

Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

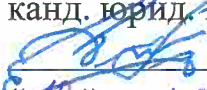
УДК 343.98

Монгуш Алдын-Сай Эртинеевна

КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР  
канд. юрид. наук, доцент  
 Н.С. Дергач  
«10» мая 2018 г.

Автор работы  
 А-С.Э. Монгуш

Томск - 2018

## Аннотация

Магистерская работа выполнена студенткой группы 06619 2 курса Дневного отделения Юридического института Томского Государственного Университета Монгуш Алдын-Сай Эртинеевой.

В рамках магистерской работы изучено криминалистическое значение применения полиграфа, проанализированы исторические этапы развития его применения, выявлены основные и общезначимые принципы работы с полиграфом, а также проблемы, возникающие в ходе использования результатов психофизиологических исследований с применением полиграфа, рассмотрено применение полиграфа в различных сферах, охарактеризованы статистика и практика применения полиграфа, а также перспективы развития его применения.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с решением задач правоприменительной деятельности посредством проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа.

Предметом исследования являются полиграф как специальное устройство, принципы его работы и основные его свойства, научные труды ученых, которые были изучены во время написания работы, а также законодательные акты, акты ведомственных органов, касающиеся вопросов применения полиграфа.

Целью данной квалификационной работы является анализ теории и практики применения полиграфа, внесение ясности относительно некоторых феноменов, наблюдаемых в ходе проведения психофизиологических исследований и применения результатов таких исследований в раскрытии и расследовании преступлений.

Структурно работа представлена введением, тремя главами, заключением и списком использованных источников и литературы. Объем

выпускной квалификационной работы составляет 79 страниц. Общее количество источников и литературы – 72.

Введение содержит формулировки о целях исследования в рамках выбранной темы выпускной квалификационной работы, актуальности этой темы; определяются объект и предмет исследования.

Глава первая – «Правовые и криминалистические основы применения полиграфа». В этой главе исследуется история развития полиграфических исследований.

Глава вторая – «Криминалистическая полиграфология в деятельности правоохранительных органов» посвящена анализу применения полиграфа в правоохранительной практике, использования его при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, а также применения полиграфа при производстве следственных действий.

Глава третья – «Криминалистический аспект проблемы применения полиграфа» посвящена анализу выявления проблем, возникающих в ходе использования результатов психофизиологических исследований с применением полиграфа, практики применения полиграфа в различных сферах, а также статистике его применения в России.

В заключении содержатся обобщенные выводы по поводу проведенных исследований в рамках каждой главы, а также определена практическая значимость применения полиграфа.

Иллюстрации и приложения в магистерской работе отсутствуют.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Правовые и криминалистические основы применения полиграфа	7
1.1 История развития применения полиграфических исследований	7
1.2 Принципы работы с полиграфом	10
1.3 Применение психофизиологических исследований с применением полиграфа	16
1.4 Практика проведения судебных экспертиз с применением полиграфа	21
1.5 Трудности на пути внедрения в практику экспертизы с применением полиграфа	30
2 Криминалистическая полиграфология в деятельности правоохранительных органов	39
2.1 Применение полиграфа в правоохранительной практике	39
2.2 Использование полиграфа при осуществлении оперативно-розыскной деятельности	42
2.3 Применение полиграфа при производстве следственных действий	44
3 Криминалистический аспект проблемы применения полиграфа	46
3.1 Проблемы расширения применения полиграфа	46
3.2 Практика применения полиграфа в различных сферах	57
3.3 Статистика применения полиграфа в России	60
3.4 Перспективы развития применения полиграфа	63
Заключение	69
Список использованных источников и литературы	71

## ВВЕДЕНИЕ

Явление, когда один человек имеет во владении ту или иную принадлежащую ему информацию, которая может принести ему определенные блага и преимущества перед другими участниками общественных отношений, в любом типе государственного устройства, и когда другой индивид хочет овладеть такой информацией, нашло свое широкое распространение.

Полиграф, или детектор лжи традиционным образом представляется техническим средством какой-либо из специальных служб. Однако в последнее время с ним сталкиваются и рядовые граждане.

Исследование с использованием полиграфа применяется как в гражданском и уголовном судопроизводстве, так и при приеме на работу. Любое исследование основано на взаимодействии двух лиц: психолог и испытуемый, эксперт-полиграфолог и наблюдаемый. Приоритетным является не только установление истины, но и укрепление значимости проведения исследования для испытуемого или наблюдаемого, так как человек это, прежде всего, личность со своим набором определенных способностей и качеств, знаний и умений<sup>1</sup>.

Вопросы допустимости доказательств, сформированных при помощи проведения психофизиологических исследований на полиграфе, многие годы занимают ученых и практиков.

В последние годы множество исследователей формулируют собственные позиции на данный счет, между тем, их мнения не являются одинаковыми.

Анализируя опубликованную литературу об использовании полиграфа в правоприменительной и правоохранительной деятельности, можно заметить, что по данному вопросу исследователи выработали две

---

<sup>1</sup> Палагина А. О. Влияние психологической установки при исследовании с использованием полиграфа [Электронный ресурс] // Вопросы современной юриспруденции. 2016. № 8–9(59). С. 115–119. Электрон. версия печат. публ. Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“.

противоположные позиции. Одними, в соответствии с веяниями современного мира, психофизиологические исследования считаются необходимыми и возможными к использованию при решении задач судебно-следственной практики, другими же данная точка зрения активно отвергается с обоснованием отсутствия как научной, так и законодательной основ подобных исследований.

Обратим внимание, что едва ли можно категорично разделить ту или иную группу взглядов. В этой связи поддержим профессора Ю.И. Холодного в том, что сегодня нельзя однозначно поддержать либо опровергнуть возможности, предлагаемые психофизиологическими исследованиями с применением полиграфа<sup>2</sup>. Указанную позицию озвучивают и другие специалисты<sup>3</sup>.

В этой связи, не будучи однозначно отвергнутыми и активно применяемые в правоприменительной деятельности возможности полиграфических исследований продолжают сохранять актуальность.

Так вот, отмечая актуальность выбранной темы: полиграф используется при проведении инструментальных психофизиологических исследований для синхронной регистрации параметров дыхания, сердечно-сосудистой активности, электрического сопротивления кожи, а также, если это необходимо и возможно, других параметров физиологии с последующим предоставлением результатов регистрации этих параметров для оценки достоверности сообщенной информации.

Степень научной разработанности. Вопросами применения полиграфа в настоящее время занимаются такие авторы как Ю.И. Холодный, Я.В.Комиссарова, Ю.К. Орлов, В.А.Семенцов и многие другие.

Целью настоящего исследования в рамках данной работы является анализ теории и практики применения полиграфа, внесение ясности

---

<sup>2</sup> Холодный Ю. И. О едином научно-методическом подходе к применению полиграфа // Юрид. психология. 2013. № 1. С. 11-13.

<sup>3</sup> Белкин А. Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или Еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2013. № 2. С. 14-20.

относительно некоторых феноменов, наблюдаемых в ходе проведения психофизиологических исследований и применения результатов таких исследований в раскрытии и расследовании преступлений.

Для достижения указанной цели предстоит решить ряд задач:

1. Проанализировать в ретроспективе развитие полиграфа и его применение на практике при расследовании преступлений;
2. Выявить основные и общезначимые принципы работы с полиграфом;
3. На основе полученных результатов составить вывод о значимости использования полиграфа в правоприменительной и правоохранительной деятельности.
4. Изучить использование полиграфа при осуществлении оперативно-розыскной деятельности;
5. Рассмотреть применение полиграфа при производстве следственных действий;
6. Описать практику применения полиграфа в различных сферах;
7. Охарактеризовать статистику применения полиграфа в России;
8. Выявить проблемы, возникающие в ходе использования результатов психофизиологических исследований с применением полиграфа, предложить методы и способы их устранения.
9. Выявить перспективы развития применения полиграфа.

Особо использование органами правоохранительной деятельности имеющихся у них технических средств является важным постулатом в усилении борьбы с преступностью. Своевременное, обоснованное и грамотное применение таких средств в уголовном судопроизводстве способствует раскрытию множества преступлений.

Следует отметить, что практика применения полиграфа настолько обширна, что позволяет сделать вывод о том, что доверие к такому техническому средству не исчерпано. Примечательно, использование такого прибора практикуется во многих странах, результаты такого применения

данного прибора могут быть использованы в качестве доказательств, либо в качестве оперативной, ориентирующей информации.

Чтобы приступить к исследованию, необходимо отметить, что объектом настоящего исследования выступают общественные отношения, возникающие в связи с решением задач правоприменительной деятельности посредством проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа.

Следовательно, предметом является собственно полиграф как специальное устройство, принципы его работы и основные его свойства, научные труды ученых, которые были изучены во время написания работы, а также законодательные акты, акты ведомственных органов, касающиеся вопросов применения полиграфа.

Структурное строение данной работы видится следующим образом: работа состоит из введения, трех глав, а также заключения и списка использованных источников и литературы.



# 1 Правовые и криминалистические основы применения полиграфа

## 1.1 История развития применения полиграфических исследований

Исторический анализ развития применения полиграфических исследований следует начать с древних времен, так как необходимость выявления ложной информации от человека возникла с момента, когда человек начал объединяться в общества. Задачи выявления лжи стояли перед наиболее мудрыми членами человеческого сообщества – вождями, судьями, старейшинами. Разные народы выработали специальные технические методы и ритуалы для изобличения лжеца и распознавания обмана.

Уже жители глубокой давности заметили, что у совершившего преступление человека из-за страха перед возможным разоблачением происходят различные изменения физиологических функций.

Следует отметить, что в качестве детектора лжи на Востоке выступала рисовая мука.

Так, например, в Древнем Китае подозреваемого в преступлении лица испытывали рисом: ему предоставляли горсть сухого риса, которую он должен был набрать в рот и после этого ему зачитывали обвинение. Принцип такой проверки на ложь, заключается в том, что от страха разоблачения приостанавливалось слюноотделение. Следовательно, если рис во рту будет сухой, то вина подозреваемого доказана. Следует сказать, что это далеко не самый достоверный способ проверки на ложь, так как технически процесс сложно отработать, чтобы не было никаких изъянов.

В Древней Индии пользовались совершенно «чистыми» психологическими приемами. Подозреваемому в совершении преступления называли нейтральные и критические слова, которые связаны с деталями конкретного преступления. Важным условием было то, что подозреваемый должен был отвечать первым пришедшим ему в голову словом и одновременно тихо ударять в гонг. Принцип такого метода разоблачения лжи, заключается в том, что с точки зрения психологии человека, ответа на

критическое слово сопровождался более сильным ударом в гонг, и, как правило, такого человека считали виновным в совершении преступления.

В африканских странах изобличением лжецов занимались колдуны. Само по себе существование колдунов наукой может отвергаться, но все же, данная точка зрения имеет место быть. Колдун давал в руки подозреваемым небольшое птичье яйцо, скорлупа которой была очень нежной, и при малейшем нажиме яйцо могло быть раздавлено. Следует отметить, что для проведения такого эксперимента был не один заподозренный в совершении преступления человек, так как принцип такого способа изобличения обмана заключался в том, что подозреваемым предлагалось передавать яйцо друг другу. Такой способ проверки на ложь и правду предполагал, что виновный не выдержит тест и раздавит яйцо, изобличив тем самым себя.

Анализируя используемые в древние времена приемы и техники, можно сделать следующий вывод: зачастую члены общества при проверке на ложь наблюдали за динамикой отдельных физиологических процессов, таких как, слюноотделение, двигательная активность рук и т.д.

В качестве чувствительных регистраторов изменений в физиологическом процессе использовали рис, гонг, специально подбирали яйцо с хрупкой скорлупой. Стоит отдать должное находчивости и наблюдательности жителей древних времен, которые установили объективную связь между эмоциями, которые испытывает человек и тем, что происходит с его телом. Безусловно, следует отметить, что тогда это не имело под собой научно-обоснованной базы, но оказалось достаточно интуитивного знания психологии человека и эмпирического опыта наблюдения за физиологией человека. И этого было вполне достаточно, чтобы придумать относительно действенные методы установления виновности лица.

Наверняка, следует отметить, что острые психические переживания человека могут проявляться во многих других физиологических процессах.

Так, например, принцип диагностики по пульсу уже был хорошо известен с древнейших времен в кругу образованных людей.

История применения детекции лжи начинается в 1877 году, когда итальянский физиолог Анджело Моссо при помощи прибора для измерения кровенаполнения сосудов и изменения пульса, именованного плетизмографом, установил, что предьявление лицу, психические реакции которого исследуются, внушающих страх образов, отражается на частоте сердцебиения.

Известно, что одним из первых, кто применил подобные инструменты в целях выявления лжи, является итальянский криминалист Чезаре Ломброзо. В 1881 году с использованием гидросфигмографа<sup>4</sup> Ломброзо фиксировал изменения кровяного давления и проводил в последующем их детальный анализ.

Затем, в своей книге от 1895 года под названием «Преступный человек» господин Ломброзо описывает положительный опыт применения гидросфигмографа в ходе проверки фигуранта по делу об ограблении.

В 1902 году его привлекли к расследованию одного из громких уголовных дел об изнасиловании и убийстве девочки, в котором он также использовал свой прибор.

В процессе детального анализа полученных при допросе данных, Чезаре Ломброзо обнаружил незначительные изменения в пульсе подозреваемого во время выполнения им различных математических вычислений в уме. Однако у подозреваемого не было внезапных изменений пульса при предьявлении изображений израненных детей, а также фотографии убитой девочки. Результаты последующего расследования убедительно доказали, что данный подозреваемый не был причастен к совершению этого преступления.

---

<sup>4</sup> Это устройство, с помощью которого на диаграмму фиксировались изменения кровяного давления испытуемого, что позволяло делать на основе этих изменений дальнейший анализ

Изобретателем полиграфа большинство исследователей считают Уильяма Марстона. После обучения в аспирантуре Гарварда, господин Марстон организовал лабораторию, в которой исследовал психофизиологические явления. Полиграф Марстона сначала более напоминал кардиограф, поскольку регистрировал давление крови.

Также имеет место быть мнение о том, что лавры первого прообраза современного полиграфа принадлежат Джону Ларсону, который сконструировал его в 1921 году. Его аппарат одновременно регистрировал изменения динамики артериального давления, пульса и дыхания. Джон Ларсон, будучи сотрудником полиции, систематически применял данный аппарат.

В последующем, учеником Ларсона, Леонардом Килером, в 1933 году был сконструирован полевой переносной полиграф, в который был добавлен канал измерения сопротивления кожи.

В России методом выявления лжи при помощи инструментальных приборов для этих целей занимались, как ни странно, в лаборатории Комитета государственной безопасности.

Свой значительный вклад в развитие полиграфологии в Российской Федерации внесли такие люди как А.П. Сошников, В.В. Коровин, Л.Н. Алексеев, В.Н. Федоренко.

## 1.2 Принципы работы с полиграфом

Принцип работы полиграфа заключается в том, что он позволяет зафиксировать нервно-эмоциональное состояние опрашиваемого лица, проявляющееся при постановке задаваемых ему вопросов, и отличить ложь от правды в полученных ответах по разнице проявленных им реакций<sup>5</sup>.

Естественно, необходимо отметить, что современные полиграфы способны зафиксировать более 50 физиологических реакций организма

---

<sup>5</sup> Нефедьев А. С. Полиграф в деятельности подразделений уголовного розыска органов внутренних дел по раскрытию убийств прошлых лет // Юрид. наука и практика: Вестн. Нижегород. академии МВД России. 2014. №4 (28). С. 260-263.

проверяемого, например таких, как подергивание губ, чуть заметное покраснение лица, изменение размеров зрачков и др.

Структура полиграммы выглядит следующим образом: фон; реакция, артефакт. Под фоном следует понимать состояние физиологических процессов в организме человека, который пребывает в условиях покоя при проведении психофизиологического исследования.

Применительно к данной конкретной ситуации под покоем подразумевается состояние спокойно сидящего человека, в адрес которого не направлены вопросы.

Данный структурный элемент представляет собой некоторую физиологическую норму, свойственную конкретному человеку в отсутствие дестабилизирующих воздействий.

Когда речь идет о реакции, то можно определить, что под реакцией понимается изменение динамики регистрируемого физиологического процесса заметное в ответ на стимул, предъявляемый в ходе психофизиологического исследования.

В зависимости от индивидуальных особенностей организма человека при развитии реакции можно наблюдать усиление, ослабление или стабилизацию динамики конкретной функции. У некоторых людей реакции могут иметь комплексный характер: вслед за быстротекущими изменениями физиологического процесса происходит последующее продолжительное изменение его динамики, то есть так называемая реакция облегчения.

В то же время, артефакт - это заметное изменение динамики контролируемого физиологического процесса, непосредственно не связанное с предъявляемыми в ходе психофизиологического исследования стимулами и обусловленное воздействием внешних и внутренних дестабилизирующих факторов. К эндогенным (внутренним) факторам можно отнести умышленные или неумышленные движения обследуемого, кашель, внезапные болевые ощущения и т.п., к экзогенным (внешним) – в основном, внешние шумовые помехи.

Необходимо заметить, что физиологические реакции, регистрируемые в ходе исследования, не обладают специфичностью, то есть по их информативным признакам нельзя точно установить природу вызвавшего их процесса (положительная или отрицательная эмоция, ложь, испуг, боль, какие-либо ассоциации и т.д.). Единственная объективная характеристика физиологической реакции – ее устойчивая выраженность в ответ на предъявление ситуационно-значимого стимула.

В настоящее время не существует статистически достоверных данных, однозначно указывающих на какую-либо универсальную информационную ценность для итогов психофизиологического исследования какого-то одного физиологического процесса либо отдельного его параметра.

Основной задачей работы полиграфа является выявление у человека микро-стресса. При проверке к телу испытуемого прикрепляется множество важных датчиков. Крепятся они именно в тех местах, где лучше всего можно уловить изменение кровяного давления человека или его дыхания.

И после того, как все датчики подключены, испытуемому начинают задавать вопросы, которые составляются в соответствии со специальными таблицами-тестами. Если человек дает ложный ответ на вопрос, в его организме на уровне подсознания срабатывает рефлекс: дыхание и кровяное давление начинают изменяться, физиологические реакции организма резко усиливаются. Эти изменения в своем организме человек не может контролировать. Однако их четко фиксирует детектор лжи (через датчики данные передаются на компьютер – осциллограф).

В настоящее время люди стараются скрыть правду всеми возможными способами: сохраняют неизменное выражение лица, пытаются смотреть прямо в глаза, смеются и улыбаются, делают непринужденный вид. Перед проверками некоторые испытуемые принимают сильные успокоительные средства. Однако контролировать деятельность мозга, различные физиологические реакции, которые происходят в его организме, человек не может. Даже если испытуемый находится в состоянии сна и гипноза, в

состоянии постгипнотической амнезии, детектор лжи все равно четко определит: говорит он правду или лжет.

Именно то, что человек не может контролировать процессы, происходящие в его организме, и легло в основу того, что метод опросов с помощью полиграфа был признан во всех странах мира научно-обоснованным, эффективным и очень надежным.

С помощью детектора лжи можно выявить любую информацию, которую по какой-либо причине скрывает человек. Когда эксперт-полиграфолог задает вопросы, прибор очень четко фиксирует все изменения в организме человека. На основе полученных данных специалист делает выводы о том, говорит испытуемый правду или лжет.

Также конечно, необходимо заметить следующее: особую важность при планировании проверки на полиграфе имеет подготовка вопросов для испытуемого. Во многом, правильно подготовленные вопросы определяют успешность подобной проверки. Вопросы существуют: нейтральные, проверочные и контрольные. Наряду с вопросами в полиграфной практике широко применяются и тесты.

Наиболее часто используемые тесты это: тест общих вопросов (ТОКВ), стимуляционно-адаптирующий тест (САТ), тест на знания виновного (ТЗВ), тест смешанного типа (ТСТ). Инструментальный психофизиологический опрос с применением полиграфа является традиционным методом выявления скрываемой информации<sup>6</sup>.

При всем при этом, значительное влияние на достоверность выявления скрываемой испытуемым информации с помощью полиграфа могут оказывать такие факторы, как состояние субъекта, его мотивация, интеллектуальные и другие психологические особенности. Так, в подготовке и реализации лжи участвуют так психические процессы, как: внимание, память, эмоции, мышление воображение и т.д.

---

<sup>6</sup> Оглоблин С. И., Молчанов Ю. А. Инструментальная «детекция лжи»: академический курс. Ярославль, 2004. С. 154.

Следовательно, детекция лжи осуществляется благодаря анализу возникших физиологических реакций на эмоциональные и когнитивные факторы<sup>7</sup>.

Но, с учетом всех особенностей, для комплексной и качественной проверки необходимо использовать дополнительные методы регистрации активности.

На сегодняшний день разработан ряд методов, которые позволяют судить о возникающей мозговой активности и их значимости для верификации. Электроэнцефалография – метод, который используется в психофизиологии для регистрации биоэлектрической активности головного мозга и его функционального состояния. Данный метод предоставляет данные, на основе которых можно судить о типе активации мозга в ситуации «здесь и сейчас». Так, например, альфа-ритм обычно характеризует состояние покоя, бета-ритм 1 характеризует в свою очередь активизацию мышления, внимания, бета-ритм 2 – повышенное эмоциональное состояние. Если бета-ритм усиливается, то это говорит о том, что начинает решаться какая-либо задача, строиться какой-либо пространственный образ. Также, тета-ритм характеризует эмоциональное и умственное напряжение, сосредоточение на одном источнике информации, лямбда ритм – решение уже зрительных задач, мю-ритм блокируется мысленным представлением движения или состоянием готовности к нему<sup>8</sup>.

Метод событийно связанных потенциалов характеризуется регистрацией активности, возникшей в нервных структурах в ответ на внешние раздражители и находящейся в строгом временном отношении с началом возникновения этой самой активности. Зарегистрировать событийно-связанные потенциалы можно с помощью энцефалографа, но большее внимание уделяется типу, амплитуде и пиковой активности волн.

---

<sup>7</sup> Дикий И. С. Инструментальная детекция лжи : учеб. метод. пособие. Ростов н/Д., 2009. С. 55.

<sup>8</sup> Гусельников В. И. Электрофизиология головного мозга. М., 1976. 423 с.



Исследования, проведенные И.С. Диким, позволили сформулировать следующие выводы о психофизиологических реакциях, возникающих при применении метода событийно связанных потенциалов: при реализации правдивых и ложных ответов активизируются одни и те же корковые структуры, но с различной степенью и продолжительностью времени активации. Реализация ложных ответов, по сравнению с правдивыми ответами, требует более длительной, продолжительной и интенсивной мозговой реакции. Также, следует отметить, что существует позитивно-негативно-позитивный комплекс, отражающий различия амплитуды событийно связанных потенциалов в различных зонах коры головного мозга при реализации правдивых и ложных ответов, что позволяет их различать с высокой степенью точности.

Кожная активность свидетельствует об упоминании значимой для испытуемого ситуации. Так, существует мнение, что повышенная температура ладоней, вследствие которой они увлажняются, свидетельствует о том, что человек находится в стрессовой ситуации. Но такая ситуация не доказывает вину человека, или же факт сокрытия информации. Это всего лишь показатель значимости стимула.

Следующий метод – окулография, позволяющий отслеживать координаты взора. Благодаря ему также можно сделать выводы о наступлении стрессовой ситуации. Об этом свидетельствуют увеличение скорости моргания в результате чувства повышения сухости глаз, появление «бегающего взгляда», остановка взгляда на каком-либо значимом объекте.

Метод регистрации мышечной активности, который может определить напряжение в локализованных участках, является также архиважным. Это вызвано тем, что данный метод позволяет полиграфологу выявить тип эмоциональной реакции на предъявляемый вопрос.

Так, например, сжатые кулаки могут быть сигналом агрессивного настроения испытуемого, причиной тому могут служить различные обстоятельства: нежелание отвечать на поставленный вопрос, досада по

факту возникновения такого рода вопроса и т.п. Повышенный тонус мышц плечевого пояса может свидетельствовать о состоянии страха, чувству неуверенности, незащищенности.

Вместе с тем, на окончательный результат психофизиологического исследования могут повлиять такие факторы как: недостаточная компетентность полиграфолога, которая ведет за собой ошибочную интерпретацию возникающих психофизиологических реакций; предубеждение полиграфолога к испытуемому или испытуемого к методике детекции лжи с помощью полиграфа; попытка применения мер противодействия корректной работе полиграфа со стороны исследуемых лиц; психическое истощение испытуемого или же состояние алкогольного или наркотического опьянения.

Прочие нарушения нормального психофизиологического состояния также могут быть источником реакций, не связанных со значимыми стимулами. Разумеется, что на этапе принятия решения о проведении обследования с помощью полиграфа подобные факторы необходимо своевременно диагностировать и по возможности нейтрализовать, либо перенести обследование с помощью полиграфа на более благоприятный для этого период.

### 1.3 Применение психофизиологических исследований с применением полиграфа

Психофизиологические исследования с применением полиграфа находят свое отражение в практике следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, которые принимают исчерпывающие меры к установлению лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности, и в этом на протяжении последних нескольких лет эксперты-полиграфологи следственных органов Следственного комитета Российской Федерации оказывают им большую помощь.

Известно, что в уголовном судопроизводстве одной из наиболее эффективных форм применения специальных познаний в процессе раскрытия и расследования преступлений выступает судебная экспертиза.

Уголовно-процессуальным кодексом урегулированы вопросы судебной экспертизы в сфере уголовного судопроизводства, где судебная экспертиза выступает как следственное действие.

Вопросы о природе возникновения психофизиологических реакций, научной достоверности и обоснованности судебной психофизиологической экспертизы не решены полностью в процессуальной, криминалистической и иной литературе, существует множество теорий, пытающихся объяснить причину физиологических реакций, которые возникают у обследуемого лица при проверке на полиграфе.

Следует отметить, что в учебных материалах по криминалистике, а именно в разделах о применении полиграфа, чаще всего встречаются положения теории памяти.

Теория памяти объясняет смысл полиграфных проверок и возникновения физиологических реакций у лиц, которые проходят обследование.

Автор теоретической концепции целенаправленного тестирования памяти, Ю.И. Холодный, разработал положение, согласно которому в ходе тестирования на полиграфе образы событий или явлений, которые хранятся в памяти человека, могут быть намеренно актуализированы с помощью целевой установки и далее обнаружены по регистрируемым физиологическим реакциям, возникающим в ответ на предъявляемые ему специальным образом подобранные и сгруппированные стимулы.

Данная теория подверглась критике со стороны специалистов в области прикладной психофизиологии, А.Б. Пеленицына, А.П. Сошникова, О.В. Жбанковой.

Они утверждают, что процессы памяти не имеют непосредственной связи с теми механизмами функционирования вегетативной нервной

системы, внешние проявления активности которых в виде физиологических реакций регистрируются в полиграфе.

Они считают верным то, что основной причиной возникновения психофизиологических реакций является активность такой психической функции, как внимание, уровень которого пропорционален относительной значимости предъявляемых стимулов.

Также они указывают на то, что в основе лежит технология четко спланированного управления переключением или усилением или ослаблением внимания испытуемого к используемым в тесте стимулам.

Надо сказать, что память действительно является тем фундаментальным феноменом, с участием которого развивается вся психическая деятельность человека и без которого она, попросту, была бы невозможна.

На практике же, причинами возникновения психофизиологических реакций могут быть также различные эмоциональные всплески, спонтанные когнитивные процессы или неожиданное воздействие отдельных неконтролируемых стимулов, однако, при правильной организации и подготовке они сводятся к минимуму вероятности появления и негативного влияния перечисленных факторов.

Следует отметить, что согласно мнению вышеуказанных авторов, полиграф может определять только одно – относительную значимость предъявляемых стимулов.

Таким образом, теоретические проблемы психофизиологической экспертизы остаются актуальными до настоящего времени.

Полиграф не определяет ложь и ошибочно называть его «детектором лжи».

Кроме того, удельный вес таких экспертиз в системе доказательств в последнее время постоянно растет, прежде всего, в результате возросшего профессионального мастерства экспертов, которые решают вопросы, имеющие значение для дела.

Природа возникновения физиологических реакций, включающих и процессы памяти, и технологию управления переключением или усилением, ослаблением внимания при предъявлении стимулов обследуемому лицу, представляются достаточно убедительными.

Хазагарова В.В. в качестве примера показательного примера применения полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений приводит расследование уголовного дела по факту безвестного исчезновения гражданки И.

В июле 2007 года она вышла из дома, расположенного в п. Нижнеангарск Северобайкальского района Республики Бурятия и не вернулась. При осмотре дома не было обнаружено никаких следов.

Соседи и знакомые гражданки И. пояснили, что она ушла в тайгу собирать ягоды.

Поисковыми мероприятиями установить ее местонахождение не удалось. Расследование уголовного дела было приостановлено.

В июле 2011 года предварительное следствие было возобновлено.

В связи с этим, следователь назначил психофизиологические экспертизы с применением полиграфа соседям и знакомым гражданки И.

Были получены реакции у соседа И. – гражданина У., свидетельствующие о том, что он располагает информацией об ее исчезновении, а именно о том, что в день ее исчезновения, была ссора с И.

Сосед реагировал на вопросы про нанесение ударов И., сокрытие ее трупа. На вопросы о месте сокрытия трупа также были получены реакции на стимул – «труп спрятан в лесном массиве».

Полученная информация послужила толчком для дальнейшей работы следственно-оперативной группы. Ознакомившись с результатами экспертизы, У. дал признательные показания. При допросе последний сообщил место возникшего между ним и соседкой конфликта, что это он нанес ей удары молотком по голове, а потом закопал ее тело в лесу.

В лесном массиве под слоями почвы были обнаружены костные

останки. На черепе был обнаружен вдавленный перелом, причиненный прижизненно. При осмотре дома У. были изъяты половицы со старыми следами крови.

Результаты генетической экспертизы показали, что кровь на половицах и костные останки принадлежат И. Приговор в отношении У. вступил в законную силу.

Еще одним примером раскрытия и расследования преступлений прошлых лет является уголовное дело, возбужденное 7 октября 2003 года по факту обнаружения трупа П. с закрытой черепно-мозговой травмой на карьере в Заиграевском районе Республики Бурятия. 7 декабря 2003 года уголовное дело было приостановлено, с тех пор оно оставалось нераскрытым.

В апреле 2016 года руководитель следственного отдела изучил уголовное дело и возобновил производство по нему.

Был разработан подробный план расследования с выдвижением следственных версий.

Были назначены психофизиологические экспертизы с применением полиграфа знакомым потерпевшего – Л. и Т., последний обнаружил труп П. и сообщил в правоохранительные органы.

В ходе проверки на полиграфе Л. отрицал свою осведомленность об убийстве П. и свою причастность к нему.

Результаты психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отношении Л. показали, что у обследуемого выявлены реакции на стимулы: «Вы присутствовали на месте преступления в момент убийства П.?», «Вы наносили удары по голове П.?», «Вы знаете точно, где находилось тело П.?».

Кроме того, были выявлены физиологические реакции на стимулы, касающиеся одежды П., позы трупа, количества ударных воздействий в голову и т.п.

Результаты проверки на полиграфе Л. соответствовали собранным

следствием материалу. После предъявления выводов эксперта – полиграфолога Л. признался в совершении убийства П. и дал подробные показания.

Стоит, естественно отметить, что психофизиологические исследования с применением полиграфа используются в различных областях жизнедеятельности общества.

Следует также отметить, что в соответствии с действующим законодательством гражданин вправе отказаться от исследования с применением полиграфа в любой момент. При этом ему нет совсем необходимости указывать на это причину. Речь идет о частных организациях.

Исследование проводится только с письменного согласия испытуемого. Сам факт отказа может восприниматься другим лицом как доказательство того, что человек пытается что-то скрыть.

Иногда полиграф может быть использован при приеме на работу. При этом, следует сказать, что кандидат может отказаться от этого без объяснения причины. В случае, если гражданин получил отказ от работы, он вправе потребовать его в письменном виде с указанием причины. Если же он вызван только отказом прохождения тестирования на полиграфе, то гражданин вправе потребовать объявление процесса неправомерным.

#### 1.4 Практика проведения судебных экспертиз с применением полиграфа

Судебно - психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа представляет собой сформировавшуюся систему использования специальных познаний, посредством применения технических средств, в целях проверки психических и психофизиологических реакций человека, возникающих на предъявляемые стимулы с фиксацией ее результатов и их последующего использования в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Объективная необходимость в проведении психофизиологических исследований с применением полиграфа в процессе раскрытия и расследования преступлений, как правило, обусловлена сложившейся следственной ситуацией и возникает в случаях, когда отсутствует реальная возможность получить (опровергнуть) необходимую информацию от какого-либо субъекта, либо получение информации с применением полиграфа позволит существенно сократить возможные материальные или временные затраты.

Проведенный краткий исторический анализ практики проведения психофизиологических исследований и экспертиз с применением полиграфа в России, позволил установить, что впервые подобное исследование было проведено в 2002г. в Центре специальной техники на базе Института криминалистики ФСБ России. Затем в 2004г. в 111 Главном государственном центре судебно-медицинских и криминалистических экспертиз Министерства обороны России, в 2005г. - в Экспертно-криминалистическом центре МВД по Республике Татарстан, с 2010 г. - в Экспертно-криминалистическом управлении ФСКН России.

В этом отношении не менее важным историческим событием является создание в августе 2009г. в структуре Главного управления криминалистики Следственного комитета при прокуратуре России Управления организации экспертно-криминалистической деятельности. Целью его создания было оказание организационно-методической и практической помощи следственным органам в применении экспертно-криминалистических методов и средств при раскрытии и расследовании преступлений, в том числе и в части, касающейся проведения экспертных психофизиологических исследований с применением полиграфа.

Так, по данным, Главного управления криминалистики Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации за период с 2009 по 2010гг. специалистами-полиграфологами территориальных подразделений



криминалистики в 70 субъектах Российской Федерации было проведено более 2500 исследований и экспертиз с применением полиграфа<sup>9</sup>.

Следует отметить, что проведение психофизиологических экспертиз с применением полиграфа возможно и в отдельных негосударственных экспертных учреждениях, а также частными специалистами-полиграфологами.

Подобное положение дел вызывает обоснованную критику, как со стороны ученых, так и со стороны практиков.

Причиной тому служит, прежде всего, некомпетентность полиграфологов, отсутствие у них базовых юридических знаний, знаний теории и практики производства судебных экспертиз, а также возникающие расхождения в подходах к обоснованию методик проведения исследований, что на практике зачастую порождает ряд существенных фактических и юридических ошибок, затрудняющих процесс расследования уголовного дела.

К числу бесспорных преимуществ проведения психофизиологических экспертиз с применением полиграфа при раскрытии и расследовании преступлений, относится то, что они позволяют:

1. проверить достоверность информации, исходящей от опрашиваемого лица;
2. получить от определенного лица фактические данные, имеющие значение для быстрого и (или) своевременного проведения следственных действий или оперативно-розыскных мероприятий;
3. получить более детальную информацию, уточнить обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела;
4. установить причастность исследуемого лица к совершению преступления;
5. установить круг лиц, причастных к совершению преступления;

---

<sup>9</sup> Интервью с руководителем управления организации экспертно-криминалистической деятельности Главного управления криминалистики Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации С.А. Рябовым // Эксперт-криминалист. 2010. № 3. С. 37.

6. определить роли соучастников преступления.

Для того, чтобы раскрыть особенности методики проведения психофизиологического исследования с применением полиграфа, а также определить его объект и предмет, представляется необходимым рассмотреть вопрос о его целях и задачах.

В научной литературе отмечается, что задача полиграфолога состоит в необходимости определить относительную значимость для обследуемого предъявляемых стимулов с последующим решением вопроса о конкретных причинах значимости для него того или иного стимула<sup>10</sup>.

Общие экспертные задачи психофизиологической экспертизы с применением полиграфа обозначены в «Видовой экспертной методике производства психофизиологического исследования с использованием полиграфа», утвержденной в составе Методических рекомендаций Автономной некоммерческой организации «Центр независимой комплексной экспертизы и сертификации систем и технологий» 11 ноября 2005г.

К их числу относятся следующие:

1. Установление факта совершения обследуемым действий, связанных с событием преступления;
2. Определение осведомленности обследуемого о каких-либо обстоятельствах события преступления;
3. Диагностика мотивов действий обследуемого, связанных с событием преступления.

Как отмечает в своем исследовании Я. В. Комиссарова, методика производства судебной психофизиологической экспертизы как система категорических или альтернативных предписаний, регламентирующих выбор и порядок применения в определенной последовательности и в определенных (существующих или создаваемых) условиях способов и средств решения

---

<sup>10</sup> Пеленицын А. Б., Сошников А. П., Жбанкова О. В. Так что же все-таки определяет полиграф? // Вестник криминалистики. 2011. Вып. 2 (38). С. 7-9; Семенцов В. А. Применение полиграфа при производстве судебной психофизиологической экспертизы // Уголовный процесс. 2009. №5 (53). С. 34.

полиграфологом экспертных задач, разработана, однако требует совершенствования<sup>11</sup>.

На сегодняшний день в международной практике накоплен значительный объем эмпирического материала, подтверждающего эффективность применения полиграфа, вместе с тем, исследования, направленные на формирование соответствующей теоретической основы, нельзя считать точными.

Следует отметить, что определенная взаимосвязь между психическими и физиологическими явлениями лишь вероятностна. Ни одна из существующих на сегодняшний день в науке теорий («условно-рефлекторная», «угрозы наказания», «конфликта», «целенаправленного тестирования памяти», «количества информации», «возвращения затруднений») не претендует на то, чтобы стать аксиомой.

По мнению Я.В. Комиссаровой, качественно проведенное исследование с применением полиграфа с высокой долей вероятности позволяет установить лишь относительную значимость для обследуемого предъявляемых стимулов, в качестве которых, как правило, выступают вопросы, озвучиваемые полиграфологом<sup>12</sup>.

Как отмечает в своем исследовании Э. В. Лантух, учитывая особенности решаемой задачи в контексте ситуации, в рамках которой проводится исследование, определяемая посредством применения полиграфа значимость конкретных стимулов может иметь двойственную природу<sup>13</sup>.

Иными словами, при ответе на определенные вопросы, она может не только свидетельствовать о лжи, но и указывать на узнавание обследуемым некоторых обстоятельств, деталей вне связи с событием преступления, о

---

<sup>11</sup> Комиссарова Я. В. Ошибки при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа // Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е. Р. Россинской. М., 2012. С. 227.

<sup>12</sup> Там же - С. 229.

<sup>13</sup> Лантух Э. В. Современные возможности и проблемы производства психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа при производстве по уголовным делам // Вестн. СПб. ун-та МВД России. 2012. №2 (54). С. 154.

наличии у него какой-либо неудовлетворенной актуальной потребности и в другом.

В научной литературе отмечается, что множественность теоретических концепций, несмотря на их бесспорную значимость и соответствие требованиям, предъявляемым фундаментальной наукой, тем не менее, является серьезным препятствием для развития прикладной науки<sup>14</sup>.

Анализ механизма скрытых от непосредственного наблюдения психофизиологических процессов может осуществляться на основе установления их взаимосвязи с параллельно протекающими, и доступными для изучения «внешними» проявлениями, в которых отражаются «внутренние» процессы.

Приведенные обстоятельства составляют предметную область психофизиологии, сущность которой в контексте исследования с применением полиграфа в науке раскрывается традиционно следующим образом.

Стимул (слово, предмет, фотография), содержащий для обследуемого значимую в контексте рассматриваемой ситуации информацию о событии, запечатлевшемся в его памяти (идеальный след), устойчиво вызывает возникновение физиологических реакций, превышающих реакции на предъявляемые в тех же условиях сходные, но не связанные с данным событием стимулы.

Как отмечает в своем исследовании Ф.К. Свободный, это описание явления, может относительно стабильно наблюдаться в одних условиях и не наблюдаться в других<sup>15</sup>.

В литературе нередко можно встретить указание на то, что в качестве первичного пускового фактора психофизиологической активации, регистрация и анализ которой, образуют содержание наиболее известных

---

<sup>14</sup> Пеленицын А. Б., Сошников А. П., Жбанкова О. В. Так что же все-таки определяет полиграф? // Вестник криминалистики. 2011. Вып. 2 (38). С. 7-9.

<sup>15</sup> Свободный Ф. К. Судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа: возможности и тенденции ее производства в уголовном процессе: монография. Барнаул, 2009. С. 8.

методик проведения исследования с применением полиграфа, является внимание. Приведенные обстоятельства позволяют прийти к выводу, что основу любой методики исследования образует технология детально разработанного управления переключением, усилением либо ослаблением внимания обследуемого к применяемым при проведении исследования стимулам.

Безусловно, следует учитывать и тот факт, что в качестве причин возникновения психофизиологических реакций, регистрируемых полиграфом, могут выступать всевозможные эмоциональные всплески, спонтанные познавательные процессы, а равно неожиданное воздействие отдельных неконтролируемых стимулов.

Вместе с тем, традиционно применяемые и широко известные процедуры проведения психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа, при условии их правильной подготовки и организации, позволяют минимизировать вероятность возникновения и негативного воздействия указанных факторов.

В контексте исследуемого вопроса, представляется справедливой точка зрения Ф.К. Свободного о том, что при условии правильной регистрации и адекватной оценки психофизиологических реакций, возникающих у обследуемого, полиграф позволяет с высокой долей точности и надежности определить только одно - относительную значимость предъявляемых стимулов.

В подобной ситуации решение вопроса о конкретных причинах выявленной посредством применения полиграфа значимости для обследуемого отдельных стимулов будет представлять собой не психофизиологическую процедуру, а логико-психологический анализ, осуществляемый на основе совокупности существенных факторов<sup>16</sup>.

Примечателен тот факт, что в Японии, исследование с применением полиграфа принято рассматривать как психологический тест или

---

<sup>16</sup> Свободный Ф. К. Судебная психофизиологическая экспертиза ... С. 17.

психологическую процедуру, а в США как специфическую методику проведения допроса.

В случае, если требуется провести тестирование с использованием полиграфа, японская полиция обращается к руководителю криминалистической лаборатории, который дает поручение полиграфологу оказать полиции содействие в расследовании.

Изучив результаты осмотра места происшествия, и определив признаки преступления, полиграфолог формирует вопросники для предстоящего тестирования, а также визуальный материал (фото, схемы). Подготовительная деятельность полиграфолога занимает довольно продолжительное время.

Для проведения тестирования с использованием полиграфа требуется согласие подозреваемого.

В Японии полиграф после ареста применяется крайне редко, поскольку полиция обязана поставить арестованного в известность, о том, в чем он подозревается, и сообщить ему все известные сведения, в том числе и те, которые в последующем могли бы быть использованы при тестировании на полиграфе.

Тестированию предшествует беседа полиграфолога с тестируемым лицом, продолжительностью около 30 минут, в ходе которой должно быть получено его согласие, после чего полиграфолог разъясняет содержание предстоящей процедуры.

В зависимости от объема решаемых задач, тестирование с использованием полиграфа может продолжаться в течение нескольких часов, при этом каждый из вопросников, используется не менее трех раз<sup>17</sup>.

Примечательно, что при проведении тестирования с использованием полиграфа японские полиграфологи не применяют методику контрольных вопросов, которая традиционно применяется американскими

---

<sup>17</sup> Холодный Ю. И. Применение психофизиологического метода детекции лжи в Японии // Вестн. криминалистики. 2008. Вып. 4 (28). С. 32-33.

полиграфологами, а применяют только методику выявления скрываемой информации, имеющей значительно более узкую сферу приложения, и, безусловно, влияет на снижение частоты использования полиграфа в стране. Применение подобного подхода, обусловлено стремлением японских полиграфологов избежать возможных ошибок «ложной тревоги» при принятии решения на основании результатов тестирования.

Методика контрольных вопросов, применяемая в Японии, является дополнительной. Если у следствия есть веские основания подозревать определенное лицо в совершении преступления и при проведении тестирования с использованием методики выявления скрытой информации на признаки преступления не возникает выраженных реакций, то может быть применена дополнительная методика. Если в ходе применения дополнительной методики у тестируемого реакции на проверочные вопросы будут незначительны, это свидетельствует о том, что он не лжет, что позволяет трактовать результат исследования в пользу невиновности тестируемого лица.

При этом следует отметить, что выраженные реакции на проверочные вопросы описанной методики не рассматриваются японскими полиграфологами в качестве значимых для принятия решения против обвиняемого.

В завершении следует отметить, что проведение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в отечественном уголовном судопроизводстве и использование его результатов в качестве источника доказательств по уголовному делу, возможно лишь при условии применения научно обоснованных, широко апробированных и зарекомендовавших себя на практике методик, а также определения решаемых ею процессуальных и криминалистических задач.

## 1.5 Трудности на пути внедрения в практику экспертизы с применением полиграфа

В настоящее время, мало кто усомнится в практической значимости применения полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений. Вместе с тем, в научных кругах до сих пор не утихают споры относительно информационных возможностей полиграфа в расследовании преступлений.

В зарубежной и отечественной научной литературе можно встретить множество различных мнений, начиная с предложений об ограниченном применении полиграфа, исключительно в непроцессуальных целях и заканчивая использованием результатов исследования в качестве полноценных доказательств по уголовному делу (в форме заключения психофизиологических экспертиз с применением полиграфа)<sup>18</sup>.

В качестве главного аргумента в пользу широкого применения полиграфа выступает его высокая результативность при изобличении подозреваемых в совершении преступлений, что способствует их раскрытию.

Вместе с тем, следует учитывать тот факт, что даже при условии стопроцентной эффективности результатов, полученных при проведении экспертных исследований с применением полиграфа (что маловероятно), они могут и должны оцениваться только с позиции права, в частности, с позиции соответствия конституционному требованию о соблюдении прав и свобод человека и гражданина.

Социальное назначение во взаимосвязи с деятельностью по раскрытию и расследованию преступлений, позволяет утверждать о соотношении процессуальных и криминалистических задач, решаемых при проведении психофизиологических экспертиз с применением полиграфа, первые из

---

<sup>18</sup> Игнатьева М. Ю., Степушенко О. А. Опыт организации судебной психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в Экспертно-криминалистическом центре Министерства внутренних дел по Республике Татарстан // Эксперт-криминалист. 2008. №2. С. 29 - 31; Белкин А. Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или Еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. 2013. № 2. С. 14-20.



которых, регулируют, а вторые направляют активное противодействие преступности.

Сказанное, свидетельствует о необходимости определить роль и значение психофизиологических экспертиз с применением полиграфа в диапазоне от ориентирующей информации и до возможности использования его в качестве доказательства.

Иными словами, широкое применение психофизиологических исследований с применением полиграфа в отношении лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства, вызывает необходимость в разграничении решаемых ими процессуальных и криминалистических задач.

Согласно ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а равно, защита прав личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В рассматриваемом контексте речь идет о разграничении процессуальных задач, решаемых сторонами защиты и обвинения в процессе установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, определяя которые, надлежит исходить из принципа состязательности и равноправия сторон в уголовном судопроизводстве (ст. 15 УПК РФ). При этом следует учитывать процессуальные возможности стороны обвинения, включающие применение всего арсенала государственных ресурсов и правоохранительных сил, а также стороны защиты, не обладающей ни силовыми, ни административными ресурсами.

Анализируя содержание уголовно-процессуальных норм, определяющих процессуальные возможности собирания доказательств, стороной обвинения и стороной защиты, А.Н. Халиков, отмечает, что защита явно пасует перед стороной обвинения, что подтверждается традиционными 99,5% обвинительных приговоров и снижением числа оправдательных почти до нуля. Избежать обвинительного уклона позволяет только презумпция невиновности, возлагающая на обвинение обязанность более тщательно

устанавливать виновность обвиняемого в совершении преступления, главным образом посредством оценки полученных доказательств с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности<sup>19</sup>.

В этой связи, закономерно возникает вопрос о роли и значении психофизиологического исследования с применением полиграфа при решении задач уголовного судопроизводства, в особенности, если его проводят в форме экспертизы, результаты которой отражаются в соответствующем заключении и могут быть использованы в качестве доказательства по уголовному делу.

В судебной экспертологии экспертные выводы традиционного делятся на категоричные и вероятностные (предположительные)<sup>20</sup>.

Безусловно, выводы, к которым приходит полиграфолог по результатам исследования с применением полиграфа могут быть лишь вероятностными, поскольку являются интерпретацией зарегистрированных сигналов, суждением полиграфолога о знании той или иной информации обследуемым лицом. Принимая во внимания тот факт, что при проведении психофизиологического исследования речь идет не об объектах материального мира, а о многочисленных физиологических и психических процессах, протекающих в человеческом организме, отдельные из которых достаточно изучены, то достоверность сделанных полиграфологом вероятностных выводов, объективно вызывает сомнения.

В. М. Борзов подвергает резкой критике допустимость использования результатов исследования, полученных с применением полиграфа в уголовном судопроизводстве. В противном случае, как отмечает автор, правосудие из явления социального превратится в техническое, а необходимость существования современного уголовного судопроизводства будет поставлена под сомнение, так как для принятия решения по существу

---

<sup>19</sup> Халиков А. Н. Соотношение криминалистических и процессуальных задач при проведении специальных психофизиологических исследований с применением полиграфа // Российский следователь. 2016. № 4. С. 12–16.

<sup>20</sup> Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе. М., 2011. С. 243-245.

достаточно будет лишь допросить обвиняемого и потерпевшего, с помощью полиграфа и определить, кто из них говорит правду<sup>21</sup>.

К сказанному следует добавить, что сами специалисты-полиграфологи постоянно подчеркивают, что большое значение при проведении исследования с применением полиграфа играет компетентность полиграфолога. Если при проведении дактилоскопической или химической экспертизы, эксперт, даже обладая невысоким уровнем подготовки, проводя наиболее распространенное исследование, может прийти к очевидному выводу по поставленным вопросам, то при проведении психофизиологического исследования, ключевую роль играет субъективный фактор (личность полиграфолога). Приведенное обстоятельство вступает в противоречие с принципом объективности производства экспертных исследований.

Перечисленные факторы существенным образом увеличивают риск ошибочных выводов по результатам психофизиологических исследований, точность которых, по оценкам специалистов, колеблется от 75% до 100%<sup>22</sup>.

Полагаем, что при решении вопроса о виновности лица в совершении преступления, даже одного процента, заведомо существующей ошибочности результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа достаточно для того, чтобы считать их недопустимым доказательством.

К сожалению, в настоящее время, полиграф в буквальном смысле ассоциируется с фактическим признанием лица в совершении преступления, хотя речь идет о психофизиологических реакциях организма на сформулированные полиграфологом вопросы, в то время как понятие «признание вины» должно проявляться в свободном и сознательном волеизъявлении человека.

Приведенные обстоятельства, позволяют утверждать, что использование результатов психофизиологического исследования с

---

<sup>21</sup> Бозров В. М. «Лай-детектор» и правовое заключение ученых в уголовном процессе: реальность и перспективы // Библиотека криминалиста. 2013. № 6 (11). С. 199.

<sup>22</sup> Ищенко Е. П. Полиграф Полиграфович. М., 2014. С. 54.

применением полиграфа, в доказывании виновности обвиняемого, пускай и опосредованно, но противоречит ст. 51 Конституции РФ, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого.

Кроме того, использование стороной обвинения результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа противоречит критерию достоверности доказательств, под которым понимается возможность проверки сведений посредством следственных и иных процессуальных действий. Закон устанавливает запрет на признание лица виновным в совершении преступления на основании суждений, не поддающихся проверке, которые к тому же зависят от личностных характеристик лица, проводящего исследование.

Мы разделяем точку зрения Ю. И. Холодного относительно того, что ограниченное применение полиграфа в уголовном судопроизводстве, не исключает возможности его широкого применения при решении криминалистических задач, не связанных с доказыванием виновности лица в совершении преступления. Ввиду того, что процессуальные задачи состоят в защите личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, полиграфолог может блестяще справиться со своей задачей, позволив обосновать позицию стороны защиты о невиновности обвиняемого<sup>23</sup>.

Примером, подтверждающим обозначенную позицию, может служить следующий случай из следственной практики.

Так, у гр-ки Р., возник умысел на получение в собственность квартиры ее супруга, доставшейся ему по наследству. Реализуя свой преступный умысел, гр-ка Р. заявила в полицию о том, что ее супруг, гр. М. якобы совершал развратные действия в отношении их малолетней дочери. При этом сам гр. М. категорически отрицал факт совершения развратных действий в

---

<sup>23</sup> Холодный Ю. И. Применение полиграфа при расследовании преступлений коррупционной направленности // Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения : материалы Междунар. науч.-практ. конф., посвященной 100-летию со дня рождения выдающегося российского ученого Николая Сергеевича Алексева. (г. Москва, 23 октября 2014 года). М., 2014. С. 327-329.

отношении дочери и дал согласие пройти проверку на полиграфе. При проведении исследования не было выявлено реакций, указывающих на недостоверность сообщаемых им сведений. В свою очередь, гр-ка Р. от проверки на полиграфе отказалась. По совокупности всех собранных доказательств, было принято решение прекратить уголовное дело в отношении гр. М<sup>24</sup>.

Принимая во внимание назначение уголовного судопроизводства, представляется, что использование результатов психофизиологических исследований с применением полиграфа в целях защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения, вполне допустимо. В подобном случае, психофизиологическое исследование с применением полиграфа выступает в качестве средства реализации принципа презумпции невиновности, наделяющего обвиняемого возможностью защищаться всеми не запрещенными законом способами при изначальном его конституционном статусе как невиновного.

Сказанное может привести к возникновению противоречивой ситуации, когда полиграфолог, вопреки утверждениям человека о своей невиновности, сообщит сведения о его участии в совершении преступления или иного рода причастности к преступным действиям. В связи с этим, возникает вполне закономерный вопрос, допустимо ли, чтобы результаты подобных исследований были положены в основу обвинения? На наш взгляд, это недопустимо, не только в силу того, что их выводы носят вероятностный характер, а прежде всего, потому, что в результате проведенного с применением полиграфа исследования обвиняемый фактически лишается права не свидетельствовать против себя самого.

Полагаем, что использование в доказывании результатов психофизиологических исследований с применением полиграфа, допустимо лишь для установления факта незаконного и необоснованного обвинения, в

---

<sup>24</sup> Халиков А. Н. Соотношение криминалистических и процессуальных задач ...

то время как их использование в целях установления виновности обвиняемого недопустимо.

В свою очередь, для решения криминалистических задач допустимо широкое применение полиграфа, так как речь идет не только о расследовании преступлений, но и об их выявлении, раскрытии, пресечении и предупреждении. Несмотря на то, что перечисленные виды криминалистической деятельности, хотя и связаны с расследованием, они все же обладают определенной спецификой, не всегда напрямую связанной с установлением виновности обвиняемого.

Проведение психофизиологических исследований с применением полиграфа наиболее часто используется в целях раскрытия преступлений, а также для установления в ходе предварительного расследования лиц, подозреваемых в их совершении. Подобная работа осуществляется с момента обнаружения преступления и возбуждения уголовного дела до момента установления подозреваемого и предъявления ему обвинения в совершении конкретного преступления.

Раскрытие преступлений предполагает получение различного рода информации, которая может указывать на правильные пути к установлению обстоятельств преступления и лица, его совершившего. Речь идет о так называемых благоприятных и неблагоприятных следственных ситуациях, от информационной наполненности которых возможно выдвижение множества версий, нередко взаимоисключающих.

В этих условиях, проведение психофизиологических исследований с применением полиграфа дает возможность оперативно проверить выдвинутые версии в отношении подозреваемых, а также свидетелей и потерпевших.

В подтверждение приведенных доводов приведем пример из следственной практики.

Так, при раскрытии убийства прокурора г. Сибая Республики Башкортостан в декабре 2003 г. исследование с применением полиграфа

прошел гр-н Д., который по оперативным данным, продал огнестрельное оружие убийцам. После исследования с применением полиграфа и демонстрации гр-ну Д. полученных результатов он сообщил о времени, месте и личностях убийц, что вскоре позволило задержать их и раскрыть преступление.

С учетом криминалистических закономерностей расследования, речь идет о правильной оценке ситуации посредством использования традиционных методов «проб и ошибок», «перебора вариантов» или «невода» (когда по делу собираются любые сведения, из которых впоследствии выбираются наиболее значимые) с последующим переходом на поиск истины и решение процессуальных задач<sup>25</sup>.

Поскольку по данным статистики, как отечественной, так и зарубежной, 50% преступлений, остаются нераскрытыми, производство психофизиологических исследований с применением полиграфа является одним из наиболее эффективных средств, значительно облегчающих работу оперативных и следственных работников в борьбе с преступностью.

В то же время, при условии ограниченного использования результатов психофизиологических исследований с применением полиграфа в доказывании, представляется, что его использованием в криминалистической технике также должно быть ограничено.

На сегодняшний день нет оснований говорить о существовании частной криминалистической теории «криминалистической полиграфологии», что предполагало бы возможность отнесения полиграфа к криминалистической технике.

В криминалистической литературе отмечается, что в настоящее время, полиграф, еще не отвечает основным требованиям, предъявляемым к криминалистической технике, прежде всего, в силу его недостаточной научной обоснованности, поскольку выводы полиграфолога не опираются на

---

<sup>25</sup> Курс криминалистики: в 3 т. / под ред. О. Н. Коршуновой, А. А. Степанова. СПб., 2004. Т. 1: Общетеоретические вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. С. 146.

подлинно научные достижения, прошедшие экспериментальную проверку и признанные следственной и судебной практикой<sup>26</sup>.

Я. В. Комиссарова, отмечает, что в случае, если полиграф «пропишется» в криминалистике, возникнет иллюзия относительно глубины проработанности проблемы, в то время как на самом деле далеко не все ученые и практики осознают необходимость целенаправленного использования методов прикладной психофизиологии в раскрытии и расследовании преступлений<sup>27</sup>.

В завершении следует отметить, что на сегодняшний день существуют перспективы применения полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений.

Проведение психофизиологических исследований с применением полиграфа, вызывается объективной необходимостью в решении как процессуальных, так и криминалистических задач, что в свою очередь, создает направление для дальнейшего технического и методического совершенствования в рассматриваемой области.

К подобным выводам позволяет прийти, прежде всего, положительный опыт проведения исследований с применением полиграфа грамотными специалистами (прежде всего силами полиграфологов Следственного комитета РФ), а также существующая необходимость защиты личности от незаконного и необоснованного обвинения всеми не запрещенными законом способами.

---

<sup>26</sup> Курс криминалистики: в 3 т. ... С. 198.

<sup>27</sup> Комиссарова Я. В. Криминалистическая полиграфология: миф или реальность? // Библиотека криминалиста. 2011. № 1. С. 106.



## 2 Криминалистическая полиграфология в деятельности правоохранительных органов

### 2.1 Применение полиграфа в правоохранительной практике

Криминалистические исследования с применением полиграфа (далее - КИПП) уже более двадцати лет активно используются правоохранительными органами России в ходе раскрытия и расследования преступлений.

В 2001 г. было начато проведение КИПП в форме судебно-психофизиологической экспертизы (далее СПфЭ) с применением полиграфа: результаты таких экспертиз суды различных инстанций стали принимать в качестве доказательств, и потребность в производстве СПфЭ в следственной и судебной практике неуклонно растет<sup>28</sup>.

История применения данного прибора в работе экспертов началась еще во времена Советского Союза, когда наши военные летчики сбитых в бою самолетов МиГ и Як возвращались в ограниченный контингент войск в Афганистане. Советское командование опасалось того, что их завербовали секретные службы других государств, и подвергало их процедуре тщательных допросов с помощью детектора лжи<sup>29</sup>.

Исследования с применением полиграфа памяти человека для получения криминалистически значимой информации, или криминалистические исследования с применением полиграфа, были легализованы в России для использования в интересах оперативно-розыскной деятельности в марте 1993 года<sup>30</sup>.

В течение 2000 - 2001 годов в ходе расследования преступлений специалистами Института криминалистики ФСБ России по постановлениям Главной военной прокуратуры ГП РФ было осуществлено производство более десятка судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа.

---

<sup>28</sup> Леонтьев К. А., Панин С. Д. Оценка полиграмм, полученных в ходе криминалистического исследования с применением полиграфа // Юрид. психология. 2014. № 2. С. 33-37.

<sup>29</sup> Тарабрин А. И. Детектор лжи, или Сто первый раз: почему он не нужен в Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. 2015. № 1. С. 59-64.

<sup>30</sup> Криминалистика : учебник / под общ. ред. А. И. Бастрькина. М., 2014. Т. 1. С. 325-339.

«Первый в России прецедент принятия судом результатов СПфЭ в качестве доказательств по уголовному делу был зафиксирован весной 2002 года»<sup>31</sup>.

Накопив большой опыт выполнения СПфЭ и взяв за основу «Комплексную методику специального психофизиологического исследования с применением полиграфа» (далее «КМ СПФИ»), ИК ФСБ разработал, апробировал и в 2009 г. ввел в действие «Методику производства судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа».

Эта методика констатировала предмет, объект и задачи СПфЭ в той их трактовке, которая сформировалась в ИК ФСБ; ввела граничные условия возможности выполнения таких экспертиз; указала требования к формулированию вопросов, используемых в тестах ТнП; предложила перечень тестов, допускаемых к применению при ТнП, и регламентировала ряд иных технологических вопросов выполнения экспертного исследования.

В сложившихся обстоятельствах, оказывая содействие головному пользователю СПфЭ в стране в деле совершенствования применения таких экспертиз в практике, РУНЦ «Безопасность» МГТУ им. Н.Э. Баумана разработал для криминалистов-полиграфологов СК России и ввел в действие учебную программу повышения квалификации в области производства судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа.

Обращаясь к использованию полиграфа, стоит также отметить, что такое использование ничем не отличается от использования при производстве следственных действий иных технических средств, например, металлоискателя. Кто допрашивает свидетеля? Следователь или специалист с полиграфом? Вероятно, все же следователь, а результаты использования полиграфа, расшифрованные специалистом, только помогают следователю при оценке показаний свидетеля. И это вовсе не означает, что следователь должен безоговорочно верить результатам, полученным с применением

---

<sup>31</sup> Холодный Ю. И. Методическое обеспечение судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа // Юрид. психология. 2015. № 4. С. 33-38.

полиграфа.

Полиграф – это всего лишь одно из технических средств, используемых специалистом, приглашенным следователем для участия в производстве следственного действия. Источником доказательства в данном случае будет составленный следователем протокол следственного действия.<sup>32</sup>

Заключения полиграфических экспертиз, вероятно, не должны рассматриваться в качестве доказательств.

Обобщив изложенное, можно сделать следующие выводы:

- 1) неоспоримы значимость и ценность использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве в целом и в доказывании в частности;
- 2) следует четко разграничивать возможности участия лиц, обладающих специальными знаниями, в качестве специалиста и в качестве эксперта.

Специалист – всего лишь помощник следователя при производстве последним следственных действий, а также консультант сторон и суда по специальным вопросам. Неприемлемо допускать в качестве самостоятельного источника доказательств заключение специалиста, так как оно основано не на объективном исследовании, а является лишь мнением конкретного лица, обладающего специальными знаниями, а потому носит субъективный характер.

По тем же причинам недопустимо определять наличие алкогольного и иного опьянения путем освидетельствования лица специалистом без проведения судебно-медицинской экспертизы;

- 3) не всякие специальные знания могут служить основанием для назначения судебных экспертиз.

Во-первых, эти знания должны носить научный характер. Во-вторых, эти знания (познания) должны быть достаточно устоявшимися: если не общепризнанными, то, по крайней мере, господствующими в научном

---

<sup>32</sup> Якимович, Ю. К. Использование специальных знаний в криминалистике и уголовном судопроизводстве // Вестн. БДУ. 2014. №3. С. 102.

сообществе в данный период. В-третьих, должна быть разработана научно обоснованная и доступная для применения методика производства данного вида экспертиз;

4) следует чётко разграничивать использование специальных знаний при производстве экспертиз, когда эксперт самостоятельно проводит определенные исследования и дает на их основе заключение, и при работе с приборами, например, полиграфом.

Полиграф – такой же, по своей сути, прибор, как и металлоискатель.

В этом случае лицо, обладающее специальными знаниями, является специалистом, действительно помогающим следователю в производстве следственного действия, но не более того.

Поэтому недопустимы, по мнению Ю. К. Якимовича, полиграфические и подобные им экспертизы.<sup>33</sup>

Итак, в целом можно сказать, что за истекшие десятилетия с момента ее создания отечественные полиграфологи убедились в прикладной эффективности метрической оценки полиграмм при определении результатов КИПП, выполненных в ходе оперативно-розыскной деятельности или в целях работы с кадрами.

## 2.2 Использование полиграфа при осуществлении оперативно-розыскной деятельности

Как известно, любое исследование, произведенное с помощью полиграфа, в своем общем виде представляет собой беседу с опрашиваемым лицом, проводимую с использованием специальных методик, сопровождающуюся фиксацией психофизиологических реакций испытуемого на задаваемые вопросы. Решение о применении полиграфа при этом всегда должно приниматься только в случае более глубокого изучения идеальных следов исследуемого события с использованием специальных

---

<sup>33</sup> Якимович, Ю. К. Использование специальных знаний в криминалистике и уголовном судопроизводстве // Вестник БДУ. 2014. № 3. С. 102.

знаний (полиграфолога), а также в целях перепроверки данных, полученных во время выполнения других оперативно-розыскных мероприятий, а также процессуальных и следственных действий. Кроме того, считаем необходимым и обязательным проведение опроса лица с использованием полиграфа при заключении с ним досудебного соглашения о сотрудничестве, поскольку полученная в ходе опроса информация будет способствовать принятию объективного решения о необходимости применения особого порядка, предусмотренного главой 40.1 УПК РФ.

Определяя такое направление для реализации возможностей полиграфа, еще раз следует оговориться о результатах, полученных в рамках предложенного оперативно-розыскного мероприятия «опрос, проводимый под техническим контролем психофизиологических параметров (реакций) организма». Мы полагаем, что результаты, полученные в рамках предложенного оперативно-розыскного мероприятия (далее ОРМ), естественно, будут носить только лишь ориентирующий характер.

Основной причиной такого отношения к результатам исследования, полученным при применении полиграфа, остается их достоверность, которая на сегодняшний период времени является весьма «относительной»<sup>34</sup>.

По нашему мнению, данные результаты могут, а в некоторых случаях и должны быть применимы в уголовно-процессуальной деятельности (естественно, при правильном их введении в нее).

Основное их предназначение в этом случае должно быть отведено их проверке, выраженной посредством проведения последующих следственных и процессуальных действий, вытекающих из конкретной следственной ситуации. Кроме всего прочего, данные результаты могут служить пищей для рассуждения по отношению к доказательствам, уже полученным в рамках расследования уголовного дела.

---

<sup>34</sup> Орлов Ю. К., Холодный Ю. И. Процессуальные вопросы применения полиграфа при расследовании уголовных дел // Уголовный процесс. 2013. № 3. С. 28–35.

Не претендуя на окончательное решение проблемы именно таким образом, считаем необходимым выйти с предложением к законодателю о внесении дополнений в ст. 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». По нашему мнению, законодателю необходимо ввести в перечень 14 оперативно-розыскных мероприятий еще одно ОРМ, связанное именно с реализацией потенциала, присущего возможностям полиграфа, каким может быть «опрос, проводимый под техническим контролем психофизиологических параметров (реакций) организма».

### 2.3 Применение полиграфа при производстве следственных действий

Начнем с того, что сегодня полиграф все чаще ассоциируется чуть ли не с признанием лица в совершении преступления, притом что речь идет о психофизиологических реакциях организма на сконструированные исследователем вопросы, в то время как понятие «признание вины» должно проявляться в свободном и сознательном волеизъявлении человека. Поэтому мы полагаем, что применение полиграфа в доказывании виновности лица, пусть опосредованно, противоречит ст. 51 Конституции РФ, согласно которой никто не обязан свидетельствовать против себя самого. Использование полиграфа стороной обвинения противоречит критерию достоверности доказательств, понимаемых как сведения, которые можно проверить следственными и иными действиями. Никто не должен быть обвинен на основании не поддающихся проверке суждений, которые к тому же зависят от личностных характеристик исследователя.

С точки зрения Судебной коллегии, суд первой инстанции при вынесении обвинительного приговора необоснованно привел в качестве доказательств вины К.А. Полушкина заключение психофизиологического исследования с использованием полиграфа и пояснения специалиста, проводившего данное исследование. Судебная коллегия отметила, что УПК

РФ «не предусматривает законодательной возможности применения полиграфа в уголовном процессе. Данный вид экспертиз является результатом опроса с применением полиграфа, регистрирующего психофизиологические реакции на какой-либо вопрос, и ее заключение не может рассматриваться в качестве надлежащего доказательства, соответствующего требованиям статьи 74 УПК РФ. Согласно положениям статей 57, 74, 75 и 80 УПК РФ выводы подобного исследования нельзя признать научно обоснованными ввиду отсутствия специально разработанной достоверной методики, исключающей вероятностный характер высказанных суждений по определенному предмету, что влечет их недопустимость с точки зрения их полноценности в процессе собирания, закрепления и оценки доказательств по уголовному делу. По данным основаниям нельзя признать допустимым и пояснения специалиста... суть которых сводится к процедуре проведения указанного исследования и его результатов»<sup>35</sup>. Как известно, привлечение специалиста и дача им заключения не предполагает исследования, тогда как применение полиграфа делает такое исследование просто необходимым.

Но это не исключает широкого применения полиграфа в борьбе с преступностью в криминалистической деятельности, не связанной с доказыванием виновности лица в совершении преступления. Поскольку задачей уголовного процесса является защита от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения прав и свобод, в этом аспекте полиграфолог может блестяще выполнить свою функцию в целях обоснования позиции стороны защиты о невиновности человека.

---

<sup>35</sup> Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 27 мая 2013 г. по делу № 22-1211/13 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2013. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

### 3 Криминалистический аспект проблемы применения полиграфа

#### 3.1 Проблемы расширения применения полиграфа

На сегодняшний день в практике проведения психофизиологических экспертиз с применением полиграфа возникает множество проблем, к числу которых, относятся ошибки, которые допускаются полиграфологами при их производстве.

Анализ экспертной практики, позволяет выделить ряд ошибок, наиболее часто, допускаемых полиграфологами при производстве психофизиологических экспертиз.

Первое место занимает типичная ошибка процессуального характера, когда полиграфологи в заключении дают ответы на правовые вопросы, тем самым, выходя за пределы своей компетенции.

Так, при производстве экспертизы, полиграфолог (сотрудник Института криминалистики ЦСТ ФСБ России) принял к своему разрешению вопросы: «Находился ли Г. в квартире Э. во время нанесения ранений Э. и З.?» и «Наносил ли Г. ножевые ранения Э. и З. в ночь с 29 на 30 августа?»<sup>36</sup>.

Разрешение подобного рода вопросов, не относится к процессуальной компетенции эксперта - полиграфолога, поскольку предполагает установление обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в то время как согласно ст. 74 УПК РФ заключение эксперта - источник доказательств, на основе которых, наличие или отсутствие указанных обстоятельств устанавливает суд (прокурор, следователь, дознаватель). В приведенном примере, эксперт должен был составить мотивированное письменное сообщение о невозможности дать заключение и направить его лицу, назначившему экспертизу.

В силу того, что установленные УПК РФ правила проверки и оценки доказательств, не позволяют придавать информации, полученной из какого-

---

<sup>36</sup> Комиссарова Я. В. О типичных ошибках при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа [Электронный ресурс] // Эксперт-криминалист. 2012. № 1. URL: <http://npnkp.ru/content/o-tipichnyh-oshibkah-pri-proizvodstve-sudebnyh-psihofiziologicheskikh-ekspertiz-s-primeneniem-poligrafa> (дата обращения: 25.03.2018).



либо источника, приоритетного значения. В соответствии со ст. 88 УПК РФ оценивать заключение эксперта-полиграфолога вправе только следователь, дознаватель, прокурор и суд. Вместе с тем, практика показывает, что указанное требование процессуального законодательства и сформированные на его основе методические рекомендации не всегда соблюдаются полиграфологами.

Так, при производстве экспертизы, полиграфолог принял к своему разрешению следующие вопросы:

1. могут ли при проведении психофизиологического исследования с применением полиграфа быть выявлены реакции, указывающие на то, что подозреваемому Б. известны сведения об обстоятельствах умышленного причинения им телесных повреждений М., повлекших по неосторожности ее смерть?

2. какие данные об обстоятельствах преступления известны Б. исходя из его психофизиологических реакций?

В своем заключении эксперт не придал значения тому, что следователь некорректно сформулировал вопросы № 1 и № 2, а также искажил наименование методики, примененной им при производстве экспертизы, а в части заключения, где приводятся выводы, эксперт перешел к оценке имеющихся в деле доказательств, указав, что:

1. в ходе исследования у подозреваемого Б. были выявлены психофизиологические реакции, указывающие на то, что ему известны обстоятельства умышленного причинения им телесных повреждений М., повлекших по неосторожности ее смерть;

2. в ходе исследования в отношении подозреваемого Б. было выявлено, что: психофизиологические реакции Б. не подтверждают ранее сообщенную им информацию о том, что он не душил М;

3. информация об обстоятельствах причинения тяжкого вреда здоровью М. могла быть получена Б. в момент совершения преступления.

Верховный Суд РФ, отменил приговор Кемеровского областного суда от 28 февраля 2011 г. и направил дело на новое судебное разбирательство, со стадии судебного разбирательства, в тот же суд, с заменой состава суда. Вместе с тем, в кассационном определении Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 26 мая 2011 г. было указано:

«В данном случае имеющиеся в деле заключения полиграфолога, принятые судом в качестве «заключения эксперта», не могут быть признаны таковыми, в силу того, что они не отвечают, требованиям, предъявляемым законом к заключению эксперта. Постановка перед экспертом правовых вопросов, связанных с оценкой достоверности или недостоверности показаний, полученных в ходе психофизиологического исследования, разрешение которых относится к исключительной компетенции органа, осуществляющего расследование, прокурора, суда, недопустима, поскольку не относится к компетенции эксперта»<sup>37</sup>.

Мы разделяем позицию суда, поскольку если бы полиграфолог добросовестно отнесся к проведению психофизиологической экспертизы и подробно изучил методические рекомендации, на которые ссылался в своем заключении, то он знал бы какие экспертные задачи, относятся к его компетенции, как носителя специальных знаний в области полиграфологии.

Представляется важным сказать о недопустимости смешения задач, стоящих перед двумя принципиально разными процедурами:

1. исследованием, проводимым полиграфологом в пределах своей компетенции, ограниченным объемом имеющихся у него специальных знаний, как способа получения информации, имеющей значение для его инициатора;

2. процедурой проверки и оценки полученных полиграфологом сведений в целях принятия юридически значимого решения.

В компетенцию полиграфолога не входят полномочия по проверке и оценке достоверности информации, сообщаемой подэкспертным. К числу

---

<sup>37</sup> Комиссарова Я. В. О типичных ошибках при производстве судебных ...

задач, стоящих перед полиграфологом, относится определение относительной значимости для подэкспертного предъявляемых стимулов в целях последующего решения вопроса о причинах их значимости. По смыслу закона, оценка достоверности показаний допрашиваемых лиц, является исключительной компетенцией лица, назначившего экспертизу.

Далее представляется важным рассмотреть вопрос относительно компетентности полиграфологов, привлекаемых в качестве эксперта, так как профессиональная некомпетентность эксперта - одна из самых распространенных в числе субъективных причин, которые влекут значительное количество экспертных ошибок. В данном случае речь идет не только о наличии документа, свидетельствующего о наличии специальных знаний. Ошибки, допускаемые в ходе экспертного исследования, могут быть обусловлены личностными особенностями полиграфолога. Очевидно, что в полиграфологии, как в любой области знаний, отсутствует единство во мнениях, что приводит к тому, что отдельные специалисты, желая добиться приоритета в применении экстраординарных методик решения экспертных задач, отличиться не тривиальностью суждений и неординарными выводами, преступают границы дозволенного.

Так, при производстве психофизиологического исследования по уголовному делу, полиграфолог И., указав в заключении, что применяемая им методика тестирования и исследования, отражает наивысшие достижения в области специальных познаний, отвечают общепризнанным стандартам, широко апробированным в судебной-следственной практике, при этом продемонстрировал полное отсутствие понимания указанных стандартов, а также теоретических знаний в области полиграфологии. Доказательством этому служат пять запросов на рецензирование его заключений, поступивших от следователей и адвокатов, поступивших в государственное экспертное учреждение только в первом полугодии 2011г. В ходе просмотра было установлено, что на пятой минуте исследования, полиграфолог начинает набирать текст смс-сообщения, параллельно отвечает на

поступивший звонок и далее на протяжении всего исследования неоднократно принимает и отправляет смс-сообщения, проявляя явное неуважение к подэкспертному, зевает, потягивается, закуривает<sup>38</sup>.

Приведенные обстоятельства, свидетельствуют о необходимости фиксации хода психофизиологических экспертиз с применением полиграфа посредством видеозаписи, что не предусматривается уголовно-процессуальным законодательством при проведении судебных экспертиз. Представляется, что только наличие видеозаписи позволит соответствие действий эксперта-полиграфолога как требованиям, содержащимся в научно-методических рекомендациях в области полиграфологии, но и требованиям профессиональной этики.

Полагаем, что вполне допустимо, чтобы при проведении психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, кроме тестируемого и эксперта, при необходимости могут присутствовать третьи лица, что позволит исключить возможность допущения совершения действий, ущемляющих его права, унижающих честь и достоинство и пр. Вместе с тем, присутствие третьих лиц без ведения видеозаписи не даст возможности удостовериться в том, были или не были полиграфологом соблюдены все существенные методические требования.

Следует отметить, что профессионалы могут прийти к единому мнению только в споре, однако, подобного рода дискуссии, должны проходить исключительно в рамках научных исследований, при подготовке методических рекомендаций, проведении научно-практических конференций и т.п. Когда же речь идет о человеческой судьбе, психофизиологическая экспертиза - не самый подходящий повод для того, чтобы проявлять личные амбиции. Только при неукоснительном соблюдении научно обоснованных и зарекомендовавших себя на практике методик применения полиграфа заключение эксперта-полиграфолога может быть признано допустимым доказательством по уголовному делу.

---

<sup>38</sup> Комиссарова Я. В. О типичных ошибках при производстве судебных ...

Коренные изменения в криминалистическом обеспечении уголовного судопроизводства и оперативно-розыскной деятельности, а равно современные возможности применения разного рода технических средств и методик при производстве судебных экспертиз вызывают объективную необходимость изменения тактики их использования при раскрытии и расследовании преступлений.

В этой связи, особую остроту приобретают также проблемы, связанные с применением новых методик проведения исследований, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для раскрытия и расследования преступлений.

Сравнительно недавно проблема использования полиграфа являлась объектом острых дискуссий, как среди ученых, так и среди практических работников. Полиграф рассматривался в качестве нетрадиционного метода раскрытия и расследования преступлений.

Изначально полиграф использовался при осуществлении оперативно-розыскной деятельности, главным образом, в целях получения ориентирующей информации<sup>39</sup>.

На сегодняшний день метод «детекции лжи» посредством полиграфа является одним из традиционных инструментальных методов получения криминалистически значимой информации и применяется, в том числе в форме психофизиологической экспертизы.

Вместе с тем, в науке до сих пор остались не решенными вопросы, связанные с определением целей, условий, оснований, методики, а также фиксации результатов рассматриваемого вида экспертных исследований<sup>40</sup>.

24 апреля 2006г. на Международном научно-практическом форуме «Инструментальная детекция лжи: реалии и перспективы использования в

---

<sup>39</sup> Китаев Н. Н. Нетрадиционные методы раскрытия и расследования преступлений // Вестн. криминалистики. 2007. Вып. 4 (24). С. 46.

<sup>40</sup> Васильченко А. В., Диваева Э. Р., Лонцакова А. Р. К вопросу о внедрении метода психофизиологических исследований с использованием полиграфа в практику судебных экспертиз // Актуальные вопросы судебных экспертиз: материалы Междунар. науч.-практ. конф. Иркутск, 2011. С. 171-174.

борьбе с преступностью» были затронуты вопросы применения полиграфа в раскрытии и расследовании преступлений, где были названы три главных фактора, препятствующих широкому применению полиграфа в уголовном судопроизводстве. К указанным факторам относятся отсутствие у правоохранительных органов и судов необходимого объема специальных познаний; дефицит квалифицированных кадров и надежность методики психофизиологического исследования<sup>41</sup>.

Новым витком в проведении психофизиологических исследований с применением полиграфа, по праву может считаться 2011г., поскольку в этот период был принят целый ряд подзаконных нормативных актов, регламентирующих возможность производства в отдельных ведомствах психофизиологических исследований и экспертиз.

В частности, приказ Министерства юстиции РФ от 25 мая 2011 г. № 165 «Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе»<sup>42</sup>.

Также был издан приказ ФСБ РФ от 23 июня 2011 г. № 277 «Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов ФСБ»<sup>43</sup>, в соответствии с которым, психофизиологическая экспертиза была включена в перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в экспертных подразделениях органов ФСБ.

Вместе с тем, в научной литературе до сих пор не утихают дискуссии по поводу допустимости использования результатов психофизиологического исследования с применением полиграфа в качестве доказательств по уголовным делам.

К примеру, К. В. Бубон отмечает, что «даже при условии, что полиграф дает 100 % результат, это вовсе не означает, что не ошибается лицо,

---

<sup>41</sup> Методика по проведению психофизиологических исследований с использованием полиграфа в кадровой работе, оперативно-розыскной деятельности и уголовном производстве. М., 2008. С. 5.

<sup>42</sup> Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в уголовно-исполнительной системе : приказ Минюста РФ от 25 мая 2011 г. № 165 // Рос. газ. 2011. 24 июня.

<sup>43</sup> Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности : приказ ФСБ РФ от 23 июня 2011 г. № 277 // Бюл. нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2011. № 40.

подвергаемое исследованию на полиграфе. Кроме того, указанная методика не позволяет сравнивать сообщаемую информацию с реальными обстоятельствами. Сложность состоит в том, что посредством применения полиграфа фактически предпринимается попытка обойти волю человека, владеющего информацией»<sup>44</sup>.

Т. Ю. Нечипоренко указывает, что «при проведении исследования полиграфолог фактически осуществляет оценку достоверности информации, исходящей от тестируемого лица, хотя закон не наделяет его этим правом»<sup>45</sup>.

В свою очередь, Н. Н. Китаев и А. Н. Архипова критически относятся к проведению психофизиологических исследований в уголовном судопроизводстве, мотивируя это тем, что они представляют собой обычный опрос с использованием полиграфа, а заключения, составляемые по их результатам, не могут иметь силу судебных доказательств. Вместе с тем, авторы не исключают возможности применения полиграфа при осуществлении оперативно-розыскной деятельности<sup>46</sup>.

В свою очередь сторонники применения полиграфа в уголовном судопроизводстве, отмечают, что на сегодняшний день есть все правовые основания для проведения психофизиологического исследования с использованием полиграфа, поскольку, в сущности, оно содержит все признаки процессуального действия, именуемого экспертизой»<sup>47</sup>.

Так, Ф.Д. Байрамов, утверждает, что правовой основой применения исследования с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве в качестве экспертизы служат нормы УПК РФ, регламентирующие участие специалиста при производстве следственных действий и о возможности

---

<sup>44</sup> Цит. по: Комиссарова Я. В. Об использовании полиграфа в целях обеспечения экономической безопасности предприятия // Банковское право. 2006. № 2.

<sup>45</sup> Семенов В. А. Новое следственное действие - проверка показаний на полиграфе // Рос. юрид. журн. 2010. № 5.

<sup>46</sup> Цит. по: Шагапсов З. Л. Области применения детекции лжи в правоохранительной деятельности // Общество и право. 2012. №2 (39). С. 204.

<sup>47</sup> Машовец А. О. К вопросу о допустимости применения полиграфа для получения показаний в судебном следствии // Уголовное судопроизводство общество и право. 2015. № 1 (51). С. 183-185.

применения технических средств в целях обнаружения, фиксации и использования информации<sup>48</sup>.

Отдельные авторы отмечают, что поскольку перечень технических средств законодателем не очерчен, это позволяет отнести к их числу полиграф, к примеру, при проведении допроса либо в рамках нового следственного действия - «проверка показаний на полиграфе»<sup>49</sup>.

Активным сторонником обозначенного подхода является Н. Л. Леонтьева, по мнению которой, психофизиологическое исследование с применением полиграфа может быть проведено в порядке, установленном УПК РФ, не только в качестве исследования, результаты которого отражаются в заключении специалиста, но и в качестве судебной экспертизы<sup>50</sup>.

По мнению А. Б. Пеленицына и А. П. Сошникова, «допустимость использования результатов психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в качестве доказательств в каждом случае, должна оцениваться судьей, рассматривающим уголовное дело»<sup>51</sup>.

В подтверждение высказанной позиции, авторы приводят «прецедент (правило) Дауберта», получивший свое применение в правоприменительной судебной практике США. Согласно данному правилу, прежде чем принять решение о доказательственном значении проведенного исследования с использованием полиграфа, судье необходимо в ходе судебного разбирательства, первоначально убедиться в том, что специалистом-полиграфологом была применена научно обоснованная методика, а затем в том, что указанная методика была использована, верно. Как правило, при проведении прений в зал судебного заседания, кроме полиграфолога,

---

<sup>48</sup> Байрамов Ф. Д. Применение полиграфа // Законность. 2009. № 8. С. 41.

<sup>49</sup> Васюков В. Ф. К вопросу о доказательственном значении заключения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве // Вестн. Омск. ун-та. Сер. Право. 2015. № 2 (43). С. 240.

<sup>50</sup> Леонтьева Н. Л. Полиграф как источник доказательств по уголовному делу // Юрид. психология. 2011. № 2. С. 25.

<sup>51</sup> Пеленицын А. Б., Сошников А. П. О научной обоснованности применения полиграфа // Эксперт-криминалист. 2011. № 2. С. 15.



который проводил исследование, приглашаются, дополнительные эксперты, выступающие с позиций «за» и «против» использования полиграфа в качестве экспертного исследования<sup>52</sup>.

Представляется важным отметить, что, несмотря на противоречивый характер научных суждений, относительно допустимости использования полиграфа в уголовном судопроизводстве, судебная практика свидетельствует о том, что судьи признают достоверными заключения психофизиологических экспертиз с применением полиграфа.

В то же время, Верховный Суд Российской Федерации, неоднократно указывал на то, что судебные решения, во многом носят противоречивый характер, что создает немало трудностей в правоприменительной практике.

К примеру, в своем кассационном определении от 22 апреля 2010 г. № 77-О10-10 Судебная коллегия по уголовным делам Верховного суда РФ сослалась на заключение психофизиологической экспертизы с применением полиграфа, в качестве доказательства.

Вместе с тем, одним из оснований для признания несостоятельными кассационных жалоб стали результаты психофизиологической экспертизы, которая дала заключение о том, что у осужденного устойчиво выявляются выраженные реакции, свидетельствующие о наличии у него информации о деталях преступления. Примечательно, что «указанные выводы экспертов не вызвали сомнений у суда»<sup>53</sup>.

Представляется необходимым также привести пример решения, в котором суд ссылается на отсутствие оснований не доверять выводам эксперта, поскольку, экспертиза проводилась «квалифицированным и опытным экспертом, который имеет свидетельство, дающее ему право

---

<sup>52</sup> Пеленицын А. Б. Основные трудности и проблемы использования полиграфа в правоохранительной деятельности и кадровой работе и рекомендуемые пути их преодоления [Электронный ресурс] // Санкт-Петербургская школа детекции лжи. Электрон. дан. [Б. м.], 2013. URL: <http://www.poligraf.sp.ru/pelvist.html> (дата обращения: 12.03.2018).

<sup>53</sup> Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 22 апр. 2010 г. № 77-О10-10 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2010. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

проводить опрос граждан с применением полиграфа и общий стаж экспертной работы 15 лет»<sup>54</sup>.

Примечателен тот факт, что незадолго до принятия указанного решения, Верховный суд РФ в своих кассационных определениях признал три заключения психофизиологической экспертизы с применением полиграфа в качестве недопустимых доказательств, сославшись на то, что они не являются доказательствами по уголовному делу. Применение результатов исследований специалистов-полиграфологов в доказывании по уголовным делам законом не предусмотрено, а их выводы не обладают научной обоснованностью»<sup>55</sup>.

Согласно ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу признаются любые сведения, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

В свою очередь, ч. 2 ст. 77 УПК РФ устанавливает, что признание вины обвиняемым может быть положено в основу обвинения только при подтверждении его виновности совокупностью имеющихся по делу доказательств. Согласно ст. 87 УПК РФ проверка доказательств осуществляется судом путем сопоставления их с другими доказательствами, а также установления их источников, получения иных доказательств. Согласно ст. 88 УПК РФ каждое доказательство должно оцениваться с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а доказательства в совокупности – достаточности.

В настоящее время использование полиграфа в судебной-экспертной деятельности ставит ее заключение в разряд сомнительных и недостоверных доказательств, в силу его недостаточной научной обоснованности. Как

---

<sup>54</sup> Кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 8 февр. 2011 г. № 72-О11-3 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2011. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>55</sup> Конституционно-правовые проблемы использования полиграфа в уголовном процессе [Электронный ресурс] : протокол заседания Научно-экспертного совета при Комитете по конституционному законодательству Совета Федерации от 29 марта 2011 г. // Executive.ru. Электрон. дан. [Б. м.], 2000–2018. URL: <http://www.e-executive.ru/blog/Legality/9863.php> (дата обращения: 25.03.2018).

неоднократно отмечал в своих решениях Европейский Суд по правам человека, использование сомнительного доказательства в качестве обвинительного, является нарушением права на справедливое судебное разбирательство.

В завершении следует отметить, что в настоящее время, психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа вызывает большой интерес, как среди ученых, так и среди практиков. Вместе с тем, вопрос о допустимости использования результатов психофизиологической экспертизы в качестве доказательств по уголовному делу остается не решенным и требует дальнейшей теоретической разработки и научного осмысления.

### 3.2 Практика применения полиграфа в различных сферах

Каждому работодателю свойственно стремление всеми доступными, а также законными способами обеспечивать собственных интересы, к примеру, в вопросах трудоустройства кандидатов, соответствующих предъявляемым в компании требованиям.

С учетом предложенной вакансии потенциальным работником в некоторых случаях проходятся определенные тестирования, позволяющие выявить факт его профессиональной пригодности.

Работодателю свойственно желание иметь информацию, касающуюся опыта работы кандидата, а также его трудовых навыков и качеств на прежнем месте работы, имеются ли у потенциального работника какие-либо темные стороны его прошлого, к примеру, связи с криминальными структурами либо иная скрываемая им, но значимая информация<sup>56</sup>.

На сегодняшний день в практике достаточно большого количества работодателей используется договорная связь с отдельными

---

<sup>56</sup> Алистархов В. Вправе ли работодатель использовать полиграф при приеме на работу? // Трудовое право. 2014. № 7. С. 67-78.

специализированными организациями, компетентными в сфере проведения психофизиологических исследований с использованием полиграфа.

О. И. Андреева указывает в связи с данным вопросом на то, что невзирая на достаточно длительный срок и повсеместное использование рассматриваемого психофизиологического исследования как для получения информации, важной для криминалистики, так и для профессиональной составляющей, всё еще, к сожалению, остаются не вполне решенными вопросы о природе такого психофизиологического исследования, роли, доподлинном значении в расследовании преступлений<sup>57</sup>.

В самом же трудовом законодательстве о применении полиграфа, допустимости такового или нет, не говорится.

Между тем, анализ источников по Томской области позволяет прийти к выводу о том, что такая практика является распространенной.

К примеру, Компания ФСКБ образована в 2005 г. Основное направление работы компании - обеспечение кадровой и частной безопасности путем применения современных инструментов выявления достоверной, скрываемой информации от обследуемых как для юридических, так и для частных лиц<sup>58</sup>.

Изначально ФСКБ развивалась на уровне программы обеспечения кадровой безопасности на предприятии. Несколько лет полиграфологи компании трудились над созданием и совершенствованием эффективной модели кадровой безопасности на предприятии. После того, как программа доказала свою эффективность на практике, было принято решение о распространении данной программы на федеральном уровне.

Данная компания предлагает услуги по проверке на полиграфе лиц для решения следующих задач:

---

<sup>57</sup> Андреева О. И. Проблемы психофизиологического исследования: криминалистический аспект // Вестн. Том. гос. ун-та. 2014. № 389. С. 158.

<sup>58</sup> 64. ФСКБ. Федеральная система кадровой безопасности [Электронный ресурс]. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://www.poligraf-fskb.ru/> (дата обращения: 06.03.2018).

- оценка соискателей с отнесением каждого к конкретной группе риска для фирмы;

- оценка и анализ трудовой деятельности работников с целью выявления злоумышленников, деструкторов, оценка и анализ лояльности персонала «в зонах финансового риска», предупреждения увольнения сотрудников, допущенных к сведениям, составляющим коммерческую тайну и др.;

- оценка увольняющихся работников (причины, оценка кадровой ситуации в коллективе, факты злоупотреблений, вредительства и др.).

Компания ФОРТ-С2, предлагая пользователям свои услуги, указывает, что она осуществляет специальные мероприятия по раскрытию краж, недостач, проверке рабочего персонала и установлению истины<sup>59</sup>:

1. Решение споров и конфликтов в коллективе
2. Выявление недобросовестных сотрудников
3. Проверка правдивости соискателей
4. Раскрытие краж и хищений
5. Установление истинности в поступках и мотивации сотрудников

Служебные проверки на детекторе лжи, внутренние расследования:

- полиграф помогает при поиске виновных, соучастников, исполнителей;

- выяснение обстоятельств происшествий при помощи полиграфа;

- проверка искренности работников при проведении внутренних разбирательств.

- обнаружение хищений, служебных нарушений, халатности, криминального сговора, ошибок.

- обнаружение преступной активности персонала и причин её происхождения: раскрытие откатных схем, коррупции.

---

<sup>59</sup> Детектор лжи, полиграф [Электронный ресурс] // ФОРТ-С2. Томск. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: [http://tomsk-ohrana.ru/services/?ELEMENT\\_ID=340](http://tomsk-ohrana.ru/services/?ELEMENT_ID=340) (дата обращения: 04.02.2018).

- детектор лжи позволяет обнаружить «слива» корпоративной информации.

- полиграф обнаружит злоупотребления служебным положением.

Анализ рынка данных услуг в Томской области показывает, что рассматриваемая сфера активно развивается, все больше и больше компаний осуществляют свою деятельность в области полиграфических исследований, что свидетельствует в пользу их чрезвычайной востребованности.

### 3.3 Статистика применения полиграфа в России

Полиграф в России используется достаточно широко. Программа выглядит определенным образом, представленным на рисунке 1.

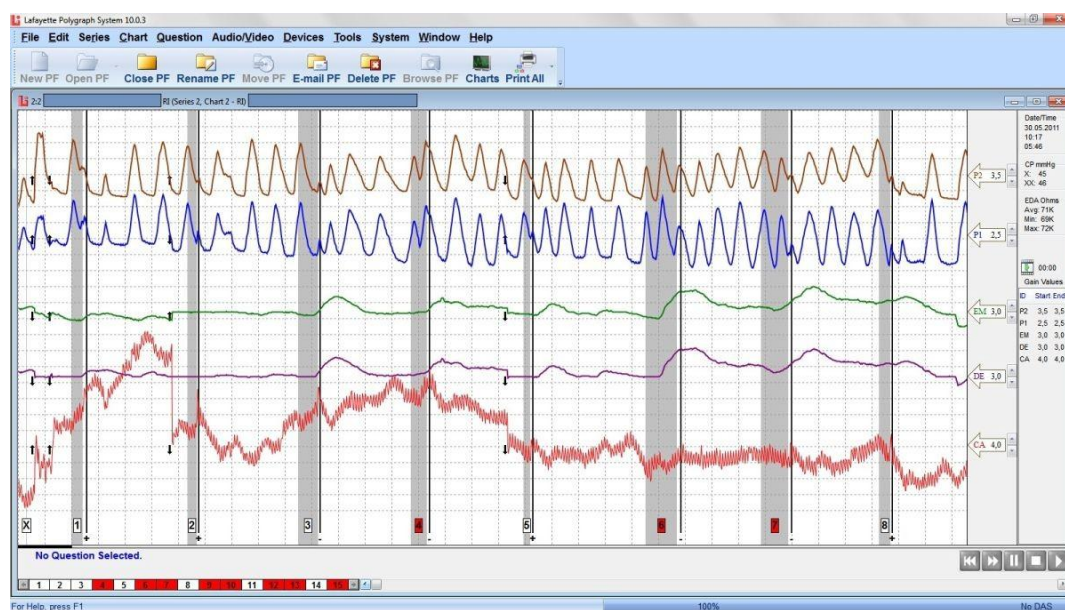


Рисунок 1 – Использование Полиграфа в России

Обращаясь к статистике, важно отметить, что в целях снижения коррупционных рисков при осуществлении закупок в Москве с 2011 года более шести тысяч госслужащих прошли проверку на детекторе лжи; в 2017 году проверку прошло около 1,7 тысячи человек.

В целом, как показывает статистика и анализ судебной практики, правильность доводов, полученных на основе результатов полиграфа,

достигает высокой степени правильности и достоверности, зачастую абсолютно все выводы, в том числе по статистике г. Томска, оказываются достоверными (при условии, что тактика применения полиграфа верно реализует так называемый принцип избирательного воздействия)<sup>60</sup>. Данное воздействие могут притом оказывать не только слова, какие-то иллюстрации и изображения, сюда также включаются действия следователя (к примеру, приближение к какому-либо предмету во время обыска) и человек или соответствующий предмет непосредственно во время предъявления для опознания. Это, в целом, свидетельствует о действительно широком диапазоне ситуаций, в которых уместно использование полиграфа.

Как отмечается специалистами, ни один руководитель или специалист контрактной службы и член комиссии не может быть включен в Реестр государственных гражданских служащих, занятых в сфере закупок, без прохождения процедуры полиграфа<sup>61</sup>.

По данным департамента, в 2016 году проверку с применением детектора лжи и голосового анализатора «К-Фактор» прошли более 1,7 тысячи служащих Москвы. Из них 70% работают в системе городских закупок. По результатам проверок только у 2% обследуемых выявлены коррупционные факторы риска. Годом ранее этот показатель составлял 6% процентов, о чем говорится том же источнике.

В 2012 году доля служащих, попавших по итогам проверок в «зеленую» зону, исключаящую возможность коррупционных рисков, не превышала 55%. Таким образом, проверки на полиграфе являются эффективным инструментом противодействия коррупции, отмечается в сообщении.

---

<sup>60</sup> АНО «Центральное Бюро Независимых Судебных Экспертиз» [Электронный ресурс] // Арбитражный суд Томской области. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: [http://www.tomsk.arbitr.ru/content/ano\\_centralnoe\\_bjuro\\_nezavisimyx\\_sudebnykh\\_ekspertiz](http://www.tomsk.arbitr.ru/content/ano_centralnoe_bjuro_nezavisimyx_sudebnykh_ekspertiz) (дата обращения: 04.04.2018).

<sup>61</sup> Проверку на полиграфе в Москве в 2017 году пройдут 1,7 тыс чиновников [Электронный ресурс] // D-RUSSIA.RU. Экспертный центр электронного государства. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://d-russia.ru/proverku-na-poligrafe-v-moskve-v-2017-godu-projdut-1-7-tys-chinovnikov.html> (дата обращения: 25.03.2018).

Правительство поручило Минкомсвязи создать информационно-методический ресурс на предмет коррупции. Департамент рекомендует руководителям ГУПов и казенных предприятий Москвы сделать процедуру проверки на полиграфе обязательной для сотрудников контрактных служб.

Если анализировать статистику, приводимую МВД РФ, то здесь наиболее наглядно демонстрируется эффективность полиграфических исследований, позволяющих выявить до половины лиц, подвергшихся исследованию, при принятии юридически значимых исследований (табл. 1).

Таблица 1 – Статистика прохождения исследований на полиграфе в МВД РФ<sup>62</sup>

Результативность проведенных проверок						
Результативность, %		2013	2014	2015	2016	2017
Среди обследованного контингента		46,5	46,9	51,3	53,7	52,1
в том числе	среди кандидатов на службу	47,0	49,2	54,1	61,9	59
	среди кандидатов на учебу	60,0	54,1	53,4	49,9	38,3
	при перемещении по службе	38,1	34,6	33,9	38,3	43,8

Таблица 2 – Статистика применения полиграфа в г. Томске за 2017 год

Количество респондентов, не знающих о применении и сути полиграфа (из 223 опрошенных в г. Томске)	3%
Количество проходящих обследование на полиграфе	45%
Старались бы Вы скрыть проблемы злоупотребления алкоголем на полиграфе?	70%

Уже в 2018 году появилась информация о том, что ЦБ РФ может предложить пройти проверку на полиграфе всем сотрудникам – кураторам

<sup>62</sup> Илющенко Р. Что скрывают сотрудники органов правопорядка? [Электронный ресурс] / Р. Илющенко, Н. Мягких // Око планеты. Электрон. дан. [Б. м.], 2003–2018. URL: <https://oko-planet.su/politik/politikdiscussions/print:page,1,146331-chuzhie-protiv-poligrafa.html> (дата обращения: 02.03.2018).



банков и уполномоченным представителям регулятора, которые работают в банках<sup>63</sup>.

Ниже также приведена статистика, касающаяся структуры выявленной негативной скрываемой информации в г. Томске за 2017 год.

Указана структура выявленной информации и процентное соотношение.

Таблица 3 – Структура выявленной негативной информации<sup>64</sup>

Прием психоактивных средств	29,8
Неоднократный прием наркотических или психотропных средств в медицинских целях	19,0
Негативные мотивы поступления на службу (перемещение по службе)	11,6
Суицидальные попытки, включая демонстративно-шантажное поведение	4,6
Внеслужебные устойчивые личные или деловые связи с криминальными элементами	4,2
Совершение уголовно наказуемых деяний, не повлекших наказания или оставшихся не раскрытыми	5,7
Административные и дисциплинарные взыскания	19,6
Другие негативные сведения	24,4

Таким образом, в ближайшее время, при внедрении такой практики, банковская система также пополнится случаями масштабного тестирования работников на полиграфе.

### 3.4 Перспективы развития использования полиграфа

На страницах юридической печати часто можно встретить предложения по легализации применения «детекторов лжи» в уголовном судопроизводстве<sup>65</sup>.

Безусловно, приглашение к дискуссии в данном вопросе может быть только поддержано, поскольку позволяет выявить самые разносторонние,

<sup>63</sup> ЦБР проверит сотрудников на детекторе лжи [Электронный ресурс] // Рамблер. Финансы. Электрон. дан. [Б. м.], 2018. URL: <https://finance.rambler.ru/news/2018-02-07/cb-proverit-sotrudnikov-na-detektore/> (дата обращения: 06.03.2018).

<sup>64</sup> Детектор лжи-полиграф в Томске [Электронный ресурс] // Центр безопасности бизнеса. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://c-b-b.ru/tomsk-poligraf-detektor-lzhi.html> (дата обращения: 25.03.2018).

<sup>65</sup> Зотов Д. В. О недопустимости доказательств, сформированных на основе психофизиологических исследований на полиграфе // Законность. 2015. № 10. С. 50-55.

порой критические взгляды на возможности, открываемые полиграфическими исследованиями для решения задач уголовного судопроизводства. Между тем, стоит признать, что вопрос о легализации таких исследований в нормах уголовного процесса пока далек от своего практического воплощения.

Попытки по приданию доказательственного значения опросам с применением полиграфа посредством обоснования постулата о дозволенности любых мер и средств, что противоречащих закону, не принесли ожидаемого результата ввиду императивности предписаний, а также ограниченности толкования уголовного процессуального закона.

Выход из приведенной ситуации полиграфологи попытались найти через два способа. Или посредством принятия специального федерального закона, регламентирующего деятельность с использованием полиграфа, или посредством внедрения результатов применения такового через институт судебной экспертизы.

Первому пути не удалось оказаться реализованным, поскольку проект федерального закона «О применении полиграфа» поддержан не был, так как оказался научно необоснованным в части обоснования допустимости применения полиграфа в целях получения либо проверки доказательств в уголовно-процессуальной деятельности<sup>66</sup>.

Что касается второго способа по адаптации полиграфических исследований в рамках уголовного судопроизводства, то его связывают с внедрением в широкую практику психофизиологических экспертиз, так как для этого требуются специальные знания и проведение соответствующих исследований, ввиду чего можно говорить, что таким исследованиям присущи характеристики процессуального (следственного) действия – экспертизы, как утверждают отдельные специалисты<sup>67</sup>.

---

<sup>66</sup> Семенцов В. А. О допустимости применения технического средства - полиграфа - в уголовном судопроизводстве // Библиотека криминалиста. 2015. № 1. С. 165.

<sup>67</sup> Ушаков А. Ю. О перспективах использования в судебно-следственной практике возможностей психофизиологических исследований, произведенных при помощи полиграфа // Рос. следователь. 2015. № 7. С. 10-14.

Между тем, стоит признать, что качественный признак специальных знаний состоит в присущей им строгой научности, поскольку суть экспертизы сводится к научному, с учетом достигнутого уровня современных представлений в рамках конкретной науки, толкованию, разъяснению какого-то обстоятельства либо факта посредством изучения или исследования тех или иных исходных данных.

Из сказанного напрямую видно, что исходные постулаты в дискуссии относительно допустимости доказательств, которые могут быть добыты в результате производства психофизиологических исследований посредством полиграфа, аналогично с любыми другими формами применения полиграфа в рамках уголовного судопроизводства, находятся в пределах плоскости научной обоснованности, а также апробированности практикой.

При этом самими апологетами «полиграфологии» единодушно признается существование значительного числа пробелов в вопросах естественнонаучного объяснения и теоретического обоснования итогов психофизиологических исследований, предпринимая активные попытки по их теоретическому восполнению. Некоторыми же в обоснование приводится лишь положительный зарубежный опыт, что едва ли можно признать справедливым, поскольку значительное число реализованных в зарубежной практики концепций (к примеру, теория конфликта, а также некоторые другие) оказались несостоятельными, что подтверждается работами Ю. Холодного, несмотря на это являющегося сторонником применения полиграфа<sup>68</sup>.

В работах, касающихся рассматриваемого вопроса, часто подчеркивается, что производство испытаний на полиграфе допускается в отношении нормальных, уравновешенных людей, адекватно реагирующих на происходящее с ними<sup>69</sup>. Но и определить критерии такой нормальности достаточно трудно, так как различным людям присущи определенные

---

<sup>68</sup> Холодный Ю. И. Указ. соч.С.78.

<sup>69</sup> Детектор лжи, полиграф [Электронный ресурс] // ФОРТ–С2. Томск. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: [http://tomsk-ohrana.ru/services/?ELEMENT\\_ID=340](http://tomsk-ohrana.ru/services/?ELEMENT_ID=340) (дата обращения: 04.02.2018).

особенности в поведении: холерики отличны от меланхоликов, а прагматики от романтиков. Снятие влияния таких дестабилизирующих факторов возможно при участии полиграфологов, которые играют ключевую роль при проведении психофизиологических исследований в «детекции лжи».

Способам приведения обследуемых лиц в такое «нормальное» состояние называют различные рекомендации, в частности, предлагается проведение постепенного определения типа личности, для чего экспериментатором задаются самые обыкновенные вопросы, на основании ответов на которые определяются индивидуальные свойства конкретной личности, «калибруя» шкалы вопросов-ответов. Когда фиксируется момент обретения спокойствия испытуемым можно постепенно переходить к проверке, незаметно добавляя соответствующие вопросы.

Между тем, приведенные рекомендации достаточно спорны. Действительно, отдельные из перечисленных явлений, которые определяют реакцию у испытуемого, полиграфологом могут быть сняты либо частично нейтрализованы, между тем, продолжают сохраняться некоторые обстоятельства, борьба с которыми даже для специалиста является практически бесполезной. К примеру, общей эмоциональной возбудимости личности едва ли присущи какие-либо преграды, поскольку таковая будет не меняться, даже если на нее будет осуществляться неоднократное воздействие стимула (речь о представлении ситуационно важной информации). Поэтому даже если будет правильно определен тип личности соответствующего испытуемого, его темперамент, выявлен уровень адекватности его реакций, полиграфологу недоступна дача полностью достоверных выводов относительно предмета тестирования. Причиной тому является достаточно частое сочетание в людях нескольких признаков, присущих разным темпераментам, некоторые из которых получают более яркое проявление, а другие выражены слабее, причем их проявление в нормальной жизни также неодинаково. Потому нельзя достоверно трактовать как ложь наличие меланхолических проявлений в поведении у холерика, поскольку этому

может оказаться усталость либо признаки начинающейся простуды, а также отдельные иные аналогичные причины.

Опубликованные теоретиками рассуждения относительно характера достаточной обоснованности информации, полученной по итогам опроса с применением полиграфа, не подтверждают достоверность таких исследований. Те выводы, которые получают полиграфологи, зачастую обладают умозрительным характером, имея под собой околонучные предположения.

Едва ли можно разделить и воззвание отдельных специалистов к наличию многовековых наблюдений по поводу зависимостей между психофизиологическим состоянием лица и складывающейся ситуации<sup>70</sup>. Стоит сказать, что в уголовном судопроизводстве признание реакции на ложь в качестве доказательственной не может иметь обоснованности ввиду многообразия человеческих чувств, эмоций.

Причины, по которым не принимаются полиграфические исследования для уголовного процесса, уже достаточно пространно озвучены специалистами, причем контраргументы, которые бы опровергли эти выводы, до настоящего времени не предложены.

Как известно, человеческое сознание идеально с точки зрения механизма своего функционирования, такое работает на основании строгих, четких законов и принципов. Также сознание является материальным с позиций формы его выражения – «работа» такового может быть зафиксирована на основании некоторых определенных показателей (кожно-гальваническая реакция, двигательная активность, грудное и диафрагмальное дыхание, сердечная деятельность и речевая реакция, а также отдельные иные).

---

<sup>70</sup> Дубягина О. П. Методика психофизиологического тестирования на полиграф – надежное криминалистическое средство в установлении истины [Электронный ресурс] // Комендант. Инженерная лаборатория. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <http://www.phreaking.ru/showpage.php?pageid=53606> (дата обращения: 06.03.2018).

Между тем, сам механизм функционирования человеческого сознания, в чем стоит с сожалением согласиться, до настоящего времени продолжает оставаться ненаблюдаемым. Следовательно, допустимо говорить, а не утверждать однозначно, относительно достоверности выводов, которые получаются в результате психофизиологических исследований с использованием полиграфа.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный анализ позволяет нам сделать следующие выводы. Психофизиологическое исследование с использованием полиграфа представляет собой процедуру применения специальных знаний, которая сопряжена с использованием технических средств, не наносящих ущерб жизни и здоровью людей, не причиняющих вред окружающей среде. В ходе проведения психофизиологических исследований осуществляется анализ и оценка динамики психофизиологических реакций обследуемого лица в ответ на предъявляемые стимулы, подобранные и систематизированные в определенном порядке.

Резюмируя вышесказанное, можно справедливо заключить, что полиграф применяется в различных сферах, область его применения практически безгранична. Это объясняется тем, что он является измерителем профессионального стресса. Это обуславливает использование полиграфа во многих сферах, в том числе в сфере различных частных организаций при приеме на работу, перемещении внутри организации, а также при проведении расследований каких-либо случаев, происшествий.

Наряду с этим, эффективность применения полиграфа существенно снижает низкий профессиональный уровень специалиста. Следует заметить, что в настоящее время сфера применения полиграфных проверок значительно расширена. Эти проверки применяются в сфере криминалистики, в сфере силовых структур. Это все имеет большие перспективы своего дальнейшего развития, однако требуют значительной коррекции программы подготовки специалистов-полиграфологов, работающих именно в частных структурах.

Целью проведения психофизиологического исследования является проверка информации, сообщаемой обследуемым лицом. Круг задач, которые разрешаются при проведении психофизиологических исследований определяется необходимостью вынесения суждений о степени

информированности обследуемого лица о событии и его деталях, послужившим поводом для проведения психофизиологических исследований, а также об обстоятельствах получения обследуемым информации о конкретном событии. В качестве объекта исследования можно рассматривать физиологические проявления протекания психических процессов, связанных с восприятием, закреплением, сохранением и последующим воспроизведением человеком информации о каком-либо событии.

Итак, проведенное нами исследование также показало, что сегодня полиграф является положительно зарекомендовавшим себя средством, позволяющим выявить неблагонадежных либо злонамеренных сотрудников, в результате чего значительно снизить материальные и финансовые издержки, возникающие в этой связи, и, как следствие, повысить эффективность всей деятельности компании, становясь на страже бизнес-структуры и ее законных интересов.

Перспективы использования полиграфа в сфере борьбы с преступностью сегодня достаточно позитивные. Объективная необходимость проведения психофизиологических исследований, обусловленная, как нами показано, процессуальными и криминалистическими задачами, дает направление для дальнейшего технического и методического совершенствования в этой области. Умеренный оптимизм основан, с одной стороны, на положительном опыте проведения такого рода исследований грамотными специалистами (прежде всего силами полиграфологов Следственного комитета РФ). С другой стороны, он связан с осознанием необходимости защиты прав человека всеми доступными средствами, что включает и защиту лица от необоснованного обвинения в совершении преступления.



## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11–ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174–ФЗ : (ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
3. Об оперативно–розыскной деятельности [Электронный ресурс] : федер. закон от 12 авг. 1995 г. № 144–ФЗ : (ред. от 6 июля 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
4. О коммерческой тайне [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 июля 2004 г. № 98–ФЗ : (ред. от 12 марта 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
5. О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 11 марта 1992 г. № 2487–1 : (ред. от 3 июля 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.
6. О государственной судебно–экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 мая 2001 г. № 73 – ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2001. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

7. Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов Федеральной службы безопасности : приказ ФСБ РФ от 23 июня 2011 г. № 277 // Бюл. нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2011. – № 40.

8. Об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в уголовно–исполнительной системе : приказ Минюста РФ от 25 мая 2011 г. № 165 // Рос. газ. – 2011. – № 135. – 24 июня.

9. Апелляционное определение Верховного суда Республики Мордовия от 27 мая 2013 г. по делу № 22–1211/13 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

10. Определение Президиума Верх. Суда Рос. Федерации от 24 дек. 2012 г. по делу № 1–103/2009 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012–2018. – URL: <http://sudact.ru/vsrf/doc/B8mHFswpINHx/> (дата обращения: 04.03.2018).

11. Об отказе в передаче дела в президиум высшего Арбитражного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] : определение ВАС от 24 дек. 2012 г. № ВАС–16742/12 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2012. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

12. Кассационное определение Верховного Суда Рос. Федерации от 8 февр. 2011 г. № 72–О11–3 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2011. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

13. Определение Верховного Суда Рос. Федерации от 22 апр. 2010 г. № 77–О10–10 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2010. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

14. Алистархов В. Вправе ли работодатель использовать полиграф при приеме на работу? // Трудовое право. – 2014. – № 7. – С. 67–78.
15. Андреева О. И. Проблемы психофизиологического исследования: криминалистический аспект // Вестн. Том. гос. ун-та. – 2014. – № 389. – С. 158–161.
16. Байрамов Ф. Д. Применение полиграфа // Законность. – 2009. – № 8. – С. 40–42.
17. Белкин А. Р. Допустимость, достоверность, процессуальная пригодность, или Еще раз о роли полиграфа в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. – 2013. – № 2. – С. 14–20.
18. Бозров В. М. «Лай-детектор» и правовое заключение ученых в уголовном процессе: реальность и перспективы // Библиотека криминалиста. – 2013. – № 6 (11). – С. 197–202.
19. Васильченко А. В. К вопросу о внедрении метода психофизиологических исследований с использованием полиграфа в практику судебных экспертиз / А. В. Васильченко, Э. Р. Диваева, А. Р. Лонщикова // Актуальные вопросы судебных экспертиз : материалы Междунар. науч.-практ. конф. – Иркутск, 2011. – С. 171–174.
20. Васюков В. Ф. К вопросу о доказательственном значении заключения психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в уголовном судопроизводстве // Вестн. Омск. ун-та. Сер. Право. – 2015. – № 2 (43). – С. 35–40.
21. Гусельников В. И. Электрофизиология головного мозга : (курс лекций) / В. И. Гусельников. – М. : Высш. шк., 1976. – 423 с.
22. Детектор лжи, полиграф [Электронный ресурс] // ФОРТ–С2. Томск. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: [http://tomsk-ohrana.ru/services/?ELEMENT\\_ID=340](http://tomsk-ohrana.ru/services/?ELEMENT_ID=340) (дата обращения: 04.02.2018).
23. Детектор лжи–полиграф в Томске [Электронный ресурс] // Центр безопасности бизнеса. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://c-b-b.ru/tomsk-poligraf-detektor-lzhi.html> (дата обращения: 25.03.2018).

24. Дикий И. С. Инструментальная детекция лжи : учеб.–метод. пособие к спецкурсу «Инструментальный психофизиологический опрос с применением полиграфа» / И. С. Дикий. – Ростов н/Д., 2009. – 55 с.

25. Дубягина О. П. Методика психофизиологического тестирования на полиграф – надежное криминалистическое средство в установлении истины [Электронный ресурс] // Комендант. Инженерная лаборатория. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://www.phreaking.ru/showpage.php?pageid=53606> (дата обращения: 06.03.2018).

26. Единые требования к порядку проведения психофизиологических исследований (ПФИ) с использованием полиграфа [Электронный ресурс]: практ. пособие / Б. Н. Мирошников [и др.]. – М. : МВД России, 2008. – 61 с. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б–ки Том. гос. ун–та.

27. Зотов Д. В. О недопустимости доказательств, сформированных на основе психофизиологических исследований на полиграфе // Законность. – 2015. – № 10. – С. 50–55.

28. Игнатьева М. Ю. Опыт организации судебной психофизиологической экспертизы с использованием полиграфа в Экспертно–криминалистическом центре Министерства внутренних дел по Республике Татарстан / М. Ю. Игнатьева, О. А. Степущенко // Эксперт–криминалист. – 2008. – №2. – С. 29–31.

29. Илющенко Р. Что скрывают сотрудники органов правопорядка? [Электронный ресурс] / Р. Илющенко, Н. Мягих // Око планеты. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2003–2018. – URL: <https://oko-planet.su/politik/politikdiscussions/print:page,1,146331-chuzhie-protiv-poligrafa.html> (дата обращения: 02.03.2018).

30. Интервью с руководителем управления организации экспертно–криминалистической деятельности Главного управления криминалистики Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации С.А. Рябовым // Эксперт–криминалист. – 2010. – № 3. – С. 37–40.

31. Ищенко Е. П. Полиграф Полиграфович / Е. П. Ищенко. – М. : Проспект, 2014. – 200 с.
32. Китаев Н. Н. Нетрадиционные методы раскрытия и расследования преступлений // Вестник криминалистики. – 2007. – Вып. 4 (24). – С. 41–48.
33. Комиссарова Я. В. Криминалистическая полиграфология: миф или реальность? // Библиотека криминалиста. – 2011. – № 1. – С. 96–108.
34. Комиссарова Я. В. О типичных ошибках при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа [Электронный ресурс] // Эксперт–криминалист. – 2012. – № 1. – URL: <http://nnpkp.ru/content/o-tipichnyh-oshibkah-pri-proizvodstve-sudebnyh-psihoferiologicheskikh-ekspertiz-s-primeneniem-poligrafa> (дата обращения: 25.03.2018).
35. Комиссарова Я. В. Об использовании полиграфа в целях обеспечения экономической безопасности предприятия // Банковское право. – 2006. – №2. – С. 58–60.
36. Комиссарова Я. В. Ошибки при производстве судебных психофизиологических экспертиз с применением полиграфа // Судебная экспертиза: типичные ошибки / Я. В. Комиссарова; под ред. Е. Р. Россинской. – М., 2012. – С. 19–23.
37. Конституционно–правовые проблемы использования полиграфа в уголовном процессе [Электронный ресурс] : протокол заседания Научно–экспертного совета при Комитете по конституционному законодательству Совета Федерации от 29 марта 2011 г. // Executive.ru. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2000–2018. – URL: <http://www.e-executive.ru/blog/Legality/9863.php> (дата обращения: 25.03.2018).
38. Криминалистика : учебник / под общ. ред. А. И. Бастрыкина. – М. : Экзамен, 2014. – Т. 1. – 559 с.
39. Курс криминалистики: в 3 т. / под ред. О. Н. Коршуновой, А. А. Степанова. – СПб. : Юрид. центр. Пресс, 2004. – Т. 1: Общетеоретические

вопросы. Криминалистическая техника. Криминалистическая тактика. – 683 с.

40. Лантух Э. В. Современные возможности и проблемы производства психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа при производстве по уголовным делам // Вестн. СПб. ун-та МВД России. – 2012. – №2 (54). – С. 152–155.

41. Леонтьев К. А. Оценка полиграмм, полученных в ходе криминалистического исследования с применением полиграфа / К. А. Леонтьев, С. Д. Панин // Юрид. психология. – 2014. – № 2. – С. 33–37.

42. Леонтьева Н. Л. Полиграф как источник доказательств по уголовному делу // Юрид. психология. – 2011. – № 2. – С. 22–25.

43. Машовец А. О. К вопросу о допустимости применения полиграфа для получения показаний в судебном следствии // Уголовное судопроизводство общество и право. – 2015. – № 1 (51). – С. 183–185.

44. Методика по проведению психофизиологических исследований с использованием полиграфа в кадровой работе, оперативно-розыскной деятельности и уголовном производстве. – М., 2008. – 90 с.

45. Нефедьев А. С. Полиграф в деятельности подразделений уголовного розыска органов внутренних дел по раскрытию убийств прошлых лет // Юрид. наука и практика : Вестн. Нижегород. академии МВД России. – 2014. – №4 (28). – С. 260–263.

46. Оглоблин С. И. Инструментальная «детекция лжи»: академический курс / С. И. Оглоблин, А. Ю. Молчанов. – Ярославль : Ньюанс, 2004. – 464 с.

47. Орлов Ю. К. О методическом обеспечении судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа / Ю. К. Орлов, Ю. И. Холодный // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2016. – № 2 (12). – С. 144–151.

48. Орлов Ю. К. Процессуальные вопросы применения полиграфа при расследовании уголовных дел / Ю. К. Орлов, Ю. И. Холодный // Уголовный процесс. – 2013. – № 3. – С. 28–35.

49. Палагина А.О. Влияние психологической установки при исследовании с использованием полиграфа [Электронный ресурс] // Вопросы современной юриспруденции. – 2016. – № 8–9(59). – С. 115–119. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки „eLIBRARY.RU“.

50. Пеленицын А. Б. О научной обоснованности применения полиграфа / А. Б. Пеленицын, А. П. Сошников // Эксперт–криминалист. – 2011. – № 2. – С. 12–15.

51. Пеленицын А. Б. Основные трудности и проблемы использования полиграфа в правоохранительной деятельности и кадровой работе и рекомендуемые пути их преодоления [Электронный ресурс] // Санкт–Петербургская школа детекции лжи. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2013. – URL: <http://www.poligraf.sp.ru/pelvist.html> (дата обращения: 12.03.2018).

52. Пеленицын А. Б. Так что же все–таки определяет полиграф? / А. Б. Пеленицын, А. П. Сошников, О. В. Жбанкова // Вестн. криминалистики. – 2011. – Вып. 2 (38). – С. 7–9.

53. Проблемы проведения и научного обеспечения судебных экспертиз [Электронный ресурс] // Институт судебных экспертиз и криминалистики. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <https://ceur.ru/library/articles/pravo/item127028/> (дата обращения: 23.03.2018).

54. Проверку на полиграфе в Москве в 2017 году пройдут 1,7 тыс чиновников [Электронный ресурс] // D–RUSSIA.RU. Экспертный центр электронного государства. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://d-russia.ru/proverka-na-poligrafe-v-moskve-v-2017-godu-projdu-1-7-tys-chinovnikov.html> (дата обращения: 25.03.2018).

55. Россинская Е. Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е. Р. Россинская. – М. : НОРМА: ИНФРА–М, 2011. – 736 с.

56. Свободный Ф. К. Судебная психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа: возможности и тенденции ее производства в уголовном процессе : монография. – Барнаул : Изд-во ААЭП, 2009. – 200 с.
57. Семенцов В. А. Новое следственное действие – проверка показаний на полиграфе // Рос. юрид. журн. – 2010. – № 5. – С. 132–137.
58. Семенцов В. А. О допустимости применения технического средства – полиграфа – в уголовном судопроизводстве // Библиотека криминалиста. – 2015. – № 1. – С. 162–172.
59. Семенцов В. А. Применение полиграфа при производстве судебной психофизиологической экспертизы // Уголовный процесс. – 2009. – №5 (53). – С. 33–36.
60. Тарабрин А. И. Детектор лжи, или сто первый раз: почему он не нужен в Российской Федерации // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 1. – С. 59–64.
61. Ушаков А. Ю. О перспективах использования в судебно-следственной практике возможностей психофизиологических исследований, произведенных при помощи полиграфа // Рос. следователь. – 2015. – № 7. – С. 10–14.
62. ФСКБ. Федеральная система кадровой безопасности [Электронный ресурс]. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: <http://www.poligraf-fskb.ru/> (дата обращения: 06.03.2018).
63. Хазагарова В. В. Психофизиологическая экспертиза с применением полиграфа по уголовным делам о преступлениях прошлых лет // Комплексная психолого-психофизиологическая судебная экспертиза: современное состояние и перспективы развития : сб. ст. Междунар. науч.–практ. конф. Калуга, 22–23 сентября 2016 г. – Калуга, 2016. – С. 223–229.
64. Халиков А. Н. Соотношение криминалистических и процессуальных задач при проведении специальных психофизиологических исследований с применением полиграфа // Рос. следователь. – 2016. – № 4. – С. 12–16.



65. Холодный Ю. И. Методическое обеспечение судебной психофизиологической экспертизы с применением полиграфа // Юрид. психология. – 2015. – № 4. – С. 33–38.
66. Холодный Ю. И. О едином научно–методическом подходе к применению полиграфа // Юрид. психология. – 2013. – № 1. – С. 11 – 13.
67. Холодный Ю. И. Полиграф в России: 1993–2008 : ретроспект. сб. ст. / Ю. И. Холодный. – М. : Изд–во МГТУ им. Н.Э. Баумана, 2008. – 177 с.
68. Холодный Ю. И. Применение полиграфа при расследовании преступлений коррупционной направленности // Взаимодействие органов государственной власти при расследовании преступлений коррупционной направленности: проблемы и пути их решения: материалы Междунар. науч.–практ. конф., посвященной 100–летию со дня рождения выдающегося российского ученого Николая Сергеевича Алексева. (г. Москва, 23 октября 2014 года). – М., 2014. – С. 327–329.
69. Холодный Ю. И. Применение психофизиологического метода детекции лжи в Японии // Вестн. криминалистики. – 2008. – Вып. 4 (28). – С. 32–33.
70. ЦБР проверит сотрудников на детекторе лжи [Электронный ресурс] // Рамблер. Финансы. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2018. – URL: <https://finance.rambler.ru/news/2018-02-07/cb-proverit-sotrudnikov-na-detektore/> (дата обращения: 06.03.2018).
71. Шхагапсоев З. Л. Области применения детекции лжи в правоохранительной деятельности // Общество и право. – 2012. – №2 (39). – С. 202–209.
72. Якимович Ю. К. Использование специальных знаний в криминалистике и уголовном судопроизводстве // Вестн. Белорус. гос. ун–та. Сер. 3. – 2014. – № 3. – С. 100–103.

**ВЫПИСКА**  
из отчёта о проверке магистерской диссертации  
студента магистратуры ЮИ ТГУ  
**Монгуш Алдын-Сай Эртинеевны**  
по теме  
**«КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЕ ЗНАЧЕНИЕ  
ПРИМЕНЕНИЯ ПОЛИГРАФА»**  
в системе «Антиплагиат»

Кафедра: кафедра криминалистики  
Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент  
Дергач Николай Сергеевич

Дата проверки: 07.05.2018

Модули поиска: Диссертации и авторефераты РГБ, Интернет  
(Антиплагиат), Цитирования, Университетская  
библиотека онлайн, Модуль поиска ЭБС "Лань",  
Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Модуль поиска ЭБС  
БиблиоРоссика, Кольцо вузов, Научные статьи Elibrary,  
Томский гос. университет

Оригинальные блоки: **57,38%**

Заимствованные блоки: **41,23%**

Цитирование: **1,39%**

Итоговая оценка оригинальности: **58,77%**