

Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

УДК 343.24

Матвеева Ксения Олеговна

СУДЕБНЫЙ ШТРАФ КАК ИНАЯ МЕРА УГОЛОВНО-ПРАВОВОГО  
ХАРАКТЕРА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

К.Ю.Н., доцент

 А. А. Пропостин  
« 18 » мая 2018 г.

Автор работы

 К. О. Матвеева

Томск - 2018

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Магистратура

«СОГЛАСОВАНО»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В. Воронин

«    » 20 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Матвеевой Ксении Олеговне

Тема выпускной(квалификационной) работы Судебный штраф как иная мера уголовно-правового характера

Утверждена \_\_\_\_\_

Руководитель работы: к.ю.н., доцент Пропостин А.А.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «03» октября 2016 г. по «10» октября 2018г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «13» октября 2016 г. по «30» марта 2018 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «30» января 2017г. по «21» апреля 2018г. в судебной практике судов субъектов Российской Федерации.

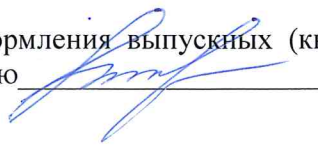
4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «30» марта 2018г. по «02» апреля 2018 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «20» февраля 2018 г. по «25» апреля 2018 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее \_\_\_\_\_

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель 

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению 

## Оглавление

|                                                                                      |    |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----|
| Введение.....                                                                        | 2  |
| Глава 1. Иные меры уголовно-правового характера и место в них судебного штрафа ..... | 5  |
| 1. 1 Понятие иных мер уголовно-правового характера.....                              | 5  |
| 1.2 Виды иных мер уголовно-правового характера и место в них судебного штрафа .....  | 13 |
| 1.3 Цели иных мер уголовно-правового характера и судебного штрафа.....               | 21 |
| 1. 4 Соотношение судебного штрафа и штрафа как вида уголовного наказания .....       | 26 |
| Глава 2. Применение судебного штрафа .....                                           | 33 |
| 2. 1 Условия применения судебного штрафа .....                                       | 33 |
| 2.2 Стадии уголовного процесса, на которых может быть применен судебный штраф .....  | 42 |
| 2.3 Определение размера судебного штрафа судами. ....                                | 50 |
| Заключение .....                                                                     | 54 |
| Список используемых нормативно-правовых актов и литературы .....                     | 58 |

## Введение

Главными приоритетами в соответствии с Конституцией Российской Федерации выступают права и свободы человека и гражданина.<sup>1</sup> В их реализации важнейшую роль играет поведение человека. Современная российская уголовная политика направлена, прежде всего, на реализацию одного из важнейших общепризнанных постулатов - неотвратимости ответственности. Вместе с тем государство не ставит перед собой цель всегда прибегать к крайним мерам. Принцип гуманизма, закрепленный в уголовном законе, заключается в признании ценности человека. В первую очередь это относится к потерпевшему, а также и к лицу, совершившему преступление. Та или иная мера уголовно-правового характера применяется для того, чтобы оказать определенное положительное воздействие на виновного. Применение уголовно-правового принуждения не ограничивается наказанием, принудительными могут являться и иные меры уголовно-правового характера, применяемые судами наряду с наказаниями, вместо наказания, а в виду последних изменений и как основание освобождения от уголовной ответственности.

С 15 июля 2016 года суды и следственные органы стали применять новую меру уголовно-правового характера – судебный штраф. Еще сложно говорить о четко устоявшейся практике применения этой меры. Это связано, прежде всего, с большим количеством вопросов, возникающих у судов и следственных органов о порядке применения судебного штрафа.

По нашему мнению, законодатель, вводя новую меру уголовно-правового характера, руководствовался соображениями гуманизма. Однако установленный порядок, к сожалению, далек от совершенства, и применение

---

<sup>1</sup> "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)

судебного штрафа на практике уже вызывает весьма значительные проблемы. В этом и заключается **актуальность** исследования.

**Объектом** исследования является изучение правовой природы иных мер уголовно-правового характера и судебного штрафа, а также изучение проблем, возникающих при применении судебного штрафа.

**Предмет** исследования – нормы современного уголовного законодательства, устанавливающие иные меры уголовно-правового характера, определяющие судебный штраф как иную меру уголовно-правового характера, а также нормы уголовного права, регулирующие применение судебного штрафа, практика применения судебного штрафа.

**Целью** исследования является изучение понятия, видов и целей иных мер уголовно-правового характера, а также их соотношение с судебным штрафом как иной мерой уголовно-правового характера, изучение практики применения судебного штрафа, выявление проблем, возникающих при применении судебного штрафа, а также поиск решения этих проблем.

В соответствии с целью исследования были поставлены следующие **задачи**:

- определить понятие иных мер уголовно-правового характера;
- определить виды иных мер уголовно-правового характера;
- определить место судебного штрафа в системе иных мер уголовно-правового характера;
- определить цели и признаки иных мер уголовно-правового характера;
- определить цели и признаки судебного штрафа как иной меры уголовно-правового характера.
- определить составы преступлений, на которых может быть применен судебный штраф;
- определить стадии уголовного процесса, на которых может быть применен судебный штраф;
- изучить практику определения размера судебного штрафа судами;

- определить проблемные вопросы, связанные с судебным штрафом, и предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы познания, а так же специальные: логический, системно-структурный, сравнительно-правовой и другие методы анализа изучаемых явлений.

Теоретическую основу диссертационной работы составляют труды таких авторов, как Акутаев Р.М., Артемов В.М., Безбородов Д.А., Зарубин А.В., Брайнин Я. М., Гареев М.Ф., Гребенкин Ф. Б., Дворецкий М. Ю., Калинина Т.М., Карпушин М.П., Кудрявцева А., Сутягин К. и других.

Эмпирической основой являются опубликованные материалы 30 судебных решений о назначении судебного штрафа в период с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года, кроме этого обобщенная судебная практика трех субъектов Российской Федерации, а именно Самарской, Ленинградской и Владимирской областей.

Практическая значимость работы состоит в возможности дальнейшего использования полученных выводов и рекомендаций по применению рассматриваемой иной меры уголовно-правового характера в дальнейшей научной деятельности при дальнейшем исследовании проблематики, в учебном процессе при преподавании в учебных заведениях, в правотворческой деятельности.

Структура диссертации определена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, двух глав, объединяющих в себе 7 параграфов, заключения и списка использованных нормативно-правовых актов и литературы.

## **Глава 1. Иные меры уголовно-правового характера и место в них судебного штрафа**

### **1. 1 Понятие иных мер уголовно-правового характера.**

Для того, чтобы перейти к рассмотрению иных мер уголовно-правового характера необходимо разобраться с понятием уголовной ответственности, так как законодатель относит иные меры уголовно-правового характера к институту уголовной ответственности.

«Институт уголовной ответственности является исключительно важным в уголовном праве, так как именно с его помощью реализуются охранительные правовые отношения, возникающие в результате совершения преступления». <sup>2</sup> Вопрос о том, что понимать под уголовной ответственностью в литературе все еще остается дискуссионным.

По мнению Г.А. Кригера, «уголовная ответственность - это правоотношения, возникающие между правонарушителем и государством.»<sup>3</sup>

В работе Егорова В.С. высказана точка зрения, что «уголовная ответственность - негативная оценка государством противоправного поведения виновного и отрицательное воздействие, применяемое к виновным (не только порицание, но и широкий круг способов принуждения)».<sup>4</sup>

В юридической энциклопедии это понятие раскрывается как «государственное принуждение к исполнению требований права, правоотношение, каждая из сторон которого обязана отвечать за свои поступки перед другой стороной, государством и обществом».<sup>5</sup>

---

<sup>2</sup> Тащили М. Уголовное ответственности формы её реализации //уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 54

<sup>3</sup> Советское уголовное право. Общая часть // Под ред. Г. А. Кригера, Б. А. Куриного, Ю. М. Ткачёвского – М., 1981. С. 31; Кричевский Ю. М. Уголовная ответственность // Уголовное право. 1999. № 3. С. 18

<sup>4</sup> Егоров В. С. Теоретические вопросы освобождение от уголовной ответственности. – Москва : Эксмо, 2002. С. 210.

<sup>5</sup> Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. 4-е изд. М., 1997. С. 503.

М. П. Карпушин и В. И. Курляндский под уголовной ответственностью понимают «обязанность виновного лица дать в установленном порядке отчет в совершенном им преступлении: подвергнуться определенным правоограничениям, вытекающим из установленного порядка решения вопроса об ответственности, быть осужденным от имени государства и понести заслуженное наказание».<sup>6</sup>

И. Я. Козаченко, считая уголовную ответственность основным элементом уголовного правоотношения, вводит такое понятие как «Отношение уголовной ответственности», которое определяет следующим образом: «возникающее с момента совершения преступления правоотношение между государством и лицом, совершившим преступление. При этом государство правомочно ограничить правовой статус виновного, а тот в свою очередь обязан претерпеть лишения личного или имущественного характера, возникающие из осуждения его от имени государства и применения к нему в необходимых случаях наказания, предусмотренного уголовным законом».<sup>7</sup>

В соответствии с другой точкой зрения «уголовная ответственность представляет собой обязанность лица, совершившего преступление претерпеть определённое воздействие».<sup>8</sup>

На наш взгляд, наиболее полной и не противоречивой представляется позиция В. А. Уткина, согласно которой «уголовная ответственность – это основанное на нормах права, сопряжённое с официальной отрицательной оценкой (осуждением), положение (состояние) виновного, претерпевающего

---

<sup>6</sup> Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. - М.: Юридическая литература, 1974, С. 21.

<sup>7</sup> Козаченко И.Я. Уголовная ответственность: мера и форма выражения. - Свердловск: Свердловский государственный университет, 1987 г., С.20.

<sup>8</sup> Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и её основания в советском уголовном праве. – М., 1963. С. 25.



отрицательные правовые последствия личного, имущественного, политического, организационного характера за совершённое преступление».<sup>9</sup>

В ч. 2 ст. 2 УК Российской Федерации закрепляет, что для осуществления задач, стоящих перед уголовным законом, уголовный кодекс устанавливает основания и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иных мер уголовно-правового характера за совершение преступления. Из смысла данной статьи можно сделать вывод, что, по мнению законодателя, уголовная ответственность реализуется в наказании и иных мерах уголовно – правового характера.

В ст. 43 УК РФ содержится легальное понятие наказания. Так, наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. А ст. 44 УК РФ устанавливает исчерпывающий перечень наказаний.

Что касается иных мер уголовно – правового характера, то легального определения в законе нет, это является причиной множества дискуссий в литературе относительно понятия иных мер уголовно – правового характера, их видов и вообще их правовой природы.

Необходимо признать, что наказание является одним из средств защиты наиболее значимых общественных отношений от преступных посягательств и предупреждения преступлений. Представляется, что «иные меры уголовно-правового характера имеют аналогичное предназначение, но принципиально иной механизм воздействия».<sup>10</sup>

---

<sup>9</sup> Уголовный закон и его применение: (часть Общая) : Учебно-методическое пособие / Сост. В. А. Уткин и др. ; Отв. ред. А. К. Музенник; Том. гос. ун-т, Юрид. ин-т. - Томск, 2000. – С. 124.

<sup>10</sup> Безбородов, Д.А. Зарубин А.В. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учебное пособие. Москва : Эксмо. - 2015. – С. 155.

Стоит отметить, что в юридической литературе содержится множество понятий иных мер уголовно-правового характера, однако, практически невозможно найти единства мнений.

Так, одни авторы относят иные меры уголовно-правового характера к «уголовно-правовым мерам, не включенным в перечень наказаний».<sup>11</sup>

По мнению С. Г. Келиной: «Иными мерами уголовно - правового характера являются принудительные меры, которые связаны с определёнными правоограничениями и применяются судом на основании закона к лицам, признанным виновными в совершении преступления в целях их исправления и убеждения этих лиц от повторного нарушения уголовного закона».<sup>12</sup>

Согласно другой точки зрения: «Под иными мерами уголовно-правового характера следует понимать меры государственного принуждения, не входящие в систему наказаний и санкции уголовно-правовых норм, применяемые к лицам, совершившим общественно опасные деяния или преступления, по усмотрению суда и ограничивающие их права, интересы и свободы с целью предупреждения совершения ими новых деяний или преступлений».<sup>13</sup>

По мнению У.Я. Крастиныша, «уголовный закон предусматривает два вида принудительных мер - наказание и иные уголовно-правовые меры, которые не являются наказанием, но тесно связаны с совершенным преступным деянием».<sup>14</sup>

---

<sup>11</sup> Гладких В. И. Уголовное право. Общая и Особенная части : курс лекций : [для юридических вузов по юридической специальности] / В. И. Гладких, П. В. Федотов, Р. Н. Шумов. - Москва : Эксмо, 2010. – С. 286.

<sup>12</sup> Келина С. Г. Наказание и иные меры уголовно правового характера // Государство и право. – 2007. – № 6. – С. 51 – 58

<sup>13</sup> Гребенкин Ф. Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера // Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая-1 июня 2007 г. — М.: ТК Велби, Проспект, 2007. С. 127.

<sup>14</sup> Крастиныш У.Я. Системность в уголовном праве и меры принудительного воздействия // Системность в уголовном праве: Мат. II рос. конгресса уголовного права. М., 2007. С. 215.

По мнению И. Звечаровского, «к иным мерам уголовно-правового характера относятся:

- 1) подсистема видов освобождения от уголовной ответственности;
- 2) подсистема видов наказаний;
- 3) подсистема видов освобождения от наказания;
- 4) подсистема видов освобождения от отбывания наказания;
- 5) подсистема видов замены неотбытой части наказания;
- 6) погашение или снятие судимости;
- 7) подсистема видов принудительных мер воспитательного характера;
- 8) подсистема видов принудительных мер медицинского характера;
- 9) конфискация имущества».<sup>15</sup>

Кроме этого есть мнение, что «иные меры уголовно-правового характера это все виды освобождение от наказания, применяемые за преступления и выступающие формой реализации уголовной ответственности».<sup>16</sup>

Проанализировав множество понятий, можно сделать вывод, что существует в основном два подхода к пониманию иных мер уголовно-правового характера.

Так согласно широкому подходу, иные меры уголовно-правового характера - это все уголовно-правовые меры, закрепленные в УК РФ, но не отнесенные к наказаниям.

Согласно узкому подходу, иные меры уголовно-правового характера – это форма реализации уголовной ответственности.

Последняя точка зрения нам кажется наиболее правильной ввиду того, что из смысла ст. 2 УК РФ можно понять, что уголовная ответственность реализуется в наказании и иных мерах уголовно-правового характера. То есть

---

<sup>15</sup> Звечаровский И. Понятие мер уголовно-правового характера / И. Звечаровский // Законность. - 2007.-№ 1. - С. 19.

<sup>16</sup> Дворецкий М. Ю. Иные меры уголовно – правового характера, как форма реализации уголовной ответственности // Вестник тамбовского университета. Серия: политические науки и права. – 2015. – № 2. – С. 54.

иные меры уголовно-правового характера – могут быть только формой реализации уголовной ответственности.

Как известно из общей теории уголовного права «к формам реализации уголовной ответственности относятся<sup>17</sup>:

- 1) осуждение виновного без назначения наказания;
- 2) осуждение виновного с назначением наказания, но без его реального исполнения;
- 3) осуждение виновного с назначением и реальным исполнением наказания».

Последний пункт говорит именно об уголовном наказании, нас же интересуют первые два.

Итак, примером осуждения виновного, без назначения наказания является воспитательное воздействие. Однако, забегаю вперед, скажу, что мы не относим воспитательное воздействие к иным мерам уголовно-правового характера, так как оно не обладает одним из признаков иных мер уголовно-правового характера – признаком возмездности.

Что касается осуждения виновного с назначением наказания, но без его реального исполнения то, на наш взгляд, эту форму реализации можно отнести к иным мерам уголовно-правового характера. Мы не сможем дать определение иных мер уголовно-правового характера, не определив их признаки.

Итак, к признакам иных мер уголовно – правового характера можно отнести то, что:

- 1) Суд применяет иные меры уголовно-правового характера, вынося судебный акт.
- 2) Лишены карательного элемента. И наказание, и иные меры уголовно-правового характера это формы реализации уголовной ответственности, но именно этот признак и различает их между собой. А

---

<sup>17</sup> Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978. – С 110.

именно, применяя иные меры уголовно-правового характера, законодатель не имеет цели покарать лицо, совершившее преступление, он считает, что исправление этого лица возможно без применения более суровой меры уголовной ответственности - уголовного наказания.<sup>18</sup>

3) «Существует возможность возвращения к каре при их несоблюдении. То есть, иная мера уголовно-правового характера, назначенная лицу, совершившему преступление, в случае несоблюдения требований исполнения этой меры (эти требования различны у разных мер уголовно-правового характера) может быть заменена уголовным наказанием».<sup>19</sup>

4) Влекут судимость. Как уже говорилось выше иные меры уголовно-правового характера – это форма реализации уголовной ответственности, а следовательно и все неблагоприятные последствия этого института здесь тоже имеют место быть.

5) Назначаются в связи с освобождением от отбывания наказания. При наличии оснований не применять к лицу, совершившему преступление, уголовное наказание, по решению суда может быть назначена иная мера уголовно-правового характера.

6) Носят возмездный характер. В общем виде это значит, что за более тяжкое деяние, следует более строгая мера. Этот признак вытекает еще из принципа справедливости, гласящего, что преступление и мера, которая применяется к лицу, совершившему преступление, должны быть соразмерны.

Все эти признаки вытекают из того, что иные меры уголовно-правового характера, это форма реализации уголовной ответственности, как и

---

<sup>18</sup> Батанов А.Н. Иные меры уголовно-правового характера - самостоятельный институт российского уголовного законодательства? / А.Н. Батанов // Общество и право. - 2011. - № 5 (37). - С. 153.

<sup>19</sup> Понятия и виды иных мер уголовно-правового характера / М.Ф. Костюк и др. - М.: Проспект, 2011. С. 320.

наказание, но в отличие от уголовного наказания они лишены карательного элемента.

Таким образом, на основании вышеизложенного, под иными мерами уголовно-правового характера следует понимать некарательную форму реализации уголовной ответственности.

Мы не согласны с авторами, придерживающимися широкого подхода к пониманию иных мер уголовно-правового характера, так как тогда к видам иных мер уголовно-правового характера необходимо отнести меры воспитательного воздействия, меры медицинского характера и иные меры, не являющиеся формой реализации уголовной ответственности.

## **1.2 Виды иных мер уголовно-правового характера и место в них судебного штрафа**

Как было отмечено выше, под иными мерами уголовно-правового характера следует понимать «некарательную форму реализации уголовной ответственности».

Поскольку в юридической литературе нет единства мнений относительно понятия «иных мер» уголовно-правового характера, то и нет единого мнения относительно их видов.

По мнению В. К. Дуюнова, «к категории иных мер уголовно-правового характера относятся:

- 1) Принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые при освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности, помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение при освобождении его от наказания на основании;
- 2) условное осуждение;
- 3) освобождение от уголовной ответственности по основаниям, предусмотренным в уголовном законе;
- 4) освобождение от уголовного наказания по предусмотренным в уголовном законе основаниям;
- 5) принудительные меры медицинского характера».<sup>20</sup>

В. Ф. Ширяев разделяет систему мер уголовно-правового характера на «основную подсистему, т. е. систему наказаний, и вспомогательную подсистему («вспомогательные элементы»), включающую:

- 1) условное осуждение;
- 2) отсрочку отбывания наказания;
- 3) амнистию;
- 4) помилование;

---

<sup>20</sup> Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия. - Москва : Эксмо, 2011. – С. 116.

- 5) условно-досрочное освобождение от наказания и освобождение от наказания по иным мотивам (освобождение от наказания по болезни);
- 6) институт замены наказаний;
- 7) освобождение от уголовной ответственности и иные досудебные меры уголовно – правового характера;
- 8) принудительные меры воспитательного воздействия, применяемые к несовершеннолетним;
- 9) принудительные меры медицинского характера;
- 10) возмещение ущерба, причиненного преступлением».<sup>21</sup>

УК РФ выделяет в разделе VI три иные уголовно-правовые нормы: принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества и судебный штраф, но некоторые авторы к этим еще относят меры воспитательного воздействия.

На наш взгляд, если иные меры уголовно-правового характера являются формой реализации уголовной ответственности, то к ним можно отнести все виды отсрочки отбывания наказания, условное осуждение и условно-досрочное освобождение. Другие меры ни те виды, которые выделяет УК РФ в разделе VI, ни те виды, которые выделяют вышеперечисленные авторы, нельзя отнести к формам реализации уголовной ответственности, а, следовательно, и к иным мерам уголовно-правового характера.

Напомню, что в первом параграфе мы пришли к выводу, что уголовная ответственность – это основанное на нормах права, сопряжённое с официальной отрицательной оценкой, положение виновного, претерпевающего отрицательные правовые последствия личного, имущественного, политического, организационного характера за совершённое преступление. Иные меры уголовно-правового характера – это одна из форм реализации уголовной ответственности, а следовательно, лицо,

---

<sup>21</sup> Ширяев В. Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: теория и практика. Вологда, 2004. С. 67.



совершившее преступление обязано претерпевать неблагоприятные последствия в виде судимости, возможности возврата к уголовному наказанию, при повторном совершении преступлений или правонарушений, при несоблюдения условий назначения иных мер уголовно-правового характера.

При назначении отсрочки отбывания наказания, условного осуждения и условно-досрочного освобождения лица, совершившие преступления, претерпевают различные неблагоприятные последствия, например: «необходимость два раза в месяц отмечаться у инспектора, запрет на посещение массовых мероприятий и многие другие»<sup>22</sup>. В то время, как при назначении принудительных мер воспитательного воздействия или медицинского характера у лица, совершившего преступление даже не возникает судимость. Что касается конфискации, то в ней отсутствует признак возмездности.<sup>23</sup>

Рассмотрим перечисленные нами виды подробнее, чтобы определить какое место в иных мерах уголовно-правового характера занимает судебный штраф, и можем ли мы вообще отнести его к таковым.

В Конвенции о правах ребенка от 20 ноября 1959 года говорится: «Ребенок для полного и гармоничного развития его личности нуждается в любви и понимании. Он должен, когда это возможно, расти на попечении и под ответственностью своих родителей и во всяком случае в атмосфере любви и материальной обеспеченности; малолетний ребенок не должен, кроме тех случаев, когда имеются исключительные обстоятельства, быть разлучаем со своей матерью».<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания / Р.М. Акутаев // Российская юстиция. - 2014. - № 4. - С. 46.

<sup>23</sup> Сундуrow Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Ф.Р. Сундуrow. - Казань, 2005.- С. 113.

<sup>24</sup> Права человека. Основные международные документы. М., 1989.С.156. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф.

Статья 82 УК РФ предусматривает отсрочку отбывания наказания, которая, по сути, является освобождением от отбывания наказания. Основанием освобождения является осуждение лица к любому из видов наказаний, за преступления небольшой или средней тяжести.

Условием освобождения является:

- 1) беременность или наличие у женщины ребенка в возрасте до 14 лет, независимо от того, является ли она единственным родителем или нет;
- 2) наличие у мужчины ребенка в возрасте до 14 лет при условии, что он является единственным родителем.

Освобождение от наказания применяется в зависимости от характера и степени общественной опасности преступления, условий жизни осужденного на свободе, его поведения в период отбывания наказания и других обстоятельств<sup>25</sup>.

Статья 82.1 УК РФ предусматривает отсрочку отбывания наказания больным наркоманией, которая является освобождением лица от отбывания наказания в целом либо от его дальнейшего отбывания.

Суд вправе освободить лицо от отбывания наказания в целом или от дальнейшего его отбывания. Суд вправе прекратить отсрочку до истечения срока и освободить осужденного от отбывания наказания или оставшейся части наказания.<sup>26</sup>

Закон предоставляет суду право отменить отсрочку в случае, если осужденный, признанный больным наркоманией, отказался от прохождения курса лечения и медико-социальной реабилитации, уклоняется от лечения

---

Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2017)

<sup>25</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" // [Электронный ресурс]. – КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. Дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та / (Дата обращения 20.05.2017).

<sup>26</sup> Кушнир И.В. Уголовное право: Учебник / А. В. Гордеев. - 2-е изд. - СПб: Питер, 2011. – С. 129.

после предупреждения, объявленного органом, осуществляющим контроль за поведением осужденного.<sup>27</sup>

Условное осуждение. Сущность условного осуждения заключается в том, что приговор с назначенным наказанием не приводится в исполнение, если в течение определенного судом испытательного срока осужденный своим поведением докажет свое исправление.<sup>28</sup>

Условно досрочное освобождение.

В случаях, когда имеются достаточные основания полагать, что цели назначенного виновному наказания достигнуты до истечения его сроков, определенных приговором, возможно досрочное освобождение от дальнейшего отбывания наказания таких лиц.

Рассмотренные нами выше отсрочка отбытия наказания, условное осуждение и условно-досрочное освобождение являются формой реализации уголовной ответственности.<sup>29</sup> Кроме этого, если сравнивать их по признакам иных мер уголовно-правового характера то, мы заметим, что они совпадают и очень похожи между собой.

Итак, во всех названных выше формах реализации уголовной ответственности:

- 1) отсутствует карательный элемент;
- 2) возникает судимость;
- 3) назначаются в связи с освобождением от отбытия наказания;
- 4) суд в определенных случаях может, а в некоторых и должен отменить назначенную меру и заменить ее уголовным наказанием;
- 5) суд вправе наложить на лицо, совершившее преступление определенные обязанности.

---

<sup>27</sup> Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 / Г. Н. Борзенков, В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова и др; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. ; Под ред. Н. Ф. Кузнецовой. - М. : Зерцало, 2012. – С. 302.

<sup>28</sup> Рождествина А.А.. Уголовное право: общая часть. Москва., 2009. С. 263.

<sup>29</sup> Калинина Т.М. Иные меры уголовно-правового характера: научно-практический комментарий / Т.М. Калинина, В.В. Палий; отв. ред. А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2011. – С. 65.

Перейдем к рассмотрению судебного штрафа.

Итак, в июле 2017 года в УК РФ были внесены изменения, а именно, включен судебный штраф в раздел иные меры уголовно-правового характера.

Законодатель под судебным штрафом понимает денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ.

Условия назначения судебного штрафа:

- 1) Совершение преступления впервые;
- 2) Совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- 3) Возмещение вреда или заглаживание вины.

Из текста статьи 76.2 УК РФ не ясно, считается лицо освобожденным от уголовной ответственности с момента вынесения судом постановления о прекращении уголовного дела в связи с назначением судебного штрафа, либо с момента уплаты виновным судебного штрафа.

В соответствии с частью 2 статьи 104.4 УК РФ в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок судебный штраф отменяется и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ.

В статье 446.5 УПК РФ указано, что в случае неуплаты лицом судебного штрафа, назначенного в качестве меры уголовно-правового характера, суд по представлению судебного пристава-исполнителя в порядке, установленном частями второй, третьей, шестой, седьмой статьи 399 УПК РФ, отменяет постановление о прекращении уголовного дела или уголовного преследования и назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа и направляет материалы руководителю следственного органа или прокурору.

В связи с этим, поскольку освобождение от уголовной ответственности определяется как окончательный отказ государства от применения к лицу, совершившему преступление форм реализации уголовной ответственности, и с учетом того, что в случае неуплаты виновным судебного штрафа это лицо

привлекается к уголовной ответственности, следует вывод, что виновный считается освобожденным от уголовной ответственности с момента уплаты судебного штрафа.<sup>30</sup>

Перейдем к тому, какое место судебный штраф занимает в системе иных мер уголовно-правового характера.

Итак, судебный штраф не взыскивается в обязательном порядке, но при неоплате, данная мера заменяется уже уголовным наказанием. В этом мы усматриваем определенное сходство с перечисленными нами выше иными мерами уголовно-правового характера. Так, например, при невыполнении определенных условий отсрочки наказания, отсрочка может быть отменена и лицо привлечено к реальной уголовной ответственности.<sup>31</sup> Но в тоже время, при выплате судебного штрафа лицо, совершившее преступление, вообще освобождается от уголовной ответственности.

На наш взгляд, самым главным маркером, выделяющим судебный штраф из общей системы является то, что в отличие от иных мер судебный штраф - основание освобождения от уголовной ответственности. В то время как, в других мерах уголовно-правового характера речь идет об освобождении от наказания. То есть лицо признается виновным в совершении преступления, ему назначается наказание, которое признается условным, либо осужденный освобождается от отбытия оставшейся части наказания, либо к нему применяется отсрочка применения наказания.

Как уже было сказано, уголовная ответственность реализуется через наказание и иные меры уголовно-правового характера. Законодатель отнес судебный штраф к иным мерам уголовно-правового характера, но при этом

---

<sup>30</sup> Власенко В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. - 2017. - № 1. - С.39.

<sup>31</sup> Данелян Р.С. К вопросу о системе иных мер уголовно-правового характера // Российский судья. - 2013. - № 2. - С. 41.

правовая природа судебного штрафа заключается в освобождении от уголовной ответственности.<sup>32</sup>

Таким образом, мы видим огромные противоречия. Так судебный штраф не только сложно соотнести с определением иных мер уголовно-правовой характера, но он еще и не совпадает с ними по признакам. На основании чего можно сделать вывод, что судебный штраф вообще не является иной мерой уголовно-правового характера.

---

<sup>32</sup> Звечаровский И. Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 762, 1044 УК РФ) // Уголовное право. - 2016. - № 6 – С. 81.

### 1.3 Цели иных мер уголовно-правового характера и судебного штрафа

Для того чтобы понять какое место занимает судебный штраф в системе иных мер уголовно-правового характера необходимо, на наш взгляд, не только соотнести с признаками, но и определить цели и задачи и иных мер уголовно-правового характера, и судебного штрафа.

В литературе существует дискуссия по поводу того, что относить к целям иных мер уголовно-правового характера и на настоящий момент не представляется возможным выделить какой-то одной точки зрения как единственно верной.

Итак, одни авторы предлагают следующие цели: «обеспечение безопасности общества, устранение условий, способствующих совершению преступлений, предупреждение их совершения и восстановление положения потерпевшего»<sup>33</sup>.

Другая точка зрения относит к целям иных мер: «исправление осужденного и предупреждение новых преступлений».<sup>34</sup>

С.А. Рыкова выделяет целью иных мер уголовно-правового характера: «предупреждение совершения новых преступлений».<sup>35</sup>

Ф.К. Набиуллин тоже придерживается этой точки зрения и считает: «предупреждение преступлений, самостоятельной, обособленной целью».<sup>36</sup>

Д.А. Безбородов и А.В. Зарубин признают: «восстановление социальной справедливости целью иных мер уголовно-правового характера»<sup>37</sup>.

---

<sup>33</sup> Скрипченко Н.Ю. Социально-правовая природа иных мер уголовно-правового характера и их место в системе мер противодействия преступности несовершеннолетних // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 6. С. 113.

<sup>34</sup> Артемов В.М. Правопорядок в современном российском обществе: Социально-философский анализ: дис. ... д-ра филос. наук. М., 1999. С. 229.

<sup>35</sup> Рыкова С.А. Сущность иных мер уголовно-правового характера // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер.: История и право. 2012. № 2–1. С. 132.

<sup>36</sup> Набиуллин Ф.К. Некарательные меры уголовно-правового характера // Ученые записки Казанского ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2007. Т. 149. № 6. С. 224.

Так же встречается точка зрения, что иные меры уголовно- правового характера лишены свойства кары, возмездия. Они не служат цели общей превенции, их назначение: «исправление лица и предупреждение с его стороны совершения новых преступлений».<sup>38</sup>

А.А. Павлова объединяет в своей концепции две цели: «восстановление социальной справедливости и предупреждение совершения новых преступлений».<sup>39</sup>

Если рассмотреть этот вопрос на примере конкретных иных мер уголовно-правового характера, то во всех видах отсрочек отбытия наказания, в условном осуждении и условно-досрочном освобождении можно, на наш взгляд, выделить следующие цели:

- 1) Предупреждение совершения новых преступлений;
- 2) Исправление лица, совершившего преступление.

Лицо, к которому применяются вышеперечисленные меры, претерпевает на себе неблагоприятные последствия совершения им преступления, о них нами говорилось в предыдущем параграфе. Когда суд назначает иные меры уголовно-правового характера, то он предполагает, что этого достаточно, для исправления лица, и назначение уголовного наказания уже будет лишним.

Кроме этого, лицо, совершившее преступление не просто освобождается от уголовной ответственности, а как уже было сказано, испытывает на себе последствия совершения преступления, предполагается, что именно это должно стимулировать его не совершать больше преступлений, в этом и выражается предупредительная функция.

Исходя из содержания ст. 2 УК РФ задачами иных мер уголовно-правового характера являются:

<sup>37</sup> Безбородов, Д.А. Зарубин А.В. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учебное пособие. СПб., 2015. С. 9.

<sup>38</sup> Черных О. В. Иные меры уголовно – правового характера: вопросы правовой регламентации // Власть. – 2010. – № 10. – С. 97.

<sup>39</sup> Павлова А.А. Иные меры уголовно-правового характера как институт уголовного права. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 14.



устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений и иных опасных для общества деяний;

создание условий, препятствующих совершению преступлений и иных опасных для общества деяний.

Проведем небольшой анализ и сравним судебный штраф и иные меры уголовно правового - характера по целям и признакам.<sup>40</sup>

---

<sup>40</sup> Гареев М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / М.Ф. Гареев. - Казань, 2005. – С. 78.



Итак, судебный штраф и иные меры уголовно-правового характера не совпадают по целям.

Кроме этого, судебный штраф выделяется тем, что назначается в связи с освобождением от уголовной ответственности, в то время как все иные меры назначаются в связи с освобождением от наказания. Соответственно, из этого вытекает еще одно существенное отличие, а именно, последствие в виде судимости в иных мерах уголовно-правового характера и отсутствие судимости при назначении судебного штрафа.

Важно отметить, судебный штраф, как и все иные меры уголовно-правового характера не содержится в нормах Особенной части УК РФ, но его размер зависит от размера штрафа как наказания, установленного в санкциях статей Особенной части УК РФ.

А так же, материальное взыскание тоже отличает судебный штраф от иных мер уголовно – правового характера.

«Уголовная ответственность при применении судебного штрафа остается нереализованной, она искусственно прерывается, не получив логического, естественного завершения. Поскольку судебный штраф применяется только в случае освобождения лица от уголовной ответственности, то полагаем, что отнесение его к иным мерам уголовно-правового характера невозможно».<sup>41</sup>

---

<sup>41</sup> Мартыненко Н. Э. Судебный штраф как иная мера уголовно - правового характера //Труды академии управления МВД России. – 2017. – № 1 (41). – С. 26.

#### **1. 4 Соотношение судебного штрафа и штрафа как вида уголовного наказания**

В действующем законодательстве термин «штраф» используется довольно часто, подразумевая под собой различные по своей правовой природе меры. В частности, названный термин использует как уголовный закон (ст.ст. 46, 76.2, 104.4 УК РФ), административное законодательство (ст. 3.5 КоАП РФ), процессуальное законодательство (ст. 446.1, 446.2, 446.3, 446.4, 446.5 УПК РФ, ст. 105, 106 ГПК РФ, ст. 119, 120 АПК РФ, ст. 122, 123 КАС РФ) и другие отрасли права. В данном параграфе мы более подробно остановимся на рассмотрении соотношения штрафа как уголовного наказания и судебного штрафа. Итак, штраф – это наказание, а судебный штраф – это иная мера уголовно-правового характера. Для того чтобы их сравнивать, необходимо разобраться: что такое иные меры уголовно-правового характера, а что такое уголовное наказание, как они соотносятся и в чем их принципиальные различия.

Согласно ст. 2 УК РФ задачи, которые ставит перед собой УК РФ, достигаются посредством, в том числе установления видов наказаний и иных мер уголовно-правового характера за совершение преступлений.

Согласно ст. 43 УК РФ наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК РФ лишении или ограничении прав и свобод этого лица. Законодатель выделяет такие цели уголовного наказания как восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждения совершения новых преступлений.

Под иными мерами уголовно-правового характера, принято понимать иные меры уголовно-правового воздействия, применяемые государством в

отношении лиц, совершивших общественно опасные деяния, не входящие в систему наказаний.<sup>42</sup>

В литературе встречается мнение, что различие наказания и иных мер уголовно-правового характера в зависимости от сущности состоит в том, что первые являются карательными, а вторые не карательными.<sup>43</sup>

Кроме этого, на наш взгляд, можно разграничить иные меры уголовно-правового характера от наказания по признакам:

1. Наказание и иные меры уголовно-правового характера назначаются только судом, однако, первые только приговором, а последние могут назначаться и иным судебным актом.

2. Наказание – это мера государственного принуждения и состоит в лишении или ограничении прав осужденного (ч. 1 ст. 43 УК РФ), как и иные меры уголовно-правового характера, однако, последние не имеют карательной сущности и направлены на понуждение к совершению определенных действий.

3. Кроме этого, наказание носит личный характер. Оно может быть назначено только при наличии вины лица в совершенном преступлении. Иные меры уголовно-правового характера в некоторых случаях могут быть назначены невиновному лицу.

4. Наказание обязательно влечет следствие общеправового и уголовно-правового характера — судимость, иные меры уголовно-правового характера не влекут таких последствий.

5. Наказание содержится в санкциях статей Особенной части Уголовного Кодекса РФ, иные меры уголовно-правового характера содержатся в отдельной главе Уголовного Кодекса РФ.

---

<sup>42</sup> Уголовное право: Часть общая. Часть особенная : [Учебник для юридических вузов] / Ветров Н. И. , Иванов Н. Г. , Истомин Н. Г. и др. ; Под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. - 2-е изд., испр. и доп. - М. : Юриспруденция, 2001. – С. 512.

<sup>43</sup> Юридическая ответственность: проблемы и перспективы. Труды по правоведению / отв. ред. П. Варул, И. Ребане. Тарту, - 1984. - Вып. 852. - С. 30.

Кроме этого, уголовное наказание и иные меры уголовно-правового характера отличаются по своим целям. Так, целями наказания являются:

- 1)восстановление социальной справедливости - соответствие наказания совершённого преступлению;
- 2)исправление осуждённого;
- 3)предупреждение совершения новых преступлений.

К целям иных мер уголовно-правового характера относятся:

1. Обеспечение безопасности общества;
2. Устранение условий, способствующих совершению запрещенных уголовным законом деяний;
3. Предупреждение совершения преступлений;
4. Восстановление положения потерпевшего.

На наш взгляд, цели иных мер уголовно-правового характера выступают вспомогательными, по отношению к целям наказания.

Вернемся к рассмотрению штрафа как уголовного наказания.

В ст. 44 УК РФ приведен полный закрытый перечень видов наказаний, которые согласно уголовному законодательству РФ могут применяться в качестве наказания за совершенное преступление.

Штраф есть денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ (ч. 1 ст. 46).

Уголовный закон предусматривает три способа исчисления штрафа:

1. в размере, соответствующем определенной денежной сумме;
2. в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период;
3. в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки.<sup>44</sup>

Согласно ч. 2 ст. 46 УК РФ: «Штраф устанавливается в размере от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного

---

<sup>44</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / [Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков, А. В. Корнеева и др.] ; под ред. А. И. Чучаева. - Москва : Проспект, 2015. – С. 32.

дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет либо исчисляется в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Штраф, исчисляемый исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, устанавливается в размере до стократной суммы коммерческого подкупа, взятки или суммы незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, но не может быть менее двадцати пяти тысяч рублей и более пятисот миллионов рублей».<sup>45</sup>

Кроме этого, размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы и иного дохода (ч. 3 ст. 46 УК РФ).

Штраф может назначаться как в качестве основного, так и дополнительного наказания.

В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, как основного наказания, он заменяется любым иным наказанием за исключением лишения свободы. Осужденным за совершение коммерческого подкупа (ст. 204 УК РФ), получение взятки (ст. 290 УК РФ), дачу взятки (ст. 291 УК РФ),

---

<sup>45</sup> Уголовный Кодекс Российской Федерации ФЗ № 63-ФЗ от 13.06.1996. [Электронный ресурс]. – URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_LAW\\_177261/](http://www.consultant.ru/document/cons_LAW_177261/) (Дата обращения 28.12.2016).

посредничество во взяточничестве (ст. 291.1 УК РФ) штраф может быть заменен, в том числе и на лишение свободы.<sup>46</sup>

Согласно ст. 32 УИК РФ в отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, судебный пристав-исполнитель производит взыскание штрафа в принудительном порядке, предусмотренном законодательством РФ. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не оплативший его полностью или частично в установленный срок (60 дней со дня вступления приговора суда в законную силу).

Вернемся к сравнению штрафа как наказания и судебного штрафа.

Самое главное их сходство – оба являются денежным взысканием назначаемым судом и взыскиваемыми в доход государства. Стоит отметить, что штраф как наказание назначается приговором суда, судебный штраф назначается постановлением суда.

Еще одно, на наш взгляд, важное сходство – пределы размера штрафа и судебного штрафа конкретно определены законом, причем размер последнего не может превышать половину максимального размера штрафа предусмотренного конкретной статьей Особенной части УК РФ, то есть законодатель даже ставит размер судебного штрафа в зависимость от размера штрафа как наказания. В случае если штраф не предусмотрен соответствующей статьей Особенной части УК РФ, размер судебного штрафа не может быть более двухсот пятидесяти тысяч рублей.<sup>47</sup>

В случае неуплаты судебного штрафа и штрафа как основного наказания в установленный судом срок судебный штраф отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК РФ. И только если штраф выступает в качестве

---

<sup>46</sup> Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / [Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков, А. В. Корнеева и др.] ; под ред. А. И. Чучаева. - Москва : Проспект, 2015. – С.234.

<sup>47</sup> Соктоев З. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. - 2017. - № 1 – С. 56.



дополнительного наказания, пристав-исполнитель имеет право произвести взыскание в принудительном порядке.

Судебный штраф назначается как основание освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, штраф как наказание может быть назначен за все виды преступлений.

На наш взгляд, единственное принципиальное отличие заключается в правовых последствиях применения, а именно, штраф как наказание - привлечение к уголовной ответственности и соответственно все вытекающие последствия, например, в виде судимости, в то время как судебный штраф – основание освобождения от уголовной ответственности, то есть из неблагоприятных последствий только обязанность уплатить денежное взыскание.

Возникает логичный вопрос, если при рассмотрении конкретного состава преступления, суд приходит к выводу, что есть возможность назначить иную меру уголовно-правового характера – судебный штраф, и санкция этой статьи предусматривает назначение штрафа. Законодатель четко не определяет, какую меру в данной ситуации должен применить суд. Таким образом, это решение остается на судейское усмотрение, в силу чего на практике возможно возникновение спорных ситуаций. Например, применения судами различных мер к обвиняемым (штрафа или судебного штрафа) в аналогичных ситуациях.

На наш взгляд, было бы не целесообразно, например, законодательно закрепить обязанность суда в спорных ситуациях применять именно судебный штраф, так как это основание освобождения от уголовной ответственности, и не правильно изначально обязывать суд освободить лицо совершившее преступление от уголовной ответственности, к тому же зачем вообще тогда закреплять штраф, как санкцию в статьях Особенной части УК РФ, если потом на практике заменять ее на судебный штраф.

Возможно, было бы правильнее дать разъяснения судам или законодательно закрепить определенные критерии, позволяющие при разрешении дела по существу четко отграничивать, когда необходимо назначить наказание в виде штрафа, а когда возможно освобождение от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа.

## **Глава 2. Применение судебного штрафа**

### **2. 1 Условия применения судебного штрафа**

В связи с совершенствованием оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности в июле 2016 года были внесены изменения в Уголовный кодекс РФ и в Уголовно-процессуальный кодекс РФ, а именно принятие иной меры уголовно-правового характера – судебного штрафа.<sup>48</sup>

Законодательная инициатива принятия соответствующего закона исходила от Верховного Суда РФ. По словам заместителя председателя ВС РФ Владимира Давыдова, люди, имеющие или имевшие судимость, обрекаются на пожизненное клеймо. Существующие в УК механизмы освобождения от уголовной ответственности, недостаточны для того, чтобы защитить от непрекращающейся репрессии людей, однажды оступившихся и более не представляющих опасности для общества.<sup>49</sup>

В соответствии с вышеуказанным законом в текст Уголовного кодекса РФ была внесена статья 76.2 УК РФ, содержащая в себе новое основание для освобождения от уголовной ответственности — назначение судебного штрафа. Так лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

---

<sup>48</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Российская газета — Федеральный выпуск № 7017 (149).

<sup>49</sup> Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: практическое пособие : [для судей, прокуроров, адвокатов, практикующих юристов, а также студентов, аспирантов и преподавателей вузов : в 2 т. Т. 1 / Давыдов В. А., Дорошков В. В., Колоколов Н. А. и др.] ; под ред. В. М. Лебедева ; Верховный Суд Российской Федерации. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2016. - 228, [1] с.- (Профессиональные комментарии)

Согласно ст. 104.4 УК РФ: Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 настоящего Кодекса.

Как следует из текста ст. 76.2 УК РФ, для освобождения виновного от уголовной ответственности должны быть соблюдены следующие условия: преступление совершено впервые; совершенное преступление является преступлением небольшой или средней тяжести; виновным возмещен ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред.

Первые два условия конкретно сформулированы в уголовном законе и не вызывают сложностей в их применении, чего нельзя сказать о третьем условии, в связи с реализацией которого возникают некоторые вопросы.

Третье условие заключается в том, что виновным должен быть возмещен ущерб или иным образом заглажен причиненный преступлением вред.

Пленум Верховного Суда РФ под ущербом понимает имущественный вред, который может быть возмещен в натуре (в частности, путем предоставления имущества взамен утраченного, ремонта или исправления поврежденного имущества), в денежной форме (например, возмещение стоимости утраченного или поврежденного имущества, расходов на лечение) и т.д. А под заглаживанием вреда (часть 1 статьи 75, статья 76.2 УК РФ) имущественную, в том числе денежную, компенсацию морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.<sup>50</sup>

---

<sup>50</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)

Сделаем небольшое отступление, чтобы в дальнейшем была возможность рассмотреть судебный штраф через призму составов преступлений.

Итак, из общей теории уголовного права известно, что составы преступлений классифицируются по различным основаниям.<sup>51</sup> К ним относятся характер и степень общественной опасности преступления, конструкции элементов составов и др. Для нас наибольший интерес представляют составы, классифицируемые по конструкции объективной стороны, а именно по моменту окончания противоправных действий. По вышеуказанному критерию согласно общей части уголовного права состав преступления может быть материальным, формальным и как подвид последнего - усеченным.<sup>52</sup>

Под формальными составами преступлений понимаются такие, объективная сторона которых в законе характеризуется с помощью только одного признака – деяния (действия или бездействия). Они являются оконченными преступлениями в момент совершения описанного в законе деяния, а общественно опасные последствия лежат за пределами объективной стороны и на квалификацию преступления не влияют (хотя и учитываются при назначении наказания).<sup>53</sup>

Материальные составы – это составы, в объективную сторону которых законодатель включил в качестве обязательных признаков не только деяние (при этом могут быть указаны любые дополнительные признаки: время, место, обстановка и т.д.)<sup>54</sup>, но и его общественно опасные последствия<sup>55</sup>.

---

<sup>51</sup> Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право: Общая часть. - М.: Юрлитинформ, 2009. – С. 156.

<sup>52</sup> Уголовное право. Общая часть : [учебник для вузов по направлению "Юриспруденция" / М. И. Ковалев, И. Я. Козаченко, Т. В. Кондрашова и др.] ; отв. ред. И. Я. Козаченко. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : НОРМА [и др.], 2013. – С. 409.

<sup>53</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. С. 93.

<sup>54</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.: Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. С. 100.

<sup>55</sup> Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. С. 93.

Так, к материальным составам относятся составы, связанные с причинением экономического ущерба и с причинением физического вреда, а также с причинением морального вреда.

Итак, одним из условий применения судебного штрафа является возмещение ущерба и заглаживание вреда. Исходя из смысла статьи 76.2 УК РФ, следует, что при назначении данной уголовно-правовой меры необходимо наличие всех условий перечисленных законодателем. Однако, в Особенной части УК РФ можно выделить некоторые формальные составы преступлений небольшой и средней тяжести, в которых не предполагается возможность причинения какого-либо ущерба или иного вреда гражданам, организациям и иным лицам. К таким составам можно отнести, например, ст. 228 УК РФ «Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества», ст. 222 УК РФ «Незаконные приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение оружия, его основных частей, боеприпасов», ст. 308 УК РФ «Отказ свидетеля или потерпевшего от дачи показаний». В таких составах преступлений вред материально не выражен во внешнем мире и если исходить из того, что понимает под заглаживанием вреда Пленум ВС РФ, то можно сделать вывод, что не во всех составах преступления небольшой или средней тяжести его можно загладить. С другой стороны, уголовно-правовой вред, не всегда выражается в материальном проявлении. Уголовно-правовой вред может включать в себя и сам факт посягательства на общественные отношения, иначе говоря, уголовно-правовой вред следует

рассматривать, как способность деяния производить негативные изменения в социальной деятельности<sup>56</sup>.

Таким образом, можно сделать вывод, что виновный может загладить причиненный вред, который не выражен физически, совершением определенных действий, направленных на восстановление прав, нарушенных совершением преступления. Например, если говорить о статье 308 УК РФ, виновный имеет возможность загладить причиненный вред дачей правдивых показаний.

Стоит обратить внимание, что не во всех формальных составах это возможно, так в статье 222 УК РФ не представляется возможным загладить уголовно-правовой вред, например, при сбыте оружия, его основных частей, боеприпасов ни материально, ни совершением определенных действий. Как следует из смысла закона, применить судебный штраф, и как следствие, освободить лицо от уголовной ответственности возможно при совершении всех преступлений, относящихся к категориям небольшой и средней тяжести, однако, можно сделать вывод, что по некоторым формальным составам преступлений это невозможно. Однако, все эти преступления являются равными по степени общественной опасности, но исходя из вышесказанного, не ко всем можно применить такое основание освобождения от уголовной ответственности, как судебный штраф. Что, на наш взгляд, является нарушением принципа справедливости. Аналогичная позиция высказывалась и в юридической литературе.<sup>57</sup>

Проанализировав обзоры практики применения судебного штрафа в различных частях Российской Федерации нельзя говорить о существенных различиях между применением вышеуказанной нормы в разных субъектах

---

<sup>56</sup> Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 / Бондаренко И. В. — Рязань, 1995. — С. 38.

<sup>57</sup> Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права.- июль 2017. - N 7.- С. 117

Российской Федерации. Так, судебный штраф хоть и новая норма, но с течением времени все чаще и чаще применяемая.

Что касается указанной нами выше проблемы, связанной с невозможностью применения судебного штрафа к преступлениям с формальным составом, в связи с тем что, причиненный вред материально не выражен, а следовательно, обвиняемый или подсудимый не может как-то его загладить, то стоит сказать, что в основном суды субъектов воспринимают все три условия, перечисленные в ст. 76.2 УК РФ как обязательные и необходимые для освобождения от уголовной ответственности в связи с назначением судебного штрафа. Однако, периодически в практике встречаются судебные решения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа за такие преступления, в которых лицо никак не заладило причиненный вред.

Примером такого решения может служить постановление Октябрьского районного суда г. Владимира от 11 мая 2017 года о прекращении уголовного дела в отношении А. по ч.1 ст.222 УК РФ («Незаконное приобретение основных частей огнестрельного оружия») с применением судебного штрафа.<sup>58</sup>

Кроме этого, постановление Суздальского районного суда Владимирской области от 22 декабря 2016 года прекращено уголовное дело по ч. 1 ст. 207 УК РФ («Заведомо ложное сообщение об акте терроризма») в отношении несовершеннолетнего Д. ввиду применения судебного штрафа.<sup>59</sup>

Указанные выше примеры судебных решений не обжаловались в вышестоящие суды. Однако встречаются и случаи отмены судебных актов об

---

<sup>58</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения судебного штрафа (подготовлена Владимирским областным судом) за первое полугодие 2017 года от 01.08.2017 г., [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)

<sup>59</sup> Справка по результатам обобщения судебной практики назначения судебного штрафа (подготовлена Владимирским областным судом) за первое полугодие 2017 года от 01.08.2017 г., [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)



освобождении от уголовной ответственности судом апелляционной инстанции.

Так, постановлением Кировского городского суда от 30 сентября 2016 года прекращено уголовное дело в отношении Я. по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 228 УК РФ с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа в размере 15000 рублей. На данное постановление было подано апелляционное представление прокурора. Апелляционным постановлением Ленинградского областного суда указанное постановление отменено с передачей уголовного дела на новое судебное рассмотрение со стадии судебного разбирательства. В обоснование принятого решения указано, что судом первой инстанции не соблюдены условия о прекращении уголовного дела по основанию, предусмотренному ст. 76.2 УК РФ и в порядке ст. 25.1 УПК РФ. Так, судом не установлено, не выяснялось и не оценивалось, имело ли место заглаживание вреда, как условие для прекращения уголовного дела.<sup>60</sup>

Стоит добавить, что в обобщении судебной практики судов Ленинградской области, сформирован список вопросов, вызывающих затруднение у судей при освобождении от уголовной ответственности. Одним из таких вопросов как раз и остается: «Каким образом определять соблюдение условия о возмещении подозреваемым или обвиняемым лицом, а также подсудимым ущерба или иным образом заглаживании причиненного преступлением вреда по уголовным делам, где отсутствует ущерб, причиненный конкретному лицу, при этом, определить вред, причиненный общественным отношениям, не представляется возможным?». <sup>61</sup>

---

<sup>60</sup> Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением судебного штрафа) (ст. 76.2 УК РФ) за период с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года [Электронный ресурс] // <http://pandia.ru/text/80/282/40804.php> (дата обращения 23.01.2018)

<sup>61</sup> Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением

Необходимо добавить, что из 9 ходатайств от следователей, поступивших в районные суды Ленинградской области об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, в удовлетворении трех из них было отказано в связи с тем, что не соблюдены условия, перечисленные в ст. 76.2 УК РФ. А именно, не был возмещен ущерб или заглажен, причиненный преступлением вред.

Подводя итог вышесказанному можно сделать вывод, что, во-первых, освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа возможно во всех случаях совершения впервые преступлений небольшой или средней тяжести с материальным составом, в случае, если виновный загладил причиненный преступлением вред.

Во-вторых, освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа возможно в некоторых преступлениях с формальным составом, путем совершения определенных действий, направленных на восстановление прав, нарушенных совершением преступления.

В-третьих, не существует устоявшейся практики в судах относительно того, считать ли все условия, перечисленные в ст. 76.2 УК РФ обязательными, и возможно ли применение данной нормы, в случаях когда отсутствует возмещение вреда, если состав преступления, вообще не предусматривает возможности такого возмещения. На наш взгляд, Уголовный Закон предусматривает исчерпывающий перечень условий для назначения такой иной меры уголовно-правового характера, как судебный штраф. Это значит, что не только нельзя требовать исполнения иных условий, но и исполнять только одно или два, ведь грамматически из смысла нормы Закона совершенно ясно, что необходимо одновременное наличие всех трех условий. Поэтому, по нашему мнению, суды, освобождающие от

уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при не соблюдении условия о заглаживании вреда, действуют, нарушая нормы УК РФ.

## **2.2 Стадии уголовного процесса, на которых может быть применен судебный штраф.**

Уголовно-процессуальная деятельность возникает, развивается и протекает в определенной законом последовательности. При этом она проходит ряд этапов, сменяющих друг друга. Каждый этап, будучи связанным с другими единством задач и принципов уголовно - процессуальной деятельности, в то же время отличается от других своими непосредственными задачами, содержанием прав и обязанностей его участников, процессуальными формами. Эти этапы называются стадиями уголовного процесса.<sup>62</sup>

В литературе встречается много определений, касающихся стадий уголовного процесса, однако, по-нашему мнению, наиболее верным является определение данное П.А. Лупинской.

Итак, под стадиями уголовного процесса понимаются обособленные этапы развития уголовно - процессуальной деятельности, где на каждом этапе решаются свои задачи, принимаются итоговые решения, а так же участвует определенный круг субъектов.<sup>63</sup>

На сегодняшний день уголовно - процессуальное законодательство позволяет выделить в уголовно - процессуальной деятельности девять стадий:

- 1) возбуждение уголовного дела;
- 2) предварительное расследование;
- 3) разрешение судьей вопроса о назначении судебного разбирательства;
- 4) судебное разбирательство;
- 5) производство в суде апелляционной инстанции;
- 6) исполнение приговора;

---

<sup>62</sup> Лебедев В. М. Уголовно-процессуальное право : Учебник / Лебедев В.М. - Отв. ред. - М. : Юрайт, 2017. – С. 106.

<sup>63</sup> Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2013. С. 136.

- 7) производство в суде кассационной инстанции;
- 8) производство в суде надзорной инстанции;
- 9) возобновление производства по уголовному делу ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств.<sup>64</sup>

В свою очередь, данные стадии относятся к различным периодам процессуальной деятельности, и в зависимости от времени их осуществления, подразделяются на три основные группы. Это стадии досудебного производства, судебного производства, и исключительные стадий.<sup>65</sup>

Согласно ч.1 ст. 25.1 УПК РФ: «Суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в порядке, установленном настоящим Кодексом, в случаях, предусмотренных статьей 76.2 Уголовного кодекса Российской Федерации, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

Из смысла статьи понятно, что судебный штраф как мера уголовно правового характера может быть применена к лицу, совершившему преступление, как на досудебной стадии, так и уже непосредственно в суде.

Рассмотрим подробнее применение судебного штрафа на стадиях досудебного производства и судебного производства.

---

<sup>64</sup> Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Интерактивный практикум + доп. Материалы в эбс : Учебное пособие / Резник Г.М. - Отв. ред. - М. : Юрайт, 2016. – С. 446.

<sup>65</sup> Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учеб. пособие. М.: ТК Велби, 2002. С. 45; процесс России: Учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2006. С. 9.

Итак, вопрос, который очень часто возникает на практике - это правом или обязанностью следователя (дознателя) является возбуждение перед судом ходатайства о прекращении дела с назначением судебного штрафа при установлении оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ?

Согласно ч. 3 ст. 212 УПК РФ при установлении в ходе расследования оснований, предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ, следователь (дознатель) принимает меры к направлению в суд ходатайства.

Согласно ч. 2 ст. 446.2 УПК РФ предусматривает, что при наличии этих оснований следователь (дознатель) с согласия руководителя следственного органа (прокурора) выносит постановление о возбуждении перед судом соответствующего ходатайства. Отсюда вытекает вопрос: какой характер носят эти нормы — диспозитивный или императивный?

На наш взгляд, из смысла ч. 3 ст. 212 УПК РФ до конца неясно, следователь (дознатель) может или обязан направить в суд ходатайство прекращения уголовного дела с назначением судебного штрафа.

А. П. Рыжаков также указывает, что несовершенство формулировок этих норм приводит к тому, что правоприменитель иногда понимает их неправильно. По его мнению, буквальное толкование положений, закрепленных в ч. 3 ст. 212 и ч. 1 ст. 446.2 УПК РФ, в отрыве от иных положений УПК РФ приводит к их неправильному пониманию. То есть законодатель не дал следователю (дознателю) альтернативы и обязывает его в случае установления предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ оснований вынести постановление о возбуждении перед судом ходатайства о прекращении дела и вместе с материалами дела направить его в суд<sup>66</sup>.

Однако, на наш взгляд, спорно утверждение Рыжакова А. П. о том, что орган расследования, если сочтет необходимым продолжить производство по делу в общем порядке, даже при наличии оснований прекратить его с назначением судебного штрафа, должен направить в суд дело с

---

<sup>66</sup> Рыжаков А. П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. С. 48.

обвинительным заключением (обвинительным актом, обвинительным постановлением).<sup>67</sup>

По нашему мнению, слова «принимает» и «выносит», которые использованы законодателем в конструкциях ст. 25.1 и гл. 51.1 УПК РФ, выражают не усмотрение, а обязанность правоприменителя. В связи с чем, сложно согласиться с мнением профессора Рыжакова, который утверждает, что вышеуказанные нормы имеют диспозитивное значение. Однако, на наш взгляд, в нормах нет никакой правовой неопределенности, о которой говорит автор. Закон обязывает следователя и дознавателя при установлении в ходе расследования предусмотренных ст. 25.1 УПК РФ оснований возбудить соответствующее ходатайство и направить его в суд.

Существует и иная точка зрения, согласно которой, если имеются другие основания для прекращения дела, например, примирение сторон, то следователь вправе самостоятельно выбрать ход своих дальнейших действий, не опираясь при этом на свою нормативную обязанность.<sup>68</sup> Однако, мы не согласны с этой позицией, считая все-таки обязанностью следователя или дознавателя заявить ходатайство об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа.

В тех же случаях, когда лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, возместило ущерб и (или) загладило вред, то есть уменьшило последствия своего преступления, недопустимо, чтобы следователь (дознаватель) для улучшения показателей отказался возбуждать перед судом ходатайство о прекращении дела, а направил его с обвинительным документом.<sup>69</sup>

---

<sup>68</sup> Ржуковский О.А. Уголовное процессуальное право: учебник /В.А. Иванов, Р.Г. Глорин ; под общ. ред. проф. Ржуковского О.А. — 4-е издание, перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2016. — С. 67.

<sup>69</sup> Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. № 10. С 29.

Кроме этого, суд согласно ч. 4 ст. 29 УПК РФ вправе вынести в отношении следователя (дознателя) частное определение, если:

— прекратит дело, которое поступило с обвинительным документом (заключением, актом или постановлением),

— установит, что основания для прекращения дела имелись еще в ходе расследования, но следователь (дознатель) не выполнил требование закона о принятии мер к направлению в суд соответствующего ходатайства о применении судебного штрафа.

Согласно обобщенной судебной практики Ленинградской области районными (городскими) судами Ленинградской области поступило и рассмотрено 9 ходатайств следователей по 7 уголовным делам, из которых судом: удовлетворено – 5, возвращено – 1, отказано в удовлетворении – 3.

Также, по ходатайству стороны либо по инициативе суда, вынесено 11 судебных постановлений об освобождении 12 лиц от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, из них: 2 – по ходатайству защитника, 6 – по ходатайству подсудимых, 1 – по ходатайству государственного обвинителя, 2 – по инициативе суда.<sup>70</sup>

Как мы видим, следователи и дознаватели обращаются в суд с ходатайством об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, однако, такие ходатайства не всегда удовлетворяются судом.

Стоит добавить, что, как правило, уже на досудебной стадии возможно определить, имеются ли основания для назначения такой иной меры уголовно-правового характера как судебного штрафа или таких оснований нет. Однако, несмотря на то, что ч. 4 ст. 29 УПК РФ и предусматривает ответственность следователя и дознавателя за не обращение в суд с

---

<sup>70</sup> Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением судебного штрафа) (ст. 76.2 УК РФ) за период с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года [Электронный ресурс] // <http://pandia.ru/text/80/282/40804.php> (дата обращения 23.01.2018)



ходатайством об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, однако, мы не встретили ни одного такого частного определения.

Согласно ч. 1 ст. 446.3 УПК РФ: «Если в ходе судебного производства по уголовному делу будут установлены основания, предусмотренные статьей 25.1 настоящего Кодекса, суд одновременно с прекращением уголовного дела или уголовного преследования разрешает вопрос о назначении меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

Анализируя практику применения судами Ленинградской области положений ст. 76.2 УК РФ и ст. 104.4 УК РФ, следует отметить, что основные затруднения у судов вызывают следующие вопросы:<sup>71</sup>

1. Каковы основания и порядок установления факта возмещения потерпевшему вреда, причиненного преступлением, достаточно ли его мнения, либо необходимо получение документального подтверждения?

2. Имеется ли обязанность следователя письменно разъяснять потерпевшему его право на примирение с привлекаемым к уголовной ответственности лицом и в случае соответствующего волеизъявления потерпевшего – прекратить уголовное дело/уголовное преследование?

3. Каким образом определять соблюдение условия о возмещении подозреваемым или обвиняемым лицом, а также подсудимым ущерба или иным образом заглаживании причиненного преступлением вреда по уголовным делам, где отсутствует ущерб, причиненный конкретному лицу, при этом, определить вред, причиненный общественным отношениям, не представляется возможным?

---

<sup>71</sup> Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением судебного штрафа) (ст. 76.2 УК РФ) за период с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года [Электронный ресурс] // <http://pandia.ru/text/80/282/40804.php> (дата обращения 23.01.2018)

4. Как поступать суду в случае, если потерпевшему ущерб не причинен, а также, если потерпевший отказывается от возмещения причиненного ущерба?

Исходя из складывающейся практики, суды ответили на эти вопросы следующим образом. При возможности предоставления документов, подтверждающих возмещение вреда, обвиняемый должен их предоставить. Что касается мнения потерпевшего, то суд устанавливает мнение потерпевшего, но оценивает факт, способ возмещения вреда с точки зрения справедливости и соразмерности.

Действующий УПК РФ не предусматривает обязанность дознавателя, следователя разъяснять потерпевшему его право на примирение с обвиняемым, также как и прекращение за примирением сторон уголовного.

Согласно ст. 25 УПК РФ закреплено правило, согласно которому суд, а также следователь с согласия руководителя следственного органа или дознаватель с согласия прокурора вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в связи с примирением сторон.

По поводу проблемы высказанной в третьем вопросе, были соответствующие размышления в первой главе курсовой работы. И мы пришли к выводу, что если вред не может быть возмещен, то и судебный штраф не может быть применен.

Что касается четвертого вопроса, то действительно, потерпевший может отказываться от принятия возмещения вреда, и в таком случае суд должен оценить все попытки обвиняемого по возмещению ущерба или заглаживанию вреда. В некоторых случаях, на практике возникают прецеденты, что суд освобождает от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа, однако, как уже неоднократно нами было замечено, это нарушает положения ст. 76.2 УК РФ.

Таким образом, судебный штраф может быть применен как на досудебной стадии, так и уже непосредственно на судебной стадии. Все

правовые вопросы и проблемы, возникающие на практике, в первую очередь, связаны с тем, что сам судебный штраф достаточно молодой институт. Хотя за эти два года уже начала формироваться судебная практика, однако, она все еще нестабильная в разных субъектах РФ.

Главная проблема досудебной стадии связана с тем является обязанностью или правом следователя или дознавателя применение судебного штрафа на досудебной стадии. Споры относительно этого вопроса не утихают, основанием для этого служит отсутствие в практике частных обвинений в адрес следователей или дознавателей, которые должны были на стадии следствия обратиться в суд с ходатайством об освобождении от уголовной ответственности с применением судебного штрафа.

Вопросы, возникающие на стадии рассмотрения дела в суде, в первую очередь связаны с применением условий назначения судебного штрафа, перечисленных в ст. 76.2 УК РФ. Однако, как видно из практики, суды уже выработали определенную практику решения этих вопросов.

Можно сделать вывод, что судебный штраф стабильно применяется, и на досудебной стадии и на судебной стадии уголовного процесса, однако, на последней, конечно, чаще.

### 2.3 Определение размера судебного штрафа судами.

Согласно ст. 104.4 УК РФ «Судебный штраф есть денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 настоящего Кодекса».

Законодатель четко определил только максимальный размер судебного штрафа, при этом оставив открытым вопрос о его минимальном размере. З. Соктоев приходит к выводу, что судам необходимо придерживаться нижнего предела судебного штрафа, установленного для штрафа как вида наказания (ч. 2 ст. 46 УК РФ).<sup>72</sup> С одной стороны его точка зрения понятна, ведь максимальный размер судебного штрафа законодатель связывает с размером штрафа, как уголовного наказания. Однако, с учетом разной правовой природы штрафа и судебного штрафа, на наш взгляд не верно привязывать и минимальный размер судебного штрафа к штрафу без прямого указания закона, хотя бы потому, что применение аналогии уголовного закона недопустимо в силу прямого запрета (ст. 3 УК РФ).

Учитывая, что нижний предел судебного штрафа законодательно не установлен, то решение этого вопроса остается на усмотрение суда, что на наш взгляд довольно неоднозначно. Так, по мнению М. Юсупова, даже в случае назначения судебного штрафа в размере 100 руб. при условии мотивировки его размера имущественным положением лица, освобождаемого от уголовной ответственности, и его семьи формально решение суда будет соответствовать закону, но фактически превращается в фикцию.<sup>73</sup>

Исходя из правоприменительной практики можно сделать вывод, что суды, как правило, при назначении судебного штрафа, не выходят за нижний предел, предусмотренный ч. 2 ст. 46 УК РФ. Кроме этого на практике

---

<sup>72</sup> Соктоев З. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. 2017. N 1. С. 90.

<sup>73</sup> Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. N 6. 16-21 с.

встречаются определения об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа размером 2 тыс. руб. и 3 тыс. руб, при том, что последнее было отменено в апелляции из-за несоответствия размера судебного штрафа деянию.<sup>74</sup>

По нашему мнению, данная проблема может быть решена только с помощью законодательного регулирования.

Возникает еще один вопрос, напрямую касающийся размера судебного штрафа, а именно отсутствия прямого запрета освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа по нескольким инкриминируемым преступлениям небольшой и (или) средней тяжести. Итак, закон не определил, как именно суды должны определять размер судебного штрафа в данном случае.

В литературе встречается мнение о «необходимости законодательно закрепить механизм определения окончательного размера судебного штрафа лицам, обвиняемым в совершении двух и более преступлений, с применением и правил поглощения менее строгого судебного штрафа более строгим, и правил сложения».<sup>75</sup>

Практика пошла по следующему пути, так суды учитывая положения ч. 2 ст. 69 УК РФ, определяют размер судебного штрафа путем поглощения менее строгой меры более строгой, то есть большим размером судебного штрафа меньшего.

Примером может служить постановление Железнодорожного районного суда г. Новосибирска. Так суд удовлетворил ходатайство об освобождении М., обвиняемого в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 119 и ч. 1 ст. 318 УК РФ, от уголовной ответственности, назначил М. меры уголовно-правового характера в виде

---

<sup>74</sup> Постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти от 27 октября 2016 г. по уголовному делу N 10-103/2016.[Электронный ресурс] // <http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.03.2018г.)

<sup>75</sup> Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. N 6. С. 104.

судебного штрафа по ч. 1 ст. 119 УК РФ в размере 10 тыс. руб., по ч. 1 ст. 318 УК РФ в размере 30 тыс. руб., определив окончательный размер судебного штрафа на основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого размера наказания более строгим в размере 30 тыс. руб.<sup>76</sup>

Кроме этого встречаются случаи когда, суды определяют размер судебного штрафа в целом за все преступления, образующие совокупность.

По нашему мнению, оба варианта применяемые судами неверны, так, во-первых, при назначении судебного штрафа за совокупность нескольких преступлений суд нарушает требования закона об индивидуальном подходе к определению размера судебного штрафа (ч. 2 ст. 104.5 УК РФ), а, во-вторых, возникают определенные вопросы по поводу того, что делать, если лицо, к которому применена иная мера уголовно правового характера судебный штраф, не оплачивает его в установленный постановлением суда срок.

Считаем, назначение судебного штрафа по правилам, аналогичным назначению наказания по совокупности преступлений, не допускается, необходимо назначать судебный штраф за каждое преступление отдельно с указанием сроков и порядка уплаты. С точки зрения закона это будет верным, так как исключит нарушение индивидуализации ответственности и в случае уклонения от уплаты штрафа, лицо, совершившее преступление сможет быть привлечено к уголовной ответственности за то преступление, от уплаты штрафа за которое оно уклонилось.

Согласно статистических данных Судебного Департамента за первое полугодие 2017 года всего судебный штраф был назначен по 7335 уголовным делам, несовершеннолетним по 239 уголовным делам.<sup>77</sup>

---

<sup>77</sup> Статистические данные о назначении судебного штрафа за первое полугодие 2017 [Электронный ресурс] // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151> (дата обращения: 11.03.2018г.)

Сумма, назначенная в качестве судебного штрафа за тот же период равна 116 255 336 рублей. Сумма, назначенная в качестве судебного штрафа несовершеннолетним равна 1 698 505 рублей.

Проведя несложные математические подсчеты, мы видим, что средний размер судебного штрафа, назначаемый судом, составляет 15 849 рублей, назначаемый несовершеннолетним 7 106 рублей.

Таким образом, хоть судебный штраф и назначается несовершеннолетним намного реже, чем совершеннолетним лицам, совершившим преступление, однако, его средний размер в два раза ниже. Стоит сразу оговориться, что размеры судебного штрафа существенно варьируются в зависимости от субъекта Российской Федерации. Опасность этого заключается в том, что при таком широком судебском усмотрении возможно возникновение таких ситуаций, когда в идентичных по сути случаях разные суды могут назначить разные размеры судебного штрафа, что будет нарушением принципа справедливости.

На наш взгляд, сейчас остается много спорных вопросов связанных с определением размера судебного штрафа, которые, по нашему мнению, можно решить только на законодательном уровне.

Итак, мы предлагаем:

1. Выработать систему определения размера судебного штрафа;
2. Установить нижний предел размера судебного штрафа;
3. Законодательно определить невозможность назначения одного судебного штрафа за совокупность преступлений (Необходимо применять судебный штраф за каждое преступление отдельно).

## Заключение

Уголовная ответственность реализуется в наказании и иных мерах уголовно – правового характера.

На наш взгляд, наиболее правильной представляется точка зрения, что «Все виды освобождение от наказания, применяемые за преступления и выступающие формой реализации уголовной ответственности, являются иными мерами уголовно – правового характера».

Итак, в литературе наиболее распространены два подхода к пониманию иных мер уголовно-правового характера. Так согласно широкому подходу, иные меры уголовно-правового характера - это все уголовно-правовые меры, закрепленные в УК РФ, но не отнесенные к наказаниям. Согласно узкому подходу, иные меры уголовно-правового характера – это форма реализации уголовной ответственности. Последняя точка зрения нам кажется наиболее правильной ввиду того, что из смысла ст. 2 УК РФ можно понять, что уголовная ответственность реализуется в наказании и иных мерах уголовно-правового характера. То есть иные меры уголовно-правового характера – могут быть только формой реализации уголовной ответственности.

Что касается видов иных мер уголовно-правового характера, то по нашему мнению, если иные меры уголовно-правового характера являются формой реализации уголовной ответственности, то к ним можно отнести все виды отсрочки отбывания наказания, условное осуждение и условно-досрочное освобождение.

В июле 2016 года в УК РФ были внесены изменения, а именно, включен судебный штраф в раздел иные меры уголовно-правового характера.

Законодатель под судебным штрафом понимает денежное взыскание, назначаемое судом при освобождении лица от уголовной ответственности в случаях, предусмотренных статьей 76.2 УК РФ.

Итак, судебный штраф не взыскивается в обязательном порядке, но при неоплате, данная мера заменяется уже уголовным наказанием. В этом



усматривается определенное сходство с перечисленными нами иными мерами уголовно-правового характера. Так, например, при невыполнении определенных условий отсрочки наказания, отсрочка может быть отменена и лицо привлечено к реальной уголовной ответственности.

Но, самым главным маркером, выделяющим судебный штраф из общей системы, является, то, что, в отличие от иных мер, судебный штраф - основание освобождения от уголовной ответственности. В то время как, в других мерах уголовно-правового характера речь идет об освобождении от наказания.

К целям иных мер уголовно-правового характера относятся:

- 1) Предупреждение совершения новых преступлений;
- 2) Исправление лица, совершившего преступление.

Исходя из содержания ст. 2 УК РФ задачами иных мер уголовно-правового характера являются:

устранение причин и условий, способствующих совершению преступлений и иных опасных для общества деяний;

создание условий, препятствующих совершению преступлений и иных опасных для общества деяний.

К признакам иных мер уголовно – правового характера можно отнести то, что они:

- 1) не содержатся в санкциях статей Особенной части УК РФ;
- 2) лишены карательного элемента;
- 3) суд применяет иные меры уголовно-правового характера, вынося судебный акт;
- 4) влекут судимость;
- 5) назначаются в связи с освобождением от наказания.

Подводя итог всему сказанному выше можно отметить, что судебный штраф и иные меры уголовно-правового характера совпадают целью исправления лица, совершившего преступление.

Однако, главное отличие состоит в том, что судебный штраф назначается в связи с освобождением от уголовной ответственности, в то время как все остальные иные меры назначаются в связи с освобождением от наказания. Соответственно, из этого вытекает еще одно существенное отличие, а именно, последствие в виде судимости в иных мерах уголовно-правового характера и отсутствие судимости при назначении судебного штрафа.

Кроме этого, судебный штраф не содержится в нормах Особенной части УК РФ, но его размер зависит от размера штрафа как наказания, установленного в санкции этой статьи.

Уголовная ответственность при применении судебного штрафа остается нереализованной, она искусственно прерывается, не получив логического, естественного завершения. Поскольку судебный штраф применяется только в случае освобождения лица от уголовной ответственности, то полагаем, что отнесение его к иным мерам уголовно-правового характера невозможно.

Кроме этого, во-первых, освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа возможно во всех случаях совершения впервые преступлений небольшой или средней тяжести с материальным составом, в случае, если виновный загладил причиненный преступлением вред.

Во-вторых, освобождение от уголовной ответственности с применением судебного штрафа возможно в некоторых преступлениях с формальным составом, путем совершения определенных действий, направленных на восстановление прав, нарушенных совершением преступления.

Что касается стадий уголовного процесса, то судебный штраф стабильно применяется, и на досудебной стадии и на судебной стадии уголовного процесса, однако, на последней, конечно, чаще.

Размеры судебного штрафа варьируются в зависимости от субъекта Российской Федерации. Опасность этого заключается в том, что при таком широком судебском усмотрении возможно возникновение таких ситуаций, когда за один и тот же состав уголовного преступления разные суды могут назначить разные размеры судебного штрафа, что будет нарушением принципа справедливости.

В ходе изучения практики применения судебного штрафа мы определили следующие проблемные вопросы:

1. Не по всем формальным составам преступлений у обвиняемого есть возможность загладить вред, а следовательно, и не за все преступления небольшой или средней тяжести применим судебный штраф.

2. Одна из проблем сопряженная с применением судебного штрафа на досудебной стадии связана с тем, является обязанностью или правом следователя или дознавателя применение судебного штрафа на досудебной стадии.

3. Определение размера судебного штрафа практически отдано полностью на судебское усмотрение.

### **Список используемых нормативно-правовых актов и литературы**

1. Конвенция о правах ребенка // Права человека. Основные международные документы. М., 1989.С.156. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2017)
2. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018).
3. Уголовный кодекс Российской Федерации : Федеральный закон № 63-ФЗ от 13.06.1996 (ред. от 19.02.2018, с изм. от 25.04.2018) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)
4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)
5. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации: федер. Закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ: ( в ред. От 20. 12.2017г.) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)
6. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам

совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Российская газета — Федеральный выпуск № 7017 (149).

7. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2017)

8. "О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания" : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 N 8 // [Электронный ресурс]. – КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. Дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. ун-та / (Дата обращения 20.05.2017).

9. О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)

10. Акутаев Р.М. Понятие и система мер уголовно-правового характера, их отличие от наказания / Р.М. Акутаев // Российская юстиция. - 2014. - № 4. - С. 44-48.

11. Анощенко С.В. Назначение судебного штрафа: вопросы теории и практики // Журнал российского права.- июль 2017. - N 7.- С. 114-125

12. Артемов В.М. Правопорядок в современном российском обществе: Социально-философский анализ: дис. ... д-ра филос. наук. М., 1999. 229 с.

13. Батанов А.Н. Иные меры уголовно-правового характера - самостоятельный институт российского уголовного законодательства? / А.Н. Батанов // Общество и право. - 2011. - № 5 (37). - С. 151-154.

14. Безбородов, Д.А. Зарубин А.В. Иные меры уголовно-правового характера: понятие, признаки и виды: учебное пособие. Москва : Эксмо. - 2015. - 155 с.

15. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс в вопросах и ответах: Учеб. пособие. М.: ТК Велби, 2002. С. 45; процесс России: Учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС. - 2006. -345 с.

16. Бондаренко И. В. Уголовно-правовое понятие вреда, причиненного преступлением, и проблемы его возмещения. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08 — Рязань, 1995. —312 с.

17. Брайнин Я. М. Уголовная ответственность и её основания в советском уголовном праве. – М.: ТК Велби.- 1963. – 463 с.

18. Власенко В. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ) // Уголовное право. - 2017. - № 1. - С.36-41

19. Гареев М.Ф. Цели иных мер уголовно-правового характера и средства их достижения по российскому уголовному праву: дис. ... канд. юрид. наук / М.Ф. Гареев. - Казань, 2005. - 198 с.

20. Гладких В. И. Уголовное право. Общая и Особенная части : курс лекций : [для юридических вузов по юридической специальности] / В. И. Гладких, П. В. Федотов, Р. Н. Шумов. - Москва : Эксмо, 2010. – 589 с.

21. Гребенкин Ф. Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера // Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая-1 июня 2007 г. — М.: ТК Велби, Проспект, 2007. С. 125-131.

22. Данелян Р.С. К вопросу о системе иных мер уголовно-правового характера // Российский судья. - 2013. - № 2. - С. 40-42.

23. Дворецкий М. Ю. Иные меры уголовно – правового характера, как форма реализации уголовной ответственности // Вестник тамбовского университета. Серия: политические науки и права. – 2015. – № 2. – С. 52-56
24. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право: Общая часть. - М.: Юрлитинформ, 2009. - 446 с.
25. Дудченко М. Ю. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: возможные проблемы на практике // Уголовный процесс. 2016. - № 10.- С. 27-31.
26. Дуюнов В. К. Механизм уголовно-правового воздействия. - Москва : Эксмо, 2011. -316 с.
27. Егоров В. С. Теоретические вопросы освобождение от уголовной ответственности. – Москва : Эксмо, 2002. 210.
28. Звечаровский И. Понятие мер уголовно-правового характера / И. Звечаровский // Законность. - 2007.-№ 1. - С. 19-21.
29. Звечаровский И. Э. О юридической природе судебного штрафа (ст. 762, 1044 УК РФ) // Уголовное право. - 2016. - № 6 – С. 78-84
30. Калинина Т.М. Иные меры уголовно-правового характера: научно-практический комментарий / Т.М. Калинина, В.В. Палий; отв. ред. А.И. Чучаев. - М.: Проспект, 2011. - 152 с.
31. Карпушин М.П., Курляндский В.И. Уголовная ответственность и состав преступления. - М.: Юридическая литература, 1974, 452с.
32. Келина С. Г. Наказание и иные меры уголовно правового характера // Государство и право. – 2007. – № 6. – С. 51 – 58
33. Козаченко И.Я. Уголовная ответственность: мера и форма выражения. - Свердловск: Свердловский государственный университет, 1987, 352 с.
34. Крастиныш У.Я. Системность в уголовном праве и меры принудительного воздействия // Системность в уголовном праве: Мат. II рос. конгресса уголовного права. М.: Норма, 2007. 215. С.

35. Кудрявцева А., Сутягин К. Судебный штраф // Уголовное право. 2016. N 6. С. 102-108.
36. Курс уголовного права. Общая часть. Т. 1 / Г. Н. Борзенков, В. С. Комиссаров, Н. Е. Крылова и др; Моск. гос. ун-т им. М. В. Ломоносова. Юрид. фак. ; Под ред. Н. Ф. Кузнецовой. - М. : Зерцало, 2012. - 577 с.
37. Кушнир И.В. Уголовное право: Учебник / А. В. Гордеев. - 2-е изд. - СПб: Питер, 2011. - 215 с. - (Учебник для вузов).
38. Лебедев В. М. Уголовно-процессуальное право : Учебник / Лебедев В.М. - Отв. ред. - М. : Юрайт, 2017. - 1060- (Бакалавр и магистр. Академический курс) .
39. Лупинская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, Инфра-М, 2013. 136 с.
40. Максимов С.В. Цель в уголовном праве: методологические аспекты. Ульяновск, УГУ, 2002. 345 с.
41. Мартыненко Н. Э. Судебный штраф как иная мера уголовно - правового характера //Труды академии управления МВД России. – 2017. – № 1 (41). – С. 24 – 27
42. Набиуллин Ф.К. Некарательные меры уголовно-правового характера // Ученые записки Казанского ун-та. Сер. Гуманитарные науки. 2007. Т. 149. № 6. 224 с.
43. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности: Федеральный закон от 03.07.2016 № 323-ФЗ // Российская газета — Федеральный выпуск № 7017 (149).
44. Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением судебного штрафа) (ст. 76.2 УК РФ) за



период с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года [Электронный ресурс] // <http://pandia.ru/text/80/282/40804.php> (дата обращения 23.01.2018)

45. Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением судебного штрафа) (ст. 76.2 УК РФ) за период с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года [Электронный ресурс] // <http://pandia.ru/text/80/282/40804.php> (дата обращения 23.01.2018)

46. Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением судебного штрафа) (ст. 76.2 УК РФ) за период с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года [Электронный ресурс] // <http://pandia.ru/text/80/282/40804.php> (дата обращения 23.01.2018)

47. Обобщение судебной практики прекращения уголовных дел или уголовного преследования в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа (освобождения от уголовной ответственности лиц с назначением судебного штрафа) (ст. 76.2 УК РФ) за период с 15 июля 2016 года по 31 декабря 2017 года [Электронный ресурс] // <http://pandia.ru/text/80/282/40804.php> (дата обращения 23.01.2018)

48. Павлова А.А. Иные меры уголовно-правового характера как институт уголовного права. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 14.

49. Понятия и виды иных мер уголовно-правового характера / М.Ф. Костюк и др. - М.: Проспект, 2011. С 320

50. Постановление Автозаводского районного суда г. Тольятти от 27 октября 2016 г. по уголовному делу N 10-103/2016.[Электронный ресурс] // <http://avtozavodsky.sam.sudrf.ru/> (дата обращения: 11.03.2018г.)

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной

ответственности" [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)

52. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации : актуальные вопросы судебной практики, рекомендации судей Верховного Суда РФ по применению уголовно-процессуального законодательства на основе новейшей судебной практики: практическое пособие : [для судей, прокуроров, адвокатов, практикующих юристов, а также студентов, аспирантов и преподавателей вузов : в 2 т. Т. 1 / Давыдов В. А., Дорошков В. В., Колоколов Н. А. и др.] ; под ред. В. М. Лебедева ; Верховный Суд Российской Федерации. - 7-е изд., перераб. и доп. - Москва : Юрайт, 2016. - 228, [1] с.- (Профессиональные комментарии)

53. Резник Г. М. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации. Интерактивный практикум + доп. Материалы в эбс : Учебное пособие / Резник Г.М. - Отв. ред. - М. : Юрайт, 2016. — 446 с.

54. Ржуковский О.А. Уголовное процессуальное право: учебник /В.А. Иванов, Р.Г. Глорин ; под общ. ред. проф. Ржуковского О.А. — 4-е издание, перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2016. — 704 с.

55. Рождествина А.А.. Уголовное право: общая часть. Москва., 2009

56. Рыжаков А. П. Новое основание прекращения дела и последствия его введения // Уголовный процесс. 2016. № 10. 46-49 с.

57. Рыкова С.А. Сущность иных мер уголовно-правового характера // Известия Юго-Западного гос. ун-та. Сер.: История и право. 2012. № 2–1. 132 с.

58. Скрипченко Н.Ю. Социально-правовая природа иных мер уголовно-правового характера и их место в системе мер противодействия преступности несовершеннолетних // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. 2011. № 6. С. 109- 117.

59. Советское уголовное право. Общая часть // Под ред. Г. А. Кригера, Б. А. Куриного, Ю. М. Ткачёвского – М., 1981. С. 31; Кричевский Ю. М. Уголовная ответственность // Уголовное право. 1999. № 3. 463 с.

60. Соктоев З. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. - 2017. - № 1 – С. 52- 57.

61. Соктоев З. Проблемы применения норм о судебном штрафе // Уголовное право. 2017. - N 1. – С. 87-92.

62. Справка по результатам обобщения судебной практики назначения судебного штрафа (подготовлена Владимирским областным судом) за первое полугодие 2017 года от 01.08.2017 г., [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)

63. Справка по результатам обобщения судебной практики назначения судебного штрафа (подготовлена Владимирским областным судом) за первое полугодие 2017 года от 01.08.2017 г., [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. ВерсияПроф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та (дата обращения 23.01.2018)

64. Статистические данные о назначении судебного штрафа за первое полугодие 2017 [Электронный ресурс] // <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=4151> (дата обращения: 11.03.2018г.)

65. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978. - 288 с.

66. Сундуrow Ф.Р. Наказание и альтернативные меры в уголовном праве / Ф.Р. Сундуrow. - М.: Юрист, 2005.- 298 с.

67. Тащи́ли М. Уголовное ответственности формы её реализации //уголовное право. – 2004. – № 4. – С. 53 – 54

68. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрист, 2005. 389 с.

69. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.: Учебник / Под ред. проф. Б.В. Здравомыслова. – Изд. 2-е, перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2000. 322 с.

70. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.: Учебник / Под ред. А.И. Рарога. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2005. С. 93.

71. Уголовное право. Общая часть : [учебник для вузов по направлению "Юриспруденция" / М. И. Ковалев, И. Я. Козаченко, Т. В. Кондрашова и др.] ; отв. ред. И. Я. Козаченко. - 5-е изд., перераб. и доп. - Москва : НОРМА [и др.], 2013. - 591 с.

72. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / [Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков, А. В. Корнеева и др.] ; под ред. А. И. Чучаева. - Москва : Проспект, 2015. - 442 с.: табл.

73. Уголовное право. Общая часть : учебник для бакалавров / [Ю. В. Грачева, Г. А. Есаков, А. В. Корнеева и др.] ; под ред. А. И. Чучаева. - Москва : Проспект, 2015. - 442 с.: табл.

74. Уголовное право: Часть общая. Часть особенная : [Учебник для юридических вузов] / Ветров Н. И. , Иванов Н. Г. , Истомин Н. Г. и др. ; Под ред. Н. И. Ветрова, Ю. И. Ляпунова. - 2-е изд., испр. и доп. - М. : Юриспруденция, 2001. - 638, [2] с.

75. Уголовный закон и его применение: (часть Общая) : Учебно-методическое пособие / Сост. В. А. Уткин и др. ; Отв. ред. А. К. Музеник; Том. гос. ун-т, Юрид. ин-т. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016. - 600 с.

76. Филимонов О.В. Токийские правила и российская практика применения наказаний, не связанных с лишением свободы // Российская юстиция. 2003. № 2. С. 48 - 53.

77. Черных О. В. Иные меры уголовно – правового характера: вопросы правовой регламентации // Власть. – 2010. – № 10. – С. 96 – 98

78. Ширяев В. Ф. Наказание в системе мер уголовно-правового воздействия: теория и практика. М.: Юристъ, 2004. 564 с.

79. Юридическая ответственность: проблемы и перспективы. Труды по правоведению / отв. ред. П. Варул, И. Ребане. Тарту, - 1984. - Вып. 852. – С. 30-39.

80. Юридическая энциклопедия / под ред. М.Ю. Тихомирова. 4-е изд. М., 1997. 503 с.

81. Юсупов М. Вопросы применения нового вида освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовное право. 2016. N 6. 16-21 с.