

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

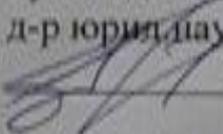
УДК 394.12

Макеева Галина Федоровна

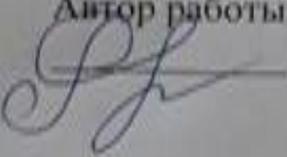
ПОСЛЕДСТВИЯ НАРУШЕНИЯ ДОГОВОРНЫХ ОБЯЗАТЕЛЬСТВ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01.- «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
д-р юрид. наук, профессор
 Е.С. Болтанова

«03» мая 2018г.

Автор работы
 Г.Ф.Макеева

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Меры гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства	7
1.1 Понятия «нарушенное обязательство»	7
1.2 Формы последствий за нарушение договорного обязательства	19
2 Возмещение убытков за нарушение договорного обязательства	34
2.1 Правовая природа и квалификация убытков в гражданском праве	34
2.2 Основания и условия возмещения убытков	42
2.3 Размер и порядок определения убытков, подлежащих возмещению	49
3 Взыскание неустойки за нарушение договорного обязательства	62
3.1 Правовая природа и квалификация неустойки в гражданском праве	62
3.2 Порядок снижения неустойки судом	68
3.3 Особенности взыскания судебной неустойки	75
Заключение	83
Список использованных источников и литературы	88
Приложение А Статистика рассмотрения арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам	99
Приложение Б Статистика рассмотрения арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел о возмещении убытков и взыскании неустойки	100

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы заключается в том, что стабильность имущественного оборота в первую очередь зависит от исполнения его участниками договорных обязательств. Исполнение обязательства выступает как важнейшая стадия процесса правового регулирования товарно-денежных отношений. Именно на данной стадии достигается имущественный и юридический результат, ради которого стороны вступили в правоотношения, руководствуясь при этом нормами права, а также положениями заключенного ими договора. Достижению этого результата служит весь комплекс юридических мер, действующих в процессе правового регулирования договорных отношений.

Исполнение обязательства, как важнейший институт права, является объективно необходимой составной частью гражданско-правового оборота. Любое обязательство по своему существу стремится прийти к исполнению. Напряженное состояние, созданное обязательством, стремится к прекращению. Нормальным является прекращение путем удовлетворения, то есть путем осуществления требуемого обязательством состояния.

Одним из основных условий нормального функционирования экономики является надлежащее исполнение обязательств субъектами гражданского оборота. Однако, на практике часто встречаются случаи, когда обязательство не исполняется либо исполняется ненадлежащим образом (Приложение А).

Нарушение договорных и иных обязательств негативно сказывается не только на имущественной сфере субъекта правоотношений, но и на экономике страны в целом. Нарушения договорного обязательства влечет наступление неблагоприятных последствий для виновной стороны в виде дополнительных мер воздействия, целью которых является восстановление нарушенного права кредитора.

В настоящей исследовательской работе поставлена цель: произвести исследование последствий нарушения договорных обязательств с целью

выявления проблем правового регулирования для дальнейшего совершенствования законодательства в рассматриваемой сфере.

В работе поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятия нарушенного обязательства, а также формы последствий за нарушение договорного обязательства;

- проанализировать такие неблагоприятные последствия как возмещение убытков и взыскание неустойки, которые возлагаются на сторону, не исполнившую или ненадлежащим образом исполнившую обязательство;

- выявить существующие проблемы правового регулирования в сфере наступления последствий за нарушение договорного обязательства и рассмотреть основные тенденции и перспективы реформирования российского законодательства в данной сфере.

Объектом исследования являются урегулированные нормами гражданского права общественные отношения, возникающие в результате нарушения договорных обязательств.

Предметом исследования выступают гражданско-правовые нормы, регулирующие возмещение убытков и взыскание неустойки, имеющие своей целью обеспечить равную защиту имущественных прав субъектов гражданских правоотношений.

Практическая новизна работы состоит в том, что критически проанализировано современное российское законодательство и правоприменительная практика, а также сформулированы предложения по совершенствованию действующего гражданского законодательства в исследуемом вопросе.

На защиту магистерской диссертации выносятся следующие положения.

1. В целях устранения законодательного пробела в реализации принципа полного возмещения убытков необходимо ввести положение о «заранее оцененных убытках» и дополнить статью 15 ГК РФ положением следующего содержания: «Стороны в договоре могут предусмотреть условие о заранее оцененных убытках, размер которых подлежит определению в соответствии с

условиями такого договора и не подлежит пересмотру судом, за исключением случаев предусмотренных законом».

2. В целях недопущения расширительного толкования положения об упущенной выгоде, из п.2 ст.15 ГК РФ необходимо исключить формулировку «наряду с другими убытками», соответственно изложить в следующей редакции: «...Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения упущенной выгоды в размере не меньше, чем такие доходы».

3. Дополнить ст. 15 ГК РФ положением следующего содержания: «Потерпевшая сторона (кредитор), требующая возмещения убытков в форме упущенной выгоды, должна привести доказательства, подтверждающие реальную возможность получения доходов, на которые увеличилась бы имущественная масса кредитора, в случае исполнения должником обязательства надлежащим образом, а также, что именно указанные действия должника послужили основанием для невозможности извлечения таких доходов».

4. При подаче требования о взыскании судебной неустойки необходимо руководствоваться ст. 183 и ст. 208 АПК РФ, которые предусматривают возможность взыскания дополнительных денежных сумм, индексирующих ранее взысканные судом денежные суммы, без предъявления отдельного иска.

5. При определении размера судебной неустойки необходимо учитывать степень затруднительности исполнения судебного акта, возможность должника по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение.

6. Дополнить ст.308.3. ГК РФ положением, предусматривающие ограничение размера взыскиваемой денежной суммы в качестве судебной неустойки и изложить следующим образом: «Размер денежной суммы, подлежащей взысканию в случае неисполнения судебного акта, не должен превышать суммы полной стоимости вещи или иного предмета неисполненного обязательства».

В работе использованы такие методы как общенаучные методы, в частности, метод анализа, метод синтеза; специальные методы, такие как системный, сравнительный, функциональный методы; и частнонаучный метод; правовое прогнозирование.

Теоретической основой исследования послужили труды таких ученых как Алексеев А.А., Андреев А.А., Афонина Ю.Ю., Белов В.А., Гаврилов Э., Граве К.А., Грибанов В.П., Гришин Д.А., Дегтярев С.Л., Ерахтина О.С., Иоффе О.С., Комаров А.С., Куличев Р.Б., Луценко Е.С., Новоселова Л.А., Попонбдопуло В.Ф., Ратушный С.А., Резина Н.А., Рогова Ю.В., Рожкова М.А., Сушкова И.А., Тишин А.П., Фролкина Е.Н., Чуряев А., Ярков В., Ячменов Ю.В. и др.

Нормативную основу составляют нормы действующего гражданского законодательства Российской Федерации: Гражданского кодекса РФ, а также иных федеральных законов, регулирующих отношения ответственности сторон за нарушение обязательств.

Эмпирическая база исследования включает материалы судебной практики такие, как Постановления Пленума Верховного Суда РФ и Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, судебные акты федеральных арбитражных судов, апелляционных арбитражных судов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, а также акты судов общей юрисдикции, принятые по результатам рассмотрения споров о нарушении обязательств.

Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав основного содержания, включающего восемь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

1 Ответственность за нарушение договорного обязательства

1.1 Понятие «нарушенное обязательство»

В соответствии со ст. 307 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), под обязательством понимается правоотношение в силу, которого одно лицо (должник) обязано совершить в пользу другого лица (кредитора) определенные действия, как, то: передать имущество, выполнить работу, оказать услугу, внести вклад в совместную деятельность, уплатить деньги и т.п., либо воздержаться от определенного действия, а кредитор имеет право требовать от должника исполнения его обязанности.

Согласно п.2 указанной статьи обязательства возникают из договоров и других сделок, вследствие причинения вреда, вследствие неосновательного обогащения, а также из иных оснований, предусмотренных гражданским законодательством.

Рассматривая перечень оснований возникновения обязательства, следует отметить, что наиболее распространенным является договор. Популярность договорных обязательств объясняется сферой применения, поскольку в условиях неустойчивой экономики договор обеспечивает эффективный обмен производственными и распределительными материальными благами в случае изменения потребностей участников экономического оборота. При этом договор предоставляет возможность потреблять существующие в обществе материальные ценности не только их собственниками, но и другими субъектами гражданского оборота, испытывающие потребность в данных материальных ценностях¹.

Как известно, гражданское законодательство не допускает недобросовестное осуществление гражданских прав, соответственно исполнение договорных обязательств участниками правоотношений должно осуществляться надлежащим образом.

¹ Рогова Ю.В. Договор как средство обеспечения стабильности гражданского оборота. М: Статут,2015. - С.46

Рассматривая надлежащее исполнение обязательства как обязательный элемент для стабильного функционирования имущественного оборота необходимо рассмотреть правовую природу исполнения обязательства.

Как известно, в действующем гражданском законодательстве понятие исполнение не закреплено, не смотря на то, что ГК РФ предусмотрена целая глава 22 посвященная исполнению обязательств.

В целях более глубокого изучения такого правового явления как исполнение обязательств, следует обратиться к мнениям ученых, рассматривающих данный вопрос.

Следует отметить, что единого подхода к пониманию правовой природы исполнения договорного обязательства в отечественной юридической литературе нет.

Так, Е.Зверева рассматривает исполнение как совершение или воздержание от совершения должником определенных действий². Д. Гришин, в свою очередь, определяя исполнение, конкретизирует, что действия, которые должник должен совершить или воздержаться от их совершения, должны являться предметом договора³.

В настоящее время в правовой доктрине превалирует мнение о том, что исполнение обязательств, представляет собой сделку.

В.С. Толстой указывал, что мотив должника в исполнении обязательства юридического значения не имеет, единственной целью исполнения обязательства является его прекращение. Действия, направленные на возникновение, изменение и прекращения прав и обязанностей в любом случае представляют собой сделку⁴.

С.В. Сарбаш указывал на то, что суть исполнения обязательств заключается в действиях должника по исполнению и в действиях кредитора по принятию этого исполнения, он рассматривал отдельные действия субъектов

² Зверева Е. Исполнение обязательств предпринимателями// Право и экономика-1998.-№7-С.71

³ Гришин Д. Об исполнении обязательств в натуре// Хозяйство и право-1999.-№12-С.25

⁴ Толстой В.С. Исполнение обязательств- М: Юрид. лит., 1973.- С.146.

исполнения как одностороннюю сделку, но вместе образующих своеобразную сделку, направленную на прекращение правоотношения.

В отечественной правовой доктрине существует мнение, рассматривающее исполнение как одностороннюю сделку. В данном случае следует привести довод Е.А. Суханова, который указывает, что исполнение обязательства представляет собой правомерное и волевое действие (поведение) должника, направленное на прекращение имеющейся у него обязанности, представляет собой сделку, причем нередко одностороннюю⁵.

Некоторые ученые по правовой природе исполнение обязательств рассматривают как юридический поступок. Сторонником данной теории, в частности, выступает М.И. Брагинский, который отмечает, что исполнение обязательства - юридический поступок, то есть правомерное действие, правовые последствия которого наступают независимо от того, было ли данное действие направлено на достижение данных последствий или нет: юридический эффект наступает независимо от субъективного момента⁶

Проанализировав, наиболее распространенные и востребованные подходы к определению правовой природы исполнения обязательства можно сделать следующий вывод. Юридическая сущность исполнения обязательств состоит в том, что оно имеет значение юридического факта, с которым прекращаются правоотношения обязательства, а также права и обязанности сторон. Исполнение договорных обязательств - особый вид юридически значимой деятельности, которая осуществляется сторонами в рамках обязательственного правоотношения. Как правило, оно выражается в совершении положительных действий, но иногда в воздержании от совершения каких-либо действий. Исполнение обязательств - всегда комплекс действий, различных по своему характеру: фактические, экономические, юридические, но главное в ней - исполнение сторонами своих прав и обязанностей. Поэтому практически все действия субъекта по исполнению обязательств, влекут

⁵ Гражданское право: В 2 т. Т. 2. Учебник. / Под ред. Е.А. Суханов. - М.: Статут, 2007. - С.41

⁶ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве /Красавчиков О.А. -М: Госюриздат, 1958- С.154,157

юридические последствия: например, исполнение обязательства в срок, надлежащим образом или с какими-либо нарушениями. Действия по исполнению обязательств являются правомерными и целенаправленными. Целевая направленность необходимый и присущий каждому обязательству признак. Под ней следует понимать направленность основных действий должника и кредитора на получение конкретного имущественного и правового результата.

Как известно, надлежащее исполнение прекращает обязательство, такое исполнение для сторон является наиболее желанным и не порождает дополнительных имущественных обременений.

Под надлежащим исполнением следует понимать совершение (либо воздержание от совершения) должником определенных действий. Говоря, о правовой природе надлежащего исполнения договорного обязательства, считается верным полагать, что надлежащее исполнение представляет собой одностороннюю сделку (совершение определенных действий либо воздержание от них), поскольку для того, чтобы должник надлежащим образом исполнил обязательство, согласия кредитора не требуется.

Надлежащее исполнение предполагает наличие надлежащего предмета, должно исполняться надлежащими субъектами, в надлежащий срок, в надлежащем месте и надлежащим способом. Ст.309 ГК РФ закрепляет положение, о том, что обязательство должно исполняться в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

Перечисленные выше условия исполнения являются обязательными составляющими и при отсутствии, которых исполнение можно характеризовать как ненадлежащее.

Поскольку предмет исполнения является обязательным и соответствие, которому указывает на тот факт, что обязательство исполнено надлежащим образом, стоит рассмотреть данный элемент.

Под предметом надлежащего исполнения следует рассматривать те действия, которые должен совершить должник в отношении кредитора⁷, так же предмет исполнения можно представить, как вещь, работу или услугу, которую в силу обязательства должник обязан передать, выполнить или оказать кредитору⁸. То есть предмет исполнения своего рода представляет собой определенный результат действий должника, совершенных в отношении кредитора. В свою очередь со стороны кредитора, предметом выступает все, то, что было получено от должника в результате исполнения последним своего обязательства.

Для обеспечения надлежащего исполнения обязательства предмет исполнения должен быть либо точно определенным, либо, по крайней мере, определенным⁹. Иначе говоря, предмет исполнения должен обладать либо индивидуальными, либо родовыми признаками. Отсутствие данных признаков предмета исполнения в дальнейшем делает невозможным исполнение, поскольку предмет не установлен и соответственно обязательство не возникло.

В предмет исполнения согласно гражданскому законодательству входят денежные обязательства, альтернативные и факультативные обязательства.

В денежных обязательствах в качестве единственного предмета исполнения выступают деньги, при этом они должны выражаться в валюте РФ. Законом допускается осуществление расчетов в иностранной валюте в случаях, в порядке и на условиях, установленных действующим законодательством РФ.

Альтернативные обязательства представляют собой наличие нескольких предметов исполнения, причем передача любого из указанных предметов считается надлежащей¹⁰. Факультативные обязательства представляют собой такие обязательства, в которых предметом исполнения выступает определения

⁷ Гражданское право России. Курс лекции. Часть первая / Под ред. О.Н. Садикова. -М.:»Инфра-М», 2006.-С.252

⁸ Гражданское право. Часть I. Учебник./ Под ред. Ю.К.Толстого, А.П.Сергеева. -М.: Изд. ТЕИС, 2006.- С.472

⁹ Гражданское право. Учебник. Т.3/Под ред. Е.А.Суханова. -М.: Волтер Клуверс, 2008. С.53

¹⁰ Гражданское право. Часть I. Учебник./ Под ред. Ю.К.Толстого, А.П.Сергеева.-М.: Изд. ТЕИС, 2006.- С.425-426.

вещь, работа или услуга, но в свою очередь указанный предмет может быть заменен на любой другой заранее оговоренный предмет¹¹.

Однако, не смотря на то, что надлежащее исполнение обязательств, представляет собой определенный юридический результат, ради которого стороны вступили в соответствующие гражданские правоотношения, на практике неоднократно встречаются случаи их нарушения.

Следует отметить, что наиболее часто злоупотребление правом в рамках договорных обязательств характерно для предпринимательской сферы, данное обстоятельство не вызывает удивления, поскольку недисциплинированность предпринимателей, нарушение ими своих обязательств является одним из самых негативных явлений отечественной предпринимательской практики, наносящий зачастую непоправимый ущерб российской экономике. Во многих случаях именно безответственность или неадекватная ответственность нарушившей обязательство стороны - один из основных факторов распространения случаев неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, опосредующие осуществление предпринимательской деятельности.

Также, учитывая, что рыночная экономика по своей сути является экономикой правовой, строящейся на взаимодействии и регулируемых законом прав и обязанностей участников правоотношений, в определенный момент неизбежно появляется конкуренция интересов и стремление у отдельных субъектов извлечь максимальную выгоду, причем чаще всего путем несоблюдения предписаний, установленных законом и договором.

Законодатель, давая четкое определение понятию «обязательство» и анализируя принцип надлежащего исполнения обязательства, при этом не раскрывает понятие «нарушенное обязательство».

Брагинский М.И. указывал, что «любое неисполнение или ненадлежащее исполнение договора является a priori нарушением норм права¹²».

¹¹ Сарбищ, С.В. Исполнение договорного обязательства/С.В. Сарбищ.-М.:Статут,2005.-С.532-533

Соответственно, представляется логичным рассматривать понятие «нарушенное обязательство» через призму других правовых явлений, таких как ненадлежащее исполнение и неисполнение обязательства.

Поскольку ненадлежащее исполнение обязательств является антиподом надлежащего исполнения, соответственно по общему правилу не соблюдение требований характеризующих обязательство как надлежащее, автоматически свидетельствует о ненадлежащем исполнении обязательств.

Кроме этого следует указать, что гражданское законодательство охватывает широкую сферу правоотношений, характеризующиеся наличием определенных видов договоров, каждый из которых имеет свои отличительные признаки ненадлежащего исполнения.

Соответственно, поскольку предусмотреть все возможные случаи ненадлежащего исполнения обязательства представляется довольно затруднительно, необходимо рассмотреть случаи ненадлежащего исполнения, характерные для обязательств купли-продажи, поскольку применение указанной группы гражданских отношений является наиболее распространенной.

К случаям ненадлежащего исполнения обязательств, в сфере договоров купли-продажи, гражданское законодательство относит следующее:

- не передача продавцом принадлежностей и документов, относящихся к товару (ст.464 ГК РФ);
- передача покупателю меньшего количества товара, чем определено в договоре (ст.465 ГК РФ);
- передача товаров в ассортименте, не соответствующим условиям договора (ст.467 ГК РФ);
- передача товара ненадлежащего качества (ст.475 ГК РФ);
- передача некомплектного товара покупателю (ст.480 ГК РФ);

¹² Брагинский М. И. Договорное право : в 5 кн. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - М. : Статут, 2011.- Кн. 1-С. 329

- передача товара без тары и/ли упаковке либо в ненадлежащей таре и/ли упаковке (ст.482 ГК РФ);

-недоставка или просрочка поставки товара (ст.521 ГК РФ) и др.

На основе вышеизложенного представляется возможным «ненадлежащие исполнение обязательств» определить как правоотношение, в силу которого должник, приступив частично к исполнению обязательства, не смог исполнить его в полном объеме, в соответствии с предписаниями, установленными договором или законом, вследствие недобросовестного поведения либо в силу иных обстоятельств.

Неисполнение обязательства, в свою очередь, характеризуется лишь тем, что одна из сторон правоотношения либо обе стороны, не предприняли никаких действий к исполнению взятого на себя обязательства. С данной группой отношений практика сталкивается значительно реже. В качестве примера можно также рассмотреть положение законодательства, регулирующие обязательства купли- продажи. Так, в частности, норма ст.463 ГК РФ, допускает право покупателя отказа от исполнения обязательства, в случае отказа продавца в передачи проданного товара; в противовес указанной нормы, положения статьи 484 ГК РФ, наоборот наделяет продавца правом на отказ от исполнения договора, в случае непринятия товара или отказ от его принятия покупателем.

Законодателем в целях защиты потерпевшей стороны введена норма п.1ст.401 ГК РФ, согласно которой «Лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности».

Таким образом, не соблюдение стороной правоотношения требований законодательства либо договора о надлежащем исполнении, влечет для такой стороны наступление неблагоприятных последствий. Такие неблагоприятные последствия реализуются в рамках гражданско-правовой ответственности и

направлены на восстановление имущественного положения потерпевшей стороны.

Регулируя отношения равноправных и независимых субъектов экономического оборота с помощью норм гражданского права, следует констатировать, что нарушение обязанностей одним субъектом отношений всегда влечет нарушение прав другого субъекта. Поэтому ответственность в гражданском праве является ответственностью одного контрагента перед другим, нарушителя перед потерпевшим, а имущественные санкции, возлагаемые на правонарушителя, взыскиваются в пользу потерпевшей стороны.

Несмотря на то, что институт гражданско-правовой ответственности является достаточно изученным, правоведы так и не пришли к единому мнению об универсальном определении гражданско-правовой ответственности. Также и законодатель не предложил единого подхода к определению данного явления.

На основе вышеизложенного, представляется логичным рассмотреть существующие подходы к определению сущности гражданско-правовой ответственности.

О.С. Иоффе гражданско-правовую ответственность рассматривает как санкцию за правонарушение, вызывающую для нарушителя определенные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложение новых, либо иных дополнительных обязанностей¹³. В свою очередь, такие правоведы как О.А. Красавчиков и С.С. Алексеев придерживаются точки зрения, согласно которой гражданско-правовая ответственность проявляется только в виде неблагоприятных последствий для должника, путем возложения на виновное лицо дополнительных мер ответственности¹⁴.

М.Н. Малеина рассматривает гражданско-правовую ответственность как «правоотношение, выражающееся в виде неблагоприятных последствий имущественного и неимущественного характера на стороне правонарушителя

¹³ Иоффе О. С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский. – М. : Юрид. лит., 1961. – С.147

¹⁴ Алексеев С.С. Проблемы теории права. – Т. 1. – Свердловск, 1992. – С. 378.

(должника), обеспеченных государственным принуждением и сопровождающихся осуждением правонарушения и его субъекта»¹⁵.

Е.А. Суханов представляет гражданско-правовую ответственность как одну из форм государственного принуждения, связанную с применением имущественных санкций, которые направлены на восстановление нарушенного права и признаны стимулировать нормальные экономические отношения юридически равных участников гражданского оборота¹⁶.

Выражение ответственности через санкцию присуще и концепции О.Э. Лейста, в которой проводится не только связь между санкцией и ответственностью, но и определяет ответственность как реализацию санкции¹⁷.

В настоящее время в правовой науке существуют различные дискуссии по поводу соотношения понятий «санкция» и «ответственность».

Так, Ю.В. Ячменев рассматривает гражданско-правовую ответственность, как «один из видов юридической ответственности и одну из форм государственного принуждения, заключающуюся во взыскании судом с правонарушителя в пользу потерпевшего имущественных санкций, перелагаемых на ответчика невыгодных материальных последствий его действий, и направленную на восстановление нарушенной имущественной сферы потерпевшего, или как предусмотренное законом или договором правомочие кредитора требовать соответствующей безэквивалентной материальной компенсации нарушенного права от правонарушителя, обеспеченное возможностью применения судом к правонарушителю государственно-принудительных мер имущественного характера»¹⁸.

Так, Д.А. Липинский и А.А. Мусаткина предлагают рассматривать ответственность как вид санкции¹⁹. Исходя из данного утверждения, представляется различать санкции, которые могут быть квалифицированы как

¹⁵ Гражданское право: учебник. Т. 1. / Калпин А.Г., Масляев А.И. – М., 2017. – С. 503.

¹⁶ Лейст О.Э. Санкции в советском праве. – М., 1999. – С. 30.

¹⁷ Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву. М.: Изд-во МГУ, 1981, С.97

¹⁸ Ячменев Ю.В. Юридическая ответственность: понятие, виды, особенности// Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. - №2(54).- 2012.-С.66-74.

¹⁹ Липинский Д.А., Мусаткина А.А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты. -М.:Инфа-М, 2013.- С.57

меры гражданско-правовой ответственности, и как санкции, которые таковыми не выступают (принудительное исполнение неисполненной ранее обязанности, побуждение к реальному исполнению, отказ от исполнения обязательства).

Несколько схожей позиции придерживается и И.А. Зенин «...правы те, кто считают, что не всякая санкция есть ответственность». Согласно данному утверждению санкция носит характер гражданско-правовой ответственности, лишь в определенных случаях, когда носит имущественный характер и значительно ухудшает имущественное положение должника²⁰.

С.С. Желонкин выделяет специфический признак гражданско-правовой ответственности, который выражается в дополнительных неблагоприятных имущественных последствиях для нарушителя, которые и отличаю санкцию как меру ответственности²¹.

Договорная ответственность есть всегда дополнительное обязательство, содержащее в себе дополнительную обязанность должника, которой не было в содержании первичного обязательства до его нарушения²².

В.П. Грибанов указывает, что «санкции гражданского права носят имущественный характер. Они оказывают имущественное воздействие на нарушителя договора. При этом от иных мер гражданско-правового характера, также влекущих для нарушителя невыгодные имущественные последствия, санкции отличаются тем, что их применение непосредственно и во всех случаях без исключения влечет за собой наступление невыгодных имущественных последствий, тогда как иные меры могут повлечь за собой невыгодные последствия для нарушителя лишь, в конечном счете»²³.

Регулируемые гражданским законодательством товарно-денежные отношения носят, как правило, эквивалентно- возмездный характер. В связи с этим и договорная ответственность направлена на эквивалентное возмещение потерпевшему причиненного вреда или убытков, а ее применение носит цель-

²⁰ Зенин И.А. Гражданское право: учебник для вузов. М.: Юрайт, 2014. - С.225.

²¹ Желонкин С.С. Недействительность антисоциальных сделок: Монография. - М.: ИНФА-М, 2012. - С.63.

²² Рогова Ю.В. Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства // Юридическая мысль. - 2014. - №1 (81) - С.63-69.

²³ Грибанов В.П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. - М.: Знание, 1973. - С.315-316.

восстановление имущественного положения потерпевшего. Отсюда также следует и компенсационная природа ответственности, размер которой должен соответствовать размеру понесенных потерпевшим убытков, но при этом не превышать их.

Говоря о том, что договорная ответственность связана с имущественными лишениями должника, то неотъемлемым признаком такого вида ответственности выражается в дополнительном имущественном обременении, которое должник должен претерпевать только в случае нарушении обязательства²⁴.

Таким образом, договорная ответственность представляет собой вид гражданско-правовой ответственности, которой присущи все признаки гражданско-правовой ответственности: характеризуется имущественным характером, поскольку ответственность направлена не на личность должника, а на его имущество; ответственность одного контрагента перед другим, в данном случае следует указать, что государство не является стороной правоотношений; ответственность может реализоваться и без специальных мер государственного принуждения, то есть в добровольном порядке; размер ответственности должен соответствовать размеру причиненного вреда или убытков.

На основе вышеизложенного, под «нарушенным обязательством» следует понимать неисполнение (должник не преступил к исполнению возложенных на него обязательств) либо ненадлежащее исполнение обязательства (должник, приступив к исполнению обязательства, не смог исполнить его в полном объеме, вследствие недобросовестного поведения либо в силу иных обстоятельств), влекущие для должника наступление негативных последствий, реализуемых в рамках гражданско-правовой ответственности, в виде форм имущественного воздействия, направленных на восстановление имущественного положения кредитора.

²⁴ Рогова Ю.В. Особенности гражданско- правовой ответственности за нарушение договорного обязательства// Юридическая мысль. – 2014. - №1(81)-С.63-69.

1.2 Формы последствий за нарушение договорного обязательства

Как указывалось ранее, неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательства влечет для должника наступление неблагоприятных последствий.

Такие негативные последствия реализуются в определенных формах. Под формой последствий нарушения договорного обязательства следует понимать внешнее выражение неблагоприятных последствий в имущественной сфере нарушителя, которые являются следствием неисполнения или ненадлежащего исполнения договора²⁵.

В настоящее время существуют различные позиции правоведов относительно того, какие правовые явления следует рассматривать в качестве неблагоприятных последствий, налагаемых на лицо, допустившее такое нарушение.

Так, Иоффе О.С. к формам ответственности относит возмещение убытков, взыскание неустойки и потерю задатка, а также иные различные санкции, характерные для конкретного вида обязательств²⁶.

Н.Д. Егоров указывает, что последствия за нарушения договорного обязательства реализуется в форме возмещения убытков, уплаты неустойки и также потери задатка и т.д.²⁷ Между тем, Н.Д. Егоров центральное место выделяет именно возмещению убытков, поскольку указанная форма носит универсальный характер и подлежит применению в любом случае, если иное не установлено договором или законом. С указанной позицией стоит согласиться поскольку, указанная форма действительно является общей формой по сравнению с другими, которые выступают специальными и применяются только в силу прямого указания, предусмотренного законом либо договором.

Несколько иную квалификацию предлагает Б.И. Пугинский, согласно которой к формам последствий следует относить: возмещение убытков,

²⁵ Брагинский М. И. Договорное право : в 5 кн. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - М. : Статут, 2011.- Кн. 1-2, С.638

²⁶ Иоффе О. С. Обязательственное право / О. С. Иоффе. – М. : Юрид. лит., 1975.- С. 98 – 99.

²⁷ Гражданское право. часть I.: учебник./ под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. - М. : Изд. ТЕИС, 2006. – С. 481- 482.

взыскание неустойки, меры конфискационного характера, а также отдельные нетипичные формы ответственности. Так под мерами конфискационного характера он понимает конфискацию, имущественную санкцию в виде обращения в доход государства полученного или причитающего по сделке, совершенную с целью, заведомо противоправной интересам государства или общества, безвозмездное изъятие бесхозяйственно содержащегося имущества и иные. К нетипичным формам ответственности Б.И. Пугинский относит проценты за пользование чужими денежными средствами и др.²⁸

Таким образом, на основе вышеизложенного представляется необходимым разделить формы последствий за нарушение договорного обязательства на формы имущественного и неимущественного характера²⁹.

К формам имущественного характера следует отнести: возмещение убытков, взыскание неустойки, уплата процентов за пользование чужими денежными средствами.

Следует отметить, что среди перечисленных наиболее востребованными формами последствий на практике являются возмещение убытков и взыскании неустойки.

При применении в качестве ответственности возмещение убытков, негативные последствия, связанные с нарушением обязательства, будут выражаться в расходах, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также в неполученных доходах, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)».

Как указывалось ранее, убытки являются общей формой негативных последствий, налагаемых на должника, в случае нарушения обязательства, поскольку применяются, если иное не установлено законом или договором.

²⁸ Пугинский Б.И. Гражданско-правовые средства в хозяйственной деятельности / Б. И. Пугинский. – М. : Юрид. лит., 1984. – С.137- 140.

²⁹ Богданова Е.Е. Тенденции развития гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств: проблемы и перспективы // Lex Russica.-. 2017.- № 5 (126). - С. 24-37.

Применение возмещение убытков к должнику направлено на восстановление имущественного положения кредитора в такой степени, в какой обязательство должно было быть исполнено при обычных условиях гражданского оборота.

Однако, для применения такой формы ответственности, кредитору необходимо доказать целый ряд элементов. Такими элементами выступают факт нарушения обязательства, причинение убытков и их размер, а также установление наличие причинно- следственной связи между нарушением и возникшими убытками. Следует отметить, что отсутствие даже одно элемента не влечет наступление ответственности для должника.

Между тем, хоть и возмещение убытков являются общей формой ответственности за нарушенное обязательство, однако по популярности применения значительно уступает другой форме- неустойке, данное обстоятельство, прежде всего, связано со сложностью доказывания наличия полного состава элементов гражданско-правовой ответственности.

Такие формы ответственности как неустойка и проценты за пользование чужими денежными средствами являются специальными формами последствий нарушения обязательства, поскольку применяются в силу их прямого указания в договоре или законе.

Негативные последствия при применении неустойки, в случае нарушения обязательства, выражаются в уплате заранее определенной денежной суммы в виде штрафа или пени, в частности, в связи с просрочкой исполнения.

Говоря о неустойке в первую очередь необходимо отметить двойственную правовую природу данного явления, поскольку неустойка одновременно является формой ответственности и способом обеспечения исполнения обязательств.

Б.М. Гонгало предложил рассматривать неустойку как способ исполнения обязательства, а взыскание неустойки как меру ответственности³⁰. Правовед

³⁰ Гонгало Б. М. Гражданско-правовое регулирование обеспечения обязательств: Автореф. дис. ... юрид. наук. Екатеринбург, 1998.-С. 11.

доказывает, что любая неустойка за исключением штрафной, имеет компенсационную функцию³¹. А.Г. Карапетов указывает, что даже после нарушения неустойка в виде пеней, начисляясь на просроченный долг, стимулирует к скорейшему погашению долга, а, следовательно, продолжает играть обеспечительную роль, автор считает, что неустойка является способом обеспечения исполнения обязательства не только до нарушения обязательства должником, но и до ее уплаты кредитору, одновременно выступая и мерой гражданско-правовой ответственности³².

Таким образом, неустойка в качестве способа обеспечения исполнения обязательства выполняет стимулирующую функцию, а в качестве формы ответственности направлена на компенсацию имущественной потери кредитора. Следует отметить, что неустойка из способа обеспечения исполнения обязательств, трансформируется в форму ответственности, только при установлении факта нарушения обязательства, выступая, таким образом, дополнительным карательным обременением для должника.

Также специальной разновидностью последствий за нарушение обязательства выступают и проценты за пользование чужими денежными средствами, установленные ст.395 ГК РФ.

Действующее гражданское законодательство не содержит легального понятия «денежное обязательство», соответственно представляется целесообразным обратиться к мнениям ученых, рассматривающих данный вопрос.

Так, В.А. Белов представляет денежное обязательство как гражданское правоотношение, содержащее в себе право требования кредитора и корреспондирующая ему юридическая обязанность должника совершить уплату или платеж, то есть действия по передаче определенной суммы денег³³.

³¹ Гонгало Б.М. Учение об обеспечении обязательств. Вопросы теории и практики. М. : Статут, 2004

³² Карапетов А. Р. Неустойка как средство защиты прав кредитора в российском и зарубежном праве. М. : Статут, 2005.- С. 60 – 65.

³³ Белов В.А. Денежные обязательства : учеб. пособие. – М. : Эксмо, 2007. - С. 11.

Л.А. Новоселова полагает, что квалифицирующим признаком денежного обязательства является обязанность уплатить деньги, при этом деньги в данном обязательстве используются в качестве средства погашения денежного долга, восстановление эквивалентности обмена, компенсации продавцу стоимости переданного им товара (в широком экономическом смысле) либо компенсации понесенных им «имущественных потерь». В качестве критерия, позволяющего выделить денежные обязательства, автор также выделяет наличие в таком обязательстве цели – погашение денежного долга³⁴.

Высшие судебные инстанции определяют денежное обязательство как обязательство, в силу которого на должника возлагается обязанность уплатить деньги. Не считаются денежными обязательствами отношения, не связанные с использованием денег в качестве средства платежа, средства погашения долга. В частности, не являются денежными обязательства, в которых денежные знаки используются не в качестве средства погашения денежного долга (обязанность клиента сдавать деньги в банк по договору на кассовое обслуживание, обязанность перевозчика, перевозящего денежные знаки и т.п.). Не являются денежными также и обязательства, в которых валюта (деньги) исполняет роль товара³⁵.

Соответственно, денежное обязательство можно определить как обязательство, направленное на передачу денег, сторонами которого выступают получатель денежных средств и их плательщик, целью выступает погашение денежного долга.

При этом активной стороной обязательства выступает плательщик, от которого зависит, будет ли обязательство исполнено надлежащим образом или нет. В зависимости от этого к должнику будут применяться норма ст.317.1 ГК РФ в случае добровольного волеизъявления сторон, а также ст.395 ГК РФ, если действия должника будут носить неправомерный характер.

³⁴ Новоселова Л.А. Проценты по денежным обязательствам. - М. : Статут, 2003.-С. 25.

³⁵О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами: постановление Пленума ВС РФ И ВАС РФ от 08 окт. 1998г. №13 / 14 // Вестник ВАС РФ. – 1998 - № 11.

До появления судебных разъяснений существовала полемика относительно вопроса применения одновременно ст.317.1 и ст.395 ГК РФ, указанные проценты трактовались неоднозначно, чаще всего правовая природа законных процентов и процентов за неисполнение денежного обязательства тесно переплеталась³⁶.

Однако, принятые Верховным судом РФ разъяснения, устранили данные споры. Как следует из разъяснений Верховного суда РФ, проценты, предусмотренные ст.317.1 РФ не являются мерой ответственности, а выступают платой за пользование денежными средствами. Указанные проценты подлежат применению в силу их прямого указания в договоре или законе. Между тем, проценты, предусмотренные ст.395 ГК РФ выступают именно как мера ответственности к стороне нарушившей обязательство³⁷.

При этом под нарушением денежного обязательства следует понимать правоотношение, в силу которого должник неправомерно удерживает, уклоняется от возврата денежных средств, а также иная просрочка в исполнении обязательства по уплате денежной суммы, которое ухудшает имущественное положение кредитора, и наделяет последнего правом на привлечение должника к ответственности за неисполнение денежного обязательства.

Таким образом, негативными последствиями для должника вследствие нарушения денежного обязательства выступают проценты на неуплаченную денежную сумму, которые исчисляются в соответствии с ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующий период, и подлежащее уплате должником кредитору на день уплаты денежных средств.

Соответственно, проценты за неисполнение денежного обязательства одновременно выполняют карательную функцию в отношении должника,

³⁶ Зимнева С.В. Проценты по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации: вопросы судебной практики // Тенденции развития современного права и государства.- 2017.- № 2.- С. 112- 118.

³⁷О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 // Российская газета. - 2016. - N 70.

поскольку выступают в качестве ответственности за нарушение обязательства в виде дополнительного обременения, а также восстановительную в отношении кредитора, выражающуюся в восстановлении имущественного положения кредитора, которое ухудшилось вследствие нарушения обязательства должником.

В качестве последствий имущественного характера следует рассмотреть потерю задатки и уплату двойной суммы задатка. Задаток представляет собой денежную сумму, уплаченную до исполнения договора в счет причитающихся платежей по договору, в качестве доказательства заключения договора и обеспечения его исполнения, поэтому он выполняет не только платежную и удостоверяющую функцию, но также и обеспечительную.

Неблагоприятные последствия в виде удержания суммы задатка возникает только в случае неисполнения обязательства. В случае же ненадлежащего исполнения, такие последствия применены быть не могут³⁸.

Размер последствия за неисполнения обязательства будет несколько отличаться и зависит от стороны, нарушившей обязательство. Так негативные последствия за нарушение обязательства для стороны, давшей задаток, будут выражаться в потере такого задатка, в случае неисполнения обязательства стороной, получившей задаток, то негативные последствия будет выражаться в уплате потерпевшей стороне двойной суммы задатка.

Рассматривая указанные явление в качестве форм ответственности, нельзя не отметить, что они влекут для виновной стороны неблагоприятные последствия. Однако, по своей правовой природе она схожи с другой формой ответственности - неустойкой. Проводя параллель между ними, следует отметить некоторую схожесть данных явлений. Так, фиксированный размер ответственности присущ и потере задатка и неустойки, то есть стороны еще до нарушения обязательства могут определить характер ответственности. Также общим выступает и основание ответственности, то есть негативные

³⁸Постановление Федерального Арбитражного суда Московской области [Электронный ресурс] от 14 дек. 2010г. №КГ-А40/15372-10 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2010.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

последствия возникают как следствие нарушение обязательства, в данном случае для их наступления требуется лишь факт установления такого нарушения. Поскольку потеря задатка и уплата двойной суммы задатка по своей правовой природе наиболее близки к неустойке, то соответственно предполагается рассматривать их не в качестве самостоятельных форм ответственности, а в качестве своеобразного вида неустойки.

Помимо имущественных форм ответственности следует выделить и иные, не связанные с ней формы, такие последствия можно представить следующим образом³⁹.

К неимущественным форма последствий за нарушение договорного обязательства следует отнести право кредитора требовать исполнения обязательства должником либо за его счет в натуре.

Негативные последствия при применении указанной формы выражаются в отбирании у должника индивидуально-определенной вещи и передачи ее кредитору в соответствии с условиями предусмотренные договором.

В случае, когда должник не исполнил обязанность по изготовлению и передачи соответствующей вещи кредитору либо не выполнил определенную работу или не оказал услугу, то кредитор наделяется правом на поручение выполнения соответствующей работы другому лицу либо осуществить ее своими силами, при этом негативные последствия будут выражаться для должника в виде возмещения за свой счет убытков, понесенных кредитором в целях исполнения нарушенного обязательства.

Реализация указанной формы негативных последствий, связанных с нарушением договорного обязательства, конкретизирована в положениях гражданского законодательства. Так в силу п.п.2 и 3 п.1 ст.475 ГК РФ, в случае передачи продавцом товара ненадлежащего качества, покупатель наделяется правом требовать от него безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок, возмещение своих расходов на устранение недостатков товара; согласно ст.480 ГК РФ в случае передачи некомплектного товара покупатель

³⁹ Брагинский М. И. Указ. соч. С. 323

вправе требовать доукомплектования товара в разумный срок, а в случае если это требование не будет реализовано, то потребовать замены некомплектного товара комплектным. Требование о замене товара в силу п.п.3 п.2 ст.480 ГК РФ также распространяется и в отношении нарушения продавцом условий об ассортименте товара. Согласно п.1 ст.629 ГК РФ при обнаружении арендатором недостатков сданного в аренду имущества, полностью или частично препятствующих пользованию им, арендодатель обязан в десятидневный срок со дня заявления арендатора о недостатках, если более короткий срок не установлен договором проката, безвозмездно устранить недостатки имущества на месте либо произвести замену данного имущества другим аналогичным имуществом, находящимся в надлежащем состоянии и др.

В качестве своеобразной формы последствий можно рассмотреть и изменение или расторжение договора.

В соответствии с п.2 ст.450 ГК РФ: «По требованию одной из сторон договор может быть изменен или расторгнут по решению суда только при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных ГК РФ, другими законами или договором.

Существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Применяя такую форму ответственности к должнику, кредитор стремиться снизить имущественные потери, связанные с таким нарушением, поскольку исполнение такого обязательства для стороны является крайне затруднительным, и в конечном итоге сторона теряет тот правовой смысл, который преследовала в момент возникновения обязательства.

Норма, содержащаяся в ст.450 ГК РФ является общей и конкретизируется в зависимости от соответствующего вида договорного обязательства.

Так, в случае неисполнения продавцом обязанности передать товар покупателю свободному от прав третьих лица, покупатель в силу п.2 ст. 460 ГК РФ, наделяется правом на уменьшение покупной цены либо на расторжение

договора купли-продажи, если будет установлено, что покупатель не знал и не должен был знать о таких притязаниях.

Односторонний отказ от исполнения договора закреплен также относительно договора поставки (ст.523 ГК РФ), который становится возможным в силу существенных нарушений договора. При этом указанная норма закрепляет право на односторонний отказ, как за поставщиков, так и за покупателем. Под существенным нарушением договора поставщиком понимается поставка товара ненадлежащего качества, которые не были устранены в установленный срок, а также неоднократное нарушение сроков поставки. Для покупателя существенными нарушениями выступают неоднократное нарушение сроков оплаты, а также неоднократная невыборка товаров.

В силу п.1 ст.578 ГК РФ, даритель вправе отменить дарения, в данном случае в качестве существенных условий нарушения договора выступают действия одаряемого, выразившиеся в совершении покушения на жизнь дарителя, либо на жизнь кого-либо из членов его семьи или близких родственников либо причинение дарителю телесных повреждений.

Также в качестве примера расторжения договора можно рассмотреть норму п.3 ст.959 ГК РФ, согласно которой страховщик обладает правом на расторжение договора страхования и возмещения убытков, связанных с таким расторжением, в случае неисполнения страхователем или выгодоприобретателем обязанности сообщить страховщику о ставших известными значительных изменениях в обстоятельствах.

Приведенные выше примеры нормы гражданского права, закрепляющие возможность стороны требовать расторжения договора, в случае нарушения контрагентом обязательств не являются исчерпывающими. Следует отметить и роль суда, которые может признать и иные основания, которые не указаны в гражданском законодательстве, существенными.

К формам последствий за нарушение договорного обязательства можно отнести и иные дополнительные права кредитора, не предусмотренные

обязательством, но которые могут быть реализованы путем предъявления соответствующего требования в судебном порядке⁴⁰.

Следует отметить, что такие дополнительные права носят специфический характер и присущи определенному виду договорных отношений. Примерами таких дополнительных прав кредитора выступают следующее:

-относительно обязательств купли- продажи, следует указать право требовать соразмерного уменьшения покупной цены, безвозмездного устранения недостатков товара в разумный срок, возмещение расходов кредитора на устранение таких недостатков (ст.475 ГК РФ) и др.;

-относительно обязательств, возникающих из договора ренты согласно ст.593 ГК РФ, получатель постоянной ренты вправе требовать выкупа ренты плательщиком, в случае нарушение последним обязанности относительно сроков выплаты ренты, а также обязательств по обеспечению выплаты ренты;

-относительно обязательств, возникающих из договора перевозки перевозчик в случае утраты, недостачи и иного повреждения груза обязан возместить отправителю (получателю) стоимость груза, а также возратить провозную плату (ст.796 ГК РФ) и др.

Негативным последствием за нарушение обязательства выступает и требование кредитора о досрочном исполнении договорного обязательства. Примерами таких последствий, в частности, выступает, норма п.2 ст.351 ГК РФ, согласно которой залогодержатель вправе требовать досрочного исполнения обязательства в случае нарушения залогодателем правил о последующем залоге; невыполнение залогодателем возложенных на него обязанностей; нарушение правил об отчуждении заложенного имущества и др.

Также и п.5 ст.614 ГК РФ, согласно которой в случае существенного нарушения арендатором сроков внесения арендной платы арендодатель вправе потребовать от него досрочного внесения арендной платы в установленный арендодателем срок. В соответствии с п.2 ст.811 ГК РФ при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа,

⁴⁰ Брагинский М. И. Указ. соч. С. 324

займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В качестве негативных последствий можно рассмотреть и меры оперативного воздействия⁴¹. Существует несколько позиций относительно правовой природы мер оперативного воздействия, соответственно следует рассмотреть некоторые из них.

В.П. Грибанов меры оперативного воздействия рассматривает в качестве самостоятельной группы мер защиты гражданских прав⁴². В.В. Витрянский значимость таких мер воздействия опосредует с появлением в ГК РФ положений, содержащих встречное исполнение обязательств⁴³. Меры оперативного воздействия В.Ф. Попондопуло рассматривает в качестве мер защиты. В соответствии с его точкой зрения «самозащита прав в коммерческом обороте - это меры, реализуемые лицом самостоятельно без обращения к правонарушителю, суду или иному органу выражающиеся в наступлении для правонарушителя организационных и экономических последствий»⁴⁴.

Меры оперативного воздействия характеризуются наличием следующих признаков. Во- первых, применение указанных последствий возможно только вследствие нарушения обязательств. Во- вторых, применяя указанные меры к должнику кредитор, преследует цель - надлежащем исполнении обязательства, негативные имущественные последствия для должника наступают лишь в случае не соблюдения указанных кредитором предписаний и являются следствием такого рода нарушений. В- третьих, кредитор, применяя такие меры, предъявляет их непосредственно к должнику, понуждая, таким образом, к надлежащему исполнению, кредитор в данном случае не обращается в юрисдикционные органы за защитой своего права. В- четвертых, применение

⁴¹ Панова А. С. Гражданско-правовая сущность мер оперативного воздействия // Право и экономика. - 2016.- № 5- С.23-30.

⁴² Грибанов В. П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав / В. П. Грибанов.- М.: Статут, 2001.- С.133

⁴³ Брагинский М.Б. Указ. соч. С. 620

⁴⁴ Попондопуло В. Ф. Коммерческое (предпринимательское) право России: учебник / В. Ф. Попондопуло М.: Юрист, 2006.- С. 402

мер оперативного воздействия к должнику сказывается и на динамике договорного обязательства.

Примерами мер оперативного воздействия могут выступать следующие:

- односторонний отказ от исполнения обязательства (например, в силу п.1 ст.463 ГК РФ, в случае если продавец отказывается передать товар, покупатель в праве отказаться от его исполнения; п.3 ст.484 ГК РФ, в случае, когда покупатель не принимает или отказывается принять товар, продавец вправе отказаться от исполнения договора; в силу ст.523 ГК РФ допускается односторонний отказ от исполнения договора поставки в случае существенных нарушений условий договора одной из сторон; п.1 ст.821 ГК РФ, кредитор вправе отказаться от предоставления заемщику кредита полностью либо частично при наличии обстоятельств явно свидетельствующих о том, что предоставляемая заемщику сумма не будет возвращена в срок и др.);

- приостановление исполнения обязательства в одностороннем порядке. В данном случае сущность встречного исполнения заключается в возможности удовлетворить требования кредитора путем предоставления должником предусмотренного договором исполнение обязательства, а не за его счет. В частности, пример такой меры воздействия закреплен в п.1 ст.719 ГК РФ, согласно которой подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредоставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок

- право кредитора на односторонний отказ от предоставленных должником товаров, работ, услуг в случае ненадлежащего исполнения обязательства. Как правило, указанные меры оперативного воздействия характерны для обязательств купли-продажи. Так, в силу ст.464 ГК РФ в случае, когда принадлежности или документы, относящиеся к товару, не

переданы продавцом в указанный срок, покупатель вправе отказаться от товара, также указанное правило закреплено в ст.466 ГК РФ относительно нарушений продавцом условий о количестве товара; ст.468 ГК РФ относительно нарушений условий об ассортименте товара и др.);

- также за кредитором закреплено право на удержание имущества должника, в случае неисполнения последним возложенного на него обязательства⁴⁵. В соответствии с п.1 ст.359 ГК РФ: «Кредитор, у которого находится вещь, подлежащая передаче должнику либо лицу, указанному должником, вправе в случае неисполнения должником в срок обязательства по оплате этой вещи или возмещению кредитору связанных с нею издержек и других убытков удерживать ее до тех пор, пока соответствующее обязательство не будет исполнено».

Примером удержания может выступать норма ст.712 ГК РФ, согласно которой неисполнении заказчиком обязанности уплатить установленную цену либо иную сумму, причитающуюся подрядчику в связи с выполнением договора подряда, подрядчик имеет право на удержание результата работ, а также принадлежащих заказчику оборудования, переданной для переработки (обработки) вещи, остатка неиспользованного материала и другого оказавшегося у него имущества заказчика до уплаты заказчиком соответствующих сумм; а также в силу п.4 ст.790 ГК РФ, за перевозчиком закреплено право на удержание переданных для перевозки грузов и багажа в обеспечении причитающейся ему провозной платы и иных платежей и др.

Также можно выделить и иные меры оперативного воздействия не указанные в работе, поскольку такие меры не носят общий характер и являются характерными для определенного вида договорного обязательства.

На основе вышеизложенного. необходимо сделать следующие выводы. Нарушение договорного обязательства является основанием для привлечения должника к гражданско-правовой ответственности путем наложения

⁴⁵ Брагинский М.Б. Указ. соч. С. 326.

неблагоприятных последствий, которые он должен претерпевать с целью восстановления имущественного положения кредитора.

Такие неблагоприятные последствия реализуются в определенных формах, которые условно можно разделить на формы имущественного характера и неимущественного характера. Среди форм имущественного характера также можно сделать некоторое деление, то есть на общи формы-которые применяются, если иное не предусмотрено законом или договором, такой формой негативных последствий выступает возмещение убытков, и специальные формы, которые применяются в силу их прямого указания в законе или договоре, такими формами выступают взыскание неустойки и процентов за пользование денежными средствами. Формы неимущественного характера включают в себя следующие негативные последствия, наступающие для должника, к которым может прибегнуть кредитор в случае нарушения его прав предусмотренных договорным обязательством: - право кредитора на изменение и расторжение договора; - понуждение должника к исполнению обязательства в натуре либо за его счет; - дополнительные формы последствий, характерных для определенного вида обязательств; - требование кредитора о досрочном исполнении обязательства должником; - меры оперативного воздействия (односторонний отказ от исполнения обязательства, приостановление исполнения обязательства в одностороннем порядке, отказ от предоставленных должником товаров, работ и услуг, удержание кредитором имущества, принадлежащее должнику и др.).

Перечисленные выше формы негативных последствий применяющихся к должнику вследствие нарушения им договорного обязательства не являются исчерпывающими, соответственно кредитор может прибегнуть и к иным формами, если это не противоречит договору и законодательству, а также не вытекает из существа конкретного обязательства.

2 Возмещение убытков за нарушение договорного обязательства

2.1 Правовая природа и квалификация убытков в гражданском праве

С целью выявления особенностей правового регулирования возмещения убытков, необходимо проанализировать само понятие убытки в российском гражданском праве.

Убытки представляют собой негативные имущественные последствия, возникающие у лица вследствие нарушения его неимущественного или имущественного права другой стороной.

Как известно, п. 2 ст. 15 ГК РФ содержит понятие убытков так, «Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)»⁴⁶.

Рассматривая, указанную норму гражданского законодательства следует указать, что хотя ГК РФ и содержит понятие убытки, но при этом саму сущность не раскрывает, ограничиваясь при этом лишь определенным перечнем фактов, которые можно отнести к убыткам. Поэтому представляется целесообразным обратиться к мнениям ученых, рассматривающих данный вопрос.

Понятие «убытки» было сформировано еще в римском частном праве. Согласно которому, в Риме обязанность возмещать убытки рассматривалась в качестве преобладания форм ответственности должника за нарушение обязательства. Должник обязан был возместить убытки как при несоблюдении им договорных обязательств, так и при осуществлении им неправомерных действий, то есть в результате совершения деликта.

⁴⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

В настоящее время положения об убытках являются частью обязательственного права, причем как договорного, так и деликтного.

Дореволюционные российские цивилисты под убытками рассматривали «вред, понесенный имуществом, и состоящий в уменьшении его ценностей»⁴⁷. К.И. Победоносцев указывал, что убыток составляет «всякое ухудшение, уменьшение ценностей и сил, всякая порча по имуществу»⁴⁸. Д.И. Мейер указывал, что «уменьшение или уничтожение ценностей права называется убытками или ущербом»⁴⁹.

В советский период данный подход не изменился, однако предлагалось сузить понятие убытки, поскольку некоторые правоведы такого времени были склонны отказаться в принципе от понятия упущенной выгоды как бессмысленной для предприятий плановой экономики⁵⁰.

В настоящее время тенденция к определению понятия убытков через призму имущественного вреда сохранилась. Так, О.Н.Садиков указывает, что «понятие убытки используется для обозначения разнородных имущественных потерь»⁵¹.

Так, в свою очередь, В.В. Витрянский понятие убытки рассматривает более широко: «Смысл возмещения убытков заключается в том, что в результате имущество кредитора должно оказаться в том положении, в каком оно находилось бы в случае, если должник исполнил обязательство должным образом»⁵², похожей точки зрения придерживается и А.П. Сергеев, согласно которой убытки представляют собой санкцию, которая применяется к правонарушителю, в виде возложения на него дополнительной обязанности или лишения его одного из принадлежащего ему гражданского права⁵³.

⁴⁷ Шершеневич Г. Ф. Учебник русского гражданского права / Г. Ф. Шершеневич. - М. : Статут, 2005. - С. 396.

⁴⁸ Победоносцев К. П. Курс гражданского права / К. П. Победоносцев. - М. : Зерцало, 2003. - С. 545.

⁴⁹ Мейер Д. И. Русское гражданское право / Д. И. Мейер. - М. : Статут, 1997. - С. 216.

⁵⁰ Венедиктов А. В. Договорная дисциплина в промышленности / А. В. Венедиктов. - Л.: Изд-во Леноблисполкома и Ленсовета, 1935. - С. 114.

⁵¹ Садиков О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О. Н. Садиков. - М. : Статут, 2009. - С. 12.

⁵² Брагинский М. И. Договорное право : в 5 кн. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - М. : Статут, 2011.- Кн. 1 -С. 637.

⁵³ Гражданское право. часть I.: учебник./ под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. - М. : Изд. ТЕИС, 2006. – С.480-481.

Таким образом, в действующей правовой доктрине существует два подхода к определению убытков. Первый подход, указывает на необходимость определять разницу между денежной стоимостью имущества кредитора до нарушения должником обязательства и после него. Второй подход, говорит о том, что необходимо имущество кредитора поставить в такое положение, как если бы обязательство было исполнено надлежащим образом.

Рассматривая вопрос, о соотношении убытков и возмещения убытков следует, проводить некоторые разграничения между данными понятиями.

Представляется справедливой точка зрения, согласно которой под «возмещением убытков» следует понимать не только сами убытки, но и возложение обязанности по их доказыванию на потерпевшую сторону, а на виновную сторону - обязанность по восстановлению нарушенного положения потерпевшей стороны.

Ученые по данному вопросу указывают, что убытки и возмещение убытков две стороны одного и того же явления, причем первое - статистическое, а второе - динамическое начало⁵⁴.

С этим мнением можно согласиться, поскольку представляется, что убытки - это сами расходы и неполученные доходы, то есть денежные выгоды подлежащее возмещению потерпевшей стороне.

В свою очередь институт возмещения убытков является средством достижения восстановления имущественного положения кредитора, положение которого было нарушено не исполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств. То есть институт возмещения убытков представляет собой инструмент, при соблюдении определенных условий, при котором убытки взыскиваются с виновной стороны.

Следует отметить, что в настоящее время некоторые ученые отождествляют такие понятия как «убытки», «вред» и «ущерб» как равнозначные. Однако, преобладающее большинство правоведов считают

⁵⁴Дегтярев С. Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе: учеб.-практ. пособие / С. Л. Дегтярев. - М. : Волтерс Клувер, 2001. – С. 4

такую теорию несостоятельной и предлагают рассматривать указанные явления как самостоятельные.

Так «вред» предлагается рассматривать как всякое умаление личного и имущественного блага⁵⁵, который следует разделять на моральный и на имущественный. При этом моральный вред может быть возмещен в натуре либо компенсирован в денежном эквиваленте, и возмещение убытков является такой денежной компенсацией⁵⁶.

Как более узкое понятие убытков по отношению к понятию вреда придерживается и А.И. Ибрагимова, которая указывает, что «убытки являются материальным последствием причиненного вреда, существующим наряду с физическими и моральными последствиями⁵⁷, представляется такой подход к разграничению понятий «вред» и «убытки» логичным.

Понятие «ущерб» следует рассматривать как равнозначное понятие «убыткам», поскольку сам законодатель п.2 ст.15 ГК РФ говорит, о том, что реальный ущерб наряду с упущенной выгодой является элементом убытков.

Для более детального раскрытия правовой природы убытков необходимо проанализировать существующую квалификацию убытков.

Как следует из нормы, установленной п.2 ст.15 ГК РФ убытки включают в себя реальный ущерб, то есть расходы, которые необходимы для восстановления нарушенного права кредитора и упущенная выгода-неполученные доходы, которые кредитор получил бы в случае надлежащего исполнения должником возложенного на него обязательства.

При этом следует указать, что к реальному ущербу относятся не только фактические расходы, понесенные кредитором, но также и расходы, которые данное лицо должно будет произвести для восстановления своего нарушенного права.

⁵⁵ Пешкова О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» // Мировой судья. - 2010. - № 7. - С. 7 - 12.

⁵⁶ Кислицына М.Г. Отграничение убытков от иных категорий гражданского права // Центральный научный вестник. - 2017. - Т. 2. - № 19 (36). - С. 21-22.

⁵⁷ Ибрагимова А.И. Гражданско-правовая сущность и определения понятий вреда и убытков // Проблемы экономики и юридической практики. - 2013. - №5. - С. 40 – 45.

Упущенная выгода представляет собой доход, который не был получен, и на который бы увеличилась имущественная масса кредитора, в случае надлежащего исполнения должником обязательства. Говоря об упущенной выгоде, следует указать, что для ее взыскания кредитор- истец должен предоставить соответствующий расчет, при этом указанный расчет является приблизительным и носит вероятностный характер⁵⁸.

Следует отметить, что в науке гражданского права выделяют так называемые абстрактные и конкретные убытки⁵⁹. Если сложившаяся на рынке цена окажется выше договорной (при истребовании убытков покупателем) или ниже договорной (при истребовании убытков продавцом), разница в ценах считается понесенным убытком. Такие убытки получили наименование абстрактных, порядок исчисления которых закреплен в статье 393.1 ГК РФ и статье 524 ГК РФ.

Положения о взыскании абстрактных убытков, связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением, которое в дальнейшем повлекло досрочное прекращения обязательства, установлены в статье 393.1 ГК РФ.

Следует указать, что при заключении аналогичного договора, за кредитором закрепляется право на возмещения убытков, при этом убытки определяются в виде разницы между ценой, установленной в прекращенном договоре, и ценой на сопоставимые товары, работы или услуги по условиям договора, заключенного взамен прекращенного договора.

Также в случаях, когда кредитор не заключил аналогичный договор, при исчислении убытков значение приобретает текущая цена. Размер убытков определяется в виде разницы между ценой, указанной в прекращенном договоре, но только в данном случае появляется новый элемент, то есть текущая цена.

⁵⁸О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 № 25 // Российская газета - 2015. - № 140.

⁵⁹ Кузьмина В.С. Мера гражданско-правовой ответственности как одна из проблем возмещения убытков // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты.-2017г.- С. 30 - 32.

Под текущей ценой гражданское законодательство понимает цену, взимаемую в момент прекращения договора за сопоставимые товары, работы или услуги в месте, где должен был быть исполнен договор, а при отсутствии текущей цены в указанном месте - цена, которая применялась в другом месте и может служить разумной заменой с учетом транспортных и иных дополнительных расходов (пункт 2 статьи 393.1 ГК РФ).

При этом, как следует из пункта 12 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее - Постановление №7), действия кредитора должны характеризоваться добросовестностью и разумностью, в ином случае за должником закреплено право на предоставление доказательств, характеризующих действия кредитора как недобросовестные и неразумные⁶⁰.

Недобросовестность, в частности, может выражаться в том, что кредитор умышленно или по неосторожности содействовал увеличению размера убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением, либо не принял разумных мер к их уменьшению (пункт 1 статьи 401 ГК РФ).

Например, должник вправе представлять доказательства чрезмерного несоответствия цены замещающей сделки текущей цене, определяемой на момент ее заключения по правилам пункта 2 статьи 393.1 ГК РФ.

В отношении положений, установленных статьей 524 ГК РФ, следует указать, что абстрактные убытки применимы лишь в случаях, когда договор, расторгнут вследствие нарушения обязательства продавцом или покупателем. Важным является также то, что при исчислении абстрактных убытков должна применяться во внимание цена, применяющаяся в месте передачи товара.

Также следует указать, что исходя из положений пункта 3 статьи 393.1 ГК РФ и пункта 4 статьи 524 ГК РФ удовлетворение требований о взыскании абстрактных убытков не освобождает сторону, которая не исполнила или

⁶⁰О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 // Российская газета. - 2016. - N 70.

исполнила ненадлежащим образом обязательство, от возмещения иных убытков, причиненных другой стороне, на основании статьи 15 ГК РФ, то есть реального ущерба и упущенной выгоды.

Е.А. Зверева полагает, что конкретные и абстрактные убытки очень трудно отграничить от упущенной выгоды⁶¹. Представляется что, абстрактные и конкретные убытки представляют собой разновидность упущенной выгоды, так как эти конструкции объединяет общая цель - взыскать те доходы, которые получило бы лицо при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. С данным мнением относительно абстрактных убытков, полагаем, следует согласиться, поскольку, исходя из правовой сущности абстрактные убытки представляют собой некоторые доходы, которые сторона не получила из-за расторжения договора, вследствие нарушения обязательства.

Цивилистами также допускается деление убытков на прямые и косвенные. При этом стоит указать, что данные виды убытков законодательно не закреплены, однако их применение имеет практическое значение. Думается, что такие убытки напрямую связаны с пределами гражданско-правовой ответственности нарушителя обязательства. Так, прямые убытки являются таковыми, поскольку напрямую являются следствием неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства. Соответственно, косвенными убытками являются убытками, которые связаны с нарушением обязательства лишь частично⁶².

В науке гражданского права дискусируется также вопрос о возможности взыскания так называемых заранее исчисленных убытков или твердых убытков. Под «твердыми» убытками следует понимать денежную сумму, которую стороны устанавливают своим соглашением в качестве возмещения будущих потерь.

⁶¹ Зверева Е. А. Ответственность предпринимателя за нарушение условий договора // Право и экономика. - 1997. - №3.- С. 3 - 7.

⁶²Поздняков В. С. Правовое регулирование отношений по внешней торговле СССР / В. С. Поздняков, О. Н. Садиков. - М. : Международные отношения, 1985. - Ч. 1. - С.160.

Отдельные авторы считают необходимым использовать данную конструкцию по предварительному расчету убытков; другие возражают против этого. Так, Л.А. Лунц полагал, что система исчисления убытков, сводящаяся к предварительной их оценке, неприемлема по принципиальным соображениям, так как она порождает «концепцию фикций», оторванную от конкретной хозяйственной ситуации⁶³.

В.В. Васькин, разделяя мнение Л.А. Лунца, доказывал, что нормативные убытки, т.е. убытки, нормированные в договоре, противоречат сущности возмещения убытков, так как полагал, что в результате нормирования убытков в договоре возникает несоответствие размера взыскиваемых убытков и размера фактических убытков, что подрывает эффективность самого института возмещения убытков⁶⁴.

Рассматривая данные высказывания ученых, следует указать, что возможность применения твердых или как их можно еще назвать фиксированных убытков, ранее действительно рассматривалась как резко отрицательная, и суды при рассмотрении дела отказывали в применении к стороне такого вида убытков, однако с принятием информационного письма Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013г. № 156, судебная практика применения фиксированных убытков, поменялась совершенно в противоположную сторону.

Как указывалось, ранее для их возмещения убытков необходимо наличие совокупности определенных фактов, в свою очередь неустойка представляет способ обеспечения исполнения обязательства, которая также применяется за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, однако, которая, в свою очередь по мимо закона может быть установлена соглашением сторон, при этом для взыскания неустойки кредитор не должен доказывать причиненные ему убытки. Следует отметить, что отсутствие данной обязанности за кредитором намного упрощает процедуры взыскания, нежели

⁶³Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б.Новицкий, Л. А. Лунц .- М. : Госюриздат, 1950. – С. 238.

⁶⁴Васькин В. В. Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Васькин. - Саратов, 1971.- 22 с.

взыскание убытков, при которых за кредитором закреплён целый круг процедуры доказывания.

2.2. Основания и условия возмещения убытков

Ответственность представляет собой систему мер имущественного характера, принудительно применяемых к нарушителям гражданских прав и обязанностей с целью восстановления положения, существовавшего до правонарушения.

Ответственность в форме возмещения убытков имеет место тогда, когда лицо, понесло убытки, то есть те отрицательные последствия, которые наступили в имущественной сфере кредитора в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства должником. То есть по общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности являются: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства (противоправность), наличие убытков, причинная связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками, меры по предотвращению или снижению размера понесенных убытков, предпринимаемые кредитором. Отсутствие хотя бы одного из вышеуказанных элементов исключает наступление этого вида ответственности⁶⁵.

Процесс доказывания в судебном порядке наличия факта убытков является достаточно трудоемким и на практике нередко встречаются случаи, когда суд отказывает в удовлетворении требований о возмещении убытков в виду их недоказанности.

Особые трудности возникают у кредитора при доказывании причинной связи между нарушением обязательства и убытками⁶⁶. По очень многим делам

⁶⁵ Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике: письмо ВАС РФ от 10 сент. 1993 № С – 13 / ОП - 276 // Вестник ВАС РФ. - 1993. - № 11.

⁶⁶ Ерахтина О.С. Возмещение убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2010. - № 1. - С. 44 - 50.

суды отказывают в возмещении либо всех убытков, либо отдельных видов, особенно, упущенной выгоды ввиду недоказанности размера убытков.

Присутствие причинной связи между нарушением обязательства должником и причинение убытков вполне достаточно отражено в следующем выражении: «Гражданское правонарушение предполагает такое сосуществование незаконного действия и вреда, которое обнаружило бы между ними причинную связь. При такой последовательности этих двух явлений возникают вопросы: насколько незаконное действие является причиной вреда и насколько вред есть следствие незаконного действия»⁶⁷.

Причинная связь есть объективно существующая конкретная связь явлений, одно из которых является причиной, другое- явлением. При этом юридически значимой причиной всегда является поведение людей, то есть общественная, а не естественная, которая тоже возможна.

В настоящее время существуют различные дискуссии по поводу понятия причинной связи в юридической литературе и как следствие получили распространение различные теории⁶⁸.

Так, в соответствии с теорией типичного (адекватно) причинения определенное обстоятельство является причинной данного результата лишь в том случае, если данное обстоятельство всегда вызывает аналогичные последствия, а не только в данном случае⁶⁹. Следует отметить, что данная теория опровергается самой практикой, доказывающей, что типичные причины не всегда влекут одинаковые последствия.

Также существует теория необходимой и случайной связи для наступления ответственности требуется необходимая причинная связь между противоправным поведением и наступившим результатом. Случайная связь не дает оснований для привлечения к ответственности за наступивший результат⁷⁰.

⁶⁷ Шершеневич Г. Ф. Общая теория права: учеб. пособие : в 2 т. / Г. Ф. Шершеневич.- М. : Статут, 1995.-Т. 2. - С. 264.

⁶⁸ Попондопуло В. Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. - 2010. - № 1. - С. 79 - 101.

⁶⁹ Сухобок Т.В. Проблемы возмещения убытков в гражданском праве: теория и практика // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации.- 2017.- С. 57 - 61.

⁷⁰ Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б.Новицкий, Л. А. Лунц .- М. : Госюриздат, 1950. – С.370

В данной теории также имеется недостаток: после наступления результата невозможно определить необходимые и случайные причины, повлекшие этот результат.

Согласно теории необходимого условия причинной результата может быть признано лишь то обстоятельство, при отсутствии которого результат бы не наступил. Для выявления причинной связи сторонники теории предполагают использовать следующее правило: мысленно исключить то или иное обстоятельство из числа причин, приведших к данному результату. Если при этом результат не наступил бы, то это обстоятельство признается причиной наступившего результата. Если при исключении данного обстоятельства результат все равно наступил бы, то это обстоятельство не является причиной наступившего результата. С указанной теорией трудно согласиться, поскольку причинная связь из объективно существующей связи явлений превращается в субъективную оценочную категорию, основанную на предположении о том, что данное условие является причинной данного результата.

Существует и теория прямых и косвенных причинных связей. Согласно этой теории косвенные причинные связи предлагается не считать юридически значимыми и не учитывать в качестве условий гражданско-правовой ответственности⁷¹. Однако, тогда такие связи нельзя считать и подлинными причинными связями. Также останется проблема разграничения прямых и косвенных причинных связей.

В соответствии с теорией возможного и действительного причинения все обстоятельства, сопутствующие данному результату, являются его причиной, между тем не все они выполняют одинаковую роль. Одни обстоятельства создают лишь абстрактную возможность наступления результата, другие- конкретную возможность наступления результата, третьи- трансформируют уже возникшую возможность наступления результата

⁷¹ Матвеев Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности. / Г.К. Матвеев.- М. : Норма, 1970.- С. 137

В литературе выделяются три основополагающих признака причинной связи, отвечающих практическим потребностям применения ответственности в виде возмещения убытков:

– нарушение должником обязательств должно по времени предшествовать факту возникновения убытков у кредитора (в философии это называется однонаправленностью причиненного отношения, или временной асимметрией);

– нарушение договора должно являться необходимым и достаточным условием наступления убытков. Это означает, во-первых, что данное нарушение в принципе способно вызвать возникновение тех видов убытков, взыскания которых требует потерпевшая сторона, и, во-вторых, нарушение является тем условием, без которого убытков не было бы;

– нарушение договора должно быть единственной причиной убытков в данной ситуации. Потерпевшей стороне нужно доказать, что убытки вызваны не общим ухудшением хозяйственной ситуации и связаны не только с предпринимательским риском, вполне обычным для деятельности фирмы, что нарушение договора является не просто одним из ряда необходимых условий возникновения потерь, а с неизбежностью их порождает, в отличие от других условий⁷².

Относительно вины как элемента гражданско-правовой ответственности следует указать, что «вина должника в нарушении обязательства предполагается, пока не доказано обратное. Отсутствие вины в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства доказывается должником (пункт 2 статьи 401 ГК РФ)»⁷³. То есть доказывание данного факта не является обязательным условием наступления ответственности, поскольку действия должника, выраженные в неисполнении или ненадлежащем исполнении, свидетельствуют о недобросовестности стороны, пока не будет доказано обратное. При этом бремя доказывания возлагается на виновную сторону.

⁷²Чуряев А. Ответственность за неисполнение условий договора: взыскание убытков // Арсенал предпринимателя. - 2012. - № 12. - С. 48.- 57.

⁷³О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 // Российская газета. - 2016. - N 70.

Вина как условие гражданско-правовой ответственности определяется как родовыми признаками, характеризующие вину в праве (включая публичные отрасли права), так и видовыми (специфическими) признаками. В родовом отношении вина- это субъективное условие всякой юридической ответственности, которое представляет собой такое психическое отношение лица к противоправному поведению, в котором проявляется пренебрежение к интересам общества и отдельных лиц. Внутренние психические процессы, происходящие в сознании человека, поскольку непосредственное исследование их невозможно, оцениваются по внешним признакам, то есть по поведению человека. Виновным является осознанное и волевое (умышленное или неосторожное) противоправное поведение лица.

Вина в гражданском праве имеет особую специфику, отличную от уголовного права. Во-первых, вина является элементом гражданско-правовой ответственности не только физических, но и юридических лиц. Следует отметить, что вина юридического лица выражается в виновных действиях его участников, органов управления, работников, при осуществлении трудовых обязанностей. При этом лица, действия которых повлекли ответственность юридического лица, несут ответственность перед юридическим лицом в порядке регресса.

Во-вторых, для гражданско-правовой ответственности характерно наличие презумпции виновности правонарушителя. В силу ст.56 ГПК РФ и ст.65 АПК РФ, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые ссылается, то есть истец должен доказать противоправность деяния ответчика, причинение убытков, наличие причинной связи между противоправным поведением и наступившими убытками. Ответчик в свою очередь доказывает свою невиновность, то есть если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, он принял все меры для надлежащего исполнения обязательства (п.1 ст.401 ГК РФ).

Третьим различием вины в понимании уголовного и гражданского права является форма вины. В гражданском праве по сравнению с уголовным правом форма вины (умысел прямой или косвенный, неосторожность в форме небрежности и самонадеянности) не имеет значение.

В- четвертых, вина лишь по общему правилу является неотъемлемым условием наступления гражданско-правовой ответственности. Так, законодательством и договором, могут быть предусмотрены случаи наступления ответственности независимо от вины. Таким примером, в частности, может служить п.3 ст.401 ГК РФ, когда лицо не исполнившее обязательство или исполнившее ненадлежащим образом при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственности, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств (нарушение обязанностей со стороны контрагента должника, отсутствие на рынке необходимых товаров и др.).

Далее в работе необходимо проанализировать действия субъектов по доказыванию наличия оснований гражданско-правовой ответственности в рамках дела о возмещении убытков в судебном порядке.

Следует заметить, что в настоящее время за судами закреплено право самостоятельного определения размера взыскиваемых денежных сумм. Это, прежде всего, отражено в пункте 5 статьи 393 ГК РФ, так в случае невозможности определить размер возмещения убытков исходя из разумной степени достоверности, размер убытков определяться судом с учетом всех обстоятельств дела исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению обязательства.

Данная норма законодателя была введена, весьма оправдана, поскольку на практике нередко встречались случаи, когда факт нарушения договорного обязательства и наступление вследствие него неблагоприятных последствий в виде убытков для потерпевшей стороны наступили, но сам размер убытков, подлежащих возмещению кредитору, установить было невозможно.

В свою очередь, кредитор, обязан: правильно определить предмет доказывания; обязан представить доказательства и их обосновать: основание возникновения гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, причинную связь между нарушением обязательства и причинением убытков, размер убытков, выполнение стороной всех обязательств, предусмотренных договором или законом, при определении упущенной выгоды- предпринятые для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления и др.

Между тем, должник, вправе также доказывать: размер убытков, особо следует указать, что в данном случае стороне следует обосновывать расчет убытков, заявленный истцом, непринятые истцом меры по предотвращению или снижению размера понесенных убытков, отсутствие вины, невозможно исполнения обязательства в силу обстоятельств непреодолимой силы, и другие меры.

Таким образом, можно заметить, что основной круг доказательств возлагается на кредитора, что полностью соответствует процессуальному законодательству о том, что каждое лицо, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований и возражений (статья 56 ГПК РФ, статья 65 АПК РФ).

Как уже указывалось, на должника возлагается обязанность по доказыванию факта отсутствия вины, при решении данного вопроса гражданское законодательство исходит из презумпции виновности неисправного должника, то есть должник считается виновным пока не докажет свою невиновность (пункт 2 статьи 401 ГК РФ).

При этом следует отметить, что согласно п.3 ст. 401 ГК РФ предусмотрены основания освобождения должника от ответственности за нарушения обязательства, к таким, во-первых, относится факт, когда должник является добросовестным, то есть при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и

условиям оборота, лицо приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства; во-вторых, непреодолимая сила при безвинной ответственности.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, о том, что хотя суд и наделен полномочиями в рамках п.5 ст.393 ГК РФ определять размер подлежащих возмещению убытков, на практике часто встречаются случаи отказа в удовлетворении заявленных требований истцом в виду недоказанности всех условий (чаще всего причинно- следственной связи между нарушением обязательства и наступлением убытков, а также вины ответчика) необходимых для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в форме возмещения убытков, ведь, как известно, отсутствие доказанности даже одного элемента влечет невозможности удовлетворения заявленных требований.

2.3 Размер и порядок определения убытков, подлежащих возмещению

Относительно института возмещения убытков гражданским законодательством, в частности, в пункте 2 статьи 393 ГК РФ закреплено специальное положение о принципе полного возмещения убытков.

Сущность данной нормы заключается в том, чтобы поставить кредитора в то имущественное положение, в котором он находился бы в случае надлежащего исполнения обязательства другой стороной. Наличие принципа полного возмещения убытков в гражданском законодательстве в полной мере соответствует принципу справедливости, поскольку содержит в себе соотношение требований прав и обязанностей участников гражданского оборота.

Д.М. Генкин относительно института возмещения убытков указывал, что «кредитор имеет право требовать и должник обязан уплатить такую сумму денег, которая поставила бы кредитора в такое положение, в котором последний находился бы, если обязательство было должным образом и в срок

исполнено»⁷⁴. О том, что в гражданском праве действует принцип полного возмещения убытков, а сторона нарушившее обязательство, должна возместить другой стороне понесенные ее убытки- как положительный ущерб в имуществе, так и неполученные доходы, неоднократно писал О.С. Иоффе⁷⁵. Такой же позиции относительно объема ответственности придерживался О.А. Красавчиков: «Сущность принципа возмещения убытков заключается в том, что причиненные должником убытки, в какой бы форме они ни выразились, должны быть им возмещены в том размере, в каком они возникли»⁷⁶.

Между тем, принцип полного возмещения убытков в настоящее время практически не действует, что подтверждается массовым неисполнением договоров его субъектами. Принцип полного возмещения убытков представляет собой некоторый «ограничитель», поскольку при возмещении убытков каждый раз необходимо доказывать наличие всех элементов гражданско-правовой ответственности, при этом особую сложность вызывает процесс доказывания причинной связи и размер убытков.

Между тем, неполное возмещение убытков, являющееся следствие недобросовестных действий должника, помимо того, что нарушает права кредитора, влечет за собой такие негативные последствия для потерпевшей стороны как прекращение деятельности, так и банкротство лица (в случае если кредитором является юридическое лицо).

Однако, представляется возможным устранить допущенный пробел путем введения в гражданское законодательство положение о «заранее оцененных убытках».

Под «заранее оцененными убытками» следует понимать установленную договором денежную сумму либо порядок ее определения, представляющую собой разумную оценку предвиденных убытков, которую сторона договора

⁷⁴ Советское гражданское право : учебник. / под ред. Д. М. Генкина. - М. : Юридическая литература, 1956. -С. 445

⁷⁵ Иоффе О. С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский. – М. : Юрид. лит., 1961. - С. 241.

⁷⁶ Советское гражданское право : учебник. / под ред. О. А. Красавчикова. - М. : Высшая школа, 1985. - С. 499.

обязуется возместить в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения условий договорного обязательства⁷⁷.

Этапы развития судебной практики понятия «заранее оцененных убытков» представляют собой противоположные представления.

Так, изначально, условия о договорных убытках судами воспринимались не иначе как условия о неустойке⁷⁸. В данном случае является логичным высказывание М.П. Крашенинникова «отсутствие детально разработанных механизмов взыскания убытков приводит к тому, что стороны страхуясь, устанавливая достаточно большой размер договорной неустойки, рассчитывая тем самым на то, что в случае нарушения обязательств, полученная ими сумма неустойки покроет возникшие вследствие этого убытки. Такая практика представляется порочной, поскольку приводит к подмене понятий и искажению представлений о понятии института неустойки»⁷⁹. Также встречалась судебная практика, когда суд фактически отказывал в защите добросовестного кредитора, поскольку заранее оцененные убытки не были квалифицированы как неустойка, так и не были квалифицированы как убытки в связи с тем, что «не являются санкцией, поскольку возможность их применения поставлена в зависимость от наличия убытков как таковых. Совокупность обстоятельств, необходимых для взыскания убытков, предусмотренных статьями 15, 393 ГК РФ, истцом не доказана»⁸⁰.

Особую роль на развитие понятия «заранее оцененных убытков» оказало

⁷⁷ Сятчихин А.В. Возмещение заранее оцененных убытков: анализ развития отечественной судебной практики// Legal Concept .- 2017.- Т. 16.- № 2.- С. 104 - 108.

⁷⁸ Постановление ФАС Московского округа [Электронный ресурс] от 13 марта 2009г. №КГ-А40/1319-09// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2009.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.; Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 22 декабря 2009г. №09АП-24142/2009-ГК//⁷⁸ Постановление ФАС Московского округа [Электронный ресурс] от 13 марта 2009г. №КГ-А40/1319-09// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2009.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁹ Крашенинников М.П. Меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.П. Крашенинников. - Саратов. -2012.-С. 10

⁸⁰ Определение ВАС РФ [Электронный ресурс] от 21 января 2011г. №ВАС-18347/10 по делу №А19-1828/10-8// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2011.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26.02.2013 №156⁸¹, в котором законодатель отметил полное отсутствие схожего института в российском законодательстве, устранив, таким образом, проблему отождествления заранее оцененных убытков с неустойкой. Кроме этого, законодатель определил критерии применения заранее оцененных убытков, который заключается в том, что указанный институт должен представлять собой результат разумной оценки предвидимых убытков, который подлежит применению только в случае добросовестного поведения сторон договора. Не менее важным положением указанного информационного письма является и то обстоятельство, что институту заранее оцененных убытков должна быть чужда штрафная составляющая, поскольку носит компенсационный характер. При рассмотрении и разрешении дел в каждом конкретном случае необходимо оценивать, насколько значительным является карательный характер ответственности должника, при этом, как указывает законодатель, «один лишь факт превышения заранее согласованными сторонами в договоре убытками суммы фактически понесенного реального ущерба или упущенной выгоды не может свидетельствовать об их карательном характере».

Согласно общему подходу, содержащемуся в рассматриваемом информационном письме, заранее оцененные убытки носят штрафной характер только в случае многократного превышения их суммы не над размерами действительно понесенных убытков, а над убытками, которые «стороны могли разумно предвидеть при заключении договора».

Таким образом, в целях устранения многообразия в вопросах применения института «заранее оцененных убытков» необходимо его закрепить в ст. 15 ГК РФ и изложить следующим образом: «Стороны в договоре могут предусмотреть условие о заранее оцененных убытках, размер которых подлежит определению в соответствии с условиями такого договора и не

⁸¹ Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 № 156// Вестник ВАС РФ.- 2013.- № 5.

подлежит пересмотру судом, за исключением случаев предусмотренных законом».

На практике нередко встречаются случаи, когда возникающие вследствие нарушения убытки достигают столь значительных размеров, что их полное возмещение оказывается нереальным.

Своего рода ограничением размера убытков, подлежащих возмещению, является норма пункта 2 статьи 15 ГК РФ, согласно которой упущенная выгода возмещается в случаи получения доходов при обычных условиях гражданского оборота.

Правовым следствием подобных ситуаций является возможность возмещения убытков в ограниченном размере (статья 400 ГК РФ). Данная законодательная норма содержит два положения ее применения: 1) ограничивается размер убытков, это, стоит заметить, не приводит к какому-либо изменению других оснований применения института возмещения убытков; 2) данное ограничение вводится непосредственно законом.

Уменьшение размера взыскиваемых убытков по соглашению сторон возможно по общему правилу во всех договорах, кроме договоров присоединения или иных договоров, в которых в качестве кредитора выступает гражданин-потребитель. Кроме того, в силу п. 4 ст. 401 ГК РФ ничтожным признается заключенное заранее соглашение об устранении или ограничении ответственности за умышленное нарушение обязательства.

Также следует указать, что ни законом, ни договор категорически нельзя полностью предусмотреть возможность полного освобождения должника от ответственности в форме возмещения убытков.

Кроме того, на размер возмещения также влияет и вина сторон. Как следует из ст. 404 ГК РФ суд может уменьшить размер убытков, если будет установлено, что обязательства были не исполнены по вине обеих сторон, а также вправе уменьшит размер взыскиваемых с должника убытков в случае установления со стороны кредитора недобросовестных действий, способствовавших увеличению размера убытков.

К числу оснований для уменьшения ответственности должника судебная практика относит следующие действия (бездействие) кредитора:

– осуществление кредитором (продавцом) поставки товара без получения от должника (покупателя) предусмотренной договором предоплаты, равно и начало выполнения работ кредитором (подрядчиком) до получения от должника (заказчика) согласованной предоплаты;

– непредставление покупателем поставщику отгрузочных разнарядок;

– неисполнение кредитором (поставщиком) обязанности по направлению покупателю счетов-фактур на поставленный товар, приведшее к ошибочному неисполнению покупателем обязательства по оплате полученного товара надлежащим образом;

– отказ от поставки частично оплаченного товара и последующая продажа всей партии товара по меньшей, чем было предусмотрено в договоре, цене;

– непринятие кредитором (поставщиком) мер, направленных на продажу товара другому покупателю в течение срока годности этого товара;

– продавец не воспользовался правом расторгнуть договор в одностороннем порядке и реализовать неоплаченные материальные ценности другим покупателям;

– кредитор (арендодатель) не ознакомил должника (арендатора) с правилами пользования предметом договора аренды - жилым помещением;

– предоставление кредитором (заказчиком) некачественного материала для производства работ;

– вызов аварийной службы по истечении более чем пяти часов после обнаружения протечки и др.⁸²

Между тем следует заметить, что кредитор, действующий недобросовестно по определению размера убытков, в свою очередь злоупотребляет правом. Как следует из содержания пункта 1 статьи 10 ГК РФ:

⁸²Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации части первой / под общ. ред. В. А. Белова. - М.: Юрайт, 2011.- С. 874.

«Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)».

В качестве санкции за злоупотребление правом законодателем введена норма пункта 2 данной статьи, из содержания которой следует, что «суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом». В качестве иных мер судом как раз и применяется уменьшение убытков. Можно сделать вывод, что ст.404 ГК РФ своего рода является определенным гарантом добросовестности действий кредитора и таким образом защищает интересы должника.

Особые трудности при доказывании убытков возникают при исчислении и определении самого размера убытков.

Пунктом 3 статьи 393 ГК РФ установлены общие правила исчисления убытков: «Если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или договором, при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, - в день предъявления иска. Исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения».

Как следует из судебной практики, при определении убытков во внимание принимаются рыночные цены в месте исполнения обязательства⁸³.

При этом весьма обоснована привязка цены к месту и времени исполнения обязательства, кроме этого стороны сами могут установить размер

⁸³Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 10 дек. 2010 по делу № 18АП-11627/2010 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2010.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. у-та.

санкции взыскиваемой в случае нарушении субъектами договорных обязательств.

Рыночная цена при определении убытков, безусловно, имеет важное значение в определении размера возмещения убытков, но между тем следует указать, что при определении цены, таким образом, отсутствует возможность использовать такие критерии стоимости вещи, как расходы на ее производство или приобретение для того лица, которому она принадлежит, и цена, за которую он может продать эту вещь. Другими словами, эта попытка установить, за какую сумму продали бы товар, если он предложен покупателю без промедления, с тем, чтобы получить за него справедливую цену⁸⁴.

К сожалению, в действующем гражданском законодательстве отсутствует норма, детально регулирующая порядок исчисления убытков. Между тем данный пробел восполняет судебная практика, так при определении размера возмещения убытков суд должен исходить из принципов разумности и достоверности. При этом следует указать, что в случае невозможности точного указания размера убытков, суд не может отказать в удовлетворении требования о возмещении только лишь на этом основании. В данном случае суд, устанавливая размер убытков, должен исследовать все обстоятельства дела, исходя из принципов справедливости и соразмерности ответственности допущенному нарушению⁸⁵.

Следует указать, что в настоящее время существуют две разработанные еще в советском государстве экономико-правовые методики исчисления убытков, которые не утратили законной силы, хотя и должны применяться в части, не противоречащей ГК РФ и новому законодательству⁸⁶. К ним относятся Методические указания о порядке определения и взыскания убытков, причиненных организациям и предприятиям системы Министерства торговли

⁸⁴Комаров А. С. Ответственность в коммерческом обороте / А. С. Комаров.- М. : Юрид. литература, 1991.- С. 166 - 192.

⁸⁵О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня .2015 № 25 // Российская газета - 2015.- № 140.

⁸⁶Либанова С.Э. Проблемы возмещения убытков и пути их решения в XXI веке // Диалог.- 2017.- № 3 (8).- С. 20 - 24.

СССР нарушением обязательств по договору поставки, утвержденные Приказом Министерства торговли СССР от 21.02.1985 № 37⁸⁷, и Временная методика определения размера убытков, причиненных нарушениями хозяйственных договоров (Приложение к Письму Госарбитража СССР от 28.12.1990 № С-12/НА-225)⁸⁸.

Названные документы отражают два взгляда на технику расчета убытков. В Методике Минторга СССР подход основан на соотношении конкретных видов нарушения договоров с конкретными методами расчета убытков и перечнями доказательств, причем отдельно - реального ущерба, отдельно - упущенной выгоды. Такой достаточно детальный подход требует охвата всех видов договорных нарушений, что в одной методике сделать весьма трудно. Поэтому в качестве примера приводятся только два случая: расчет реального ущерба в связи с поставкой некачественных или некомплектных товаров и расчет упущенной выгоды при недопоставке товара.

Временная методика Госарбитража СССР основывается на том, что убытки определяются исходя не из содержания нарушения договора, а из характера последствий такого нарушения, так как одно нарушение может повлечь различные последствия, как и различные нарушения порой вызывают одно последствие. В результате предлагается примерный перечень характерных последствий нарушения договоров и соответствующие им поэлементные составы убытков⁸⁹.

Особые сложности возникают при доказывании и исчислении упущенной выгоды. В соответствии с пунктом 2 статьи 15 ГК РФ: «Упущенная выгода - неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях

⁸⁷Методические указания о порядке определения и взыскания убытков, причиненных организациям и предприятиям системы Министерства торговли СССР нарушением обязательств по договору поставки, утвержденные Приказом Министерства торговли СССР от 21 фев. 1985 № 37 // [Электронный ресурс] // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 1985.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁸Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров (приложение к Письму Госарбитража СССР от 28 дек. 1990 № С-12/НА-225) // [Электронный ресурс] // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.-М., 1990.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁹Чуряев А. Ответственность за неисполнение условий договора: взыскание убытков // Арсенал предпринимателя. - 2012. - № 12. - С. 48 - 57.

гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы».

Анализируя данную норму, представляется, что абзац 2 указанной статьи сформулирован весьма некорректно, что позволяет толковать ее в расширительном плане. Представляется целесообразным, из данного пункта исключить следующие слова «наряду с другими убытками». Соответственно, пункт 2 статьи 15 ГК РФ изложить в следующей редакции: «...Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения упущенной выгоды в размере не меньше, чем такие доходы».

По поводу определения размера упущенной выгоды у ученых существуют разные точки зрения. Так, Н.Д. Егоров, предлагает «учитывать только точные данные, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных сумм или иного имущества, если бы обязательство было исполнено надлежащим образом. Ничем не подтверждаемые расчеты кредитора о предполагаемых доходах не должны приниматься во внимание»⁹⁰. Данный довод следует оставить без внимания, поскольку возможность возмещения убытков в виде упущенной выгоды приведет к фактической невозможности взыскания данного вида убытков с нарушителя обязательства на практике.

По мнению О.С. Ерахтиной, «абсолютной определенности в получении упущенной выгоды не требуется достаточно вероятности ее наступления»⁹¹.

Интересную методику предлагает С.С. Занковский, который в качестве метода определения размера упущенной выгоды рассматривает конструкцию утраченного заработка. По его мнению, «можно рассчитать средний уровень дохода по определенному виду договора, что освободит потерпевшую сторону

⁹⁰Гражданское право. Часть I.: учебник./ под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. - М. : Изд. ТЕИС, 2006. - С. 549

⁹¹Ерахтина О. С. Возмещение убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2010. - № 1.-С. 44 - 50.

от необходимости доказывания упущенной выгоды»⁹². Анализируя данное утверждение, следует указать, что рассчитать средний уровень доходов по конкретному договору достаточно сложно, но в тоже время стороны сами могут предусмотреть средний уровень дохода по заключенному между ними договору и установить твердую денежную сумму, подлежащую возмещению, в случае нарушения обязательства стороной.

В соответствии с пунктом 4 статьи 393 ГК РФ: «При определении упущенной выгоды учитываются предпринятые кредитором для ее получения меры и сделанные с этой целью приготовления».

В случае не соблюдения кредиторами данного положения гражданского законодательства, суд в удовлетворении иска о возмещении убытков отказывает. Так в рамках дела, «кредитор, требующий взыскания с должника убытков в виде упущенной выгоды, должен представить суду документы, свидетельствующие о принятии необходимых мер и выполнении соответствующих приготовлений для извлечения доходов. Из материалов дела не следует, что просрочка поставки оборудования ответчиком повлекла приостановление работы торговой точки истца и недополучение выручки. Истец не доказал, что им принимались все меры к предотвращению убытков. При таких обстоятельствах суд обоснованно признал недоказанными факт наличия убытков, их размер и связь с допущенным ответчиком нарушением обязательства и правомерно отказал в иске»⁹³.

Как следует из судебной практики, обоснованием упущенной выгоды могут быть не только доказательства, свидетельствующие о принятии мер и приготовления для ее получения, но и любые иные доказательства возможности ее извлечения.

Например, если заказчик предъявил иск к подрядчику о возмещении убытков, причиненных ненадлежащим исполнением договора подряда по

⁹²Занковский С. С. Предпринимательские договоры в России. Проблемы теории и законодательства: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / С. С. Занковский. - М. : 2004. - 18 с.

⁹³ Постановления Президиума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 21 нояб. 1995 по делу № 5234/95, от 30 июля 1996 по делу №1324/96, от 18 нояб. 1997 по делу №3382/97 и др. //Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 1997.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

ремонту здания магазина, ссылаясь на то, что в результате выполнения работ с недостатками он не смог осуществлять свою обычную деятельность по розничной продаже товаров, то расчет упущенной выгоды может производиться на основе данных о прибыли истца за аналогичный период времени до нарушения ответчиком обязательства и/или после того, как это нарушение было прекращено⁹⁴.

В целях ограничения злоупотребления правом кредитором размер упущенной выгоды определяется исходя из обычных условий гражданского оборота, а не предполагаемыми благоприятными ситуациями. То есть «применительно к убыткам в форме упущенной выгоды лицо должно доказать, что возможность получения прибыли существовала реально, а не в качестве его субъективного представления»⁹⁵

В связи с этим «при определении размера упущенной выгоды должны учитываться данные, которые бесспорно подтверждают реальную возможность получения денежных сумм или иного имущества»⁹⁶.

Иными словами «кредитор должен доказать, что допущенное должником неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, являлось единственным препятствием, не позволившим ему получить упущенную выгоду, иные меры для ее получения кредитором были предприняты»⁹⁷.

На основе вышеизложенного, а также принимая во внимание материалы судебной практики, необходимо дополнить ст.15 ГК РФ следующим положением: «Потерпевшая сторона (кредитор), требующая возмещения убытков в форме упущенной выгоды, должна привести доказательства,

⁹⁴О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 // Российская газета. - 2016. - № 70.

⁹⁵ Постановление ФАС Центрального округа [Электронный ресурс] от 10 дек. 2010 по делу № А64-8304/09 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2010.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁶Постановление ФАС Центрального округа [Электронный ресурс] от 28 мая 2012 по делу №А48-2380/2010(31) // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2012.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁷ Решение Арбитражного суда Свердловской области [Электронный ресурс] от 10 мая 2012 по делу №А60-23898/2011 //Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2012.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

подтверждающие реальную возможность получения доходов, на которые увеличилась бы имущественная масса кредитора, в случае исполнения должником обязательства надлежащим образом, а также, что именно указанные действия должника послужили основанием для невозможности извлечения таких доходов».

3 Взыскание неустойки за нарушение договорного обязательства

3.1 Правовая природа и квалификация неустойки в гражданском праве

В соответствии с п.1 ст.330 ГК РФ: «Неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков»⁹⁸.

Понятие «неустойка» известно еще с древних времен. Упоминание о ней встречается еще в римском праве. Заимствование же положений о неустойке в отечественном гражданском законодательстве произошло из источников Австрийской империи⁹⁹. В настоящее время гражданское законодательство рассматривает неустойку и в качестве способа обеспечения исполнения обязательства (гл.23 ГК РФ), главной целью которых является исполнение обязательства сторонами надлежащим образом, и в качестве меры гражданско-правовой ответственности (гл.25ГК РФ).

Соответственно, в правовой науке до сих пор дискуссионным остается вопрос о характере неустойки, то есть, является ли она штрафной или компенсационной. В настоящее время существуют две основные правовые теории неустойки- оценочной и штрафной.

Оценочная теория неустойки характеризуется тем, что неустойка- это заранее обусловленная оценка возможных убытков в будущем. В отечественной правовой доктрине превалирующее значение имеет штрафная теория неустойки¹⁰⁰. Суть указанной теории заключается в том, что

⁹⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28 марта 2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.

⁹⁹ Захарова Г.С. Неустойка: некоторые вопросы теории и практики // Юристъ - Правоведъ.- 2017.- № 2 (81).- С. 107 - 110.

¹⁰⁰ Ерахтина О.С. Основные проблемы правового регулирования института неустойки // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2011. - № 8. - С. 65 - 72.

стимулирующая роль неустойки проявляется в реальной возможности наступления повышенной имущественной ответственности для нарушителя договорных обязательств.

Дискуссии о правовой природе неустойки ведутся уже довольно долгое время. Еще Г.Ф. Шершеневич, анализируя правовую природу неустойки, говорил о ее двойственном характере. По его мнению, целью неустойки является побудить должника к исполнению под страхом негативных последствий (штраф за неисправность) или установить заранее размер причиненного неисполнением или ненадлежащим исполнением ущерба, особенно когда доказывание величины его представляется затруднительным (возмещение ущерба)¹⁰¹.

С доводом Шершеневича Г.Ф. выражал несогласие Анненков К.: «Найти, однако же, в нашем законе какие-либо указания на то, чтобы наш закон присваивал неустойки это последнее значение, нельзя вследствие чего и указания Шершеневича на двойное значение неустойки у нас представляется совершенно не соответствующим определению ее значения нашим законам»¹⁰².

Полемика велась и в советский период. Например, К.А.Граве, считал, что всякая неустойка, кроме штрафной характеризуется оценочным характером, будучи способом предварительного подсчета возможных при неисполнении или ненадлежащим договора убытков, освобождающих от доказывания их размера в будущем. Суть неустойки, по его мнению, заключалась в том, что она «обеспечивает возмещение интереса кредитора, фиксируя наперед размер этого интереса, то есть размера возможных убытков для кредитора от неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства»¹⁰³.

Райхер В.К. напротив указывал, что заранее проведенная оценка возникших в будущем убытков- является фикция, поскольку если определить убытки после нарушения договорного обязательства представляется

¹⁰¹ Шершеневич Г. Ф. Курс торгового права. /Г. Ф. Шершеневич. - М. : Статут, 2003.-Т.1- С. 293.

¹⁰² Брагинский М. И. Указ. соч. С. 490

¹⁰³ Граве К. А. Договорная неустойка в советском праве./ К. А. Граве. - М. : Статут, 1950. – С. 15.

затруднительным, то соответственно определить их в момент заключения договора является невозможным»¹⁰⁴.

О двойственной природе неустойки свидетельствует и судебная практика, а именно Определение КС РФ от 22.01.2004г. №13-О, Определение КС РФ от 07.10.1999г. №137-О и др.

По мнению Иоффе О.С. гражданско-правовая ответственность есть санкция за правонарушение, вызывающая для нарушителя отрицательные последствия в виде лишения субъективных гражданских прав либо возложения новых или дополнительных гражданско-правовых обязанностей¹⁰⁵.

То есть по общему правилу необходимыми условиями для наступления гражданско-правовой ответственности являются: факт неисполнения или ненадлежащего исполнения договорного обязательства (противоправность), наличие убытков, причинная связь между неисполнением или ненадлежащим исполнением договорного обязательства и убытками¹⁰⁶. Приведенные условия наступления гражданско-правовой ответственности характерны для наступления ответственности в форме убытков.

Привлекательность неустойки по сравнению с возмещением убытков заключается в том, что неустойка является более удобным средством возмещения компенсационных потерь, поскольку не требует доказать факт причинения убытков и их размер, а также установление причинно-следственной связи. Неустойка взыскивается лишь при условии неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в качестве оснований для применения неустойки является также и просрочка исполнения.

Анализируя правовую природу института неустойки, следует рассмотреть и характерные черты присущие указанному институту. Так О.С.Иоффе выделяют следующие черты характерные неустойке:

¹⁰⁴ Брагинский М. И. Указ. соч. С. 511

¹⁰⁵ Иоффе О. С. Избранные труды :. Обязательственное право./ О. С. Иоффе. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – Т.3.- С. 141.

¹⁰⁶ Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебно-арбитражной практике: письмо ВАС РФ от 10 сент. 1993 №С-13/ОП-276 // Вестник ВАС РФ. - 1993. - № 11.

- размер ответственности за нарушенное обязательство заранее определен, то есть стороны, уже определили этот размер на момент заключения;
- неустойка взыскивается именно за факт нарушения обязательства, когда отсутствие обязанности доказывает ее размер;
- стороны своим соглашением могут сформулировать определенные условия и порядок взыскания неустойки¹⁰⁷.

Указанные особенности неустойки свидетельствуют о возможности приспособить неустойку к конкретным правоотношениям сторон, усиливая при этом целенаправленное воздействие¹⁰⁸. Соответственно, неустойка может быть, как предусмотрена законом, так и договором. При этом говоря о предмете неустойки, следует отметить, что она может быть выражена только в денежной форме.

Однако в науке встречается довод о возможности выражения неустойки в неденежной форме¹⁰⁹. Так, хозяйствующий субъект при нарушении контрагентом своих договорных обязательств заинтересован в большей степени в получении соответствующих вещей, а не денежных средств. В частности, в договорах поставки в качестве меры ответственности поставщика иногда закрепляется условие о неденежном предоставлении так называемой «товарной неустойки». Если же такой неустойки посвящено отдельное соглашение, то его оправдано квалифицировать в качестве непоименованного договора¹¹⁰. Между тем учитывая положения п.1 ст.330 ГК РФ представляется, что указанные правоотношения называет неустойкой, является не совсем правильно, поскольку исключительность неустойки, прежде всего, проявляется в ее денежном выражении. При этом принимая во внимание, что п.1 ст.329 ГК РФ содержит открытый перечень способов обеспечения исполнения обязательств,

¹⁰⁷Иоффе О. С. Указ. соч. С.153

¹⁰⁸Гражданское право. Часть первая: учебник / под ред. В. П. Мазолин - М. : Юрист, 2007. - С. 612

¹⁰⁹Гришин Д. А. Неустойка: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Д.А. Гришин. - М.: 2004. - С. 7.

¹¹⁰Фролкина Е. Н. Ответственность предпринимателей в форме взыскания неустойки за нарушение договорных обязательств : теоретический аспект // Вектор юридической науки. - 2015. - № 1 - С. 62 - 71.

представляется логичным квалифицировать «товарную неустойку» в качестве иного способа обеспечения исполнения обязательств.

Законодательство различает законную и договорную неустойку. В практическом плане интерес для участников гражданского оборота представляет договорная неустойка, поскольку она может использоваться во всех видах договоров, а ее применение не зависит от наличия причиненных убытков. Благодаря этому уже на стадии заключения договора контрагенты имеют возможность максимально обезопасить свои имущественные риски¹¹¹.

Принимая во внимание двойственную природу института неустойки, следует указать, что формы закрепления указанного института в обязательственном правоотношении будут несколько различны.

Так, квалификация неустойки в качестве способа обеспечения исполнения обязательств породила небесспорную норму ст. 331 ГК, согласно которой соглашение о неустойке должно быть совершено в письменном виде, независимо от формы основного обязательства. Несоблюдение письменной формы влечет недействительность соглашения о неустойке.

Между тем, неустойка в качестве санкции не может быть не чем иным, кроме как элементом самого обязательства, то и соглашение о неустойке является частью соглашения, породившего это обязательство. Верность этого тезиса подтверждается нормой ст. 332 ГК РФ, согласно которой кредитор вправе требовать уплаты неустойки, определенной законом (законной неустойки), независимо от того, предусмотрена ли обязанность ее уплаты соглашением сторон.

Анализируя положения ст.394 ГК РФ представляется возможным выделить определенные виды неустойки в зависимости от сочетания прав на взыскание неустойки и возмещения убытков, в частности, зачетную, штрафную, исключительную и альтернативную неустойки.

¹¹¹ Шакирова А.А. Неустойка как мера ответственности // Форум молодых ученых.- 2017.- № 10 (14).- С. 828 - 834.

Чаще всего применяется зачетная неустойка, при которой убытки возмещаются в части не покрытой неустойкой.

Вторым видом является исключительная неустойка, когда допускается взыскание только неустойки, но не убытков.

Также законодательство предусмотрено возможность применения такого вид неустойки, при котором по выбору кредитора могут быть взысканы либо убытки, либо неустойка. Указанный вид неустойки именуется альтернативным.

Однако наиболее обременительным и соответственно не желательным видом неустойки является штрафная или кумулятивная, поскольку кредитору предоставляется право взыскивать убытки в полной сумме сверх неустойки.

В качестве примера штрафной неустойки можно привести п.2 ст.13 Закона РФ от 07.02.1992 №2300-1 «О защите прав потребителей»: «Если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором»¹¹². Также общее правило о взыскании штрафной неустойки закреплено и в ст.622 ГК РФ: «В случае, когда за несвоевременный возврат арендованного имущества договором предусмотрена неустойка, убытки могут быть взысканы в полной сумме сверх неустойки, если иное не предусмотрено договором». Штрафная неустойка предусмотрена и за неисполнение или ненадлежащее исполнение сторонами обязательств по договору участия в долевом строительстве¹¹³.

На практике нередко встречаются ситуации, когда в договоре за нарушение обязательства устанавливается ответственность в виде штрафа и пени одновременно¹¹⁴. В настоящее время в судебной практике отсутствует единая позиция, и в ряде случаев суды удовлетворяют такие требования, руководствуясь положениями п. 80 Постановления Пленума Верховного Суда

¹¹²О защите прав потребителей: закон Рос. Федерации от 07 фев.1992 №2300-1 (ред. от 03 июля 2016)// Собр. законодательства Рос. Федерации.- 1996. - № 3 - Ст. 140.

¹¹³Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 30 дек.2004 №214-ФЗ (ред. от 03 июля 2016)// Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2005 - №1 (часть1).- Ст.40

¹¹⁴ Аутлева Р.В. Проблемные вопросы взыскания неустойки в современном арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018.- №1. – С. 36 - 41.

РФ от 24 марта 2016 г. №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств»¹¹⁵. Пленум указывает, что, если заявлены требования о взыскании неустойки, установленной договором в виде сочетания штрафа и пени за одно нарушение, а должник просит снизить ее размер на основании ст. 333 ГК РФ, суд рассматривает вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения обязательств, исходя из общей суммы штрафа и пени.

Также данные виды ответственности применяются хотя и заодно и то же нарушение (например, нарушение сроков исполнения), но за разные периоды. Например, договором может быть предусмотрено, что в случае просрочки поставки товара поставщик уплачивает покупателю пени в размере 0,05% от стоимости просроченного к поставке товара за каждый день просрочки до фактического исполнения обязательства. А если просрочка превысит 30 дней, начисление пени прекращается и сверх начисленной пени поставщик уплачивает единовременный штраф в размере 5% от стоимости не поставленного в срок товара. Коллегия судей ВАС признала такое условие правомерным¹¹⁶. Ранее суды придерживались более консервативной точки зрения и часто отказывали во взыскании пени и штрафа одновременно, поскольку признавали это двойной мерой ответственности за одно деяние.

3.2 Порядок снижения неустойки судом

Положениями ст. 333 ГК РФ закреплено, что неустойка может быть уменьшена при исключительности случая, а также, если доказано, что взыскание неустойки с предприятия в размере, начисленном по договору,

¹¹⁵О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 // Российская газета. - 2016. - № 70.

¹¹⁶Определение Президиума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 23 мая 2013 № ВАС-5802/13 по делу № А19-13707/2012 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2013.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

способно необоснованно обогатить кредитора.

Из этого следует, что главным и обязательным для установления условия снижения размера неустойки является исключительность рассматриваемого случая. И только если исключительность установлена, может осуществляться переход к проверке других оснований. Названная норма требует также подтверждения материалами дела возможности получения кредитором необоснованной выгоды.

Вместе с тем требования закона при решении вопросов об изменении неустойки судами практически не выполняются. В Определениях КС РФ от 15.01.2015 № 6-О, № 7-О КС РФ дополнительно подтвердил необходимость соблюдения судами закона, указав, что недопустимо снижение размера взыскиваемой в соответствии с договором неустойки, если ответчиками не представляются доказательства, подтверждающие такую несоразмерность, им не предоставляется возможность для соответствующего обоснования, а также в том случае, если этот вопрос не обсуждается в судебном заседании.

Получение кредитором необоснованной выгоды включено в перечень условий, которые должны быть подтверждены материалами дела при снижении судом заявленного размера неустойки.

Необоснованность выгоды может выражаться, в частности, в том, что размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки¹¹⁷.

Законодатель использует понятие выгоды, из чего следует, что получение кредитором неустойки признается его выгодой. Таким образом, буквальный смысл данной нормы свидетельствует о нежелании допустить излишнее обогащение лица, обращающегося за взысканием неустойки.

Также одним из ключевых принципов, закрепленных законодателем, выступает соразмерность. При этом под соразмерностью суммы неустойки понимают такие последствия нарушения обязательства, которые подразумевает

¹¹⁷О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 // Российская газета. - 2016. - №7 0.

выплату кредитору компенсации за потери, которая будет адекватна нарушенному интересу и соизмерима с ним¹¹⁸.

Вслед за законодателем суды вводят свои дополнительные критерии снижения неустойки.

Так, во многих случаях требуется подтверждение не только явности, но и очевидности несоответствия неустойки результатам, наступившим в связи с нарушением обязательства¹¹⁹.

Для удовлетворения требования о снижении размера неустойки от ответчиков требуется представить доказательства одновременно явности и очевидности несоответствия неустойки последствиям нарушения обязательства. Однако вводимая в оборот категория очевидности обладает не большей, чем явность, определенностью своих рамок.

Вместе с тем многие критерии являются необоснованными, нарушающими права и законные интересы кредитора.

Например, обязанность установления соразмерности неустойки последствиям, наступившим по причине нарушения обязательства, подменяется сравнением ее с размером задолженности. В результате подобного вида применения закона размер возможного удовлетворения требований кредитора по неустойке ограничивается суммой, не превышающей размер основного долга.

Соответствие устоявшейся практики хозяйственных отношений предпринимателей таким принципам, как разумность и соразмерность юридической ответственности, также выступает показателем для оценки соразмерности неустойки в виде пени последствиям нарушения обязательства¹²⁰.

¹¹⁸Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 24 фев. 2015 по делу N 5-КГ14-131 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

¹¹⁹ Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 24 июля 2015 по делу № А32-2859/15// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

¹²⁰ Майфат А.В. Судебная неустойка: некоторые вопросы теории и правоприменения // Российский юридический журнал. – 2017. -№ 5 (116).- С. 136-144.

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 14.07.1997 № 17 указывается, что у суда при рассмотрении вопросов о правильности заявленной неустойки возникает обязанность установить оптимальное соотношение между налагаемой санкцией на нарушителя и оценкой реального размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения¹²¹.

Подобное направление представляется не вполне обоснованным, поскольку ориентирует суды проявлять инициативу для достижения необходимого, по их мнению, размера взыскиваемой суммы неустойки, что таит в себе угрозу произвольного применения судами требований об обязательности наличия в деле доказательств несоразмерности неустойки.

В случае отказа в уменьшении размера неустойки обязательно встречается ссылка на отсутствие представленных ответчиком доказательств несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства.

Вместе с тем установленные законом критерии оценки правильности размера неустойки используются формально, без отражения в решении подтверждающих их доказательств. Рассмотрение указанных вопросов может ограничиваться выводом, что неустойка не превышает размера возможных убытков, вызванных нарушением.

Подписание договора должником как его стороной, подтверждающей согласие с его условиями, в том числе об уплате повышенных процентов, принимается во внимание наряду с иными критериями оценки правильности размера неустойки¹²². Ссылка на подобные обстоятельства даже в случаях отказа в снижении размера неустойки обнаруживает необходимость учитывать принцип свободы договора. Нормы, содержащиеся в ст. 333 ГК РФ, предполагаются специальными по отношению к указанному принципу, однако их приоритетное применение в настоящее время не обосновано.

¹²¹Обзор практики применения арбитражными судами статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 14 июля 1997 № 17 // Вестник ВАС РФ.- 1997 - № 7.

¹²²Постановление Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 23 июля 2015 по делу № А44-7435/14// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

Кроме того, соответствие установленного договором повышенного процента неустойки обычно принятому в деловом обороте проценту за неисполнение денежного обязательства не представляется убедительным при рассмотрении вопросов, касающихся размера неустойки. В таком случае отсутствует необходимость в действии нормы, предоставляющей сторонам договора установить обязательный в отношениях между ними порядок начисления процентов за нарушение обязательств.

К числу других оснований снижения взыскиваемой неустойки относится также несоответствие размера заявленной к взысканию неустойки последствиям нарушения обязательства. Следует отметить, что доказать несоответствие, а именно больший по сравнению с последствиями размер неустойки, должен ответчик. Вместе с тем данное правило опускается судами в принимаемых решениях, и ссылка на них идет лишь как дополнительный аргумент в уже и так обоснованном выводе о законности взыскиваемой неустойки.

Порядок применения нормы ст. 330 ГК РФ в части, касающейся отсутствия обязанности истца доказывать причинение ему убытков, разъясняется в п. 1 Постановления Пленума ВАС Суда РФ от 22.12.2011 № 81¹²³. Здесь говорится, что кредитору нужно доказать лишь неисполнение самого обязательства. Кроме того, исходя из того положения, что, пока не доказано иное, предполагается добросовестность участников гражданского оборота, соответствие заявленной суммы последствиям нарушения обязательства признается правильным.

Следовательно, требуемый размер неустойки истцом признается соответствующим закону, пока обратное, не доказано должником.

Согласно принципу состязательности суд не должен самостоятельно устанавливать несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Единственным участником судебного разбирательства, на кого

¹²³О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума ВАС РФ от 22 дек. 2011 №81 (ред. от 24.03.2016) // Вестник ВАС РФ.- 2012. - № 2.

возлагается эта обязанность, остается должник, который согласно ст. 65 АПК РФ в обоснование своих возражений должен сам представить соответствующие доказательства¹²⁴.

Оставляя в силе решение и жалобу кредитора, суд второй инстанции отметил, что банк не опроверг соответствующими доказательствами правильность выводов суда о явной несоразмерности, начисленной по договору неустойки последствиям нарушения обязательства¹²⁵.

Как было отмечено, суд вправе принять положительное решение об уменьшении размера неустойки только на основании представленных ответчиком доказательств исключительности данного случая и несоразмерности начисленной в соответствии с договором неустойки последствиям нарушения обязательства.

«Судом первой инстанции от ответчика не были затребованы доказательства в подтверждение названных выше обстоятельств. Неисполнение судом данной обязанности апелляционный суд скрыл с помощью указания ответчику на то, что им не опровергнуты выводы суда.

Таким образом, ответчиком не была доказана несоразмерность неустойки, и данная обязанность превратилась в необходимость истца доказать ее соразмерность в форме опровержения выводов суда во второй инстанции.

Раскрывая содержание положения об исследовании того, соразмерна ли неустойка последствиям нарушения обязательства, суды предлагают ответчику представить доказательства того, какие у кредитора могли возникнуть убытки вследствие допущенного нарушения ответчиком своих обязательств»¹²⁶.

В ходе судебного разбирательства ответчик должен представить доказательства возможных убытков истца. Последний, в свою очередь, отрицая

¹²⁴ Постановление Пятого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 14 июля .2015 по делу № А51-5634/15 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

¹²⁵ Постановление Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] по делу № А44-7435/14// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2014.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

¹²⁶ Решение Арбитражного суда Чувашской республики [Электронный ресурс] от 22 июля 2015 по делу № А79-5233/15// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

указанные доводы ответчика, должен подтвердить, что начисленная неустойка соответствует возможным убыткам.

При установлении убытков суды предлагают ориентироваться исходя из таких показателей, как средние величины по рынку (колебание процентов по кредитам или цен на рынке по определенным видам товаров в рассматриваемый период, изменение курсов валют и т.д.)¹²⁷.

Но убытки кредитора не должны определяться в сравнении с приведенными показателями. Истец, обращающийся с требованием о взыскании неустойки, может представить сведения о том, что при своевременном получении денежных средств в результате надлежащего исполнения ответчиком своих обязательств мог вложить данные средства, например, в различные виды активов и получать соответствующую прибыль.

Из положений ст. 333 ГК РФ следует, что допускается снижать неустойку, рассчитанную в соответствии с согласованными обеими сторонами договора условиями, при наличии совокупности названных условий.

Однако в случае принятия арбитражными судами решения об уменьшении заявленного к взысканию размера неустойки требования закона к процедуре принятия таких решений практически не соблюдаются.

Применяются отдельные условия закона без проверки наличия остальных. Вместе с тем такие критерии зачастую применяются формально, без указания в решениях на подтверждающие их доказательства.

На основе вышеизложенного, можно сделать следующие выводы. Положение ст. 333 ГК РФ устанавливает право суда снизить размер взыскиваемой неустойки в случае ее явной несоразмерности последствиям нарушения обязательства. Появление данного положения весьма оправдано, поскольку нередко недобросовестная сторона включает в условия договора положение о возможности применения мер имущественного характера к нарушавшей обязательство стороне, которые носят явно чрезмерный характер

¹²⁷ Горбунов М.Б. Снижение размера подлежащей уплате неустойки // Научные исследования: теория, методика и практика.- 2018.- С. 434-436.

по отношению к размеру допущенного нарушения. Также указанная норма характеризует суд как одного из главных участников процесса в рамках уменьшения размера неустойки, который в свою очередь является независимым и беспристрастным. Однако, следует отметить, что активная роль суда все-таки ограничена, поскольку суд становится правомочным на подобного рода действий только в силу прямого волеизъявления должника на уменьшение неустойки.

3.3 Особенности взыскания судебной неустойки

На сегодняшний день проблема неисполнения судебных актов приобрела масштабный характер. В их числе необходимо выделить решения, которыми должник обязывается к совершению каких-либо действий (либо воздержанию от их совершения) и которые не могут быть исполнены без участия должника, в том числе решения по искам неимущественного характера.

Соответственно, одним из наиболее актуальных вопросов является возможность применения таких мер, которые бы воздействовали на должника таким образом, что исполнение судебного акта являлось бы намного выгоднее, чем его неисполнение.

В настоящее время такой мерой является ст.308.3ГК РФ «Защита прав кредитора по обязательству».

Присуждение к исполнению обязанности в натуре представляет собой самостоятельный способ защиты нарушенных прав, исторически восходящий к римской реституции и реципированный в нормативные акты российского законодательства¹²⁸. Как отмечается в литературе, постепенное реформирование нормативных положений, регулирующих рыночные отношения, приводит к постепенному отказу законодателя от столь жесткой меры, как присуждение исполнения в натуре. Об этом свидетельствуют

¹²⁸Харитонова Ю. С. Ответственность кредитора за неисполнение обязательства, присужденного к исполнению в натуре // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2016. - № 7. - С. 29 - 35.

предусмотренные ст. ст. 308.1 - 308.3 ГК РФ права должника на выбор исполнения, его замену или, по усмотрению кредитора, замену денежной компенсацией¹²⁹.

Следует отметить, что сформулированная в ст.308.3 ГК РФ норма по своей правовой природе схожа с таким правовым институтом как астрент.

Правовой институт астрента (от лат. adstrigere - принуждение) зародился в конце 19-го века во Франции и представлял собой вид денежного штрафа, налагаемого судом в качестве дополнительного вида ответственности к основному судебному решению, принятому против должника. Целью астрента являлось побуждение должника к быстрому исполнению судебного акта путем оказания возрастающего финансового давления в зависимости от степени сопротивления должника¹³⁰.

О необходимости закрепления правового института астрента в законодательстве Российской Федерации нередко упоминалось учеными-юристами.

В российской юридической науке впервые об институте астрента писал М.М. Агарков, который указывал, что применение этого института представляет собой весьма действенное средство сломить упорство должника, не желающего выполнить обязательство¹³¹.

В. Ярков указывал, что введение в судебной практике, а затем и в законодательстве института астрента, названного присуждением денежных средств на случай неисполнения судебного акта, может быть полезным и интересным для развития российского процессуального и исполнительного законодательства¹³².

В настоящее время в Российской Федерации понятие «астрент» законодательно не закреплено. Однако отечественный законодатель использует

¹²⁹Гражданский кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / под ред. Л. В. Санниковой - М. : Статут, 2016. -С. 254.

¹³⁰Куличев Р. Б. Некоторые особенности применения судебной неустойки в законодательстве Российской Федерации // Право и экономика. - 2016. - № 4. - С. 41 - 44.

¹³¹Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. - М. : Юристъ, 2002. - С. 241.

¹³²Ярков В. Астрент в российском праве // Закон. - 2014. - № 4.- С. 34 - 47.

другое понятие «судебная неустойка».

Необходимо отметить, что судебная неустойка впервые была введена Постановлением Пленума ВАС РФ от 04.04.2014г. №22 «О некоторых вопросах присуждения взыскателю денежных средств за неисполнение судебного акта» (далее - Постановление №22). Статья 308.3 дополнила Гражданский кодекс, которая была закреплена Федеральным законом от 08.03.2015г. №42 «О внесении изменений в часть первую ГК РФ». В настоящее время Постановление №22 утратило силу в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 №7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств».

Анализирую правовую природу судебной неустойки, следует указать, что указанный способ защиты прав кредитора имеет двойственную правовую природу. Это, прежде всего, следует из природы самой неустойки, которая одновременно является и способом обеспечения исполнения обязательств и мерой гражданско-правовой ответственности.

В настоящее время судебную неустойку предлагается рассматривать как гражданско-правовую санкцию (штрафную неустойку) за неисполнение обязательства в натуре, право требовать исполнения которого подтверждено решением суда¹³³. В то же время астрент рассматривается и как мера ответственности, которая применяется к недобросовестным должникам. Он рассматривается в европейском законодательстве как частно- публичный штраф или просто частный штраф¹³⁴.

Двойственность судебной неустойки выражается, во-первых, в стимулировании должника в исполнении судебного решения, а во-вторых, в компенсации потерпевшей стороне, которая возникает в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения судебного решения.

¹³³Харитонов Ю. С. Ответственность кредитора за неисполнение обязательства, присужденного к исполнению в натуре // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2016. - № 7.- С. 29 - 35.

¹³⁴ Белов В. А. Кодекс европейского договорного права: Общий и сравнительно- правовой комментарий: / В. А. Белов. - М. : Юрайт, 2015. - С. 125.

Далее в работе необходимо рассмотреть особенности применение судебной неустойки на практике.

Как следует из п.30 Постановления №7 судебная неустойка применяется в отношении не денежных обязательств. Примерами применения судебной неустойки в российской практике могут служить случаи неисполнения обязательств по выполнению работ, передаче результата работ и документации к нему по договору подряда, по исполнению решений по негативным искам, искам о пресечении действий, нарушающих негативное обязательство. В то же время следует в целом согласиться с замечаниями ученых о недопустимости использования присуждения к исполнению обязанности в натуре в обязательствах, опосредующих экономические отношения по оказанию услуг, поскольку его применение исключается самим характером указанной меры и особенностями защищаемых субъективных прав¹³⁵, например, о нецелесообразности принуждения налогового консультанта к оказанию консультационных услуг¹³⁶.

Постановление №7 момент возникновения неустойки определяет следующим образом: либо одновременно с решением суда о понуждении к исполнению обязательства в натуре, либо в последующем при его неисполнении и в рамках исполнительного производства.

Относительно процедуры подачи самого требования о взыскании судебной неустойки следует указать, что законодателем данный вопрос до конца не разрешен.

При этом, Постановление №7 ограничивается лишь указанием на применение п.1 и п.2.1 ст.324 АПК РФ, которая рассматривает вопросы отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта и взыскания исполнительного сбора, об уменьшении его размера или освобождения от его взыскания, и п.1 ст.1 ГПК РФ, которая вообще закрепляет положения о применении к

¹³⁵ Павлов А. А. Присуждение к исполнению обязанности в натуре как способ защиты гражданских прав в обязательственных правоотношениях: Дис. ... канд. юрид. наук. / А. А. Павлов. СПб. – 2001.- С. 56.

¹³⁶ Рожкова М. А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора / М.А.Рожкова. - М.: Юрайт, 2006.- С.244.

правоотношениям аналогии закона и аналогии права.

Между тем представляется более логичным в данном случае обращаться к ст.183 АПК РФ и ст.208 ГПК РФ, которые предусматривают возможность взыскания дополнительных денежных сумм, индексирующих ранее взысканные судом денежные суммы, без предъявления отдельного иска.

Из содержания п.2 ст.308.3 ГК РФ следует, что уплата судебной неустойки не освобождает должника от применения мер ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, выступая, таким образом, в качестве дополнительного обременения, возлагаемого на должника в результате неисполнения судебного акта.

На практике неоднократно возникают проблемы с порядком определения размера судебной неустойки. Постановление №7 ограничивается лишь тем, что размер судебной неустойки определяется судом на основе принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

В настоящее время предлагается в качестве оснований определения размера применять коэффициент инфляции¹³⁷. Между тем, требование о взыскании инфляционных потерь, предусмотренных договором, судом рассматриваются как требование о взыскании убытков¹³⁸.

Из толкований законодателя неясно, подлежат ли применению проценты, применяемые за нарушение денежных обязательств по ст.395 ГК РФ, то есть проценты, исчисляемые по опубликованным Банком России и имевшим в соответствующие периоды средним ставкам банковского процента по вкладам физических лиц. Однако, предполагается логичным, что применительно к ст.308.3 ГК РФ указанные проценты не применяются, это, прежде всего, связано с различной правовой природой обязательств, предусмотренных ст.308.3 и ст.395 ГК РФ.

¹³⁷Харитонов Ю. С. Ответственность кредитора за неисполнение обязательства, присужденного к исполнению в натуре // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2016. - № 7. - С. 29 - 35.

¹³⁸ Постановление Президиума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 19 мая 1998 №7770/97 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 1998.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

Предлагается при определении размера судебной неустойки учитывать степень затруднительности исполнения судебного акта, возможности ответчика по добровольному исполнению судебного акта, его имущественного положение, а также иные обстоятельства, заслуживающие внимание¹³⁹.

Следует отметить, что в ранее действовавшем Постановлении №22 взыскание денежных средств, присуждаемых лицу, в случае неисполнения судебного акта, определялись в виде твердой денежной сумме, подлежащей взысканию единовременно либо исчисляемой периодически, либо по прогрессивной шкале. В данном случае денежные средства, подлежащее взысканию, уже за допущенное неисполнение судебного акта, выступают способом дополнительного понуждения к исполнению судебного предписания, теряя при этом свою компенсационную функцию.

Поскольку размер взыскиваемой судебной неустойки зависит от срока исполнения судебного акта, то соответственно исполнение судебного акта в срок, в принципе, не влечет для должника обязанности по уплате судебной неустойки, между тем в случае установления прогрессивной шкалы размере судебной неустойки, в случае длительного периода его неисполнения, может превышать сумму самого неисполненного обязательства.

В настоящее время возникает вопрос о соотношении денежных сумм, взыскиваемых в качестве судебной неустойки с убытками, связанными с неисполнением судебного акта.

В соответствии с п.28 Постановления №7: «Сумма судебной неустойки не учитывается при определении размера убытков, причиненных неисполнением обязательства в натуре: такие убытки подлежат возмещению сверх суммы судебной неустойки (пункт 1 статьи 330, статья 394 ГК РФ)».

Поскольку законодателем не предусмотрено каких-либо ограничений в применении судебной неустойки и убытков, связанных с неисполнением

¹³⁹ Резина Н. А. Астрент : проблемы применения // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - № 1. –С. 20 - 23.

судебного акта, это может привести в свою очередь к неосновательному обогащению кредитора¹⁴⁰.

Как следует из п.1 ст.10 ГК РФ, не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом)

На основании вышеизложенного необходимо законодательно закрепить в ст.308.3 ГК РФ положением, предусматривающие ограничение размера взыскиваемой денежной суммы в качестве судебной неустойки.

Представляется логичным в качестве такого ограничения использовать сумму полной стоимости вещи или иного предмета неисполненного обязательства. Соответственно данное изменение изложить следующим образом: «Размер денежной суммы, подлежащей взысканию в случае неисполнения судебного акта, не должен превышать суммы полной стоимости вещи или иного предмета неисполненного обязательства».

Говоря о пробелах, следует отметить, что Верховный суд РФ хоть и дал необходимые и подробные разъяснения по астренту, назвав его «судебной неустойкой» (п. п. 28 - 36 Постановления № 7, ст. 308.3 ГК РФ), но упустил необходимость разъяснения возможности универсального или сингулярного правопреемства при замене истца.

На практике также неоднократно возникает вопрос, связанный с применением ст.308.3 ГК РФ в отношении судебных актов, вынесенных до вступления в силу соответствующих изменений в ГК РФ. Согласно п. 2 ст. 2 ФЗ № 42 «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации»¹⁴¹ по правоотношениям, возникшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, положения Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции настоящего Федерального закона)

¹⁴⁰ Ахметова А.Р. Актуальные проблемы, возникающие при определении размера судебной неустойки в теории и практике // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения.- 2017. -Т. 4. - С. 26-32.

¹⁴¹О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 №42-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации.- 2015.- № 10. – Ст. 1412.

применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после дня вступления в силу настоящего Федерального закона, если иное не предусмотрено настоящей статьей.

Учитывая длящийся характер нарушения права, связанного с неисполнением решения суда, следует допускать право лица, решение по иску которого, было вынесено до включения в ГК РФ ст. 308.3, требовать соответствующей компенсации за длительное неисполнение судебного акта.

Аналогичная трактовка дана в Постановлении Пленума ВАС РФ № 22, а также нашла отражение в практике. Так, суд пришел к выводу, что, «поскольку после введения указанной правовой нормы данное право у истца возникло, судебный спор по существу судом разрешен, а судебное решение не исполняется... Ш. вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением о взыскании денежных средств за неисполнение судебного акта, которое не будет носить исковой характер и должно быть рассмотрено в рамках разрешенного дела применительно к правилам, установленным ст. 203 ГПК РФ»¹⁴².

На основе вышеизложенного следует, что судебная неустойка (астрент) является одной из форм негативных последствий, возникающая в случае не исполнения должником обязательства в натуре, на основании вступившего в законную силу решения суда. Следует отметить, что судебная неустойка одновременно выполняет две функции: превентивную и карательную. Превентивная функция судебной неустойки заключается в том, чтобы обязательство по исполнению судебного акта было исполнено должником в надлежащий срок, а карательная функция направлена на применение к виновной стороне, своего рода санкций, предусмотренных п.1 ст.333 ГК РФ, в случае неисполнения судебного акта

¹⁴² Определение Ленинградского областного суда [Электронный ресурс] от 20 января 2016 г. по делу № 33-428/2016// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2016.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Под «нарушенным обязательством» следует понимать правоотношение, в силу которого должник не исполнил (должник не преступил к исполнению возложенных на него обязательств) либо ненадлежащим образом исполнил обязательство (должник, приступив к исполнению обязательства, не смог исполнить его в полном объеме, вследствие недобросовестного поведения либо в силу иных обстоятельств), влекущие для него наступление негативных последствий, реализуемых в рамках гражданско-правовой ответственности, в виде форм имущественного воздействия, направленных на восстановление имущественного положения кредитора.

Под формой последствий нарушения договорного обязательства следует понимать внешнее выражение неблагоприятных последствий в имущественной сфере нарушителя, являющиеся следствием неисполнения или ненадлежащего исполнения договора, которые он должен претерпевать.

Такие формы негативных последствий, наступающих для должника, условно можно разделить на формы имущественного характера и неимущественного характера. Среди форм имущественного характера также можно сделать некоторое деление, то есть на общие формы, которые применяются, если иное не предусмотрено законом или договором, такой формой негативных последствий выступает возмещение убытков, и специальные формы, которые применяются в силу их прямого указания в законе или договоре, такими выступают взыскание неустойки и процентов за пользование денежными средствами. Формы неимущественного характера включают в себя следующие негативные последствия, наступающие для должника, к которым может прибегнуть кредитор в случае нарушения его прав предусмотренных договорным обязательством: - право кредитора на изменение и расторжение договора; - понуждение должника к исполнению обязательства в натуре либо за его счет; - дополнительные формы последствий, характерных для определенного вида обязательств; - требование кредитора о досрочном

исполнении обязательства должником; - меры оперативного воздействия (односторонний отказ от исполнения обязательства, приостановление исполнения обязательства в одностороннем порядке, отказ от предоставленных должником товаров, работ и услуг, удержание кредитором имущества, принадлежащее должнику и др.).

Перечисленные выше формы негативных последствий применяющихся к должнику вследствие нарушения им договорного обязательства не являются исчерпывающими, соответственно кредитор может воспользоваться и иными формами, если это не противоречит договору и законодательству, а также не вытекает из существа конкретного обязательства.

Проведя анализ таких правовых явления как возмещение убытков и взыскание неустойки, автор выявил следующий ряд проблем.

1. Особые трудности при доказывании убытков возникают при исчислении и определении самого размера убытков. Общие правила определения размера убытков гласят, что «размер убытков напрямую зависит от рыночной цены, при этом весьма обоснована привязка цены к месту и времени исполнения обязательства, кроме этого стороны сами могут установить размер санкции взыскиваемой в случае нарушения субъектами договорных обязательств». Применяя рыночную цену в качестве критерия при определении убытков, сторона теряет, таким образом, возможность другие критерии стоимости вещи, как расходы на ее производство или приобретение для того лица, которому она принадлежит, и цена, за которую можно продать вещь.

2. В гражданском законодательстве закреплён принцип полного возмещения убытков, сущность которого заключается в том, что причиненные должником убытки, в какой бы форме они ни выразились, должны быть им возмещены в том размере, в каком они возникли. Однако, указанный принцип в настоящее время практически не действует, что подтверждается массовым неисполнением договоров его субъектами. Главным фактором неисполнения принципа полного возмещения убытков выступает необходимость доказывания

наличия всех элементов гражданско-правовой ответственности, которые вызывают особую сложность у кредитора.

3. Согласно п.2 ст.15 ГК РФ, упущенная выгода- неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено. Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы». Говоря о сложности доказывания и исчисления упущенной выгоды, следует указать, что указанная норма сформулирована весьма некорректно, что позволяет трактовать ее в расширительном плане.

Сложность возникает и в связи с тем, что достаточно точно установить какие доходы извлекло бы лицо, в случае исполнения обязательства надлежащим образом, представляется сложным, поскольку законодателем не урегулирован порядок определения и исчисления таких доходов, а также способ их доказывания.

4. На практике возникает ряд проблем, связанных с применением судебной неустойки. В частности, законодателем до конца не решен вопрос относительно процедуры подачи самого требования о взыскании судебной неустойки. Постановление №7 ограничивается лишь указанием на применение п.1 и п.2.1 ст. 324 АПК РФ, которая рассматривает вопросы отсрочки и рассрочки исполнения судебного акта и взыскания исполнительного сбора, об уменьшении его размера или освобождения от его взыскания, и п.1 ст.1 ГПК РФ, которая вообще закрепляет положение о применении к правоотношениям аналогии закона и аналогии права.

5. Возникают проблемы и с порядком определения размера судебной неустойки. Законодатель указывает, что размер определяется судом исходя из принципов справедливости, соразмерности и недопустимости извлечения должником выгоды из незаконного или недобросовестного поведения.

6. Также законодателем не предусмотрено ограничений в применении судебной неустойки и убытков, связанных с неисполнением судебного акта,

однако данное обстоятельство может привести к неосновательному обогащению.

В целях совершенствования правового регулирования последствия нарушения договорных обязательств, в действующее гражданское законодательство предлагается внести следующие изменения.

1. В целях устранения законодательного пробела в реализации принципа полного возмещения убытков необходимо ввести положение о «заранее оцененных убытках» и дополнить статью 15 ГК РФ положением следующего содержания: «Стороны в договоре могут предусмотреть условие о заранее оцененных убытках, размер которых подлежит определению в соответствии с условиями такого договора и не подлежит пересмотру судом, за исключением случаев предусмотренных законом».

2. В целях недопущения расширительного толкования положения об упущенной выгоде, из п.2 ст.15 ГК РФ необходимо исключить формулировку «наряду с другими убытками», соответственно изложить в следующей редакции: «...Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения упущенной выгоды в размере не меньше, чем такие доходы».

3. Дополнить ст. 15 ГК РФ положением следующего содержания: «Потерпевшая сторона (кредитор), требующая возмещения убытков в форме упущенной выгоды, должна привести доказательства, подтверждающие реальную возможность получения доходов, на которые увеличилась бы имущественная масса кредитора, в случае исполнения должником обязательства надлежащим образом, а также, что именно указанные действия должника послужили основанием для невозможности извлечения таких доходов».

4. При подаче требования о взыскании судебной неустойки необходимо руководствоваться ст. 183 и ст. 208 АПК РФ, которые предусматривают возможность взыскания дополнительных денежных сумм, индексирующих ранее взысканные судом денежные суммы, без предъявления отдельного иска.

5. При определении размера судебной неустойки необходимо учитывать степень затруднительности исполнения судебного акта, возможность должника по добровольному исполнению судебного акта, его имущественное положение.

6. Дополнить ст.308.3. ГК РФ положением, предусматривающие ограничение размера взыскиваемой денежной суммы в качестве судебной неустойки и изложить следующим образом: «Размер денежной суммы, подлежащей взысканию в случае неисполнения судебного акта, не должен превышать суммы полной стоимости вещи или иного предмета неисполненного обязательства».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014г. № 11- ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. -№ 31.-Ст. 4398.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 24 июля 2002 г. №96- ФЗ (ред. от 28.12.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002.- № 30.- Ст. 3012.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I) : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1994. - № 32. - Ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 14 нояб. 2002г. № 138- ФЗ (ред. от 07.03.2018) // Собр. законодательства Рос. Федерации. -2002.- № 46.- Ст.4532.
5. О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос. Федерации от 8 марта 2015 №42-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации.- 2015.- № 10. – Ст. 1412.
6. О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума ВАС РФ от 22 дек. 2011 №81 (ред. от 24.03.2016) // Вестник ВАС РФ.- 2012. - № 2.
7. О практике применения положений Гражданского кодекса РФ о процентах за пользование чужими денежными средствами: постановление Пленума ВС РФ И ВАС РФ от 08 окт. 1998г. №13 / 14 // Вестник ВАС РФ. – 1998 - № 11.
8. О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2016 № 7 // Российская газета. - 2016. - N 70.

9. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 № 25 // Российская газета - 2015. - № 140.

10. Обзор практики рассмотрения арбитражными судами дел о применении оговорки о публичном порядке как основания отказа в признании и приведении в исполнение иностранных судебных и арбитражных решений: информационное письмо Президиума ВАС РФ от 26 февраля 2013 № 156// Вестник ВАС РФ.- 2013.- № 5.

11. Об отдельных рекомендациях, принятых на совещаниях по судебнo-арбитражной практике: письмо ВАС РФ от 10 сент. 1993 №С-13/ОП-276 // Вестник ВАС РФ. - 1993. - № 11

12. Временная методика определения размера ущерба (убытков), причиненного нарушениями хозяйственных договоров (приложение к Письму Госарбитража СССР от 28 дек. 1990 № С-12/НА-225) // [Электронный ресурс] // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.-М., 1990.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

13. Методические указания о порядке определения и взыскания убытков, причиненных организациям и предприятиям системы Министерства торговли СССР нарушением обязательств по договору поставки, утвержденные Приказом Министерства торговли СССР от 21 фев. 1985 № 37 // [Электронный ресурс] // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 1985.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

14. Определение Верховного Суда РФ [Электронный ресурс] от 24 фев. 2015 по делу N 5-КГ14-131 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

15. Определение ВАС РФ [Электронный ресурс] от 21 января 2011г. №ВАС-18347/10 по делу №А19-1828/10-8// Консультант плюс : справ. правовая

система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2011.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

16. Постановление Президиума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 19 мая 1998 №7770/97 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 1998.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

17. Постановления Президиума ВАС РФ [Электронный ресурс] от 21 нояб. 1995 по делу № 5234/95, от 30 июля 1996 по делу №1324/96, от 18 нояб. 1997 по делу №3382/97 и др. //Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 1997.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

18. Постановление ФАС Центрального округа [Электронный ресурс] от 28 мая 2012 по делу №А48-2380/2010(31) // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2012.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

19. Постановление ФАС Центрального округа [Электронный ресурс] от 10 дек. 2010 по делу № А64-8304/09 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2010.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

20. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 10 дек. 2010 по делу № 18АП-11627/2010 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.-М., 2010.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. у-та.

21. Постановление Пятнадцатого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 24 июля 2015 по делу № А32-2859/15// // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

22. Постановление Пятого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 14 июля .2015 по делу № А51-5634/15 // Консультант

плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

23. Постановление Четырнадцатого Арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] по делу № А44-7435/14// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2014.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

24. Решение Арбитражного суда Рязанской области [Электронный ресурс] от 22 июля 2015 по делу № А54-2721/15 // Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

25. Решение Арбитражного суда Чувашской республики [Электронный ресурс] от 22 июля 2015 по делу № А79-5233/15// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2015.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

26. Определение Ленинградского областного суда [Электронный ресурс] от 20 января 2016 г. по делу № 33-428/2016// Консультант плюс : справ. правовая система.- Судебная практика.- Электрон. дан.- М., 2016.- Доступ из локальной сети Науч. б.-ки Том. гос. ун-та.

27. Агарков М. М. Обязательство по советскому гражданскому праву. Избранные труды по гражданскому праву. - М. : Юристь, 2002. – 310 с.

28. Алексеев А.А. Уменьшение неустойки судом как способ защиты прав должника // Законы России: опыт, анализ, практика. - 2015. - № 11.- С. 34 - 37.

29. Андреев Ю.Н. Механизмы гражданско-правовой защиты / Ю. Н. Андреев.- М. : Норма, 2010.- 464 с.

30. Андрианов Н. Неустойка: соразмерность последствиям // ЭЖ - Юрист. - 2014.-№ 45.-С. 12 - 13.

31. Андрющенко А. В. Формы договорной ответственности // Актуальные проблемы российского права. - 2014. -№ 9. - С. 1906 - 1912.

32. Аутлева Р.В. Проблемные вопросы взыскания неустойки в современной арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2018.- №1. – С. 36 - 41.
33. Афолина Ю. Ю. Судебная неустойка (астрент) в гражданском судопроизводстве // Юридический мир. - 2016. № 7. - С. 53 - 56.
34. Ахметова А.Р. Актуальные проблемы, возникающие при определении размера судебной неустойки в теории и практике // Современные тенденции развития гражданского и гражданского процессуального законодательства и практики его применения.- 2017. -Т. 4.- С. 26-32.
35. Белов В. А. Денежные обязательства : учеб. пособие / В. А. Белов – М. : Эксмо, 2007. - 192 с
36. Белов В. А. Кодекс европейского договорного права: Общий и сравнительно- правовой комментарий: / В. А. Белов. - М. : Юрайт, 2015. - 308 с.
37. Богданова Е.Е. Тенденции развития гражданско-правовой ответственности за нарушение обязательств: проблемы и перспективы // Lex Russica.-. 2017.- № 5 (126). - С. 24-37.
38. Брагинский М. И. Договорное право : в 5 кн. / М. И. Брагинский, В. В. Витрянский. - М. : Статут, 2011.- Кн. 1 -847 с.
39. Братусь С.Н. Спорные вопросы юридической ответственности // Советское государство и право. - 1973. - № 4. - С. 27 - 35.
40. Васькин В. В. Возмещение убытков в гражданско-правовых обязательствах: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В. В. Васькин. - Саратов, 1971.- 22 с.
41. Венедиктов А. В. Договорная дисциплина в промышленности / А. В. Венедиктов. - Л.: Изд-во Лениблисполкома и Ленсовета, 1935. – 212 с.
42. Гаврилов Э. Некоторые аспекты ответственности за нарушение денежных обязательств. // Хозяйство и право.- 2001.- № 9.- С. 89 - 96.
43. Гонгало Б. М. Постатейный комментарий главы 23 Гражданского кодекса Российской Федерации / Б. М. Гонгало, П. В. Крашенинников [Электронный

ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система.- Комментарии законодательства.- Электрон. дан.- М, 2017.- Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун - та.

44. Горбунов М.Б. Снижение размера подлежащей уплате неустойки // Научные исследования: теория, методика и практика.- 2018.- С. 434-436.

45. Граве К. А. Договорная неустойка в советском праве./ К. А. Граве. - М. : Статут, 1950. – 136 с.

46. Гражданский кодекс Российской Федерации: постатейный комментарий к разделу III «Общая часть обязательственного права» / под ред. Л. В. Санниковой - М. : Статут, 2016. – 622 с.

47. Гражданское право : учебник / под ред. С. С. Алексеева.- М. : Норма, 2009. -528 с.

48. Гражданское право : учебник для вузов. / отв. ред. И. А. Зенин - М. : Юрайт, 2014. – 537 с.

49. Гражданское право. часть I.: учебник./ под ред. Ю. К. Толстого, А. П. Сергеева. - М. : Изд. ТЕИС, 2006. – 632 с.

50. Гражданское право. Часть первая: учебник / под ред. В. П. Мазолин - М. : Юристъ, 2007. – 719 с.

51. Гражданское право: учебник для вузов. / под ред. Т. И. Илларионовой, Б. М. Гонгало, В. А. Плетнева. - М. : «ИНФРА-М», 1998. – 464 с.

52. Грибанов В. П. Ответственность за нарушение гражданских прав и обязанностей. / В. П. Грибанов.- М. : Знание, 2000. – 411 с.

53. Гришин Д. А. Неустойка : современная теория // Актуальные проблемы гражданского права. Сборник статей - М. : Норма, 2000.- С. 103 - 140.

54. Гришин Д. А. Неустойка: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Д.А. Гришин. - М. : 2004. – 30 с.

55. Дегтярев С. Л. Возмещение убытков в гражданском и арбитражном процессе: учеб.- практ. пособие / С. Л. Дегтярев. - М. : Волтерс Клувер, 2001.- 168 с.

56. Евтеев В.С. Возмещение убытков как вид ответственности в коммерческой деятельности / В. С. Евтеев. – М. : Зерцало- М, 2005 .- 184 с.
57. Ерахтина О. С. Возмещение убытков, причиненных неисполнением или ненадлежащим исполнением договорных обязательств // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2010. - № 1.-С. 44 - 50.
58. Ерахтина О.С. Основные проблемы правового регулирования института неустойки // Законы России: опыт, анализ, практика.-2011.-№8.-С.65-72.
59. Занковский С. С. Предпринимательские договоры в России. Проблемы теории и законодательства: автореф. дис. ... докт. юрид. наук / С. С. Занковский. - М. : 2004. - 18 с.
60. Захарова Г.С. Неустойка: некоторые вопросы теории и практики // Юристъ - Правоведъ.- 2017.- № 2 (81).- С. 107 - 110.
61. Зверева Е.А. Ответственность предпринимателя за нарушение условий договора // Право и экономика. - 1997. - № 3. - С. 3 - 7.
62. Зимнева С.В. Проценты по статье 317.1 Гражданского кодекса Российской Федерации: вопросы судебной практики // Тенденции развития современного права и государства.- 2017.- № 2.- С. 112- 118.
63. Ибрагимова А.И. Гражданско-правовая сущность и определения понятий вреда и убытков // Проблемы экономики и юридической практики.- 2013.- №5. - С. 40 – 45.
64. Иоффе О. С. Вопросы теории права / О. С. Иоффе, М. Д. Шаргородский. – М. : Юрид. лит., 1961. – 324 с.
65. Иоффе О. С. Избранные труды : Обязательственное право / О. С. Иоффе. - СПб. : Юридический центр Пресс, 2004. – Т.3.- 837 с.
66. Кислицына М.Г. Отграничение убытков от иных категорий гражданского права // Центральный научный вестник.- 2017.- Т. 2.- № 19 (36).- С. 21-22.
67. Комаров А.С. Ответственность в коммерческом обороте / А. С. Комаров.- М: Юрид. литература, 1991.- 208 с.

68. Крашенинников М.П. Меры гражданско-правовой ответственности за неисполнение обязательств: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / М.П. Крашенинников. - Саратов. -2012.-28 с.
69. Кузьмина В.С. Мера гражданско-правовой ответственности как одна из проблем возмещения убытков // Развитие современной науки: теоретические и прикладные аспекты.-2017г.- С. 30 - 32.
70. Куличев Р. Б. Некоторые особенности применения судебной неустойки в законодательстве Российской Федерации // Право и экономика. - 2016. - № 4. - С. 41 - 44.
71. Лейст О. Э. Санкции и ответственность по советскому праву / О. Э. Лейст. - М. : Изд-во МГУ, 1981.- 240 с.
72. Либанова С.Э. Проблемы возмещения убытков и пути их решения в XXI веке // Диалог.- 2017.- № 3 (8).- С. 20 - 24.
73. Липинский Д. А. Юридическая ответственность, санкции и меры защиты / Д. А. Липицкий, А. А. Мусаткина А - М. : Инфа - М, 2013.- 139 с.
74. Луценко Е. С. Судебная неустойка (астрент) : вопросы теории и - юридическая практика // Юридический мир. - 2016. - № 7.- С. 57 - 60.
75. Майфат А.В. Судебная неустойка: некоторые вопросы теории и правоприменения // Российский юридический журнал. – 2017. -№ 5 (116).- С. 136-144.
76. Матвеев Г. К. Основания гражданско-правовой ответственности. / Г.К. Матвеев.- М. : Норма, 1970.- 312 с.
77. Махмутов Ф. Уменьшение неустойки: закон и практика судов // ЭЖ-Юрист.-2015.- №42.-С.13.
78. Мейер Д.И. Русское гражданское право/Д.И. Мейер.- М.: Статут, 1997.- 742 с.
79. Новицкий И. Б. Общее учение об обязательстве / И. Б.Новицкий, Л. А. Лунц .- М. : Госюриздат, 1950. – 412 с.
80. Новоселова Л. А. Проценты по денежным обязательствам. / Л. А. Новоселова - М. : Статут, 2003.- 92 с.

81. Овсянникова А. О. Абстрактные и конкретные методы исчисления убытков // Вестник гражданского права. – 2015. - №5.- С. 9 - 16.
82. Павлов А. А. Присуждение к исполнению обязанности в натуре как способ защиты гражданских прав в обязательственных правоотношениях: Дис. ... канд. юрид. наук. / А. А. Павлов. - СПб. : 2001 .- 219с.
83. Пешкова О.А. Соотношение понятий «вред», «убытки», «ущерб» // Мировой судья.- 2010 .- № 7 .- С.7 - 12.
84. Победоносцев К. П. Курс гражданского права / К. П. Победоносцев. - М.: Зерцало, 2003. – 622 с.
85. Подузова Е.Б. Организационная ответственность: проблемы определения и толкования // Lex Russica.-2017. № 5 (126).- С. 163 - 173.
86. Поздняков В. С. Правовое регулирование отношений по внешней торговле СССР / В. С. Поздняков, О. Н. Садиков. - М. : Международные отношения, 1985. - Ч. 1. – 192 с.
87. Попондопуло В. Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. - 2010. - № 1. - С. 79 - 101.
88. Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации части первой / под общ. ред. В.А. Белова .- М. : Юрайт, 2011 .- 1301 с.
89. Путинский Б. И. Гражданско-правовые средства в хозяйственных отношениях./ Б. И. Пугинский. - М. : Норма, 1984 – 224 с.
90. Ратушный С.А. Взыскание неустойки в договорных обязательствах // Нотариус. - 2013. - № 5. - С. 33 - 37.
91. Резина Н. А. Астрент : проблемы применения // Вестник Омской юридической академии. - 2016. - № 1 (30). - С. 20 - 23.
92. Рогова Ю. В. Особенности гражданско-правовой ответственности за нарушение договорного обязательства // Юридическая мысль .- 2014. - № 1 (81) - С. 63 - 69.
93. Рожкова М. А. Средства и способы правовой защиты сторон коммерческого спора / М. А. Рожкова. - М. : Юрайт, 2006.- 416 с.

94. Российское предпринимательское право : учебник / отв. ред. И. В. Ершова. - М. : Проспект, 2013 – 172 с.
95. Садилов О. Н. Убытки в гражданском праве Российской Федерации / О. Н. Садилов. - М. : Статут, 2009. – 121 с.
96. Советское гражданское право : учебник / под ред. Д. М. Генкина. - М. : Юридическая литература, 1956. -544 с.
97. Сухобок Т.В. Проблемы возмещения убытков в гражданском праве: теория и практика // Современная юриспруденция: актуальные вопросы, достижения и инновации.- 2017.- С. 57 - 61.
98. Сушкова И.А. Общие и специальные способы защиты нарушенных гражданских прав // Теория и практика общественного развития. - 2011.- № 6.- С. 220 - 223.
99. Сятчихин А.В. Возмещение заранее оцененных убытков: анализ развития отечественной судебной практики// Legal Concept .- 2017.- Т. 16.- № 2.- С. 104 - 108.
100. Тишин А.П. О правовом регулировании неустойки // Упрощенная система налогообложения : бухгалтерский учет и налогообложение. - 2016 .- № 9. - С. 46 - 55.
101. Фролкина Е. Н. Ответственность предпринимателей в форме взыскания неустойки за нарушение договорных обязательств : теоретический аспект // Вектор юридической науки. - 2015. - № 1 - С. 62 - 71
102. Харитоновa Ю. С. Ответственность кредитора за неисполнение обязательства, присужденного к исполнению в натуре // Законы России : опыт, анализ, практика. - 2016. - № 7. - С. 29 - 35.
103. Чечина Н.А. Норма права и судебное решение. М.: Юристъ, 1981.- 721с.
104. Чуряев А. Ответственность за неисполнение условий договора: взыскание убытков // Арсенал предпринимателя. - 2012. - № 12 .- С. 48.- 57.
105. Шакирова А.А. Неустойка как мера ответственности // Форум молодых ученых.- 2017.- № 10 (14).- С. 828-834.

106. Шершеневич Г. Ф. Общая теория права: учеб. пособие : в 2 т. / Г. Ф. Шершеневич.- М. : Статут, 1995.- Т. 2. – 682 с.
107. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права /Г. Ф. Шершеневич. - М. : Статут, 2005.- 461 с.
108. Ярков В. Астрент в российском праве // Закон. - 2014. - № 4.- С. 34 - 47.
109. Ячменов Ю. В. Юридическая ответственность: понятие, виды, особенности // Вестник Санкт- Петербургского университета МВД России. - 2012. - № 2 (54). - С. 66 - 74.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

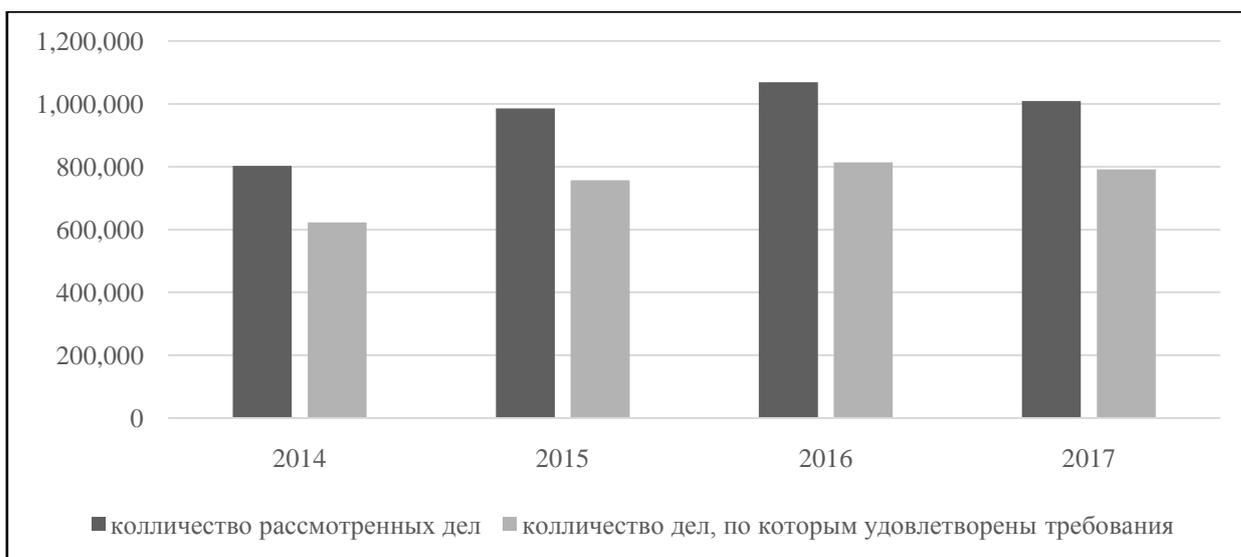


Рисунок 1- Статистика рассмотрения арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел о неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательств по договорам¹⁴³

¹⁴³ Статистические данные [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2018. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 30.04.2018).

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

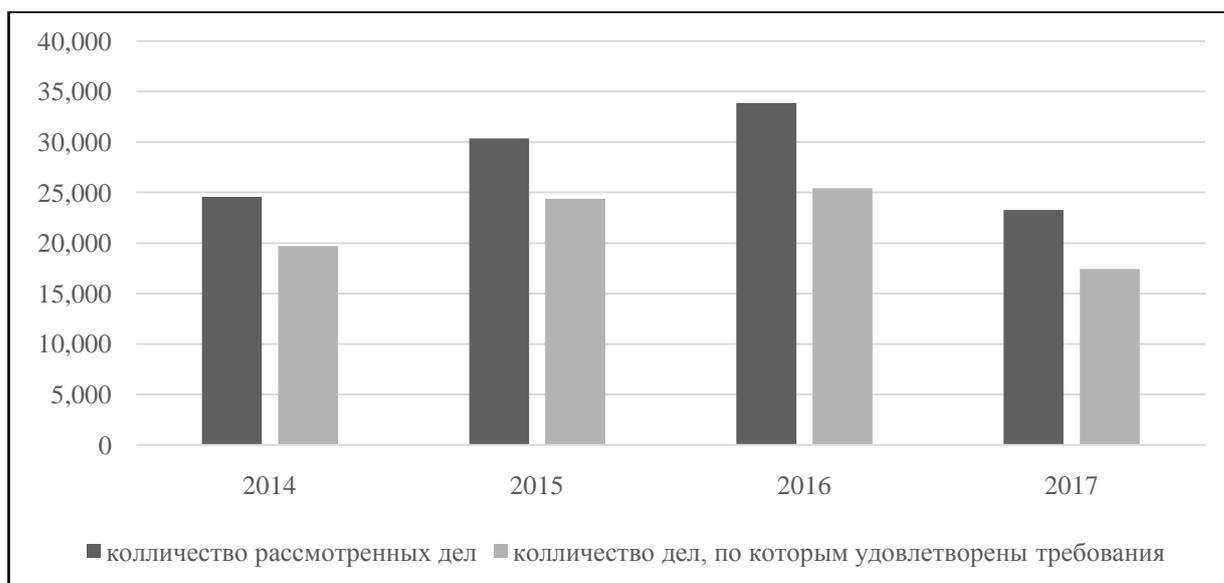


Рисунок 1- Статистика рассмотрения арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел о возмещении убытков¹⁴⁴

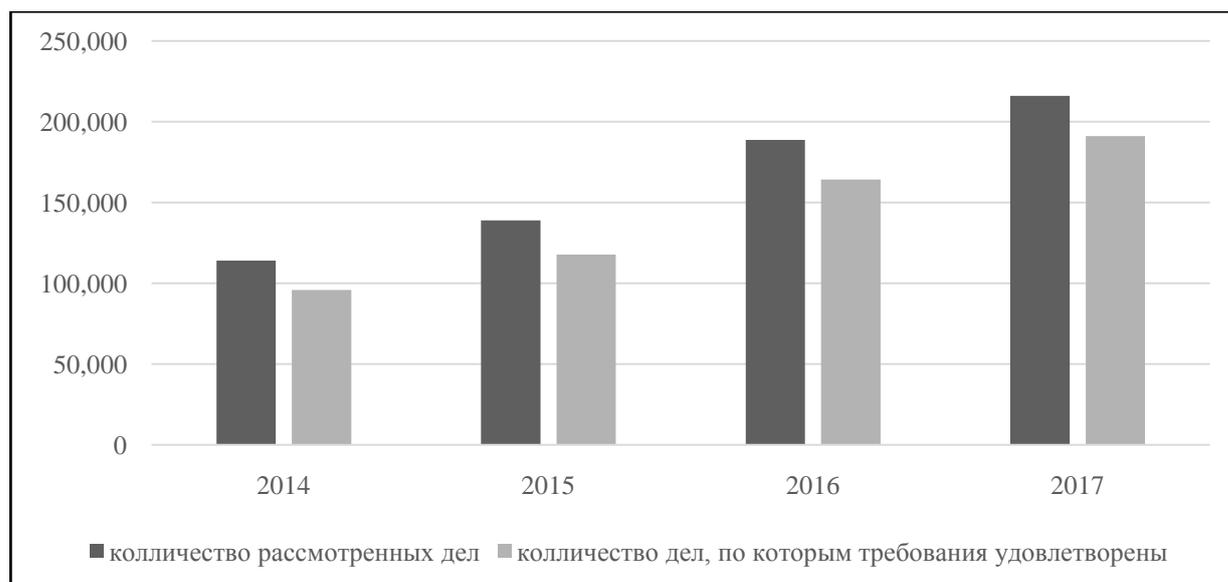


Рисунок 2- Статистика рассмотрения арбитражными судами субъектов Российской Федерации дел о взыскании неустойки¹⁴⁵

¹⁴⁴ Статистические данные [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2018. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 30.04.2018).

¹⁴⁵ Статистические данные [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2018. URL: http://www.cdep.ru/userimages/sudebnaya_statistika (дата обращения: 30.04.2018).