

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

УДК 343.163

Ковалева Анастасия Александровна

ГОСУДАРСТВЕННОЕ ОБВИНЕНИЕ В СУДЕ ПЕРВОЙ ИНСТАНЦИИ

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01 – «Юриспруденция»

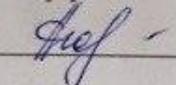
Руководитель ВКР

к.ю.н., профессор

 Лонь С.Л.

«17» мая 2018 года.

Автор работы

 Ковалева А.А.

Томск - 2018

## Оглавление

Введение.....	3
1. Государственный обвинитель как субъект в уголовном процессе.....	7
1.1. Становление и развитие роли прокурора по поддержанию государственного обвинения.....	7
1.2. Понятие и функция государственного обвинения.....	13
2. Сравнительный анализ института поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции Российской Федерации и Соединенных Штатов Америки.....	27
2.1. Специфика поддержания государственного обвинения в Соединенных Штатах Америки и возможность заимствования положений Российской Федерацией.....	27
3. Проблемы, модернизация, тенденции развития института поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции.....	37
3.1. Проблемы, связанные с отказом прокурора от поддержания государственного обвинения.....	37
3.2. Проблемы поддержания государственного обвинения в суде присяжных заседателей.....	47
3.3. Методические рекомендации для развития института поддержания государственного обвинения.....	57
Заключение.....	60
Список использованной литературы.....	63
Приложение А.....	74

## Введение

Прокуратура Российской Федерации представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции РФ и исполнением действующих на ее территории законов. Также иные функции, установленные федеральными законами в целях обеспечения верховенства закона, единства, укрепления законности, защиты прав и свобод человека и гражданина, а также охраняемых законом интересов общества и гражданина

Функции прокуратуры настолько разносторонние и всеобъемлющие, охватывающие действительно все аспекты жизни человека. Многие из них выделены в литературе и признаны самостоятельными, а именно функция поддержания государственного обвинения в суде. Вопросов о ее «эмансипации» не возникает, что нельзя сказать о ее содержании. Ведь мнение ученых разделилось на 2 половины – считать ли функцию производной от прокурорского надзора или нет.

Непосредственным субъектом является – прокурор или так называемый «государственный обвинитель», реализующий принцип состязательности судебного разбирательства. Поэтому важным представляется исследование процессуального статуса прокурора, истории развития, деятельности по исполнению им не менее приоритетной функции уголовно-процессуального обвинения.

Актуальность данной темы предопределяется тем, что: в процессуальной литературе нет единого подхода к функции участия в рассмотрении дел судами; проведение исторического анализа необходимо для полноценного понимания сущности проблемы и нахождения возможных путей решения; исходя из действующего законодательства, в работе раскрывается сущность государственного обвинения в материально-правовом и процессуальном аспектах; государственное обвинение присутствует во всех странах мира, а соответственно, имеет свои особенности, таким образом, сравнительный анализ российского

законодательства с законодательством зарубежных стран, необходим для возможности решения проблем на практике, с помощью заимствования определенных процессов и правил; выявлены и рассмотрены проблемы осуществления обвинения в суде, участниками процесса, выражающие публичные и частные интересы, с помощью социальных опросов и анкетирования сотрудников прокуратуры.

Степень разработанности темы – данному вопросу посвящали работы авторов: Абдул-Кадыров Ш.М., Анкудинов О.Т., Бахта А.С., Борисевич Г.Я., Буланова Н.В., Вершинина С.И., Винокуров Л.В., Власихин В.А., Воронин О.В., Воскобойник И.О, Гатауллин З.Ш., Денисов А.Э., Дронов В.Н., Зеленина О.А., Иванченков Ю.В., Кириллова Н.П., Коновалов С.И., Николайчик В.Н., Нимеллер М., Соболев А.В., Францифорова С.Ю., Хайруллина Э.А., Ярмухамедов Р.Ф. и многие другие авторы.

Деятельность прокурора, выступающего в суде в качестве государственного обвинителя, состоит из многих аспектов. В настоящей работе, я раскрыла самые основные аспекты, конечно, уделяя особое внимание отдельным спорным моментам.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в стадии судебного разбирательства, в связи с выдвижением прокурором обвинения, его поддержания, обоснованием и разрешением в ходе судебного разбирательства.

Предметом исследования является совокупность правовых норм, регулирующие основания, процессуальный порядок осуществления государственного обвинения на стадии судебного разбирательства.

Целью исследования является комплексный анализ уголовно-процессуального законодательства и практики его применения, изучить институт поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции в России и США, разработать конкретные рекомендации, направленные на совершенствование действующего законодательства и практики его

применения. В рамках достижения поставленной цели последовательно решались следующие задачи:

- исследовать генезис института поддержания государственного обвинения в суде;
- изучить функцию поддержания государственного обвинения в Соединенных Штатах Америки
- выявить проблемы, связанные с поддержанием государственного обвинения, путем социологических опросов сотрудников прокуратуры
- найти решения выявленных проблем на практике, путем внесения предложений изменения действующего законодательства
- разработать методические рекомендации для государственных обвинителей для качественной подготовки и эффективного поддержания обвинения.

Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод научного познания, а также общие и частные научные методы исследования: исторический, системный, сравнительно-правовой, логический, конкретно-социологический, статистический, формально-юридический и ряд других.

Теоретическую базу исследования составили труды по теории государства и права, уголовного права и уголовного процесса, судебной экспертизы и криминалистики, социологии, логики и другим наук.

Нормативная база исследования представлена нормами международно-правовых актов о правах человека, центральное место в системе международно-правовых актов занимает принятый в 1966 г. Международный пакт о гражданских и политических правах, где закреплены многие права и свободы граждан, в том числе вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства.

В связи с вступлением России в Совет Европы правовое значение для нас приобрела и Европейская конвенция о защите прав и основных свобод, принятая в 1950 г. и ратифицированная Государственной Думой в феврале

1998 г. Также, Конституцией Российской Федерации, федеральными конституционными и федеральными законами, главное место из которых занимают нормы Уголовно-процессуального кодекса от 18.12.2001 г. (по состоянию на 31.12.2017 г.), Уголовного кодекса от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ по состоянию на 31.12.2017 г., Федерального закона «О Прокуратуре РФ».

Значительное место в нормативной базе составляют Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации; Постановления Пленумов Верховного Суда СССР, РСФСР, РФ, например, постановление Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации"; ведомственные акты Генеральной прокуратуры РФ, касающиеся принципов уголовного судопроизводства, обеспечения прав участников уголовного процесса в ходе предварительного слушания, соблюдения правил доказывания и иных вопросов, связанных с темой исследования.

Эмпирической базой исследования явились официально опубликованные данные статистической отчетности, информационно-статистические материалы и методические пособия, подготовленные прокуратурой Новосибирской области, Генеральной прокуратурой РФ.

Очевидно, что участие государственного обвинителя в уголовном судопроизводстве как лица, поддерживающего обвинение от имени государства, нуждается в дальнейшем научном осмыслении с целью совершенствования его практического применения. Недостаточная разработанность, несовершенство норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих участие государственного обвинителя в суде первой инстанции, порождают множество вопросов в правоприменительной деятельности. Магистерская диссертация состоит из введения, трех глав, разделенных на два параграфа, заключения, списка использованной литературы, приложения и справки.

# **1. Государственный обвинитель как субъект в уголовном процессе**

## **1.1. Становление и развитие роли прокурора по поддержанию государственного обвинения**

Анализ исторического периода является неотъемлемой частью изучения, поскольку лишь оглянувшись назад, мы можем увидеть каким был государственный обвинитель, как развивалась его роль, сущность и содержание.

Рассматривая Петровский период, Петр I бесспорно принимал участие в преобразовании опор государственности создавая орган прокуратуры. Петр I предполагал, что прокуратура должна была стать единством закона и правопорядка. В послепетровский период, не смотря некоторые изменения в статусе прокуратуры, её надзорная роль сохраняется, однако, в первой четверти XVIII века не удалось сформировать её как систему специальных органов. Были восстановлены должности генерал-прокурора и прокуроров коллегий. В 1764 году Сенат был разделён на 6 департаментов. В каждом из них учредили должность обер-прокурора. Лишь в царствование Екатерины II, с принятием 07 ноября 1775 года нормативного акта "Учреждения для управления губерний", таковое осуществилось.

Прокуратура стала представлять собой систему таких органов как: генерал-прокурор, губернский прокурор и губернский стряпчий, по сути своей они являлись помощниками прокуроров.

В гл. XXVIII "О прокурорской и стряпчий деятельности" (ст. ст. 404-410) был регламентирован порядок "определения на должность" перечисленных должностных лиц, а также установлены их права и обязанности по общему и судебному надзору<sup>1</sup>.

Манифестом об "Общем учреждении министерств" от 25 июля 1811 года на Министерство юстиции была возложена задача управления всей

---

<sup>1</sup> Хайруллина Э.А. К вопросу о правовой культуре процессуальных решений государственного обвинителя // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2012. № 1. С. 247-250.

системой судов и прокуратуры. Возглавляющий Министерство юстиции министр одновременно являлся генерал-прокурором. "Чины прокурорского надзора" должны были назначаться из лиц "православного исповедывания". Уложением "О наказаниях уголовных и исправительных" от 15 августа 1845 года была установлена ответственность прокуроров и стряпчих.

Уставом Правительствующему Сенату от 20 ноября 1864 года были утверждены четыре правовых акта, из которых для нас наибольший интерес представляют первые два акта: "Об учреждении судебных установлений" и "Устав уголовного судопроизводства". В первом из них было указано, что для осуществления прокурорского надзора при судебных местах "состоят обер-прокуроры", прокуроры и их товарищи". При каждом окружном суде, при каждой судебной палате состояли особые прокуроры и товарищи прокуроров. Сфера деятельности "лиц прокурорского надзора" ограничивалась "делами судебного ведомства". Вторым из этих актов являлся кодифицированным актом, в котором был урегулирован порядок уголовного судопроизводства, а также в нём использовался термин "прокурорская власть". Прокуроры и товарищи прокуроров осуществляли функции надзора и уголовного преследования. Они возбуждали уголовные дела, однако сами предварительного следствия не осуществляли. При рассмотрении дел в судах прокуроры и их товарищи как одна из сторон пользовались равными правами с подсудимыми и их защитниками как другой стороной, т.е. обеспечивалась состязательность уголовного процесса. Реформа в 1864 году имеет особое значение, поскольку именно в то время официально появились «государственные обвинители».

26 октября 1917 года принято считать началом смены эпох. Именно в этот день II Всероссийским Съездом Советов было принято постановление "Об образовании Рабочего и Крестьянского Правительства". Также проводились кардинальные изменения в судебной системе. Декрет о суде № 1 упразднил все судебные органы после принятия устава уголовного судопроизводства, примечательно, что государственными обвинителями, а

также защитниками могли выступать все непорочные граждане, как женщины, так и мужчины.

В целях укрепления социалистической законности постановлением ЦИК и СНК СССР от 20 июня 1933 года была учреждена Прокуратура Союза ССР, а 17 декабря 1933 года утверждено Положение "О Прокуратуре Союза ССР". Прокуратуру СССР возглавлял Прокурор СССР, который назначался ЦИК СССР. Он был ответственен перед СНК СССР, ЦИК СССР и его Президиумом<sup>2</sup>.

05 декабря 1936 года Чрезвычайным VIII Съездом Советов была учреждена Конституция СССР, которая содержала гл. IX "Суд и Прокуратура" (ст. 102-117). В ст. 113 было особо отмечено, что прокурор СССР осуществляет высший надзор за точным исполнением законов "всеми народными комиссариатами и подведомственными им учреждениями, равно как отдельными должностными лицами, а также гражданами СССР". Это положение также продублировала и Конституция РСФСР, принятая 21 января 1937 года.

В военный период 22 июня 1941 года был принят Указ Президиума Верховного Совета СССР "О военном положении", в соответствии с которым, на время Великой Отечественной войны деятельность органов государства, в том числе прокуратуры, была фактически приостановлена, а их функции передавались органам военного управления<sup>3</sup>.

Постановлением ПВС СССР от 07 апреля 1956 года была утверждена структура центрального аппарата Прокуратуры СССР, а которую, в частности, входил отдел по надзору за рассмотрением в судах уголовных дел. "Основами законодательства о судостроительстве Союза ССР, союзных и автономных республик" от 25 декабря 1958 года (ст. 14) регламентировалось участие прокурора в суде.

---

<sup>2</sup> Коновалов С.И., Соболев А.В. К вопросу о совершенствовании процессуального положения государственного обвинителя как участника уголовного судопроизводства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2-2. С. 26-33.

<sup>3</sup> Арабули Д. Исследование отдельных полномочий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2012. № 9. С. 9-13.

Важной вехой в развитии законодательства о прокуратуре стал Закон СССР от 30 ноября 1979 года "О прокуратуре СССР". В нём впервые была предпринята попытка определить место надзора в её деятельности, а ст. 3 был приведён перечень основных направлений деятельности прокуратуры. Надзор за исполнением законов при рассмотрении дел в судах являлся одним из четырёх его видов.

Первым нормативным актом российского этапа прокуратуры, специально предназначенным для урегулирования организации и деятельности прокуратуры, стал закон РФ "О прокуратуре Российской Федерации" от 17 января 1992 года, действующий с изменениями и дополнениями по состоянию на 15.11.10. и по сей день. В ч.3 ст. 1 указанного закона предусмотрено, что "прокуроры в соответствии с процессуальным законодательством РФ участвуют в рассмотрении дел судами".

Рассмотрение данного вопроса следует проводить на сегодня, не просто теоретически освещая деятельность прокуроров при поддержании государственного обвинения в суде, которая предусмотрена уголовно-процессуальным законодательством, но и с точки зрения имеющихся на сегодняшний день проблем, существующих относительно осуществления деятельности по поддержанию государственного обвинения в суде. При этом предложить основные пути их решения.

Итак, процессуальная независимость государственного обвинителя в суде выражается в том, что он в соответствии с ч. 5 ст. 37 УПК РФ<sup>4</sup> не связан с выводами обвинительного заключения (обвинительного акта).

Поддерживая государственное обвинение в суде, прокурор вправе отказаться полностью или в части от дальнейшего поддержания обвинения,

---

<sup>4</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

что влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования<sup>5</sup>.

Считается, что прокуратура идет по другому пути, и согласно общественному мнению главная роль государственного обвинителя, это оглашение обвинительного заключения. Опрос людей, не относящихся к прокуратуре показал - большая часть считает, что государственного обвинителя не большая нагрузка, что время распределяется так, что прокурор, зная, что, например, в четверг он участвует в судебном заседании, все остальные дни расписывает на выполнение других работ, забывая о судебном процесс и считая этот день выпавшим из своего рабочего графика. Что на самом деле не является правдой.

Опыт работы показал, что нагрузка помощников прокурора, осуществляющих государственное обвинение является огромной. И в этом то есть проблема, что на выполнение поручений, заданий вышестоящей прокуратуры, разрешение и рассмотрение обращений заявителей, составление докладных записок, отчетов, а потом уже подготовки к судебному заседанию уходит катастрофически много времени. Миф о том, что государственный обвинитель только поддерживает обвинение в суде, необходимо развеять. А также, в нехватке времени, и, к сожалению, неумению некоторых помощников прокурора правильно организовывать рабочее время, что приводит к тому, что в судебное заседание можно сесть недостаточно подготовленным. Это случается довольно редко, по большей части здесь играет человеческий фактор, но случается и необходимо это каким-либо образом предотвратить.

Итак, мы видим главную проблему «некачественного» поддержания государственного обвинения прокурором в суде, в том, что в настоящее

---

<sup>5</sup> Особенности участия государственного обвинителя и защиты в судебном разбирательстве уголовных дел // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по материалам XXXVII студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. — М.: «МЦНО». — 2016 — № 8(37) /: <https://nauchforum.ru> (дата обращения 13.05.2018)

время в нашей стране, государственный обвинитель в уголовном судопроизводстве, фактически не участвуя в состязании, формально поддерживает обвинение и не несет за это никакой ответственности. Точнее ответственность есть, но должен быть фатальный результат не подготовки к судебному заседанию.

Решение данной проблемы я вижу лишь в отделении должности помощника прокурора – государственного обвинителя, разграничении полномочий – в виде поддержания обвинения. Прохождение специальных дисциплин, курсов подготовки, проведение семинаров или дополнительного обучения, собственно, для непосредственного повышения квалификации.

## 1.2. Понятие и функция государственного обвинения

Государственный обвинитель - это поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органа прокуратуры, п. 6 ст. 5 УПК РФ. Функция государственного обвинения является основным направлением деятельности прокурора в ходе судебного разбирательства, ст. 37 УПК РФ. Часть 2 ст. 248 УПК предусматривает, что при поддержании обвинения прокурор (имеется в виду любой прокурорский работник) руководствуется, требованиями закона и своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении всех обстоятельств дела<sup>6</sup>.

Участие обвинителя в судебном разбирательстве является обязательным, ст. 246 УПК РФ.

Поддерживая перед судом обвинение, государственный обвинитель налагает предъявленное подсудимому обвинение, изложенное в обвинительном заключении, представляет доказательства и участвует в исследовании, излагает суду свое мнение по существу обвинения, а также по другим вопросам, возникающим в ходе судебного разбирательства, высказывает суду предложения о применении уголовного закона и назначении подсудимому наказания. Государственный обвинитель участвует в исследовании доказательств, заявляет ходатайства, высказывает свое мнение по правовым вопросам, возникающим в судебном разбирательстве, выступает с обвинительной речью. Свои отношения с судом и стороной защиты прокурор должен строить на основе соблюдения принципов состязательности и равенства прав сторон, независимости судей и их подчинения только закону<sup>7</sup>.

Будучи государственным обвинителем, прокурор действует от имени государства и, как ответственный перед ним, поддерживает обвинение в строгом соответствии с законом или отказывается от обвинения, если в суде

---

<sup>6</sup> Кобзарев Ф. Прокуроры, государственные обвинители и судьи о взаимодействии в сфере уголовного судопроизводства // Законность. 2016. № 8. С. 37-40.

<sup>7</sup> Коновалов С.И., Соболев А.В. К вопросу о совершенствовании процессуального положения государственного обвинителя как участника уголовного судопроизводства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2-2. С. 26-33.

не нашли подтверждения доказательства, положенные в основу обвинения на досудебном производстве. В тех случаях когда государственный обвинитель не согласен с вынесенным в судебном заседании приговором, считает его незаконным и необоснованным, он вправе в пределах своей компетенции принести в соответствующую судебную инстанцию представление, Это ст. 354, 375, 404 УПК РФ.

В стадиях апелляционного, кассационного и надзорного производства участвующий в них прокурор поддерживает представление, принесенное им или другим полномочным на то прокурором, и высказывает свое мнение по поводу законности и обоснованности жалоб других участников процесса. В стадии исполнения приговора государственный обвинитель принимает меры к своевременному и законному обращению приговора к исполнению, вносит на рассмотрение суда вопросы, возникшие в связи с исполнением приговора, и участвует в рассмотрении судьей этих вопросов.

Перед всеми прокурорами, участвующими в рассмотрении судами уголовных дел, поставлены следующие задачи:

1) постоянно совершенствовать работу по поддержанию государственного обвинения как одного из действенных средств борьбы с преступностью. Участие в судебном разбирательстве уголовных дел считать первостепенной служебной обязанностью всех прокурорских работников;

2) обеспечивать участие прокуроров в судебном разбирательстве всех уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, в том числе и в рассмотрении дел, возбужденных в соответствии с ч. 4 ст. 20 и ч. 3 ст. 318 УПК мировым судьей;

3) руководителям прокуратур регулярно лично поддерживать государственное обвинение;

4) государственным обвинителям всемерно способствовать установлению судом истины, необходимой для вынесения законного, обоснованного и справедливого решения;

5) руководителям прокуратур обеспечивать участие государственных обвинителей в судебных заседаниях апелляционной инстанции по всем уголовным делам. Имеется в виду, что право апелляционного и кассационного обжалования судебных решений, не вступивших в законную силу, предоставлено исключительно государственному обвинителю;

6) обращать особое внимание на совершенствование профессионального мастерства государственных обвинителей, в первую очередь прокуроров, не имеющих достаточного опыта. В этих целях организовать надежную систему профессионального обучения, постоянно совершенствовать учебно-методический процесс, привлекая для проведения учебных мероприятий опытных практических работников; распространять положительный опыт работы; развивать и поощрять творческую активность прокуроров и стремление, повышать ответственность руководителей прокуратур городского и районного звена за качественную подготовку государственных обвинителей к участию в судебных заседаниях;

7) использовать средства массовой информации для пропаганды деятельности государственных обвинителей; обеспечивать достоверность материалов, подлежащих опубликованию.

8) всем территориальным прокурорам, военным и иным специализированным прокурорам поддерживать постоянное взаимодействие и осуществлять обмен опытом по вопросам, возникающим в практике обеспечения участия прокуроров в рассмотрении судами уголовных дел и принесения представлений на неправосудные судебные решения.

Поддержание государственного обвинения в суде - одна из основных конституционных функций прокуратуры.

На практике нередко возникает вопрос, что следует понимать под термином «государственное обвинение» и на какой стадии уголовного процесса он появляется? К сожалению, в теории уголовного процесса еще не выработано единого подхода к пониманию сущности государственного

обвинения и определения этого понятия. Также это касается и теории прокурорской деятельности.

Существует точка зрения ученых, «обвинения» и в частности «поддержания государственного обвинения» является частью более широкого вида государственной деятельности, а именно - уголовного преследования лиц, совершивших преступление. Такую позицию разделяют не все ученые, обосновывая это тем, что этот срок по своему содержанию гораздо шире термина «обвинения». В то же время ряд авторов, в частности В.С. Чельцов, П. Давыдов, М. В. Жогин, считают, что обвинение формируется и осуществляется только в ходе судебного разбирательства, то есть после назначения дела к судебному разбирательству, с чем не согласиться ведь обвинительная функция на досудебном следствии - это то, что делает следователь (ищет доказательства виновности, оценивает их, представляет обвинение, принимает другие процессуальные решения и т.п.) и прокурор в форме надзора.

Существуют и другие точки зрения. Так, С. Альперт считает, что государственное обвинение возникает уже на стадии досудебного следствия и в полной мере проявляется с момента привлечения лица в качестве обвиняемого. Его субъектом на данной стадии является следователь или лица, производящие дознание, то есть те, которые формируют обвинения и предъявляют его. В данном случае, автор не различает понятия «обвинение» и «государственное обвинение».<sup>8</sup>

По мнению выдающегося процессуалиста В.С. Зеленецкий государственное обвинение возникает в этом процессе, где прокурор исследует обвинительное заключение и все материалы уголовного дела. Если прокурор уверен, что конкретное лицо виновато, он принимает решение об утверждении обвинительного заключения, а значит - о нарушении государственного обвинения. Функция поддержания государственного

---

<sup>8</sup> Бахта А.С. О соотношении понятий «участники уголовного судопроизводства» и «субъекты уголовно-процессуального права» // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 12. С. 45-46.

обвинения, подчеркивает он, возникает в момент утверждения прокурором обвинительного заключения и нарушения благодаря этому государственного обвинения против виновного лица. Именно с этого момента прокурор становится государственным обвинителем.

Итак исходя из приведенного прокурор - единственная процессуальная фигура, которой государство делегирует полномочия по выполнению функции выдвижения и поддержания обвинения, никто другой не вправе взять ее на себя. Такой вывод был сделан несколько десятилетий назад, однако своей актуальности он не потерял до сих пор.

Утвердив обвинительное заключение следователя или дознавателя, прокурор заканчивает свою надзорную деятельность за законностью действий органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, дознание и досудебное следствие, и выдвигает государственное обвинение и отстаивает его в суде. В соответствии с уголовно-процессуальным законодательством именно в этот момент и происходит превращение обвинения в государственное обвинение. То есть, утверждения прокурором обвинительного заключения следует считать началом непосредственной обвинительной деятельности прокурора в суде.

В юридической литературе государственное обвинение определяется: как процессуальная и публичная деятельность прокурора в доказывании перед судом обвинения, с целью обеспечения реализации уголовной ответственности лица, совершившего преступление; как уголовно-процессуальная и публичная деятельность прокурора в доказывании перед судом утверждение о совершении конкретным лицом преступления, выдвинутое в установленном законом порядке, с целью обеспечения по ней реализации уголовной ответственности или освобождения от уголовной ответственности; или как совокупность действий прокурора по отстаиванию перед судом своего вывода о виновности подсудимого.

Государственное обвинение основывается на деятельности органов расследования, усилиями которых обвиняемый, уличенный в совершении

преступления, и должен предстать перед судом. Поступив в суд, обвинение, которое сформулировано в обвинительном заключении, воплощается в жизнь с помощью других факторов на стадии судебного следствия, то есть представляет собой основной и единственный предмет судебного исследования. Поэтому, совокупность форм и методов реализации в суде обвинительной функции создает понятие «поддержания государственного обвинения». В то же время поддержание государственного обвинения в суде признается самостоятельной сферой прокурорской деятельности, которая характеризуется особыми задачами, полномочиями, предметом, а также специфическими правовыми средствами и методикой их реализации.

Закон РФ «О прокуратуре» четко определяет задачи прокурора в судебном процессе: «Прокурор, участвующий в рассмотрении дел в судах, соблюдая принцип независимости судей и подчинения их только закону, способствует выполнению требований закона о всестороннем, полном и объективном рассмотрении дел и вынесения судебного решения, основанные на законе ». В силу этого, прокурор в соответствии с этой правовой нормы и УПК РФ обязан принять все предусмотренные законом меры для всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела, выявить как те обстоятельства, изобличающие, так и те, которые оправдывают обвиняемого, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие его ответственность<sup>9</sup>.

Поэтому главной задачей прокурора в суде является непосредственное осуществление обвинительной деятельности, ведь по УПК РФ именно прокурор, поддерживающий государственное обвинение и является обвинителем. Второе, не менее важное задание - защита конституционных прав и свобод участников судебного процесса. К специфическим задачам государственного обвинителя, в частности, относят: обвинение лица, подвергается уголовному преследованию, в совершении преступления;

---

<sup>9</sup> Винокуров Л.В. Правовое обеспечение взаимоотношений участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и суда на стадии предварительного расследования (вопросы теории и практики) // Бизнес в законе. 2011. № 2. С. 111-115.

защита прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления, и интересов государства; принятия всех предусмотренных законом мер для установления обстоятельств, имеющих значение для вынесения обвинительного приговора; отказа от обвинения при наличии оснований для этого; в определении справедливой меры наказания и решении вопросов возмещения ущерба и установлении причин преступления и условий, ему способствовали.

С целью успешного выполнения поставленных задач государственный обвинитель самостоятельно определяет свою позицию в ходе судебного рассмотрения дела, тактику осуществления государственного обвинения и имеет право: поддерживать обвинение; представить доказательства, первым исследуя их в судебном заседании; участвовать в исследовании доказательств, представленных стороной защиты; заявлять соответствующие ходатайства и высказывать свое мнение относительно ходатайств других участников судебного разбирательства; изменить обвинение по основаниям, предусмотренным УПК РФ; во время судебного разбирательства до окончания судебного следствия заявить об отказе от обвинения, изложив мотивы отказа в постановлении; излагать свои мысли по поводу применения уголовного закона и меры наказания в отношении подсудимого.

Полномочия, которыми государственный обвинитель в суде по защите конституционных прав и свобод участников процесса, реализуются путем: заявления ходатайств, объявления заявления о восстановлении нарушенных законных прав участников процесса; высказывания возражений относительно действий отдельных лиц, нарушающих права участников процесса; внесения процессуальных документов (апелляций, кассационных жалоб, заявлений о пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам и пересмотре судебных решений Верховным судом РФ) на судебные решения, вынесенные с нарушением закона; вынесения постановления об изменении обвинения или отказа от него, когда в результате судебного разбирательства

прокурор придет к убеждению, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного подсудимому обвинения.

В юридической литературе интересно понятие «судебная тактика», поскольку им апеллируют в основном криминалисты. Например, А.Ю. Корчагин полагает, что «судебная тактика – система научно-практических по оптимизации судебного следствия, рациональных способах производства судебных действий с целью установления истины по уголовному делу».<sup>10</sup> Также присутствуют различные субъекты судебной тактики. «Считается, что фактически субъектами судебной тактики могут быть только профессиональный государственный обвинитель и защитник, как две спорящих стороны, для обеспечения установления истины по уголовному делу».<sup>11</sup>

Исходя из всего вышесказанного, можно выделить компоненты, образующие структуру поддержания государственного обвинения:

1. Субъекта – государственного обвинителя, сотрудника прокуратуры, имеющего опыт в поддержании государственного обвинения, обладающего систематизированными знаниями уголовно-процессуального законодательства, а также, что немаловажно, знаний касающихся конкретного досудебного производства по уголовному делу, обвинение которого ему надлежит поддерживать в суде.

2. Знание государственным обвинителем конкретной криминалистической характеристики преступления, чему должен предшествовать анализ судебной практики. Поскольку каждое преступление, будь то кража или убийство обладает своими отличительными чертами, не говоря уже об особенностях конкретной ситуации.

3. Планирование государственным обвинителем своей деятельности на всех этапах судебного разбирательства. Изучение необходимых

---

<sup>10</sup> Корчагин А.Ю. Основы тактики и методики судебного разбирательства уголовных дел / - Краснодар: ООО «Качество 2007. С. 53

<sup>11</sup> Комаров И.М. Общие положения тактики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции/ Научные ведомости Белгородского государственного университета 2010 С. 120-122

материалов, начиная от законодательства, заканчивая основами психологии. Необходимо напомнить о сложности и важности работы прокуратуры, о причастности к принятию неоднозначных решений.

4. Получение информации, а также проведение анализа уголовно-процессуальных и криминалистических средств проверки доказательств по уголовному делу.

5. Фиксация результатов поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции. А также проведения анализа своих действий после каждого судебного заседания, что помогало бы выявить недочеты или прогресс.

6. Государственное обвинение не заканчивается только в суде первой инстанции. Государство возлагает на прокурора обязанность во всех стадиях судопроизводства своевременно принимать правовые меры к устранению всяких нарушений закона, от кого бы эти нарушения ни исходили. Одной из форм обеспечения этой обязанности является реализация процессуального полномочия прокурора по обжалованию в апелляционном порядке незаконных и необоснованных судебных решений по уголовным делам, не вступившие в законную силу. С этой целью прокурор обязан в течение сроков на обжалование приговоров или постановлений суда, не вступивших в законную силу, знакомиться с этими решениями и материалами судебного следствия, апелляциями других участников процесса, подавать письменные замечания и возражения на них, а при наличии оснований - апелляции<sup>12</sup>.

Данные элементы могут пополняться или же наоборот, убавляться в зависимости от конкретного уголовного дела. Необходимо учитывать основное – совершенствование государственного обвинителя, как субъекта – совершенствует качество поддержания государственного обвинения. Ведь

---

<sup>12</sup> Зеленина О.А. Законодательная регламентация процессуального статуса участников уголовного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2.- С 151-152.

основной смысл это не обвинить, а установить истину, которая будет рождаться в споре с представителем защиты.

Обвинение - обязательная предпосылка правосудия. Без него не возникает не только функции защиты, но и функции правосудия. Понятие "обвинение" определено как утверждение о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвинутое в порядке, установленном УПК. Если "обвинение" рассматривать как функцию, то в таком аспекте рассматриваемое понятие следует считать деятельностью, направленной на установление достаточных оснований для утверждения о совершении определенным лицом деяния, запрещенного уголовным законом, выдвигание обвинения в установленном законом порядке. Функция обвинения как направление деятельности совпадает с уголовным преследованием, поскольку направлена на изобличение, уличение, обвинение лица в совершении преступления.

Функцию государственного обвинения по УПК РФ реализует только государственный обвинитель, которым в соответствии с п. 6 ст. 5 УПК РФ является должностное лицо органа прокуратуры. В то же время прокурор никогда не может быть в статусе частного обвинителя. Следовательно, обвинение в суде как утверждение, уличающее лицо в совершении преступления, может исходить от разных участников процесса, а как направление деятельности функция обвинения может быть реализована только государственным обвинителем. Таким образом, государственное обвинение есть часть уголовного преследования (обвинения), которое осуществляется в судебном производстве.

Что касается самого обвинения, то в нем обычно выделяют материально-правовое и процессуальное содержание. Первое состоит из фактической фабулы, юридической формулировки и правовой квалификации конкретного состава преступления, за которое лицо должно нести уголовную ответственность. Второе является процессуальной деятельностью, направленной на изобличение лица в совершении преступления и

обоснование его виновности, которую проводят уполномоченные на то лица в определенной последовательности. Очевидно, что во время производства по уголовному делу «работает» функция уголовного преследования по изобличению лица в совершении преступления и обоснование его виновности, основанной на доказательствах, собранных и оцененных в установленных уголовно-процессуальным законом порядке и формах.

Интересна точка зрения Воронина О.В. на содержание функции участия государственного обвинителя в рассмотрении дел судами. Он считает, что в силу своего значения, распространенности и содержания она образует отдельную функцию современной отечественной прокуратуры. Обвинительная деятельность является одним из сущностных признаков прокурорской деятельности в целом, позволяющих отграничивать ее от иных правоохранительных и правоприменительных производств, а также осуществлять на ее основе моделирование различных типов устройств прокуратур. В этой связи включать ее в содержание иной функции методологически неверно.<sup>13</sup>

В то же время задачи уголовного преследования и государственного обвинения не совпадают. Ведь в суде прокурор не только поддерживать государственное обвинение, но и своевременно принимает предусмотренные законом меры к устранению нарушений закона, от кого бы эти нарушения выходили. Следовательно, речь идет о таком важном направлении его деятельности, как защита прав и свобод участников уголовного судопроизводства, поскольку обязанностью прокурора является не только доказывание виновности подсудимого, но и предупреждение его необоснованного осуждения. Обращаю внимание и на такую обязанность прокурора, как содействие суду во всестороннем, полном и объективном рассмотрении дел и принятии решений, основанных на законе. Это

---

<sup>13</sup> Воронин О.В. О содержании функции прокурора о рассмотрении дел судами // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 3. С. 43-44.

исключительная прерогатива прокурора как представителя органа публичной власти, предназначенного для защиты прав и законных интересов граждан и государства. На одного из других участников процесса такая задача не может быть возложена, поскольку они руководствуются собственными интересами<sup>14</sup>.

Наконец, нельзя не учитывать соображения российских ученых, которые исследуют функциональную нагрузку прокурора в суде в условиях осуществления им уголовного преследования.

Так, по мнению А.В. Гладышева и Х.М. Лукожева, полное отрицание прокурорского надзора в судебных стадиях уголовного процесса является крайностью. Они обоснованно указывают, что прокурор не теряет функции представителя органа, осуществляющего надзор за законностью, в суде он является представителем государства, а потому не может от имени государства поддерживать незаконное и необоснованное обвинение и не реагировать на нарушение прав участников процесса. К тому же «поддержание государственного обвинения является формой его деятельности по обеспечению законности при осуществлении правосудия: он должен присматривать, чтобы виновное лицо не осталась без наказания; прокурор не просто имеет право, а обязан отказаться от обвинения, если его мнение будет таким, что данные судебного следствия не подтверждают предъявленного обвинения. Поэтому участие прокурора в судебном разбирательстве принципиально отличается от деятельности защитника, функция которого является односторонней. Законодатель допустил большую ошибку, искусственно увеличив функции прокуратуры и формально лишив прокурора полномочий следить за законностью осуществления правосудия».<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> Зеленина О.А. Сущность категории "участник уголовного судопроизводства" в науке уголовно-процессуального права // Общество и право. 2013. № 4. С. 238-245.

<sup>15</sup> Кобзарев Ф. Прокуроры, государственные обвинители и судьи о взаимодействии в сфере уголовного судопроизводства // Законность. 2016. № 8. С. 37-40.

Ю. К. Якимович считал, что «функция прокурора в суде первой инстанции не сводится только к поддержанию государственного обвинения. А также прокурор осуществляет не функцию уголовного преследования, а именно функцию надзора за соблюдением закона».<sup>16</sup>

Основную часть деятельности государственного обвинителя регулирует приказ Генерального прокурора №495 от 25.12.2012<sup>17</sup>, в котором государственный обвинитель выделен как отдельный субъект в системе прокуратуры. Также там указано то, что собственно и так должно совершаться, а именно: совершенствование организационных основ, обеспечивать профессиональное, активное участие в судебных заседаниях и многое другое. Это еще раз доказывает, что официальное отделение государственного обвинителя и закрепление его статуса не будет противоречить уже имеющемуся законодательству.

Согласно статье 1 Рекомендаций Рес (2000) 19 Комитета Министров Совета Европы государствам-членам о роли прокуратуры в системе уголовного правосудия (далее - Рекомендации Рес) указано, что прокуроры являются представителями органов государственной власти, от имени общества и в интересах государства гарантируют применения закона. В тот момент, когда его нарушение влечет уголовных санкций, учитывая как права физического лица, так необходимую эффективность системы уголовного судопроизводства.

В соответствии со статьей 2 Рекомендаций Рес во всех системах уголовного судопроизводства прокуроры принимают решение о возбуждении и продолжении уголовного преследования, поддерживают уголовное обвинение в суде и подают апелляции на некоторые судебные решения.

---

<sup>16</sup> Якимович Ю. К. Назначение прокуратуры и процессуальные функции прокурора // Законность. 2015 г. № 8., С. 52

<sup>17</sup> Приказ Генерального прокурора Российской Федерации от 25.12.2012 №495 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

В комментариях к этим функциям Комитет Министров Совета Европы отметил, что право на обжалование судебных решений тесно связано с главными должностными обязанностями, потому что это - одно из средств, которые гарантируют применение закона, в то же время делает систему более эффективной благодаря согласованности судебных постановлений и дополнительно - правоохранительной системы. Поэтому Комитет хотел бы, чтобы прокурорам была предоставлена возможность обжалования решений, которые не всегда являются предметом рассмотрения в некоторых правовых системах Центральной и Восточной Европы. Более того, данное предложение не рассматривается отдельно от положений Рекомендации по взаимоотношениям между прокурорами и судьями.

Анализ предписаний норм национального и международного законодательства дает основания считать, что при осуществлении полномочий в уголовном производстве понятие «прокурор» охватывает не одну конкретную должностное лицо, но и определенные органы, входящие в единую систему прокуратуры РФ. Положения уголовно процессуальной нормы, разностороннее применения которой является предметом рассмотрения в этом деле, устанавливает объем полномочий Генерального прокурора Российской Федерации, руководителя региональной прокуратуры, их первых заместителей и заместителей, в том числе, по дополнения, изменения и отказа от кассационных жалоб прокуроров ниже уровня.

Таким образом, среди точек зрения ученых, единообразия в определении функции государственного обвинителя не установлено. Но, выделение в отдельный вид в юридической науке не вызывает возражений. Содержание самой функции обвинения – является деятельность государственного обвинителя, начиная с возбуждения уголовного дела, заканчивая вынесением приговора судьей. Следует повторить, что нормы уголовно-процессуального законодательства позволяют данное обособление.

## **2. Сравнительный анализ института поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции Российской Федерации и за рубежом.**

### **2.1. Специфика поддержания государственного обвинения в Соединенных Штатах Америки и возможность заимствования положений Российской Федерацией.**

В соответствии с УПК РФ «участие государственного обвинителя обязательно в судебном разбирательстве уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения, а также при разбирательстве уголовного дела частного обвинения, если уголовное дело было возбуждено следователем либо дознавателем с согласия прокурора» (ст. 246 УПК РФ<sup>18</sup>). В качестве государственного обвинителя выступает должностное лицо органа прокуратуры, поддерживающее обвинение от имени государства.

В уголовно-процессуальной литературе нет единства мнений по решению вопроса о том, кто действительно должен выступать в качестве государственного обвинителя в суде. Некоторые ученые-процессуалисты настаивают на том, что «поддержание обвинения в суде необходимо поручить следователю, поскольку именно следователь наделяет собранную им либо иными лицами информацию правовым качеством доказательств и является первичным звеном в их оценке, он также дает исходную и промежуточную правовую квалификацию событию преступления и деяниям привлекаемого к уголовной ответственности лица».<sup>19</sup> Иными словами следователь, обладая детальной информацией произошедшего события преступления, имеет преимущество перед прокурором.

Совершенно справедливо полагают И. Демидов и А. Тушев, указывая на то, что «следователь не может быть достаточно объективным при поддержании обвинения в суде. Невозможно представить, чтобы он

---

<sup>18</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018), КонсультантПлюс : справ. правовая система.

<sup>19</sup> Цветков Ю.А. Кризис социально-правовой идентичности следователя и прокурора // Уголовное судопроизводство. 2014. № 1. С. 16

отказался от обвинения, изменил его в сторону смягчения и тем самым публично признался в несостоятельности предварительного расследования, проведенного им самим или его коллегой».<sup>20</sup>

Третья группа авторов придерживается следующей позиции: «привлечение следователей и дознавателей к поддержанию государственного обвинения имеет свои несомненные преимущества: во-первых, привлечение большего числа работников прокуратуры к данной деятельности позволяет восполнить нехватку государственных обвинителей; во-вторых, сотрудники, имеющие отношение к расследованию уголовных дел, получают возможность увидеть конечный результат своей работы и убедиться, что безупречное, с их точки зрения, уголовное дело, по мнению суда, таковым не является».<sup>21</sup>

Представляется, что субъектом, поддерживающим обвинение в суде должен быть исключительно прокурор, внимательно изучивший материалы уголовного дела и грамотно составивший план поддержания обвинения. Безусловно, не нужно забывать и про роль следователя и дознавателя, так как они действительно являются важным связующим звеном, потому что «при предъявлении материалов уголовного дела прокурору должны быть особенно тщательно проверены не только правильность и обоснованность квалификации преступных деяний, но и соответствие предъявленного обвинения собранным материалам, обязательное указание конкретных обстоятельств преступления, отсутствие ошибок»<sup>22</sup>.

Справедливо полагают О.Т. Анкудинов и А.Н. Разинкина, что «в судебном заседании обвинитель не волшебник, он далеко не всегда в состоянии восполнить то, что недоделало следствие. Он не может восстановить то, что было безвозвратно утрачено»<sup>23</sup>. Другими словами от

---

<sup>20</sup> Демидов И. Отказ прокурора от обвинения / И. Демидов, А. Тушев // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 27

<sup>21</sup> Трикс А.В. Справочник прокурора. СПб.: Питер Пресс, 2007. С. 120-121

<sup>22</sup> Семенов М.Э. Взаимодействие следствия и прокуратуры при рассмотрении дела судом присяжных // Уголовный процесс. 2014. № 3. С. 71.

<sup>23</sup> Анкудинов О.Т. Проблемы участия прокуроров в стадиях уголовного процесса / О.Т. Анкудинов, А.Н. Разинкина // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 30.

проведенного предварительного расследования будет зависеть исход и конкретное принятое судебное решение по уголовному делу.

Присоединяясь к мнению Н.В. Булановой о том, что «важной составляющей деятельности прокурора в уголовном процессе, направленной на достижение закрепленного в ст. 6 УПК РФ назначения уголовного судопроизводства является поддержание государственного обвинения в суде»<sup>24</sup>, считаю, что государственное обвинение должен поддерживать прокурор.

Важным вопросом является определение государственного обвинителя как участника уголовного судопроизводства. Законодатель не регламентировал отдельную норму, закрепляющую правовой статус государственного обвинителя как участника уголовного судопроизводства. Учитывая тот факт, что государственное обвинение в суде могут поддерживать помощник прокурора, прокурор либо его заместитель, представляется целесообразным разграничивать понятия «прокурор» и «государственный обвинитель».

Определившись с субъектом, поддерживающим обвинение в суде от имени государства, следует обратиться к практическим аспектам работы соответствующего института за рубежом, что позволит сравнить и выявить их схожие и различные черты.

Американская судебная система многое заимствовала с английской, но, на протяжении многих сотен лет, привнесла свои индивидуальные особенности, так называемую специфику. Не вдаваясь в систему судебных прецедентов, как главной отличительной особенностью, следует проанализировать функцию поддержания государственного обвинения в суде Соединенных Штатов Америки.

«В российской юридической литературе это правоохранительное учреждение называют по-разному: одни зовут его атторнетурой, другие -

---

<sup>24</sup> Буланова Н.В. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами: Монография. М.: Проспект, 2016. С. 3

атторнейской службой, а многие - прокуратурой. Однако, несмотря на такое расхождение в терминах, речь идет об одном и том же: об учреждении, должностные лица которого выполняют две основных функции. С одной стороны, они контролируют законность деятельности полиции при расследовании преступлений и осуществляют уголовное преследование в суде лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, а с другой - с помощью юридических средств защищают имущественные и иные интересы государства в целом и входящих в его состав территориальных образований. Это обстоятельство, естественно, сближает данное учреждение с аналогичным органом стран континентальной Европы и нашей страны, привычно называемым прокуратурой».<sup>25</sup>

Так, В.А. Власихин очень полно дает характеристику функциям атторнейской службы: «Государственный атторней может выступать как адвокат в гражданской тяжбе и как обвинитель по уголовному делу, а также как правительственный юрисконсульт; атторнейская служба управляет тюрьмами и занимается делами иммигрантов; ее сотрудники действуют как следователи и сыскные агенты; в ведении Генерального атторнея США находятся контрразведка и политический сыск».<sup>26</sup>

В США, в отличие от структуры органов прокуратуры в Российской Федерации, ведомство не организовано по принципу централизации власти. Ведомство разделено на три уровня: федеральный, ведомство штата и местный.

Федеральная атторнейская служба, осуществляет свою деятельность на основе принятых конгрессом законов.

В состав федеральной прокуратуры входит Департамент юстиции США, возглавляемый Генеральным атторнеем. Аппарат Департамента имеет несколько подразделений, которые организуют работу федеральных прокуратур на местах либо которые непосредственно выполняют

---

<sup>25</sup> Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. М.: Зерцало-М, 2002. С. 193-194.

<sup>26</sup> Власихин В.А. Служба обвинения в США (закон и политика). М.: Юридическая литература, 1981. С 8-9

прокурорские функции, в том числе досудебную подготовку материалов обвинительного досье, используемых при поддержании обвинения в суде. Основу федеральной прокуратуры составляют окружные прокуроры с аппаратом помощников, которые осуществляют уголовное преследование на территориях, где распространяется юрисдикция федеральных властей (территории парков и заповедников, военные объекты и др.).

На уровне штата действует собственное «штатное» законодательство, которое самостоятельно определяет содержание и объем полномочий атторнейской службы. Прокуратуры штатов имеют подчиненные службы, а во главе стоит Генеральный атторней штата. К функциям прокуратуры на данном уровне отведено уголовное преследование лиц, посягнувших на законы штата.

«На местном уровне действует местная прокуратура. В нее входят прокуроры, работающие под контролем и руководством органов местного самоуправления. Уголовное преследование они осуществляют по делам, в производстве которых не принимает участия аппарат Генерального атторнея».<sup>27</sup>

Таким образом, по составу, структура «прокуратуры США» схожа с российской, присутствует централизация органа власти - подчинение нижестоящей службы вышестоящей.

Государственный обвинитель в силу сложившихся правовых традиций пользуется широкой дискреционной властью. Так В.М. Николайчик говорит о том, что «атторней является важной фигурой, действующей в системе правосудия. Он имеет право по собственному усмотрению возбуждать уголовное преследование, может ограничиться поддержанием обвинения в суде, основываясь при этом на доказательствах, собранных полицией, но вправе также провести собственное расследование».<sup>28</sup> Как и в Российской Федерации, в США атторней имеет право по собственному усмотрению

---

<sup>27</sup> Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. М.: Зерцало-М, 2002. С. 196-197.

<sup>28</sup> Николайчик В.Н. Уголовный процесс США. М.: Наука, 1981. С. 84-85

отказаться от обвинения, что впоследствии влечет за собой прекращение уголовного дела.

«Эффективность работы обвинителей в США связана с тем, что если при изучении материалов расследования атторней придет к выводу, что у дела по различным причинам нет судебной перспективы, например, большая часть доказательств получена полицией с нарушением процедуры или их недостаточно, то прокурорский офис не будет проводить по нему дальнейшее расследование и поддерживать обвинение в суде, а материалы расследования возвратит полиции».<sup>29</sup> Тем самым, экономятся ресурсы для работы по более перспективным делам. Данное действие аналогично российскому – ч. 2 ст. 221 УПК РФ.<sup>30</sup>

Также, положительной стороной работы обвинителя по делу, является его право самостоятельно собирать доказательства обвинения, допрашивать свидетелей и потерпевших после допроса их полицией, подвергать проверке собранные доказательства.

Другими словами, прокурор, который будет поддерживать обвинение в суде, подготавливает собственное дело, которое может существенно отличаться от материалов, которые были ему предоставлены полицией. Считаю данное положение применимым и в законодательстве Российской Федерации, поскольку иногда необходимо все же проверить некоторые действия сотрудников полиции, а полномочия не позволяют. Считаю неверным закреплять это право не за государственным обвинителем, а за оперативным сотрудником, проверяющим уголовные дела, поступившие в прокуратуру и утверждающим обвинительное заключение. Поскольку дело уже направлено в прокуратуру, участники процесса уже ознакомлены с документами и механизм воздействия здесь предусмотрен – возврат дела прокурором на дополнительное расследование.

---

<sup>29</sup> Кириллова Н.П. Поддержание государственного обвинения в суде: Монография. СПб.: Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, 2003. С. 27

<sup>30</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

В идеальном варианте возложить данное право на государственного обвинителя, проводя аналогию с США. Важно отметить, что это должно быть право, а не обязанность, поскольку закрепив обязанность, мы возложим лишь тягостные обязательства, которые иногда будут лишними.

Таким образом, мы сможем наделить государственного обвинителя дополнительной возможностью независимой проверки и закрепим это процессуально, чтобы документы, материалы проверки государственного обвинителя имели значение в судебном заседании.

В результате чего прокурор, поддерживающий обвинение, хорошо знает содержание имеющихся по делу доказательств, поскольку лично принимал участие в их собирании и проверке. В связи с тем, что обвинитель имеет право допрашивать и общаться со свидетелями со стороны обвинения до начала судебного производства, это дает возможность подготовить их к перекрестному допросу защиты, что впоследствии уменьшает риск изменения ими показаний в суде и лжесвидетельства. Тем самым государственный обвинитель повышает эффективность поддержания государственного обвинения и обеспечивает защиту от необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

На основании проведенного анкетирования работников прокуратур, поддерживающих государственное обвинение, большая часть опрошенных против введения данного права на практике (см. приложение А). Мною было опрошены сотрудники трех самых больших прокуратур города Новосибирска: Новосибирский, Ленинский и Октябрьский район.

Две трети опрошенных считают, что отличия судебных систем в России и в Соединенных Штатах Америки не позволят в полном объеме реализовать возможность проверки доказательств или будут дублировать уже присутствующие права прокурора. Но, другая часть действующих сотрудников, поддержала данное введение, поскольку это облегчит проверку доказательств, собранных сотрудниками полиции, основываясь на своих случаях из практики.

Также, государственные обвинители прокуратуры Ленинского района г. Новосибирска сообщили о необходимости ознакомления с уголовным делом еще до его направления в суд. В соединенных Штатах Америки прокурор ведет дело и на досудебной стадии и на поддержании обвинения в суде. В России действительность отличается тем, что прокурор, изучающий и проверяющий уголовное дело и поддерживающий государственное обвинение – это два разных сотрудника. Таким образом, введение данного права на практику не требует кардинальных изменений в российском законодательстве, но дает огромную возможность для развития государственного обвинения. Ведь в первую очередь, мы сталкиваемся с такими простыми проблемами, как загруженность оперативных работников и нехватка времени на подготовку к судебному заседанию.

Следует обратиться к результатам анкетирования: более половины опрошенных сотрудников сталкивались с нехваткой времени при подготовке. По устным опросам помощники прокурора иногда получали не вовремя надзорное производство по делу, что непосредственно влияло на время изучения материалов.

В настоящее время в некоторых районах г. Новосибирска увеличился состав судей, что повлияло на загруженность государственных обвинителей. Прокурор Октябрьского района Павлов Алексей Геннадьевич уточнил, что в настоящее время на должности «государственный обвинитель» состоит четыре сотрудника, а судей Федерального районного суда – двенадцать. Таким образом, функцию поддержания государственного обвинения выполняют еще несколько оперативных работников с другого надзора. По его мнению, следует увеличить число государственных обвинителей пропорционально составу суда, для уменьшения нагрузки. Но иные обязанности с оперативных работников снимать не следует, поскольку нагрузка на другие направления деятельности прокуратуры еще остается очень большой.

Также Соединенные Штаты Америки характеризует наличие специализации по поддержанию государственного обвинения. Часть сотрудников специализируется на поддержании обвинения по делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, другие - по делам о половых преступлениях, о кражах, о преступлениях на почве ненависти и т. д. Точно как и хорошие адвокаты в России.

Применение специализации в деятельности государственных обвинителей было бы полезно внедрить в отечественную практику, поскольку это позволит приобрести обвинителям богатый опыт участия в рассмотрении дел определенных категорий и повысит, в конечном итоге, качество уголовного преследования. А в данном случае приходится возвращаться к вопросу, рассмотренного в предыдущей главе – вопросу повышения квалификации государственных обвинителей.

Так, по мнению прокуроров трех районов г. Новосибирска, присутствует проблема нехватки кадров, а, следовательно, большей нагрузки на оперативных работников. Поэтому нельзя говорить о специализации государственных обвинителей, пока нет возможности освободить их от иных обязанностей, чтобы каждый сотрудник в органах прокуратуры занимался своим индивидуальным делом.

Таким образом, следует изначально разграничить понятия «прокурор» и «государственный обвинитель», а также обучать государственных обвинителей по различным направлениям. Дать если не возможность самостоятельно проводить следственные действия и собирать доказательства, то хотя бы иметь возможность принимать участие в их собирании. Так, помощники прокурора, не будут тратить время на изучение дела «с нуля», в ночь перед судебным заседанием, а будут уже иметь представление о доказательствах по уголовному делу, сформируют действительно собственное мнение о вине подсудимого, поскольку лично присутствовали при его формировании. Для этого необходимо освободить государственного обвинителя от проверки материалов сотрудников полиции,

по которым принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела, рассмотрения жалоб граждан «на отказ в возбуждении дела», проверки приостановленных, прекращенных уголовных дел, надзора за уголовно-исполнительными инспекциями и других.

Ввести смежную специализацию, например, не только по делам об убийстве, а по преступлениям против жизни и здоровья, преступлениям против собственности и др.

Все данные изменения могут регламентироваться соответствующими приказами Генерального прокурора РФ и прокуратурой субъекта.

### **3. Проблемы, модернизация, тенденции развития института поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции**

#### **3.1. Проблемы, связанные с отказом прокурора от поддержания государственного обвинения.**

Проблема отказа от обвинения является одним из самых важных решений, принимаемых государственным обвинителем в судебном процессе.

В соответствии с ч. 7 ст. 246 УПК РФ «если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным п. 1 -6 ч. 1 ст. 24 и п. 1 и 2 ч. 1 ст. 27 УПК РФ.<sup>31</sup>

Причины отказа прокурора от обвинения, связанные с изменением фактических обстоятельств уголовного дела, установленных на момент окончания предварительного расследования, в зависимости от характера изменения указанных обстоятельств подразделяются на следующие группы:

1) установление новых обстоятельств уголовного дела в связи с предоставлением суду сторонами новых доказательств;

2) признание фактических обстоятельств уголовного дела, входящих в содержание обвинения, неустановленными в результате того, что отдельные доказательства либо их совокупность признаны недопустимыми;

---

<sup>31</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

3) признание фактических обстоятельств уголовного дела, входящих в содержание обвинения, неустановленными в результате выявления неполноты проведенного предварительного расследования.<sup>32</sup>

Исследование судебной практики показывает, что прокуроры редко используют право отказа от обвинения в судебном разбирательстве.

В первую очередь необходимо рассмотреть статистические данные, чтобы разобраться в каких случаях прокуроры используют отказ от обвинения, как часто и существуют ли последствия.

Итак, на сайте «Росправосудие»<sup>33</sup>, по Новосибирской области предложено 6 530 решений по уголовным делам, по запросу «отказ от обвинения». Если еще изменить фильтр поиска и установить «уголовное дело ПРЕКРАЩЕНО», поскольку на основании ч. 7 ст. 246 УПК - отказ государственного обвинителя влечет за собой прекращение уголовного дела и или уголовного преследования, то выйдет всего 20 решений по уголовным делам за последние 5 лет.<sup>34</sup> Из 20 решений: одно прекращено в связи с деятельным раскаянием, еще одно в связи с отсутствием состава преступления и одно в связи с отказом государственного обвинителя от обвинения.<sup>35</sup> Что вызвало огромное удивление, поскольку во многих литературных источниках указывается, что прокуроры используют свое «право отказа» нередко, а то и достаточно часто. Чтобы убрать сомнения о том, что данное явление происходит только в Новосибирской области, обратимся к иным регионам: Московской области и Санкт-Петербургу.

В московской области 18 решений, ни одно из которых не прекращено в силу отказа государственного обвинителя от обвинения(все прекращены в

---

<sup>32</sup> Михайлов Александр Александрович Сущность изменения прокурором обвинения в суде первой инстанции // Вестн. Том. гос. ун-та. 2007. №302. С. 135. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/suschnost-izmeneniya-prokurorom-obvinieniya-v-sude-pervoy-instantsii> (дата обращения: 13.05.2018).

<sup>33</sup> Справочно-правовая система Росправосудие [Электронный ресурс]: <https://rospravosudie.com> (дата обращения 13.05.2018)

<sup>34</sup> Справочно-правовая система Росправосудие [Электронный ресурс]: [https://rospravosudie.com/etapd-pervaya-instanciya/region-novosibirskaya-oblast-s/act-otkaz+прокурора+от+обвинения-q/date\\_from-2013-01-03/date\\_to-2018-03-21/result-ugolovnoe-delo-prekrashheno-s/section-acts/](https://rospravosudie.com/etapd-pervaya-instanciya/region-novosibirskaya-oblast-s/act-otkaz+прокурора+от+обвинения-q/date_from-2013-01-03/date_to-2018-03-21/result-ugolovnoe-delo-prekrashheno-s/section-acts/) (дата обращения 13.05.2018)

<sup>35</sup> Справочно-правовая система Росправосудие [Электронный ресурс]: <https://rospravosudie.com/courtberdskij-gorodskoj-sud-novosibirskaya-oblast-s/act-466667721/> (дата обращения 13.05.2018)

связи с примирением сторон). В Санкт-Петербурге 7 решений в суде первой инстанции, одно из которых прекращено в связи с истечением срока давности, а все остальные – в связи с примирением сторон.

Теперь обратимся к более близкому региону – Томской области – всего решений 96, из них ни одного по отказу от обвинения. Все прекращены по примирению сторон.<sup>36</sup> Закрадывается сомнение, что на сайт «Росправосудие» выгружаются не все до единого судебные решения, возможно, некоторые из них действительно остаются «за кадром», либо, их просто не существует.

Таким образом, можно сделать следующий вывод. В стадии рассмотрения и разрешения дела по существу, когда государственное обвинение поддерживают по поручению прокурора иные должностные лица стороны обвинения, они независимы в оценке доказательств, а также самостоятельны в принятии решения об отказе от обвинения и изменении обвинения в сторону смягчения.

Предположим, помощник прокурора района, получил вознаграждение от подсудимого, отказался от обвинения в ходе судебного заседания. Указываю именно помощник прокурора, а не государственный обвинитель, поскольку на практике очень часто меняется распределение обязанностей, также прокурор района может поручить поддержать государственное обвинение любому из подчиненных прокуроров. Теперь такому нерадивому сотруднику дали вознаграждение, он отказывается поддерживать обвинение, ставя суд в определенное положение, в котором он лишен права выбора. Согласно УПК РФ он может принять лишь одно решение – вынести постановление о прекращении уголовного дела.

---

<sup>36</sup> Справочно-правовая система Росправосудие [Электронный ресурс]: <https://rospravosudie.com/region-tomskaya-oblast-s/act-otkaz+ot+обвинения-q/vidpr-ugolovnoe/result-ugolovnoe-delo-prekrashheno-s/date from-2013-01-06/date to-2018-03-21/etapd-pervaya-instanciya/section-acts/> (дата обращения 13.05.2018)

В сложившейся ситуации, ни прокурор, ни суд, рассматривающий дело, ни заместитель прокурора утверждавший обвинительное заключение (обвинительный акт) не могут повлиять на противоположный исход. На практике это происходит так, что события, которые произошли в суде, уже нельзя повернуть вспять. В органах прокуратуры это вызывает общественный резонанс – дело собирали, утверждали, проверяли на досудебной стадии, а потом «какой-то государственный обвинитель» в судебном заседании отказывается от всего того, что было утверждено не одним человеком, даже не только сотрудниками прокуратуры. Может быть и с этим связана настолько низкая статистика отказа государственного обвинителя от обвинения?

Таким образом, предлагается внести изменения в ч. 7 ст. 246 УПК «если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он незамедлительно докладывает об этом вышестоящему прокурору (прокурору утвердившему обвинительное заключение (обвинительный акт)). Вышестоящий прокурор, в случае несогласия самостоятельно поддерживает государственное обвинение, в ином случае - отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным [пунктами 1 и 2 части первой статьи 24](#) и [пунктами 1 и 2 части первой статьи 27](#) настоящего Кодекса»

Добавить в статью ч. 7.1, в которой указать: «В случае несогласия с решением вышестоящего прокурора, государственному обвинителю необходимо написать рапорт о необходимости отказа от обвинения руководителю прокурору субъекта». Прокурор субъекта оценивает доводы и принимает решение, руководствуясь законом и совестью, дает

соответствующее поручение: об отказе от обвинения или о его поддержании другим лицом.

Обвинение не требует внесения в него изменений, когда оно основывается на совокупности достаточных, относимых и допустимых доказательств, подтверждающих совершение обвиняемым преступления, и когда его составные части соответствуют друг другу. Соответственно, основаниями изменения обвинения являются недостатки обвинения, указывающие на несогласованность обвинения и его основания (совокупности собранных по делу доказательств) и (или) на то, что его составные части не соответствуют друг другу, притом, что основа обвинения (событие преступления и виновность лица в его совершении) является законной.<sup>37</sup>

Таким образом, необходимо, устранить возможность самостоятельного решения государственного обвинителя отказываться от поддержания обвинения и для этого есть множество причин.

Во-первых, на практике не было ни единого случая, когда государственного обвинителя отказавшегося от поддержания обвинения поблагодарили за его внимательность и находчивость. Всегда дело проходит множество этапов, прежде чем попасть в суд. Здесь играет роль невнимательности лиц, проверяющих уголовные дела. Прокуратура – это орган государственной власти, в котором может произойти что угодно и с кем угодно. Например, заместители прокурора района могут уйти в отпуск, останется один «общенадзорный» прокурор, который будет проверять уголовные дела и подписывать обвинительные заключения. Также и оперативный работник, всю жизнь работавший на надзоре за соблюдением трудового, пенсионного законодательства, может отправиться в судебное заседание в котором рассматривается ч. 4 ст.111 УК РФ. Конечно, таких помощников прокурора стараются отправлять в суд в исключительных

---

<sup>37</sup> Михайлов А.А. Изменение прокурором обвинения и отказ прокурора от обвинения в суде первой инстанции автореферат. Томск. 2008. С. 20

случаях, когда количество судебных заседаний превышает количество государственных обвинителей.

Вся суть заключается в том, что даже у знатока трудового законодательства есть право прийти в суд и отказаться от обвинения. В лучшем случае, «приходящие государственные обвинители» изучают надзорное производство по уголовному делу за сутки, а то и перед самым судебным заседанием, поэтому, что можно говорить о том, если оперативному работнику, в ходе судебного заседания придет убеждение, что представленные доказательства не подтверждают предъявленному подсудимому обвинение? Необходимо учесть то, что государственных обвинителей может быть несколько по уголовному делу, и, соответственно, не каждый из них присутствовал на всех, а то и большей части судебных заседаний. Стоит напомнить, что право отказа от обвинения присутствует у всех помощников прокурора района поддерживающих государственное обвинение.

Следует обратиться к приказу Генерального прокурора №465 от 25 декабря 2012 «Об участиях прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства». В п. 7 указано: что «государственный обвинитель, руководствуясь законом и совестью, может отказаться от поддержания обвинения, после всестороннего исследования доказательств».<sup>38</sup> То есть возможность отказа у него присутствует. В случае, если вышестоящий прокурор, не считает целесообразным отказаться от обвинения, а, судя по статистике, это бывает в 100% случаях за последние годы, то он поддерживает обвинение самостоятельно или «объясняет» государственному обвинителю, что обвинение следует поддержать.

Необходимо внести дополнение в статью, о возможности обжалования решения районного прокурора (заместителя прокурора), поскольку именно они занимаются проверкой уголовных дел и направлению уголовного дела в

---

<sup>38</sup> Приказ Генерального прокурора Российской Федерации №465 от 25 декабря 2012 «Об участиях прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

суд. Данное изменение обеспечит дополнительный способ защиты от необоснованного обвинения и от того, что все дела, которые направляются в суд, обернутся 100% обвинительными приговорами.

Основываясь на результатах анкетирования, в вопросе №13, двадцать опрошенных отметили, что в случае, если возникнет необходимость отказа от обвинения, они доложат непосредственному руководителю, и, поступят так, как решит он. Всего один помощник прокурора ответил, что самостоятельно примет решение, и, вопреки приказу, откажется, но уже в следующем судебном заседании.

В приказе №465<sup>39</sup> есть возможность руководителя передать поддержание государственного обвинения или поддержать его самому, но нет альтернативного варианта. Нет варианта подготовить рапорт об отказе. Нет варианта согласиться на определенных основаниях, поэтому все сотрудники считают, что это запрещено ведомственным приказом.

Так, в уголовно-процессуальном кодексе разрешено самостоятельно принимать решение государственному обвинителю, а на практике нет. Еще два сотрудника прокуратуры ответили, что сообщат непосредственному руководителю, но если он не согласится, то пойдут в разрез с его решением и напишут рапорт об отказе. Поэтому необходимо внести изменения на законодательном уровне и предоставить возможность обжалования такого серьезного решения.

Мухин А.М. считает, что: «одним из важнейших в уголовном праве представляется положение о том, что прокурор должен поддерживать обвинение лишь в меру его доказанности. В силу принципа процессуальной самостоятельности прокурора его позиция в суде не должна быть связана выводами обвинительного заключения или обвинительного акта и может

---

<sup>39</sup> Приказ Генерального прокурора Российской Федерации №465 от 25 декабря 2012 «Об участиях прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

основываться только на результатах исследования доказательств по уголовному делу в судебном заседании»<sup>40</sup>

В. М. Савицкий считает, что «прокурору достаточно утратить убеждение в виновности — не более. Абсолютно неприемлема ситуация, когда прокурор, видя, что обвинение необоснованно, пытается «спасти ситуацию» и просит суд изменить квалификацию на более мягкую, ограничиться назначением подсудимому наказания в пределах уже отбытого им срока (если лицо содержится под стражей) или определить ему минимальную меру наказания».<sup>41</sup>

Анализ анкетирования приводит к выводу, что у большей части опрошенных уверенность в вине подсудимого возникает после исследования доказательств в суде. Возможно, некоторые респонденты ответили так, чтобы данные не расходилось с приказом №495<sup>42</sup>, поскольку некоторые помощники отнеслись с недоверием к проводимым опросам, считая, что их опрашивают для доклада начальству и проверки их знаний (см. приложение А).

Таким образом, 11 государственных обвинителей ответили, что уверенность в вине подсудимого появляется после исследования доказательств в суде. У семи респондентов, уверенность появляется после прочтения обвинительного заключения. Четыре помощника прокурора и один заместитель прокурора района сразу видят, виновен ли подсудимый. У одного сотрудника органов прокуратуры иногда уверенность в вине подсудимого не появляется.

Данный вопрос на первый взгляд считается не основным и не значимым, но это лишь кажется так. Следует рассмотреть две противоположные, но в то же время схожие профессии, такие как: адвокат и прокурор. Две стороны судебного процесса, один обвиняет, другой

---

<sup>40</sup> Мухин Анатолий Михайлович Последствия отказа прокурора от обвинения // Вестник ЧелГУ. 2008. №31. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/posledstviya-otkaza-prokurora-ot-obvineniya> (дата обращения: 13.05.2018).

<sup>41</sup> Савицкий В. М. Государственное обвинение в суде. М., 1971. С. 211–213.

<sup>42</sup> приказ Генерального прокурора №465 от 25 декабря 2012 «Об участиях прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

оправдывает. Но, не следует забывать, что прокурор, помощник прокурора, государственный обвинитель – это в первую очередь живой человек, со своими представлениями о добре и зле, о соразмерности назначенного наказания совершенному преступлению. Для кого-то, возможно, и кража не будет считаться преступлением. Это же не убийство, правда?

Органы прокуратуры ведомственными приказами и разъяснениями, пытаются сделать из государственного обвинителя «машину» или робота, у которого нет выбора. Поскольку даже если он не считает человека виновным, он все равно должен доказывать вину подсудимого. Точно так же, как и адвокат, который даже если его подзащитный признается ему в содеянном, но выбирает противоположную линию защиты и не собирается раскаяться. В таком случае, адвокату ничего не остается, как признать в суде его невиновность и пытаться доказать это.

В законодательном плане, отказ государственного обвинителя присутствует, самостоятельность тоже, только ведомственные приказы и практика применения это ограничивают. Как государственному обвинителю качественно поддержать государственное обвинение, если у него не появилась уверенность в его вине? В том, что именно этот человек совершил конкретное преступление? Значит, есть какие-либо сомнения в собранных доказательствах, которые могут быть сфальсифицированы сотрудниками полиции. В данном случае появляется несоответствие п. 8 приказом № 495<sup>43</sup>: «Считать недопустимым любое давление на государственных обвинителей, принуждение их к отстаиванию выводов органов предварительного расследования, не подтвержденных исследованными в ходе судебного разбирательства доказательствами».

Таким образом, государственный обвинитель в любом случае отстаивает позицию органов предварительного расследования. Исправить это поможет только допуск государственного обвинителя на стадии

---

<sup>43</sup> Приказ Генерального прокурора Российской Федерации №465 от 25 декабря 2012 «Об участиях прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

предварительного расследования. Только личное присутствие на следственных действиях, на иных мероприятиях поможет государственному обвинителю лучше знать суть уголовного дела и поддерживать государственное обвинение в суде. В таком случае вырастает уверенность/неуверенность в вине подсудимого, что приводит непосредственно к назначению уголовного-судопроизводства: защита личности от незаконного, необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

### **3.2. Поддержание государственного обвинения с участием присяжных заседателей**

Институт присяжных заседателей является достаточно новым в России. Изначально, он был введен лишь на законодательном уровне, это значит, что он действовал не во всех субъектах Российской Федерации не во всех судах, только в региональных. В феврале 2018 года пленум Верховного суда принял постановление, разъясняющее порядок формирования коллегий присяжных для районных судов.

С июня 2018 года по всей России должны заработать суды присяжных во всех районных судах. Как уже было сказано, институт был введен давно, но фактически применялся очень редко и, таким образом, создает определенные проблемы на практике для всех сторон уголовного процесса: для судей, защитников, государственных обвинителей.

В настоящее время активно ведется работа по подготовке залов судебных заседаний, ведутся специальные курсы по обучению судей, формируются списки присяжных заседателей.

Что касается оперативных сотрудников органов прокуратуры, то, конечно же, не все государственные обвинители участвовали в процессе с присяжными заседателями, но ввиду большого объема работы не все из них изучают особенности производства, хотя именно государственному обвинителю придется убедить 6 человек, не имеющих отношения к юриспруденции, что перед ними преступник.

Многие аспекты участия сторон в процессе доказывания одинаковы как в обычном суде, так и в суде присяжных, но, все-таки есть и отличия. Главным является то, что участникам уголовного производства придется проявлять большую активность, нежели в обычном производстве.

На основании ч. 3 ст. 325 УПК РФ – рассмотрение уголовного дела с участием присяжных заседателей производится только по ходатайству

подсудимого.<sup>44</sup> Во всех случаях, когда по делу участвуют несколько подсудимых и хотя бы один из них заявил ходатайство, то дело рассматривается в данном составе.

Подготовительная часть судебного заседания в суде присяжных проводится по тем же правилам и в соответствии с теми же нормами гл. 36 УПК РФ, что и подготовительная часть судебного заседания, но с учетом требований ст. 327 УПК РФ.

Подготовка к судебному заседанию состоит из нескольких этапов:

- 1) изучение материалов надзорного производства и уголовного дела;
- 2) разработка позиции по уголовному делу;
- 3) в соответствии с позицией – предопределение ситуаций, развитие которых нежелательно для обвинения
- 4) подготовка государственного обвинителя к иным этапам судебного заседания.

Данная схема рекомендована также при рассмотрении уголовных дел в общем порядке, далее, следует подробно рассмотреть и выявить особенности поддержания государственного обвинения, с участием присяжных заседателей.

1. Подготовка прокурора к поддержанию государственного обвинения в суде с участием присяжных заседателей начинается с ознакомления с надзорным производством. Следует выделить отдельно - прочтение обвинительного заключения. Обвинительное заключение можно назвать «аннотацией уголовного дела». Прочитав его, можно выделить объем дела, особенности собирания доказательств, позиции обвинения и защиты, что позволит проработать тактику к участию в судебном разбирательстве.

Затем следует ознакомительный этап – изучение практики Верховного Суда РФ по таким категориям уголовных дел, комментарии ученых и практикующих юристов к действующим УК РФ и УПК РФ.

---

<sup>44</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

ознакомление со специальной литературой методического характера, раскрывающей особенности судопроизводства с участием присяжных заседателей, процессуальные и тактико-психологические особенности поддержания государственного обвинения по определенной категории дел, в том числе с методическими пособиями предоставляемыми вышестоящей прокуратурой.

Анализ проведенного анкетирования позволил более точно определить сложившуюся картину на практике. По результатам опроса – в процессе подготовки к судебному заседанию государственные обвинители в основном обращаются к – Уголовному кодексу РФ – 22 голоса, затем к Постановлениям Пленумов Верховного Суда РФ – 19 голосов, к Уголовно-процессуальному кодексу – 17 голосов.

Тринадцать опрошенных изучают комментарии к кодифицированным источникам, и лишь один отметил ведомственные приказы, как иное законодательство.

Важно отметить, что по результатам проведенного опроса, лишь четверть сталкивались с трудностями, возникшими из-за недостаточной теоретической подготовки. (см. приложение А)

Непременным условием ознакомления со всеми материалами дела является своевременное назначение государственных обвинителей. В приказе Генерального прокурора РФ «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 3 июня 2002 г. указано, что государственных обвинителей необходимо назначать заблаговременно с тем, чтобы обеспечить тщательное изучение ими материалов уголовного дела.

«При этом следует учитывать характер, объем и сложность дела, квалификацию и опыт работы прокурора, которому поручается поддержание обвинения; по наиболее сложным делам при необходимости создавать

группы государственных обвинителей, распределяя их обязанности применительно к особенностям дела (п.1.7)». <sup>45</sup>

Если обратиться к результатам анкетирования (см. приложение А), то 17 респондентов сталкивались с нехваткой времени при подготовке к судебному заседанию. В среднем помощники прокурора тратят на подготовку к уголовному делу от нескольких часов своего времени. Еще реже, день или неделю. Во-первых, на практике им может не вовремя отдаваться надзорное производство. Во-вторых, даже если надзорное производство получено в срок, то свободное рабочее время тратится на иные должностные обязанности, не касающиеся поддержания государственного обвинения.

1. Разработка позиции по уголовному делу. Позиция – это отношение государственного обвинителя к предъявленному обвинению, мнение о доказанности, законности, обоснованности обвинения, виновности или невиновности обвиняемого.

Непременным условием разработки позиции является добросовестное и качественное изучение материалов надзорного производства и уголовного дела. Нельзя строить позицию, не изучив тщательно материалы уголовного дела.

Следует заметить, что в результате изучения материалов уголовного дела определяется лишь предварительная позиция. Окончательную позицию по делу государственный обвинитель вырабатывает после завершения судебного следствия и, в итоге, отстаивается в своей судебной речи.

Важной особенностью является момент убеждения присяжных заседателей в правильности позиции обвинения, объясняющей, когда, где, кто, что, почему, с какой целью, каким способом, при каких обстоятельствах и с кем совершил рассматриваемое в суде деяние. Можно выделить несколько признаков убедительной версии государственного обвинения.

---

<sup>45</sup> Приказ Генерального прокурора Российской Федерации «Об организации работы прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства» от 3 июня 2002 // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

Во-первых, она должна быть логичной. Именно потому, что присяжные склонны прислушиваться к логическим доводам, версия обвинения должна не просто сообщить о случившемся, а простроить мотив, логику, должна быть понятна простому обывателю. Тут важно не забывать о том, что присяжные – это обыкновенные люди, не понимающие «юридический язык», термины и прочее для них кажется чуждым и непонятным. Поэтому позиция обвинения должна быть максимально простой, понятной и логичной.

Во-вторых, версия государственного обвинителя не должна быть чрезмерно сложной. Тут стоит дважды упомянуть о простоте. Не надо считать присяжных заседателей умственно-отсталыми или недалекими. Это необходимо для того, чтобы присяжные приняли простое обоснование имевших место событий.

В третьих, необходимо осуществить синтез двух первых признаков, с помощью возможного жизненного опыта, который касается также и присяжных заседателей, о их представлениях как устроен наш мир, о человеческой природе и др.

Наконец, фактическая версия должна соответствовать юридической. Присяжные возвращаются в зал суда не только для того, чтобы сообщить судье, какие обстоятельства происшедшего они признали доказанными. На самом деле они понимают, что к установленным ими фактам будет применен соответствующий уголовный закон. Ведь перед удалением присяжных заседателей в совещательную комнату судья в напутственном слове давал им юридическое наставление, в котором ознакомил их с элементами состава того преступления, в котором обвиняется подсудимый, и правилами оценки доказательств. Таким образом, государственный обвинитель должен позаботиться о том, чтобы фактическая версия дела, если она будет принята присяжными заседателями, соответствовала юридической версии обвинения, всем доказываемым обвинением элементам состава преступления.

2. В соответствии с позицией – предопределение ситуаций, развитие которых нежелательно для обвинения.

Данный этап очень важен при подготовке к судебному заседанию и нельзя ни в коем случае им пренебрегать, поскольку заблаговременное определение решения возможных проблем – уже составляющая успеха. Это позволяет поддерживающему обвинение прокурору своевременно, адекватно, грамотно и активно реагировать на подобные ситуации.

Чаще всего такого рода неожиданности судебного следствия связаны с предъявлением защитой новых доказательств, показаниями не допрошенных ранее свидетелей или изменением показаний, данных в процессе предварительного следствия свидетелями или подсудимыми, а сами эти неожиданности нередко бывают таковыми лишь для тех государственных обвинителей, которые плохо знают материалы дела.

Впрочем, говоря о неожиданностях судебного следствия, надо различать то, что можно предусмотреть, и то, что предвидеть нельзя даже при добросовестном изучении дела во всех его мельчайших подробностях.

Представляется, что хорошее знание дела позволяет прогнозировать следующие типичные «неожиданности» на различных этапах судопроизводства с участием присяжных заседателей и заблаговременно готовить соответствующие решения.

Актуальным для решения данной проблемы будет предложение, вынесенное в предыдущей главе магистерской диссертации. В котором указано, что наряду со стороной защиты в следственных действиях может участвовать и государственный обвинитель. В данном случае, это изменение обеспечит защиту от неожиданных ситуаций судебного следствия, как при обычном рассмотрении дела, так и в суде присяжных заседателей. И устранит проблему нехватки времени при подготовке к судебному заседанию. Ведь государственный обвинитель уже будет хорошо знаком с материалами уголовного дела, и, ему не нужно будет изучать дело с нуля.

Основанием для прогнозирования подобных ситуаций могут служить: неоднократная неявка этих лиц к следователю, значительная удаленность места жительства, изменение ими показаний еще в стадии предварительного

расследования, данные об угрозах в адрес потерпевшего, свидетелей. Прогноз данной ситуации позволит прокурору предусмотреть меры по обеспечению присутствия указанных лиц в судебном заседании, сформировать свое мнение о возможности рассмотрения дела без допроса этих лиц.

Важно отметить, что только государственный обвинитель с достаточным опытом работы в органах прокуратуры может обратить на такие вещи внимание, что новичку покажется неуместным или не таким важным, что, впоследствии, может привести к потере времени в судебном заседании, отложении заседания и др.

4. Подготовка государственного обвинителя к иным этапам судебного заседания.

При подготовке к участию в формировании коллегии присяжных заседателей государственному обвинителю необходимо изучить:

- 1) требования, предъявляемые к кандидатам в присяжные заседатели
- 2) положения главы 42 УПК РФ, регулирующие полномочия сторон, в том числе государственного обвинителя при формировании коллегии присяжных заседателей:
  - а) задать каждому из оставшихся после удовлетворения самоотводов кандидату в присяжные заседатели вопросы, которые связаны с выяснением обстоятельств, препятствующих участию лица в качестве присяжного заседателя в рассмотрении уголовного дела;
  - б) заявить письменные мотивированные ходатайства об отводах;
  - в) по согласованию с другими участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения первым заявить два немотивированных отвода путем вычеркивания из полученного предварительного списка фамилий отводимых кандидатов в присяжные заседатели;
  - г) заявить равное с другой стороной дополнительное количество немотивированных отводов, если позволяет количество неотведенных присяжных заседателей.

Следует также не забывать и о правиле, предусмотренном ч. 1 ст. 330 УПК РФ<sup>46</sup>: до приведения присяжных заседателей к присяге стороны могут заявить, что вследствие особенностей рассматриваемого уголовного дела образованная коллегия присяжных заседателей в целом может оказаться неспособной вынести объективный вердикт.

При подготовке к участию в прениях сторон следует:

1. с учетом результатов судебного следствия определить окончательную позицию по делу, прежде всего по основным вопросам, которые ставятся на разрешение коллегии присяжных заседателей (доказано ли, что деяние имело место; доказано ли, что это деяние совершил подсудимый; виновен ли подсудимый в совершении этого деяния), поскольку эти вопросы согласно ч.1 ст. 339 УПК РФ<sup>47</sup> ставятся по каждому из деяний, в которых обвиняется подсудимый), а также по вопросу о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения (ч.4 ст. 339 УПК РФ)<sup>48</sup>;
2. определить предмет своей судебной речи с учетом того, что: прения сторон проводятся лишь в пределах вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Стороны не вправе касаться обстоятельств, которые рассматриваются после вынесения вердикта без участия присяжных (ч.2 ст. 336 УПК РФ)<sup>49</sup>; стороны не вправе ссылаться в обоснование своей позиции на доказательства, которые в установленном порядке признаны недопустимыми или не исследовались в судебном заседании (ч.3 ст. 336 УПК РФ)<sup>50</sup>;

---

<sup>46</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

<sup>47</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // там же

<sup>48</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Там же

<sup>49</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Там же

<sup>50</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Там же

Подготовка государственного обвинителя к участию в постановке вопросов, подлежащих разрешению коллегией присяжных заседателей, включает:

1. изучение положений ст. 339 УПК РФ<sup>51</sup> (о содержании вопросов присяжным заседателям);
2. изучение положений ст. 338 УПК РФ<sup>52</sup>, регламентирующих порядок постановки вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями;
3. анализ основных результатов судебного следствия, а также позиций государственного обвинителя и защитника, изложенных в их выступлениях;
4. подготовку предусмотренного ч.2 ст. 338<sup>53</sup> УПК РФ предложения о постановке определенных вопросов, которые целесообразно поставить присяжным заседателям с учетом позиции обвинения;
- 5) прогнозирование возможных предложений защиты о постановке определенных вопросов и заблаговременную подготовку в соответствии с ч.2 ст. 228 УПК РФ своих замечаний по содержанию и формулировке этих вопросов.<sup>54</sup>

Подготовка государственного обвинителя к участию в обсуждении последствий вердикта присяжных заседателей направлена на решение следующих задач:

1. при вынесении оправдательного вердикта – составить план участия государственного обвинителя в исследовании и обсуждении вопросов, связанных с разрешением гражданского иска, распределением судебных издержек, вещественными доказательствами
2. в случае вынесения обвинительного вердикта – составить план участия государственного обвинителя в исследовании и обсуждении обстоятельств, связанных с квалификацией содеянного подсудимым,

---

<sup>51</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

<sup>52</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Там же

<sup>53</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174 ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Там же

<sup>54</sup> Гаврилов В.В. Поддержание государственного обвинения в суде присяжных - Саратов: Слово, 1998. С. 20

назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими вопросами, разрешаемыми судом при постановлении обвинительного приговора (ч.3 ст. 347 УПК РФ)<sup>55</sup>.

Таким образом, поддержание государственного обвинения в суде присяжных заседателей имеет множество особенностей, как юридических, так и психологических. Ведь главная задача государственного обвинителя – создать положительное впечатление и вызвать к себе доверие. Ведь ему придется убеждать не одного человека, в том, что подсудимым совершено преступление. Второго шанса исправить впечатление уже не будет.

Но самое главное признать существование такой проблемы. Как недостаточная регламентация последствий судебных ошибок. Тогда, «работа над ошибками» в среде ответственных органов, несомненно, обладающих достаточно положительным потенциалом, как с точки зрения опыта, так и корпоративного «коллективного разума» своего учреждения, приведет к желаемым результатам быстрее»<sup>56</sup>

---

<sup>55</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система.

<sup>56</sup> Скворцов Д. Д. Поддержание государственного обвинения в суде присяжных // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2010. №1. С. 130-131  
URL:<https://cyberleninka.ru/article/n/podderzhanie-gosudarstvennogo-obvineniya-v-sude-prisyazhnyh> (дата обращения: 13.05.2018).

### **3.3 Методические рекомендации для развития института поддержания государственного обвинения**

Проведенный анализ работы государственных обвинителей, показал, что на практике, существует несколько проблем, решение которых определенно приведет к улучшению качества поддержания государственного обвинения.

Итак, во-первых, необходимо выделить должность «государственный обвинитель», закрепить это на законодательном, ведомственном уровне и освободить государственного обвинителя от иных должностных обязанностей.

По результатам проведенного опроса, большая часть государственных обвинителей считают, что их нужно выделить и обособить. Прокуроры районов считают, что выделять ее не стоит, поскольку тогда часть выполняемых работ упадет на плечи других оперативных работников. Важно отметить, что при условии добавления в прокуратуру района еще нескольких сотрудников, выделение должности «государственный обвинитель» не нарушит баланса должностных обязанностей.

Во-вторых, можно сделать вывод, что в прокуратурах района не хватает ставок на должность помощника прокурора. Следует уточнить, что все свободные места заняты, но следует добавить еще несколько должностей в каждую районную прокуратуру в зависимости от количества населения в районе.

В-третьих, результаты анкетирования показали расхождения в ответах, касающихся частоты проведения семинарских занятиях в прокуратуре Новосибирской области. Не получилось определить интервалом проведения семинаров – один раз в квартал или один раз в полгода. Таким образом установить обязательные семинары для государственных обвинителей один раз в квартал для повышения квалификации. А также проводить два раза в месяц обучающие «вебинары». В настоящее время, в эпоху современных

технологий уже давно можно проходить различные обучения не выходя из дома. Вебинар имеет плюсов больше, чем минусов, например:

1. Не отрывает государственных обвинителей от работы в течении дня (на проведение семинаров и круглых столов приходится от одного рабочего дня);
2. Не является средством, требующим множество затрат. Для проведения необходим ноутбук/компьютер/планшет/телефон, что в настоящее время есть у каждого.
3. Вебинары можно проводить чаще, чем семинары. Тем самым раскрывая более узкие темы, чем на общем семинаре.
4. Если поднимаются более узкие и сложные темы, то значит это будет интереснее, как и для молодых специалистов, так и для опытных сотрудников.
5. В настоящее время уголовно-процессуальное законодательство стремительно развивается и очень сложно уследить за внесенными изменениями. Данные вебинары не обязательно проводить на уровне субъекта, можно поручить проведение руководителям прокуратур – для своего района, обсудить там насущные проблемы одного коллектива государственных обвинителей. А прокуратуре области можно проводить вебинары о новеллах в законодательстве.

Таким образом, «вебинары» - это те же самые семинары, только в электронном виде. Когда помощник прокурора в комфортной обстановке посмотреть интересную для него тему, не нужно искать самостоятельно во всех законах изменения, достаточно лишь включить трансляцию, в которой не только все подробно расскажут, но еще и прокомментируют, что же с этими изменениями делать.

В-четвертых, касается разделения на классификации, необходимо установить перечень возможного распределения. В настоящее время государственные обвинители уже разделены на 2 состава: те, кто

поддерживает обвинение в федеральном суде и те, кто поддерживает обвинение по уголовным делам, подсудным мировому судье.

В данном случае необходимо, если неофициально, то хотя бы обеспечить проведение семинарских занятий, вебинаров, пособий, видеоуроков, именно для тех категорий государственных обвинителей, которые в большей степени поддерживают обвинение об убийстве, по изнасилованиям, преступлениям против собственности и многим другим.

В-пятых, ввиду нынешней реформы суда присяжных обратить особенное внимание на данную тематику. Выпустить пособие с методическими рекомендациями, прокурорам районов проводить индивидуальные, коллективные собрания, на которых в подробностях освещать такие темы как: выбор позиции, тактики поддержания государственного обвинения. Проводить вебинары/семинары с психологами, поскольку эта наука необходима для работы с людьми, а будет особенно полезна с ведением дел присяжных заседателей. Установить определенный график обучения (расписания вебинаров, лекций, семинаров) на каждый месяц, чтобы в повторных опросах сотрудники не сомневались когда и как они повышают свою квалификацию.

Стоит отметить, что 9 респондентов или не знают, как часто проводятся или совсем не посещают семинарские занятия, тем не менее поддерживая государственное обвинение в суде.

## Заключение

Современная отечественная прокуратура предполагает выделение понятия государственный обвинитель, как в законодательном плане, так и в обыденном. Согласно п. 6 ст. 5 УПК РФ: «государственный обвинитель – поддерживающее от имени государства обвинение в суде по уголовному делу должностное лицо органов прокуратуры».

1. Основным предложением является выделение государственного обвинителя, как отдельного направления деятельности прокуратуры. Подготовка отдельной специальности в высших учебных заведениях, изменение наименования должности, обязательное прохождение курсов подготовки (семинаров). Глубокое изучение норм уголовного кодекса Российской Федерации, уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, познание особенностей, тонкостей процесса, подготовки к прениям, допросам и многое другое. Выходя из университета и зная уголовное законодательство на общем уровне довольно сложно набраться опыта без совершения ошибок. А ошибки в судебном заседании могут очень дорого стоить, в первую очередь самому помощнику прокурора, а также участникам процесса, ведь не стоит забывать о чрезвычайных обстоятельствах и принятия судьбоносных решений.

2. Уменьшение нагрузки государственных обвинителей, путем освобождения от иных должностных обязанностей, поскольку опыт работы показал, что нагрузка помощников прокурора, осуществляющих государственное обвинение является огромной. И в этом и есть проблема, что на выполнение поручений, заданий вышестоящей прокуратуры, разрешение и рассмотрение обращений заявителей, составление докладных записок, отчетов, а потом уже подготовки к судебному заседанию уходит катастрофически много времени. А также, в нехватке времени, и, к сожалению, неумению некоторых помощников прокурора правильно организовывать свое рабочее время, что приводит к тому, что в судебное заседание можно сесть недостаточно подготовленным. Это случается

довольно редко, по большей части здесь играет человеческий фактор, но случается и необходимо это каким-либо образом предотвратить. Тут необходимо учесть нагрузку различных прокуратур района или области. Ведь криминогенная обстановка везде разная, в отдаленных прокуратурах области надзор за следствием и дознанием, поддержание государственного обвинения может осуществлять один помощник прокурора, что считаю неправильным, поскольку утрачивается концентрация на определенном виде деятельности. В данном случае, бесспорно, приобретается огромный опыт и «багаж знаний», но может пострадать качество работы на одном из направлений. Не говоря уже о нехватке сотрудников, в связи с чрезвычайными обстоятельствами (болезнь, отпуск), когда приходится искать замену.

3. Отправляясь к нормам уголовно-процессуального законодательства – следует продолжить отделять государственного обвинителя от прокурора, поскольку в статье 5 УПК РФ уже это совершено. Это не значит, что государственный обвинитель станет отдельной фигурой приравненной к руководителю районной прокуратуры, само подчинение «прокурор» – «помощник прокурора» остается. Фактически в прокуратуре это разделение уже существует, осталось сделать это на законодательном уровне. Повышая квалификацию государственных обвинителей – возрастает справедливость приговоров, защита граждан от необоснованного обвинения.

4. Установить определенное расписание курсов повышения квалификации. Установить различные виды обучения, в том числе и дистанционное – проведение «вебинаров», семинарских занятий, лекций, видео-уроков, видео-обзоров новелл в законодательстве и др. Возможность делиться государственным обвинителям опытом с другими районами.

5. внести изменения в ч. 7 ст. 246 УПК «если в ходе судебного разбирательства государственный обвинитель придет к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то он незамедлительно докладывает об этом

вышестоящему прокурору (прокурору утвердившему обвинительное заключение (обвинительный акт). Вышестоящий прокурор, в случае несогласия самостоятельно поддерживает государственное обвинение, в ином случае - отказывается от обвинения и излагает суду мотивы отказа. Полный или частичный отказ государственного обвинителя от обвинения в ходе судебного разбирательства влечет за собой прекращение уголовного дела или уголовного преследования полностью или в соответствующей его части по основаниям, предусмотренным пунктами 1 и 2 части первой статьи 24 и пунктами 1 и 2 части первой статьи 27 настоящего Кодекса»

6. Установить на законодательном уровне возможность государственного обвинителя присутствовать на предварительной стадии расследования. Добавить п. 15.1 «Государственный обвинитель может присутствовать на всех следственных действиях, проводимых дознавателем/следователем, самостоятельно проводить иные необходимые действия, составляя об этом рапорт. Государственный обвинитель имеет право самостоятельно знакомиться с уголовным делом до его направления в суд».

7. Добавить в статью 246 УПК ч. 7.1, в которой указать: «В случае несогласия с решением вышестоящего прокурора, государственному обвинителю необходимо написать рапорт о необходимости отказа от обвинения руководителю прокурору субъекта». Прокурор субъекта оценивает доводы и принимает решение, руководствуясь законом и совестью, дает соответствующее поручение: об отказе от обвинения или о его поддержании другим лицом.

## Список использованной литературы

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ), <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.05.2018)
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 25.04.2018) // КонсультантПлюс: справ. правовая система – электрон. дан. <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.05.2018)
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // КонсультантПлюс: справ. правовая система – электрон. дан. <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.05.2018)
4. Приказ Генерального прокурора Российской Федерации [Электронный ресурс]: от 25.12.2012 №495 «Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства»// КонсультантПлюс: справ. правовая система – электрон. дан. <http://www.consultant.ru> (дата обращения 13.05.2018)
5. Абдул-Кадыров Ш.М., Халиулин А.Г. Понятия "прокурор" и "вышестоящий прокурор" в досудебном производстве по уголовным делам // Законность. 2014. N 1. С. 43 - 46.
6. Абдуллаев Я. Д. К вопросу об оперативном сопровождении поддержания государственного обвинения по наиболее сложным уголовным делам [Электронный ресурс]: // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2010. №1 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-operativnom-soprovozhdenii-podderzhaniya-gosudarstvennogo-obviniya-po-naibolee-slozhnym-ugolovnym-delam> (дата обращения: 21.05.2018).

7. Анкудинов О.Т. Проблемы участия прокуроров в стадиях уголовного процесса / О.Т. Анкудинов, А.Н. Разинкина // Уголовный процесс. 2014. № 9. С. 24–31.

8. Арабули Д. Исследование отдельных полномочий участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения при заключении досудебного соглашения о сотрудничестве // Мировой судья. 2012. № 9. С. 9-13.

9. Бабаев С. Н. Некоторые аспекты отказа прокурора от поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции [Электронный ресурс] // Судебная власть и уголовный процесс. 2012. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nekotorye-aspekty-otkaza-prokurora-ot-podderzhaniya-gosudarstvennogo-obvinieniya-v-sude-pervoy-instantsii> (дата обращения: 14.05.2018).

10. Баранов С.А., Лазарев Д.С., Новикова Е.А., Волченко А.В. Проблемные вопросы отказа государственного обвинителя от обвинения в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] // ППД. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemnye-voprosy-otkaza-gosudarstvennogo-obvinitelya-ot-obvinieniya-v-sude-apellyatsionnoy-instantsii> (дата обращения: 21.05.2018).

11. Бахта А.С. О соотношении понятий «участники уголовного судопроизводства» и «субъекты уголовно-процессуального права» // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 12. С. 45-46.

12. Борисевич Г.Я., Ермакова А.В. Участие законного представителя подозреваемого (обвиняемого) в уголовном процессе - один из элементов ювенальной юстиции РФ // Вестник Пермского университета. Юридические науки. 2011. № 6. С. 304-319.

13. Буланова Н.В. Участие прокурора в рассмотрении уголовных дел судами: Монография. М.: Проспект, 2016. 192 с.

14. Бычкова К. Г., Галимов Э. Р. [Электронный ресурс] Дискуссионные вопросы участия органа предварительного следствия при

поддержании государственного обвинения // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2009. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/diskussionnye-voprosy-uchastiya-organa-predvaritelnogo-sledstviya-pri-podderzhanii-gosudarstvennogo-obviniya> (дата обращения: 21.05.2018).

15. Воронин О.В. О содержании функции прокурора о рассмотрении дел судами // Вестник Томского государственного университета. Право. 2013. № 3. С. 43-44.

16. Винокуров Л.В. Правовое обеспечение взаимоотношений участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения и суда на стадии предварительного расследования (вопросы теории и практики) // Бизнес в законе. 2011. № 2. С. 111-115.

17. Власихин В.А. Служба обвинения в США (закон и политика). М.: Юридическая литература, 1981. 176 с.

18. Волколуп О.В. Гарантии прав участников уголовного судопроизводства / учеб. пособие / О. В. Волколуп, Ю. Б. Чупилкин ; М-во образования и науки Рос. Федерации, Кубан. гос. ун-т. Краснодар, 2014.- 318 с.

19. Волчецкая Т. С., Авакьян М. В. Оптимизация деятельности прокурора по поддержанию государственного обвинения по делам об умышленном причинении тяжкого вреда здоровью с позиций ситуационного подхода [Электронный ресурс]: // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/optimizatsiya-deyatelnosti-prokurora-po-podderzhaniyu-gosudarstvennogo-obviniya-po-delam-ob-umyshlennom-prichinenii-tyazhkogo-vreda> (дата обращения: 21.05.2018).

20. Воскобойник И.О., Филимонов Р.Н. Государственный обвинитель в современном уголовном судопроизводстве России: проблемы совершенствования процессуального статуса: Монография. Калининград, 2014.- 286 с.

21. Галимов Э. Р. Участие государственного обвинителя по делам частного обвинения у мирового судьи [Электронный ресурс]: // Пробелы в российском законодательстве. 2008. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/uchastie-gosudarstvennogo-obvinitelya-po-delam-chastnogo-obvinieniya-u-mirovogo-sudi> (дата обращения: 14.05.2018).
22. Гатауллин З.Ш. Взаимодействие государственного обвинителя со следователем, общение с потерпевшим, свидетелями и экспертом // В мире научных открытий. 2013. № 11 (47). С. 234-240.
23. Грабец С.Г. Значение иных участников уголовного судопроизводства для разбирательства уголовных дел // Современное право. 2010. № 12. С. 118-122.
24. Грязнов А. О. Взаимосвязь назначения уголовного процесса и целей государственного обвинения [Электронный ресурс]: // Актуальные проблемы экономики и права. 2014. №2 (30). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vzaimosvyaz-naznacheniya-ugolovnogo-protsesssa-i-tseley-gosudarstvennogo-obvinieniya> (дата обращения: 21.05.2018).
25. Гуськова А.П., Муратова Н.Г. Судебное право: история и современность судебной власти в сфере уголовного судопроизводства. Монография. М.: Юрист, 2015. 176 с.
26. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс западных государств / К.Ф. Гуценко, Л.В. Головкин, Б.А. Филимонов. М: Зерцало-М, 2002. 528 с
27. Демидов И. Отказ прокурора от обвинения / И. Демидов, А. Тушев // Российская юстиция. 2002. № 8. С. 25–27
28. Денисов А.Э. Понятие специалиста и формы его участия в уголовном процессе // Образование и право. 2011. № 3. С. 200-212.
29. Дронов В. Н. Прокуратура в России и за рубежом. Сравнительное исследование / В.Н. Дронов, В.Е. Крутских; Под ред.: Герасимов С.И. М.: Издательство НОРМА, 2001. 192 с.
30. Дудко Н. А. Оценка допустимости доказательств в суде присяжных / Н. А. Дудко // Правовые проблемы укрепления российской

государственности [Электронный ресурс]: // Томск, 2009. Ч. 44. С. 117-118. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000490496> (дата обращения: 14.05.2018).

31. Жумаканова Н. А. К вопросу об основаниях отказа государственного обвинителя от обвинения [Электронный ресурс]: // Пробелы в российском законодательстве. 2013. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-osnovaniyah-otkaza-gosudarstvennogo-obvinitelya-ot-obvineniya> (дата обращения: 21.05.2018).

32. Зеленина О.А. Виды правового статуса государственного обвинителя в уголовного судопроизводства // Российский юридический журнал. 2011. № 4. С. 137-144.

33. Зеленина О.А. Законодательная регламентация процессуального статуса участников уголовного судопроизводства // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 2.- 327 с.

34. Зеленина О.А. Субъективные обязанности как элемент уголовно-процессуального статуса участника уголовного судопроизводства // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2011. № 2. С. 99-103.

35. Зеленина О.А. Сущность категории "участник уголовного судопроизводства" в науке уголовно- процессуального права // Общество и право. 2013. № 4. С. 238-245.

36. Злыденко Д. С. Повышение эффективности прокурорского надзора за органами предварительного следствия [Электронный ресурс]: // Вестник Майкопского государственного технологического университета. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/povyshenie-effektivnosti-prokurorskogo-nadzora-za-organami-predvaritelnogo-sledstviya> (дата обращения: 21.05.2018).

37. Иванов А. Н. Правовые и организационные аспекты создания группы государственных обвинителей [Электронный ресурс]: // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2016. №1 (9). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-i-organizatsionnye-aspekty-sozdaniya-gruppy-gosudarstvennyh-obviniteley> (дата обращения: 21.05.2018).

38. Исаенко В.Н. Досудебная подготовка потерпевших и свидетелей государственным обвинителем // Законность. 2011. № 3. С. 17-20.

39. Керимов Ш. Ш. Проблемы отказа государственного обвинителя от обвинения [Электронный ресурс]: // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2014. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-otkaza-gosudarstvennogo-obvinitelya-ot-obvinieniya> (дата обращения: 14.05.2018).

40. Кириллова Н.П. Поддержание государственного обвинения в суде: Монография. СПб.: Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, 2003. 148 с.

41. Кобзарев Ф. Прокуроры, государственные обвинители и судьи о взаимодействии в сфере уголовного судопроизводства // Законность. 2016. № 8. С. 37-40.

42. Ковалева А. В. О формировании внутреннего убеждения государственного обвинителя [Электронный ресурс]: // Общество: политика, экономика, право. 2016. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-formirovanii-vnutrennego-ubezhdeniya-gosudarstvennogo-obvinitelya> (дата обращения: 21.05.2018).

43. Комаров И. М. Общие положения тактики поддержания государственного обвинения в суде первой инстанции [Электронный ресурс]: // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2010. №2 (73). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/obschie-polozheniya-taktiki-podderzhaniya-gosudarstvennogo-obvinieniya-v-sude-pervoy-instantsii> (дата обращения: 14.05.2018).

44. Коновалов С.И., Соболев А.В. К вопросу о совершенствовании процессуального положения государственного обвинителя как участника уголовного судопроизводства // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2012. № 2-2. С. 26-33.

45. Коридзе М.Т. Государственный обвинитель как один из самостоятельных участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения // Новый юридический журнал. 2013. № 3. С. 144-147.

46. Королев Г. Пора внести ясность: помощник прокурора - государственный обвинитель // Законность. 2013. № 9.

47. Королёв Г. Н., Табакова М. А. Инновации в процедуре выдвижения и подготовки государственного обвинения в российском уголовном процессе [Электронный ресурс]: // Вестник ННГУ. 2013. №3-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/innovatsii-v-protsedure-vydvizheniya-i-podgotovki-gosudarstvennogo-obvinieniya-v-rossiyskom-ugolovnom-protsesse> (дата обращения: 21.05.2018).

48. Королев А. А. Возбуждение государственного обвинения как стадия уголовного судопроизводства [Электронный ресурс]: // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2016. №3 (35). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vozvuzhdenie-gosudarstvennogo-obvinieniya-kak-stadiya-ugolovnogo-sudoproizvodstva> (дата обращения: 21.05.2018).

49. Корчагин А. А. Особенности тактики подготовки поддержания государственного обвинения в суде по делам об убийствах [Электронный ресурс]: // Бизнес в законе. 2011. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/5-5-osobennosti-taktiki-podgotovki-podderzhaniya-gosudarstvennogo-obvinieniya-v-sude-po-delam-ob-ubiystvah> (дата обращения: 21.05.2018).

50. Лапатников М. В., Грязнов А. О. К вопросу о демократизации института государственного обвинения в уголовном процессе России [Электронный ресурс]: // Юридическая техника. 2014. №8. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-demokratizatsii-instituta-gosudarstvennogo-obvinieniya-v-ugolovnom-protsesse-rossii> (дата обращения: 21.05.2018).

51. Лапкин А.В. Правовая природа обвинительной речи прокурора и требования к ней [Электронный ресурс]: // Проблемы законности. 2013.

№122. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovaya-priroda-obvinitelnoy-rechi-prokurora-i-trebovaniya-k-ney> (дата обращения: 21.05.2018).

52. Машовец А. О. Изменение обвинения, полный или частичный отказ от него государственным обвинителем в ходе судебного разбирательства [Электронный ресурс]: // Вестник КРУ МВД России. 2017. №2 (36). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/izmenenie-obvinieniya-polnyu-ili-chastichnyu-otkaz-ot-nego-gosudarstvennym-obvinitelem-v-hode-sudebnogo-razbiratelstva> (дата обращения: 21.05.2018).

53. Михайлов А. А. Основания и причины изменения прокурором обвинения в суде первой инстанции / А. А. Михайлов [Электронный ресурс]: // Российское правоведение : трибуна молодого ученого : [сборник статей]. Томск, 2007. Вып. 7. С. 178-179. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000419724> (дата обращения: 14.05.2018).

54. Особенности участия государственного обвинителя и защиты в судебном разбирательстве уголовных дел [Электронный ресурс]: // Молодежный научный форум: Общественные и экономические науки: электр. сб. ст. по материалам XXXVII студ. междунар. заочной науч.-практ. конф. — М.: «МЦНО». — 2016 — № 8(37) /: <https://nauchforum.ru> (дата обращения: 14.05.2018).

55. Поворова Е. Н. О методике государственного обвинения [Электронный ресурс]: // Наука. Общество. Государство. 2017. №3 (19). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-metodike-gosudarstvennogo-obvinieniya> (дата обращения: 21.05.2018).

56. Рукавишников П. П. Об отказе прокурора от обвинения на предварительном слушании [Электронный ресурс]: // Известия БГУ. 2006. №6. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-otkaze-prokurora-ot-obvinieniya-na-predvaritelnom-slushanii> (дата обращения: 21.05.2018).

57. Рукавишников П. П. Виды отказа государственного обвинителя от обвинения и их отграничение от изменения и корректировки обвинения

[Электронный ресурс]: // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2008. №1 (4). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vidy-otkaza-gosudarstvennogo-obvinitelya-ot-obvineniya-i-ih-otgranichenie-ot-izmeneniya-i-korrektirovki-obvineniya> (дата обращения: 21.05.2018).

58. Самиулина Я. В., Кузовенкова Ю. А. К вопросу о некоторых проблемах изменения обвинения прокурором в судебном разбирательстве [Электронный ресурс] // Вестник ВолГУ. Серия 5: Юриспруденция. 2016. №3 (32). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-nekotoryh-problemah-izmeneniya-obvineniya-prokurorom-v-sudebnom-razbiratelstve> (дата обращения: 14.05.2018).

59. Семененко М.Э. Взаимодействие следствия и прокуратуры при рассмотрении дела судом присяжных // Уголовный процесс. 2014. № 3. С. 68–71.

60. Скворцов Д. Д. Поддержание государственного обвинения в суде присяжных [Электронный ресурс] // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2010. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/podderzhanie-gosudarstvennogo-obvineniya-v-sude-prisyazhnyh> (дата обращения: 14.05.2018).

61. Сопин В. Вправе ли помощник прокурора поддерживать государственное обвинение // Российская юстиция. 2013. № 10 С. 20-24

62. Сотсков Ф. Н. О равных правах, но не равных возможностях сторон на стадии прений в уголовном процессе [Электронный ресурс] // АВБсП. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-ravnyh-pravah-no-ne-ravnyh-vozmozhnostyah-storon-na-stadii-preniy-v-ugolovnom-protssesse> (дата обращения: 14.05.2018).

63. Спирин А. В. Об участии государственного обвинителя в подготовительной части судебного заседания [Электронный ресурс] // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2017. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-uchastii-gosudarstvennogo-obvinitelya-v-podgotovitelnoy-chasti-sudebnogo-zasedaniya> (дата обращения: 21.05.2018).

64. Судебное производство в уголовном процессе Российской Федерации: практическое пособие по применению Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / С.А. Ворожцов, В.А. Давыдов, В.В. Дорошков и др.; под общ. ред. А.И. Карпова. М.: Юрайт, 2014. 732 с.

65. Тарасов А. А., Чигрин Д. А. О процессуальном статусе лица, в отношении которого осуществляется формирование государственного обвинения [Электронный ресурс] // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2015. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-protsessualnom-statuse-litsa-v-otnoshenii-kotorogo-osuschestvlyaetsya-formirovanie-gosudarstvennogo-obvinieniya> (дата обращения: 21.05.2018).

66. Трубникова Т. В. Частное обвинение или отказ в правосудии? / Т. В. Трубникова [Электронный ресурс] // Уголовная юстиция. 2015. № 2. С. 59-62. URL: <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000529124> (дата обращения: 14.05.2018).

67. Тугутов Б. А., Калмыков А. С. Функции прокурора при рассмотрении уголовного дела в особом порядке [Электронный ресурс] // Вестник БГУ. 2015. №2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/funktsii-prokurora-pri-rassmotrenii-ugolovnogo-dela-v-osobom-poryadke> (дата обращения: 21.05.2018).

68. Францифорова С.Ю. Равенство прав участников процесса - гарантия обеспечения их законных интересов в уголовном судопроизводстве // Современное право. 2016. № 7. С. 87-90.

69. Хайдаров А. А. Проблемы участия государственного обвинителя в рамках судебного следствия [Электронный ресурс] // Общество и право. 2013. №1 (43). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problemy-uchastiya-gosudarstvennogo-obvinitelya-v-ramkah-sudebnogo-sledstviya> (дата обращения: 21.05.2018).

70. Хайруллина Э.А. К вопросу о правовой культуре процессуальных решений государственного обвинителя // Вестник Волгоградского

государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2012. № 1. С. 247-250.

71. Цветков Ю.А. Кризис социально-правовой идентичности следователя и прокурора // Уголовное судопроизводство. 2014. № 1. С. 14–20.

72. Черкова М. Ю. Правовые последствия отказа прокурора от обвинения для потерпевшего и суда [Электронный ресурс] // Вестник КГУ. 2017. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravovye-posledstviya-otkaza-prokurora-ot-obviniya-dlya-poterpevshego-i-suda> (дата обращения: 21.05.2018).

73. Шадрина Е. Г. Нравственные основы государственного обвинения [Электронный ресурс] // Судебная власть и уголовный процесс. 2015. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/nravstvennye-osnovy-gosudarstvennogo-obviniya> (дата обращения: 21.05.2018).

74. Шадрина Е.Г. К вопросу о необходимости комплексного научного исследования института государственного обвинения [Электронный ресурс] // Ленинградский юридический журнал. 2015. №4 (42). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-neobhodimosti-kompleksnogo-nauchnogo-issledovaniya-instituta-gosudarstvennogo-obviniya> (дата обращения: 21.05.2018).

75. Ягофаров С. М. Осуществление прокурором уголовного преследования в досудебном производстве [Электронный ресурс] // Вестник ОГУ. 2015. №3 (178). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osuschestvlenie-prokurorom-ugolovnogo-presledovaniya-v-dosudebnom-proizvodstve> (дата обращения: 21.05.2018).

76. Ярмухамедов Р. Обеспечение прав участников уголовного судопроизводства // Законность. - М., 2013, № 1. - С. 48-50

## Приложение А

Вопросы и результаты анкетирования государственных обвинителей прокуратуры Ленинского района г. Новосибирска, Октябрьского района г. Новосибирска, Новосибирского района Новосибирской области. Цифры напротив каждого ответа означают количество сотрудников проголосовавших за данный вариант ответа.

### Анкета

Анкета является анонимной, но мы будем Вам весьма признательны, если Вы укажете ФИО, район, должность и стаж. Если хотите сохранить анонимность, то укажите, пожалуйста, должность и стаж работы.

Спасибо!

Должность \_\_\_\_\_

Стаж \_\_\_\_\_

Район \_\_\_\_\_

ФИО \_\_\_\_\_

**1. Поддерживали ли вы государственное обвинение в суде?**

- Да 24
- Нет -0

**2. Сколько времени вы уделяете на подготовку к судебному заседанию?**

- От нескольких часов - 21
- День - 3
- Неделя 3

**3. В процессе подготовки к судебному заседанию вы изучаете:**

- УПК РФ - 17
- УК РФ - 22
- Комментарии к кодифицированным источникам - 13
- Постановления пленумов ВС РФ и др. - 19
- Иное законодательство (укажите какое) ведомственные приказы - 1

- Не обращаюсь - 0

**4. Возникали ли у Вас трудности, связанные с нехваткой времени при подготовке к судебному заседанию?**

- Да - 17
- Нет - 7

**5. Возникали ли у Вас трудности, связанные с недостаточной теоретической подготовкой?**

- Да - 4
- Нет - 20

**6. Посещали ли вы семинары/курсы повышения квалификации по улучшению качества поддержания государственного обвинения?**

- Да (укажите какие)\_прокуратура НСО 14,  
семинары в институте ГП в г. Иркутске - 1
- Нет - 10

**7. Как часто проводятся данные семинары?**

- Один раз в квартал - 10
- Один раз в полгода - 3
- Раз в год - 2
- Не проводятся - 0
- Не знаю (Не посещаю) - 9

**8. Выпускаются ли методические пособия для государственных обвинителей от вышестоящей прокуратуры?**

- Да - 23
- Нет - 1

**9. Считаете ли Вы достаточным уровень подготовки, который предоставляется вышестоящим руководством как для молодых специалистов, так и для опытных работников?**

- Да - 20

- Нет - 4

**10. В какой момент у Вас появляется уверенность в вине подсудимого?**

- После прочтения обвинительного заключения - 7
- После исследования доказательств в суде - 11
- В момент вынесения обвинительного приговора - 0
- Сразу вижу виновен ли подсудимый -5
- Иногда не появляется -1

**11. Возникало ли у Вас стрессовое состояние в судебном заседании?**

- Да - 5
- Нет - 19

**12. Считаете ли Вы, что при поддержании государственного обвинения необходимо отстраниться от эмоций и действовать расчетливо?**

- Да - 22
- Нет -2

**13. В случае, если Вы придете к убеждению, что представленные доказательства не подтверждают предъявленное подсудимому обвинение, то вы:**

- Самостоятельно примете решение и откажетесь от обвинения в том же судебном заседании. 0
- Самостоятельно примете решение, но откажетесь уже в следующем судебном заседании. - 1
- Доложите непосредственному руководителю и поступите так, как решит он. - 20
- Доложите непосредственному руководителю, но если он не примет Вашу сторону отказа, то вы поступите наоборот. - 2

•Вы никогда не придете к убеждению, что предоставленные доказательства не подтверждают предъявленное обвинение

•Иной вариант \_\_\_\_ такие дела в суд не направляю - 1 \_\_\_\_\_

**14. Присутствуют ли у Вас иные должностные обязанности, помимо поддержания государственного обвинения?**

•Да - 24

•Нет - 0

**15. Считаете ли Вы, что необходимо выделить должность «государственный обвинитель» и освободить от иных обязанностей?**

•Да - 15

•Нет - 9

•Не имею иных должностных обязанностей - 0

**16. Считаете ли Вы, что иные обязанности мешают качеству поддержанию государственного обвинения?**

•Да - 15

•Нет - 9

**17. В Соединенных Штатах Америки государственный обвинитель имеет право проводить собственное расследование, после получения материалов уголовного дела. Проводить самостоятельно допрос потерпевших, свидетелей, после допроса их полицией, подвергать проверке собранные доказательства и др. Считаете ли вы необходимым ввести данное право на практику в России?**

•Да - 7

•Нет - 17

**18. Считаете ли Вы необходимым провести специализацию для государственных обвинителей? (например, только по делам об убийстве)**

•Да - 20

•Нет - 4

