

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура


УДК 394.12

Карпова Светлана Викторовна

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДОГОВОРНЫХ ОТНОШЕНИЙ
ПОЛЬЗОВАНИЯ ПРИРОДНЫМИ ОБЪЕКТАМИ И РЕСУРСАМИ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
доцент, канд. юр. наук
 Т.А. Дедкова
«__» _____ 2018 г.

Автор работы
 С.В. Карпова

Томск - 2018

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
МАГИСТРАТУРА

ЗАДАНИЕ
по подготовке магистерской диссертации

магистранту Карновой Светлане Викторовне
фамилия, имя, отчество, программа

Тема магистерской диссертации
Правовое регулирование договорных отношений
пользования природными объектами и ресурсами

Утверждена 01.10.2016 г.

Научный
руководитель: Редкова Татьяна Анатольевна, канд. юр. наук,
(ф.и.о., ученая степень, звание) доцент

Сроки подготовки магистерской диссертации работы:

- 1) Составление предварительного плана и графика написания магистерской диссертации с «01» 10 2016 г. по «01» 11 2016 г.
- 2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «02» 11 2016 г. по «01» 12 2017 г.
- 3) Сбор и анализ практического материала с «02» 11 2016 г. по «01» 12 2017 г.
практика судов РФ по вопросам природопользования
указать, какую практику предполагается изучить

4) Составление окончательного плана магистерской диссертации с «04» 12 2017 г. по «11» 12 2017 г.

5) Написание и оформление диссертации с «~~02~~» ~~02~~ 2017 г. по «10» 04 2018 г.

6) Подготовка и опубликование тезисов по теме магистерской диссертации с «01» 03 2017 г. по «01» _____ 20 _____ г.

7) Публичное освещение основных положений магистерской диссертации (тезисов) / участие в плановой научно-практической конференции с «29» 03 2018 г. по «31» 03 2018 г.

8) Подготовка реферата магистерской диссертации с «07» 04 2018 г. по «10» 04 2018 г.

Встречи диссертанта с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Общие требования к оформлению **магистерской диссертации** размещены на сайте НБ НИ ТГУ: <http://www.lib.tsu.ru/win/produkcija/metodichka/metodich.htm>

Научный руководитель

подпись, дата

С Положением о порядке организации и оформления ВКР ознакомлен, задание принял _____ к исполнению

дата, подпись магистранта

Аннотация

к магистерской диссертации

Тема магистерской диссертации – «Правовое регулирование договорных отношений пользования природными объектами», в рамках которой рассмотрены действующие нормы, регулирующие использование природных объектов и ресурсов, опосредованное договорными формами.

В настоящее время явно прослеживается тенденция к повышению роли договора при регулировании природопользования и природоохраны. Происходит постепенная замена традиционного императивного воздействия на участников экологических и природоресурсных правоотношений новыми договорными формами регулирования их поведения.

Исходя из поставленных целей и задач, в магистерской диссертации последовательно рассмотрены такие исходные понятия природопользования как «природный объект» и «природный ресурс», дана характеристика категории «оборот природных объектов и ресурсов», рассмотрены существующие классификации договоров, применяющихся в сфере природопользования, дана характеристика указанных договоров и определена их сущность.

Структура работы состоит из введения, двух глав, состоящих из 9 параграфов, заключения и списка литературы.

Оглавление

Введение.....	2
1 Правовое регулирование пользования природными объектами и ресурсами	5
1.1 Определение правовых понятий «природный ресурс» и «природный объект».....	5
1.3 Основания возникновения права пользования природными объектами и ресурсами	18
2 Договоры в сфере природопользования	29
2.1 Виды договоров в сфере использования природных объектов и ресурсов.....	29
2.2 Договор аренды лесного участка.....	36
2.3 Договор купли-продажи лесных насаждений	44
2.4 Договор водопользования	49
2.5 Договорные формы в недропользовании	58
2.6 Соглашение об установлении сервитута	69
Заключение	77
Список использованных источников и литературы:	80

Введение

Современная эпоха характеризуется ускорением развития договорных отношений и увеличением их разнообразия. При этом договорные отношения характеризуют не только сферу «чистого» гражданского права, они имеют место и в эколого-правовой области. Причем договорные связи не только проникли в сферу природопользования и охраны окружающей среды, но и заняли там собственную нишу.

В настоящее время явно прослеживается тенденция к повышению роли договора при регулировании природопользования. Происходит постепенная замена традиционного императивного воздействия на участников экологических и природоресурсных правоотношений новыми договорными формами регулирования их поведения.

При этом многие вопросы регулирования правоотношений по поводу заключения и исполнения договоров в сфере природопользования и охраны окружающей среды еще не решены или их решение не отличается последовательностью и единообразием, что заметно усложняет использование договорной модели для оформления имущественных отношений участников природопользования. Все это указывает на необходимость глубокого комплексного исследования договорного регулирования в сфере природопользования.

В то же время актуальность названной темы обусловлена и коренными изменениями в рамках законодательства.

Объектом магистерской диссертации являются общественные отношения, возникающие при договорном регулировании отношений, связанных с использованием природных объектов и ресурсов.

Предметом является совокупность норм, регулирующих переход прав и обязанностей на природные объекты и ресурсы.

Целью работы является анализ договорного регулирования использования природных объектов и ресурсов.

Для достижения цели в работе поставлены следующие задачи:

- х определить понятие оборота природных объектов и ресурсов и выявить его особенности;
- х рассмотреть договоры в сфере использования природных объектов и ресурсов;
- х определить правовую природу договоров.

Методологической основой работы выступают следующие методы: диалектический, исторический, логический, анализ, понятийно-правовой, системно-структурный, формально-юридический, сравнительно-правовой.

Теоретическую основу исследования составляют научные труды по общей теории государства и права, теории административного, гражданского, экологического, земельного и природоресурсного права: по проблемам теории права: С. С. Алексеева, Н.В. Витрука, В. В. Лазарева, М. Н. Марченко, Л.А. Морозовой, О.Э. Лейста, Р.О. Халфиной и др; по экологическому и природоресурсному праву: С. А. Боголюбова, М. М. Бринчука, М. И. Васильевой, Г. А. Волкова, О. Л. Дубовик, Н. Г. Жаворонковой, Ю. Г. Жарикова, И. О. Красновой, Е. Г. Краюшкиной, О. И. Крассова, О. С. Колбасова, Е. Л. Мининой, В. В. Петрова, Т. В. Петровой; по административному праву: А.П. Алехина, Д.Н. Бахраха, М.Д. Шаргородского, Ю.А. Тихомирова; по гражданскому праву: М.И. Брагинского, В.В. Витрянского, А. П. Сергеева, Е. А. Суханова, Ю. К. Толстого, Е.Н. Трубецкого и других.

Среди научных работ, использованных в качестве базы исследования следует выделить диссертации Шорникова Д.В. «Природные ресурсы как объекты гражданских прав» (2005 г.), Геталовой М.А. «Договорные отношения в области охраны окружающей среды» (2002 г.), Баранова М.В. «Гражданско-правовое регулирование оборота природных ресурсов» (2006 г.).

Развитие законодательной базы с неизбежностью дает толчок к развитию научных исследований и воззрений, что выразилось в довольно широком

освещении правовых проблем природопользования и охраны окружающей среды в юридической литературе.

Однако единой комплексной работы, посвященной договорному регулированию использования природных объектов и ресурсов в современных условиях, нет.

Нормативной основой работы являются следующие нормативно-правовые акты: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации, Водный кодекс Российской Федерации, Лесной кодекс Российской Федерации, Федеральный закон «Об охране окружающей среды», Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции», Закон РФ «О недрах», иные нормативные правовые акты, регламентирующие оборот природных ресурсов.

Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников.

1 Правовое регулирование пользования природными объектами и ресурсами

1.1 Определение правовых понятий «природный ресурс» и «природный объект».

При рассмотрении вопроса о договорном регулировании природопользования необходимо четко определить исходные понятия.

Основными элементами природопользования являются природные объекты и ресурсы. Зачастую и законодатель, и правоведы не разграничивают данные термины, что приводит к путанице и вызывает спорные правовые последствия. Это свидетельствует о существовании проблемы разграничения понятий «природный объект» и «природный ресурс».

Под природным объектом В. В. Петров понимает составную часть природной среды, отличающуюся от продуктов человеческого труда естественным характером своего происхождения, отсутствием стоимости, как совокупности затрат общественно необходимого труда, состоянием в экологической системе природы¹.

По мнению Дубовик О. Л., понятие «природный объект» выступает, как индивидуально-определенный элемент окружающей среды².

Следует отметить, что единого понимания «окружающей среды» тоже нет. Законодатель в Федеральном законе «Об охране окружающей среды» дает следующее определение: «окружающая среда - совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов, а также антропогенных объектов»³. То есть законодатель выделяет три составляющих окружающей среды: элементы природного характера, элементы антропогенного

¹ Петров В. В. Экологическое право России. М., 1995. С. 108.

² Дубовик О.Л. Механизм действия права в охране окружающей среды. М., 1984. С. 17.

³ Об охране окружающей среды: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ : (в ред. от 31.12.2017) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2016. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2017 г.)

характера, элементы смешанного характера – природно-антропогенные. Все элементы природного характера, находящиеся в естественном состоянии и взаимосвязи друг с другом, представляют собой природную среду. Представляется, что окружающая среда – это не простая совокупность элементов, а сложнейшая система элементов природной среды и элементов антропогенного характера, находящихся в неразрывном функциональном единстве.

Согласно ФЗ «Об охране окружающей среды», в пределах природной среды выделяются природные комплексы, представляющие собой «комплексы функционально и естественно связанных между собой природных объектов, объединенных географическими и иными соответствующими признаками». Природные объекты в свою очередь представляют, согласно данному закону, естественную экологическую систему, природный ландшафт и составляющие их элементы, сохранившие свои природные свойства. Совокупность элементов природных объектов обеспечивают их целостность, что достигается их функциональным единством. При этом до тех пор, пока они не вовлечены в какие-либо экономические отношения, они остаются элементом той функциональной системы, которую представляют.

До появления легального определения, действующего в настоящее время, В. В. Петров определял природные ресурсы в узком и широком смысле: «в широком смысле – это все природные блага, предназначенные для удовлетворения экологических, экономических, культурно-оздоровительных потребностей человека и общества; в узком – естественные источники удовлетворения материального производства»⁴.

Федеральный закон «Об охране окружающей среды» определяет природные ресурсы как «компоненты природной среды, природные объекты и природно-антропогенные объекты, которые используются или могут быть использованы при осуществлении хозяйственной и иной деятельности в

⁴ Петров В.В. Экологическое право России: Учебник для вузов. М., 1995. С.546

качестве источников энергии, продуктов производства и предметов потребления и имеют потребительскую ценность» (ст. 1).

Таким образом, под природными ресурсами законодатель понимает любую часть природной среды, которая имеет потребительскую ценность. То есть, природные блага, возникшие в ходе функционирования природного объекта, как экосистемы, которые включаются в процесс удовлетворения экономических потребностей человека, представляют не что иное, как природный ресурс.

В то же время, согласно словарю юридических терминов⁵ «природные ресурсы (от фр. ressource - вспомогательное средство) - это живые и неживые компоненты, находящиеся в земле, в недрах, в воде и в составе других природных объектов окружающей природной среды, используемые или предназначенные для использования человеком и обществом для удовлетворения своих потребностей».

В трудах некоторых ученых природные ресурсы получили название компонентов природной среды⁶. В то же время С.А. Боголюбов подчеркивает, что «основными свойствами компонентов окружающей среды, как объектов экологических правоотношений, являются их естественное происхождение и неразрывная связь с природой. Если какой-либо компонент окружающей среды изъят из нее и обособлен, не состоит с ней в неразрывной связи, то он является объектом иных правоотношений»⁷.

Представляется, что с точки зрения юриспруденции природные ресурсы нельзя отождествлять с компонентами природной среды. Правовой статус компонентов природной среды и регулирование общественных отношений с их участием в действующем законодательстве Российской Федерации не определен. Следовательно, норма ФЗ «Об охране природной среды», в которой перечислены компоненты природной среды: земля, недра, почвы,

⁵ Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю. Толковый словарь юридических терминов. М. Эксмо, 2007. С.582.

⁶ Цыганов А.А. Правовые основы природопользования: практикум. Тверь: Тверской государственный университет, 2015. С. 23.

⁷ Боголюбов С.А. Экологическое право. М.: Юрайт, 2011. С.58.

поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле – имеет ознакомительный характер и направлена на формирование у правоприменителя представления о строение природной среды и не более.

Многие представители правовой науки утверждают, что термин «природный объект» используется для обозначения неовещественных, «неимущественных» частей природы, в то время как природные ресурсы являются объектами гражданских прав, поскольку имеют более имущественную, более правовую, в конечном счете, гражданско-правовую направленность⁸.

Тот факт, что действующее гражданское законодательство оперирует термином «природный ресурс», а не «природный объект» многие ученые-юристы в этом усматривают терминологическую неточность. Так, по мнению И. А. Дроздова и О. М. Козырь, «природные ресурсы не способны к индивидуализации, а значит, не могут быть объектом права собственности и всех производных от него вещных и обязательственных прав»⁹.

С.А. Боголюбов и О.С. Колбасов применительно к исследованиям в области права природопользования и охраны окружающей среды в 1991 году также предлагали отказаться от термина «природные ресурсы» в пользу термина «природные объекты», который имеет более универсальный смысл¹⁰.

Анализ действующего законодательства и теоретических позиций применительно к определению и соотношению понятий «природный ресурс» и «природный объект» позволил сделать следующие выводы:

⁸ Шорников Д.В. Природные ресурсы как объекты гражданских прав: дис. ... канд. юр. наук. Иркутск, 2005. С.12.

⁹ Дроздов И. А. и Козырь О. М. «О вещных правах на земельные участки и иные природные объекты (анализ положений концепции развития законодательства о вещном праве) // Закон. 2009. №5. С.56.

¹⁰ Боголюбов С.А. и Колбасов О.С. Закон об охране природы в СССР. М., 1991. С.43

Природный объект представляет собой естественную экологическую систему, которая является составной частью природной среды и, в свою очередь, состоит из отдельных взаимосвязанных элементов, находящихся в функциональном единстве.

Природный ресурс является составной частью природного объекта, который имеет потребительскую ценность.

Следует заметить, что природоресурсное и экологическое право определяют и регулируют правовой статус только природных объектов и находящихся в них (т.е. в естественном состоянии, неразрывном единстве) природных ресурсов. Природный ресурс как самостоятельный объект права появляется только после его изъятия из естественной природной среды. Правое регулирование общественных отношений, объектом которых выступают извлеченные природные ресурсы, опосредовано гражданским правом.

Например, при решении вопроса об обороте каких-либо элементов природной среды важно понимать, что конкретно участвует в обороте: природный объект или природный ресурс. От этого понимания зависит выбор норм, регламентирующих данный оборот. Так, оборот природных объектов и содержащихся в них природных ресурсов по своей юридической конструкции сложнее, чем оборот изъятых (добытых) природных ресурсов, так как именно их оборот регулируется нормами гражданского права, а оборот природных объектов природоресурсным и экологическим правом.

Оборот же природных ресурсов, изъятых надлежащим образом из естественной природной среды и являющихся собственностью природопользователя, регулируется только гражданским правом.

Данный пример свидетельствует о том, что от определения данных природных явлений, образований зависит их правовой режим.

Таким образом, в целях обеспечения рационального использования природных объектов, а также обеспечения устойчивого развития РФ, необходимо четко разграничивать эти понятия.

1.2 Оборот природных объектов и ресурсов

Термин «оборот» широко используется в российском законодательстве, научной литературе и практике. Встречаются такие сочетания как гражданский оборот, хозяйственный оборот, имущественный оборот, коммерческий оборот, международный оборот и другие. Несмотря на обширное применение данного термина, легальное определение отсутствует.

Ряд авторов определяют оборотоспособность как способность объекта внешнего мира быть объектом гражданских прав¹¹. Данная позиция представляется неверной. Объекты гражданских прав бывают двух видов: в обороте и изъятые из оборота. Объекты, изъятые из оборота, являются государственной собственностью. Они соответствуют всем признакам объектов гражданских прав, но государство изъяло их из оборота с целью обеспечения безопасности населения и сохранения благоприятной окружающей среды. Таким образом, объекты гражданских прав могут обладать и не обладать оборотоспособностью.

Анализ п.1 ст. 129 Гражданского кодекса Российской Федерации¹², который определяет оборотоспособность объектов гражданских прав через возможность отчуждения или их перехода от одного лица к другому, в том числе и в порядке универсального правопреемства (наследование, реорганизация юридического лица), позволяет сделать вывод, что под оборотом следует понимать переход гражданских прав и обязанностей на объекты от одного лица к другому.

Толковый словарь Т.Ф. Ефремовой определяет оборот как движение туда и обратно, возврат на исходное место¹³. Таким образом, можно утверждать о

¹¹ Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 2002. С.124.

¹² Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 :федер. закон от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 29.12.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2018 г.).

¹³ Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. М.: Русский язык, 2000. С. 458.

совпадении контекстуального и лексического значения данного термина, что свидетельствует о правильной трактовке данного понятия.

Правовые категории «оборот природных ресурсов» и «оборот природных объектов» не получили правового закрепления в национальном законодательстве. Исходя из приведенного определения, оборот природных ресурсов и объектов представляют собой переход гражданских прав и обязанностей на извлеченные природные ресурсы и объекты как объекты гражданских прав от одного субъекта к другому.

В науке гражданского права не существует единого подхода к пониманию объекта гражданских прав (гражданских правоотношений)¹⁴, однако, следует остановиться на том, что более всеобъемлющим и правильным определением, по мнению автора, является: объекты гражданских правоотношений - это различные материальные и нематериальные (идеальные) блага либо процесс их создания¹⁵.

В статье 128 ГК РФ законодатель к объектам гражданских прав относит: вещи, включая наличные деньги и документарные ценные бумаги, иное имущество, в том числе безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, имущественные права; результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага. В данной статье природные ресурсы или объекты не поименованы.

¹⁴ В частности, под объектом правоотношений в современной учебной литературе понимается: поведение субъектов правоотношения (Гримм Д.Д. К учению об объектах прав // Вестник права. 1905. № 7. С. 158), материальное или нематериальное благо, на которое направлено принадлежащее собственнику право (Гражданское право России: Общая часть / Под ред. О.Н. Садикова. М., 2001. С. 260), всякая материальная или нематериальная субстанция (благо), имманентные свойства которой предопределяют природу, содержание и динамику соответствующего субъективного права, а также – создают возможность удовлетворения законных интересов лица-носителя данного субъективного гражданского права (Белов В.А. Гражданское право. Общая и Особенная части. М., 2003. С. 123).

¹⁵ Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. М., 2003. С. 294.

Для того чтобы ответить на вопросы «Что такое оборот природных ресурсов и природных объектов, и какова их характеристика?», определим являются ли природные объекты и ресурсы объектами гражданских прав.

В цивилистике выделяют ряд признаков, присущих объекту гражданских прав: полезность, количественное и качественное обособление, системность. Охарактеризуем природные ресурсы и объекты с точки зрения применения к ним данных признаков.

Способность природных ресурсов и объектов быть полезными, т.е. удовлетворять материальные и нематериальные потребности субъектов гражданских правоотношений, очевидна и не требует какой-либо аргументации.

Количественное и качественное обособление или иными словами дискретность природных ресурсов и объектов уже не столь явный признак и в литературе вызывает споры. Так, В. Плохова считает, что природные объекты не обладают данным признаком и иллюстрирует свою позицию примером животного мира, находящегося в естественном состоянии¹⁶.

В свою очередь М.В. Баранов, наряду с В.В. Петровым¹⁷, обосновывают наличие признака дискретности у природных ресурсов и объектов тем, что, во-первых, все природные объекты и ресурсы, кроме атмосферного воздуха, являются объектом кадастрового учета, т.е. уполномоченные органы собирают сведения о количественных и качественных характеристиках природных ресурсов и объектов, а так же осуществляют их экономическую и экологическую оценку. В настоящее время существуют земельный, лесной, водный кадастры, кадастры полезных ископаемых, особо охраняемых природных территорий и другие. Во-вторых, природные ресурсы и объекты являются объектами социально-экономического планирования¹⁸.

¹⁶ Плоханова В. Особенности природных объектов и их отражение в правовом регулировании // Российская юстиция. 2002. № 6. С. 29.

¹⁷ Петров В.В. Экологическое право России: Учебник для вузов. М., 1995, С.538.

¹⁸ Баранов М.В. Гражданско-правовое регулирование оборота природных ресурсов: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 54.

Таким образом, природные ресурсы и объекты обладают признаком дискретности в силу своих объективных особенностей, а также их субъективного восприятия субъектами права.

Системность природных ресурсов и объектов следует рассматривать как взаимосвязь природных ресурсов с другими объектами гражданских прав. Например, здания, строения, сооружения неразрывно связаны с землей, изделия из дерева связаны с лесными ресурсами, ювелирные украшения связаны с драгоценными камнями и металлами, находящимися в недрах и т.д. То есть первоисточником всякого имущества являются природные ресурсы, являющиеся составной частью природных объектов. Следовательно, объекты гражданских прав так или иначе связаны с природными ресурсами и объектами.

Наличие перечисленных признаков у природных ресурсов и объектов свидетельствует о том, что они являются объектами гражданских прав.

Таким образом, под природными ресурсами как объектами гражданских прав следует понимать составную часть природного объекта, изъятую надлежащим образом из природной среды, используемую субъектами гражданско-правовых отношений для удовлетворения своих потребностей, имеющую количественное и качественное обособление и, как следствие, стоимостное выражение, обладающую внутренней системностью и связью с другими объектами гражданских прав.

Оборот природных ресурсов имеет гражданско-правовой характер и нормами других отраслей права не регулируется.

В соответствии с Конституцией РФ¹⁹ земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории. Данное положение свидетельствует о социальной, экономической и экологической

¹⁹ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2018 г.).

значимости природных ресурсов, находящихся в естественной природной среде (т.е. в неразрывной связи с природными объектами), для государства. Поэтому оборот природных объектов, содержащих в себе природные ресурсы, должен соответствовать целям сохранения здоровья человека, благоприятной окружающей среды, обеспечения устойчивого развития общества. Для осуществления данных целей государство вводит ограничения оборота природных объектов. Следует заметить, что содержание ограничений оборота природных объектов обусловлено не только публично-правовым значением природных объектов и находящихся в них природных ресурсах, но и их специфическими естественными особенностями, требующими установления особого правового режима²⁰.

Конституция РФ предусматривает два важных фактора ограничения оборота природных объектов: во-первых, недопустимость нанесения ущерба окружающей среде и, во-вторых, недопустимость нарушения прав и законных интересов иных лиц (ч. 2 ст. 36). Гражданский кодекс РФ устанавливает, что природные объекты (законодатель ошибочно использует термин «ресурсы») могут отчуждаться или переходить от одного лица к другому иными способами в той мере, в какой их оборот допускается законами о земле и других природных ресурсах (объектах) (ч.3 ст.129).

Природоресурсное законодательство в значительной мере ограничивает отчуждение природных объектов, а также устанавливает особый порядок перехода права пользования на природные объекты.

Так, недра и объекты животного мира находятся в государственной собственности, что не допускает их передачу в собственность других субъектов²¹. Из всех видов водных объектов только пруд и обводненный

²⁰ Васильева М.И. О методах, средствах и способах правового регулирования экологических отношений //Экологическое право.2009. № 2/3. С.50.

²¹ О недрах [Электронный ресурс] : закон Рос. Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 : (в ред. от 30.09.2017 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018.URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2018); О животном мире [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.04.1995 № 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) // Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018.URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2018).

карьер, иные искусственные водоемы (каналы, водохранилища), расположенные в границах земельного участка, могут находиться в собственности субъекта Российской Федерации, муниципального образования, физического или юридического лица, все остальные водные объекты находятся в федеральной собственности²². Также только в федеральной собственности находятся лесные участки в составе земель лесного фонда, а лесные участки в составе земель иных категорий могут находиться в собственности субъекта Российской Федерации, муниципального образования или частной собственности²³.

Земельный кодекс Российской Федерации предусматривает многообразие форм собственности на земельные участки (глава III). Несмотря на это в ЗК РФ также закреплены ограничения оборота земельных участков (ст. 27)²⁴.

Из этого можно заключить, что оборот природных объектов тесно связан с правом собственности на них.

Помимо права собственности субъекты гражданских прав могут обладать природными объектами на основании ограниченных вещных прав.

Лесной кодекс закрепляет следующие виды прав на лесные участки: право постоянного (бессрочного) пользования лесными участками, право ограниченного пользования чужими лесными участками (сервитут), право аренды лесных участков, а также право безвозмездного пользования лесными участками (ст. 9 ЛК РФ).

Законодательство не предусматривает никаких прав на водные объекты (за исключением пруда и обводненного карьера) и недра, кроме права собственности и права пользования ими. Кроме того, законодатель прямо

²² Водный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 03.06.2006 № 74-ФЗ (в ред. от 29.07.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2018).

²³ Лесной кодекс Российской Федерации: федер. закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ : (в ред. от 29.12.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2018).

²⁴ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ : (в ред. от 31.12.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 05.04.2018).

запрещает отчуждение участков недр посредством купли-продажи, дарения, наследования, залога или в иной форме.

По общему правилу объекты животного мира не могут быть объектами ограниченных вещных прав. Объекты животного мира, как и другие природные объекты, находятся в государственной собственности. Исключение составляют объекты животного мира, изъятые из среды обитания в установленном порядке (ст. 4 Закона «О животном мире»)²⁵. Их оборот в полной мере регулируется гражданским законодательством.

Земельный кодекс Российской Федерации предусматривает помимо права собственности на земельные участки еще такие ограниченные вещные права как: аренда, сервитут, безвозмездное срочное пользование (глава IV ЗК РФ).

Переход правомочий от собственника к другим субъектам гражданских прав или обременение природных объектов происходит по гражданскому договору, а так же на основании лицензии, которая в природоресурсном праве отличается от «классической» лицензии.

Следует отметить, что переход большинства гражданских прав на природные объекты осуществляется в специально установленном порядке, а именно на основании лицензии или решения органа исполнительной государственной власти. Что по своей сути является ограничением оборота природных объектов.

В научной литературе встречается точка зрения, согласно которой в качестве ограничения оборота природных объектов выступают законодательно установленные принципы земельного и природоресурсного права²⁶. О.Е. Коренкова к таким принципам относит:

- 1) приоритет охраны земли как важнейшего компонента окружающей среды и средства производства в сельском хозяйстве и лесном хозяйстве перед использованием земли в качестве недвижимого имущества;

²⁵ О животном мире: федер. закон 24.04.1995 № 52-ФЗ : (в ред. от 03.07.2016 г.) // [Электронный ресурс]; Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2017. URL: <http://pravo.gov.ru>.

²⁶ Коренькова, О. Е. Экологические ограничения оборота природных объектов как способ их охраны // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 163.

- 2) приоритет охраны водных объектов перед их использованием;
- 3) использование земель по целевому назначению, исходя из их принадлежности к определенной категории и разрешенного использования;
- 4) рациональное использование и охрана недр.

Невыполнение данных принципов в том или ином случае может являться основанием прекращения тех или иных прав на природные объекты, а также основанием отказа в получении лицензии природопользования или в заключении договора. Таким образом, данные принципы можно отнести к ограничивающим факторам, влияющим на оборот природных объектов.

О.Е. Коренкова также считает, что «ограничению оборота природных объектов способствуют и хозяйственные критерии». Она приводит такие примеры: ограничения оборота земельных участков могут быть обусловлены использованием участка для добычи полезных ископаемых; использованием пресных подземных вод и закрытых водоемов, находящихся на земельном участке; проведением мелиоративных, культурно-технических и других работ на земельном участке²⁷.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод, что оборот природных объектов представляет собой переход гражданских прав и обязанностей на данные объекты от одного лица к другому с учетом ограничений, установленных отраслевым законодательством.

Ограничение оборота природных объектов характеризуется следующими особенностями:

1. Большинство природных объектов находятся в государственной собственности, что обеспечивает их охрану как значимых частно-публичных объектов;
2. При осуществлении оборота природных объектов государство обязует соблюдать требования о недопустимости нанесения ущерба

²⁷ Коренькова О. Е. Экологические ограничения оборота природных объектов как способ их охраны // Пробелы в российском законодательстве. 2011. № 6. С. 164.

окружающей среде и недопустимости нарушения прав и законных интересов иных лиц;

3. Переход большинства гражданских прав на природные объекты осуществляется в специально установленном порядке, а именно на основании лицензии или решения органа государственной власти;
4. В качестве правового ограничения оборота природных объектов выступают не только нормы права, но и законодательно установленные принципы земельного и природоресурсного права;
5. В качестве фактического ограничения оборота природных объектов выступает хозяйственная деятельность, осуществляемая на соответствующем природном участке или по отношению к конкретному природному ресурсу.

Таким образом, оборот изъятых природных ресурсов, который регулируется только нормами гражданского законодательства, следует отличать от оборота природных объектов, который представляет собой более сложные правоотношения и регулируется нормами природоресурсного, экологического, гражданского и административного законодательства.

1.3 Основания возникновения права пользования природными объектами и ресурсами

В настоящее время трудно представить жизнь человека без использования природных объектов и ресурсов. Деятельность по их использованию именуется природопользованием, а законодательно установленная возможность удовлетворения разнообразных потребностей человека и поддержания его жизни на должном уровне посредством использования природных объектов и ресурсов в юридической литературе

называется «правом пользования природными объектами и ресурсами или правом природопользования».

Однако определения природопользования и права пользования природными объектами и ресурсами действующим законодательством не определены. В связи с чем встречаются различные точки зрения по этому вопросу. Например, Н. Ф. Реймерс в словаре-справочнике определял «природопользование как совокупность всех форм эксплуатации природно-ресурсного потенциала и мер по его сохранению. По его мнению, природопользование включает извлечение и переработку природных ресурсов, их возобновление или воспроизводство, а также использование и охрану природных условий среды жизни, сохранение, воспроизводство и рациональное изменение экологического баланса природных систем»²⁸.

Е.А. Бабайцева и В.Е. Головченко отмечают, что данное определение может быть «принято как понимание природопользования лишь в широком смысле и указывают, что «в узком юридическом смысле использование и охрана окружающей среды – это два тесно взаимосвязанных, но все-таки разных по своей юридической природе вида деятельности. Из этого следует, что под природопользованием следует понимать совокупность всех форм экономически значимого использования гражданами и их объединениями природных ресурсов при соблюдении ограничений, установленных экологическим законодательством»²⁹.

Позиция Е.А. Бабайцевой и В.Е. Головченко представляется вполне логичной и соответствующей действующему законодательству, которое не отождествляет деятельность по использованию природных объектов и ресурсов и деятельность по охране окружающей среды.

Право природопользования в зависимости от используемого природного объекта или ресурса принято делить на лесопользование, водопользование,

²⁸ Реймерс Н. Ф. Природопользование : словарь-справочник. М.: Мысль, 1990. С.404.

²⁹ Бабайцева Е.А., Головченко В.Е. Природные ресурсы в России: вопросы права собственности // Вестник Калмыцкого университета. 2012. С. 134.

землепользование, недропользование и др.; в зависимости от целей использования - на общее и специальное.

Общее природопользование характеризуется следующим: во-первых, возникает у граждан с момента рождения в силу естественных и неотъемлемых прав; во-вторых, оно не связано с извлечением выгоды и получением доходов, а предназначено для удовлетворения личных потребностей человека, в-третьих, общее природопользование является бесплатным; в - четвертых, не требует получения специальных разрешений, лицензии или заключения договора.

Согласно ст. 6 Водного кодекса Российской Федерации общее водопользование осуществляется на водных объектах, находящихся в государственной или муниципальной собственности, то есть общедоступными водными объектами, если иное не предусмотрено ВК РФ.

В соответствии со ст. 11 Лесного кодекса Российской Федерации общее лесопользование выражается в свободном пребывании граждан в лесах, заготовке и сборе для собственных нужд дикорастущих плодов, ягод, орехов, грибов и других пригодных для употребления в пищу лесных ресурсов (пищевых лесных ресурсов), а также недревесных лесных ресурсов.

Закон «О недрах» закрепляет общее недропользование. Ст. 19 этого Закона предусматривает права собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков в целях использования для собственных нужд имеющихся в границах земельных участков общераспространенных полезных ископаемых и подземных вод.

Федеральный закон «О животном мире» тоже содержит норму (ст. 44), устанавливающую общее пользование животным миром: «Пользование животным миром в научных, культурно-просветительных, воспитательных, рекреационных и эстетических целях посредством разных форм наблюдения, мечения, фотографирования и иных методов исследования без изъятия объектов животного мира из среды обитания допускается без специального разрешения и бесплатно, если эти методы не наносят вреда животному миру или среде его обитания и не нарушают прав пользователей животным миром,

другими природными ресурсами, а также прав собственников земель, землевладельцев, землепользователей, за исключением случаев, когда такое пользование запрещено».

В то же время, в законодательстве устанавливаются пределы, условия и ограничения общего природопользования. Так, например, при осуществлении общего лесопользования граждане обязаны соблюдать правила пожарной безопасности, правила лесовосстановления и правила ухода за лесами, запрещается осуществлять заготовку и сбор грибов и дикорастущих растений, виды которых занесены в Красную книгу Российской Федерации, Красные книги субъектов Российской Федерации.

Специальное природопользование в отличие от общего не является естественным правом человека и связано, как правило, с удовлетворением экономических интересов общества, юридических и физических лиц и сопряжено с более значительными, чем при общем природопользовании, воздействиями на окружающую среду.

В связи с этим для соблюдения баланса между частными (получения выгоды) и публичными (право граждан на благоприятную окружающую среду) интересами законодательно установлены основания возникновения права специального природопользования. К таким основаниям относятся: решения, лицензия и договор.

Предоставление гражданам и юридическим лицам участков лесного фонда или лесных насаждений для осуществления какого-либо из видов деятельности, предусмотренных ст. 25 ЛК РФ, осуществляется на основании договоров, за исключением заготовки и сбора гражданами недревесных лесных ресурсов, а также пищевых лесных ресурсов и сбора ими лекарственных растений для собственных нужд (ст. 11 ЛК РФ).

Водный кодекс Российской Федерации предусматривает разрешительный и договорный порядок предоставления физическим и юридическим лицам водных объектов и ресурсов.

На основании договора водопользования водные объекты предоставляются в пользование для: 1) забора (изъятия) водных ресурсов из поверхностных водных объектов; 2) использования акватории водных объектов, в том числе для рекреационных целей; 3) использования водных объектов без забора (изъятия) водных ресурсов для целей производства электрической энергии (ч.1 ст.11 ВК РФ).

На основании решений о предоставлении водных объектов в пользование водные объекты предоставляются в пользование для: 1) обеспечения обороны страны и безопасности государства; 2) сброса сточных, в том числе дренажных, вод; 3) строительства причалов, судоподъемных и судоремонтных сооружений; 4) создания стационарных и (или) плавучих платформ, искусственных островов на землях, покрытых поверхностными водами; 5) строительства гидротехнических сооружений, мостов, а также подводных и подземных переходов, трубопроводов, подводных линий связи, других линейных объектов, если такое строительство связано с изменением дна и берегов водных объектов; 6) разведки и добычи полезных ископаемых; 7) проведения дноуглубительных, взрывных, буровых и других работ, связанных с изменением дна и берегов водных объектов; 8) подъема затонувших судов; 9) сплава древесины в плотках и с применением кошелей; 10) забора (изъятия) водных ресурсов для орошения земель сельскохозяйственного назначения (в том числе лугов и пастбищ); 11) организованного отдыха детей, а также организованного отдыха ветеранов, граждан пожилого возраста, инвалидов; 12) забора (изъятия) водных ресурсов из поверхностных водных объектов и их сброса при осуществлении аквакультуры (рыбоводства) (ч.2 ст. 11 ВК РФ).

Закон «О недрах» предусматривает 6 целей пользования недрами, среди которых: региональное геологическое изучение, геологическое изучение, разведка и добыча полезных ископаемых, строительство и эксплуатация подземных сооружений, не связанных с добычей полезных ископаемых, образование особо охраняемых геологических объектов, сбор

минералогических, палеонтологических и других геологических коллекционных материалов (ст.6 Закона).

Для осуществления данных целей участки недр предоставляются в виде горного или геологического отвода на основании лицензий или соглашения о разделе продукции (ст. 7 Закона «О недрах»). О каких-либо других документах, предоставляющих право использовать участки недр, законодательство о недрах не говорит.

Для возникновения специального природопользования на основании договора, лицензии или решения необходимо возникновение права на заключение такого договора, основания для принятия решения или выдачи лицензии.

Согласно Лесному Кодексу Российской Федерации право на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо договоров купли-продажи лесных насаждений возникает у лица, выигравшего аукцион.

Глава 8 ЛК РФ регламентирует отношения по поводу организации и порядка проведения аукционов, предметом которых являются право на заключение договоров аренды лесных участков или договоров купли-продажи лесных насаждений.

Следует заметить, что признание аукциона в качестве основного способа заключения договоров соответствует общей направленности ЛК РФ на внедрение рыночных принципов и конкуренции в лесное хозяйство³⁰.

Предусмотренные данной главой правила соответствуют общим положениям о проведении торгов, установленным ст. ст. 447 - 449 ГК РФ³¹. В соответствии с ГК РФ аукцион является одной из форм заключения договора

³⁰ Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации (постатейный) / С.А. Боголюбов, М.И. Васильева, Ю.Г. Жариков и др.; под ред. С.А. Боголюбова. М.: Проспект, 2010. С. 315.

³¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая.: федер. закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 28.03.2017) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2017. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

путем проведения торгов. Выигравшим в аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену (п. 4 ст. 447 ГК РФ). В отличие от конкурса никаких других дополнительных условий от победителя аукциона не требуется. При этом аукционы, предусмотренные Лесным кодексом Российской Федерации, являются открытыми, поскольку предполагают участие в них любого лица в отличие от закрытого конкурса.

Кроме того, в развитие положений норм гл. 8 ЛК РФ Министерством сельского хозяйства РФ разработаны Методические указания, утвержденные Приказом от 24.02.2009 № 75 «Об утверждении Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации»³².

По общему правилу аренда лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, а также приобретение лесных насаждений посредством заключения договора купли-продажи возможны лишь посредством проведения аукционов, путем повышения начальной цены предмета аукциона. При этом цена предмета аукциона - это либо начальный размер арендной платы, либо начальная цена заготавливаемой древесины соответственно. Из общего правила об обязательном проведении аукционов по продаже права на заключение договора аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений ЛК РФ устанавливает некоторые исключения.

³² Об утверждении Методических указаний по подготовке, организации и проведению аукционов по продаже права на заключение договоров аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, либо права на заключение договора купли-продажи лесных насаждений в соответствии со статьями 78 - 80 Лесного кодекса Российской Федерации: Приказ Минсельхоза России от 24.02.2009 № 75 (в ред. от 08.07.2015) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2017. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

Во-первых, без проведения аукциона договоры аренды лесных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключаются в случаях: а) использования лесов для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства в порядке ст. 36 ЛК РФ; б) использования лесов для выполнения работ по геологическому изучению недр; для разработки месторождений полезных ископаемых; для строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений, специализированных портов; для строительства, реконструкции, эксплуатации линий электропередачи, линий связи, дорог, трубопроводов и других линейных объектов; в) реализации приоритетных инвестиционных проектов в области освоения лесов; г) заготовки древесины на лесных участках, предоставленных юридическим лицам или индивидуальным предпринимателям для использования лесов в соответствии со ст. ст. 43 - 46 ЛК РФ; г) нахождения на таких лесных участках зданий, сооружений (указанные договоры аренды заключаются с собственниками этих зданий, сооружений, помещений в них или юридическими лицами, которым эти объекты предоставлены на праве хозяйственного ведения или оперативного управления).

Во-вторых, без проведения аукциона договоры купли-продажи лесных насаждений, находящихся в государственной или муниципальной собственности, заключаются при осуществлении: а) мероприятий по охране, защите, воспроизводству лесов, в порядке, предусмотренном ст. 19 ЛК РФ; б) заготовки гражданами древесины для собственных нужд в порядке, предусмотренном ст. 30 ЛК РФ.

Специальная процедура предоставления в аренду действует в отношении лесных участков, расположенных на землях особо охраняемых природных территорий и находящихся на землях обороны и безопасности.

Лесные участки, расположенные на землях особо охраняемых природных территорий, в силу п. 3 ст. 17 Федерального закона «Об особо охраняемых

природных территориях»³³, предоставляются в аренду по правилам, установленным в Порядке подготовки и заключения договора аренды земельного участка, расположенного в границах соответствующих функциональных зон. В частности, Приказом Минэкономразвития России от 12.07.2010 № 293 утвержден Порядок подготовки и заключения договора аренды земельного участка, расположенного в границах функциональных зон национальных парков.

Лесные участки, расположенные на землях обороны и безопасности, передаются в аренду по Правилам, утвержденным Постановлением Правительства РФ от 31.03.2006 № 176³⁴.

Следует заметить, что действующее законодательство не предусматривает для пользования лесным участком каких-либо дополнительных разрешений в виде лицензий, лесорубочных билетов и т.д., т.е. пользование лесным участком осуществляется только на основании договоров аренды, безвозмездного пользования и постоянного (бессрочного) пользования. Но есть исключения из этого правила. Для выполнения работ по геологическому изучению недр и разработке месторождений полезных ископаемых на лесном участке необходима лицензия на данные виды работ. В данном случае природа данных общественных отношений является смешанной, т.е. отношения лесопользования тесно переплетаются с отношениями недропользования.

Таким образом, основанием заключения договоров в сфере лесопользования является выигрыш в аукционе. Процедура проведения

³³ Об особо охраняемых природных территориях: Федеральный закон от 14 марта 1995 г. № 33-ФЗ (в ред. от 28.12.2016) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2017. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

³⁴ Об утверждении Правил передачи отдельных земельных участков из земель, предоставленных для нужд обороны и безопасности, в безвозмездное пользование юридическим лицам и гражданам для сельскохозяйственного, охотхозяйственного, лесохозяйственного и иного использования: Постановление Правительства РФ от 31 марта 2006 г. № 176 (в ред. от 12.12.2015) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2017. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

которого строго регламентирована законом. Договоры использования лесных участков или лесных насаждений для собственных нужд не требуют проведения аукциона.

Водное законодательство, в отличие от лесного, закрепляет только один вид договора, по которому водные объекты могут передаваться в пользование, - договор водопользования. К данному договору применяются положения об аренде, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации³⁵.

Статья 447 ГК РФ устанавливает возможность заключения договора на торгах. Договор заключается с лицом, выигравшим торги. Договор водопользования в части использования акватории водного объекта, в том числе для рекреационных целей, заключается по результатам аукциона в случаях, установленных Правительством РФ³⁶ (а именно: в части использования акватории водного объекта, в том числе для рекреационных целей, в случаях, когда договором водопользования предусматриваются разметка границ акватории, размещение на ней зданий, строений, плавательных средств, других объектов и сооружений, а также в случаях, предусматривающих иное обустройство акватории, в соответствии с водным законодательством и законодательством о градостроительной деятельности), а также в случае, если имеется несколько претендентов на право заключения такого договора. Это означает, что, когда имеется только один претендент на заключение конкретного договора водопользования, аукцион не проводится. Выигравшим торги на аукционе признается лицо, предложившее наиболее высокую цену.

Вопросы проведения аукциона и заключения договора в сфере водопользования, в основном, регулируются подзаконными актами. В сфере

³⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017) (часть вторая) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2017. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

³⁶ О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона [Электронный ресурс] : Постановление Правительства от 14 апреля 2007 г. № 230 (ред. от 12.03.2008 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2017. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

лесопользования данные вопросы регулируются законодательством и конкретизируются в подзаконных актах.

Следует отметить, что действующее законодательство не предусматривает получения каких-либо специальных или дополнительных разрешений для пользования водным объектом по договору водопользования.

То есть основанием возникновения права на заключение договора водопользования является подача заявления в органы государственной власти или местного самоуправления и, в случаях, предусмотренных законом, победа в аукционе.

Таким образом, общим основанием заключения договора, опосредующего использование природных объектов и ресурсов, является победа в аукционе.

Сложная процедура заключения договоров в сфере природопользования направлена на обеспечение баланса частных и публичных интересов. На современном этапе развития российского законодательства данный подход востребован и необходим для обеспечения устойчивого экономического развития, реализации прав и законных интересов граждан и экологической безопасности общества.

2 Договоры в сфере природопользования

2.1 Виды договоров в сфере использования природных объектов и ресурсов

В настоящее время активно ведется дискуссия о возможности применения гражданско-правовых норм, в частности норм договорного права, в сфере природопользования. Специалисты в области экологического и природоресурсного права отстаивают позицию разрешительного использования природных благ. Данной позиции противопоставлена позиция цивилистов

При анализе законодательства, обнаруживается возможность применения норм гражданского права к природоресурсным отношениям. Так, Лесной кодекс Российской Федерации закрепляет, что «имущественные отношения, связанные с оборотом лесных участков, лесных насаждений, древесины и иных добытых лесных ресурсов, регулируются гражданским законодательством, а также Земельным кодексом Российской Федерации» (Ст. 3 ЛК РФ). Водный кодекс устанавливает, что «имущественные отношения, связанные с оборотом водных объектов, определяются гражданским законодательством в той мере, в какой они не урегулированы Водным Кодексом» (Ст.3 ВК РФ).

ФЗ «О животном мире» также содержит похожую норму «Имущественные отношения в области охраны и использования животного мира регулируются гражданским законодательством, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации».

После прочтения указанных норм логично возникает вопрос, где или на какой стадии в природоресурсных отношениях появляются имущественные отношения и как они выглядят.

Из общей теории гражданского права известно, что понятие имущественных отношений неразрывно связано с понятием имущества, под которым понимается не только вещь, находящаяся в собственности, но и так называемые права требования.

Имущественные отношения не есть связь между вещами или связь какого-либо лица и вещи, имущественные отношения, будучи примером отношений социальных, общественных, представляют собой отношения между субъектами права по поводу какого-либо имущества и возникают исключительно в связи с нахождением имущества у определённого лица, либо в связи с переходом имущества от одного лица к другому. Общей чертой всех имущественных отношений является их стоимостной характер. Не все имущественные отношения входят в предмет регулирования гражданского права. Некоторые из них могут составлять предмет других отраслей права, гражданским же правом могут регулироваться только такие отношения, которые основаны на равенстве, автономии воли и имущественной самостоятельности участников. К имущественным отношениям, основанным на административном или ином властном подчинении одной стороны другой, гражданское право не применяется, если иное не предусмотрено законодательством.

Законодательство в области природопользования прямо предусматривает применение норм гражданского права к имущественным отношениям, возникающих в сфере использования природных объектов и ресурсов.

Собственником природных объектов и ресурсов является государство. И при передачи природного объекта в пользование юридическому или физическому лицу возникают имущественные отношения – такова позиция цивилистов³⁷. Специалисты в области природоресурсного права утверждают, что о возникновении имущественных отношений можно говорить только после приобретения права собственности на добытые (извлеченные) природные ресурсы (т.е. после соблюдения определенной процедуры. Например, в отношении древесины – это: заготовка, складирование и вывоз из леса в соответствии с действующими правилами и нормами). В этом случае предполагается, что при переходе права пользования природным объектом от

³⁷ Анисипов А.П. Имущественные отношения в сфере природопользования как комплексный объект правового регулирования // Научная электронная библиотека [Электронный ресурс] : <https://elibrary.ru>. (дата обращения 12.12.2017).

государства к частному лицу возникают отношения природопользования. Имущественные отношения не возникают, т.к. во-первых, природные объекты – не являются имуществом, а во-вторых, они являются достоянием народа и отношения по переходу прав на природные объекты не могут быть урегулированы «либеральным» гражданским правом.

Таким образом, позиции цивилистов и специалистов в области природоресурсного права в корне отличаются друг от друга, начиная с терминологических положений, заканчивая сущностной характеристикой отношений в области природопользования.

Вернемся к действующим НПА и рассмотрим позицию законодателя.

Законодатель избрал позицию где-то между двумя указанными, но все-таки более склонен к позиции цивилистов. Так, например, в области водопользования и лесопользования, отношения между собственником природных объектов и ресурсов и лицом, желающим стать ресурсопользователем, могут быть урегулированы договором между сторонами (договор аренды лесного участка, договор водопользования), к которому применяются нормы гражданского права о сделках (договорах). Отношения недропользования оформляются лицензией, которая по своей сути представляет собой договор. Безусловно, данные договоры не являются гражданско-правовыми в традиционном понимании. Они имеют свою специфику, начиная от предмета договора, заканчивая особыми условиями и ограничениями, содержащимися в отраслевом законодательстве.

Существующая позиция законодателя представляется выгодной и удобной для развития экономики государства, т.к. использование гражданско-правовых средств при регулировании отношений природопользования позволяет быстро реагировать на внешние изменения, в отличие от строгой разрешительной системы.

Переход прав на природные ресурсы, как было указано ранее, осуществляется на основании лицензии или решения органа государственной власти, а также договора, которому сопутствует разрешительный

административный акт, или договора, для заключения которого не требуется дополнительных разрешений.

Так, например, Закон «О недрах» предусматривает переход права пользования горным или геологическим отводом от собственника к иному лицу на основании лицензии (ст. 7). Водный кодекс Российской Федерации предусматривает переход права пользования водным объектом для сброса сточных, в том числе дренажных, вод на основании решения органа государственной власти или органа местного самоуправления (ст. 11). Лесной кодекс Российской Федерации закрепляет право юридических лиц осуществлять заготовку древесины на основании договоров аренды лесных участков (ст. 29).

Таким образом, основанием возникновения гражданских прав на природные ресурсы, помимо гражданско-правового договора, являются решения органов государственной власти Российской Федерации, что соответствует статье 8 ГК РФ.

М.А. Геталова считает, что основанием перехода прав на природные ресурсы и установлением правового положения участников данного оборота являются договоры³⁸.

М.А. Геталова предлагает следующую классификацию договоров, регулирующих использование природных ресурсов:

1. Государственные и административные договоры и соглашения:
 - а. Договоры и соглашения между Российской Федерацией и субъектами Российской Федерации;
 - б. Договоры и соглашения между субъектами Российской Федерации и органами местного самоуправления в области природопользования и охраны окружающей среды;
2. Договоры, заключенные на основе лицензии;
3. Гражданско-правовые договоры.

³⁸ Геталова М.А. Договорные отношения в области охраны окружающей среды: дис. ... канд. юр. наук. М., 2002. С. 48.

Данная классификация представляется вполне логичной, но вызывает ряд вопросов.

Для понимания предложенной классификации, определимся с теоретическим понятием договора и его видов.

Правовой договор (договор) представляет собой соглашение между его участниками, то есть единый волевой акт, являющийся следствием совпадения воли его сторон, направленный на достижение определенной правовой цели (правового результата).

Разновидностями правового договора являются административный и гражданско-правовой договор.

Под административным договором понимается основанное на административно-правовых нормах соглашение, возникшее при согласовании обособленных свободных волей и волеизъявлений равноправных двух или более субъектов административного права, один из которых государственно-властный субъект, устанавливающий договорные условия, исполнение которых обязательно и направлено на удовлетворение публично-правовых интересов³⁹.

И. Ю. Сиднеева выделяет следующие признаки административного договора:

- х наличие двух или более субъектов, обладающих административной правосубъектностью, один из которых государственно-властный субъект;
- х основу составляют нормы административного права;
- х равноправие (формально-юридическое равенство) субъектов;
- х определенная административно-правовыми нормами форма административного договора;
- х цель - публично-правовые интересы;

³⁹ Сиднеева И.Ю. Административный договор как институт административного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 10.

□ обязательность исполнения договорных условий субъектами административного договора⁴⁰.

Таким образом, к первой группе договоров, регулирующих использование природных ресурсов, согласно предложенной позиции, относятся договоры, заключенные на основе ст. 11 Конституции РФ о разграничении предметов ведения между РФ и субъектами РФ, а также на основе ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»⁴¹.

В настоящее время такие договоры заключены между Российской Федерацией и большинством субъектов РФ и во всех этих договорах присутствуют нормы по экологическим вопросам, которые согласно Конституции РФ относятся к совместному ведению Российской Федерации и субъектов РФ.

Нормы экологической направленности, находящиеся в договорах о разграничении предметов ведения, носят общий характер и повторяют положения Конституции или федеральных законов.

Следует отметить, что в настоящее время специальные договоры, направленных на разграничение предметов ведения между РФ и субъектами РФ в области природопользования не заключены, и, следовательно, рассматривать данные договоры в качестве средства, регулирующего использования природных ресурсов, возможно только в теории.

Гражданско-правовой договор, согласно ст. 420 ГК РФ, это соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей.

В юридической литературе предпринимаются попытки определить признаки гражданско-правового договора, среди которых называют:

⁴⁰ Сиднеева И.Ю. Административный договор как институт административного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009. С. 10.

⁴¹ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации: федер. закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ : (ред. от 18.04.2018) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 20.04.2018 г.).

- 1) гражданско-правовой договор направлен на установление, изменение или прекращение каких-либо гражданских прав и обязанностей;
- 2) стороны гражданского договора равны (т.е. отсутствуют отношения власти-подчинения);
- 3) соглашение сторон определяет их взаимные права и обязанности;
- 4) договор всегда направлен на достижение определенной цели. Цель договора представляет собой наступление определенного результата, удовлетворяющего интересы и потребности его участников;
- 5) договор всегда объективируется в какой-либо форме, которая либо избирается сторонами, либо предписана законом. При помощи формы договор становится доступным для восприятия;
- б) договор всегда обеспечивается возможностью государственного принуждения, что делает его обязательным для сторон.

В юридической науке отмечают, что гражданско-правовые договоры в сфере природопользования носят комплексный характер, поскольку включают в себя, наряду с частноправовыми элементами, и некоторые публично-правовые ограничения, например, участие органов государственной власти в отношениях по использованию природных объектов имеет двойственный характер. С одной стороны, они выступают субъектом договора в сфере природопользования, а с другой - органом, осуществляющим контроль за исполнением данного договора⁴².

В сфере природопользования большинство гражданско-правовых договоров направлено на передачу природных ресурсов в пользование. Помимо этого встречаются договоры купли-продажи земельных участков, объектов животного мира, изъятых из среды обитания в соответствии с установленным порядком, и другие договоры.

Исходя из классификации гражданско-правовых договоров, в основе которой лежит предмет договора как системный признак, определяется, что

⁴² Миронова Л.А. Гражданско-правовые договоры в сфере природопользования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2004. С. 10.

договоры в сфере природопользования относятся к группе договоров, предметом которых является недвижимость, а именно: земельные участки, участки недр, обособленные водные объекты, леса, многолетние насаждения и т.д.

Договоры в области природопользования могут быть возмездными (например, аренда участка лесного фонда) и безвозмездными (безвозмездное пользование участком лесного фонда).

То есть, в отличие от административных договоров регулирование использования природных ресурсов путем заключения гражданско-правовых договоров существует и не вызывает сомнений.

Предоставление лицензии в некоторых случаях является основанием перехода права пользования от государства к другому субъекту и не требует заключения договора.

Резюмируя все вышеизложенное, можно сделать вывод, что договорное регулирование использования природных ресурсов сводится к гражданско-правовому договору, заключение которого требует соблюдения особого установленного порядка.

2.2 Договор аренды лесного участка

Использование лесов в Российской Федерации осуществляется с предоставлением или без предоставления лесных участков, с изъятием или без изъятия лесных ресурсов.

Использование лесов без предоставления лесного участка может осуществляться, например, гражданами для собственных нужд в целях заготовки древесины, пищевых лесных ресурсов и сбора лекарственных растений для собственных нужд. Не требуется предоставления лесного участка также и для обычного пребывания граждан в лесу.

Но для осуществления большинства видов использования лесов,

указанных в ст. 25 ЛК РФ, необходимо заключение договора аренды лесных участков.

По состоянию на 1 января 2016 г. действовало около 74,8 тыс. договоров аренды. Общая площадь арендованных лесных участков составила 237,7 млн га, доля площади арендованных участков в общей площади земель лесного фонда (без учета резервных лесов) - 20,7%⁴³.

Договор аренды лесного участка обладает особой спецификой по сравнению с договором аренды в традиционном понимании гражданского права.

Правовое регулирование указанного договора осуществляется ГК РФ и ЗК РФ. В то же время приоритет для данного договора имеют нормы ЛК РФ. Нормы ЗК РФ распространяют свое действие на договор аренды лесного участка с 1 октября 2015 г. До этой даты применению подлежали лишь нормы ЛК РФ и ГК РФ.

Таким образом, первой особенностью договора аренды лесного участка является смешанное одновременное правовое регулирование посредством трех отраслей права. При этом гражданское право устанавливает общие положения и принципы, на которых базируется договор аренды лесного участка, лесное законодательство наполняет данный договор специфическим содержанием – определяет особенности предмета аренды и как следствие, вытекающие из него особенности правоотношений сторон. Земельное законодательство вводит ограничения по видам использования арендуемых лесных участков в зависимости от категории земель.

Согласно ГК РФ по договору аренды (имущественного найма) арендодатель (наймодатель) обязуется предоставить арендатору (нанимателю) имущество за плату во временное владение и пользование или во временное пользование (ст.606).

Исходя из легального определения, договор аренды является

⁴³ См.: Доклад о состоянии и использовании лесов Российской Федерации за 2015 год // [Электронный ресурс]: <http://www.rosleshoz.gov.ru>. (дата обращения 13.10.2017).

консенсуальным, возмездным, двусторонним.

Согласно ст. 72 ЛК РФ по договору аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей, предусмотренных статьей 25 настоящего Кодекса.

Как отмечает Э.У. Галишин, при определении договора аренды лесного участка законодатель не указал на такие признаки, как возмездность и срочность данного договора, что делает невозможным разграничение договора аренды лесного участка и договора безвозмездного срочного пользования лесным участком, а также договора постоянного (бессрочного) пользования лесным участком. Кроме того легальное определение договора аренды лесного участка не содержит указания на то, какие правомочия передаются арендатору: пользования или пользования и владения⁴⁴.

Рассмотрение договора аренды лесного участка необходимо начать с его предмета.

Предметом классической аренды являются непотребляемые вещи⁴⁵. В то время как предмет договора аренды лесного участка дуалистичен – земельный участок и лесные насаждения⁴⁶.

По договору аренды лесного участка арендодатель предоставляет арендатору лесной участок для одной или нескольких целей в соответствии с предусмотренными видами использования лесов.

Объектом аренды могут быть только лесные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности и прошедшие государственный кадастровый учет.

Порядок подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности,

⁴⁴ Галишин Э.У. Особенности аренды лесных участков : дис ... канд. юр. наук. Москва, 2008. С. 29.

⁴⁵ Гражданское право. Учебник / Отв.ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: Проспект, 2008. С. 43.

⁴⁶ Галишин Э.У. Указ. соч.С.9.

утвержден Приказом Минприроды России от 28.10.2015 № 445⁴⁷.

Типовой договор должен быть утвержден для каждого вида использования лесов. Однако на данный момент пока действует единый типовой договор (Постановление Правительства РФ от 21.09.2015 № 1003 «О типовом договоре аренды лесного участка»)⁴⁸.

В.С. Ем указывает, что формально ЛК РФ не содержит особых требований к существенным условиям договора аренды лесного участка, одновременно с этим он считает, что их состав не исчерпывается условием о предмете аренды⁴⁹.

Представляется, что однозначно существенными условиями договора аренды лесного участка выступают предмет и вид использования леса. Вместе с тем к существенным условиям договора не могут быть отнесены условия, которые можно восполнить и без указания в договоре.

Например, в лесохозяйственном регламенте указываются допустимые сроки договора аренды для каждого из видов лесопользования. Если срок однозначно определяется по лесохозяйственному регламенту, то при отсутствии данного условия договор признать незаключенным нельзя.

Размер арендной платы также может быть ясно определено, учитывая порядок расчета, установленный в Постановлении Правительства РФ о ставках платы за единицу объема лесных ресурсов.

Особенностью аренды лесных участков является то, что правомерно заключение нескольких договоров аренды с отличными видами лесопользования, где объектом выступает один и тот же лесной участок.

Ограничение, как по виду лесопользования, так и по числу лесопользователей, возникает только в том случае, когда одновременное

⁴⁷ Об утверждении порядка подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности: Приказ Минприроды России от 28.10.2015 № 445 (ред. от 12.05.2016). // Бюллетень нормативных актов федер. органов испол. власти 2016. №6.

⁴⁸ О типовом договоре аренды лесного участка: Постановление Правительства РФ от 21.09.2015 № 1003 // СЗ РФ. 2015. №. 39. Ст.5415.

⁴⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Аренда. Наем жилого помещения: Постатейный комментарий к главам 34 и 35 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М., 2014. С.97.

многоцелевое лесопользование одним земельным участком невозможно⁵⁰.

По общему правилу срок договора аренды лесного участка составляет от 10 до 49 лет.

Срок договора аренды по использованию лесного участка для осуществления видов деятельности в сфере охотничьего хозяйства определяется в пределах срока действия охотхозяйственного соглашения.

Только верхний предел в 49 лет установлен для использования лесов в целях геологического изучения недр и разработки месторождения полезных ископаемых; строительства, реконструкции и эксплуатации линейных объектов, а также заготовки древесины в рамках предоставления по ст. 43 - 46 ЛК РФ.

От 1 года до 49 лет может составлять срок аренды для переработки древесины и иных лесных ресурсов; для строительства и эксплуатации водохранилищ, иных искусственных водных объектов, а также гидротехнических сооружений, морских портов, морских терминалов, речных портов, причалов.

Более конкретизированный срок аренды лесного участка указывается в лесохозяйственном регламенте. Договоры аренды лесного участка, заключенные на срок более чем один год, подлежат государственной регистрации (ст. 26 ЗК РФ, ст. 609 ГК РФ).

Согласно ч. 6 ст. 71 ЛК, «победитель конкурса или единственный участник конкурса, с которыми заключен договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в соответствии с частью 10 статьи 80.2 настоящего Кодекса не вправе уступать права и осуществлять перевод долга по обязательствам, возникшим из указанного договора, а также сдавать предоставленный лесной участок в субаренду».

За неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по договору

⁵⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 2111/10 // Вестник ВАС РФ. 2010. №11.

аренды лесного участка стороны несут гражданско-правовую ответственность в виде убытков, а также неустойки, если она предусмотрена законом или договором.

Вместе с тем существует административная ответственность за использование лесов с нарушением условий договора аренды лесного участка (ч. 4 ст. 8.25 КоАП РФ)⁵¹.

Само по себе нарушение договора не должно быть основанием привлечения к административной ответственности. Данный вид ответственности может быть основан на нарушении публично-правовых обязанностей, установленных в нормативных правовых актах.

Установление административной ответственности за нарушение договорных условий лесопользования обусловлено именно публично-правовым характером регулируемых отношений.

Обобщая изложенное, можно выделить следующие условия для заключения договора аренды лесного участка:

Первое - победа на торгах по продаже права на заключение договора аренды лесного участка (наличие основания для предоставления в аренду лесного участка без торгов и соблюдение процедуры предоставления).

Второе - отсутствие сведений о потенциальном арендаторе в реестре недобросовестных арендаторов лесных участков и покупателей лесных насаждений.

Третье - заключение уполномоченным органом государственной власти или органом местного самоуправления в зависимости от того, в чьей собственности находится лесной участок - в федеральной, субъекта РФ или муниципального образования.

Как уже было упомянуто, объектом аренды могут быть только лесные участки, прошедшие государственный кадастровый учет. В том случае если

⁵¹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Официальный интернет-портал правовой информации. М., 2018 // [Электронный ресурс]: URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2018 г.).

испрашиваемый лесной участок предстоит образовать или границы лесного участка подлежат уточнению, процедуре предоставления предшествует предварительное согласование предоставления лесного участка в соответствии со ст. 39.15 ЗК РФ.

Договор аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности, заключается по результатам торгов по продаже права на заключение такого договора или без проведения торгов. Торги проводятся в форме открытого аукциона.

По общему правилу изменение условий договора аренды лесного участка, заключенного по результатам торгов, не допускается.

Недопустимость изменения условий на основании соглашения сторон такого договора или по требованию одной из его сторон создает - наряду с другими законоположениями - необходимую правовую основу порядка предоставления в аренду лесных участков и направлена на обеспечение баланса интересов и равноправия участников аукциона, защиту публичных интересов, а также на предотвращение злоупотреблений при предоставлении в аренду лесных участков⁵².

Внесение изменений в заключенный договор аренды лесного участка по результатам торгов допускается только в случаях изменения целевого назначения или разрешенного использования лесов, существенного изменения параметров использования лесов (возрасты рубок, расчетная лесосека, сроки использования лесов) или существенного изменения обстоятельств, из которых стороны договора аренды лесного участка исходили при его заключении, если такое изменение обстоятельств возникло вследствие природных явлений (лесных пожаров, ветровалов, наводнений и других стихийных бедствий) и стало основанием для внесения изменений в государственный лесной реестр.

⁵² Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кедр» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 № 1021-О // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (дата обращения 22.10.2017).

Договор аренды лесного участка, заключенный по результатам торгов, может быть изменен по решению суда в случае существенного изменения количественных и качественных характеристик такого лесного участка. Зачастую такие изменения происходят в связи с изменением или принятием нового проекта освоения лесов.

Что касается договора аренды лесного участка, заключенного без проведения торгов в соответствии со ст. 74 ЛК РФ (это возможно в случае, если лесные участки до этого были предоставлены в аренду без проведения торгов, и по результатам торгов сроком на срок от 10 лет), на него в полной мере распространяются положения о внесении изменений в договор аренды, предусмотренные общими положениями о договоре ГК РФ.

Законодатель устанавливает в ЛК РФ специальные основания для досрочного расторжения договора аренды лесного участка. Все они связаны с невыполнением гражданами, юридическими лицами, осуществляющими использование лесов, лесохозяйственного регламента и проекта освоения лесов. Основанием для расторжения по требованию арендодателя может выступить невыполнение данных документов в части охраны лесов от пожаров, в части защиты лесов, в части охраны лесов от загрязнения или иного негативного воздействия или в части воспроизводства лесов (ч. 2 ст. 24, ч. 8 ст. 51, ч. 5 ст. 60.1, ч. 5 ст. 60.12 и ч. 4 ст. 61 ЛК РФ).

Наряду с этим на договор аренды лесного участка распространяются основания для досрочного расторжения договора, указанные в ст. 450, 619, 620 ГК РФ.

Кроме того, договором аренды лесного участка могут быть установлены и другие основания досрочного расторжения договора.

Дополнительные особенности исполнения договора аренды лесного участка:

Во-первых, лицами, которым лесные участки предоставлены в аренду, разрабатывается проект освоения лесов. Кроме этого, они ежегодно подают лесную декларацию об использовании лесов в соответствии с проектом

освоения лесов.

Во-вторых, арендатор имеет право приступить к использованию лесного участка после заключения договора аренды лесного участка, подписания сторонами акта приема-передачи лесного участка, получения положительного заключения экспертизы проекта освоения лесов и подачи лесной декларации.

В-третьих, граждане, которым лесные участки предоставлены в аренду, обязаны представлять ежемесячно при осуществлении рубок лесных насаждений и ежегодно при использовании лесов без рубок отчет об использовании лесов.

В-четвертых, граждане обязаны соблюдать установленные режимы особо охраняемых природных территорий, особо защитных участков лесов, расположенных в границах арендованного лесного участка.

Таким образом, договор аренды лесного участка и договор аренды участка лесного фонда регулируются специальным законодательством, т.е. Лесным кодексом РФ, а также с 2015 г. к лесным отношениям применяются правила, установленные Земельным кодексом РФ о кадастровом учете. Кроме того к договору аренды лесного участка и участков лесного фонда применяются общие положения о договоре, сформулированные в ГК РФ.

2.3 Договор купли-продажи лесных насаждений

Лесной кодекс, помимо договора аренды лесных участков, устанавливает возможность заключения договора купли-продажи лесных насаждений (ст. 75 ЛК РФ). Однако определения договора купли-продажи лесных насаждений в Лесном кодексе отсутствует, хотя и присутствуют правила о его заключении и содержании (ст. 75-77 ЛК РФ).

Часть 1 ст. 75 ЛК РФ устанавливает, что по договору купли-продажи лесных насаждений осуществляется продажа лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной

собственности. Регулирование отношений, возникающих из указанного договора, осуществляется не только Лесным кодексом РФ. К рассматриваемому договору применяются положения о договорах купли-продажи, предусмотренные ГК РФ, если иное не установлено ЛК РФ (ч. 3 ст. 75 ЛК РФ). Таким образом, ЛК РФ содержит специальные нормы по купле-продаже лесных насаждений и имеет приоритет в применении перед ГК РФ.

Согласно ст. 454 ГК РФ, «по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену)». Т.е. «существо договора купли-продажи заключается в передаче вещи продавцом покупателю и переходе права собственности на эту вещь к покупателю.

Предметом договора купли-продажи лесных насаждений являются лесные насаждения, произрастающие на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности.

Согласно указанной статье ЛК РФ, граждане и юридические лица имеют право приобретать в собственность лесные насаждения без приобретения прав на лесные участки при условии, что эти лесные насаждения должны подлежать вырубке.

По мнению А.Ю. Пуряевой, насаждения, будучи уже не недвижимостью, не дают право лицу, приобретающему их в собственность, претендовать на переход права пользования лесным участком⁵³.

Предметом договора купли-продажи лесных насаждений могут быть только те лесные насаждения, которые будут использованы для заготовки древесины.

Срок действия договора купли-продажи лесных насаждений не может превышать одного года, что прямо вытекает из п. 5 ст. 75 ЛК РФ.

⁵³ Пуряева А.Ю. Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации М.: Деловой двор, 2010. С. 56.

В таком договоре должны быть указаны местоположение лесных насаждений (лесной квартал и (или) лесотаксационный выдел) и объем подлежащей заготовке древесины.

В соответствии со ст. 76 ЛК РФ плата по договору купли-продажи лесных насаждений, за исключением платы по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд, определяется на основе минимального размера платы, который вычисляется как произведение ставки платы за единицу объема древесины и объема подлежащей заготовке древесины. Ставки платы за единицу объема древесины, заготавливаемой на землях, находящихся в федеральной собственности, собственности субъектов Российской Федерации, муниципальной собственности, устанавливаются соответственно Правительством РФ, органами государственной власти субъектов РФ, органами местного самоуправления. Плата по договору купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд определяется по ставкам, устанавливаемым органами государственной власти субъектов РФ.

Глава 2 ЛК РФ непосредственно указывает в специальных статьях, в каких случаях и для каких целей возможно заключение договора купли-продажи лесных насаждений без оформления права аренды или других прав на лесные участки. Так, п. 8 ст. 29 ЛК РФ устанавливает, что граждане, юридические лица осуществляют заготовку древесины, осуществляя предпринимательскую деятельность на основании договоров аренды лесных участков, а в случае осуществления заготовки древесины без предоставления лесного участка – договоров купли-продажи лесных насаждений. Исключительные случаи заготовки древесины на основании договора купли-продажи лесных насаждений устанавливаются законами субъектов РФ. Если же граждане осуществляют заготовку древесины не для предпринимательских целей, а для собственных нужд, они это осуществляют на основании договоров купли-продажи лесных насаждений однозначно, без всяких оговорок или альтернативных вариантов.

Правила подготовки и заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности (далее – Правила), утверждены приказом Федерального агентства лесного хозяйства⁵⁴. Они устанавливают порядок подготовки и заключения договора купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности. Размер платы по такому договору, как уже указывалось выше, определяется в соответствии со ст. 76 ЛК РФ. Подготовка и заключение договора осуществляются по форме примерного договора купли-продажи лесных насаждений. Договор заключается в письменной форме путем составления одного документа, подписанного сторонами.

Подготовка и заключение договора по результатам аукциона по продаже права на заключение договора осуществляется следующим образом. Юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, заинтересованные в заключении договора по результатам аукциона по продаже права на заключение договора, обращаются в органы с заявлением о заключении договора по результатам аукциона по продаже права на заключение договора, в котором указывают следующие сведения: – полное и сокращенное наименование и организационно-правовая форма заявителя, его местонахождение, реквизиты банковского счета – для юридического лица; – фамилия, имя, отчество заявителя, место жительства, данные документа, удостоверяющего личность, – для гражданина, являющегося индивидуальным предпринимателем; – наименование лесничества (лесопарка), в границах которого предполагается осуществить куплю лесных насаждений; – цели использования, требуемый объем древесины и ее качественные показатели (деловая или дровяная древесина). По результатам рассмотрения заявления органами, указанными в п. 3 Правил, выносится решение о начале процедуры подготовки к проведению аукциона, о чем заявитель информируется в течение

⁵⁴ О договоре купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности : Постановление Правительства РФ от 26.06.2007 № 406 // СЗ РФ. 2007. № 27. Ст. 3293.

15 календарных дней с даты получения его заявления, либо заявление возвращается заявителю на следующих основаниях: – отсутствие в указанных заявителем лесничествах (лесопарках) лесных насаждений, достаточных для заготовки заявленных объемов древесины с требуемыми качественными показателями; – наличие установленных в соответствии со ст. 27 ЛК РФ ограничений использования лесов; – несоответствие заявленного использования лесов лесохозяйственному регламенту лесничества (лесопарка). Аукционы по продаже права на заключение договора, а также заключение договора по результатам аукциона проводятся в соответствии с ЛК РФ.

Подготовка и заключение договора без проведения аукциона осуществляются следующим образом. При размещении заказа на выполнение работ по охране, защите и воспроизводству лесов с одновременной продажей лесных насаждений для заготовки древесины подготовка и заключение договора осуществляются в порядке, установленном ст. 19 ЛК РФ. Гражданин, заинтересованный в заготовке древесины для собственных нужд, подает в органы заявление о заключении договора о купле-продаже лесных насаждений для собственных нужд, в котором указываются следующие сведения: – фамилия, имя, отчество гражданина, его адрес, данные документа, удостоверяющего личность; – наименование лесничества (лесопарка), в границах которого предполагается осуществить куплю лесных насаждений; – требуемый объем древесины и ее качественные показатели. Заявление рассматривается органами в течение 15 календарных дней с даты его получения. По результатам рассмотрения выносится решение о подготовке проекта договора либо заявление возвращается гражданину на следующих основаниях: – превышение заявленных к заготовке объемов древесины по отношению к нормативам заготовки гражданами древесины для собственных нужд, устанавливаемым законом субъекта РФ, в границах территории которого расположено лесничество (лесопарк); – отсутствие в указанном заявителем лесничестве (лесопарке) лесных насаждений, достаточных для заготовки заявленных объемов древесины с требуемыми качественными показателями. О

принятом решении о подготовке проекта договора органы информируют гражданина в письменной форме в течение 15 дней после принятия решения.

Граждане заключают договоры купли-продажи лесных насаждений для собственных нужд в порядке, установленном органами государственной власти субъектов РФ.

В заключение хотелось бы отметить, что, несмотря на распространение действия норм гражданского законодательства на договоры купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, указанные договорные отношения в значительной степени ограничены публично-правовыми нормами. Это обусловлено прежде всего особым предметом договора – лесными насаждениями, находящимися на лесных участках. Учитывая то, что лесное законодательство рассматривает лес не только как природный ресурс, но и как экологическую систему, использование лесов должно осуществляться способами, исключающими или минимизирующими нанесение ущерба лесным экосистемам и природе в целом»⁵⁵.

2.4 Договор водопользования

Предоставление в пользование водных объектов и ресурсов осуществляется на основе договора водопользования или решения о предоставлении водных объектов в пользование.

Следует заметить, что в научной литературе выделяют 3 группы договоров, связанных с использованием водных объектов и ресурсов. Так, например, Е.В. Лунева и З.С. Сафин в сфере водопользования помимо договора водопользования выделяют договоры водоснабжения и водоотведения, а также

⁵⁵ Пуряева А.Ю. Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации М.: Деловой двор, 2010. С. 56.

соглашения о государственно-частном, муниципально-частном партнерстве, включая концессионные соглашения⁵⁶.

Однако договоры в сфере водоснабжения и водоотведения и соглашения о государственно-частном, муниципально-частном партнерстве, включая концессионные соглашения, не являются договорами по прямому использованию водных объектов и ресурсов. Поэтому в рамках диссертационного исследования указанные группы договоров не будут рассмотрены.

Говоря о договоре водопользования, прежде всего, необходимо начать с определения его правовой природы.

В литературе встречаются три позиции по этому вопросу. Сторонники первой позиции утверждают, что договор водопользования является договором гражданско-правового характера, а именно договором аренды⁵⁷. Сторонники второй позиции, напротив, подчеркивают отличия договора водопользования от гражданско-правовых договоров и относят его к специфичным договорам природопользования⁵⁸. Представители третьей позиции относят договор водопользования к смешанному договору⁵⁹.

Законодатель в ст. 12 ВК РФ дает легальное определение договора водопользования: «по договору водопользования одна сторона - исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления обязуется предоставить другой стороне - водопользователю водный объект или его часть в пользование за плату».

Кроме того рассматриваемая статья указывает, что к договору водопользования могут применяться положения об аренде, предусмотренные

⁵⁶ Лунева Е.В., Сафин З.Ф. Система договоров по использованию водных ресурсов // Вестник Саратовской юридической академии. 2016. № 6 С.96.

⁵⁷ Боголюбов С. А., Сиваков Д. О. Комментарий к Водному кодексу Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (постатейный) // Законодательство и экономика. 2007. № 5. С. 21.

⁵⁸ Сиваков Д. О. Водный кодекс и договоры водопользования // Журнал российского права. 2006. № 2. С. 18.

⁵⁹ Румянцев Ф.П. О природе договора водопользования // Наука сегодня: вызовы и решения: материалы Международной научно-практической конференции. Вологда, 2016. С. 141.

Гражданским кодексом РФ, если иное не установлено Водным Кодексом РФ и не противоречит существу договора водопользования.

Именно этот аргумент используют правоведы для определения договора водопользования как договора аренды, ссылаясь на то, что такова позиция законодателя.

Нормы об аренде, установленные Гражданским кодексом РФ, применяются к отношениям водопользования лишь в случаях, когда нормами Водного кодекса РФ возникшие отношения по использованию водного объекта и водных ресурсов не регулируются или регулируются не в полной мере. Например, изменение и прекращение договора водопользования, а также передача прав и обязанностей по договору водопользования другому лицу осуществляются в соответствии с Гражданским кодексом РФ (ст. ст. 17, 19 ГК РФ соответственно; прямое указание ВК РФ о применении норм ГК РФ).

ГК РФ устанавливает, что Законом могут быть установлены особенности сдачи в аренду обособленных природных объектов (п. 2 ст. 607).

Таким образом, п. 2 ст. 12 ВК РФ и п. 2 ст. 607 ГК РФ согласуются между собой. На основе этого хочется сделать вывод о том, что ГК РФ и ВК РФ в части регулирования отношений по использованию водных объектов и ресурсов соотносятся между собой как общий и специальный источники регулирования. Но данный вывод неверен.

По мнению А.В. Мазурова, Распространение на договор водопользования положений Гражданского кодекса РФ об аренде никоим образом не означает его главенство в определении условий использования и тем более охраны водных объектов⁶⁰.

В данном случае нельзя говорить о приоритете того или иного источника правового регулирования. Использование природных объектов в первую очередь определяется природоресурсным и природоохранным законодательством, тем не менее, это не устанавливает их главенствующей

⁶⁰ Мазуров А. В. Комментарий к новому Водному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации» (постатейный). М., 2006. С. 72.

роли в вопросах регулирования возникающих договорных отношений. ВК РФ и ГК РФ в сфере регулирования договорных отношений по использованию водных объектов и ресурсов «стоят на одной ступени» и дополняют друг друга.

Л.В. Мытарева отмечает, что даже в тех случаях, когда в Водном кодексе РФ отсутствуют нормы, регулирующие отдельные вопросы в сфере водопользования, нормы Гражданского кодекса об аренде применяются не всегда. Так, положения об аренде ГК РФ могут применяться, если они не противоречат существу договора водопользования⁶¹. Возможность существования такого противоречия и его разрешения в пользу Водного кодекса указывает на специфичность договорных отношений в сфере водопользования и недопустимости их сведения к договору аренды.

Как было указано выше, правоведами высказывается мнение о том, что договор водопользования носит смешанный характер. Представители данной позиции считают, что договор водопользования наряду с признаками договора аренды содержит признаки договора купли-продажи, которые выражаются в непосредственном заборе (изъятии) воды как природного ресурса за плату⁶². В частности, Ф.П. Румянцев отмечает, что правомочие использования полезных свойств водного объекта в договоре водопользования носит вспомогательный характер и выражается в размещении в отведенной водной акватории установки по забору воды⁶³.

С указанной позицией трудно согласиться в полной мере, так как она применима только в отношении договора водопользования, предметом которого является использование водного объекта для забора (изъятия) водных ресурсов из этого объекта. Договоры водопользования, которые не опосредуют изъятие водных ресурсов, свойственны элементы только договора аренды

⁶¹ Мытарева Л.В. Специфика договорных отношений в сфере водопользования // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2011. № 1 (16). С. 84-85.

⁶² Румянцев Ф.П. О природе договора водопользования // Наука сегодня: вызовы и решения: материалы Международной научно-практической конференции. Вологда, 2016. С. 141.

⁶³ Румянцев Ф.П. Указ.соч. С. 142.

(например, договор водопользования, предмет которого - использование водных объектов с целью производства электрической энергии).

Согласно принципу «Значимости водных объектов в качестве основы жизни и деятельности человека», закрепленного в ст. 3 ВК РФ, регулирование водных отношений осуществляется исходя из представлений о водном объекте как о важнейшей составной части окружающей среды, среде обитания объектов животного и растительного мира, в том числе водных биологических ресурсов, как о природном ресурсе, используемом человеком для личных и бытовых нужд, осуществления хозяйственной и иной деятельности, и одновременно как об объекте права собственности и иных прав.

То есть законодатель определил водные объекты и ресурсы как объекты публичных и частных интересов одновременно, отсюда и сложное правовое регулирование водных отношений, в частности, договорных отношений по использованию водных объектов и ресурсов. Именно сущность и значение водных объектов и ресурсов, а также указанный принцип, имеющий законодательное закрепление, являются главными аргументами в обосновании позиции, согласно которой договор водопользования не является гражданско-правовым договором, а лишь обладает некоторыми признаками гражданско-правовых договоров (аренды, купли-продажи).

Несмотря на присутствие гражданско-правовых начал в регулировании водных отношений, нельзя говорить о равенстве субъектов этих отношений. Это применимо и к договору водопользования. Согласно ст. 12 ВК РФ, государство в лице федеральных органов государственной власти и органов государственной власти субъектов Российской Федерации является обязательным субъектом договора водопользования.

То есть, сторонами договора водопользования являются водопользователь, которым может быть как физическое, так и юридическое лицо (ст. 11 ВК РФ) и уполномоченный исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления, выступающий от имени собственника. Так, на территории Томской области указанные

полномочия осуществляет отдел водных ресурсов Департамента природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области.

Именно то, что одной из сторон являются органы государственной власти и местного самоуправления, позволяют государству, во-первых, реализовать свои права как собственника водных объектов, ресурсов, и, во-вторых, осуществлять более тщательный контроль за исполнением договора водопользования, т.е. выступать властно-контролирующим лицом.

Законодатель с особым вниманием подошел к установлению существенных условий договора водопользования, при отсутствии которых он считается незаключенным.

Перечень существенных условий договора водопользования шире перечня существенных условий любых гражданско-правовых договоров, а также договоров в сфере природопользования.

Как уже было отмечено, договоры водопользования не характеризуются равноправием сторон. Их содержание определено императивными нормами водного законодательства, ограничивающими волю сторон в публичных интересах охраны водных объектов⁶⁴.

Ст. 13 Водного кодекса РФ, определяет существенные условия договора водопользования. К ним относятся:

1. предмет договора. Предмет договора водопользования специфичен и должен содержать в себе всю информацию, предусмотренную п.п. 1-2 ч.1 ст. 13 ВК РФ, а именно:

- сведения о водном объекте, который передается в пользование, в том числе описание границ водного объекта, его части, в пределах которых предполагается осуществлять водопользование. В случае, если в договоре точно не оговорены границы водного объекта, договор водопользования считается незаключенным;

⁶⁴ Сиваков Д. О. Водный кодекс и договоры водопользования // Журнал рос. права. 2006. № 2. С. 18.

- цель, виды и условия использования водного объекта или его части (в том числе объем допустимого забора (изъятия) водных ресурсов).

Самым ярким примером использования водных объектов является их использование с целью питьевого водоснабжения, производства электроэнергии. Водные объекты и ресурсы могут использоваться и с иными целями.

Водным законодательством в зависимости от способа использования водных объектов предусмотрено три вида водопользования: с изъятием воды при условии ее возврата в водные объекты (например, в целях работы судовых механизмов); с изъятием водных ресурсов без возврата в водные объекты (например, для полива садовых участков) или без изъятия воды из водных объектов (например, для взлета и посадки воздушного судна) (ч.3 ст. 38 ВК РФ).

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст. 38 ВК РФ водопользование может быть совместным и обособленным. Совместное водопользование предусматривает пользование одним и тем же водным объектом или одной и той же частью водного объекта несколькими водопользователями. Обособленное водопользование напротив не допускает использования водного объекта несколькими водопользователями. Законодатель исходит из того, что водопользование должно быть, как правило, совместным. Данное положение законодатель облек в виде одного из основных принципов водного права «комплексное водопользование» и закрепил его в ст. 3 ВК РФ. Из этого принципа следует, что при заключении договора водопользования требуется учитывать интересы третьих лиц - как подписавших собственные договоры, так и осуществляющих бездоговорное пользование.

В связи с этим в каждом договоре водопользования должен быть указан вид использования водного объекта или его части.

Указание в договоре водопользования на объем допустимого забора (изъятия) водных ресурсов позволяет контролировать пределы использования водного объекта. За превышение согласованного сторонами договора

водопользования объема забора воды ч. 3 ст. 18 Водного кодекса РФ в качестве имущественной санкции устанавливается обязанность водопользователя уплатить штраф за такое превышение.

3. Срок водопользования. Согласно ст. 14 ВК РФ, договоры водопользования имеют предельный срок – 20 лет. В случае, если договором водопользования предусмотрен срок более предельного, установленного императивной нормой, договор считается заключенным на 20 лет.

4. Размер платы за пользование водным объектом или его частью, условия и сроки внесения данной платы. Правовая природа платежей в рамках договоров водопользования позволяет государству вкладывать данные средства в водоохранные мероприятия. Подобная практика уже имела место в виде целевых бюджетных фондов восстановления и охраны водных объектов, что сыграло положительную роль для охраны окружающей среды⁶⁵.

5-6. Порядок прекращения пользования водным объектом или его частью и ответственность сторон договора водопользования за нарушение его условий также отнесены к существенным условиям договора водопользования.

Императивные нормы о порядке прекращения договора водопользования законодателем не установлены. Представляется, что органы государственной власти и местного самоуправления по своему усмотрению устанавливают данные условия. Ст. 17 ВК РФ устанавливает, что расторжение договора водопользования осуществляется в соответствии с гражданским законодательством. Следует отметить, что по решению суда возможно принудительное расторжение договора водопользования при нецелевом использовании водного объекта; при использовании с нарушением законодательства РФ; при неиспользовании его в срок, установленный договором; а также прекращается в принудительном порядке в случаях возникновения необходимости использования водного объекта для государственных или муниципальных нужд.

⁶⁵ Крейчи О. Э. Комментарии к новому Водному кодексу // Экологический навигатор. 2007. № 2. С. 14.

Ответственность сторон договора водопользования установлена ст. 18 ВК РФ. Данная статья предусматривает субсидиарное применение норм ГК РФ.

Кроме указанных существенных условий стороны договора водопользования могут заявить об обязательном включении в него и иных условий, которые в такой ситуации приобретут статус существенных условий.

Статье 13 ВК РФ к числу существенных условий не относит положения об охране водного объекта. Однако это не освобождает водопользователя от его охраны. Обязанность охраны водного объекта следует непосредственно из положений ВК РФ, а не из договора. Поэтому за собственником и пользователем водного объекта остаются обязанности по очистке акватории, укреплению берегов и др. Кто именно будет проводить указанные мероприятия и за чей счет может быть указано в договоре.

То есть содержание договоров пользования водными объектами во многом определено императивными нормами водного законодательства, которые значительно ограничивают волю сторон в интересах охраны водных объектов⁶⁶.

Несмотря на то, что отдельные общие положения Гражданского кодекса РФ об аренде все-таки можно применить к договору водопользования, не стоит забывать о тех свойствах данного договора, которыми он обладает как любой договор в сфере природопользования.

Субсидиарное применение к регулированию таких договоров норм гражданского права подчеркивает то, что договоры водопользования в полной мере гражданско-правовыми не являются. Недопустимо применять исключительно нормы гражданского права при регулировании рассматриваемых отношений, так как это не сможет обеспечить решение природоохранных задач. Собственно, решение таких задач не соотносится с гражданско-правовыми принципами и не свойственно для гражданского права.

⁶⁶ Боголюбов С. А., Сиваков Д. О. Комментарий к Водному кодексу Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (постатейный) // Законодательство и экономика. 2007. № 5. С. 21.

Таким образом, договор водопользования - это договор природопользования, обладающий признаками гражданско-правового договора. А это означает, что гражданско-правовой принцип равенства сторон договора отступает на второй план и в договоре водопользования уступает место принципам значимости водных объектов в качестве основы жизни и деятельности человека и приоритета охраны водных объектов перед их использованием.

2.5 Договорные формы в недропользовании

Недропользование является наиболее жестко урегулированной сферой природопользования. Только пользование недрами осуществляется на основании лицензии. В отношениях по использованию иных природных объектов и ресурсов законодатель отошел от лицензирования, привнес тем самым гражданско-правовые начала в регулирование природоресурсных отношений.

В Законе «О недрах» законодатель наряду с лицензией косвенно упоминает иные формы, опосредующие переход права пользования участком недр. Ст. 11 указанного закона упоминает такую форму как Соглашение о разделе продукции, удостоверенное лицензией на право пользования недрами.

Ст. 12 Закона «О недрах» указывает на возможность существования таких форм как лицензионное соглашение и контракт на предоставление услуг (с риском и без риска).

Разберем каждую форму с точки зрения ее правовой природы и возможности применения в отношениях недропользования в настоящее время.

Лицензия. Одни считают, что лицензирование является функцией государственного управления, связанной с публично-правовым императивом⁶⁷. Другие - составной частью экономического механизма охраны окружающей среды и обеспечения рационального природопользования⁶⁸. Третьи - комплексным правовым институтом⁶⁹.

Роль лицензий, выдаваемых на отдельные виды деятельности, состоит в том, что государство как единственный механизм, способный защитить интересы общества от недобросовестной (некачественной) хозяйственной деятельности, берет на себя контроль за допуском лишь тех лиц, которые способны квалифицированно, т.е. в соответствии с необходимым уровнем требований, осуществлять заявленную ими деятельность. Такой контроль осуществляется при помощи лицензионного инструмента в форме жесткого административного режима. Именно поэтому исключена возможность получения данных лицензий по результатам торгов (конкурсов, аукционов).

Лицензии в области природопользования обеспечивают предоставление особых видов имущества (прав на него) в пользование третьим лицам. В связи с этим в литературе встречается точка зрения, что такие лицензии следует назвать обязательственными (правоустанавливающими)⁷⁰.

Д.В. Хаустов считает, что «такие лицензии более близки по своим задачам к гражданско-правовым средствам, т.к. выражают механизм распоряжения собственником принадлежащим ему имуществом. Они оформляют по сути обязательственные отношения, в которых четко усматривается договорный характер, обусловленный необходимостью обоюдного согласия на вступление в правоотношение, а также согласования

⁶⁷ Колбасов О. С. Соотношение административных и экономических методов охраны окружающей среды М., 1994. С.45.

⁶⁸ Голуб А. А. Экономические методы управления природопользованием. М.: Наука. 1993. С 98; Петрова Т. В. Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. М.: Зерцало, 2000. С. 65.

⁶⁹ Аксененко Е.А. Лицензирование охраны окружающей среды и природопользования как объект правового регулирования // Вестник. 2003. № 6. С.66.

⁷⁰ Хаустов Д. В. Правовой статус природоресурсной лицензии // Бизнес, менеджмент и право. 2004. № 3. С. 76.

ряда условий природопользования на стадии получения разрешительной документации. Именно данное обстоятельство объясняет сосуществование лицензии совместно с договором в природоресурсном праве»⁷¹.

Указанный правовед при проведении исследования лицензирования природоресурсной деятельности отмечает, что «в юридической литературе встречается мнение о том, что лицензии на использование природных ресурсов не являются аналогом так называемых «классических» лицензий, выдаваемых на занятие отдельными видами деятельности»⁷². Во-первых, лицензии на виды деятельности не порождают каких-либо обязательственных правоотношений, а лишь расширяют правоспособность лицензиата (ст. 49, ст. 173 ГК РФ). Во-вторых, «классические» лицензии предназначены, как правило, лишь для субъектов предпринимательской деятельности; напротив, природоресурсные лицензии могут выдаваться обычным гражданам»⁷³ (например, в сфере охоты и рыболовства).

В литературе встречается мнение, что условия недропользования, содержащиеся в лицензии, можно разделить на 3 группы:

- разрешительные;
- разрешительно-договорные;
- договорные⁷⁴.

А.И. Перчик как представитель указанной позиции, поясняет, что разрешительные условия недропользования фиксируются в таком документе как «Условия недропользования». Такие условия устанавливаются в соответствии с требованиями законодательства уполномоченными органами на предоставление лицензии на пользование участком недр. Лицензия, содержащая разрешительно-договорные условия недропользования,

⁷¹ Хаустов Д.В. Указ. сочинение. С.77.

⁷² Дроздов И. А. Договоры на передачу в пользование природных ресурсов. Учебно-практическое пособие. М.: «Проспект», 2001. С.20.

⁷³ Хаустов Д. В. Правовой статус природоресурсной лицензии // Бизнес, менеджмент и право. 2004. № 3. С. 77.

⁷⁴ Перчик А.И. Горное право: Учебник. М.: Издательский Дом «Филология Три», 2002. С. 68.

характеризуется смешением разрешительных условий, устанавливаемых органами, предоставившими лицензию, и договорных условий, зафиксированных в договоре между органами, предоставляющими лицензию и недропользователем в соответствии с требованиями ГК РФ. А.И. Перчик указывает, что в качестве разрешительных условий признаются условия конкурса или аукциона, по результатам которых предоставляется лицензия. Иные условия, не выставленные на торги, обсуждались сторонами и оформлялись в виде документа, обычно именуемого «Лицензионное соглашение».

И к третьей группе – договорным условиям - указанный правовед, полагаю, относил условия недропользования, формирующиеся на основе Соглашений о разделе продукции, контрактов на выполнение работ, концессионных соглашений, которые сейчас не применяются к отношениям недропользования.

Представленная позиция представляется вполне логичной. Однако с течением времени она потеряла свою актуальность и требует внести коррективы с учетом действующих норм и правил.

Ст. 12 Закона о недрах устанавливает, что лицензия на пользование недрами закрепляет перечисленные условия и форму договорных отношений недропользования, в том числе контракта на предоставление услуг (с риском и без риска), а также может дополняться иными условиями, не противоречащими настоящему Закону.

А.А. Бардин и Е.С. Кувшинов в своей работе «Правовое регулирование инвестиционного сотрудничества между российскими и иностранными компаниями при реализации проектов по разработке недр Российской Федерации»⁷⁵ поясняют, что законодатель в первую редакцию текста Закона «О недрах» включил все возможные варианты договорных отношений между пользователем недр и государством, существовавшие в международной

⁷⁵ Бардин А.А. и Кувшинов Е.С. «Правовое регулирование инвестиционного сотрудничества между российскими и иностранными компаниями при реализации проектов по разработке недр Российской Федерации». М.: «ПравоТЭК», 2014. С.57.

практике к моменту принятия Закона «О недрах»: «Лицензия на право пользования недрами закрепляет перечисленные условия и форму договорных отношений недропользования, в том числе на условиях концессии, договора о разделе продукции, контракта на предоставление услуг (с риском и без риска), а также может дополняться иными условиями, не противоречащими настоящему Закону».

Далее вектор развития договорных отношений в сфере недропользования не получил должного развития, лицензионные правоотношения стали носить чисто административный характер.

В первые годы действие закона «О недрах» была распространена практика заключения на основе выданных лицензий трехсторонних лицензионных соглашений. Сторонами выступали органы федеральной власти, органы региональной и пользователи недр. Лицензионные соглашения становись частью лицензии.

Законодательство и практика менялись. Сначала исчезла подпись представителя региональной власти и лицензионные соглашения стали двусторонними, сейчас такие соглашения вообще больше не прилагаются к лицензиям.

А.А. Бардин и Е.С. Кувшинов подчеркивают, что современные лицензии носят чисто административный характер, т. е. государство в одностороннем порядке разрешает субъекту предпринимательской деятельности пользоваться недрами.

Термин «лицензионное соглашение» практически исчез из Закона «О недрах». Однако в статье 12 указанного Закона закреплена следующая формулировка: «В случае значительного изменения объема потребления произведенной продукции по обстоятельствам, независящим от пользователя недр, сроки ввода в эксплуатацию объектов, определенные лицензионным соглашением, могут быть пересмотрены органами, выдавшими лицензию на

пользование участками недр, на основании обращения пользователя недр»⁷⁶. Названные авторы говорят о том, что данный термин в действующем законодательстве используется с целью сохранения возможности применения обновленных норм к «старым», продолжающим действовать лицензионным соглашениям.

Однако, существует и иная позиция, сторонники которой утверждают, что законодатель термин «лицензионное соглашение» употребляет как синоним «лицензии», тем самым подтверждая гражданско-правовой характер лицензий в сфере недропользования. Представленная позиция вызывает сомнения.

Из текста Закона «О недрах» были также исключены концессионные соглашения. То есть в настоящее время предусмотрены такие формы как соглашение о разделе продукции и контракты на предоставление услуг (с риском и без риска). До конца остается неясным, почему законодатель сохранил упоминание о контракте на предоставление услуг (с риском и без риска), возможно, просто случайно, тем не менее указанные контракты между государством и пользователями недр (иногда называемые сервисными соглашениями) в нашей стране на практике никогда не применялись. В качестве примеров их применения в мировой практике в литературе приводятся такие страны как Аргентина, Бразилия, Чили, Эквадор, Перу, Венесуэла и Филиппины⁷⁷.

В зарубежной литературе отмечается чрезвычайное сходство между соглашениями подобного типа и соглашениями о разделе продукции. Принципиальное различие между соглашениями этих двух типов состоит только в форме оплаты⁷⁸.

⁷⁶ О недрах: закон Рос. Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 : (в ред. от 30.09.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2018)

⁷⁷ Бардин А.А. и Кувшинов Е.С. «Правовое регулирование инвестиционного сотрудничества между российскими и иностранными компаниями при реализации проектов по разработке недр Российской Федерации». М.: «ПравоТЭК», 2014. С.62.

⁷⁸ Там же. С. 62-63.

Сервисные соглашения делятся на два основных вида: контракты с риском и контракты без риска — в зависимости от того, берет ли на себя государство все расходы или только часть расходов по разведке (или в зависимости от того, связано ли вознаграждение с прибылью).

Таким образом, из всех форм, опосредующих отношения по недропользованию, предусмотренных ст. 11-12 Закона «О недрах» остается только соглашение о разделе продукции.

Правовая природа соглашений о разделе продукции, как и других договоров в сфере природоресурсного права, является дискуссионной. Именно вопросы о правовой природе указанных соглашений явились основой для развития науки инвестиционного права и права недропользования.

Традиционно дискуссия о правовой природе соглашений о разделе продукции лежит в плоскости решения вопроса об отнесении подобных соглашений к сфере либо административного права⁷⁹, либо гражданского⁸⁰, либо к своеобразному комплексному институту⁸¹, соединяющему в себе административно-властные и цивилистические элементы.

По мнению И.Ю. Юшкарева и С.Б. Немченко, «Неопределённость в правовой природе СРП обусловлена, по нашему мнению, в первую очередь, непоследовательностью государственной политики в сфере правового регулирования недропользования, результатом которой стало искусственное внедрение в договорную форму взаимоотношения государства с частным инвестором административно-властного института - лицензии. Законодатель закрепил приоритет соглашения как юридического факта перед фактом выдачи лицензии, причём в схеме СРП носящей, именно удостоверительный характер.

⁷⁹ Публично-правовую природу соглашений о разделе продукции обосновывали В.П. Мозолин, Д.В. Хаустов.

⁸⁰ Соглашение о разделе продукции как частно-правовой или гражданско-правовой договор в своих работах рассматривали такие исследователи как: О.М. Теплова, Н.В. Данилову, В.В. Силкина, Н.Н. Вознесенскую, В.Ф. Попондопуло, А. Аверкина и М. Субботина

⁸¹ На комплексную (гибридную) правовую природу соглашений о разделе продукции указывали С.А. Сосна, В.Н. Кокин, А.Г. Богатырёв, А.Ф. Шарифуллина, А.Н. Ошенков, Н.Л. Платонова, Н.Г. Доронина, М.И. Кулагин, В.В. Крюкови В.Н. Лисица.

Поэтому наличие лицензии как властного акта, служащего основанием возникновения правоотношения, не может служить достаточным аргументом в признании публично-правовой природы СРП»⁸².

Сторонники отнесения соглашений о разделе продукции к гражданско-правовому договору приводят следующие аргументы:

1. Сама по себе конструкция договора имеет гражданско-правовую концепцию, поскольку основной, конституирующий признак договора - это результат достигнутого контрагентами согласия.

2. Невзирая на участие в обороте государства, отношения лежат в частно-правовой плоскости, поскольку строятся на основе договора, предопределяющего взаимные права и обязанности, порядок и условия ответственности контрагентов по Договору:

- х Государство и инвестор выступают в обороте именно как субъекты гражданского права. Закрепление в СРП публичных норм не меняет природу соглашения ни на публичную, ни на комплексную.
- х Основанием возникновения правоотношения является именно достижение соглашения, а не властно-административный акт государства - лицензия.
- х СРП присущ признак возмездности.
- х Предусмотрена возможность передачи инвестором своих прав и обязанностей по соглашению, которая происходит в рамках норм гражданского права.
- х Предусмотрена возможность инвестора использовать принадлежащее ему имущество и имущественные права в качестве залога, при этом данные отношения регулируются, естественно, гражданско-правовыми нормами.
- х У государства отсутствует возможность изменять условия СРП в одностороннем порядке без обращения в суд.

⁸² Немченко С.Б и И.Ю. Юшкарёв Правовая природа соглашений о разделе продукции (СРП): Юридическая Россия Федеральный правовой портал М., 2017. // [Электронный ресурс] : URL: <http://www.law.edu.ru> (дата обращения: 15.12.2017 г.)

☐ Контрагенты по СРП несут гражданско-правовую ответственность за неисполнение либо ненадлежащее исполнение условий соглашения.

х Споры между государством и инвестором разрешаются в судебном порядке, а не в административном, что ещё раз подчёркивает гражданско-правовой характер СРП.

Указанные критерия отнесения СРП к гражданскому договору не являются бесспорными и вызывают ряд вопросов.

При отнесении СРП к гражданско-правовым договорам, правоведы пытаются определить его место в системе обязательственного права.

Существует позиция, согласно которой, СРП относят к договору аренды. Как известно, предметом договора аренды может быть любая телесная непотребляемая вещь, поскольку она не теряет своих натуральных свойств в процессе использования⁸³. В то время как недропользование на основе СРП направлено на изъятие и расход наиболее ценной части арендуемого фонда. Участок недр при использовании теряет свои свойства и является, потребляемым имуществом. Это противоречит исходным принципам конструирования договора аренды. Права пользования участками недр являются имущественными правами, и недропользователь, таким образом, является обладателем вещного права, тогда как арендатор по отечественному гражданскому законодательству – обладатель обязательственных прав⁸⁴.

Ряд ученых, в частности, Н.В. Данилова⁸⁵, С.М. Богданчиков и А.И. Перчик⁸⁶, М.Ф. Лукьяненко⁸⁷ предлагают считать СРП договором подряда типа.

⁸³ Гражданское право: Учеб / Отв.ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. М.: Проспект, 2008. С. 102.

⁸⁴ Сосна С.А. Концессионное соглашение: теория и практика. М., 2002. С. 156-157.

⁸⁵ Данилова Н.В. Право государственной собственности на недра: дисс. канд. юр. наук. Тюмень, 2003. С. 148.

⁸⁶ Богданчиков С.М., Перчик А.И. Соглашения о разделе продукции: теория, практика, перспективы. Право. Экономика. М.: Нефть и газ. - 1999. С. 31.

⁸⁷ Лукьяненко М.Ф. Правовая природа соглашений о разделе продукции // Учёные записки института государства и права Тюменского государственного университета. Выпуск 1. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2000. С.63.

Так, по их мнению, наблюдается сходность содержания состава юридической конструкции СРП с нормативной характеристикой подрядного договора, поскольку основной юридический признак, характерный для СРП, присущ договорам подрядного типа. Согласно ст. 7 Закона о СРП, работы выполняются в соответствии с программами, проектами, планами и сметами, что свидетельствует о наличии в СРП такой черты подрядных договоров, как работа по заданию заказчика.

Кроме того, подрядчик несёт риск расходов по разведке недр до того момента, как было сделано коммерческое открытие и началась разработка месторождения.

Основной целью СРП является привлечение инвестиций в разведку и разработку месторождений углеводородов. Возражая учёным, которые придерживаются иных взглядов на категорию «выполнение работ» в СРП⁸⁸, представляется, что выполнение работ является не условием пользования имуществом, а является неременным условием выполнения своих обязательств инвестором по СРП.

Основным обязательством инвестора, вытекающим из СРП, является именно «проведение указанных работ за свой счёт и на свой риск». К тому же из обязательств государства по соглашению – «передача исключительных прав на поиски, разведку, добычу и на ведение связанных с этим работ» - видно, что государство, во-первых, разделяет право на ведение работ и исключительное право как таковое (рассматривает их как самостоятельные категории); во-вторых, рассматривает их в неразрывном единстве, то есть передаёт их в совокупности, а не порознь. Таким образом предоставление инвестору исключительных прав есть необходимое условие выполнения работ. Без наличия подобных прав инвестор не может начать их выполнения.

Несмотря на указанные позиции, СРП назвать гражданско-правовым договором нельзя.

⁸⁸ Золоева Я.О. Концессионные и иные договоры с иностранными инвесторами в области добычи полезных ископаемых: дисс. канд. юр. наук. М., 2003. С. 90-91.

Во-первых, трудно говорить о «соглашении» сторон. В отношениях, где государство является стороной, как правило, государство предлагает условия, а частные лица уже решают, согласны они на такие условия или нет. Если нет, государство не идет на уступки, а ищет другое заинтересованное лицо, которое удовлетворят предложенные условия.

Во-вторых, указанные отношения не лежат только в частно-правовой плоскости, хоть и возникают на основании соглашения. Отношения в частной сфере строятся на фундаментальном принципе гражданского права – принципе свободы договора, который выражается в выборе заключать или не заключать договор и в выборе самостоятельно, по своему усмотрению, определяют условия договора. В случае с СРП в полной мере самостоятельно определять условия договора невозможно. Федеральный закон «О соглашениях о разделе продукции» четко закрепляет права и обязанности сторон при реализации рассматриваемых соглашений. У сторон лишь есть право выбора между двумя-тремя вариантами поведения, предусмотренными альтернативными диспозициями норм указанного Закона.

В-третьих, невозможность отнесения СРП к гражданско-правовым договорам обусловлена публично-правовой сферой его применения. Преимущественно публичный характер правоотношений в области изучения, эксплуатации и охраны недр обусловил соответствующий метод правового регулирования названных отношений и содержание нормативно-правовых актов в данной отрасли законодательства, а также использование в процессе нормотворчества норм конкретного типа, преимущественно обязывающих и запретительных.

Отношения недропользования традиционно регулировались и регулируются в России в основном административно-правовыми методами⁸⁹. Они основаны на исключительной государственной форме собственности на недра, срочном и платном пользовании, государственном контроле за

⁸⁹ Горное законодательство России: вчера, сегодня, завтра / Трубецкой К.Н., Краснянский Г.Л., Курский А.Н., Панфилов Е.И. М., 2000. С. 80.

деятельностью недропользователя, нормативном регулировании большинства вопросов практического недропользования.

Таким образом, СРП является комплексным договором, где конструкция договора предусмотрена гражданским правом, а содержание специальным природоресурсным правом.

Подводя итог изложенному, отмечу, что с учетом действующего законодательства и сложившейся практики в сфере недропользования реально существует только одна договорная форма – соглашение о разделе недропользования. Однако и она, кажется, со временем станет неактуальной. В настоящее время существует всего 3 соглашения о разделе продукции и экономическая эффективность от заключения таких соглашений в профессиональном сообществе вызывает споры.

2.6 Соглашение об установлении сервитута

Еще одним договором в области природопользования может выступать соглашение об установлении сервитута.

В литературе встречаются такие понятия как «сервитут», «публичный сервитут», «частный сервитут», «легальный сервитут».

В действующем законодательстве «сервитут» встречается в гражданском, земельном и лесном кодексах.

Впервые термин «сервитут» появился в римском праве. Такие потребности людей как выход и выезд на публичную дорогу, выпас скота, получение воды и др. требовали законодательного установления возможности их удовлетворения. Для этой цели была разработана и введена концепция сервитутного права (от слова *servire* – служить: один земельный участок в этом случае служит потребностям другого участка)⁹⁰.

⁹⁰ Новицкий. И.Б. Римское право. М.: Кнорус, 2002 г. С.65.

Позднее сервитут получил широкое распространение как средство удовлетворения недостающих потребностей⁹¹.

Причиной возникновения сервитута является крайняя нужда, «безысходность» ситуации, разрешить которую можно только установлением сервитута. В этих условиях начало формироваться право ограниченного пользования чужими вещами⁹².

Основная идея сервитута заключалась в установлении права ограниченного пользования именно чужой вещью с необходимой целью.

С течением времени сервитут как правая категория получил широкое распространение. И помимо личных (частных) сервитутов в правовых актах разных стран стали появляться сервитуты, установленные в отношении неопределенного круга лиц. Чаще всего основанием возникновения таких сервитутов являлось прямое указание закона. Поэтому в литературе их часто именуют как легальные сервитуты.

Единства мнений относительно сущности легальных сервитутов в теории не достигнуто. Одни исследователи считают, что легальный сервитут устанавливается в силу закона, в интересах соседей и других членов гражданского общества⁹³. Например, ст. 533 итальянского Гражданского уложения 1865 г. гласит, что «сервитуты установленные законом, имеют предметом общественную или частную пользу»⁹⁴. В русском праве легальным сервитутом соответствовали «права участия общего» – ст. 434-441 т.10 Свода законов гражданских⁹⁵.

По мнению ряда других ученых выражение «легальный сервитут» не совсем удачно, т.к. «это ограничение собственности не производит того последствия, что вещь служит другому лицу. Оно основывается на том, что

⁹¹ Там же. С.128.

⁹² Там же. С 135.

⁹³ Медведев С.Н. Римское частное право. Ставрополь, 1994. С. 59.

⁹⁴ Итальянского Гражданское уложение 1865 г. Библиотекарь. Ру // [Электронный ресурс]: URL: <http://bibliotekar.ru/3-1-31-pravo> (дата обращения 12. 04.2018).

⁹⁵ Свод Законов Российской Империи // Классика российского права // [Электронный ресурс]: URL: <http://civil.consultant.ru/reprint>. (дата обращения 12. 04. 2018).

строгое применение понятия собственности к недвижимости и строительным материалам повлекло бы за собой значительный вред для соседей и для общего блага, и ввиду этих интересов для собственности должны быть установлены некоторые границы»⁹⁶.

По мнению другого ученого, большие озера, реки, судоходные каналы, заливы, леса, подпадающие под действие легальных сервитутов, повреждаются от некоторых действий заинтересованных лиц. Дороги, судоходство, конечно же, ущерба не приносят, их общественная польза и необходимость бесспорны⁹⁷.

Но право нахождения любого лица в общих лесах, на водах, а также право охоты и рыбной ловли наносят вред природным богатствам. Несмотря на многочисленные уставы, существует браконьерство и т.п., поэтому предоставлять широкий объем прав любому лицу нельзя. По возможности, следует предоставлять каждому право первого захвата (берега, участка леса и т.д.) и поощрять всякий труд на таком участке⁹⁸.

Существует позиция, согласно которой термин «сервитут» не применим к «участию общему» или общему пользованию, а также к соседским отношениям⁹⁹. Общие ограничения устанавливаются в силу закона относительно всех имуществ или имуществ определенного разряда, вследствие необходимости общего пользования в определенных пределах. Предел – обозначается свойствами экономической или юридической природы всего общества.

По мнению некоторых ученых термин «общие ограничения собственности» заменял термин «сервитут»¹⁰⁰, что является не совсем удачным, так как категория прав собственности шире по содержанию.

Российские цивилисты критиковали концепцию легальных сервитутов, в силу ее противоречия значению термина «сервитут». Шершеневич Г.Ф.

⁹⁶ Медведев С.Н. Римское частное право. Ставрополь, 1994. С. 58.

⁹⁷ Нечаев. В. Сервитуты. // Энциклопедия Брокгауз и Эфрон. Т.29. М., 1916. С.42.

⁹⁸ Там же. С. 184.

⁹⁹ Барон. Ю. Система римского гражданского права. С-Пб.: Изд-во Р Асланова «Юридический центр ПРЕСС». 2005. С. 31.

¹⁰⁰ Дернбург. Г. Пандекты. Вещное право. СПб. 1905. С.219.

указывал, что сервитут может использоваться только в частных интересах, рассматривая легальные сервитуты как пределы реализации права собственности, не относящиеся к правам на чужие вещи.

Таким образом, в науке существует две точки зрения относительно природы сервитутов. Первая, заключается в том, что правом ограниченного пользования может обладать как определенный, так и неопределенный круг лиц. Вторая, сведена к тому, что сервитут может быть установлен только в интересах определенного лица, поскольку не отстранять собственника служебной вещи (объекта сервитута) от пользования данной вещью, а пользование сервитутом должно выражаться в прямых действиях лица, в пользу которого он установлен.

Рассмотрим позицию российского законодателя относительно рассматриваемой категории.

В российском законодательстве термин «сервитут» появился в первоначальной редакции Гражданского кодекса РФ и означает, что «собственник недвижимого имущества (земельного участка, другой недвижимости) вправе требовать от собственника соседнего земельного участка, а в необходимых случаях и от собственника другого земельного участка (соседнего участка) предоставления права ограниченного пользования соседним участком (сервитута)» (ст. 274 ГК РФ ч.1.).

Иными словами ГК РФ 1994 г. закрепил частный сервитут. В это же время, в июле 1994 г., Президент в Указе «Об Основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года» ввел такой термин как «публичный сервитут»¹⁰¹. Согласно данному Указу, публичный сервитут представляет собой безвозмездное беспрепятственное пользование землями общего пользования.

¹⁰¹Об Основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года : Указ Президента РФ от 22.07.1994 № 1535 Собрание законодательства РФ. 1994. № 13. Ст. 1478. (утратил силу).

Согласно ст. 262 ГК РФ, земельными участками общего пользования являются участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности, на которых граждане имеют право свободно, без каких-либо разрешений находиться и использовать имеющиеся на этих участках природные объекты в пределах, допускаемых законом и иными правовыми актами, а также собственником соответствующего земельного участка.

Таким образом, сервитут с позиции ГК РФ – это ограниченное вещное право, а публичный сервитут - это сложная категория, которая с одной стороны представляет собой отсутствие запрета собственника пользоваться его земельным участком, а с другой – ограничение прав третьих лиц в использовании этого земельного участка. То есть, термины «сервитут» и «публичный сервитут» являются не разновидность одной категории, как логично было бы предположить, основываясь на терминологии, а двумя не связанными между собой категориями.

До Указа Президента № 1535 от 22.07.1994 г. термин «публичный сервитут» в российском законодательстве не использовался, в том числе в природоресурсном и экологическом праве.

В более поздних нормативно-правовых актах данный термин нашел свое место. Так, Лесной кодекс РФ 1997 г. устанавливал публичный лесной сервитут, который означал право граждан свободно пребывать в лесном фонде и в не входящих в лесной фонд лесах (ст.21)¹⁰². Водный кодекс РФ 1995 г. - публичный водный сервитут, на основании которого каждый может пользоваться водными объектами общего пользования и иными водными объектами (ст. 43)¹⁰³. Водные объекты общего пользования - водные объекты, находящиеся в общедоступном, открытом пользовании (ст. 20 ВК РФ 1995 г.).

Актуальные редакции ЛК РФ и ВК РФ не закрепляют такую категорию как «публичный сервитут». Однако, содержат положения о свободном

¹⁰² Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ // СЗ РФ. 1997. №5. Ст. 610. (утратил силу).

¹⁰³ Водный кодекс Российской Федерации от 16.11.1995 № 167-ФЗ // СЗ РФ. 1995. № 47. Ст.4471. (утратил силу).

пребывании граждан в лесах (ст. 11 ЛК РФ) и праве доступа граждан к водным объектам общего пользования (ст. 6 ВК РФ).

Изложенное позволяет сделать вывод о том, что публичный сервитут в области использования природных объектов и ресурсов, согласно ранее действующих НПА, представляет собой право общего природопользования, т.е. свободного и бесплатного доступа и пользования природными объектами и ресурсами.

Действующее законодательство понятие «публичного сервитута» сохранило лишь в Земельном кодексе РФ. Согласно ст. 23 ЗК РФ, «публичный сервитут устанавливается законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, нормативным правовым актом органа местного самоуправления в случаях, если это необходимо для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения, без изъятия земельных участков». Данное определение содержит 2 основных признака публичного сервитута:

- устанавливается Законом или иным НПА любого уровня власти;
- устанавливается для обеспечения интересов государства, местного самоуправления или местного населения.

Так же следует отметить, что закреплен исчерпывающий перечень случаев (целей) установления публичных сервитутов.

Кроме того, установление публичного сервитута осуществляется с учетом результатов общественных слушаний.

То есть, земельный публичный сервитут – это не право общего землепользования, эта совсем иная категория.

Сказанное позволяет сделать вывод, что в современных правовых реалиях употреблять термин «публичный сервитут» в отношении природных объектов и ресурсов некорректно: во-первых, сущность «публичного сервитута» противоречит концепции сервитута как ограниченного вещного права, во-вторых, современный законодатель не закрепил данную категорию в

отношении лесных участков и водных объектов, при этом законодательно установленный публичный сервитут на земельные участки имеет специфическое содержание, которое невозможно по аналогии применить к другим природным объектам.

Таким образом, право общего природопользования нельзя отождествлять с публичным сервитутом. Публичный сервитут в области природопользования неприменим.

В отношении водных объектов также неприменим и частный сервитут. Законодатель в действующем Водном кодексе РФ не предусмотрел такую возможность.

То есть, частный сервитут (право ограниченного пользования предоставляемое ограниченному кругу лиц) в настоящее время сохранилось в Лесном кодексе РФ и Земельном кодексе РФ.

Следует отметить, что законодатель отказался от словосочетания «частный сервитут» (как было ранее в ЗК РФ) в пользу «сервитута», однако суть данной правовой категории не была изменена.

Установление лесного сервитута осуществляется в соответствии с Земельным и Гражданским кодексами РФ.

Для установления сервитута в отношении земельного или лесного участка необходимо заключить соглашение об установлении сервитута.

Действующее законодательство содержит перечень существенных условий соглашения лишь в рамках установления сервитута на земельные участки, находящиеся в государственной или муниципальной собственности.

Ст. 39.25 Земельного Кодекса РФ относит к ним: 1) кадастровый номер земельного участка, в отношении которого предполагается установить сервитут; 2) учетный номер части земельного участка, применительно к которой устанавливается сервитут; 3) сведения о сторонах соглашения; 4) цели и основания установления сервитута; 5) срок действия сервитута; 6) размер платы; 7) права лица, в интересах которого установлен сервитут, осуществлять деятельность, в целях обеспечения которой установлен сервитут; 8)

обязанность лица, в интересах которого установлен сервитут, вносить плату по соглашению; 9) обязанность лица, в интересах которого установлен сервитут, после прекращения действия сервитута привести земельный участок в состояние, пригодное для его использования в соответствии с разрешенным использованием.

Вопрос возможности применения данного перечня при установлении сервитута в отношении частных земель и лесных участков пока остается открытым.

Представляется, что данный перечень является полным и исключение какого-либо пункта может повлечь споры между сторонами. Поэтому при заключении соглашений об установлении сервитута следует руководствоваться указанной статьей.

Необходимо добавить, что сервитуты подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом «О государственной регистрации недвижимости»¹⁰⁴.

Таким образом, в области природопользования установление сервитута возможно лишь в отношении лесных участков. Однако на практике лесные сервитуты встречаются редко.

¹⁰⁴ О государственной регистрации недвижимого имущества : фед. закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2017 г.)

Заключение

В результате проведенного анализа законодательства и научной литературы в работе сделаны следующие выводы.

Природный объект представляет собой естественную экологическую систему, которая является составной частью природной среды и состоит из отдельных взаимосвязанных элементов, находящихся в функциональном единстве.

Природный ресурс является составной частью природного объекта, который имеет потребительскую ценность.

Следует заметить, что природоресурсное и экологическое право определяют и регулируют правовой статус только природных объектов и находящихся в них (т.е. в естественном состоянии, неразрывном единстве) природных ресурсов. Природный ресурс как самостоятельный объект права появляется только после его изъятия из естественной природной среды. Правое регулирование общественных отношений, объектом которых выступают природные ресурсы, опосредовано гражданским правом.

Таким образом, в целях обеспечения рационального использования природных объектов, а также обеспечения устойчивого развития РФ, необходимо четко разграничивать эти понятия.

Оборот природных объектов представляет собой переход гражданских прав и обязанностей на данные объекты от одного лица к другому с учетом ограничений, установленных отраслевым законодательством.

Ограничение оборота природных объектов характеризуется следующими особенностями:

1. Большинство природных объектов находятся в государственной собственности, что обеспечивает их охрану как значимых частно-публичных объектов;
2. При осуществлении оборота природных объектов государство обязует соблюдать требования о недопустимости нанесения ущерба

окружающей среде и недопустимости нарушения прав и законных интересов иных лиц;

3. Переход большинства прав на природные объекты осуществляется в специально установленном порядке, а именно на основании лицензии или решения органа государственной власти;
4. В качестве правового ограничения оборота природных объектов выступают не только нормы права, но и законодательно установленные принципы земельного и природоресурсного права;
5. В качестве фактического ограничения оборота природных объектов выступает хозяйственная деятельность, осуществляемая на соответствующем природном участке или по отношению к конкретному природному ресурсу.

Из этого можно заключить, что оборот природных объектов специфичен и осуществляется в разрешительном (лицензии, решения органов государственной власти) или договорном (гражданско-правовом) порядке на основе разрешительного документа.

Таким образом, оборот природных ресурсов, надлежащим образом изъятых из естественной среды, регулируется только нормами гражданского законодательства, и его следует отличать от оборота природных объектов, который представляет собой более сложные правоотношения и регулируется нормами природоресурсного, экологического, гражданского и административного законодательства.

Договоры в сфере природопользования в литературе вызывают неподдельный интерес исследователей. По каждому виду договоров ведется оживленная дискуссия по сей день. Данные договоры правоведы воспринимают по разному:

- как административный договор
- как гражданско-правовой договор
- как гражданско-правовой договор с публично-правовыми элементами
- как комплексный (гибридный) договор

- как специфичный природоресурсный договор
- как договор в сфере использования природных объектов и ресурсов комплексного характера

- как разноотраслевой гражданско-правовой договор

Безусловно, рассмотренные договоры нельзя отнести к «чистым» административным или гражданским договорам.

Следует отметить, что в настоящее время очень трудно однозначно оценить данные договоры, т.к. прослеживается тенденция к демократизации права, однако государство всегда будет стоять на страже публичных интересов и вопросы экологии находятся в приоритете, поэтому следует остановиться на том, что это комплексные договоры, в которых с течением времени и изменением законодательства меняется соотношение административного и гражданского регулирования в большую или меньшую сторону.

Актуальность рассмотрения данного вопроса лежит не только в теоретической, но и практической плоскости. Чёткое определение правовой природы договоров в сфере природопользования является необходимым для совершенствования системы правового регулирования отношений по использованию природных объектов и ресурсов, в частности устранения коллизий действующего законодательства и разработки нового.

Практическое значение рассмотрения этого вопроса заключается в следующем: эффективность и правильность применения норм об ответственности за нарушение договорных обязательств в первую очередь зависит от верного определения правовой природы договора. В отношении традиционных гражданско-правовых договоров не ставится вопрос о выяснении их правовой природы уже потому, что она определена многолетней теорией и практикой, чего нельзя сказать о договорах в сфере природопользования.

Список использованных источников и литературы:

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21 июля 2014 № 11-ФКЗ) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2016. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 05.04.2016 г.).
2. Водный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 03.06.2006 № 74-ФЗ : (в ред. от 29.07.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2018. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 25.04.2017 г.).
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 29.07.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2018. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 25.08.2017 г.).
4. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 2: федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ: (в ред. от 05.12.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2017. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 01.02.2018 г.).
5. Земельный кодекс Российской Федерации // [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.10.2001 № 136-ФЗ : (в ред. от 31.12.2017 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2018. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 01.02.2018 г.).
6. Лесной кодекс Российской Федерации : федер. закон от 04.12.2006 № 200-ФЗ : (в ред. от 29.12.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2017. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 05.04.2017 г.).

7. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. - Электрон. дан. - М., 2017. - URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2018 г.).

8. О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации: фед. закон от 30.04.1999 № 82-ФЗ : (в ред. от 13.07.2015 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2017. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 05.04.2017 г.).

9. О государственной регистрации недвижимого имущества : фед. закон от 13.07.2015 № 218-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. - Электрон. дан. - М., 2017. - URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2017 г.).

10. О животном мире: федер. закон 24.04.1995 № 52-ФЗ : (в ред. от 13.07.2015 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2017. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 05.04.2017 г.).

11. О недрах: закон Рос. Федерации от 21.02.1992 № 2395-1 : (в ред. от 13.07.2017 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2017. - URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 05.04.2017 г.).

12. О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения: федер. закон от 30.03.1999 № 52-ФЗ : (ред. от 28.11.2015 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2016. – URL: <http://pravo.gov.ru>. (дата обращения: 04.05.2016).

13. Об охране атмосферного воздуха: федер. закон от 04.05.1999 № 96-ФЗ : (в ред. от 13.07.2015 г.) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2016. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.05.2016).

14. Об охране окружающей среды: федер. закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ : (в ред. от 29.12.2015) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. – Электрон. дан. – М., 2016. – URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 04.05.2016).

15. Указ Президента РФ от 22.07.1994 № 1535 «Об Основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года» // Собрание законодательства РФ - 25.07.1994, № 13 - Ст. 1478.

16. Об утверждении Правил передачи отдельных земельных участков из земель, предоставленных для нужд обороны и безопасности, в безвозмездное пользование юридическим лицам и гражданам для сельскохозяйственного, охотхозяйственного, лесохозяйственного и иного использования: Постановление Правительства РФ от 31 марта 2006 г. № 176 (в ред. от 12.12.2015) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации. - Электрон. дан. - М., 2017. - URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

17. О договоре водопользования, право на заключение которого приобретается на аукционе, и о проведении аукциона [Электронный ресурс] : Постановление Правительства от 14 апреля 2007 г. № 230 (ред. от 12.03.2008 г.) // Официальный интернет-портал правовой информации. - Электрон. дан. - М., 2017. - URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2017).

18. Об утверждении порядка подготовки и заключения договора аренды лесного участка, находящегося в государственной или муниципальной собственности: Приказ Минприроды России от 28.10.2015 № 445 (ред. от 12.05.2016). // Бюллетень нормативных актов федер. органов испол. власти. - 2016. - №6.

19. О договоре купли-продажи лесных насаждений, расположенных на землях, находящихся в государственной или муниципальной собственности : Постановление Правительства РФ от 26.06.2007 № 406 // СЗ РФ. - 2007. № 27. - Ст. 3293 (дата обращения 22.10.2017).

20. Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 № 2111/10 // Вестник ВАС РФ. - 2010. №11 (дата обращения 22.10.2017).

21. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кедр» на нарушение конституционных прав и свобод частью 2 статьи 74 Лесного кодекса Российской Федерации : Определение Конституционного Суда РФ от 29.05.2014 № 1021-О // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (дата обращения 22.10.2017).

22. Лесной кодекс Российской Федерации от 29.01.1997 № 22-ФЗ // СЗ РФ. - 1997. №5. - Ст. 610. (утратил силу).

23. Водный кодекс Российской Федерации от 16.11.1995 № 167-ФЗ // СЗ РФ. - 1995. № 47. - Ст.4471. (утратил силу).

24. Об Основных положениях Государственной программы приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации после 1 июля 1994 года : Указ Президента РФ от 22.07.1994 № 1535. Собрание законодательства РФ. - 1994. № 13. - Ст. 1478. (утратил силу).

25. О типовом договоре аренды лесного участка: Постановление Правительства РФ от 21.09.2015 № 1003 // СЗ РФ. - 2015. №. 39. - Ст.5415. (утратил силу).

Научная литература:

26. Аксененко Е.А. Лицензирование охраны окружающей среды и природопользования как объект правового регулирования // Вестник. - 2003. № 6. - С.66-69.

27. Анисипов А.П. Имущественные отношения в сфере природопользования как комплексный объект правового регулирования // Научная электронная библиотека [Электронный ресурс] : <https://elibrary.ru>. (дата обращения 12.12.2017).

28. Арустамов Э.А. Природопользование: Учебник. - М.: Дашков и К, 2007. - 276 с.
29. Бабайцева Е.А. и Головченко В.Е. Правовое регулирование природопользования в Российской Федерации (цивилистический аспект) // Бизнес. Образование. Право. Вестник волгоградского института бизнеса. - № 3 (20). 2012 г. - С. 267-271.
30. Бабайцева Е.А., Головченко В.Е. Природные ресурсы в России: вопросы права собственности // Вестник Калмыцкого университета. 2012. - С. 130-135.
31. Баранов М.В. Гражданско-правовое регулирование оборота природных ресурсов: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2006. – 163 с.
32. Бардин А.А. и Кувшинов Е.С. «Правовое регулирование инвестиционного сотрудничества между российскими и иностранными компаниями при реализации проектов по разработке недр Российской Федерации». - М.: «ПравоТЭК», 2014. - 288 с. .
33. Барон. Ю. Система римского гражданского права. - С-Пб.: Изд-во Р Асланова «Юридический центр ПРЕСС». - 2005. - 1100с.
34. Белов В.А. Гражданское право. Общая и Особенная части - М., 2003. - 960 с.
35. Богданчиков С.М., Перчик А.И. Соглашения о разделе продукции: теория, практика, перспективы // Право. Экономика. М.: Нефтьи газ. - 1999. - С. 31-35.
36. Боголюбов С. А., Сиваков Д. О. Комментарий к Водному кодексу Российской Федерации от 3 июня 2006 г. № 74-ФЗ (постатейный) // Законодательство и экономика. 2007. № 5. – 407с.
37. Боголюбов С.А. и Колбасов О.С. Закон об охране природы в СССР. -М., 1991. – 181с
38. Боголюбов С.А. Экологическое право. - М.: Юрайт, 2011. - 211 с.
39. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Общие положения. - М.: Статут, 2003. – 257 с.

40. Бринчук М.М. Соотношение экологического права с другими отраслями: проблемы теории и практики // Экологическое право. – 2009. – № 5/6. - С. 8-19.
41. Бринчук М.М. Экологическое право: учебник / М.М. Бринчук. - М.: Эксмо, 2010. - 672 с.
42. Васильева М.И. О методах, средствах и способах правового регулирования экологических отношений // Экологическое право.- 2009. - № 2/3. - С. 49-60.
43. Галишин, Эдуард Уралович - Особенности аренды лесных участков : дисс. ... канд. юр. наук. - Москва, 2008. - 210 с.
44. Геталова М.А. Договорные отношения в области охраны окружающей среды: дис. ... канд. юр. наук / М.А. Геталова. - М., 2002. - 177 с.
45. Головистикова А.Н., Грудцына Л.Ю Толковый словарь юридических терминов. - М.: Эксмо, 2007. – 785 с.
46. Голуб А. А. Экономические методы управления природопользованием / А.А. Голуб, Е.Б. Струкова. - М.: Наука, 1993. - 136 с.
47. Горное законодательство России: вчера, сегодня, завтра / Трубецкой К.Н., Краснянский Г.Л., Курский А.Н., Панфилов Е.И. - М , 2000. – 185 с..
48. Гражданский кодекс Российской Федерации. Аренда. Наем жилого помещения: Постатейный комментарий к главам 34 и 35 / Под ред. П.В. Крашенинникова. - М., 2014 – 316 с.
49. Гражданское право России: Общая часть / Под ред. О.Н. Садикова. - М., 2001. - 776 с.
50. Гражданское право: Учеб.: В 3 т. Т. 2. / Отв.ред. А.П. Сергеев, Ю.К. Толстой. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – 376 с.
51. Гражданское право: Учебник / Под ред. Е.А. Суханова. - М., 2003. - 720 с.
52. Гримм Д.Д. К учению об объектах прав // Вестник права. - 1905. № 7. - С. 157 – 196.

53. Данилова Н.В. Право государственной собственности на недра: Дисс. на соиск. уч. степен. канд. юр. наук.-Тюмень. 2003. -251с.
54. Дернбург. Г. Пандекты. Вещное право. - СПб. 1905. – 467 с.
55. Доклад о состоянии и использовании лесов Российской Федерации за 2015 год // [Электронный ресурс]: <http://www.rosleshoz.gov.ru>. (дата обращения 13.10.2017).
56. Дроздов И. А. Договоры на передачу в пользование природных ресурсов. Учебно-практическое пособие – М.: Проспект, 2001. - 120 с.
57. Дроздов И. А. и Козырь О. М. «О вещных правах на земельные участки и иные природные объекты (анализ положений концепции развития законодательства о вещном праве) // Закон. - 2009. №5. - С.56 - 59.
58. Дубовик О.Л. Механизм действия права в охране окружающей среды. - М., 1984. – 147 с.
59. Ефремова Т. Ф. Новый словарь русского языка. Толково-словообразовательный. – М.: Русский язык, 2000. - 1213 с.
60. Золоева Я.О. Концессионные и иные договоры с иностранными инвесторами в области добычи полезных ископаемых: дис. ... канд. юр. наук. - М., 2003. - 197с.
61. Итальянского Гражданское уложение 1865 г. Библиотекарь. Ру // [Электронный ресурс]: URL: <http://bibliotekar.ru/3-1-31-pravo> (дата обращения 12. 04.2018).
62. Калиниченко Т. Г. О водном обороте // Законодательство и экономика. - 2008. - № 9. - С. 63-71 .
63. Колбасов О. С. Соотношение административных и экономических методов охраны окружающей среды // Экологическое право и рынок. - М., 1994. - С. 45-54.
64. Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации (постатейный) / С.А. Боголюбов, М.И. Васильева, Ю.Г. Жариков и др.; под ред. С.А. Боголюбова. - М.: Проспект, 2010. – 578 с.

65. Коренькова О. Е. Экологические ограничения оборота природных объектов как способ их охраны // Пробелы в российском законодательстве. - 2011. - № 6. 163-165 с.
66. Крейчи О. Э. Комментарии к новому Водному кодексу // Экологический навигатор. -2007. - № 2. - С. 14.
67. Лукьяненко В.Е., Пудлина Е.И. Специальные нормы-запреты, нормы-ограничения и нормы, прекращающие оборот земельных участков и других природных объектов //Журнал российского права. - 2009. - №8. - С. 77-84.
68. Лукьяненко М.Ф. Правовая природа соглашений о разделе продукции // Учёные записки института государства и права Тюменского государственного университета. - Выпуск 1. Тюмень: Изд-во Тюменского гос. ун-та, 2000. – С.87-89.
69. Мазуров А. В. Комментарий к новому Водному кодексу Российской Федерации и Федеральному закону «О введении в действие Водного кодекса Российской Федерации» (постатейный). - М., 2006. - 459 с.
70. Медведев С.Н. Римское частное право. М. - Ставрополь 1994. - 657 с.
71. Миронова Л.А. Гражданско-правовые договоры в сфере природопользования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - Казань, 2004. - 33 с.
72. Мытарева Л.В. Специфика договорных отношений в сфере водопользования // Вестник Волгоградской академии МВД России. - 2011. - № 1 (16). - С. 84-88.
73. Немченко С.Б и И.Ю. Юшкарев Правовая природа соглашений о разделе продукции (СРП): Юридическая Россия Федеральный правовой портал М., 2017. // [Электронный ресурс] : URL: <http://www.law.edu.ru> (дата обращения: 15.12.2017 г.)
74. Нечаев. В. Сервитуты. // Энциклопедия Брокгауз и Эфрон.Т.29. - М., 1916. – 148 с..
75. Новицкий. И.Б. Римское право. - М.: Кнорус, 2002 г. – 572 с.

76. Ойгензихт В.Л. Нетипичные договорные отношения в гражданском праве: Учебное пособие. - Душанбе, 1984. - 225с.
77. Перчик А.И. Горное право: Учебник. — М.: Издательский Дом «Филология Три», 2002. - 525с.
78. Петров В.В. Экологическое право России: Учебник для вузов - М., 1995. – 557 с.
79. Петрова Т. В. Правовые проблемы экономического механизма охраны окружающей среды. – М.: Зерцало, 2000. - 192 с.
80. Плоханова В. Особенности природных объектов и их отражение в правовом регулировании // Российская юстиция. - 2002. - № 6. - С. 28-30.
81. Пуряева А.Ю. Комментарий к Лесному кодексу Российской Федерации - М.: Деловой двор, 2010. – 247 с.
82. Реймерс Н. Ф. Природопользование : словарь-справочник. - М.: Мысль, 1990. - 638 с.
83. Румянцев Ф.П. О природе договора водопользования // Наука сегодня: вызовы и решения: материалы Международной научно-практической конференции. - Вологда, 2016. – С.34-39.
84. Свод Законов Российской Империи // Классика российского права // [Электронный ресурс]: URL: <http://civil.consultant.ru/reprint>. (дата обращения 12. 04. 2018).
85. Сиваков Д. О. Водный кодекс и договоры водопользования // Журнал российского права. - 2006. - № 2. - С.41-48.
86. Синайский В.И. Русское гражданское право. - М., 2002. - 638 с.
87. Синдеева И.Ю. Административный договор как институт административного права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2009. - 25 с.
88. Сосна С.А. Концессионное соглашение: теория и практика. - М., 2002. – 201 с.
89. Хаустов Д. В. Правовой статус природоресурсной лицензии // Бизнес, менеджмент и право. - 2004. - № 3. - С. 74 – 79.

90. Цыганов А.А. Правовые основы природопользования : практикум. - Тверь: Тверской государственной университет, 2015. - 134 с.
91. Шорников Д.В. Природные ресурсы как объекты гражданских прав: дис. ... канд. юр. наук. - Иркутск, 2005. - 220 с.
92. Шуплецова Ю.И. Отдельные аспекты систематизации вещных прав на природные ресурсы // Экологическое право. – 2009. – № 5/6. – С. 49-52.

Отчет о проверке на заимствования №1

Автор: ka.swetlana2016@yandex.ru / ID: 2808586

Проверяющий: (ka.swetlana2016@yandex.ru / ID: 2808586)

Отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»- <http://www.antiplagiat.ru>

ИНФОРМАЦИЯ О ДОКУМЕНТЕ

№ документа: 193

Начало загрузки: 22.05.2018 06:03:54

Длительность загрузки: 00:00:02

Имя исходного файла: Диссертация печать

Размер текста: 840 кБ

Символов в тексте: 162805

Слов в тексте: 19573

Число предложений: 2109

ИНФОРМАЦИЯ ОБ ОТЧЕТЕ

Последний готовый отчет (ред.)

Начало проверки: 22.05.2018 06:03:57

Длительность проверки: 00:00:01

Комментарии: не указано

Модули поиска:

ЗАИМСТВОВАНИЯ 37,99% **ЦИТИРОВАНИЯ** 0% **ОРИГИНАЛЬНОСТЬ** 62,01%



Заимствования — доля всех найденных текстовых пересечений, за исключением тех, которые система отнесла к цитированиям, по отношению к общему объему документа.
Цитирования — доля текстовых пересечений, которые не являются авторскими, но система посчитала их использование корректным, по отношению к общему объему документа. Сюда относятся оформленные по ГОСТу цитаты; общеупотребительные выражения; фрагменты текста, найденные в источниках из коллекций нормативно-правовой документации.

Текстовое пересечение — фрагмент текста проверяемого документа, совпадающий или почти совпадающий с фрагментом текста источника.

Источник — документ, проиндексированный в системе и содержащийся в модуле поиска, по которому проводится проверка.

Оригинальность — доля фрагментов текста проверяемого документа, не обнаруженных ни в одном источнике, по которым шла проверка, по отношению к общему объему документа.

Заимствования, цитирования и оригинальность являются отдельными показателями и в сумме дают 100%, что соответствует всему тексту проверяемого документа.

Обращаем Ваше внимание, что система находит текстовые пересечения проверяемого документа с проиндексированными в системе текстовыми источниками. При этом система является вспомогательным инструментом, определение корректности и правомерности заимствований или цитирований, а также авторства текстовых фрагментов проверяемого документа остается в компетенции проверяющего.

№	Доля в отчете	Доля в тексте	Источник	Ссылка	Актуален на	Модуль поиска	Блоков в отчете	Блоков в тексте
[01]	1,99%	8,6%	/110.doc	http://rulitru.ru	раньше 2011	Модуль поиска Интернет	43	164
[02]	5,56%	6,96%	Скачать № 15 (137), 2014 (pdf)	http://rsuh.ru	11 Янв 2017	Модуль поиска Интернет	32	87
[03]	1,66%	6,2%	Text.rar	http://booksite.ru	09 Ноя 2017	Модуль поиска Интернет	29	141

Еще источников: 17
Еще заимствований: 28,77%