

Министерство науки и высшего образования Российской  
Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
(НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура  
Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

УДК 343

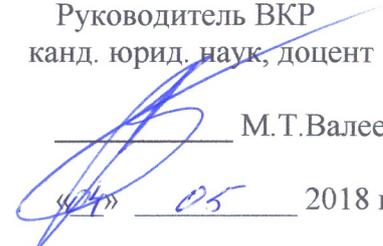
Исакова Кристина Александровна

Незаконное получение кредита

**МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ**

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР  
канд. юрид. наук, доцент

  
\_\_\_\_\_ М.Т.Валеев

«04» 05 2018 г.

Автор работы

  
\_\_\_\_\_ К.А. Исакова

Томск -2018



## АННОТАЦИЯ

магистерской диссертации на тему: «Незаконное получения кредита»

В представленной диссертации освещены вопросы, касающиеся юридического анализа состава преступления, предусмотренного ст.176 УК РФ "Незаконное получение кредита". Особое внимание уделено некоторым проблемам совершенствования уголовного законодательства, предусматривающего ответственность за указанное деяние.

В рамках данной работы была рассмотрена уголовно правовая характеристика преступлений, предусмотренных ст. 176 Уголовного Кодекса РФ. Работа посвящена анализу объективных и субъективных признаков состава незаконного получения денежных средств и иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления, либо приобретенных другими лицами преступным путем, а также рассмотрению основных моделей и способов незаконного получения денежных средств, которые являются выражением объективной стороны анализируемого состава преступления,

Объем основного содержания работы составил 70 страниц, было использовано 75 источников.

Цель настоящей работы заключается в том, чтобы комплексно проанализировать и дать системную, комплексную характеристику незаконного получения кредита и на этой основе выработать возможные предложения о совершенствовании уголовно-правовой нормы, позволяющие повысить эффективность применения ст.176 УК РФ, и выработать меры по предупреждению незаконного получения кредита.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников и литературы.

Первая глава « Понятие незаконного получения кредита», исторический аспект и появления и законодательного закрепления. В ней рассматриваются вопросы развития норм об уголовной ответственности, а также на основе анализа и сравнения развития норм об уголовной ответственности за незаконное получение кредита в зарубежных странах.

Вторая глава посвящена уголовно - правовой характеристике незаконного получения денежных средств и иного имущества, полученных в результате совершения преступления по уголовному праву России. Данная глава состоит из двух параграфов: в первом исследуются проблемы определения объективных признаков преступления связанных с незаконным получением кредита, Второй параграф посвящен объективной стороне, анализируя спорные вопросы, связанные с определением и видами кредитных правоотношений.

Третья глава посвящена субъективным признакам преступления, связанным с незаконным получением кредита, которые являются субъектом преступления и субъективной стороной преступления. В настоящей главе дается подробное описание субъектов преступления, статус которых определен ст.23 ГК РФ, а также руководители предприятий различных организационно - правовых форм независимо от вида собственности. Приведены примеры отграничения преступлений, предусмотренных ст.176 УК РФ по ряду субъективных и объективных признаков от иных составов преступлений. Перечень способов, приведенный в данной работе не является исчерпывающим и включает в себя наиболее актуальные и широко применяемые в преступном мире методы.

В четвертой главе проведен анализ отграничение незаконного получения кредита от смежных составов преступлений, приведены примеры различных смежных составов преступлений.

В заключении представлены краткие выводы о том, что преступления в кредитно-банковской сфере в настоящее время являются наиболее опасными

среди экономических преступлений. Негативные последствия от таких преступлений крайне отрицательно сказываются на экономическом развитии России.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики как по Томской области, так и других регионов, а также мнения исследователей в области уголовного права.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
Глава 1 Развитие норм об уголовной ответственности за незаконное получение кредита в дореволюционный период	11
1.1 Исторический аспект развития ответственности за незаконное получение кредита	11
1.2 Основные криминообразующие признаки незаконного получения кредита в дореволюционный период.	16
1.3 Развитие норм об уголовной ответственности за незаконное получение кредита в зарубежных странах	19
Глава 2 Объективные признаки преступления, связанные с незаконным получением кредита	26
2.1 Объект и предмет преступления	26
2.2 Объективная сторона преступления	40
Глава 3 Субъективные признаки преступления связанные с незаконным получением кредита	45
3.1 Субъект преступления	45
3.2 Субъективная сторона преступления	49
Глава 4 Отграничение незаконного получения кредита от смежных составов преступлений	52
4.1 Отграничение незаконного получения кредита от причинения имущественного ущерба путем обмана (ст. 165 УК РФ)	52
4.2 Отграничение незаконного получения кредита от подделки документов	56
4.3 Отграничение незаконного получения кредита от мошенничества в сфере кредитования (ст. 159.1 УК РФ)	59
4.4 Отграничение использования государственного целевого кредита не по прямому назначению от нецелевого использования бюджетных средств	63
Заключение	66
Список использованных источников и литературы	72

## ВВЕДЕНИЕ

Экономический оборот, происходящий в последние годы в России, приводит к значительным изменениям в кредитно – финансовой сфере. Наличие разработанного, отвечающего реальным условиям жизни и эффективно применяемого уголовного законодательства является необходимым условием для формирования в России экономики, основанной на равенстве всех субъектов, гарантированности их законных прав и интересов, верховенстве закона и максимальной защищенности от преступности. Смена политического курса развития России, изменения, произошедшие в экономической жизни общества смена банковской системы, торговли, области внешнеэкономической деятельности, имея много положительных тенденций, которые направлены на развитие предпринимательства, одновременно несут с собой ряд отрицательных явлений.

Развитие отношений собственности, сфер торговли и кредита, допуск к внешнеэкономической деятельности негосударственных организаций вызвали к жизни новые виды преступных посягательств вследствие чего одной из основных причин проблем современной экономики является прогрессирующее преступление во всех элементах современной экономики, в том числе на кредитование. Незаконное получение кредита является одним из наиболее распространенных посягательств на права кредиторов. Несмотря на ранее проведенные исследования рассматриваемых преступлений, многие их положения продолжают носить дискуссионный характер.

Кредит представляет собой важнейший элемент рыночной экономики. Без него невозможен нормальный бизнес, развитие конкуренции, повышение качества производимых товаров и оказываемых услуг. Без получения кредита невозможно приобретение жизненно важных и относительно дорогих вещей

постоянного пользования (квартир, домов, автомобилей). Кредитные отношения стали нормой нашей жизни, что можно только приветствовать.

Сложность и многоаспектность проблем кредитования продиктована особой криминогенной обстановкой, сложившейся на рынке кредитов, связанной с глубоким проникновением преступных элементов в банковскую сферу, вовлечением в незаконную деятельность больших групп людей, в том числе государственных чиновников. Данные преступные посягательства имеют высокую степень общественной опасности, так как, суммы незаконно полученных кредитов достигают десятки миллионов рублей, что ведет к подрыву экономического положения выдавших их организаций и бюджетов различного уровня, и использования данных денежных средств в противозаконных целях. Незаконное получение кредитных средств причиняет ущерб не только государственному бюджету, но также и обществу, как в целом, так и отдельным лицам – затрудняется финансирование важных социальных программ, увеличивается бюджетный дефицит вследствие чего происходит рост внутреннего и внешнего долга.

Общественная опасность незаконного получения кредита чрезвычайно высока, особенно в условиях банковского кризиса.

Проблемы применения ст.176 УК РФ заключаются, прежде всего, в недостаточной научной разработке элементов включённых в нее составов преступлений, а также отсутствие нормативных указаний и рекомендаций по их квалификации. Сложность применения ст.176 УК РФ обусловлена и недостатками редакционной формулировки и диспозиций ее частей, что также затрудняет расследование данных преступлений и привлечение виновных к ответственности.

Это обуславливает трудности в выборе нормы УК РФ, соответствующей совершенному деянию, и нередко является источником судебных ошибок.

Сложившаяся в современной России криминогенная ситуация в сфере незаконного получения кредита повлияла на выбор темы диссертационного исследования.

Цель настоящей работы заключается в комплексном анализе и системной характеристике незаконного получения кредита, выработке предложений о совершенствовании уголовно-правовой нормы, позволяющих повысить эффективность применения ст.176 УК РФ.

Исходя из поставленной цели, задачи работы следующие:

- исследовать историю и развитие института ответственности за незаконное получение кредита

- изучить объективные признаки преступлений, предусмотренных ч. ч 1 и 2 ст.176 УК РФ, проанализировать общественно опасные последствия рассматриваемых преступлений, исследование особенности субъекта и субъективной стороны преступлений, предусмотренных ч. ч 1 и 2 ст.176 Уголовного Кодекса Российской Федерации, исследовать проблемы квалификации преступлений, предусмотренных ч. ч 1 и 2 ст.176 Уголовного Кодекса Российской Федерации.

- изучить законодательство, регламентирующее порядок получения кредитов

- раскрыть и классифицировать факторы, способствующие незаконному получению кредита

- исследовать особенности отграничения незаконного получения кредита от причинения имущественного ущерба путем обмана;

- проанализировать отграничение незаконного получения кредита от подделки документов;

- рассмотреть особенности отграничения незаконного получения кредита от мошенничества в сфере кредитования;

- исследовать особенности разграничение использования государственного целевого кредита не по прямому назначению и нецелевого использования бюджетных средств

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере применения уголовно-правовых норм, предусматривающих ответственность за незаконное получение кредита.

Предметом исследования выступает совокупность мнений и оценок на незаконное получение кредита в законодательстве, статистические данные, касающиеся состояния, структуры, динамики указанного преступления, нормы и институты действующего уголовного, гражданского и административного законодательства, относящиеся к данной сфере.

Методологическими основами диссертационного исследования составляют современные положения теории познания социальных явлений. В процессе работы над диссертацией широко применялись методы научные приемы и методы исследования правовых явлений и процессов, включающие историко-юридические, сравнительно-правовые, формально-юридические, логические, системные подходы.

Теоретической основой диссертационного исследования являются фундаментальные разработки А.В. Архипова, Д.И. Аминова, А.Н. Андреева, В.А. Ванцева, Б.В. Волженкина, С.В. Изутиной, И.К. Волкова, В.Б. Воронина, В.И. Гладких, К.А. Барышевой, Ю.В. Грачевой, Г.А. Есакова, А.О. Ларионовой и др.

Нормативной базой работы стали положения Конституции РФ, действующее уголовное, финансовое, гражданское и административное законодательство, разъяснения Пленумов Верховных судов Российской Федерации. Кроме того, в работе использованы уголовные законы и иные нормативные акты зарубежных государств и положения ранее действовавшего уголовного законодательства.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составили результаты изученного материала судебной практики по Томской области и других областей Российской Федерации. Автором было проанализировано 40 дел изучаемой категории, а также опрошены специалисты в области уголовного права и процесса (работники правоохранительных органов, адвокаты) .

Диссертация является самостоятельным комплексным исследованием уголовно - правовых, криминологических и организационных проблем незаконного получения кредита, выполненным с учетом современной правовой базы, в том числе с учетом последних изменений в Уголовном Кодексе РФ.

Практическая значимость исследования состоит в обосновании комплекса предложенных выводов и рекомендаций, которые возможно позволят избежать множества ошибок и трудностей в работе правоохранительных органов, при квалификации действий, относящихся к незаконному получению кредита.

Структура работы отвечает основной цели и предмету исследования.

Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих 10 параграфов и библиографии. Работа выполнена в соответствии с требованиями.

## Глава 1. Развитие норм об уголовной ответственности за незаконное получение кредита в дореволюционный период

### 1.1 Исторический аспект развития ответственности за незаконное получения кредита

История развития уголовного законодательства России позволяет установить способы правового регулирования и охраны экономики, а также увидеть последствия важнейших законодательных экономических реформ с древности до наших дней. Система кредитования является одним из основных элементов экономической системы и зависит от политики государства и от уровня развития коммерческой деятельности. Поэтому в связи с этим большинство внимания уделяется характеристике указанных факторов.

"....Уголовно-преступный имущественный обман, - начинает появляться в летописях русского законодательства с тех только пор, когда имущественный оборот нашего общества достиг той степени развития, на которой для него необходимо взаимное доверие, врываясь последовательно в различные отношения по степени этой необходимости. Затем он последовательно и очень медленно проникал в те отдельные отношения, на которые указывали развивавшиеся общественные отношения - в продажу чужого или проданного уже недвижимого имущества, потом вобрал в себя обмер и обвес, обманы в качестве и т.д. 262....»- писал ИЛ Фойницкий,<sup>1</sup>

Своеобразные формы кредитования нашли свое закрепление в древнейшем известном памятнике права и первом кодифицированном акте Руси, - "Русской Правде". "Правда", - писал историк В.О. Ключевский, - отличает отдачу имущества от хранения, "поклажу" от "займа", простой заем, одолжение по дружбе от отдачи денег в рост из определенного условного

---

<sup>1</sup> Фойницкий И.Л. Курс уголовного судопроизводства . / Под ред. А.В. Смирнова СПб.: Альфа, 1996.

процента, процентный заем краткосрочный от долгосрочного и, наконец, заем - от торговой комиссии и вклада в торговое компанейское предприятие из неопределенного барыша. "Правда" определяет порядок взыскания долгов с несостоятельного должника при ликвидации его дел, умеет различить несостоятельность злостную от несчастной. Что такое торговый кредит и операции в кредит - также хорошо известно "Русской Правде"<sup>264</sup>.

Еще киевские князья осуществляли целенаправленную политику развития коммерческих отношений и торговых связей. Экономической деятельностью, и в том числе кредитованием, в Киевской Руси занимались не только купцы, но и князья, и дружина князя <sup>265</sup>. Деньги ссужали также монастыри. В 1113 г. Владимир Мономах провел реформу экономических отношений, которая повлекла и изменения в социальной структуре общества, не позволив развиваться нарождавшемуся слою ростовщиков. В таких условиях банки, кредитные отношения не получили своего развития.

Тем не менее, начиная со средневековья, значение деятельности банков и иных кредитных учреждений для функционирования экономики постоянно возрастало и постепенно приобрело всеобъемлющий характер. Вместе с развитием кредитной системы появились и соответствующие общественно опасные посягательства. Однако законодательно преступления, связанные с кредитно-денежной системой, долгое время не выделялись в отдельную разновидность. Их относили к мошенничеству, считая формой обмана.

В последующих периодах следует особо отметить Соборное Уложение 1649 г. царя Алексея Михайловича, в котором обман упоминается в нормах о подлоге, а также в главе IV «О подписчиках и которые печати подделывают» . Это подделки государственных грамот. Глава V устанавливала наказания для тех денежных мастеров, которые «учнут делати воровские деньги».

«... Реформы Петра I стали новой исторической вехой в развитии коммерческой, в том числе кредитно-финансовой деятельности. В 1712 г. была учреждена Коллегия по руководству торговлей, в 1717 г. - Коммерц-

коллегия - центральный правительственный орган, в 1719 г. были приняты Берг-привилегии, в 1723 г. - регламент Мануфактур-коллегии. Указы Петра I и Сената поощряли деятельность частных лиц и способствовали формированию купеческого сословия нового типа - гильдейского.

Хотя реформы Петра I и носили прогрессивный для того времени характер, но они не привели к глубоким преобразованиям в финансово-кредитной сфере, тем более что наследники Петра отказались от большинства этих реформ....»<sup>2</sup> - писал автор И.К. Волков анализируя данный состав преступления в своей научной работе.

Развитие экономической деятельности благотворно повлияло на многие стороны хозяйства, общественную и культурную жизнь страны.

С правления Александра I начинается благоприятный период в развитии экономики и финансово-кредитных отношений.

Развитие уголовного законодательства данного периода ознаменовалось принятием в 1845 г. Уложения "О наказаниях уголовных и исправительных Российской Империи" (с изменениями 1885 г.), которое явилось результатом проведенной в Российской Империи кодификации уголовного законодательства. В его разделах содержались нормы, направленные на защиту финансово-кредитной сферы от преступных посягательств. В частности, «О нарушениях уставов торговых», «О преступлениях и проступках против собственности», «О преступлениях против имущества и доходов казны». Именно в данном нормативном акте имеются почти все законодательные конструкции об ответственности за преступления в сфере финансово-кредитных отношений, существующие в настоящее время в Уголовном кодексе РФ. Тема преступлений в области кредитных отношений в историческом аспекте представляет собой интерес в виде исследования явлений гражданско-правового характера. Это связано с тем, что получение,

---

<sup>2</sup> Волков Игорь Константинович Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.08 : Ростов н/Д, 2004 197 с. РГБ ОД, 61:04-12/1736.

так называемых кредитов, ссуд, займов, а так же ответственность должника (не связанная с установленной несостоятельностью) в большей мере регулируется нормами не уголовного законодательства, но в данном случае необходимо рассматривать нормы о мошенничестве, обмане кредиторов при наличии долгов или банкротстве.

В наиболее важнейшем памятнике древнерусского права Русской Правде наиболее полно рассматривался договор займа. В Русской Правде также говорилось об ответственности в случае невыполнения условий займа.

Особенно важным представляется обращение к российскому уголовному законодательству времен судебной реформы XIX в., которое позволила создать одну из самых прогрессивных судебных систем. В середине XIX в, когда действовало множество других нормативных актов, законодателю удалось определиться с основными видами преступлений и отразить их сначала в Своде законов Российской империи, а затем и в более совершенной форме – в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных<sup>3</sup>.

При рассмотрении законодательства данного периода целесообразно обратить внимание на понятие мошенничества, о котором говорилось в Уложении 1845 г. о наказаниях уголовных и исправительных, потому что фактически при незаконном получении кредита по ст. 176 УК РФ используется мошеннический обман и злоупотребление доверием. Мошенничеством по данному Уложению понималось всякое посредством какого-либо обмана учиненное похищение чужих вещей, денег или иного имущества (ст.1665).

По ст. 173 Устава о наказаниях, которые налагались мировыми судьями, подлежали даже те, кто выманивал у кого-либо деньги или вещи через сообщение ложных известий либо под видом выгодных предприятий,

---

<sup>3</sup> Сапожников А.А. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (уголовно-правовые аспекты): Автореф. Дис.канд.юрид.наук. – Спб., 2013. – 64 с.

мнимых расходов по какому-либо Делу, благотворительных приношений или иным мошенническим образом.

В данный документ была включена ст. 176-1, которая включала в себя следующую норму: «Лица, заведомо имевшие какие-либо способы к удовлетворению своих кредиторов, но умышленно не объявившие об этом суду или полиции в случаях и порядке, определенных правилами гражданского судопроизводства, а также сделавшие при сем объявлении ложные показания, хотя бы от этого и не последовало ущерба, подвергаются: заключению в тюрьму от одного до восьми месяцев».

Также довольно показательна, в контексте исторического анализа ч.2 ст. 176 УК РФ и глава 31 Уголовного Уложения<sup>4</sup>. В ст. 579 данной главы предусматривалась ответственность за использование капиталов, которые были получены от правительства на нужды предприятий, вопреки целям, на которые они были предназначены, а так же за использование таких капиталов вопреки их назначению и не на потребности предприятия.

---

<sup>4</sup> Уголовное Уложение

## 1.2 Основные криминообразующие признаки незаконного получения кредита в дореволюционный период

Право Руси периода феодальной раздробленности (XII— XIV вв.) в контексте рассматриваемой темы представляет интерес в связи с существованием Новгородской и Псковской феодальных республик. Так, Псковская судная грамота восполняла существенные пробелы в области гражданского права, в том числе и в области предоставления ссуд, займов, ответственности должников, что определялось развитием товарно-денежных отношений и обусловило достаточно высокий уровень обязательственного права. Серьезное внимание уделялось способам обеспечения исполнения обязательства. В той же Псковской судной грамоте достаточно много места отведено поручительству и залогу.

Что же касается периода образования Русского централизованного государства и его правовой системы (XIV — начало XVI в.), то здесь важно изучить Судебник 1497 г., так как он внес единообразие в судебную практику русского государства. Хотя в нем, например, о займе говорила лишь одна статья, предусматривавшая, подобно Русской Правде, ответственность купца в случае потери, растраты заемного имущества. Должник по-разному отвечал в зависимости от отсутствия или наличия злой воли. Неуплата долга в результате несчастного случая влекла лишь обязанность возратить долг — в рассрочку и без процентов. Если же неуплата проистекала по вине должника, Судебник безальтернативно предписывал лишить виновного свободы и отдать истцу в холопы до отработки долга. Это положение получило развитие в последующем законодательстве.

Важно подчеркнуть, что, как и Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями (ст. 176-1), Уголовное Уложение (ст. 606) предусматривало случаи недобросовестности должника, в несостоятельность не впавшего, во вред своим кредиторам, которыми уже предъявлен против него иск.

Довольно показательна, в контексте исторического анализа ч. 2 ст. 176 УК РФ 1996 г., глава 31 Уголовного Уложения. В ст. 579 этой главы предусматривалась ответственность за использование капиталов, полученных от правительства на нужды предприятий, вопреки целям, на которые они были предназначены, а также за использование таких капиталов вопреки их назначению и не на потребности предприятия.

Субъектами этих преступлений являлись заведующие и управляющие делами кредитных учреждений, обществами взаимного страхования, товариществами на паях и акционерных обществ. Кстати, для наступления уголовной ответственности не требовалось причинения фактического вреда.

В этом плане примечательны рассуждения Я. Н. Городинского, который критически относился к описанию ущерба при помощи признаков, имеющих оценочный характер, типа «значительность вреда», «важный ущерб», «расстройство и упадок дел». Эти суждения совершенно органично вписываются в научную дискуссию настоящего времени о применении признака «крупного ущерба» в составах преступлений, предусмотренных ст. 176 УК РФ 1996 .

В этот период были распространены и злоупотребления, обусловленные совмещением государственной службы с участием в акционерных компаниях. С 1860 г. совместительство из отдельно встречающихся фактов переросло чуть ли не в повсеместное дело. Так, высшие чиновники Министерства финансов приглашались в учредители за будущую возможность получать кредиты Госбанка.

Наиболее важным для защиты правоотношений, которые возникали в сфере банковского кредитования, является наличие в Уголовном кодексе

Российской Федерации статей, предусматривающих ответственность за посягательство на кредитные ресурсы банка. Одна из них – это ст. 176 УК РФ «незаконное получение кредита».

По мнению Я.В. Васильевой общественная опасность деяний, предусмотренных ст. 176 УК РФ, заключается в том, что «из хозяйственного оборота изымаются денежные средства, которые могли бы быть направлены на общепользные, обще социальные потребности». Также А.Л. Мамедов, поддерживая данное мнение, добавлял, что «нормы ст. 176 УК РФ непосредственно охраняют как отношения при банковском кредитовании, так и право собственности государства, банка, его клиентов и вкладчиков на денежные средства».

Б.В. Волженкин говорил, что «кредит, как правило, выдается на достаточно продолжительный срок, следовательно, между предоставлением банку заведомо ложных сведений с целью получения кредита или льготных условий кредитования и наступлением крупного ущерба в виде невозвращения кредита пройдет время, которое затруднит доказывание данной преступной деятельности<sup>5</sup>.

Итак, нами рассмотрено развитие уголовного законодательства в дореволюционный период времени. Несмотря на относительную неразвитость производственных отношений в XIX в., в уголовном законодательстве России содержалось значительное количество норм, охранявших отношения, складывавшиеся между должниками и кредиторами. Конечно же, в уголовных законах не было точного указания на такие преступления, как незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности, однако сравнительный анализ законодательства прошлого и настоящего позволяет сказать, что очень многие из посягательств могут быть отнесены к таким преступлениям.

---

<sup>5</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления/ Б.В. Волженкин. – Спб., 2012. 234 с.



### 1.3 Развитие норм об уголовной ответственности за незаконное получение кредита в Зарубежных странах

Необходимость сравнительного исследования уголовно-правовых систем различных стран объясняется не только стремлением привнести новые знания в уголовно-правовую науку, но и возможностью отыскать и использовать удачные правовые приемы при совершенствовании национального законодательства.

Нельзя отрицать разнообразие обманных способов совершения мошенничества, а также отсутствие обобщающего определения их в уголовном законодательстве России.

Зарубежное уголовное законодательство отдельно выделяет виды финансового мошенничества - кредитное, страховое, налоговое и иные.

Норма о кредитном обмане в Германии была введена Первым законом о борьбе с хозяйственной преступностью 1976 г. (параграф 265 «b» «Кредитный обман»): «Кто хозяйству или предприятию в связи с предложением предоставить, оставить без изменения или изменить условия кредита для хозяйства или предприятия, либо мнимого хозяйства или мнимого предприятия:

1) а) представляет неправильные или неполные документы, касающиеся хозяйственных отношений, в том числе балансы, счета прибыли и убытков, обзоры имущественного состояния или заключения, б) фиксирует письменно неправильные или неполные сведения, касающиеся хозяйственных отношений, которые выгодны для получателя кредита и значимы для принятия решения о таком предложении; или

2) не сообщает об ухудшении хозяйственных условий в сравнении с представленными в документах или предоставленными сведениях, которые значимы для принятия решения о таком предложении, наказывается лишением свободы на срок до трех лет или денежным штрафом».

Учитывая сложности установления прямого умысла, направленного на причинение имущественного ущерба в результате финансовых обманов,

законодатель закрепил данные составы по конструкции в отличие от общего мошенничества как формальные.

Такое решение было связано с тем, что лицу, до выделения самостоятельного состава - кредитного мошенничества, нередко удавалось избежать ответственности за мошенничество, связанное с получением кредита: ему достаточно было заявить кредитору о якобы имевшем место намерении вернуть кредит, доказать ложность такого утверждения становилось невозможным. Именно это обстоятельство вызвало необходимость криминализации кредитного обмана как самостоятельного преступления, ответственность за которое наступает и при наличии намерения должника вернуть кредит, полученный обманным путем<sup>6</sup>.

Интерес вызывает и германская практика квалификации кредитного мошенничества при конкуренции норм. Учитывая, что данное преступление посягает не столько на индивидуальные имущественные интересы, сколько на общественное «кредитное хозяйство», при отсутствии умысла, направленного на совершение мошенничества, содеянное квалифицируется только по § 265 «b» УК Германии, а при наличии умысла совершить мошенничество кредитный обман составляет с мошенничеством совокупность преступлений<sup>7</sup>.

Объективная сторона кредитного обмана в УК Германии выражена в двух альтернативных формах деяний - действии и бездействии соответственно:

1) представление неправильных или неполных документов, содержащих сведения о хозяйственных отношениях, в том числе балансов, счетов прибылей и убытков, обзоров имущественного состояния, заключений (пп. 1 «а» ч. 1 § 265 «b»); фиксирование в письменном виде неправильных или неполных сведений о хозяйственных отношениях, которые выгодны для

---

<sup>6</sup> Карпович О.Г. Ответственность за финансовое мошенничество по зарубежному уголовному законодательству // Внешнеторговое право. 2010. N 1. С. 24 .

<sup>7</sup> Арямов А.А. Уголовное право зарубежных государств : краткий курс лекций / А. А. Арямов. - Москва : Юрлитинформ, 2016. – С. 64

получателя кредита и значимы для принятия решения о кредите (пп. 1 «b» ч. 1 § 265 «b»);

2) несообщение об ухудшении хозяйственных условий в сравнении с ранее представленными в документах или письменных сведениях, если это имеет значение для принятия решения о кредите (пп. 2 ч. 1 § 265 «b»).

Данные формы кредитного обмана связаны с предложением: а) предоставить, б) оставить без изменения или в) изменить условия кредита, где:

«предложение» в правовом понимании означает любое заявление, направленное на побуждение потенциального кредитора к волеизъявлению, которое для последнего будет юридически обязательным, где не влекущие правовых последствий предварительные переговоры в качестве предложения не рассматриваются;

«оставление» кредита - это воздержание от взыскания долга при наличии к тому оснований, если при этом не предоставляется отсрочка исполнения обязательства (предоставление отсрочки считается не «оставлением», а «предоставлением кредита»);

«изменение» кредита относится не только к его срокам и размерам, но и к процентам, обеспечению обязательства, мерам контроля и др.

Субъективная сторона кредитного мошенничества характеризуется прямым или косвенным умыслом, например когда лицо, предоставляя сведения, безразлично относится к тому, соответствуют ли они действительности или нет. Вместе с тем в германском праве в содержание вины входит осознание противоправности содеянного, поэтому подсудимые нередко ссылаются на то, что не знали об обязанности сообщить сведения об ухудшении хозяйственных условий.

Субъектом данного преступления может быть любое вменяемое физическое лицо, достигшее возраста уголовной ответственности, получатель кредита, аудитор, финансовый консультант и др.<sup>8</sup>.

Часть 2 § 265 «b» предусматривает норму об освобождении от наказания в связи с деятельным раскаянием, которое должно быть выражено в добровольном предотвращении совершения кредитором предложенных ему действий (т.е. предоставления кредита, его оставления или изменения его условий).

Кредитный обман на практике тесно связан с мошенничеством. Так, § 265 «b» УК Германии служит преимущественно как «состав подхвата», чтобы начать уголовное преследование и затем продолжить уголовное преследование уже за мошенничество.

Аналогично германской норме о кредитном мошенничестве изложена не только ст. 176 УК РФ, но и ст. 195 УК Азербайджана, ст. 237 УК Беларуси, ст. 194 УК Казахстана, ст. 193 УК КНР, ст. 210 УК Латвии, ст. 297 УК Польши, ст. 222 УК Украины. При характеристике уголовно-правовых норм стран СНГ нельзя не учитывать влияние Модельного Уголовного кодекса, принятого на пленарном заседании МПА СНГ 17 февраля 1996 г. Азербайджанская норма является одной из самых близких к российской, правда, наша формулировка «получение льготных условий кредитования» заменена на «получение кредита на льготных условиях», что представляется более удачным<sup>9</sup>.

Белорусское «выманивание кредита или дотаций» значительно ближе к германским образцам, чем ст. 176 УК РФ, в частности основной состав сформулирован как формальный. Кроме того, кредитный обман соединен в

---

<sup>8</sup> Карпович О.Г. Ответственность за финансовое мошенничество по зарубежному уголовному законодательству // Внешнеторговое право. 2010. N 1. С. 24 .

<sup>9</sup> Арямов А.А. Уголовное право зарубежных государств : краткий курс лекций / А. А. Арямов. - Москва : Юрлитинформ, 2016. – С. 65.

одной статье с «выманиванием дотаций», что стало следствием влияния германского Subventionsbetrug (§ 264 УК Германии).

В Казахстане кредитный обман, так же как и в УК РФ, - состав материальный, и ответственность предусмотрена за нецелевое использование кредитов (государственных и выданных под гарантии государства). В остальном казахстанский закон ближе к германскому образцу (так, предусмотрена ответственность за бездействие, обман возможен не только в отношении «хозяйственного положения и финансового состояния» и др., но и в отношении «иных обстоятельств, имеющих существенное значение»).

Украинская норма о «мошенничестве с финансовыми ресурсами» объединяет кредитный обман с Subventionsbetrug, а также с обманом в целях получения налоговых льгот, состав формальный. Для нормы характерен очень высокий уровень обобщения. Закон предусматривает, что норма применяется только при отсутствии признаков преступления против собственности.

В УК КНР подобный состав определен как формальный, однако сумма кредита должна быть «крупной», общая норма о мошенническом получении кредита распространяется только на получение кредита в банке и кредитной организации, в самостоятельные составы преступления вынесены мошеннические действия с векселями и чеками (ст. 194), аккредитивами (ст. 195), кредитными картами (ст. 196) и др. Вместе с тем охвачены не все виды кредитного обмана в германском его понимании (в частности, не охвачено обманное получение отсрочки исполнения обязательства)<sup>10</sup>.

В Латвии состав формальный, кредитный обман объединен с Subventionsbetrug. Как и в России, предусмотрена ответственность за нецелевое использование кредитов (а также субсидий, причем любых, а не только государственных). Польский законодатель также объединил в одной

---

<sup>10</sup> Карпович О.Г. Ответственность за финансовое мошенничество по зарубежному уголовному законодательству // Внешнеторговое право. 2010. N 1. С. 25.

статье кредитный обман и Subventionsbetrug. Кроме того, он предусмотрел в этой статье и оригинальную норму об обмане при получении «публичного заказа». В остальном ст. 297 УК Польши является одной из наиболее близких к § 265 «b» УК Германии. Вместе с тем во французском и английском праве в отличие от германского кредитный обман квалифицируется как обычное мошенничество.

В Великобритании даже намерение вернуть деньги рассматривается как совершенное с намерением навсегда лишить владельца конкретных банкнот и монет.

Кроме того, обман по смыслу английского Закона о краже 1968 г. будет считаться и в том случае, когда лицо, сообщая неправильные сведения, не зная об их правильности или неправильности, относится к этому безразлично. В соответствии со ст. 15 (4) данного Закона под действиями, выполняемыми «обманным путем», подразумевается любой обман (умышленный или грубо неосторожный), выраженный в словах или в поведении, как относительно фактических обстоятельств, так и в отношении закона, включая обман относительно настоящих намерений лица, использующего обман, или любого другого лица. Согласно судебной практике Великобритании обман является умышленным, если D знает, что его утверждение ложно и P примет или может принять его как правдивое. Обман является совершенным по грубой неосторожности, если он сознает, что оно может быть ложным и P примет или может принять его как правдивое; или если он сознает, что утверждение является двусмысленным и может быть понято P ложным образом. В ст. 2 Закона о краже 1978 г. предусмотрена уголовная ответственность за побуждение кредитора путем обмана «ждать платежа», а в ст. 3 - за бесчестное оставление места без уплаты за услуги или товары (если за них принято платить на месте, например в ресторане). В 1996 г. Закон был дополнен двумя новыми составами: перевод безналичных денег путем обмана с одного счета на другой (ст. 15 «a») и обманное оставление неправомерно зачисленных на

счет лица денег, когда оно не предпринимает разумных мер для возвращения тех средств, которые были зачислены на его счет в результате нарушения ст. 15 «а» и некоторых других незаконных действий) (ст. 24 «а»).

На основе анализа кредитного мошенничества по уголовному законодательству зарубежных стран можно сделать вывод о том, что уголовная ответственность за намерение у потенциального должника вернуть кредит, полученный путем обмана, в уголовном законодательстве большинства из рассмотренных стран существует в отдельной норме о кредитном мошенничестве, за исключением французского и английского уголовного права, где кредитный обман в связи с широким пониманием ущерба и мошеннического умысла может быть квалифицирован как обычное мошенничество.

## Глава 2 Объективные признаки преступления связанные с незаконным получением кредита

### 2.1 Объект и предмет преступления

Данная глава посвящена проблеме определения понятия объекта и предмета кредитных правоотношений в составе преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ. Материалы основаны на анализе действующего российского законодательства.

В гл. 22 УК РФ защита законных интересов кредиторов отражена в ст. 176 УК РФ "Незаконное получение кредита". Для уяснения содержания этой нормы, направленной на обеспечение уголовно-правовой охраны в кредитной сфере, необходимо дать определение непосредственного объекта и предмета данного состава преступления.

В науке уголовного права нет единого мнения по поводу определения объекта и предмета ст. 176 УК РФ. Так, по мнению ряда авторов, непосредственный объект данного преступления - это общественные отношения, возникающие по поводу кредитования хозяйствующих субъектов

Уголовная ответственность за незаконное получения кредита предусмотрена:

- для руководителей организаций и индивидуальных предпринимателей статьей 176 УК РФ, а именно получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии организации, если это деяние причинило крупный ущерб. Ответственность по ст. 176 УК РФ наступает при совершении хищения в крупном размере, то есть на сумму свыше 1 млн. 500 тыс. рублей. Ответственность за указанные

противоправные действия предусмотрена в виде штрафа либо лишения свободы на срок до 5 лет.

- для граждан статьей 159.1 УК РФ – за хищение денежных средств заемщиком путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений и (или) недостоверных сведений. Ответственность по данной статье наступает при совершении хищения на сумму от 1000 рублей и предусматривает штраф до 120 тыс. руб., исправительные или обязательные работы либо ограничение свободы на срок до 2-х лет<sup>11</sup>.

В результате изучения судебной практики выявлено разнообразие способов незаконного получения кредита такие как предоставление документов несоответствующих размеру дохода, как существенно завышенными так и существенно сниженными данными о расходах (для юридических лиц и ИП), до предоставления полностью поддельных документов, в том числе . удостоверяющих личность граждан.

Затруднения в представлении объективной стороны вызывают такие понятия, как "хозяйственное положение" и "финансовое состояние". К недостоверным сведениям о хозяйственном положении относятся, не соответствующие действительности сведения об учредителях - в частности измененные данные о личности учредителей, указание лиц, не имеющих никакого отношения к деятельности организации (так называемых подставных лиц), предоставление поддельных документов - как являющимися учредительными документами, так и документов содержащих сведения о нахождении на балансе имущества, в реальности не существующего в собственности организации , неверное указание цели получения денежных средств. В качестве ложных сведений о финансовом состоянии называются не соответствующие действительности сведения о

---

<sup>11</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 174 — ФЗ от 18.12.2001 г. (ред. от 19.12.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.) // Собрание законодательства РФ, 24.12.2001, № 52 (ч. I), ст. 4921.

бухгалтерском балансе предприятия; подложное заключение о проверке баланса, ложные сведения об имеющихся кредиторах.

В период с 2008 по 2011 года были приняты следующие судебные акты, установившие вину преступников в Томской области:

1) Так к сведениям о хозяйственном положении организации судами г. Томска и Томской области признавались ложные сведения о наличии у организации досрочно погашенного кредита в другом банке, и, напротив, о его отсутствии, а также ложные сведения относительно залогового имущества - завышенная оценка заложенного имущества, представление данных о несуществующем залоговом имуществе

Относящимися к ложным сведениям о финансовом положении предпринимателей судами признавались ложные сведения об отсутствии имеющейся как просроченной так и непогашенной задолженности перед другими банками и кредиторами, об отсутствии иных долговых обязательств по договорам поручительства, финансовой аренды и залога транспортных средств.

Так, приговором Северского городского суда Томской области от 13 июля 2010 года Ч. признан виновным в том, что он, являясь индивидуальным предпринимателем, действуя умышленно, владея информацией об убыточном характере своей предпринимательской деятельности, обратился 21 ноября 2008 года в дополнительный офис «Северск» Томского регионального филиала ОАО АКБ «Росбанк», расположенный по адресу: Томская область, г. Северск, пр. Коммунистический, 112, с заявлением-анкетой на получение кредита в сумме 1000 000 рублей по Программе «Кредитование руководителей предприятий малого или среднего бизнеса/индивидуальных предпринимателей», предоставив в обоснование своего заявления фиктивные сведения о своем финансовом положении. В целях реализации своего умысла, направленного на незаконное получение кредита, представил специалисту банка сведения о наличии двух действующих кредитов на свое имя в ЗАО «Русь-Банк» и сообщил ложные

сведения о том, что кредитная история по кредитному договору положительная, просроченная задолженность отсутствует. Кроме этого, Ч. при оформлении кредита в ОАО АКБ «Росбанк» умышленно не предоставил информацию о других своих долговых обязательствах и наличии задолженностей по кредитам, долговых обязательств по договорам поручительства, финансовой аренды и залога транспортных средств. С целью незаконного получения кредита, осознавая, что он не имеет реальной возможности в дальнейшем погасить получаемый им кредит, поскольку уже имеет вышеперечисленные кредитные и долговые обязательства в других банках и организациях, и при этом обратился с заявлением в Арбитражный суд Томской области 09 декабря 2008 года о признании его несостоятельным (банкротом), 17 декабря 2008 года умышленно, находясь в помещении дополнительного офиса «Северск» Томского регионального филиала ОАО АКБ «Росбанк», расположенного по адресу: Томская область, г. Северск, пр. Коммунистический, 112, подписал кредитный договор, договор о залоге транспортного средства, после чего в дополнительном офисе «Северск» Томского регионального филиала ОАО АКБ «Росбанк» незаконно получил кредит в размере 900 000 рублей. С целью придания законности и видимости соблюдения условий кредитного договора, заключенного с ОАО АКБ «Росбанк», Ч. трижды производил платежи по данному договору в размере 42 000 рублей, 45 000 рублей и 3 000 рублей, после чего с 16 марта 2009 года платежи перед банком прекратил, причинил своими умышленными действиями Томскому региональному филиалу ОАО АКБ «Росбанк» крупный ущерб в сумме 854 181 рубль 10 копеек. Ч. осуждён по ч. 1 ст. 176 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей<sup>12</sup>.

Приговором того же суда от 01 февраля 2011 года Щ. признана виновной в том, что 06 мая 2005 года, владея информацией о хозяйственном положении

---

<sup>12</sup> Приговор Северского городского суда Томской области по уголовному делу № 1-15/2010 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

общества с ограниченной ответственностью «Т» (коммерческой организации), руководителем, а именно директором которого она является, обратилась в Акционерный коммерческий Сберегательный банк Российской Федерации (открытое акционерное общество), в Северское отделение № 7707 Сбербанка России ОАО, расположенное по адресу: Томская область, г. Северск, ул. Победы, 27А, с целью получения в банке кредита в сумме 2 300 000 рублей на пополнение оборотных средств и предоставила кредитному инспектору кредитную заявку, а также анкету заемщика, в которой указала сведения о наличии досрочно погашенного кредита в размере 1800000 рублей в филиале ОАО «Промышленно-строительного банка» г. Томска, не отразив при этом полученный Обществом 05 апреля 2005 года кредит в ОАО «Томскпромстройбанк» по кредитному договору на сумму 500 000 рублей, по которому по состоянию на 01 мая 2005 года имелась ссудная задолженность в сумме 500 000 рублей, и предложила в качестве обеспечения исполнения обязательств по кредитному договору принять в залог оборудование, принадлежащее ООО «Т». При этом Щ. с целью незаконного получения кредита скрыла от банка факт, что из общей массы предоставленного в залог торгового оборудования на общую балансовую стоимость 3317429 рублей 85 копеек - 61 единица торгового оборудования, предлагаемого в качестве обеспечения обязательств по кредитному договору, была обременена в период с 05 апреля 2005 года по 05 апреля 2006 года по договорам залога в ОАО «Томскпромстройбанк». Предоставленные Щербаковой А.В. документы, содержащие заведомо ложные сведения о хозяйственном положении ООО «Т», позволили сделать вывод о платежеспособности ООО «Т», возможности возвращения кредита в установленные сроки и повлияли на принятие решения о предоставлении ООО «Т» в лице директора Щ. кредита в сумме 2300000 рублей. В результате этого 17 мая 2005 года Щ. в помещении Северского отделения № 7707 АК Сберегательного банка РФ подписала кредитный договор, договор залога товаров в обороте, заключила договор залога имущества, предоставив при

этом в залог имущество, на которое нельзя обратить взыскание, после чего на счет ООО «Т» были зачислены денежные средства в сумме 2 300 000 рублей, которыми Щ. распорядилась по своему усмотрению. После истечения срока кредитного договора, 10 ноября 2006 года, ООО «Т» в лице директора Щ. обязательств по возврату кредита не исполнило, причинив своими умышленными действиями АК Сберегательному банку РФ ущерб в крупном размере на сумму 1900000 рублей. Щ. осуждена по ч. 1 ст. 176 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей<sup>13</sup>.

Совершая деяние, предусмотренное ст. 176 УК РФ, лицо должно осознавать, что, предоставляя кредитору сведения не соответствующие действительности, такие как сокрытие фактов о соответствующем финансовом положении содержащееся в подложных документах лицо, подлежащее ответственности тем самым вводит в заблуждение кредитора, действия данного лица направлены на незаконное завладение чужим имуществом вследствие причинения кредитору крупного ущерба, сознательно допускающее и желающее наступление данных последствий.

Необходимо разграничивать преступления, предусмотренные ч.1 ст. 176 УК РФ и ст. 159 УК РФ прежде всего по субъективной стороне, в зависимости от направленности умысла: при мошенничестве при предоставлении в банк документов несоответствующих действительности лицо имеет цель получение денежных средств и невозврата заемных средств, при незаконном получении кредита целью является получение заемных денежных средств, а невозврат.

Так, Куйбышевским районным судом города Иркутска осужден руководитель коммерческой организации за совершение преступления,

---

<sup>13</sup> Приговор Северского городского суда Томской области по уголовному делу № 1-137/2010 [Электронный ресурс] - URL: <http://sevsudr@sud.tomsk.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

предусмотренного ч.1 ст.176 УК РФ<sup>14</sup>, который обвинялся в том, что, будучи директором ООО «Любимая мебель», путем предоставления подложных документов о финансовом положении общества незаконно получил кредит в филиале Сбербанка России (ОАО), в сумме около 5 000 000 руб., а также в совершении мошенничества в отношении граждан. Полученными денежными средствами директор Общества распорядился по своему усмотрению, задолженность по кредитному договору перед банком не погасил.

Как при рассмотрении данного уголовного дела в суде, так и на предварительном следствии заемщик вину в совершении преступления не признал в полном объеме, в то время как вина была подтверждена представленной стороной обвинения доказательствами, стороной защиты иное представлено не было.

По результатам рассмотрения уголовного дела в суде, на основании исследования собранных в ходе следствия доказательств, Куйбышевским районным судом г. Иркутска он был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 176 ч.1, 159 ч.4 и 159 ч.3 УК РФ и ему назначено наказание по совокупности преступлений в виде 6 лет 06 мес. лишения свободы.

По результатам рассмотрения уголовного дела в суде, на основании исследования собранных в ходе следствия доказательств, Куйбышевским районным судом г. Иркутска он был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 176 ч.1, 159 ч.4 и 159 ч.3 УК РФ и ему назначено наказание по совокупности преступлений в виде 6 лет 06 мес. лишения свободы<sup>15</sup>.

---

<sup>14</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон № 63 — ФЗ от 13.06.1996 г. (с изм. и доп., вступ. в силу с 19.02.2018 г.) // Собрание законодательства РФ,

<sup>15</sup> Приговор Куйбышевского районного суда г. Иркутска по уголовному делу № 1-185/2013 [Электронный ресурс] - URL: <http://kuibyшевsky.irk@sudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2017 г.).

Так, Мировым судьей Правобережного округа города Иркутска осуждена гражданка С. за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст.327 УК РФ за использование подложных документов, которая обвинялась в том, что обратившись в банк ВТБ-24 с целью получения кредита в сумме 500 000 рублей, представила поддельные паспорт на чужое имя с вклеенной в него своей фотографией и справку о доходах формы 2НДФЛ. Однако данный факт был выявлен сотрудниками банка, которые заметив признаки подделки, вызвали сотрудников полиции<sup>16</sup>.

По результатам рассмотрения уголовного дела в суде, на основании исследования собранных в ходе следствия доказательств, судом была признана виновной в совершении преступления вышеуказанного преступления и назначено наказание в виде штрафа в размере 7500 рублей.

Сотрудники банки не проявляют необходимую бдительность при проверке предоставляемых документов заемщиками, как индивидуальными предпринимателями, так и гражданами содержащих сведения как о деятельности предприятия, так и иных документов, имеющих значимость при обращении с заявкой на выдачу кредита, поскольку участились случаи когда кредиты берутся в крупных размерах, но в последующем не выполняется обязанность по погашению кредитной задолженности по причине невозможности.

В связи с этим преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ как собственно кредитное преступление, может быть определено как деяние, посягающее на общественные отношения, в результате оформления и выдачи кредитных денежных средств как государства, так и иных кредитных организаций ( в настоящее время на территории Российской Федерации коммерческих банков и не банковских организаций около 600 ), и

---

<sup>16</sup> Приговор Мирового судьи Правобережного округа г. Иркутска по уголовному делу № 1-85/2013 [Электронный ресурс] - URL: <http://119.irk.msudrf.ru/> (дата обращения: 12.12.2017 г.).

использования и возврата физическими лицами денежных средств по кредитному договору.

Итак, видовой объект можно определить как совокупность охраняемых уголовным законом отношений, формирующихся в результате функционирования государства в сфере кредитования в лице банков и различного вида кредитных организаций, граждан реализующих свое право на использование денежных средств, как средство обращения.

Видовой объект является единым для всех преступлений, в области кредитования. Отграничить преступления в сфере кредитования возможно в одном случае - при определении непосредственного объектам, вследствие того, что в кредитной сфере зарождаются различные по тем или иным признакам правоотношения.

Исследуя различные научные источники, дозволяется утверждать, что однозначный подход к определению непосредственного объекта анализируемого преступления отсутствует.

Правдивым необходимо считать то мнение, что непосредственным объектом выступают конкретные общественные отношения, непосредственно связанные с predetermined областью экономики, определенными экономическими отношениями.

По мнению Т.О. Кошаевой и В.М. Мельниковой, преступление, предусмотренное ст. 176 УК РФ, посягает на отношения в сфере банковской деятельности и регулирующие деятельность различных кредитных организаций. Толкуя в буквальном смысле слова закон данный подход ограничивает круг применения исследуемой в работе статьи уголовного кодекса.<sup>17</sup>

Н. Афанасьев относит незаконное получение кредита к преступлениям, посягающим на общественные отношения, регулирующие кредитно-

---

<sup>17</sup> Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник / под ред. Б.В. Здравомыслова. - М.: Юристъ, 2000. - 431 с.

финансовую деятельность хозяйствующих субъектов, под непосредственным объектом данного преступления понимает общественные отношения, складывающиеся в сфере банковской деятельности.

Л.Д. Гаухман и С.В. Максимов определяют преступление - незаконное получение кредита как преступление в сфере финансовых отношений и отношений, складывающихся в области кредитования (преступления в сфере кредитования, т.е. действия, посягающие на общественные отношения, которые регулируют деятельность в сфере кредитования). С.В. Максимов указывает, что непосредственный объект исследуемого преступления неоднозначный: это общественные отношения, регулирующие основанное на действующем законодательстве кредитование, а также право собственности займодавца на имущество, предоставленное на кредитных условиях на основании недействительного договора, как в целом, так и в отдельной части.<sup>18</sup>

Анализируя научную деятельность П.Н. Панченко - данный автор высказывает мнение о том, что объект преступления - незаконное получение кредита - это определенный законодательством порядок в области кредитных отношений.

Исследуя мнения различных авторов - юристов следует сделать вывод об отсутствии единого понятия непосредственного объекта преступления - незаконного получения кредита, о множестве различных подходов к понятию непосредственного объекта. Данного мнения придерживаются различные специалисты в области права.

Помимо этого, множество специалистов в области права не выделяют непосредственный объект преступления, предусмотренного ч. 2 ст.176 УК РФ.

И только Л.Д. Гаухман определил непосредственный объект преступления, предусмотренного ч. 2 ст.176 УК. Л.Д. Гаухман под данным

---

<sup>18</sup> Уголовное право. Часть общая. Часть особенная: Учебник / Под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. - М.: Юриспруденция, 1999. - 784 с.

объектом понимает общественные отношения, обеспечивающие интересы государственного бюджета в сфере государственного целевого кредитования<sup>19</sup>.

Предметом преступления, предусмотренного ч. 1 ст.176 УК РФ можно признать кредит. По мнению автора А.А. Сапожкова предметом получения кредита вследствие предоставления банку, иной кредитной организации заведомо недостоверных сведений могут являться кредитные средства, определенные гражданским кодексом Российской Федерации.

Из одной нормы Гражданского Кодекса (кредитный договор) следует, что в качестве заемных средств могут выступать лишь денежные средства (деньги). В то время как иная норма Гражданского Кодекса РФ содержит определение такой разновидности кредитного договора, как товарный кредит - предметом кредитного договора являются вещи, определенные родовыми признаками.

Согласно статье 128 ГК РФ к вещам относятся: 1) деньги, 2) ценные бумаги, 3) иное имущество, 4) имущественные права.

В действующем законодательстве определена еще одна форма кредита - такая разновидность кредита как коммерческий кредит. Данный вид кредита может предоставляться как в форме аванса, предварительной оплаты, отсрочки, либо рассрочки оплаты различных видов товара, рассрочки оплаты работ и услуг. Настоящий вид кредита предоставляется на основании договора. Выполнение обязательств по данному виду кредитования связано как с передачей в собственность определенной договором вещи, так и денежных средств<sup>20</sup>.

---

<sup>19</sup> Уголовное право. Часть общая. Часть особенная: Учебник / Под общ. ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина, С.В. Максимова. - М.: Юриспруденция, 1999. - 461 с.

<sup>20</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации от 26.01.1996 № 14-ФЗ (редакция .от 18.042018)

По мнению В.И. Тюнина, предметом получения льготных условий кредитования тем же незаконным способом является имущественная льгота (право имущественного характера)<sup>21</sup>.

Мнение единое у всех авторов относительно незаконного получения государственного целевого кредита, согласно которому предметом данного преступления являются государственный и целевой вид кредита. В данном случае мнение единым и не вызывает трудностей в судебной практике.

Предметом незаконного получения государственного целевого кредита являются денежные средства или вещи, получение которых направлено по прямому назначению использования данного целевого кредита. Средства и вещи в данном случае обусловлены родовыми признаками соответствующие размеру кредита, выраженные в общей стоимости вещей, либо в общей сумме денежных средств, составляющих размер займа, а в случае использования не в соответствии с целевым назначением, либо совокупность всех или части вещей займа, который использован не по прямому назначению

В результате исследования судебной практики большинство юристов сходится в единой точке зрения, что незаконное получение кредита является одним из наиболее распространенных посягательств на права кредиторов. Одним из основных моментов в правоприменительной практике является как правильное понимание содержания объективных и субъективных признаков составов преступлений, так и отграничение незаконного получения кредита от сходных составов преступлений. Независимо от множества проведенных исследований имеют место быть ошибки в определении объективных и субъективных признаков преступления, вследствие чего являются спорными моментами среди юристов.

Уголовно-правовую характеристику состава того или иного преступления необходимо начинать с объекта преступления. Если в

---

<sup>21</sup> Преступление в сфере экономической деятельности. Учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В. И. Тюнин. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 289 с.

определении общего, родового и видового объектов незаконного получения кредита ученые относительно едины во мнении, то при определении непосредственного объекта они во мнениях расходятся вследствие чего данный вопрос остается дискуссионным.

Таким образом, подводя итоги сказанному в данном параграфе можно сделать следующие выводы. Непосредственным объектом преступления - незаконного получения кредита являются исключительно кредитные отношения, по мнению И.А Клепицкого<sup>22</sup>.

По мнению ученого Б.В. Волженкина незаконное получение кредита относится к виду посягательств, действия которых направлены против охраняемых законом прав и интересов кредиторов. А.Э. Жалинский определяет объект рассматриваемого преступления как деятельность банков и иных кредитных организаций по выдаче различных видов кредита<sup>23</sup>.

Более развернуто высказались ученые А.Н. Караханов и А.Ю. Захаров, определяющие объект исследуемого преступления как "интересы кредиторов, а также установленный порядок предоставления кредита индивидуальному предпринимателю или организации". Проводя сравнение с различными мнениями авторов следует отменить, что данное мнение является более оптимальной, так как в данном случае видовой объект более конкретен вследствие уточнения вида общественных отношений,

Предметом преступления - незаконное получение кредита выступают кредит (получение, как денежных средств, так и вещей определенных родовыми признаками) так и предоставление льготных условий кредитования.

Мнения авторов в данном случае разделились на две группы : Одна группа ученых считают, что кредит подразумевает лишь договорные

---

<sup>22</sup> Уголовное право в вопросах и ответах: Учебное пособие / Отв. ред. А.И. Рарог. М.: Проспект, 2016. С. 174

<sup>23</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева. М., 1996. С. 402.

отношение по выдаче кредита исключительно между банком и заемщиком (М.В. Феоктистов, О.В. Расторопова и др.<sup>24</sup>).

Иная группа юристов высказала мнение о том, что помимо банковского незаконного получения кредита речь идет также как о товарном так и коммерческом кредите (А.А. Сапожков, Н.А. Лопашенко и др.).

Действующий Гражданский кодекс РФ содержит понятия как "Кредитный договор" (понятие кредита не раскрывается вовсе), "Товарный кредит", "Коммерческий кредит". Разновидности кредита дополняются иными отраслями права, которые предусматривают бюджетный кредит, инвестиционный налоговый кредит, потребительский кредит.

Такой вид как кредита как потребительский, который предоставляется физическому лицу в целях, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, не имеет отношения незаконному получению кредита, в то время как бюджетный и инвестиционный налоговый кредиты являются предметом преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 176 УК РФ.

В понятие кредита в рамках ч. 1 ст. 176 УК РФ необходимо включать все виды кредитов, определенные гражданским законодательством - банковский, товарный, кредитный. Не включение товарного и коммерческого кредита в предмет преступления-незаконного получения кредита является неверным подходом, что приведет к ошибкам в правоприменительной практике. Уголовное законодательство должно пониматься в буквальном смысле, преступление как незаконное получение кредита, не содержит ограничения относительно видов кредита вследствие чего необходимо включать в понятие кредита, как банковский, товарный, коммерческий виды кредита в том числе<sup>25</sup>.

---

<sup>24</sup> Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник / Под ред. А.В. Бриллиантова. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2015. С. 562.

<sup>25</sup> Селямин А.А. Содержательная составляющая экономических категорий и понятий, указанных в части 1 статьи 176 Уголовного кодекса Российской Федерации // Правовые и экономические проблемы финансовых расследований: Сборник статей / Под ред. А.Г. Хабибулина. М.: АРГАМАК-МЕДИА, 2015. С. 109 - 113.

Предметом исследуемого преступления выступают льготные условия кредитования. Льготными условиями кредитования в юридической литературе являются "более выгодные условия в сравнении с обычно имеющимися условиями предоставления кредита". К льготным условиям необходимо относить привилегии в отношении уменьшенной процентной ставки, различных сроков возврата, а также касающиеся денежной суммы". В качестве примеров льготных условий приводят льготы, касающиеся денежной суммы кредита, процентной ставки, срока возврата, обеспечения кредита.<sup>26</sup> ..

---

<sup>26</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2010. С. 682.

## 2.2 Объективная сторона преступления

Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, состоит из деяния, предполагающего действие в форме получения индивидуальным предпринимателем или руководителем организации кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации; общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба, а также причинно-следственной связи между общественно опасным деянием и последствиями.

Получение кредита понимают как выдачу заемщику. Выдача кредита может производиться разными способами, как наличным путем, так и перечислением на представленный заемщиком расчетный счет, а впоследствии выдачу денежных средств на руки заемщику.

Одним из основных признаков объективной стороны является способ — определенные действия, приемы поведения лица во время совершения преступления, а именно обман, содержание которые направлены на завладение имуществом. Представление ложных (недостоверных) сведений, о чем либо в представленных документах следует рассматривать как одну из основных форм активного обмана.

Единственный незаконный способ получения кредита или его льготных условий указан в диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ - представление банку или иному кредитору заведомо ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации. Представление сведений — это направление или иная передача (вручение) документации соответствующему банку или иному кредитору любым способом: почтой, телеграфом, нарочным и т. п. и фиксирование факта легального получения именно такого рода документов.

Затруднения в представлении объективной стороны вызывают такие понятия, как "хозяйственное положение" и "финансовое состояние". К недостоверным сведениям о хозяйственном положении относятся, не соответствующие действительности сведения об учредителях - в частности измененные данные о личности учредителей, указание лиц, не имеющих никакого отношения к деятельности организации (так называемых подставных лиц), предоставление поддельных документов - как являющимися учредительными документами, так и документов содержащих сведения о нахождении на балансе имущества, в реальности не существующего в собственности организации, неверное указание цели получения денежных средств. В качестве ложных сведений о финансовом состоянии называются не соответствующие действительности сведения о бухгалтерском балансе предприятия; подложное заключение о проверке баланса, ложные сведения об имеющихся кредиторах.

Относящимися к ложным сведениям о финансовом положении предпринимателей судами признавались ложные сведения об отсутствии имеющейся как просроченной, так и непогашенной задолженности перед другими банками и кредиторами, об отсутствии иных долговых обязательств по договорам поручительства, финансовой аренды и залога транспортных средств.<sup>27</sup>

Состав преступления составляют представленные сведения не соответствующие реальной действительности. Данное сведение в случае их предоставления для получения кредита должны быть результативными для предоставления кредита либо предоставления льготных условий кредитования – рассрочка, снижение размера процентной ставки и т.д. Данные не соответствующие действительности могут содержаться в различных документах, не имеющих статуса официальных. Обязательным условием является предоставление данного не соответствующего

---

<sup>27</sup> Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. А.И. Чучаева. М.: КОНТРАКТ, 2013. С. 306.

действительности документа исключительно заемщиком и имеющего значение при выдаче кредита.<sup>28</sup>

Документы, содержащие ложные сведения предоставляются в письменной форме различными способами, данный документ должен быть надлежащим образом составлен, оформлен, иметь необходимые данные и подписи определенных лиц. Время предоставления данного документа является временем заключения кредитного договора, согласно нормам гражданского законодательства.

Подлог документа при незаконном получении кредита в качестве одного из основных признаков состава преступления является определяющим деяние, предусмотренное ч. 1 ст. 176 УК РФ, относится к группе преступлений, где подлог документа в качестве признака состава преступления является определяющим способом совершения.

Ложные сведения могут вноситься в документы как материальным так и интеллектуальным способом искажения информации влияющее на решение принимаемое кредитными организациями различных видов. Анализируя судебную практику существуют различные способы внесения недостоверных сведений в подлинными документы. Подлинность документа имеет признаки и реквизиты настоящего документа (определенный бланк, имеет данные как должностных лиц, так и иных фамилий, имеющие полномочия на подписание данного документа), в то время как данный подложный документ имеет ложные сведения, не соответствующие действительности, как весь документ в целом, так и отдельные его части - подделка цифр, имеющих значение, подделка подписей не соответствующим данным о лице в документе - как подписавшим документ, так и измененные данные о самом заемщике, изменение даты выдачи документа, закрепление на документе оттиска поддельной печати и т. п.<sup>29</sup>

---

<sup>28</sup> Плешаков А. М. Уголовная ответственность за незаконное получение кредита и меры по его предупреждению в банковской практике // Законодательство и экономика. 1997. №3-4.0.22.

<sup>29</sup> Ольшанный А. И. Банковское кредитование (российский и зарубежный опыт). М., 1998. С. 264-265.

Уголовная ответственность виновного лица наступает в любом случае не в зависимости от того как искажен данный представленный документ - в какой либо части , либо является ложным документом в целом . Главным условием привлечения к уголовной ответственности по факту незаконного получения кредита является , чтоб данные изменённые данные являлись основанием для выдачи кредита.

Информация не соответствующая действительности должна быть исключительно в отношении самого кредитора, обращающего в кредитные учреждения для получения кредита , если данная информация касается имеется в отношении поручителя - это не образует состав преступления.

Развернутый перечень данных относящийся к хозяйственному положению и состоянием финансовых дел описывает А.Н Ляско в своих научных работах, исследованных при написании настоящей работы.

Таким образом, имеются мнения, согласно которым следовало относить к ущербу как сумму основного долга, так и сумму неуплаченных процентов .

Высчитать размер причиненного ущерба вследствие незаконного получения на льготных условий выдачи кредита можно путем произведения вычета разницы между планируемой прибылью, получаемой кредитной организацией вследствие выдачи кредита, если бы заемщик не представил подложные документы , тем самым введя в заблуждение кредитора и получением прибыли , которую кредитор получил бы при предоставлении денежных средств на более выгодных условиях (льготных). В научной литературе существуют множество схожих мнений по данному поводу.

Для привлечения к уголовной ответственности вследствие незаконного получения кредита необходимы как наличие общественно опасных последствий, так и наличие причинно-следственной связи между ними. Необходимо, чтоб ущерб был следствием не только получения кредита, а вследствие противоправных действий - незаконного получения кредита.<sup>30</sup>

---

<sup>30</sup> Ляско А.Н. Толкование бланкетных признаков ст. 176 УК РФ // Уголовное право. 2014. N 6. С. 56 - 64; Яни П.С. Незаконное получение кредита // Законодательство. 2000. N 5. С. 64 - 72.

Подводя итоги сказанному в данном параграфе можно сделать следующие выводы. Объективная сторона незаконного получения кредита состоит из действия (получение заемных денежных средств вследствие предоставления кредитору сведений о хозяйственном положении либо финансовом положении организации или индивидуального предпринимателя, последствия (крупный ущерб вследствие незаконного получения кредита) и причинную связь. Состав исследуемого преступления - незаконное получение кредита является материальным.

Анализируя вышеуказанные факты можно прийти к выводу, что непосредственным объектом незаконного получения кредита являются кредитные отношения. Предметом исследуемого преступления, является кредит и предоставление кредита на более выгодных - отличных от иных условий (льготных).

По мнению большинства юристов - ученых имеется две позиции, что же является кредитом вследствие противоправных действий.

В определение кредита при привлечении к уголовной ответственности по факту незаконного получения кредита необходимо включать товарный, коммерческий и банковский кредит. Не включать товарный и коммерческий кредит из предмета преступления является неверным. Это обусловлено толкование уголовно правовых норм в буквальном смысле, учитывая тот факт, что исследуемая норма закона не содержит ограничений видов кредита, и необходимо включать в понятие кредита все его виды.

Иным изучаемым предметом исследуемого преступления выступают более выгодные условия по сравнению с зафиксированными условиями кредитования - льготные условия. Более выгодные условия кредитования определяются самим кредитором либо в отдельных случаях нормативными актами. Для вменения данного признака необходимо установить, что должник получил льготные условия кредитования именно в результате введения кредитора в заблуждение посредством описанного в законе обмана.

Основными примерами в ходе изучения судебной практики на более выгодных условиях предоставления кредита являются льготы по снижению процентной ставки, предоставлении рассрочки.

## Глава 3. Субъективные признаки преступления

### 3.1 Субъект преступления

Обязательным элементом состава преступления - незаконного получения кредита является субъект преступления, т. е. лицо, совершившее преступные действия по представлению подложных документов для получения заемных денежных средств. Не будет являться составом преступления отсутствие в деянии характеризующих материалов субъекта преступления.

Субъект преступления, по мнению широко круга ученых юристов — это лицо, совершившее преступление. В более ограниченном понятии слова субъект преступления — это вменяемое физическое лицо, виновное в совершении преступления и достигшее возраста уголовной ответственности. Существует огромное количество признаков касаясь личности преступника, свидетельствующих о способности нести уголовную ответственность согласно действующему законодательству, однако считаю необходимым выделить основные признаки, характеризующие субъекта преступления.

В диспозиции комментируемой нормы указаны субъекты преступления, которые по своей характеристике являются специальными.

Субъектами преступления - незаконного получения кредита считаются:

а) граждане, осуществляющие деятельность, направленную на извлечение прибыли без образования юридического лица, которые получают статус предпринимателей после совершения необходимых действий в соответствии с действующим законодательством - а именно государственной регистрации. В соответствии с Гражданским Кодексом Российской Федерации гражданин, занимающийся предпринимательством имеет определенные обязательства перед кредитной организацией всем

имуществом в целом, а не только, которое используется при выполнении хозяйственных функций в предпринимательской деятельности. Данные субъекты в необходимых случаях должны иметь определенную лицензию;

б) лица, занимающие руководящие должности организаций в различных видах (генеральный директор, директор, главный врач, заведующий магазином, аптекой и т.д.). Руководителем организации является руководитель исполнительного органа организации либо лицо, которое отвечает за ведение дел организации.

Большинство авторов приходит к общей выработанной позиции, что именно лицо, занимающее руководящую должность представляет интересы организации без соответствующего документа на представление интересов организации, подписывает все необходимые документы (в том числе и договора по представлению денежных займов), представляет организацию перед иными лицами, организациями. Иные лица имеют право представлять организацию лишь по доверенности, отвечающей требованиям действующего гражданского законодательства. К уголовной ответственности вследствие незаконного получения кредита привлекаются и руководители государственных и иных предприятий вследствие совершения преступного деяния.

Понятие «организация» употребляется в соответствии с действующим законодательством, в Гражданском Кодексе наименование «предприятие» используется только для государственных и муниципальных унитарных предприятий. В настоящее время данное определение используется как имущественный комплекс, который используется для осуществления предпринимательской деятельности, являющийся лишь объектом гражданских прав. Предприятие это юридическое лицо, имеющее в собственности, хозяйственном ведении или оперативном управлении обособленное имущество и отвечает по своим обязательствам этим имуществом, может от своего имени приобретать и осуществлять имущественные и личные неимущественные права, нести обязанности, быть

истцом и ответчиком в суде. Существуют два вида юридического лица - коммерческая и некоммерческая организация. Некоммерческая организация это юридическое лицо деятельность которой не направлена на получение прибыли.

Гражданский Кодекс Российской Федерации раскрывает такие понятия как «индивидуальный предприниматель» и «организация» определяя их как юридические лица, которые не включают в данное понятие глав крестьянских (фермерских) хозяйств занимающиеся предпринимательской деятельностью без приобретения статуса юридического лица или же индивидуального предпринимателя, но обязанностью которых является прохождение необходимых процедур - а именно прохождения государственной регистрации. По мнению многих авторов данный факт является пробелом и недостатком в действующем законодательстве, вследствие чего данные субъекты не являются специальными субъектами исследуемого преступления.

Лица - руководители организаций, не являющиеся индивидуальными предпринимателями но достигшие установленного возраста для привлечения к уголовной ответственности, а именно 16-ти лет на момент совершения преступления - незаконного получения кредита несут уголовную ответственность за причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием по иному составу преступления.

Определенных признаков субъекта преступления - незаконного получения целевого кредита, использование не по назначению, действия которого причинили крупный ущерб не существует. Много исследователей не высказывают никакого мнения по данному факту, не является исследованием научных работ.

Автор И.В Шишко в научных работах высказывает мнение о том, что если определять незаконное получение государственного целевого кредита с точки зрения ч. 1, то лицо, занимающееся предпринимательской деятельностью однозначно не может быть субъектом преступления -

незаконного получения кредита. По мнению данного автора признавать субъектом индивидуальных предпринимателей, поскольку целевые кредиты предоставляются исключительно юридическим лицам. Таким образом, субъектом незаконного получения государственного целевого кредита необходимо признавать руководителей организаций.

Подводя итоги сказанному можно сделать следующие выводы.

Субъектом исследуемого преступления может быть как индивидуальный предприниматель или руководитель организации, соответствующие определенным признакам. Одним из ярких примеров руководителей являются руководители различных юридических образований, врачи. Относительно понятия организации необходимо понимать все виды юридических лиц.

Неоднократно в юридической литературе имеется единая позиция по факту включения в качестве субъекта незаконного получения кредита физическое лицо.

Напротив, многие авторы считают, что в случае незаконного получения кредита физическим лицом действия следует квалифицировать по иному составу преступления (по ст.165 УК РФ). Данной позиции придерживаются многие авторы.

### 3.2 Субъективная сторона преступления

Субъективная сторона незаконного получения кредита учеными представлена в различных позициях. Авторы ученые выделяют две ключевые точки зрения относительно данного вопроса.

Одни юристы группа уверены, что незаконное получение кредита, возможно, совершить только с косвенным умыслом. Такое мнение высказали, в том числе и такие ученые как А.Н. Караханов, Б.В. Волженкин<sup>31</sup>.

Другие ученые считают, что исследуемое преступление возможно совершить как с прямым, так и с косвенным умыслом - данное мнение выразили В.Н. Балябин, Н.И. Ветров и др<sup>32</sup>. Однако представляется, что наличие прямого умысла характерно для хищения, а следовательно, в таком случае должна применяться статья 159.1 УК РФ.

Субъективная сторона незаконного получения кредита характеризуется виной в форме умысла. Анализирую данный состав преступления кредитный обман предполагает целенаправленные действия. Лицо понимает, что в результате своих действий вводит в заблуждение кредитора и желает получить кредит в результате преступных действий.

Своеобразные признаки объективной стороны преступления - материальный состав, где последствия - в данном случае ущерб не соотносятся с результатом направленных на определенную цель позволяют говорить о косвенном умысле при совершении данного вида преступления.

Субъективная сторона преступления, предусмотренного ч.2 ст.176 УК РФ сходна с субъективной стороной ч.1 ст.176 УК РФ.

Целью исследуемого состава преступления – незаконное получение кредита является получение кредита (как денежных средств, так и

---

<sup>31</sup> Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. С. 120.

<sup>32</sup> Балябин В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита // Адвокатская практика. 2013. N 5. С. 30 - 32

различного вида товара) или более выгодных условий кредитования незаконным способом (льготных условий). Мотив при незаконном получении кредита может быть различным – существует позиция юристов ученых о том, что мотив может быть лишь корыстным. На квалификацию данного вида преступления не влияют ни цель, ни мотив.

Квалификация преступления и различие ее от иных видов составов преступлений является затруднительной учитывая множество мнений и различных точек зрения в понимании как объективных, так и субъективных признаков рассматриваемого преступления.

При квалификации преступления - незаконной выдачи кредита необходимо отграничить от преступления, предусмотренного ст.159.1 УК РФ, в ходе изучения судебной практики явно видно об ошибках применения и разграничения данных составов преступлений.

При совершении преступления, предусмотренного ст.176 УК РФ у виновного лица имеется одна основная цель – получение займа кредитных денежных средств, однако данное лицо планирует отдать денежные средства кредитору <sup>33</sup>.

Относительно намерений вернуть или не вернуть виновного лица в отношении денежных средств не представляется возможным, признаки, определяющие о наличии умысла, направленные на незаконное получение кредита, указаны в п.5 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.12.2007 № 51 « О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате»

В результате присвоения (ст.160 УК РФ) виновное лицо владеет и распоряжается данным имуществом, которое к нему попало без какого либо злоупотребления виновного лица.

---

<sup>33</sup> Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М., 2006. С. 389; Векленко С., Гудков С. Отграничение незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) от смежных преступлений // Уголовное право. 2007. N 3. С. 21 - 25.

Незаконное получение кредита включает неправомерное завладение кредитными денежными средствами. Статья 176 УК РФ предусматривает неправомерное завладение кредитными средствами, и в случае осведомленности кредитора о ложности предоставляемых сведений денежные средства не были бы предоставлены заемщику.

Таким образом, при уголовно-правовом анализе преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, можно сделать вывод, что, несмотря на достаточно простую на первый взгляд формулировку диспозиции нормы, на практике и в науке возникает немало сложностей применения последней. Данное обстоятельство обуславливает необходимость подготовки профессиональных кадров, специализирующихся на расследовании и рассмотрении дел о преступлениях в сфере кредитования.

Подводя итоги сказанному можно сделать следующие выводы.

Субъектом незаконного получения кредита может быть индивидуальный предприниматель или руководитель организации. Таким образом, к субъектам преступления, предусмотренного ч.1 ст.176 УК РФ относятся:

- лицо, целью которого является получение кредитных денежных средств на основании доверенности, выданной заемщиком
- Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность
- руководитель, являющийся единоличным органом управления коммерческой или некоммерческой организации
- руководитель, возглавляющий коллегиальный исполнительный орган управления как коммерческой, так и некоммерческой организации

В качестве примера субъектами незаконного получения кредита могут относиться главный врач, директор, руководитель государственных и муниципальных предприятий.

Существует множество высказанных мнений ученых юристов о том, что необходимо в качестве субъекта незаконного получения кредита отметить физическое лицо. Существует противоположное мнение о том,

что вследствие незаконного получения кредита физическим лицом необходимо квалифицировать данное деяние по ст. 165 УК РФ - причинение имущественного ущерба путем обмана и злоупотребления.

Глава 4 Отграничение незаконного получения кредита от смежных составов преступлений

#### 4.1 Отграничение незаконного получения кредита от причинения имущественного ущерба путем обмана

Незаконное получение кредита является одним из видов преступлений в результате деяний которого причиняется имущественный ущерб вследствие обманных действий – предоставления документов (данных) не соответствующих действительности., при отсутствии признаков хищения.

Множество юристов – ученых исследователей однозначно рассматривают ст. 165 УК РФ и 176 УК РФ как общую и специальную нормы. Общая норма ст. 165 УК РФ не включает ограничения по виду обмана, субъекту посягательства и размеру причиняемого ущерба, в том случае если совершенное преступление не содержит признаки преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ<sup>34</sup>.

Среди ученых юристов имеется, и иное мнение, согласно которому ст. 165 УК РФ как общая норма неприменима во всех вариантах преступного посягательства, данная норма не попадает под признаки преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ. Понесенные материальные потери по ст. 165 УК РФ нанесенные как самому собственнику, так и другому законному владельцу имущества, в то время как кредит же представляется в собственность заемщику, вследствие чего применение ст. 165 УК РФ будет явной ошибкой<sup>35</sup>.

Многие исследователи в своих научных работах высказывали мнение о том, такой подход считается неверны. Кредит передается в собственность заемщику, но у кредиторских организаций различного вида в результате передачи заемных денежных средств возникает имущественное право, т.е. происходит замещение активов, различных по степени ликвидности. Таким образом вследствие, невозвращения кредита нарушает имущественное право кредитора вследствие чего наносится ущерб имуществу кредитора как

---

<sup>34</sup> Эльзесер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2015. С. 115.

<sup>35</sup> Яни П.С. Незаконное получение кредита // Законодательство. 2015. № 5. С. 17.

собственнику соответствующих имеющихся сбережений. Учитывая вышеизложенное препятствия для применения ст. 165 УК РФ, в случаях не возможности применения ст.176 УК РФ явно отсутствуют

Так, приговором Фрунзенского районного суда г. Владивостока по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ осужден С., который на основании заведомо ложных сведений о залоговом имуществе получил кредит в банке. Не вернув кредит в полном объеме, С. причинил банку ущерб на сумму 2,1 млн. руб.<sup>36</sup>

В ходе судебного следствия, предварительного расследования анализируя субъективную сторону преступления невозможно было применить ст. 176 УК РФ, поскольку кредит предоставлен заемщику – виновному лицу, как физическому лицу, поэтому в данном случае суд обосновано квалифицировал действия С. п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ, как причинение имущественного ущерба собственнику имущества путем обмана при отсутствии признаков хищения, причинившее особо крупный размер.

Правильное применение ст. 165 УК РФ при квалификации кредитного обмана в отсутствие всех признаков состава незаконного получения кредита содержит следующая судебная практика:

Приговором Октябрьского районного суда г. Белгорода осужден К. по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ. По делу установлено, что руководитель ООО «Нирвана Плюс» К. получил кредит в банке в размере 2,3 млн. руб. на приобретение грузового тягача. Заключая кредитный договор, К. принял на себя обязательство предоставить приобретенное транспортное средство банку в залог. Получив кредит и купив транспортное средство, К. предоставил его третьему лицу в залог по договору займа, а потом продал. Банку К. представил заведомо ложные сведения об отсутствии обременений залогового имущества. Не возвратив кредит, К. причинил ущерб банку, который не смог обратить взыскание на залоговое имущество<sup>37</sup>.

---

<sup>36</sup> Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока по уголовному делу № 1-431/2010 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

<sup>37</sup> Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2013 г. [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

Анализируя данный судебный акт преступные действия, а именно обман был произведен уже после получения кредита, а не изъясления намерения получить кредит вследствие чего ст. 176 УК РФ не подлежала применению. Приговором Промышленного районного суда г. Ставрополя осужден Е. по п. «б» ч. 2 ст. 165 УК РФ. По делу установлено, что индивидуальный предприниматель Е. на основании заведомо ложных сведений о финансовом состоянии получил в банке кредит. С наступлением установленного кредитным договором срока Е. кредит не вернул, причинив банку ущерб в размере 1,4 млн. руб.<sup>38</sup>

По данному делу состав незаконного получения кредита отсутствовал, поскольку в результате преступных действий имущественный ущерб не составлял крупный.

Анализируя судебную практику в исключительных случаях, суды неоправданно не производили переквалификацию содеянного на ст. 165 УК РФ, в случае, когда имелись не все признаки незаконного получения кредита и соответственно не могли быть доказаны.

Судебным актом, вступившим в законную силу Центрального районного суда г. Омска М. был оправдан в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 176 УК РФ, за отсутствием состава преступления. По делу установлено, что М. незаконно получил кредит в банке, который не вернул, причинив банку ущерб в размере 2,7 млн. руб., в том числе основной долг, проценты по кредиту, пени. Суд исключил из объема ущерба пени, вследствие чего размер ущерба перестал соответствовать признаку «крупный ущерб»<sup>39</sup>.

Учитывая вышеизложенное, незаконное получение кредита необходимо отграничивать от причинения имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием, поскольку в последнем случае не

---

<sup>38</sup> Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя по уголовному делу № 1-448/2013 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

<sup>39</sup> Приговор Центрального районного суда г. Омска по уголовному делу № 1-13/2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

идет речь о получении кредита. Негативные последствия в виде ущерба причиняется в результате незаконного использования кредитных денежных средств или иного имущества, которое еще не поступило в фонды собственника или иного законного владельца, например использование денежных средств клиента банка без зачисления на его расчетный счет, использование в личных целях имущества предприятия и т.д.

#### 4.2 Отграничение незаконного получения кредита от подделки документов (ст. 327 УК РФ)

Представление подложных документов, в которых определены как финансовое состояние, так и хозяйственное положение индивидуального предпринимателя или организации, является основной частью незаконного получения кредита. Так представление подложных документов в кредитные организации в процессе получения кредита не требует дополнительной квалификации по ч. 3 ст. 327 УК РФ. Данные деяния будут образовывать состав преступления, предусмотренный ст. 176 УК РФ.

Данный вопрос, а именно по квалификации самой подделки документов является спорным - многие авторы считают, что все составы преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ, поглощаются ст. 176 УК РФ<sup>40</sup>.

Другие авторы уверены в том, что подделка документов, используемых для незаконного получения кредита, требует самостоятельной квалификации по ч. 1 или ч. 2 ст. 327 УК РФ<sup>41</sup>.

Анализируя множество мнений по данному вопросу отграничения состава преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ от смежных составов считаем, что представление банку или иному кредитору заведомо недостоверных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации, как способ незаконного получения кредита, предполагает только использование

---

<sup>40</sup> Шадрина О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву РФ: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2013. С. 91.

<sup>41</sup> Волков И.К. Незаконное получение кредита: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2013. С. 49.

заведомо подложных документов. По правилам конкуренции части и целого в таких случаях норма-часть (ч. 3 ст. 327 УК РФ), отражающая признаки содеянного частично, поглощается нормой-целым (ст. 176 УК РФ), отражающей признаки содеянного со всей полнотой.

Таким образом, использование лицом документов, содержание которых не соответствует действительности охватывается ст. 176 УК РФ и требует самостоятельной квалификации по ч. 2 ст. 327 УК РФ, поскольку подделка таких документов осуществляется в целях облегчить незаконное получение кредита.

В судебной практике существуют различные подходы к квалификации рассматриваемых деяний.

Так, приговором Нальчикского городского суда Кабардино-Балкарской Республики установлено «..... М. осужден Т. по ч. 1 ст. 176 и ч. 2 ст. 327 УК РФ. По делу установлено, что в 2006 - 2009 гг. руководитель ООО на основании подделанной им лично бухгалтерской отчетности общества незаконно получил в банке кредиты на общую сумму более 1,2 млрд. руб., которые не вернул, причинив банку крупный ущерб...»<sup>42</sup>

Считаем, что в данном случае квалификация является верной и соответствует преступному деянию.

Приговором Правобережного районного суда Республики Северная Осетия - Алания осуждена Ч. по ч. 1 ст. 176 и ч. 1 ст. 327 УК РФ. По делу установлено, что руководитель ОАО Ч. подделала бухгалтерскую отчетность общества, приукрасив его действительное финансовое состояние. Используя указанные заведомо ложные документы, Ч. незаконно получила кредит в банке в размере 30 млн. руб., который впоследствии не вернула, причинив крупный ущерб банку<sup>43</sup>.

---

<sup>42</sup> Приговор Нальчикского городского суда КБР по уголовному делу № 1-148/2013 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

<sup>43</sup> Приговор Правобережного районного суда РСО - Алания по уголовному делу № 1-15/2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

Таким образом, суду в соответствии с действующим законодательством не предоставлена возможность выйти за пределы обвинения, предъявленного органами предварительного следствия, хотя преступное деяние Ч. по подделке официального документа содержали признаки более тяжкого состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 327 УК РФ.<sup>44</sup>

В данном случае, на наш взгляд, вменение ч. 3 ст. 327 УК РФ являлось излишним, так как использование заведомо подложного документа полностью охватывается составом незаконного получения кредита.

Таким образом, изготовление лицом заведомо фиктивных документов для получения кредита не охватывается ст. 176 УК РФ и требует самостоятельной квалификации по ч. 2 ст. 327 УК РФ, то есть по совокупности преступлений.

В случае предоставления недостоверных сведений, о чем заранее известно заемщику – сведения о финансовом состоянии хозяйствующего субъекта, как способа незаконного получения кредита, изготовленных другим лицом, дополнительной квалификации по ст. 327 УК РФ не требуется, так как данные действия полностью подпадают под признаки состава преступления, предусмотренного ст. 176 УК РФ – незаконного получения кредита.

---

<sup>44</sup> Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по уголовному делу № 1-1284/2010 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

### 4.3 Отграничение незаконного получения кредита от мошенничества в сфере кредитования

Различение незаконного получения кредита от мошенничества в сфере кредитования вызывает наибольшие проблемы в применении на стадии предварительного следствия.

Вышеуказанные виды преступлений аналогичны по способу их совершения. Способ совершения, как при незаконном получении кредита так и при мошенничестве является идентичным и состоит в предоставлении кредитному учреждению недостоверных сведений.

Отличия двух видов преступления состоят - в субъективной стороне состава преступления:

1) если действия виновного лица направлены исключительно на хищение незаконно полученного кредита, данные действия подлежат квалифицировать по ст. 159.1 УК РФ;

2) если действия лица направлены на использование незаконно полученного кредита, погашение заемных средств, а также наличие крупного ущерба – данные действия следует квалифицировать по ст. 176 УК РФ<sup>45</sup>.

Важное значение при отграничении двух этих видов состава преступлений имеет время возникновения умысла. В силу п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30 ноября 2017 г. № 48 содеянное квалифицируется как мошенничество, если умысел, направленный на хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество, возник у лица до получения чужого имущества или права на него. Таким образом, в случае если умысел на хищение

---

<sup>45</sup> Нудель С.Л. Особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования // Российский следователь. 2013. № 13. С. 19.

кредитных средств возник тогда, когда заемные денежные средства уже получены квалифицировать данные действия как мошенничество нельзя<sup>46</sup>.

Главной проблемой правоприменителей является то, что не всегда правильно дается оценка направленности умысла. Множество виновных лиц не согласны со вменяемым им намерением произвести хищение кредитных денежных средств, невозможность возврата, в установленные кредитным договором сроки и на предоставленных условиях объясняют резким ухудшением финансового положения после получения заемных денежных средств. Вследствие чего доказать факт мошенничества абсолютно невозможно и следует необходимым переqualифицировать данные действия как незаконное получение кредита.

Приговором Вологодского городского суда по ч. 1 ст. 176 УК РФ (3 эпизода) установлено «..... осужден руководитель группы компаний К., который на основании заведомо ложных сведений о финансовом состоянии подконтрольных ему организаций незаконно получил кредиты в банках. Полученные кредиты К. в полном объеме не вернул, причинив банкам ущерб...» Органы предварительного следствия квалифицировали данные действия по ч. 4 ст. 159 УК РФ однако в ходе судебного следствия, исследуя материалы уголовного дела суд установил, что у К. не было умысла на хищение незаконно полученных кредитов, поскольку: 1) предоставляемые кредитные денежные средства на определенных условиях соответствовали финансовым возможностям 2) денежные средства выплачивались заемщиком на счет кредитного учреждения. Вследствие чего данные действия были переqualифицированы судом на ч. 1 ст. 176 УК РФ<sup>47</sup>.

В данном анализируемом случае доказать, что преступные действия были направлены на совершение хищения очень тяжело, однако как показывает практика возможно сделать, необходимо установить

---

<sup>46</sup> Якоби С. Противодействие преступности в сфере банковской деятельности: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2014. С. 174.

<sup>47</sup> Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 31 августа 2012 г. [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

объективные признаки, которые бы выражали намерения не возвращать заемные денежные средства.

Одни из признаков мошенничества содержится в п. 4 упомянутого Постановления Пленума Верховного Суда РФ № 48:

- явная невозможность возврата кредитных средств ;
- отсутствие необходимой лицензии на осуществление деятельности, направленной на исполнение обязательств по договору;
- представление документов, имеющих значение для принятия решения по выдаче кредита, содержащих недействительные данные – о чем соответственно известно заемщику.
- представление неверной информации об имеющихся задолженностях , равно как и о не имеющемся имуществе у заемщика<sup>48</sup>.

Однако даже при наличии объективных признаков кредитного мошенничества суды, органы предварительного следствия квалифицируют данные действия как незаконное получение кредита.

Так «...Приговором Караидельского районного суда Республики Башкортостан по ч. 2 ст. 176 УК РФ осужден Г., который незаконно получил в банке кредит на сумму 2,5 млн. руб. Для получения кредита Г. использовал документы ООО, реорганизованного в форме присоединения к другому юридическому лицу. Каких-либо действий, направленных на возврат полученного кредита, Г. так и не предпринял, вследствие чего банку причинен крупный ущерб<sup>49</sup>...» .

«...Приговором Ленинского районного суда г. Владимира осужден Ш. по ч. 1 ст. 176 УК РФ. По делу установлено, что Ш. приискал для целей получения банковского кредита юридическое лицо, не осуществляющее реальной финансово-хозяйственной деятельности, переименовал его, оформил своего знакомого номинальным участником и руководителем

---

<sup>48</sup> Смолин С.В. Актуальные вопросы квалификации мошенничества в кредитной сфере / С.В. Смолин // Уголовное право. 2014. № 6. С. 69.

<sup>49</sup> Приговор Караидельского районного суда Республики Башкортостан по уголовному делу № 1-47/2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.)

указанного общества. Далее Ш. подготовил фиктивную бухгалтерскую отчетность ООО, в том числе подделал штамп налогового органа на ней. Используя указанные заведомо ложные документы, Ш. получил в банке кредиты на сумму 165 млн. руб., которые не вернул. После наступления сроков возврата полученных кредитов Ш. ликвидировал ООО в результате упрощенной процедуры банкротства, используя для этих целей юридическое лицо, выступившее инициатором банкротства...»<sup>50</sup>.

Приговором Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики осужден Л. по ч. 1 ст. 176 и ч. 2 ст. 327 УК РФ. По делу установлено, что Л. по просьбе директора филиала банка С. выступил номинальным руководителем ООО, на которое с использованием заведомо подложных документов получил в филиале банка кредит на сумму 17 млн. руб. Полученные кредитные средства Л. обналичил и передал С., который распорядился ими по своему усмотрению<sup>51</sup>. Последний приговором Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики осужден за кредитное мошенничество по ч. 4 ст. 159 УК РФ<sup>52</sup>.

Исследуя вышеуказанные судебные акты, считаю необходимым отметить такие признаки мошенничества в сфере кредитования как представление документов юридического лица, которое не существует, организация и использование так называемых фирм-однодневок, которые были зарегистрированы исключительно для совершения преступных действий в том числе получения кредита.

Учитывая вышеизложенное основное разграничение исследуемых составов преступлений необходимо проводить по субъективной стороне, так как если преступник еще до предоставления кредитной организацией, представил документы, содержащие сведения не соответствующие

---

<sup>50</sup> Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по уголовному делу № 1-1284/2010 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

<sup>51</sup> Приговор Черкесского городского суда КЧР по уголовному делу № 1-137/2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

<sup>52</sup> Приговор Черкесского городского суда КЧР по уголовному делу № 1-8/2013 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

действительности в банк или иному кредитору, как имел умысел на присвоение денежных средств так и присвоило их , имеет место хищение в форме мошенничества. Однако если у преступника не было такой цели изначально , но вернуть денежные средства не представилось возможным данные действия необходимо квалифицировать по ст. 176 УК РФ, при наличии других необходимых признаков.

#### 4.4 Отграничение использования государственного целевого кредита не по прямому назначению от нецелевого использования бюджетных средств

Нецелевое расходование бюджетных средств как преступление, предусмотренное ст. 285.1 УК РФ, необходимо различать от нецелевого использования государственного целевого кредита, уголовная ответственность за совершение которого установлена в ч. 2 ст. 176 УК РФ.

Согласно ч. 2 ст. 176 УК РФ уголовно наказуемым является незаконное получение государственного целевого кредита, а равно его использование не по прямому назначению, если эти деяния причинили крупный ущерб гражданам, организациям или государству.

Считаю необходимым отметить тот факт, что нецелевое использование бюджетных средств и нецелевое расходование государственного целевого кредита составы данных преступлений схожи .

Предметом вышеуказанных преступлений являются бюджетные деньги . Отличие лишь в том, что в уголовной норме не указана форма их предоставления, в то время как в ч. 2 ст. 176 УК РФ имеется четкое указание на предоставление кредитных денежных средств , которые предоставлены в форме государственного целевого кредита

Очень схожи о общественно опасные деяния, так согласно ст. 285.1 УК РФ эти действия выражаются в нецелевом расходовании бюджетных средств, а в ч. 2 ст. 176 УК РФ таковыми действиями является нецелевое использование предмета преступления<sup>53</sup>.

Имеется сходство субъектов этих преступлений, которыми могут являться должностные лица государственного органа, органа местного самоуправления.

Круг субъектов преступления в ч. 2 ст. 176 УК РФ является более разнообразным. . К данным субъектам относятся руководители любых

---

<sup>53</sup> Волков И.К. Незаконное получение кредита: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2013. С. 87.

юридических лиц (в том числе не являющихся участниками бюджетной системы), выступающих получателями государственного целевого кредита.

Полностью схожи данные преступления в способе совершения данного преступления. В обоих случаях осуществляется использование средств на цели, не соответствующие условиям их получения.

Таким образом, именно наличие указанного сходства и предопределяет необходимость отграничения нецелевого расходования бюджетных средств от нецелевого использования государственного целевого кредита.

Одним из основных различий данных составов преступлений заключается в предмете преступного посягательства.

Предмет нецелевого использования бюджетных средств – денежные средства из бюджета, которые предоставляются в соответствии с бюджетом, в соответствии со сметой дохода и расхода для поддержания в финансовой сфере задач и функций государства.

Предмет использования государственного целевого кредита не по прямому назначению - государственный целевой кредит, предоставляемый на основании гражданско-правового договора, согласно которому определены как цели, так и срок возврата

Действующим законодательством предусмотрены следующие виды государственного целевого кредита.

Бюджетный кредит - денежные средства, предоставляемые бюджетом другому бюджету бюджетной системы РФ или юридическому лицу (не имеющему просроченной задолженности перед бюджетной системой) на основании гражданско-правового договора, на условиях возмездности и возвратности, в пределах бюджетных ассигнований, предусмотренных соответствующими законами (решениями) о бюджете, с учетом положений, установленных Бюджетный кодексом РФ и иными нормативными правовыми актами, регулируемыми бюджетные правоотношения.

Инвестиционный налоговый кредит - предусмотренное договором об инвестиционном налоговом кредите изменение срока уплаты налога, при котором организация при наличии оснований (осуществление НИР, ОКР, технического перевооружения производства, внедренческой, инновационной деятельности, выполнение государственного оборонного заказа и т.п.) может в течение определенного срока и в определенных пределах уменьшать свои платежи по налогу с последующей поэтапной уплатой суммы кредита и начисленных процентов.

Таким образом, бюджетные средства по смыслу ст. 285.1 УК РФ не являются кредитом и не предоставляются на условиях возвратности и платности<sup>54</sup>.

Не совпадают анализируемые составы преступлений и по характеру общественно опасных последствий так признак, характеризующий криминальный характер преступления, а именно использование государственного целевого кредита не по прямому назначению является причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Для применения ст. 285.1 УК РФ достаточно установить нецелевое расходование бюджетных средств в крупном размере.

Учитывая вышеизложенное ключевое разграничение анализируемых в настоящем параграфе составов преступлений, следует проводить по предмету преступного посягательства.

Предмет нецелевого использования бюджетных средств - бюджетные средства, а предмет использования государственного целевого кредита не по прямому назначению - государственный целевой кредит.

---

<sup>54</sup> Эльзессер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Калининград, 2015. С. 164.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В завершение необходимо отметить следующее. Целью и задачей настоящей работы являлось всестороннее исследование составов преступлений, предусмотренных ст.176 УК РФ, выявление закономерностей, имеющих значение для правильной квалификации данных преступных деяний, отграничение их от смежных составов преступлений, а также поиски в направлении совершенствования норм уголовного законодательства, поиски мер направленных на охрану кредитно- финансовой сферы экономики России.

Проводя исследования, прихожу к следующим выводам: социальная и историческая обусловленность, преступная направленность незаконного получения кредита в условиях многообразия форм собственности, развитие множества институтов кредитно- финансовой системы, противоречие и неэффективное использование правовых основ в совершенствовании кредитно-финансовой системы, отставания от реальной экономической системы существующих правовых норм, рост числа преступных посягательств на кредитные ресурсы различных субъектов экономики, рыночной экономики и на правовые отношения участников экономической деятельности в частности - на субъектов кредитных отношений.

Общественные отношения, возникающие в области кредитования, обладают определенной спецификой и могут быть определены как экономические отношения, складывающиеся в процессе предоставления, использования и возврата кредитных ресурсов различными субъектами экономики.

В связи с вышеизложенным деяния, предусмотренные ст.176 УК РФ, можно охарактеризовать как преступления, посягающие на общественные отношения по предоставлению, использованию и возврату различных видов кредитов.

Основным непосредственным объектом данного преступления являются общественные отношения, обусловленные обязанностью кредитора предоставить в кредит на основании договора предоставить в кредит денежные средства или иное имущество за возврат с определенными в договоре процентами. Дополнительным непосредственным объектом данного преступления следует рассматривать относящуюся к видовому объекту преступлений против собственности разновидность общественных отношений, обеспечивающих право кредитора обращаться с переданным в кредит имуществом как со своим в случае заключения ничтожной сделки. Кредитный договор, заключенный в результате совершения заемщиком обманных действий, является ничтожным, то дополнительным объектом рассматриваемого преступления являются отношения собственности.

Непосредственный объект незаконного получения льготных условий кредитования целиком охватывается содержанием видового объекта преступлений в сфере экономической деятельности. Содержанием объекта преступного посягательства являются: 1) общественные отношения, регулирующие право и обязанность кредитора предоставить заемщику льготные условия кредитования, в соответствии с требованиями закона, а также исходя из сложившейся практики, 2) общественные отношения, обеспечивающие право кредитора предоставлять льготы по кредитованию лишь при наличии оснований.

Под кредитом в смысле ч.1 ст.176 УК РФ понимается, денежный (предоставляемый банками, кредитными организациями) кредит, так и иные формы кредита, предусмотренные действующим законодательством - товарный и коммерческий.

Непосредственным объектом незаконного получения либо нецелевого использования государственного целевого кредита являются общественные отношения, обеспечивающие интересы государственного бюджета в сфере государственного целевого кредитования. Содержанием этих отношений являются определяемые действующим законодательством в сфере

регулирования экономических отношений, основания предоставления, форма и порядок предоставления, использования, а также возврата кредитов.

Анализируя действующее законодательство предметом преступления при незаконном получении либо нецелевом использовании государственного целевого кредита является бюджетный кредит. Бюджетный кредит - в бюджетном законодательстве РФ форма финансирования расходов бюджета, которая предусматривает предоставление средств юридическим и физическим лицам на возвратной и возмездной основах (ст.6 БК РФ).

Объективная сторона незаконного получения кредита может включать в себя любые противоправные способы получения кредита, в том числе и способ, описанный в диспозиции ч.1 ст.176 УК РФ.

Обман при незаконном получении кредита при льготных условиях кредитования всегда должен присутствовать в активной форме представление заведомо ложных сведений, например, в форме умолчания о юридических значимых обстоятельствах. К заведомо ложным сведениям о финансовом состоянии относятся сфальсифицированные бухгалтерские документы о регистрации в налоговой инспекции, документы, в которых финансовое состояние показано в более лучшем положении, справки о дебиторской и кредитной задолженности, полученных кредитах и займах в других банках, выписки из расчетных и текущих счетов. Обязательным условием уголовной ответственности является причинение этими действиями крупного ущерба банку или иному кредитору. Необходимо установить, что ложные сведения, предоставленные кредитору, повлияли на принятие им решения о выделении кредита или льготных условиях кредитования и что, если бы такая информация об обеспеченности возврата кредита ему не поступила, решение о кредитовании этого заемщика не было бы принято, либо ссуда была выдана в меньшем размере, на менее льготных условиях.

Ущерб, прежде всего, связан с не возвращением денежных средств, выданных заемщику по кредитному договору, неуплатой процентов или

несвоевременным возвращением кредита, что причиняет кредитору, как реальный ущерб, так и ущерб в виде упущенной выгоды

Анализируя смысл и содержание ст.176 УК РФ для квалификации деяния имеет значение только денежная оценка причиненного материального вреда в целом, при этом под "ущербом" в ст.176 УК РФ следует понимать убытки в том смысле, в каком этот термин употреблен в п.2 ст.15 ГК РФ, т.е. учитывать как причиненный преступлением реальный ущерб, так и упущенную выгоду.

Незаконное получение кредита окончено, когда виновный получил в свое распоряжение всю сумму кредитных средств. При нецелевом использовании государственного целевого кредита преступление окончено с момента, когда виновный истратил часть или всю сумму полученных денежных средств на цели, не указанные в кредитном договоре.

Субъект преступления по ч.1 ст.176 УК РФ специальный: индивидуальный предприниматель, совершающий указанные в законе действия при получении кредита, а также руководитель коммерческой или некоммерческой организации, уполномоченный на заключение кредитных договоров. Остальные управленческие работники и иные лица, так или иначе участвовавшие в незаконном получении кредита, являются соучастниками преступления. В ходе написания настоящей работы и изучения материалов относительно преступных посягательств в сфере незаконного получения кредита поддерживаю мнение многих авторов о том, что в целях совершенствования уголовно - правовой охраны кредитно-финансовой сферы представляется целесообразным изменить редакцию ч.1 ст.176 УК РФ, устранив из нее признаки специального субъекта.

Преступления, предусмотренные ст.176 УК РФ, с субъективной стороны характеризуется виной в форме прямого или косвенного умысла. При этом умысел, чаще всего косвенный должен быть установлен и по отношению к наступившим последствиям в виде крупного ущерба.

Разграничение преступлений, предусмотренных ст.176 УК РФ, со смежными составами преступлений проводится по различным объективным и субъективным признакам. В частности, незаконное получение кредита, предусмотренное ч.1 ст.176 УК РФ, может быть разграничено с мошенничеством в кредитно- финансовой сфере по признакам субъективной стороны. При совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.176 УК РФ, у виновного отсутствует умысел на завладение чужим имуществом, а при мошенничестве (ст.159 УК РФ) такой умысел является обязательным.

Выявлены типичные черты личности преступника: это мужчина или женщина в возрасте 34-43 лет с высшим (большая часть с экономическим, юридическим или техническим), реже - со специальным и средним образованием. Это руководители организаций, предприниматели, иные лица, которые имели опыт работы по экономической специальности. Преступная деятельность обусловлена желанием получить материальные блага, имея корыстный мотив.

Считаю, что основным фактором, обуславливающим незаконное получение кредита, являются: недостатки в реформировании экономических отношений, набирающаяся все более и более большие обороты коррупции как в органах власти, правоохранительных органах, кредитной системе, недостаточная квалификация работников правоохранительных органов.

Исходя из результатов диссертационного исследования, представляется, что необходимо совершенствовать действующее законодательство применительно к рассматриваемым преступлениям должна осуществляться в следующих направлениях:

- в связи с увеличением числа фактов незаконного получения кредитов , совершаемых физическими лицами, представляется целесообразным в качестве субъекта преступления, предусмотренного ст.176 УК РФ указать физическое вменяемое лицо, достигшее возраста 16 лет, т.е общий субъект

- в целях повышения эффективности уголовно - правовой охраны кредитно-финансовой сферы и усиления воздействия уголовного закона

включить в УК РФ в санкции ч.1 и ч.2 ст.176 УК РФ дополнительное наказание в виде конфискации имущества.

- в целях облегчения правильной квалификации незаконного получения кредита представляется правильным заменить в диспозиции ч.1 ст.176 УК РФ слова " крупный ущерб" на "убытки в крупном размере" и внести соответствующее изменение в УК РФ.

- в целях повышения эффективности борьбы с преступными деяниями в сфере незаконного получения кредита необходимо координировать деятельность правоохранительных органов, а также направить меры на взаимодействие с кредиторами при предупреждении и расследовании незаконного получения кредита.

В рамках совершенствования законодательства с учетом вышеуказанного предлагаю изложить статью в следующей редакции:

#### Статья 176. Незаконное получение кредита

Получение индивидуальным предпринимателем или руководителем организации, а также иным лицом, выполняющим управленческие функции в этой организации кредита либо льготных условий кредитования путем предоставления банку или иному кредитору заведомо ложных сведений, повлекшие убытки в крупном размере, наказывается .....

Теоретическая значимость результатов исследования заключается в том, что полученные выводы и предложения по совершенствованию норм могут быть использованы в правотворческой деятельности по совершенствованию уголовно-правовых норм.

Практическая значимость исследования состоит в обосновании комплекса предложенных выводов и рекомендаций, которые позволят предупредить ошибки в работе правоохранительных, налоговых и иных органов.

Структура работы отвечает основной цели и предмету исследования. Диссертация состоит из введения, четырех глав, объединяющих 8 параграфов, заключения и библиографии. Работа

## Список использованной литературы и нормативно-правовых актов

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. // Рос. газета. - 1993. - 25 дек.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 28.12.2017)
3. Уголовный кодекс Российской Федерации. № 63 — ФЗ от 13.06.1996 (с изм. и доп., вступ. в силу с 07.02.2017 г.) // Собрание законодательства Рос. Федерации. – 2017.
4. Федеральный закон от 29.11.2012 № 207-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // «Парламентская газета», № 42, 07-13.12.2012.
5. Федеральный закон « О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 № 127 –ФЗ
6. Федеральный закон РФ от 02.12.1990 г № 395-1 «О банках и банковской деятельности» в редакции Федерального закона от 03.02.1996 № 17-ФЗ с изменениями и дополнениями
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 5. - Ст. 410.
8. Федеральный закон Российской Федерации «О банках и банковской деятельности» от 2 декабря 1990 г. № 395-1 // Собрание законодательства РФ. - 1996. - № 6. - Ст. 492.
9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате» от 30 ноября 2017 г. № 48 // Рос. газета. - 2017. - № 280. - 11 дек.

10. Абдуллаев Ф., Зайцев О. Дознание по УПК РФ // Уголовное право. - М.; Интел-Синтез, 2002. - № 3 – с. 77-79
11. Актуальные проблемы уголовного права. Часть Особенная: Учебник / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М.: Проспект, 2016 -79 с.
12. Александров А.И. Проблемы организации предварительного следствия в РФ: направление реформирования // Российский следователь, 2011- № 1 –с. 33
13. Арямов А.А. Уголовное право зарубежных государств : краткий курс лекций / А. А. Арямов. - Москва : Юрлитинформ, 2016. – 140 с.
14. Балябин В.Н. Вина в составе незаконного получения кредита // Адвокатская практика, 2013 - N 5- с. 30 – 32
15. Балябин В.Н. Борьба с незаконным получением кредитов как экономической основой организованной преступности : гражданско - правовой и уголовно - правовой аспекты : Учебное пособие. - М.: Московский университет МВД России, 2003. (3 п.л.).
16. Балябин В.Н. О предмете незаконного получения государственного целевого кредита II Вопросы права в третьем тысячелетии : Материалы межвузовской научно - практической конференции МВД Республики Беларусь и России / Под ред. А.Я. Гришко, Ю.С. Ефимчика, В.М. Козлова. - Брянск - Минск: БФ МосУ МВД России, 2003. (0,2 пл.).
17. Балябин В.Н. К вопросу о квалификации незаконного получения кредита// Вопросы совершенствования правоохранительной деятельности органов внутренних дел : Межвузовский сборник научных трудов адъюнктов и соискателей. Часть 1. - М.: Московский университет МВД России, 2004.(0,2 пл.).
18. Балябин В.Н. К вопросу об истории уголовно - правовой охраны кредитования в России // Новеллы уголовного законодательства и проблемы правоприменительной практики. Сборник научных статей. Московский университет МВД России. - М., 2004. (0,3 пл.).

19. Балябин В.Н. О разграничении нецелевого использования государственного целевого кредита (ч. 2 ст. 176 УК РФ) и нецелевого расходования бюджетных средств (ст. 2851 УК РФ). // Вопросы применения уголовного закона и предупреждения преступлений. Сборник научных статей. / Под редакцией профессора Н.Г. Кадникова. Московский университет МВД России. - М., 2005. (ОД пл.).
20. Будченко В. В. Механизм совершенствования законодательного регулирования стадии возбуждения уголовного дела // Общество и право, 2010 - № 5 – с. 201–204
21. Волженкин Б.В. Экономические преступления. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999 - 120 с.
22. Волженкин Б.В. Новый Уголовный кодекс // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 2009. №1. 68 с.
23. Волков И.К. Незаконное получение кредита: уголовно-правовая и криминологическая характеристика: Дис. ... канд. юрид. наук / И.К. Волков. - Ростов-на-Дону, 2013. - 204 с.
24. Гарифулин Р.Ф. Современные проблемы уголовно правовой борьбы с преступлениями в сфере кредитных отношений Дис. ... канд. юрид. наук / Мосва, 1998 -
25. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Преступления в сфере экономической деятельности. М., 2012. – 128 с
26. Гладких В.И. Некоторые вопросы квалификации и применения нормы об ответственности за незаконное получение кредита // Российский следователь, 2015 - N 3 – с. 26 – 32
27. Горелик А., Шишко И., Хлупина Г. Преступления в сфере экономической деятельности и против интересов службы в коммерческих и иных организациях. Красноярск., 2011. 66 с.
28. Залиш С.И. Незаконное получение кредита и уголовно-правовая защита бюджетных средств // Вопросы расследования преступлений в сфере экономики / Сборник научных трудов. Саратов. 2014. – 76 с.

29. Карпович О.Г. Ответственность за финансовое мошенничество по зарубежному уголовному законодательству // Внешнеторговое право. 2010. N 1. С. 24-26.
30. Кобзев П.А. Квалификация преступлений, совершаемых в сфере финансово-кредитной деятельности путем обмана и (или) злоупотребления доверием: Дис. Кан.юрид.наук – Н.Новгород, 2001, с.5
31. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации (постатейный): В 2 т. / А.В. Бриллиантов, Г.Д. Долженкова, Э.Н. Жевлаков и др.; под ред. А.В. Бриллиантова. М.: Проспект, 2015 – 683 с
32. Лопашенко Н.А. Посягательства на собственность: Монография. М.: Инфра-М, 2012. С. 117; Костюк М., Сердюк П. Вопросы квалификации мошенничества в сфере банковского кредитования // Уголовное право, 2007 - N 4 – с. 42 – 46
33. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономики: Авторский комментарий к уголовному закону (раздел VIII УК РФ) (постатейный). М., 2006. С. 389; Векленко С., Гудков С. Отграничение незаконного получения кредита (ст. 176 УК РФ) от смежных преступлений // Уголовное право, 2007 - N 3 – с. 21 – 25
34. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности (комментарий к главе 22 УК РФ). – Ростов-на-Дону: «Феникс», 2014. – 73 с.
35. Ляскало А.Н. Разграничение незаконного получения кредита и иных составов преступлений // Законы России: опыт, анализ, практика, 2014 - N 11 – с. 58 – 63
36. Маркизов Р.В. Ответственность за преступления в сфере кредитных отношений по уголовному праву России: Автореф. Дис. канд.юрид.наук. – Казань, 2013. - 85 с.
37. Максимов С. Уголовная ответственность за невыполнение должником заемных обязательств // Законность. 2012. №5. – 94 с.

38. Нудель С.Л. Особенности квалификации мошенничества в сфере кредитования / С.Л. Нудель // Российский следователь. - 2013. - № 13. - С. 18 - 21.
39. Репецкая А.А. Организованная преступность в сфере экономики и финансов и проблемы борьбы с ней
40. Сапожков А.А. Кредитные преступления. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности. СПб.: Юридический центр Пресс, 2002 – 120 с.
41. Сапожников А.А. Незаконное получение кредита и злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (уголовно-правовые аспекты): Автореф. Дис. канд.юрид.наук. – СПб., 2013. – 64 с.
42. Смолин С.В. Актуальные вопросы квалификации мошенничества в кредитной сфере / С.В. Смолин // Уголовное право. - 2014. - № 6. - С. 65 - 72.
43. Субачев С.Ю. Общие и отличительные особенности преступлений, совершаемых в сфере банковского кредитования // Юрист. 2012. - № 7. - 62 с.
44. Шадрина О.В. Уголовная ответственность за преступления в банковско-кредитной сфере по уголовному праву РФ: Дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Шадрина. - М., 2013. - 226 с.
45. Уголовное право России. Часть Особенная: Учебник для вузов /Отв.Ред. профессор Кругликов Л.Л ; Бек 1999
46. Уголовное право России. Особенная часть : Учебник под ред. В.Н Петрашева М. 1999
47. Эльзесер В.В. Борьба с мошенничеством в банковской сфере: уголовно-правовой и криминологический аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук / В.В. Эльзесер. - Калининград, 2015. - 228 с.
48. Экономическая теория: Учебник/ Под ред. А.Г. Грязновой, Т.В. Чечеловой. – М.: Изд. «Экзамен», 2013. – 592с.
49. Якоби С. Противодействие преступности в сфере банковской

- деятельности: криминологические и уголовно-правовые проблемы: Дис. ... канд. юрид. наук / С. Якоби. - М., 2014. - 234 с.
50. Яни П.С. Незаконное получение кредита / П.С. Яни // Законодательство. - 2015. - № 5. - С. 17 - 19.
51. Приговор Правобережного районного суда РСО - Алания по уголовному делу № 1-15/2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
52. Приговор Нальчикского городского суда КБР по уголовному делу № 1-148/2013 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
53. Приговор Центрального районного суда г. Омска по уголовному делу № 1-13/2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
54. Приговор Фрунзенского районного суда г. Владивостока о уголовном деле № 1-431/2010 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
55. Приговор Октябрьского районного суда г. Белгорода от 26 апреля 2013 г. [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
56. Приговор Промышленного районного суда г. Ставрополя по уголовному делу № 1-448/2013 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
57. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по уголовному делу № 1-1284/2010 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
58. Приговор Вологодского городского суда Вологодской области от 31 августа 2012 г. [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).

59. Приговор Караидельского районного суда Республики Башкортостан по уголовному делу № 1-47/2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
60. Приговор Автозаводского районного суда г. Тольятти по уголовному делу № 1-1284/2010 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
61. Приговор Черкесского городского суда КЧР по уголовному делу № 1-137/2012 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).
62. Приговор Черкесского городского суда КЧР по уголовному делу № 1-8/2013 [Электронный ресурс] - URL: <http://sudrf.ru> (дата обращения: 21.12.2017 г.).