

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.983.2

Драгун Олеся Сергеевна

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ТРАДИЦИОННЫХ ВИДОВ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКИХ ЭКСПЕРТИЗ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

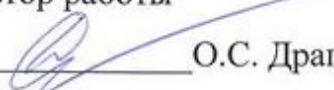
Руководитель ВКР

д-р юрид. наук, доцент

 А.С. Князьков

«31» мая 2018 года.

Автор работы

 О.С. Драгун

Томск - 2018

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

СОГЛАСОВАНО

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

« _____ » _____ 20__ г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Драгун Олеся Сергеевна

Тема выпускной(квалификационной)работы «Современное состояние традиционных видов криминалистических экспертиз»

Утверждена 15.09.2017 г.

Руководитель работы: Князьков Алексей Степанович, доцент, доктор юридических наук

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «15» сентября 2017 г. по «21» сентября 2017 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «26» сентября 2017 г. по «15» декабря 2017 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «14» января 2018 г. по «16» февраля 2018г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы со «02» февраля 2018 г. по «08» февраля 2018 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «13 » февраля 2018 г. по «15 » мая 2018 г.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель _____

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению _____

Аннотация

В рамках данной работы рассмотрены общие особенности и современные проблемы использования в доказывании традиционных видов судебных экспертиз. Хотя законодатель провозгласил отсутствие заранее установленной силы у того или иного доказательства, на практике именно заключение экспертизы называют «царицей доказательств», а потому к качеству подготовки данного документа должны предъявляться повышенные требования.

Кроме того, приходится учитывать, что стремительным развитием научно-технического прогресса создаются благоприятные условия не только для деятельности экспертных, правоприменительных органов, но также полученные результаты экспертных исследований не менее, а иногда даже более эффективно и оперативно интегрируются в противоправную деятельность. Потому в развитии экспертных исследований видится одно из основных направлений совершенствования организации расследования преступлений и разрешения иных спорных дел.

Объем основного содержания работы составил 80 страниц, при подготовке и написании настоящего исследования было использовано 81 источника без учета изученных уголовных дел.

Объектом исследования в магистерской диссертации являются теоретические положения процессуальной науки и теории судебной экспертизы.

Предметом исследования выступают особенности различных видов судопроизводства, связанные с производством судебной экспертизы.

Целью работы является исследование особенностей различных традиционных видов криминалистических экспертиз в современных условиях, выявление проблем их производства и предложение путей их решения.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, две главы, объединяющие шесть параграфов, заключение, список использованных источников и литературы.

Первая глава «Общие положения традиционных видов криминалистических экспертиз». В ней рассматриваются вопросы, касающиеся понятия и системы традиционных видов криминалистических экспертиз, их значения для различных видов правоприменительной деятельности, в первую очередь уголовно-процессуальной.

Вторая глава «Проблемы производства традиционных криминалистических экспертиз» посвящена изучению особенностей производства и ценностей выбранных для изучения традиционных видов криминалистических экспертиз.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, а также мнения исследователей в области уголовного процессуального права, криминалистики.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Оглавление

Введение.....	6
Глава 1. Общие положения традиционных видов криминалистических экспертиз	10
1.1.Понятие и система традиционных видов криминалистических экспертиз	10
1.2.Криминалистическое значение традиционных видов криминалистических экспертиз.....	20
Глава 2. Проблемы производства традиционных криминалистических экспертиз	26
2.1. Судебно-трасологическая экспертиза.....	26
2.2. Судебно-баллистическая экспертиза	41
2.3. Судебно-почерковедческая экспертиза	50
2.4. Техническая экспертиза документов	60
Заключение	73
Список использованных источников и литературы	75

Введение

Как известно, судебная экспертиза представляет собой одну из форм применения современных научно-технических достижений, способов и средств интеграции специальных знаний в уголовное, гражданское, арбитражное, административное судопроизводства. Благодаря возможностям судебной экспертизы устанавливаются различные фактические данные, имеющие значение для правильного разрешения конкретного дела.

Судебная экспертиза выступает в качестве процессуального действия, состоящего из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует использования разного рода специальных знаний. Она выступает как одно из процессуальных средств решения какой-либо задачи, возникающей перед судом либо в случае расследования противоправных посягательств при получении доказательств по соответствующему делу. Можно сказать, что проведение судебной экспертизы необходимо для получения доказательственной информации, заключенной в основном в материальных следах, если такие данные не могут быть получены в данном деле каким-либо иным путем.

Проблемы производства судебной экспертизы, определения ее родов и видов на протяжении достаточно длительного промежутка времени активно привлекают внимание, как различных ученых, в том числе, процессуалистов, криминалистов, так и правоприменителей, в том числе, представителей судебной власти.

Практика с очевидностью подтверждает то, что в отсутствие применения знаний сведущих лиц уже практически невозможно разрешить ни одно дело. Более того, в исследованиях очень часто указывается на то, что практические работники в подавляющем своем большинстве признают именно заключение эксперта/экспертизы в качестве главного доказательства, обосновывающего тот или иной факт, для доказательства которого она

проводилась¹. Несмотря на то, что законодатель провозгласил отсутствие заранее установленной силы у того или иного доказательства, на практике именно заключение эксперта/экспертизы называют «царицей доказательств».

На сегодня имеются определенные особенности института судебной экспертизы в современной России, но в настоящее время можно утверждать, что судебная экспертиза стала самостоятельным направлением юридической науки, имеющим при этом богатые междисциплинарные связи. Возможно также, что назрела необходимость разработки такого направления как теория экспертной деятельности, базой которой может служить судебная экспертиза.

Очевидно, что понимание значимости данных вопросов осознано и законодателем, который стремится распространить возможность использования знаний экспертов более широко в различных сферах правоприменительной деятельности.

Сказанным подтверждается актуальность исследования, проводимого в рамках настоящей работы.

Между тем, приходится признавать, что вопросы процедуры назначения, производства судебных экспертиз, выбора их видов, а также оценки полученных результатов, не получили достаточного научного освещения. Вопросы, которые представляют безусловный интерес для науки и практики, в свое время разрабатывались такими специалистами, как Т.В. Аверьянова, Р.С. Белкин, Н.П. Майлис, Ю.К. Орлов, Е.Р. Россинская и др.

Перед настоящей работой стоит цель, состоящая в исследовании особенностей различных традиционных видов криминалистических экспертиз в современных условиях, выявление проблем их производства и предложение путей их решения.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие основные задачи:

¹ Дьяконова О.Г. Регламентация институтов судебной экспертизы и участия специалиста в судопроизводстве глазами практиков: по результатам анкетирования адвокатов // Адвокатская практика. 2016. N 2. С. 16 - 22.

1. Проанализировать понятие и систему традиционных видов криминалистических экспертиз.
2. Изучить криминалистическое значение традиционных видов криминалистических экспертиз.
3. Рассмотреть особенности судебно-трасологической экспертизы.
4. Проанализировать особенности судебно-баллистической экспертизы;
5. Изучить особенности судебно-почерковедческой экспертизы;
6. Рассмотреть проблемные вопросы производства технической экспертизы документов.

Объект исследования в настоящей работе – теоретические положения процессуальной науки и теории судебной экспертизы.

Предмет выпускной квалификационной работы – особенности различных видов судопроизводства, связанные с производством судебной экспертизы.

В процессе написания настоящего исследования были использованы различные источники информации, почерпнутые из периодических изданий, монографий и диссертационных исследований, раскрывающих те или иные вопросы, касающиеся общей теории права, уголовного права и процесса, иных процессуальных отраслей, судебной экспертизы, назначения и производства судебной экспертизы, специфики прав и обязанностей субъектов судебной экспертизы.

В процессе написания работы анализировались и изучались труды Аверьяновой Т.В., Галкина В.М., Евсикова К.С., Лазаревой Л.В., Майлис Н.П., Россинской Е.Р., Яблокова Н.П., Артющенко Д.В., и пр.

Эмпирическая база исследования составлена результатами проведенного автором анализа статистической информации о деятельности государственных судебно-экспертных учреждений, а также изучения материалов архивных дел, рассмотренных судебными учреждениями.

Нормативной основой исследования выступили положения Конституции РФ, Уголовно-процессуального кодекса РФ, Уголовного кодекса РФ и других нормативно-правовых актов, регулирующих назначение и производство судебных экспертиз.

Методологическую основу исследования составили современные общенаучные и специальные методы познания, в частности анализ, синтез, системный и социологический методы, обобщение, логический методы, индукция и дедукция, а также частно - научные приемы и методы: информационный, статистический.

Структура и объем исследования обусловлены содержанием темы, задачами и логикой проведенной работы. Настоящая работа состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Глава 1. Общие положения традиционных видов криминалистических экспертиз

1.1. Понятие и система традиционных видов криминалистических экспертиз

В ст. 9 Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» дано понятие судебной экспертизы. «Судебная экспертиза - это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»².

Экспертиза - это самостоятельная процессуальная форма получения новых и проверки (уточнения) имеющихся доказательств. «В следственной и судебной практике судебные экспертизы используются для изучения следов и иных вещественных доказательств, установления причины смерти, определения психического состояния обвиняемого, подозреваемого, потерпевшего или свидетеля, а также для решения многих других вопросов, требующих специальных познаний»³.

Судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. «Экспертное исследование может быть проведено только лицом,

² О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. 3-е изд., доп. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2011. С. 324.

назначенным в качестве эксперта в установленном законом порядке»⁴. Экспертиза, как правило, производится в порядке служебного задания экспертами специально созданных государственных учреждений.

Судебная экспертиза имеет следующие основные признаки:

Является процессуальным действием и осуществляется в соответствующей процессуальной форме. Порядок ее производства регламентирован законом, в частности, она может проводиться только по решению суда, судьи, органа дознания, дознавателя, следователя или прокурора, вынесенному в соответствии с процессуальным законодательством.⁵

При ее производстве используются специальные знания. Экспертиза может проводиться только в случаях, когда для установления обстоятельств, имеющих значение для дела, требуются специальные знания.⁶ Специальными считаются знания, выходящие за рамки общеобразовательной программы и житейского опыта и требующие особой подготовки и профессиональных навыков. Они могут относиться к любой отрасли знания - науке, технике, искусству или ремеслу. Вместе с тем, на разрешение эксперта в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе не могут ставиться правовые вопросы (например, имело ли место убийство или самоубийство), какие правовые нормы нарушены и т.д.

Обязательным признаком судебной экспертизы является проведение исследований.⁷ Если вопрос, входящий в компетенцию какого-то специалиста, может быть решен без проведения исследования, экспертиза не

⁴ Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России [Электронный ресурс] : приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 (с изм. от 16.05.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵ Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Судебная экспертиза. Сб. документов. М.: Проспект, 2015. С. 13.

⁶ Введение в судебную экспертизу. Учебное пособие / Майлис Н.П. 2-е изд. М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2011. С. 67.

⁷ Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учеб. пособие / Ю.К. Орлов; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Проспект, 2016. С.152.

должна назначаться. В таких случаях должны применяться другие методы его разрешения - получение консультации специалиста, справки, допрос сведущего свидетеля и т.п.⁸

Экспертиза проводится с целью установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.⁹

Ход исследований и результаты экспертизы оформляются особым процессуальным документом заключением эксперта.¹⁰ Заключение эксперта является одним из видов доказательств (источников доказательств), предусмотренным процессуальным законодательством. Оно не имеет никаких преимуществ перед другими доказательствами и подлежит проверке и оценке на общих основаниях.¹¹ Вместе с тем нельзя отрицать его существенную специфику по сравнению с другими видами доказательств.¹²

Судебную экспертизу как самостоятельное процессуальное действие характеризуют своеобразные формы ее назначения, производства и процессуального оформления. Ее особенность состоит также в том, что фактические данные при проведении экспертизы получает не сам следователь, как это происходит, например, при обыске, выемке, допросе, а в соответствии с его поручением (постановлением) эксперт.¹³

Процессуальная форма назначения производства экспертизы призвана обеспечить законность, обоснованность и научную достоверность заключений экспертов. Значение экспертизы при расследовании уголовных преступлений особенно велико.

⁸ Энциклопедия судебной экспертизы / Авт. сост. Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская ; Под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. справ. изд. М. :Юрист,1999. С. 326.

⁹ Галкин В.М. О принципах судебной экспертизы по уголовным делам // Труды ЦНИИСЭ. М.: Изд-во ЦНИИСЭ, 1970, Вып. 2. С. 17.

¹⁰ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹¹ Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. Учебное пособие / Орлов Ю.К. М.: Юрист, 1995. С. 64.

¹² Сахнова Т.В. Институт судебной экспертизы в системе доказательственного права // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». г. М., 14 - 15 февраля 2007 г. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. С. 32.

¹³ Судебная экспертиза. Курс общей теории / Аверьянова Т.В. М.: Норма, 2006. С.245.

Следовательно, необходимо сделать вывод о том, что судебная экспертиза является процессуальным действием, имеющим крайне важное значение. При производстве судебной экспертизы исследование вещественных доказательств и других материалов с целью установления фактического состояния и обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного решения дела экспертом производится по заданию правоохранительных органов.

Судебная экспертиза обладает особым статусом. Тем не менее, сходство ее с экспертизами в других сферах человеческой деятельности заключается в том, что она так же является исследованием, основанным на использовании специальных знаний. Вместе с тем не любое исследование именуется судебной экспертизой. Ведь только судебные экспертизы поскольку выполняются в ходе судебного исследования по гражданским и уголовным делам, делам об административных правонарушениях, рассматриваемых как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами.

Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным и гражданским делам, делам об административных правонарушениях определяются Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации, Арбитражно-процессуальным кодексом Российской Федерации и Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, а также Федеральным законом от 31 мая 2001г. № 73-ФЗ(ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации».¹⁴ Выше приведенные нормативные акты устанавливают права и ответственность лиц, участвующих в производстве судебных экспертиз, их правоотношения, содержание составляемых при этом основных

¹⁴ Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. 3-е изд., доп. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2011. С. 310.

процессуальных документов, регламентируют и другие вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертизы.¹⁵

Судебные экспертизы в их общей системе выделяют по четырем уровням экспертиз: классы (типы), роды, виды, разновидности (подвиды)¹⁶.

Первый уровень, класс, экспертизы составляют экспертные исследования, объединённые общностью знаний, которые служат источником формирования теоретических и методических основ судебных экспертиз, и объектов, исследуемых на базе этих знаний. Например таковыми являются класс криминалистических экспертиз, класс сельскохозяйственных, психофизиологических, судебно- медицинских экспертиз и т. д.

«Роды экспертизы различают по предмету, объектам и методикам экспертного исследования»¹⁷. Например, в криминалистических экспертизах выделяют следующие роды «почерковедческие, технические экспертизы документов, трасологические, баллистические, и др.»¹⁸.

Составляющими элементами рода являются виды экспертизы. Виды отличаются специфичностью предмета в отношении общих для рода объектов и методик. Так, в судебно-технической экспертизе документов различают экспертизы реквизитов документов, экспертизы материалов документов (бумага, картон и т.д.), используемых для их изготовления и т. д.

К разновидностям или подвидам экспертизы относят составные части вида, которые имеют группу специальных задач, характерных для предмета данного вида (рода) экспертизы, а также комплексы методов исследования

¹⁵ Аверьянова Т.В. Назначение экспертизы и стадии ее производства // Эксперт. Руководство для экспертов органов внутренних дел / Под ред. Т.В. Аверьяновой, В.Ф. Статкуса. М. : КноРус, Право и закон, 2003. С.105.

¹⁶ Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение. Учебник для аспирантуры / Под ред. Е.Р. Россинской. М.: Норма, Инфра-М, 2017. С. 164.

¹⁷ Евсиков К.С. Классификация судебных экспертиз // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2009. № 1. С. 320 - 326.

¹⁸ Неретина Н.С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз: дисс.... к.ю.н.: 12.00.12 / Неретина Надежда Сергеевна; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. – М., 2016 . С.50.

отдельных (или групп) объектов. К примеру, в рамках криминалистической экспертизы реквизитов документов можно выделить экспертизы: оттисков печатей для их отождествления и решения диагностических задач; документов, полученных с применением копировальной техники; машинописных текстов и т. д.

В настоящее время можно выделить 10 классов современных судебных экспертиз:

- 1) криминалистические;
- 2) медицинские и психофизиологические;
- 3) инженерно-технические;
- 4) инженерно-технологические;
- 5) инженерно-транспортные;
- 6) экономические;
- 7) биологические;
- 8) экологические;
- 9) сельскохозяйственные;
- 10) искусствоведческие.

Каждый класс делится на роды, а роды в свою очередь делятся на виды и подвиды экспертиз.

Класс криминалистических экспертиз довольно многочислен и включает в себя три рода экспертиз¹⁹:

- 1) традиционные криминалистические экспертизы:
 - а) трасологическая;
 - б) баллистическая;
 - в) почерковедческая;
 - г) технического исследования документов;

¹⁹ Хрусталева В.Н. К вопросу о классификации криминалистических экспертиз // Вестник СГАП. №4(27). 2001. С. 41 - 44.

2) новые виды экспертиз, которые сформировались в последние десятилетия:

- а) автороведческая;
- б) видеофоноскопическая;
- в) лингвистическая;
- г) взрывотехническая;
- д) фототехническая;
- е) экспертиза маркировочных обозначений.

3) различные виды исследования материалов, веществ и изделий;²⁰

Вопрос о системе трасологической экспертизы является дискуссионным. Согласно системе, получившей наибольшее распространение, классификация трасологических экспертиз выглядит следующим образом:

- 1) гомеоскопическая экспертиза (экспертиза следов человека);
 - а) дактилоскопическая экспертиза (экспертиза следов рук);
 - б) трасологическая экспертиза следов зубов, губ, ногтей;
 - в) трасологическая экспертиза следов ног и обуви;
- 2) экспертиза следов животных (следы лап и зубов животных)
- 3) механоскопическая экспертиза;
 - а) трасологическая экспертиза следов орудий взлома и инструментов;
 - б) трасологическая экспертиза запирающих механизмов и сигнальных устройств;
 - в) транспорто-трасологическая экспертиза.²¹

Судебная баллистика является подотраслью криминалистической техники. Она изучает огнестрельное оружие, боеприпасы и закономерности выстрела, а также разрабатывает средства и приемы собирания и

²⁰ Криминалистика: Учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2017. С. 410.

²¹ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2008. С. 121.

исследования этих объектов в качестве вещественных доказательств при расследовании и предупреждении преступлений.

В судебной баллистике выделяют Общую и Особенную части. «Общая часть включает в себя понятие предмета и объектов науки, ее задачи, приемы и методы, средства, применяемые для решения этих задач, вопросы взаимодействия с другими отраслями криминалистической техники и другими судебно-экспертными дисциплинами»²².

Особенная часть судебной баллистики состоит из трех больших разделов:

- 1) исследование огнестрельного оружия;
- 2) исследование боеприпасов;
- 3) исследование огнестрельных повреждений;

В практической экспертной деятельности судебно-почерковедческая экспертиза относится к наиболее распространенным криминалистическим исследованиям.

Система судебного почерковедения представлена двумя частями. Общая часть носит теоретико-фундаментальный характер. Особенная часть по существу является методическим руководством для решения типовых задач судебно-почерковедческой экспертизы.

Судебно-почерковедческая экспертиза — один из самых сложных видов криминалистических исследований. Трудности в ее производстве связаны с тем, что письменно-двигательный навык человека имеет сложноорганизованную психофизиологическую основу, а процесс выполнения рукописи — непосредственного объекта исследования — чаще всего сопровождается воздействием сразу нескольких различных внешних или внутренних сбивающих факторов.

²² Музыченко П.Б., Климанов С.В. Основные проблемы баллистической экспертизы // Актуальные проблемы современного права сборник научных трудов. 2016. С. 260 - 272.

Между тем на современном уровне развития судебно-почерковедческая экспертиза позволяет практически решать широкий круг задач идентификационного, диагностического и ситуационного характера.

Это связано с тем, что сегодня пределы научного знания о закономерностях почерка как объекте судебной экспертизы значительно расширились. Как и методы его криминалистического исследования. Это объясняет постоянный интерес экспертов - почерковедов к теоретическим вопросам судебного почерковедения и судебно-почерковедческой экспертизы.

Объекты судебно-почерковедческой экспертизы можно классифицировать по составу, объему, условиям выполнения.

Так, текст и краткая запись могут иметь буквенный состав, либо цифровой состав, либо смешанный (буквы и цифры); подпись может быть буквенной транскрипции, безбуквенной транскрипции или смешанной транскрипции;

Текст может быть большого объема (одна и более страницы), среднего объема (от 10 слов до страницы), малого объема (4-10 слов); краткая запись может состоять из одного - трех слов либо 1-7 цифр; подпись может быть неинформативная, малоинформативная и информативная.

Рукописи могут быть исполнены в обычных условиях, в необычных условиях, не связанных с намерением изменить свой почерк, а также рукописи, исполненные необычным образом, связанным с умышленным изменением своего почерка.

В судебно-технической экспертизе документов выделяют два вида. Это - экспертиза реквизитов документов и экспертиза материалов документов. Реквизиты документа - это графические изображения, имеющиеся на документе, то есть тексты, выполненные полиграфическим способом или на знакопечатающих устройствах; рукописные записи, подписи, оттиски печатей и штампов и так далее. Материалы документа — это условное

название материалов и веществ, предназначенных для изготовления документов: материалы письма (применяются для выполнения реквизитов в документе), основа документа (бумага, картон), вспомогательные материалы (применяются для скрепления, брошюровки частей документа, для корректировки реквизитов и т.п.). К объектам исследования относятся документы и реквизиты документов (рукописные документы, графики, схемы, паспорта), технические средства используемые для изготовления документов или внесения в них отдельных реквизитов (пишущие приборы, печати, штампы, репрографическая техника, полиграфическая техника), материалы документа (бумага, картон, клеящие вещества).²³

²³Алехин Д.В. Справочник по судебным экспертизам для следователей: практическое пособие / А. М. Багмет, А. В. Хмелева, Д. В. Алехин и др.; под ред. А. И. Бастрыкина; Академия Следственного комитета Российской Федерации. – М.: ЮнитиДана, 2017. С.96.

1.2. Криминалистическое значение традиционных видов криминалистических экспертиз

Прежде всего, стоит указать на то, что экспертное заключение выступает в качестве источника доказательственной информации, посредством которого в процессе расследования и судебного рассмотрения уголовных дел в материалах дела появляются новые либо посредством которой проверяются уже имеющиеся в таком деле доказательства.

Необходимо, между тем, отметить, что использование в расследовании специальных знаний при производстве по уголовному делу выступает в качестве важной предпосылки, касающейся осуществления гарантированного международными и национальными нормами права на справедливое разбирательство по делу. Но стоит признать, что подобное высокий статус экспертизы может быть реализован при подлинном обеспечении состязательности, а также равноправия сторон при интеграции данного процессуального действия в процесс расследования, в частности, в форме предоставления достаточного объема процессуальных прав в целях отстаивания собственных интересов в процессе осуществления всей совокупности процессуальных действий, результату которых отводится определенное значение (возможности по влиянию на выбор экспертной организации, постановку вопросов экспертами, отводы экспертам и пр.).

При этом в наибольшую значимость экспертные исследования обретают при их использовании как одного из возможных процессуальных средств, служащих целям проверки либо уточнения доказательственной информации, собранной по данному делу ранее.

В научной литературе также указывается на то, что при помощи производства экспертизы можно получить сведения относительно происхождения и причинных связей отдельных фактов либо признаков²⁴.

Экспертными исследованиями также предоставляется возможность определить время, в которое наступили или протекали те или иные отдельные значимые для расследования либо разбирательства явления (смерть, протекание процесса горения, протяженность пути торможения и пр.).

Экспертными исследованиями также обеспечиваются возможности по решению вопросов относительно тождества лиц, предметов либо веществ, проблем, связанных с групповой принадлежностью таковых, предоставляется возможность установить состав каких-либо веществ, дать качественную, а также количественную характеристику образующих его элементов.

Посредством производства экспертиз также традиционно решаются вопросы относительно установления в деле тех или иных фактов и состояний, обладающих юридическим значением в соответствии с потребностями практики (речь идет об определении возраста, наличия состояния алкогольного опьянения, половой зрелости и пр.).

Экспертными исследованиями предоставляется также возможность такого описания фактических данных, которая стала бы основой для правильной юридической оценки расследуемого события, что к компетенции эксперта не относится, а производится уже самим правоприменителем, но с опорой, в том числе, и на экспертные исследования.²⁵

Также нельзя не сказать о том, что нельзя не признать значения экспертизы в вопросах профилактики преступлений. При помощи

²⁴ Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. 3-е изд., доп. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2011. С. 302

²⁵ Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс] : Приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 (ред. от 18.01.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

заключения экспертизы субъекты расследования получают сведения относительно причин и условий, способствовавших совершению посягательства в данном случае, в также возможных обстоятельств совершения аналогичных преступлений, в дальнейшем обретая возможность использования такой информации в целях нейтрализации подобных детерминант.

Как показал собственный анализ материалов уголовных дел, суды в подавляющем большинстве случаев выносят свои решения, в полном объеме опираясь на выводы, полученные экспертом. То есть можно признать, что выводы экспертов в полной мере предрешают конечное решение судебного органа относительно доказанности тех либо других обстоятельств. Даже в отдельных случаях за доказательствами, которые вступили в противоречие с результатами экспертных изысканий, признается отсутствие юридической силы.

Конечно, с подобной позицией правоприменителя едва ли можно согласиться, поскольку она вступает в прямое противоречие с процессуальным законодательством, запрещающим признавать за теми или иными доказательствами более высокую юридическую значимость, чем за другими, что в полной мере применимо и к экспертизе (точнее, полученному в результате ее производства заключению). Но приходится признать, что именно данный подход доминирует сегодня в судебной практике, когда суды признают более правильными, квалифицированными и заслуживающими доверия сведения, вытекающие из экспертных заключений, вероятно, руководствуясь тем, что такие выводы делаются не просто участником процесса, а именно лицом, которое обладает определенными специальными познаниями, которых нет у остальных участников соответствующего процесса.

Между тем, существующее законодательство в значительной степени сдерживает возможности более широкого использования в доказывании возможностей экспертиз.

К примеру, рассмотрим такие проблемы в уголовном судопроизводстве. Очевидно, что определенной законодательной корректировке необходимо подвергнуть перечень случаев, в которых законодатель предусмотрел обязательность производства экспертных исследований для нужд расследования посягательств.

В этой связи необходимо подчеркнуть, что в качестве общего правила предусматриваются требования назначения на этапе предварительного расследования экспертиз только тогда, когда сам субъект расследования признает в этом потребность и целесообразность. Между тем, законодателем специально вводятся определенные факты либо состояния, установление которых силами субъекта расследования, его знаниями и навыками законодатель исключает, императивно требуя в таких случаях производства экспертных исследований и применения специальных знаний и навыков профессионально обученного тому субъекта.

«Случаи обязательного назначения экспертизы определены практикой расследования и судебного разбирательства, свидетельствующей о том, что некоторые существенные обстоятельства дела либо вообще не могут быть установлены с помощью других следственных действий, либо устанавливаются ими недостаточно надежно»²⁶.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает, когда обязательно по делу назначение судебной экспертизы (статья 196 УПК РФ). Однако установленный данной нормой перечень, как показал анализ следственной практики, не является достаточным для ряда дел, по которым экспертиза необходима. Фактически при расследовании и рассмотрении дел судом, как

²⁶ Васильев В.В. Практическое руководство следователя / В.В. Васильев, У.А. Усманов. М. : Приор, 2001. С. 109.

правило, в обязательном порядке проводятся экспертизы для установления причин или обстоятельств взрыва или пожара, по делам о фальшивомонетничестве, изготовлении либо переработки наркотических средств и т.д.

Вышеизложенное подтверждает необходимость расширения перечня случаев обязательного назначения экспертизы и его законодательного закрепления. Возможны несколько вариантов решения проблемы²⁷:

1) внести дополнения в ст. 196 УПК РФ, включив в имеющийся перечень наиболее распространенные случаи обязательного проведения экспертизы;

2) сформулировать правовую норму общего характера, отражающую требования и условия, при которых экспертиза проводилась бы в обязательном порядке;

3) разработать норму, содержащую расширенный перечень случаев обязательного назначения экспертизы, и формулу, позволяющую вносить в него дополнения в зависимости от обстоятельств дела и характера.

С точки зрения Лазаревой Л.В., которую мы разделяем, наиболее приемлем второй вариант решения этой проблемы, «поскольку разработка правовой нормы отправного характера могла бы освободить законодателя от возвращения к данной проблеме и необходимости неоднократного внесения поправок и дополнений в соответствующую статью УПК РФ»²⁸.

В то же время нельзя не согласиться с Белкиным А.Р., что этот «путь является самым сложным, поскольку сконструировать такую норму непросто, для этого потребуется точнее определить случаи, при которых

²⁷ Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. Монография / Белкин А.Р. М.: Норма, 2005. С. 317.

²⁸ Лазарева Л.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе: современное состояние и перспективы развития // ВВЮИ. 2009. № 1. С.111-115

экспертиза проводится обязательно, но опять-таки в общей форме, без их конкретного наименования»²⁹.

Таким образом представляется, что на современном этапе развития уголовно-процессуального права наиболее оптимальным решением указанной проблемы является первый вариант. «Однако, по мере изменения характера преступности, появления новых видов преступлений, а также расширения возможностей судебной экспертизы в плане решения задач способами, не доступными для решения в настоящее время, когда-нибудь неизбежно возникнет аналогичная сегодняшней ситуация»³⁰.

Существуют и определенные проблемы, присутствующие при использовании в доказывании и иных видов экспертиз, без решения которых видится невозможным полноценное повышение применимости экспертиз для нужд решения правовых конфликтов и споров.

²⁹ Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. Монография / Белкин А.Р. М.: Норма, 2005. С. 318.

³⁰ Лазарева Л.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе: современное состояние и перспективы развития // ВВЮИ. 2009. № 1. С. 114-116.

Глава 2. Проблемы производства традиционных криминалистических экспертиз

2.1. Судебно-трасологическая экспертиза

К традиционной криминалистической экспертизе относится трасологическая экспертиза. Является одним из ее видов. Трасологическая экспертиза – это процессуально оформленное действие, в результате которого, лицом, имеющим необходимые знания в области техники, науки, искусства и соответствующее образование, производится исследование вещественных доказательств (следов).

«Предметом трасологической экспертизы является фактическая информация о следах (данные), которую необходимо установить, исходя из поставленных перед экспертом задач и вопросов»³¹.

Классификация трасологических экспертиз³²:

1) Гомеоскопическая экспертиза (экспертиза следов человека):

а) Дактилоскопическая экспертиза (экспертиза следов рук);

Дактилоскопическая экспертиза – вид экспертизы, проводимой с целью выявления следов папиллярных узоров на объектах, установления пригодности следов для идентификации, отождествления лиц по следам пальцев рук, ладонных поверхностей, ступней ног, а также определения времени и условий образования следов.³³

Возможность использования следов рук и босых ног для идентификации лица, их оставившего, обусловлена такими особенностями папиллярных узоров, как индивидуальность и относительная устойчивость.³⁴

³¹ Алехин Д.В. Справочник по судебным экспертизам для следователей : практическое пособие / А. М. Багмет, А. В. Хмелева, Д. В. Алехин и др. ; под ред. А. И. Бастрыкина ; Академия Следственного комитета Российской Федерации. М. : ЮнитиДана, 2017. С. 32.

³² Бартенев Е.А. Тактика работы со следами в ходе осмотра места происшествия и при назначении судебных экспертиз : учеб. пособие / Е.А. Бартенев. Новосибирск : НГУ, 2014. С. 45.

³³ Там же.

³⁴ Пономарев В.В., Ливенская Я.Е. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза. Курс лекций. М., 2009. С. 5.

Индивидуальность – сочетание элементов строения папиллярного узора в полном отпечатке пальца может повториться один раз на 1040 – 1050 отпечатков.³⁵ Вероятность такого совпадения настолько мала, что ею можно пренебречь.

Относительная неизменяемость – папиллярные узоры формируются у человека еще в утробе матери и остаются неизменными всю жизнь. По мере роста человека папиллярные линии увеличиваются в размерах, однако сам рисунок остается неизменным. Даже после смерти человека папиллярные узоры сохраняются вплоть до полного разрушения мягких тканей.

Дактилоскопическая экспертиза позволяет подтвердить факты нахождения конкретных лиц на месте преступления, факты их контактного взаимодействия с орудиями преступлений, выявить причастность одного лица к нескольким преступлениям.³⁶

Так, по материалам уголовного дела № 2017/1281 была произведена судебная дактилоскопическая экспертиза. Из заключения эксперта № 6454 следует, что на экспертизу были представлены отпечатки пальцев и оттиски ладоней рук гражданина Ш., полиэтиленовый пакет белого цвета с надписью «Абрикос», косметичка синего цвета, дактилокарта гражданина Ш.. Перед экспертом были поставлены вопросы:

- «Имеются ли на представленных объектах следы папиллярных узоров пригодные для идентификации по ним личности?»

- «Если имеются, то не принадлежат ли они гражданину Ш.?»

При визуальном осмотре поверхностей представленных объектов, под разными углами к источнику освещения, видимых следов папиллярных узоров не было обнаружено. Поэтому для выявления латентных следов папиллярных узоров, поверхности представленных объектов были

³⁵ Бартенев Е.А. Тактика работы со следами в ходе осмотра места происшествия и при назначении судебных экспертиз : учеб. пособие / Е.А. Бартенев. Новосибирск: НГУ, 2014. С. 47.

³⁶ Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития /В. Е. Корноухов, Ю. Ю. Ярослав, Т. В. Яровенко. М.: Норма : Инфра-М, 2011. С. 89.

обработаны дактилоскопическими порошками « ПМД-Опал », «ПМД-Антрацит». Повторным визуальным исследованием были обнаружены следы папиллярных узоров, образованные наслоением вещества темно-серого и серого цвета.³⁷

На поверхности полиэтиленового пакета белого цвета, с внешней стороны у нижнего края, обнаружен след неправильной формы с максимальными размерами 25х18мм. – см. рис. 2.1.1.В нем отобразились центральная часть внутреннего узора дугового типа и потоки папиллярных линий, прилегающие сверху и снизу к центру узора. Форма и размер, направление, крутизна и взаиморасположение потоков папиллярных линий в нем свидетельствуют о том, что он оставлен ногтевой фалангой пальца руки.³⁸

При проведении сравнительного исследования методом сопоставления между собой признаков папиллярного узора, отобразившихся в следе пальца руки признанного пригодным для идентификации признаков, отобразившихся в отпечатках пальцев рук гражданина Ш., установлены совпадения следа и отпечатка среднего пальца левой руки гражданина Ш. – см. рис. 2.1.2.

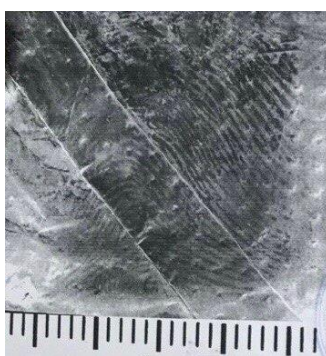


Рисунок 2.1.1 - След пальца руки с максимальными размерами
25х18мм

³⁷ Уголовное дело № 2017/1281 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска.2017

³⁸ Митричев С.П. Дактилоскопическая экспертиза. / С.П. Митричев. // Законность. 2013. № 2. С.15



Рисунок 2.1.2 - Отпечаток среднего пальца левой руки гражданина Ш.

Совпадения установлены как по общим признакам: типу и виду узора, направлению и крутизне потоков папиллярных линий, так и по частным: наличию, форме и взаиморасположению деталей строения папиллярных узоров³⁹.

Установленные совпадения в своей совокупности по своим количественным характеристикам индивидуальны и достаточны для вывод о том, что след пальца руки с максимальными размерами 25*18 мм, оставлен средним пальцем руки гражданина Ш.

б) Трасологическая экспертиза следов зубов, губ и ногтей.

В процессе совершения преступления могут быть оставлены следы зубов на пищевых продуктах, теле живого человека или трупа, мундштуках папирос и фильтрах сигарет, на металлических крышках водочных и пивных бутылок, навесных пломбах и пр.⁴⁰

Следы зубов делятся по видам. Они могут быть следами предметами и следами отображениями.

³⁹ Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития. Курс лекций / Самищенко С.С.; Науч. ред.: Кустов А.М. М.: Изд-во Моск. психолого-социал. ин-та, 2004. С. 211.

⁴⁰ Бартенев Е.А. Тактика работы со следами в ходе осмотра места происшествия и при назначении судебных экспертиз : учеб. пособие / Е.А. Бартенев. Новосибирск : НГУ, 2014. С. 138.

Следами предметами являются части зубов, отдельные зубы, части зубных протезов и зубные протезы целиком. При обнаружении таких следов стоит основная задача по установлению их принадлежности конкретному лицу.

Следы зубов могут быть объемными, образовавшимися в результате деформации следовоспринимающего объекта (на пищевых продуктах), и поверхностными, которые образуются при отделении верхнего слоя следовоспринимающего объекта (например, верхняя плоскость крышки пивной бутылки).⁴¹

Важными идентификационными признаками являются различного рода аномалии и патологические изменения, а также изменения, связанные с занятием человека некоторыми профессиями и изменениями с возрастом.

Зубы, как наиболее стойкие элементы организма человека, порой оказываются единственными источниками информации, по которым можно установить возраст и личность неопознанного трупа.

На месте происшествия в некоторых случаях обнаруживаются следы окрашенных помадой губ и слабовидимые оттиски губ ((например, по краям посуды (стаканы, рюмки, чашки) на папиросах или сигаретах).⁴² По индивидуальному рельефу губ (комплексу валиков и бороздок, отображающемуся в их следах) идентифицируется оставивший их человек. «Кроме того, по следам губ может быть получена информация диагностического характера о поле, возрасте, росте, некоторых элементах внешнего облика, наличии ряда заболеваний у лица, оставившего эти следы»⁴³.

«На месте происшествия следы губ после фотографирования и описания в протоколе упаковываются вместе с предметом-носителем (с

⁴¹ Ларин А.М. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: БЕК, 1997. С. 20.

⁴² Там же.

⁴³ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2008. С.128.

соблюдением рекомендаций, касающихся сохранения предметов со следами папиллярных узоров)»⁴⁴.

При назначении идентификационной трасологической экспертизы получают сравнительные образцы губ подозреваемого — их окрашенные оттиски на бумаге, которые вместе с изъятыми следами представляются в распоряжение эксперта.

Исследование сохранившейся в следах губ слюны как вещественного доказательства производится в рамках судебно-медицинской экспертизы. А оставленный след другого вещества - губной помады исследуется при производстве судебной экспертизы веществ и материалов. Данный вид экспертиз поможет установить страну и фабрику изготовителя либо марку и номер тона этой помады, а так же время ее изготовления. В данном случае при наличии образцов, возможно проведение и сравнительное исследования.

Как правило на практике следы ногтей обнаруживают на теле человека. На предметах такие следы обнаруживают реже и чаще всего они для идентификации не пригодны. Это связано с тем что эти следы лишены индивидуальных особенностей поскольку представляют собой вдавленности или царапины, образованные ногтевыми кромками. Однако их размеры, форма, расположение в ряде случаев могут говорить о размере кисти руки, размере и форме ногтей. Информация о наличии, числе, степени выраженности, месте расположения следов ногтей позволяет реконструировать элементы происшедшего события (борьба, самооборона, удушение) и судить о способе причинения телесных повреждений.

По характеру следов ногтей на следовоспринимающем объекте и в зависимости от вида этого объекта делается предположение о наличии под ногтями частиц следовоспринимающего объекта: крови, кусочков кожи,

⁴⁴ Бартенев Е.А. Тактика работы со следами в ходе осмотра места происшествия и при назначении судебных экспертиз : учеб. пособие / Е.А. Бартенев. Новосибирск : НГУ, 2014. С. 139.

волос, волокон ткани одежды и других, по которым этот объект может быть впоследствии идентифицирован.

в) Трасологическая экспертиза следов ног и обуви.

К объектам судебно - трасологической экспертизы следов ног человека могут быть отнесены:

- поверхностные следы ног, отображенные на каких-либо предметах либо перекопированные на дактилоскопическую пленку;

- слепки объемных следов ног, изготовленные с помощью гипса, полимерной или силиконовой пасты, путем использования полимерных смол (например, пасты У-18, СКТН, «Сизэлан», «Силикодент»);⁴⁵

- фотографические снимки следов;

- материалы уголовного дела, содержащие сведения о времени и условиях обнаружения следов, способах их фиксации и механизме события происшествия.

Для проведения идентификационного исследования на экспертизу представляются сравнительные материалы-образцы. К ним относятся:

- 1) обувь подозреваемого, в которой он мог находиться на месте происшествия;

- 2) чулки или носки, изъятые у подозреваемого (если на месте происшествия обнаружены соответствующие следы);

- 3) два-три слепка с экспериментальных следов ног подозреваемого (если на месте происшествия обнаружены объемные следы босых ног и с них были сделаны слепки), отпечатки окрашенных типографской краской босых ног проверяемого (если объект экспертизы - поверхностные следы босых ног)⁴⁶;

⁴⁵ Бартенев Е.А. Тактика работы со следами в ходе осмотра места происшествия и при назначении судебных экспертиз : учеб. пособие / Е.А. Бартенев. Новосибирск : НГУ, 2014. С. 95.

⁴⁶ Китаев Е.В.О возможности идентификации человека по следам его ног на внутренних поверхностях обуви / Китаев Е.В., Шведова Н.Н. // Судебная экспертиза. 2017. № 2 (50). С. 128-136.

4) две-три экспериментально полученные дорожки следов подозреваемого (в случаях, когда объектом исследования является дорожка следов).

К задачам идентификационного характера относятся следующие: оставлены ли следы конкретным человеком босой ногой, обувью, а также носками, чулками, изъятymi у него. Носилась ли обувь данным лицом.

Определение размера оставившей след обуви, физических свойств человека, а так же определение его пола и роста, особенностей походки являются диагностическими задачами этого вида экспертиз. Кроме того при производстве этой экспертизы можно установить вид и особенности чулок либо носков, отпечатавшихся в следе, а так же размер и особенности босой ноги, вид обуви и размер оставленного ею следа, принадлежит ли эта обувь мужчине или женщине, давность образования следа, а так же направление и способ передвижения человека (шагом, бегом) и др.

Методы, используемые при производстве экспертизы следов ног и обуви человека, - это фотографирование, микроскопия, моделирование, эксперимент, сравнение (совмещение, наложение).

Так, по материалам уголовного дела № 2017/2341 была произведена судебная трасологическая экспертиза.

На экспертизу были представлены две темные дактилопленки и перед экспертом был поставлен вопрос: «Пригоден ли след для идентификации?».

При визуальном и детальном исследованиях следокопирующих поверхностей темных дактилопленок в заключении эксперта №32270 было установлено, что на двух темных дактилопленках максимальными размерами сторон 120x89мм, 150x87мм имеются множественные перекопированные следы подошв обуви (без четких границ следов, что не позволяет определить количество следов) в виде наслоения веществ серого цвета - см. рис. 2.1.3, 2.1.4 (соответственно).



Рисунок 2.1.3 - Множественные следы подошв обуви на темной дактилопленке максимальными размерами сторон 89х120мм.

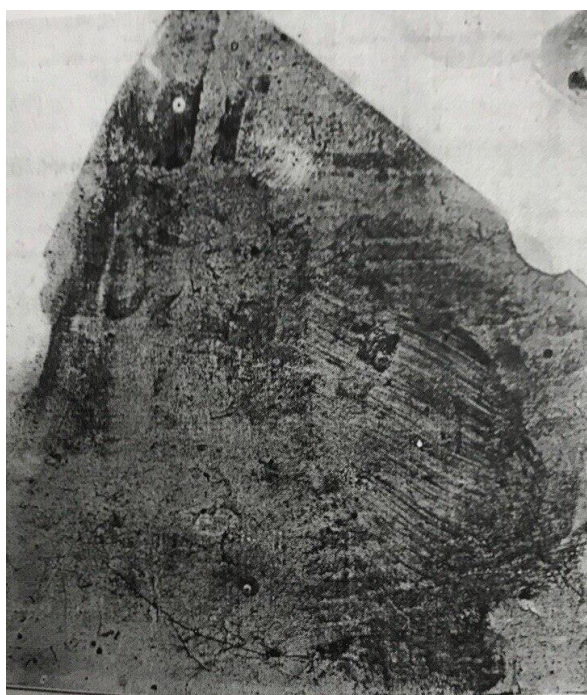


Рисунок 2.1.4 - Множественные следы подошв обуви на темной дактилопленке максимальными размерами сторон 150х87мм.

В следах отобразились элементы различных форм и размерных характеристик.

Форма, размеры следов подошв обуви, а также отобразившиеся в них элементы свидетельствуют о том, что они оставлены нижней частью подошв обуви.

При детальном (при помощи лупы увеличением 4х) исследовании следов подошв обуви было установлено, что в них отобразились особенности следообразующего предмета (подошв обуви), однако без конкретных экземпляров обуви невозможно дифференцировать данные признаки, оставлены ли они следообразующим объектом (подошвой обуви) или образованы в результате механизма образования следов подошв обуви, следовательно, решить вопрос о пригодности данных следов подошв обуви возможно по предоставлению конкретного экземпляра (ов) обуви.

Таким образом, на двух темных дактилопленках, изъятых по материалам уголовного дела № 2017/2341, имеются множественные перекопированные следы подошв обуви.

Трасологическая экспертиза классифицируется также:

2) Экспертиза следов животных (следов лап и зубов животных).

3) Механоскопическая экспертиза :

а) Трасологическая экспертиза следов орудий взлома и инструментов.

Данная судебная экспертиза позволяет решить экспертные задачи, связанные с установлением родовой (видовой) принадлежности орудия, отождествлением конкретного экземпляра инструмента по статическим следам, установлением способа образования обнаруженных следов.

Объектами исследования судебной трасологической экспертизы в целях определения вида инструмента и оборудования по следам взлома являются:

- следы орудия взлома на объектах-носителях либо следы, зафиксированные в слепках или на фотографических снимках;
- составные части, детали или фрагменты деталей оборудования;
- отделившиеся фрагменты и частицы разрушенной преграды;

– обстановка на месте происшествия (например, следы перемещения, качения и волочения каких-либо предметов, следы осыпи, подтекания рабочих жидкостей механизмов и продуктов горения).⁴⁷

При взломе замков перед экспертом также могут быть поставлены вопросы об исправности замка, о возможности отпираания его данным предметом (ключом, отмычкой) и другие вопросы, вытекающие из обстоятельств конкретного случая.

б) Трасологическая экспертиза запирающих механизмов и сигнальных устройств.

Запирающие механизмы - это замки, имеющие определенную степень секретности, механизм которых открывают и закрывают при помощи ключа, и запирающие приспособления. Последние подразделяются на самостоятельные (задвижки, щеколды, крючки и др.), которые предназначены для запираания (закрывания), и вспомогательные (кольца, петли, пробойи), применяемые только вместе с замками.

При наличии возможности следы взлома изымают вместе с самим предметом-носителем или его частью. Если такая возможность отсутствует, то со следов изготавливаются слепки. В качестве слепочных материалов, как правило, применяются пластилин и синтетические компаунды.

Слепки из пластилина изготавливают со следов, оставленных на металлических и иных твердых поверхностях. Прежде чем вдавливать в след, пластилин тщательно разминают до состояния эластичности. Затем одну его сторону выравнивают, прижав, например, к стеклу. Эту сторону вдавливают в след и оставляют на 10-15 минут чтобы пластилин восстановил свою естественную плотность. Затем слепок отделяют от следа и помещают в подходящую упаковку.

⁴⁷ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2008. С.129.

Более точные копии удастся получить с помощью синтетических слепочных масс, оптимальных для откопирования объемных следов орудий взлома и инструментов.

Поверхностные следы-наслоения орудий взлома и инструментов изымают путем их перекопирования на дактилопленки, следы, образованные темными частицами, переносят на светлую пленку и наоборот.

Следы-отслоения обычно изымаются вместе с объектом-носителем, а в качестве сравнительного материала с поверхности взломанной преграды отбирают пробы краски, ржавчины, пыли и т.п.

На трасологическую экспертизу направляются все объекты со следами от орудий взлома. Для решения идентификационных вопросов в распоряжение экспертов передают также орудия взлома (если на момент назначения экспертизы они изъяты). Орудия должны быть представлены в оригинале.

в) Транспортно-трасологическая экспертиза.

Это один из видов транспортных экспертиз, при проведении которой, с помощью специальных познаний в области трасологии фиксируются повреждения на транспортных средствах, устанавливаются причины и механизм их образования, возможно определение тормозного и остановочного пути автомобиля, скорости транспортного средства, угла взаимодействия транспортных средств при дорожно-транспортном происшествии, и многие другие вопросы возникающие при проведении экспертизы ДТП, требующие специальных познаний в области транспортной трасологии, автомобилестроения, автотехники.⁴⁸

⁴⁸ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Юристъ, 2008. С. 132.

«Стоит также сказать, что любая судебная экспертиза, в том числе и трасологическая экспертиза проводится в соответствии с постановлением следователя или суда»⁴⁹.

«Методика трасологической экспертизы состоит из системы методик, способов и приемов, а также различных технических средств, которые применяются для исследования различных объектов и предметов в рамках проводимой экспертизы»⁵⁰.

Объекты трасологической экспертизы делят на

а следующие группы:

- 1) вещественные доказательства (следы преступления);
- 2) материальная обстановка места преступления;
- 3) процессуальные документы, содержащие в себе обстановку места происшествия (например – протокол осмотра места происшествия);
- 4) материалы справочного характера;
- 5) образцы (характеризующие отдельные виды объектов или отображающие свойства проверяемых объектов).

Объекты трасологической экспертизы также делятся на объекты прямо участвующие в процессе идентификации и косвенно участвующие в идентификации.

Объекты прямо и косвенно участвующие в идентификации делятся на:

- 1) идентифицируемые объекты, в отношении которых решается вопрос о тождестве;
- 2) идентифицируемые объекты, которые отражают свойства других объектов, а вот сами эти объекты отождествлению не подвергаются.

К идентифицируемым объектам относятся: люди, помещения, предметы, животные, механизмы и др.

Стадии трасологической экспертизы:

⁴⁹ Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Судебная экспертиза. Сб. документов. М.: Проспект, 2015. С. 13.

⁵⁰ Толмачев А.П. Некоторые особенности подготовки и производства криминалистической экспертизы // Вестник СевКавГТИ. 2017. Т. 1. № 4 (31). С. 214-217.

1) предварительное исследование;

На этом этапе эксперт знакомится с материалами, поступившими на исследование, производит осмотр объектов, производит проверку соответствия их процессуальному постановлению (описанию), далее эксперт производит фотосъемку упаковки и внешнего вида объекта. После этого эксперт должен составить план дальнейших исследований.

2) детальное исследование;

На стадии детального исследования эксперту предстоит выявить идентификационные признаки объекта, которые должны отображать свойства идентифицируемого объекта. Среди видов идентификационных признаков выделяют признаки группового и индивидуального значения. Также признаки подразделяются на общие и частные. Общие признаки характеризуют объект в целом (конструкция, форма, масса и др.), а частные признаки характеризуют детали и части объекта.

По характеру связи с идентифицируемым объектом признаки делятся на необходимые и случайные признаки.

По времени возникновения признаки делятся на признаки, появившиеся во время разделения объекта на части и признаки, возникшие до его разделения.

По характеру оценки частоты встречаемости признаки делятся на статистически определяемые и субъективно определяемые признаки.

Также стоит сказать об идентификационном периоде, в течение которого можно произвести идентификацию объекта по его отображениям. На стадии детального исследования может производиться непосредственно сам эксперимент, а также сравнительное и раздельное исследование.⁵¹

3) Оценка результатов и формулирование выводов;

⁵¹ Майлис Н.П. Судебная трасология: Учебник для студентов юридических вузов. М.: Издательство «Экзамен», Право и закон, 2003. С. 109.

На данной стадии оценки эксперт должен оценить и сопоставить выявленные совпадающие и различающие признаки и впоследствии сформулировать выводы.

«Выводы эксперта должны быть четко сформулированными и не иметь двоякого смысла, выводы должны содержать четкий ответ и пояснения на поставленный вопрос или задачу»⁵². В том случае, если эксперт не может решить вопрос, то он должен дать соответствующие пояснения и указать причины невозможности решить поставленную задачу.

«Выводы эксперта подразделяются на выводы содержащие ответ на поставленный вопрос, и выводы, которые указывают на возможность решения вопроса»⁵³.

Также выделяют условные и безусловные выводы, положительные и отрицательные, категорические и вероятные, а также однозначные и альтернативные.

4) Оформление материалов исследований.

На стадии оформления материалов исследований эксперт составляет письменное заключение в соответствии с процессуальными требованиями, вытекающими из требований Уголовно-процессуального кодекса РФ и Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности». Этот документ должен иллюстрироваться схемами и фотоснимками, документирующими экспертные находки и выводы.

⁵² Конин В.В. Осмысление и оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. М.: Юрист, 2008, № 4. С. 16.

⁵³ Мерецкий Н.Е. Проведение судебных экспертиз: Криминалистическое обеспечение / Н.Е. Мерецкий, М.М. Милованова, Федотов И. С. – М.; Воронеж: МОДЭК; МПСИ, 2004. –С.59.

2.2. Судебно-баллистическая экспертиза

Для успешного проведения расследования преступлений, связанных с применением огнестрельного оружия, необходимо использование специальных знаний. Уже при первом осмотре места происшествия перед следователем возникает немало обстоятельств, уяснение которых требует особых знаний и навыков в обнаружении, изъятии, исследовании соответствующих объектов. Даже определение принадлежности отдельных обнаруженных предметов к разряду огнестрельного оружия или боеприпасов порой вызывает трудности и должно быть подкреплено заключением эксперта.⁵⁴

Для установления истины по делам данной категории проводится, как правило, комплекс исследований. Для определения обстоятельств выстрела (дистанции, направления, взаиморасположения оружия и потерпевшего в момент выстрела и др.) часто привлекаются специалисты разных областей знаний.

В формировании специальных судебно-баллистических познаний существенную роль играют положения общей баллистики. Однако специфика следственно-судебных задач обусловила необходимость разработки ряда специальных криминалистических рекомендаций с учётом отдельных положений таких наук, как химия, физика, математика.

Как отрасль криминалистической техники судебная баллистика представляет собой систему научно-технических средств и методов обнаружения, фиксации, изъятия и исследования объектов с целью

⁵⁴ Кубитович С.Н. Экспертно-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия // Вестник Московского университета МВД России. 2017. № 2. С. 60-62.

определения их видовой (групповой) принадлежности, идентификации, а также установления факта и обстоятельств выстрела.⁵⁵

Объектами баллистического исследования являются: огнестрельное оружие, отдельные его части, заготовки деталей оружия, различные стреляющие устройства, боеприпасы, инструменты и материалы, используемые для изготовления деталей оружия и боеприпасов, предметы с пробоинами от снарядов с отложившимися на них продуктами, сопутствующими выстрелу (продукты сгорания капсюльного состава и пороха в виде копоти, отдельные не сгоревшие зёрна пороха, частицы металла, отделившиеся от деталей оружия и боеприпасов). Кроме того, объектами такого исследования могут быть предметы, в которых хранилось оружие или боеприпасы.⁵⁶

Судебно-баллистическая экспертиза - это специальное исследование, проводимое в установленной законом процессуальной форме с составлением соответствующего заключения в целях получения научно обоснованных фактических данных об огнестрельном оружии, боеприпасах к нему и обстоятельствах их применения, имеющих значение для расследования и судебного разбирательства.

Объекты судебно-баллистической экспертизы в большинстве случаев связаны с выстрелом или его возможностью.⁵⁷ Круг этих объектов весьма многообразен. К нему относятся:

- огнестрельное оружие, его части, принадлежности и заготовки;
- стреляющие устройства (строительно-монтажные, стартовые пистолеты), а также пневматическое и газовое оружие;

⁵⁵ Алехин Д.В. Справочник по судебным экспертизам для следователей : практическое пособие / А. М.Багмет,А.В.Хмелева,Д.В. и др. : под ред.А.И.Бастрикина; Академия следственного комитета Российской Федерации. М.: ЮнитиДана, 2017.С.17.

⁵⁶ Там же. С.18

⁵⁷ Назаршоев Ф.Ю. Огнестрельное оружие и боеприпасы как объект криминалистического исследования // Вестник Московского университета МВД России. М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2015, № 11.С. 198-200.

- боеприпасы и патроны к огнестрельному оружию и иным стреляющим устройствам, отдельные элементы патронов;
- образцы для сравнительного исследования, полученные в результате экспертного эксперимента;
- материалы, инструменты и механизмы, используемые для изготовления оружия, боеприпасов и их компонентов, а также снаряжения боеприпасов;
- выстрелянные пули и стреляные гильзы, следы применения огнестрельного оружия на различных объектах;
- процессуальные документы, содержащиеся в материалах уголовного дела (протоколы осмотра места происшествия, фотоснимки, чертежи и схемы);
- материальная обстановка места происшествия.

Надо подчеркнуть, что из огнестрельного оружия объектами судебно-баллистической экспертизы является, как правило, только стрелковое огнестрельное оружие. Хотя известны примеры проведения экспертиз и по гильзам от артиллерийского выстрела.

Несмотря на все разнообразие и разнохарактерность объектов судебно-баллистической экспертизы, задачи, стоящие перед ней, могут быть разделены на две большие группы: задачи идентификационного характера и задачи не идентификационного характера.

Классификация задач судебно-баллистической экспертизы.⁵⁸

К идентификационным задачам относятся: групповая идентификация (установление групповой принадлежности объекта) и индивидуальная идентификация (установление тождества объекта).

Групповая идентификация включает в себя установление:

⁵⁸ Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Учебник для студентов вузов / А.В. Кокин, К.В. Ярмак. М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. С. 35-50.

- принадлежности объектов к категории огнестрельного оружия и боеприпасов;
- вида, модели и типа представленных огнестрельного оружия и патронов;
- вида, модели оружия по следам на стреляных гильзах, выстрелянных снарядах и следах на преграде (при отсутствии огнестрельного оружия);
- огнестрельного характера повреждения и типа (калибра) снаряда, нанесшего его.

К индивидуальной идентификации относятся:

- идентификация применявшегося оружия по следам канала ствола на снарядах;
- идентификация применявшегося оружия по следам его частей на стреляных гильзах;
- идентификация оборудования и приборов, применявшихся для снаряжения боеприпасов, изготовления их компонентов или оружия;
- установление принадлежности пули и гильзы одному патрону.

Задачи не идентификационного характера можно разделить на три вида:

- диагностические, связанные с распознаванием свойств исследуемых объектов;
- ситуационные, направленные на установление обстоятельств производства выстрелов;
- реконструкционные, связанные с воссозданием первоначального вида объектов.

Диагностические задачи, как правило, это:

- установление технического состояния и пригодности для производства выстрелов огнестрельного оружия и патронов к нему;
- установление возможности выстрела из оружия без нажатия на спусковой крючок при определенных условиях;

- установление возможности производства выстрела из данного оружия определенными патронами;

- установление факта производства выстрела из оружия после последней чистки его канала ствола.

Ситуационными задачами являются:

- установление дистанции, направления и места производства выстрела;

- определение взаиморасположения стрелявшего и потерпевшего в момент выстрела;

- определение последовательности и количества выстрелов.

Реконструкционные задачи - это главным образом выявление уничтоженных номеров на огнестрельном оружии.

Под предметом судебной экспертизы понимают обстоятельства, факты, устанавливаемые посредством экспертного исследования, которые важны для, решения суда и производства следственных действий.

Так как судебно-баллистическая экспертиза есть один из видов судебной экспертизы, то данное определение относится и к ней, но ее предмет можно конкретизировать, исходя из содержания решаемых задач.

Предметом судебно-баллистической экспертизы как вида практической деятельности являются все факты, обстоятельства дела, которые могут быть установлены средствами этой экспертизы, на основе специальных познаний в области судебной баллистики, криминалистической и военной техники. А именно, данные:

- о состоянии огнестрельного оружия;

- о наличии или отсутствии тождества огнестрельного оружия;

- об обстоятельствах выстрела;

- об относимости предметов к категории огнестрельного оружия и боеприпасов. Предмет конкретной экспертизы определяется вопросами, которые поставлены перед экспертом.

Поскольку ствол каждого индивидуального оружия имеет индивидуальный микрорельеф, то практикуется идентификация оружия по следам на пуле. Ранее это было возможно только в случае обнаружения оружия, использование которого при совершении преступления необходимо было доказать. В этом случае производилось несколько выстрелов и "вручную" сравнивались оставшиеся следы на отстрелянных пулях и на пулях, найденных на месте преступления. Сейчас практика такой идентификации естественно не сильно изменилась, однако появляются новые способы, благодаря развитию компьютерных технологий.⁵⁹

По материалам уголовного дела № 2017/37 была произведена судебно-баллистическая экспертиза.

«На экспертизу было представлено ружье Иж-18М-М 12 калибра №92108173. Перед экспертом были поставлены вопросы: «Относится ли представленный предмет к огнестрельному оружию? Если да, то к какой модели?», «Исправно ли представленное оружие и пригодно ли оно для стрельбы?», «Каким способом изготовлено оружие?»⁶⁰.

В заключении эксперта № 14 было установлено, что ружье, представленное на исследование, имеет общую длину 1132мм и состоит из ствола, колодки с ударно-спусковым механизмом, цевья и ложи – см. рис.2.2.1.



⁵⁹ Бардаченко А.Н. Сравнительная характеристика следов близкого выстрела, образованных при стрельбе из охотничьего карабина "Вепрь" и 7,62-мм автомата Калашникова модернизированного на преградах // Судебная экспертиза. 2017. № 2 (50). С. 74-83.

⁶⁰ Уголовное дело № 2017/37 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска. 2017

Рисунок 2.2.1- общий вид ружья, представленного на исследование.

Ствол объемный, конической формы, длиной 724мм. Канал ствола сквозной, стенки гладкие, нарезов не имеют, диаметр канала ствола у дульного среза 17,1мм. Стенки канала ствола покрыты налетом вещества серого цвета. Запирание ствола осуществляется рычагом затвора заходящим в выемку подствольного крюка. Хвостовая часть рычага располагается предохранительной скобы.

На нижней поверхности подствольного крюка имеются рельефно-вдавленные маркировочные обозначения, заводской номер, обозначение калибра, размер дульного сужения – см. рис.2.2.2.



Рисунок 2.2.2 - маркировочные обозначения на нижней поверхности подствольного крюка представленного ружья.

Ударно-спусковой механизм расположен в колодке. Курок внутренний, возвратный. Ударник также возвратный, выполнен отдельно от курка. Взведение курка происходит при отводе вверх рычага запирания затвора. На боковых поверхностях колодки имеются рельефно-вдавленные маркировочные обозначения – см. рис. 2.2.3,2.2.4



Рисунок 2.2.3 - маркировочное обозначение на левой боковой поверхности колодки представленного ружья.



Рисунок 2.2.4 - маркировочное обозначение на правой боковой поверхности представленного ружья.

Цевье с защелкой рычажного типа, изготовлено из древесины светлой породы. На металлической части цевья имеется рельефно-вдавленное маркировочное обозначение – заводской номер «108173» - см. рис. 2.2.5.



Рисунок 2.2.5 - маркировочное обозначение на металлической части цевья ружья, представленного на исследование.

Неполной разборкой и проверкой взаимодействия частей и механизмов ружья было установлено их наличие и правильное взаимодействие. Затем в патронник ружья поочередно вставлялись стандартные охотничьи патроны 12 калибра и производилась экспериментальная стрельба в пулеулавливатель.⁶¹

Таким образом, результаты проведенных исследований и экспериментов в совокупности позволяют сделать вывод о том, что представленное ружье является одноствольным охотничьим ружьем и пригодно для производства выстрелов стандартными охотничьими патронами соответствующего калибра.

⁶¹Латышов И.В. Оружие, патроны и следы их действия как объекты диагностических судебно-баллистических экспертных исследований (теоретические и прикладные аспекты) : монография / И. В. Латышов. М.: Юрлитинформ, 2015. С. 118.

2.3. Судебно-почерковедческая экспертиза

Почерковедческая экспертиза представляет собой рассмотрение и исследование совокупности общих и частных признаков письменной речи и почерка. Круг объектов исследования в рамках почерковедческой экспертизы весьма обширен. Потребность в проведении почерковедческой экспертизы возникает при наличии основания сомневаться в выполнении подписи лицом, от имени которого она значится, при необходимости установления факта выполнения записи с подражанием почерку другого лица и т.д.⁶² «Она используется для решения идентификационных и диагностических вопросов, возникающих в ходе расследования преступлений. На данную экспертизу вместе с постановлением о назначении соответствующей судебной экспертизы направляется исследуемый рукописный текст, а также образцы для сравнительного исследования, взятые у подозреваемого в подделке лица (свободные, условно-свободные и экспериментальные)»⁶³.

В ходе почерковедческих исследований решаются диагностические и идентификационные задачи, к которым относят соответствующие вопросы.

К числу диагностических вопросов, разрешаемых посредством данной экспертизы, относят:

- не выполнена ли рукопись умышленно искаженным почерком;
- не выполнена ли рукопись с переменной пишущей руки;
- не выполнена ли рукопись с подражанием почерку определенного лица;
- не выполнена ли рукопись в непривычной позе;

⁶² Фахрутдинова Р.И. Почерковедческая экспертиза и ее роль в криминалистической области знания // Символ науки. 2017. № 12. С. 118-120

⁶³ Криминалистическое исследование материалов документов / Соклакова Н.А., Хрусталева В.Н. 2-е изд. С.-Пб.: Питер, 2005. С. 173.

– не выполнена ли рукопись лицом в необычном состоянии (усталости, волнения, алкогольного или наркотического опьянения, в болезненном состоянии и т.п.);

– какова предположительная давность выполнения рукописи;

– кем (мужчиной или женщиной) выполнена рукопись.

Вопрос идентификационного характера:

– кем из числа проверяемых лиц выполнена спорная рукопись;

– не выполнены ли спорные рукописи одним и тем же лицом.⁶⁴

Уровень современного отечественного почерковедения таков, что методики экспертизы обеспечивают надежное решение ее идентификационных задач, связанных с исследованием текстов большого и среднего объемов. Общая методика судебно-почерковедческой экспертизы располагает довольно обширным арсеналом разнообразных частных методик традиционных (качественно-описательных) и модельных (количественных, основанных на математическом, вероятностном моделировании). К последним относятся так называемые модельные методы оценки совпадений признаков почерка с учетом групповой принадлежности по строению в текстах и "смешанных" (буквенных и цифровых) записях; оценки различий признаков при исследовании сходных почерков; дифференциация высоковыработанных почерков по степени совершенства системы движений и т. д.⁶⁵

Особое место среди модельных методов занимают методы определения пола по высоковыработанному и средневыработанному почерку, позволяющие решать задачи, ответы на которые невозможно получить с помощью традиционной методики.⁶⁶

⁶⁴ Алехин Д.В. Справочник по судебным экспертизам для следователей М., ЮНИТИ-ДАНА 2017. С. 58.

⁶⁵ Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Жакова Т.М. М., 2004. С. 15.

⁶⁶ Криминалистическое исследование материалов документов / Соклакова Н.А., Хрусталева В.Н. 2-е изд. С.-Пб.: Питер, 2005. С. 176.

Применение модельных методов способствовало повышению объективизации процесса экспертной оценки и формирования выводов. Это особенно важно в сложных случаях исследования (например, сходных почерков, рукописей, выполненных намеренно измененным почерком скорописным способом и т. д.).⁶⁷

Так, по материалам уголовного дела № 2014/2579 была произведена судебная почерковедческая экспертиза.

На экспертизу были представлены том №2 уголовного дела № 2014/1203, в котором подшиты протокол допроса потерпевшего гражданина П., протокол допроса потерпевшего гражданки А., а также образцы почерка гражданки С. Перед экспертом были поставлены вопросы «Выполнены ли рукописные записи в протоколе допроса потерпевшего гражданина П. гражданкой С?», «Выполнены ли рукописные записи в протоколе допроса потерпевшей гражданки А. гражданкой С?».

Исследованию подлежат фрагменты рукописных текстов протоколов допроса потерпевшего гражданина П. и гражданки А.- см. рис. 2.3.1, 2.3.2

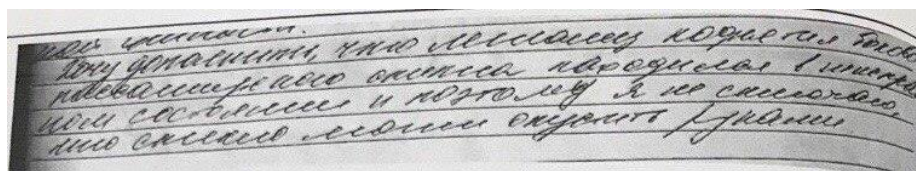


Рисунок 2.3.1 – Общий вид исследуемого фрагмента рукописного текста потерпевшего гражданина П.

⁶⁷ Мерецкий Н.Е. Проведение судебных экспертиз: Криминалистическое обеспечение / Н.Е. Мерецкий, М.М. Милованова, Федотов И. С. – М.; Воронеж: МОДЭК; МПСИ, 2004. С.112.

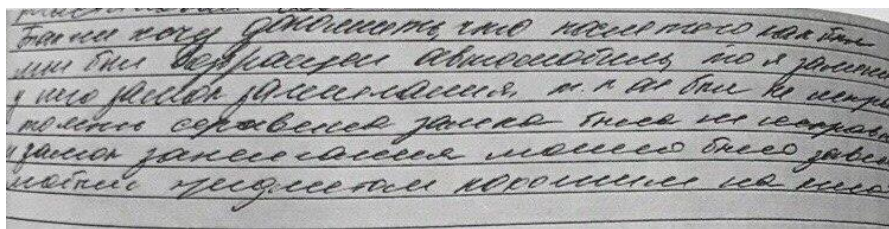


Рисунок 2.3.2 – Общий вид исследуемого фрагмента рукописного текста потерпевшей гражданки А.

Исследуемые рукописные тексты выполнены почерком, степень выработанности которого высокая с нарушением координации движений 2-й группы, о чем свидетельствует неравномерность протяженности движений по вертикали, неустойчивость наклона в размещении движений по вертикали и горизонтали при выполнении сочетаний букв и отдельных слов, темп – быстрый. По степени сложности почерк простой с элементами упрощения. Преобладающая форма движений – прямолинейно-петлевая, преобладающее направление движений – левоокружное, размер – неравномерный от среднего до большого, разгон – средний, степень связности движений – средняя.

Рукописные записи, представленные в образцах почерка гражданки С., выполнены почерком, степень выработанности которого высокая с нарушением координации движений 2-й группы, о чем свидетельствует неравномерность протяженности движений по вертикали, неустойчивость наклона в размещении движений по вертикали и горизонтали при выполнении сочетаний букв и отдельных слов, темп – быстрый. По степени сложности почерк простой с элементами упрощения. Преобладающая форма движений – прямолинейно-петлевая, преобладающее направление движений – левоокружное, размер – неравномерный от среднего до большого, разгон – средний, степень связности движений средняя – см. рис. 2.3.3

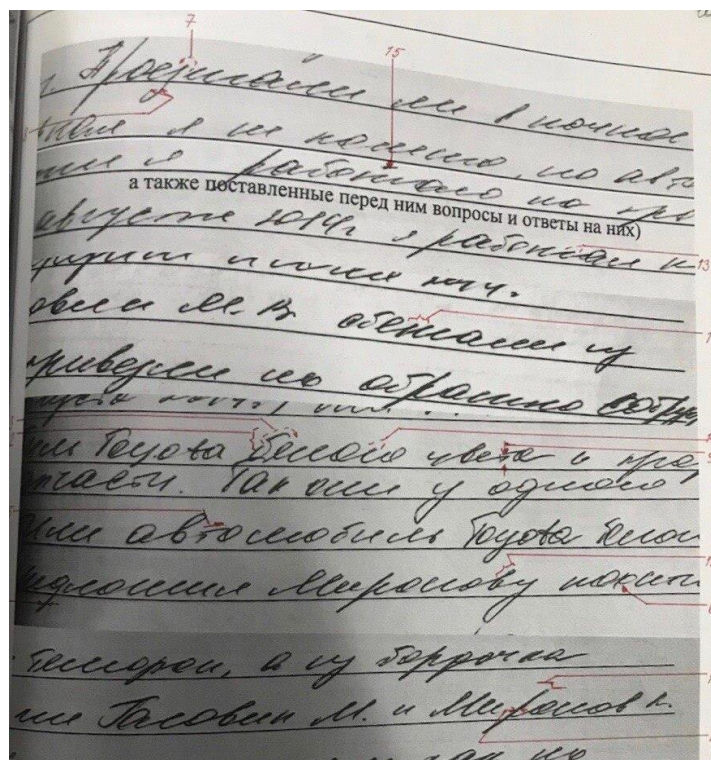


Рисунок 2.3.3 – Увеличенные фрагменты почерка гражданки С.

В заключении эксперта № 8244 было установлено, что при сравнении почерков, которыми выполнены исследуемые фрагменты рукописных текстов между собой, установлены совпадения признаков, образующих совокупность, достаточную для вывода о том, что тексты выполнены одним лицом, гражданкой С.

Для исследования текстов, выполненных намеренно измененным почерком (скорописным способом), определения пола и возраста пишущего производится судебно-почерковедческая экспертиза с применением математических методов и электронно-вычислительной техники.

Алгоритмы и программы, разработанные для ЭВМ, позволяют автоматизировать процесс исследования.⁶⁸

Пока ограничены возможности методики судебно-почерковедческой экспертизы в отношении малообъемных почерковых объектов (подписей,

⁶⁸ Криминалистика: учебник для вузов / Т. В. Аверьянова [и др.]; под ред. Р. С. Белкина. 4-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2014. С. 439.

кратких записей). В экспертной практике встречаются случаи, когда перед экспертом ставятся заведомо неразрешимые задачи, например, кем из нескольких подозреваемых выполнены цифры "1", "4"; кем изменена цифра "3" на цифру "8" и так далее. «Применительно к подобным случаям объекты исследования настолько кратки и просты, что выявить в них индивидуальную совокупность признаков почерка исполнителя невозможно»⁶⁹.

В связи с этим на основании процессуального закона (ст. 82 УПК, ст. 76 ГПК) эксперт вынужден составлять сообщение о невозможности дать заключение ввиду непригодности объекта для идентификации.⁷⁰ Осматривая документ - вещественное доказательство, следователь и суд могут сами оценить пригодность (или непригодность) исследуемого объекта для проведения экспертизы.

Дальнейшее совершенствование методик судебно-почерковедческой экспертизы, расширение ее возможностей составляют цель многих проводимых в настоящее время научных разработок.

Так, например, в последние годы создан количественный метод исследования структурно-геометрических характеристик признаков для дифференциации кратких и простых подлинных подписей, выполненных с подражанием после предварительной тренировки. По сравнению с традиционными указанный метод имеет большие разрешающие возможности.⁷¹

«Разработаны количественные методы определения априорной информативности подписи (для установления объема почерковой информации, которая содержится в объекте, до проведения сравнительного

⁶⁹ Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Жакова Т.М. М., 2004. С. 16.

⁷⁰ Судебная экспертиза: типичные ошибки. / Под ред. д.ю.н., проф. Россинской Е.Р. М.: Проспект, 2012. С. 212.

⁷¹ Кошманов П.М. Разновидности способов защиты подписей от подделки, применяемые в мировой подписной практике / Кошманов П.М., Кошманов М.П., Комнатин В.Г. // Библиотека криминалиста. Научный журнал. 2018. № 1 (36). С. 223-234.

исследования образцов), исследования нажима, ширины штриха кратких и простых подписей»⁷². Указанные методы используются для повышения надежности и обоснованности выводов.

В последнее время разработаны методики исследования буквенных, цифровых записей ограниченного объема, установления факта выполнения рукописи лицом пожилого и старческого возраста. Создана методика криминалистического исследования подписей, выполненных от имени лиц пожилого и старческого возраста.

Завершается работа по созданию комплексной методики, расширяющей возможности и повышающей надежность экспертизы подписей.⁷³

Продолжаются разработки проблемы установления зависимости между признаками почерка и свойствами личности.

Актуальность исследования свойств личности обуславливается потребностями судебно-следственной практики в установлении таких характерологических особенностей, которые позволили бы точно и объективно оценить мотивы совершенного деяния, способность лица правильно воспринимать дополнительную информацию, позволяющую диагностировать заболевание и различные другие состояния.

Можно говорить о том, что подпись отражает массовые социокультурные процессы (которые имеют множество составляющих: это и программа обучения письму, юридическая грамотность населения, объем документооборота и т.д.).

Сегодня можно говорить, что при рассмотрении подписи как объекта почерковедческого исследования и формировании методологии ее исследования нельзя считать подпись структурной, отдельной от ее

⁷² Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: Материалы ежегодной научно-практической конференции (4-5 июня 2015 г.). СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. С. 332.

⁷³ Мещеряков В.А. Оценка возможностей почерковедческой экспертизы сквозь призму современных информационных технологий / Мещеряков В.А., Бутов В.В. // Вестник Воронежского института МВД России. 2017. № 2. С. 40-46.

исполнителя. Основная задача почерковедческого исследования - это идентификация ее исполнителя.

Методология современного исследования подписи может быть и должна быть построена на понимании причин и условий формирования подписи, а так же на анализе современных средств и методов ее исследования.

В современной криминалистической экспертной практике нельзя рассматривать подпись как самостоятельную структуру, не связанную с развитием и изменением личности.

Методике исследования современной подписи нужна не только прочная теоретическая основа, но и четкая структуризация. Сегодня у экспертов - почерковедов, занимающихся исследованием подписей начинают вырабатываться различия в процедуре и методах исследования.

К методикам исследования подписей, потерявших свою актуальность можно отнести методики исследования подписей от имени лиц пожилого возраста. Существующая методика криминалистического исследования подписей выполненных от имени лиц пожилого возраста, опирается, на результаты исследования 1977-1980 гг. Анализу подвергались подписи тех, кто родился в начале XXв. Современные лица, так называемого пожилого возраста, родились в основном в 40-е и 50-е гг. прошлого века. Это совершенно другое поколение, и можно сказать, что в большинстве их подписей не наблюдается признаков физиологического старения. «Отдельную группу составляют лица (вне зависимости от возраста) перенесшие заболевания связанные с нарушением письменно - двигательного навыка, или принимающие в процессе лечения болезни сильнодействующие препараты» ⁷⁴ . Поэтому сегодня актуальными были бы исследования,

⁷⁴ Орлова Т.В. Теоретические основы и практика криминалистического исследования подписей : дисс. ... к.ю.н.: 12.00.09. – М., 2003 . С.78.

позволяющие выделить комплекс изменяемых признаков в процессе того или иного заболевания.⁷⁵

Среди современных проблем, касающиеся криминалистического исследования подписей, есть противодействие со стороны лиц, совершивших подлоги при подделке документов. Это актуальная особенность совершения преступлений в сфере экономики заключается не только в квалифицированной подделке подписей, но и в подготовке «специальных» образцов. Включение в образцы документов с подписями, выполненными другими лицами, делает исследование в целях установления выполнения их одним лицом строго обязательным, с описанием результатов этой процедуры в исследовательской части заключения эксперта. Кроме того, для объективизации почерковедческого идентификационного исследования подписей эксперт сегодня должен располагать сведениями о личности исполнителя. Так, например, для более объективной экспертной оценки при установлении исполнителя подписи в случае возможного намеренного ее изменения (автоподлога) важным могут оказаться информация о факте совершенного ранее этим лицом преступления путем мошенничества или сведения об обстоятельствах подписания документа в случае «ситуационного» автоподлога. Так же должен быть изменен подход к процедуре исследования, так называемой «старческой» подписи. Поэтому сегодня более важной и обязательной становится информация о перенесенных болезнях, влияющих на письменно-двигательный навык (например, инсульт, инфаркт, травмы головного мозга, рук), приеме сильнодействующих препаратов или наркотиков, состояния зрения и т.п.

Еще одной проблемой, которая часто встречается в современной практике, особенно при разрешении гражданских споров, когда документы рассматриваются в рамках гражданского или арбитражного процессов

⁷⁵ Жакова Т.М. Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей: дисс.... к.ю.н.: 12.00.09. – М., 2004. С.100.

являются исследования подписей, выполненных самим исполнителем в необычных условиях или необычном состоянии. Практика исследования подписей по подобным делам показывает: распространенное пренебрежительное отношения к процедуре подписания документов приводит к тому, что документы, имеющие самые серьезные правовые и финансовые последствия, подписываются в неудобных позах (на ходу), а иногда в необычных состояниях, например в состоянии алкогольного опьянения.

Все перечисленное выше свидетельствует о динамизме развития судебно-почерковедческих исследований, которые требуют нового современного подхода.

В рамках уже созданных теоретических и методологических основ судебного почерковедения были раскрыты творческий характер экспертного познания, особенности экспертного мышления. Установлено что в итоге своего исследования эксперт получает новое знание о конкретном объекте, но по определенной заранее известной и специально приспособляемой для данного случая программе. Поэтому в исследовании преобладают мыслительные, логические операции, основанные на положениях методики, представленные количественно и лишь частично формализованные.

2.4. Техническая экспертиза документов

«Технико-криминалистическое исследование документов проводится в целях обнаружения признаков полной или частичной подделки документов, определения времени, способа и средств их изготовления, выявления невидимых и слабовидимых записей, восстановления содержания угасших, полусожженных документов»⁷⁶.

В зависимости от объектов исследования и разрешаемых задач выделяют следующие виды технико-криминалистического исследования документов:

- исследование реквизитов документов;
- исследование оттисков печатных форм;
- исследование материалов документов⁷⁷.

Объекты технико-криминалистического исследования:

- рукописные и машинописные документы;
- документы, изготовленные полиграфическим способом, их фрагменты (бланки документов, ценные бумаги, денежные билеты и др.);
- орудия письма: шариковые и перьевые ручки, карандаши, фломастеры и пр.; полиграфическое и репрографическое оборудование; пишущие машинки, принтеры; печати, штампы и др.;
- материалы документов: картон, бумага и т.п.; чернила, типографская и штемпельная краска; ленты для пишущих машинок, картриджи для принтеров, копировальная бумага; клеи, покровные переплетные материалы и пр.;
- средства для вытравливания текстов.

⁷⁶ Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе / Е.Р. Россинская. 3-е изд., доп. М.: НОРМА: ИНФРА-М, 2011. С. 309.

⁷⁷ Романов В. Подделка документов глазами криминалистов [Электронный ресурс] // Журнал «Проверка в компании». 2008. № 7. URL: <https://www.audit-it.ru/articles/account/court/a52/151792.html>1. (дата обращения: 01.05.2018)

«К предмету технико-криминалистического исследования документов относится также установление содержания поврежденных документов, а именно слабовидимых и невидимых текстов, залитых красителем, зачеркнутых записей, разорванных и сгоревших документов»⁷⁸. Для этих целей используются различные условия освещения, светофильтры, методы исследовательской фотографии, источники ультрафиолетовых, инфракрасных лучей (электронно-оптический преобразователь), влажное копирование, химические методы (например, обесцвечивание красящего вещества химическими реактивами), диффузно-копировальный метод и т.д.⁷⁹

Для того чтобы лицо считалось уполномоченным проводить исследования, эксперту необходимо иметь определенную специальность. Так как перед экспертом могут быть поставлены вопросы, относящиеся к разным видам экспертиз, эксперту необходимо обладать несколькими специальностями. Так, например, по одному из дел, рассмотренному Октябрьским районным судом г. Томска, перед экспертом были поставлены вопросы из нескольких сфер, назначена комплексная почерковедческая и технико-криминалистическая экспертиза. Проводивший ее эксперт обладал двумя специальностями "Судебная почерковедческая экспертиза" и "Технико-криминалистическая экспертиза документов" (заключение эксперта №9346).

Организация распознавания подделок документов является отраслью криминалистической техники, изучающей природу происхождения документов, закономерности отображения в них признаков и свойств авторов и исполнителей, следов воздействия на документы в целях изменения

⁷⁸ Досова А.В., Ляпичев В.Е., Попов В.Л. Предмет технико-криминалистической экспертизы документов и специальные знания эксперта, специализирующегося в производстве данной экспертизы // Судебная экспертиза. Волгоград: ВА МВД России, 2015, № 3 (43). С. 63 - 71

⁷⁹ Досова А.В. Теоретические и практические особенности комплексного криминалистического исследования документов с измененными реквизитами : дисс.... к.ю.н.: 12.00.12 / Досова Анна Владимировна; [Место защиты: Волгогр. акад. МВД России]. – Волгоград, 2014. С.89..

содержащейся в них информации. На этих основах разрабатываются средства и методы экспертизы документов в целях раскрытия подлогов. «Под технико-криминалистическим исследованием документов понимается совокупность специальных технических способов и приемов с целью установить закономерности возникновения и движения информации в целом о документе или о его элементах (реквизитах)»⁸⁰.

Однако, для того, чтобы направить документ на экспертизу, необходимо убедиться, что для этого имеются основания. Таким образом, следователь или судья при самостоятельном изучении документа должны усомниться в его подлинности. Сомнения могут возникнуть как на основании видимых изменений в документе, так и на основании показаний свидетелей, общей несогласованности документа и фактических обстоятельств.

При обнаружении таких документов не рекомендуется их подшивать, а лучше помещать в отдельный конверт, прилагаемый к материалам дела, пронумерованным постранично. Ветхие документы помещаются между двумя слоями прозрачного материала и склеиваются по краям.

Документы представляются эксперту в том виде и состоянии, в котором они были обнаружены, на них нельзя делать какие-либо пометки, образовывать новые линии перегибов, скреплять скрепками. Желательно предохранять документ от действия света, сырости, химических и механических воздействий.

Важно помнить, что документ значим не только своим содержанием, но и следами, имеющимися на нем, поэтому лучше брать его пинцетом.

Изучение документа с целью установления его подлинности начинается с установления его предназначения, уяснения подлинности бланка, основного текста, других реквизитов: пометок, подписей, фотографий, оттисков печатей, штампов и т.д. При этом определяется

⁸⁰ Ищенко Е.П., Топорков А.А. Криминалистика: Учебник. 2-е издание. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2010. С. 263.

соответствие содержания назначению документа. Также изучению подлежат состояние обложки, количества листов (если это документ многостраничный - паспорт, трудовая книжка и т.д.) лицевой и оборотной сторон, краев документа, формы бланка, оттисков печати, фотоснимков, защитной сетки аналогичным реквизитам в подлинном документе для установления признаков подделки. Если возникают сомнения в его подлинности, то следует ознакомиться с образцом аналогичного подлинного документа.

Основными признаками подделки документа являются:

- несоответствие формы, цвета бланков и его реквизитов;
- противоречивость содержания, орфографические ошибки, нестандартный шрифт, использование вышедших из употребления бланков, печатей и т.д.;
- следы механического воздействия;
- дописка или внесение записей на месте удаленного текста (можно обнаружить посредством выявления логических противоречий при изучении содержания документа, а также с помощью лупы или микроскопа);
- композиционные следы подделки - вклейка цифр, переклейка фотографий или частей и т.п. (определяется визуально);
- следы подделки методами рисования и черчения;
- следы поддельных клише.

В случае возникновения сомнений в подлинности документа (его части), последний направляется на экспертизу.

Под методом в широком смысле понимается способ познания действительности, изучения явлений природы или общественной жизни, достижения какой-либо цели⁸¹. В судебной экспертизе методом принято считать совокупность способов и приемов исследования вещественного доказательства с целью решения поставленной перед экспертом задачи.

⁸¹ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА- М), 2000. С. 247.

Классификация методов судебно-экспертного исследования документов проводится по различным основаниям:

- по принципу общности: общие, специальные;
- по результатам воздействия на объект исследования: неразрушающие, разрушающие
- по природе явлений, лежащих в их основе (химические, физические, физико-химические).

Данная классификация условна, потому что явления не всегда можно отнести к одной из показанных групп однозначно, но данное деление лучше отражает технико-криминалистические методики исследования материалов документов и реквизитов.

Для решения задач технико-криминалистической экспертизы документов используют химические методы, которые основаны на использовании химических реакций: микроскопия, люминесцентный анализ, исследования с помощью электронно-оптических преобразователей, влажное копирование, спектральный анализ, телевизионной техники, адсорбционно-люминесцентный метод⁸². Использовании количественных и качественных химических реакций относят к химическим методам. Тонкослойную хроматографию, судебно-исследовательскую фотографию, съемку в токах высокой частоты, диффузно-копировальный метод относят к методам заключающихся в физико-химических процессах.

Микроскопический метод исследования реквизитов и материалов документов является наиболее часто используемым. Его применение позволяет при достаточном увеличении (от 4 до 56х стандартного микроскопа МБС-10) изучить признаки внешнего строения объекта, выявить показатели различных воздействий на документ (подчистки, дописки и пр.). Этот метод используется практически во всех видах судебных экспертиз, так

⁸² Викторова Л.Н., Терской Я.А. Применение адсорбционно-люминесцентного метода для дифференциации паст шариковых ручек // Экспертная техника. М., 1970, Вып. 33. С. 50.

как является неразрушающим и позволяет провести объективный анализ документа.

Так, в ранее приведенном заключении эксперта №01434/06-1 по материалам дела №2014/116 исследованию подлежал печатный текст договора аренды земельного участка для выяснения вопроса о способе изготовления документа. Были использованы визуальный и микроскопический методы, благодаря которым было установлено, что красящее вещество в штрихах знаков печатного текста на всех страницах исследуемого документа расположено на поверхности бумаги в виде хрупкого слоя сплавленных между собой частиц мелкодисперсного порошка со специфическим блеском. Вокруг контуров знаков и на свободных от текста участках листа имеются микрочастицы красящего вещества. Печатный текст характеризуется точным отображением знаков с четким воспроизведением тонких и мелких элементов (отсечек, наклонных элементов, окончаний штрихов), ровными краями штрихов, отсутствием слитного исполнения близкорасположенных элементов. Совокупность перечисленных признаков свидетельствует о том, что печатный текст на всех страницах исследуемого документа выполнен электрофотографическим способом на лазерном принтере ПК, либо многофункциональном устройстве (МФУ) в режиме принтера.

Проводилось визуальное и микроскопическое исследование микроструктуры штрихов знаков (микроскоп МБС-10, увеличение до 32х, микроскоп LEICAM165C увеличение до 100х), исследование текстов по конфигурации и размерам знаков (микроскоп МБС-10 при помощи окуляра со шкалой)

При сравнительном исследовании текстов на 1 и 2 страницах исследуемого документа установлено, что она совпадают между собой по следующим признакам:

- размерам и конфигурации знаков;

- интенсивности окраски штрихов;

- характеру распределения тонера (мелкодисперсные оплавленные частицы расположены равномерным сомкнутым слоем, однако в верхней части элементов знаков соблюдаются участки полукруглой формы с меньшей плотностью распределения тонера, ореолы в окрестностях штрихов, на свободных от текста участках листа бумаги имеются единичные мелкие оплавленные частицы);

- особенностями формирования знаков.

Выявленные совпадающие признаки устойчивы и образуют совокупность достаточную для вывода о том, что печатные тексты, выполнены на одном лазерном принтере ПК, либо многофункциональном устройстве (МФУ).

Исследования в отраженных ультрафиолетовых и инфракрасных лучах так же можно отнести к физическим методам, которые не повреждают документ, так как в их основе лежат явления избирательного поглощения (отражения) веществом электромагнитного излучения в ультрафиолетовом (280–400 нм) и инфракрасном диапазонах (700–1000 нм) длин волн. Среди задач, решаемых исследованием в отраженных ультрафиолетовых лучах, – выявление обесцвеченных записей, следов воздействия на документ химических веществ, дифференциация некоторых материалов письма. В качестве источников ультрафиолетового излучения используют ртутно-кварцевые лампы, люминесцентные лампы, а также специальные осветители типа ОЛД-41.

Исследование с помощью отраженных инфракрасных лучей позволяет разграничить материалы письма, прозрачные для данного излучения (чернила для авторучек, пасты для шариковых ручек, штемпельная краска и пр.), и красящие вещества, поглощающие инфракрасные лучи (графитный карандаш, тушь, красящее вещество машинописной ленты и копировальной бумаги и др.). Электронно-оптические преобразователи (ЭОПы) используют

для наблюдения невидимого инфракрасного изображения, самым распространенным из которых является прибор «Рельеф-2».

Метод люминесцентного анализа в технико-криминалистической экспертизе является наиболее результативным среди физических методов. Среди всех видов люминесценции в экспертизе документов используют в основном явление флюоресценции, при котором вещество, под воздействием определенного вида излучения, отдает свою световую энергию в виде свечения, затухающего после прекращения облучения. Различают люминесценцию в видимой, инфракрасной и ультрафиолетовой зонах спектра. Для исключения влияния на картину люминесценции возбуждающего излучения перед приемником света (фото- и видеокамерой) устанавливается заградительный светофильтр.

Применение люминесцентных методов позволяет дифференцировать материалы документов, выявить признаки объекта, невидимые при обычном свете, например, штрихи слабовидимых записей, участки документа, подвергшиеся травлению (смыванию).

Метод влажного копирования был специально разработан для технико-криминалистической экспертизы документов. В его основе лежат физические явления переноса вещества в результате адсорбции, адгезии или диффузии на новый носитель. Учитывая различие копирующих свойств материалов письма, применение этого метода позволяет выявлять залитые, зачеркнутые тексты, дописки в документах, а также решать вопросы по установлению последовательности выполнения штрихов. Техника проведения метода влажного копирования является довольно простой – увлажненную поверхность копирующего материала приводят в контакт с исследуемым участком документа. В зависимости от природы материалов письма и решаемой задачи выбирают растворитель или систему растворителей, а также материал для копирования. Для копирования водорастворимых красящих веществ (штемпельная краска, чернила для авторучек) используют

незасвеченную отфиксированную фотобумагу, высушенную на глянцевателе. В качестве растворителя применяют дистиллированную воду, в которой фотобумагу размачивают не менее 3–5 мин. Время контакта увлажненной фотобумаги с участком документа определяют экспериментально на штрихах записей, не подлежащих исследованию (обычно оно составляет не менее 30 с).

Адсорбционно-люминесцентный метод исследования во многом схож с предыдущим по технике применения, но отличен по назначению. Он является более эффективным. Он эффективен в ситуации, когда исследуемые штрихи красящих веществ различаются по своему составу, но имеют одинаковые копировальные свойства и цвет. Сущность метода заключается в том, что в адсорбированном состоянии на ПХВ-пленке многие красящие вещества изменяют свои люминесцентные свойства. Техника применения состоит в копировании исследуемых штрихов на ПХВ-пленку, смоченную предварительно подобранным растворителем, и изучении люминесцентных свойств откопированных штрихов в дальней красной зоне или путем освещения их УФ-лучами. Данный способ особенно эффективен для дифференциации штрихов, выполненных пастами шариковых ручек, близких по цвету, но различающихся по люминесцентным свойствам⁸³.

В отношении химических методов исследования, используемых в технико-криминалистической экспертизе документов, следует отметить, что с их помощью, как правило, определяют качественный состав материалов документов, веществ, использованных для травления (смывания), а также дифференцируют штрихи, выполненные одноцветными веществами. Для исследования материалов документов применяют и некоторые физико-химические методы – тонкослойную хроматографию, эмиссионный спектральный анализ, ультрафиолетовую, видимую и инфракрасную спектроскопию, газовую хроматографию и др. Их применение требует

⁸³ Викторова Л. Н., Терской Я. А. Применение адсорбционно-люминесцентного метода для дифференциации паст шариковых ручек// Экспертная техника. 1973. Вып. 33. С. 31

специальной подготовки в области химии, физики и является прерогативой экспертов соответствующих специализаций.

Примером может служить экспертное исследование по уголовному делу №1-71, рассмотренному Октябрьским районным судом г. Томска, в процессе которого исследование содержания летучих растворителей в штрихах чернил в исследуемых документах проводили методом газожидкостной хроматографии (ГЖХ) с использованием термодесорбции летучих компонентов из штрихов. Для анализа вырезали штрихи подписей и рукописного текста длиной ~10мм, шириной около 1мм. Параллельно с ГЖХ-анализом штрихов проводили анализ вырезок из свободных от записей участков бумаги в документах.

Анализ полученных хроматограмм показал следующее. Полученные значения интенсивности пиков свидетельствуют либо о наличии растворителей в штрихах подписей в документах в следовых количествах, либо об его отсутствии.

Как указал эксперт в своем заключении, полученные результаты нельзя оценить однозначно ввиду того, что они могут быть обусловлены как «возрастом» штрихов, так и небольшим начальным содержанием растворителя в чернилах или условиями хранения документов. Отсутствие или присутствие в следовых количествах в штрихах летучих компонентов (на изменении содержания которых во времени основана методика) делает такие объекты непригодными для решения вопроса о времени их выполнения на основании изучения зависимости изменения содержания растворителя в штрихах от их «возраста». Поэтому установить, какова давность выполнения и соответствует ли время выполнения подписей указанным в этих документах датам, не представляется возможным.

Диффузно-копировальный метод является одним из наиболее эффективных в практике экспертных исследований при выявлении слабовидимых, залитых и угасших текстов. Он основан на свойстве

некоторых компонентов материалов письма. Степень проникновения этих компонентов в эмульсию зависит от нескольких условий – химического состава материалов штрихов, давления при контакте, температуры окружающей среды, химического состава контактирующей среды, степени ее разбухания и некоторых других.

«В технико-криминалистическом исследовании документов в зависимости от специфики объекта выделяют исследование: полностью поддельных документов (исследование бланков); документов, выполненных на печатных устройствах (исследование машинописных текстов, кассовых чеков и т. п.); оттисков печатей и штампов; частично поддельных документов; документов, снабженных средствами защиты от подделок»⁸⁴.

При передаче документа для проведения судебно-технической экспертизы экспертом проводится не только оценка подлинности документа, но и осмотр переданных документов по некоторым критериям.

Осмотр документов производится с соблюдением определенных правил обращения с такими объектами. Так, осматривая документ, необходимо принять меры предосторожности для сохранения на них различных следов (например, рук, микрообъектов). При осмотре документ нельзя подвергать каким-либо химическим или грубым механическим воздействиям для выявления зачеркнутого или закрытого пятнами красителя текста. Нельзя документы скреплять скрепками. Допустимо пользование только такими средствами, которые гарантируют сохранение документов в их первоначальном виде (лупы, микроскопы, различные осветители, пары йода и т.п.).

Задачи, которые решаются в ходе технико-криминалистического исследования документов, подразделяются на группы и виды в зависимости от вида исследования.

⁸⁴ Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА - М), 2000. С.324.

Задачи технико-криминалистической экспертизы реквизитов документов:

- определение способа и давности изготовления документа и его фрагментов;
- установление факта и способа изменения его содержания;
- установление, не составляли ли обрывки документа ранее единое целое (идентификационная задача).

Задачи технико-криминалистической экспертизы оттисков печатных форм (исследование полиграфической продукции, машинописных текстов, отпечатанных на иных аппаратах, оттисков печатей и штампов):

- определение наименования и марки полиграфического шрифта, конструктивных особенностей печатного оборудования, репрографического аппарата;
- отождествление конкретных технических средств, использованных для изготовления документов, а также исполнителя машинописного текста (идентификационные задачи)⁸⁵.

Так, в одном из заключений №2411/5-1 от 29.11.2014 экспертом, использованы три критерия внешнего осмотра: размер документа, дата его составления и имя адресата документа. При проведении данной экспертизы оценке подвергались квитанции на имя разных лиц, т.е. документы обладали разными реквизитами. Эти критерии были избраны экспертом исходя из особенностей переданных документов, т.е. при рассмотрении других список критериев будет отличаться.

В заключении эксперта №1484/1-1 эксперту были представлены квитанции к приходному кассовому ордеру. При их внешнем осмотре

⁸⁵ О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

эксперт избрал критерии иначе: размерная характеристика не указывается: используются дата составления документа и имя его адресата.

Перед экспертом при проведении данной экспертизы были поставлены пять вопросов, три из которых касались срока давности (составления) документов, и два - о возможной подделке документов. Таким образом, перед экспертом уполномоченным лицом поставлены вопросы, относящиеся не только к обнаружению подделки, а требующие исследования документа в совокупности.

Нередко предоставление документов на экспертизу производится следователем или дознавателем с санкции суда. Так, санкция суда может потребоваться на совершение отдельных манипуляций с документами. Примером может служить заключение эксперта №1484/1-1 по уголовному делу, рассмотренному Октябрьским районным судом г. Томска, в котором указано на наличие разрешения суда в форме постановления на вырезку штрихов из представленных документов.

Заключение

Судебная экспертиза – это процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных познаний в области науки, техники, искусства или ремесла и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем или прокурором в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу.

Задачи государственной судебно-экспертной деятельности определены законодательно и включают оказание содействия судам, судьям, органам дознания, дознавателям, следователям и прокурорам в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, посредством разрешения вопросов, требующих специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесел. Задачи экспертизы определяются теми вопросами, которые поставлены на ее разрешение, при этом они не должны выходить за пределы специальных познаний эксперта. Однако УПК РФ не конкретизирует, каким образом определяются пределы компетенции судебного эксперта (ст. 57, 70 УПК РФ). Поэтому на практике квалификацию эксперта обычно исследует субъект, назначающий экспертизу.

Предмет экспертизы составляют фактические данные (обстоятельства дела), исследуемые и устанавливаемые при расследовании или судебном разбирательстве уголовного дела, объекты - вещественные доказательства, в качестве которых может выступать все, что в той или иной степени связано с совершением преступлений, и требует специальных знаний либо необходимо для таких исследований - документы, предметы, животные, трупы и их части, образцы для сравнительного исследования, а также материалы дела, по которому производится судебная экспертиза. Исследования проводятся и в

отношении живых лиц. Для исследования каждого вида объектов разрабатывается методика экспертного исследования.

Производство судебной экспертизы необходимо для полного, всестороннего и объективного исследования обстоятельств совершенного преступления. Заключение эксперта является самостоятельным видом доказательства, с его помощью при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел добываются новые и проверяются имеющиеся доказательства.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает, когда обязательно по делу назначение судебной экспертизы (статья 196 УПК РФ). Однако установленный данной нормой перечень, как показал анализ следственной практики, не является достаточным для ряда дел, по которым экспертиза необходима. Фактически при расследовании и рассмотрении дел судом, как правило, в обязательном порядке проводятся экспертизы для установления причин или обстоятельств взрыва или пожара, по делам о фальшивомонетничестве, изготовлении либо переработки наркотических средств и т.д.

В настоящей работе предлагаются возможные варианты решения проблемы: 1) внести соответствующие дополнения в ст. 196 УПК РФ; 2) разработать норму общего характера, отражающую условия, при которых проведение экспертизы обязательно; 3) разработать норму, содержащую перечень случаев обязательного назначения экспертизы, и формулу, позволяющую вносить в него дополнения в зависимости от обстоятельств дела. Полагаем, что наиболее приемлем для реализации второй вариант, хотя на современном этапе, видимо, более оптимален – первый.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – ст. 4398.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 03.04.2018) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

3. О государственной дактилоскопической регистрации в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 25 июля 1998 г. № 128-ФЗ (ред. от 31.12.2017) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

4. О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ: (ред. от 19.02.2018) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

6. Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 7 (ред. от 18 янв. 2017) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. Об организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности [Электронный ресурс]: приказ ФСБ России от 23 июня 2011 г. № 277 (ред. от 4 дек. 2017) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Об утверждении Наставления по организации экспертно-криминалистической деятельности в системе МВД России [Электронный ресурс]: приказ МВД России от 11.01.2009 № 7 (с изм. от 16.05.2016) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: Утверждена приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 7 (ред. от 18 янв. 2017) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Инструкция по организации производства судебных экспертиз в экспертных подразделениях органов федеральной службы безопасности [Электронный ресурс]: Утверждена приказом ФСБ России от 23 июня 2011 г. № 277 (ред. от 4 дек. 2017) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Перечень родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс]: Утвержден приказом Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 (ред. от 19 сент. 2017) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Перечень родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации [Электронный ресурс]: Утвержден приказом МВД России от 29 июня 2005 г. № 7 (ред. от 18 янв. 2017) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Перечень экспертных специальностей, по которым представляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России [Электронный ресурс]: Утвержден приказом Минюста России от 27 дек. 2012 г. № 237 (ред. от 19 сент. 2017) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Учебные пособия, монографии, статьи

14. Аверьянова Т.В. Назначение экспертизы и стадии ее производства // Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. – С. 355-386.

15. Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза: Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. - М.: Норма: НИЦ ИНФРА-М, 2014. - 480 с.

16. Александров И.В. Криминалистика: учебник для бакалавриата и магистратуры / И. В. Александров [и др.]; под ред. И. В. Александрова. – 2-е изд., испр. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 376 с.
17. Алехин Д.В. Справочник по судебным экспертизам для следователей: практическое пособие / А. М. Багмет, А. В. Хмелева, Д. В. Алехин и др.; под ред. А. И. Бастрыкина; Академия Следственного комитета Российской Федерации. – М.: ЮнитиДана, 2017. – 231 с.
18. Бардаченко А.Н. Сравнительная характеристика следов близкого выстрела, образованных при стрельбе из охотничьего карабина «Вепрь» и 7,62-мм автомата Калашникова модернизированного на преградах // Судебная экспертиза. – 2017. – № 2 (50). – С. 76 - 85.
19. Бартенев Е.А. Работа со следами на месте происшествия. Практ. пособие для следователей – Нск: СУ СК при прокуратуре РФ по Новосиб. обл., 2014. – 288 с.
20. Бартенев Е.А. Тактика работы со следами в ходе осмотра места происшествия и при назначении судебных экспертиз: учеб. пособие / Е.А. Бартенев. – Нск: НГУ, 2014. – 194 с.
21. Белкин А.Р. Теория доказывания в уголовном судопроизводстве. Монография / Белкин А.Р. – М.: Норма, 2005. – 528 с.
22. Бирюков В. В. Криминалистическое оружиеведение: учебное пособие для бакалавриата, специалитета и магистратуры / В. В. Бирюков, А. А. Беляков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 222 с.
23. Васильев В.В. Практическое руководство следователя / В.В. Васильев, У.А. Усманов. – М.: Приор, 2001. – 224 с.
24. Викторова Л.Н. Применение адсорбционно-люминесцентного метода для дифференциации паст шариковых ручек / Л.Н. Викторова, Я.А. Терской // Экспертная техника. – М.: Центр. науч.-исслед. ин-т судебных экспертиз, 1970. – Вып. 33. – С. 48-54.

25. Галкин В.М. О принципах судебной экспертизы по уголовным делам // Труды ЦНИИСЭ. – М.: Изд-во ЦНИИСЭ, 1970. – Вып. 2. – С. 76 - 93.
26. Досова А.В. Предмет технико-криминалистической экспертизы документов и специальные знания эксперта, специализирующегося в производстве данной экспертизы / А.В. Досова, В.Е. Ляпичев, В.Л. Попов // Судебная экспертиза. – 2015. – № 3 (43). – С. 63 – 72.
27. Дьяконова О.Г. Регламентация институтов судебной экспертизы и участия специалиста в судопроизводстве глазами практиков: по результатам анкетирования адвокатов // Адвокатская практика. – 2016. – № 2. – С. 16 - 22.
28. Евсиков К.С. Классификация судебных экспертиз // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. – 2009. – № 1. – С. 320 - 326.
29. Егоров Н. Н. Криминалистика для следователей и дознавателей: науч.-практ. пособие / Е.П. Ищенко, Н.Н. Егоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: КОНТРАКТ: ИНФРА-М, 2018. – 695 с.
30. Использование специальных знаний в уголовном судопроизводстве: Судебная экспертиза: общие понятия. Учебное пособие. Вып. 2 / Орлов Ю.К. – М.: Изд-во МГЮА, 2004. – 23 с.
31. Ищенко Е.П. Криминалистика: Учебник. – 2-е издание / Е.П. Ищенко, А.А. Топорков – М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», ИНФРА-М, 2010. – 784 с.
32. Китаев Е.В. О возможности идентификации человека по следам его ног на внутренних поверхностях обуви / Е.В. Китаев, Н.Н. Шведова // Судебная экспертиза. – 2017. – № 2 (50). – С. 128-136.
33. Кокин А.В. Судебная баллистика и судебно-баллистическая экспертиза: Учебник для студентов вузов / А.В. Кокин, К.В. Ярмач. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2015. – 350 с.

34. Конин В.В. Осмысление и оценка заключения эксперта в уголовном судопроизводстве // Уголовное судопроизводство. – М.: Юрист, 2008, № 4. – С. 16 - 18.
35. Кошманов П.М. Разновидности способов защиты подписей от подделки, применяемые в мировой подписной практике / Кошманов П.М., Кошманов М.П., Комнатин В.Г. // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2018. – № 1 (36). – С. 223 - 234.
36. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Юристъ, 2008. – 558 с.
37. Криминалистика: Учебник / Т.В. Аверьянова, Е.Р. Россинская, Р.С. Белкин, Ю.Г. Корухов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2017. – 928 с.
38. Криминалистическая техника: учебное пособие для академического бакалавриата / В. В. Агафонов, В. А. Газизов, А. И. Натура, А. А. Проткин; под общ. ред. В. В. Агафова. – М. : Изд-во Юрайт, 2018. – 191 с.
39. Кубитович С.Н. Экспертно-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений, совершенных с применением огнестрельного оружия // Вестник Московского университета МВД России. – 2017. – № 2. – С. 60 - 62.
40. Лазарева Л.В. Судебная экспертиза в уголовном процессе: современное состояние и перспективы развития // ВВЮИ. – 2009. – № 1. – С. 111 - 115.
41. Ларин А.М. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. – М.: БЕК, 1997. – 342 с.
42. Латышов И.В. Оружие, патроны и следы их действия как объекты диагностических судебно-баллистических экспертных исследований (теоретические и прикладные аспекты): монография / И. В. Латышов. – М.: Юрлитинформ, 2015. – 302 с.

43. Ляпичев В.Е. Предмет технико-криминалистической экспертизы документов и специальные знания эксперта, специализирующегося в производстве данной экспертизы / В.Е. Ляпичев, А.В. Досова, В.Л. Попов // Судебная экспертиза. – 2015. – № 3 (43). – С. 63 - 71.

44. Майлис Н.П. Введение в судебную экспертизу. Учебное пособие / Майлис Н.П. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Закон и право, ЮНИТИ-ДАНА, 2012. – 112 с.

45. Майлис Н.П. Судебная трасология: Учебник для студентов юридических вузов. – М.: Издательство «Экзамен», Право и закон, 2003. – 272 с.

46. Мерецкий Н.Е. Проведение судебных экспертиз: Криминалистическое обеспечение / Н.Е. Мерецкий, М.М. Милованова, Федотов И. С. – М.; Воронеж: МОДЭК; МПСИ, 2004. – 232 с.

47. Мещеряков В.А. Оценка возможностей почерковедческой экспертизы сквозь призму современных информационных технологий / Мещеряков В.А., Бутов В.В. // Вестник Воронежского института МВД России. – 2017. – № 2. – С. 40 - 46.

48. Митричев С.П. Дактилоскопическая экспертиза. / С.П. Митричев. // Законность. – 2013. – № 2. – С.14 - 16.

49. Музыченко П.Б., Климанов С.В. Основные проблемы баллистической экспертизы // Актуальные проблемы современного права сборник научных трудов. – 2016. – С. 260 - 272.

50. Назаршоев Ф.Ю. Огнестрельное оружие и боеприпасы как объект криминалистического исследования // Вестник Московского университета МВД России. – М.: Изд-во Моск. ун-та МВД России, 2015, № 11. – С. 198 - 200.

51. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка по уголовным делам. Учебное пособие – М.: Юрист, 1995. – 64 с.

52. Орлов Ю.К. Современные проблемы доказывания и использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве: научно-учебн. пособие / Ю.К. Орлов; М-во образования и науки Российской Федерации, Московский гос. юридический ун-т им. О. Е. Кутафина (МГЮА). – М.: Проспект, 2016. – 213 с
53. Подволоцкий И.Н. Судебная почерковедческая экспертиза: учебное пособие / И. Н. Подволоцкий. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. — 272 с.
54. Пономарев В.В. Дактилоскопия и дактилоскопическая экспертиза. Курс лекций. / В.В. Пономарев, Я.Е. Ливенская – М., 2009. – 156 с.
55. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов: практич. пособие / под ред. Т. В. Аверьяновой, В. Ф. Статкуса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2017. — 724 с. – Серия : Настольная книга специалиста.
56. Романов В. Подделка документов глазами криминалистов [Электронный ресурс] // Журнал «Проверка в компании». – 2008. – № 7. – URL: <https://www.audit-it.ru/articles/account/court/a52/151792.html>1. (дата обращения: 01.05.2018).
57. Россинская Е.Р. Криминалистика: Учебник / Е.Р. Россинская. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2018. — 464 с.
58. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе: Монография / Е.Р. Россинская. - 3-е изд., доп. - М.: НОРМА: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - 736 с.
59. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: сб. документов / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина – М.: Проспект, 2015. – 160 с.
60. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза: сб. нормативно-правовых актов / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина – М.: Проспект, 2016. – 336 с.
61. Россинская Е.Р. Судебно-экспертная деятельность: правовое, теоретическое и организационное обеспечение : учебник для аспирантуры /

под ред. Е.Р. Россинской, Е.И. Галяшиной. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2018. — 400 с.

62. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы (Судебная экспертология): Учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; Под ред. Е.Р. Россинской - 2-е изд., перераб и доп. - М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016.-368 с.

63. Самищенко С.С. Современная дактилоскопия: основы и тенденции развития. Курс лекций; науч. ред.: Кустов А.М. – М.: Изд-во Моск. психолого-социал. ин-та, 2004. – 456 с.

64. Сахнова Т.В. Институт судебной экспертизы в системе доказательственного права // Материалы международной научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы в современных условиях». г. М., 14 - 15 февраля 2007 г.. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – С. 32 - 38.

65. Соклакова Н.А. Криминалистическое исследование материалов документов / Соклакова Н.А., Хрусталева В.Н. – 2-е изд. – СПб.: Питер, 2005. – 176 с.

66. Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее: М-лы ежегод. научно-практ. конф. (4-5 июня 2015 г.) – СПб.: Изд-во СПб ун-та МВД России, 2015. – 677 с.

67. Судебная экспертиза: типичные ошибки. / Под ред. д.ю.н., проф. Россинской Е.Р. – М.: Проспект, 2012. – 544 с.

68. Толмачев А.П. Некоторые особенности подготовки и производства криминалистической экспертизы // Вестник СевКавГТИ. – 2017. – Т. 1. – № 4 (31). – С. 214 - 217.

69. Фахрутдинова Р.И. Почерковедческая экспертиза и ее роль в криминалистической области знания // Символ науки. – 2017. – № 12. – С. 118-120.

70. Хрусталеv В.Н. К вопросу о классификации криминалистических экспертиз // Вестник СГАП. – №4(27). – 2001. – С. 41 - 44.

71. Экспертиза юридический словарь-справочник / под ред. Малько А.В. – М., Проспект, 2017. – 112 с.

72. Энциклопедия судебной экспертизы / Авт. сост. Т. В. Аверьянова, Р. С. Белкин, Ю. Г. Корухов, Е. Р. Россинская ; Под ред. Т. В. Аверьяновой, Е. Р. Россинской. – справ. изд. – М.: Юрист, 1999. – 552 с.

73. Яблоков Н. П. Криминалистика : учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Н. П. Яблоков. – 3-е изд., перераб. и доп. – М.: Изд-во Юрайт, 2018. – 239 с.

74. Яровенко Т.В. Дактилоскопическая экспертиза: современное состояние и перспективы развития /В. Е. Корноухов, Ю. Ю. Ярослав, Т. В. Яровенко. – М.: Норма: Инфра-М, 2011. – 320 с.

Авторефераты и диссертации

75. Артюшенко Д.В. Теоретические и прикладные аспекты классификации судебных экспертиз : дисс.... к.ю.н.: 12.00.12 / Артюшенко Дмитрий Викторович; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. – М., 2013. – 214 с.

76. Досова А.В. Теоретические и практические особенности комплексного криминалистического исследования документов с измененными реквизитами : дисс.... к.ю.н.: 12.00.12 / Досова Анна Владимировна; [Место защиты: Волгогр. акад. МВД России]. – Волгоград, 2014. – 233 с.

77. Жакова Т.М. Теоретические и методические основы судебно-почерковедческой экспертизы сходных подписей: дисс.... к.ю.н.: 12.00.09. – М., 2004. – 195 с.

78. Кокин А.В. Теория и практика криминалистической идентификации нарезного огнестрельного оружия по выстреленным пулям : дисс.... к.ю.н.: 12.00.09 . – М., 2006. – 213 с.

79. Неретина Н.С. Методологические, правовые и организационные аспекты формирования и развития новых родов и видов судебных экспертиз: дисс.... к.ю.н.: 12.00.12 / Неретина Надежда Сергеевна; [Место защиты: Моск. гос. юрид. акад. им. О.Е. Кутафина]. – М., 2016 . – 204 с.

80. Орлова Т.В. Теоретические основы и практика криминалистического исследования подписей : дисс. ... к.ю.н.: 12.00.09. – М., 2003 . – 179 с.

81. Сысоева Л.А. Теория и практика судебно-почерковедческой экспертизы на рубеже XXI в.: дисс.... к.ю.н.: 12.00.09 / Сысоева Людмила Алексеевна; [Место защиты: Санкт–Петербургский университет МВД]. – Санкт-Петербург, 2004. – 216 с.