

Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Магистратура

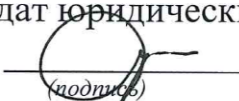
УДК 343.94

Галеева Лия Ринатовна

ГЕНОТИПИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра  
по направлению подготовки  
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР  
Кандидат юридических наук, доцент  
И.С.Фоминых  
  
(подпись)  
« \_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2018г.

Автор работы  
  
Л. Р. Галеева  
(подпись)

Томск - 2018

## Оглавление

Введение.....	3
1 История развития методов идентификации личности в криминалистике.....	7
1.1 Возникновение антропометрической и дактилоскопической системы идентификации.....	7
1.2 История развития судебно-медицинских исследований (развитие сотрудничества судебной медицины и криминалистики).....	10
1.3 Молекулярно - генетические методы исследования личности.....	16
2 Подготовка материалов, назначение и особенности проведения генотипоскопической экспертизы.....	21
2.1 Общая характеристика генотипоскопической судебно-медицинской экспертизы.....	21
2.2 Порядок назначения генотипоскопической экспертизы.....	25
2.3 Общие правила работы со следами биологического происхождения.....	29
2.4 Подготовка образцов для сравнительного исследования методами генотипоскопии.....	32
2.5 Этапы выполнения генотипоскопической экспертизы.....	36
2.6 Оценка экспертного заключения.....	39
2.7 Возможности использования базы данных геномной информации.....	44
3 Проблемы теории и практики использования результатов генотипоскопической экспертизы в расследовании преступлений.....	51
3.1 Возможности использования результатов генотипической экспертизы в уголовном процессе.....	51
3.2 Проблемы, возникающие при производстве генотипической экспертизы.....	59
3.3 Обзор судебной практики по применению генотипической экспертизы по уголовным делам.....	64
Заключение.....	69
Список использованной литературы и нормативно-правовых актов.....	74
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	85

## Введение

В последнее время в Российской Федерации по причине изменения политической, социально-экономической и криминогенной ситуации наблюдается весьма серьезный рост числа тяжких преступлений, в том числе против жизни, здоровья и достоинства граждан. Увеличилось количество заказных убийств и половых преступлений. Зачастую объектом судебно-медицинской экспертизы становятся «трупы неизвестных лиц в состоянии выраженной гнилостной трансформации, обугливания, расчленения, скелетирования и т.д.»<sup>1</sup>.

Одним из основных вопросов, которые выносятся на разрешение эксперта, является идентификация личности, где важное место занимают биологические методы исследования. Получение доказательственной информации и объективизация процесса расследования требуют профессионального подхода, как со стороны экспертов, так и со стороны следователей. На новом этапе развития страны, использование следов биологического происхождения может служить подспорьем при расследовании тяжких и особо тяжких преступлений, что в свою очередь предусматривает применение специальных познаний в области, таких смежных научных отраслях знаний как криминалистика, биология и судебная медицина.

С помощью молекулярно-генетических методов, позволяющих описать ДНК индивида как уникальный генетический отпечаток, решаются правоохранные задачи, которые ранее были неразрешимыми. Следы крови, спермы, волосы и другие вещественные доказательства биологического происхождения, изымаемые на местах происшествий, не только помогают установить место и обстоятельства совершенного преступления, но и

---

<sup>1</sup> Бородавко Л. Т., Свистильников А. Б., Шарутенко В. Н. Отдельные аспекты использования генетической экспертизы в деятельности органов внутренних дел // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2008. №8 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-aspekty-ispolzovaniya-geneticheskoy-ekspertizy-v-deyatelnosti-organov-vnutrennih-del> (дата обращения: 10.05.2018).

способствуют обнаружению преступника и установлению орудия преступления. «С появлением этого метода наука и практика получили универсальный инструмент групповой и индивидуальной идентификации любых объектов живой природы»<sup>2</sup>.

Важность данной темы обусловлена как ростом преступлений против личности, так и весьма малоэффективными результатами проводимых осмотров на местах происшествий. Это выражается в допущении ошибок и просчетов в подборе материалов, их изъятии и фиксации, в постановке правильных вопросов для проводимой экспертизы. Необходимость данного исследования обоснована тем, что половина проводимых экспертных исследований выступает источником доказательственной и ориентирующей информации.

Это и определило выбор темы дипломной работы.

В качестве объекта исследования выступает генотипическая экспертиза как один из источников сведений о фактах, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела.

Предмет исследования составляет изучение и анализ учебно-методической литературы, периодических изданий и нормативно-правовых актов по рассматриваемой тематике.

Основной целью дипломной работы является изучение и анализ судебно-биологической экспертизы методом ДНК-анализа в правоприменительной деятельности, как наиболее эффективного способа по выявлению, раскрытию и расследованию преступлений.

В рамках поставленной цели можно выделить следующие задачи:

- раскрыть сущность исследуемого объекта, изучив исторический путь развития методов идентификации личности в криминалистике;

---

<sup>2</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории - М.: Норма, 2006. С 157.

- выявление проблемных вопросов, посредством изучения существующего порядка назначения и проведения генотипоскопической экспертизы;

- анализ современного состояния нормативной базы при решении вопросов, связанных с назначением и проведенной генотипической экспертизы;

- обзор судебной практики использования результатов генотипоскопической экспертизы в расследовании преступлений.

Методологической основой исследования послужили такие общенаучные методы познания, как анализ литературы и нормативно-правовой документации по исследуемой проблематике, обобщение и синтез существующих мнений и взглядов различных авторов, формально - логический, системный и сравнительно-правовой методы. Также использовались методы частного - научного характера, в частности статистический и формально-юридический методы.

Теоретической основой работы являются труды ученых в области криминалистики, уголовного процесса и уголовного права. В частности, теоретической основой исследования послужили работы: Аверьяновой Т.В., Колмакова В. П., Янковского Н.А., Филиппова М.П., Перепечиной И.О., Поповой Т.В., Сафонова А.А. и другие.

Научная значимость дипломной работы состоит в том, что на основе обобщения и анализа обширного теоретического материала изложены знания о подготовке и назначении генотипоскопической экспертизы. Даны практические рекомендации по обнаружению, изъятию, фиксации и упаковке биологических выделений человека на месте происшествия. Помимо этого, рассмотрены вопросы, связанные с отбором образцов для сравнительного исследования, приведен перечень вопросов, разрешаемый генотипоскопической экспертизой.

Практическая значимость исследования заключается в том, что её выводы могут быть использованы, как при проведении дальнейшего исследования, так и при производстве следственных действий. От надлежащего соблюдения порядка производства генотипоскопической экспертизы и тщательной

проверки и оценки, сформулированных экспертом выводов, наряду с другими доказательствами, собранными по делу, зависит, может ли быть положено в качестве доказательства в основу обвинения и решения по уголовному делу экспертное заключение.

Дипломная работа состоит из введения, трёх глав и заключения. Введение раскрывает актуальность исследуемой проблемы, объект, предмет, цели, задачи и методы исследования, выявляет теоретическую и практическую значимость работы. В первой главе излагается исторический аспект развития методов идентификации личности в криминалистике и судебной медицине. Во второй главе отражены особенности назначения и проведения генотипической экспертизы. Третья глава имеет практическую направленность и посвящена анализу правоприменительной практики по использованию результатов генотипоскопической экспертизы в расследовании преступлений. В заключении подводятся общий итог проделанной работы, формируются окончательные выводы по рассматриваемой теме.

# **1 История развития методов идентификации личности в криминалистике**

## **1.1 Возникновение антропометрической и дактилоскопической системы идентификации**

Решение задачи по поиску и идентификации преступников берет своё начало в 19 веке, когда бельгийский математик и статистик Адольф Кетле сумел подсчитать за несколько десятилетий количество уголовных преступлений, высчитав при этом «процент уголовных элементов в человеческом обществе». Началом научной деятельности в этой области также могут послужить исследования итальянского психиатра Чезаре Ломброзо, проводившего изучение физиологии и психологии преступников в тюрьмах и в психиатрических больницах Павна. Измерив черепа преступников, он пришел к выводу, что у каждого испытуемого существуют «определенные аномалии в строении черепа, которые делают его в большей степени, чем других людей, похожим на животное»<sup>3</sup>. Преступник, по его утверждению «атавистическое явление, так сказать, рецидив человеческой истории; преступником рождаются». В 1876 году всеобщее признание получила книга Ломброзо «L'uomo delinquente», приковав взгляды ученых к личности преступника и за границей Италии. В остальном же преступность нельзя было назвать исследованной областью, её воспринимали просто как факт, с которым нужно бороться.

Однако стоит отметить, что в конце века ситуация стала заметно меняться. В июле 1879 года во Франции, Альфонс Бертильон работая писарем в полицейской префектуре, взялся за воплощение идеи разработать антропометрическую систему измерений, которая позволила бы дать индивидуальное описание человека при помощи комплексного измерения

---

<sup>3</sup> Торвальд Ю. Сто лет криминалистики: пути развития криминалистики / под ред. и с вступ. ст. Н. С. Алексеева; пер. с нем. М. Б. Колдаевой. - М.: Прогресс, 1974. С.2

различных частей тела. Он не мог и предположить, что еще в 1860 году, 19 лет назад, директор тюрьмы Луван, Стивенс, обращаясь к учениям Кетле, внёс, хотя и безуспешно, свои предложения об измерении частей тела всех взрослых преступников. По его рекомендациям следовало производить следующие измерения: объем головы, длину ушей, длину стопы, рост и объем груди. Он не сомневался, что данные, полученные таким путем, можно будет использовать при розыске преступников, невзирая на их переодевания, маскировку и смену имени.

Антропометрическая система Бертильона была чрезмерно огромной по своим размерам и поэтому уступила свое место такому методу идентификации, как дактилоскопия. Однако изобретенную карточную систему, применявшуюся для регистрации собранных данных, можно считать предтечей современных криминалистических баз данных, которая позволяла быстро проводить сравнение всего «набора параметров, характеризующих определенного человека, с теми, что были сделаны ранее для тысяч других людей».

Немного позднее в разных уголках земли независимо друг от друга несколькими исследователями был разработан способ опознания преступников по отпечаткам пальцев. В 1877 году в Хугли, столице одноименного района Индии, служащий британской администрации Вильям Хершель, адресовал в письме свою работу генеральному инспектору тюрем Бенгалии и приложил к нему большое количество оттисков пальцев индейцев, которые он систематически снимал в течение 19 лет через определенный период времени. В тот момент письмо не вызвало никакого интереса у генерального инспектора и новое открытие осталось незамеченным.

Следом за ним в начале 1880 года шотландский врач Генри Фулдс отправил письмо в Лондонский журнал «Природа», где рассказывал о своём новом методе разоблачения преступников, который усовершенствует работу полиции во всем мире. Письмо было следующего содержания: «Я рассматривал в 1879 году несколько найденных в Японии черепков глиняных сосудов и обратил внимание на некоторые отпечатки пальцев, которые возникли, видимо,



когда глина была еще мягкой. Сравнение этих отпечатков с вновь сделанными побудило меня заняться этой проблемой. Рисунок линий кожи не изменяется в течение всей жизни и может лучше фотографии служить средством идентификации»<sup>4</sup>.

Для развития метода в судебной практике требовались доказательства того, что у разных людей отпечатки пальцев индивидуальны и не совпадают. За эту работу взялся двоюродный брат Чарльза Дарвина, сэр Френсис Гальтон. Он, подвергнув анализу и расчету отпечатки пальцев сотни добровольцев, показал, что полная идентичность отпечатков у разных людей невозможна. Таким образом, именно сэру Гальтону с 1895 года принадлежит заслуга введения дактилоскопии как метода регистрации преступников в Англии, а затем и в других странах.

Позднее, на основе научного исследования Гальтона генеральный инспектор индийско-британской полиции Бенгалии Эдвард Генри подобрал наилучший вариант использования изучаемых строений папиллярных узоров при создании системы картотечной дактилоскопической регистрации, позволяющий без особого труда найти необходимые отпечатки за короткий промежуток времени.

В 1897 году вышла его книга «Классификация и использование отпечатков пальцев», где он предложил, так называемую, «дактилоскопическую формулу», согласно которой производят раскладку дактилокарт по разделам картотеки.

12 июля 1897 года бертильонаж был отменен генерал – губернатором во всей Британской Индии и введена дактилоскопия. С её помощью только за 1898 год были идентифицированы в Бенгалии 345, а в 1899 году 569 преступных единиц, две трети которых с помощью системы бертильонажа установить не удалось. Наряду с этим Генри разрабатывал новый способ применения

---

<sup>4</sup> Торвальд Ю. Сто лет криминалистики: пути развития криминалистики / под ред. и с вступ. ст. Н. С. Алексеева; пер. с нем. М. Б. Колдаевой. - М.: Прогресс, 1974. С.5

отпечатков пальцев, при котором полученные сведения можно было бы использовать в качестве вещественных доказательств.

5 декабря 1900 года выступление Эдварда Генри перед комиссией по проблемам идентификации, созданной при министерстве внутренних дел Англии, вызвало сенсацию. Его система была признана практическим решением вопроса.

Таким образом, в начале 20 века в ряде стран уже существовала систематическая дактилоскопическая регистрация преступников, автоматизированная компьютерными технологиями в конце века. Инновационные улучшения позволяли быстро провести сравнение отпечатков пальцев, обнаруженных на местах преступлений с миллионами составленных дактилокарт. Но оставался вопрос, что делать, если преступник оставил на месте преступления не отпечатки пальцев, а другие следы?

## **1.2 История развития судебно-медицинских исследований (развитие сотрудничества судебной медицины и криминалистики)**

Новые пути в развитии криминалистики проложила судебная медицина. «На протяжении целой эпохи медицинская вспомогательная наука права, как ее называл немецкий профессор Менде, боролась, чтобы доказать своей «матери» — медицине, что у нее другое содержание и другие цели: стать мостом между медициной, с одной стороны, и юстицией, криминалистикой — с другой»<sup>5</sup>.

Первым упоминанием о специальной отрасли в медицине, служившей заметным подспорьем правосудию, является внушительных размеров книга под названием «Hsi Juan Lu», пришедшая к нам из Китая в 1248 году. Не смотря на то, что учебник действительно содержал в себе инструкцию по применению медицинских знаний при расследовании преступлений и при судебных

---

<sup>5</sup> Торвальд Ю. Сто лет криминалистики: пути развития криминалистики / под ред. и с вступ. ст. Н. С. Алексеева; пер. с нем. М. Б. Колдаевой. - М.: Прогресс, 1974. С.72

разбирательствах, многие предложенные им методы расследования были чистой фантазией.

Книга охватывала интересующие следствие вопросы по обследованию трупа, о характерных признаках ранений, которые могли быть нанесены различными видами оружия, описывала какими способами можно определить, задушена или утоплена жертва. Большое внимание уделялось осмотру места преступления, а основную идею книги можно было бы выразить следующими словами: «Различие между двумя волосками может решить все»<sup>6</sup>...

В Европейское средневековье ничего подобного не было издано. В качестве средства допроса подозреваемых лиц использовали пытки, а в медицинской среде отказывались от вскрытия трупов, тем самым лишая её возможности развиваться в роли помощника правосудия. Только в 1507 году был составлен уголовный кодекс «Бамбергское судопроизводство», предписывающий правоохранительным органам Германии до вынесения приговора привлекать к своей работе врачей – консультантов по делам детоубийстве и телесных повреждениях.

До появления первых предшественников судебной медицины прошло не менее полувека. Андрей Везалий считается первым, кто начал вскрывать трупы и давать научное подробное описание внутреннего строения человеческого организма. Его работы в первой половине 16 века стали основной для научной деятельности Амбруаза Паре, француза, жившего с 1509 по 1590 год и вошедшего в историю в роли «пионера хирургии», итальянцев Фортунато Фиделиса из Палермо и Паоло Цахия из Рима.

Амбруаз Паре одной из сфер своих исследований выбрал учение об огнестрельных ранах, доказывая, что они относятся к группе ушибленных, а не отравленных ран, тем самым решая проблему их лечения усугубляющими методами, когда рана заливалась кипящим маслом. Также он описывал следы преступлений сексуального характера и легкие детей, задушенных родителями.

---

<sup>6</sup> Азимов А. Генетический код: от теории эволюции до расшифровки ДНК: [пер. с англ.] /Айзек Азимов - М.: Центрполиграф, 2006. С.17

В трудах Фиделиса были установлены признаки, помогающие определить случайность утопления человека или следы совершившегося преступления.

Произведения Паоло Цахия затронули немалое количество вопросов, имевшие большое значение в судебной медицине 19 и 20 веков. Среди путаницы суеверий, сообщений о «самовоспламенении людей», об «одновременном рождении одной женщиной 365 детей» можно найти обзоры по вопросам: «Раны, причиненные огнестрельным, колющим оружием или раны от удара тупым предметом», «Насильственное удушение или несчастный случай», «Признаки убийства и самоубийства», «О скоропостижной смерти по естественным причинам», «Сексуальные преступления и психические нарушения», «Аборт, детоубийство и вопросы о том, живым или мертвым родился ребенок»<sup>7</sup>.

В 1663 году решать проблему определения причины смерти ребенка при рождении, стали путем прямого измерения объема воздуха в легких. Мысль о том, что воздух в легких является доказательством рождения ребенка живым, пришла в голову датчанину Томасу Бортолину только спустя четыре года после смерти Цахия.

Первый, «пока еще сырой, но основанный на опыте и разуме метод судебно-медицинского исследования»<sup>8</sup> возник в 1682 году, когда словацкий врач из Братиславы попробовал опустить легкие мертворожденного ребенка в воду. По мнению Шрайера, если легкие тонут в воде, значит, в них есть воздух, что говорит о рождении ребенка живым.

В 1640 и 1687 годах в Лейпцигском университете начали преподавать методику определения насильственной смерти и летаргии. Лекции студентам читали немецкие врачи Бон и Михаелис, а впоследствии немцы, Альберти Пленк, Метцгер, Тайхмайре и французы Луи, Фодере и Лафосс.

---

<sup>7</sup> Торвальд Ю. Сто лет криминалистики: пути развития криминалистики / под ред. и с вступ. ст. Н. С. Алексеева; пер. с нем. М. Б. Колдаевой. - М.: Прогресс, 1974. С.37

<sup>8</sup> Там же.

Судебная медицина подобно системе Бертильона и дактилоскопии быстро развивалась. Процесс становления экспериментов и исследований фактов жизни и смерти был тесно связан с формированием новых естественнонаучных дисциплин и отказом от умозаключений, которые составляли основу доказывания. В эпоху Дарвина, Гальтона и Квэтлэ медицина совершила быстрый скачок в своем развитии.

Еще одним важным достижением в истории судебной медицины стало открытие способов, при помощи которых можно было определить, что совершенно неразличимые пятна являются следами крови. Над этой проблемой, начиная с конца 19 века, работали выдающиеся судебные медики своего времени.

Так, в 1853 году немецкий анатом Людвиг Тейхманн-Ставларский, работая в столичном городе Кракове на юге Польши, заметил, что засохшая кровь растворенная капелькой соленой воды с уксусом и доведенная до кипения, образует своеобразные кристаллы, которые можно увидеть под микроскопом. Этот факт давал основание утверждать о том, что найдена кровь. Тейхманновская гемпроба стала открытием, взятым на вооружение всеми судебными медиками.

Но как говорится, прогресс не стоит на месте. В течение нескольких лет подряд были разработаны новые методы определения крови. Так в 1861 году голландец Ван Дин сумел найти способ определять кровь в давно засохших и не похожих на кровь пятнах. Следом за ним, в 1863 году, немец Шёнбайн изобрел метод, с помощью которого можно было обнаружить следы крови даже там, где они были уничтожены. Это стало возможным при обработке подозрительных предметов или одежды подозреваемого перекисью водорода, которая при взаимодействии с кровью образует пену. Со временем такую реакцию заметили и при взаимодействии со слюной, мокротой и иногда ржавчиной. Кроме того, при интенсивной обработке кровяных пятен перекисью водорода, вещественные доказательства могли быть уничтожены. Но, несмотря на эти недостатки, проба Шёнбайна имела особое значение в науке и следствии.

Она свидетельствовала о возможном наличии крови в следах, которые позже можно было проверить пробами Тейхманна и Ван Дина.

Еще одним важным открытием середины 19 века, стал новый физический метод исследований в естествознании, позволяющий определять химический состав веществ. Спектральный анализ был открыт немецкими учеными Кирхгофом и Бунзеном в 1859 году и сыграл чрезвычайно большую роль в судебной медицине.

Таким образом, «судебная медицина к концу века создала себе арсенал средств и методов для обнаружения следов крови»<sup>9</sup>. Наличие крови на одежде подозреваемого на тот момент можно было рассматривать как доказательство его вины в совершении преступления. Систематизированные французскими учеными Флоренсом и Фриконом виды следов крови, исходя из механизма их образования, имели для следствия большую доказательственную силу.

Однако впоследствии стороной защиты эти факты стали считаться недостаточными для установления вины, и в задачи судебной медицины вошёл поиск новых методов исследования крови.

Одним из первых необходимо было решить вопрос о происхождении крови (от человека или животного). Сначала видовая принадлежность крови устанавливалась по наличию, размеру и форме ядер в клетках. Но такие исследования были признаны непригодными, и решить проблему удалось только в 1899 году, когда «русский исследователь-патологоанатом Федор Яковлевич Чистович открыл реакцию преципитации, а Пауль Уленгут, ассистент Гигиенического института при университете в Грейфсвальде, использовал это открытие для установления видовой принадлежности крови»<sup>10</sup>.

Работа Пауля Уленгута «Метод определения различных видов крови и дифференциальнодиагностическое доказательство наличия человеческой

---

<sup>9</sup> Торвальд Ю. Сто лет криминалистики: пути развития криминалистики / под ред. и с вступ. ст. Н. С. Алексеева; пер. с нем. М. Б. Колдаевой. - М.: Прогресс, 1974. С.45

<sup>10</sup> Стороженко И.В., Культин А.Ю. и др. Компьютерные технологии в судебно-генетической экспертизе: Учебное пособие. - М.: НИЯУ МИФИ, 2010. С.15

крови» была опубликована в 1901 году в журнале «Немецкий медицинский еженедельник». Труд о новом способе определения наличия человеческой крови был коротким и скромным, но именно он ознаменовал величайшее открытие, имевшее место в истории судебной медицины на рубеже 19 и 20 столетий.

Не смотря на широкое применение метода при проведении экспертиз следов крови, факт принадлежности следов конкретному человеку оказался недостаточным для доказывания. Мнение стороны защиты было однозначным: «если доказано, что следы крови произошли от человека, то чем эта кровь отличается от крови миллионов других людей, каждый из которых мог оставить эти следы»<sup>11</sup>.

Поэтому следующим шагом ученых являлись попытки изобрести новые способы, которые позволили бы сделать выводы о возможности (или невозможности) происхождения пятен крови от конкретного лица. Это стало доступным для осуществления с открытием Карлом Ландштейнером трех групп крови системы АВО. Вслед за этим Эмиль фон Дунгерн обнаружил еще одну группу этой системы. На основе этих открытий практические эксперименты М.Рихтера позволили внедрить в практику методику установления групповой принадлежности крови.

Со временем наиболее ощутимые успехи были достигнуты и в области идентификации человека при помощи волос, их исследовании и сравнения. Имелись различные возможности исследования волос химическими и микроскопическими способами. Теперь в науке стало обыкновением отличать волосы человека от волос животных и волосы ребенка от волос взрослого человека. Довольно надежной можно было считать идентификацию человека в случае, если его волосы были необычными или подвергались химическому воздействию. Судебно-медицинским исследованиям волос были посвящены

---

<sup>11</sup> Кондрашов С. А. Возможности генетической экспертизы при идентификации личности и установлении отцовства (материнства) по уголовным и гражданским делам // Гражданин и право. 2001. № 10. С.3

многие труды Джона Глайстера, опубликованные в 1931 году с описанием результатов своих исследований.

«Судебная медицина вышла за рамки патологии, токсикологии, судебной психиатрии и социальной медицины, шагнула в химию, физику, микробиологию и тесно переплелась с криминалистикой»<sup>12</sup>. Впоследствии были сделаны выводы о необходимости тесного сотрудничества судебных медиков и полиции.

### **1.3 Молекулярно - генетические методы исследования личности**

Во второй половине 80-х годов на помощь криминалистике пришла молекулярная биология и генетика. Использование методов анализа ДНК стало переворотным достижением, позволившим принципиально по новому подойти к проблеме идентификации следов биологического происхождения. Новый метод дал возможность исследовать молекулу ДНК, кодирующую все биологические признаки человека.

Теоретические и экспериментальные достижения в таких фундаментальных областях науки как классическая генетика и биохимия обеспечили на современном уровне базовые знания о молекулярной биологии и ДНК. Сложное химическое соединение уже давно было открыто в ядре клетки, но его функция хранителя наследственной информации оставалась неизвестной. И только с выдвиганием в качестве исходного положения двухспиральной структуры и её трехмерной модели в 1953 году Уотсоном и Криком, возникла и стала стремительно развиваться новая самостоятельная наука — молекулярная биология. С её рождением на субмолекулярном уровне стали появляться новые способы познания природы.

---

<sup>12</sup> Торвальд Ю. Сто лет криминалистики: пути развития криминалистики / под ред. и с вступ. ст. Н. С. Алексеева; пер. с нем. М. Б. Колдаевой. - М.: Прогресс, 1974. С.74



«Молекула ДНК является хранителем наследственной генетической информации человека. По внешнему виду — это тончайшая цепочка, звеньями которой являются химические вещества — нуклеотиды. Их всего четыре типа: аденин, гуанин, тимин и цитозин. Таких звеньев (нуклеотидов), образующих одну молекулу ДНК,—  $3 \times 10^9$ . Зная размер одного нуклеотида, установили, что общая длина ДНК в ядре клетки около двух метров. И все многообразие живущих на Земле видов живых существ и их индивидуальные отличия внутри каждого вида обусловлены бесчисленным множеством комбинаций этих нуклеотидов»<sup>13</sup>.

Изучая генетические различия людей, ученые сделали вывод, что каждого человека можно идентифицировать по индивидуальным особенностям его ДНК. Содержащие в себе клетки индивида, кровь, слюна, сперма являются теми биологическими материалами, из которых можно выделить эту ДНК. Идентификация человека по особенностям его ДНК возможна по тому количеству клеток, оставшихся на предмете, который человек держал в руках всего один раз. При этом не требуется проводить анализ сразу же после совершения преступления, поскольку ДНК сохраняет свои идентификационные свойства на протяжении многих лет.

Так, эксперты томской лаборатории ДНК – анализа ЭКЦ УМВД в 2015 году при помощи новейшего оборудования, и самых передовых методов исследования, провели генотипическую экспертизу и установили генотип человека по останкам, возраст которых превышает 70 лет. Необходимость в идентификации столь старых костных останков возникла после обнаружения отрядом томского оборонно-спортивного клуба «Десантник» на территории Калужской области фрагментов сбитого самолета с телом неустановленного летчика<sup>14</sup>.

---

<sup>13</sup> Янковский Н.А., Боринская С. А. История в нашей ДНК // Эволюционная биология. Т.2: материалы II Международной конференции "Проблема вида и видообразование". - Томск, 2002. - С. 333

<sup>14</sup> Сотрудники экспертно-криминалистического центра УМВД России по Томской области установили генотип найденных останков летчика Советского истребителя ЯК-1

Процесс исследований, который позволяет определять личность погибших в случае предоставления биологических образцов близких родственников и идентифицировать лиц, оставивших следы на местах преступлений, назвали ДНК-фингерпринтом или ДНК-дактилоскопией.

Открытие нового метода было сделано 10 сентября 1984 года английским генетиком Алеком Джеффрисом, опубликовавшим свою статью «Индивидуально-специфичные "отпечатки пальцев" ДНК человека» в июле 1985 года в журнале "Nature". Его работа доказывала, что ДНК каждого человека (кроме однояйцовых близнецов) обладает индивидуальными признаками, которые легко определить при лабораторном анализе.

Как только были опубликованы результаты исследования Джеффриса, с ним тут же связались учёные из Министерства внутренних дел Великобритании. Его метод идентификации мог послужить для них надежным способом проверять, насколько правдивы заявления иммигрантов об их близком родстве с гражданами Великобритании.

Поначалу ДНК-фингерпринт использовали в криминалистике при проведении судебно-медицинских экспертиз как доказательство причастности или, напротив, непричастности подозреваемых лиц к тем преступлениям, в которых они обвинялись. Так, в 1987 году в Англии метод впервые был опробован при расследовании преступления об убийстве и изнасиловании двух девочек. С этой целью сравнивались характеристики ДНК, выделенной из спермы с места преступления, с ДНК-профилями всех подозреваемых.

В следующем, 1988 году, штат Колорадо Соединенных штатов Америки принял закон о ДНК-тестировании всех рецидивистов и сексуальных маньяков, освобождавшихся из тюрьмы. Это положило начало созданию геномной базы данных по всему миру. Великобритания, Австрия, Нидерланды, Норвегия, Германия и Бельгия стали первыми странами, сформировавшими на своей территории первые банки ДНК информации. Европейские страны принимали

---

времен Великой Отечественной войны [Электронный ресурс] // УМВД России по Томской области. Электрон. дан. М., 2018. URL: <https://70.мвд.рф/news/> (дата обращения: 05.03.2018).

законы об идентификации личности с помощью анализа ДНК, предписывающие отбирать образцы ДНК у подозреваемых в совершении преступлений.

Первые шаги в изучении генома нашими соотечественниками были сделаны в 1988 году Юрием Михайловичем Сиволапом в лаборатории Калифорнийского технологического института у профессора Джеймса Боннера, лауреата Нобелевской премии и одного из основоположников молекулярной биологии. На протяжении многих лет он курировал исследования и помогал развитию отдела молекулярной биологии Селекционно-генетического института в Москве.

В 1988 году было принято решение об организации подобной лаборатории на базе Всесоюзного научно-криминалистического центра МВД СССР. За неимением соответствующего оборудования первые опыты проводили во Всесоюзном центре психического здоровья Академии медицинских наук СССР, который уже выполнял ряд исследований по изучению ДНК человека с целью установить причины некоторых психических заболеваний.

На основе достижений в определении специфичности ДНК отдельного организма, приковавших взгляды многих судебных медиков, была создана совместная программа внедрения молекулярно-генетических методов при исследовании биологических следов и вещественных доказательств.

В состав российских ученых принимавших участие в развитии этой программы вошли А. Г. Джин-чарадзе, А. Б. Рысков, С. А. Лимбарский, М. И. Просняк, П. Л. Иванов. Первая экспертиза по уголовному делу с применением данного метода была проведена в 1989 г.

1990 год стал свидетелем внедрения исследований ДНК в деятельность Бюро судебно-медицинской экспертизы Ленинграда. Почти одновременно подобные работы были начаты в Новосибирске, Вильнюсе, Минске. В этом же году криминалистическим центром МВД была проведена первая генотипоскопическая экспертиза, а в конце 1992 года в экспертную практику

были внедрены серологические методы установления групповой принадлежности биологических следов.

В 1993 году начато производство экспертиз по сравнительному исследованию волос человека и животных. «Параллельно с «классическими» методами использовался комплекс средств для изоэлектрофокусирования белков крови»<sup>15</sup>.

В настоящее время в России действуют 32 лаборатории в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел и 1 лаборатория в экспертно-криминалистическом центре министерства внутренних дел. В Томской области создан экспертно-криминалистический центр при УМВД России для проведения ДНК анализа и учета данных ДНК биологических следов по нераскрытым тяжким и особо тяжким преступлениям.

---

<sup>15</sup> Давыдов В. О. К вопросу об эффективности использования методов генотипоскопии в сфере экспертной деятельности (на примере экспертно-криминалистического центра управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области) // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №4-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-effektivnosti-ispolzovaniya-metodov-genotiposkopii-v-sfere-ekspertnoy-deyatelnosti-na-primere-ekspertno> (дата обращения: 06.03.2018).

## **2 Подготовка материалов, назначение и особенности проведения генотипоскопической экспертизы**

### **2.1 Общая характеристика генотипоскопической судебно-медицинской экспертизы**

Методы исследования гипервариабельных участков молекулы ДНК называют по-разному: «геномная идентификация», «ДНК-дактилоскопия», «генотипоскопия», «генотипирование или генотипическая экспертиза». Существуют и другие названия таких исследований, которые довольно точно отражают их смысл.

В настоящее время такой анализ является одним из наиболее универсальных и доказательных методов для установления личности человека и его биологического происхождения. В отличие от метода исследования дезоксирибонуклеиновой кислоты традиционные средства не могут обеспечить высокую степень индивидуальности признаков, специфичных для каждого человека.

Так «молекула ДНК представляет собой полимер, который состоит из структурных единиц – нуклеотидов, расположенных в определенной последовательности, уникальной для каждого индивидуума, что и делает его ДНК неповторимой»<sup>16</sup>. В свою очередь, генетический материал (ДНК) обладает повышенной устойчивостью к воздействиям окружающей среды и сохраняет возможность проводить идентификацию спустя некоторое время, даже если не представляется возможным опознать останки человека никакими другими методами.

Учитывая вышеизложенное, можно выделить несколько оснований (факторов), которые делают применение ДНК ценным для криминалистов: уникальность индивидуальной ДНК, генетическое постоянство организма

---

<sup>16</sup> Уварова И.А. Геномная регистрация — основа для расследования преступлений / И.А. Уварова // Правовая культура. — 2013. — № 1 (14). С. 164.

индивидуума, относительная стабильность молекул ДНК и «чувствительность» метода как достаточность для проведения анализа даже небольшого количества биологического материала.

В данной работе генотипическая судебно-медицинская экспертиза будет рассмотрена исходя из таких основополагающих моментов как предмет, объект, методики, правила и необходимые экспертные знания для её проведения.

«Предметом изучения судебно-генетической экспертизы являются полиморфные генетические признаки дезоксирибонуклеиновой кислоты (ДНК) генома человека»<sup>17</sup>. Эти признаки отличает то, что по отдельности они не являются уникальными для конкретного человека, т.е. они обычно присущи группе людей. Но их совокупность позволяет индивидуализировать объект исследования и решить поставленную перед экспертами задачу. Также к предмету следует отнести специальные познания в области генетики, молекулярной биологии и судебной медицины.

Объектами исследования судебно-геномной экспертизы являются любые ткани и выделения человека, которые содержат ДНК. К таким носителям генетического материала относят:

- биологические жидкости (кровь, слюна, сперма, выделения из носа и др.) в жидком виде или в виде пятен на различных предметах;
- отдельные волосы или пучки волос с корневыми луковицами;
- фрагменты тканей человеческого тела (кусочки кожи, обломки ногтей, частицы мышечной ткани, кусочки костей, выбитые зубы и т.п.);
- повседневные потожировые выделения человека.

Генотипическое исследование проводят с целью выявления индивидуализирующих признаков биологических следов на уровне геномной ДНК и установления фактов, которые могут иметь доказательственное значение по делу, в частности, для решения диагностических и идентификационных экспертных задач.

---

<sup>17</sup> Стороженко И.В., Культин А.Ю. и др. Компьютерные технологии в судебно-генетической экспертизе: Учебное пособие. - М.: НИЯУ МИФИ, 2010.С.21

Примером использования генотипической экспертизы в качестве главного доказательства вины подозреваемого, может послужить дело об убийстве 9 летней Ани Прокопенко из города Пятигорска. С помощью ДНК анализа, виновный был найден не более чем за две недели с момента убийства девочки.

Результаты экспертизы указывали на ранее неоднократно судимого Владимира Амбарцумова. Для того чтобы найти преступника, сотрудники полиции за десять дней проверили около двухсот рецидивистов, криминалисты исследовали образцы ДНК ранее судимых мужчин. Задержанный был полностью уверен в том, что не оставил никаких следов, поэтому добровольно согласился на процедуру. Доказательства были найдены на одежде Ани Прокопенко<sup>18</sup>.

В случае расследования убийства пятилетней Полины Мальковой, совершенном в марте 2007 года в Красноярске, вина педофила также была доказана именно с помощью сравнительного ДНК анализа. В связи с громким расследованием "дела Мальковой", им занималась специальная группа, которая провела генетический анализ биоматериала, собранного на теле девочки, а также проверила всех жителей Красноярского края, ранее судимых за изнасилования, посредством проведения ДНК-анализов. Через год совпадающая ДНК была найдена у Владимира Наумова, ранее осужденного на 15 лет за изнасилование несовершеннолетней девочки. Не смотря на то, что преступник заметал следы, а жена обеспечивала ему алиби, результаты генотипической экспертизы были однозначны<sup>19</sup>.

В задачи генотипоскопической экспертизы входят: идентификация личности, определение пола человека и установление кровного родства.

---

<sup>18</sup> Дело об убийстве Ани Прокопенко [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Вести.ру» Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=864879&usqp=mq331AQGCAEYASAB> (дата обращения: 07.04.18)

<sup>19</sup> Присяжные признали виновным подозреваемого в убийстве 5-летней Полины Мальковой [Электронный ресурс] // Информационное агентство «Вести.ру» Электрон. дан. М., 2018. URL: <http://www.vesti.ru/doc.html?id=358733> (дата обращения: 07.04.18)

Так, для «идентификации источника происхождения биологических следов от конкретного лица, чьи генетические признаки в процессе исследования сравниваются с генетическими признаками объекта, происхождение которого неизвестно»<sup>20</sup> используют два основных методических подхода.

Первым методом является «прямая идентификация», которая заключается в сопоставлении характеристик объекта идентификации и характеристиками объектов сравнения из базы данных. Прямое сравнительное исследование применяется чаще всего тогда, когда определено лицо, чьи биологические следы обнаружены и изъяты на месте происшествия.

Суть второго «опосредованного» метода состоит в сравнении объекта с генетическими признаками ближайших родственников. Такая идентификация осуществляется посредством установления факта кровного родства. Подобного рода исследования зачастую проводятся в отношении останков неопознанных трупов, которые не могут быть идентифицированы традиционными и антропометрическими методами.

Решение следующей задачи ДНК экспертизой по установлению родства, а именно отцовства или материнства можно встретить при расследовании уголовных дел, связанных с детоубийствами или подменой детей, а также гражданских дел по разрешению спорного отцовства.

Последняя задача по определению половой принадлежности не имеет, каких либо технологических особенностей и поэтому диагностируется обычными методами ДНК - анализа.

---

<sup>20</sup> Стороженко И.В., Культин А.Ю. и др. Компьютерные технологии в судебно-генетической экспертизе: Учебное пособие. - М.: НИЯУ МИФИ, 2010.С.22



## 2.2 Порядок назначения генотипоскопической экспертизы

Генотипическую экспертизу проводят на основании определения суда и постановления органа дознания или следствия. Руководитель экспертного учреждения осуществляет выбор подразделения, который будет проводить экспертизу. В свою очередь эксперты соответствующего подразделения избирают подходящий комплекс методов для будущего изучения.

Необходимо понимать, что подобные исследования являются дорогостоящими. В связи с этим следует проводить предварительный анализ изучаемых объектов с помощью негенетических методов исследования на предмет наличия крови или спермы человека, а также трупного материала сомнительного вида происхождения. Одновременно с этим нужно экономно расходовать предоставленный биоматериал, чтобы его можно было использовать и в последующих видах исследования.

В тех случаях, когда экспертам предоставляются образцы нескольких подозреваемых, для более рационального расходования носителей генетического материала, требуется применение серологических методов, которые предполагают под собой предварительное исключение из дальнейшего анализа некоторых образцов. Следовать этому правилу можно лишь при наличии достаточного количества биоматериала в имеющихся объектах. Ввиду этого, вопрос о порядке осуществления экспертизы решается экспертами коллегиально с учетом мнения следователя, назначившим экспертизу.

Генотипоскопическую экспертизу могут проводить только в тех подразделениях судебно-медицинских экспертных учреждений, которые владеют сертификатом, закрепляющим право на её проведения. Производство отдельной сложной экспертизы осуществляется на основе научно-исследовательских, не экспертных медицинских учреждений при обязательном участии судебно-медицинского эксперта, которому поручено её выполнение.

Срок выполнения генотипических исследований начинает течь со дня поступления всех необходимых объектов и документов, и ограничивается

одним месяцем. Если в установленный срок экспертизу выполнить невозможно, то следователь и судья извещается об этом экспертом, проводившим исследование с указанием причины задержки (экспертиза особой сложности, большое количество объектов и т.д.).

Подобного рода экспертизы с использованием генотипоскопии проводят судебно-медицинские эксперты, имеющие врачебное или биологическое образование, в чью компетенцию помимо общей судебно-медицинской подготовки входит право использования методов генотипоскопии. Эксперты должны повышать квалификацию по своей специальности как минимум один раз в три года.

Проведение генотипоскопической судебно-медицинской экспертизы основано на нормах уголовно-процессуального права, положениях ведомственных регламентирующих документов, на методиках, рекомендованных для экспертной практики.

Так, УПК регламентирует порядок и основания производства судебной экспертизы (глава 27 УПК), осмотра места происшествия (ст. 176 и 177 УПК), возможность привлечения соответствующих специалистов для участия в следственном действии (ст. 168 УПК).

«Общий порядок привлечения специалистов из экспертно-криминалистических подразделений ОВД определен приказом МВД России № 261 от 1.06.93 г. Документ разъясняет, что «сотрудники ЭКП привлекаются при производстве следственных действий в случаях, требующих применения криминалистических средств и методов обнаружения, закрепления и изъятия следов и иных вещественных доказательств» (п. 2.1.1). Так, «если из информации о происшествии усматривается, что для успешного проведения осмотра целесообразно участие специалиста, обладающего познаниями в определенной области (биологии, химии и т.д.)», а выехавший на место происшествия сотрудник ЭКП не является таковым, следователь вправе

привлечь к осмотру специалиста ЭКП нужного профиля вне графика (приказ МВД России № 261 от 1.06.93 г., пп. 2.1.5 и 2.1.5.2)»<sup>21</sup>.

По общему правилу для производства экспертизы наряду с вещественными доказательствами (предметами со следами биологического происхождения и фрагментами тела человека) следователю необходимо представить «образцы биологических жидкостей проверяемых лиц (крови, слюны, спермы и др.) в жидком или высушенном виде (марлевые, ватные тампоны, фильтровальная бумага)»<sup>22</sup>, а также необходимые данные об условиях обнаружения и изъятия объектов исследования, содержащиеся в материалах уголовного дела.

В числе документов, направляемых на экспертизу, находятся:

– Постановление следователя или определение суда о назначении экспертизы. В данном документе отмечены обстоятельства дела, мотивы назначения экспертизы. Обозначены вопросы, подлежащие разрешению, перечислены объекты исследования и указаны места их изъятия.

– Сопроводительное отношение, направляемое вместе с материалами дела «с указанием кому, для какой цели, что именно направляется».

– Протокол осмотра и изъятия вещественных доказательств.

– Заключение судебно-медицинского эксперта. Предоставляется в том случае, если по делу производилось судебно-медицинское исследование трупа либо освидетельствование живого лица.

– Протокол изъятия образцов крови, волос, слюны и др., если такие образцы изымались.

На разрешение генотипоскопической экспертизы могут быть поставлены вопросы, ответы на которые устанавливают генетические признаки следов

---

<sup>21</sup> Хрусталева В.Н., Трубицын Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Судебная экспертиза"// Саратов: Саратов. юрид. ин-т МВД России, 2002. С.78

<sup>22</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории - М.: Норма, 2006. С 254.

биологического происхождения, найденных на месте преступления; лиц их оставивших; личности неопознанных трупов; родство первого порядка; факты относимости исследуемого объекта конкретному лицу или группе лиц с их последующей идентификацией.

В частности, можно задать следующие вопросы:

– Пригоден ли для идентификации генетический материал, содержащийся в пятне крови (или другой биологической жидкости)?

– Происходят ли пятна крови, обнаруженные на одежде потерпевшего от подозреваемого лица?

– Какова половая принадлежность лица, которое оставило свои биологические следы на вещественном доказательстве?

– Подтверждается или исключается биологическое отцовство (указанного) гражданина в отношении ребенка, родившегося в (названный период времени) у (конкретной) матери?

Вопросы, сформулированные следователем, обусловлены обстоятельствами дела и определяют объем работы эксперта, конкретизируя задание в предстоящей экспертизе.

В сопроводительной документации на производство экспертизы в обязательном порядке должны содержаться:

– указание на лицо и место изъятия объектов исследования;

– разрешение следователя на частичное или полное разрушение, уничтожение или существенное изменение представленных вещественных доказательств, в пределах, необходимых для производства данной экспертизы;

– разрешение расходовать исследуемый материал в той мере, насколько это необходимо для производства экспертизы;

– контактные телефоны следователей.

### **2.3 Общие правила работы со следами биологического происхождения**

Объекты биологического происхождения могут быть обнаружены на одежде, нижнем белье, головных уборах, обуви, предметах личной гигиены и домашнего обихода. Также биологические следы часто находят на книгах, окурках, пуговицах, на содержимом ротовой полости, на поверхности срезов ногтевых пластин и т.п.

Учитывая особенности биологических объектов, специалисты используют различные способы по их обнаружению и изъятию, а исходя из обстоятельств совершенного преступления, определяют и специфичные для конкретного случая места концентрации следов биологического происхождения и соответственно зоны, подлежащие последовательному осмотру. Принимая во внимание все меры предосторожности, можно гарантировать сохранение всех следов в том виде, в каком они были обнаружены.

Так, стадия обнаружения начинается с визуального осмотра предметов.

При осмотре следует использовать естественное, искусственное освещение. Поскольку при косопадающем искусственном свете можно обнаружить застарелые следы крови либо наслоения в виде следов рук, или например, образованные слюной, слабо видимые наслоения. Поэтому в качестве осветительных приборов на месте осмотра можно использовать электрические фонари или настольные лампы. Вместе с тем, во время поиска следов, запрещается применять ультрафиолетовые лучи, ввиду возможного повреждения нитей ДНК.

Следующий этап подразумевает фиксацию объектов биологического происхождения.

Подробное отражение результатов осмотра места происшествия, с правильным описанием формы, расположения и характера образования биологических следов, может помочь экспертам сделать правильное заключение и в дальнейшем не менее эффективно способствовать раскрытию

преступления. Например, описание цвета и физического состояния следов позволяет приблизительно установить время их образования. Преимущественно, фиксация следов осуществляется посредством судебной фотографии и детального описания их в протоколе осмотра места происшествия.

После обнаружения, осмотра, фиксации объектов со следами, похожими на кровь, их изымают, упаковывают и направляют на исследование.

Работу по изъятию и упаковке имеющихся объектов необходимо проводить в латексных перчатках, не забывая каждый раз протирать задействованный инструмент ватным тампоном, смоченным спиртом, а после сухим. Это требуется для того, чтобы «исключить перенос микрочастиц одного биологического следа на другой, чтобы не загрязнять следы выделениями лица, производящего изъятие, а также для предотвращения заражения лица, производящего изъятие, различными заболеваниями, потенциально содержащихся в следах биологического происхождения». К примеру, изъятие волос следует производить пинцетом с резиновым наконечником.

Все изымаемые следы, содержащие в себе генетический материал, разделяют на жидкие и сухие.

Чтобы собрать следы в жидком состоянии с не поглощающей поверхности, их необходимо промокнуть куском чистой нестерильной марли. Почву с пятнами крови забирают на всю глубину, на которую она пропиталась. Объекты, изъятые со снега или из лужи, рекомендуется поместить в чистую стеклянную емкость, предварительно поместив на ее дно чистую марлю, сложенную в несколько слоев. Если полностью объект изъять не представляется возможным, то его изымают вместе с частью предмета носителя на марлю, обязательно просушив в дальнейшем.

Сухие следы собирают совокупно со следовоспринимающей поверхностью путем срезов, сколов, вырезок, либо соскобов части такой поверхности. Этот способ изъятия является приоритетным для генотипоскопической экспертизы. Объекты биологического происхождения

можно изымать и производством смыва следа с помощью дистиллированной или кипяченой воды, но только в случае невозможности применения первого способа.

Все изъятые объекты перед упаковкой необходимо высушить при комнатной температуре. Не допускается использовать нагревательные приборы и высушивать объекты на солнце, поскольку это может привести к разрушению ДНК. В случае если условия следственного действия не позволяют просушить объекты на месте, то следует использовать временную упаковку для выполнения транспортировки, о чем делается соответствующая запись в протоколе осмотра. Впоследствии, объекты непременно следует просушить. Нарушения требований о просушивании подобного рода объектов ведет к возникновению процесса гниения и как следствие к их порче или уничтожению.

Чтобы обеспечить сохранность следов во время транспортировки, не подвергнув их загрязнению, потере или подмене, полагается соблюсти ряд правил при упаковке.

К основному условию сохранности объектов можно отнести их нахождение вдали от прямого солнечного света, сырости, нагревательных приборов и посторонних лиц. Поэтому сухие объекты упаковывают по отдельности, накрывая чистым фрагментом ткани или бумаги. Одежду укладывают следами внутрь, чтобы её части не соприкасались друг с другом.

В качестве универсальной упаковки для предметов или частей предметов чаще всего используют чистую плотную бумагу или бумажные пакеты, которые затем оклеиваются липкой лентой и снабжаются сопроводительной надписью с подписями понятых, следователя и специалиста. Пакеты из полимерного материала использовать в качестве упаковочного материала запрещается.

Вслед за этим пакеты помещают в картонную коробку или ящик. Не стоит укладывать образцы жидкого вещества с остальными доказательствами в один ящик, чтобы исключить их возможный контакт. Во избежание

бесконтрольного вскрытия упаковки, ящики, направляемые в лабораторию эксперта, удостоверяют известными криминалистике способами, например, оставляя на них надпись с указанием номера уголовного дела.

Изъятые объекты при возможности немедленно доставляются в экспертное учреждение.

#### **2.4 Подготовка образцов для сравнительного исследования методами генотипоскопии**

При производстве генотипоскопической экспертизы, процесс экспертного анализа предполагает взятие образцов у живых людей и трупов для сравнительного исследования.

С процессуальной точки зрения, взятые образцы не являются вещественными доказательствами. Это объясняется тем, что они, имея самостоятельный процессуальный статус, связывают объекты биологического происхождения, фигурирующие в деле как вещественные доказательства с событием преступления. На основе этого исследования, экспертами решается такая идентификационная и диагностическая задача, как определение лица, непосредственно оставившее следы.

Индивидуальное тождество устанавливается посредством не всех биологических объектов, а лишь с помощью забора крови, спермы, запаха человека и следов пальцев рук и ладоней. Остальные объекты могут определить только общеродовые или групповые признаки, не отражая индивидуальные свойства, характерные для конкретного человека. Поэтому они выступают в деле в качестве косвенных доказательств, свидетельствуя о возможном взаимодействии потерпевшего с преступником, либо преступника, потерпевшего с местом происшествия, орудием преступления и т.п.



Согласно статье 202 УПК РФ, «следователь вправе получить образцы для сравнительного исследования у подозреваемого, обвиняемого, свидетеля, потерпевшего, а также в соответствии с частью первой ст. 144 УПК РФ у иных физических лиц и представителей юридических лиц в случаях, если возникла необходимость проверить, оставлены ли ими следы в определенном месте или на вещественных доказательствах, и составить протокол в соответствии со статьями 166 и 167 УПК РФ, за исключением требования об участии понятых. Получение образцов для сравнительного исследования может быть произведено до возбуждения уголовного дела»<sup>23</sup>.

Отбор образцов биологического материала осуществляется на основании статьи 35 Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации" и п. 84.4 Приказа Минздравсоцразвития РФ №346н от 12.05.2010 года "Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации".

Для идентификационного исследования в генотипоскопии в качестве образцов чаще всего берется только кровь, поскольку во всех органах и тканях человека, ДНК имеет одну и ту же структуру. Вследствие этого, сравнивать остальные носители генетического материала нет необходимости.

Перед получением образца следователю надлежит установить подлинность лица, у которого берется кровь. Процедура взятия крови может осуществляться только медицинским работником или экспертом, имеющим специальную подготовку на основании поручения органа или лица, назначившего экспертизу.

Стандартный порядок предполагает отбор крови из локтевой вены или пальца объемом не менее 1 мл в стерильную пробирку. Во избежание загнивания, образец, плотно закупоренный пробкой, помещается в холодильник

---

<sup>23</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. Ст. 202

и немедленно доставляется в лабораторию. Не допускается использовать в качестве колпачка для закрывания сосудов ватные или марлевые тампоны.

Для длительного хранения образца, кровь можно высушить на четырехслойной стерильной марле или на куске чистой материи, вслед за этим упаковав в бумажный пакет с сопроводительной надписью и подписью специалиста, бравшего кровь. Кроме того, важно помнить, что при хранении и транспортировке образцы следует предохранять от воздействия высокой температуры и замораживания.

Образец слюны отбирается на стерильный фрагмент марли, заложенный пинцетом либо рукой в резиновой перчатке под язык. Перед его получением лицу предлагают прополоскать рот водой, чтобы убедиться, что в образец не попадут остатки пищи или примеси крови. Извлеченную через несколько минут марлю, высушивают и помещают в пробирку, плотно закрывающуюся пробкой. Затем упаковывают и прилагают соответствующую надпись.

При необходимости получения образцов волос, растущих на голове, специалист или следователь берет их отдельно с лобной, теменной, затылочной, правой или левой височных областей. Волосы с различных участков тела человека различаются между собой, поэтому если по обстоятельствам дела известно, что изъятые волосы могут быть с других частей тела, то образцы отбирают именно с этих мест и сопоставляют с имеющимися биологическими материалами.

В зависимости от задачи и вида исследования, сбор волос осуществляется путем их среза как можно ближе к коже по 15-20 штук с каждого участка, либо посредством выдергивания волос с волосяными луковицами. Исследования волоса с луковицей значительно проще, поскольку в ней содержится основное количество ДНК.

Упаковывать волосы с разных мест человеческого тела следует в отдельные пробирки, таким образом, обеспечивая их отдельное хранение. Для сбережения волос запрещается использовать скотч и дактопленку, поскольку в

липком слое утрачивается существенная для анализа часть объекта, что делает невозможным установление генотипа.

Образцы индивидуального запаха, отобранные у проверяемых лиц при сравнении со следами, найденными на месте происшествия, позволяют установить или исключить их причастность к преступлению. Так, взятие образца производится путем создания плотного контакта стерильного лоскута байки или фланелевой салфетки с телом человека. Их помещают в развернутом виде за ворот, под манжеты одежды или под пояс брюк по выбору лица. Эти действия могут проводиться проверяемым лицом самостоятельно или экспертами с применением пинцета и резиновых перчаток. Лоскуты байки снимают не менее чем через 30 минут после их размещения, складывают и упаковывают в банки или фольгу в соответствии с правилами их хранения.

Кроме вышеупомянутых стандартных биологических образцов, для сравнительного исследования при негласном отборе образцов у лиц, представляющих следственный интерес, могут использоваться такие материалы, как окурки, жевательные резинки без красителей, зубные щетки, носовые платки и т.д. Изымая подобные образцы, следует помнить об их возможном загрязнении другими объектами биологического происхождения, ввиду этого обеспечивая их хранение в закрытом бумажном пакете.

В случае обнаружения трупа, в качестве образцов для сравнительного исследования подходят кровь, волосы, ногти, кости, зубы, мышцы, желчь из желчного пузыря, изымаемая вместо образца слюны. Ценность биологического материала как источника ДНК не одинакова и поэтому эксперты стараются произвести забор образцов у трупов как можно раньше, предотвратив потерю необходимых для анализа носителей генетического материала.

Наиболее ценным для эксперта является образец крови, которую разумнее брать из полости сердца, поскольку в других частях тела она быстрее сворачивается и утрачивает некоторые важные компоненты.

К срезам ногтевых пластин обращаются в случае сильных гнилостных изменений трупа, проверяя наличие «подногтевого» содержимого. После их

среза с обеих рук, изъятие подногтевого содержимого на спички или иглы не производится, поскольку интересующий экспертов объект может быть либо непригоден для исследования, либо находится на поверхности самих ногтевых пластин, а не под ними.

Используя в качестве образцов кости, эксперту необходимо контролировать процесс их подготовки, не допуская их вываривания.

## **2.5 Этапы выполнения генотипоскопической экспертизы**

Процесс исследования начинается с изучения документов и объектов, поступивших в экспертную лабораторию. Данный этап охватывается осмыслением обстоятельств дела, вопросов, на которые предстоит ответить и сравнением на наличие представленных материалов с теми, которые указаны в документе.

Ознакомившись с постановлением следователя или определением суда, эксперт проверяет целостность упаковки, осматривает реквизиты и печати. Объекты и документы подлежат предварительному осмотру и описанию для того чтобы эксперт мог:

- измерить объем предстоящего исследования,
- определить степень пригодности объектов,
- классифицировать и распределить объекты на идентифицирующие и идентифицируемые,
- предпринять меры по сохранению первоначальных свойств объектов,
- провести их нумерацию и маркировку.

В ходе описывается и локализация биологического материала, если он предоставлен на вещественном доказательстве.

В соответствии с данными предварительного ознакомления и доступными для использования методиками, эксперт составляет план проведения генотипоскопического исследования.

На следующих двух стадиях согласно плану, эксперт в определенной последовательности выявляет, фиксирует и исследует идентификационные признаки объекта, учитывая также при расстановке изменчивость его первоначальных свойств. Первым делом, анализу подвергаются объекты неизвестного происхождения, которые связаны с расследуемым событием. В случае возможности утраты идентификационных признаков по причине, например, гнилостных процессов, ранее, чем у других носителей генетического материала, тогда первыми подлежат исследованию именно эти объекты.

Затем, используя приемы сопоставления, совмещения, наложения, эксперт осуществляет сравнительное исследование признаков объекта с образцами, тем самым, раскрывая их различия и сходства.

Анализ всего объема данных осуществляется с помощью методов, позволяющих разрешить поставленные перед экспертом вопросы. Так, при выборе оптимальных методов исследования в каждом конкретном случае и определении очередности их применения, экспертом учитывается характер биологических объектов и информационно – методические материалы, находящиеся в его распоряжении.

Важным и иногда затруднительным моментом при проведении экспертизы является недостаточное количество генетического материала для повторного или дополнительного исследования. Расходование объектов должно производиться таким образом, чтобы обеспечить полноту и достоверность анализа, что в определенном смысле предполагает возможность проверки его результатов.

Все действия, совершаемые в ходе анализа, отражаются в рабочих записях эксперта. В рабочем журнале по каждому отдельному изысканию делается запись об исходной маркировке объекта, о параметрах проводимых экспериментов, данных реагентов и т.п. Полученные результаты фиксируют в надлежащей документальной форме в виде фотографии, таблицы или графика, снабжают пояснительными надписями и в дальнейшем содержатся в рабочем журнале. Облеченные в форму документа материалы, объясняемые

правильность сделанных выводов, прилагаются к заключению эксперта и служат его неотъемлемой составной частью.

Следует также отметить, что генетическая лаборатория должна быть оснащена территориально-автономными операционными зонами, каждая из которых предназначена для выполнения строго определенного круга операций. Каждая зона должна быть укомплектована спецодеждой, лабораторным и офисным оборудованием, специальной посудой, рассчитанные на использование только в пределах одной зоны.

Выделяют как минимум три зоны:

– «лабораторная зона общего назначения: помещения для хранения и подготовки вещественных доказательств, взятия крови, выделения и очистки ДНК, мойки и стерилизации посуды; к этой же зоне относятся кабинеты экспертов, комнаты для лаборантов и санитаров, компьютерный зал для обработки данных и оформления документов, аппаратные;

– чистая зона полимеразной цепной реакции (ПЦР): стерильные, оборудованные УФ - облучателями боксированные помещения с приточно-нагнетательной вентиляцией для приготовления реагентов, компонентов реакционных смесей, для пробоподготовки и постановки ПЦР;

– зона для анализа продуктов амплификации: оборудованные УФ - облучателями и моечной арматурой боксированные помещения с вытяжной вентиляцией для проведения электрофореза ДНК, окрашивания гелей и документирования электрофореграмм»<sup>24</sup>.

Таким образом, этапы проведения генотипоскопической экспертизы можно выстроить следующим образом:

- Изучение поступивших в лабораторию документов;
- Проверка целостности упаковки, осмотр реквизитов и печатей;

---

<sup>24</sup> Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.08.2010 N 18111) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

- Предварительный осмотр и описание объектов биологического происхождения;
- Составление плана проведения генотипоскопического исследования в соответствии с данными предварительного ознакомления и доступными для использования методиками;
- Установление индивидуализирующих признаков объекта;
- Сравнительное исследование признаков объекта с предоставленными образцами;
- Оценка всех полученных результатов с учетом известных обстоятельств дела;
- Формирование выводов на основании проведенного экспертного исследования.

## **2.6 Оценка экспертного заключения**

Экспертное заключение является одним из источников доказательств по уголовному делу. Выводы, изложенные экспертом, не имеют заранее установленной силы, не обладают преимуществом перед другими доказательствами и подлежат всесторонней, полной и объективной оценке следователем, дознавателем, прокурором и судом.

Основные законодательные положения, определяющие разделы заключения эксперта, «содержание и результаты исследований с указанием примененных методик», «выводы по поставленным перед экспертом вопросам» закреплены в статьях 80 и 204 УПК РФ. ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» приводит уточнение в статье 25 о том, что «... в заключении эксперта должны быть отражены ...оценка результатов

исследований, обоснование и формулировка выводов по поставленным вопросам...»<sup>25</sup>.

Таким образом, законы четко разграничивают разделы заключения – оценку результатов исследования и выводы. Иногда на практике часть экспертов генетиков обозначает раздел оценки результатов исследования как «Синтезирующая часть».

Под оценкой заключения стоит понимать анализ, соотнесение с обстоятельствами, известными по делу, проверку правильности содержащихся в нём выводов и надежности примененных молекулярно – генетических методов.

Приступая к оценке заключения следователю необходимо удостовериться в том, что при составлении заключения были соблюдены процессуальные требования о форме и содержании. Так, необходимо обратить внимание на наличие вводной, исследовательской частей и выводов, содержащих ответы на поставленные вопросы и аргументы, объясняющие, почему невозможно решить вопрос по существу.

Во вводной части содержится основная информация о времени, месте, основании производства экспертизы, краткое описание обстоятельств дела. Сведения об эксперте, включающие его анкетные данные, образование, специальность, квалификацию и стаж также должны быть отражены в экспертном заключении.

Исследовательская часть состоит из данных о виде и состоянии объектов, методике их сравнительного исследования, результатах сопоставления объектов биологического происхождения, их сходстве и различии.

В итоговой части заключения экспертом могут быть сформулированы выводы генотипоскопического исследования в категорической или вероятностной форме. По существу их можно разделить на три основных типа:

---

<sup>25</sup> Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.



категорически – отрицательный, категорически – положительный и вероятно – положительный.

К категорически отрицательному выводу специалисты приходят в случае выявления расхождений в генетических признаках изучаемого объекта и лица, чей образец был взят для проверки, что исключает его принадлежность к данному лицу.

Категорически положительный вывод может быть сделан, если экспертизой установлено, что объект биологического происхождения произошел от конкретного лица, проходящего по делу, и чьи генетические признаки были исследованы в экспертном учреждении. До настоящего времени, подобные выводы встречались по итогам экспертизы крайне редко в силу того, что экономические и технические причины не позволяли сузить группу лиц, от которых мог произойти изучаемый объект до однозначно определенного субъекта. Следствием совершенствования технологии ДНК-анализа такое заключение эксперта стало наиболее возможным.

Вероятностный положительный вывод указывает на совпадение генетических признаков исследуемого объекта и образца, изъятого для сравнения. Вместе с тем, существует теоретическая и практическая вероятность происхождения объекта от другого лица с такими же генетическими признаками, что и у проверяемого. Это объясняется тем, что каждый исследуемый участок ДНК имеет свой набор наследственных признаков, имеющих свою частоту встречаемости среди людей и в зависимости от того, возможно ли качественно проверить наибольшее количество молекул ДНК можно сделать вывод о практической достоверности и вероятности результата.

Вероятностные выводы имеют значение при проведении следственных действий, проверки версий и иных доказательств, чем помогают следователю в установлении истины. «Дополненные другими фактическими данными высоковероятностные выводы входят в систему доказательств, достоверно

подтверждающую факт, интересующий следствие и суд»<sup>26</sup>. Выводы с указанием степени возможности отличаются от выводов о вероятности, поскольку являются только предположениями и не относятся к сведениям доказательственного характера.

Оценивая выводы, связанные с установлением половой принадлежности объектов биологического происхождения, следует учитывать такие ситуации, когда «человек с внешним обликом мужчины не имеет У - хромосомы, т. е. имеет женский генотип или человек с внешним обликом женщины имеет мужской»<sup>27</sup>. Подобное обстоятельство может повлиять на достоверность подготавливаемых данных при проведении розыскных мероприятий. Таким образом, любое заключение эксперта следует оценивать в сумме с другими доказательствами по делу.

Наряду с процессуальными требованиями к оформлению заключения оценке подлежат:

— Достаточность и пригодность материалов, представленных на экспертизу;

— Научная обоснованность выполненных исследований и выводов, которая заключается в точном применении специальных знаний и приемов. Исследования проводятся на основании научных методик, испытанных и рекомендованных экспертной практикой. В ДНК-анализе любое незначительное отклонение от установленных технологий может привести к ошибочным результатам. Именно в исследовательской части заключения указывается, на какой научной базе основывается проведенное исследование.

Согласно положениям ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» «...Эксперт проводит исследования объективно, на строго научной и практической основе, в пределах соответствующей специальности,

---

<sup>26</sup> Лукьянчиков Н.Ф. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения: учебно-методическое пособие / Н. Ф. Лукьянчиков, Б. В. Смирнов. - Владимир: ВлЮИ МВД России, 1997. С. 25

<sup>27</sup> Там же.

всесторонне и в полном объеме. Заключение эксперта должно основываться на положениях, дающих возможность проверить обоснованность и достоверность сделанных выводов на базе общепринятых, научных и практических данных»<sup>28</sup>.

— Наличие полных, достоверных и ясных ответов на все поставленные перед экспертом вопросы. Необходимо учитывать, что отказ от решения того или иного вопроса должен носить объективный характер, обусловленный рядом причин. Например, нет методик, определить давность образования следов спермы.

Следует иметь в виду, что выводы эксперта подкрепляют и доказывают не только научные, но и практические данные. Если на их основании результат ДНК-анализа оценивается как «Практически доказано», то «вывод должен отражать категорический ответ на поставленный вопрос».

— Соответствие выводов фактам, установленным в ходе анализа, положениям науки и имеющимся данным уголовного дела. Так, результаты экспертизы должны быть оценены с точки зрения их относимости и допустимости к материалам дела.

Кроме того, умозаключения, суждения, используемые в выводах не должны иметь противоречивого толкования или провоцировать на размышления, приводящие к противоположной оценке.

По итогам оценки заключения, следователь имеет право провести допрос эксперта и другие дополнительные следственные действия, использовать его результаты при подготовке обвинительного заключения, а также назначить повторную или дополнительную экспертизу.

---

<sup>28</sup> Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации " от 31.05.2001 N 73-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

## **2.7 Возможности использования базы данных геномной информации**

ДНК – анализ можно использовать в оперативно-розыскной деятельности гораздо шире. В настоящее время, поиск лица, оставившего следы на месте происшествия, осуществим и в отсутствие подозреваемых лиц. Это стало возможным при создании федеральной базы данных ДНК, содержащей информацию о генотипах зарегистрированных гражданах РФ, иностранных граждан и лиц без гражданства, проживающих или временно пребывающих на территории РФ.

Выявление лица, являющегося источником биологического объекта, проходит посредством компьютерного анализа, т.е. «путем сравнения генетических признаков объекта экспертизы и признаков, имеющих в базе данных».

3 декабря 2008 года Государственная Дума РФ приняла Федеральный закон «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации». Документ узаконил механизм сбора, хранения и использования биологического материала и содержащейся индивидуальной информации о строении ДНК с целью идентификации личности человека.

При создании правовой основы и базы данных о ДНК был учтен опыт образования информационных систем в криминалистике и особенности биологических объектов как вещественных доказательств. Столь специфичный метод, как ДНК – анализ требует применения особенного подхода к решению некоторых принципиально важных моментов.

«Типирование ДНК» можно считать трудоемкой процедурой, требующей больших денежных затрат и высокого уровня профессионализма. Число категорий лиц, информация о которых вносится в базу данных на данный момент ограничено степенью её доказательной ценности для раскрытия некоторых видов преступлений. Согласно положениям ФЗ «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации» в обязательном порядке геномная регистрация производится в отношении лиц, осужденных и отбывающих наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений,

преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности. Также обязательной регистрации подлежат неопознанные трупы и неустановленные лица, биологический материал которых изъят с места происшествия.

Некоторые авторы обращают внимание на дальнейшее совершенствование правового регулирования данной области, в частности касаясь вопроса о включении в перечень подлежащих обязательной регистрации лиц, осужденных за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Такое дополнение в законе создаст правоохранительным органам дополнительные возможности в раскрытии преступлений названных категорий и расширении профилактического воздействия на лиц маргинального поведения. Более того, высказываются мнения о целесообразности ставить на геномный учет всех осужденных за совершение умышленных преступлений.

Полученные в обязательном порядке образцы, содержащие информацию о строении ДНК, будут храниться до установления факта смерти лица, которому они принадлежат, либо при отсутствии сведений о смерти до даты, когда ему исполнилось бы 100 лет. Геномная информация от неустановленных лиц хранится 70 лет с момента её получения, а при регистрации неопознанных трупов до установления личности человека, но не более 70 лет.

Согласно статье 9 ФЗ, «обязательная государственная геномная регистрация лиц, осужденных и отбывающих наказание за совершение тяжких и особо тяжких преступлений, преступлений против половой неприкосновенности и половой свободы личности проводится учреждениями, исполняющими уголовные наказания в виде лишения свободы, совместно с подразделениями органов внутренних дел РФ, к компетенции которых относится указанный вид деятельности»<sup>29</sup>.

---

<sup>29</sup> Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

«В отношении неустановленных лиц, биологический материал которых изъят в ходе производства следственных действий регистрацию проводят органы предварительного следствия, органы дознания совместно с подразделениями органов внутренних дел РФ, к компетенции которых относится указанный вид деятельности, и учреждения судебно-медицинской экспертизы, входящие в государственную систему здравоохранения»<sup>30</sup>;

Регистрация неопознанных трупов осуществляется «органами предварительного следствия, органами дознания и органами, уполномоченными на осуществление оперативно-розыскных мероприятий по розыску без вести пропавших лиц, а также установление по неопознанным трупам личности человека, совместно с подразделениями органов внутренних дел РФ, к компетенции которых относится указанный вид деятельности, и учреждениями судебно-медицинской экспертизы, входящими в государственную систему здравоохранения»<sup>31</sup>.

Законом также предусмотрена добровольная геномная регистрация, которая проводится на основании письменного заявления граждан и на платной основе. В литературе высказывается мнение, что на добровольность данной процедуры повлияла Страсбургская Конвенция Совета Европы «О защите физических лиц при автоматизированной обработке персональных данных», подписанная Россией в 2001 году.

В соответствии с частью 1 статьи 8 ФЗ, «добровольная государственная геномная регистрация проводится учреждениями судебно-медицинской экспертизы, входящими в государственную систему здравоохранения, совместно с подразделениями органов внутренних дел РФ, к компетенции которых относится указанный вид деятельности»<sup>32</sup>.

---

<sup>30</sup> Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>31</sup> Там же.

<sup>32</sup> Там же.

Информация, полученная в результате добровольной регистрации, может быть уничтожена по желанию лица до истечения срока её хранения.

Федеральный закон предоставляет право на пользование информацией о строении ДНК только судам, органам предварительного следствия, органам дознания и органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность.

Следующей особенностью формирования базы данных является унификация методов всех лабораторий страны, задействованных в работе, среди которых и те, кто относится к разным видам ведомств. Дело в том, что «профиль ДНК является опосредованной характеристикой, так как он устанавливается в результате использования определенных методов исследования»<sup>33</sup>. На различных участках ДНК применяются разного рода методы определения особенностей генотипа организма путем анализа ДНК, что соответственно приводит к получению абсолютно разных генетических характеристик. В свою очередь, «при типировании одного и того же участка ДНК воспроизводимость и специфичность результата зависят от конкретных параметров исследования, т. е. использования того или иного варианта метода». Исходя из этого, введение единой системы исследования и стандартизации методов представляется необходимым условием для эффективного существования национальной базы данных.

Становление столь массивного механизма требует самых инновационных из существующих методов. Такого рода базы данных в свое время обязательно подлежат замене, «при этом существование большого массива накопленной информации будет невольно препятствовать переводу ДНК-анализа на новый, более высокий технологический уровень»<sup>34</sup>. Чтобы избежать проблем, связанных с появлением более совершенных технологий, и обеспечить

---

<sup>33</sup> Перепечина И.О., Пименов М.Г., Кондрашов С.А. Особенности формирования базы данных о генетических признаках на основе автоматизированных информационных систем // Экспертная практика. 1996. N 40. С. 4

<sup>34</sup> Перепечина И.О. Федеральный закон «О государственной геномной регистрации в Российской Федерации»: правовые и криминалистические аспекты // Вестник криминалистики. 2010. Вып. 1 (33). С.27

максимальную продолжительность этого строения, необходимо использовать новейшие научные разработки, следовательно, и нести большие расходы. «В противном случае база данных может морально устареть раньше, чем начнет широко применяться, и затраты будут несоизмеримо выше»<sup>35</sup>.

ДНК является носителем всей наследственной информации. Поэтому результаты, полученные в ходе проведения генотипоскопической экспертизы или ДНК - анализа на добровольной основе могут быть использованы не только для идентификации личности, но и выступать в качестве источника очень важной информации о человеке – о его предрасположенности к различным заболеваниям, родстве и т.п. Обмен данными о ДНК поможет исследователям прогнозировать и лечить болезни.

Такого рода исследования создают угрозу безопасности лиц или их родственников, зарегистрированных в базе данных, поскольку существует потенциальная возможность использовать доступные сведения генетической карты против них самих. Это предписывает соблюдение строгого подхода к обеспечению конфиденциальности геномной информации, и её регистрации в базе данных. Высказывая свои опасения, эксперты обращают внимание, на то, что преступники, располагая ДНК – информацией могут навредить человеку, спровоцировав у него заболевание, отравить или вызвать аллергию. Обладая сведениями о генетической склонности человека к заболеваниям, можно отказывать ему в страховке или в приеме на работу.

Так в медицинских исследованиях зарубежных стран вводят этические протоколы, ограждающие от злоупотребления личными данными участников. Заинтересованные стороны должны давать согласие на ряд условий, включая и отказ со стороны исследователей от попыток связать данные с конкретным участником исследования. В частности в России, предусмотрены специальные

---

<sup>35</sup> Перепечина И.О., Пименов М.Г., Кондрашов С.А. Особенности формирования базы данных о генетических признаках на основе автоматизированных информационных систем // Экспертная практика. 1996. N 40. С. 4



закрытые каналы связи, по которым передается вся информация о ДНК преступников и обычных граждан.

По замыслу авторов, практическое использование базы данных должно помочь в решении нескольких серьезных проблем. Нововведение упростит розыск опасных преступников, увеличится количество опознанных людей, погибших в катастрофах и при террористических актах, что значительно облегчит работу правоохранительных органов в расследовании преступлений.

Так, в Законе упоминаются следующие цели применения геномной информации:

— «предупреждение, раскрытие и расследование преступлений, а также выявление и установление лиц, их совершивших;

— розыск пропавших без вести граждан Российской Федерации, а также иностранных граждан и лиц без гражданства, проживающих или временно пребывающих на территории Российской Федерации;

— установление личности человека, чей труп не опознан иными способами;

— установление родственных отношений разыскиваемых (устанавливаемых) лиц»<sup>36</sup>.

Опыт использования базы данных ДНК - профилей в мире показал свою эффективность. Метод ДНК-анализа применяется в экспертно-криминалистической практике Великобритании, США, Японии, Китая, Канады, Колумбии и в ряде других стран.

Одним из самых больших банков данных ДНК в мире является Национальная база Великобритании, созданная в 1995 году. В ней содержится свыше 2,7 млн. проб не только на осужденных, но и подозреваемых в совершении преступлений. Национальная база данных США имеет в своём хранилище более 800 тысяч генотипов, где учету подлежат лица за совершение

---

<sup>36</sup> Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

тяжких и особо тяжких преступлений. База данных Исландии вмещает в себя генотипы всего проживающего там населения, около 300 тысяч человек.

Таким образом, развитие такого вида экспертизы в экспертно-криминалистических службах стран мира обеспечило расширение возможностей использования геномной информации в розыскных и доказательственных целях, позволило значительно повысить раскрываемость некоторых видов преступлений.

### **3 Проблемы теории и практики использования результатов генотипоскопической экспертизы в расследовании преступлений**

#### **3.1 Возможности использования результатов генотипической экспертизы в уголовном процессе**

Благодаря ДНК - идентификации на практике раскрывается большое количество преступлений.

На данном этапе развития технологий ДНК-исследования можно приводить массу примеров использования геномной информации при расследовании преступлений, в том числе и тех, что были совершены много лет назад. Качественно и наиболее полно рассмотреть вопрос о возможностях и проблемах использования генотипоскопической экспертизы только на основе судебных решений, вынесенных на территории Томской области, не представляется возможным, в виду сравнительно недавнего старта практической реализации и редкости её назначения. Поэтому в данной работе представлены примеры использования генотипоскопической экспертизы со всей территории Российской Федерации.

Эффективность генотипических исследований доказана опытом их практического использования в деятельности правоохранительных органов России, где внедрение развивающихся технологий ДНК – исследований в условиях современных реалий особенно актуально.

В настоящий момент преступные проявления являются результатом открытости межгосударственных границ, снижением контроля над миграцией населения при широкомасштабном росте противоправной деятельности, включая террористические, сепаратистские и религиозно - фундаменталистские организации, группы наркодельцов и подпольных торговцев оружием, которые представляют большую угрозу общественной безопасности.

Так, в борьбе с преступлениями террористического характера молекулярно-генетическая экспертиза является одним из самых современных и

эффективных инструментов следователей и криминалистов. Наглядно иллюстрируют эффективность применения методов ДНК-анализа в расследовании подобных дел, следующие два примера.

24 января 2011 года была назначена генотипоскопическая экспертиза по установлению личности террориста смертника, совершившего самоподрыв в московском аэропорту "Домодедово". В результате экспертами лаборатории был определена этническая принадлежность смертника, что позволило в комплексе с дактилоскопической информацией уже через два дня установить личность террориста<sup>37</sup>.

Согласно материалам дела № 2-12/11, 31 марта 2010 года около 9 часов утра возле гимназии №1 города Кизляра взорвалась автомашина «Нива» со смертником. В результате взрыва от полученных тяжких ранений погибли пять сотрудников милиции, случайно оказавшиеся на месте взрыва. После прибытия машин скорой помощи и следственно-оперативной группы, производившей осмотр места происшествия в зону оцепления по заранее подготовленному сценарию с целью посягательства на жизнь как можно большего количества сотрудников правоохранительных органов, прорвался террорист-смертник, одетый в форму работника милиции и привёл в действие взрывное устройство, закрепленное у него на поясе. На том месте погибли 63 человека.

Благодаря заключению молекулярно-генетической экспертизы из 152 фрагментов тел и биологических следов, обнаруженных на фрагментах форменного обмундирования работников милиции, были установлены личности погибших<sup>38</sup>.

Следует отметить, что экспертные методы исследования ДНК применяются уже более двух десятилетий, что позволяет правоохранительным

---

<sup>37</sup> Хроника расследования теракта в аэропорту Домодедово 24 января 2011 г. [Электронный ресурс] // Информационное агентство «РИА Новости» Электрон. дан. М., 2018. URL: <https://ria.ru/> (дата обращения: 07.02.18)

<sup>38</sup> РосПравосудие [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическая система судебной практики. Электрон. дан. 2018. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-dagestan-respublika-dagestan-s/act-576559795/> (дата обращения: 07.02.18)

органам опираться на знания и полученные выводы экспертов при изучении даже таких видов криминалистических объектов, изъятых с мест происшествий, как объекты, загрязненные микрофлорой или смешанные следы.

Достаточно эффективно исследуются едва ли не все ткани и биологические жидкости организма человека, содержащие ДНК, а также микроколичества биологического материала, что говорит о возможности исследовать ДНК, выделенную только из одной клетки. Современные технологии также позволяют исследовать объекты с сильно разрушенной ДНК, будь это обгоревшие костные фрагменты, единичные волосы или следы потожировых выделений.

Именно с помощью метода ДНК – анализа удалось идентифицировать личности четырех из пятерых детей, пропавших в Красноярском крае в 2005 году. В ходе проведения следственных действий по делу об их исчезновении были обнаружены обгоревшие костные останки. Определить принадлежность фрагментов тел посредством традиционных методов идентификации личности, проводимых Красноярским бюро судебно-медицинской экспертизы, не удалось. Останки были направлены в экспертно-криминалистический центр при МВД России<sup>39</sup>.

ДНК с химической точки зрения определяют как длинную полимерную молекулу, обеспечивающую хранение, реализацию и передачу из поколения в поколение генетической программы развития и функционирования живого организма. Эта макромолекула, обладая высокой устойчивостью к воздействию окружающей среды, на протяжении жизни человека остается неизменной, что позволяет криминалистам исследовать следы биологического происхождения спустя длительное время даже в тех случаях, когда на месте происшествия следов иного характера не было обнаружено.

---

<sup>39</sup> РосПравосудие [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическая система судебной практики. Электрон. дан. 2018. URL: <https://rospravosudie.com/court-verhovnyj-sud-respubliki-dagestan-respublika-dagestan-s/act-576559796/> (дата обращения: 21.02.18)

Так, в 2017 году Судом города Северск мужчине было предъявлено обвинение в убийстве, совершенном более двадцати лет назад. В ходе проведения следственных действий, было установлено, что в ночь на 8 марта 1996 года обвиняемый, находясь в состоянии алкогольного опьянения, на почве личных неприязненных отношений нанес своей знакомой несколько ударов стеклянной бутылкой по голове и несколько ударов ножом по телу. От полученных повреждений женщина скончалась на месте.

С места происшествия следователем были изъяты следы крови, а в процессе обыска, в квартире подозреваемого была обнаружена его куртка со следами крови. Тем не менее, в те годы сравнительные анализы по генетике не проводились и по причине отсутствия технических возможностей идентифицировать имеющиеся образцы, следствие по уголовному делу было приостановлено.

Проведенная на основе новых методик генотипоскопическая экспертиза подлинно установила, что на приобщенной к делу в 1996 году куртке подозреваемого присутствуют следы крови, принадлежащие потерпевшей<sup>40</sup>.

Специальные криминалистические методики разрабатываются на основе знаний и методик из различных фундаментальных наук, таких как химия, молекулярная и популяционная генетика, иммунология, математика и других. В особенности, генетическая идентификация использует молекулярно-генетические, спектральные, микроскопические, иммунологические, цитологические и математические методы, дополнительно компьютерные технологии и новые разработки в области генетической идентификации.

Генотипоскопическая экспертиза по своему доказательственному значению является приоритетной и наиболее надежной. Согласно прогнозам ведущих экспертов этой области, метод ДНК – анализа сделает возможным решение криминалистических задач, связанных с установлением таких

---

<sup>40</sup> В Томской области мужчина предстанет перед судом по обвинению в убийстве, совершенном более двадцати лет назад [Электронный ресурс] // Следственное управление Следственного комитета Российской Федерации по Томской области. Электрон. дан. 2018. URL: <http://tomsk.sledcom.ru/news/item/1176567/> (дата обращения: 07.02.18)

внешних данных подозреваемого лица, как цвет волос и глаз, величина ушной мочки, и даже его полный портрет.

Примером может послужить случай, произошедший в 2008 году в городе Новокузнецке Кемеровской области. В заброшенном дачном доме было найдено тело женщины с признаками глумления над телом. По результатам проведения генотипоскопической экспертизы образцов крови подозреваемого было выявлено совпадение по всем исследованным системам генотипа ДНК подозреваемого с аллельными комбинациями ДНК спермы. Условная расчетная вероятность происхождения спермы, обнаруженной в содержимом влагалища и прямой кишки убитой женщины именно от подозреваемого лица, составила не менее 99, 9999999%<sup>41</sup>.

В рамках криминалистической генетической идентификации свое развитие получило такое направление, как ДНК – фенотипирование, задачей которого является создание методов на основе ДНК-анализа. Эти исследования позволяют получить поисковую информацию о лице, чьи следы были обнаружены на месте происшествия или о погибшем в ситуации обнаружения останков неизвестного лица. Развитие ДНК – фенотипирования расширяет сферу криминалистической идентификации, ее научный и методический базис, вовлекая в нее и другие науки вместе с их методами, а значит и расширяет круг возможностей для раскрытия и расследования преступных проявлений.

Отдельно стоит обратить внимание на то, что в числе объектов криминалистической генетической идентификации исследования ДНК, имеются те, что произошли от растений, животных и микроорганизмов.

ДНК – анализ растений может быть связан с делами о наркотиках или для диагностики некоторых отравлений.

Генотипическая идентификация животных проводится при расследовании некоторых преступлений против личности или случаев браконьерства. Так,

---

<sup>41</sup> РосПравосудие [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическая система судебной практики. Электрон. дан. 2018. URL: <https://rospravosudie.com/court-centralnyj-rajonnyj-sud-g-novokuznecka-kemerovskaya-oblast-s/act-104876657/> (дата обращения: 13.02.18)

животное могут опознать по волосам, которые остались на одежде преступника после его проникновения в жилище.

Анализ микроорганизмов актуален в случаях, затрагивающих преступные деяния медицинских работников, например при заражении внутрибольничными инфекциями, или в связи с заражением венерическими заболеваниями и т.п.

Повысить эффективность деятельности правоохранительных органов позволяет созданные по всему миру системы криминалистической ДНК – регистрации. Их применение зачастую кардинально меняет следственную ситуацию, особенно по делу, когда отсутствует какая-либо информация в отношении интересующего правоохранительные органы лица. Создание такой базы данных расширяет возможности идентификации личности преступника.

Экспертизу можно использовать не только в случаях обличения преступника, но и когда требуется исключить из подозреваемых и обвиняемых тех лиц, которые в действительности не могут быть причастны к совершенному деянию.

Так, в 2009 году Великобритании вскрылась судебная ошибка, стоявшая полжизни в тюрьме человеку, не совершавшему преступление, за которое его осудили. Оправдать безвинно просидевшего в тюрьме 27 лет человека помогли современные технологии. Шон Ходжсон был арестован в 1982 году за убийство Терезы де Симоне, 22-летней девушки, задушенной в собственной машине. Экспертиза ДНК однозначно подтвердила, что этот человек не виновен<sup>42</sup>.

Следует отметить, что создание геномной базы данных годами ранее, позволило бы предотвратить ужасные преступления, совершаемые серийными убийцами на протяжении многих лет. С каждого места преступления изымалось достаточное количество доказательств биологического происхождения, но идентифицировать преступных лиц не представлялось возможным. Следствие также затрудняла и сложность установления личностей

---

<sup>42</sup> Дело об убийстве Терезы де Симон [Электронный ресурс] // Интернет-энциклопедия Электрон. дан. 2018. URL: <https://ru.wikipedia.org/wiki/>(дата обращения: 15.03.18)



многих жертв преступлений, которые со временем переходили в разряд неопознанных трупов.

Одним из самых известных маньяков – убийц, которого долгое время следствие не могло установить, является Андрей Чикатило, совершивший 53 доказанных убийств за 12 лет. Тогда, в 1978 по 1990 год экспертиза ДНК еще не проводилась, но, по мнению специалистов, «при наличии соответствующей базы данных идентифицировать личность преступника не составило бы особого труда, поскольку с мест совершенных преступлений изымалось достаточное количество доказательств биологического происхождения»<sup>43</sup>.

Обеспечение качественного функционирования и использования базы данных ДНК в российской правоприменительной практике в настоящий момент находится только в начале пути. Для наиболее эффективного и всестороннего использования возможностей ДНК экспертизы в расследовании преступлений следует обеспечить слаженность и согласованность действий следственных и оперативных подразделений правоохранительных органов с экспертно-криминалистическими подразделениями органов внутренних дел. Авторы трудов, посвященных формированию и совершенствованию федеральной базы данных, обращают внимание, что такое взаимодействие необходимо уже с изъятия объектов биологического происхождения с мест преступлений, в обязательном и своевременном направлении для производства экспертизы и постановки на учет в базу данных ДНК.

Вышеназванные научные достижения посредством проведения идентификационных экспертиз по особо сложным уголовным делам, связанным с тяжкими преступлениями против личности позволяют с большой долей вероятности устанавливать:

---

<sup>43</sup> Ханов Талгат Ахматзиевич Геномная регистрация как универсальный идентификатор личности в системе мер предупреждения преступности: исследование и перспективы внедрения // Всероссийский криминологический журнал. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genomnaya-registratsiya-kak-universalnyy-identifikator-lichnosti-v-sisteme-mer-preduprezhdeniya-prestupnosti-issledovanie-i> (дата обращения: 05.04.2018).

Происхождение крови, слюны, спермы, волос, тканей, органов или отдельных частей тела конкретному человеку или исключения таковой;

Половую принадлежность биологических следов и объектов;

Факт наступления беременности как следствие изнасилования для того чтобы определить не наступила ли беременность от подозреваемого лица;

Факт того, что расследуемые преступления были совершены одним и тем же лицом, оставившим следы биологического происхождения на каждом из мест происшествия;

Отдельных участников происшествий при обнаружении смешанных следов биологического происхождения;

Факт принадлежности отчлененных частей трупа одному или нескольким телам посредством исследования биологических образцов близких родственников;

«Связь генетического профиля предоставленного на исследование биологического объекта с генетическими данными в компьютерной базе данных для организации розыска конкретного лица»<sup>44</sup>;

Возможность мужчины или женщины быть родителями конкретного ребенка, например, по гражданским делам о спорном происхождении детей;

Родство нескольких человек;

Личности неопознанных погибших, идентификация которых не представляется возможной никакими другими методами;

Зиготности близнецов;

Также технологии выделения ДНК-информации из биологических следов могут в отсутствие подозреваемого лица обеспечить сохранение генетического материала для последующей идентификации установленного лица или быть

---

<sup>44</sup> Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. №2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-vozmozhnosti-ispolzovaniya-metoda-genotiposkopii-v-biologicheskoy-ekspertize-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 30.02.2018).

необходимыми для ДНК – типирования в целях последующей идентификации с объектами преступлений или несчастных случаев.

Возможны и иные решения вопросов, возникающих при раскрытии и расследовании преступлений.

Таким образом, российская судебная и следственная практика свидетельствует о надежности и доказательственной значимости генотипоскопических экспертиз, что подтверждается использованием их результатов в качестве доказательств судебными инстанциями.

### **3.2 Проблемы, возникающие при производстве генотипической экспертизы**

Производство генотипоскопической экспертизы в силу своих специфических особенностей порой носит проблемный характер.

Так, генотипоскопия относится к весьма затратным по времени и дорогостоящим исследованиям. Длительность процедуры выделения ДНК сказывается на работе следственных органов, поскольку избличение лиц в инкриминируемых им деяниях, зачастую требует быстрых и безотлагательных действий.

Процедура экспертизы, как наиболее результативная форма использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве обязывает работников судебно-медицинских лабораторий иметь высокую квалификацию, в совершенстве владеть современными методами исследования по извлечению ДНК из биотканей, что предполагает под собой решение широкого круга вопросов. Именно взыскательность и трудоемкость данного процесса иногда создает сложность в достижение успеха. Неверный выбор метода или его неправильное осуществление может привести к потере ДНК либо к её загрязнению.

Поспешность выводов без исследования биологических образцов различными методами также является причиной допущения немалых ошибок.

В литературе приводят немало примеров экспертных ошибок, свидетельствующих о том, что такие случаи происходят регулярно даже в лучших генетических лабораториях.

Так, в одной из лабораторий США с объектами экспертизы, оставшиеся после изнасилования, были смешаны ДНК лица, ранее тестировано для базы данных. Во время производства экспертизы образец ДНК исследуемого лица использовался другим экспертом в другой панели образцов в качестве контрольного. От обвинения идентифицированного спасло то, что тогда, когда произошло изнасилование, он был еще совсем ребенком<sup>45</sup>.

Таким образом, если условия проведения исследования создают потенциальный риск смешения или загрязнения ДНК, это может поставить под сомнение достоверность результатов экспертизы. Поэтому при выборе метода нужно учитывать целый ряд факторов: вид объекта, давность образования, его состояние, условия хранения, и количество ДНК, которое содержит объект.

Следователю необходимо тщательно изучить все этапы работы эксперта, допросить персонал лаборатории на наличие случаев контаминации в этой лаборатории ранее.

К основным недостаткам методов ДНК – анализа можно отнести необходимость применения высокотоксичных реактивов, возможность утраты образца вследствие использования реакционной смеси некачественного препарата ДНК, смыва или необратимой сорбции на носителе. Это имеет столь большое значение в виду утраты иногда единственного вещественного доказательства при расследовании.

В литературе встречаются претензии, связанные с несовершенством техники анализа ДНК и отсутствием стопроцентной гарантии в его надежности.

---

<sup>45</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки. М.: Проспект, 2012. С.131

Еще пару лет назад мнение о несовершенстве и уязвимости методов генотипической экспертизы основывались на отсутствии достаточных денежных средств на реактивы, в силу чего экспертам приходилось исследовать два или три участка фрагмента ДНК вместо 13 необходимых, что сказывалось на однозначности решения вопроса о принадлежности объекта биологического происхождения конкретному лицу. Но даже в настоящее время экспертиза по большему количеству фрагментов не дает гарантии абсолютно точного результата.

Упрек, относящийся непосредственно к технике метода, сводится к случаю «неправильного подбора условий ПЦР или использования образца, загрязненного посторонней ДНК»<sup>46</sup>, что, по сути, может привести к ошибке и фальсификации результатов.

В качестве еще одной проблемы называют отсутствие единой модели исследования ДНК, как следствие различных между собой используемых методик, технических средств, расходных материалов и реактивов. Порой это влечет проведение повторных генотипоскопических экспертиз в виду того, что изначально они производились не в государственных экспертных учреждениях. Дело в том, что подобного рода экспертизы в системе Минздрава Российской Федерации выполняются только на платной основе с использованием импортного оборудования и реактивов, стоимость которых достаточно высока.

Еще одной важной проблемой можно назвать несовершенство законодательной базы, регулирующей порядок производства судебно-медицинских биологических экспертиз. Ввиду того, что зачастую молекулярно-генетические лаборатории являются структурными подразделениями судебно – биологических отделений и работают в тесной связи с экспертами биологами, используют результаты судебно биологических экспертиз, и проводят почти все виды молекулярно-генетических исследований, требования к качеству работы экспертов-биологов максимальны. Вместе с тем, регламентирующие

---

<sup>46</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки. М.: Проспект, 2012. С.133

нормативные документы порой вступают в разногласие с правилами экспертной деятельности на практике.

При изучении приказа Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 № 346н «Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации» можно заметить, что в нем имеются положения, которые напрямую влияют на качество экспертных исследований и, «с точки зрения современного состояния экспертных возможностей молекулярно-генетических исследований, нуждаются в пересмотре»<sup>47</sup>. Как отмечает заведующий молекулярно-генетической лабораторией ГБУЗ МО «Бюро СМЭ» Виталий Рындин, помимо относительно мелких и безобидных неточностей, касающихся, например, наличия регистрационных удостоверений на все методики и реактивы, порядка описания вещественных доказательств и расплывчатых, нечетких определений, в немедленной переработке нуждаются основные установления, касающиеся:

- фотографирования следов биологического происхождения, как обязательного элемента первичного судебно-биологического исследования;
- фотофиксации результатов анализа посредством применения тестов;
- отказа от проведения некоторых видов исследования, которые уже несколько лет не используются или результаты которых зачастую невозможно интерпретировать однозначно.

Также, обращается внимание, на обязательность пересмотра системы снабжения и сертификации реактивов, что достаточно важно с точки зрения экономии генетического материала. Кроме упомянутых положений необходимы изменения и по таким проблемным вопросам, как «дифференцирование крови плода, новорожденного и взрослого человека, принадлежность крови беременной женщине, установление менструального

---

<sup>47</sup> Рындин Виталий Владимирович Об оптимальном сочетании судебно биологических и молекулярно-генетических методов исследования в рамках единого судебно-биологического отдела Бюро судебно-медицинской экспертизы // Судебная медицина. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-optimalnom-sochetanii-sudebnobiologicheskikh-i-molekulyarno-geneticheskikh-metodov-issledovaniya-v-ramkah-edinogo-sudebno> (дата обращения: 05.04.2018). С.138

характера следов крови, изучение пальцевых отпечатков на пот и исследований следов пота в целом, проведение судебно-цитологической экспертизы»<sup>48</sup>.

Таким образом, подобные недоработки могут негативно влиять на качество молекулярно-генетических исследований, а, следовательно, приводить к неверным выводам и ошибочным следственным действиям.

Несовершенство положений также отмечают в Федеральном законе "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации", который в значительной степени ограничивает число лиц, подлежащих обязательной государственной геномной регистрации. Так, согласно части 1 статьи 7 на учет – ДНК могут быть поставлены только те лица, которые отбывают наказание в местах лишения свободы. Более того высказываются о целесообразности включения в перечень подлежащих обязательной регистрации лиц, осужденных также за совершение преступлений небольшой и средней тяжести. Такое дополнение в законе создаст правоохранительным органам дополнительные возможности в раскрытии преступлений названных категорий и расширении профилактического воздействия на лиц маргинального поведения.

Не смотря на то, что на практике степень раскрываемости преступлений напрямую зависит от объема хранящейся ДНК-информации в базе данных, всё же подобное расширение перечня категорий лиц потребует от государства дополнительного материального обеспечения человеческими, финансовыми и материальными ресурсами, что в свою очередь также создаёт проблему реализации генотипоскопической экспертизы в расследовании преступлений.

«Перечисленные сложности не исчерпывают всех методических проблем, с которыми сталкиваются эксперты при исследовании объектов биологического происхождения. Существование этих трудностей не означает их неразрешимости. Каждый день разрабатываются новые подходы к решению

---

<sup>48</sup> Рындин Виталий Владимирович Об оптимальном сочетании судебно биологических и молекулярно-генетических методов исследования в рамках единого судебно-биологического отдела Бюро судебно-медицинской экспертизы // Судебная медицина. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-optimalnom-sochetanii-sudebnobiologicheskikh-i-molekulyarno-geneticheskikh-metodov-issledovaniya-v-ramkah-edinogo-sudebno> (дата обращения: 05.04.2018).С.139

самых разных проблем, и в руках опытного, квалифицированного эксперта получаемые результаты достоверны. Речь идет лишь о том, что существуют проблемные моменты, которые, в отсутствие к ним должного внимания со стороны эксперта, могут привести к ошибкам. Эти "узкие места" экспертизы, оставляющие в определенных случаях место для субъективизма и разницы во мнениях, должны также стать предметом дальнейших исследований»<sup>49</sup>.

### **3.3 Обзор судебной практики по применению генотипической экспертизы по уголовным делам**

Одним из источников сведений о фактах, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, являются заключения экспертов ( ст. 74 УПК РФ)<sup>50</sup>.

Необходимость данного исследования вызвана значимостью генотипоскопической экспертизы, поскольку её своевременное и качественное проведение во многом определяет соблюдение процессуальных сроков рассмотрения уголовного дела и постановление по делу правильного решения.

Исследование по большей части носит описательный характер, целью которого является выявление проблемных вопросов, требующих изучения и разъяснения, а также формирование единообразия судебной практики по анализируемой тематике.

Для достижения поставленной цели были применены общенаучные, специальные и частно - правовые методы, особенно, такие как статистический

---

<sup>49</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки. М.: Проспект, 2012. С.137

<sup>50</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.



и сравнительно-правовой метод. На этапе сбора и изучения единичных фактов был использован метод анализа документов.

При решении вопросов, связанных с назначением и проведенной судебной экспертизы, применению подлежат следующие нормативные акты:

– Уголовный процессуальный кодекс Российской Федерации (ст. 80, 195 - 207).

– Федеральный закон от 31 марта 2001г. № 73-ФЗ «О государственной экспертной деятельности в Российской Федерации».

– Инструкция по организации производства судебных экспертиз в судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утверждена приказом Минюста РФ от 20 декабря 2002 г. № 347.

– Методические рекомендации по производству судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях системы Министерства юстиции Российской Федерации, утверждены приказом Минюста России от 20 декабря 2002 г. N 346.

– Приказ Министерства юстиции РФ от 22 июня 2006 г. № 241 «Об утверждении норм затрат времени на производство экспертиз для определения норм экспертной нагрузки государственных судебных экспертов государственных судебно-экспертных учреждений Министерства юстиции РФ и методических рекомендаций по их применению».

– Приказ Министерства юстиции РФ от 14 мая 2003 г. № 114 «Об утверждении Перечня родов (видов) экспертиз, выполняемых в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции Российской Федерации»

Источником информации послужили данные, содержащиеся в решениях районных судов Томской области первой инстанции по уголовным делам.

Местом сбора информации является справочно-правовая система РосПравосудие по судебным решениям судов общей юрисдикции, мировых и арбитражных судов РФ.

За период с 1 января 2017 года по 5 апреля 2018 года районными (городскими) судами области, согласно сайту [rospravosudie.com](http://rospravosudie.com) было вынесено 3222 решения по уголовным делам различных категорий.

Эффективность экспертизы применительно к решению криминалистических задач можно охарактеризовать с помощью разных количественных показателей.

Так, согласно составленной таблице, из общего количества дел, изученных в процессе обобщения, в течение года было назначено 38 генотипических экспертиз, из которых:

- 16 дел по ст.111 УК РФ Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

- 12 дел ст.105 УК РФ Убийство.

- 4 дела ст. 162 УК РФ Разбой.

- 2 дела ст. 112 УК РФ Умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью.

- 2 дела ст. 228 УК РФ Незаконные приобретение, хранение, перевозка, изготовление, переработка наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов, а также незаконные приобретение, хранение, перевозка растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества, либо их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества.

- 1 дело ст. 119 УК РФ Угроза убийством или причинением тяжкого вреда здоровью.

- 1 дело ст. 159 УК РФ Мошенничество.

- 1 дело ст. 166 УК РФ Неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

Из этого можно сделать вывод, что значительную часть уголовных дел, по которым назначается генотипоскопическая экспертиза, составляет умышленное причинение тяжкого вреда здоровью.

Также был проведен подсчет экспертиз, назначаемых в каждом из районов Томской области. Анализ показал, что коэффициент назначения ДНК анализа в судах города Томска при рассмотрении уголовных дел немного выше, чем в более отдаленных районах. Так, Ленинским районным судом экспертиза была рассмотрена 7 раз, Октябрьским районным судом – 6 раз, Томским районным судом – 5 раз. Колпашевский, Чаинский, Асиновский районы за год назначили по 4 экспертизы. В остальных районах Томской области экспертиза назначалась максимум один раз.

Наиболее часто на экспертизу предоставляли такие биологические объекты как кровь и слюна. Сложность в более точном определении этого показателя составили фразы «генетический материал» и «вещество».

Из исследования судебной практики видно, экспертиза оправдывает свое назначение, поскольку её результаты, согласно составленной таблице указывают на принадлежность генетического материала подозреваемому лицу, что зачастую и подтверждает его виновность. Таким образом, результаты некоторых экспертиз легли в основу выносимых судебных решений, поскольку иным образом нельзя было установить какой-либо факт, имеющий значение для разрешения дела, и отсутствовали иные доказательства, с достоверностью подтверждающие или опровергающие данный факт.

Только в трех случаях из 38, не удалось установить генетические признаки человека в обнаруженных следах биологического происхождения по причине недостаточного для исследования количества ДНК.

Проведенное обобщение показало, что у судов возникают сложности с определением вида экспертизы, поскольку в их решениях по обыкновению название или вид экспертизы не указывались, тем самым, вызывая проблемы в подборе материала. Вполне возможно, как отмечается в изученной литературе,

это вызвано недостаточной осведомленностью судей о классификации экспертиз.

Представляется, что результаты проведенного исследования помогут правоохранительным органам устранить выявленные недостатки в работе связанные с назначением экспертиз, что в свою очередь, позволит им не допускать в дальнейшем неоправданных задержек в следствии и при рассмотрении уголовных дел.

## Заключение

Обзор научной литературы показал, что начиная с 19 века, методам идентификации преступников стало уделяться большое внимание. Со временем, в практике расследования насильственных преступлений, к традиционной дактилоскопии, то есть определению личности человека по отпечаткам пальцев, добавилась генетическая (геномная) дактилоскопия, способная установить не только идентичность двух биологических образцов, но и значительно сузить круг поиска, если подозреваемый не известен, определив по близкому или по отдаленному родству, к какой группе населения может относиться преступник.

В дипломной работе, исходя из ее целей и поставленных задач, были раскрыты сущность научных основ генотипоскопической экспертизы, определены такие основополагающие моменты как предмет, объект, методики, правила и необходимые экспертные знания для её проведения.

Посредством анализа научной литературы были раскрыты вопросы, касающиеся фиксации и изъятия следов биологического происхождения, процессуально-правовой регламентации подготовки, назначения и проведения генотипоскопической экспертизы.

Особую ценность для оперативно-розыскной деятельности представляет создание специализированных криминалистических «гено-дактилоскопических учетов». Сформированные базы данных о генетических признаках позволяют обеспечивать автоматизированный поиск подозреваемых лиц путем сравнения их профилей с уже хранящимися в базе данными ДНК-анализа. Создание и совершенствование учетов геномной информации позволяет правоохранительным органам, получая и используя в розыскных и доказательных целях информацию по объектам биологического происхождения, работать на более высоком уровне.

Теоретические положения, рассмотренные в практической части работы, свидетельствуют о значимости метода генотипоскопической идентификации, поскольку с его помощью достаточно эффективно исследуются едва ли не все ткани и биологические жидкости организма человека, содержащие ДНК, а также микроколичества биологического материала, что говорит о возможности исследовать ДНК, выделенную только из одной клетки.

Применение метода убедительно для криминалистов уникальностью индивидуальной ДНК, генетическим постоянством организма индивидуума, относительной стабильностью и чувствительностью молекул ДНК.

Экспертные методы исследования ДНК применяются уже более двух десятилетий, что позволяет правоохранительным органам опираться на знания и полученные выводы экспертов при изучении даже таких видов криминалистических объектов, изъятых с мест происшествий, как объекты, загрязненные микрофлорой или смешанные следы. Современные технологии также позволяют исследовать объекты с сильно разрушенной ДНК, будь это обгоревшие костные фрагменты, единичные волосы или следы потожировых выделений.

В свою очередь, генетический материал (ДНК) обладает повышенной устойчивостью к воздействиям окружающей среды и сохраняет возможность проводить идентификацию спустя длительное время, даже если не представляется возможным опознать останки человека никакими другими методами.

В результате, генотипоскопические исследования биологических следов, обнаруженных на местах совершения преступлений, позволяют с большой долей вероятности устанавливать:

Происхождение крови, слюны, спермы, волос, тканей, органов или отдельных частей тела конкретному человеку или исключения таковой;

Половую принадлежность биологических следов и объектов;

Факт наступления беременности как следствие изнасилования для того чтобы определить не наступила ли беременность от подозреваемого лица;

Факт того, что расследуемые преступления были совершены одним и тем же лицом, оставившим следы биологического происхождения на каждом из мест происшествия;

Отдельных участников происшествий при обнаружении смешанных следов биологического происхождения;

Факт принадлежности отчлененных частей трупа одному или нескольким телам посредством исследования биологических образцов близких родственников;

«Связь генетического профиля предоставленного на исследование биологического объекта с генетическими данными в компьютерной базе данных для организации розыска конкретного лица» ;

Возможность мужчины или женщины быть родителями конкретного ребенка, например, по гражданским делам о спорном происхождении детей;

Родство нескольких человек;

Личности неопознанных погибших, идентификация которых не представляется возможной никакими другими методами.

Производство генотипоскопической экспертизы в силу своих специфических особенностей порой носит проблемный характер.

Так, согласно проведенному анализу литературы, можно выделить ряд проблем:

– Генотипоскопия относится к весьма затратным по времени и дорогостоящим исследованиям.

– Процедура экспертизы, обязывает работников судебно-медицинских лабораторий иметь высокую квалификацию, в совершенстве владеть современными методами исследования по извлечению ДНК из биотканей, что предполагает под собой решение широкого круга вопросов. Именно взыскательность и трудоемкость данного процесса иногда создает сложность в достижении успеха. Неверный выбор метода или его неправильное осуществление может привести к потере ДНК либо к её загрязнению.

– Условия проведения исследования иногда создают потенциальный риск смешения или загрязнения ДНК, это может поставить под сомнение достоверность результатов экспертизы.

– Необходимость применения высокотоксичных реактивов, возможность утраты образца вследствие использования реакционной смеси некачественного препарата ДНК, смыва или необратимой сорбции на носителе. Это имеет столь большое значение в виду утраты иногда единственного вещественного доказательства при расследовании.

– Претензии, связанные с несовершенством техники анализа ДНК и отсутствием стопроцентной гарантии в его надежности.

– Отсутствие единой модели исследования ДНК, как следствие различных между собой используемых методик, технических средств, расходных материалов и реактивов. Порой это влечет проведение повторных генотипоскопических экспертиз в виду того, что изначально они производились не в государственных экспертных учреждениях. Дело в том, что подобного рода экспертизы в системе Минздрава Российской Федерации выполняются только на платной основе с использованием импортного оборудования и реактивов, стоимость которых достаточно высока.

– Несовершенство законодательной базы, регулирующей порядок производства судебно-медицинских биологических экспертиз. Регламентирующие нормативные документы в таких случаях вступают в разногласие с правилами экспертной деятельности на практике.

Подобные недоработки могут негативно влиять на качество молекулярно-генетических исследований, а, следовательно, приводить к неверным выводам и ошибочным следственным действиям.

В части, касающейся обзора судебной практики использования результатов генотипоскопической экспертизы в расследовании преступлений, определены правовые нормы, соблюдение которых необходимо для успешного применения результатов исследования в уголовном процессе. В ходе исследования данных, содержащихся в решениях районных судов Томской



области, было выявлено, что из общего количества уголовных дел, изученных в процессе обобщения, в течение года было назначено всего 38 генотипических экспертиз, 16 из которых составили дела по статье 111 УК РФ «Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью».

Из исследования судебной практики видно, экспертиза оправдывает свое назначение, поскольку её результаты указывают на принадлежность генетического материала подозреваемому лицу, что зачастую и подтверждает его виновность. Таким образом, результаты некоторых экспертиз легли в основу выносимых судебных решений, поскольку иным образом нельзя было установить какой-либо факт, имеющий значение для разрешения дела, и отсутствовали иные доказательства, с достоверностью подтверждающие или опровергающие данный факт.

Подводя итоги, следует отметить, что при выполнении работы были достигнуты цели исследования теоретических и практических аспектов генотипоскопической экспертизы, приведения в систему рекомендаций по вопросам обнаружения, фиксации и изъятия биологических следов, решения вопросов, связанных с подготовкой и назначением генотипоскопической экспертизы, установления значимости использования результатов ДНК экспертизы в уголовном процессе.

## Список использованной литературы и нормативно-правовых актов

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 г. № 6–ФКЗ, от 30.12.2008 г. № 7–ФКЗ, от 05.02.2014 г. № 2–ФКЗ, от 21.07.2014 г. № 11–ФКЗ) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 декабря 2001 г. N 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Федеральный закон "О государственной геномной регистрации в Российской Федерации" [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 3 декабря 2008 г. N 242-ФЗ// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Федеральный закон "О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации " от 31.05.2001 N 73-ФЗ // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Приказ Минздравсоцразвития РФ от 12.05.2010 N 346н "Об утверждении Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации" (Зарегистрировано в Минюсте РФ 10.08.2010 N 18111) // КонсультантПлюс:

- справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Gill P. Forensic application of DNA «Fingerprints» / P. Gill, A.J. Jeffreys, D.J. Werrett // Nature. — 1985. — Vol. 318. — P. 577-579.
  8. Jeffreys A.J. Individual-specific «fingerprints» of human DNA / A.J. Jeffreys, V. Wilson, S.L. Thein // Nature. — 1985. — Vol. 316. — P. 76-79.
  9. Neurobiological Bases of Abnormal Aggression and Violent Behaviour electronic resource / J. Haller // Springer, 2014. – P.220
  10. Sequence and organization of the human mitochondrial genome / S. Anderson // Nature, 1981. - P. 465.
  11. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории - М.: Норма, 2006. - 480 с.
  12. Азарова И.В. Предупреждение и актуальные проблемы борьбы с преступностью / И.В. Азарова // Общество и право. — 2012. — № 4 (41). — С. 186-189.
  13. Азимов А. Генетический код: от теории эволюции до расшифровки ДНК: [пер. с англ.] /Айзек Азимов - М.: Центрполиграф, 2006. - 200 с.
  14. Алымов Д. В. Об использовании следов биологического происхождения для криминалистической идентификации личности // Вестник криминалистики. 2010. Вып. 3 (35). С. 48 – 49.
  15. Бадзюк И. Л., Голодков Ю. Э., Ларионова Е. Ю. Анализ современных методов извлечения ДНК из биологических объектов судебной экспертизы // Вестник Восточно-Сибирского института МВД России. 2012. №1 (60). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-sovremennyh-metodov-izvlecheniya-dnk-iz-biologicheskikh-obektov-sudebnoy-ekspertizy> (дата обращения: 06.05.2018).
  16. Баженова Л.В. Перспективы развития генетической идентификации // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2016. №3-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/perspektivy-razvitiya-geneticheskoy-identifikatsii> (дата обращения: 06.05.2018).

17. Белов О.А. К вопросу формирования и ведения учета данных ДНК биологических объектов // Фундаментальная наука и технологии - перспективные разработки Материалы IV международной научно-практической конференции. н.-и. ц. «Академический». 2014. С. 223.
18. Богомолова К.И. Информационное обеспечение, как основа реализации мер предупреждения преступности, связанной с иностранцами / К.И. Богомолова // Информационная безопасность регионов. — 2011. — № 1 (8). — С. 14-18.
19. Бородавко Л. Т., Свистильников А. Б., Шарутенко В. Н. Отдельные аспекты использования генетической экспертизы в деятельности органов внутренних дел // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2008. №8 (48). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otdelnye-aspekty-ispolzovaniya-geneticheskoy-ekspertizy-v-deyatelnosti-organov-vnutrennih-del> (дата обращения: 06.05.2018).
20. Вандер М. Б., Майорова Г. В., Комаровский Ю. А. Подготовка, назначение, оценка новых видов судебных экспертиз: Учебное пособие. СПб., 2003. 68 с.
21. Волынский А.Ф. Государственная регистрация населения как средство социального контроля и борьбы с терроризмом / А.Ф. Волынский, И.О. Тюнис // Криминалистическое обеспечение борьбы с терроризмом. — Волгоград: Волгогр. акад. МВД России, 2006. — С. 32-38.
22. Гармаев Ю.П. Мультимедийные межотраслевые средства предупреждения преступности: перспективы разработки и внедрения / Ю.П. Гармаев // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. — 2014. — № 3. — С. 71-80.
23. Горбулинская И.Н. Особенности назначения и производства судебно-медицинской экспертизы вещественных доказательств биологического происхождения при расследовании серийных убийств // Известия АлтГУ. 2007. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/osobennosti-naznacheniya-i-proizvodstva-sudebno-meditsinskoj-ekspertizy-veschestvennyh-dokazatelstv-biologicheskogo> (дата обращения: 06.05.2018).

24. Гладких И.В. Место теории предупреждения преступности в системе криминологии / И.В. Гладких // Science Time. — 2014. — № 11 (11). — С. 40-45.
25. Грибунов О.П. Всеобщая дактилоскопическая регистрация граждан как элемент реализации криминалистического предупреждения преступлений // Вестник Томского государственного университета. 2016. N 402.
26. Давыдов В. О. К вопросу об эффективности использования методов генотипоскопии в сфере экспертной деятельности (на примере экспертно-криминалистического центра управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тульской области) // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2013. №4-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-ob-effektivnosti-ispolzovaniya-metodov-genotiposkopii-v-sfere-ekspertnoy-deyatelnosti-na-primere-ekspertno> (дата обращения: 06.03.2018).
27. Данилкин И.А. ДНК-технологии в судебно-экспертной деятельности: проблемы и перспективы развития / И.А. Данилкин, И.Ю. Белевцов, И.П. Захаров // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. — 2015. — № 2. — С. 57-60.
28. Дубинин Н.П. Потенциальные изменения в ДНК и мутации: Молекулярная цитогенетика. - М.: Наука, 1978. - 245 с.
29. Дубровин И.С. Базы данных ДНК в международной практике борьбы с преступностью / И.С. Дубровин // Закон и право. — 2006. — № 8. — С. 45-47.
30. Дубровин И.С. Современное состояние и возможности метода ДНК-анализа // Вестник Московского университета МВД России. 2007. N 4.
31. Иванов П. Л. Индивидуализация человека и идентификация личности: молекулярная биология в судебной экспертизе // Вести РАН. 2003. Т. 73, № 12. С. 1085-1086.

32. Иванов П. Л., Клевно В. А. Судебно-биологическая экспертиза – реалии и перспективы // Судебно- медицинская экспертиза. 2008. Т. 51, № 1. С. 19 – 20.
33. Калужина М.А. Использование инновационных методов и передовых технологий международной организации уголовной полиции Интерпола в регистрационно-криминалистической деятельности в Российской Федерации / М.А. Калужина // Бизнес в законе. — 2010. — № 4. — С. 78-80.
34. Кобец П.Н. Современное состояние теории предупреждения преступности и ее роль в оптимизации борьбы с преступлениями / П.Н. Кобец // Российская юстиция. — 2012. — № 1. — С. 19-21.
35. Ковалев А.И. К вопросу об использовании геномной идентификации в процессе расследования убийств при неопознанных и расчлененных трупах / под ред. С. А. Елисеева //Правовые проблемы укрепления российской государственности. - Томск, 2002. - Ч. 9. С.194-196
36. Коваленко В.В. К вопросу о предупреждении миграционной преступности и виктимности мигрантов / В.В. Коваленко // Виктимология. — 2015. — № 1 (3). — С. 24-28.
37. Колмаков В. П. Криминалистика и судебная экспертиза Вып. 6: республиканский межведомственный сборник научных и научно-методических работ. – Киев: РИО МВД УССР, 1969. - 416 с.
38. Кондрашов С. А. Возможности генетической экспертизы при идентификации личности и установлении отцовства (материнства) по уголовным и гражданским делам // Гражданин и право. 2001. № 10.
- Лозинский Т.Ф., Шишкин В.М., Иванов Н.В. Обнаружение следов биологического происхождения при осмотрах мест происшествий, связанных с хищениями из металлических хранилищ: Методические рекомендации. - М.: ЭКЦ МВД России, 1995. - 28 с.
39. Лукьянчиков Н.Ф. Судебно-медицинская экспертиза вещественных доказательств биологического происхождения: учебно-методическое

- пособие / Н. Ф. Лукьянчиков, Б. В. Смирнов. - Владимир: ВЛЮИ МВД России, 1997. - 41 с.
40. Малков В.Д. Предупреждение и профилактика преступлений и иных правонарушений в системе борьбы с преступностью / В.Д. Малков // Вестник Московского государственного лингвистического университета. — 2014. — № 22 (708). — С. 78-88.
41. Масалов А.А. Нелюди. Самые знаменитые маньяки / А.А. Масалов. — Ростов н/Д : Феникс, 2007. — 256 с.
42. Панова А.А. Всеобщая геномная регистрация: pro et contra [Электронный ресурс] / А.А. Панова, А.Ф. Соколов // Энциклопедия Судебной Экспертизы. — 2014. — № 1 (3). — Режим доступа: [http://www.proexpertizu.ru/general\\_questions/616](http://www.proexpertizu.ru/general_questions/616).
43. Перепечина И.О. Идентификация личности при исследовании объектов биологического происхождения и проблема достоверности данных // Современное состояние и развитие криминалистики: Сборник научных трудов / Под ред. Н.П. Яблокова и В.Ю. Шепитько. Харьков: Апостиль, 2012. С. 82 – 98.
44. Перепечина И.О. Федеральный закон “О государственной геномной регистрации в Российской Федерации”: правовые и криминалистические аспекты // Вестник криминалистики. 2010. Вып. 1 (33). С. 16 – 22.
45. Перепечина И.О. Экспертная оценка и математическая обработка результатов исследования объектов, содержащих ДНК двух и более лиц: Метод. рекомендации / И. О. Перепечина, С. А. Гришечкин; М-во внутрен. дел Рос. Федерации, Эксперт.-криминалист. центр. - М. : ЭКЦ МВД РФ, 1997.
46. Перепечина И.О. Эффективность ДНК-анализа при раскрытии и расследовании преступлений // Вестник Московского университета МВД России. 2017. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/effektivnost-dnk-analiza-pri-raskrytii-i-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 15.02.2018).

47. Перепечина И.О., Пименов М.Г., Кондрашов С.А. Особенности формирования базы данных о генетических признаках на основе автоматизированных информационных систем // Экспертная практика. 1996. N 40. С. 3 – 5.
48. Пименов М.Г. Научные и практические аспекты криминалистического ДНК-анализа: учеб. пособие / М.Г. Пименов, А.Ю. Культин, С.А. Кондратов. М.: ЭКЦ МВД России, 2002.
49. Попова Т.В., Сергеев А.Б. Федеральная база данных геномной информации в системе обеспечения баланса частных и публичных интересов в уголовном судопроизводстве // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2017. №1 (39). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/federalnaya-baza-dannyh-genomnoy-informatsii-v-sisteme-obespecheniya-balansa-chastnyh-i-publichnyh-interesov-v-ugolovnom> (дата обращения: 31.03.2018).
50. Приказчиков В. П., Резван А. П., Косарев В. Н. Подготовка и назначение экспертиз: Учеб.-метод. пособие. – Волгоград: ВЮИ МВД России, 1999. — 108 с.
51. Путова И.В. Банки данных и учеты лиц, разыскиваемых по каналам Интерпола / И.В. Путова // Информационный бюллетень НЦБ Интерпола в РФ. — 2007. — № 2. — С. 26-30.
52. Романовская О.В. Правовое регулирование геномной регистрации в Российской Федерации / О.В. Романовская, Г.Б. Романовский // Российская юстиция. — 2013. — № 8. — С. 43-46.
53. РосПравосудие [Электронный ресурс] // Информационно-аналитическая система судебной практики. Электрон. дан. 2018. URL: <https://rospravosudie.com/> (дата обращения: 13.02.18)
54. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза (заключение эксперта): типичные ошибки. М.: Проспект, 2012.
55. Рындин В.В. Об оптимальном сочетании судебнобиологических и молекулярно-генетических методов исследования в рамках единого судебно-биологического отдела Бюро судебно-медицинской экспертизы // Судебная



- медицина. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/ob-optimalnom-sochetanii-sudebnobiologicheskikh-i-molekulyarno-geneticheskikh-metodov-issledovaniya-v-ramkah-edinogo-sudebno> (дата обращения: 06.05.2018).
56. Рысков А. П. Геном человека. М., 1990. С. 3.
57. Савостина Е. П., Арсентьева Л. А. Стратегия методических подходов в производстве судебно-медицинских молекулярно-генетических экспертиз // ПЭМ. 2011. №43-44-3-4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/strategiya-metodicheskikh-podhodov-v-proizvodstve-sudebno-meditsinskih-molekulyarno-geneticheskikh-ekspertiz> (дата обращения: 06.05.2018).
58. Салганский Н.Е. Современное состояние и возможности использования системы ДНК – регистрации // Судебная экспертиза: прошлое, настоящее и взгляд в будущее - материалы всероссийской научно-практической конференции. Санкт-Петербургский университет МВД России. 2016. С. 269-273.
59. Сафонов А.А., Курин А.А., Варченко И.А. Закон принят, а нужна ли России геномная регистрация и каковы перспективы ее использования? // Общество и право. 2009. N 4 (26).
60. Старченко А.В. Современные возможности использования метода генотипоскопии в биологической экспертизе при расследовании преступлений // Известия ТулГУ. Экономические и юридические науки. 2015. №2-2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-vozmozhnosti-ispolzovaniya-metoda-genotiposkopii-v-biologicheskoy-ekspertize-pri-rassledovanii-prestupleniy> (дата обращения: 30.02.2018).
61. Стороженко И.В., Культин А.Ю. и др. Компьютерные технологии в судебно-генетической экспертизе: Учебное пособие. - М.: НИЯУ МИФИ, 2010. - 112 с
62. Толоконников В.К., Волчков О.В. Генноидентификационные исследования на службе криминалистики // Вестник Самарской гуманитарной академии. Серия: Право. 2014. №1 (15). URL:

- <https://cyberleninka.ru/article/n/gennoidentifikatsionnye-issledovaniya-na-sluzhbe-kriminalistiki> (дата обращения: 24.02.2018).
63. Торвальд Ю. Сто лет криминалистики: пути развития криминалистики / под ред. и с вступ. ст. Н. С. Алексеева; пер. с нем. М. Б. Колдаевой. - М.: Прогресс, 1974. - 438 с.
64. Уварова И.А. Геномная регистрация — основа для расследования преступлений / И.А. Уварова // Правовая культура. — 2013. — № 1 (14). — С. 162-166.
65. Фесик П.Ю. Технология использования криминалистической характеристики в раскрытии убийств // Бизнес в законе. 2011. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tehnologiya-ispolzovaniya-kriminalisticheskoy-harakteristiki-v-raskrytii-ubiystv> (дата обращения: 06.05.2018).
66. Филиппов М.П. Выделения человека и их использование в процессе раскрытия и расследования преступлений: учебно-методическое пособие / М.П. Филиппов, И.Н. Горбулинская. – Барнаул: Барнаульский юридический институт МВД России, 2005. – 28 с.
67. Франк-Каменецкий М. Д. Век ДНК. - М.: Университет, 2004. - 239 с.
68. Ханов Т.А., Сихимбаев М.Р., Биржанов Б.К., Биржанов К.К. Геномная регистрация как универсальный идентификатор личности в системе мер предупреждения преступности: исследование и перспективы внедрения // Всероссийский криминологический журнал. 2016. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/genomnaya-registratsiya-kak-universalnyy-identifikator-lichnosti-v-sisteme-mer-preduprezhdeniya-prestupnosti-issledovanie-i> (дата обращения: 05.04.2018).
69. Хисамутдинов Ф.Р. Рецидивная преступность и ее предупреждение / Ф.Р. Хисамутдинов, А.Е. Шалагин // Вестник Казанского юридического института МВД России. — 2015. — № 3 (21). — С. 32-37.
70. Хорошева А.Е. Тактические основы использования сторонами обвинения и защиты криминалистических исследований крови в суде с участием присяжных заседателей // Известия АлтГУ. 2017. №3 (94). URL:

<https://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osnovy-ispolzovaniya-storonami-obvneniya-i-zaschity-kriminalisticheskikh-issledovaniy-krovi-v-sude-s-uchastiem> (дата обращения: 06.05.2018).

71. Хрусталеv В.Н., Трубицын Р.Ю. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: Курс лекций: Учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности "Судебная экспертиза" // Саратов: Саратов. юрид. ин-т МВД России, 2002. - 211 с.
72. Чернышев С.А., Цыганкова И.В. Актуальные вопросы совершенствования Федерального закона «о государственной геномной регистрации в Российской Федерации» // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. 2016. №3 (224). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/aktualnye-voprosy-sovershenstvovaniya-federalnogo-zakona-o-gosudarstvennoy-genomnoy-registratsii-v-rossiyskoj-federatsii> (дата обращения: 06.05.2018).
73. Шиканов В.М. Отождествление личности в системе оперативно-разыскных мер обеспечения экономической безопасности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2009. №2 (11). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otozhdestvlenie-lichnosti-v-sisteme-operativno-razysknyh-mer-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti> (дата обращения: 06.05.2018).
74. Шилов И.А., Земскова Елена Юрьевна, Иванов Павел Леонидович Реализация единого научно-методического подхода к проведению молекулярногенетических экспертиз и формирование отечественной экспертной школы в области судебной генетики // Судебная медицина. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-edinogo-nauchno-metodicheskogo-podhoda-k-provedeniyu-molekulyarnogeneticheskikh-ekspertiz-i-formirovanie-otchestvennoy> (дата обращения: 06.05.2018).
75. Шхагапсоев З.Л., Карданов Р.Р. Геномная регистрация как элемент противодействия преступлениям террористического характера на

- современном этапе // Известия Тульского государственного университета. Экономические и юридические науки. 2016. N 1-2.
76. Юршина М. На месте происшествия всегда остаются биологические следы // Юрид. газ. 2007.
77. Яковлев Д. Ю. Формирование банка геномной регистрации - необходимое условие обеспечения возможностей молекулярно-генетической экспертизы // Уголовное производство: процессуальная теория и криминалистическая практика материалы V Международной научно-практической конференции. 2017. С. 148-150.
78. Янковский Н.А., Боринская С. А. История в нашей ДНК // Эволюционная биология. Т.2: материалы II Международной конференции "Проблема вида и видообразование". - Томск, 2002. - С. 331-342

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

№ дела	Суд, судья	Дата	Статья	Заключение экспертизы
1-13/2018	Первомайский районный суд Томской области в составе судьи Каракулова Т.Г.	12 марта 2018 года	п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ	<p>- заключением эксперта от /дата/ из которого следует, что на представленном на исследование /иные данные/ обнаружена кровь человека, достоверно установить генетические признаки которой не представилось возможным.</p> <p>На представленной на исследование ватной палочке обнаружена кровь Спраговской Г.А. На представленной на исследование футболке обнаружена кровь В.А. (л. д. 79-82).</p>
1-19/2018 (1-502/2017)	Ленинский районный суд г. Томска в составе судьи Терентьевой Ю.Г.	11 января 2018 года	ч.4 ст.111 УК РФ	<p>- заключение эксперта № 420 от 14.06.2017, согласно которому на представленных на исследование трусах (объект №1), фрагменте ткани (простыне) (объект №6), джинсах (объект №12) обнаружена кровь человека, также на трусах обнаружены следы (объект №2), содержащие генетический материал человека. При этом указанные следы (объекты №№ 1, 2, 6, 12) произошли от ФИО2</p> <p>На представленных на исследование джинсах (объект №13) обнаружены следы, содержащие генетический материал, принадлежащий Шилову А.Ю. На представленных на исследование куртке (объекты №16) обнаружены следы, содержащие кровь человека, на футболке (объекты №11) и на левом рукаве куртки (объект №11) обнаружены следы, содержащие генетический материал человека. При этом указанные следы образованы в результате смешения</p>

				генетического материала, произошедшего от ФИО2 и Шилова А.Ю. (т.1 л.д.196-202);
1-11/2018	Асиновский городской суд Томской области в составе судьи Черняка И.Э.	10 января 2018 года	ч. 4 ст. 111 УК РФ	Заключением эксперта (номер) от (дата), согласно которому на шортах Галибиной Т.А. обнаружена кровь человека, которая ей не принадлежит, на майке Галибиной Т.А., на молотке и топоре крови не обнаружено (том № 1, л.д. 119-120).
1-564/2017	Ленинский районный суд г. Томска в составе судьи Нестребенко М.М.	5 декабря 2017 года	ч. 2 ст. 162 УК РФ	- заключение эксперта <номер обезличен> от 08.09.2017 года, согласно которого: На рубашке потерпевшего Потерпевший №1 (объект №1), предоставленной на исследование, обнаружен генетический материал Потерпевший №1 На вышеуказанной рубашке (объект № 2) обнаружен смешанный генетический материал минимум от четырех лиц. Независимо от числа лиц, генетический материал которых содержится в данных следах (объект № 2), происхождение его от Потерпевший №1 и Алиева Р.М. не исключается. Вероятность случайного совпадения генетических признаков, выявленных в данных следах (объект №2), с генотипами указанных лиц составляет $1,02 \times 10^{-4}$ или один человек из 9 840 человек имеет генетические признаки, согласующиеся с генетическим профилем, установленным при исследовании объекта № 2. (том 1 л.д. 48-52)
1-193/2017	Колпашевский городской суд Томской области в составе судьи Малашта А.В.,	5 декабря 2017 года	п. 3 ч. 2 ст. 111 УК РФ	- заключением комплексной дактилоскопической и генотипической судебной экспертизы № от Д.М.Г., согласно которого: на клинке представленного на исследование ножа с рукоятью из полимерного материала белого цвета обнаружена кровь, которая произошла от потерпевшего А. На рукоятки этого же ножа



				обнаруженная на металлическом уголке и фрагментах стекла, произошла от Мамаева Н.В., **.*.*.**** года рождения (том № 2 л.д. 98-100);
1-73/2017	Асиновский городской суд Томской области в составе Судьи Зольникова Е.В.	07 июля 2017 года	п. «з» ч.2 ст.111 УК РФ	Из заключения судебной генотипической экспертизы (номер) от 23.02.2017 следует, что на представленных на исследование футболке серого цвета (объекты № 1,2), брюках («джинсах») (объект № 3), двух фрагментах ватных палочек (объекты № 4,5), фрагменте ткани серого цвета (объекты № 6,7), куртке («кофте») серого цвета (объекты № 8,9), правом рукаве свитера черного цвета (объект № 12) обнаружена кровь, которая произошла от потерпевшего В., (дата) г.р. На передней половинке представленного на исследование свитера черного цвета обнаружены смешанные следы, содержащие кровь (объект № 13), которые произошли не менее чем от трех лиц. Происхождение генетического материала в данных следах от В. исключается. Происхождение генетического материала в данных следах от Ефимова А.А. не исключается. Вероятность случайного совпадения по совокупности выявленных генетических признаков составляет: 1,57 x 10 <sup>-6</sup> или 1 : 6,38 x 10 <sup>5</sup> . Это значит, что генетические признаки, согласующиеся с профилем ДНК, установленным при исследовании объекта № 13, встречаются в среднем у одного человека из 638 тысяч человек. Пятна коричневого цвета (объекты № 10,11) на представленной на исследование куртке черного цвета образованы не кровью. На представленных на исследование фрагменте трубы (объект № 16) и куртке синего цвета (объекты № 14,15) обнаружены микрочастицы крови,



				установить генетические признаки которой не представилось возможным, вероятно, по причине низкой концентрации ДНК, не достаточной для исследования. На представленных на исследование складном ноже, ножницах, отвертке и деревянном черенке следов, подозрительных на наличие крови, не обнаружено (том № 1 л.д.132-137).
1-94/2017	Кировский районный суд в составе судьи г. Томска Жуков В.Н.,	08 августа 2017 года	ч.1 ст.105 УК РФ	<p>В процессе предварительного следствия были изъяты образцы слюны, срезы ногтевых пластин, одежда подсудимого, срезы ногтей, одежда, образцы крови с трупа пострадавшего.</p> <p>Согласно заключению эксперта /_____/ от /_____/, на представленных на исследование марлевых тампонах со смывом вещества с тамбура девятого этажа возле /_____/, с пролета между восьмым и девятым этажами, с пола у правой ноги трупа, с перил лестницы восьмого этажа, с площадки девятого этажа /_____/, фрагментах ногтевых пластин с левой и правой кистей от трупа ФИОб, ноже, изъятом в правом крыле /_____/ в г. Томске, майке и джинсах, принадлежащих ФИОб обнаружена кровь потерпевшего.</p> <p>На представленной на исследование стопке обнаружена слюна, в которой установлено смешение генетического материала от Воднева Д.П. и неизвестной женщины. На представленной на исследование бутылке из-под напитка «Jolly Joker» обнаружены слюна и пот, в которых установлено смешение генетического материала ФИОб и вышеуказанной неизвестной женщины. На представленной на исследование бутылке из-под минеральной воды «Карачинская» емкостью 0,5 литра обнаружена слюна, в которой установлено</p>

				смешение генетического материала Воднева Д.П., ФИО6 и вышеуказанной неизвестной женщины (т. 1 л.д. 231-244).
1-241/14	Ленинский районный суд г. Томска в составе судьи Нестребенко М.М.	15 июля 2014 года	ч. 1 ст. 105 УК РФ	- заключение генотипической судебной экспертизы <номер обезличен> от <дата обезличена>, согласно которому на представленных на исследование: халате ФИО1, брюках Заборских И.Н. и на фрагменте трикотажа обнаружена кровь ФИО1 На ноже, на куртке Заборских И.Н., на смыве «с матраца кровати» обнаружена кровь человека, установить генетические признаки которой не представилось возможным в связи с малым количеством ДНК объекта (т.1 л.д.140-145)
1-116/2017	Колпашевский городской суд Томской области в составе судьи Кузеванова А.В.	20 июня 2017 года	ч. 1 ст. 119, п. 3 ч. 2 ст. 112 УК РФ	- заключением эксперта № от Д.М.Г., согласно которой: «1. на представленном марлевом тампоне обнаружена кровь (объект №), которая произошла от неизвестного лица мужского пола. 2. на представленном марлевом тампоне обнаружена кровь (объект №), которая произошла от неизвестного лица мужского пола.» (т. № л.д. №), - заключением эксперта № от Д.М.Г., согласно которой: «следы крови (объект №), исследованные в ходе производства экспертизы № от Д.М.Г., произошли от Э. 2. следы крови (объект №), исследованные в ходе производства экспертизы № от Д.М.Г., произошли от З.» (т. № л.д. №),
1-31/2017	Кожевниковский районный суд Томской области в составе судьи Фомича Д.П.	23 июня 2017 года	п.п. «а, г, з» ч.2 ст. 112 УК РФ	- заключение эксперта № от 08.12.2016 года согласно которому, в ходе проведения экспертизы, на представленной на исследование деревянной палке, обнаружены следы, содержащие генетический материал человека мужского пола (т.2 л.д.11-14); - заключение эксперта № от 20.03.2017 согласно которому, в

				ходе проведения экспертизы обнаруженный генотип на деревянной палке принадлежит В.Л. (т.2 л.д.168-170);
1-86/2017	Асиновский городской суд Томской области в составе судьи Зольникова Е.В.	25 июля 2017 года	ч.4 ст.111 УК РФ	Из заключения судебной генотипической экспертизы (номер) от (дата) следует, что следы вещества на представленных на экспертизу носках Лещева С.В., спортивных брюках Лещева С.В., на куртке С.В., а также следы, изъятые (дата) в виде смыва на ватную палочку по адресу: (адрес) (объекты № 2-4,6-9), образованы кровью С.В. Пятно на правой части передней половинки брюк Лещева С.В. (объект № 5) образовано кровью Лещева С.В. На подкладке шапки, изъятой «...в ходе ОМП (дата).. », присутствует смешанный клеточный материал (плоский безъядерный эпителий), при исследовании которой выявлены генетические признаки, свидетельствующие о происхождении указанных следов, как минимум, от двух лиц, хотя бы одно из которых мужского генетического пола. Независимо от числа лиц, генетический материал которых содержится в следах (объект № 1) происхождение его от С.В. и Лещева С.В. не исключается.
1-349/2017	Октябрьский районный суд г.Томска в составе судьи Шукшина А.В.	20 июля 2017 года	ч.1 ст.105 УК РФ	- заключением эксперта № 821 от 19 января 2017 года, согласно выводам которого на представленной на исследование кофте обнаружена кровь Вашенко М.А. На представленных на исследование: 2 вырезах с заднего сидения автомобиля, вырезе с пола автомобиля, вырезе вещества бурого цвета со стула на кухне, соскобе вещества бурого цвета с пола на кухне, одном из двух соскобов вещества бурого цвета с пола в зале обнаружена кровь неустановленного мужчины,

				образец крови которого был представлен на исследование (Т.1 л.д. 158-163);
1-270/2017	Кировский районный суд г. Томска в составе судьи Типикина В.А.	04 июля 2017 года	ч. 2 ст. 159 УК РФ	<p>- заключением судебной генотипической экспертизы /_____/ от 23.11.2016, согласно которой, на представленном на экспертизу платке обнаружен генетический материал человека женского генетического пола, имеющего генетические признаки, указанные в таблице № 2. В результате проведенной проверки генотипа, указанного выше, с генотипами, ранее установленными в ходе проведения экспертиз и находящимися на федеральном ДНК учете, установлено совпадение с «/_____/» №№ 23-26-13, 1507-29-14 (том № 1 л.д. 176-178);</p> <p>- заключением судебной генотипической экспертизы /_____/ от 15.03.2017, согласно которому генетический материал человека обнаруженный на платке произошел от Борненко П.М., /_____/ (том № 1 л.д. 184-188). При этом у суда не вызывает сомнений в том, что данное экспертное заключение было изготовлено 15.03.2017, а указание в нем года как 2016 является технической опечаткой, которая на достоверность выводов экспертов не влияет и основанием для признания данного доказательства недопустимым, не является.</p> <p>- заключением судебной дактилоскопической и генотипической экспертизы /_____/ от 01.02.2017, согласно которому на тетрадном листе, размерами 200x165 мм представленном на экспертизу, обнаружен генетический материал человека женского генетического пола. Данный генотип поставлен на</p>

				<p>ДНК учет в / _____ / и на него оформлена _____ карта формы «/ _____ /» / _____ / (том 2 л.д. 201-206);</p> <p>- заключением судебной генотипической экспертизы / _____ / от 10.02.2017, согласно которому генетический материал человека, обнаруженный на тетрадном листе размерами 200x165 мм произошел от Борненко П.М., / _____ / г.р. (том № 2 л.д. 214-220);</p>
1-319/17	Октябрьский районный суд г. Томска в составе судьи Кочетовой Ж.В.	17 июля 2017 года	ч.1 ст.166 УК РФ	- заключение эксперта № 201 от 06 марта 2017 года, согласно которому на представленных на исследование двух фрагментах кожуха замка зажигания обнаружена кровь, которая по совокупности генетических признаков совпадает с генотипом Китаева В.Д. (т.1 л.д. 30-32);
1-144/2017	Северский городской суд Томской области в составе судьи Максимовой Е.С.	20 июля 2017 года	ч. 1 ст. 105 УК РФ	Согласно выводам экспертов, проводивших комплексную судебную экспертизу №** от 12.04.2017, на рукояти ножа №**, представленного на исследование, обнаружены следы, содержащие кровь человека, образованные при смешении генетического материала минимум двух лиц, одним из которых является Р.
1-119/2017	Томский районный суд Томской области в составе судьи Колмогорова П.И.	23 мая 2017 года	ч.4 ст.111 УК РФ	Как следует из заключения генотипической экспертизы на представленной на исследование ночной рубашке обнаружена кровь Ена С.В., также обнаружены следы, содержащие кровь человека, при исследовании которых установлены генетические признаки, свидетельствующие о происхождении их от двух лиц, от Ч.А.В. и Ена С.В. (том 1, л.д.Х).
1-49/2017	Ленинский районный суд г. Томска в составе судьи Нестребенко М.М.	14 апреля 2017 года	ч. 3 ст. 30 – п. «а», «г» ч. 4 ст. 228.1 УК РФ	В смешанных следах (объект №8), обнаруженных и исследованных в ходе производства комплексной экспертизы № 6228 от 18.12.2015 года обнаружен генетический материал, произошедший от ФИО32 (Т. 1 л.д. 177-179); заключение эксперта № 590 от

				03.12.2015, согласно которому: генетический материал (объекты № 1.7, 1.9, 1.10, 1.15 (свертки, изъятые у ФИО32 в ходе досмотра), обнаруженный и изъятый в ходе производства комплексной экспертизы № 6172 от 15.11.2015 года, произошел от ФИО32, 05.09.1995г.р. (Т. 1 л.д. 242-244);
1-243/17	Октябрьский районный суд г. Томска в составе судьи Борисова Д.Н.	24 мая 2017 года	п. «з» ч. 2 ст. 111 УК РФ, ч.2 ст.162 УК РФ	<p>Заключением эксперта от 30 декабря 2016 года, согласно выводам которого на предоставленных на исследование смывах с поверхностей полов служебного помещения возле служебного входа магазина, торгового зала возле служебного входа, пола офиса, на пуховике Ш. обнаружена кровь человека женского генетического пола, генетические признаки которого указаны в таблице № 2 настоящего заключения. На предоставленных на исследование: ноже и куртке Фролова А.И. обнаружена кровь человека, человека мужского генетического пола, генетические признаки которого указаны в таблице № 2 настоящего заключения.</p> <p>Заключением эксперта от 10 января 2017 года, согласно выводов которого, кровь, обнаруженная в смывах с поверхностей полов служебного помещения возле служебного входа магазина, торгового зала возле служебного входа, офиса и на пуховике Ш. произошла от Ш. (л.д. 232-235)</p>
1-96/2017	Томский районный суд Томской области в составе судьи Богданова М.А.	03 июля 2017 года	ч.1 ст.105 УК РФ	<p>В соответствии с заключением комплексной дактилоскопической генотипической судебной экспертизы № от 06.02.2017 на клинке ножа, предметах одежды Михеева М.В. обнаружена кровь, произошедшая от &lt;данные изъяты&gt; /&lt;данные изъяты&gt;/</p> <p>Данные доказательства объективно подтверждают причинение Михеевым М.В.</p>

				смерти потерпевшему изъятым на месте происшествия ножом.
1-191/17	Октябрьский районный суд г. Томска в составе судьи Федишиной Т.Н.	1 июня 2017 года	ч.2 ст.111 УК РФ	<p>Протоколом осмотра места происшествия со схемой и фототаблицей (т.1 л.д.20-27), из которого следует, что была осмотрена квартира ... в ходе осмотра были изъяты, в том числе: нож № 2, который согласно заключению эксперта № 6340 от 16 января 2017 года (т.1 л.д.60-70) является ножом хозяйственно-бытового назначения и к холодному оружию не относится, на котором обнаружена кровь, произошедшая согласно заключению эксперта №117 от 10 февраля 2017 года (т.1 л.д.79-81) от потерпевшего Е.А.; футболка, марлевый тампон со смывами вещества бурого цвета, на которых согласно заключению эксперта № 6340 от 16 января 2017 года (т.1 л.д.60-70) также обнаружена кровь, принадлежащая согласно заключению эксперта №117 от 10 февраля 2017 года (т.1 л.д.79-81) Е.А.;</p> <p>Протоколом выемки у Кривошеина А.В. джинсовых брюк (т.1 л.д.123-125), на которых согласно заключению эксперта № 6340 от 16 января 2017 года (т.1 л.д.60-70) обнаружена кровь, произошедшая согласно заключению эксперта №117 от 10 февраля 2017 года (т.1 л.д.79-81) от Е.А., протоколом осмотра изъятых брюк (т.1 л.д.127-128).</p>
1-33/2017	Каргасокский районный суд Томской области в составе судьи Ирисовой Т.Б.	07 апреля 2017 года	ч.1 ст.105 УК РФ	-заключением эксперта (генотипическая судебная экспертиза) от ДД.ММ.ГГГГ №, согласно которого на тапках и спортивном трико Остапенко С.В., топоре, кухонном ноже, срезах ногтевых пластин с левой и правой кистей Б.В.А. обнаружена кровь Б.В.А. (том 1 л.д. 99 - 103 );
1-94/2017	Томский районный суд Томской области в составе судьи	18 апреля 2017 года	ч.1 ст.105 УК РФ	В соответствии с заключением комплексной дактилоскопической генотипической судебной

	Богданова М.А.			экспертизы № от 30.09.2016 на клинке ножа, предметах одежды Баранчина Е.В. обнаружена кровь, произошедшая от М. <данные изъяты>
1-3/2017	Колпашевский городской суд Томской области в составе судьи Волкова В.А.	17 марта 2017 года	п. «В» ч. 4 ст. 162 УК РФ	Заключение генотипической судебной экспертизы № от Д.М.Г., из которого следует что: На представленных на исследование брюках, изъятых у С. -принадлежащих А., и на наружной поверхности носка левого туфля, изъятого у гр.Шитова А.И. - принадлежащего Чикашову А.И., обнаружены следы, содержащие кровь человека. При этом генетический материал в указанных следах произошел от А. На представленном на исследование правом туфле, изъятого у Шитова А.И. - принадлежащего Чикашову А.И., а именно на наружной поверхности носка правого туфля, обнаружены следы, содержащие кровь человека. При этом следы образованы смесью генетического материала, произошедшего от Шитова А.И. и А. (т.№ л.д. №).
1-16/2017	Молчановский районный суд Томской области в составе судьи Лапаева В.Ю.	25 апреля 2017 года	ч. 4 ст. 111 УК РФ	- заключением эксперта /___/ от /___/, согласно которому на левой полочке куртки Вылцана А.А. обнаружена кровь человека, установить генетические признаки которой не представилось возможным, на рукавах куртки обнаружена кровь Вылцана А.А. (т. /___/);
1-8/2017	Тегульдетский районный суд Томской области в составе судьи Родикова А.А.	08 февраля 2017 года	ч. 1 ст. 105 УК РФ	Согласно заключению эксперта от /.../ /.../ (/.../) на представленных на экспертизу ноже (рукоять и лезвие), на марлевом тампоне обнаружена кровь, которая произошла от К.
1-62/2017	Томский районный суд Томской области в составе судьи Колмогорова П.И.	25 апреля 2017 года	ч. 1 ст.105 УК РФ	Как следует из заключения комплексной судебной экспертизы, на представленных на исследование кухонном ноже, клинке ножа, деревянной круглой ручке от ножа, футболке, брюках, кроссовках Савицкого И.А.,



				<p>свитере, брюках Л.В.Е. обнаружена кровь Л.В.Е.</p> <p>Также на клинке ножа и деревянной круглой ручке от ножа обнаружен генетический материал Л.В.Е.</p> <p>На рукояти представленного на исследование кухонного ножа обнаружен смешанный генетический материал, который произошел от Л.В.Е. и Савицкого И.А. (том 1, л.д. X).</p>
1-79/2017	Октябрьский районный суд г.Томска в составе судьи Кочетовой Ж.В.	21 апреля 2017 года	ч.1 ст. 111 УК РФ	<p>- заключением эксперта № 411 от 09 ноября 2016 года, согласно которому на представленных на исследование двух марлевых тампонах со смывом вещества с лестничного пролета между 4-м и 3-м этажами в подъезде № 4 дома по пер. Карскому, 31, рубашке типа «поло», принадлежащей С.: спереди и на правом рукаве обнаружена кровь С.; на левом рукаве представленной на исследование рубашки типа поло, принадлежащей С., обнаружена кровь Уваркина А.В.; на представленной на исследование кроссовке на правую ногу, принадлежащей Уваркину А.В., обнаружена кровь человека, в которой содержится генетический материал Уваркина А.В. и С. (т.1 л.д.214-223);</p>
1-3/2017	Колпашевский городской суд Томской области в составе судьи Волкова В.А.	17 марта 2017 года	п. «В» ч. 4 ст. 162 УК РФ	<p>Заключение генотипической судебной экспертизы № от Д.М.Г., из которого следует что:</p> <p>На представленных на исследование брюках, изъятых у С. -принадлежащих А., и на наружной поверхности носка левого туфля, изъятых у гр.Шитова А.И. - принадлежащего Чикашову А.И., обнаружены следы, содержащие кровь человека. При этом генетический материал в указанных следах произошел от А.</p> <p>На представленном на исследование правом туфле, изъятых у Шитова А.И. - принадлежащего Чикашову А.И., а</p>

				именно на наружной поверхности носка правого туфля, обнаружены следы, содержащие кровь человека. При этом следы образованы смесью генетического материала, произошедшего от Шитова А.И. и А. (т.№ л.д. №).
1-16/2017	Чайинский районный суд Томской области в составе судьи Чижикова Д.А.	23 марта 2017	п.«з» ч.2 ст.111 УК РФ	Согласно выводам генотипической судебной экспертизы № от (дата) на предоставленных на исследование частицах лакокрасочного покрытия, фрагменте марли, наволочке и топоре обнаружена кровь Потерпевший (т.1 л.д.139-142). Результаты генотипической судебной экспертизы, обнаружившей на клине топоре изъятом на месте происшествия, кровь Потерпевший, позволяют констатировать, что рубленые раны Потерпевший причинены лезвием представленного на экспертизу топора. Причинение телесных повреждений при обстоятельствах изложенных подсудимой возможно (т.2 л.д.178-191).
1-11/2017 (1/83/2016)	Чайинский районный суд Томской области в составе судьи Николаенко Н.Г.	03 февраля 2017 года	ч. 2 ст. 228 УК РФ	Из заключения судебно-генотипической экспертизы (т. 1, л.д. 106-107) следует, что на обнаруженном на месте происшествия мешке обнаружены следы, содержащие генетический материал человека, установить генетические признаки которого не представляется возможным по причине недостаточного для исследования количества ДНК. Заключение судебно-генотипической экспертизы, при проведении которой не удалось установить генетические признаки по причине недостаточного для исследования количества ДНК, не свидетельствует о принадлежности обнаруженного на месте происшествия мешка третьим лицам.
1-30/17	Кировский районный суд г. Томска в	08 февраля	ч. 1 ст. 105 УК	- заключением генотипической судебной экспертизы /_____/

	составе судьи Сибова И.А.,	2017 года	РФ	от 10 июня 2016 года, согласно которому на клинке ножа, фрагментах марли с подногтевым содержимым с правой и левой кисти от трупа ФИО7, представленных на исследование, обнаружена кровь ФИО7 (т. 1 л.д. 214-219);
1-123/2017	Ленинский районный суд г. Томска в составе судьи Нестребенко М.М.	«09» июня 2017 года	ч. 4 ст. 111 УК РФ	- заключение эксперта <номер обезличен> от 01.03.2016, согласно которым установлено, что на предоставленном на исследование фрагменте марли обнаружен биологический материал ФИО11 (т.3, л.д. 115-119).
1-32/2017	Асиновский городской суд Томской области в составе судьи Воронцовской Н.Ю.	10 апреля 2017 года	ч.4 ст.111 УК РФ	- согласно заключению эксперта № от /дата/ на футболке, брюках и носках Б., на брюках и туфлях Набатова В.А. обнаружена кровь Б. (том 1 л.д.150-152);
1-25/2017	Северский городской суд Томской области в составе судьи Максимовой Е.С.	17 марта 2017 года	ч. 4 ст. 111 УК РФ	Согласно выводам эксперта, изложенным в заключении генотипической экспертизы № ** от 19.04.2016, кровь К. обнаружена на изъятых в ходе осмотра места происшествия фрагменте ткани и трех фрагментах светлой дактилопленки, на спортивных брюках Галамовцова А.С., а также на принадлежащих Иващенко В.С. левом кроссовке, куртке и спортивных брюках (т. 2 л.д. 95-100). Кроме того, как следует из заключения судебной генотипической экспертизы № ** от 19.04.2016, кровь, произошедшая от К., обнаружена не только на левом кроссовке Иващенко В.С., но и на изъятых у него куртке и спортивных брюках (т. 2 л.д.95-100).
1-103/2017	Ленинский районный суд г. Томска в составе судьи Карпова А.В.	14 апреля 2017 г.	ч. 1 ст. 105 УК РФ	- заключение эксперта № 6165, согласно которому на образце из алого сгустка и обоих тапках обнаружена кровь ФИО1; на состригах ногтей левой руки Мякота С.Б. обнаружены следы, содержащие кровь в микроколичестве, а на халате

				обнаружена кровь человека, которые произошли от смешения генетического материала Мякота С.Б. и ФИО1 (т 1 л.д. 169-177);
--	--	--	--	---