

Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

УДК 343.72

Великосельская Юлия Алексеевна

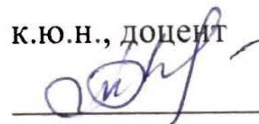
Производство по уголовным делам частного обвинения в уголовном процессе
Российской Федерации

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

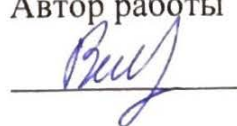
к.ю.н., доцент



Трубникова Т.В.

« 20 » мая 2018 года.

Автор работы



Великосельская Ю.А.

Томск - 2018

ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

«СОГЛАСОВАНО»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В. Воронин

« » 20 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Завяченко отделинша Магистратуры ЮИ ТГУ
Ихтинисельной Юлии Анисеевны

Тема

выпускной(квалификационной)работы Производство по уголовным делам частного
обвинения в уголовном процессе Российской Федерации

Утверждена

Руководитель

работы: Т.В. Трышкова

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с « 20 » 09 2016 г. по « 20 » 11 2016 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 20 » 09 2016 г. по « 20 » 02 2016 г.

3). Сбор и анализ практического материала с « 20 » 01 2016 г. по « 20 » 03 2016 г.
сбор и анализ типовых дел частного обвинения

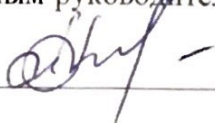
4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с « 20 » 09 2016 г. по « 20 » 04 2016 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с « 20 » 03 2016 г. по « 20 » 05 2016 г.

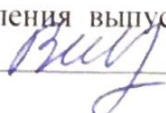
Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель



С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению



Аннотация

Магистерская диссертация «Производство по уголовным делам частного обвинения в уголовным делам частного обвинения в Российской Федерации» посвящена актуальным в настоящее время проблемам, возникающим на практике у мировых судей при рассмотрении уголовных дел частного обвинения, а так же спорным вопросам законодательства в данной области.

Целью моей научной работы является исследование сущности частного обвинения как одного из видов направления уголовно-процессуальной деятельности на основе действующего уголовно-процессуального законодательства, практики его применения.

Для достижения указанной цели определены следующие задачи:

- проанализировать процессуально-правовые особенности производства по делам частного обвинения, а именно: особенности возбуждения таких уголовных дел, процессуальный порядок рассмотрения и разрешения таких дел судом;
- раскрыть процессуальное положение и статус частного обвинителя, подсудимого, при производстве уголовных дел частного обвинения;
- выявить закономерности наиболее типичных на практике нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве по делам обозначенной категории;
- рассмотреть пути и способы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в исследуемом аспекте

Объектом исследования являются уголовно-процессуальные отношения, формирующиеся в ходе судопроизводства по делам частного обвинения, а так же уголовное и уголовно-процессуальное законодательство в части частного производства.

Предметом исследования являются нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства, практика применения регламентирующие особенности возбуждения уголовных дел частного обвинения, производства по

ним, которые позволяют исследовать сущность института частного обвинения и особенности производства по таким делам.

Выпускная квалификационная работа структурно включает в себя: введение, четыре главы, которые в свою очередь состоят из 10 параграфов, заключение, список использованной литературы и приложения.

В первой главе магистерской диссертации дана общая правовая характеристика уголовным делам частного обвинения, изложена история возникновения данной категории дел, а также затронут вопрос экономической и правовой эффективности существования уголовных дел частного обвинения.

Во второй главе разобраны проблемы касающиеся возбуждения уголовного дела частного обвинения а так же особенности прекращения производства по данной категории дел.

В третьей главе магистерской диссертации разобрана проблема судебной защиты в рамках уголовного дела частного обвинения. Как реализуется данный институт в рамках исследуемой категории дел, какие проблемы существуют в рамках исследуемого института.

В четвертой главе данной работы разобраны насущные проблемы института доказывания в рамках исследуемой темы. На рассмотрение вынесены практические проблемы возникающие перед мировыми судьями, во время производства по уголовным делам частного обвинения.

В заключении сформулированы выводы исследования и выработаны практические рекомендации.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	
1. Общая характеристика уголовных дел частного обвинения.....	
1.1 Становление института частного обвинения в России.....	
1.2 Понятие и сущность уголовных дел частного обвинения.....	
1.3 Вопрос экономической и правовой эффективности института частного обвинения в современном уголовном процессе.....	
2. Особенности производство по уголовным делам частного обвинения.....	
2.1 Возбуждение уголовного дела частного обвинения.....	
2.2 Особенности прекращения уголовного дела частного обвинения.....	
3. Судебная защита в рамках института частного обвинения.....	
3.1 Общее понятие судебной защиты в рамках института частного обвинения.....	
3.2 Судебная защита обвиняемого на стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения.....	
3.3 Реабилитация лица, привлекаемого к уголовной ответственности, как одна из форм судебной защиты при производстве дел частного обвинения.....	
4. Проблемы доказывания при производстве уголовных дел частного обвинения.....	
4.1 Роль суда в доказывании по уголовному делу частного обвинения.....	
4.2 Проблемы доказывания, при особом порядке судебного разбирательства уголовного дела частного обвинения.....	
Заключение.....	
Список использованных источников и литературы.....	
Приложение А	
Приложение Б	
Приложение В	
Приложение Г	

Введение

Одним из основных направлений судебно-правовой реформы в России¹ является расширение частных начал в уголовном судопроизводстве.

Значительным достижением судебной реформы в России является утверждение состязательных начал в уголовном судопроизводстве, что позволяет обеспечивать равенство сторон, а с суда снять обвинительную функцию, как несовместимое правовое явление при осуществлении правосудия².

В этой связи особое внимание привлекает к себе категория уголовных дел, преследуемых в порядке частного обвинения.

Еще И. Я. Фойницкий отмечал, что частное обвинение – это старейшая форма организации процесса и защиты прав и свобод человека и гражданина, которая «дает правовое удовлетворение естественному чувству обиды потерпевшего вследствие содеянного против него преступления»³

На протяжении многих лет интересы потерпевшего не являлись предметом внимания со стороны государства. Институт частного обвинения, хотя и существовал в России, но правовые возможности личности в законодательстве были весьма ограничены, да и сам механизм отличался недостаточной урегулированностью, страдал определенными пробелами.

В этой связи проблема частного обвинения стала вновь привлекать внимание исследователей.

В соответствии с принципом гуманизма, государство, в равной степени гарантирует охрану прав и законных интересов лиц, пострадавших от преступления, так и субъектов, совершивших общественно- опасные деяния. Причем, по некоторым категориям уголовных дел обеспечивается реализация

¹ Концепция судебной реформы РСФСР. Одобрена Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 191г. - №1801-1. – М.: Республика, 1992. – С.26,27.

² Мухтасипова Т.Н. Механизм реализации функции частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. С.3

³ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. М, 1996. – С.73

частных начал и уголовное преследование может производиться вне зависимости от волеизъявления судебных и правоохранительных органов, по инициативе самих граждан, чьи права оказались нарушенными в результате преступления.

Институт частного обвинения не является новым для российского уголовного процесса, он функционировал и в период действия прежнего УПК РСФСР, претерпев, на сегодняшний день, определенные изменения. Данное обстоятельство связано с появлением частного обвинителя, как нового участника отношений; в некоторой степени, сокращены полномочия прокурора при разрешении судом указанных дел; ограничена роль публичных начал в этой сфере.

Названная тема являлась предметом исследования таких ученых-процессуалистов, как О.И. Андреева, В.П. Божьев, Л.А. Василенко, К.Ф. Гуценко, Н.Я. Калашникова, Т.В. Трубникова, Ю.К. Якимович и других.

Изучение института частного обвинения актуально в современном государстве, так как преступления частного обвинения напрямую затрагивают личные интересы граждан, которые в правовом государстве обладают приоритетом для всего судопроизводства. В современном уголовном судопроизводстве сочетаются публичное и частное начала, но частному началу отдается второстепенное значение. Институт судопроизводства по делам частного обвинения является старейшей формой защиты прав и свобод человека, но его исследование до настоящего времени остается актуальным в условиях демократического государства.

1. Общая характеристика уголовных дел частного обвинения

1.1 Становление института частного обвинения в России

Наиважнейшей характеристикой уголовных дел частного обвинения является то, что законодатель предусматривает их прекращение в связи с примирением сторон. Для того, чтобы понять сущность института уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, необходимо исследовать его истоки и рассмотреть процесс развития примирительных процедур.

На протяжении всей истории применения примирительных процедур в производстве по жалобам потерпевшего прослеживается тот факт, что примирение свойственно традициям российского общества и согласуется с его многовековыми обычаями. Е.А. Рубинштейн в своем диссертационном исследовании пишет, что примирение являлось источником такого древнего обряда славян как побратимство, направленное на ограничение закона кровной мести. Первые свидетельства о побратимстве и примирении сторон относятся к VI веку нашей эры¹.

О.Х. Гаева пишет, что институт примирения применялся в целях поддержания государственной власти. В государстве создавались условия, при которых предусматривались два варианта разрешения дела: либо месть потерпевшего признавалась законной, и исключалась повторная месть со стороны правонарушителя, либо устанавливалась государственная охрана примирительного соглашения между потерпевшим и правонарушителем².

Первыми источниками уголовного права на Руси принято считать Русскую Правду, договора между Древней Русью и Византией и княжеские

¹ Рубинштейн Е.А. Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. – Ставрополь: Издательство Северо-Кавказского государственного технического университета, 2004. – С. 11.

² Гаева О.Х., Хайрусов Д.С. Историко-правовой аспект развития института примирения. – М.: Издательская группа «Юрист» // История государства и права. – 2008. – №6. – С. 30.

уставные грамоты. А.Л. Корякин, проводивший исследование этого периода развития законодательства, отмечает, что Русская Правда была первым кодексом частного права, так как все субъекты уголовного процесса были физическими лицами. По Русской Правде преступлениями признавались деяния конкретного лица, причинившие ущерб имуществу человека, ему самому или его личности. В связи с этим в данном источнике предусматривался институт примирения между сторонами конфликта, который реализовывался судьями-медиаторами, определявшими «головничество»¹.

В Псковской судной грамоте предусматривалось, что совершение преступления против личности человека могло не влечь ответственности, если, например, подравшиеся в публичном месте придут к примирению. В этих случаях стороны конфликта освобождались от уплаты пени в пользу князя².

В соответствии с положениями Двинской уставной грамоты примирение было возможным, если оно происходило сразу после драки, пока стороны находились на виду у других, т.е. в публичном месте. Если же в спор включались наместники позднее, то примирившиеся тоже не привлекались к ответственности, но должны были уплатить пеню в казну³.

В Судебнике 1497 года говорилось, что примирение между сторонами было возможным, если стороны сами заявляли об этом на суде, тогда к ответственности никто не привлекался, а стороны оплачивали только судебные расходы. Примирение было возможным и до судебного разбирательства без привлечения государственного судебного представителя (пристава). Однако

¹ Корякин А.Л. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения. – Омск: Издательство Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2013. – №3. – С. 229.

² Звонов А.В., Журавлева Ю.В. Система уголовных наказаний по законодательству Древней Руси. – М.: Издательство Всероссийского государственного университета юстиции // Вестник Российской правовой академии. – 2016. – №2. – С. 57.

³ Шараева Я.А. Примирение как культурно-исторический феномен. – Н. Новгород: Издательство Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации // Юридическая техника. – 2016. – №10. – С. 641.

при примирении сторон уплачивались пошлины, размеры которых были указаны в Судебнике¹.

В Судебниках 1497 и 1550 года были определены элементы частного искового производства по уголовным делам об оскорблении, грабеже и разбое. По этим делам поводом для возбуждения производства была только жалоба потерпевшего.

В Судебнике 1550 года примирение предусматривалось по делам об оскорблении, избиении или нарушении заемных соглашений. Примирение было возможным и до суда, и во время судебного разбирательства. Судебник 1550 года действовал и во времена централизации власти в Российском государстве, и в таких условиях судебное производство носило следственный характер. В условиях следственного судопроизводства примирение сторон было исключением, и предусматривалось оно только по делам, которые могли возбуждаться только по жалобам потерпевших².

Уложением о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года к категории уголовных дел, возбуждаемых по жалобе потерпевшего, в частности, отнесены: личное оскорбление, оскорбление действием отца, матери или иного родственника по прямой восходящей линии (ст. 1533, 1534), клевета (ст. 1535)³.

В истории российского уголовного судопроизводства наиболее крупной и радикальной была судебная реформа 1864 года. Одним из результатов этой реформы историками называется введение института мировых судей, которые и стали заниматься уголовными делами частного обвинения. По Уставу уголовного судопроизводства 1864 года были определены стороны таких

¹ Попрядухина И.В. Преступления против личности по Судебнику 1497 г. – Тольятти: Издательство тольяттинского государственного университета // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. – 2011. – №2. – С. 332.

² Ананьева Н.Г. Ответственность за деяния, нарушающие частный интерес, по Судебнику 1550 года. – Тольятти: Издательство Тольяттинского государственного университета // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. – 2011. – №3. – С. 14.

³ Савин П.Т. Причины, исключавшие вменение содеянного в вину по Уложению о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. – М.: Издательство Московской академии Следственного комитета Российской Федерации // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения. – 2015. – №4(10). – С. 76.

уголовных дел и представители обвинения и защиты, а также установлен порядок применения примирительных процедур. К уголовным делам частного обвинения стали относить дела об оскорблениях чести, достоинства, об унижениях и насилии и некоторые другие¹.

В 1891 году примирительное производство было реформировано. Теперь мировые судьи были не обязаны склонять стороны к примирению, но только информировать о том, что конфликт может быть прекращен примирением сторон. Функция примирения исполнялась судебным следователем. В качестве причины такой перемены называлось замедление уголовного процесса².

Мировые суды были ликвидированы с приходом Советской власти, применение норм обычного права было резко ограничено. Сама категория частно-уголовных дел упоминалась в законодательном массиве, но определения этих дел, а также перечня их, не давалось. В Циркуляре Кассационного отдела ВЦИК от 6 октября 1918 года указывалось на то, что уголовные дела, возбуждаемые только по жалобе потерпевшего, могут разбираться местными судами, если не будет доказан хулиганский характер этих преступлений, или не будет обнаружена их направленность на подрыв Советской власти путем оскорбления и унижения её представителей³.

В 1918 году был издан Декрет «О третейском суде», в соответствии с которым все уголовные дела частного обвинения могли быть переданы на рассмотрение третейских судов. Также допускалось рассмотрение дел частного

¹ Минулин Р.М. Прекращение уголовных дел в связи с примирением сторон по Уставу уголовного судопроизводства / Совершенствование деятельности правоохранительных органов по борьбе с преступностью в современных условиях: Материалы Всероссийской научно-практической конференции. – Тюмень: Издательство Тюменской государственной академии мировой экономики, управления и права, 2016. – С. 247.

² Александрова О.П., Борвичкова Н.В. Историко-правовые основы формирования и развития уголовного судопроизводства по делам частного обвинения и примирительных процедур по ним. – Псков: Издательство Псковского государственного университета // Вестник Псковского государственного университета. Серия: Экономика. Право. Управление. – 2016. – №3. – С. 132.

³ Жирова М.Ю. Развитие представлений о частном обвинении в истории российского уголовного процесса (советский период). – Самара: Издательство Самарского государственного медицинского университета // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – №1-2. – С. 136.

обвинения негосударственными судами в связи с их малозначительной общественной опасностью¹.

В 1929 году был образован институт товарищеских судов, которые создавались на предприятиях. На рассмотрение товарищеских судов могли выноситься дела об оскорблениях, клевете, даже о нарушениях в семейно-бытовой сфере. Постановлением ВЦИК, СНК РСФСР от 30 июня 1931 года «Об организации товарищеских судов при жилищных и жилищно-арендных кооперативных товариществах и при домовых трестах и о ликвидации примирительно-конфликтных комиссий по жилищным делам» в целях наибольшего привлечения общественной самодеятельности широких трудящихся масс к борьбе с бесхозяйственным отношением к пользованию государственными, муниципальными и кооперативными строениями и к урегулированию жилищных конфликтов ВЦИК и СНК организовывались товарищеские суды. Товарищеские суды рассматривали дела об оскорблениях, нанесенных словесно, письменно или действием, о распространении ложных позорящих сведений и о нанесении побоев без телесных повреждений².

В соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом РСФСР 1922 года дела частного обвинения стали возбуждаться только по заявлению потерпевшего, которому принадлежит право поддерживать обвинение. Дела частного обвинения подлежат прекращению, если потерпевший примирится с обвиняемым. Примирение все также оставалось возможным до вынесения приговора суда. Однако законодатель предусмотрел, что в дело может вмешаться прокуратура, если в процессе рассмотрения дела будет установлено, что требуется охрана публичного интереса. Если в дело вмешивается

¹ Дорошков В.В. Частное обвинение и этапы его развития в России. – М.: Издательство Московского университета Министерства внутренних дел Российской Федерации им. В.Я. Кикотя // Вестник Московского университета МВД России. – 2015. – №3. – С. 67.

² Гайдуков А.А. Взаимодействие органов внутренних дел и товарищеских судов по предупреждению правонарушений в сфере семейно-бытовых отношений: историко-правовой аспект. – Барнаул: Издательство Барнаульского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации // Алтайский юридический вестник. – 2016. – №14. – С. 56.

прокуратура, то дело не может быть прекращено примирением сторон. В УПК РСФСР 1960 года этот порядок не изменился¹.

Частное обвинение стало разновидностью уголовного преследования с принятием Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (УПК РФ), а уголовные дела частного обвинения рассматриваются мировыми судами. В соответствии со статьей 25 УПК РФ стороны могут примириться по заявлению потерпевшего или его представителя. В данной статье законодатель предусматривает возможность примирения по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, т.е. по делам частного и частного-публичного обвинения².

Изначально в российских судах не было деления дел на уголовные и гражданские. Все дела в судах рассматривались как гражданские. Соотношение в праве публичного и частного начал в ходе исторического развития при становлении и укреплении государства менялось. При этом на различных этапах развития российского общества государство в разной степени участвовало в частных делах: от полного отказа в принятии решения до придания им публичного интереса.

Как показывает история, законодатель всегда стремился нормативно закрепить возможность прекратить уголовное дело и примирить стороны уголовного конфликта по нетяжким преступлениям. Несмотря на то, что в России примирительные процедуры по делам аналогичным делам частного обвинения имеют глубокие исторические корни, роль и место института примирительных процедур в нем недостаточно исследованы. В связи с этим имеется неопределённость практической реализации примирения.

¹ Корякин А.Л. Институт частного обвинения от Русской Правды до УПК РФ. – Оренбург: Издательство Оренбургского филиала Московской государственной юридической академии // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2013. – №17. – С. 103.

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (в ред. Федеральных законов РФ от 19.02.2018 г. №№ 27-ФЗ, 31-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. – 24.12.2001. – №52 (ч. I). – ст. 4921.

1.2 Понятие и сущность уголовных дел частного обвинения

В уголовном судопроизводстве обвинением является деятельность уполномоченных на то органов и должностных лиц, потерпевшего и его законного представителя, которая заключается в утверждении и доказывании виновности лица в совершении конкретного деяния.

В рамках института обвинения постоянно возникают проблемы, которые становятся предметом обсуждения процессуалистов. Особое место в уголовном судопроизводстве занимает институт частного обвинения, рамки которого обозначены уголовно-процессуальным законодательством.

Обвинение можно определить как утверждение уполномоченных субъектов уголовного процесса о виновности лица в совершении противоправного деяния и поддержание этого утверждения путем формулировки, обоснования и отстаивания в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законодательством¹.

Законодатель в статье 20 УПК РФ определил три порядка уголовного преследования, осуществляемые в зависимости от степени общественной опасности преступления: частный, частно-публичный, публичный.

Частное обвинение специфично тем, что частный обвинитель, т.е. потерпевший, может самостоятельно выразить свою волю на уголовное преследование лица, совершившего в отношении него преступление, и привлечение его к уголовной ответственности².

Законодатель определяет уголовное преследование в частном порядке как деятельность уполномоченных государственных органов, иницируемая не иначе как по заявлению потерпевшего или его законного представителя и

¹ Чевердюк О.Г. К вопросу о понятии обвинения как правового института в современной модели российского уголовного процесса. – Казань: Издательство ООО «Молодой ученый» // Молодой ученый. – 2016. – №18(122). – С. 374.

² Корякин А.Л. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. Омск: Издательство Омской академии Министерства внутренних дел РФ, 2016. – С. 8.

прекращаемая в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Сущность уголовного преследования в частном порядке изложена в статье 20 УПК РФ.

В научной литературе содержатся авторские определения частного обвинения. А.Л. Корякин приводит некоторые примеры таких определений:

– «личное индивидуальное средство правовой защиты обозначенных государством составов преступлений, применение которого является субъективным специфическим правом гражданина, которым он волен распоряжаться в полном объеме, включая распоряжение предъявленным обвинением» (В.М. Савицкий);

– «особый процессуальный порядок рассмотрения дел обозначенной категории, а также как форма упрощенного производства в рамках дифференциации уголовного процесса» (Ю.К. Якимович)¹.

Сущность института частного обвинения обусловлена его правовой природой, выражающейся в следующих элементах:

– совокупность определенных уголовно-процессуальных норм, регулирующих порядок уголовного преследования;

– заявление потерпевшего приравнивается к обвинительному акту дознавателя, которым определяются пределы судебного следствия;

– специфический порядок проведения судопроизводства, в ходе которого может быть принято встречное заявление обвиняемого².

В институте частного обвинения сочетаются два компонента:

– процессуальный (особая процедура производства по уголовному делу);

¹ Корякин А.Л. Виды уголовного преследования. Понятие, значение, сущность института частного обвинения в уголовном процессе России. Проблемы соотношения частного и публичного обвинения. – Оренбург: Издательство Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии // Труды Оренбургского института (филиала) Московской государственной юридической академии. – 2014. – №19. – С. 86.

² Червонный В.Д. Вопросы производства по делам частного обвинения в уголовном процессе / Организационное, процессуальное и криминалистическое обеспечение уголовного производства: Материалы VI Международной научной конференции студентов и магистрантов. – Симферополь: Издательство ООО «АРИАЛ», 2017. – С. 117.

- уголовный (перечень составов преступлений).

Основными признаками института частного обвинения являются:

- потерпевший имеет возможность самостоятельно обратиться к судье с заявлением;
- досудебные стадии процесса отсутствуют;
- потерпевший обладает правами, носящими диспозитивный характер;
- в судопроизводстве может участвовать частный обвинитель, который обладает полномочиями по осуществлению и поддержанию обвинения именно по категориям уголовных дел частного обвинения;
- потерпевший имеет право заявить о примирении с обвиняемым, и дело прекращается¹.

Предоставление возможности потерпевшему напрямую обращаться с заявлением в суд облегчает доступ гражданина к правосудию, сокращает время, затрачиваемое на привлечение виновного к уголовной ответственности. Время разрешения уголовных дел частного обвинения сокращается и за счет того, что отсутствуют досудебные стадии разбирательства. Диспозитивность института частного обвинения позволяет потерпевшему самостоятельно принимать решения по вопросам об обращении в суд, о привлечении виновного к уголовной ответственности или о примирении с обидчиком. Эти вопросы потерпевший может решать без привлечения уполномоченных государственных органов.

Институт частного обвинения совпадает с институтом частно-публичного обвинения тем, что уголовное преследование начинается только по заявлению потерпевшего. Отличаются же эти институты тем, что при примирении потерпевшего с обвиняемым дела частно-публичного обвинения не

¹ Ухова Е.В. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. – Владимир: Издательство Владимирского юридического института Министерства юстиции РФ, 2004. – С. 11.

прекращаются, хотя сам факт примирения учитывается при вынесении судом решения.

Уголовные дела частного и частно-публичного обвинения могут быть возбуждены и без заявления потерпевшего, но для этого нужны веские основания, а законодатель такие основания описывает субъективными или оценочными понятиями¹.

Решение о возбуждении уголовного дела частного обвинения без заявления потерпевшего могут принимать следователь, руководитель следственного отдела и прокурор. Дознаватель тоже может возбудить уголовное дело частного обвинения без заявления потерпевшего, но для этого требуется согласие прокурора, поэтому можно сказать, что дознаватель не обладает полной самостоятельностью в этом вопросе. Дозволение законодателя, содержащееся в части 4 статьи 20 УПК РФ, позволяет государственным органам защитить права и интересы граждан, которые не имеют возможности самостоятельно сделать это².

В настоящее время уголовные дела частного обвинения возбуждаются по части 1 статьи 115, статье 116.1, части 1 статьи 128.1 УК РФ, т.е. законодатель сократил перечень составов преступлений, которые могут быть возбуждены в частном порядке.

По поводу расширения или сужения перечня составов преступлений частного обвинения в научной литературе нет единства во мнениях.

Таким образом, уголовные дела частного обвинения отличаются тем, что они возбуждаются по заявлению потерпевшего, поданного в

¹ Волторнист О.А., Забуга Е.Е. Критерии определения зависимого и беспомощного состояния при решении вопроса о возбуждении уголовного дела частного (частно-публичного) обвинения при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ. – Омск: Издательство Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации // Законодательство и практика. – 2014. – №2(33). – С. 58.

² Корякин А.Л. Институт частного и частно-публичного обвинения в редакции Федерального закона РФ от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ. – Барнаул: Издательство Барнаульского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации // Алтайский юридический вестник. – 2017. – №18. – С. 119.

правоохранительные органы или в суд. Дела данной категории могут быть прекращены в связи с примирением потерпевшего с обидчиком.

1.3 Вопрос экономической и правовой эффективности института частного обвинения в современном уголовном процессе

Д.Г. Тальберг писал, что сущность состязательного (частного) процесса заключается в споре двух равноправных сторон перед третьим лицом - судьей, в связи с чем основную особенность процесса по делам частного обвинения он усматривал в том, что возбуждение и прекращение уголовного преследования в таком судопроизводстве полностью зависит от потерпевшего¹.

В связи с этим стоит указать, что если основное отличие частного обвинения от публичного в этом, то нет особого смысла в выделении частного обвинения в качестве отдельного правового института, поскольку в уголовно-процессуальное законодательство можно внести незначительные изменения, согласно которым наделить потерпевших таким же правом и при производстве дознания. Таким образом, в целях унификации уголовно-процессуального законодательства гораздо целесообразнее будет упразднить институт частного обвинения, одновременно установив в УПК РФ обязанность органов предварительного расследования прекращать уголовное преследование в связи с отказом потерпевшего от обвинения лица, совершившего преступление². Аналогичную позицию можно встретить и в трудах Голубова И.И.

Более того, в науке уголовного процесса ранее высказывалось мнение, что уголовное преследование носит исключительно публичный характер³.

Исследователи в данной области неоднократно высказывали мнение о том, что выделение дел частного и частно-публичного обвинения вряд ли оправданно, поскольку обвинение всегда публично⁴.

¹Тальберг Д.Г. Типы уголовного процесса. Хрестоматия по уголовному процессу России. М.: Городец, 1999. С. 67.

² Голубов И.И. Некоторые вопросы экономической и правовой неэффективности частного обвинения // Уголовное судопроизводство. №3. 2016. // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 01.03.2018

³ Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951. С. 65.

⁴ Джатиев В.С. Обвинение и защита // Российская юстиция. 1995. N 3. С. 17 - 18.

Также ряд авторов указывает, что институт частного обвинения возлагает на потерпевшего дополнительные и не свойственные ему обязанности по возбуждению уголовного дела, сбору доказательств и формулированию обвинения, так как для этого потерпевшему как минимум необходимы материальные затраты, время и специальные навыки¹.

Анализ статистических данных свидетельствуют о том, что преобладающая часть уголовных дел частного обвинения, возбужденных по заявлениям, поступившим к мировому судье непосредственно от граждан или переданных из других органов в результате их рассмотрения у мирового судьи, прекращается.

Т.В. Трубникова справедливо отмечает в своих работах на незащищенность права потерпевшего на доступ к правосудию и на судебную защиту ввиду переложения обязанностей государственного обвинителя на обвинителя частного.

Получается, что установленная действующим законодательством процедура производства по уголовным делам частного обвинения не способна обеспечить необходимую помощь потерпевшей стороне, в частности, при собирании доказательств.

Так, частный обвинитель, зачастую не имеет представления о том какие доказательства, в какой форме ему нужно собрать и какова процедура их представления суду. Не разработаны и реально действующие механизмы содействия государственных органов в собирании таких доказательств частному обвинителю.

Однако, анализируя данную проблемы с другой стороны, выходит, что суд самостоятельно вынужден собирать доказательства, что противоречит его месту в состязательном судебном разбирательстве, и может скомпрометировать беспристрастность суда в рассмотрении отдельного взятого уголовного дела.

¹ Воронин В.В. Понятие и сущность современного российского судопроизводства по делам частного обвинения // Российская академия юридических наук. Научные труды. 2001. N 1 (том 2). М.: Юрист, 2001. С. 247.

Т.В. Трубникова отметила несколько возможных путей решения обозначенных проблем в функционировании института частного обвинения в действующем уголовном процессе.

Так, автор указала на необходимость создания комплексного механизма оказания потерпевшим правовой помощи при составлении заявления в суд и по представлению интересов потерпевшего в судебном разбирательстве. Здесь идет речь и о законодательном закреплении ряда ситуаций, в которых потерпевшему по рассматриваемой категории дел возможно предоставление бесплатной юридической помощи адвоката; о расширении перечня оснований для участия государственного обвинителя по уголовным делам частного обвинения; о расширении возможности оказания квалифицированной, но в то же время бесплатной юридической помощи отдельными структурами гражданского общества¹.

Помимо этого, представляется удачной идея автора о возложении на государственные органы, в компетенцию которых входит уголовное преследование, обязанности оказания потерпевшим помощи в собирании доказательств.

Также, автором указано на необходимость запрета применения по категориям дел частного обвинения особого порядка принятия судебного решения. Данная мысль объясняется тем, что по рассматриваемой категории дел не проводится полноценное предварительное расследование, а значит, в случае применения особого порядка суд полностью лишается возможности всесторонней оценки обвинения, представленных доказательств и пр.

Экономическая неэффективность для государства существования института частного обвинения хорошо проиллюстрирована в статье Н.В. Иванцовой, которая приводит конкретный пример того, как в результате ссоры, переросшей в пятиминутную драку двух гражданок, было возбуждено три дела частного обвинения, проведено 51 судебное заседание, оформлены в общей

¹ Трубникова Т.В. Указ. соч.

сложности 9 томов уголовных дел, которые рассматривались в течение почти двух лет с участием органов дознания, прокуратуры, судов различных уровней¹.

На основании изложенного автор статьи обоснованно обращает внимание на существенность государственных затрат в результате судебного рассмотрения в порядке частного обвинения последствий уличного конфликта между ранее знакомыми гражданками, которые нашли свое отражение в заработной плате дознавателей, прокуроров, судей, секретарей судебного заседания, специалистов канцелярий судов, приставов-исполнителей, в денежных средствах, потраченных на канцелярские принадлежности и бумагу, и т.д.².

Одним из выходов из создавшейся ситуации, когда в связи с мелкими бытовыми конфликтами тратятся огромные государственные деньги, Н.В. Иванцова видит декриминализацию деяний, образующих составы преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 115 и ч. 1 ст. 128.1 УК РФ. Свою позицию автор мотивирует указанием на степень общественной опасности указанных преступлений.

Подобного рода ситуации с рассмотрением уголовных дел частного обвинения встречаются нередко. И самое главное то, что нельзя не согласиться с доводами Н.В. Иванцовой о том, что тратить бюджетные средства на длящееся годами судопроизводство по разрешению семейных, соседских и иных бытовых конфликтов слишком расточительно³.

Важным аргументом против существования рассматриваемого института является его способность создавать условия для совершения новых преступлений со стороны участников судопроизводства по делам частного обвинения, поскольку в результате рассмотрения таких дел с вынесением приговора вражда между сторонами обостряется. Причем вид приговора

¹ Иванцова Н.В. Во сколько обходятся налогоплательщику дела частного обвинения? // Мировой судья. 2015. N 6. С. 18.

² Голубов И.И. Указ. соч.

³ Иванцова Н.В. Указ. Соч.

(обвинительный или оправдательный), как правило, практически не влияет на характер дальнейших отношений между враждующими сторонами¹.

Уголовные дела частного обвинения также характеризуются способностью возникать из гражданско-правовых споров, дел об административных правонарушениях и длительных неприязненных отношений. Нередко такие уголовные дела фабрикуются так называемыми частными обвинителями на основе вымысла, используются как средство для мести оппонентам.

Более того, рассматриваемые уголовные дела характеризует фактическая неспособность порожденных ими конфликтов прекращаться естественным образом и высокая степень риска их трагического или иного драматического окончания.

Изложенные негативные свойства института частного обвинения, согласно единодушному мнению опрошенных мировых судей, подтверждаются многочисленными примерами из жизни участников судопроизводства по уголовным делам частного обвинения².

К негативным признакам института частного обвинения представляется возможным отнести также и высокую степень "судейского усмотрения" при рассмотрении данной категории уголовных дел мировыми судьями. Совокупность доказательств, положенных мировыми судьями в обоснование своих решений о виновности обвиняемого, состоит, как правило, из показаний потерпевшего (частного обвинителя) и доказательств медицинского характера (медицинской справки из травмпункта о наличии телесных повреждений либо заключения эксперта, составленного по такой справке и показаниям потерпевшего).

Стоит отметить, что к преимуществам частного обвинения следует отнести антикоррупционную составляющую этого института. В частности, его

¹ См. Голубов И.И. "Частное обвинение как условие совершения преступлений против правосудия" // ИГ «Юрист». №2.2016. С.54-55.;

² Там же.

способность противодействовать возможному преступному бездействию правоохранительных органов в случае сговора с обвиняемым как на стадии проверки сообщения о преступлении, осуществляемой в порядке ст. ст. 144 - 145 УПК РФ, так и на стадии дознания.

Ключевой проблемой производства по уголовным делам частного обвинения в РФ является незащищенность права потерпевшего на доступ к правосудию и на судебную защиту, возникающая в связи с переложением на частного обвинителя обязанностей по собиранию доказательств и представлению их в судебном разбирательстве. На сегодняшний день частный обвинитель не обеспечен должным инструментарием для самостоятельной и эффективной реализации функций частного обвинителя. Не создан и со стороны государства эффективный механизм, гарантирующий в необходимых случаях оказание квалифицированной помощи в собирании доказательств со стороны правоохранительных органов, а также помощь по их представлению в суде.

2. Особенности производство по уголовным делам частного обвинения

2.1 Возбуждение уголовного дела частного обвинения

Согласно ч.1 ст.147 УПК РФ, уголовные дела частного обвинения возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, либо его законного представителя.

Данная норма является отсылочной, и дает ссылку на ч.2 ст.20 УПК РФ. Данная статья называется как «Виды уголовного преследования». Часть вторая данной статьи, повествует нам о том, что уголовные дела по преступления частного обвинения, возбуждаются не иначе как по заявлению потерпевшего, его законного представителя, за исключением случаев, предусмотренных частью четвертой этой же статьи. То есть, возбуждение дела по заявлению потерпевшего или его представителя является общим случаем. Об этом сначала и поговорим. К основаниям, которые являются исключением, вернемся чуть позже.

Уголовное дело по делам частного обвинения, как известно, возбуждается только на основании заявления потерпевшего или его законного представителя. При этом заявление должно быть подано непосредственно мировому судье. Такой порядок сближает производство по делам частного обвинения с исковым производством в рамках гражданского судопроизводства. При этом заявление потерпевшего в процессе по делу частного обвинения фактически выполняет роль обвинительного акта.

Статья 318 УПК РФ устанавливает определенные требования к заявлению потерпевшего по делу частного обвинения, несоблюдение которых может повлечь возвращение заявления для устранения недостатков, а если они не будут устранены, то и вовсе отказ в его принятии. Данное заявление должно в себе содержать: наименование суда, в который оно подается; описание события преступления, места, времени, а также обстоятельств его совершения; просьбу, адресованную суду, о принятии уголовного дела к производству; данные о

потерпевшем, а также о документах, удостоверяющих его личность; данные о лице, привлекаемом к уголовной ответственности; список свидетелей, которых необходимо вызвать в суд. Данное заявление, обязательно должно быть подписано лицом, которое подает заявление. Нужно отметить, что заявление подается с копиями, число которых, равно числу участников процесса.

При подаче заявления, заявитель предупреждается об уголовной ответственности за ложный донос, о чем делается отметка и заверяется его подписью.

В соответствии с ч.1 ст.319 УПК РФ в случаях, если поданное заявление не отвечает требованиям ч.ч.5,6 ст.318 УПК РФ мировой судья выносит постановление о возвращении заявления лицу, его подавшему, в котором предлагает ему привести заявление в соответствие с указанными требованиями и устанавливает для этого срок. В случае неисполнения данного указания мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и уведомляет об этом лицо, его подавшее.

Говоря о лице, которое подает заявление следует отметить, что формулировка «заявление подается потерпевшим» не совсем верна. Так, согласно ч.1 ст. 42 УПК РФ, признание лица потерпевшим, оформляется постановлением.

При подаче заявления частного обвинения, в тот момент, когда решение о принятии заявления к производству еще не принято, лицо, подавшее заявление, нельзя называть потерпевшим. Но раз, законодатель таким образом обозначает лицо, пострадавшее от преступления в тексте закона, то, в своей работе, данное название, я заменять не буду.

Для подачи заявления потерпевший должен обладать сведениями о лице, привлекаемом к уголовной ответственности. То есть заявление по делу частного обвинения может быть подано мировому судье только в том случае, если потерпевшему известно, кем именно было совершено преступление. Если потерпевший в заявлении не указывает данные о таком лице, то мировой судья отказывает в принятии заявления к своему производству и направляет

указанное заявление руководителю следственного органа или начальнику органа дознания для решения вопроса о возбуждении уголовного дела, о чем уведомляет лицо, подавшее заявление. Сам мировой судья не может предпринимать действия, направленные на выявление и изобличение виновного, поскольку в противном случае фактически примет на себя несвойственную суду обвинительную функцию.

Стоит повториться и сказать о том, что на частного обвинителя. Полностью ложиться бремя доказывания вины подсудимого. Но при наличии таких обстоятельств, при которых, частный обвинитель не имеет возможности предоставить какие-либо доказательства, он может обратиться к мировому судье с соответствующим ходатайством.

Что касается второго основания возбуждения уголовного дела, то в соответствии с ч.4 ст.20 УПК РФ, руководитель следственного органа, следователь, а также с согласия прокурора дознаватель возбуждают уголовное дело частного обвинения и при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя, если данное преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы. Здесь же стоит сказать о том, что если преступление совершено лицом, данные о котором не известны, то данный случай относится к иным причинам возбуждения уголовного дела частного обвинения без заявления.

Уголовно-процессуальный закон не приводит критериев определения зависимого и беспомощного состояния потерпевшего, которые свидетельствуют о невозможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы. В судебной практике и научной литературе существует несколько точек зрения на определение критериев зависимого и беспомощного состояния потерпевших от преступлений, уголовное преследование по которым осуществляется в частном порядке.

Пленум Верховного Суда РФ в Постановлении от 29 июня 2010 г. N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего

в уголовном судопроизводстве" разъяснил, что к случаям, когда лицо не может защищать свои права и законные интересы, следует относить, например, материальную и иную зависимость потерпевшего от лица, совершившего преступление. К лицам, находящимся в беспомощном состоянии, могут быть отнесены, в частности, тяжелобольные и престарелые, малолетние дети, лица, страдающие психическими расстройствами, лишаящими их способности правильно воспринимать происходящее. При этом высший судебный орган не приводит даже примерного перечня случаев, которые должны относиться к иным причинам, по которым лицо не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Указание на материальную и иную зависимость потерпевшего в качестве случаев, когда лицо не может защищать свои права и законные интересы, не позволяет разграничить такие критерии, как "зависимое состояние" потерпевшего и "иные причины", в силу которых потерпевший оказывается неспособным самостоятельно реализовывать свое право уголовного преследования.

Ю.А. Анишина, исследуя проблему определения беспомощного состояния потерпевшего при производстве по делам частного и частно-публичного обвинения с позиции теории уголовного и уголовно-процессуального права, пришла к выводу, что к таким лицам следует относить: лицо, которое в силу психических или физических недостатков признано судом в порядке гражданского судопроизводства недееспособным; лицо, страдающее тяжелыми психическими заболеваниями и состоящее на учете в психиатрических медицинских учреждениях; лицо с физическими недостатками, обуславливающими неспособность защищать свои права и законные интересы или неспособность самостоятельно воспользоваться принадлежащими ему правами (инвалиды I и II групп, немые, глухие, слепые);

малолетнее лицо; престарелое лицо; беременную женщину; лицо, являющееся неграмотным или страдающее речевыми расстройствами.¹

При возбуждении дел частного обвинения следователем, а также дознавателем с согласия прокурора необходимо каждый раз оценивать и подтверждать доказательствами зависимое или беспомощное состояние потерпевшего, а также случаи, когда лицо не может самостоятельно защищать свои права и законные интересы. Иначе возбуждение уголовного дела частного обвинения следователем или дознавателем нельзя будет признать законным.

Если преступление совершено законными представителями, то защиту интересов потерпевших должно осуществлять государство в лице его должностных лиц и органов. Уголовное дело в таком случае подлежит возбуждению в порядке, предусмотренном ч. 4 ст. 20 УПК РФ. Так же следует поступать, когда законные представители бездействуют, не подавая заявления в суд, а органы уголовного преследования располагают информацией о совершении преступления в отношении лица, находящегося в беспомощном или зависимом состоянии, не имеющего возможности самостоятельно защищать свои права и законные интересы. При этом в постановлении о возбуждении уголовного дела описывается зависимое или беспомощное состояние потерпевшего и невозможность самостоятельной защиты им своих прав и законных интересов, также указывается, что отсутствуют лица, которые могут выступать в качестве законных представителей потерпевшего, или эти лица не реализовывают предоставленное им право защиты представляемых лиц. В этом случае характер уголовного преследования изменяется, и оно осуществляется в публичном порядке.²

Проведение предварительного расследования проводится профессионально подготовленными сотрудниками правоохранительных

¹ Анишина Ю.А. Определение беспомощности состояния потерпевшего при производстве по делам частного и частно-публичного обвинения // Уголовный процесс. 2012. N 6. С. 39 - 40.

² Чердынцева И.А. Проблемные аспекты производства по уголовным делам частного обвинения, возбуждаемым в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ // Уголовное право. 2015. N 4. С. 120 – 126.

органов, деятельность которых регламентирована уголовно-процессуальным законом, а значит, обвиняемые имеют все предусмотренные законодательством права и гарантии.

По окончании предварительного расследования материалы уголовного дела с обвинительным заключением, актом или постановлением поступают для рассмотрения в суд.

Обобщением установлено, что правоохранительными органами уголовные дела частного обвинения возбуждаются, в основном, в интересах малолетних (несовершеннолетних), престарелых, инвалидов, которые не в состоянии написать заявление, либо находятся на иждивении у виновного. Также имеются случаи возбуждения правоохранительными органами уголовных дел в отношении лиц, данные о которых неизвестны.

Как мы видим из закона, уголовное дело частного обвинения может быть возбуждено по двум основаниям. Первое - это заявление потерпевшего или его представителя, и второе – это инициатива правоохранительных органов, при наличии достаточных на то оснований. Наличие возможности возбуждать дело по данному производству при помощи аппарата государственных структур, дает гражданам, пострадавшим от преступления, но не имеющие возможности самостоятельно защитить свои права, возможность восстановить свои нарушенные права и наказать обидчика.

2.2 Особенности прекращения уголовного дела частного обвинения

Кроме возможности прекращения производства по делу частного обвинения в связи с примирением сторон, законодателем также указывается возможность такого прекращения в связи с неявкой потерпевшего в судебное заседание без уважительных причин. Данное положение, закреплено в ч. 3 ст. 249 УПК РФ.

Поскольку в данном случае именно потерпевший, будучи частным обвинителем, осуществляет уголовное преследование суд не вправе принимать на себя данную функцию в его отсутствие, нарушая тем самым принцип состязательности уголовного судопроизводства. Неявку частного обвинителя, по логике законодателя, следует расценивать как фактический отказ от уголовного преследования, в связи с чем, дело подлежит прекращению.

Вопрос о том, насколько корректно прекращение уголовного дела при неявке потерпевшего (частного обвинителя) именно за отсутствием состава преступления, в науке уголовного процесса является дискуссионным. Так, некоторые авторы предлагают не связывать прекращение уголовного дела частного обвинения в связи с неявкой потерпевшего с вопросом о составе деяния, поскольку данное основание прекращения уголовного дела фактически касается уголовно-правовой характеристики деяния, в то время как неявка потерпевшего представляет собой, по сути, процессуальный отказ от поддержания обвинения. Поэтому, по мнению ряда ученых, в подобном случае дело надлежит прекращать по основанию, предусмотренному п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, т.е. в связи с отсутствием заявления потерпевшего¹.

¹Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам. М., 2012. С. 60 -61;

Орлова Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства: Монография / Под ред. Г.И. Загорского. М., 2015. С. 48.

Указанная позиция не представляется убедительной. Так, поскольку дело частного обвинения все же было бы возбуждено, т.е. заявление потерпевшего было принято мировым судьей к своему производству, последующее указание на отсутствие заявления потерпевшего противоречило бы фактическим обстоятельствам. Однако неявка потерпевшего в действительности может быть связана не только с тем, что он изменил свое мнение и более не усматривает в деянии преступления. Очевидно, логика законодателя, предусмотревшего прекращение уголовного дела именно за отсутствием состава преступления, исходила именно из этого соображения, хотя и оно не всегда может быть правильным. Нельзя исключить ситуации, когда неявка потерпевшего обусловлена какими-либо иными причинами, не связанными с изменением его психического отношения к деянию и его последствиям¹.

Более того, п. 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 июня 2010 г. N 17 указывает, что неявка частного обвинителя в судебное заседание суда апелляционной инстанции может являться основанием для прекращения уголовного дела в связи с отказом частного обвинителя от обвинения в случае, если частный обвинитель, подавший апелляционную жалобу, надлежащим образом извещен о дате, времени и месте судебного разбирательства, однако не явился в судебное заседание без уважительных причин и не ходатайствовал об отложении или рассмотрении дела в его отсутствие.

Следует, однако, учитывать, что суды не склонны рассматривать неявку потерпевшего как безусловное основание для прекращения уголовного дела. Так, указанное положение Постановления наделяет суд именно правом, а не обязанностью прекратить уголовное дело. Современная судебная практика исходит из положения о том, что прекращение уголовного дела ввиду неявки потерпевшего не должно применяться формально в каждом случае, когда потерпевший не прибыл в судебное заседание без уважительных причин.

¹ Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головкина. М., «Статус», 2016 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 01.03.2018

Все же, как справедливо отмечает Трубникова Т.В.: «суд не всегда может установить причины неявки потерпевшего в том самом судебном заседании, в которое он не явился, а в законе не предусмотрен алгоритм действий суда, который позволил бы ему отложить разрешение вопроса о прекращении уголовного дела до момента установления таких причин»¹.

Соответственно, суду, во-первых, надлежит разъяснять потерпевшему последствия его неявки в судебное заседание. А во-вторых, суд должен хотя бы попытаться установить причины неявки потерпевшего. Формальный подход к толкованию ч. 3 ст. 249 УПК РФ может привести к нарушению конституционного права потерпевшего на судебную защиту².

¹ Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? // Уголовная юстиция. №2 (6). 2015. С.59-62;

² Такая позиция, в частности, выражена в Постановлении президиума Липецкого областного суда от 24 апреля 2015 г. N 44-у-14/2015 // СПС КонсультантПлюс. Дата обращения 01.03.2018

3. Судебная защита в рамках института частного обвинения

3.1 Общее понятие судебной защиты в рамках института частного обвинения

Основным законом нашего государства – Конституцией РФ предусмотрено, что «каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод» (ч.1 ст. 46 Конституции РФ). Данное положение означает, что любой человек имеет право обратиться в судебные органы с целью защиты своих нарушенных прав и интересов. Данное положение дает право утверждать, что все люди равны перед законом и поэтому они имеют равные права на жизнь, свободу, труд, образование и неприкосновенность частной собственности и частной жизни.

Что же означает и несет в себе институт судебной защиты? Как данное понятие соотносится и реализуется с частным обвинением?

Для начала разберемся в понятии судебной защиты.

Например, еще в 1981 г. В.М. Савицким понятие судебной защиты формулировалось как «защита нарушенных или оспариваемых субъективных прав и оспариваемых законом интересов, реализуемой путем обращения заявления в суд и возбуждения дела в суде»¹. Если обратиться к данной формулировке, то она вполне отвечает современному представлению человека и гражданина о судебной защите.

Именно в это время данное понятие «о судебной защите» представлялось как защита нарушенных прав и интересов в гражданском процессе и уголовных делах частного обвинения.

Другие ученые В.М. Гордон и Е.В. Васьковский дают понятие судебной защите как «самостоятельное публичное право, имеющее процессуальный характер, служащее основанием для принудительного (судебного) осуществления других гражданских прав».² Но стоит заметить, что данные

¹ Конституционные основы правосудия в СССР/ Под ред. В.М. Савицкого. М., 1981. С. 269.

² Учебник гражданского права под ред. Е.В.Васьковского. – 2-е изд. – М.: Статут, 2016. – 382 С.

ученые соотносят данное понятие как тождественное с понятием «право на иск», что совершенно не уместно и не корректно на мой взгляд исходя из современного представления о данных понятиях.

По мнению томского ученого Т.В. Трубниковой, понятие «судебная защита» включает в себя несколько обязательных составных элементов.

По мнению автора, в понятие судебной защиты следует включать:

1. Реально обеспеченную возможность доступа к суду, к судебной процедуре каждого, кто полагает, что его права и/или законные интересы нарушены (поставлены под угрозу нарушения), а также каждого, кому для реализации своих прав и законных интересов, необходима судебная процедура;

2. Право каждого такого лица на справедливое публичное (гласное) разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона. При этом лицо должно быть наделено как минимум следующими правами: лично участвовать в судебном разбирательстве, иметь возможность представить свою позицию по делу на равных правах с другой стороной, обжаловать судебное решение и требовать его пересмотра по существу, право на исполнение решения, вступившего в силу;

3. право обвиняемого на то, чтобы:

– считаться невиновным, пока его виновность не будет доказана в соответствии с законом;

– быть незамедлительно и подробно уведомленным на понятном ему языке о характере и основании предъявляемого ему обвинения;

– иметь достаточное время и возможности для подготовки своей защиты;

– защищать себя лично или посредством выбранного им самим защитника, или, если у него нет достаточных средств для оплаты услуг защитника, защитник должен быть ему предоставлен бесплатно, когда того требуют интересы правосудия;

– допрашивать показывающих против него свидетелей или иметь право на то, чтобы эти свидетели были допрошены, а также иметь право на вызов и допрос свидетелей в его пользу на тех же условиях, какие существуют для свидетелей, показывающих против него;

– пользоваться бесплатной помощью переводчика, если он не понимает языка, используемого в суде, или не говорит на этом языке;

– не быть принуждаемым к даче показаний против самого себя;

4. в некоторых случаях право на судебную защиту в уголовном процессе может быть реализовано в форме осуществления судебного контроля за отдельными действиями и решениями государственных органов (должностных лиц).¹

Мнение данного ученого позволяет сделать вывод о том, что судебная защита многоаспектное понятие, включающее в себя множество составных элементов, неразрывно связанных друг с другом в уголовном процессе.

Если смотреть на судебную защиту, как на общее понятие, то здесь на ум приходит такой термин, как «процедура». Ведь, как уже мы разобрали выше, судебная защита многоаспектна, включающая в себя не только рассмотрение какого-то конкретного дела, но и судебный контроль и права конкретных лиц, а так же принципы уголовного процесса.

Если говорить о многоаспектности, данного понятия, то необходимо заметить что, многие отождествляют понятия «судебная защита» и «доступ к правосудию», что не совсем верно. Ведь «судебная защита широкое понятие и включает в себя такой институт как доступ к правосудию.

А что же такое доступ к правосудию?

¹ Т.В.Трубникова. Место права на судебную защиту в уголовном процессе РФ. Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Томск, 20-22 сентября 2007 г.) / Под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. – с. 14-15.

Если открыть первый попавшийся словарь в интернете, то он определит «доступ к правосудию» как возможность и право лиц обратиться в судебные органы и рассмотрения их заявления.

Доступ к правосудию является сложным понятием, включающим в себя ряд аспектов. Основными являются процессуальный и организационно-обеспечительный. Они охватывают все стадии процесса и правовые ситуации, начиная от возможности обращения в суды за восстановлением нарушенных прав на всем протяжении предварительного расследования, до возможности участия в судебном разбирательстве уголовного дела, последующего обращения за правосудием в вышестоящие судебные инстанции (вплоть до международного правосудия), получения правосудного решения и его качественного исполнения.¹

Говоря о доступе к правосудию, необходимо отметить, что это определенные гарантии, предоставляемые участникам уголовного процесса. Ошибочно полагать. Что здесь речь идет, только о гарантиях предоставляемые потерпевшему (в нашем случае еще и частному обвинителю), для обращения с заявлением в соответствующие органы. Доступ к правосудию это еще гарантии предоставляемые обвиняемому. Гарантии на вынесение справедливого и верного решения по существу.

Надо заметить, что право человека на доступ к правосудию. Продиктован международными стандартами и международными актами, которые в свою очередь нашли отражение в российском уголовно-процессуальном праве и российском праве в целом.

В ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, закреплено, что «Каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет

¹ Мирза Л.С. Доступ к правосудию (уголовно-процессуальные аспекты). Автореф. дис.к.ю.н. М., 2004.

право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона».¹

В Российском законодательстве доступ к правосудию прежде всего нашло свое отражение в главном законе - Конституции РФ, во главе 2.

С точки зрения доступа к правосудию в юридическом смысле основную роль играет никак не достоверность, непредвзятость или самостоятельность суда, а уровень участия каждого участника процесса в судебных тяжбах. В случае если судья, несправедливо и намеренно пренебрегает мнением и правовой позицией какой-либо участвующей стороны, в таком случае, здесь можно говорить о том, что данный судья препятствует осуществлению права данного лица на доступ к правосудию, т.е. права высказать свою позицию по данному делу. Предоставить доказательства. Обратиться к суду с ходатайством и т.д. При завершении судебного разбирательства, «право на доступ к правосудию» уже не имеет основополагающего значения, так как данное право уже реализовано во время судебного следствия, теперь главная задача стоит перед таким институтом как «справедливое судебное разбирательство». Так как в совещательной комнате, судья взвешивает все предоставленные в ходе судебного заседания доказательства и опровержения, прислушивается к своей совести и в итоге выносит справедливое и верное решение по делу. На этом примере можно увидеть, что «судебная защита» эффективно работает не только за счет доступности правосудия. Но и таких понятий как справедливость, беспристрастность. компетентность.

Но отсюда напрашивается логический вывод о том, что такой элемент как судебная защита просто не может существовать без доступа к правосудию, а без доступности правосудия нельзя говорить и о справедливости,

¹ Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

беспристрастности, компетентности и независимости судебной защиты. Поэтому право на судебную защиту и право на доступ к правосудию схожи по своему содержанию, иногда весьма трудно различимы. По своей сути они регулируют одни и те же основные конституционные начала: справедливое судебное решение, беспристрастное и независимое судебное разбирательство и беспрепятственное право обращения в судебные органы.

Когда мы говорим о судебной защите в рамках уголовного процесса, то в данном случае на судебный орган ложиться двойная ответственность. Во-первых, это защита нарушенных конституционных прав потерпевшего от преступления. Необходимо восстановить нарушенные общественные отношения. Во вторых, необходимо защитить обвиняемого от незаконного и необоснованного обвинения. Особенно остро этот вопрос встает при производстве уголовных дел, преследуемых в порядке частного обвинения, так как в данном случае нередки случаи оговора со стороны частного обвинителя.

В рамках рассмотрения механизма судебной защиты по уголовным делам, преследуемых в порядке частного обвинения, необходимо отметить тот факт, что в связи со спецификой данного вида уголовного преследования, необходимо разобрать следующие аспекты: имеет ли обвиняемый по уголовному делу, возбужденному в порядке частного обвинения право на судебную защиту? Кем реализуется данный институт? Имеются ли особенности реализации механизма судебной защиты, в связи со специфичной правовой природой данного уголовного преследования? На все эти вопросы необходимо дать ответ, для того чтобы понять, как работает данный механизм в рамках частного обвинения и работает ли вообще.

3.2 Судебная защита обвиняемого на стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения

Обвиняемый по уголовным делам частного обвинения пользуется всеми правами, которые установлены для него общими нормами уголовно-процессуального закона. Кроме того, ему предоставляются специальные права, регламентированные ст. ст. 318-320 УПК РФ.

Все права обвиняемого, как взятые отдельно, так и в их совокупности, в той или иной степени, способствуют реализации его права на защиту, которое регулируется также и специальными нормами.

В заявлении, поданном в суд потерпевшим, лицо, совершившее преступление, именуется «лицом, привлекаемым к уголовной ответственности».

Так, в соответствии с ч.3 ст. 319 УПК РФ, мировой судья, установив основания для назначения судебного заседания:

- вызывает лицо, в отношении которого подано заявление;
- представляет ему для ознакомления материалы уголовного дела;
- вручает копию заявления;
- разъясняет права подсудимого, предусмотренные ст. 47 УПК РФ;
- выясняет вопрос о необходимости вызова свидетелей защиты, о чем у лица отбирается подписка.

Лицо, в отношении которого подано заявление в суд, становится, по сути, подсудимым, после вручения ему копии заявления потерпевшего, ознакомления с материалами уголовного дела и разъяснения ему соответствующих прав.

Причем, мировой судья, на данном этапе, не вникает в обоснованность и доказанность доводов обвинения со стороны потерпевшего. Тем самым, получается так, что для признания лица подсудимым, достаточно всего лишь подать заявление отвечающее требованиям ст. 318 УПК РФ.

Думается, что подобный упрощенный подход не согласуется с некоторыми принципами уголовного процесса, в частности, презумпции невиновности.

Согласно ч.1 ст. 14 УПК РФ, обвиняемый предполагается невиновным, пока его виновность не будет доказана в порядке, предусмотренном УПК и установлена приговором суда, вступившим в законную силу.

Соответственно, одной из гарантий реализации презумпции невиновности является доказывание вины субъекта в ходе следствия (дознания), а также судебного разбирательства.

Провозглашение лица подсудимым лишь на основании заявления потерпевшего снижает значение процессуальных гарантий и не способствует полному осуществлению прав данным подсудимым.

Говоря о судебной защите при возбуждении уголовного дела частного обвинения, здесь необходимо указать на следующие проблемные и спорные аспекты.

Во - первых, это сам порядок подачи заявления.

Дело в том, что при подаче заявления о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения, человек, в отношении которого подается заявление может даже и не знать о том, что в отношении него составлено заявление, соответственно он лишается возможности, еще на стадии написания заявления и предоставления заявления в суд, осуществлять свою защиту в части незаконного и необоснованного обвинения.

По своему содержанию заявление о привлечении к уголовной ответственности лица в порядке частного обвинения, является обвинительным заключением, однако ни предварительное расследование, ни проверка доказательств, ни проверка на обоснованность и достоверность самого заявления ни кем не проводится на стадии подачи заявления.

Согласно ст. 6 УПК РФ, одним из назначений уголовного судопроизводства является защита личности от незаконного и необоснованного обвинения. Соответственно уже сама подача заявления о

привлечения лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения, уже считается нарушением главных начал уголовного судопроизводства, а именно назначений уголовного процесса в части защиты лица от незаконного и необоснованного обвинения.

Во-вторых, это статус привлекаемого лица.

Согласно ч.1 ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо, в отношении которого:

- 1) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого;
- 2) вынесен обвинительный акт;
- 3) составлено обвинительное постановление.

При подаче заявления в порядке частного обвинения, лицо, в отношении которого подано заявление, минует статус обвиняемого, так как сразу после вручения ему копии заявления, он уже является подсудимым. Соответственно здесь же снова появляется проблема с нарушением права лица, воспользоваться квалифицированной помощью

Если лицо признается обвиняемым, а в дальнейшем подсудимым, то необходимо отметить тот факт, что участие защитника по уголовному делу, преследуемом в порядке публичного или частно-публичного обвинения обязательно. Если же обвиняемый не в силах сам себе обеспечить участие защитника на стадии даже предварительного расследования, то защитник привлекается к участию за счет государства.

Что касается уголовных дел, преследуемых в порядке частного обвинения, то здесь, участие защитника и вовсе не обязательно. Конечно, суд обязан выяснить у подсудимого, желает ли он привлечь к участию в деле защитника или нет, но обеспечивать явку защитника совсем не обязан. Соответственно, на лицо двойные стандарты государства и пробелы в праве— осуждают лиц по одному уголовному кодексу Российской Федерации, но почему то обеспечение прав и законных интересов, предусмотренные в УПК РФ, распространяется не на всех.

В приложении Ж к магистерской диссертации на диаграмме отражены сводные данные по исследуемому материалу. Из 50 уголовных дел за три года (2016, 2017 и январь-апрель 2018 г.) помощью защитника воспользовались лишь 42 % подсудимых. Остальные 58 % отказались от защитника вовсе. На отказ от защитника со стороны подсудимого при рассмотрении данной категории дел, влияют несколько факторов:

Во-первых, конечно же это материальный аспект. Данная категория дел в большей степени связана с участниками процесса не из благополучного слоя населения, поэтому многие не могут позволить себе квалифицированную помощь исходя из своего материального положения;

Во-вторых, причиной частного отказа подсудимых от защитника при рассмотрении дел частного обвинения, является банальное не понимание того, где оказался человек и какие последствия могут наступить в будущем. Несмотря на процедуру предварительной беседы с частным обвинителем и обвиняемым, при которой мировым судьей разъясняется сторонам все права, обязанности и последствия, многие просто не осознают всей серьезности положения, надеясь на свои собственные силы.

Исходя из личной практики, могу сказать, что данную ситуацию усугубляют сами органы правопорядка. Приведу пример из практики. В ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области обратилась гражданка Зурикова, с заявлением о том, что ее сожитель нанес ей несколько ударов кулаком в область правого глаза. В ходе оказания помощи потерпевшей в сборе доказательств и материала, участковый в ходе взятия объяснения с предполагаемого обвиняемого, объяснил сложившуюся ситуацию не достоверно, не полно и полностью искажая смысл предстоящего судебного процесса.. Участковый успокоил предполагаемого обвиняемого, сказав ему, что когда заявление передадут в суд, ему назначат штраф и он спокойно пойдет домой. В ходе судебного заседания, когда данный факт непрофессионализма и пренебрежения со стороны сотрудника правопорядка был выявлен, мировой

судья составил частное определение в данный правоохранительный орган, с требованием привлечь данного сотрудника к дисциплинарной ответственности.

Вч.2 ст. 19 Конституции РФ закреплено, что «государство гарантирует равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства, отношения к религии, убеждений, принадлежности к общественным объединениям, а также других обстоятельств».

С моей точки зрения, не предоставление подсудимому участвующему в уголовном частном обвинении, является прямым нарушением Конституции РФ, что в принципе недопустимо и не законно. Законодатель должен предпринять все необходимые меры для устранения данного нарушения и уравнивать институт участника защитника по уголовным делам частного обвинения с публичными и частно-публичными делами.

Хотя в ч.1 ст. 50 УПК РФ указано, что «защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого», почему то на практике по уголовным делам частного обвинения, даже если обвиняемый ходатайствует перед судом о назначении защитника нередко судьи выносят письменное определение об отказе в удовлетворении ходатайства. Указав, что обвиняемый вправе привлечь к участию в деле защитника за свой счет.¹

Однако есть и другая Практика. Например, в ходе сбора практического материала к магистерской диссертации, я изучала уголовные дела частного обвинения, рассмотренные в судебных участках Анжеро-Судженского городских судебных районов Кемеровской области (за данным городом закреплено четыре судебных участка (Приложения А и Б). При изучении был выявлен тот факт, что при поступлении заявления или материала частного обвинения в судебный участок, мировой судья еще перед началом

¹ Данная мысль сформулирована на основании интервьюирования мирового судьи судебного участка №1 Яйского судебного района Кемеровской области.

предварительной беседы делает заявку в городскую коллегия адвокатов, для обеспечения участия защитника на всех стадиях судебного производства. Как пояснила мировая судья судебного участка №3 Анжеро-Судженского городского судебного района Кемеровской области, данная особенность сложилась путем многолетней практики. Данная мера позволяет обеспечить равные права на доступ к правосудию. Кроме того, при участии квалифицированного специалиста в уголовном деле частного обвинения со стороны защиты, судебное следствие проходит намного проще для мировых судей, так как защитник берет на себя обязанность по сбору доказательств и сведений, которые подсудимые за частую не в силах самостоятельно собрать. Оплата судебных издержек производится как за счет средств федерального бюджета, так и за счет средств подсудимого.¹

Данное противоречие на практике между мировыми судьями возможно урегулировать в российском уголовно-процессуальном законодательстве, внеся изменения в виде дополнений в ст. 51 УПК РФ, путем указания на то, что участие защитника так же обязательно при рассмотрении уголовных дел частного обвинения. Причем оплата защитнику возможна как за счет средств федерального бюджета, так и за счет средств подсудимого.

Еще одним спорным и неоднозначным остается вопрос о том, с какого момента лицо считается обвиняемым и подсудимый при производстве уголовных дел частного обвинения. Однозначного ответа на этот вопрос в настоящее время не существует. Конституционно ли привлекать лицо к участию в деле в качестве подсудимого, если еще вчера он мог даже и не догадываться о том, что в отношении него подается заявление о привлечении его к уголовной ответственности. П.А. Лупинский считает, что с момента принятия мировым судьей заявления о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения к своему производству, лицо в

¹ Данная мысль сформулирована на основании интервьюирования мирового судьи судебного участка №3 Анжеро-Судженского городского судебного района Кемеровской области.

отношении которого подано заявление, автоматически становится обвиняемым.¹

С данным выводом невозможно согласиться, так как из него вытекает прямое несоответствие УПК РФ. Согласно ч.1 ст. 47 УПК РФ, обвиняемым признается лицо. В отношении которого: а) вынесено постановление о привлечении его в качестве обвиняемого; б) вынесен обвинительный акт; в) составлено обвинительное постановление.² Соответственно исходя из продиктованных законом положений, одного факта подачи заявления не достаточно. Для того чтобы признать лицо обвиняемым, как минимум должен быть составлен процессуальный документ. Хотя в теории есть и такая мысль, что заявление о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения по своей сути и является обвинительным актом. Возможно это так, но а как быть с постановлением о привлечении лица в качестве обвиняемого? Поэтому с мыслью П.А. Lupинского невозможно согласиться.

Иного мнения поддерживается А.Я. Сухарев, считая, что по делам частного обвинения, подсудимый появляется с момента вручения или направления ему копии заявления с разъяснением прав.³ В настоящее время из данного положения исходит судебная практика и уголовно-процессуальный закон. Но над данным вопросом ученые спорят уже не один год, поэтому не все здесь так однозначно.

Как быть, например, если частный обвинитель не правильно указал реквизиты подсудимого? Специально или случайно это уже тема для другой работы. Но ведь в момент принятия заявления к производству, у мирового судьи нет возможности это проверить. Получается, что человек становится

¹ Уголовно-Процессуальное право Российской Федерации. / Отв. Ред. П.А. Lupинский., М., 2003. С. 548.

² Уголовно- процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12. 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 19.02. 2018) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М.,2018 .Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

³ Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Под общ. и науч. ред. д.ю.н., проф. А.Я. Сухарева. М. 2002. С. 536.

подсудимым, даже если направили заявление по неверным реквизитам и адресу? Не совсем корректно по отношению к данному лицу.

Моя точка зрения, касаясь того, когда же все таки лицо считается обвиняемым и подсудимым совершенно иная. Я считаю, что по этому поводу в УПК должны быть внесены изменения, в главу 7 УПК РФ.

Лицо в отношении которого подано заявление о привлечении его к уголовной ответственности в порядке частного обвинения корректнее будет называть подозреваемым. Так как подсудимым и обвиняемым на данной стадии он быть не может, в силу положения ст. 47 УПК РФ.

Положение продиктованное ч.1 ст. 46 УПК РФ, где разъясняется одно из условий признания подозреваемым, отсылает нас в главу 20 УПК РФ. В главе 20 , а конкретнее в ст. 147 УПК РФ, где указан порядок возбуждения уголовного дела частного обвинения. Но как известно, в заявлении о привлечении уголовной ответственности, не указывается такое лицо как «подозреваемый», а судья выносит постановление о принятии дела к своему производству и указывает такую формулировку: «лицо в отношении которого подано заявление о привлечении к уголовной ответственности в порядке частного обвинения». Как видно о подозреваемом здесь речи не идет, хотя по факту он им и является.

Далее я предлагаю заменить при производстве уголовных дел частного обвинения такие понятия как «обвиняемый» и «подсудимый» и ввести новый, специальный субъекты: «частный обвиняемый», который будет иметь такой статус с момента вручения ему заявления и до окончания судебного следствия. Я считаю, если у нас в законодательстве есть такая специфическая категория уголовных дел как частное производство, то просто необходимо уравнивать статусы лиц участвующих в деле. У нас же есть частный обвинитель-потерпевший, наделенный особыми обязанностями и правами, значит необходимо ввести такой субъект как частный обвиняемый, тем более, что вопрос и проблема касаясь статуса обвиняемого и подсудимого по данной категории до настоящего времени остается проблемным и неоднозначным.

Подводя итоги данного параграфа, хочу заметить, что все вопросы касаются правового статуса лиц, напрямую относятся к такому понятию как судебная защита, ведь о того, кем все таки являются лица участвующие в частном производстве, напрямую зависят их права и обязанности, а значит и механизм их судебной защиты.

3.3. Реабилитация лица, привлекаемого к уголовной ответственности, как одна из форм судебной защиты при производстве дел частного обвинения

В Уголовно-процессуальном кодексе реабилитация определяется как "порядок восстановления прав и свобод лица, незаконно или необоснованно подвергнутого уголовному преследованию, и возмещения причиненного ему вреда". Данное понятие закреплено в п. 34 ст. 5 УПК РФ. Этот порядок существует применительно к случаям оправдания лица и прекращения уголовного преследования по реабилитирующим основаниям (отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, непричастность лица к совершению преступления), а также для случаев, когда в отношении лица, не являющегося подозреваемым или обвиняемым, незаконно применялись меры уголовно-процессуального принуждения. Именно для описанных ситуаций закон устанавливает процедуру восстановления в правах, закрепляя за указанными лицами право на возмещение причиненного вреда за счет средств государства.

Действующее российское законодательство конструируется таким образом, что во всех отраслях законодатель стремится реализовывать провозглашенное в ст. 2 Конституции РФ правило: "Человек, его права и свободы являются высшей ценностью". Наряду с этим ст. ст. 52 и 53 Конституции РФ, гарантируя потерпевшим от злоупотреблений властью право на доступ к правосудию, закрепляют за ними право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями органов государственной власти и должностных лиц. Одним из проявлений этих положений является институт реабилитации.¹

¹ Ю.В.Севастьянова. Особенности реабилитации по делам частного обвинения. КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

Отказ от существовавших ранее взглядов на уголовный процесс как на инструмент борьбы с преступностью привел к законодательному закреплению в качестве назначения уголовного судопроизводства приоритета прав и законных интересов личности. При этом ч. 2 ст. 6 УПК РФ гласит, что уголовное преследование и назначение виновным справедливого наказания в той же мере отвечают назначению уголовного судопроизводства, что и отказ от уголовного преследования невиновных, освобождение их от наказания и реабилитация каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию.

В п. 2.1 ст. 133 УПК РФ отмечено, что подозреваемые, обвиняемые, подсудимые, осужденные по делам частного обвинения также имеют право на реабилитацию. Согласно п. 1 ч. 2 ст. 133 УПК РФ одним из оснований, влекущим возникновение права на реабилитацию, является вынесение оправдательного приговора в отношении подсудимого. На лицо очевидное указание законодателя на то что оправданные подсудимые по делам частного обвинения имеют право на реабилитацию наравне с оправданными подсудимыми по делам публичного обвинения. Однако право на реабилитацию в случае оправдания или прекращения уголовного преследования по делам частного обвинения не возникает. В данном праве на возмещение вреда в полном объеме независимо от вины органа дознания, дознавателя, следователя, прокурора, суда, законодатель не упоминает о возмещении вреда, причиненного в результате действий частного обвинителя.¹

Кроме того, в п. 8 Постановления Пленума ВС от 29 ноября 2011 года № 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» указано, что право на реабилитацию при постановлении

¹ В.В. Иванов. Реабилитация по делам частного обвинения (в свете Постановления Конституционного Суда РФ от 17.10.2011). // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

оправдательного приговора либо прекращении уголовного дела по основаниям, указанным в части 2 статьи 133 УПК РФ, имеют лица не только по делам публичного и частно-публичного обвинения, но и по делам частного обвинения. Но тут же Верховный Суд делает заметку о том, что уголовное преследование по уголовным делам частного обвинения (за исключением случаев, предусмотренных пунктом 2 части 1 и частью 4 статьи 147 УПК РФ) возбуждается частным обвинителем и прекращение дела либо постановление по делу оправдательного приговора судом первой инстанции не является следствием незаконных действий со стороны государства, правила о реабилитации на лиц, в отношении которых вынесены такие решения, не распространяются.¹

Для того чтобы растолковать данные положения Верховного Суда РФ, необходимо обратиться к практике Конституционного Суда РФ. В Постановлении Конституционного суда РФ от 17.10.2011 № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко» отмечается, что осуществление уголовного преследования от имени государства по уголовным делам публичного обвинения является задачей прокурора, следователя и дознавателя; потерпевший же при этом выступает лишь в качестве субсидиарного участника на стороне обвинения. Дела же частного обвинения по общему правилу возбуждаются только по заявлению потерпевшего или его законного представителя и подлежат прекращению в связи с примирением потерпевшего с обвиняемым. Устанавливая эти правила, законодатель исходил из того, что указанные в данной норме преступления не представляют значительной общественной опасности и их раскрытие обычно не вызывает

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 ноября 2011 г. N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве»// КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

трудностей, в связи с чем потерпевший сам может осуществлять уголовное преследование - обращаться за защитой своих прав и законных интересов непосредственно в суд и доказывать как факт совершения преступления, так и виновность в нем конкретного лица, минуя обязательные в иных ситуациях (по делам частно-публичного и публичного обвинения) процессуальные стадии досудебного производства. Распространение публично-правового порядка реабилитации на дела частного обвинения предопределяется тем, что введение законом уголовной ответственности за то или иное деяние является свидетельством достижения им такого уровня общественной опасности, при котором для восстановления нарушенных общественных отношений требуется использование соответствующих государственных сил и средств, а потому, как отмечал Конституционный Суд РФ, именно государство, действующее в публичных интересах защиты нарушенных преступлением прав граждан, восстановления социальной справедливости, общего и специального предупреждения правонарушений, выступает в качестве стороны возникающих в результате совершения преступления уголовно-правовых отношений, наделенной правом подвергнуть лицо, совершившее преступление, публично-правовым по своему характеру мерам уголовно-правового воздействия.¹

Особенностью института реабилитации при производстве дел частного обвинения, является то что, уголовное преследование по которым осуществляется частным обвинителем, ограничивает применение к ним положений главы 18 УПК РФ. Так, вынесение мировым судьей оправдательного приговора в отношении подсудимого по такому делу не порождает обязанность государства возместить причиненный ему вред (если он не был причинен иными незаконными действиями или решениями судьи), поскольку причинителем вреда в данном случае является частный обвинитель,

¹ Постановлении Конституционного суда РФ от 17.10.2011 № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

выдвинувший необоснованное обвинение. Оправдывая подсудимого на законных основаниях, суд тем самым защищает интересы последнего, добросовестно выполняя возложенную на него УПК РФ обязанность по защите личности от незаконного и необоснованного обвинения.

Соответственно можно сделать вывод о том, что позиция законодателя, Верховного суда РФ и Конституционного суда РФ исходит из того, что при реабилитации лица, в отношении которого был вынесен оправдательный Приговор по уголовному делу, возбужденному в порядке частного обвинения, имеет важность, не процесс, в рамках которого был причинен вред, а субъект, по заявлению которого была начата данная процедура.

Конечно, судебные расходы могут быть взысканы с частного обвинителя в упрощенном порядке в пользу оправданного подсудимого. Защита иных нарушенных прав может быть осуществлена на общих основаниях, то есть, при установлении полного состава гражданского правонарушения в действиях частного обвинителя. Соответственно возмещение морального вреда в данном случае возможно, только в гражданском порядке и соблюдении уже норм не уголовно-процессуального кодекса РФ, а гражданского и гражданско-процессуального кодекса РФ.

В данном случае, мы видим что пострадавшие от незаконного частного обвинения и пострадавшие от незаконного публичного и частно-публичного обвинения разделяются в своих правах. В данном случае, на пострадавшего от незаконного или необоснованного частного обвинения, ложится дополнительные хлопоты, по собиранию и доказыванию своего права на реабилитацию в гражданском порядке.

Я считаю, что единственным правильным и справедливым будет решение, о приравнивании процедуры реабилитации ко всем пострадавшим от незаконного или необоснованного обвинения, вне зависимости от вида уголовного преследования. Данная мера позволит, восполнить недостатки в праве, касающиеся института реабилитации. Я считаю, что данная мера просто необходима, так как получается что, судимость при уголовном преследовании

любого обвинения, не отличается, наказания при различных уголовных преследованиях так же не отличаются, но при этом, государство снимает с себя ответственность за факт причинения морального вреда, а так же причинения вреда деловой репутации лицу, незаконно или необоснованно привлеченного к уголовной ответственности в порядке частного обвинения.

4. Проблемы доказывания при производстве уголовных дел частного обвинения

4.1 Роль суда в доказывании по уголовному делу частного обвинения

В идеальном варианте суд, разрешающий дело, не должен касаться вопросов формирования доказательственной базы до его рассмотрения по существу, что предопределяет желательность предоставления сторонам по делу частного обвинения возможностей по самостоятельному истребованию необходимых им доказательств. В качестве меры, пресекающей возможные злоупотребления, возможна выдача соответствующего документа-справки, подтверждающего, что лицо является стороной по делу такой категории.

В силу того, что круг обстоятельств, подлежащих доказыванию по делам частного обвинения, не велик, стороны, при наличии профессиональных представителей - адвокатов, в большинстве случаев могли бы сами справиться со сбором доказательственного материала, однако в настоящее время у частного обвинителя и подсудимого не имеется достаточных финансовых и интеллектуальных ресурсов для самостоятельной реализации их прав, и это предопределяет необходимость оказания им содействия.

Исходя из принципа состязательности, целесообразным и правильным будет такой порядок рассмотрения уголовного дела в порядке частного обвинения, при котором, мировой судья, принимая к своему производству заявление частного обвинения, выясняет у сторон какие доказательства они намереваются представить суду для обоснования своей позиции. Но как правило, частный обвинитель не имеет понятия, какие сведения необходимо предоставить суду, каким образом их необходимо добыть и собрать, не говоря уже о подсудимом, который только получил на руки копию заявления и как правило не имеет ни малейшего понятия, что именно ему нужно делать и чем ему грозит подача такого заявления.

В соответствии с ч. 2 ст. 319 УПК мировой судья по ходатайству сторон вправе оказать им содействие в собирании доказательств, которые не могут быть получены сторонами самостоятельно. Формы, в которых мировой судья может оказывать сторонам содействие в собирании доказательств, прямо законодательством не установлены. Представляется, что такое содействие в первую очередь может быть выражено в направлении мировым судьей требований о предоставлении предметов и документов, с помощью которых могут быть установлены сведения, имеющие значение для дела. Законодатель при этом подразумевает что, помощь мировых судей сторонам в сборе доказательств в том случае, когда она осуществляется по ходатайствам сторон, не противоречит принципу состязательности и мировой судья при этом не осуществляет обвинительную деятельность, он лишь помогает сторонам преодолеть препятствия, лишаящие их возможности самостоятельно собрать необходимые доказательства по делу частного обвинения.

Однако, здесь необходимо сказать о том, что на практике, ни частный обвинитель, ни подсудимый не могут указать, какая именно помощь суда в собирании доказательств им необходима. По мнению мирового судьи судебного участка №1 Яйского судебного района Кемеровской области Г.В.Легенкиной, в большей части заявление о привлечении человека к уголовной ответственности в порядке частного обвинения подаются людьми не из самых благополучных семей, и слоев населения. Принося в суд практически одно заявления, с нулевой доказательственной базой они абсолютно уверены, что, мировой судья сделает всю работу за них и все что от них требуется, это один раз прийти в суд. Данное мнение было выяснено и получено у мирового судьи, путем личной беседы в рамках исследования.

И несмотря на то, что законодатель не усматривает в оказании помощи собирании доказательств сторонам, нарушения принципа состязательности, на данный момент этот вопрос остается открыт.

По мнению М.Ю. Маенковой, суд, являясь единственным субъектом собирания доказательств, суд неминуемо выходит за пределы функции осуществления правосудия и начинает доказывать либо вину, либо невиновность обвиняемого.¹

Как справедливо отметил Ю.Е. Петухов, «судья не должен осуществлять собирание ни материалов, ни доказательств по делам частного обвинения, поскольку он при этом теряет нейтральность по отношению к заявителю и лицу, указанному в жалобе, как совершившему преступление частного обвинения, и в последующем непредвзятость при вершении правосудия, с которой оно должно осуществляться».²

Однако есть авторы, мнения которых сводятся к тому, что в собирании судом доказательств нет и не может усматриваться нарушение принципов уголовного судопроизводства.

Мухтасипова Т.Н. утверждает, что совсем не суд субъект собирания доказательств по делам частного обвинения. По ее мнению, частное обвинение представляет собой институт уголовного процесса, в котором в наибольшей степени проявляются диспозитивность и состязательность сторон.³

Данная проблема и противоречия существуют потому, что не выработан единый механизм помощи в собирании доказательств, лицам участвующим в уголовном деле, возбужденном в порядке частного обвинения.

По моему мнению, решением данной проблемы может явиться, процессуальное закрепление обязанностей органов внутренних дел, в помощи частному обвинителю в собирании необходимых доказательств, для их дальнейшего предоставления суду.

¹ М.Ю. Маенкова. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

² Петухов, Ю.Е. Соотношение публичного и частного обвинения в уголовном процессе: дис. канд. юрид. наук / Ю.Е. Петухов. — М., 1996 — С. 137.

³ Мухтасипова, Т.Н. Механизм реализации функции частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Т.Н. Мухтасипова. — Челябинск, 2004 — С. 7;

4.2 Проблемы доказывания, при особом порядке судебного разбирательства уголовного дела частного обвинения

Для экономии сил, времени и средств на борьбу с преступностью законодатель предусматривает особый порядок рассмотрения уголовного дела в суде. Это специальная процедура, для утверждения которой требуется личное согласие человека с предъявленными ему обвинениями. Особый порядок существенно ускоряет судебный процесс.

Условия, при которых утверждается особый порядок по уголовному делу, перечисляются в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. К ним относятся:

- согласие обвиняемого, потерпевшего и прокурора на вынесение приговора без проведения судебного разбирательства;
- четкое понимание обвиняемым характера применения особого порядка и последствий, к которым это приведет;
- рассмотрение только тех дел, максимальное наказание в рамках которых не превышает 10 лет лишения свободы; наличие исчерпывающих доказательств законности и обоснованности обвинения;
- отсутствие оснований для прекращения дела.

Самым главным и важным элементом, при вынесении решения в особом порядке, является полное убеждение судьи в том, что собранных улик достаточно для подтверждения причастности гражданина к преступлению. При появлении у него сомнений он не сможет вынести обвинительный приговор даже при условии, что подсудимый признал себя виновным.

Особый порядок принятия судебного решения по уголовным делам частного обвинения, возможен, если против такого порядка рассмотрения дела не возражает не только подсудимый, но и частный обвинитель. Ходатайство подлежит удовлетворению при наличии оснований и соблюдении всех обязательных условий, при которых возможно применение особого порядка принятия судебного решения. В противном случае в удовлетворении ходатайства должно быть отказано и дело должно быть рассмотрено в общем порядке.

Главной особенностью, при рассмотрении уголовных дел в особом производстве является то, что мировой судья не проводит исследование и оценку доказательств, собранных по уголовному делу, приговор будет содержать лишь описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства. Анализ доказательств и их оценка судьей в приговоре не отражаются.

Однако, совершенно не понятно, как законодатель допустил вынесение приговора, без исследования доказательств, предоставленных частным обвинителем.

При проведении предварительного расследования, производится целый комплекс следственных действий, направленных на получение полной доказательственной базы, по уголовному делу, что позволяет сделать вывод о виновности или не виновности лица в совершении преступления.

Но как известно, все доказательства, представленные частным обвинителем, при подаче заявления, о привлечении лица к уголовной ответственности, не проверены на достоверность, относимость и допустимость.

Получается, что при согласии обвиняемого с частным обвинением, суд выносит приговор, обосновывая свое решение, фактически только на одном заявлении частного обвинителя.

В данном случае, на лицо нарушение презумпции невиновности, предусмотренное как и УПК РФ, так и основным законом - Конституцией РФ.

Постановление Пленума ВС РФ от 05 декабря 2006 года № 60 « О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел», практически никак не регламентирует данную проблему. Единственное указание ВС РФ сделано на то, что мировой судья в соответствии с требованиями статьи 11 УПК РФ при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении

примирительной процедуры - выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности.¹ Соответственно, обвиняемому, не предоставляется даже малейшего времени, для изучения заявления и формировании позиции о целесообразности применения особого порядка рассмотрения уголовного дела.

На мой взгляд, единственным верным решением данной проблемы является полный отказ законодателя, от особой формы судебного разбирательства, при рассмотрении уголовного дела частного обвинения. Это обусловлено тем, что в рамках частного обвинения, практически все доказательства собираются в процессе судебного разбирательства: заслушиваются свидетели, отбираются показания у частного обвинителя и подсудимого (при особом порядке рассмотрения уголовного дела частного обвинения подсудимый фактически лишается возможности даже дачи объяснения по обстоятельствам дела) – все это, возможно только при общем порядке рассмотрения уголовного дела.

Кроме того, для вынесения приговора в особом порядке, необходимо не только полное признание вины подсудимым, а так же полное осознание совершенного преступления, абсолютное понимание за что и почему выносятся приговор. При производстве уголовного дела в порядке частного обвинения, зачастую подсудимый вовсе, не имеет понимания, зачем его вызвали в суд.

Даже необходимый для вынесения приговора в особом порядке смягчающие и отягчающие обстоятельства, невозможно собрать, без проведения судебного следствия, так как чаще всего, частный обвинитель не предоставляет в своем заявлении такой информации по подсудимому.

Исходя из проведенного мною исследования (Приложения А и Б), выявлено, что особый порядок при рассмотрении уголовных дел частного обвинения имеет приблизительно 7%. Это при том, что выборочно было

¹ Постановление Пленума ВС РФ от 05 декабря 2006 года № 60 « О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

изучено 50 уголовным дел частного обвинения на 8 участках. На 6 из них особый порядок в течении двух лет не применялся вовсе.

Все вышеперечисленное говорит о том, что применение особого порядка судебного разбирательства, при рассмотрении уголовного дела в порядке частного обвинения, не просто нецелесообразно, оно является прямым нарушением Конституции РФ, а так же уголовно-процессуальных норм. Поэтому я считаю, что данный вид судебного разбирательства неприменим к исследуемой категории уголовных дел и необходимо закрепить на законодательном уровне запрет на производство уголовных дел частного обвинения в особом порядке.

Заключение

В современных условиях одной из приоритетных задач уголовного судопроизводства является реальная защита прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, поскольку степень урегулированности правом данной проблемы свидетельствует об уровне развития общества, характере существующих в нем общественных отношений, устойчивости принципов морали.

В этой связи осуществление уголовного преследования занимает особое место в уголовно-процессуальной деятельности, так как оно, с одной стороны, должно обеспечивать защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, с другой – предполагает реализацию необходимой функции уголовного процесса – функции обвинения.

Ныне действующий УПК РФ окончательно закрепил тенденцию к ограничению публичных начал в деятельности суда при одновременном расширении состязательности и диспозитивности.

В законе также нашла отражение дальнейшая дифференциация форм уголовного судопроизводства. Ярким подтверждением реализации описанных демократических черт в российском уголовном процессе является введение процедуры уголовного преследования, осуществляемого в частном порядке.

Данный институт обусловлен происходящими в обществе процессами реального утверждения приоритета частного, индивидуального интереса отдельной личности над интересами государства, а потому заслуживает пристального внимания.

По итогам написания данной курсовой работы была дана общая характеристика уголовных дел частного обвинения, в том числе были выявлены причины выделения такой категории дел и раскрыты их сущностные характеристики; также были проанализированы процессуально-правовые особенности производства по делам частного обвинения, а именно: особенности возбуждения таких уголовных дел, процессуальный порядок рассмотрения и разрешения таких дел судом, особенности прекращения

указанной категории дел; также было раскрыто процессуальное положение и статус частного обвинителя, участвующего в производстве по делам частного обвинения; были выявлены закономерности наиболее типичных на практике нарушений уголовно-процессуального законодательства при производстве по делам обозначенной категории; в последней главе работы были рассмотрены наиболее распространенные точки зрения о существующих проблемах в функционировании данного правового института, а также обозначены возможные пути их преодоления и способы совершенствования уголовно-процессуального законодательства в исследуемом аспекте.

По итогам работы стоит отметить, что на данном этапе наше уголовно-процессуальное законодательство не готово в полной мере отвечать тем условиям и решать те задачи, которые перед собой ставит частное производство. Не выработана единая практика по многим вопросам, начиная от стадии возбуждения уголовного дела частного обвинения и заканчивая стадией судебного следствия.

В связи с этим, на практике перед мировыми судьями встает множество вопросов при производстве уголовных дел частного обвинения, особенно перед молодыми судьями, которые на практике не встречались с данной категорией дел.

Соответственно у законодателя есть только два пути: либо создать необходимые условия для реализации прав частного обвинителя и подсудимого, одновременно уровня их статусы, либо упразднить данный вид производства, так как на данном этапе уголовные дела частного обвинения, перед правоприменителями создают больше проблем и вопросов, чем решают поставленные перед ним задачи.

Список использованных источников и литературы

1. Конвенция о защите прав человека и основных свобод (Заключена в г. Риме 04.11.1950) (с изм. от 13.05.2004) (вместе с "Протоколом [N 1]" (Подписан в г. Париже 20.03.1952), "Протоколом N 4 об обеспечении некоторых прав и свобод помимо тех, которые уже включены в Конвенцию и первый Протокол к ней" (Подписан в г. Страсбурге 16.09.1963), "Протоколом N 7" (Подписан в г. Страсбурге 22.11.1984)) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.
2. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – № 31. – Ст. 4398.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 19.02.2018) // Собр. Законодательства Рос Федерации. – 1996.- № 25.- С. 2954.
5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2011 г. N 17 «О практике применения судами норм главы 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующих реабилитацию в уголовном судопроизводстве» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 05 декабря 2006 года № 60 « О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // КонсультантПлюс: справ.

правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М.,2016.Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

7. Постановление президиума Липецкого областного суда от 24 апреля 2015 г. N 44-у-14/2015 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М.,2016.Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

8. Постановлении Конституционного суда Российской Федерации от 17.10.2011 № 22-П «По делу о проверке конституционности частей первой и второй статьи 133 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.А. Тихомировой, И.И. Тихомировой и И.Н. Сардыко» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М.,2016.Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

9. Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 23 июня 2005 года № 268-О «Об отказе в принятии к рассмотрению запроса мирового судьи судебного участка №1 города Смоленска о проверке конституционности пункта 3 части первой статьи 145, статей 318 и 319 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М.,2016.Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

10. Концепция судебной реформы РСФСР. Одобрена Постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 191г. - №1801-1. – М.: Республика, 1992. – 148с.;

11. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / под ред. А.И. Бастрыкина, А.А. Усачева.- М: Издательство Юрайт, 2013.- 511 с.

12. Уголовный процесс. Учебник / А.И. Глушков, А.В. Земскова, В.В. Мельник, отв. ред. А.В. Гриненко.- М.: Издательство Норма, 2013.- 480 с.

13. Уголовно-Процессуальное право Российской Федерации. / Отв. Ред. П.А. Лупинский., М., 2003. С. 548.

14. Уголовный процесс / под ред. А.В. Смирнова, К.Б. Калиновского.- М.: КНОРУС, 2013.- 704 с.
15. Уголовно- процессуальное право Российской Федерации: учебник / отв. ред. И.Л. Петрухин, И.Б. Михайловская.- Москва: Проспект, 2012.- 688 с.
16. Артамонова Е.А. Частное начало в современном уголовном процессе: основные формы проявления: Монография. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2014. – 200 с.
17. Артамонова Е.А. Сущность и значение заявления потерпевшего по делам частного обвинения / Кулагинские чтения: Материалы VIII Всероссийской научно-практической конференции. – Чита: Издательство Читинского государственного университета, 2008. – С. 197 – 203. – 276 с.
18. Безлепкин, Б.Г. Уголовный процесс России. Учебное пособие, 5-е изд., перераб. и доп. / Б.Г. Безлепкин.- М.: КНОРУС, 2008.-472 с.
19. Букаев Н.М., Корякин А.Л. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве: Монография. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2017. – 184 с.
20. Волторнист О.А., Забуга Е.Е. Критерии определения зависимого и беспомощного состояния при решении вопроса о возбуждении уголовного дела частного (частно-публичного) обвинения при отсутствии заявления потерпевшего или его законного представителя в порядке ч. 4 ст. 20 УПК РФ. – Омск: Издательство Омской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации // Законодательство и практика. – 2014. – №2(33). – С. 58 – 59.
21. Воронин В.В. Понятие и сущность современного российского судопроизводства по делам частного обвинения // Российская академия юридических наук. Научные труды. 2001. N 1 (том 2). М.: Юрист, 2001. 240с.;
22. Головки Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М., «Статус», 2016 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М.,2016.Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

23. Голубов И.И. Некоторые вопросы экономической и правовой неэффективности частного обвинения // Уголовное судопроизводство. №3. 2016. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун
24. Голубов И.И. "Частное обвинение как условие совершения преступлений против правосудия" // ИГ «Юрист». №2. 2016. С. 54-57.;
25. Головкин Л.В. Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головкин. М., «Статус», 2016 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун
26. Дорошкова В.В. Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения: Монография. – М.: Издательство «Норма», 2001. – 272 с.
27. Дубина И.А. Задачи досудебного уголовного судопроизводства и роль прокурора в их достижении: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. – Волгоград: Издательство Волгоградской академии Министерства внутренних дел РФ, 2006. – 22 с.
28. Жирова М.Ю. Развитие представлений о частном обвинении в истории российского уголовного процесса (советский период). – Самара: Издательство Самарского государственного медицинского университета // Аспирантский вестник Поволжья. – 2010. – №1-2. – С. 134 – 138.
29. Загорский Г.И. Актуальные проблемы судебного разбирательства по уголовным делам. М., 2012. 212с.;
30. Иванов И.И. Реабилитация по делам частного обвинения (в свете Постановления Конституционного Суда РФ от 17.10.2011). // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.
31. Иванцова Н.В. Во сколько обходится налогоплательщику дела частного обвинения? // Мировой судья. 2015. N 6. С. 17-22;

32. Корякин А.Л. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. Омск: Издательство Омской академии Министерства внутренних дел РФ, 2016. – 22 с.

33. Корякин А.Л. История развития и становления института частного обвинения в уголовном процессе России, проблемы частного обвинения и пути решения. – Омск: Издательство Омского государственного университета им. Ф.М. Достоевского // Вестник Омского университета. Серия: Право. – 2013. – №3. – С. 225 – 233.

34. Корякин А.Л. Институт частного и частно-публичного обвинения в редакции Федерального закона РФ от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ. – Барнаул: Издательство Барнаульского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации // Алтайский юридический вестник. – 2017. – №18. – С. 118 – 123.

35. Левченко О.В. Функции потерпевшего по делам частного обвинения в уголовном судопроизводстве. – Казань: Издательство Казанского юридического института Министерства внутренних дел Российской Федерации // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2017. – №4(26). – С. 56 – 59.

36. Маекова М.Ю. Проблемы собирания доказательств по делам частного обвинения. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

37. Мазюк Р.В., Чайков Е.Ф. Защита процессуальных интересов потерпевшего при частном порядке уголовного преследования // Сиб. уголовно-проц. криминалист. чтения.- 2016.- № 6.- С. 40-49.

38. Муллахметова Н.Е. Злоупотребление правом частными обвинителями // Вестник Саратов. гос. юридич. академии.- 2017.- №2.- С. 189-196.

39. Мухтасипова Т.Н. Механизм реализации функции частного обвинения в российском уголовном судопроизводстве: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Челябинск, 2004. 208с.;

40.

41. Орлова Т.В. Дифференциация форм судебного разбирательства в уголовном процессе Российского государства: Монография / Под ред. Г.И. Загорского. М., 2015. 195с.;

42. Перекрестов В.Н. Некоторые проблемы рассмотрения дел частного обвинения, предусмотренных частью 2 статьи 20 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации // Вестник Волгогр. гос. ун-та.- 2015.- № 4.- С. 143-148.

43. Рубинштейн Е.А. Нормативное регулирование института прекращения уголовных дел в связи с примирением сторон: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. – Ставрополь: Издательство Северо-Кавказского государственного технического университета, 2004. – 28 с.

44. Севастьянова Ю.В. Особенности реабилитации по делам частного обвинения. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. Дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. Гос. ун-та.

45. Савченко А.Н. Возможность реализации потерпевшими прав на защиту от преступлений по делам частного обвинения.- Уголовный процесс.- 2015.- №12.- С. 67-73.

46. Строгович М.С. Уголовное преследование в советском уголовном процессе. М., 1951. 127с.;

47. Талышева З.З., Резяпова Л.У. Защита прав и законных интересов лиц, потерпевших по делам частного обвинения // Пробелы в российском законодательстве.-2012.- №3.- С. 199-200.

48. Тальберг Д.Г. Типы уголовного процесса. Хрестоматия по уголовному процессу России. М.: Городец, 1999. С.321с.;

49. Трубникова Т.В. Проблемы реализации прав потерпевшего на доступ к правосудию по делам частного обвинения // Вестник Том. гос. ун-та.- 2006.- №292.-С. 81-85.

50. Трубникова Т.В. Место права на судебную защиту в уголовном процессе РФ. Право на судебную защиту в уголовном процессе: Европейские стандарты и российская практика: Сборник статей по материалам международной научно-практической конференции (г. Томск, 20-22 сентября 2007 г.) / Под ред. М.К. Свиридова. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. – с. 14-15.

51. Трубникова Т.В. Частное обвинение или отказ в правосудии? // Уголовная юстиция. №2 (6). 2015. С.59-62;

52. Трунов И.Л. Проблемы закрепления и реализации прав потерпевших в уголовном судопроизводстве. – Уфа: Издательство Евразийского научно-исследовательского института проблем права // Евразийский юридический журнал. – 2010. – №11(30). – С. 103 – 105.

53. Ухова Е.В. Институт частного обвинения в уголовном судопроизводстве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. Специальность: 12.00.09. – Уголовный процесс, криминалистика, судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность. – Владимир: Издательство Владимирского юридического института Министерства юстиции РФ, 2004. – 27 с.

54. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. М, 1996. – 249с.;

55. Хохряков М.А. Пределы судебного разбирательства по делам частного обвинения. – М.: Издательство Московского государственного

юридического университета им. О.Е. Кутафина // Актуальные проблемы российского права. – 2013. – №5. – С. 595 – 599.

56. Червонный В.Д. Вопросы производства по делам частного обвинения в уголовном процессе / Организационное, процессуальное и криминалистическое обеспечение уголовного производства: Материалы VI Международной научной конференции студентов и магистрантов. – Симферополь: Издательство ООО «АРИАЛ», 2017. – С. 116 – 118. – 140 с.

57. Чукомина Е.И. О проблеме правового статуса лица, обращающегося с заявлением о возбуждении уголовного дела частного обвинения // Молодой ученый.- 2016.- № 20.- С. 586-590.

58. Шараева Я.А. Примирение как культурно-исторический феномен. – Н. Новгород: Издательство Нижегородской академии Министерства внутренних дел Российской Федерации // Юридическая техника. – 2016. – №10. – С. 640 – 642.

59. Шуваткин А.В. Актуальные вопросы, возникающие в правоприменительной деятельности при передаче сообщения о преступлении по подследственности по делам частного обвинения в судебные органы. – Самара: Издательство Самарского национального исследовательского университета имени академика С.П. Королева // Вестник Самарского государственного университета. – 2014. – №9(120). – С. 320 – 325.

60. Юркевич Н.А. Особенности подготовки к судебному разбирательству уголовных дел частного обвинения. – М.: Издательская группа «Юрист» // Российский следователь. – 2013. – №17. – С. 27 – 28.

61. Якимович Ю.К. Дела частного обвинения и принцип публичности в уголовном судопроизводстве. // Актуальные проблемы правоведения в современный период. Изд-во Том. гос.ун-та.1993. С.88-90;

62. Якимович Ю.К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы // Вестник Удмурт. ун-та.- 2013.-№ 2.- С. 203-208.

63. Якимович Ю. К., Ленский А. В., Трубникова Т. В. Дифференциация уголовного процесса.- М.: Экономическое образование.- 2001.- 312 с.

64. Аникина Е.И. Производство по делам частного обвинения: Автореф... дис. ... канд. юрид. наук. Саранск, 2000. 20с.;
65. Василенко Л.А. Производство по делам частного обвинения: автореф. дисс... канд. юрид. наук / Л.А. Василенко.- Омск, 2005.- 24с.
66. Васильченко А.А. Взаимосвязь уголовно-правовых и уголовно-процессуальных отношений: Монография. – М.: Издательство «Ось-89», 2006. – 208 с.
67. Мирза Л.С. Доступ к правосудию (уголовно-процессуальные аспекты). Автореф. дис.к.ю.н. М., 2004.
68. Степанова В.Г. Уголовное судопроизводство по делам частного обвинения. Дис...канд. юрид. наук. Иркутск, 2008. 224с.

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица по исследованным делам частного обвинения (заявления поданы
в органы внутренних дел).

статья, № дела	1-25/2016, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-48/2016 ч.1 ст. 116 УК РФ	1-72/2016, ч.1 ст. 116 УК РФ	1-88/2016, ч.1 ст. 116 УК РФ	1-121/2016, ч.1 ст. 115 УК РФ
Куда подано заявление о совершении преступления	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по г. Анжеро-Судженск Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по г. Мариинску Кемеровской области
Принято ли с первого раза	не принято с первого раза	заявление не принято с первого раза	нет не принято с первого раза	Принято с первого раза	принято с первого раза
Причины отказа в принятии	не описаны события преступления, нет паспортных данных заявителя,	не подробно описаны события совершения преступления	в заявлении не содержатся сведения о месте совершения преступления	_____	_____
Какие доказательства собирал суд (действия суда)	запрос в ИЦ ОМВД России	сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра	запрос в ИЦ ОМВД России	запрос в ИЦ ОМВД России	направление на повторное СМЭ, справки от врача-психиатра и врача-нарколога

Какие доказательства собирал обвиняемый	доказательства не собирались	вызов свидетелей	характеристики с места работы и жительства	доказательства не собирались	вызов свидетелей
Какие доказательства собирал потерпевший	Вызов свидетелей, медицинская справка,	Вызов свидетелей	вызов свидетелей, СМЭ	СМЭ, вызов свидетелей	Вызов свидетелей, СМЭ
Сколько было судебных заседаний	1 судебное заседание	5 судебных заседаний	1 судебное заседание	1 судебное заседание	3 судебных заседаний,
Сколько длился судебный процесс	с 13.09.2016 г. по 07.10.2016 г.	с 13.06.2016 г. по 03.08.2016 г.	с 15.04.2016 г. по 11.05.2016 г.	с 28.07.2016 г. по 03.08.2016 г.	с 30.11.2017 г. по 16.01.2017 г.
Был ли предоставлен защитник	защитник не привлекался	защитник по назначению суда (за счет средств федерального бюджета)	защитник не привлекался	защитник не привлекался	защитник по назначению суда за счет средств подсудимого)
Явились ли стороны в судебное заседание	все вызванные лица являлись	не являлись свидетели	все вызванные лица являлись	все вызванные лица являлись	не являлись свидетели
Чем закончился судебный процесс	обвинительный приговор (штраф 10000 рублей)	уголовное дело прекращено в связи с декриминализацией деяния	уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон	уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон	вынесен обвинительный Приговор (обязательные работы на срок 150 часов)

1-9/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-32/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-36/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-39/2017, ч1 ст.115 УК РФ	1-57/2017 ч.1 ст. 115 УК РФ	1-58/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ
заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по г. Мариинску Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по г. Мариинск Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по г. Анжеро- Судженск Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по г. Мариинск Кемеровско й области
не принято с первого раза	не принято с первого раза	не принято с первого раза	заявление принято с первого раза	заявление не принято с первого раза	не принято с первого раза
не описаны события преступления	Не описаны события преступления, нет отметки о том, что заявитель предупреждался об уголовной ответственности за ложный донос	не описаны события преступления, нет сведений о свидетелях, не		не указано время совершения преступления, нет данных о свидетелях	нет паспортных данных ЧО, не описаны события преступлени я, нет списка свидетелей
доказательства не собирались	доказательства не собирались	Требование ИУЦ ОМВЛ, сведения характеризующие личности	требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризующие личности, справки от врача- нарколога и врача-психиатра	сведения характеризующи е личности, справки от врача- нарколога и врача-психиатра, направление на повторную СМЭ	требование ИЦ ОМВД, сведения характеризу ющие личности
доказательства не собирались	Характеристика с места жительства, справка о составе семьи и справка о доходах	доказательства не собирались	вызов свидетелей	вызов свидетеля	вызов свидетелей, справка о составе семьи,

доказательства не собирались	доказательства не собирались	вызов свидетелей,	вызов свидетелей	вызов свидетелей, видеозапись	вызов свидетелей, медицинские справки, чеки подтверждающие медицинские расходы
1 судебное заседание	1 судебное заседание (особый порядок)	3 судебных заседания	2 судебных заседания	4 судебных заседания	3 судебных заседания
с 11. 09.2017 г. по 20.09.2017 г.	с 28.03.2017 г. по 06.04.2017 г.	с 14.04.2017 по по 26.05.2017 г.	с 03.04.2017 г. по 21.04.2017 г.	28.06.2017 г. по 08.08.2017 г.	с 13.07.2018 г. по 24.08.2017 г.
защитник не привлекался	защитник по назначению суда (за счет средств федерального бюджета)	защитник не привлекался	защитник не привлекался	защитник по назначению суда за счет средств подсудимого)	защитник не привлекался
не явился частный обвинитель	все вызванные лица явились	не являлись свидетели	все вызванные лица являлись	не являлись свидетели	все вызванные лица явились
уголовное дело прекращено на основании ч.3 ст. 149 УПК РФ (неявка потерпевшего без уважительных причин)	Обвинительный Приговор (обязательны работы 100 часов)	вынесен обвинительный приговор (100 часов обязательных работ)	вынесен обвинительный Приговор (штраф 5000 рублей)	уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон	обвинительный Приговор (наказание обязательны е работы на срок 100 часов)

1- 74/2017 ч.1 ст. 115 УК РФ	1-77/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ (подсудимый и потерпевший несовершеннолетние)	1-83/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-84/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-115/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-71/2017, ст. 116 .1 УК РФ
заявление подано в ОМВД России по г. Анжеро-Судженск Кемеровской области	Заявление подано в ОМВД г Анжеро-Судженска кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по г. Мариинск Кемеровской облсти
заявление не принято с первого раза	Принято с первого раза	не принято с первого раза	не принято с первого раза	заявление не принято с первого раза	принято с первого раза
нет отметки о том, что заявитель предупрежден за заведомо ложный донос	_____	не указано место жительства подсудимого	нет данных удостоверяющих личность ЧО, нет списка свидетелей, нет отметки о предупреждении и заявителя об уголовной ответственности за ложный донос	нет сведений о свидетелях, не указано время совершения преступления	_____
требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра	Требование ИЦ ГУМВД, Характеристики от участкового, с места учебы, допрос сотрублика КДН, медицинские справки от врача-психиатра и врача-нарколога	требование ИЦ ОМВД, сведения характеризующие личности	доказательства не собирались	требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра, вызов свидетелей	доказательств а не собирались
вызов свидетелей, справка о составе семьи	вызов свидетелей	доказательства не представлялись	доказательства не собирались	доказательства не предоставлялись	доказательств а не собирались
вызов свидетелей, справка о нетрудоспособност	СМЭ, вызов свидетелей	доказательства не	СМЭ, вызов свидетелей	вызов свидетелей	доказательств а не

и с места работы		предоставлялись			собирались
3 судебных заседания	5 судебных заседаний	1 судебное заседание	1 судебное заседание	3 судебных заседания	1 судебное заседание
с 29.07.2017 г. по 23.08.2017 г.	с 28.06.2017 г. по 09.08.2017 г.	с 12.09.2017 г. по 21.09.2017 г.	с 01.07.2017 г. по 17.07.2017 г.	с 07.11.2017 г. по 06.12.2017 г.	с 24.08.2017 г. по 30.08.2017 г.
защитник не привлекался	Защитник по назначению суда (за счет средств федерального бюджета)	защитник не привлекался	защитник не привлекался	защитник не привлекался	защитник не привлекался
не являлись подсудимый и свидетели	подсудимый не являлся два раза	все вызванные лица явились	все вызванные лица являлись	все вызванные лица являлись	не явился ЧО
вынесен обвинительный приговор (100 часов обязательных работ)	Уголовное дело прекращено с применением меры воспитательного характера в виде предупреждения	уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон	обвинительный Приговор (наказание исправительные работы на срок 7 месяцев с удержанием 5% из заработка)	вынесен обвинительный Приговор (Обязательные работы 140 часов)	дело прекращено на основании ч.3 ст. 249 УК РФ

1-51/2017 ст. 116.1 УК РФ	1-136/2017, ст. 116.1 УК РФ	1-21/2018, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-27/2018, ст. 116.1 УК РФ	1-61/2017 ч.1 ст. 115 УК РФ
заявление подано в ОМВД России по г. Мариинск Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по г. Анжеро-Судженску Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Яйскому району Кемеровской области	заявление подано в ОМВД России по Анжеро-Судженскому городскому району Кемеровской области
заявление принято с первого раза	заявление принято с первого раза	не принято с первого раза	заявление не принято с первого раза	принято с первого раза
_____	_____	нет отметки о том, что заявитель предупрежден за заведомо ложный донос,	нет отметки о том что заявитель предупрежден об уголовной ответственности за заведомо	_____

		не указана дата совершения преступления	ложный донос	
сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра	требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра, запросы в иные суды	вызов свидетелей, сведения характеризующие личности	сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра, запросы в иные суды	требование ИЦ ОМВД, сведения характеризующие личности, запрос в больницу, справки от врача-нарколога и врача-психиатра
сведения о составе семьи	сведения о составе семьи	доказательства не предоставлялись	вызов свидетелей	вызов свидетелей, видеозапись
доказательства не предоставлялись	доказательства не предоставлялись	вызов свидетелей, СМЭ.	вызов свидетелей	вызов свидетелей, видеозапись
1 судебное заседание	1 судебное заседание (особый порядок)	2 судебных заседания	3 судебных заседания	2 судебных заседания
с 05.05.2017 г. по 12.05.2017 г.	с 27.11.2017. г. по 08.12.2017 г.	с 19.03.2018 г. по 03.04.2018 г.	с 26.02.2018 г. по 22 .03. 2018 г.	с 14.07.2017 г. по 04.08.2017 г.
защитник не привлекался	защитник по назначению суда (за счет средств федерального бюджета)	защитник не привлекался	защитник по соглашению (за счет средств подсудимого	защитник не привлекался
все вызванные лица явились	все вызванные лица являлись	все вызванные лица являлись	все вызванные лица являлись	все вызванные лица являлись
дело прекращено в связи с примирением сторон	вынесен обвинительный Приговор (обязательные работы 100 часов)	уголовное дело прекращено в связи с примирением сторон	вынесен обвинительный Приговор (штраф 15000 рублей) апелляционная инстанция оставила Приговоров в силе)	вынесен обвинительный Приговор (штраф 10 тысяч рублей)

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица по исследованным делам частного обвинения (заявления поданы в судебные участки).

статья, № дела	1-15/2016, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-17/2016, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-18/2016, ч.1 ст. 116 УК РФ	1-44/2016, ч.1 ст. 116 УК РФ	1- 45/2016, ч.1 ст. 115 УК РФ
Куда подано заявление о совершении преступления	заявление подано в судебный участок №1 Мариинского городского судебного района Кемеровской области	завление подано в судебный участок №1 Яйского судебного района Кемеровской области	заявление подано в судебный участок №3 Мариинского городского судебного района кемеровской области	заявлние поданно в судебный участок № 2 Мариинского городского судебного района кемеровской области	заявление подано в судебный участок №2 Мариинского городского судебного района Кемеровской области
Принято ли с первого раза	Принято с первого раза	не принято с первого раза	не принято с первого раза	не принято с первого раза	принят с первого раза
Причины отказа в принятии	_____	не описаны события преступления, нет отметки о предупреждении заявителя об уголовной ответственности за ложный донос	нет описаний событий преступления, не указаны основания привлечения к уголовной ответственност и	нет отметки о том, что заявитель предупреждался об уголовной ответственности за ложный донос	_____
Какие доказательства собирал суд (действия суда)	Сведения характеризующи е личности, требование ИЦ ОМВД, запросы нв работу ЧО, вызов свидетелей	запрос в ИЦ ОМВД, вызов свидетелей, данные характеризующи е личности,	требование о судимости ИЦ ОМВД, сведения характеризую щие личности, справки от врача- нарколога и врача- психиатра, запросы в полицию и опрос сотрудника	требование ИЦ ОМВД, сведения характеризующи е личности	требование ИЦ ОМВД, сведения характеризующ ие личности, направление на повторное СМЭ

			ОМВД		
Какие доказательства собирал обвиняемый	вызов свидетелей, справка о составе семьи, справка о доходах, характеристики с места работы и жительства	справки о состоянии здоровья, вызов свидетелей, справки о материальном положении, справки о составе семьи	доказательств а не собираюсь	вызов свидетелей	вызов свидетелей
Какие доказательства собирал потерпевший	вызов свидетелей	Вызов свидетелей, СМЭ	свидетели	вызов свидетелей, медицинские справки	вызов свидетелей, предоставление медицинских справок
Сколько было судебных заседаний	3 судебных заседания	4 судебных заседания	4 судебных заседания	4 судебных заседания	4 судебных заседания
Сколько длился судебный процесс	с 17.02.2016 по 26.03.2016 г.	с 18.02.2016 г. по 23.03.2018 г.	с 23.03.2016 г по 05.05.2016 г.	23.06.2016 г. по 12.07.2016 г.	с 13.10.2016 г. по 10.11.2016 г.
Был ли предоставлен защитник	защитник по соглашению (за счет средств подсудимого)	защитник не привлекался	защитник не привлекался	защитник не привлекался	защитник по соглашению (за счет подсудимого)
Явились ли стороны в судебное заседание	все вызванные лица являлись в судебные заседания	все вызванные лица являлись	не являлись свидетели	все вызванные лица являлись	Все вызываемые лица являлись
Чем закончился судебный процесс	обвинительный Приговор (штраф 15000 рублей) апелляционная инстанция оставила Приговор в силе	обвинительный Приговор (наказание штраф 10000 рублей)	вынесен обвинительный Приговор (обязательные работы 120 часов)	уголовное дело прекращено в связи с декриминализацией деяния	вынесен обвинительный Приговор (штраф 10 тысяч рублей)

статья, № дела	1-73/2016, ч.1 ст. 116 УК РФ	1-74/2016, ч.1 ст. 116 УК РФ	1-8/2017, ч.1 ст.115 УК РФ	1-11/2017,ч.1 ст. 115 УК РФ	1-15/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ
Куда подано заявление о совершении преступления	заявление подано в судебный участок №1 Яйского судебного района Кемеровской области	Завление подано в судебный участок №1 Яйского судебного района Кемеровской области	заявление подано в судебный участок № 1 Анжеро-Судженского городского судебного района кемеровской области	заявление подано в судебный участок № 2 Мариинского городского судебного района кемеровской области	заявление подано в судебный участок №2 Анжеро-Судженского городского судебного района Кемеровской области
Принято ли с первого раза	Принято с первого раза	Принято с первого раза	не принято с первого раза	Не принято с первого раза	Не принято с ппервого раза
Причины отказа в принятии	_____	_____	не указан список свидетелей, не указана дата и время совершения преступления	не описаны события преступления, нет сведений о свидетелях	не описаны обстоятельства совершения преступления, нет паспортных данных потерпевшего, указаны не все данные о одсудимом
Какие доказательства собирал суд (действия суда)	вызов свидетелей, характеристики, медицинские справки от врача-психиатра и врача-нарколога	доказательства не собирались	Требование о судиости, сведения характеризующие личности, справки от врача-психиатра и врача-нарколога	требование ИЦ ОМВД, сведения характеризующие личности, запросы в медицинское учреждение, назначение поовторной СМЭ	требование о судимости, сведения характеризующие личности, справки от врача психивтра и врача-нарколога
Какие доказательства собирал обвиняемый	доказательства не собирались	доказательства не собирались	справка о составе семьи	вызов свидетелей, справки о составе семьи, сведения о доходах, видеозаписи	свидетели

Какие доказательства собирал потерпевший	вызов свидетелей	характеристики, СМЭ, копии объяснений и копия протокола осмотра места происшествия из ОМВД	свидетели	вызов свидетелей	свидетели
Сколько было судебных заседаний	4 судебных заседания	4 судебных заседания	2 судебных заседания (особый порядок)	3 судебных заседания	2 судебных заседания
Сколько длился судебный процесс	с 06.06.2016 г. по 12.08.2016 г.	с 14.06. 016 по 12.08.2016 г.	с 26.12.2016 г. по 30.012017 г.	18.01.2017 г. по 03.03.2017 г.	с 13.02.2017 г. по 03.03.2017
Был ли предоставлен защитник	защитник по соглашению с подсудимым (за счет средств подсудимого)	защитник не привлекался	защитник по назначению (за счет средств федерального бюджета)	защитник не привлекался	защитник по назначению суда (за счет средств подсудимого)
Явились ли стороны в судебное заседание	все вызванные лица являлись в суд	с\з 14.06.2016 г. - не явился подсудимый; с/з 04.07.2016 г. - не явился подсудимый; с/з18.07.2016 г. - не доставлен подсудимый, с/з 12.08.2016 г. все явились	все вызванные лица являлись	все вызванные лица явились	все вызванные лица являлись
Чем закончился судебный процесс	уголовное дело прекращено в связи с декриминализацией деяния	уголовное дело прекращено в связи с декриминализацией деяния	вынесен обвинительный Приговор (штраф 5 000 рублей)	оправдательный Приговор	дело прекращено, в связи с примирением сторон

статья, № дела	1-20/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-36/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-38/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1- 40/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-41/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ
Куда подано заявление о совершении преступления	заявление подано в судебный участок №2 Мариинского городского судебного района Кемеровской области	заявление подано в судебный участок №1 Анжеро-Судженского городского судебного района кемеровской области	Заявление подано в судебный участок № 3 Анжеро-Судженского городского судебного района Кемеровской области	заявление подано в судебный участок №2 Мариинского городского судебного района кемеровской области	заявление подано в судебный участок №3 Мариинского городского судебного района кемеровской области
Принято ли с первого раза	принято с первого раза	заявление не принято с первого раза	Принято с первого раза	заявление не принято с первого раза	принято с первого раза
Причины отказа в принятии	_____	нет отметки о том что заявитель предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос, не указаны данные о свидетелях	_____	не указаны подробно события и место совершения преступления	_____
Какие доказательства собирал суд (действия суда)	требование ИЦ ОМВД, сведения характеризующие личности	требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра	Вызов свидетелей, требование ИЦ ГУМВД, сведения характеризующие личности	требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра	требование о судимости, справки от врача-психиатра, врача-нарколога, сведения характеризующие личности

Какие доказательства собирал обвиняемый	доказательств а не предоставлял ись	вызов свидетелей	вызов свидетелей	справка о составе семьи, вызов свидетелей	свидетели
Какие доказательства собирал потерпевший	вызов свидетелей, медицинские справки	вызов свидетелей	вызов свидетелей, СМЭ	вызов свидетелей	фототаблица, видеозапись, свидетели
Сколько было судебных заседаний	2 судебных заседания	3 судебных заседания	4 судебных заседания	3 судебных заседания	3 судебных заседания
Сколько длился судебный процесс	с 16.02.2017 г. по 02.03.2017 г.	с 05.05.2017 г. по 01.06.2017 г.	с 27.04.2017 г. по 18.05.2017 г.	с 26.03.2017 г. по 23.04.2017 г	с 28.04.2017 г. по 06.06.2017 г.
Был ли предоставлен защитник	защитник не привлекался	защитник по назначению суда (за счет средств подсудимого)	защитник по назначению суда, оплата за счет средств федерального бюджета	защитник по соглашению (за счет средств подсудимого)	защитник не привлекался
Явились ли стороны в судебное заседание	все вызванные лица являлись	не являлись свидетели и подсудимый	Все вызванные лица являлись в судебные заседания	все вызванные лица в судебное заседание являлись	все вызываемые лица являлись
Чем закончился судебный процесс	обвинительны й Приговор (штраф 50000 рублей)	вынесен обвинительны й Приговор (обязательные работы на 120 часов)	Оправдательный Приговор	вынесен обвинительны й Приговор (обязательные работы 120 часов) апелляционна я инстанция оставила Приговор в силе	вынесен обвинительный Приговор (штраф 10 000 рублей)

статья, № дела	1-54/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1- 68/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-74/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-119/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-129/2017, ч.1 ст. 115 УК РФ
Куда подано заявление о совершении и преступлении	заявление подано в судебный участок №4 Анжеро-Судженского городского судебного района Кемеровской области	заявление подано в судебный участо № 2 Анжеро-Судженского городского судебного района Кемеровской области	заявление в судебный участок №1 Мариинского городского судебного района Кемеровской области	заявление подано в судебный участок №1 Яйского судебного района Кемеровской области	Заявление подано в судебный участок № 1 Анжеро-Судженского городского судебного района Кемеровской области
Принято ли с первого раза	Принято с первого раза	заявление не принято с первого раза	принято с первого раза	принято с первого раза	Нет, не принято с первого раза
Причины отказа в принятии	_____	нет отметки о том что заявитель предупрежден об уголовной ответственности за заведомо ложный донос	_____	_____	Не указаны дата рождения и адрес проживания обвиняемого, не подробно описаны события преступления
Какие доказательства собирал суд (действия суда)	сведения, характеризующие личности, требование ИЦ ОМВД, запросы в медицинское учреждение	требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризующие личности, справки от врача-нарколога и врача-психиатра	Требование в ИЦ ОМВД, запросы в медицинские учреждения	запрос в ИЦ ОМВД, вызов свидетелей,	Требование ИЦ ГУМВД, медицинские справки от врача-психиатра и врача-нарколога,

Какие доказательства собирал обвиняемый	свидетели, видеозапись с камер видеонаблюдения	вызов свидетелей, справка о составе семьи	вызов свидетелей, справка о составе семьи, характеристики с места работы и жительства	вызов свидетелей	характеристик и сс места работы и участкового
Какие доказательства собирал потерпевший	вызов свидетелей	вызов свидетелей	вызов свидетелей, детализация звонков	СМЭ, вызов свидетелей, копии протокола осмотра места происшествия, копии объяснений свидетелей и подсудимого, копии квитанций и чеков, подтверждающих медицинские расходы	Характеристик и
Сколько было судебных заседаний	4 судебных заседания	2 судебных заседания	2 судебных заседания	8 судебных заседаний	1 судебное заседание (особый порядок)
Сколько длился судебный процесс	13.03.2017 г. по 27.04.2018 г.	с 29.05.2017 г. по 21.06.2017 г.	с 27.09.2017 г. по 12.10.2017 г.	с 24.08.2017 г. по 20.12.2017 г.	с 18.10.2017 г. по 23.10.2018 г.
Был ли предоставлен защитник	защитник по назначению суда (за счет средств подсудимого)	защитник по назначению суда (за счет средств подсудимого)	защитник не привлекался	защитник не привлекался	Защитник по назначению суда (за счет средств федерального бюджета)
Явились ли стороны в судебное заседание	свидетели не являлись в судебные заседания	все вызванные лица явились	все вызванные лица являлись	не являлись свидетели	Все вызванные лица являлись
Чем закончился судебный процесс	Обвинительный Приговор (120 часов обязательных работ)	обвинительный Приговор (100 часов обязательных работ)	дело прекращено в связи с примирением сторон	обвинительный Приговор (наказание 100 часов обязательных работ)	обвинительный Приговор, наказание обязательные работы на 120 часов

				работ)	часов
--	--	--	--	--------	-------

1-27/2017, ст. 128.1 УК РФ	1-66/2017, ст. 128.1 УК РФ	1-75/2017, ч.1 ст. 128.1 УК РФ	1-2/2018, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-9/2018, ч.1 ст. 115 УК РФ	1-42/2018 ч.1 ст. 115 УК РФ
заявление подано в судебный участок №1 Мариинског о городского судебного района Кемеровско й области	заявление подано в судебный участок № 3 Анжкро- Судженского городского судебного района Кемеровской области	заявление подано в судебный участок №1 Мариинского городского судебного района кемеровской области	Завление подано в судебный участок № 3 Анжеро- Судженского городского судебного района Кемеровской области	Заявление подано в судебный участок № 2 Анжеро- Судженского городского судебного района Кемеровской области	завлеение подано в судебный участок №1 Яйского судебного района Кемеровской области
принято с первого раза	не принято с первого раза	заявление не принято с первого раза	Нет, не принято с первого раза	Принято с первого раза	не принято с первого раза
_____	нет отметки о том, что заявитель предупрежден об уголовной ответственност и за заведомо ложный донос	не указаны основания привлечения к уголовной ответственнос ти	не соответствие требованиям УПК (Не подробно описаны события преступления, не указаны фамилия и адреса свидетелей)	_____	не указаны события совершения преступления
Требование ИЦ ОМВД, запросы в другие суды, для предоставл ения Приговоров, вызов свидетелей	требование о судимсти, сведения характеризующ ие личности, привлечение специалиста, справки от врача- нарколога и врача- психиатра	требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризую щие личности, справки от врача- нарколога и врача-	Требование ИЦ ГУМВД, сведения характеризующие личности, медицинские справки от врача- психиатра, и врача- нарколога, назначение дополнительной судебно- медицинской	требование ИЦ ГУМВД, сведения характеризующие личности, медицинские справки от врача- психиатра и врача- нарколога,	сведения характеризую щие личность, требование ИЦ ОМВД

		психиатра	экспертизы		
вызов свидетелей, фототаблица, данные подтверждающие халатное отношение к работе ЧО, смета выполненных работ ЧО	доказательства не предоставлялись	доказательства не предоставлялись	справки о доходах, справка о составе семьи, вызов свидетелей	вызов свидетелей, ходатайство о запросе суда в организацию, относительно показаний свидетеля	свидетели, видеозапись, справка о составе семьи
распечатки с интернет-портала, договор об оказании услуг подсудимому	свидетели, вещественные доказательства, фототаблица	доказательства не предоставлялись	судебно-медицинская экспертиза, вызов свидетелей,	СМЭ, вызов свидетелей, справка с места работы, справка о составе семьи	детализация звонков, фототаблица, вызов свидетелей
5 судебных заседаний	3 судебное заседание	1 судебное заседание	3 судебных заседания	3 судебных заседания	2 судебных заседания
с 15.03.2017 г. по 12.05.2017 г.	с 18. 08.2017 по 15.09.2017 г.	с 30.06.2017 г. по 07.07.2017 г.	с 14.12.2017 г. по 07.02.2018 г.	с 20.01.2017 г. по 13.02.2017 г.	с 2.04.2018 г. по 26.04.2018 г.
защитник не привлекался	защитник по назначению суда (за счет средств подсудимого)	защитник не привлекался	защитник по назначению суда, оплата за счет подсудимого	Защитник по назначению суда, оплата за счет средств подсудимого	защитник не привлекался
в судебные заседания не являлся подсудимый и свидетели	все вызванные лица являлись	все вызванные лица явились	с/з 18.12.2017 г - неявка свидетелей; с/з 27.12.2017 г. - все вызванные лица явились; с/з 07.02.2018 г - все вызванные лица явились.	Все вызванные лица являлись в судебные заседания	все вызванные лица являлись в судебные заседания
оправдательный	вынесен оправдательный	уголовное дело	Прекращение уголовного дела в	Обвинительный Приговор	оправдательный

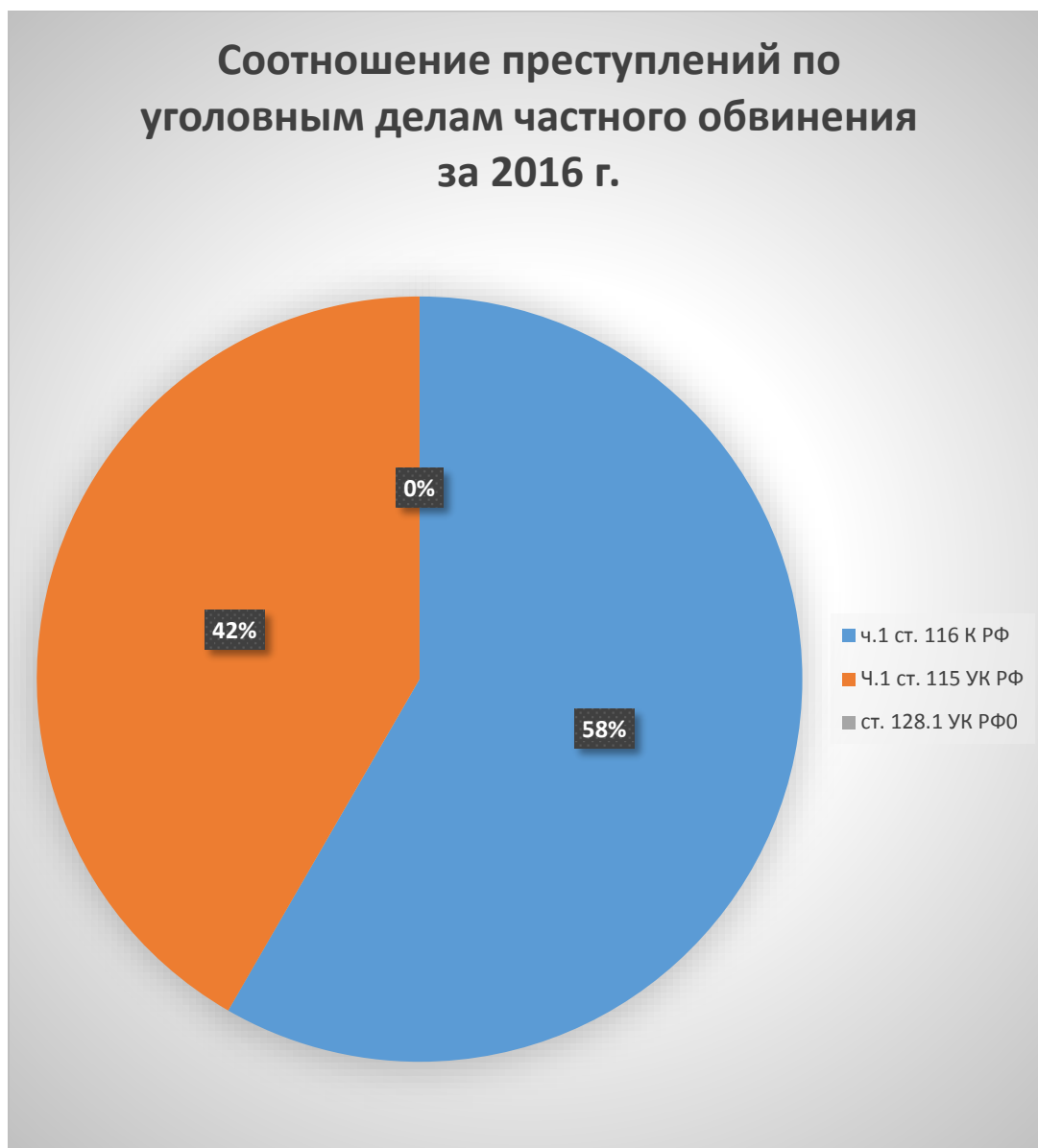
Приговор	й приговор	прекращено в связи с примирением сторон	связи с примирением сторон	(апелляционная инстанция, оставила Приговор в силе) наказание штраф 15 тысяч рублей	ый Приговор
----------	------------	---	----------------------------	---	-------------

1-15/2018, ст. 128.1 УК РФ	1-18/2018, ч.1 ст. 128.1 УК РФ
заявление подано в судебный участок №1 Яйского судебного района кемеровско й области	заявление подано в судебный участок № 2 Мариинского городского судебного района кемеровской области
принято с первого раза	заявление принято с первого раза
_____	_____
—	—
сведения характеризу ющие личности, требование ИЦ ОМВД.	требование ИЦ ОМВД России по Кемеровской области, сведения характеризующ ие личности, справки от врача- нарколога и

	врача-психиатра
доказательства не собирались	доказательства не предоставлялись
вызов свидетелей	доказательства не предоставлялись
2 судебных заседания	1 судебное заседание
с 17.01.2018 г. по 13.02.2018 г.	с 26.02.2018 по 06.03.2018 г.
защитник не привлекался	защитник не привлекался
все вызываемые лица являлись	в судебное заседание не явился частный обвинитель
	уголовное дело прекращено на основании ч.3 ст. 249 УК РФ

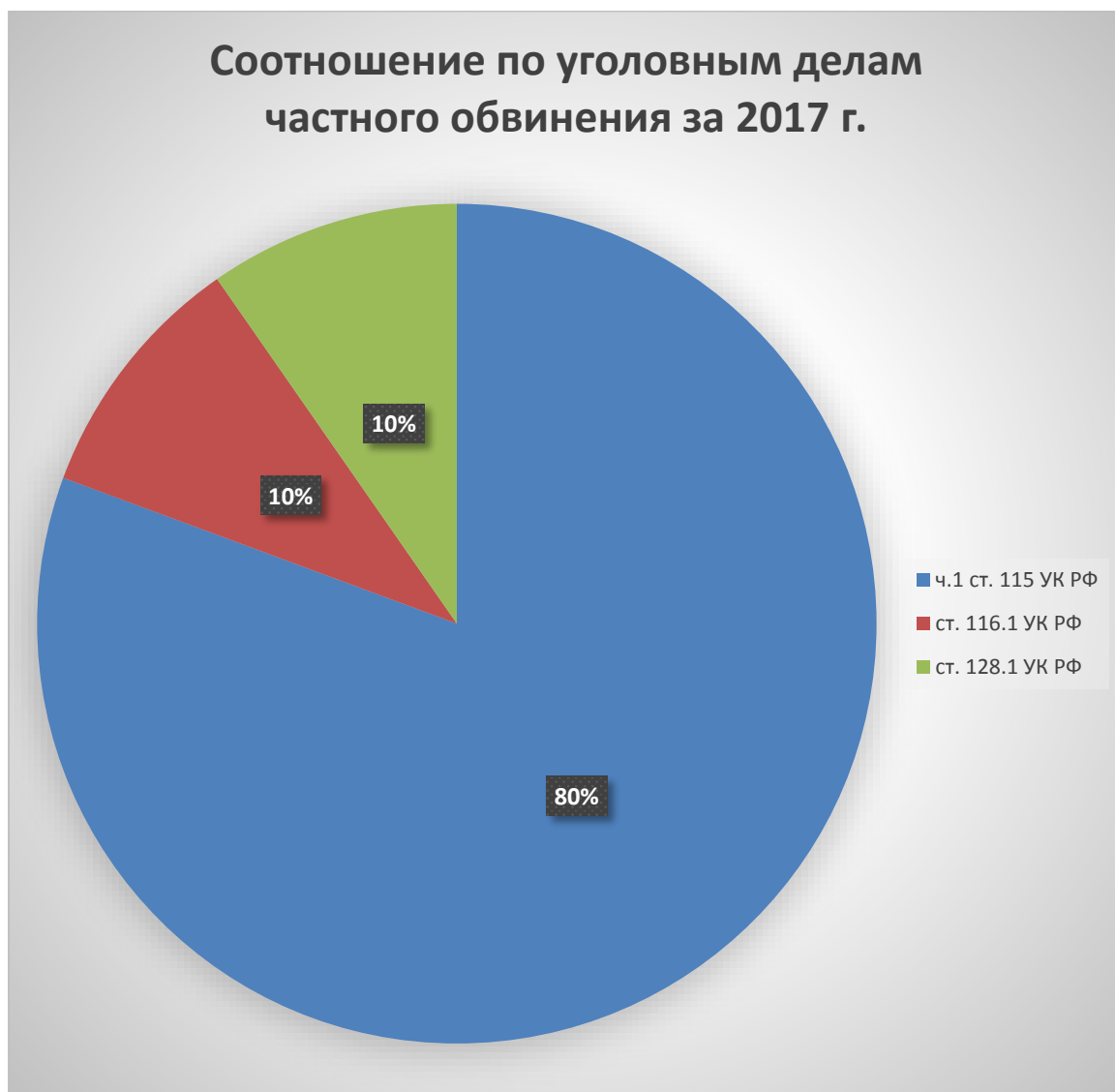
Приложение В

Диаграмма (совершение преступлений частного обвинения за 2016 г)



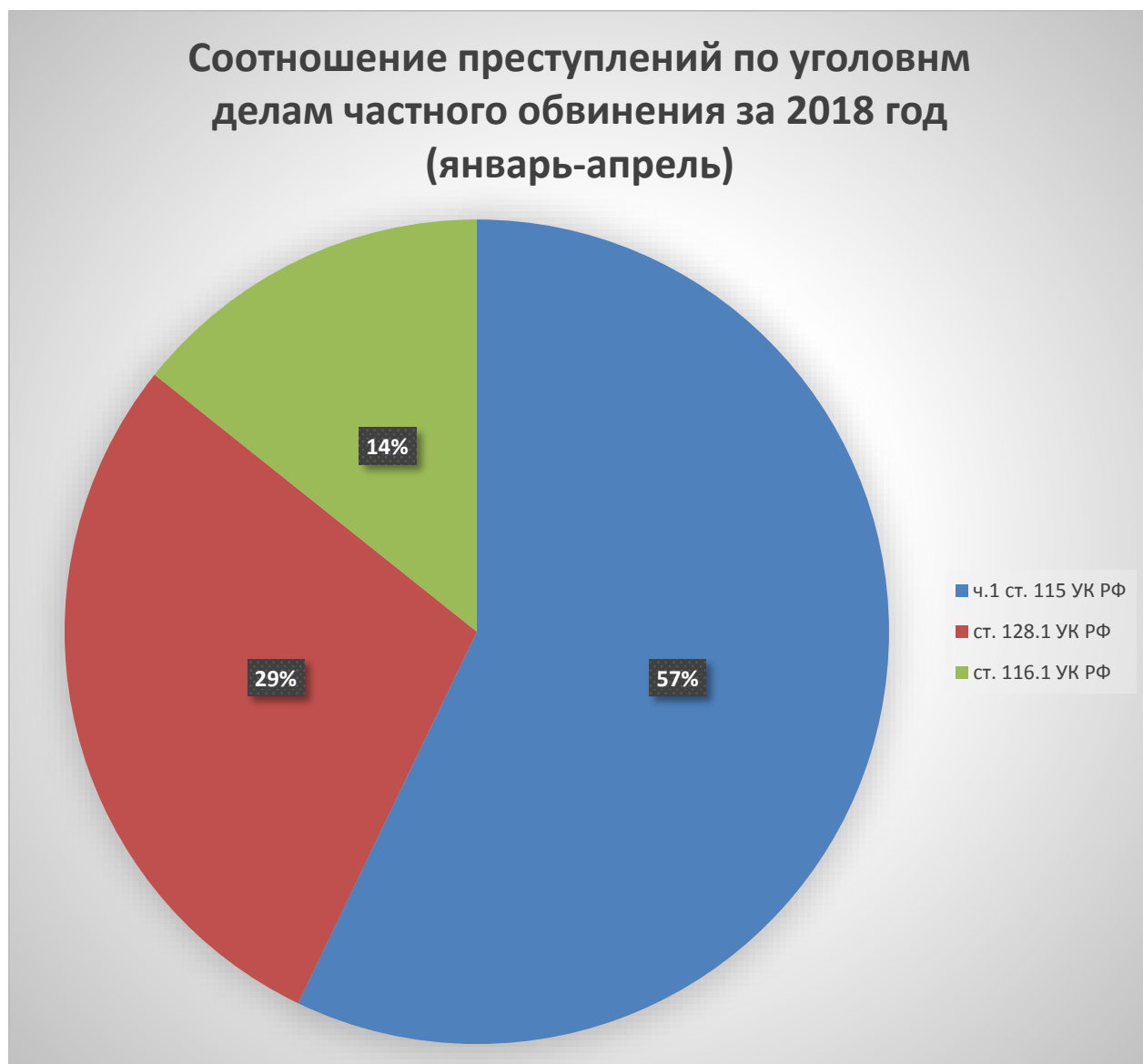
Приложение Г

Диаграмма (Совершение преступлений частного обвинения за 2017 г.)



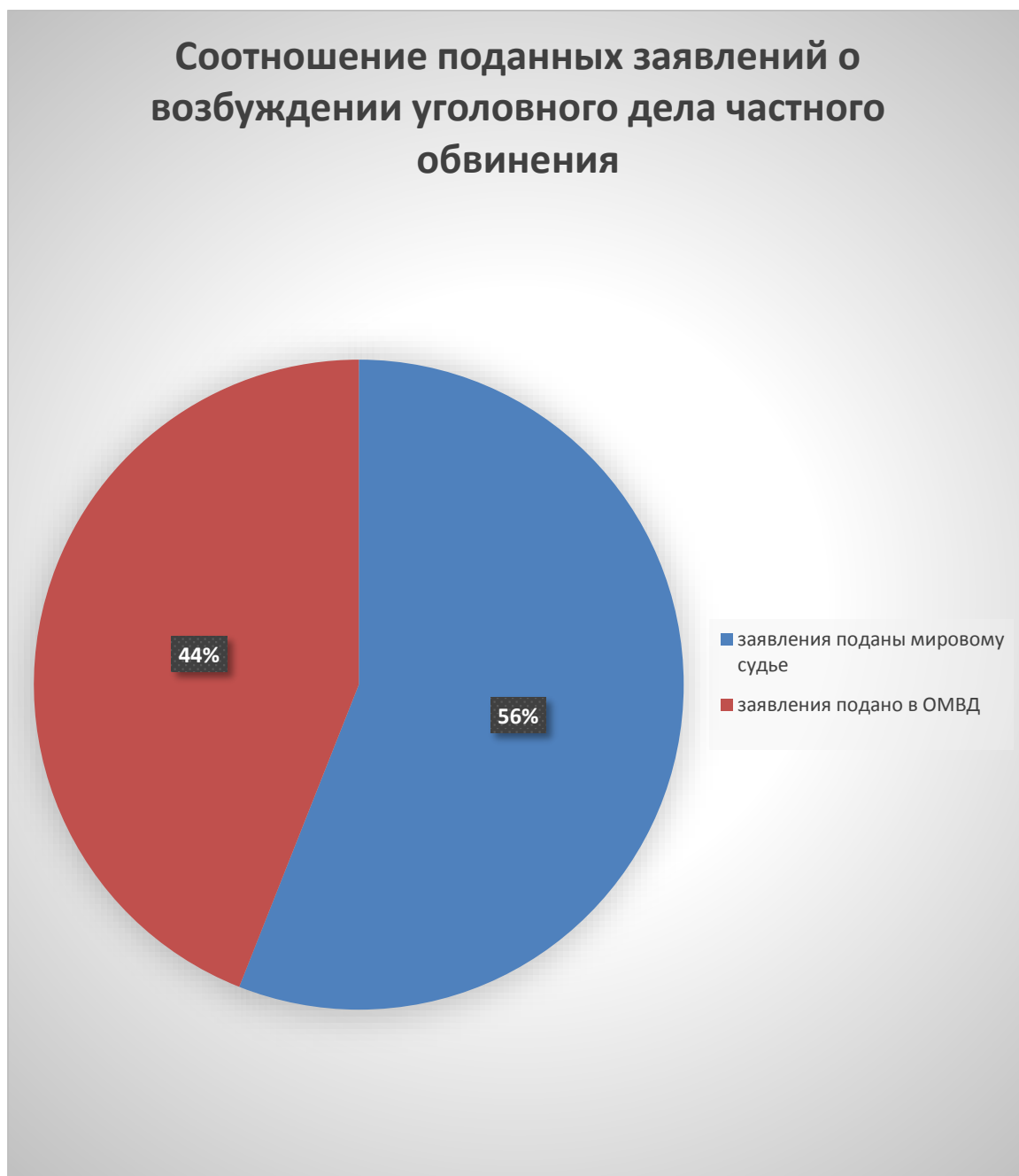
Приложение Д

Диаграмма (Совершение преступлений частного обвинения за январь - апрель 2018).



Приложение Е

Диаграмма Соотношение поданных заявлений о возбуждении уголовного дела частного обвинения по государственным органам.



Приложение Ж

Диаграмма участия защитника по делам частного обвинения

