

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

УДК 347.472

Бордовская Валерия Валерьевна

ДОГОВОР ДАРЕНИЯ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

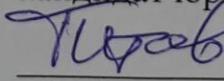
на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01 - «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

кандидат юрид.наук, доцент


Н.Д. Титов
подпись

« ____ » _____ 2018г

Автор работы


В.В. Бордовская
подпись

Томск 2018

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Общая характеристика договора дарения	7
1.1 Понятие и значение договора дарения	7
1.2 Виды договора дарения	13
1.3 Договор дарения в системе безвозмездных сделок	18
2 Элементы договора дарения	23
2.1 Предмет договора дарения	26
2.2 Субъекты договора дарения	36
2.3 Форма договора дарения	41
3 Ограничения и запрещение дарения	46
3.1 Виды ограничений дарения	46
3.2 Содержание запрещения дарения	60
3.3. Проблемы толкования и применения норм об ограничении запрещении дарения (по материалам судебной практики)	68
Заключение	74
Список использованной литературы и нормативных правовых актов	80

Введение

История дарения берёт истоки с дохристианского периода. Эволюция регулирования государством дарения зависела от существующего политического режима. Безусловно, переход к рыночной экономике и идеологии режима «правового государства» в нашей стране изменил и вопросы правового регулирования такого рода сделок, сфера применения договора дарения была существенно расширена. Несмотря на то, что с момента принятия Гражданского кодекса Российской Федерации прошло 20 лет, договор дарения как договор, направленный на безвозмездное отчуждение имущества, не стал тем из договоров, по которому нет никаких споров и дискуссий.

Правовая природа дарения как с учетом ретроспективного анализа развития по большому счету реципированных норм, так и исходя из результатов эволюционирующей практики нормотворчества и правоприменения, оставляют эту категорию фидуциарных (доверительных) сделок интересной как для практики, так и для теории.

Дискуссии о рассмотрении договора дарения через призму существующих подходов к особенностям гражданско-правового договора, к его месту в классификации гражданско-правовых договоров по динамике развития договорных отношений будут продолжаться, как и созвучные теоретические споры по ключевым проблемам цивилистики.

Характерной чертой договорного права постсоветской России стала реализация принципа свободы договора. Как следует из руководящих разъяснений и рекомендаций, содержащихся в Постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 16 «О свободе договора и её пределах», пределы свободы взаимосвязаны с императивностью или диспозитивностью норм национального материального права, регулирующих спорные условия договора. То есть, и истоки и пределы свободы находятся на стыке двух основных методов правового воздействия. Правовое регулирование договора дарения также

содержит ряд императивных норм, связанных с особенностью предмета договора дарения, требованиями к субъектному составу, часть из которых устанавливает ограничения дарения, часть – запрещение дарения. Специфичность указанных норм и в том, что буквальное толкование соответствующих норм материального права невозможно без обращения к другим институтам Гражданского права, а равно к смежным и иным отраслям законодательства. Тогда как несоблюдение требований закона, предъявляемых к предмету договора дарения может повлечь его незаключенность, а при определенных условиях - несоблюдение императивных положений закона об ограничениях и запрещении дарения может породить недействительность сделки.

Таким образом, теоретические исследования вопросов правового регулирования договора дарения остаются актуальными: Во-первых, договор дарения широко применяется на практике. Во-вторых, несмотря на большое количество исследований правового регулирования гражданско-правовых договоров, безвозмездные сделки продолжают представлять интерес с позиции, как науки, так и практики. В-третьих, наличие дискуссий между цивилистами по ключевым вопросам правового регулирования договора дарения, соотношение норм гражданского права с нормами налогового, корпоративного и уголовного права сохраняет актуальность теоретических исследований в этой области. Не говоря о явной пробельности законодательства, стоит отметить, что противоречия имеют место быть и вопрос о совершенствовании законодательства остается актуальным. Регулирование только нормами федерального закона, вопросы незаключенности, недействительности договора дарения, квалификации передачи дара как взятки и т.п. – всё это свидетельствует о востребованности исследований правового регулирования договора дарения, в т.ч. и на уровне магистерских диссертаций.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся при дарении.

Предмет исследования: нормы, понятие, виды договора дарения, его элементы, ограничения и запрещения дарения.

Целью работы является комплексное теоретическое исследование и анализ института дарения в пределах предмета исследования.

Реализация поставленной цели обусловила необходимость решения следующих **задач**: 1) определить понятие, признаки и виды договора дарения; 2) рассмотреть место договора дарения в системе схожих по главному признаку гражданско-правовых договоров; 3) исследовать и дать анализ основным элементам договора дарения; 4) рассмотреть установленные ограничения и запрещение дарения и практику применения соответствующих норм

Соответствие исследования современному уровню научного познания обеспечено использованием общенаучных подходов и **методов**, присущих большинству наук, в том числе диалектического, аксиологического, системно-структурного подходов, функционального анализа, метода сравнительного исследования и др. Применялись также и социально-юридические методы исследования: формально-юридический, метод правового моделирования, изучение и обобщение судебной практики, терминологический анализ.

Теоретическую базу исследования составили труды таких авторов как Баринов Н.А., Брагинский М.И., Витрянский В.В., Брызгалин А.В., Буркова А., Васильева Е.Н., Винавер М.М., Виндшейд Б., Гришаев С.П., Евангилевская Л.В., Егорова М.А., Елисеев И.В., Игонина Т.В., Исаев И.А., Казанцев М.Ф., Камышанский В.П., Камышанский Д.Г., Карпухин Д., Колдаев О., Корецкий А.Д., Косарев А.И., Косоруков А.А., Красин Л., Крашенинников Е.А., Кучмезова М.С., Маковский А.Л., Матвиенко С.В., Мейер Д.И., Москалева О., Носачева В., Обыденнов А.Н., Останина Е.А., Победоносцев К.П., Покровский И.А., Романец Ю.В., Рыхлетский П.Л., Семина Е.А., Скобельский Л., Соломин С.К., Соломина Н.Г. Соловых С.Н., Сизова Н.В., Сорокина Ю., Трофимова Г.А., Трофимова Г.А., Угрюмов А., Уруков В.Н, Урукова А.В., Черепяхин Б.Б., Шершеневич Г.Ф., Шмелев Р.В., Эрделевский А. и др.

В качестве *эмпирической базы* помимо трудов ученых были использованы и результаты обобщений судебной практики, изучение 54 судебных актов по спорам, связанным с применением норм ГК РФ о договоре дарения (при исследовании проблем правоприменения, связанных с предметом договора дарения), а также более 58 опубликованных в ГАС «Правосудие» (НБ СПС «РосПравосудие») судебных актов судов общей юрисдикции первой и апелляционной инстанции, 32 судебных актов разных инстанций арбитражных судов и судов высших инстанций (по данным СПС «КонсультантПлюс») по спорам, связанным с применением норм ГК РФ о признании договора дарения недействительной сделкой.

Теоретическая значимость работы определяется тем, что ее положения (в том числе и в части предложенных автором дефиниций) и выводы вносят определенный вклад в учение о договоре дарения, выделяются некоторые проблемы, требующие продолжения научного поиска, заявляют о необходимости пересмотра сложившихся подходов. Также теоретическое значение результатов работы заключается в возможности использования материалов диссертации при подготовке диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, позволяют использовать наработанный материал при разработке учебных и методических материалов для спецкурса «Безвозмездные сделки». Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические выводы и положения, содержащиеся в диссертации позволяют расширить и уточнить существующие представления о договоре дарения, раскрывают существующие тенденции правоприменительной практики. Практическое значение результаты работы имеют в части рекомендаций по существенным условиям договора дарения, вопросам исполнения договора дарения, квалификации сделки как недействительной.

Структура работы обусловлена ее целью и задачами и представлена введением, тремя главами, подразделенными на девять параграфов, заключением и библиографическим списком.

1 Общая характеристика договора дарения

1.1 Понятие договора дарения

В соответствии со ст. 572 ГК РФ «По договору дарения одна сторона (даритель) безвозмездно передает или обязуется передать другой стороне (одаряемому) вещь в собственность либо имущественное право (требование) к себе или к третьему лицу либо освобождает или обязуется освободить ее от имущественной обязанности перед собой или перед третьим лицом. При наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением».

Безусловно, утверждать о том, что законодателем дана исчерпывающая легальная дефиниция, будет не совсем верным. Между тем, большинство исследователей, взяв за основу нормы действующего законодательства, по факту исследуют и анализируют сложившиеся именно в теории (доктрине) положения (в отрыве от буквального содержания конкретной нормы), что не может не отражаться на уровне уникальности исследований именно в части определения понятия договора дарения, отсутствии самостоятельных и новых предложений по расширению или сужению понятия.

Классический подход¹ к рассмотрению понятия договора дарения предполагает выделение таких основных черт (признаков) договора дарения, как:

¹ См., например: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018) Аналогичные признаки договора дарения выделяются и в учебной литературе. Гражданское право. Том II. (под ред. доктора юридических наук, профессора Е.А.Суханова) - М.: Волтерс Клувер, 2004. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018); Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгалло. М.: Статут, 2016. Т. 2 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная

1. безвозмездность
2. увеличение имущества одаряемого
3. увеличение имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя
4. наличие у дарителя намерения одарить
5. согласие одаряемого на получение дара.

Предельно коротко рассмотрим итоги изучения общепринятого видения содержания каждого из перечисленных условных признаков рассматриваемого понятия.

Безвозмездность. Из буквального содержания рассматриваемой нормы основным признаком договора дарения является безвозмездность действий дарителя. Содержание же понятия безвозмездности как признака дарения в законе не раскрывается, только имеется указание в абзаце 2 пункта 1 статьи 572 ГК РФ на то, что при наличии встречной передачи вещи или права либо встречного обязательства договор не признается дарением и к такому договору применяются правила о притворной сделке.

В действующем ГК РФ понятие безвозмездности не раскрывается не только как признак договора дарения, но и как характеристика правоотношения вообще. Положения статьи 423 ГК РФ закрепляют только понятие безвозмездного договора, определяющее, что безвозмездным признается такой договор, по которому одна сторона обязуется предоставить что-либо другой стороне без получения от нее платы или иного встречного предоставления.

Дискуссии непосредственно по проблеме признака безвозмездности применительно к договору дарения сводятся к анализу бесплатности, отсутствия встречного предоставления (встречной передачи вещи, права,

правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018), др. Здесь и далее под «классическим подходом» предлагается понимать наиболее распространенных в научной и учебной литературе подход.

встречного обязательства), правовых последствий пороков признака (какое встречное обязательство приводит к ничтожности дарения).

Считаем, что безвозмездность действий и безвозмездность как бесплатность и отсутствие иного встречного представления необходимо различать как правовые категории. В этом плане, конструкция исследуемой нормы, безусловно, не совершенна и требует конкретизации легальной дефиниции.

Заслуживают внимания два подхода на проблему рассматриваемого признака:

- 1) отождествления или разграничения категорий безвозмездность и безэквивалентность² (с данной точкой зрения трудно согласится, по моему мнению, более обоснованной представляется позиция тех авторов, которые разграничивают данные правовые категории, но не отрицают наличия этих категорий в рассматриваемом признаке, т.е. нужно вести речь о не тождественности категорий, но их совместном наличии в структуре рассматриваемого признака)
- 2) выделения связи между безвозмездностью договора и формой договора³.

Таким образом, безвозмездность как признак договора дарения в порядке постановки проблемы автором настоящей работы предлагается рассматривать:

- как безвозмездность действий дарителя
- как бесплатность передачи предмета дара
- как отсутствие любого (кроме символического или словного) встречного представления при и по исполнении договорных обязательств

² См. к примеру: Ровный В.В. Договор купли-продажи (очерк теории). Иркутск, 2003. С. 59 - 79; Практика применения Гражданского кодекса Российской Федерации, частей второй и третьей / Под ред. В.А. Белова. М., 2009. С. 72 - 73

³ Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. N 2. С. 40 - 43.

- как проявление мотива участников гражданско-правовых отношений
- как критерий направленности воли дарителя и одаряемого на совершение именно договора дарения
- как главный критерий отграничения договора дарения от иных договоров (один из критериев юридической действительности сделки).

Увеличение имущества одаряемого. По передачи одаряемому дарителем вещи или имущественного права либо освобождения его от обязанности объем имущества одаряемого увеличивается. В случае освобождения от обязанности уменьшается часть имущества одаряемого, составляющего его пассивы, что равносильно увеличению активов последнего. Рассматриваемый признак выступает критерием отграничения договора дарения от других безвозмездных договоров.

Увеличение имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя. По смыслу договора дарения именно за счет уменьшения имущества дарителя должно происходить увеличение имущества одаряемого. Данный признак представляет собой конструкцию прямой пропорциональной связи между изменением имущественного положения участников гражданско-правового отношения. Признак направлен на отграничение договора дарения от иных договоров, исполнение которых влечет увеличение имущества лица, но не за счет уменьшения имущества оказывающего ему услугу другого лица.

Наличие у дарителя намерения одарить. Под намерением одарить понимаем наличие у дарителя, передающего одаряемому имущество либо освобождающего его от обязательств, намерение увеличить имущество одаряемого за счет собственного имущества. Данный признак также связан с безвозмездностью договора дарения: отсутствие такого признака в соответствии с п. 3 ст. 423 ГК влечет признание договора возмездным.

Согласие одаряемого на получение дара. В какой бы форме согласие не

было выражено, и какие бы дискуссии не велись по поводу связи этого с признаком с квалификацией договора, считаем, что согласие в данном случае как проявление волеизъявления участника гражданско-правового отношения на совершение именно такого вида договора, а не иного. Есть, мнение, что данный признак не всегда можно обнаружить в отношениях, связанных с дарением (особенно когда речь идёт о реальном договоре). Но обыденные представления не исключают возможности отказа одаряемого от принятия подарка. Мотивами для такого отказа могут служить разные причины, но в любом случае, конклюдентная форма волеизъявления на заключение (исполнение) договора. Совпадение момента акцепта и исполнения в реальном договоре не исключает ситуацию незаключенности договора при отказе одаряемого акцептировать договор.

Последний признак автор настоящей работы предлагает рассматривать всё же не как «согласие», а как «намерение», ибо в первом случае буквально можно сделать вывод о акте волеизъявления только при исполнении реальной сделки, тогда как и при реальной и при консенсуальной конструкции договора дарения волеизъявление одаряемого на заключение и исполнение договора одинаково подлежит учёту. Термин «намерение» более универсален и более чётко и ясно отражает суть правоотношений и содержание признака.

Завершая рассмотрение признаков, отметим два момента: через все признаки «красной нитью» проходить содержание и закрепление, наличие связи с признаком безвозмездности, а также существо доверительности отношений между дарителем и одаряемым. В этой связи автор настоящей работы предлагает также рассматривать связь между безвозмездностью и намерениями дарителя и одаряемого как *проявление доверия*, а последние признавать самостоятельным признаком договора дарения, позволяющим относить договора дарения к фидуциарным сделкам.

Иллюстративно рассмотрим встречающиеся в учебниках и научных статьях определения.

Договор дарения - это соглашение, по которому одна сторона - даритель

намеренно безвозмездно предоставляет за свой счет имущественные выгоды другой стороне - одаряемому с согласия последнего⁴.

Безусловно, такое понимание отчасти узко, основано на отражении лишь части признаков и не включает даже упоминание всех рассмотренных признаков.

Особого внимания заслуживает не основанный на воспроизведении общепризнанных признаков, но на основании авторском подходе вариант:

Договор дарения - это всегда сделка-основание, являющаяся соглашением сторон. При совершении договора дарения по консенсуальной конструкции, дарение (сделка-способ) представляет собой исполнение обязательства, возникающего из договора дарения (сделки-основания). При совершении реального договора дарения имеет место быть совпадение в одной временной точке сделки-способа (действия по передаче дара) и сделки-основания (договора дарения)⁵.

Считаем, что при исследовании понятия договора дарения в рамках целей настоящей работы необходимо рассматривать его как в качестве логически завершенной совокупности основных признаков, так и с учетом положений действующей нормы закона, конструкции же о рассмотрении гражданско-правового договора и вопросов его реализации через призму квалификации как сделка-способ и сделка-основание будут применены автором настоящей работы при решении иных задач данной работы.

Таким образом, рассмотрев часть существующих подходов, автор настоящей работы предлагает следующее **понятие договора дарения**:

гражданско-правовой договор из категории фидуциарных безвозмездных

⁴ Маковский А.Л. Дарение (глава 32) // Гражданский кодекс Российской Федерации / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. С. 302. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁵ Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. N 2. С. 40 - 43.

сделок, по которому даритель и одаряемый имеющие намерение по передаче и получению предмета дара, направленное на увеличение имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя;

гражданско-правовой договор, по которому даритель, имеющий намерение одарить одаряемого обязуется совершить или совершает юридически значимые и безвозмездные действия в пользу одаряемого по передаче вещи в собственность, права или освобождению от имущественной обязанности, а одаряемый имеет намерение принять или принимает такое исполнение без встречного представления.

1.2 Виды договора дарения

В отличие от ряда гражданско-правовых договоров, известных национальному гражданскому праву, нормы о договоре дарения не предусматривают наличие общих норм и выделение в структуре закона положений об отдельных видов договора дарения.

Тем не менее, в науке и на практике приводится и признается классификация договоров дарения, в основу которой положены не конкретный из возможных классификационных критериев (особенность предмета, субъектный состав, требования к форме и т.п.), а наличие набора квалифицирующих признаков, свидетельствующих об особенностях этих видов договора дарения, требующих специального правового регулирования. Иные классификации приводятся крайне редко, но заслуживают внимания.

Классический подход⁶ предусматривает признание того факта, что современное российское право различает следующие виды договора дарения:

- 1) договор дарения, заключаемый (совершаемый) путем передачи имущества одаряемому
- 2) договор обещания дарения

⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

3) договор пожертвования.

Договор дарения, заключаемый (совершаемый) путем передачи имущества одаряемому. Относительно данного вида необходимо ответить, что одни авторы отмечают, что такой договор дарения не является реальным договором, т.к. не порождает обязательственно - правовых отношений, а является основанием для возникновения права собственности у одаряемого, поэтому его относят к особой категории вещных договоров. Считается что, законодатель регламентирует данный вид как сделку, являющуюся основанием перехода права собственности на соответствующее имущество к одаряемому.

Другие авторы⁷ именуют данный вид «обычным подарком» под которым предлагают понимать дарение движимого имущества, стоимость которого не превышает установленной в законе, совершенное по реальной сделке, в устной форме. Одновременно предлагают «обычный подарок» отличать от «обычного дарения»⁸, отличать дарение от договора дарения, именно данный вид договора характеризовать реальной конструкцией, размером, но не требованиями, предъявляемыми к форме⁹.

Договор обещания дарения. Выделяют следующие признаки:

1) консенсуальная конструкция договора, договор порождает обязательство дарителя передать одаряемому вещь в собственность или имущественное право либо освободить одаряемого от обязательства. Обязательство является односторонним, обязанностям дарителя корреспондируют соответствующие права (требования) одаряемого;

2) обязательна письменная форма;

3) на уровень существенного условия возведено включение в текст ясно выраженное намерение дарителя совершить в будущем безвозмездную

⁷ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.- с.81

⁸ См. там же. С. 81

⁹ Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. N 2. С. 40 - 43.

передачу одаряемому вещи или права либо освободить его от имущественной обязанности;

4) под угрозой юридической недействительности введено императивное требование о включении в текст договора условий о конкретном лице, являющемся одаряемым, и о конкретном предмете дарения в виде вещи, права или освобождения одаряемого от обязанности.

К существенным условиям договора обещания дарения из прямо указанных в законе относят¹⁰: условие о ясно выраженном намерении дарителя совершить безвозмездную передачу одаряемому вещи, права или освободить его от обязательства; условие о конкретном лице - одаряемом; указание на конкретный предмет дарения.

Другие авторы¹¹ именуют данный вид «обещанием дарения» под которым предлагают понимать дарение, содержащее обещание дарения в будущем, облеченное в обязательную письменную форму (консенсуального) договора дарения.

Договор пожертвования. Здесь в качестве основного признака, исходя из которого договор выделяется в самостоятельный вид приводится «совершение дарения в общепользовательных целях»¹². Помимо этого выделяют также вторую по значимости особенность:

Назначение дара - норма, содержащаяся в п. 3 ст. 582 ГК, предусматривает, что пожертвование имущества гражданину должно быть, а юридическим лицам может быть обусловлено жертвователем использованием

¹⁰ См. к примеру: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹¹ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.- с.81

¹² Маковский А.Л. Дарение (глава 32) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно - предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 316 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

этого имущества по определенному назначению. При несоблюдении этого требования пожертвование имущества гражданину считается обычным дарением, а в остальных случаях пожертвованное имущество используется одаряемым в соответствии с назначением имущества.

К другим особенностям договора пожертвования относят:

1) может совершаться как путем передачи одаряемому дара, так и посредством обещания дарения¹³;

2) предметом могут быть только передача вещи или передача имущественного права; пожертвование не может осуществляться путем освобождения одаряемого от его обязательств¹⁴;

3) ограничение круга субъектов на стороне одаряемого. В качестве таковых могут выступать граждане, лечебные, воспитательные учреждения, организации социальной защиты и другие аналогичные учреждения; благотворительные, научные и учебные организации, фонды, музеи и другие учреждения культуры, общественные и религиозные организации, а также государство (Российская Федерация и ее субъекты) и муниципальные образования¹⁵;

4) пожертвование может быть обусловлено жертвователем использованием дара по определенному назначению¹⁶: закон не только наделяет жертвователя правом обусловить свое пожертвование использованием

¹³ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁴ Гражданское право Том 2 : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого.- В 3- х томах. – М.: Проспект, 2008. С. 125

¹⁵ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁶ Маковский А.Л. Дарение (глава 32) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно - предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 316-317 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

дара по целевому назначению, но и фактически дает право на обеспечение контроля за целевым использованием пожертвованного имущества, устанавливает последствия нарушения одаряемым воли жертвователя;

5) на принятие пожертвования не требуется чьего-либо разрешения или согласия – под этим понимается не умаление законодателем такого признака договора дарения как согласие одаряемого на принятие дара и безусловное право последнего отказаться принять подаренное (в том числе пожертвованное) имущество, а то, что требуемое в установленных законом случаях одаряемому (который не возражает против пожертвования) разрешение или согласие определенных властных органов данным случае - не требуется.

Другие авторы¹⁷ именуют данный вид «пожертвованием» под которым предлагают понимать дарение вещи или права требования в общепользных целях, облеченное в письменную форму договора дарения, в пользу граждан или некоммерческих организаций.

В завершении хотелось бы отметить, что отсутствие единого критерия для классификации и то, что приведенное деление договора дарения на виды не является результатом строгой научной классификации – свидетельствует о несовершенстве юридико-технического оформления действующих норм закона, даёт право и повод выдвигать свои варианты деления договора дарения на виды.

С учетом указания в ст. 572 ГК РФ на конкретные действия дарителя (которые будут предметом рассмотрения в иной части настоящей работы), а равно с учетом, разграничения и соотношения сделки-способа и сделки-основания, именно по виду действия автором настоящей работы ранее предлагалось в порядке постановки проблемы определить стадию договора, а значит и разновидность договора дарения:

1) договор дарения, совершаемый путём передачи имущества (реальный, сделка-способ)

¹⁷ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.- с.81

- 2) договор дарения, совершаемый путём передачи права (уступка права требования)
- 3) договор дарения, осуществляемый путём освобождения от обязанности (реальный, сделка-способ, прощение долга)
- 4) договора обещания дарения в будущем (консенсуальный, сделка-основание)
- 5) договор пожертвования (консенсуальный, обременен функциональной направленностью дара, сделка-основание).

Классификация приведена в качестве примера дальнейшей реализации спорных идей, содержащихся в публикациях Соломина С.К., так как изучения научных публикаций показало отсутствие разработок или предложений альтернативных классификаций.

Считаю, что можно и нужно рассматривать и разрабатывать классификации исходя из единого критерия (таких как требования к форме, особенности предмета, особенности действий дарителя и т.п.). Такие классификации будут иметь прикладное значение, но могут обозначить границы нового научного поиска и при исследовании смежных проблем.

1.3 Договор дарения в системе безвозмездных сделок

Прежде чем вести речь о месте договора дарения в системе безвозмездных сделок, с учетом масштаба тематики вопроса необходимо определиться с основными категориями и в целом безвозмездностью как признака, как классифицирующего критерия системы таких сделок.

Сделка представляет собой распространенный юридический факт, состоящий из правомерных действий субъектов гражданского права, направленных на достижение каждым субъектом желаемого правового результата, т. е. установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей для каждого из участвующих субъектов.

Нормы современного гражданского законодательства, закрепляют презумпцию возмездности сделок, в этой связи, по мнению отдельных авторов,

гражданско-правовые договоры следует отличать друг от друга исключительно только элементом безвозмездности¹⁸.

Четкое разграничение возмездных и возмездных договоров на уровне закона необходимо. Изучение нормы ст. 423 ГК РФ позволяет говорить о неудачности этого определения. Исходя из буквального понимания ст. 423 ГК РФ, следует вывод, что возмездные и безвозмездные договоры отличаются друг от друга только наличием платы или иного встречного предоставления. При рассмотрении общей характеристики безвозмездных договоров нужно обратить внимание на следующее.

Во-первых, в гражданском праве действует презумпция возмездности обязательства: обязательство может быть квалифицировано как безвозмездное лишь в том случае, когда устранены все сомнения относительно его возмездности.

Во-вторых, некоторые договоры могут быть только возмездными. Например, правоотношения подряда, возмездного оказания услуг, перевозки, транспортной экспедиции, финансирования под уступку денежного требования, страхования, комиссии и некоторые другие могут существовать только на началах возмездности и не имеют безвозмездных разновидностей.

Особенности некоторых юридических объектов не приемлют безвозмездной специфики в силу противоречия безвозмездного характера отношений основному юридическому объекту. Природа юридического объекта может предопределять возможность или невозможность его существования в

¹⁸ Юр И.П. Безвозмездные сделки по гражданскому праву России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. МВД России. Санкт-Петербургский университет. - СПб., 2005. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

безвозмездных обязательствах (например, договор комиссии или коммерческой концессии)¹⁹.

Согласно теории объективной эквивалентности, для признания сделки возмездной требовалось, чтобы действия контрагентов были объективно равны. Теория субъективной эквивалентности предлагает считать возмездной такую сделку, по которой каждая сторона считает, что получает столько же, сколько дает другой стороне. Под эквивалентностью понимается такая правовая ситуация, когда стороны обмениваются имущественными благами и при этом имеет место равная стоимость, то есть соразмерность оцениваемых благ. Возмездное правоотношение может быть как возмездно-эквивалентным, так и возмездно-неэквивалентным (в смысле наличия или отсутствия эквивалентности). Но в любом случае имеет место в возмездном правоотношении встречное предоставление – эквивалент. Следовательно, понятие возмездности и эквивалентности соотносятся друг с другом как общее и специальное. Как следствие, напрашивается вопрос о том, что для признания сделки возмездной необходима определенная степень эквивалентности.

Не рассматривая исторический аспект развития теорий объективной и субъективной эквивалентности принимаем тезис о том, что понятие возмездности и эквивалентности соотносятся друг с другом как общее и специальное.

По мнению Рыхлетского П.Л.²⁰, безвозмездные сделки фактом своего существования не противоречат общим признакам предмета гражданско-правового регулирования, поскольку являются имущественными отношениями,

¹⁹ Романец Ю. Безвозмездные договоры в Гражданском кодексе Российской Федерации // Право и экономика. № 11. 1998. С. 15.

²⁰ Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Краснодар, 2005. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

основанными на применении общих элементов метода гражданско-правового регулирования - равенстве сторон, автономии воли и самостоятельной имущественной ответственности. Безвозмездные сделки в гражданском праве предлагает классифицировать на: а) сделки, по передаче имущества в собственность (дарение, завещание и заем), б) сделки по передаче имущества во временное пользование (ссуда) и в) сделки по безвозмездному оказанию услуг (поручение, хранение), а также г) сделки по безвозмездному отказу от права в пользу другого лица.

В других классификациях в качестве классификационного критерия выступает количество сторон: деление сделок на односторонние (завещание) и многосторонние (договоры) – однозначно безвозмездные только дарение и ссуда (договор безвозмездного пользования имуществом), другие могут быть безвозмездными или возмездными в зависимости от волеизъявления сторон (см. сторон договоров займа, поручения и хранения).

Европейские ученые предлагали во-первых делить безвозмездные сделки на две категории: 1) дарение между живыми и 2) завещание на случай смерти, а во-вторых, благотворительные договоры подразделять на две группы: 1) договоры о безвозмездном перенесении права, в которых из сторон принимает на себя обязанность в целях увеличения имущества другой стороны (договор дарения или договор о назначении наследником) и 2) договоры о безвозмездном оказании услуги, по которым права не переходят (ссуда, беспроцентный займ, договоры хранения и поручения без вознаграждения хранителя или поверенного, договор поручительства)²¹.

Автор настоящей работы считает, что система безвозмездных сделок должна быть построена исходя из разных классификационных критериев и не может быть не многоуровневой:

²¹ Рыхлетский П.Л. Становление института дарения в системе безвозмездных сделок [Электронный ресурс] – URL: <http://www.jourclub.ru/31/1843/2/> (дата обращения: 18.04.2018).

во-первых, разграничить их на односторонние - многосторонние сделки,

во-вторых, по специфике правового статуса субъектов,

в-третьих, по направленности и разновидности действий (фактически классификация, предложенная Рыхлетским П.Л. – см. выше).

Договор дарения в системе безвозмездных сделок представляет собой идеальную конструкцию многосторонней сделки, направленной на передачу имущества в собственность.

Соотношение же с другими безвозмездными сделками для целей разграничения сделок надлежит делать путем сопоставления юридических признаков каждого договора, с учетом приведенных сведений о классификации.

2 Элементы договора дарения

Прежде чем рассматривать элементы договора дарения необходимо разграничить, что надлежит считать элементом договора дарения, что признаком договора дарения, а что признаком предмета договора дарения.

В научной литературе и на уровне диссертационных исследований²² при рассмотрении вопросов правового регулирования договора дарения встречается, что одни и те же категории именуется «элементами» и «признаками» договора дарения. Считаем, что такое тождество нельзя считать верным.

Исходя из общепринятого понимания рассматриваемых категорий:

Элемент понимается как составная часть чего-нибудь, компонент²³.

Признак – показатель, примета, знак, по которым узнать, определить что-нибудь²⁴.

С позиции структуры гражданско-правового договора принято выделять такие элементы как: субъект, оферта и акцепт, содержание, предмет, форма договора. При этом стоит обратить особое внимание на соотношение содержания и предмета договора.

Так, автор настоящей работы абсолютно согласен с мнением Грунского А.С. о том, что предмет как некая абстрактная модель является самостоятельным элементом гражданско-правового договора, а «содержание договора составляют условия-нормы, а смысловое содержание условий-норм

²² Кучмезова М.С. Договор дарения по гражданскому праву России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Москва, 2009; [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций»; Сизова Н.В. Договор дарения в российском гражданском праве: Автореф. дис.... канд. юр. наук. СПб, 2004. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций»; Соловых С.Н. Дарение в гражданском праве России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Саратов, 2003. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций» и др.

²³ Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательство «МИР и Образование», 2004.- с. 886

²⁴ См. там же с. 579

составляет его предмет»²⁵. Следовательно, утверждение о тождестве содержания и предмета не может быть верным.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. к элементам договора дарения относят: предмет договора, субъекты, содержание (права и обязанности) и форму²⁶.

Другие авторы к элементам договора дарения обычно относят: предмет, стороны, форму, разновидность дарения. Иногда указывают на цель, цену и срок договора. В некоторых случаях именно в качестве элементов выделяют «предложение» дарения и «принятие» дара²⁷.

Соломин С.Е. и Соломина Н.Г. к элементам договора дарения относят: предмета, субъектного состава, формы, запрещений и в отдельных случаях цены и срока²⁸. Но автор настоящей работы в этой части не может согласиться с мнением этих авторов, т.к. закон не определяет для договора дарения существенным условием цену и срок, эти условия имеют значение лишь в отдельных видах договора дарения.

В отличие от легальных дефиниций в правовых науках определения правовых явлений чаще всего включают в себя именно набор признаков.

Принято считать юридическими признаками договора дарения: безвозмездность, уменьшение имущества дарителя, увеличение имущества одаряемого, намерение одарить, принятие дара, а также бесповоротность дарения.

²⁵ Грунский А.С. К проблеме предмета гражданско-правового договора // Актуальные проблемы российского права - № 2 – 2009 – с. 205-212

²⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018); Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.- с.82-87

²⁷ Кучмезова М.С. Договор дарения по гражданскому праву России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Москва, 2009. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

²⁸ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.- с.82-85

Главными признаками (позволяющими отграничить дарение от других правовых институтов) называют безвозмездность и наличие намерения у дарителя одарить, то есть совершить действия в отношении одаряемого по безвозмездной передаче вещи в собственность, либо имущественного права (требования) к себе или к третьему лицу, либо освобождению от обязанности перед собой или перед третьим лицом именно в качестве дара²⁹.

Другие авторы связывают основные (квалифицирующие) признаки с юридической действительностью договора и выделяют: безвозмездность, намерение одарить, уменьшение имущества дарителя, увеличение имущества одаряемого, согласие одаряемого на принятие дара³⁰.

Таким образом, *к элементам договора дарения* как составным частям договора по моему мнению надлежит относить: предмет, субъектный состав, содержание, форма договора, запрещение дарения.

Не умаляя связь элементов с вопросами квалификации, юридической действительности, отметим их прикладной характер, служебную роль в вопросах, прежде всего, конструкции договора дарения.

Рассматривая признак, как критерий квалификации и отграничения, как существенное условие договора, отметим, что в целях настоящей главы *к признакам договора дарения* предлагается отнести: безвозмездность сделки, действия или намерение сторон (одарить и принять дар), прямая пропорциональная связь между изменением количества имущества дарителя и одаряемого. По существу классический подход также рассматривает эти три составляющие как определяющие существо договора дарения.

Наличие всех признаков говорит о соблюдении существенных условий договора, что позволяет сделать вывод о том, заключен договор или нет. Признаки составляют легальную дефиницию договора дарения, с их помощью

²⁹ Сизова Н.В. Договор дарения в российском гражданском праве: Автореф. дис.... канд. юр. наук. СПб, 2004. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

³⁰ Соловых С.Н. Дарение в гражданском праве России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Саратов, 2003. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

осуществляется квалификация договора как договора дарения и отграничение от других безвозмездных сделок.

Категории «элемент» и «признак» договора дарения не являются тождественными ни по смысловому значению, ни по назначению и их роли в институте дарения, в конструкции договора дарения, в вопросах применения норм права, но связаны между собой - фактически являются взаимозависимыми и отображены друг в друге.

С учетом целей и задач настоящей работы данная часть исследования будет посвящена таким элементам договора дарения как предмет, субъекты и форма договора дарения. При этом предмету договора дарения будет уделено заведомо больше внимания именно в связи с особым значением данного элемента.

2.1 Предмет договора дарения

Продолжая последовательное рассмотрение вопросов, поставленных в начале исследования, дадим понятие предмету договора дарения и рассмотрим признаки предмета договора дарения.

Понятие предмета договора дарения. Прежде чем перейти к рассмотрению понятия предмета договора дарения необходимо определиться, что следует понимать под предметом договора вообще.

Нормы главы 27 ГК РФ «Понятие и условия договора» не содержат легальной дефиниции «предмета договора», но содержат упоминание о предмете договора как о существенном условии договора достижение соглашения по которому позволяет говорить о заключенности договора. Логичным представляется наличие подобной нормы-дефиниции, так как теории и практике применения норм гражданского законодательства такой термин известен, и нормативное закрепление его понятия повлекло бы повышение уровня эффективности в части единства практики толкования и применения ряда норм ГК РФ.

Брагинский М.И., Витрянский В.В. под предметом договора предлагают понимать предмет вытекающего из договора обязательства, указывая при этом на то, что предмет обязательства состоит в действиях (бездействии) обязанной стороны³¹.

Другой автор³² называет предмет договора существенным условием договора об обязательных действиях сторон по поводу участвующего в обороте объекта материального мира или объекта результатов интеллектуальной деятельности. При этом тот же автор указывает на то, что предмет договора – это:

- а) ядро и фундамент любой договорной конструкции,
- б) отображение направленности контрагентов, т.е. цели, которую они преследуют, вступая в правоотношения (при этом направленность отождествляется с направленностью обязательства),
- в) существенное условие – целевая направленность, являющаяся одновременно классификационным критерием (для выделения таких групп договоров как: договоры о передаче имущества в собственность, договоры о передаче имущества во временное владение и пользование, договоры о производстве работ, договоры об оказании услуг).

Некоторые авторы³³ отождествляют предмет договора с предметом исполнения договорного обязательства (под которым понимается видимое как цель постижимое благо или действие), что как точка зрения также имеет право

³¹ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

³² Замотаева Т. Б. Предмет договора как основание классификации договоров // Систематика договоров в гражданском праве. Самара: Изд-во СГУ, 2016. - С. 62-67

³³ Шипова А.В. Предмет договора как один из элементов надлежащего исполнения внешнеторгового обязательства // Российский юридический журнал. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2006, № 3. - С. 123-129; Грунский А.С. К проблеме предмета гражданско-правового договора // Актуальные проблемы российского права - № 2 – 2009 – с. 205-212

на существование (и отчасти перекликается с первой из рассмотренных точек зрения).

По мнению других³⁴, предмет договора надлежит рассматривать прежде всего при правовой характеристике договора как юридического факта, не следует отождествлять с предметом обязательства, неверно определять предмет договора через категории обязанного и управомоченного лица, но предмет договора суть отражает:

- а) предмет будущего обязательства в виде действий должника,
- б) объект, относительно которого будут складываться права и обязанности хозяйствующих субъектов (но не сами общественные отношения).

Такой подход позволяет понимать под предметом договора непосредственно результат соглашения сторон, содержащих направленность их волеизъявления на объект, относительно которого возникнут в будущем права и обязанности, а также действия, которые стороны должны совершить для достижения правовой цели, ради которой вступают в договорные отношения.

Отметим, что важным в последней конструкции понятия является обоснование последовательности в вопросах развития воли и перехода от волеизъявления к соглашению, предшествующему возникновению обязательства, исполнению договора (т.е. стадии гражданско-правового договора).

Таким образом, в рассмотренных подходах, общие признаки предмета договора: существенное условие, целевая направленность на объект и действия, различным же является соотношение с обязательством.

Не умаляя системы аргументации каждого из подходов, принимая во внимание правомерность и логичность деления сделок на сделки-основания и сделки-способы³⁵, предлагаем под **предметом договора** понимать

³⁴ Ершов О.Г. О предмете гражданско-правового договора // Современная наука. 2011 №4 С. 18-20.

³⁵ О смысловом наполнении см.: Соломин С.К., Соломина Н.Г. Реализация требований, предъявляемых к форме совершения сделок, в договорной сфере // Вестник ОмГУ. Серия.

существенное условие, включающее в себя конструкцию взаимосвязи основания и будущего исполнения (сделки-основания и сделки-способа) и отражающее целевую направленность (на объект и действия сторон) возникающего обязательства.

Итак, одним из элементов договора дарения является предмет договора дарения. Сам факт отнесения договора дарения к группе договоров о передаче имущества в собственность, делает предмет договора дарения сложным, т.е. состоящим из юридического и материального объектов.

При этом Брагинский М.И. и Витрянский В.В.³⁶ под юридическим объектом (объектом первого рода) понимают действия дарителя в виде передачи дара или освобождения от обязанности, а под материальным объектом (объектом второго рода) само «имущество» (вещи, права, обязанности).

Маковский А.Л.³⁷ выделяет следующие действия дарителя, которые могут быть предметом договора дарения:

- а) передача дарителем вещи в собственность одаряемого,
- б) передача одаряемому имущественного права (требования) дарителем к "самому себе",
- в) передача одаряемому принадлежащего дарителю имущественного права (требования) к третьему лицу,
- г) освобождение одаряемого от имущественной обязанности перед дарителем,

Право. 2015. №2 (43); Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. N 2. С. 40 - 43.

³⁶ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

³⁷ Маковский А.Л. Дарение (глава 32) // Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно - предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 301-302 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

д) освобождение одаряемого от его имущественной обязанности перед третьим лицом.

С указанным автором соглашается Рыхлетский П.Л.³⁸ фактически прямо указывая на то, что предмет договора суть дар.

Указывая на то, что объект обязательства - действия, а предмет обязательства – вещь, договор же – вид основания возникновения обязательства, где нет материального объекта, там объектом и предметом будет действие, Соловых С.Н.³⁹ приходит к выводу о совпадении объекта и предмета и выражает несогласие с позицией Витрянского В.В.

Есть авторы которые исходят из принятия позиции законодателя и в предмет договора дарения включают действия дарителя по передаче в собственность имущества (вещей, обязательственных прав) и по освобождению одаряемого от обязанности перед собой или третьим лицом⁴⁰.

Представляется более обоснованным другой подход. Так, по мнению Соломина С.К. и Соломиной Н.Г.⁴¹, в качестве предмета договора дарения могут выступать:

1) вещи, передаваемые дарителю как по конструкции «обязуется передать в собственность», так и по конструкции «передает в собственность»;

2) имущественные права (требования), т.е. обязательственные права, передаваемые дарителю по конструкции «обязуется передать» или по конструкции «передает» как в отношении себя, так и третьего лица;

³⁸ Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Краснодар, 2005. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

³⁹ Соловых С.Н. Дарение в гражданском праве России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Саратов, 2003. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁴⁰ См., к примеру, Сизова Н.В. Договор дарения в российском гражданском праве: Автореф. дис.... канд. юр. наук. СПб, 2004. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁴¹ Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.- с.82

3) имущественные обязанности (долги), от которых одаряемый освобождается перед дарителем или третьим лицом.

Один из этих же авторов⁴² справедливо разграничивает заданные изначально законодателем понятия «дарение» и «договор дарения», квалифицируя их как сделку-способ и сделку-основание соответственно.

Соглашаясь с мнением последних ученых, тем не менее, попробуем, подытоживая рассмотрение существующих точек зрения на вопрос о предмете договора дарения, в рамках постановки проблемы предложить такое понятие: ***предмет договора дарения*** – элемент договора дарения, представляющий собой императивную связь трех существенных признаков, поименованных в законе:

- а) безвозмездности действий дарителя,
- б) предметов дара (во взаимосвязи с разновидностями действий дарителя),
- в) направленности действий дарителя на изменение количества «имущества» у сторон договора при его исполнении.

Считаем, что в любом истолковании понятия и содержания предмета договора дарения, фактически никто из авторов не абсолютизирует отождествление предмета договора дарения с предметом дара, все, так или иначе рассматривают предмет договора через содержание безвозмездных действий дарителя направленных на изменение количества имущества у сторон договора в будущем.

Также немаловажным в исследовании проблемы предмета договора дарения представляется недопустимость полного отождествления предмета договора дарения с понятием договора дарения и автоматическое включение в предмет договора дарения как элемент договора дарения всех признаков договора дарения. Хотя дискуссии по этому поводу не может не быть.

⁴² Соломин С.К. Пределы совершения договора дарения в устной форме //Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. Часть 64. С. 34-36.

Признаки предмета договора дарения. Исходя из рассмотренного в начале настоящей главы соотношения категорий «элемент» и «признак» договора дарения, с учетом приведенного выше понятия предмета договора дарения, можно сделать вывод, что **признак предмета договора дарения** – составляющее содержание предмета звено, конкретное существенное условие договора, отраженное в предмете.

При этом автор настоящей работы при разграничении и описании исследуемых правовых категорий придерживается следующей точки зрения:

а) недопустимо полностью отождествлять предмет договора дарения с понятием договора дарения и автоматически включать в предмет договора дарения (как элемент договора дарения) все признаки договора дарения;

б) между признаками предмета договора дарения и содержанием отдельных признаков договора дарения может быть связь;

в) недопустимость указанного полного отождествления предмета договора дарения с понятием договора дарения - не влечет запрета на отражение связи признаков предмета договора дарения с содержанием отдельных признаков договора дарения.

Итак, предложенное автором настоящей работы **понятие предмета договора дарения** включает в себя такие **признаки** как:

а) безвозмездность действий дарителя,

б) предметы дара (во взаимосвязи с разновидностями действий дарителя),

в) направленность действий дарителя на изменение количества «имущества» у сторон договора при его исполнении,

т.е. фактически в содержание предмета договора предлагается включить и содержание отдельных признаков договора дарения (безвозмездность сделки – безвозмездность действий дарителя; намерение одарить и связь между изменением количества имущества по исполнению – направленность действий дарителя).

Безвозмездность действий дарителя как признак предмета договора дарения предлагается понимать с учетом содержания безвозмездности как признака договора дарения⁴³, но как признак, прежде всего сделки-способа, как отражение существенного условия в будущем исполнении.

Направленность действий дарителя на изменение количества «имущества» у сторон договора при его исполнении – как раз то отражение признака предмета договора, которое было именовано выше как «целевая направленность на объект и действия», т.е. направленность действий на переход «дара», направленность действий на достижение цели.

Сами же «действия» дарителя и «предметы дара» в их взаимосвязи и составляют связь объектов первого рода с объектами второго рода, т.е. составляют основное **содержание предмета договора дарения**.

Буквально из текста положений ст. 572 ГК РФ, можно сделать вывод, что речь идёт о таких **действиях дарителя** как: передача, принятие обязанности передать в будущем, освобождение, принятие обязанности освободить в будущем, обещание.

Предметы дарения, действительно, в конструкции договора дарения, представляющие собой в какой-то степени симбиоз объекта и предмета договора, можно разграничить на:

- 1) имущество в чистом виде, т.е. вещи как объекты материального мира (в смысле ст. 130 ГК РФ);
- 2) имущественные права - права участников гражданских правоотношений, связанные с реализацией правомочий собственника имущества, а равно права кредитора (права требования);
- 3) имущественные обязанности – обязанности должника перед кредитором по возврату долгов (ст. 307, 313, 388, 415 ГК РФ).

Несмотря на существенное различие в правовой природе всех трёх видов предмета дара, любой из них в конкретном случае «безвозмездного перехода»

⁴³ Безвозмездность как конститутивный признак и императивное предписание были рассмотрены при описании признаков договора дарения в первой главе настоящей диссертации.

есть дар, который во взаимосвязи с конкретным из поименованных в законе действий дарителя составляет предмет договора дарения, т.е. одно из самых важных существенных условий договора.

К основным проблемам толкования предмета договора дарения надлежит отнести:

А) Проблему «границ» предмета договора дарения: как уже было рассмотрено выше одни авторы предлагают включать в предмет договора дарения и юридический и материальный объект, другие только юридический объект, третьи только материальный. Автором настоящей работы предложено исходя из существующих подходов к предмету гражданско-правового договора, отнести к признакам предмета договора дарения и два иных неразрывно связанных признака договора дарения. Представляется, что любой иной вариант толкования в теории влечёт ошибки при казуальном толковании.

Б) Проблему значимости отражения (наличия) признака «безвозмездность»: отсутствие де-юре и де-факто встречного представления (в условиях наличия иных существенных условий) позволяет квалифицировать сделку как договор дарения, тогда как даже завуалированное встречное представление влечет признание договора незаключенным или изменение квалификации договорных отношений. В данном случае, положения ст. 423 ГК РФ о презумпции возмездности гражданско-правового договора в системном толковании с положениями ст. 572 ГК РФ о безвозмездности влечет императив отражения в договоре дарения условия о безвозмездности

В) Проблему возникновения обязательства: для договора дарения в зависимости от того имеет место быть сделка-основание или сделка-способ обязательство возникает или нет. По смыслу системы аргументации Витрянского В.В.⁴⁴ не порождает обязательства только договор дарения,

⁴⁴ Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

совершаемый (заключаемы) путём передачи имущества одаряемому. Данная проблема также может влечь ошибки при казуальном толковании.

Г) Проблему квалификации и разграничения юридико-технических средств⁴⁵ с помощью которых дарителем выполняются действия, являющиеся предметом договора дарения: уступка права требования, перевод долга, прощение долга.

Д) Проблему связи предмета договора дарения с формой договора дарения: во-первых, в части как юридического так и материального объекта - связь обусловлена прямым указанием на то в законе (ст. 574 ГК РФ), во-вторых, в случаях когда разновидность договора определяется с учетом рассмотренного выше классификационного критерия (сделка-основание и сделка-способ), также может быть сделан и вывод о форме договора. Несоблюдение формы договора влечет его ничтожность.

Е) Проблему отдельных разновидностей имущества (оружие, отдельные категории земель, объекты культуры и т.п.) и порядка перехода права собственности на него при совершении дарителем действий, составляющих предмет договора дарения.

Так как проблемы толкования по большей части могут быть связаны с несовершенством норм закона, помимо перечисленных общетеоретических проблем, по итогам рассмотрения предлагаемых исследователями Соловых С.Н.⁴⁶, Сизовой Н.В.⁴⁷, Рыхлетского П.Л.⁴⁸, Евангелевской Л.В.⁴⁹ (на уровне

⁴⁵ См.: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁴⁶ Соловых С.Н. Дарение в гражданском праве России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Саратов, 2003. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁴⁷ Сизова Н.В. Договор дарения в российском гражданском праве: Автореф. дис.... канд. юр. наук. СПб, 2004. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

диссертационных исследований) вариантов совершенствования нормативного материала в части предмета договора дарения или связанных с ним вопросов, автор настоящей диссертации пришёл к следующим выводам:

Большинство перечисленных предложений о совершенствовании исследуемых норм ГК РФ направлены на излишнюю регламентацию и не соответствуют критерию унификации, влекут дублирование норм части первой и части второй ГК РФ.

Заслуживает внимания логичность и обоснованность предложения Евангилевской Л.В.⁵⁰ по изменению ч. 2 ст. 423 ГК РФ, которое автором настоящей работы поддерживается в полном объеме. Так же для обеспечения единства терминологии, толкования и применения, считаем, что ч. 1 ст. 432 ГК РФ нуждается в дополнении нормой-дефиницией о предмете договора, равно как и ст. 572 ГК РФ в дополнении нормами-дефинициями о дарении, даре, предмете дарения. Конкретизации, когда дарением признаются уступка права требования, перевод долга, прощение долга, требуют положения соответствующих статей части первой ГК РФ, либо ст. 572 ГК РФ в рамках уточнения предмета договора дарения.

2.2 Субъекты договора дарения

⁴⁸ Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Краснодар, 2005. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁴⁹ Евангилевская Л.В. Недействительность договора дарения в сфере предпринимательской деятельности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд.юрид.наук. – Ростов-на-Дону, 2012. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁵⁰ Евангилевская Л.В. Недействительность договора дарения в сфере предпринимательской деятельности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд.юрид.наук. – Ростов-на-Дону, 2012. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

Сторонами договора выступают даритель и одаряемый. Любые лица, признаваемые субъектами гражданского права в принципе могут выступать субъектами договора дарения.

Субъекты дарения должны отвечать общим требованиям, предъявляемым к субъектам гражданского права.

В частности, они должны обладать правоспособностью и дееспособностью. По мнению К.И. Скловского договоры формируют права и обязанности сторон в возникающем из факта их совершения правоотношении и благодаря этому выступают средством индивидуального регулирования общественных отношений⁵¹. Именно такое индивидуальное регулирование и подразумевает необходимость существования определенных требований к сторонам сделки, то есть к ее субъектному составу. Стоит отметить, что существующие требования к субъектам договора включают в себя требования к определенности субъекта сделки и требования к его правосубъектности.

Представление о гражданской правосубъектности связывается с наличием у лиц таких качеств как правоспособность (способность иметь гражданские права и нести обязанности) и дееспособность (способность гражданина своими действиями приобретать и осуществлять гражданские права, создавать для себя гражданские обязанности и исполнять их).

А в качестве составляющей дееспособности принято выделять сделкоспособность - способность к заключению гражданско-правовых сделок и выполнению обязательств, возникающих из них.

Гражданская дееспособность возникает, как правило, с момента достижения определенного возраста, а в полном объеме – с восемнадцати лет.

⁵¹ Скловский К.И. Сделка и ее действие // Вестник гражданского права. – М., 2012. – № 3. – С. 24-26.

Это означает, что по общему правилу заключать любые договоры вправе совершеннолетние полностью дееспособные лица.

В настоящем исследовании ограничения дарения и запрещение дарения рассматриваются отдельно от элементов договора дарения.

Основные моменты, на которые обращает внимание Соломин С.К.⁵²:

В отношении пожертвования закон ограничивает перечень лиц, которые могут выступать в качестве одаряемых. Это могут быть граждане, лечебные, воспитательные учреждения, учреждения социальной защиты и другие аналогичные учреждения, благотворительные, научные и образовательные организации, фонды, музеи и другие учреждения культуры, общественные и религиозные организации, иные некоммерческие организации в соответствии с законом, а также публично-правовые образования.

Кроме того, закон определяет и тех лиц, которые не могут выступать либо на стороне дарителя, либо на стороне одаряемого. Так, **в качестве дарителя не могут выступать:**

1) малолетние, недееспособные граждане, от лица которых в сделках дарения выступают их законные представители;

2) граждане, находящиеся на лечении, содержании или воспитании в образовательных и медицинских организациях, организациях, оказывающих социальные услуги и иных аналогичных организациях (в том числе организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей), по сделкам дарения в пользу работников указанных организаций;

⁵² Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.- с.84-85

3) супруги, родственники граждан, находящихся на лечении, содержании или воспитании в образовательных и медицинских организациях, организациях, оказывающих социальные услуги и иных аналогичных организациях (в том числе организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей), по сделкам дарения в пользу работников указанных организаций;

4) любые субъекты по сделкам дарения в пользу лиц, замещающих государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственных служащих, муниципальных служащих, служащих Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей (кроме случаев дарения в связи с протокольными мероприятиями, служебными командировками и другими официальными мероприятиями, подарки по которым признаются федеральной собственностью, собственностью субъекта РФ, муниципальной собственностью и передаются по акту органа, в котором соответствующее лицо замещает должность);

5) коммерческие организации в сделках дарения в пользу других коммерческих организаций. Сделки с участием указанных субъектов являются ничтожными, за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает трех тысяч рублей.

Относительно юридических лиц существующие требования к их правосубъектности изначально связаны с признанием за организацией статуса юридического лица. Правосубъектность устанавливается законом и не зависит от самого юридического лица. Сделкоспособность юридических лиц предполагает заключение в принципе любых сделок. «Пределы заданы лишь явным противоречием совершаемой сделки характеру деятельности юридического лица»⁵³, указывает С.К. Лисецкий. Также ГК РФ устанавливает

⁵³ Лисецкий С.К. Некоторые вопросы структуры правосубъектности юридического лица // Вестник Самарского государственного университета. – Самара, 2013. – № 8. – С. 56-60.

свои запреты в отношении дарения, а именно, запрещает осуществлять дарение между коммерческими организациями при условии стоимости подарка больше трех тысяч рублей.

Среди всех субъектов наиболее сложным субъектом является государство. Так, Российская Федерация – это государство с федеративным устройством, что предполагает участие в гражданских правоотношениях как самой Российской Федерации, так и ее субъектов. Как и любой другой субъект гражданского права, государство обладает правоспособностью, но она в свою очередь отличается от правоспособности граждан или юридических лиц. Отличие заключается в том, что эта правоспособность основана не на частных интересах, а на интересах общественных. Это связано с тем, что деятельность государства ограничена нормами Конституции РФ, где закрепляется обязанность государства – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина (ст. 2 Конституции РФ). По мнению А.Н. Догузова «такое положение ставит, с одной стороны, в неравные условия государство перед гражданами и юридическими лицами при заключении договора дарения (равенство сторон). С другой стороны, осуществляя правоспособность, государство не вправе использовать или устанавливать такие права, которые ущемляли бы интересы граждан»⁵⁴.

Таким образом, правоспособность государства вытекает из прав и обязанностей, которые оно осуществляет не непосредственно, а через государственные органы и должностных лиц, действующих от имени государства. Эти органы создают для государства такие же права и обязанности, какие могут иметь и другие субъекты: как граждане, так и юридические лица. Из смысла п. 2 ст. 124 ГК РФ вытекает, что к государству

⁵⁴ Догузов А.Н. Особенности правового статуса и ответственности сторон по договору дарения // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – Новосибирск, 2015. – № 17. – С. 249-255.

применяются нормы, определяющие участие юридического лица в тех или иных правоотношениях.

Подтверждая сказанное, необходимо добавить, что государство отличается от других субъектов также своим суверенитетом, тем, что оно само определяет правоспособность и дееспособность, а также устанавливает нормы, регулирующие отношения, в которые оно вступает. Все это делает государство относительно неравным тем субъектам, с которыми оно вступает в правоотношения.

2.3 Форма договора дарения

Основные положения о форме договора дарения следующие:

Форма договора дарения зависит от вида дарения, субъектного состава сторон и предмета дарения.

Случаи обязательной письменной формы договора дарения:

- 1) дарителем выступает юридическое лицо и стоимость дара превышает три тысячи рублей;
- 2) имеет место обещание дарения;
- 3) предметом дарения выступает недвижимое имущество.

Несоблюдение простой письменной формы договора дарения в указанных случаях влечет его ничтожность.

Реальный договор дарения совершается **устно**, если только его предметом не являются недвижимость либо движимая вещь стоимостью свыше трех тысяч рублей, отчуждаемая юридическим лицом. При этом совершение данного вида договора в письменной форме не исключается.

Требование простой письменной формы:

а) консенсуальный договор дарения ("обещание дарения в будущем") – может быть заключен только в письменной форме. При несоблюдении простой письменной формы обещание дарения "не признается договором дарения и не связывает обещающего" (п. 2 ст. 572 ГК), т.е. договор считается

незаклученным;

б) договор дарения недвижимости совершается только в письменной форме письменная. Государственная регистрация договора дарения недвижимости отменена с 1 марта 2013 г. Государственной регистрации подлежит только переход права собственности на недвижимость;

в) вне зависимости от того является ли договор реальным или консенсуальный совершается в письменной форме договор, в котором дарителем является юридическое лицо, а стоимость дара превышает три тысячи рублей. Несоблюдение письменной формы в этом случае влечет ничтожность договора дарения;

г) дарение исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации совершается в письменной форме, а если объект подлежит государственной регистрации в Роспатенте (изобретение, полезная модель, промышленный образец, товарный знак и некоторые другие), то государственной регистрации подлежит переход исключительного права;

д) в иных случаях, установленных законодательством (например, дарение бездокументарных ценных бумаг).

Обязательная письменная форма договора дарения в случае волеизъявления сторон позволяет придать договору дарения нотариальную форму.

Есть только один случай, когда **нотариальная форма** договора дарения предписана законом. Обязательная нотариальная форма установлена для сделок, направленных на отчуждение доли или части доли в уставном капитале общества с ограниченной ответственностью. Несоблюдение нотариальной формы влечет за собой недействительность этой сделки. Данное правило распространяется на договоры дарения доли (части доли) в уставном капитале ООО, поскольку безвозмездное отчуждение доли (части доли) - это и есть

дарение⁵⁵.

По семейному законодательству требуется нотариально удостоверенное согласие супруга, если сделки по распоряжению недвижимостью и сделки, требующие нотариального удостоверения и (или) регистрации в установленном законом порядке (в том числе дарение), совершаются одним из супругов (п. 3 ст. 35 СК). Данное правило также распространяется на договоры дарения недвижимости и иного имущества⁵⁶.

Необходимо дополнительно обратить на *особенности консенсуального договора дарения*. Как уже указывалось выше указанный договор требует не только обязательной письменной формы, но и сформулированного в нем ясно выраженного намерения совершить дарение в будущем. В таком договоре требуется также указание конкретного одаряемого лица и точного предмета дарения - в виде вещи, права или освобождения от обязанности. Обещание подарить все или часть имущества без указания на конкретный предмет дарения ничтожно (п. 2 ст. 572 ГК). Консенсуальный договор дарения, будучи односторонним договором, порождает для одаряемого право требовать его исполнения дарителем, а для дарителя - обязанность его исполнения в соответствующий срок (ст. 314 ГК) и не влечет каких-либо обязанностей для одаряемого. Исключения составляют две ситуации:

- во-первых, обязанность одаряемого бережно относиться к подаренной вещи, представляющей большую неимущественную ценность для дарителя (например, к письмам, дневникам, рукописям) (п. 2 ст. 578 ГК);

- во-вторых, обязанность принимающего пожертвование лица обеспечить использование пожертвованного имущества по определенному жертвователем назначению (п. п. 3 и 5 ст. 582 ГК).

⁵⁵ Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Общеизвестное о договоре // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике: Сборник статей, посвященный 70-летию С.А. Хохлова. М., 2011. С. 245.

⁵⁶ Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

Договор дарения может быть заключен под отлагательным условием, например под условием достижения одаряемым определенного общественно полезного результата. Возможные отменительные условия дарения прямо определены законом (п. 2 ст. 577, ст. 578 ГК).

Отказ от дара совершается в той же форме, что и сам договор дарения. В консенсуальном договоре дарения одаряемый вправе отказаться от принятия дара в любой момент до его передачи дарителем (п. 1 ст. 573 ГК), поскольку он не обязан принимать дар. Отказ от дара требуется совершить в письменной форме, если в такой же форме заключен сам договор дарения (а в случае государственной регистрации последнего отказ от дара тоже подлежит регистрации). Тем самым допускается одностороннее расторжение данного договора. Поэтому дарителю в таком случае предоставляется право на возмещение реального ущерба (части понесенных им убытков), если договор дарения был заключен в письменной форме (п. 3 ст. 573 ГК)⁵⁷.

Отказ дарителя в консенсуальном договоре от исполнения этого договора возможен в двух случаях.

1) наступления после заключения договора такого ухудшения его имущественного или семейного положения либо состояния здоровья, при котором передача дара приведет к существенному снижению уровня жизни дарителя (п. 1 ст. 577 ГК) в связи со значительным уменьшением состава его имущества. Правило не применяется к обычным подаркам небольшой стоимости (ст. 579 ГК).

2) по основаниям, дающим дарителю право отменить дарение (п. п. 1, 2 и 4 ст. 578 ГК).

В обеих ситуациях одаряемый лишен возможности требовать возмещения убытков, причиненных ему отказом дарителя от исполнения договора (п. 3 ст.

⁵⁷ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

577 ГК).

Следует согласиться с точкой зрения Соломина С.К., т.к. действительно, изложенные позиции классического подхода относительно *разграничения устной и письменной формы договора дарения* в науке гражданского права не являются единственно верными, даже лишь потому, что толкование предложенное указанным автором до настоящего времени другими учёными не опровергнуто, а, следовательно, должно учитываться.

Так, по его мнению, системный анализ норм ст. 161, 162, 574 ГК РФ даёт основание для вывода о том, что в устной форме могут быть совершены только те реальные договоры дарения, которые заключаются между гражданами на сумму, не превышающую десяти тысяч рублей, а остальные договоры дарения подлежат совершению в письменной форме. При этом необходимость совершения договора дарения в письменной форме распространяется и на договор "обычного подарка", если только его сторонами не выступают граждане. Договор "обычного подарка" характеризуется исключительно реальной конструкцией и его размером - не более трех тысяч рублей, но не требованиями, предъявляемыми к форме его совершения⁵⁸.

⁵⁸ Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. N 2. С. 40 - 43.

3 Ограничения и запрещение дарения

3.1 Виды ограничений дарения

Установленные законом ограничения и запрещения дарения принято начинать рассматривать с указания на их отсутствие ранее (новизну такого правового регулирования), связь с предметом договора дарения⁵⁹, связь с отдельными признаками (безвозмездность, явно выраженное намерение и т.п.), через краткое изложение существа правоотношений дарения, с упоминанием проблематики его консенсуальности и реальности. Ограничения дарения авторы чаще всего рассматривают как составляющую такого элемента как субъекты договора дарения⁶⁰.

В настоящей работе логика достижения поставленной цели будет иной: в процессе разрешения поставленных задач автор будет обращаться к ранее исследованным вопросам о признаках и элементах договора дарения, его предмете, связывать вопросы квалификации и разграничения с ними.

Положения ст. 576 ГК РФ предусматривают случаи ограничения дарения:

1. если предполагаемый дар принадлежит юридическому лицу на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, данное юридическое

⁵⁹ См., к примеру: Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Барышев С.А., Вахрушева Ю.Н., Долотина Р.Р., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Захарова Н.А., Иванишин П.З., Морозов С.Ю., Михалева Т.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный) // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁶⁰ См. к примеру: Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001; // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018) Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018), и др.

- лицо может его подарить только с согласия собственника данного имущества;
2. если предполагаемый дар находится в общей совместной собственности нескольких лиц, в этом случае дарение может быть осуществлено только с согласия всех собственников и с учетом правил, установленных ст. 253 ГК РФ о владении и пользовании имуществом, которое находится в общей долевой собственности;
 3. при дарении права требования сделка должна осуществляться с соблюдением правил, предусмотренных главой 24 ГК РФ, и расцениваться как уступка требования;
 4. если дарение заключается в освобождении одаряемого от определенных обязанностей перед третьими лицами, должно быть соблюдено требование ст. 313 ГК РФ, которая обязывает кредитора принять исполнение;
 5. когда предметом дарения является перевод дарителем на себя долга одаряемого перед третьими лицами, такая сделка допускается только с согласия кредитора⁶¹.

Сделка о дарении в последних трех случаях должна быть заключена в тех же формах, в которых были совершены первоначальные договора между должниками и кредиторами.

С учетом изложенного можно отметить, что фактически нормы национального материального права предусматривают следующие **общие ограничения**.

⁶¹ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.А. Баринов, К.П. Беляев, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. Т. 1. [Электронный ресурс]: информационно-правовой портал Гарант. Доступ из локальной сети Научной библиотеки Том.гос.ун-та. (дата обращения: 25.04.2018)

В основу *первого ограничения* (ч. 1 ст. 576 ГК РФ) положена специфика специального статуса дарителя, неразрывно связанного с видом права, на основании которым даритель владеет даром.

К юридическим лицам, попадающим под действие указанной нормы, согласно ст. 113 ГК РФ относятся государственные и муниципальные унитарные предприятия, казенные предприятия, а также учреждения. Указанные юридические лица не обладают правом собственности на закрепленное за ними имущество. Именно этим обстоятельством обусловлено установление ограничения на участие указанных юридических лиц в договорах дарения в качестве дарителей. Следует обратить внимание, что запрет на дарение имущества, находящегося в хозяйственном ведении или оперативном управлении, без согласия собственника не категоричен.

Содержание п. 1 ст. 576 ГК РФ полностью согласуются с положениями иных статей закона:

а) согласно ст. 295 ГК РФ собственник имущества, находящегося в хозяйственном ведении, осуществляет контроль за использованием такого имущества по назначению и его сохранностью. Предприятие не вправе продавать принадлежащее ему на праве хозяйственного ведения недвижимое имущество, сдавать его в аренду, отдавать в залог, вносить в качестве вклада в уставный капитал хозяйственных обществ и товариществ или иным способом распоряжаться этим имуществом без согласия собственника. Остальным имуществом, принадлежащим предприятию, оно распоряжается самостоятельно, за исключением случаев, установленных законом или иными правовыми актами. Как раз таким случаем является правило об участии в договоре дарения на стороне дарителя только с согласия собственника

имущества. Данное правило относится как к дарению движимого имущества, так и к дарению недвижимости⁶²;

б) согласно ст. 297 ГК РФ казенное предприятие (унитарное предприятие, основанное на праве оперативного управления) вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом лишь с согласия собственника этого имущества;

в) согласно ст. 298 ГК РФ учреждение, имущество которого принадлежит ему на праве оперативного управления, не вправе отчуждать или иным способом распоряжаться закрепленным за ним имуществом, а также имуществом, приобретенным за счет средств, выделенных ему по смете. Здесь же хочется отметить, что передача вещи в дар юридическому лицу - не собственнику, влечет появление у него лишь соответствующего ограниченного вещного права на данную вещь. Право собственности на нее возникает у учредителя юридического лица.

Положения ч. 1 ст. 576 ГК РФ содержит оговорку, согласно которой ограничение дарения юридическими лицами, которым вещь принадлежит на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, не распространяется на обычные подарки небольшой стоимости.

Стоит отметить, что установление законодателем рассмотренного ограничения прежде всего имело целью защиту публичного интереса.

В основу *второго ограничения* (ч. 2 ст. 576 ГК РФ) положена только специфика дара, в частности права, на основании которого имущество принадлежит дарителю.

Различают два вида общей собственности: совместную и долевую.

⁶² См.: Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" // [Электронные ресурсы]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

Следует обратить внимание, что установленное ограничение касается только имущества, находящегося в общей совместной собственности, когда не определен размер долей каждого из ее участников.

Договор дарения в отношении имущества, которое находится в общей совместной собственности, может быть заключен только с согласия всех участников такой собственности. Данное условие не предполагает каких-либо дополнительных документов и письменных согласий участников общей совместной собственности. Однако в ст. 253 ГК РФ установлено, что такая сделка может быть признана недействительной, в случае если остальные участники заявят соответствующее требование и докажут, что не давали согласия или не знали о совершении такой сделки, а одаряемый, при этом, знал об отсутствии такого согласия.

Законодатель закрепил право участников общей совместной собственности в судебном порядке требовать признания договора дарения, заключенного одним из участников, недействительным. Требовать же возврата имущества от одаряемого, который добросовестно получил в дар имущество не допускается. У участников общей совместной собственности существует право требования от дарителя возмещения убытков, причиненного данной сделкой.

По смыслу ч. 2 и 3 ст. 253 ГК РФ распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом; распоряжение имуществом, находящимся в совместной собственности, осуществляется по согласию всех участников, которое предполагается независимо от того, кем из участников совершается сделка по распоряжению имуществом.

Каждый из участников совместной собственности вправе совершать сделки по распоряжению общим имуществом, если иное не вытекает из соглашения всех участников. Совершенная одним из участников совместной

собственности сделка, связанная с распоряжением общим имуществом, может быть признана недействительной по требованию остальных участников по мотивам отсутствия у участника, совершившего сделку, необходимых полномочий только в случае, если доказано, что другая сторона в сделке знала или заведомо должна была знать об этом.

В свете изложенного важным представляется выбор подлежащих применению норм материального права и установление момента прекращения брака⁶³.

В основу *третьего ограничения* (ч. 3 ст. 576 ГК РФ) положены специальные требования к исполнению, когда предметом договора дарения является право требования. Предметом дарения могут быть не только вещи, но и имущественное право - требование, обращенное либо к самому дарителю, либо к третьему лицу. Норма ч. 3 ст. 576 ГК РФ устанавливает, что если предметом договора является право требования к третьему лицу, то дарение должно осуществляться с соблюдением правил, предусмотренных ст. 382 - 386, 388 и 389 ГК РФ.

Правила следующие: Дарение принадлежащего дарителю права требования к третьему лицу представляет собой не что иное, как уступку требования. Дарение имущественных прав, неразрывно связанных с личностью кредитора, в частности требований об алиментах не допускается. По общему правилу для перехода к одаряемому прав кредитора согласия должника не требуется. Безразлично, кому произвести исполнение. Однако получение такого

⁶³ См., к примеру: Определение Верховного Суда РФ от 06.07.2016 N 47-КГ16-5: Требование удовлетворено частично, так как брак был прекращен, а договор дарения был заключен тогда, когда они супругами, распоряжение общим имуществом которых определялось положениями ст. 35 СК РФ, быть перестали и приобрели статус участников совместной собственности. В этой связи на основании п. п. 2 и 3 ст. 253 ГК РФ требовать представления заявительницей нотариально удостоверенного согласия ее бывшего супруга на распоряжение квартирой государственный регистратор был не вправе. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

согласия является обязательным в тех случаях, когда личность кредитора имеет существенное значение для должника. Должник должен быть письменно извещен о переходе прав кредитора к одаряемому, чтобы он мог произвести исполнение надлежащему лицу. В противном случае на нового кредитора ложится риск вызванных этим неблагоприятных последствий, поскольку исполнение обязательства первоначальному кредитору будет признано исполнением надлежащему кредитору. Одаряемому придется предпринять определенные усилия для восстановления своих прав по договору дарения. Закон не устанавливает уведомление должника о переходе прав кредитора к другому лицу в обязанность кого-либо из сторон по сделке. Если иное не предусмотрено договором дарения, требование дарителя к третьему лицу переходит к одаряемому в том объеме и на тех условиях, которые существовали к моменту заключения договора. К новому кредитору переходят права, обеспечивающие исполнение обязательства, а также другие связанные с требованием права, в том числе право на неуплаченные проценты. Для надлежащего исполнения обязательства должник должен удостовериться в том, что лицо, которое требует от него исполнения, является надлежащим кредитором. Поэтому должник вправе не исполнять обязательство новому кредитору до представления ему доказательств перехода требования к этому лицу. Таким доказательством служит договор дарения, а также документы, подтверждающие права требования к должнику у первоначального кредитора - дарителя, который обязан передать их одаряемому при заключении договора. Одаряемый не защищен от возражений должника против выдвинутых к нему требований, если такие возражения должник имел, и против требований первоначального кредитора к моменту получения уведомления о переходе прав по обязательству к новому кредитору. Особые требования установлены для формы договора дарения имущественного права. Помимо общих правил, касающихся формы договора дарения, он должен соответствовать форме сделки, на которой основано возникновение требования у дарителя: уступка требования, основанного на сделке, совершенной в простой письменной или

нотариальной форме, должна быть совершена в соответствующей письменной форме; уступка требования по сделке, требующей государственной регистрации, должна быть зарегистрирована в порядке, установленном для регистрации этой сделки, если иное не установлено законом; уступка требования по ордерной ценной бумаге совершается путем индоссамента на этой ценной бумаге (п. 3 ст. 389 ГК РФ)⁶⁴.

В основу *четвертого ограничения* (ч. 4 ст. 576 ГК РФ) положены специальные требования к исполнению, когда предмет договора дарения освобождение одаряемого от обязанности перед третьим лицом, либо когда предметом договора дарения

При таком предмете договора дарения должны быть соблюдены правила, установленные ст. 313 ГК РФ, которая гласит: исполнение обязательства может быть возложено должником на третье лицо, если из закона, иных правовых актов, условий обязательства или его существа не вытекает обязанность должника исполнить обязательство лично. В этом случае кредитор обязан принять исполнение, предложенное за должника третьим лицом. Как указано, обязанность должника исполнить обязательство лично может следовать из требований нормативных правовых актов. В качестве примера можно привести ст. 895 ГК РФ, которая запрещает передавать вещь на хранение третьему лицу. Таким образом, даритель не может освободить одаряемого от обязанностей хранителя по договору хранения. Обязанность должника исполнить обязательство лично может вытекать из существа обязательства. Здесь нужно иметь в виду, что допустимость передачи исполнения зависит от характера действий, составляющих его предмет. В частности, должник не может передать исполнение третьему лицу в случаях, когда обязательство носит творческий характер.

⁶⁴ Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

Если предметом договора является перевод дарителем на себя долга одаряемого перед третьим лицом, то он должен осуществляться с соблюдением правил, предусмотренных ст. 391 и 392 ГК РФ.

К *специальным видам* ограничения дарения следует отнести:

Пятое ограничение, основанное на специальном требовании (ч. 5 ст. 576 ГК РФ) к документальному оформлению полномочий представителя. В подавляющем большинстве случаев субъекты гражданского права могут осуществлять принадлежащие им права как лично, так и через представителей. Совершение дарения в данном случае не является исключением. Полномочия представителя на заключение договора дарения оформляются путем выдачи доверенности. Закон предъявляет особые требования к доверенности, выдаваемой дарителем своему представителю. Т.к. дарение является безвозмездной сделкой, по которой даритель, передавая дар, не может требовать чего-либо взамен, доверенность должна четко отражать его волю. В ней непременно должен быть назван одаряемый и указан предмет договора. Если такие сведения отсутствуют, то это приведет к ничтожности самой доверенности и недействительности дарения. В данном случае едва ли можно усмотреть ограничение дарения как такового.

Представляется не совсем корректным с позиции соблюдения правил юридико-технического оформления структуры и текста нормативного правового акта включение специального требования к оформлению полномочий представителя в статью кодифицированного закона с таким наименованием и содержанием, т.к. по смыслу указанное ограничения по существу таковым не является, т.к. ничего не ограничивает, но устанавливает специальное правило к оформлению доверенности и последствия его несоблюдения.

Шестое ограничение, связано со спецификой одного из видов дарения.

Ограничения при пожертвовании: Пожертвованием является дарение вещи или права в общеполезных целях. Пожертвования могут осуществляться в отношении: а) граждан, б) юридических лиц (больницам, детским домам, благотворительным и научным организациям, культурным и образовательным учреждениям и другим учреждениям и некоммерческим организациям в соответствии с законодательством). В соответствии со ст. 582 ГК РФ принятие пожертвований не требует каких-либо разрешений или согласий. Суть пожертвования заключается в том, что данное имущество должно быть использовано лицом, принявшим пожертвование, по определенному назначению. В случае если пожертвования были использованы не по назначению, и с нарушением законодательства о пожертвовании, у жертвователя или его правопреемников возникает право требования отмены пожертвования. Когда использование по назначению является невозможным или утратило такую необходимость, данное пожертвование может быть использовано в ином назначении, но только с согласия самого жертвователя.

С позиции терминологического анализа, считаем, что сама по себе связь неисполнения целевого назначения указанного вида дарения с возникновением права отмены пожертвования в чистом виде ограничением не является.

Завершая рассмотрение видов ограничений дарения стоит отметить, что с позиции деления сделок на сделки-основания и сделки-способы⁶⁵ ограничения связаны в большинстве своём с особенностями договора дарения как сделки-основания.

Исследование ограничений и запрещений будет неполным, если не выделить ***критерии разграничения ограничений и запрещений дарения:***

⁶⁵ О смысловом наполнении см.: Соломин С.К., Соломина Н.Г. Реализация требований, предъявляемых к форме совершения сделок, в договорной сфере // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015. №2 (43); Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. N 2. С. 40 - 43.

С учетом ранее рассмотренных предложений автора по вопросам такого элемента договора дарения как предмет, выделенных в первом параграфе оснований каждого ограничения, а равно исходя из буквального толкования норм ст. 575 и 576 ГК РФ выделим критерии разграничения ограничения от запрещения дарения: сущность (понятие) правовой категории, степень императивности, цель установления, адресаты нормы, основание и связь с элементами и признаками договора дарения, последствия нарушения норм.

1) Сущность (понятие) правовой категории

Не углубляясь в исследование существующих определений рассматриваемых категорий, отметим следующее. Некоторые авторы определяют запрет дарения как однозначное недопущение заключения договора дарения⁶⁶. Под ограничениями дарения предлагают понимать ограничения правомочия распоряжения субъектов ограниченных вещных прав⁶⁷. Другие авторы сразу указывают на то, что запрещение как абсолютный запрет дарения есть одна из форм ограничения, другая форма – когда дарение допускается с согласия третьего лица⁶⁸.

Считаем, что последняя точка зрения (о рассмотрении абсолютного запрета как одной из формы ограничения) с позиции теории не просто имеет право на существование, а в рамках постановки проблемы была положена в основу структуры настоящей работы, что выразилось в рассмотрении

⁶⁶ Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Барышев С.А., Вахрушева Ю.Н., Долотина Р.Р., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Захарова Н.А., Иванишин П.З., Морозов С.Ю., Михалева Т.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (постатейный) // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁶⁷ Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.А. Баринов, К.П. Беляев, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. Т. 1. // [Электронный ресурс]: информационно-правовой портал Гарант. Доступ из локальной сети Научной библиотеки Том.гос.ун-та. (дата обращения: 25.04.2018)

⁶⁸ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

запрещения не в главе, посвященной элементам договора дарения, а в одной главе с ограничениями.

С позиций рассмотрения договора дарения, с учетом воли законодателя и соотношения элементов и признаков дарения, данная точка зрения, тем не менее, оставляет поле для дискуссии.

2) Степень императивности

Как уже было указано, запрещение является абсолютным запретом дарения, тогда как ограничения в смысле ст. 576 ГК РФ – случаи, когда для правомерного дарения необходимо согласие третьего лица. Следовательно, по степени императивности, безусловно, запрещение отличается от ограничения дарения.

3) Цели установления ограничения и запрещения

Целью установления ограничения дарения по большому счету выступает установления дополнительных гарантий защиты интересов собственников имущества, необходимость соблюдения специальных правил при заключении и исполнении отдельных видов договора дарения.

В части запрещения дарения есть мнение⁶⁹ о том, что положения ст. 575 ГК РФ надлежит воспринимать и как меру антикоррупционного характера, единственной целью которой является недопущение взяточничества.

Установление ст. 575 ГК РФ запретов обусловлено:

- а) необходимостью обеспечить интересы недееспособных граждан,
- б) соображениями сугубо нравственного порядка,
- в) возможностью прикрытия предметом дарения противозаконных действий в отношении определенных категорий служащих
- г) целесообразностью защиты интересов кредитов дарителя, а в соответствующих случаях также интересов участников хозяйственных товариществ и обществ, других коммерческих организаций.

⁶⁹ Степанюк А.В. Запрещение дарения лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим банка России // Современные тенденции развития науки и технологий. – М., 2015. – № 9. – С. 68-71.

Указывают также и на то, что цель была частноправовой, связанной с дифференциацией в правовом регулировании положения сторон договора, которая в случае с договором дарения направлена на сглаживание реального фактического различия субъектов договорных отношений⁷⁰.

Общим в цели установления будет недопущение злоупотребления правом, недопущение произвола.

Установление ограничения, запретов и их пределов в нормах права обуславливает механизм реализации гражданско-правовых норм, который должен конструироваться прежде всего методом определения границ дозволенного и направлением свободы и инициативы субъектов гражданского права в необходимое русло. При отсутствии таких пределов право способно превратиться в свою противоположность - произвол и тем самым вообще перестает быть правом⁷¹.

4) Адресаты ограничения и запрещения дарения

С одной стороны в силу вида нормативного правового акта, которым они установлены – круг адресатов не ограничен, и адресатом может быть любой участник гражданских отношений, имеющий намерение стать субъектом договора дарения.

С другой стороны в узком смысле адресатами помимо субъектов договора дарения (дарителя и одаряемого) могут быть и третьи лица, прямо поименованные в указанных ст. 575 и 576 ГК РФ.

5) Основание и связь с элементами и признаками договора дарения

С учетом изложенного в предыдущих частях настоящего исследования можно сделать вывод о том, что в основание ограничения дарения положены: а) специфика специального статуса дарителя, неразрывно связанного с видом права, на основании которым даритель владеет даром, б) специфика дара, в

⁷⁰ Киракосян С.А. Принцип равенства в российском гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. С. 103. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций»

⁷¹ Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав // Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000. С. 22.

частности права, на основании которого имущество принадлежит дарителю, в) специальные требования к исполнению, когда предмет договора дарения право требования, г) специальные требования к исполнению, когда предмет договора дарения освобождение одаряемого от обязанности перед третьим лицом, либо когда предметом договора дарения, д) специальное требование к документальному оформлению полномочий представителя, е) специфика одного из видов дарения.

В основании запрещения лежит специфика дара и субъектного состава.

Запрещение с одной стороны является элементом договора дарения, а с другой направлено на обеспечение отсутствия порока признаков договора дарения.

Немаловажным представляется подход некоторых авторов⁷², согласно которому субъектный состав договора дарения вообще рассматривается через призму ограничения и запрещения дарения.

б) Последствия нарушения ограничений и запрещения дарения

Основными последствиями нарушения ограничения запрещения будут:

- а) признание сделки недействительной,
- б) неверная квалификация договорных отношений,
- в) изменение квалификации гражданско-правового договора.

⁷² См., к примеру: Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Барышев С.А., Вахрушева Ю.Н., Долотина Р.Р., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Захарова Н.А., Иванишин П.З., Морозов С.Ю., Михалева Т.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ (постатейный) // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018); Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры на передачу имущества в собственность: учебное пособие. Томск: Издательский Дом ТГУ, 2015.- с.82-85; Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. 4-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2002. Кн. 2. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

Завершая рассмотрение вопросов разграничения ограничения и запрещения дарения стоит отметить следующее:

а) представляется важным с позиции дальнейшего исследования рассмотреть теоретической точки зрения о том, что запрет является формой ограничения и для договора дарения

б) в связи с рассмотрением вышеперечисленных точек зрения о том, что запрещение есть элемент договора дарения, с учетом выявленной направленности воли законодателя, создавшего существующую конкретизацию нормативного регулирования ограничения и запрещения - гипотеза о том, что запрет является формой ограничения и для договора дарения не находит общего и полного тотального подтверждения.

3.2 Содержание запрещения дарения

Проанализировав 32 главу ГК РФ можно сделать заключение, что в договоре дарения особо тщательное внимание уделяется его сторонам.

Так, гражданское законодательство устанавливает некоторые запреты на осуществление такого рода сделок его сторонами. При решении вопроса о том, кто имеет право быть стороной договора, необходимо учитывать положения ст. 575 ГК РФ. В силу ст. 575 ГК РФ не допускается дарение за исключением обычных подарков, стоимость которых не превышает 3 000 рублей:

1. От имени малолетних и граждан, признанных недееспособными, их законными представителями;

2. Работникам образовательных организаций, медицинских организаций, организаций, оказывающих социальные услуги, и аналогичных организаций, в том числе организаций для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей, гражданами, находящимися в них на лечении, содержании или воспитании, супругами и родственниками этих граждан;

3. Лицам, замещающим государственные должности Российской Федерации, государственные должности субъектов Российской Федерации, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим Банка России в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей;

4. В отношениях между коммерческими организациями. Таким образом, если обобщить, запрещено дарение государственным служащим и служащим органов муниципальных образований в связи с их должностным положением или в связи с исполнением ими служебных обязанностей, работникам лечебных, воспитательных и других аналогичных учреждений гражданами, находящимися в них на лечении, воспитании, содержании, или их супругами и родственниками.

Однако, как было указано выше, эти лица могут получать в дар обычные подарки стоимостью не более трёх тысяч рублей. По нашему мнению, эта гражданско-правовая норма не согласуется с уголовным законодательством. Если одаряемый - должностное лицо перечисленных выше органов, учреждений или выполняет управленческие функции в коммерческой или иной организации, то получение имущества или имущественных выгод квалифицируется как получение взятки или коммерческий подкуп независимо от размера такой взятки, а соответствующая сделка является недействительной.

В связи с чем стоит согласиться с Р.И. Лебедевой, которая предлагает «во избежание разногласий между гражданским и уголовным законодательствами указать в ст. 575 ГК РФ, что дарение должностным лицам и лицам,

выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, запрещается независимо от вида и стоимости подарка»⁷³.

В литературе обсуждается соотношение статьи 575 ГК РФ «Запрещение дарения» и статьи 290 УК РФ «Дача взятки», статьи 291 УК РФ «Получение взятки». Недостатком этих статей является отсутствие указания в них денежных границ, что есть взятка. Отсюда, на практике бывали случаи⁷⁴, когда сумма в размере трех тысяч рублей уже признавалась взяткой.

Так, Г.Н. Ахметзянова высказала интересное замечание, что «при разграничении подарка и взятки следует ориентироваться не на сумму предоставления, а учитывать, что подарок не предполагает встречного обязательства, то есть, лицо получает его не за действие (бездействие), которое оно может осуществить, а как знак уважения и внимания. Соответственно, и вручающий подарок не рассчитывает на какие-либо ответные действия (бездействие) в его интересах со стороны должностного лица в связи с его служебным положением»⁷⁵.

В п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» указывается, что установлена ответственность за получение взятки: а) за совершение должностным лицом входящих в его служебные

⁷³ Лебедева Р.И. Договор дарения как один из отдельных видов обязательств по отчуждению имущества // Актуальные проблемы научной мысли: сборник статей международно-практической конференции / под ред. А.А. Сукиасян, 2014. – С. 144-150.

⁷⁴ См., например: Приговор по уголовному делу оставлен без изменения, так как наказание осужденному назначено с учетом степени общественной опасности совершенных действий, данных о личности подсудимого и обстоятельств дела: Определение Верховного Суда РФ от 07.04.2008 № 46-о08-19 // Бюллетень Верховного Суда РФ, 2008. – № 10. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁷⁵ Ахметзянова Г.Н. Договор дарения: некоторые проблемные вопросы // Ученые записки казанского филиала Российского государственного университета правосудия. – Казань, 2015. – № 11. – С. 85-92.

полномочия действий (бездействие) в пользу взяткодателя или представляемых им лиц; б) за содействие должностным лицом в силу своего должностного положения совершению указанных действий (бездействию); в) за общее покровительство или попустительство по службе; г) за совершение должностным лицом незаконных действий (бездействие). Отграничение взятки от подарка зачастую вызывает сложности, но все же эти категории обладают отличительными признаками. Прежде всего схожесть подарка и взятки заключается в их предмете, а именно имущественной выгоде. Отличием взятки от подарка выступает ее обусловленный характер, т.е. является платой за уже совершенные действия должностного лица или же побуждает его к действию. Дарение в силу своей правовой природы не предполагает такую обусловленность. Подарок - это прежде всего дар, который не подразумевает встречное предоставление.

Быковская Е.А. выделяет такой недостаток нашего законодательства, что «оно не определяет четкие критерии подарков, на которые не распространяются ограничения, установленные гражданским законодательством»⁷⁶. Действующее законодательство не раскрывает понятие обычного подарка и не содержит легальное определение самого понятия «подарок». И отсюда возникают вопросы: можно ли считать «обычными» любые подарки, стоимость которых не превышает 3 тыс. рублей; как определять цену подарка, по покупной или оценочной стоимости подарка. Также сложно оценить подарки, сделанные «своими руками».

⁷⁶ Быковская Е.А. Запрещение дарения в гражданском праве как способ предотвращения коррупции // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: право, 2015. – № 1. – С. 91-94.

Быковская Е.А. выделяет еще одно различие между подарком и взяткой, которое по ее мнению «состоит не в стоимости передаваемого имущества, а в мотивах и целях совершения таких действий»⁷⁷.

Кроме того, норма ст. 575 ГК РФ запрещается дарение «государственным служащим». Верное замечание на этот счет делает Степанюк А.В. , что «запрет дарения указанным субъектам неэффективен и этот запрет легко обойти, если вручение подарка будет поручено друзьям указанных выше граждан или путем неоднократного вручения обычного подарка»⁷⁸.

Нельзя не указать на ФЗ «О государственной гражданской службе РФ», где говорится, что государственным служащим запрещается получать в связи с исполнением должностных обязанностей вознаграждения от физических и юридических лиц (подарки, денежные вознаграждения, ссуды, услуги, оплату развлечений, отдыха, транспортных расходов и иные вознаграждения). Однако, если подумать, то такое закрепленное законом правило не отрицает возможность получения государственными служащими различных подарков на тот или иной праздник (будь то день рождения, или будь это подарок от друга по работе как от субъекта гражданско-правовых отношений).

Следует отметить, что запреты, установленные ст. 575 ГК РФ активно применяются в судебной практике.

Так, Президиум ВАС РФ в своем Постановлении рассмотрел вопрос о допустимости и законности сделки между основным и дочерним обществом по передаче прав на недвижимое имущество, соблюдались ли положения

⁷⁷ Быковская Е.А. Указанная статья. – С. 92.

⁷⁸ Степанюк А.В. Запрещение дарения лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим банка России // Современные тенденции развития науки и технологий. – М., 2015. – № 9. – С. 68-71.

гражданского законодательства в части запрета дарения между коммерческими организациями⁷⁹.

Договор дарения признается таковым, только если обещание сделано в надлежащей форме (п. 2 ст. 574 ГК РФ) и в нем содержится ясно выраженное намерение совершить в будущем безвозмездную передачу вещи или права конкретному лицу либо освободить его от имущественной обязанности.

Как ранее указал Президиум ВАС РФ, «обязательным квалифицирующим признаком договора дарения, помимо безвозмездности передачи имущества, является вытекающее из соглашения сторон очевидное намерение дарителя передать имущество в качестве дара»⁸⁰.

Из изложенного с очевидностью следует, что такая сделка как дарение не может преследовать за собой какие-либо экономические цели и не может быть направлена на них. Более того, в силу подп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ установлен законодательный запрет на осуществление дарения в отношениях между коммерческими организациями.

Однако налоговое законодательство предусматривает возможность заключения любых безвозмездных сделок, включая сделки дарения⁸¹. Так, согласно подп. 11 п. 1 ст. 251 Налогового кодекса Российской Федерации

⁷⁹ О признании недействительным отказа в государственной регистрации права собственности на объекты недвижимости, обязанности осуществить регистрацию: Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12 // Вестник ВАС РФ, 2013. – № 8 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁸⁰ Постановление Президиума ВАС РФ от 25.04.2006 № 13952/05 по делу № А24-554, 555/03-11 // Вестник ВАС РФ, 2006. – № 7 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁸¹ См. подробнее: п. 6.7 Путеводителя по налогам. Энциклопедия спорных ситуаций по налогу на прибыль. «Доходы, не учитываемые при определении налоговой базы». – 2018 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

(далее – НК РФ) в целях налога на прибыль не учитываются доходы в виде имущества, полученного организацией безвозмездно от организации, если уставный (складочный) капитал получающей (передающей) стороны более чем на 50 процентов состоит из вклада (доли) передающей (получающей) организации⁸².

Таким образом, законодатель допускает безвозмездную передачу имущества от основной организации к дочерней (и наоборот), предусматривая ее освобождение от уплаты налога на прибыль. В то же время безвозмездная передача имущества не допускается, если данная сделка обладает признаками, характерными для договора дарения.

Поскольку нередко происходит передача активов между основным и дочерним обществом, объективно встает вопрос о допустимости заключения указанными лицами такого рода соглашений и применения к этим соглашениям норм гражданского законодательства о дарении.

Обзор судебной практики по таким вопросам свидетельствует о том, что организации могут допускать совершение сделок на безвозмездной основе по передаче денежных сумм и имущества между коммерческими организациями в следующих случаях:

- если сделки заключаются с экономическими целями (оптимизация финансовых потоков, повышение эффективности производственной деятельности и др.);
- если отсутствует факт дарения;
- если стороны по сделкам являются участниками холдинга (сделка осуществляется между основным и дочерним обществами).

⁸² Налоговый кодекс РФ. Часть вторая [Электронный ресурс]: ФЗ от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 07.03.2018) // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

Очевидно, что в таких ситуациях перечисленные сделки не являются дарением. Это исключает факт применения к ним положения ст. 575 ГК РФ о запрете дарения между коммерческими организациями⁸³.

Также, в судебной практике отмечалось, что применение положений подп. 11 п. 1 ст. 251 НК РФ возможно при условии безвозмездной передачи имущества с соблюдением норм действующего законодательства, в частности требований ст. 575 ГК РФ⁸⁴. Следует отметить, что в рассматриваемом Постановлении Президиум ВАС РФ пришел к аналогичным выводам, затрагивая возможность и прежде всего допустимость заключения сделок, носящих безвозмездный характер, между коммерческими организациями и применения к ним положений ст. 575 ГК РФ.

Возвращаясь к вопросу о связи запрещения дарения с элементами и признаками договора дарения отметим следующее. Существующее разграничение элементов и признаков дарения тем не менее оставляет место для дискуссий, когда вопрос касается места запрещения дарения в институте договора дарения.

Главными признаками (позволяющими отграничить дарение от других правовых институтов) называют безвозмездность и наличие намерения у дарителя одарить, то есть совершить действия в отношении одаряемого по безвозмездной передаче вещи в собственность, либо имущественного права

⁸³ См., например: Постановление Президиума ВАС РФ от 24.07.2007 № 2304/07 // Вестник ВАС РФ, 2007. – № 10. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁸⁴ См., например: Постановление ФАС Московского округа от 05.12.2005 № КА-А40/11321-05 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

(требования) к себе или к третьему лицу, либо освобождению от обязанности перед собой или перед третьим лицом именно в качестве дара⁸⁵.

Другие авторы связывают основные (квалифицирующие) признаки с юридической действительностью договора и выделяют: безвозмездность, намерение одарить, уменьшение имущества дарителя, увеличение имущества одаряемого, согласие одаряемого на принятие дара⁸⁶.

Позиция автора настоящей работы уже была отражена выше.

С одной стороны, как было уже указано выше в теории договорного права – запрещение дарения – элемент договора дарения. С другой стороны, правоприменительная практика свидетельствует о том, что при решении вопросов о наличии факта нарушения конкретного запрета помимо связи запрета со спецификой субъектного состава (тоже элемент договора дарения) обязательно даётся оценка наличию или отсутствию встречного представления, намерению дарителя одарить, уменьшению имущества дарителя, увеличению имущества одаряемого (т.е. признакам договора дарения). Следовательно, связь запрещения дарения с иными теоретическими конструкциями договора дарения (элементами и признаками) очевидна и её дальнейшее исследование (на уровне диссертационного исследования темы соотношения запрещения дарения с иными элементами договора дарения) может позволить придти и к выводам о не совсем корректном отражении конструкций, места запрещения дарения в институте договора дарения в теории, о необходимости изменения нормативного регулирования данной правовой категории.

3.3 Проблемы толкования и применения норм об ограничении и запрещении дарения (по материалам судебной практики)

⁸⁵ Сизова Н.В. Договор дарения в российском гражданском праве: Автореф. дис.... канд. юр. наук. СПб, 2004. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁸⁶ Соловых С.Н. Дарение в гражданском праве России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. Саратов, 2003. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

Рассмотрение проблем толкования представляет собой результат изучения более 58 опубликованных в ГАС «Правосудие» (НБ СПС «РосПравосудие») судебных актов судов общей юрисдикции первой и апелляционной инстанции, а равно 32 судебных актов разных инстанций арбитражных судов и судов высших инстанций (по данным СПС «КонсультантПлюс») по спорам, связанным с применением норм ГК РФ о признании договора дарения недействительной сделкой.

Отразим некоторые проблемы применения норм ГК РФ *об ограничении и запрещении дарения*, обозначенные *позициями судов общей юрисдикции*:

1) Суды отказывают в удовлетворении исков о признании договоров дарения недействительными в условиях когда собственность была долевой а не совместной. Положения п. 2 ст. 576 ГК РФ относятся к дарению имущества, находящегося в общей совместной собственности, а не в долевой. Согласно п. 2 ст. 246 ГК РФ участник долевой собственности вправе по своему усмотрению продать, подарить, завещать, отдать в залог свою долю либо распорядиться ею иным образом с соблюдением при ее возмездном отчуждении правил, предусмотренных статьей 250 ГК РФ⁸⁷.

2) Большое количество семейных и наследственных споров, связано с признанием сделки мнимой. Правовое значение для квалификации сделки в качестве мнимой имеет вопрос о действиях сторон с целью обмана

⁸⁷ См.: Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 19.07.2016 года по делу № 33-16990/16 [Электронный ресурс] СПС РосПравосудие URL: <https://rospravosudie.com/court-krasnodarskij-kraevoj-sud-krasnodarskij-kraj-s/act-533076301/> (дата обращения: 25.04.2018); апелляционное определение ВС РБ от 20.07.2016 года 16 [Электронный ресурс] СПС РосПравосудие URL: https://vs--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo (дата обращения: 25.04.2018); апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Магаданского областного суда от 26.10.2016 года по делу № 33-906/2016 16 [Электронный ресурс] СПС РосПравосудие URL: https://oblsud--mag.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=625958&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 25.04.2018) и др.

определенных лиц, не участвующих в этой сделке, создав у них ложное представление о намерениях участников сделки⁸⁸.

Для признания сделки мнимой необходимо доказать, что стороны не намеревались создать соответствующие ей правовые последствия, т.е. заключенную сделку фактически не исполняли и исполнять не намеревались⁸⁹.

Следует при этом учитывать, что норма п. 1 ст. 170 ГК РФ применяется только в случае, если все стороны, участвующие в сделке, не имеют намерений ее исполнять или требовать исполнения. Факт неисполнения одной из сторон сделки своих обязательств сам по себе не свидетельствует о ее мнимости⁹⁰.

Мнимая сделка может быть совершена в надлежащей форме, зарегистрирована или нотариально удостоверена, она даже может быть фактически исполнена, однако эти обстоятельства не исключают возможности признания ее недействительной, если будет доказано, что истинной целью такой сделки являлись не те последствия, которые для нее характерны⁹¹.

Если речь идет о договоре дарения квартиры, то обстоятельствами, свидетельствующими о его мнимом характере, могут быть следующими: а) оставление квартиры в фактическом владении дарителя, отсутствие подписанного передаточного акта⁹²; б) факт того, что одаряемый не вселяется в

⁸⁸ Определение Свердловского областного суда от 08.11.2011 N 33-15921/2011 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁸⁹ Определение Свердловского областного суда от 21.06.2011 N 33-8597/2011 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁹⁰ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 31.08.2005 N Ф08-3843/2005 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁹¹ Апелляционное определение Волгоградского областного суда от 18.10.2012 N 33-10364/2011 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁹² Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 03.03.2014 N 33-1980/2014 [Электронный ресурс] ГАС «Правосудие» URL: https://kraevoy--krk.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=8464813&delo_id=5&new=5&text_number=1/ (дата обращения: 25.04.2018)

квартиру и не принимает попыток к вселению⁹³; в) несение дарителем бремени расходов по содержанию квартиры⁹⁴; г) совершение сделки дарения одновременно с принятием ее сторонами на себя каких-либо иных обязательств (например, заемных), которые могут служить объяснением их действительной воли⁹⁵; д) отсутствие у дарителя иного пригодного для проживания жилого помещения⁹⁶.

Согласно абз. 2 п. 2 ст. 166 ГК РФ требование о применении последствий недействительности ничтожной сделки может быть предъявлено любым заинтересованным лицом; при этом суд вправе применить такие последствия по собственной инициативе.

Под заинтересованным лицом в данном случае следует понимать лицо, чьи права и законные интересы затрагиваются в результате совершения недействительной сделки⁹⁷. Это лицо, не являясь стороной оспариваемой сделки, должно иметь материально-правовой интерес относительно ее последствий⁹⁸. Так, заинтересованным лицом может быть кредитор должника,

⁹³ Апелляционное определение Московского городского суда от 20.06.2013 N 11-19226/2013 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁹⁴ Апелляционное определение Верховного Суда Республики Башкортостан от 04.09.2014 N 33-12530/2014 [Электронный ресурс] ГАС «Правосудие» URL: https://vs--bkr.sudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&srv_num=1&name_op=doc&number=6214180&delo_id=5&new=5&text_number=1 (дата обращения: 25.04.2018)

⁹⁵ Апелляционное определение Московского городского суда от 26.08.2014 N 33-29854/ 2014 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

⁹⁶ Апелляционные определения Ульяновского областного суда от 08.04.2014 N 33-1127/2014 [Электронный ресурс] ГАС «Правосудие» URL: http://msdp.uloblsud.ru/showdoc.php?number=5594550&delo_id=5&new=5&text_number=1/ (дата обращения: 25.04.2018), Ярославского областного суда от 31.05.2013 N 33-2754/2013 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018) и др.

⁹⁷ Определение ВС РФ от 22.11.2011 N 23-В11-6 [Электронный ресурс] ГАС «Правосудие» URL: http://vsrf.ru/stor_pdf.php?id=467838 (дата обращения: 25.04.2018)

⁹⁸ Определение Приморского краевого суда от 27.04.2011 N 33-3988/2011 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

который совершил мнимую сделку, чтобы уберечь свое имущество от взыскания.

3) Имеют место быть случаи признания ничтожным договора дарения земельного участка. Действия сторон при совершении договора дарения земельного участка нельзя признать разумными и добросовестными, поскольку они были направлены на уменьшение имущества должника с целью отказа во взыскании кредитором и указанной цели достигли. Это свидетельствует о ничтожности договора дарения на основании п. 1 ст. 10 и ст. 168 ГК РФ, так как при его заключении было допущено злоупотребление правом⁹⁹.

По вопросу применения норм **о запрете дарения между коммерческими организациями** существуют следующие **позиции арбитражных судов:**

1) По вопросам применения пп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ. Если прощение долга квалифицировано как дарение, на него распространяются положения о запрете дарения¹⁰⁰.

Непоименованный договор между коммерческими организациями, который не предполагает встречного предоставления, противоречит положениям о запрете дарения¹⁰¹.

Договор, содержащий условия об уступке требования и переводе долга на ту же сумму, не может быть признан недействительным только в части одного

⁹⁹ Обзор судебной практики Челябинского областного суда за третий квартал 2013 года (утв. президиумом Челябинского областного суда от 4 декабря 2013 г.) [Электронный ресурс] ГАС «Правосудие» URL: http://www.chel-oblsud.ru/upload/file/reviews/general/reviews_2013_01.pdf (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁰⁰ См.: Определение ВАС РФ от 16.01.2014 N ВАС-16163/13 по делу N А13-16192/2011; постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.12.2011 N 10900/11 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁰¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 27.07.2010 N 1637/09 по делу N А08-3498/07-12-28 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

из таких условий¹⁰².

Уступка требования к несостоятельному должнику (банкроту) фактически по номинальной стоимости ничтожна как нарушающая запрет дарения между коммерческими организациями, если рыночная стоимость требований существенно ниже номинальной и цессионарий, заключив договор уступки, не получил каких-либо выгод в рамках иных отношений между сторонами¹⁰³

2) По вопросам невозможности применения пп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ.

Договор уступки требования, в котором отсутствует условие о цене, не может быть признан по этому основанию ничтожным как договор дарения между коммерческими организациями¹⁰⁴.

Тот факт, что встречное предоставление не соответствует объему передаваемого права, сам по себе не является основанием, чтобы признать уступку требования ничтожной как дарение между коммерческими организациями¹⁰⁵.

Договор уступки требования между коммерческими организациями не является ничтожным, если его условия не свидетельствуют о намерении передать требование в качестве дара¹⁰⁶.

¹⁰² Постановление Президиума ВАС РФ от 09.10.2001 N 8414/00 по делу N A52-/509/2000/1 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁰³ Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 305-ЭС15-5505 по делу N A41-42963/2013 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018); В настоящее время в соответствии с разъяснениями, которые содержатся в п. 75 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25, сделки, нарушающие явно выраженный законодательный запрет, ничтожны как посягающие на публичные интересы (п. 2 ст. 168 ГК РФ).

¹⁰⁴ Пункт 9 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁰⁵ Пункт 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁰⁶ См.: Постановление Президиума ВАС РФ от 25.04.2006 N 13952/05 по делу N A24-554,555/03-11; Постановление Президиума ВАС РФ от 26.04.2002 N 7030/01 по делу N A40-

Запрет дарения между коммерческими организациями не распространяется на сделки по передаче имущества между дочерним и основным обществами¹⁰⁷.

Если не доказано, что воля сторон направлена на передачу имущества без встречного предоставления, сделка признается возмездной¹⁰⁸.

Встречная передача вещи (права), встречное обязательство свидетельствуют об отсутствии признаков дарения¹⁰⁹.

3) Какие обстоятельства нужно доказывать при возникновении спора в рамках пп. 4 п. 1 ст. 575 ГК РФ. Суд, проверяя соглашение об уступке требования на предмет его соответствия норме о запрете дарения между коммерческими организациями, устанавливает эквивалентность размеров переданного требования и встречного предоставления¹¹⁰

Несмотря на отсутствие руководящих разъяснений и рекомендаций высшего судебного органа в виде Обзора судебной практики по спорам о признании недействительным договора дарения, либо в форме Постановления Пленума ВС РФ, считаем, что доводы ряда вышеупомянутых авторов о том, что споры по договору дарения являются весьма редко необоснованными, несмотря на это в большинстве случаев имело место быть верное толкование и применение норм национального материального права.

37958/00-42-367; Постановление Президиума ВАС РФ от 05.06.2001 N 8303/00 по делу N А40-13558/00-23-155 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁰⁷ Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 N 8989/12 по делу N А28-5775/2011-223/12 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁰⁸ Постановление Президиума ВАС РФ от 08.09.2009 N 5477/09 по делу N А19-5536/08-10 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹⁰⁹ Постановление Президиума ВАС РФ от 10.04.2002 N 9912/01 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

¹¹⁰ Пункт 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018); Определение Верховного Суда РФ от 01.12.2015 N 305-ЭС15-5505 по делу N А41-42963/2013 [Электронный ресурс] ГАС «Правосудие» URL: <https://vsrf.ru/lk/practice/acts?&numberExact=true&number=305-%D0%AD%D0%A115-5505&actDateExact=off> (дата обращения: 25.04.2018),

В целом единообразие толкования и применения судами рассматриваемых норм стабильно: правовые позиции остаются неизменными и после внесения изменений в закон.

Заключение

К основным кратким выводам по результатам исследования можно отнести следующие. Так автором работы сформулированы авторские понятия отдельным правовым категориям: договор дарения, безвозмездность (как признак договора дарения), предмет гражданско-правового договора, предмет договора дарения, признак предмета договора дарения; определен основной квалифицирующий признак договора дарения, разграничены категории «элемент» и «признак» договора дарения, выделены основные проблемы толкования предмета договора дарения, сделаны предложения по совершенствованию нормативного правового регулирования. Определены критерии разграничения ограничения и запрещения дарения, проанализированы материалы опубликованной судебной практики.

Договор дарения – это гражданско-правовой договор из категории фидуциарных безвозмездных сделок, по которому даритель и одаряемый имеющие намерение по передаче и получению предмета дара, направленное на увеличение имущества одаряемого за счет уменьшения имущества дарителя.

Договор дарения – это гражданско-правовой договор, по которому даритель, имеющий намерение одарить одаряемого обязуется совершить или совершает юридически значимые и безвозмездные действия в пользу одаряемого по передаче вещи в собственность, права или освобождению от имущественной обязанности, а одаряемый имеет намерение принять или принимает такое исполнение без встречного представления.

К *признакам договора дарения* относятся: безвозмездность сделки, действия или намерение сторон (одарить и принять дар), прямая пропорциональная связь между изменением количества имущества дарителя и одаряемого.

В системе гражданско-правовых договоров договор дарения относится к отдельному типу договорных обязательств благодаря существованию некоторых характерных признаков, которые позволяют квалифицировать его в

этом качестве. *Основным квалифицирующим признаком договора дарения*, отличающим его от основного числа гражданско-правовых договоров, является его безвозмездность.

Безвозмездность как признак договора дарения в порядке постановки проблемы предлагаем рассматривать: как безвозмездность действий дарителя; как бесплатность передачи предмета дара; как отсутствие любого (кроме символического или словного) встречного представления при и по исполнении договорных обязательств; как проявление мотива участников гражданско-правовых отношений; как критерий направленности воли дарителя и одаряемого на совершение именно договора дарения; как главный критерий отграничения договора дарения от иных договоров (один из критериев юридической действительности сделки).

Заключение договора дарения допускается гражданским законодательством по модели как реального, так и консенсуального договора.

Рассмотрение дарения и договора дарения через разграничение «сделки-способа» и «сделки-основания» позволяет согласиться с высказанной в литературе точкой зрения¹¹¹ о том,, что при совершении консенсуального договора дарения «дарение (сделка-способ) представляет собой исполнение обязательства, возникающего из договора дарения (сделки-основания)», а в случае с реальным договором «имеет место быть совпадение в одной временной точке сделки-способа (действия по передаче дара) и сделки-основания (договора дарения)».

Категории «элемент» и «признак» договора дарения *не являются тождественными* ни по смысловому значению, ни по назначению и их роли в институте дарения, в конструкции договора дарения, в вопросах применения норм права, но связаны между собой - фактически являются взаимозависимыми и отображены друг в друге.

¹¹¹ Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. N 2. С. 40 - 43.

К *элементам договора дарения* как составным частям договора правильно относить: предмет, субъектный состав, содержание, форма договора, запрещение дарения;

Предмет гражданско-правового договора – это существенное условие, включающее в себя конструкцию взаимосвязи основания и будущего исполнения (сделки-основания и сделки-способа) и отражающее целевую направленность (на объект и действия сторон) возникающего обязательства.

Предмет договора дарения – элемент договора дарения, представляющий собой императивную связь трех существенных условий, поименованных в законе: а) безвозмездности действий дарителя, б) предметов дара (во взаимосвязи с разновидностями действий дарителя), в) направленности действий дарителя на изменение количества «имущества» у сторон договора при его исполнении.

Признак предмета договора дарения – составляющее содержание предмета звено, конкретное существенное условие договора, отраженное в предмете

В содержание предмета договора предложено включить и содержание отдельных признаков договора дарения (безвозмездность сделки – безвозмездность действий дарителя; намерение одарить и связь между изменением количества имущества по исполнению – направленность действий дарителя). Признаки отражены в понятии предмета договора дарения.

Предметы дарения в конструкции договора дарения, представляют собой в какой-то степени симбиоз объекта и предмета договора, ***подлежат разграничению на:***

1) имущество в чистом виде, т.е. вещи как объекты материального мира (в смысле ст. 130 ГК РФ);

2) имущественные права - права участников гражданских правоотношений, связанные с реализацией правомочий собственника имущества, а равно права кредитора (права требования);

3) имущественные обязанности – обязанности должника перед кредитором по возврату долгов (ст. 307, 313, 388, 415 ГК РФ).

С учетом указания в ст. 572 ГК РФ на конкретные действия дарителя, а равно с учетом, разграничения и соотношения сделки-способа и сделки-основания, именно *по виду действия* автором настоящей работы ранее *предлагалось в порядке постановки проблемы определить стадию договора*, а значит и *разновидность договора дарения*:

1) договор дарения, совершаемый путём передачи имущества (реальный, сделка-способ)

2) договор дарения, совершаемый путём передачи права (уступка права требования)

3) договор дарения, осуществляемый путём освобождения от обязанности (реальный, сделка-способ, прощение долга)

4) договора обещания дарения в будущем (консенсуальный, сделка-основание)

5) договор пожертвования (консенсуальный, обременен функциональной направленностью дара, сделка-основание).

К *основным проблемам толкования предмета договора дарения* автор настоящей работы относит:

а) проблему «границ» предмета договора дарения;

б) проблему значимости отражения (наличия) признака «безвозмездность»;

в) проблему возникновения обязательства;

г) проблему квалификации и разграничения юридико-технических средств с помощью которых дарителем выполняются действия, являющиеся предметом договора дарения: уступка права требования, перевод долга, прощение долга;

д) проблему связи предмета договора дарения с формой договора дарения;

е) проблему отдельных разновидностей имущества (оружие, отдельные категории земель, объекты культуры и т.п.) и порядка перехода права собственности на него при совершении дарителем действий, составляющих предмет договора дарения.

При формулировании *предложений по совершенствованию законодательства* автор ограничился предложением дополнить ч. 1 ст. 432 ГК нормой-дефиницией о предмете договора, ст. 572 ГК РФ - нормами-дефинициями о дарении, даре, предмете дарения. Также в порядке постановки проблемы указано на целесообразность конкретизации положений соответствующих статей первой ГК РФ об уступке права требования, переводе долга, прощении долга, в части квалификации их как дарения, либо ст. 572 ГК РФ части в рамках аналогичного уточнения предмета договора дарения.

Сторонами договора дарения являются даритель (лицо, которое передает предмет договора дарения в собственность второй стороне) и одаряемый (лицо, которое принимает от дарителя предмет договора дарения в собственность).

Автором рассмотрены все шесть видов ограничения дарения. При этом как общие ограничения (ограничения в чистом виде) рассмотрены ограничения, установленные в ч. 1-4 ст. 576 ГК РФ, к специальным видам ограничений отнесены закрепленные в ч. 5 ст. 576 ГК РФ и в ст. 582 ГК РФ. По двум специальным в рамках постановки проблемы приведен тезис о том, что как таковыми ограничениями они не являются.

К *критериям разграничения ограничения и запрещения дарения* автором отнесены и рассмотрены: сущность (понятие) правовой категории, степень императивности, цель установления, адресаты нормы, основание и связь с элементами и признаками договора дарения, последствия нарушения норм. При рассмотрении вопросов разграничения ограничения и запрещения дарения вторым отмечена неоднозначность подхода к запрету как форме ограничения применительно к договору дарения.

Рассмотрение содержания, основных теоретических и практических проблем запрещения дарения привело автора к необходимости выдвижения в рамках постановки проблемы тезиса о не исследованности связи запрещения дарения с иными элементами договора дарения и его признаками, которой в теории договорного права уделено недостаточно внимания, а исследования в этой области могли позитивно отразиться на улучшении нормативного материала.

Проанализированы *материалы судебной практики* по применению ч. 2 ст. 576, ч. 2 ст. 246, ст. 250, ч. 1 ст. 170, абз. 2 ч. 2 ст. 166, ч. 1 ст. 10, ст. 168, пп. 4 ч. 1 ст. 575 ГК РФ (споры по искам о признании договоров дарения имущества, находящегося в долевой собственности недействительными, о признании сделок мнимыми, о применении последствий недействительности сделки, о признании ничтожными договоров дарения земельных участков, о запрете дарения между коммерческими организациями и другие), отражены основные позиции судов общей юрисдикции и арбитражных судов по вопросам единообразного толкования и применения указанных норм материального права.

Таким образом, теоретическое значение результатов работы заключается в возможности использования материалов диссертации при подготовке диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук, может позволить использовать наработанный материал при разработке учебных и методических материалов для спецкурса «Безвозмездные сделки». Научно-практическая значимость исследования состоит в том, что теоретические выводы и положения, содержащиеся в диссертации позволяют расширить и уточнить существующие представления о договоре дарения, раскрывают существующие тенденции правоприменительной практики. Практическое значение результаты работы имеют в части рекомендаций по существенным условиям договора дарения, вопросам исполнения договора дарения, квалификации сделки как недействительной.

Список использованной литературы и нормативных правовых актов

1. Конституция Российской Федерации (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // [Электронные ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 29.12.2017); часть вторая от 26 января 1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 18.04.2018); часть третья от 26 ноября 2001 г. № 146-ФЗ (ред. от 28.03.2017); часть четвертая от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 01.07.2017) // [Электронные ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

3. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 29.12.2017) // [Электронные ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

4. Федеральный закон от 26.05.1996 N 54-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации" // [Электронные ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

5. Федеральный закон от 27.07.2004 №79-ФЗ (ред. от 28.12.2017) "О государственной гражданской службе Российской Федерации" // [Электронные ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.

6. Федеральный закон от 11.08.1995 № 135-ФЗ (ред. от 05.02.2018) "О благотворительной деятельности и благотворительных организациях" // [Электронные ресурс]: URL: <http://www.pravo.gov.ru>.

7. Федеральный закон от 26.12.1995 N 208-ФЗ (ред. от 07.03.2018) "Об акционерных обществах" // [Электронные ресурсы]: URL: <http://www.pravo.gov.ru>.
8. Федеральный закон от 08.05.1996 N 41-ФЗ (ред. от 30.11.2011) "О производственных кооперативах" // [Электронные ресурсы]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
9. Федеральный закон от 08.12.1995 N 193-ФЗ (ред. от 03.07.2016) "О сельскохозяйственной кооперации" // [Электронные ресурсы]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
10. Федеральный закон от 14.11.2002 N 161-ФЗ (ред. от 29.12.2017) "О государственных и муниципальных унитарных предприятиях" // [Электронные ресурсы]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
11. Федеральный закон от 19.05.1995 N 82-ФЗ (ред. от 20.12.2017) "Об общественных объединениях" // [Электронные ресурсы]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
12. Федеральный закон от 12.01.1996 N 7-ФЗ (ред. от 05.02.2018) "О некоммерческих организациях" // [Электронные ресурсы]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>.
13. Перечень позиций высших судов к ст. 575 ГК РФ "Запрещение дарения" // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).
14. Сборник постановлений Пленумов Высшего Арбитражного суда РФ по гражданским делам / сост. С.Н.Стаценко. – Москва: Проспект, 2011. – 512 с.
15. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. N 25.

"О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

16. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.11.2013 N 7317/13 по делу N A06-5423/2011 «О признании права собственности на недвижимость» // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

17. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 30.10.2007 N 120 <Обзор практики применения арбитражными судами положений главы 24 Гражданского кодекса Российской Федерации> // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

18. Постановление Президиума ВАС РФ от 25.04.2006 № 13952/05 по делу № А24-554, 555/03-11 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

19. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.07.2007 № 2304/07 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

20. Постановление Президиума ВАС РФ от 04.12.2012 № 8989/12 по делу № А28-5775/2011-223/12 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

21. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 27 июля 2010 г. N 1637/09 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

22. Постановление Федерального арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 15 марта 2013 г. N Ф04-933/13 по делу N А27-11302/2012 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

23. Энциклопедия судебной практики. Прощение долга (ст.415 ГК РФ). – 24 с // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

24. Энциклопедия судебной практики. Дарение. Договор дарения (ст.572 ГК РФ). // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

25. Энциклопедия судебной практики. Дарение. Форма договора дарения (ст.574 ГК РФ). – 2 с. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

26. Энциклопедия судебной практики. Дарение. Запрещение дарения (ст.575 ГК РФ). – 6 с. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

27. Энциклопедия судебной практики. Дарение. Ограничение дарения (ст.576 ГК РФ). – 5 с. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

28. Энциклопедия судебной практики. Дарение. Пожертвование (ст.582 ГК РФ). – 6 с. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

29. Решение Ленинского районного суда г.Томска № 2-174/2016 от 2 февраля 2016 г. по делу № 2-174/2016 // Архив суда.

30. Решение Кировского районного суда г.Томска № 2-2959/2015 2-53/2016 // Архив суда.

31. Решение Ленинского районного суда № 2-13/2016 // Архив суда.
32. Авакян А.М. Предмет как существенное условие договора страхования // Теория и практика общественного развития. 2015. №8. // [Электронный ресурс] – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/predmet-kak-suschestvennoe-uslovie-dogovora-strahovaniya> (дата обращения: 25.04.2018).
33. Ахметзянова Г.Н. Договор дарения: некоторые проблемные вопросы // Ученые записки казанского филиала Российского государственного университета правосудия. – Казань, 2015. – № 11. – С. 85-92.
34. Быковская Е.А. Запрещение дарения в гражданском праве как способ предотвращения коррупции // Вестник Новосибирского государственного университета. Серия: право, 2015. – № 1. – С. 91-94.
35. Бычков А.А. О мнимом дарении. Судебная практика разрешения споров // [Электронный ресурс] – URL: <http://отрасли-права.рф/article/8818> (дата обращения: 25.04.2018).
36. Винавер М.М. Дарение и завещание (страница из истории кодификации) // Вестник гражданского права. 2014. № 5.
37. Гонгало Б.М., Крашенинников П.В. Общеизвестное о договоре // Развитие основных идей Гражданского кодекса России в современном законодательстве и судебной практике: Сборник статей, посвященный 70-летию С.А. Хохлова. М., 2011. С. 245.
38. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав // Осуществление и защита гражданских прав. М., 2000.
39. Грунский А.С. К проблеме предмета гражданско-правового договора // Актуальные проблемы российского права - № 2 – 2009 – с. 205-212 [Электронный ресурс] – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/k-probleme-ponyatiya-predmeta-grazhdansko-pravovogo-dogovora> (дата обращения: 25.04.2018).

40. Денисевич Е.М. Односторонние сделки в гражданском праве Российской Федерации: Понятие, виды и значение: Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд.юрид.наук. Специальность: 12.00.03 – Екатеринбург, 2004. [Электронный ресурс]: Доступ из локальной сети Научной библиотеки Том.гос.ун-та. Дата обращения: 23.05.2016.
41. Догузов А.Н., Кокоева Л.Т. Актуальные проблемы процедуры оспаривания договора дарения // Социально-экономические исследования, гуманитарные науки и юриспруденция: теория и практика. 2015. № 1.
42. Догузов А.Н. Особенности правового статуса и ответственности сторон по договору дарения // Новое слово в науке и практике: гипотезы и апробация результатов исследований. – Новосибирск, 2015. – № 17.
43. Евангелевская Л.В. Недействительность договора дарения в сфере предпринимательской деятельности: Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд.юрид.наук. – Ростов-на-Дону, 2012. - 29 с. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».
44. Евсеев Е.Ф. Устная сделка // Законодательство и экономика. 2014. № 7.
45. Егорова М.А. Прощение долга: новый взгляд на старые проблемы // Юридический мир. 2012. N 1; N 2.
46. Елисеев И.В., Кротов М.В. Проблемы прощения долга как основания прекращения обязательств / Очерки по торговому праву. Вып. 8. Ярославль, 2002.
47. Ершов О.Г., О предмете гражданско-правового договора // Современная наука. 2011 №4 С. 18-20.

48. Замотаева Т. Б. Соотношение предмета договора, предмета и объекта договорного обязательства // Правовая политика и правовая жизнь.- 2005. № 2. - С. 179-184.

49. Замотаева Т. Б. Предмет договора как основание классификации договоров // Систематика договоров в гражданском праве. Самара: Изд-во СГУ, 2016. - С. 62-67.

50. Зезекало А.Ю. Сделки, совершенные под влиянием заблуждения в проекте Концепции совершенствования общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации // Вестник гражданского права. 2009. № 3. Т. 11. С. 207-220.

51. Зезекало А.Ю. Заблуждение в существенных свойствах предмета сделки // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2008. № 3. С. 28-43.

52. Зезекало А.Ю. Заблуждение в тождестве предмета и в природе сделки: теория и практика // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2007. № 9. С. 60-73.

53. Казанцев М.Ф. Проблема вещных договоров в контексте предмета гражданско-правового договорного регулирования // Научный ежегодник Института философии и права Уральского отделения Российской академии наук. 2009. N 9.

54. Камышанский Д.Г. О безвозмездности гражданско-правовых договоров // Власть закона. 2015. № 1 (21).

55. Карпухин Д. Договор дарения жилого помещения: анализ правоприменительных аспектов проблемы // Жилищное право. 2012. N 10.

56. Киракосян С.А. Принцип равенства в российском гражданском праве: Дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2009. [Электронный ресурс]:

Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

57. Колесникова А.Ю. Гражданско-правовые проблемы отмены дарения // Сибирский юридический вестник. 2012. № 2.

58. Косоруков А.А. К вопросу об истории развития договора дарения // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2012. № 4.

59. Кунцевич А.С. Актуальные проблемы договора дарения // Нотариус. 2012. № 4.

60. Кучмезова М.С. Договор дарения по гражданскому праву России. Автореферат диссертация на соискание ученой степени юридических наук по специальности 12.00.03, Москва, 2009. – 27 с. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

61. Лебедева Р.И. Договор дарения как один из отдельных видов обязательств по отчуждению имущества // Актуальные проблемы научной мысли: сборник статей международно-практической конференции / под ред. А.А. Сукиасян, 2014. – С. 144-150.

62. Лисецкий С.К. Некоторые вопросы структуры правосубъектности юридического лица // Вестник Самарского государственного университета. – Самара, 2013. – № 8. – С. 56-60.

63. Матвиенко С.В. Прощение долга и договор дарения: проблемные вопросы правоприменения // Закон. 2012. № 11.

64. Москалева О. Признание договора дарения незаключенным // Жилищное право. 2014. № 4.

65. Невзгодина Е. Л. Проблемы правового регулирования дарения недвижимости // Правовые проблемы укрепления российской

государственности (сборник статей). - Томск : Издательство Томского университета.- 2004, ч. 19. – С. 25-29.

66. Обыденнов А.Н. Предмет и объект как существенные условия гражданско-правового договора // Журнал российского права. 2003. N 8.

67. Подхолзин Б.А. Договоры, обязательства, сделки: юридический комментарий. Судебная практика. Образцы договоров. – М.: Издательство «Ось-89», 2009 г. – 592 с.

68. Ровный В.В. Договор купли-продажи (очерк теории). Иркутск, 2003.

69. Романец Ю. Безвозмездные договоры в Гражданском кодексе Российской Федерации // Право и экономика. № 11. 1998. С. 15.

70. Романец Ю.В. Система договоров в гражданском праве России: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 2001. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

71. Рыхлетский П.Л. Дарение в системе безвозмездных сделок: автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук. 12.00.03 - Краснодар : [б. и.] , 2005. - 30 С. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

72. Рыхлетский П.Л. Становление института дарения в системе безвозмездных сделок [Электронный ресурс] – URL: <http://www.jourclub.ru/31/1843/2/> (дата обращения: 18.04.2018).

73. Сизова Н.В. Договор дарения в российском гражданском праве: Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд.юрид.наук. Специальность: 12.00.03- СПб., 2004.-26 с. [Электронный

ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

74. Сизова Н.В. Признак безвозмездности в договоре дарения // Правосудие в Восточной Сибири. 2003. № 4 (12).

75. Скловский К.И. Сделка и ее действие // Вестник гражданского права. – М., 2012. – № 3. – С. 24-26.

76. Соловых С.Н. Дарение в гражданском праве России. Автореферат диссертации на соискание ученой степени канд.юрид.наук. 12.00.03, 2003. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

77. Соломина Н.Г. К вопросу о сущности неосновательного обогащения // "Юрист", 2007, N 6. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

78. Соломина Н.Г. Пределы надлежащего исполнения обязательства // Право и экономика. 2013. N 11. С. 38 - 43. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

79. Соломина Н.Г. Пределы реализации сделки прощения долга с точки зрения момента ее совершения и формы // Право и экономика. 2012. N 8. С. 33 - 36. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

80. Соломин С.К. Пределы совершения договора дарения в устной форме // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. Часть 64. С. 34-36.

81. Соломин С.К. Форма договора дарения // Право и экономика. 2015. № 2. С. 40 - 43. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

82. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Прощение долга: вопросы квалификации // Закон. 2012. № 4. С. 130 - 136. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

83. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Реализация требований, предъявляемых к форме совершения сделок, в договорной сфере // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2015. №2 (43). [Электронный ресурс]: URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-trebovaniy-predyavlyaemyh-k-forme-soversheniya-sdelok-v-dogovornoj-sfere> (дата обращения: 25.04.2018).

84. Степанюк А.В. Запрещение дарения лицам, замещающим государственные должности РФ, государственные должности субъектов РФ, муниципальные должности, государственным служащим, муниципальным служащим, служащим банка России // Современные тенденции развития науки и технологий. – М., 2015. – № 9. – С. 68-71.

85. Трофимова Г.А. Правовая природа договора, посредством которого даритель освобождает одаряемого от имущественной обязанности // Цивилист. 2013. № 4.

86. Трофимова Г.А. Правовая сущность вещного договора через призму конструкции договора дарения // Законодательство и экономика. 2015. № 11.

87. Тузов Д. О. Иски, связанные с недействительностью сделок : Теорет. очерк. –Томск : Пеленг, 1998.– 72 с. –(Б-ка юриста). –Библиогр. : с. 69-71.

88. Тузов Д.О., Теория недействительности сделок: опыт российского права в контексте европейской правовой традиции. М.: Статут, 2007. 604 с.

89. Тузов Д.О., Зезекало А.Ю. Заблуждение при совершении сделки. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. 148 с.
90. Угрюмов А. Дарить или не дарить: все что нужно знать о договоре дарения жилого помещения // Жилищное право. 2013. № 6.
91. Уруков В.Н, Урукова А.В. О моменте заключения договора дарения недвижимости в случае смерти дарителя // Право и экономика. 2009. № 12.
92. Чулюкова С.А., Белоновская И.Д. Договор дарения в системе договоров о передаче имущества в собственность // Современные проблемы науки и образования. – 2014. - № 6.
93. Шипова А.В. Предмет договора как один из элементов надлежащего исполнения внешнеторгового обязательства // Российский юридический журнал. - Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2006, № 3. - С. 123-129.
94. Шмелев Р.В. Понятие договора дарения недвижимого имущества. Подготовлен для системы КонсультантПлюс, 2015 [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).
95. Эрделевский А. Прощение долга и договор дарения // Российская юстиция. 2000. № 3.
96. Эрделевский А. Проблема соотношения запрета дарения между коммерческими организациями и прощением долга // Журнал практического налогового планирования. 2002. № 1.
97. Юр И.П. Безвозмездные сделки по гражданскому праву России: Автореф. дис.... канд. юр. наук. МВД России. Санкт-Петербургский университет. - СПб., 2005. [Электронный ресурс]: Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

98. Абрамова Е.Н. Гражданское право: Учебник [Электронный ресурс] / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Б.В. Байгушева. – В 3-х томах. – М.: Кнорус, 2010. Правовая библиотека - info@all-books.biz. [Электронный ресурс]: URL: <http://all-books.biz/pravo-grajdanskoe/pravosubyektnost-yuridicheskikh-lits.html>.

(дата обращения: 25.04.2018).

99. Андреев С.Е., Сивачева И.А., Федотова А.И. Договор: заключение, изменение, расторжение. – М.: «Проспект», 1997. – 376 с.

100. Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бирюкова Т.А., Барышев С.А., Вахрушева Ю.Н., Долотина Р.Р., Елизарова Н.В., Закиров Р.Ю., Захарова Н.А., Иванишин П.З., Морозов С.Ю., Михалева Т.Н. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая от 26 января 1996 г. N 14-ФЗ (постатейный) // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018)

101. Беспалов Ю.Ф. Договорное право: учебное пособие / под ред. Ю.Ф.Беспалова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. – 551 с.

102. Беспалов Ю.Ф. Договорное право: учебное пособие для студентов вузов, обучающихся по специальности 030501 «Юриспруденция» / под ред. Ю.Ф. Беспалова. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. – 551 с.

103. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Книга вторая: Договоры о передаче имущества. - М.: Статут, 2001. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

104. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о передаче имущества. 4-е изд., стереотипное. М.: Статут, 2002. Кн. 2. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru>.

105. Гражданское право Том 2 : учебник / под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого.- В 3- х томах. – М.: Проспект, 2008. – 846 с.

106. Гражданское право. Том I. (под ред. доктора юридических наук, профессора Е.А.Суханова) - М.: Волтерс Клувер, 2004. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

107. Гражданское право. Том II. (под ред. доктора юридических наук, профессора Е.А.Суханова) - М.: Волтерс Клувер, 2004. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

108. Гражданское право: учебник: в 2 т. / О.Г. Алексеева, Е.Р. Аминов, М.В. Бандо и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 2 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

109. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий (постатейный) / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, К.М. Арсланов и др.; под ред. А.П. Сергеева. М.: Проспект, 2010. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

110. Маковский А.Л. Дарение (глава 32) // Гражданский кодекс Российской Федерации / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель. С. 302. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

111. Максоцкий Р.А. Возмездность и безвозмездность в современном гражданском праве: учебное пособие / под ред. Кротова М.В. – М., 2002.

112. Минахина И. А. Наследование. Дарение. Пожизненная рента: вопросы правового регулирования. - Москва : Дашков и К°, 2010. – 217 С.

113. Ожегов С.И. Словарь русского языка: Ок. 53 000 слов / Под общ. ред. проф. Л.И. Скворцова. – 24-е изд., испр. – М.: ООО «Издательство «МИР и Образование»», 2004.- 896 с.

114. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части первой / под редакцией П.В. Крашенинникова. – М.: Статут, 2011. – 1326 с.

115. Постатейный комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации, части второй: в 3 т. / Н.А. Баринов, К.П. Беляев, Е.В. Вавилин и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2011. Т. 1. [Электронный ресурс]: информационно-правовой портал Гарант. Доступ из локальной сети Научной библиотеки Том.гос.ун-та. (дата обращения: 25.04.2018).

116. Российское гражданское право: Учебник: В 2 т. Т. I: Общая часть. Вещное право. Наследственное право. Интеллектуальные права. Личные неимущественные права / Отв. ред. Е.А. Суханов. – М.: Статут, 2014. – 958 с.

117. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 1: Обязательственное право // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

118. Российское гражданское право: учебник: в 2 т. / В.В. Витрянский, В.С. Ем, Н.В. Козлова и др.; отв. ред. Е.А. Суханов. 2-е изд., стереотип. М.: Статут, 2011. Т. 2: Обязательственное право // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справочная правовая система. URL: <http://base.consultant.ru> (дата обращения: 25.04.2018).

119. Соломин С.К., Соломина Н.Г. Договоры, направленные на передачу имущества в собственность: учебное пособие. – Издательский Дом ТГУ, 2015. – 106 с.

120. Суханов Е.А. Юридические лица как участники гражданских правоотношений // Гражданское право: Учебник. В 4 томах. / Ответственный редактор профессор Е.А. Суханов. – М.: Юристъ, 2009. – 535 с.

121. Толстой Ю.К. Гражданское право. / Под редакцией Ю.К. Толстого, А.П. Сергеева. – 5-е издание переработанное и дополненное. - СПб.: Питер, 2010. – 776 с.

122. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права (по изданию 1905 г.). М., 1995.

123. Шиловост О.Ю. О прекращении обязательств прощением долга // Гражданский кодекс России. Проблемы. Теория. Практика. Сборник памяти С.А. Хохлова / Отв. Ред. А.Л. Маковский. М., 1998. С. 353.

124. Хаскельберг Б.Л., Ровный В. В. Консенсуальные и реальные договоры в гражданском праве. – 2-е изд., испр. – М. : Статут, 2004. –124 с. – Библиогр.: с. 119-122.

125. Хаскельберг Б.Л., Ровный В. В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2004. – 234, [1] с.