

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

УДК 343.278

Горяева Дарья Евгеньевна

НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ЛИШЕНИЯ ПРАВА ЗАНИМАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ
ДОЛЖНОСТИ ИЛИ ЗАНИМАТЬСЯ ОПРЕДЕЛЕННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ :

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01 - «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

к.ю.н., доцент



Чубраков С.В.

«10» мая 2018 года.

Автор работы



Горяева Д.Е.

Томск - 2018

Аннотация

магистерской диссертации

на тему: «Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблемы применения»

В рамках данной работы была рассмотрена правовая природа и вопросы применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Работа посвящена анализу общей характеристики наказания, а также проблем его назначения и исполнения.

Объем основного содержания работы составил 96 страниц, было использовано 108 источников.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения и исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Предмет исследования- правовые нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства о назначении и исполнении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью прошлого и настоящего, практика по применению рассматриваемого наказания.

Цель исследования состоит в изучении комплекса теоретических и прикладных вопросов, связанных с применением наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, выявлении пробелов в правовом регулировании этого наказания действующим уголовным законодательством, разработке научных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и частно-научные методы познания.

Структура диссертации определена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе 6 параграфов, заключения и списка использованных источников.

Первая глава «Общая характеристика наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью» состоит из двух параграфов. В первом раскрывается понятие рассматриваемого наказания, а также проблемные моменты в определении правоограничений. Во втором параграфе рассматривается содержание наказания с позиций двух подходов, определяются карательные элементы, присущие данному наказанию.

Вторая глава посвящена существующим в теории и возникающим на практике проблемным вопросам назначения наказания в виде лишения права занимать определенные

должности или заниматься определенной деятельностью. Данная глава включает два параграфа: в первом раскрываются условия назначения наказания, т.е. совокупность обстоятельств, наличие которых обязательно при назначении рассматриваемого наказания; во втором параграфе изложены основания назначения наказания, т.е. те факторы, которые предопределяют реальную возможность достижения целей наказания.

В третьей главе изложены проблемы исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Данная глава содержит два параграфа: в первом раскрывается общий порядок исполнения наказания, а также некоторые проблемные моменты, не получившие должной нормативно-правовой регламентации; во втором параграфе рассматривается установленная законодателем ответственность за неисполнение требований приговора осужденными и должностными лицами, осуществляющими прием и увольнение с работы и правомочными аннулировать решение на занятие определенными видами деятельности, а также рассматриваются варианты установления более строгой ответственности за уклонение от отбывания наказания осужденными.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, данные анкетирования по актуальным вопросам назначения и исполнения наказания, а также мнения исследователей в области уголовного и уголовно-исполнительного права.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

Горяева Д.Е.



Оглавление

Введение.....	6
1 Общая характеристика наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	11
1.1 Понятие наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	11
1.2 Содержание наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	29
2 Проблемы назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	44
2.1 Условия назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	44
2.2 Основания назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	56
3 Проблемы исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	62
3.1 Общий порядок исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.....	62
3.2 Ответственность за неисполнение приговора суда.....	74
Заключение.....	83
Список использованных источников и литературы.....	87

Введение

Интеграция России в мировое сообщество, её постепенное вступление в международные организации способствуют приведению уголовного и уголовно-исполнительного законодательства в соответствие с международными стандартами и нормами.

Одним из общераспространенных принципов, закрепленных в Минимальных стандартных правилах ООН в отношении обращения с заключенными (2015г.) является разработка мер, влияющих на сокращение применения тюремного заключения. Для России, развивающейся в условиях сложной экономической ситуации, и находящейся на втором месте по количеству заключенных, данная проблема является наиболее актуальной. О расширении правоприменительной практики по назначению наказаний, не связанных с изоляцией от общества, и дальнейшей гуманизации уголовных наказаний указывается в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года¹.

Возрастание социальных ценностей прав и свобод человека и гражданина является особенностью настоящего периода развития государственной и общественной жизни. Данный факт оказывает влияние на создание широкого спектра средств ведения борьбы с преступностью. При этом принуждение направлено на правовой статус преступника, нежели на его личность. В связи с этим, наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью становится всё более востребованным, что требует незамедлительного решения проблем теоретического и прикладного характера.

Несмотря на то, что рассматриваемый вид наказания имеет уже достаточно продолжительную историю, не все проблемы применения наказания учтены уголовным и уголовно-исполнительным законодательством.

¹ Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 г. №1772-р (с изм. и доп. 31.05.2012 г., 23.09.2015 г.) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Проблема применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью активно исследовалась и обсуждалась после принятия УК РСФСР 1960 г. в работах И.М. Гальперина, А.Г. Каграманова, А. Крахмальника, Н.В. Кузнеценко, А.В. Лужбина, Ю.Б. Мельниковой, А.С. Михлина, В.П. Мохоткина, Н.А. Сафарова, В.И. Тютюгина, А.Л. Цветиновича и других авторов. Однако, многие положения и рекомендации, содержащиеся в работах этих исследователей, устарели, так как были подготовлены на нормативно-правовой базе утратившего силу уголовного законодательства. В современный период некоторые вопросы проблематики этой темы затрагивались в работах Е.С. Литвиной, Е.С. Крыловой, Э.В. Лядова, С.В. Бородина, Т.В. Губаевой, А.Л. Дзигарь, В.К. Дуюнова, С.Ф. Милюкова, А.А. Палий, СВ. Полубинской, П.Г. Пономарева, СН. Становского, Ю.М. Ткачевского и др.

Вместе с тем, многие сложные вопросы относительно применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью до сих пор остаются неразрешенными, что порождает немало трудностей и отрицательно сказывается на деятельности органов судебной и уголовно-исполнительной системы. Этим и обуславливается выбор темы магистерской диссертации, ее цели и задачи.

Цель исследования состоит в изучении комплекса теоретических и прикладных вопросов, связанных с применением наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, выявлении пробелов в правовом регулировании этого наказания действующим уголовным законодательством, разработке научных рекомендаций по совершенствованию действующего законодательства.

Исходя из данной цели, были поставлены следующие задачи:

1. Определить правовую природу наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

2. Выявить особенности юридического содержания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

3. Установить условия, основания и правовые особенности назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

4. Исследовать проблемные вопросы в правовом регулировании рассматриваемого наказания;

5. Рассмотреть и описать общий порядок исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;

6. Изучить особенности ответственности должностных лиц и осужденных за неисполнение требований приговора суда;

7. Разработать рекомендации по совершенствованию законодательства.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения и исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Предмет исследования- правовые нормы уголовного и уголовно-исполнительного законодательства о назначении и исполнении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью прошлого и настоящего, практика по применению рассматриваемого наказания.

Методологической основой исследования послужили общенаучные методы познания, а также специальные: исторический, логический, системно-структурный, сравнительно-правовой, социологический, статистический и другие методы анализа изучаемых явлений.

Теоретической основой диссертационной работы послужили труды отечественных авторов по уголовному и уголовно-исполнительному праву, конституционному праву, теории и истории права, социологии.

Эмпирической основой диссертации являются опубликованные практические материалы 30 судебных решений, результаты изучения 30 учетных дел уголовно-исполнительной инспекции. Посредством анкетирования опрошены 35 судей мировых и районных судов г. Томска и г. Новосибирска, а также 20 сотрудников уголовно-исполнительной инспекции. Используются статистические данные о назначении и исполнении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

Научная новизна работы заключается в том, что в ней рассматриваются актуальные вопросы назначения и исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Анализируются нормы действующего уголовного и уголовно-исполнительного законодательства, рекомендуются и обосновываются основные направления их совершенствования.

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что содержащиеся в нем выводы о правовых и организационных проблемах применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью углубляют уголовную и уголовно-исполнительную науки в вопросах определения понятия, содержания, оснований, условий назначения наказания и вопросах его исполнения.

Практическая значимость работы состоит в возможности дальнейшего использования полученных выводов и рекомендаций по применению рассматриваемого наказания в дальнейшей научной деятельности при дальнейшем исследовании проблематики, в учебном процессе при преподавании в учебных заведениях, в правотворческой деятельности. Ряд

практических рекомендаций по назначению и исполнению наказания может быть использован в работе судов и уголовно-исполнительных инспекций.

Апробация работы. Положения диссертации докладывались на Международно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых в 2017г. (г. Томск), а также изложены в одной опубликованной статье:

Горяева Д.Е. Проблемы назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Российское правоведение: трибуна молодого ученого: сб. статей. – Вып. 17 /отв. ред. В.А. Уткин.- Томск: Изд-во Том. ун-та, 2017.- С. 251-252.

Структура диссертации определена в соответствии с целями и задачами исследования. Работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе 6 параграфов, заключения и списка использованных источников.

1 Общая характеристика наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

1.1 Понятие наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

В ст. 37 Конституции РФ предусмотрено право граждан свободно распоряжаться своими способностями к труду, выбирать род деятельности и профессию. Согласно ст. 2 Трудового кодекса РФ к основным принципам правового регулирования трудовых отношений и иных непосредственно связанных с ними отношений относится свобода труда, включая право на труд, который каждый свободно выбирает или на который свободно соглашается, право распоряжаться своими способностями к труду, выбирать профессию и род деятельности. В ст. 3 Трудового кодекса РФ также указывается, что каждый имеет равные возможности для реализации своих трудовых прав, при этом никто не может быть ограничен в трудовых правах и свободах или получать какие-либо преимущества в зависимости от обстоятельств, не связанных с деловыми качествами работника. Но согласно ч. 3 ст. 55 Конституции РФ права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства. Таким образом, установленные федеральным законодательством исключения и ограничения прав работников не носят дискриминирующего характера.

Необходимо отметить, что, как правило, личный труд является основным источником существования трудоспособных людей, поэтому полное лишение гражданина права работать недопустимо. Ограничение права человека свободно распоряжаться своими способностями и свободного выбора профессии или рода деятельности допустимо только в случаях, когда

гражданин использует или может использовать занятие той или иной деятельности в ущерб интересам общества.

Под наказаниями, ограничивающими трудовую и профессиональную деятельность лица, понимаются такие меры уголовно-правового характера, которые ограничивают право человека свободно распоряжаться своими способностями, на свободный выбор профессии или рода деятельности².

Уголовный кодекс РФ включает в себя шесть видов наказаний, содержание которых составляют различного рода (по форме и по степени) ограничения предусмотренного ст. 30 Конституции права свободно распоряжаться своими способностями к труду, права на выбор рода деятельности и профессии, а также права на вознаграждение за труд. К данным наказаниям относятся:

- 1) Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
- 2) Лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград;
- 3) Обязательные работы;
- 4) Исправительные работы;
- 5) Ограничение по военной службе;
- 6) Принудительные работы.

В связи с данными правоограничениями осужденный может утратить привычную для него работу, возможность продвижения по службе, часть заработной платы или возможность полноценного отдыха в свободное время.

Тем не менее, в литературе существование этих наказаний признается вполне оправданным, поскольку их применение в одних случаях отлучает человека от должности или деятельности, в связи с занятием которой лицом было совершено преступление, в других- служит альтернативой наказанию в виде лишения свободы, которое может носить неоправданно краткосрочный характер.

²Капелюшник М.С. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденных, по российскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук/ М.С. Капелюшник. Казань, 2006. С.9.

На сегодняшний день в основу существующей системы наказаний, предусмотренной уголовным законодательством, положен критерий их сравнительной тяжести. На основании этого можно сделать вывод, что наказания, связанные с ограничением трудовой и профессиональной деятельности, имеют относительно меньшую степень тяжести, так как практически все они расположены в начале перечня наказаний.

Кроме того, анкетирование 35 судей районных и мировых судов г. Томска и г. Новосибирска показало, что около 34% опрошенных и вовсе бы поставили наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на первое место в системе наказаний, так как с учетом максимально возможного размера штрафа, предусмотренного УК РФ, рассматриваемое наказание имеет менее строгое карательное воздействие для осужденного.

Между тем, как верно отмечается в литературе, заложенный потенциал наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью используется не в полном объеме в связи с «недооценкой его карательно-исправительных возможностей»³. Развивая эту мысль И.М. Гальперин указывает, что происшедшие в последние годы социальные изменения обусловили возрастание строгости наказаний, ограничивающих трудовую и профессиональную деятельность осужденного, в частности, наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Автором приводятся данные выборочных исследований, согласно которым делается вывод, что каждому третьему осужденному пришлось приобретать новую профессию, а около половины теряли существенный процент заработной платы. Таким образом, объем материальных утрат при применении группы рассматриваемых наказаний при максимальных его сроках, а так же объем моральных страданий, испытываемых осужденным, делают этот вид наказания весьма строгим⁴.

³Азарян Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок: монография /Е.Р. Азарян. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С.29.

⁴Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В.И. Зубкова. М.: НОРМА, 2002. С. 188-189.

Остановимся более подробно на наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Последствиями рассматриваемого наказания для осужденного является не само по себе исполнение этого наказания, но и то, что оно может привести к ограничению или утрате льгот и преимуществ, связанных с прежней должностью или работой, к прерыванию трудового стажа, к снижению размера заработной платы.

Как справедливо отмечает А.И. Рарог, «наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью используется в законе настолько бессистемно, что трудно уловить закономерности и логику законодателя при его использовании»⁵.

По мнению Н.В. Мирошниченко, в качестве основного базового принципа использования рассматриваемого наказания выступает допустимость его применения лишь в случаях, когда имеет место тесная связь между занимаемой виновным должностью или выполняемой деятельностью и механизмом совершения преступления. Автор указывает, что «в основу данного принципа положено представление о том, что лишение права как правовое последствие преступного деяния в силу своих неотъемлемых свойств (адекватность и соразмерность) должно быть связано с механизмом преступления для того, чтобы установить справедливое наказание и предупредить совершение преступлений в будущем. В случае, если такая связь отсутствует, вопрос о запрете заниматься той или иной деятельностью должен решаться посредством отраслевого законодательства»⁶.

Отметим, что при дальнейшем изложении поставленных в работе вопросов, мы будем придерживаться позиции, что данный вид наказания включает в свое содержание две разновидности правоограничений: 1) лишение права занимать определенные должности; 2) лишение права заниматься определенной деятельностью.

⁵Уголовно-правовое воздействие // под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. С. 156.

⁶Мирошниченко Н. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовное право. 2014. № 1. С. 60.

Рассмотрим более подробно указанные правоограничения.

Понятие «лишение права занимать определенные должности» раскрывается законодателем в ст. 47 УК РФ как запрет занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления.

Под должностью, как указывает профессор С.Я. Улицкий, следует понимать «служебное положение, предполагающее выполнение определенных обязанностей и связанных с ними прав»⁷.

При формулировании данного вида наказания законодателем используется термин «определенные должности», под которыми, как указывает Э.В. Лядов, следует понимать «должности, которые имеют свое нормативное закрепление либо обладают соответствующими идентификационными характеристиками, которые позволяют установить сущность судебного запрета»⁸.

Однако, как нередко отмечается в литературе, формулировка, используемая законодателем в ст. 47 УК РФ, противоречива и не согласуется с другими нормами УК РФ и иных законодательных актов⁹. Так, в частности, согласно примечанию 1 ст. 285 УК РФ должностными лицами признаются лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие функции представителя власти, либо выполняющие организационно-распорядительные, административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях, государственных корпорациях, государственных компаниях, государственных и муниципальных унитарных предприятиях, акционерных обществах, контрольный пакет акций которых принадлежит Российской Федерации, субъектам Российской Федерации или

⁷Улицкий С. Лишение условно осужденного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Законность. 2006. № 5. С.9.

⁸Лядов Э.В. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Современное право. 2006. № 2. С. 79.

⁹Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999. С. 480; Попова Ю.П. Вопросы законодательного конструирования и правоприменения лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью // Вестник Тюменского Государственного Университета. 2008. №2. С. 177.

муниципальным образованиям, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Однако, следует отметить, что государственная служба не есть служба в государственных органах. Так, в соответствии с Федеральным законом от 27.05.2003 г. №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» государственная служба Российской Федерации – это «профессиональная служебная деятельность граждан Российской Федерации (далее - граждане) по обеспечению исполнения полномочий: Российской Федерации; федеральных органов государственной власти, иных федеральных государственных органов; субъектов Российской Федерации; органов государственной власти субъектов Российской Федерации, иных государственных органов субъектов Российской Федерации; лиц, замещающих должности, устанавливаемые Конституцией Российской Федерации, федеральными законами для непосредственного исполнения полномочий федеральных государственных органов; лиц, замещающих должности, устанавливаемые конституциями, уставами, законами субъектов Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъектов Российской Федерации»¹⁰.

Поскольку в ст. 8 Федерального закона от 27.05.2003 г. №58-ФЗ «О системе государственной службы Российской Федерации» не дается определения должности, а нормативно закрепляется формальный подход: «Должности государственной службы учреждаются федеральным законом или иным нормативным правовым актом Российской Федерации, законом или иным нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации»¹¹, более полным и конкретизированным представляется научное определение должности, сформулированное В.М. Манохиным. Так, под государственной должностью автор предлагает понимать «часть организационной структуры государственного органа (организация), обособленную и закреплённую в

10 О системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.05.2003 г. №58 - ФЗ : (ред. от 23.05.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

11 Там же.

официальных документах (штатах, схемах должностных окладов и др.), с соответствующей частью компетенции госорганов (организации), представляемой лицу- государственному служащему в целях ее практического осуществления»¹².

Отметим, что должности государственной службы распределяются по группам и (или) категориям в соответствии с федеральными законами о видах государственной службы и законами субъектов Российской Федерации о государственной гражданской службе субъектов Российской Федерации.

Впервые подобное деление государственных должностей было введено Федеральным законом от 31 июля 1995 г. №119-ФЗ «Об основах государственной службы в РФ», в соответствии с которым все государственные должности делились на три категории- «А», «Б», «В». В настоящее время должности категории «А» закреплены в Сводном перечне государственных должностей Российской Федерации, утвержденном Указом Президента РФ от 11 января 1995 г. №32 «О государственных должностях Российской федерации», который включает 49 наименований. В то же время, необходимо заметить, что должности федеральной государственной службы Указом Президента РФ от 31 декабря 2005 г. №1574 внесены в Реестр должностей федеральной государственной гражданской службы.

Необходимо также обратить внимание, что ч. 2 ст. 1 ФЗ от 27.05. 2003 № 58-ФЗ "О системе государственной службы Российской Федерации" является не бесспорным с точки зрения теоретического представления на такое понятие как государственная служба. Он гласит: "Деятельность лиц, замещающих государственные должности Российской Федерации, и лиц, замещающих государственные должности субъектов Российской Федерации, настоящим Федеральным законом не регулируется".¹³ Логика законодателя заключается в том, что деятельность данных лиц в действительности осуществляется именно от имени государства в целом, как суверена государственной власти, а,

¹² Манохин В.М. Советская государственная служба / В.М. Манохин. М., 1966. С. 72.

¹³ О системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.05.2003 г. №58 - ФЗ : (ред. от 23.05.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

следовательно, невозможно говорить о службе государству, государственной службе. Иначе в противном случае следовало бы признать, что государство служит государству, что является в корне неверным представлением о сущности государственной власти.

Таким образом, следует признать, что лица, замещающие государственные должности Российской Федерации, не считаются государственными служащими. А.А. Демин отмечает, что «стремление не признавать государственные должности относящимися к государственной службе обусловлено попытками вывести лиц, замещающих эти должности, из-под ответственности перед народом, а не научным обоснованием различий качества государственной власти в деятельности лиц, выполняющих функции государства, в зависимости от их категории»¹⁴.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что в настоящее время законодатель, определяя содержание рассматриваемого наказания в части запрещения занимать определенные должности на государственной службе, не позволяет распространить рассматриваемые ограничения на государственные должности РФ, тем самым фактически указывая, что лица, занимающие указанные должности не могут быть подвергнуты данному виду наказания.

Думается, что данный подход не является последовательным и оправданным. Если исходить из объективного смысла возникновения и содержания государственной службы, то их деятельность заключается в обеспечении функционирования государства как такового, а не отдельных органов и должностных лиц. Поэтому для устранения противоречий и единообразного применения уголовного законодательства следует распространить действие статьи 47 УК РФ путем замены словосочетания нормы «занимать должности на государственной службе» на формулировку «занимать должности в государственных органах».

14 Государственная служба в Российской Федерации : учебник для академического бакалавриата /А.А. Демин. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: ИД Юрайт, 2016. С. 21-22.

Помимо возможности назначения наказания в виде лишения права занимать должности государственной службы, ч.1 ст.47 УК РФ предусматривает и лишение права занимать определенные должности в органах местного самоуправления. Согласно Федеральному закону от 06.10.2003 г. №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» под должностным лицом местного самоуправления понимается «выборное либо заключившее контракт (трудовой договор) лицо, наделенное исполнительно-распорядительными полномочиями по решению вопросов местного значения и (или) по организации деятельности органа местного самоуправления»¹⁵. Под выборным должностным лицом местного самоуправления в Законе понимается «должностное лицо местного самоуправления, избираемое на основе всеобщего равного и прямого избирательного права при тайном голосовании на муниципальных выборах, либо представительным органом муниципального образования из своего состава, либо представительным органом муниципального образования из числа кандидатов, представленных конкурсной комиссией по результатам конкурса, либо на сходе граждан, осуществляющем полномочия представительного органа муниципального образования, и наделенное собственными полномочиями по решению вопросов местного значения»¹⁶.

Таким образом, очевидно, что формулировка наказания, используемая в ст. 47 УК РФ, не позволяет распространить наказание в виде лишения права занимать определенные должности на должности в общественных объединениях, партиях и коммерческих организациях.

В настоящее время ни в доктрине, ни в судебной практике не дается однозначного ответа на вопрос, возможно ли применение рассматриваемого наказания к лицу, которое оформлено на должность с нарушением закона. Большинство современных теоретиков придерживаются мнения, что без соответствующего закону надлежащего оформления специальных полномочий

¹⁵ Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

¹⁶ Там же.

даже при фактическом выполнении должностных обязанностей нельзя рассматривать этого субъекта как должностное лицо¹⁷. Соответственно, применение к данному лицу ответственности за должностные преступления в виде лишения права занимать определенные должности невозможно.

Аргументируя вышеуказанную позицию А.Ю. Чупрова отмечает, что «в случае если субъект изначально не состоял на государственной или муниципальной службе, а попал на нее неправомерным путем (например, в результате махинаций с документами), то совершаемые им злоупотребления не могут квалифицироваться как должностные или служебные преступления и к нему не могут быть применены положения ст. 47 УК РФ, так как указанного в данной норме права лицо не приобретало в силу незаконности получения занимаемой им должности»¹⁸.

Не содержит определенного разрешения рассматриваемого вопроса и Постановление Пленума ВС РФ от 22.12.2015 №58, в котором лишь указывается на то, что «рассматриваемое наказание может назначаться тем лицам, которые выполняли соответствующие служебные обязанности временно, по приказу или распоряжению вышестоящего уполномоченного лица либо к моменту постановления приговора уже не занимали должности и не занимались деятельностью, с которыми были связаны совершенные преступления». Однако, в абз.3 п.6 Постановления Пленума Верховного Суда от 16.10.2009 г. №19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» отмечается, что «если лицо, назначенное на должность с нарушением требований или ограничений, установленных законом или иными нормативными правовыми актами, к кандидату на эту должность (например, при отсутствии диплома о высшем профессиональном образовании,

17 Безверхов А. Оценка изменений уголовного законодательства о служебных нарушениях и практики его применения // Уголовное право. 2010. №3; Курс уголовного права. Особенная часть: В 5 т.: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002; Жалинский А.Э. Законодательство о должностных преступлениях нуждается в изменении // Советское государство и право. 1988. №1. С. 105; Чупрова А.Ю. Проблемные вопросы наказания в виде лишения права занимать определенные должности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. №17. С. 265.

18 Чупрова А.Ю. Проблемные вопросы наказания в виде лишения права занимать определенные должности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. №17. С. 265.

необходимого стажа работы, при наличии судимости и т.п.), из корыстной или иной личной заинтересованности использовало служебные полномочия вопреки интересам службы либо совершило действия, явно выходящие за пределы его полномочий, повлекшие существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций либо охраняемых законом интересов общества или государства, то такие действия следует квалифицировать соответственно как злоупотребление должностными полномочиями либо как превышение должностных полномочий»¹⁹.

Однако отметим, что данный вопрос не имеет однозначного решения, поскольку не имеет четкой правовой регламентации.

Безусловно, второй подход на наш взгляд представляется более обоснованным. Не случайно в примечании 1 ст. 285 УК РФ законодатель указал, что должностными лицами признаются «лица, постоянно, временно или по специальному полномочию осуществляющие... либо выполняющие...», что указывает на непосредственную связь с осуществлением или выполнением функциональных должностных обязанностей. М.А. Любавина также предлагает при признании субъектом должностных преступлений лицо, которое принято на должность с нарушением требований закона, учитывать, «признаются ли управленческие решения такого лица законными или нет. В случаях, если легитимность управленческого решения при выполнении функций представителя власти либо административно-хозяйственных или организационно-распорядительных функций сохраняется, то лицо может быть признано субъектом должностных преступлений. Если же решение, действие, бездействие лица признаются незаконными поскольку у него отсутствуют соответствующие полномочия на принятие решения, совершение действия (бездействие) ввиду несоблюдения порядка назначения его на должность или в связи с нарушением требований, предъявляемых к кандидату на соответствующую должность, отсутствуют основания признания лица

¹⁹О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. 29.11.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

должностным»²⁰ . Соответственно, в последнем случае лицо может быть привлечено к ответственности только в случае наличия в его действиях признаков общеуголовного преступления.

Изучение судебной практики показывает, что зачастую при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судами не учитывается тезис о необходимой взаимосвязи с объективными (объект посягательства, потерпевший, обстановка, место и др.) и субъективными (мотив, специальные признаки субъекта) признаками составов преступлений. Так, нередко можно встретить примеры, когда рассматриваемое правоограничение применяется судом к лицу, которое на момент совершения преступления действительно занимало определенную должность в органах государственной власти или местного самоуправления, однако совершенное преступление посягает на совершенно иные общественные отношения.

Следует отметить важность четкой позиции Пленума в Постановлении от 22.12.2015 г. №58 о том, что «при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности следует исходить из того, что рассматриваемое наказание предполагает запрет не на конкретные должности или их перечень, а на определенный конкретными признаками круг должностей»²¹ .

Обратимся ко второму виду правоограничений- лишение права заниматься определенной деятельностью.

Проблема деятельности многогранна и разрабатывается философией и многими другими социально-гуманитарными науками. А.Н. Леонтьев писал, что «человеческая жизнь и есть система сменяющих друг друга

20 Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 года № 19 / М. А. Любавина ; [под ред. А. Н. Попова]. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. С. 22.

21 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. 29.11.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

деятельностей»²². Деятельность человека в отличие от поведения животных является не просто результатом биологического рефлекса, а «преднамеренной, целенаправленной формой человеческой активности, имеющей социальное значение и цели»²³.

Согласно ч.1 ст. 47 УК РФ лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью.

Понятие «профессия» является родовым термином для определения профессиональной деятельности, под которой понимается «основной род занятий, трудовой деятельности»²⁴.

Чаще всего в юридической литературе под определенной профессиональной деятельностью понимается, во-первых, «трудовая деятельность, требующая специальной профессиональной подготовки (педагогическая, врачебная, управление воздушным и водным транспортом и т.д.), подтвержденная соответствующим документом (удостоверение, диплом, свидетельство и др.), а так же деятельность, которая позволяет принимать организационные или другие решения, характер которых устанавливается нормативными правовыми актами (адвокатская, нотариальная и др.)»²⁵.

Лишение права заниматься профессиональной деятельностью представляет собой запрет работать по определенной специальности в какой-либо сфере независимо от организационно-правовой формы предприятия, в том числе заниматься частной практикой (детективная, оказание юридических услуг, оказании медицинских услуг и др.). Но следует заметить, что недопустимо просто запретить заниматься деятельностью в какой-либо сфере (например, в сфере торговли), а необходимо конкретизировать какая именно деятельность запрещается.

22 Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. М.: Изд-во полит лит-ры. 1977. С.81.

23 Большой толковый социологический словарь. М. Т.1 1999. С. 176.

24 Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. 1978. С. 576.

25 Улицкий С. Лишение условно осужденного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Законность. 2006. № 5. С. 9; Лядов Э.В. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Современное право. 2007. №2. С.40.

Однако закон не сводит рассматриваемый вид наказания только к ограничению осужденного права заниматься привычной профессиональной деятельностью. Вместе с тем, используемое законодателем понятие «иной деятельности» ни коем образом не конкретизируется, что на практике вызывает немало трудностей. Следует отметить, что содержание понятия «иной деятельности» не раскрывается единообразно и в юридической литературе. Так, В.И. Тютюгин под такой деятельностью понимает «иную, постоянную или периодическую деятельность, которая может быть даже побочным занятием лица»²⁶. Таким образом, иной деятельностью выступает любая другая деятельность лица, которая удовлетворяет иные потребности лица и не относится к основным источникам существования (рыбалка, охота, вождение автомобиля и др.). Но следует иметь в виду, что в зависимости от обстоятельств одна и та же по характеру деятельность может выступать и как профессиональная, и как иная.

Так, Пленум Верховного Суда СССР по одному из дел, изменяя определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР и постановление Президиума Верховного Суда РСФСР, в которых говорилось о невозможности лишения права на охоту охотников-любителей, указал, что по смыслу закона запрещение права заниматься определенной деятельностью распространяется и на «деятельность, регламентируемую советующими правилами, предусматривающими конкретные права и обязанности»²⁷.

Заметим, что установление запрета немислимо без установления законодателем и определенных организационных пределов, то есть границ, которые нельзя нарушать и которые характеризуют содержание рассматриваемого наказания. Так, невозможно установление запрета на деятельность, которая изначально запрещена уголовным законодательством (например, торговля наркотиками) или же на деятельность, которая находится

²⁶Тютюгин В.И. Лишение права занимать определенные должности как вид наказания по советскому уголовному праву / В.И. Тютюгин. Харьков, 1982. С. 29.

²⁷ Практика прокурорского надзора при рассмотрении судами уголовных дел: сборник документов. М.: Юрид. лит., 1987. С. 109.

вне сферы правового регулирования (например, рисование, коллекционирование и иные виды творчества).

Кроме того, существуют определенные нравственные и гуманистические пределы наказания, в соответствии с которыми недопустимо умаление человеческого достоинства и чести.

Следует отметить, что ссылка на то обстоятельство, что обвиняемый уже не занимается деятельностью, с которой непосредственно связано совершенное преступление, не является препятствием для назначения рассматриваемого наказания. Так, наказание в виде лишения права заниматься деятельностью по управлению транспортным средством может быть назначено судом в качестве дополнительного вне зависимости от того, имело ли лицо, выданное в установленном законом порядке удостоверение на управление транспортным средством, и лишено этого права в административном порядке, или вовсе управляло без такового.

При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в приговоре следует конкретизировать вид запрещаемой деятельности.

Так, Верховный Суд РФ исключил из приговора осужденным Серокурову СП. по п.п. «а, в» ч. 3 ст.286 УК РФ (в отношении Н), п. «а» ч. 3 ст.286 УК РФ (в отношении М) и Руру А.Ю. по п.п.«а, в» ч. 3 ст.286 УК РФ (в отношении Л и Б), по п. «в» ч. 3 ст.286 УК РФ (в отношении Ш) дополнительное наказание в виде лишения права занимать должности в правоохранительных органах в связи указанием не определенной конкретными признаками категории должностей²⁸.

Однако, как верно отмечает Степашин В.М., «даже если при назначении в качестве дополнительного наказания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью судом первой или апелляционной инстанции наказание сформулировано неточно, то суд

28 Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 53-О11-57 от 02.11.2011 [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации: сайт. URL: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=469816 (дата обращения: 01.05.2018).

вышестоящей инстанции вправе внести соответствующие изменения, если это не ухудшает положения осужденного»²⁹.

На основании изложенного можно сделать вывод, что лишение права заниматься определенной деятельностью имеет недостаточную определенность юридического содержания. Нормативно определив данное наказание, законодатель не конкретизировал понятие «иная деятельность», а так же предоставил суду достаточно широкие возможности избирать сферу деятельности виновного, на которую можно наложить запрет. Такая законодательная формулировка в силу своего недостаточно точного определения допускает различные толкования. Таким образом, необходимо более точно определить содержание данного наказания, поскольку принцип законности требует большей определенности.

Следующим важным моментом при исследовании являются вопрос назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного и дополнительного. В юридической науке имеются немногочисленные критерии обоснования определения рассматриваемого наказания в качестве основного или дополнительного. Так, А.П. Аветисян указывает, что «в тех случаях, когда деяние может учиняться только специальным субъектом, в санкциях соответствующих норм, как правило, должно предусматриваться наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью»³⁰. Т.В. Непомнящая предлагает «во всех санкциях норм об ответственности за преступления небольшой и средней тяжести ввести наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного, а в санкции за преступления средней тяжести или тяжкие, которые связаны с выполнением профессиональных функций, занятием профессиональной и иной

²⁹Степашин В.М. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2010. № 4. С. 184.

³⁰ Аветисян П.А. Дополнительные наказания и их назначение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.А. Аветисян. Казань, 2003. С.12.

деятельностью - в качестве дополнительного»³¹. Представляется, что такой подход к решению вопроса является сугубо формальным и не учитывает специфику и социальную направленность рассматриваемой категории преступлений. Тем более что в настоящее время законодателем, как показывает анализ норм Особенной части УК РФ, практически все преступления, санкции которых предусматривают назначение рассматриваемого наказания в качестве основного, за небольшим исключением, относятся к категории небольшой и средней тяжести.

Кроме того, отметим, что предусмотренные законодателем случаи возможности назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного без упоминания о нем в Особенной части УК РФ позволяют правоприменителю усилить карательно-воспитательное воздействие, при этом используя менее строгое основное наказание. Таким образом, как верно замечает Е.С. Литвина, «воплощается принцип экономии уголовной репрессии без снижения карательного эффекта наказания в целом»³².

Помимо всего вышеперечисленного хотелось бы уделить внимание и на специфику применения рассматриваемого наказания в отношении несовершеннолетних. Так, в ст. 88 УК РФ законодатель указывает на возможность применения в отношении несовершеннолетних (лицам, достигшим 14-летнего возраста, но которым на момент совершения преступления не исполнилось 18 лет) только наказания в виде лишения права занимать определенную деятельность, тем самым используя лишь подвид рассматриваемого наказания. Прежде всего, это связано с тем, что ч.1 ст. 21 Федерального закона №79-ФЗ от 27.07.2004 г. «О государственной гражданской службе Российской Федерации» установлен возрастной ценз для

31 Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Т.В. Непомнящая. Екатеринбург, 2010. С.39.

32 Литвина Е.С. наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью : дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. - Томск, 2003. С. 89.

кандидатов- «на гражданскую службу вправе поступать граждане Российской Федерации, достигшие возраста 18 лет»³³.

³³ О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.07.2004 г. №79 - ФЗ : (ред. от 28.12.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

1.2 Содержание наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

В настоящее время доктрина уголовного права содержит множество подходов к сущности и содержанию наказания. Например, И.Я. Фойницкий в своей работе отмечал: «Наказание представляет собой принуждение, применяемое к учинившему преступное деяние... Принуждение наказания заключается в причинении или обещании причинить наказываемому какое-нибудь лишение или страдание; поэтому всякое наказание направляется против какого-нибудь блага, принадлежащего наказываемому, - его имуществу, свободы, чести, правоспособности, телесной неприкосновенности, а иногда даже против его жизни»³⁴. Н.С. Таганцев указывал, что «...из понятия преступного деяния вытекает, что наказание представляется выражением того особого отношения, которое возникает между учинившим это деяние и государством. С точки зрения преступника наказание является последствием им учиненного, с точки зрения государства - мерой, принимаемой вследствие совершенного виновным деяния... Наказание как лишение или ограничение благ или прав является страданием с точки зрения общих условий человеческой жизни, известной средней ощущаемости страданий, безотносительно к тому, как смотрит на него и ощущает его наказываемый»³⁵. Профессор А.Ф. Кистяковский в своих научных трудах выделял такие признаки наказания как: 1) наказание- это меры, которые по приговору принимаются против преступника; 2) они причиняют ему страдания и отнимают у него разные виды благ и прав ему принадлежащих; 3) наказание есть прямое следствие преступления; 4) наказание представляет собой отражение от нанесенного удара, является реакцией со стороны общества, интересы которого задеты преступлением³⁶. А.А. Жижиленко считает, что «уголовное наказание есть правовое последствие недозволенного деяния, налагаемое от лица

34 Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М., 2000. С.9.

35 Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т.2. С. 8, 51.

36 Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник Общего уголовного права с подробным изложением Начал русского уголовного законодательства. Часть Общая. киев, 1890. С. 696.

государственной власти в установленном порядке, состоящее во вторжении в сферу правовых благ виновного и выражающее этим оценку учиненного им деяния»³⁷.

Обобщая приведенные определения, можно сделать вывод, что наказание заключается в применении государством (в лице судебного органа) в отношении виновного лица (совершившего преступное деяние) мер, имеющих карательное воздействие (лишение, ограничение каких-либо благ, прав). Таким образом, можно отметить, что наказание неразрывно связано с таким понятием как кара, ведь правоограничения наступают «за» совершенное преступление, а не «в связи», что характеризует наказание как возмездие (страдания за непотребное поведение).

Часть 1 статьи 43 УК РФ содержит следующее легальное определение наказания: «Наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Наказание применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных настоящим Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица». Как видно из определения законодатель отказался официально закреплять тот факт, что наказание является карой, в отличии, например, от УК РСФСР 1960 года.

Следует заметить, что кара в доктрине уголовного права различными учеными определяется по-разному. Одни теоретики определяли кару как принуждение³⁸. И.С. Ной утверждал, что кара есть «принуждение с целью вызвать страдание»³⁹. Ю.Н. Емельянов понимает под карой «стремление выразить моральное осуждение преступлению, воплощаемое в принуждении»⁴⁰.

Достаточно оригинальную позицию выдвигают С.А. Пономарев и А.А. Ушаков. Они предлагают рассматривать кару как некую систему, которая включает в себя объективный элемент в виде принуждения и субъективный в

37 Жижиленко А.А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Петроград, 1914. С. 675.

38 Трахтеров В.С. О задачах наказания по советскому уголовному праву: Ученые записки (Харьковск. юрид. ин-т) Вып. 6. 1955. С. 3.

39 Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. С. 24.

40 Емельянов Ю.Н. Некоторые вопросы учения о целях наказания на современном этапе развития советского уголовного права // Сб. асп. работ по вопросам государства и права. Свердловск, 1963. С. 423, 429.

виде страдания. Они писали, что «кара - единство объективного и субъективного, уголовного принуждения к страданию, страдания и его осознания»⁴¹.

Таким образом, на основании вышеизложенного, можно сделать вывод, что под карой следует понимать такое принуждение, которое направлено на определенные лишения (прав, благ и т.д.), вызывающие страдания, внутреннюю неудовлетворенность, психический дискомфорт.

Следует также определиться с соотношением таких понятий как сущность и содержание наказания.

На наш взгляд, не совсем состоятельной представляется позиция авторов, которые считают тождественными данные категории⁴². Так, например, Н.А. Стручков писал, что разделение понятий содержание наказания и его сущность обуславливает количественная и качественная оценка кары как свойства наказания. Ученый указывает, что «сущность и содержание наказания - однопорядковые явления: оба выражают свойственную наказанию кару с той лишь особенностью, что сущность наказания - кара вообще, а содержание наказания - кара, свойственная конкретному наказанию»⁴³. Данная позиция имеет право на существование, но нуждается в уточнении с точки зрения философского понимания данных явлений.

В философии под сущностью понимается такой конститутивный признак, без которого явление или предмет невозможно мыслить. Под содержанием понимается «то, что наполняет форму и из чего она осуществляется»⁴⁴. То есть содержание - фактическое проявление сущности. Таким образом, невозможно говорить о том, что данные понятия синонимичные, так как имеют различную природу и назначение.

Отметим, что наказание – это явление, сущностью которого является кара, а фактическим содержанием которого являются карательные элементы.

41 Пономарев С.А., Ушаков А.А. Системный подход к изучению уголовного наказания по советскому уголовному праву. С. 82-83.

42 Панченко П.Н. Наказание как кара и правовое средство воспитания // Проблемы борьбы с преступностью: Сб. науч. трудов. Омск, 1977. С. 11-12.

43 Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. С. 62-63

44 Философский энциклопедический словарь. М., 1999. С. 422.

Следовательно, наказание включает в себя только кару и исчерпывается ею. Таким образом, содержанием наказания являются карательные элементы в виде лишения и ограничения прав и свобод осужденного. В литературе справедливо отмечается, что лишения и правоограничения должны являться «материальными носителями» отрицательной морально-политической оценки осужденного и его деяния государством⁴⁵.

Несостоятельной, на наш взгляд, представляется позиция авторов, придерживающихся подхода «сложного состава», суть которого заключается в том, что сущность наказания составляет не только кара, но и воспитание осужденного и иные некарательные элементы. Соответственно, данные авторы (И.С. Ной, Н.А. Огурцова, М.А. Ефимова) и содержание понимают как некую сумму карательных и воспитательных элементов. Отнесение некарательных воспитательных мер к сущности и содержанию наказания "растворяет" само понятие наказания, лишает его специфических черт.

Позиция сторонников иного подхода (А.Л. Ременсон, Н.А. Стручков, В.А. Уткин, В.А. Паникаров и др.), которые утверждают, что наказание исчерпывается карой, и оно лишь соединяется с исправительно-трудовым воздействием (трудом, воспитательной работой на осужденных, обучением), на наш взгляд, является более предпочтительной. Соглашаясь с ними, следует отметить, что воспитание не может являться самостоятельным элементом содержания наказания ввиду нескольких причин. Во-первых, любое наказание всегда назначается «за», поэтому абсурдно предположить, что воспитание происходит «за», скорее, более уместно «в связи». Во-вторых, трудно представить диалектическое единство сущности наказания в виде возмездия и воспитания. В-третьих, отнесение некарательных воспитательных мер к сущности и содержанию наказания «растворяет» само понятие наказания, лишает его специфических черт. Также, данная позиция соотносится с действующим законодательством. Так, статья 8 УИК РФ гласит, что «Уголовно-исполнительное законодательство Российской Федерации

45 Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. Томск: Изд-во НТЛ, 2005. С. 104.

основывается на принципах ... соединения наказания с исправительным воздействием», а статья 9 настоящего Кодекса указывает, что «основными средствами исправления осужденных являются: установленный порядок исполнения и отбывания наказания (режим), воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональная подготовка и общественное воздействие». То есть законодатель развел такие понятия как наказание и исправительное воздействие, которое включает в себя и воспитательные меры, подразумевая тем самым, что сущностью наказания является только кара. Но следует отметить, что воспитательное воздействие присуще собственно самим карательным элементам (испытывая страдания, лицо переосмысливает свое поведение, делает определенные выводы и т.п.) и факту осуждения (под влиянием общественного порицания человеку свойственно менять взгляды на явления, поступки и т.п.). Таким образом, воспитание своего рода пронизывает карательные элементы, становится последствием их реализации. Например, в период отбывания наказания осужденный испытывает определенные затруднения и при трудоустройстве на новое рабочее место. Попадая в новый, незнакомый коллектив, осужденный утрачивает ранее завоеванный авторитет и репутацию, поэтому у него возникает необходимость в приобретении уважения со стороны новых коллег. Нередко субъекту приходится сталкиваться с недоброжелательностью, а иногда и резко негативным отношением со стороны нового окружения.

Воспитательный аспект лишения права занимать определенные должности направлен на то, что в период отстранения от должности, осужденный должен понять общественную значимость своей профессиональной деятельности в государственных органах, развить уважительное отношение к исполняемым обязанностям. Все это достигается путем вышеперечисленных ограничений, лишения привилегий и благ.

Отметим, что содержанием любого наказания является некая совокупность карательных элементов, выражающихся в определенных

лишениях и правоограничениях, которые направлены на причинение страданий виновному лицу. Данные страдания могут касаться различных сфер жизнедеятельности: личностной, социальной, материальной и др. То есть наказание - механизм, который, ограничивая некоторое правовое поле субъекта, блокирует социальные возможности, результаты которых могли бы удовлетворить интересы лица, а неудовлетворенность которых вызывает определенные переживания, мучения, страдания осужденного. В этом и заключается карательное воздействие наказания. Воспитательное же воздействие является сопутствующим явлением наказания, необходимым для достижения его целей.

Рассмотрим содержание наказания, предусмотренного статьей 47 УК РФ, используя позицию как «сложного состава», так и противоположную ей.

С позиции второго подхода наказание полностью исчерпывается карой, соответственно содержанием права занимать определенные должности будет лишение права занимать должности на государственной и муниципальной службах, раскрывающееся через сопутствующие лишения благ и правоограничения. В частности, ограничивается конституционное право, закрепленное в части 4 статьи 32 Конституции РФ: «граждане Российской Федерации имеют равный доступ к государственной службе». Данное правоограничение заключается в том, что на определенный период времени лицо, подвергнутое данному наказанию, не имеет доступа к государственной службе вообще, поэтому можно утверждать, что в данный момент они находятся в неравном правовом положении с неосужденными лицами. Также ограничивается право, предусмотренное частью 1 статьи 37 Конституции РФ: «каждый имеет право свободно распоряжаться своими способностями к труду». Способности бывают как врожденными (присущи человеку с самого рождения) и приобретенными (обучение новым навыкам или развитие до нужной степени врожденных способностей). Поступлению на государственную службу предшествует получение определенного образования, опыт работы в конкретной сфере, деловые и профессиональные качества субъекта. Поэтому

можно утверждать, что у государственного служащего, как правило, есть стремление к самосовершенствованию в данной сфере, так как максимально совпадают его личностные способности и условия его труда. Таким образом, лишая его права занимать определенные должности, государство своего рода существенно ограничивает его выбор применения способностей, что вызывает страдания и психические переживания у виновного, так как он не может развиваться в близкой сфере, максимально использовать свои способности и навыки.

Конституционное право на свободу выбора рода деятельности и профессии также ограничивается данным видом наказания. Из всего обширного перечня возможных профессий у осужденного будет отсутствовать выбор в пользу поступления на государственную и муниципальную службы.

Из всех данных правоограничений следуют и тесно связанные с ним ограничения: ограничение трудовых преимуществ, связанных с замещением должности на государственной или муниципальной службах. Например, утрачивается непрерывный трудовой стаж, который непосредственно оказывает влияние на получение единовременного вознаграждения за выслугу лет, на получение лицом надбавок к заработной плате, на право воспользоваться дополнительным отпуском, влечет перерыв специального трудового стажа, который учитывается при начислении надбавок к зарплате или при назначении пенсии по выслуге лет.

В результате применения рассматриваемого наказания осужденный лишается права заниматься привычной для него трудовой деятельностью. Как правило, потом эти люди вынуждены устраиваться на такую работу, которая не требует особой квалификации, но соответственно в условиях современной рыночной экономики является менее престижной и оплачиваемой. Таким образом, как указывает Е.С. Литвина, мы можем говорить об одном из очевидных свойств рассматриваемого наказания – «объективное влияние на материальное положение виновного»⁴⁶.

⁴⁶Литвина Е.С. наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью : дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина. - Томск, 2003. С. 122.

Учитывая тот факт, что под деятельностью в рассматриваемом наказании понимается профессиональная и иная деятельности, то мы можем проследить и соответствующую специфику содержания профессиональной и непрофессиональной деятельности. Помимо ранее рассмотренных ограничений, присущих лишению права занимать определенные должности, можно выделить и ряд специфических, относящихся только к лишению права заниматься определенной деятельностью.

Например, ограничивается право, закрепленное в части 1 статьи 34 Конституции РФ «каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности». Так, лишение индивидуального предпринимателя права заниматься предпринимательской деятельностью означает полный запрет в течение определенного периода времени использовать собственные ресурсы для реализации своих целей, связанных с запрещенной деятельностью. То есть данный субъект вынужден будет искать материальное обеспечение в других сферах (работа по трудовому договору, сдача в аренду или продажа имущества).

Также ограничивается право свободы труда, предусмотренного частью 1 статьи 37 Конституции РФ. То есть, по сути, речь идет о лишении осужденного права заниматься привычной для него работой, которой предшествовало весьма длительная и специальная подготовка, отвечающая его склонностям и предрасположенностям. Получение профессионального образования свидетельствует о призвании лица трудиться в данной сфере и соответствии будущей работы склонностям субъекта, желании осуществлять трудовую деятельность именно в данной сфере. В.П. Махоткин отмечал, что «одним из объективных критериев соответствия профессиональной деятельности индивидуальным качествам и склонностям лица выступает длительный стаж работы по определенной специальности»⁴⁷. Выполняя работу, которая не

47 Махоткин В.П. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид наказания по советскому уголовному праву: Автореф.дисс... канд. юрид. наук. М.: ВНИИПП, 1971. С. 6-7.

отвечает внутренним качествам, осужденный испытывает глубокие моральные переживания, что вызывает снижение активности труда, порождающее неудовлетворенность в результате (материальном, карьерном, статусном). Переобучение, осваивание новой специальности требует от лица определенных ресурсных затрат: материальных, моральных, временных, физических, интеллектуальных. Интеллект человека не является безграничным, поэтому с возрастом субъекту тяжелее освоить новую профессию, приобрести новые навыки, что затрудняет поиск и освоение новой специальности.

Следует отметить, что все вышеперечисленные факторы влияют на материальное положение осужденного, ведь, как правило, смена специальности означает и снижение заработной платы, что в свою очередь объясняется отсутствием должной квалификации или опыта в определенной сфере. Таким образом, можно утверждать, что правоограничение достигло своей цели путем причинения внутренних страданий виновному.

Лишение права заниматься иной деятельностью будет включать в себя ограничения права на свободу труда и свободно распоряжаться своими способностями. Это связано с тем, что ограничивая правоспособность, государство лишает осужденного абстрактно-возможных вариантов будущего трудоустройства, так как он вынужден будет учитывать данные лишения.

Раскрывая данный вопрос, необходимо уделить особое внимание ограничению свободы «самоопределения». Как верно отмечается в литературе, право на свободу «самоопределения» (включающее возможности по распоряжению своим временем по личному усмотрению, по избранию любого не противоречащего закону образа жизни, по расположению своими личными контактами и т.п.) не имеет своего непосредственного закрепления ни в Конституции, ни в иных нормативно-правовых актах РФ, хотя можно говорить об его комплексном характере, включающем, в частности, элементы права на свободу и права на свободу передвижения. Его существование объясняется не только невозможностью осуществления без него целого ряда иных общепризнанных прав, но также и его закрепление (как косвенным, так и

прямым) в общепризнанных международных актах (ст. 57 Минимальных стандартных правил обращения с заключенными 1955 года)⁴⁸.

Существуют виды деятельности, осуществление которых требует специального разрешения. Например, управление транспортным средством, занятие охотой и другие. Особенностью является то, что реализовывать собственные субъективные права возможно будет после получения соответствующего допуска (водительского удостоверения, охотничьего билета, лицензии и т.п.). Использование данных прав происходит не только в профессиональной сфере, но и в частной (использование собственного автомобиля для передвижения, любительская охота и рыбалка как досуг и т.д.). Но уголовное законодательство не связывает лишение права заниматься определенной деятельностью с наличием у субъекта соответствующего специального допуска. То есть лицо, не имеющее право на занятия охотой, может быть лишено судом права заниматься деятельностью, связанной с охотой, за соответствующие преступления. Последствием такого правоограничения будет невозможность в течение определенного периода времени получить соответствующее разрешение на занятие данной деятельностью. То есть, лишение права заниматься деятельностью вызывает своего рода запрет на получение специального допуска, который гарантируется каждому лицу, успешно прошедшему определенную процедуру. Если же лицо имело соответствующее разрешение и в отношении него применилось наказание, предусмотренное статьей 47 УК РФ, то органы, правомочные аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью, обязаны аннулировать разрешение на занятие той деятельностью, которая запрещена осужденному, изъять соответствующий документ, предоставляющий данному лицу право заниматься указанной деятельностью. Воспитательное воздействие в данном случае заключается в том, что лицо испытывает страдания, связанные с тем, что были затрачены определенные усилия и ресурсы на получение соответствующего специального допуска, но не удалось воспользоваться

48 Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. Томск : Изд-во НТЛ, 2005. С. 95-96.

результатом в полной мере в собственных целях. Также следует отметить, что данные разрешения автоматически не восстанавливаются с истечением срока, поэтому лицу заново придется получать допуск (что может быть затруднительно ввиду потери навыков). Это связано с дополнительными затратами и возможностью не получить специальный допуск вследствие не прохождения определенной процедуры. Испытывая, таким образом, страдания, осужденный впредь постарается не допустить применения подобного правоограничения, чтобы исключить дискомфорт в привычной жизни.

Если придерживаться позиции «сложного состава», которая подразумевает под содержанием совокупность карательных и воспитательных элементов, то содержанием права занимать определенные должности будет сумма лишений, правоограничений, воспитательных элементов, сам факт осуждения, судимость и продолжительность. Лишения и правоограничения в данном подходе будут раскрываться также как и в вышеизложенном подходе, поэтому не рационально заново их перечислять и раскрывать, а обратимся к «специфичным» элементам.

Определенные «отголоски» карательных свойств можно усмотреть в самом факте осуждения преступника, так как оно «выражает отрицательную оценку виновного и его деяния, имея цель вызвать у него нравственные переживания (чувство вины, позора)»⁴⁹. Следует учитывать, что осуждение вызывает порицание, являющееся неким «цементирующим» морально-правовым признаком тех лишений и правоограничений, которые составляют содержание лишения права занимать определенные должности, то есть оно дает им сущностную «окраску» позорящих, что и позволяет расценивать их как карательные⁵⁰. Так, например, ограничение трудоспособности может произойти ввиду объективных причин: состояния здоровья, не позволяющего замещать должности на государственной службе, но отсутствие позорящего признака не позволяет говорить о карательном воздействии данного ограничения. Кроме того, отрицательная оценка заключается в потере социального статуса

49 Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. Томск: Изд-во НТЛ, 2005. С. 97.

50 Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. Томск: Изд-во НТЛ, 2005. С. 98.

осужденного. Так, являясь государственным служащим, виновный имел авторитет среди коллег, членов семьи, социума как представитель властных структур, обладал определенным арсеналом привилегий. Публично лишившись данного статуса не по собственной воле, осужденный в глазах окружающих доказал свою несостоятельность, некомпетентность.

Также следует обратить внимание на некую универсальность данного наказания. Как уже было отмечено, целью осуждения является вызывание нравственных переживаний. Это может быть как общественное порицание, которое вызовет сильные страдания у лиц, подверженных общественному мнению, так и личностные переживания у лица, которое не ориентируется на оценку социума (внутренняя неудовлетворенность разрушенной карьеры, собственная несостоятельность и др.). Все вышеизложенное позволяет говорить о том, что факт осуждения тоже своего рода пропитывается воспитательным элементом, является не содержанием наказания, но, несомненно, соединяется с карательными элементами.

Определенные отрицательные последствия для осужденного может создавать и такое уголовно-правовое последствие обвинительного приговора, как судимость. Это, видимо, и позволяет ряду исследователей считать их карательными элементами, относя к содержанию наказания⁵¹.

Следует согласиться с критикой данного подхода, которая заключается в том, что «судимость является особым правовым последствием обвинительного приговора, отражая в определенной степени «свойство» осужденного. Причем отрицательные последствия, которые она может повлечь, будут иметь уголовно-правовое значение лишь в случае совершения лицом нового преступления. Кроме того, в противном случае следует признать, что лицо продолжает отбывать наказание на протяжении всего срока судимости»⁵².

51 Елеонский В.А. Системный анализ содержания уголовного наказания // Проблемы юридической ответственности и исполнения наказания в свете Конституции СССР: Сб. науч. трудов. Рязань, 1981. С. 44, 45, 52; Тютюгин В.И. Лишение права занимать определенные должности как вид наказания по советскому уголовному праву. Харьков, 1982. С. 6, 15-16 и др.

52 Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. Томск : Изд-во НТЛ, 2005. С. 98.

Некоторые авторы, придерживающиеся подхода о «сложном составе», в качестве самостоятельного элемента содержания выделяют продолжительность⁵³. Данный элемент будет раскрываться через период времени, назначенный судом, в течение которого будет действовать лишения права и связанные с ним правоограничения. Единственным аргументом является то, что в норме статьи 47 УК РФ присутствуют минимальные и максимальные сроки наказания, а назначенный конкретный срок судом и будет являться самостоятельным элементом наказания.

Если рассматривать факт осуждения как самостоятельный элемент наказания, то он выражается как отрицательная оценка виновного и его деяния, вызывает чувство вины, позора, как перед близкими людьми, так и всем обществом в целом. Лишение права публично доказывает несостоятельность лица в определенной сфере, то есть можно утверждать, что осужденный становится негативным общественным примером представителя определенной сферы деятельности (своего рода «клеймо» среди людей, занимающихся подобной деятельностью, например, презрение со стороны членов общества охотников-любителей, адвокатов, нотариусов и т.д.). Сам факт осуждения доказывает некомпетентность осужденного в определенной сфере, заставляет, чаще всего, покинуть привычный коллектив. Но лицо, подвергнутое наказанию в виде лишения права, испытывает страдания даже если остается трудиться в прежнем коллективе, но в иной должности, профессии (например, в должности медсестры или регистратора вместо врача в медучреждении). В данном случае страдания причиняются осуждением лица - порицаем коллег по работе, пациентов.

Воспитательное воздействие заключается в том, что лицо, лишившись права заниматься привычной профессиональной деятельностью, в период переобучения или переквалификации должно переосмыслить свои действия, чтобы на новом рабочем месте не допустить подобных последствий, так как

смена рода деятельности всегда сопровождается большими материальными, физическими, моральными затратами.

Следующим элементом с позиции сторонников «сложного состава» является продолжительность. Срок наказания будет не только регулировать степень причиняемых страданий, но и будет оказывать влияние на осужденного и после исполнения наказания. Так, чем дольше срок лишения права заниматься профессиональной деятельностью, тем больше лицо теряет необходимую квалификацию, навыки, мастерство, что повлечет дополнительные затраты на подтверждение квалификации, переобучение, построение служебной карьеры. Но длительной срок лишения может привести также и к полной деqualификации, когда уровень профессиональной подготовки нужно поддерживать постоянным практическим опытом (управление воздушным судном, врач-хирург и т.д.), и после наказания, осужденный не сможет вернуться в привычную для себя деятельность.

На основании всего вышеизложенного, думается, что наиболее правильно рассматривать содержание лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью через такие карательные элементы как лишения и правоограничения. Воспитание не является самостоятельным элементом содержания наказания, оно присутствует «опосредованно»: карательные элементы направлены на порождение страданий, проходя через которые лицо уже перевоспитывается под влиянием тех социальных лишений, на которые было нацелено само наказание. Продолжительность наказания также не следует считать элементом наказания по следующим причинам. Во-первых, в один ряд ставятся количественные и качественные характеристики содержания наказания, что не позволяет говорить об их равнозначности, так как они не поддаются сравнению ввиду отсутствия единого основания. Во-вторых, продолжительность обозначает степень качественной характеристики, так как абстрактный срок не может являться элементом содержания наказания, потому что отсутствует смысловая и целевая составляющие. Количественная

характеристика может только обозначать глубину страданий осужденного лица, ведь чем больше период времени его поражения в правах, тем больше негативных последствий он испытывает. Судимость и факт осуждения - это уже последствия вынесения обвинительного приговора судом, а не самостоятельные элементы наказания. Ведь данные явления возникают не «за» преступления, а скорее как следствие его совершения и вынесения обвинительного решения судебным органом. Поэтому они сопутствуют исполнению самого наказания, но не являются его составной частью.

В заключении хотелось бы отметить особенность данного вида наказания. Как уже отмечалось, согласно ст. 47 УК РФ рассматриваемое наказание может назначаться в качестве дополнительного. В таких случаях применение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью позволяет говорить об усилении карательно-предупредительного воздействия наказания, в частности, основного. Это объясняется тем, что в случае назначения наказания, предусмотренного статьей 47 УК РФ, в качестве дополнительного к ограничению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы они распространяются на все время отбывания указанных видов наказаний, а срок их исчисления с момента отбытия вышеперечисленных наказаний. Поэтому карательное содержание основного наказания увеличивается за счет элементов кары, вносимых в него дополнительным наказанием, так как правовой статус лица, отбывшего наказания, будет ограничен лишениями, предусмотренными рассматриваемой статьей.

2 Проблемы назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

2.1 Условия назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

В настоящее время в теории и на практике возникает немало сложностей относительно назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, вытекающих из очевидного несовершенства действующего законодательства.

Для наиболее всестороннего и углубленного изучения особенностей назначения рассматриваемого наказания необходимо обратиться к двум основополагающим группам признаков, от наличия которых зависит возможность и обоснованность применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,- условия и основания назначения наказания.

Следует отметить, что в литературе большинство авторов⁵⁴ не разграничивают основания и условия, зачастую отождествляя данные понятия. Однако, на наш взгляд, эти понятия не тождественны. Так, под условиями необходимо понимать «совокупность обстоятельств, отсутствие которых указывает на невозможность назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а под основаниями- совокупность факторов, которые определяют реальную возможность достижения целей, поставленных перед наказанием»⁵⁵.

54Чупрова А.Ю. Проблемные вопросы применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 1. С. 264; Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Крылова. Казань, 2002. С. 118.

55 Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ.- Томск: Изд-во НТЛ, 2005. С.123 ; Шутов К.Н. Конфискация имущества в российском уголовном праве и уголовно-исполнительном законодательстве: Дис. ... канд. юрид. наук. С. 76.

В качестве условий, наличие которых обязательно для назначения рассматриваемого наказания, выступают, во-первых, совершение вменяемым лицом преступления, которое удовлетворяет требованиям ст.47 УК РФ, во-вторых, оно должно быть предусмотрено конкретной статьей Особенной части УК РФ (или предусматривает такое назначение в качестве дополнительного наказания в исключительных случаях по усмотрению суда).

Отметим, что согласно ч. 3 ст. 47 УК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено лишь в случаях, если:

1. преступление было связано с занимаемой лицом должностью на государственной службе, в органах местного самоуправления, профессиональной или иной деятельностью;
2. совершено лицом, которое во время преступного посягательства занимало ту должность либо осуществляло ту деятельность, которую оно умышленно использовало для совершения преступления либо небрежно исполняло;
3. характер и степень общественной опасности совершенного преступления и личность виновного или иные обстоятельства дела свидетельствуют о невозможности сохранения за ним права на занятие должности на государственной службе или службе в органах местного самоуправления, или занятия определенной профессиональной или иной деятельностью в дальнейшем.

Таким образом, законодатель прямо ограничивает применение рассматриваемого наказания характером преступления, указывая на наличие связи между совершенным преступлением и служебным положением или занятием определенной профессиональной или иной деятельностью.

Отметим, что на возможность назначения рассматриваемого наказания, с учетом связи совершенного деяния и использованием лицом своих служебных и должностных обязанностей, указывается и судебными органами. Так, в п. 28 Постановлении Пленума ВС РФ от 18.10.2012 г. №21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в

области охраны окружающей среды и природопользования» отмечается, что «характер совершенного экологического преступления должен определяться занимаемой должностью или осуществляемой деятельностью. Если содеянное по своему характеру не связано с должностным положением или профессиональной деятельностью виновного, он не может быть лишен права занимать эту должность или заниматься такой деятельностью»⁵⁶.

Однако, на наш взгляд, представляется сомнительным утверждение о том, что наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено лишь за преступления, которые совершены в связи с занимаемой должностью или определенной трудовой деятельностью.

Как отмечал Н.С. Таганцев, такое наказание «должно быть назначаемо за те преступные деяния, которые по сопровождающим их обстоятельствам могут сделать опасным сохранение за осужденным этих прав, ввиду усмотренной судом его неспособности или нерадения и даже злоупотребления в пользовании этими правами»⁵⁷. Однако, заметим, что использование служебного положения или нерадивое отношение к исполнению должностных обязанностей служит скорее средством, способом посягательства на объект преступления.

Кроме того, в литературе можно встретить мнение, что наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть назначено независимо от непосредственной связи преступного поведения с выполнением профессиональных функций, если подсудимый утратил моральное право на выполнение трудовой функции, требующей высокого личного престижа и авторитета⁵⁸. Например, как отмечает Ю.А. Красиков «назначать это наказание

56 О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. №21 (ред. от 26.05.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

57 Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. Т. 2. С. Петербург, 1902. С. 1268.

58 Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976. С. 90; Махоткин В.П. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной

целесообразно и в том случае, когда виновный совершил преступление, которое дискредитирует его и свидетельствует о невозможности использовать его на прежней работе»⁵⁹. Например, приговором Верховного Суда Республики Башкортостан от 04.09.2012 г. П. осужден по п.«в» ч.3 ст.132 УК РФ, п.«б» ч.4 ст.132 УК РФ, п. «а» ч.3 ст.132 УК РФ к 18 годам лишения свободы с лишением права заниматься профессиональной педагогической деятельностью, связанной с воспитанием и обучением несовершеннолетних сроком на 18 лет⁶⁰.

Заметим, что указанные соображения относительно обоснования условий назначения рассматриваемого наказания не противоречат закону. Представляется, вряд ли можно согласиться с мнением В.И. Тютюгина относительно того, что утрата лицом морального права на выполнение тех или иных функций- критерий недостаточно определенный, чтобы служить основанием назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Автор указывает, что «любое преступление в той или иной мере выявляет отрицательные нравственные качества лица, однако это не дает еще оснований для применения к нему рассматриваемого наказания, даже в случаях, когда такое лицо и выполняет трудовые функции, требующие высокого личного престижа и авторитета»⁶¹.

Другой важной особенностью рассматриваемого наказания является совершение преступления специальным субъектом.

В теории уголовного права наряду с общими субъектами выделяют и особую группу субъектов- специальных, к которым относятся «лица, характеризующиеся особыми дополнительными, лишь им присущими

деятельностью как вид наказания по советскому уголовному угоовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / В.П. Махоткин. Москва, 1971. С.7-8.

59 Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права. Том 1. Общая часть. М.: Норма, 2002. С. 362.

60 Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, рассмотренным Верховным Судом Республики Башкортостан в 2012 году и за 9 месяцев 2013 года [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Башкортостан: сайт. URL: http://vs.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=931

61 Тютюгин В.И. Лишение права занимать определенные должности как вид наказания по советскому уголовному праву. Харьков, 1982. С. 30.

признаками (занятие должности, выполнение профессиональных функций, выполнение лицом определенных обязанностей и т.д.)»⁶². При этом, как справедливо отмечается в литературе, признание определенной категории лиц специальными субъектами обусловлено тем, что они «вследствие своего особого положения могут совершать такие преступные деяния, которые не могут быть совершены другими лицами»⁶³.

Таким образом, можно сделать вывод, что ст. 47 УК РФ ограничивает возможность применения рассматриваемого наказания и по субъекту преступления, т.е. назначается более или менее узкому кругу субъектов-лицам, которые во время совершения преступления занимали определенные должности или занимались определенной деятельностью.

Следующим важным моментом при исследовании условий назначения является вопрос назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного и дополнительного.

Отметим, что как основное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться только в случаях, когда данный вид наказания предусмотрен в санкции.

Особый интерес представляют виды санкций, в которых предусмотрен исследуемый вид наказания. Например, санкция ст. 136 УК РФ «Нарушение равенства прав и свобод человека и гражданина» сконструирована следующим образом: «...наказывается штрафом в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет, либо лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до пяти лет, либо обязательными работами на срок до четырехсот восьмидесяти часов, либо исправительными работами на срок до двух лет, либо

62 Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. Издательство БЕК, 1996. С. 198.

63 Уголовное право России. Общая часть. /под ред. Малкова В.П., Сундурова Ф.Р. Изд-во Казанского университета, 1994. С. 175.

принудительными работами на срок до пяти лет, либо лишением свободы на тот же срок». Стоит отметить, что ни в одной санкции рассматриваемый вид наказания не предусмотрен в качестве безальтернативного. Кроме того, это санкции «альтернативные, относительно определенные с перечислением нескольких видов наказаний и установлением максимального и минимального пределов или только максимального»⁶⁴. Чаще всего наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью предусмотрено в качестве альтернативного со штрафом, реже – с арестом и лишением свободы.

В соответствии с ч. 2 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного вида наказания устанавливается на срок от одного до пяти лет.

Согласно ч. 1 ст. 60 УК РФ лицу, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса, и с учетом положений Общей части настоящего Кодекса. В случае назначения основного наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией статьи Особенной части УК РФ, срок или размер наказания не может быть ниже низшего предела, установленного для данного вида наказания в Общей части УК РФ. То есть суд не может назначить наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного на срок менее года. Но тогда возникает ряд вопросов к законодателю, который в санкции ст. 145.1 УК РФ «Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат» предусмотрел срок основного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на срок до одного года.

⁶⁴ Воскресов Б.Н. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как основной специальный вид уголовного наказания // Вестник Владимирского юридического института. 2015. №3 (36). С. 58.

Несмотря на более чем вековую историю рассматриваемого наказания, суды назначают данное наказание в качестве основного крайне редко. Так, согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации за 2017 г. наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного было назначено всего 212 раз. Из них за преступления небольшой тяжести- 15, средней тяжести- 41, тяжкие- 156⁶⁵.

Но возникает вопрос, в чем причина столь редкого использования анализируемого наказания? Зачастую, как указывает Б.Н. Воскресов, «судьи считают наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью довольно мягким, и даже относят его к мерам уголовно-правового воздействия с минимальной степенью карательных составляющих»⁶⁶. Некоторые теоретики в вовсе считают его наличие в системе наказаний противоречащим принципам уголовного права. Так, Н.А. Лопашенко отмечает: «Принцип равенства «подправляет» должностное положение лица, совершившего преступление, поскольку в отношении таких лиц возможно назначение специального наказания- лишения права занимать определенные должности (ст. 47). Это наказание, разумеется, предпочтительнее (поскольку обладает меньшей карательной силой) лишения свободы. Вариативность возможных наказаний для должностного лица- выше, и, следовательно, значительно меньше шансов получить реальное лишение свободы»⁶⁷.

В современной литературе также было высказано мнение и вовсе об исключении данного наказания из числа основных, при этом сохраняя возможность назначения его в качестве дополнительного⁶⁸. По мнению И.А.

65 Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» [Электронный ресурс]: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.cdep.ru>

66 Воскресов Б.Н. Сложные вопросы назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 71.

67 Лопашенко Н.А. Введение в уголовное право: учеб.пособ. М.: ВолтерсКлувер, 2009. С. 50.

68 Подройкина И.А. К вопросу о наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. №4. С. 246.

Подройкиной в этом случае «наличие рассматриваемого наказания не будет противоречить принципу равенства и справедливости. При этом сохранение его в качестве дополнительного будет указывать на более высокую степень общественной опасности должностных преступлений, а так же будет усиливать превентивный характер основного наказания»⁶⁹.

Однако, на наш взгляд, все приведенные выше суждения основаны на недооценке карательного потенциала наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Соглашаясь с Н.В. Мирошниченко, отметим, что «решение вопроса о соответствии наказания принципам равенства и справедливости не зависит от того, будет ли оно предусмотрено в качестве основного или дополнительного»⁷⁰. Так, как известно, принципы в уголовном праве носят универсальный характер и распространяются на все предписания закона, включая нормы о дополнительных наказаниях. Следует отметить, что согласно тому понимаю принципов равенства и справедливости, которое сложилось в практике Конституционного Суда РФ и в целом в уголовно-правовой доктрине, никакого противоречия в рассматриваемой ситуации не прослеживается.

Рассмотрим теперь назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного.

Отметим, что как дополнительное рассматриваемое наказание является более распространенным и применяется судами гораздо чаще. По данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации в 2017 году в качестве дополнительного вида наказания лишение права занимать определенные должности, заниматься определенной деятельностью назначено 66215 лицам⁷¹ (в 2012 году- 11947 лиц, в 2008- 8290 лиц). Таким образом, в

69 Там же. С. 246.

70 Мирошниченко Н.В. Уголовное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Российское правосудие. 2014. №1 (93). С. 61.

71 Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» [Электронный ресурс]: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.cdep.ru>

2017 г. по сравнению с 2008 годом произошло увеличение числа лиц, к которым применено рассматриваемое наказание практически в 8 раз.

Особенностью наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является то, что оно может назначаться в качестве дополнительного не только в случаях, когда оно прямо предусмотрено санкцией статьи, но также, если оно предусмотрено в качестве одного из основных видов наказания. Это положение закреплено в п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015г. №58 : «если соответствующая статья Особенной части УК РФ предусматривает лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве одного из основных видов наказаний, то в случае назначения другого вида основного наказания суд вправе применить положения части 3 статьи 47 УК РФ»⁷². При этом Пленум подчеркивает, что для назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не имеет значения, предусмотрен ли статьей другой вид дополнительного наказания. Так, Пленумом указывается, что «не является препятствием наличие в санкции дополнительного наказания в виде штрафа (ч.3 ст. 160 УК РФ), наряду с которым в качестве дополнительного может быть назначено также и рассматриваемое наказание»⁷³.

Согласно ч. 3 ст. 47 УК РФ лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может назначаться в качестве дополнительного «в случаях, когда оно не предусмотрено соответствующей статьей особенной части настоящего Кодекса ... если с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления и личности виновного суд признает невозможным сохранение за ним права занимать определенные должности или заниматься определенной

72О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. от 29.11.2016) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

73 Там же.

деятельностью». Следовательно, необходимым условием назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью следует считать «убеждение суда в нецелесообразности (невозможности) оставления виновного лица в прежней должности или сохранения за ним возможности заниматься соответствующей профессиональной или иной деятельностью»⁷⁴. Отметим, что убеждение суда формируется исходя из фактических обстоятельств дела в каждом конкретном случае, с учетом характера и степени общественной опасности преступления, личности виновного, а также смягчающих и отягчающих обстоятельств. Уголовный кодекс не указывает конкретные обстоятельства, подлежащие учету при формировании у суда такого убеждения. Как верно отмечает Е.С. Литвина, что «даже при установлении общих условий назначения наказания, указанных выше, суд может не назначить данное наказание, если у него не сложится подобное убеждение»⁷⁵.

Следует отметить, что в большинстве санкций законодатель оставляет на усмотрение суда возможность применения данного наказания в качестве дополнительного, используя формулировку «или без такового», однако предусмотрев ряд статей УК РФ, санкции которых предусматривают обязательное дополнение этого дополнительного наказания к основному (ч. 5 ст. 132, ст. 264, ст. 280, ст. 286 и др.). В таких случаях неприменение дополнительного наказания возможно только при наличии условий, предусмотренных ст. 64 УК РФ, либо на основании положений Общей части УК РФ и должно быть обязательно отражено в описательно-мотивировочной части приговора.

Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания может быть назначено на срок шести месяцев до трех лет. В случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ,

74 Махоткин В.П. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Советская юстиция, 1970. №17. С.11.

75 Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 133

лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного наказания устанавливается на срок до двадцати лет.

Отметим, что возможность назначения наказания в качестве дополнительного на столь длительный срок была установлена в 2009 г. Федеральным законом от 27.07.2009 г. №215-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации». А изначально законодатель «значительно заузил временные рамки данного наказания, проигнорировав рекомендацию, содержащуюся в ч. 2 ст. 49 Модельного УК для государств-участников СНГ,- установить срок лишения соответствующего права в диапазоне от одного до десяти лет за умышленные преступления и от одного года до пяти лет за неосторожные преступления»⁷⁶.

Данная новелла получила отрицательную оценку теоретиков, поскольку, как указывает Н.А. Лопашенко, «у этого дополнительного наказания (назовем его условно квалифицированным дополнительным наказанием) отсутствует минимальная граница (какой она должна быть, неизвестно) и точно определен максимум- 20 лет»⁷⁷. Однако, на наш взгляд, поскольку данный вид наказания всё же является разновидностью дополнительного наказания, то на него распространяется общее правило о минимальном размере наказания- шесть месяцев.

Существенным же отличием от «обычного» дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является то, что к данному квалифицированному виду дополнительного наказания неприменимо положение ч .3 ст. 47 УК РФ о том, что суд может по своему усмотрению применить такое дополнительное наказание, когда оно не предусмотрено санкцией статьи.

Помимо прочего, следует заметить, что после введения законодателем такого «сверхдлинного» срока наказания не было внесено никаких изменений в

76 Миллюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа / С.Ф. Миллюков. СПб.: СПБИНВЭСЭН, 2000. С. 192-193.

77 Лопашенко Н. А. Изменения уголовного законодательства: оценка летних реформ // Уголовное право. 2009. №5. С.36.

ст. 88 УК РФ, что позволяет сделать вывод о фактической возможности назначения несовершеннолетним наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью на срок до 20 лет.

Заметим, что в ходе проведенного опроса 60% судей указали, что не применяли «специальный» срок дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в своей практике.

Как итог отметим, что присоединение рассматриваемого наказания в качестве дополнительного к разным видам основных наказаний имеет разное непосредственное целевое назначение⁷⁸. Так, при назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к основному в виде лишения свободы позволяет судам добиться за счет дополнительных лишений усиления карательного воздействия основного наказания. Присоединение же к другим видам наказаний, в том числе и условному осуждению, придает наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью более самостоятельное карательное значение.

⁷⁸ Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 142.

2.2. Основания назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Как отмечалось ранее, под основаниями назначения наказания следует понимать совокупность факторов, которые определяют реальную возможность достижения целей, поставленных перед наказанием. Обоснованием этого служит одно из главных требований общих начал назначения наказания, на основании которого более строгий вид наказания назначается лишь в том случае, когда менее строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление не сможет обеспечить достижение целей наказания⁷⁹.

Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ такими факторами выступают характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Наличие этих признаков позволяет суду применить именно данное наказание и служит основанием его назначения.

Отметим, что при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью следует учитывать личность виновного. Изучение личных дел осужденных показывает, что рассматриваемое наказание чаще всего назначается лица, имеющим достаточно высокий уровень образования, семью, достаточно обеспечены и положительно характеризуются в обществе.

И в таких случаях, как считает В.Д. Филимонов, «необходимость в применении к виновному строгих карательных мер отсутствует, поскольку уже факт осуждения является достаточно действенной мерой»⁸⁰.

Согласно проведенному Е.С Литвиной исследованию преступлений, за совершение которых предусмотрено рассматриваемое наказание, преступное деяние тесно связано с социальной функцией субъектов. И хотя, как указывает автор, «законом не ограничено назначение наказания в виде лишения права

79 Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. - Томск: Изд-во НТЛ, 2005. С.132.

80 Филимонов В.Д. Общественная опасность личности отдельных категорий преступников и ее уголовно-правовое значение. Изд-во Томского университета. Томск. 1973. С. 103.

занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью кругом субъектов, большинство преступлений в любом случае могут быть совершены лишь специальным субъектом»⁸¹.

Таким образом, следует отметить, что хотя круг субъектов неоднороден (должностные лица, адвокат, работник транспорта и др.), рассматриваемое наказание может быть применено не к любому лицу, совершившему преступление, а лишь к тому, кто во время совершения преступления занимал должность или занимался деятельностью, которые непосредственно связаны с совершенным преступлением.

Следует отметить, что на практике при назначении судами наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суды мотивируют его применение в основном указанием на характер совершенного деяния и личность преступника. Зачастую, в мотивировочной части суды ограничиваются поверхностным описанием тех фактов, которые свидетельствуют о возможности именно с помощью данного вида достижения целей наказания. Так, в частности, судами используются следующие общие формулировки мотивации: «исходя из обстоятельств дела», «учитывая, что ранее не судим», «характеризуется положительно», «возместил ущерб» и др.⁸². При этом, заметим, что встречаются случаи, когда в приговорах и вовсе не указывается ничего о характере и степени общественной опасности, личности виновного, и, соответственно, установить каким образом судом были учтены те или иные факты представляется затруднительным.

Безусловно, перечисленные обстоятельства имеют определенное значение для индивидуализации наказания и ответственности, однако, отсутствие в них какой-либо специфики не позволяет выявить необходимости назначения именно рассматриваемого наказания. Кроме того, как отмечает Е.С. Литвина, «только в отдельных случаях кассационная инстанция изменяет

81 Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 131.

82 Там же. С. 133.

приговоры, ссылаясь на то, что в приговоре отсутствует должная мотивировка назначения наказания»⁸³.

Обратим внимание, что в связи с достаточной распространенностью и уже сложившейся и устоявшейся судебной практикой не вызывает особых затруднений мотивировка назначения наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью по управлению транспортным средством. В таких случаях суды обычно ссылаются на имеющиеся ранее у виновного лица неоднократные нарушения правил дорожного движения, совершение лицом преступления в состоянии алкогольного или наркотического опьянения и др.

Кроме того, отметим, что согласно п.9 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015г. №58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» суды «при назначении дополнительного наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью при наличии к тому оснований и с учетом обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание, должны обсуждать вопрос о целесообразности его применения в отношении лица, для которого соответствующая деятельность связана с его единственной профессией»⁸⁴.

Так, например, Переволоцкий районный суда Оренбургской области не усмотрел оснований для назначения дополнительного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью Мельникову С.В., совершившему преступление, предусмотренное ч.1 ст. 264 УК РФ, поскольку лишение подсудимого специального права повлечет лишение его работы в качестве водителя, что существенно повлияет на условия жизни его семьи, в т.ч. матери инвалида 1 группы, находящейся на его иждивении.

83 Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 133-134.

84 О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. от 29.11.2016) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

В настоящее время вполне оправдано в п. 59 Постановления Пленума ВС РФ №58 уделяется внимание вопросу неприменения судом наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, когда санкция соответствующей статьи Особенной части УК РФ предусматривает обязательное назначение рассматриваемого наказания в качестве дополнительного. В данном случае неприменение судом наказания допускается либо при наличии условий, предусмотренных статьей 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ о неприменении соответствующего вида наказания, при этом принятое решение должно быть мотивировано в описательно-мотивировочной части приговора. В большинстве случаев «отказ от назначения такой меры не основан на законе, а решения принимаются судами несмотря на то, что не были установлены исключительные обстоятельства, позволяющие не применять обязательную дополнительную меру»⁸⁵.

Так, приговором Западно-Сибирского окружного военного суда от 21 сентября 2012 года в отношении Азарова В.В., признанного виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. "в" ч. 5 ст. 290 УК РФ, в редакции Федерального закона от 4 мая 2011 года N 97-ФЗ, ч. 3 ст. 285 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 4 года в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 400 000 рублей, без лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, с лишением в соответствии со ст. 48 УК РФ воинского звания. При этом судом не мотивирован должным образом отказ от обязательного дополнительного наказания, а указывается лишь на положительную характеристику по службе и привлечение к уголовной ответственности впервые. Приговор также оставлен без изменений Кассационным определением Верховного Суда РФ от 22.11.2012 N 206-О12-3⁸⁶.

85 Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 145.

Таким образом, в целях устранения существующей проблемы судам в каждом конкретном случае следует более четко и подробно излагать факты, которые они учли согласно ч.3 ст. 60 УК РФ, и которые заставили суд прийти к выводу, что именно при назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью достигаются цели наказания.

На наш взгляд представляется необходимым рассмотреть ряд спорных вопросов при назначении наказания, которые либо совсем законодательно не урегулированы либо вызывают проблемы на практике.

В настоящее время законодателем вполне обоснованно разрешился вопрос и о назначении исследуемого наказания по совокупности приговоров и преступлений. Так, если ранее в Постановлении Пленума ВС РФ от 29.10.2009 г. №20 «О некоторых вопросах судебной практики назначения и исполнения уголовного наказания» указывалось, что рассматриваемое наказание не может быть назначено одновременно в качестве основного и дополнительного по совокупности преступлений и приговоров, то в настоящее время «при назначении наказания по совокупности преступлений или приговоров допускается одновременное назначение лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, если эти наказания назначены за разные преступления или по разным приговорам»⁸⁷.

Определенные трудности возможны и при назначении рассматриваемого наказания с другими видами наказания. Так, по своему усмотрению и исходя из фактических обстоятельства дела суд может лишить осужденного возможности занимать определенную должность, назначив такое наказание как ограничение

86 Приговор по делу о получении взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя в крупном размере и использовании служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, повлекшем тяжкие последствия, оставлен без изменения, поскольку вывод суда о виновности осужденного в совершении преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, наказание назначено с учетом всех обстоятельств дела, характера содеянного и всех данных о личности виновного [Электронный ресурс]: Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.11.2012 N 206-О12-3 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

87О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. от 29.11.2016) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

свободы, но только в том случае если место его работы находится за пределами территории соответствующего муниципального образования, в которой проживает лицо и за пределы которого ему запрещено выезжать.

Исходя из вышеизложенного в назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью можно отметить ряд недостатков. Так, при решении вопроса о назначении наказания не учитывается в должной мере личность виновного, допускаются неточности в формулировке, а так же очевидный недостаток мотивировки применения наказания. Кроме того, недостаточно полно используется потенциал рассматриваемого наказания при назначении его в качестве основного. Причинами такого положения, прежде всего, является недооценка судами карательного значения наказания.

Все вышеуказанное свидетельствует о несовершенстве, прежде всего, практики назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также законодательства. На наш взгляд, для устранения всех вышеперечисленных недостатков необходимо выработать определенные модели формулировок запретов и обстоятельств, которые «лягут» в основу убеждения суда о необходимости применения к осужденному наказания с целью лишения его права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью.

3 Проблемы исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

3.1 Общий порядок исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Достижение целей наказания во многом зависит не только от правильности его назначения, но и от его своевременного и надлежащего исполнения. Исполнение приговора суда является завершающей стадией уголовного процесса. Существо исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью тесно связано с его содержанием и заключается в отстранении осужденного от занимаемой на момент совершения преступления должности либо от занятия определенной деятельностью в течение срока, установленного приговором суда.

В настоящее время исполнение рассматриваемого наказания регламентировано главой 6 (ст. ст. 33-38) Уголовно-исполнительного кодекса РФ, а также утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 20 мая 2009 г. №142 Инструкцией по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества ⁸⁸.

Как верно отмечает В.Н. Орлов, «одним из элементов состава исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является субъект исполнения наказания»⁸⁹. В настоящее время субъекты исполнения рассматриваемого наказания определены законодателем достаточно точно в ч. 2 ст. 16 УИК РФ, а

⁸⁸Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества [Электронный ресурс]: Приказ Министерства юстиции РФ от 20.05.2009 г. №142 (ред. от 16.09.2014 г.) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

⁸⁹ Орлов В.Н. Субъект исполнения отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью /Вестник Северо-Кавказского государственного технического университета. 2008. № 2 (15). С. 122.

именно: уголовно-исполнительная инспекция по месту жительства (работы) осужденного, исправительное учреждение или дисциплинарная воинская часть.

В соответствии с ч. 1 и 2 ст. 33 УИК РФ наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенное в качестве как основного, так и дополнительного видов наказаний к штрафу, обязательным работам или исправительным работам, а также при условном осуждении исполняют уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных. Указанное наказание, назначенное в качестве дополнительного вида наказания к ограничению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части или лишению свободы, исполняют учреждения и органы, исполняющие основные виды наказаний (администрация исправительного центра, командование дисциплинарной воинской части, администрация исправительного учреждения), а после отбытия основного вида наказания уголовно-исполнительные инспекции по месту жительства (работы) осужденных.

В соответствии ч. 2 ст. 16 и ч. 1 ст. 34 УИК РФ к органам, обязанным исполнять требования приговора суда о назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, следует относить администрацию организации, в которой работает осужденный, и иные органы, правомочные в соответствии с законом аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью. Отметим, что для вышеуказанных субъектов исполнение ограничений, установленных приговором, является не основной, а дополнительной функцией, однако обязательной.

Согласно ч.3 ст. 33 УИК РФ исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью включает в себя учет осужденных, контроль за соблюдением осужденными предусмотренного приговором суда запрета занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,

проверку исполнения требований приговора администрацией организаций, в которых работают осужденные, а также органами, правомочными аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью, запрещенной осужденным, организацию проведения с осужденными воспитательной работы, проведение иных мероприятий, предусмотренных действующим законодательством.

При вступлении в законную силу приговора (определения, постановления) суда вне зависимости от того, назначено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного или дополнительного наказания, суд обязан направить в уголовно-исполнительную инспекцию распоряжение об исполнении приговора и две его копии. В день поступления копии приговора из суда или исправительного учреждения, где лицо отбывало основной вид наказания, уголовно-исполнительная инспекция должна заполнить соответствующие реквизиты в журнале учета, завести личное дело, а также сторожевую и контрольно - сроковую карточки, и направить в суд, постановивший приговор, извещение о принятии приговора к исполнению. Кроме того, инспекция дополнительно уведомляет суд, вынесший приговор, о начале и месте отбывания осужденными наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. День регистрации копии приговора (определения, постановления) суда считается днем постановки осужденного на учет инспекции.

Отметим, что при назначении осужденному рассматриваемого наказания в качестве дополнительного инспекция обязана завести на него два личных дела - на основной и дополнительный виды наказаний.

После постановки на учет уголовно-исполнительная инспекция направляет осужденному уведомление о необходимости явки в инспекцию для проведения с ним беседы о порядке и условиях отбывания наказания, в ходе которой

осужденному разъясняются его обязанности и последствия невыполнения требований приговора. Дата явки определяется с учетом объективных обстоятельств (расстояния, наличия транспортных возможностей, выходных, праздничных дней и др.), но не позднее десяти дней с момента постановки на учет. При себе осужденному необходимо иметь документы, удостоверяющие личность. В ходе беседы уточняются и проверяются анкетные данные осужденного, выясняются сведения о близких родственниках или иных лицах, которые могут оказать на него влияние, а также разрешаются иные вопросы, которые могут оказать существенное влияние на исполнение осужденным приговора суда. Несовершеннолетнего осужденного инспекция вызывает с его родителями или иными законными представителями. По итогу беседы с осужденного отбирается подписка, которая в последующем вместе со справкой о проведенной беседе приобщаются к личному делу.

Далее исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью следует, на наш взгляд, рассматривать с учетом двух разновидностей правоограничений, составляющих содержание рассматриваемого наказания.

Наиболее распространенной на практике является ситуация, когда приговором суда осужденному, имеющему основное место работы, назначается наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься деятельностью, связанной с занимаемой должностью. Порядок исполнения в данных ситуациях законодателем регламентирован весьма однозначно и стадийно.

Так, в течение десяти рабочих дней в целях обеспечения исполнения приговора суда уголовно-исполнительная инспекция обязана установить место работы осужденного и направить копию приговора суда и извещение администрации организации.

На основании ст. 34 УИК РФ, если в момент поступления копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции в организацию по месту работы осужденный занимает должность, подпадающую под запрет, то

не позднее трех дней администрация организации обязана прекратить трудовой договор и направить в инспекцию сообщение об исполнении требований приговора. Кроме того, администрация обязана сообщить в инспекцию о выполнении требований приговора даже в случае, если осужденный меняет место работы и покидает должность еще до вступления приговора суда в законную силу.

В случае если занимаемая осужденным должность в организации не подпадает под запрет, установленный приговором суда, то его увольнение не требуется, однако администрация организации должна сообщить в уголовно-исполнительную инспекцию о занимаемой осужденным должности. Кроме того, согласно ст. 34 УИК РФ, впоследствии, во время отбывания наказания, администрация обязана в трехдневный срок сообщать обо всех перемещениях осужденного на работе и по требованию инспекции предоставлять надлежаще оформленные документы, связанные с исполнением наказания. Отметим, что при условии соблюдения требований приговора суда, осужденный может переводиться на любые, в том числе более высокие, должности, о чем обязательно делается запись в трудовой книжке согласно ст. 72 ТК РФ.

В течение десяти дней уголовно-исполнительная инспекция, получив сообщение об освобождении осужденного от должности, проверяет с выходом по месту его работы факт изменения (если осужденный не уволен, по какой должности или деятельности заключен новый договор) или прекращения администрацией организации трудового договора. О результатах проверки по месту работы осужденного составляется справка и делается отметка в журнале учета. При этом не реже одного раза в шесть месяцев уголовно-исполнительная инспекция в целях дальнейшего контроля обязана проверять исполнение приговора суда с посещением места работы, а при необходимости проверке подлежит также трудовой договор и должностная инструкция.

В случаях, если по истечению тридцати дней со дня извещения организацией не направлено в уголовно-исполнительную инспекцию сообщение об освобождении осужденного от должности, то инспекция

осуществляет проверку выполнения решения суда с посещением места работы в целях выяснения причин непоступления сообщения, по результатам которой принимаются соответствующие меры и составляется справка.

В случае увольнения из организации осужденного, который не отбыл наказание в полном объеме, администрация обязана внести запись в его трудовую книжку о том, на каком основании, на какой срок и какие должности лишен права занимать осужденный или какого рода деятельностью ему запрещено заниматься. После внесения данной записи в трудовую книжку администрация должна незамедлительно сообщить об этом уголовно-исполнительной инспекции, осуществляющей контроль за исполнением приговора. Сообщение о внесении записи в трудовую книжку осужденного после отметки в журнале приобщается к личному делу.

Заметим, что огромное значение здесь имеет правильность формулировки в трудовой книжке осужденного оснований прекращения трудового договора. В этом случае прекращение не связано с волей сторон, а основание прямо предусмотрено п. 4 ч.1 ст. 83 ТК РФ - осуждение работника к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, в соответствии с приговором суда, вступившим в законную силу. Кроме того, при увольнении по данному основанию выходное пособие осужденному не выплачивается и согласие профсоюза на увольнение не требуется.

Соответствующая законодательству формулировка увольнения осужденного в данном случае отражает не только правомерность обстоятельства прекращения трудового договора, но и своего рода является препятствием для лица в дальнейшем занимать запрещенные приговором суда должности или заниматься деятельностью. Таким образом, можно сказать, что правильность формулировки основания прекращения трудового договора способствует достижению целей наказания и препятствует совершению аналогичных преступлений.

Определенной гарантией исполнения приговора суда выступает, кроме всего прочего, положение ч.1 ст. 84 Трудового кодекса РФ, которое содержит требование о необходимости прекращения трудового договора, если его заключение было связано с нарушением приговора суда о лишении лица права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Данное положение относится к мерам обеспечения исполнения наказания, поскольку препятствует лицу, осужденному за совершение преступления по должности или в связи с выполнением профессиональных обязанностей, выполнять работу по этой должности или в связи с выполнением этих обязанностей.

Отметим, что по отбытии наказания либо в случае досрочного освобождения осужденный может опросить об аннулировании записи о назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в трудовой книжке. В таком случае лицу по его просьбе выдается дубликат без соответствующей записи, но запись об увольнении на основании п.4 ст. 83 и ч. 1 ст. 84 или по другим основаниям сохраняется.

Вместе с тем, стоит обратить внимание, что законодателем никак не урегулирована ситуация, когда неработающему осужденному запрещается занимать должности или заниматься профессиональной деятельностью, непосредственно связанной с занимаемой должностью. Фактически, после постановки на учет и беседы с осужденным дальнейшая деятельность уголовно-исполнительных инспекций сводится исключительно к контролю за трудоустройством осужденного (установление нового места работы, должности осужденного или рода его деятельности). А в связи с отсутствием каких-либо технических средств, позволяющих облегчить осуществление контроля за исполнением рассматриваемого наказания осужденными, данные контрольные полномочия реализуется исключительно силами инспекторского состава. Естественно, в настоящее время достаточно затруднительно предложить определенный перечень технических средств, которые бы в полной мере

позволили осуществлять контроль за осужденными. Однако, как верно замечает М.В. Кокшова, в некоторых случаях вполне «допустимо применение тех средств, которые используются в целях контроля за условно осужденными и осужденными к ограничению свободы, т.е. позволяющих осуществлять мониторинг передвижения лица»⁹⁰.

Помимо этого, на наш взгляд, более уместным представляется предложение о создании сводной общероссийской базы данных в целях обеспечения доступа к информации об осужденных, которым приговором суда назначено наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Кроме того, в целях более всестороннего контроля и минимизации нарушений требований приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью необходимо разработать общие начала взаимодействия уголовно-исполнительных инспекций с Федеральной налоговой службой и Пенсионным фондом РФ, посредством которых возможно будет установить сведения о перечисленных суммах и о поступлении иных платежей в отношении осужденных к рассматриваемому наказанию лиц.

Вторым, не менее важным аспектом, является исполнение наказания в виде лишения права заниматься профессиональной и иной деятельностью.

Заметим, что законодателем фактически закреплена возможность установления запрета на осуществление любой профессиональной и иной деятельности, регламентированной законодательством, что на практике вызывает немало трудностей, поскольку исполнение и контроль за исполнением некоторых запретов не всегда представляются возможными.

⁹⁰Кокшова М. В. Проблемы исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 7-2. С. 120.

Так, Тверским районным судом города Москвы от 25.04.2016 г. К. признан виновным в незаконном использовании (копировании и дальнейшем распоряжении по своему усмотрению) объектов авторского права в крупном размере. Осужденному было назначено наказание в виде штрафа, а также лишение в соответствии с ч. 3 ст. 47 УК РФ права заниматься деятельностью, связанной с программированием и использованием информационных технологий сроком на 3 года⁹¹.

На наш взгляд, в литературе совершенно справедливо указывается на необходимость подходить к таким запретам методологически ограничительно. В частности, «запрет должен распространяться лишь на те разновидности профессиональной деятельности, выполнение которой можно проконтролировать, и на те виды деятельности, которая осуществляется субъектом в особом порядке, на основании специального разрешения, сертификата, лицензии и т.п.»⁹²

Отметим, что согласно действующему законодательству, в случаях, когда занятие определенными видами деятельности подконтрольно уполномоченным государственным органам, то предписание о лишении осужденного права заниматься определенной деятельностью направляется органам, правомочным аннулировать соответствующее разрешение.

Согласно ст. 35 УИК РФ требование приговора суда о лишении осужденного права заниматься определенной деятельностью обязательно для органов, правомочных аннулировать разрешение на занятие соответствующей деятельностью. Не позднее трех дней с момента получения копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции, они обязаны аннулировать разрешение, изъять соответствующий правоустанавливающий документ у осужденного и направить сообщение об этом в уголовно-исполнительную инспекцию.

⁹¹Архив Тверского районного суда г. Москвы. Дело № 10-10371/2016.

⁹²Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 153.

Так, например, контроль за безопасностью движения осуществляется органами Государственной инспекции по безопасности дорожного движения (ГИБДД), которые уполномочены выдавать удостоверение на право управления транспортным средством. В установленных законом случаях данные органы вправе лишать граждан соответствующего удостоверения, в том числе по решению суда о лишении осужденного права управлять транспортным средством.

Не позднее тех дней с момента получения копии приговора суда и извещения уголовно-исполнительной инспекции, орган ГИБДД обязан аннулировать разрешение и изъять соответствующий документ, предоставляющий осужденному право на занятие определенным видом деятельности (удостоверение на право управления автомобилем), и сообщить об этом в инспекцию, осуществляющую контроль за исполнением приговора. Отметим, что на этот орган также возлагаются обязанности по контролю за соблюдением осужденным установленного судом запрета. Однако, на практике подобный контроль сводится лишь к направлению извещения в контролируемую инспекцию об изъятии у осужденного соответствующего документа на управление транспортным средством и, в некоторых случаях, возможно привлечение к административной ответственности в порядке гл. 12 КоАП РФ

Вопрос о сроках занимает одно из ведущих мест во всех отраслях, поскольку ограничение конституционных прав и свобод человека и гражданина, включая лишения вследствие исполнения требований приговора суда, должно иметь четкие временные рамки или пределы.

Как верно отмечает Е.С. Литвина, «срок наказания является его составной частью как количественный показатель тех правоограничений, которые составляют содержание наказания»⁹³.

⁹³Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 185.

Отметим, что момент начала исчисления сроков законодатель ставит в зависимость от того, связано ли наказание осужденного с изоляцией от общества или нет.

Так, срок лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, назначенного в качестве как основного, так и дополнительного видов наказания к штрафу, обязательным работам или исправительным работам, а также при условном осуждении, если при этом исполнение дополнительного вида наказания не отсрочено, исчисляется с момента вступления приговора суда в законную силу.

В срок указанного наказания не засчитывается время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной для него деятельностью.

При назначении лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве дополнительного вида наказания к ограничению свободы, аресту, содержанию в дисциплинарной воинской части, лишению свободы, срок указанного наказания исчисляется соответственно со дня освобождения осужденного из исправительного центра, из-под ареста, из дисциплинарной воинской части или из исправительного учреждения.

Кроме того, в этих случаях требования приговора о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью распространяются также на все время отбывания осужденным указанных основных видов наказаний.

Отметим, что данное положение на практике критикуется довольно часто. Представляется, что законодатель проявил непоследовательность в определении срока рассматриваемого наказания, поскольку при назначении данного наказания в качестве дополнительного к перечисленным видам основного наказания, оно будет длиться значительно дольше, чем предусмотрено приговором суда.

Между тем, возникает вопрос, а правомерно ли подобное продление срока наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью на фактическую длительность срока основного наказания. Ведь фактически, на наш взгляд, установленные в УК РФ пределы сроков наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в подобных случаях на практике не реализуются. Однако, отметим, что подобное правоограничение не имеет своей практической значимости при назначении осужденному наказания в виде лишения права занимать определенные должности, и распространяется только на случаи привлечения администрацией учреждения осужденного к выполнению деятельности, которая подпадает под установленный приговором суда запрет. Но соблюдение указанного запрета контролируется уголовно-исполнительной инспекцией достаточно просто на основании режимных требований соответствующего учреждения.

В завершении отметим, что исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью прекращается уголовно-исполнительной инспекцией в последний день срока наказания с учетом тех изменений, которые могут быть внесены в срок наказания в соответствии с законом, о чем делается соответствующая отметка в личном деле. Снятие осужденных с учета по отбытию наказания производится по рапорту сотрудника инспекции, утвержденному начальником инспекции. Кроме того, об исполнении рассматриваемого наказания инспекции необходимо уведомить суд, вынесший приговор.

3.2 Ответственность за неисполнение приговора суда

Для достижения целей любого наказания большое значение имеет эффективность механизма его исполнения, то есть наличие средств, с помощью которых можно предупредить уклонение осужденного от отбывания наказания.

В настоящее время ответственность за неисполнение приговора для осужденного носит декларативный характер. Так, при установлении фактов нарушения осужденным требований приговора суда на основании ч. 1 ст. 36 УИК РФ уголовно-исполнительная инспекция вправе продлить осужденному срок наказания на время, в течение которого он занимал запрещенные ему должности или занимался запрещенной деятельностью.

Согласно действующему законодательству, при установлении факта нарушения инспектор проводит с осужденным индивидуальную беседу, отбирает объяснение и разъясняет, что время, в течение которого он занимает запрещенную должность или занимается запрещенной деятельностью, в срок наказания засчитано не будет. После уточнения времени, в течение которого осужденным не исполнялись требования приговора суда, уголовно-исполнительной инспекцией должна быть составлена справка, в которой указывается продленный срок наказания. Таким образом, на основании составленной инспектором справки, содержащей объяснения осужденного и иных лиц, уголовно-исполнительная инспекция вправе «определять срок наказания»⁹⁴.

Отметим, что на практике случаи продления срока наказания очень немногочисленны. И прежде всего это связано с тем, что в законодательстве не определено, каким образом исчисляется время, которое не засчитывается в срок наказания, и в каком порядке осуществляется это продление. В некоторых случаях (например, при управлении транспортным средством осужденным в течение нескольких часов) исчисление такого незачета и вовсе представляется затруднительным.

⁹⁴Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 184.

Кроме того, как отмечает В.Б. Рабалданов, «возложение на уголовно-исполнительную инспекцию функций по продлению срока наказания, первоначально установленного приговором суда, представляется абсолютно неправильным. Так, столь широкий объем полномочий начальника уголовно-исполнительной инспекции в решении вопроса об уточнении времени, в течение которого осужденный занимал запрещенные должности или занимался запрещенной деятельностью, и о продлении наказания на этот срок, противоречит конституционному положению о том, что правосудие в РФ осуществляется только судом (ст. 118 Конституции РФ) и изменение размера наказания относится к исключительной прерогативе суда»⁹⁵. И на наш взгляд, с данным утверждением вполне можно согласиться и, представляется, что более правомерным будет продление этого срока в судебном порядке на основании представления уголовно-исполнительной инспекции.

Следует обратить внимание, что хотя в Ведомственной Инструкции и не содержится прямого указания на возможность обжалования решения уголовно-исполнительной инспекции о продлении срока наказания в случае несогласия осужденного с его законностью и правомерностью, данное право предусмотрено ч. 2 ст. 20 УИК РФ.

Заметим, что в литературе неоднократно обращалось внимание на неэффективность данного положения о продлении срока⁹⁶, ведь фактически осужденный не претерпевает никаких неблагоприятных последствий при уклонении от отбывания наказания и теоретически вполне может уклоняться от отбывания рассматриваемого наказания на протяжении всей жизни.

Анкетирование показало, что 65% сотрудников уголовно-исполнительной инспекции по Томской и Новосибирской областям высказались за неэффективность продления срока, и за необходимость установления

⁹⁵Рабалданов В.Б. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями (по материалам Республики Дагестан): дис. канд. юрид. наук. Рязань, 2012. С. 89.

⁹⁶ Уткин В.А. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: уголовное наказание или мера безопасности // Человек: преступление и наказание. 2013. № 3(82). С. 61.; Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: дис. ... канд. юрид. наук. / Е.С. Литвина. Томск, 2003. С. 185.

ответственности для осужденных, неисполняющих требования приговора суда. Что касается вида ответственности, тут мнения опрошенных лиц разошлись.

Как отмечает М.Т. Валеев, «исправить сложившуюся ситуацию и стимулировать осужденного должны нормы, предусматривающие неблагоприятные последствия. Однако единого подхода к установлению последствий за уклонение от наказания, дифференцируя их в зависимости от конкретного вида наказаний и того, является оно основным либо дополнительным, действующее законодательство не предусматривает»⁹⁷. Так, в ст. 38 УИК РФ закреплено общее положение о том, что «осужденные, нарушающие требования приговора, несут ответственность в порядке, установленном законодательством Российской Федерации».

В настоящее время случаи уклонения от большинства видов наказания влекут за собой замену первоначально назначенного наказания более строгим. Согласно действующему уголовному законодательству такой алгоритм используется применительно к штрафу, обязательным, исправительным, принудительным работам, а также ограничению свободы, назначенному в качестве основного вида наказания.

На наш взгляд, сложно согласиться с мнением авторов⁹⁸, которые предлагают ввести подобный институт и для наказания в виде лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью, поскольку сущностью рассматриваемого наказания является применение к лицу правоограничений, которые исключают возможность использования прав и преимуществ занимаемой должности или осуществляемой деятельности. И как верно отмечает М.Т. Валеев, что «в случае уклонения от данного наказания и его замены у осужденного фактически появляется выбор – отбыть назначенное судом в приговоре наказание либо на законном основании продолжать заниматься запрещенной деятельностью или занимать должность, отбывая

97Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. 1(7). С. 5.

98Иванова С.И. Уклонение от отбывания уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук /С.И. Иванова. Тюмень, 2004. С. 151.

заменяющее (ведь первоначальное наказание заменено на новое, а потому первоначально назначенное исполнению не подлежит)»⁹⁹.

Кроме того, такая замена в соответствии с положениями уголовного законодательства производится путем пересчета одного наказания в другое, и фактически не является ответственностью, поскольку не происходит усиление репрессии.

Еще одним обсуждаемым в литературе вариантом правовой реакции на уклонение осужденного от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является привлечение лица в предусмотренных законом случаях к административной ответственности.

Безусловно, в некоторых случаях действующее законодательство предусматривает возможность привлечения лица в случае неисполнения приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к административной ответственности. Так, например, если ранее осужденному было назначено наказание за преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, в виде лишения права заниматься определенной деятельностью, то за повторное управление о может быть привлечен к административной ответственности по п. 2 ст. 12.7 КоАП РФ («Управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством»). Или в случаях, когда осужденный продолжает заниматься запрещенной деятельностью как предприниматель и это подпадает под признаки, предусмотренные ст. 14.1 («Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения») и ст. 19.20 КоАП РФ («Осуществление деятельности, не связанной с извлечением прибыли, без специального разрешения (лицензии)»).

⁹⁹Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. 1(7). С. 7

Однако, следует отметить, что не все возможные случаи, подпадающие под запрет суда, охвачены административным законодательством. На наш взгляд, представляется методологически неверным применение норм административного законодательства как правовых последствий уклонения от отбывания уголовного наказания, поскольку они могут применяться к любым субъектам, а не только к лицам, исполняющим уголовное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. Кроме того, применение мер административного воздействия не обеспечит в полном объеме достижение основных целей рассматриваемого наказания.

Следующим вариантом правовой реакции на уклонение осужденного от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является возможность привлечения осужденного к уголовной ответственности.

Ранее, в советском уголовном законодательстве существовала норма, устанавливающая ответственность за неисполнение приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, которая «предусматривала два состава преступления: невыполнение приговора суда самими осужденными и должностными лицами. При этом не имело значения, назначено было рассматриваемое наказание в качестве основной или дополнительной меры»¹⁰⁰.

В настоящее время в литературе неоднократно высказываются предложения вновь «криминализовать уклонение от исполнения рассматриваемого наказания»¹⁰¹. «При установлении уголовно-правового запрета или его отмены, как и при принятии любого правового акта, законодатель должен руководствоваться определенными критериями.

100Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 190.

101Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания по законодательству России и зарубежных стран: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2002. С. 24; Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. С. 191

Источники этих критериев лежат как в сущности самих отношений, подлежащих правовому регулированию, так и в области влияния других факторов»¹⁰². Общественная опасность уклонения от наказания проявляется в создании препятствий в достижении целей наказания, невозможности применения заложенных в нем карательных ограничений, дискредитации авторитета суда как органа, вынесшего обвинительный приговор, и органов, исполняющих наказание. Кроме того, «уклонение серьезно подрывает идею неотвратимости уголовной ответственности и порождает чувство безнаказанности»¹⁰³.

Заметим, что уклонение от отбывания рассматриваемого наказания дает возможность осужденному повторно использовать свои полномочия или права в преступных целях, что приводит к повторному причинению вреда охраняемым государством общественным отношениям. Поэтому, на наш взгляд, несмотря на существующие в литературе вполне логичные аргументы о том, что уклонение даже от более строгих наказаний по уголовному законодательству РФ не признается преступлением, а учитывая, что рассматриваемое наказание даже не относится к группе наказаний, связанных с изоляцией от общества (т.е. более строгих по своей правовой природе), и осужденный к данному наказанию, как правило, положительно характеризуется и имеет высокий уровень образования, установление уголовной ответственности за уклонение отбывания наказания хоть и представляется затруднительным, но вполне целесообразно.

Так, в ходе анкетирования сотрудников уголовно-исполнительной инспекции в пользу установления уголовной ответственности для осужденных в случае злостного неисполнения приговора суда высказались около 35% опрошенных.

¹⁰²Прозументов Л.М. Криминализация и декриминализация деяний. Томск, 2012. С. 14.

¹⁰³Тарханов И.А. Уклонение от наказания как вид уголовного правонарушения: дискуссионные вопросы юридической природы // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М., 2005. С. 572.

Заметим, что на практике можно встретить случаи, когда осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью привлекают к уголовной ответственности по ст. 315 УК РФ («Неисполнение приговора суда, решения суда или иного судебного акта»). Однако, подобные решения суда являются неправомерными, поскольку данный состав предполагает наличие специального субъекта- представитель власти, государственный служащий, муниципальный служащий, служащий государственного или муниципального учреждения, коммерческой или иной организации, злостно не исполняющий вступившую в законную силу приговор суда, решение суда или иной судебный акт о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (ст. 38 УИК РФ). При этом заметим, что осужденный приговор не исполняет, а отбывает наказание, установленное приговором. Поэтому отождествлять его с лицом, ответственным за исполнение приговора, будет неправильным.

Согласно общей теории права, для установления уголовной ответственности необходимо на законодательном уровне закрепить ее основания, т.е. установить в чем выражается нарушение требований приговора суда и злостное неисполнение требований приговора.

Хотелось бы обратить внимание, что, на наш взгляд, ответственность за неисполнение должна наступать только при осознании осужденным необходимости исполнения приговора суда, т.е. уголовно-исполнительной инспекцией должен быть установлен факт отсутствия объективных препятствий, и после предупреждения осужденного о возможности ее применения. Кроме этого, она должна носить для осужденного превентивный характер и стимулировать к исполнению наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, не подменяя его содержания.

Таким образом, более предпочтительным представляется установление уголовной ответственности за злостное (учитывается признак неоднократности) нарушение осужденным требований приговора суда после применения к нему

мер административной ответственности или, как предлагает М.Т. Валеев, после применения к лицу «меры ответственности в виде дисциплинарного штрафа либо дисциплинарного ареста на непродолжительный срок (например, на 10-15 суток), применяемых судом по ходатайству уголовно-исполнительной инспекции»¹⁰⁴.

В настоящее время ст. 315 УК РФ предусматривает уголовную ответственность для лиц, виновных в злостном неисполнении приговора суда. Субъектом данного состава, как отмечалось выше, могут быть только должностные лица, т.е. лица, осуществляющие прием и увольнение с работы, а также должностные лица органов, правомочных аннулировать решение на занятие определенными видами деятельности.

Согласно действующей Инструкции, утвержденной Приказом Министерства юстиции РФ от 20.05.2009 г. №142, «в случае если органы и организации не исполняют вступившие в законную силу приговор суда, решение суда или иной судебный акт о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, инспекция направляет в их адрес уведомление, а при злостном неисполнении приговора (определения, постановления) суда - документы в органы прокуратуры для принятия мер прокурорского реагирования»¹⁰⁵.

Однако, следует обратить внимание, что на данных должностных лиц законодателем возложен целый ряд обязанностей по исполнению приговора суда, однако точно не определено неисполнение каких из них будет составлять объективную сторону рассматриваемого преступления, что, как следствие, вызывает немало трудностей на практике, оставляя разрешение данного вопроса на усмотрение суда.

104Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. 1(7). С. 7.

105 Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества [Электронный ресурс]: Приказ Министерства юстиции РФ от 20.05.2009 г. №142 (ред. от 16.09.2014 г.) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Так, в ранее действующей ведомственной Инструкции МВД «О порядке исполнения наказаний в виде исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и осуществления контроля за поведением условно осужденных, осужденных беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, к которым применена отсрочка отбывания наказания», утвержденной Приказом МВД РФ от 01.07.1997 г. №403, под злостным уклонением от отбывания наказания понимается «неоднократное игнорирование требований инспекции по исполнению приговора суда, длительная волокита, иные действия или бездействие представителей власти, государственных служащих, служащих органов местного самоуправления, служащих государственных или муниципальных учреждений, коммерческих или иных организаций после получения ими представления инспекции»¹⁰⁶.

Так, на наш взгляд, представляется неверным привлечение должностного лица к уголовной ответственности за преступление, предусмотренное ст. 315 УК РФ, за несвоевременное извещение уголовно-исполнительной инспекции о прекращении трудового договора с осужденным

Таким образом, наиболее правильным представляется рассматривать «злостное неисполнение» как такое неисполнение требований приговора, которое связано с реализацией администрацией организации своей обязанности по освобождению осужденного от должности, а также обязанности уполномоченных органов по аннулированию соответствующего разрешения на занятие запрещенной осужденному деятельностью, после внесения инспекцией представления об исполнении приговора суда.

¹⁰⁶Об утверждении Инструкции о порядке исполнения наказаний в виде исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и осуществления контроля за поведением условно осужденных, осужденных беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, к которым применена отсрочка отбывания наказания [Электронный ресурс]: Приказ МВД РФ от 01.07.1997 №403 (ред. от 16.09.2002 г.) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Заключение

В результате исследования и анализа правовой природы наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, а также вопросов его назначения и исполнения, в работе были сделаны следующие выводы:

- Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью относится к наказаниям, связанным с ограничением трудовой и профессиональной деятельности. Однако заложенный потенциал наказания используется не в полном объеме в связи с недооценкой его карательных возможностей, а также в связи с наличием недостатков и пробелов в правовом регулировании применения наказания.
- Понятие «лишение права занимать определенные должности» раскрывается законодателем в ст. 47 УК РФ как запрет занимать должности на государственной службе и органах местного самоуправления. Однако формулировка, используемая законодателем в ст. 47 УК РФ, противоречива и не согласуется с другими нормами УК РФ и иных законодательных актов. В настоящее время законодатель, определяя содержание рассматриваемого наказания в части запрещения занимать определенные должности на государственной службе, не позволяет распространить рассматриваемые ограничения на государственные должности РФ, тем самым фактически указывая, что лица, занимающие указанные должности не могут быть подвергнуты данному виду наказания.
- В целях устранения противоречий и единообразного применения уголовного законодательства следует распространить действие статьи 47 УК РФ путем замены словосочетания нормы «занимать должности на государственной службе» на формулировку «занимать должности в государственных органах».
- Кроме того, формулировка наказания, используемая в ст. 47 УК РФ, не позволяет распространить наказание в виде лишения права занимать

определенные должности на должности в общественных объединениях, партиях и коммерческих организациях.

- Согласно ч.1 ст. 47 УК РФ лишение права заниматься определенной деятельностью состоит в запрещении заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью. Нормативно определив данное наказание, законодатель не конкретизировал понятие «иная деятельность», а так же предоставил суду достаточно широкие возможности избирать сферу деятельности виновного, на которую можно наложить запрет. Такая законодательная формулировка в силу своего недостаточно точного определения допускает различные толкования.
- При назначении наказания в виде лишения права занимать определенные должности следует исходить из того, что рассматриваемое наказание предполагает запрет не на конкретные должности или их перечень, а на определенный конкретными признаками круг должностей. При назначении наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью недопустимо просто запретить заниматься деятельностью в какой-либо сфере (например, в сфере торговли), а необходимо конкретизировать какая именно деятельность запрещается.
- Наиболее правильно рассматривать содержание лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью через такие карательные элементы как лишения и правоограничения. Воспитание не является самостоятельным элементом содержания наказания, оно присутствует «опосредованно»: карательные элементы направлены на порождение страданий, проходя через которые лицо уже перевоспитывается под влиянием тех социальных лишений, на которые было нацелено само наказание.
- Особенностью наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью является то, что оно может назначаться в качестве дополнительного не только в случаях, когда оно прямо предусмотрено санкцией статьи, но также, если оно

предусмотрено в качестве одного из основных видов наказания. В большинстве санкций законодатель оставляет на усмотрение суда возможность применения данного наказания в качестве дополнительного, используя формулировку «или без такового».

- Под основаниями назначения наказания следует понимать совокупность факторов, которые определяют реальную возможность достижения целей, поставленных перед наказанием. Согласно ч. 3 ст. 60 УК РФ такими факторам выступают характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание. Наличие этих признаков позволяет суду применить именно данное наказание и служит основанием его назначения.
- Законодателем никак не урегулирована ситуация, когда неработающему осужденному запрещается занимать должности или заниматься профессиональной деятельностью, непосредственно связанной с занимаемой должностью. Фактически, после постановки на учет и беседы с осужденным дальнейшая деятельность уголовно-исполнительных инспекций сводится исключительно к контролю за трудоустройством осужденного (установление нового места работы, должности осужденного или рода его деятельности). А в связи с отсутствием каких-либо технических средств, позволяющих облегчить осуществление контроля за исполнением рассматриваемого наказания осужденными, данные контрольные полномочия реализуются исключительно силами инспекторского состава.
- В случаях, когда занятие определенными видами деятельности подконтрольно уполномоченным государственным органам, то предписание о лишении осужденного права заниматься определенной деятельностью направляется органам, правомочным аннулировать соответствующее разрешение.
- Огромное значение имеет правильность формулировки в трудовой книжке осужденного оснований прекращения трудового договора. В этом случае

прекращение не связано с волей сторон, а основание прямо предусмотрено п. 4 ч.1 ст. 83 ТК РФ - осуждение работника к наказанию, исключающему продолжение прежней работы, в соответствии с приговором суда, вступившим в законную силу.

- Предпочтительным представляется установление уголовной ответственности за злостное нарушение осужденным требований приговора суда после применения к осужденному мер административной ответственности или меры ответственности в виде дисциплинарного штрафа либо дисциплинарного ареста на непродолжительный срок, а также законодательно закрепить ее основания.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 64-ФЗ: (в ред. от 25.04.2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 8 января 1997 г. № 1-ФЗ: (в ред. от 20.12.2017г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
4. Трудовой кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 декабря 2001 года N 197-ФЗ: (в ред. от 05.02.2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
5. О государственной гражданской службе Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.07.2004 г. №79 - ФЗ : (ред. от 28.12.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
6. О системе государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 27.05.2003 г. №58 - ФЗ : (ред. от 23.05.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

7. Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации [Электронный ресурс] : Федеральный закон от 06.10.2003 N 131-ФЗ (ред. от 18.04.2018) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
8. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного законодательства [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. №58 (ред. от 29.11.2016) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
9. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс]: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18 октября 2012 г. №21 (ред. от 26.05.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
10. Об утверждении Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества [Электронный ресурс]: Приказ Министерства юстиции РФ от 20.05.2009 г. №142 (ред. от 16.09.2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
11. О государственных должностях Российской Федерации [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 11 января 1995 г. N 32: (ред. от 26.01.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
12. О Реестре должностей федеральной государственной гражданской службы [Электронный ресурс] : указ Президента РФ от 31 декабря 2005 г. №1574: (ред. от 10.02.2018 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая

- система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
13. Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации по делу № 53-О11-57 от 02.11.2011 [Электронный ресурс]: Верховный Суд Российской Федерации: сайт. URL: http://supcourt.ru/stor_pdf.php?id=469816 (дата обращения: 01.05.2018).
 14. Приговор по делу о получении взятки в виде денег за незаконные действия в пользу взяткодателя в крупном размере и использовании служебных полномочий вопреки интересам службы из корыстной заинтересованности, повлекшем тяжкие последствия, оставлен без изменения, поскольку вывод суда о виновности осужденного в совершении преступления основан на исследованных в судебном заседании доказательствах, наказание назначено с учетом всех обстоятельств дела, характера содеянного и всех данных о личности виновного [Электронный ресурс]: Кассационное определение Верховного Суда РФ от 22.11.2012 N 206-О12-3 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
 15. Обзор судебной практики по уголовным делам о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности, рассмотренным Верховным Судом Республики Башкортостан в 2012 году и за 9 месяцев 2013 года [Электронный ресурс] // Верховный Суд Республики Башкортостан: сайт. URL: http://vs.bkr.sudrf.ru/modules.php?name=docum_sud&id=931
 16. Об утверждении Инструкции о порядке исполнения наказаний в виде исправительных работ, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и осуществления контроля за поведением условно осужденных, осужденных беременных женщин и женщин, имеющих малолетних детей, к которым применена отсрочка отбывания наказания

- [Электронный ресурс]: Приказ МВД РФ от 01.07.1997 №403 (утратил силу) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
17. Об основах государственной службы Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 31 июля 1995 г. №119-ФЗ: (утратил силу) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
18. Аветисян П.А. Дополнительные наказания и их назначение: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / П.А. Аветисян. Казань, 2003. -30с.
19. Агильдин В.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид наказания по УК РФ // Юридический мир. 2011. № 2. С. 37-41.
20. Азарян Е.Р. Преступление. Наказание. Правопорядок: монография /Е.Р. Азарян. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. -229 с.
21. Безверхов А. Оценка изменений уголовного законодательства о служебных нарушениях и практики его применения // Уголовное право. 2010. №3. С. 9-14.
22. Большой толковый социологический словарь. М. Т.1 1999.- 544с.
23. Валеев М.Т. К вопросу о правовых последствиях уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовная юстиция. 2016. 1(7). С. 5-9.
24. Воскресов Б.Н. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как основной специальный вид уголовного наказания // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 3 (36). С. 56-60.
25. Воскресов Б.Н. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как дополнительный вид

- наказания // Известия высших учебных заведений. Северо-Кавказский регион. Серия: Общественные науки. 2015. № 4 (188). С. 102-107.
26. Воскресов Б.Н. Потенциал наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. № 1 (31). С. 88-92.
27. Воскресов Б.Н. Правоприменительная практика реализации наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовно-исполнительная система сегодня: взаимодействие науки и практики материалы научно-практической конференции. 2015. С. 48-52.
28. Воскресов Б.Н. Сложные вопросы назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 1. С. 70-72.
29. Государственная служба в Российской Федерации: учебник для академического бакалавриата /А.А. Демин. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: ИД Юрайт, 2016. -436 с.
30. Дегтярева О.Л. Исполнение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Закон и право. 2015. № 11. С. 124-126.
31. Елеонский В.А. Системный анализ содержания уголовного наказания. Проблемы юридической ответственности и исполнения наказания в свете Конституции СССР: Сб. науч. трудов. Рязань. РВШ МВД СССР, 1981. -108 с.
32. Емельянов Ю.Н. Некоторые вопросы учения о целях наказания на современном этапе развития советского уголовного права // Сб. асп. работ по вопросам государства и права. Свердловск, 1963. Вып. 1. С. 417-439.

33. Жалинский А.Э. Законодательство о должностных преступлениях нуждается в изменении // Советское государство и право. 1988. №1. С.
34. Жижиленко А.А. Наказание. Его понятие и отличие от других правоохранительных средств. Петроград, 1914. -676 с.
35. Житник Г.В. Уголовно-исполнительная характеристика наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Человек: преступление и наказание. 2013. № 2. С. 164-167.
36. Зубкова В.И. Уголовное наказание и его социальная роль: теория и практика / В.И. Зубкова. М.: НОРМА, 2002. -304 с.
37. Иванова С.И. Уклонение от отбывания уголовного наказания: дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2004. – 202 с.
38. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Курс российского уголовного права. Том 1. Общая часть. М.: Норма, 2002.- 629 с.
39. Капелюшник М.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Российский следователь. 2006. № 12. С. 25-28.
40. Капелюшник М.С. Наказания, ограничивающие трудовую правоспособность осужденных, по российскому уголовному праву: автореф. дис. ... канд. юрид. наук/ М.С. Капелюшник. Казань, 2006. -18 с.
41. Кафиатулина А.В. Уклонения от отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Владимирского юридического института. 2015. № 3 (36). С. 87-92.
42. Кафиатулина А.В. Характеристика осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. 2015. Т. 21. № 5. С. 147-150.

43. Кистяковский А.Ф. Элементарный учебник Общего уголовного права с подробным изложением Начал русского уголовного законодательства. Часть Общая. Киев, 1890. -850 с.
44. Кокшова М.В. Проблемы исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2014. № 7-2 (45). С. 118-121.
45. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года [Электронный ресурс]: Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 г. №1772-р (с изм. и доп. 31.05.2012 г., 23.09. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
46. Кольцова Е.Ю. Применение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью к педагогическим работникам // В сборнике: Актуальные проблемы современного права и политики (К 100-летию Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина) сборник научных трудов по материалам Всероссийской студенческой научной конференции. 2015. С. 365-368.
47. Комментарий к Постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий» от 16 октября 2009 года № 19 / М. А. Любавина ; [под ред. А. Н. Попова]. СПб.: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2010. -96 с.
48. Крылова Е.С. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид уголовного наказания

- по законодательству России и зарубежных стран: дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Крылова. Казань, 2002. -203с.
49. Кузнецов А.П. Соотношение дисквалификации и лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью /Кузнецов А.П., Макарейко Н.В. // Юрист. 2005. № 2. С. 39-44.
50. Курс уголовного права. Особенная часть: В 5 т.: Учебник для вузов / Под ред. Г.Н. Борзенкова, В.С. Комиссарова. М., 2002. -512 с.
51. Леонтьев А.Н. Деятельность. Сознание. Личность / А.Н. Леонтьев. М.: Изд-во полит лит-ры. 1977. -304 с.
52. Литвина Е.С. Наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью :дис. ... канд. юридических наук / Е.С. Литвина.Томск, 2003. – 211с.
53. Лопашенко Н. А. Изменения уголовного законодательства: оценка летних реформ // Уголовное право. 2009. №5. С. 35-41.
54. Лопашенко Н.А. Введение в уголовное право: учеб. пособ. М.: ВолтерсКлувер, 2009. -214 с.
55. Лядов Э.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: отдельные вопросы правовой регламентации // Человек: преступление и наказание. 2012. № 3. С. 66-69.
56. Лядов Э.В. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Современное право. 2006. № 2. С. 36-40.
57. Лядов Э.В. Практика применения уголовного наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовно-исполнительное право. 2016. № 2 (24). С. 78-82.
58. Лядов Э.В. Тенденции в практике назначения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // В сборнике: Актуальные вопросы публичного права

- Материалы VI Всероссийской научной конференций молодых ученых и студентов. Уральская государственная юридическая академия; ответственный редактор - Саликов М. С.. 2007. С. 193-199.
59. Магомедгаджиева Р.А. Лишение права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью в системе уголовных наказаний РФ 1996 г. // Юридические науки. 2008. № 5. С. 86-88.
60. Максимов А.И. Содержание наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Поволжский педагогический поиск. 2013. № 2 (4). С. 134-138.
61. Максимов А.И. Уголовно-правовая характеристика наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Право и образование. 2013. № 12. С. 160-165.
62. Малков В.П. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Военно-юридический журнал. 2006. № 10. С. 10-16.
63. Манна А.А.К. Практические аспекты применения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // В сборнике: Тенденции и перспективы развития уголовного и уголовно-процессуального законодательства в борьбе с преступностью Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной памяти Заслуженного деятеля науки Республики Татарстан проф. Б.С. Волкова. 2011. С. 98-108.
64. Манохин В.М. Советская государственная служба / В.М. Манохин. М., 1966. -195с.
65. Махоткин В.П. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как вид наказания по советскому уголовному праву: Автореф.дисс... канд. юрид. наук / В.П. Махоткин. М.: ВНИИПП, 1971. -18 с.

66. Махоткин В.П. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Советская юстиция, 1970. №17. С.10-11.
67. Милюков С.Ф. Российское уголовное законодательство: опыт критического анализа / С.Ф. Милюков. СПб.: СПБИНВЭСЭН, 2000. -279 с.
68. Мирошниченко Н. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Уголовное право. 2014. № 1. С. 59-66.
69. Мирошниченко Н.В. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: проблема нормативного регулирования и практического применения // Публичное и частное право. 2014. № I. С. 73-83.
70. Мирошниченко Н.В. Уголовное наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Российское правосудие. 2014. № 1 (93). С. 59-66.
71. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть. Курс лекций. Издательство БЕК, 1996. -560 с.
72. Непомнящая Т.В. Мера уголовного наказания: проблемы теории и практики: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук / Т.В. Непомнящая. Екатеринбург, 2010. -50 с.
73. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве / И.С. Ной. Саратов, 1962. -156 с.
74. Нураева Н.Ф. Сроки назначения и исчисления наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью / Нураева Н.Ф., Хохлов В.И.// Научная дискуссия: вопросы юриспруденции. 2016. № 2 (41). С. 90-97.
75. Ожегов С.И. Словарь русского языка / С.И. Ожегов. 1978. -846 с.
76. Ольховик Н.В. Рецидивная преступность осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной

- деятельностью // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 2 (16). С. 95-100.
77. Орлов В.Н. Субъект исполнения отбывания наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2008. № 2. С. 122-125.
78. Осипов П.П. Теоретические основы построения и применения уголовно-правовых санкций. Л.: Изд-во ЛГУ, 1976. -134 с.
79. Панченко П.Н. Наказание как кара и правовое средство воспитания // Проблемы борьбы с преступностью: Сб. науч. трудов. Омск, 1977. С. 3-19.
80. Подройкина И.А. К вопросу о наказании в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Бизнес. Образование. Право. Вестник Волгоградского института бизнеса. 2012. № 4 (21). С. 244-247.
81. Пономарев С.А., Ушаков А.А. Системный подход к изучению уголовного наказания по советскому уголовному праву // Государство, право, законность развитого социализма: Межвузовский сборник научных трудов. Пермь, 1977. С.80-85.
82. Попова Ю.П. Вопросы законодательного конструирования и правоприменения лишения права занимать определенную должность или заниматься определенной деятельностью // Вестник Тюменского Государственного Университета. 2008. №2. С. 176-182.
83. Практика прокурорского надзора при рассмотрении судами уголовных дел: сборник документов. М.: Юрид. лит., 1987. -672 с.
84. Прозументов Л.М. Криминализация и декриминализация деяний. Томск, 2012. -142 с.
85. Рабалданов В.Б. Исполнение наказаний и иных мер уголовно-правового характера уголовно-исполнительными инспекциями (по материалам Республики Дагестан): дис. канд. юрид. наук. Рязань, 2012.- 24 с.

86. Рожкова Л.О. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как дополнительный вид наказания // Уголовно-правовая, уголовно-процессуальная политика и современные проблемы борьбы с преступностью материалы Всероссийской научно-теоретической конференции. 2016. С. 193-201.
87. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2017 год № 10.1 «Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания» [Электронный ресурс]: Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : сайт. URL: <http://www.cdep.ru>
88. Становский М.Н. Назначение наказания. СПб.: Юридический центр Пресс, 1999.- 480 с.
89. Сиротин Р.В. Проблемы исправления осужденных, исполняющих наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2008. № 1. С. 91-94.
90. Смирнова И.Н. Характеристика осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 4. С. 147-153.
91. Степашин В.М. Назначение наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Вестник Омского университета. Серия: Право. 2010. № 4. С. 182-188.
92. Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов: Изд-во Саратов.ун-та, 1978. -288 с.
93. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Тула, 2001. Т.2. -688 с.
94. Тарханов И.А. Уклонение от наказания как вид уголовного правонарушения: дискуссионные вопросы юридической природы // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М., 2005. С. 570-575.

95. Трахтеров В.С. О задачах наказания по советскому уголовному праву: Ученые записки (Харьковск. юрид. ин-т) Вып. 6. 1955. С. 3-8.
96. Тютюгин В.И. Лишение права занимать определенные должности как вид наказания по советскому уголовному праву. Харьков, 1982. -144 с.
97. Тютюгин В.И. Лишение права занимать определенные должности как вид наказания по советскому уголовному праву / В.. Тютюгин. Харьков, 1982. -145 с.
98. Уголовное право России. Общая часть. /под ред. Малкова В.П., Сундурова Ф.Р. Изд-во Казанского университета, 1994. – 468 с.
99. Уголовно-правовое воздействие: Монография / Г.А. Есаков, Т.Г. Понятовская, А.И. Рарог и др. // под ред. А.И. Рарога. М.: Проспект, 2012. -286 с.
100. Улицкий С. Лишение условно осужденного права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью // Законность. 2006. № 5. С. 9-12.
101. Уткин В.А. Лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью: уголовное наказание или мера безопасности? // Человек: преступление и наказание. 2013. № 3. С. 58-61.
102. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа: Автореферат дисс. канд. юр. Наук / С.С. Уткина. Томск. 2004. 24 с.
103. Филимонов В.Д. Общественная опасность личности отдельных категорий преступников и ее уголовно-правовое значение. Изд-во Томского университета. Томск. 1973.- 154 с.
104. Философский энциклопедический словарь. М.: «Инфра-М», 1999. -576 с.
105. Фойницкий И.Я. Учение о наказании в связи с тюремоведением. М., 2000. - 464 с.
106. Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ. Томск: Изд-во НТЛ, 2005. -220 с.

107. Чупрова А.Ю. Проблемные вопросы наказания в виде лишения права занимать определенные должности // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2012. № 1. С. 263-266.
108. Шутов К.Н. Конфискация имущества в российском уголовном праве и уголовно-исполнительном законодательстве: Дис. ... канд. юрид. наук. -168 с.