



ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Магистратура

«СОГЛАСОВАНО»

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

О.В. Воронин

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту \_\_\_\_\_

Тема

выпускной (квалификационной) работы \_\_\_\_\_

Утверждена \_\_\_\_\_

Руководитель

работы: \_\_\_\_\_

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

3). Сбор и анализ практического материала с « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г. по « \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 20\_\_ г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее \_\_\_\_\_

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель \_\_\_\_\_

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

## Аннотация

### магистерской диссертации

на тему: «Институт понятых в российском уголовном процессе»

В рамках данной работы были рассмотрены особенности института понятых в российском уголовном процессе. Проведен исторический анализ института понятых в уголовном процессе в дореволюционной России, советский и постсоветский периоды. Проанализированы проблемы, связанные с участием понятых в следственных действиях. Рассмотрены позиции ученых, выступающих «за» и «против» института понятых в уголовном судопроизводстве, а также применения технических средств при производстве следственных действий. Определена позиция по данному вопросу и проанализированы возможные пути совершенствования института понятых.

Объем основного содержания работы составил 70 страниц, при котором было использовано 74 источника.

Объект исследования - совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с участием понятых в досудебном производстве по уголовным делам.

Предмет исследования составляет система уголовно-процессуальных норм, регулирующих участие понятых при производстве следственных действий.

Цель исследования состоит в анализе особенностей участия понятых в уголовном судопроизводстве России и выработка на этой основе предложений по совершенствованию отечественного института понятых.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты собственного выборочного исследования материалов уголовных дел, рассмотренных судом первой инстанции Октябрьского районного суда г. Томска; опубликованные в официальных источниках (в том числе электронных ресурсах) судебные акты районных судов. А также по

специально разработанной анкете были опрошены 10 следователей СО по Томскому району СУ СК РФ по Томской области и 24 студентов ЮИ ТГУ, принимавших участие в качестве понятых.

Для достижения поставленных в настоящей работе целей и задач применялись общенаучные и специальные методы познания.

Структура работы определена поставленными целями и задачами и включает в себя введение, три главы, заключение и список использованных источников и литературы и приложения.

Первая глава «Становление и развитие института понятых в уголовном судопроизводстве РФ». В ней рассматриваются вопросы, касающиеся развития института понятых в дореволюционный, советский, постсоветский.

Вторая глава посвящена особенностям участия понятых в производстве следственных действий, а также анализ каждого следственного действия, где предусмотрено обязательное участие понятых.

В третьей главе изложены основные принципы применения технических средств как альтернативы участия понятых, а также предложены возможные пути совершенствования института понятых.

В работе приводятся примеры из правоприменительной практики, результаты опроса следователей, а также мнения ученых и юристов по тематике магистерской диссертации.

В заключении представлены краткие выводы по теме исследования.

Автор работы

Баиров А.Т.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
1. Становление и развитие института понятых в уголовном судопроизводстве РФ	9
1.1. Становление и развитие института понятых в дореволюционный период в России	9
1.2. Участие понятых в производстве по уголовным делам в советский и постсоветские периоды	14
2. Правовые особенности института понятых	21
2.1. Процессуальное положение понятых	21
2.2. Особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых	30
3. Совершенствование института понятых в досудебном производстве	44
3.1. Применение технических средств как альтернатива института понятых	44
3.2. Перспективы развития института понятых в российском уголовном процессе	55
Заключение	61
Список использованных источников и литературы	63

## ВВЕДЕНИЕ

Институт понятых всегда привлекал к себе большое внимание ученых и практикантов. В юридической литературе высказывалось множество мнений, как о необходимости сохранения института понятых, так и об его упразднении.<sup>1</sup>

Внесенные в УПК РФ изменения Федеральным законом от 4.03.13 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в ст.62 и 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»<sup>2</sup> (далее – ФЗ от 4.03.13 г. №23-ФЗ) сократили количество следственных действий, производство которых требует непосредственно участия понятых. Приоритет стал отводиться техническим средствам фиксации содержания, хода и результатов следственного действия на фоне развития высоких технологий. Тем самым, появилось существенное обстоятельство для упразднения института понятых и перехода к системе европейских стран, например, Франции, Германии, Великобритании, где участие понятых в досудебном производстве не предусмотрено.

Несовершенство института понятых стало определяющим в выборе темы магистерской диссертации, т.к. все больше ученых стало рассматривать технические средства как альтернативу институт понятых, ссылаясь на несовершенство законодательства и самих понятых. Однако институт понятых всегда был гарантом законности и правомерного поведения субъектов уголовного процесса, объективности хода и содержания следственного действия.

В ходе написания магистерской диссертации были использованы труды таких ученых как Г.М. Варданын, Г.П. Саркисянц, О.В. Хитрова, И.В. Чаднова, В.В. Шарун, С.А. Шейфер, Ю.К. Якимовича и других.

---

<sup>1</sup>Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 1981. С. 76 - 77.

<sup>2</sup>«О внесении изменений в ст.62 и 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон от 4.03.13 г. №23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2013. - №9. - Ст.875.

Объект исследования - совокупность общественных отношений, складывающихся в связи с участием понятых в досудебном производстве по уголовным делам.

Предмет исследования составляет система уголовно-процессуальных норм, регулирующих участие понятых при производстве следственных действий.

Цель работы анализ особенностей участия понятых в уголовном судопроизводстве России и выработка на этой основе предложений по совершенствованию отечественного института понятых.

В соответствии с поставленной целью требуется решить ряд задач:

- рассмотреть историю возникновения и развития института понятых в российском законодательстве в дореволюционный период и с 1917 по 2001 гг.;

- рассмотреть содержание современных правоотношений, складывающихся при участии понятых в процессуальных действиях;

- проанализировать участие понятых в производстве отдельных следственных действий;

- проанализировать применение технических средств как альтернативу институту понятых;

- определить целесообразность сохранения и дальнейшего развития института понятых.

Эмпирическую основу исследования составляют результаты собственного выборочного исследования материалов уголовных дел, рассмотренных судом первой инстанции Октябрьского районного суда г. Томска; опубликованные в официальных источниках (в том числе электронных ресурсах) судебные акты районных судов. А также по специально разработанной анкете были опрошены 10 следователей СО по Томскому району СУ СК РФ по Томской области и 24 студентов ЮИ ТГУ, принимавших участие в качестве понятых.

Методологической основой магистерской диссертации являются диалектический метод познания и основанные на нем общенаучные методы: анализ, аналогия, индукция и др., а также специальные научные методы: системный (при анализе отдельных норм УПК РФ); исторический (при анализе законодательства дореволюционной, советской, постсоветской и современной России); логический (формулировка выводов, предложений и рекомендаций); сравнительно-правовой (при анализе отдельных норм об участии понятых); статистический (при сборе и обработке данных проведенного опроса 10 следователей, 24 студентов, принимавших участие в качестве понятых и 30 уголовных дел) и другие методы исследования.

Нормативной основой магистерской диссертации являются положения Конституции Российской Федерации, международные правовые акты, ранее действовавшее и действующее в настоящее время уголовно-процессуальное законодательство, Федеральные законы Российской Федерации, постановления Пленума Верховных Судов СССР, РСФСР, РФ и другие нормативно-правовые акты, а также решения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Пленума ВС РФ.

Структура магистерской диссертации состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.



# 1 Развитие института понятых в уголовном судопроизводстве РФ

## 1.1 Развитие института понятых в дореволюционный период в России

Институт понятых является одним из старейших институтов в отечественном уголовном судопроизводстве России. Участие граждан в качестве понятых при производстве следственных действий явилось результатом многолетней эволюции.

Так первое упоминание о понятых можно встретить в Белозерской уставной грамоте 1488 г.: «А наместникам нашим и тиунам без соцков и без добрых людей не судите суд»<sup>3</sup>, статье 38 Судебника 1497 г. определяла обязательное участие в суде кормленщиков с боярским судом представителей местной администрации, а также верхушки посадских людей и черных крестьян. Лучшие или добрые люди представляли население не по выбору, а по своему положению в местном обществе<sup>4</sup>.

Следующее упоминание о понятых есть в Соборном уложении 1649 г. Законодатель того времени определял понятых как сторонних, добрых людей, которым можно верить, тем самым, подчеркнув их главный признак – незаинтересованность.

Согласно словарю русского языка С.И. Ожегова добрый человек – хороший, нравственный, безукоризненный и честный, а верить – значит иметь веру, быть убежденным в ком-нибудь, чем-нибудь.

Современное законодательство при поиске понятых не учитывает такие критерии, как доброта и надежность. Так производство следственного действия может быть связано с личной, интимной жизнью граждан, кто захочет, чтобы кто-либо знал об этом. Но есть люди, которые хотят рассказать об услышанном или об увиденном.

---

<sup>3</sup>Баиров А.Т., Попова Е.И. Некоторые аспекты становления и развития современного состояния института понятых // Современные проблемы теории и практики глазами молодых исследователей. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2016. – С. 194-198.

<sup>4</sup>Там же.

Законодатель того времени определил круг процессуальных действий с участием понятых: обеспечение явки ответчика в суд, удостоверение факта сопротивления местным властям, преследование преступника по следу, при действиях, которые имеют отражение в современном уголовном судопроизводстве (обыск, выемка, осмотр и др.); зафиксировал способ отражения участия понятых (удостоверение факта присутствия понятых их подписями в протоколе и наличие отметки в протоколе об их участии понятых); установил требования, предъявляемые понятым; предусмотрел ответственность за оскорбление и физическое насилие в отношении понятых, а также ответственность за неправомерные действия, совершенные понятыми.<sup>5</sup>

Стоит отметить наличие норм о защите понятых и их участие в преследовании преступника по следу, помощи в обеспечении явки ответчика в суд в Соборном Уложении, т.к. в Уголовном процессуальном кодексе РФ (далее – УПК РФ) они отсутствуют. В части второй статьи 142 главы X «О суде» говорилось: «А будет с тем недельщиком будут в понятых сторонния люди, и тот, по кого тот недельщик послан будет. и сторонних людей учнет бити и безчестити, и на нем по тому же велети приставу и сторонним людем доправити безчестие, да убытки их вдвое по сыску, что у кого взято будет.

А кто недельщика или понятых побьет досмерти, а сыщется про то допряма, и того убойца самого казнити смертию же, а кабальныя долги побитых взяти с поместья его и с вотчин и с животов»<sup>6</sup>.

Институт понятых, сформированный Соборным Уложением 1649 года, практически в неизменном виде воспроизводится в «Артикуле воинском» (1715 года)<sup>7</sup>, «Уложении о наказаниях уголовных и

---

<sup>5</sup> Афонин В.К. Правовое и организационное обеспечение участия понятых в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. . канд. юрид. наук /В.К. Афонин. Люберцы, 2012. – С. 9.

<sup>6</sup> Соборное уложение 1649 года. Текст, комментарии. – Л., 1987. С. 45.

<sup>7</sup> Суд и уголовный процесс при Петре I и его преемниках. – СПб, 1995. С. 688-748.

исправительных» (1845 года), «Уставе уголовного судопроизводства» (1864 года)<sup>8</sup>.

«Начиная с Соборного Уложения 1649 года, в котором впервые упоминается об участии понятых, во всероссийских законах последующего времени понятые определяются как незаинтересованные в деле лица. И только в Уставе уголовного судопроизводства 1864 года был четко дан перечень лиц, которые могут быть приглашены в качестве понятых. Ни в предшествующих, ни в последующих юридических документах круг понятых не определялся»<sup>9</sup>.

Устав уголовного судопроизводства состоял из 3 книг, поделенных на 60 глав. В статье 315 главы четвертой отделения первого «Осмотр и освидетельствование» Устава уголовного судопроизводства 1864 года говорится: «Осмотры и освидетельствования производятся в присутствии понятых...». Статьей 320 устанавливаются что «понятыми к осмотру или освидетельствованию приглашаются из ближайших жителей: в городах - хозяева домов, лавок, промышленных и торговых заведений, а также их управляющие и поверенные; в местечках и селениях кроме вышеупомянутых лиц - землевладельцы, волостные и сельские должностные лица и церковные старосты. В случаях, не терпящих отлагательства, судебный следователь может пригласить и другие лица, пользующиеся общественным доверием».<sup>10</sup>

Таким образом, в отличие от предыдущих судебных актов Устав уголовного судопроизводства установил определенную категорию лиц, которые могут быть приглашены в качестве понятых, при этом в данную категорию не вошли рабочие и крестьяне, если, не имели место исключительные обстоятельства, и эти люди пользовались общественным

---

<sup>8</sup> Суд и уголовный процесс помещичье-буржуазной. – СПб, 1995. С. 749-828.

<sup>9</sup> Хитрова О.В. Развитие института понятых в УПК РФ / Адвокатская практика. – 2005. - №3. С. 40.

<sup>10</sup> 12. Афонин, В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) / В.К. Афонин // Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2(3). – С. 133. - Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

доверием. В. Случевский по этому поводу писал, что «... законодательное определение требований, предъявляемых к понятым, видимо, не гарантировало ни достоверности информации, ни обоснованности и законности производства следственных действий. В действительности они не всегда выполняют свое назначение, обыкновенно приглашаются в понятые люди из низшего слоя общества, исполняющие свои обязанности, не понимают их; часто следователи не объясняют им обязанности и возлагают на них распорядительные функции, которые никоим образом не могут быть согласованы с этим назначением. Вознаграждения они никакого за участие в следственных действиях не получают...»<sup>11</sup>.

Как указывалось в объяснительной записке к проекту Устава уголовного судопроизводства, «составители судебных актов признали необходимым назначить понятых из лиц, имеющих некоторое значение по своему состоянию или общественному положению, чтобы присутствие понятых при следственных действиях было действительно гарантией достоверности и добросовестности исполнения этих действий»<sup>12</sup>.

Устав уголовного судопроизводства впервые закрепил норму о количестве понятых при производстве следственных действий - не менее двух (ст. 321).

При производстве отдельных следственных действий законодатель того времени предъявлял особое требование к понятым: для осмотра и освидетельствования лиц женского пола обязательно приглашались замужние женщины (ст. 322).

В Уставе уголовного судопроизводства обязательное участие понятых в производстве следственных действий не только было сохранено, но и получило дальнейшее развитие. В статье 343 Устава уголовного судопроизводства указывалось, что «понятые, а также другие приглашенные к осмотру мертвого тела лица имеют право заявлять сове

---

<sup>11</sup> Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. – СПб, 1985. С. 311-312.

<sup>12</sup> Объяснительная записка к проекту Уставу уголовного судопроизводства. – СПб, 1862. С. 14.

мнение о тех действиях и объяснениях врача, которые им покажутся сомнительными. Мнения их вносятся в протокол». В статье 364 предусматривалось, что «при разыскивании предметов, обнаруживающих преступление, (обыске) как понятым, так и хозяину дома или помещения должно быть объявлено, по какому именно делу предпринимается обыск, и с какой именно целью».

В то же время Устав уголовного судопроизводства помимо прав и обязанностей понятых установил их ответственность: «за неявку к следствию без уважительной причины понятые могут быть подвергнуты следователем денежному взысканию не свыше двадцати пяти рублей» (ст. 323). «Если понятой, подвергнутый за неявку к следствию денежному взысканию, представит в двухнедельный срок со дня объявления ему о наложенном взыскании удостоверение, что он явиться не мог, то судебный следователь освобождает его от взыскания» (ст. 324).<sup>13</sup>

Необходимо отметить статью 468, в которой определены требования к составляемым документам: «протокол составляется так, чтобы из него было ясно видно: кем, когда, где и какие именно произведены были следственные действия; кто при том находился в качестве сторон, понятых и сведущих людей; что этими действиями обнаружено и какие были замечания и возражения участвующих в деле лиц или понятых».

Устав уголовного судопроизводства ввел множество норм, регулирующих положение понятых, что говорит о быстром развитии уголовного процесса в Российской империи. Однако был неидеален, например, не были включены в нормы, предусматривающие меры безопасности понятых, которые можно было найти в Соборном уложении 1649 года. Несмотря на недостатки, Устав уголовного судопроизводства являлся огромным шагом на пути формирования института понятых в советский период.

---

<sup>13</sup> Афонин, В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) / В.К. Афонин // Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2(3). – С. 133. - Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

Необходимо отметить, что отказу от Устава уголовного судопроизводства предшествовал переворот в социально-политическом строе России, а именно восстание в октябре 1917 года и наступление «советской власти», которая сразу была втянута в водоворот военных действий: сначала Первая мировая война, затем участие в Гражданской войне. Все это отразилось на экономике России, что явилось следствием возникновения в стране нищеты и разрухи.<sup>14</sup>

Таким образом, историческое становление института понятий всецело зависело от эволюции уголовно-процессуального законодательства и состояния России в определенные моменты.

## 1.2. Участие понятий в производстве по уголовным делам в советский и постсоветский периоды

С переходом страны к мирным условиям существования и образованием в 1922 году Союза Советских Социалистических Республик, параллельно с восстановлением народного хозяйства было уделено внимание и уголовно-процессуальному законодательству. Произошло упразднение революционных трибуналов и некоторых других чрезвычайных органов, а вместе с ними и «силовых» методов, использовавшихся ими в своей деятельности. В таких условиях 25 мая 1922 года был принят первый Советский УПК<sup>15</sup>.

Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР не только не отказался от института понятий, а в значительной мере конкретизировал отдельные вопросы, в частности круг участников».

---

<sup>14</sup> Афонин, В.К. Становление института понятий в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) / В.К. Афонин // Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2(3). – С. 134. - Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

<sup>15</sup> Александров И. В. Криминалистика : учебник для бакалавриата и магистратуры / И. В. Александров [и др.] ; под ред. И. В. Александрова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 27.

УПК 1922 года установил единственное исключение, согласно которому гражданин не может быть понятым, если он является стороной по делу или родственником стороны. Введение такого требования к понятым стало еще одним основанием, подтверждающим их незаинтересованность.

Впервые было зафиксировано, что понятые имели право на возмещение понесенных ими расходов по явке и на вознаграждение за отвлечение их от обычных занятий. Размер сумм, подлежащих уплате понятым, определялся особыми инструкциями Народного Комиссариата Юстиции (ст. 79).

В случае отказа понятых от явки или исполнения их обязанностей, следователем могло быть применено к ним уголовно-процессуальное принуждение такое же, как к свидетелям, экспертам и переводчикам (ст. 80), а именно: наложение взыскания и привод (ст. 64 и 65).

УПК 1922 года просуществовал очень короткий период времени, т.к. 15 февраля 1923 года ВЦИК принял новый УПК. Новый УПК не претерпел сильных изменений, как и первый УПК советского государства. Фактически это была новая редакция УПК РФ 1922 г., вызванная совершенствованием судебной системы, проведенной в соответствии с положением о судеустройстве РСФСР от 11 ноября 1922 г., и устранением отдельных редакционных погрешностей. Эти изменения, по мнению отдельных процессуалистов того времени, свидетельствовали о тенденции к отстранению контроля суда во время предварительного следствия.<sup>16</sup>

УПК РСФСР стали брать как образец союзные республики для формирования своих уголовно-процессуальных законодательств. В 1923 г. Был издан УПК Азербайджанской ССР, воспроизводивший основные положения российского Кодекса. Так же строились УПК УССР, принятый еще сентябре 1922 г. Где прямо говорилось о Российском Кодексе как источнике кодекса Украинского. В Советской Армении Уголовно-

---

<sup>16</sup> Полянский Н.Н. Новая редакция Уголовно-процессуального кодекса. – М., 1925. С. 26-27.

процессуальный кодекс был принят в сентябре 1923 г., в Белоруссии – в июне 1922 г., в Грузии – в 1923 г., в Туркмении – в 1928 г.<sup>17</sup>

УПК 1923 года ввел существенное требование к понятым как возрастной ценз - то, что они должны быть совершеннолетними (ст. 74).

УПК 1923 года действовал до принятия Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1958 года и УПК РСФСР 1960 года. За это время он претерпел многочисленные изменения и дополнения, но они не касались правового положения и участия понятых.

Развитие государственного, общественного строя и политики диктовали необходимость изменения и уголовного судопроизводства<sup>18</sup>, однако УПК РСФСР 1960 (далее - УПК РСФСР) не является явно прогрессивным актом в части урегулирования правового положения и участия понятых.

Так, согласно ст. 135 УПК РСФСР, при производстве осмотра, обыска, выемки, освидетельствования, а также других следственных действий, в случаях, предусмотренных действующим в то время Кодексом, вызывались понятые. Понятые вызывались в количестве не менее двух. В качестве понятых могут быть вызваны любые не заинтересованные в деле граждане. Понятой обязан был удостоверить факт, содержание и результаты действий, при производстве которых он присутствовал. Понятой был вправе делать замечания по поводу производственных действий. Замечания понятого подлежало занесению в протокол соответствующего следственного действия. Перед началом следственного действия, в котором участвуют понятые, следователь разъяснял им права и обязанности.<sup>19</sup>

---

<sup>17</sup> Афонин, В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) / В.К. Афонин // Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2(3). – С. 134. - Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

<sup>18</sup> Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1963. С. 122.

<sup>19</sup> Афонин, В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) / В.К. Афонин // Вестник Российской таможенной



Таким образом, по мнению законодателя, понятым мог быть любой не заинтересованный в деле гражданин, что позволяло органам следствия и дознания самостоятельно определять ту самую незаинтересованность в деле.

В то же время, статья 174 УПК РСФСР предусматривала участие в качестве понятых работников учреждений связи при производстве осмотра и выемок почтово-телеграфной корреспонденции, а статья 167 УПК РСФСР – при выемке документов, содержащих сведения, являющиеся государственной тайной, участие лиц, имеющих допуск к соответствующим сведениям.

Естественно, что в условиях социализма невозможно было предполагать, что участнику следственного действия может что-то или кто-то угрожать, а потому никакого обеспечения безопасности, защиты прав понятого УПК РСФСР не содержал.

Укажем, что в УПК РСФСР, по сравнению с предшествующими актами, уже не нашли своего отражения ответственность понятого за отказ от выполнения обязанности и применение каких-либо мер принуждения. Что касается «пролетарских» УПК 1922 и 1923 годов, то они устанавливали наложение штрафа и даже принудительный привод понятого в случае неявки к следователю.

Кроме общих прав, предусмотренных в ст. 135 УПК РСФСР, аналогичным образом были зафиксированы права понятого в ст. 142 (составление протокола следственного действия), ст. 169 и 170. В силу требований ст. 169, 170 и 171 УПК РСФСР при производстве обыска, выемки, в том числе телефонных и иных переговоров, все изымаемые предметы и документы предъявлялись понятым. Как указывалось ранее, статьёй 135 УПК РСФСР предусматривалось обязательное участие понятых при производстве осмотра, обыска, выемки, освидетельствования.

Новеллой стало участие понятых при проведении следственного эксперимента (ст. 183 УПК РСФСР), предъявлении для опознания (ст. 165 УПК РСФСР), наложении ареста на имущество (ст. 175 УПК РСФСР).

Интересным по своему содержанию является указание в ст. 142 УПК РСФСР о том, что в случае, если обвиняемый, подозреваемый, свидетель и потерпевший не могут в силу физических недостатков подписать протокол допроса, следователь приглашает постороннее лицо, которое с согласия допрошенного лица удостоверяет своей подписью правильность записи его показаний. Ряд юристов полагают, что, таким образом, законодатель также имел в виду участие понятого.<sup>20</sup> Однако, скорее всего, здесь речь шла о близком лице допрошенного, которому доверяет, так как в данном случае законодатель обозначает именно одно постороннее лицо, в то время как в силу статьи 135 УПК РСФСР понятых должно было быть не менее двух.<sup>21</sup>

Отметим, что до принятия УПК РСФСР 1960 года предметом дискуссий являлся вопрос об имевшем место в практике закреплении показаний обвиняемого участием понятых при допросе. Сторонники одной позиции были убеждены, что производство допроса обвиняемого в присутствии понятых и получении в результате этого признания обвиняемого является «извращением закона», а последующий допрос понятых в качестве свидетелей в случае изменения показаний обвиняемых – грубейшим нарушением уголовно-процессуального закона<sup>22</sup>. Иную позицию занимали практические работники, которые считали, что допрос в присутствии понятых преследует цель подтвердить объективность следователя при выполнении им этого процессуального действия, т.к.

---

<sup>20</sup> Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1963. С. 128.

<sup>21</sup> Афонин, В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) / В.К. Афонин // Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2(3). – С. 135. - Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

<sup>22</sup> Васильев А.О. О допросе обвиняемого в присутствии свидетелей и понятых / Социалистическая законность. – 1957. - №6. С. 26.

следователь не создает новых доказательств, а лишь дает возможность в дальнейшем<sup>23</sup> проверить законность следственного действия.<sup>24</sup>

Скорее всего, данная дискуссия была связана с недоверием к расследованию уголовных дел в период силовых методов и репрессий. С другой стороны, вообще участие незаинтересованных понятых не только при допросе обвиняемого, но и в производстве остальных следственных действий в тот период времени очень сомнительно.

Укажем, что УПК РСФСР 1960 года не содержал норм об участии понятых при допросе обвиняемого, что имеет место и в современном, действующем УПК РФ, хотя вопрос об этом неоднократно поднимается в научных кругах в связи с недоверием к органам предварительного расследования. Допрос можно было бы ввести в перечень следственных действий, где участие понятых обязательно, однако, его не включают, т.к. он основан на субъективном методе расспроса. К тому же правильность передачи информации может быть проверена обращением к ее первоисточнику и присутствие посторонних лиц при допросе может лишь затруднить общение следователя с допрашиваемыми.<sup>25</sup>

Стоит отметить, что советский период не было прямого указания на то, что понятые являются участниками уголовного процесса. В главе 3 УПК РСФСР «Участники процесса, их права и обязанности» понятые вообще не упоминались как участники уголовного судопроизводства, а регламентация участия понятых содержалась лишь в главе 10 УПК РСФСР «Общие условия производства предварительного следствия».

---

<sup>23</sup> Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1966. С. 45.

<sup>24</sup> Афонин, В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) / В.К. Афонин // Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2(3). – С. 134. - Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

<sup>25</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 1981. С. 140.

Однако ученые-процессуалисты называли их таковыми. Так, Г.П. Саркисянц называл понятых «участниками процесса, представителями общественности в уголовном процессе».<sup>26</sup>

УПК РСФСР представлял собой важный этап в развитии советского и постсоветского уголовно-процессуального законодательства. Несмотря на то, что советский период для института понятых характеризовался периодом стагнации, УПК РСФСР все-таки ввел несколько изменений в нормы о понятых, что улучшило качество уголовно-процессуального судопроизводства с их участием.

---

<sup>26</sup> Саркисянц Г.П. Поняты в советском уголовном процессе. – Ташкент: Фан, 1975. С. 62.

## 2 Правовые особенности института понятых

### 2.1 Процессуальное положение понятых

В настоящее время участие понятых в российском уголовном процессе регламентирует принятый в 2001 году Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, который не только сохранил, но и развил институт понятых, несколько изменив их процессуальное положение.

В соответствии с ч.1 ст. 60 УПК РФ понятой – «не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия».<sup>27</sup>

Главная задача понятых заключается в обеспечении объективности и достоверности следственных действий, производство которых происходит с их участием.

Понятыми могут быть лица, способные объективно удостоверить факт производства, ход и результаты процессуальных действий и не заинтересованные в исходе уголовного дела. Однако, в данной статье ничего не говорится о понятии заинтересованности и способах ее избличения. В соответствии с ч.2 ст. 60 УПК РФ к ним относятся:

а) Несовершеннолетние. Следовательно, несовершеннолетних нельзя привлекать к производству следственного действия в качестве понятых, в том числе несовершеннолетних, которые стали дееспособными в результате вступления в брак или эмансипации. Ведь лицо продолжает быть несовершеннолетним, кроме того, в отличие от иных участников процесса, законом установлен минимальный возраст понятого - 18 лет.

б) Участники уголовного судопроизводства, их близкие родственники и родственники. В законе четко определен круг лиц, которые относятся к родственникам и близким родственникам. Так к

---

<sup>27</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). – С. 4921.

близким родственникам относятся: супруг, супруга, родители, дети, усыновители, усыновленные, родные братья и родные сестры, дедушка, бабушка, внуки участников производства по данному уголовному делу (п. 4 ст. 5 УПК РФ). Родственниками же являются все иные лица, кроме близких родственников, которые состоят в каком-либо родстве (п. 37 ст. 5 УПК РФ). Стоит отметить, что основанием для признания лица родственником (заинтересованным лицом) может служить любая степень родства.

в) Работники органов исполнительной власти, наделенные в соответствии с федеральным законом полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования. Данное положение является одно из основных, т.к. первостепенной целью института было противодействие злоупотреблениям должностных лиц.

На практике часто сотрудники правоохранительных органов с целью экономии времени привлекают лиц, которые находятся «рядом», например, общественный помощник, практикант и т.д. Рассмотрим каждую ситуацию: можно ли их привлекать в качестве понятых?

а) Общественный помощник. Запрет на участие в производстве следственного действия общественного помощника в качестве понятого содержится в приказе Следственного комитета Российской Федерации от 4 мая 2011г. № 74 «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе следственного комитета Российской Федерации».

Так согласно данному приказу: «Не допускается поручать общественному помощнику выполнение процессуальных полномочий следователя или другого сотрудника СК России, а также привлекать его к участию в уголовном процессе в качестве иного участника уголовного судопроизводства (эксперта, специалиста, переводчика, понятого и др.) по уголовным делам (проверкам сообщений о преступлении), находящимся в

производстве следственного органа, в котором он осуществляет свою деятельность».<sup>28</sup>

б) Сотрудники правоохранительных органов, которые не наделены полномочиями по осуществлению оперативно-розыскной деятельности и (или) предварительного расследования, например, сотрудники тылового обеспечения, отдела кадров.

В научной литературе нет точного ответа по поводу сотрудников правоохранительных органов. Так одни ученые полагают, что указанные лица могут принимать участие в производстве следственного действия в качестве понятых, т.к. нет прямого запрета, исходя из анализа ст. 60 УПК РФ.<sup>29</sup> Другие ученые считают, что любой сотрудник правоохранительных органов, несмотря на полномочия, которые он осуществляет в правоохранительном органе, не вправе участвовать в качестве понятого.<sup>30</sup>

Придерживаемся второй позиции, т.к. сотрудники правоохранительных органов могут находиться в зависимости друг у друга, в связи с этим у них может быть какая-нибудь заинтересованность, что может повлиять на исход уголовного дела.

в) Практикант. В судебной практике этот вопрос решается по-разному, но в основном, что у практикантов отсутствует заинтересованность в производстве следственного действия при участии в качестве понятого. Так, Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации не посчитала доводы адвоката обоснованными в части того, что стажер, проходивший учебную практику в органах внутренних дел, был привлечен в качестве понятого для

---

<sup>28</sup> Приказ Следственного комитета РФ от 04.05.2011 N 74 "Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации"// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>29</sup> Ю. Овчинников. Актуальные вопросы института понятых в уголовном процессе Российской Федерации // Там же.

<sup>30</sup> Камынин И.Д. Допустимость доказательств // Уголовный процесс. 2016. N 4. С. 64

проведения опознания по фотографии. В результате приговор был оставлен без изменений.<sup>31</sup>

Помимо вышеперечисленного, стоит отметить, точку зрения, в соответствии с которой в качестве понятых не желательно выступление лиц, задержанных за административные правонарушения или отбывающие наказание в виде административного ареста, а также граждан, доставленных для дачи объяснений или ставшие свидетелями по другим уголовным делам.<sup>32</sup>

Как было отмечено выше, понятыми могут быть не заинтересованные в исходе уголовного дела лица. В соответствии с данной частью можно выделить два вида заинтересованности: личная, например, помощь своим близким родственникам или материальная заинтересованность и служебная, например, зависимость по работе от лиц, осуществляющих производство следственного действия, либо их общей ведомственной принадлежности к органам, осуществляющим уголовное преследование.

Если обнаружены данные, указывающие на возможную заинтересованность в деле лиц, приглашаемых в качестве понятых, в частности, когда сторона защиты выдвигает доводы против их участия, бремя опровержения этих доводов в силу принципа презумпции невиновности лежит на стороне обвинения (ч. 2 ст. 14), организовавшей проведение следственного действия. Последняя должна доказать, что в качестве понятых ею были привлечены не заинтересованные лица.<sup>33</sup>

Каждый раз перед производством следственного действия следователь или дознаватель должен разъяснить понятым права и обязанности, закрепленные ч.3 ст. 60 УПК РФ.

---

<sup>31</sup> Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 1 декабря 2005 г. № 49-005-73 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>32</sup> Шадрин В.С. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Норма-Инфра-М, 2018. С. 130.

<sup>33</sup> Смирнов А.В.. Уголовный процесс : учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский ; под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : КНОРУС, 2016. С. 342.



Стоит отметить, что в части третьей статьи 60 УПК РФ более подробно регламентированы права понятого, чем это было сделано в ст. 135 УПК РСФСР. «Понятой вправе:

а) участвовать в следственном действии и делать по поводу следственного действия заявления и замечания, подлежащие занесению в протокол;

б) знакомиться с протоколом следственного действия, в производстве которого он участвовал;

в) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя и прокурора, ограничивающие его права». <sup>34</sup>

В юридической литературе представленный перечень прав понятых предлагает конкретизировать. Так, по мнению, А.П. Рыжакова, полный перечень прав понятого выглядеть следующим образом:

а) знать цель и порядок производства следственного действия, свои права, обязанности и ответственность;

б) пользоваться помощью переводчика;

в) участвовать в следственном действии и присутствовать при всех его составляющих действиях следователя (дознавателя);

г) быть предупрежденным о применении технических средств;

д) делать по поводу произведенных действий подлежащих занесению в протокол заявления и (или) замечания;

е) делать заявления (замечания) на своем родном языке или языке, которым он владеет;

ж) знакомиться с протоколами следственных действий, в производстве которых он участвовал;

---

<sup>34</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). – С. 4921.

з) требовать дополнения протоколов следственных действий и (или) внесения в них уточнений;

и) удостоверить правильность содержания протокола следственного действия;

к) дать объяснение причин отказа подписать протокол следственного действия, которое заносится в данный протокол;

л) на возмещение понесенных расходов, связанных с явкой к месту производства следственного действия и проживанием;

м) на возмещение недополученной работающим понятым заработной платы за время, затраченное ими в связи с вызовом к следователю (дознавателю);

н) на выплату не имеющим постоянной заработной платы понятым суммы за отвлечение от их обычных занятий;

о) приносить жалобы на действия (бездействие) и (или) решения следователя (дознавателя), ограничивающие его права.

Считаем, что перечень прав понятых, приведённый А.П. Рыжаковым, излишним, во-первых, объем прав понятых, которые закреплены в ч.3 ст.60 УПК РФ достаточны и не требует необходимости в детализации. Во-вторых, ряд прав, предложенных автором, вызывают сомнения, например, таких как помощь переводчика и право делать заявления на родном языке или языке, которым он владеет. В-третьих, права, касающиеся возмещения расходов, уже закреплены в ст. 131 УПК РФ.

Включение права на возмещение расходов в ч.3 ст.60 УПК РФ впоследствии станет поводом появления множества понятых, которые будут участвовать в следственных действиях из-за материальной заинтересованности. Данное обстоятельство трудно доказать и следственные действия перестанут быть объективными и достоверными.

Ст. 60 УПК РФ предусматривает как права, так и обязанности понятого. «Понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного

расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ».<sup>35</sup>

Если перечень прав понятых в УПК РФ достаточен, то нельзя сказать об этом про их обязанности. Так А.В. Петров предлагает предусмотреть в УПК РФ следующий перечень обязанностей понятых:<sup>36</sup>

а) выполнить требование следователя (дознателя) о привлечении его к участию в следственном действии для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия;

б) не разглашать без разрешения данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном ст. 161 УПК РФ.

В УПК РФ, кроме того, следовало указать главное, ради чего понятой привлекается к участию в следственных действиях, - обязанность своей подписью в протоколе следственного действия удостоверить факт его производства.<sup>37</sup>

Понятой должен удостоверить своей подписью:

1) факт, содержание и результаты следственного действия, в производстве которого он участвовал;

2) все внесенные замечания о дополнении и (или) уточнения протокола;

3) запись следователя (дознателя) об отказе лица, участвующего в следственном действии, подписать протокол следственного действия, если такой отказ имел место;

4) факт невозможности подписания протокола следственного действия подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим и (или) свидетелем,

---

<sup>35</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). - С. 4921.

<sup>36</sup> Петров А. Участие понятых в уголовном процессе // Законность. 2012. N 1. С. 37.

<sup>37</sup> Быков В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого // Мировой судья. 2014. N 6. С. 24. - Электрон. версия печат. публ. - Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

который в силу физических недостатков или состояния здоровья не может подписать протокол;

По мнению, В.Т. Томина излагая обязанности понятого, в уголовно-процессуальном законе необходимо указать, что гражданин России не вправе уклоняться от выполнения обязанностей понятого, а также установить ответственность за произвольное прерывание понятым принятых на себя обязанностей.<sup>38</sup>

Таким образом, перечень обязанностей понятых со всеми приведенными предложения по его дополнению, будет считаться достаточным.

Помимо обязанностей в ч.4 ст.60 УПК РФ предусмотрена ответственность понятых, которая им должна быть разъяснена в соответствии с ч.5 ст. 164 УПК РФ перед началом следственного действия. Законодатель предусматривает возможность применения к понятому мер уголовно-процессуального принуждения (ч.2 ст. 111 УПК РФ), и среди них названы:

- а) обязательство о явке;
- б) привод;
- в) денежное взыскание.

Однако анализ ст.ст. 112,113 УПК РФ, где соответственно устанавливается процессуальный порядок взятия обязательства о явке и привода, позволяет сделать вывод, что среди лиц, к которым эти меры могут быть применены, отсутствуют понятые. Таким образом, ст. 111, ст. 112, и ст. 113 УПК РФ находятся в явном противоречии, которое, видимо, может быть устранено путем внесения дополнений в ст. 112 и ст.113. Денежное взыскание в размере до двух тысяч пятисот рублей в порядке, установленном статьей 118 УПК РФ в соответствии со ст. ст. 117,118 УПК РФ может быть наложено на понятого как на любого участника уголовного

---

<sup>38</sup> Быков В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого // Мировой судья. 2014. N 6. С. 24. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

судопроизводства в случаях неисполнения им своих процессуальных обязанностей.

Полагаем, что проблема заключается не в том, что допущены неточности в указанных статьях УПК РФ, а в принципиальном подходе законодателя. В современных условиях отказ граждан участвовать в качестве понятых приобрел устойчивую тенденцию, и, наверное, наступило время установить ответственность понятых.

Полагаем, что предложения некоторых ученых о закреплении в уголовно-процессуальном законодательстве нормы о том, что гражданин России не вправе уклоняться от выполнения обязанностей понятого, не соответствуют Конституции РФ. В частности, возложение на граждан РФ такой обязанности противоречит ст.55 Конституции РФ, в соответствии с которой права и свободы человека и гражданина могут быть ограничены федеральным законом только в той мере, в какой это необходимо в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья, прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства.<sup>39</sup>

Необходимо учитывать, что ответственность может наступить только за неисполнение процессуальных обязанностей (в данном случае), но правоотношения между понятым и следователем, дознавателем наступают только после того, как гражданин приглашен в качестве понятого, установлена его личность, ему разъяснены его права, обязанности, ответственность.

## 2.2 Особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых

---

<sup>39</sup> Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. N 31. ст. 4398.

До внесения изменений в УПК РФ ФЗ от 4.03.13 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в ст. 62 и ст. 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» (далее - ФЗ от 4.03.13 г. №23-ФЗ) участие понятых было обязательно по тем же следственным действиям, которые были перечислены в УПК РСФСР.

Так понятые принимали участие в следующих следственных действиях: осмотр (ст. 177 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), обыск (ст. 182 УПК РФ), выемка (ст. 183 УПК РФ), личный обыск (ст. 184 УПК РФ), осмотр, выемка и снятие копий с задержанных почтово-телеграфных отправлений (ч.5 ст. 185 УПК РФ), осмотр и прослушивание фонограммы переговоров (ч.7 ст. 186 УПК РФ), опознание (ст. 193 УПК РФ), проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

В настоящее же время УПК РФ решает вопрос об участии понятых следующим образом. Так, выделяются следственные действия, когда участие понятых обязательно: обыск (ст.182 УПК РФ), выемка электронных носителей (ч. 3.1 ст.183 УПК РФ), личный обыск (ст.184 УПК РФ) и опознание (ст.193 УПК РФ). Часть третья ст. 167 УПК содержит дополнительное основание привлечения понятых: для заверения факта невозможности подписания подозреваемым, обвиняемым, потерпевшим протокола следственного действия в силу физических недостатков или состояния здоровья.

При производстве остальных следственных действий, при которых раньше было обязательное участие понятых, они принимают участие по усмотрению следователя. Если в указанных случаях по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В остальных случаях следственные действия производятся без участия понятых, если следователь по ходатайству участников уголовного судопроизводства или по собственной инициативе не примет иное решение.

Стоит отметить, в настоящее время некоторые страны СНГ имеют схожее содержание норм о понятых. Так в ст. 64 УПК Республики Беларусь говорится:

«Понятым является не заинтересованное в исходе уголовного дела совершеннолетнее лицо, участвующее в производстве следственного действия, для удостоверения его факта, хода и результатов в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом».

«Следственные действия в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, производятся с участием не менее двух понятых»<sup>40</sup>.

Понятые имеют такие же права и обязанности как в УПК РФ, только у них они более детализированы.

В УПК РБ не предусмотрена статья, которая бы определяла перечень следственных действий с участием понятых. Участие понятых закреплено в статьях следственных действий. Так понятые принимают участие в следующих следственных действиях:

- а) осмотр (ст. 202 УПК РБ);
- б) освидетельствование (ст. 206 УПК РБ);
- в) следственный эксперимент (ст. 207 УПК РБ);
- г) обыск (ст. 210 УПК РБ);
- д) личный обыск (ст. 211 УПК РБ);
- е) опознание (ст. 224 УПК РБ);
- ж) проверка показаний на месте (ст. 225 УПК РБ).

Однако в УПК РБ не нашлось положений, которые бы содержали упоминание об использовании технических средств фиксации хода и

---

<sup>40</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь, 16 июля 1999 г. // Ведомости Нац. Собр. Респ. Беларусь. - 1999. - № 28 29. - Ст. 433.

результатов следственного действия вместо привлечения понятых при производстве следственных действий.

Данное сравнение показало о частичном сходстве уголовно-процессуальных законодательств Российской Федерации и Республики Беларусь.

В ч.3 ст. 170 УПК РФ законодатель предусмотрел случаи проведения следственного действия без участия понятых:

- а) труднодоступная местность;
- б) отсутствие надлежащих средств связи;
- в) когда производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей.

Под труднодоступной местностью понимают место, где осуществляется производство следственного действия, куда следователь (дознатель) ни каким образом не могут доставить понятых. То же самое относится и к средствам связи.

Под угрозой жизни и здоровью людей понимают наличие опасности, которая существует до начала производства следственного действия. Главное опасность не должна быть абстрактной (укус насекомого в лесу), а конкретной (старое заброшенное здание, которое может обрушиться). В случае добровольного желания понятых, наличие опасности исключает их участие в производстве следственного действия.

Помимо вышеперечисленных случаев существует необходимость соблюдения следующих условий:

- а) неотложность ситуации, когда есть реальная угроза сокрытия разыскиваемых лиц, имущества, доказательств. Например, ночью в лесу, когда невозможно обеспечить участие понятых при осмотре. Если есть возможность проведения следственного действия на следующий день, то неотложность ситуации отсутствует. Отсутствие неотложности ситуации



дает возможность подготовки к следственному действию, устранению опасности для жизни и здоровья понятых.<sup>41</sup>

б) применение дополнительных технических средств фиксации хода и результатов следственного действия.

В случае проведения следственного действия без участия понятых, следователь, дознаватель в протоколе следственного действия ставит соответствующую запись, и применяются технические средства фиксации его хода и результатов. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись.

В случае участия понятых следователь перед началом следственного действия в соответствии с частью пятой статьи 164 УПК РФ разъясняет понятым цель и порядок проведения следственного действия, права и обязанности понятых и предупреждает их об ответственности, что отражается в протоколе и удостоверяется подписями понятых.

В случае отсутствия подписей, доказательства будут считаться полученными с нарушением закона. Доказательства, полученные с нарушением данных запретов, являются недопустимыми. Недопустимые доказательства не имеют юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любых обстоятельств дела (ст. 75 УПК РФ).

В случае проведения следственного действия без использования технических средств фиксации и без участия понятых, то эти результаты должны быть признаны недопустимыми.

Рассмотрев особенности производства следственных действий с участием понятых, подробно проанализируем производство следственных действий, где предусмотрено обязательное участие понятых.

---

<sup>41</sup> Скворцов Р. И. Уголовно-процессуальные и тактические основы применения технических средств при производстве следственных действий // О-во и право. - 2013. № 4. С. 189.

Начнем с анализа производство такого следственного действия, как обыск, которое регламентируется ст. 182 УПК РФ.

Обыск - следственное действие, которое выражается в принудительном обследовании не только помещений, участков местности, а также отдельных граждан в целях отыскания и изъятия скрываемых объектов, имеющих значение для уголовного дела. Объектами обыска могут являться орудия, оборудование и иные средства совершения преступления, предметы, документы, разыскиваемые лица, трупы и ценности - предметы, которые имеют значение для уголовного дела.<sup>42</sup>

Как было отмечено выше, при производстве обыска обязательно участие понятых (ч. 1.1. ст. 170 УПК РФ). Во избежание негативных последствий нравственного характера не рекомендуется приглашать в качестве понятых граждан, знакомых с обыскиваемым, хотя это и не запрещено законом. Если обыск производится в помещении организации, то обязательно участие представителя администрации соответствующей организации.

Следователь обязан таким образом организовать процесс производства следственного действия, чтобы понятые понимали цель следственного действия, задачи, знали процесс производства следственного действия, были в курсе всего происходящего, были ознакомлены с правами, четко добросовестно выполняли свои обязанности.

По мнению Г.П. Саркисянца: «следователь должен доходчиво объяснить понятым смысл, цели и особенности того следственного действия, в котором они участвуют».<sup>43</sup> Представляется, что доводы Г.П. Саркисянца являются обоснованными, т.к. следователи относятся к этой обязанности без той доли ответственности, которую можно было бы приложить, когда зачитывают права и обязанности понятым. На практике

---

<sup>42</sup> Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. - М.: ТК Велби, Проспект, 2017. С. 220-221.

<sup>43</sup> Саркисянц, Г.П. Понятые в советском уголовном процессе / Г.П. Саркисянц. - Ташкент, 2011. С. 50

не всегда им полно и четко разъясняются права и обязанности, что в совокупности с юридической неграмотностью подавляющего большинства понятых, не дает им возможности эффективно реализовать возложенные на них уголовно-процессуальным законом задачи. Что и подтвердил опрос студентов, участвовавших ранее в качестве понятых при производстве следственных действий.

Так, в анкетировании приняло участие 24 человека из числа студентов 1-4 курса ЮИ ТГУ: 1 курс – 4 (17%), 2 курс – 10 (41%), 3 курс – 5 (21%) , 4 курс – 5 (21%). Студенты принимали участие в качестве понятых в различных следственных действиях, некоторые из них по несколько раз: выемка (11 человек), обыск (13 человек), освидетельствование (2 человек), осмотр (7 человек), следственный эксперимент (1 человек), проверка показаний (1 человек) и опознание (2 человек). В последующем только одного (4%) из всех студентов вызывали в суд в качестве свидетеля по уголовному делу, в котором он участвовал в качестве понятого. При этом 15 (63%) анкетированных после участия в следственном действии могли вспомнить большую часть обстоятельств производства. 4 (16%) студентов, которые проходили практику в правоохранительных органах привлекались к производству следственных действий в качестве понятых. После участия в следственных действиях в качестве понятых 10 (41%) респондентов привлекались к участию в иных следственных действиях теми же сотрудниками. Что касается действий должностных лиц, то по субъективному мнению респондентов, с их стороны не было каких-либо нарушений. Со слов студентов им были разъяснены их права, права подозреваемых, обвиняемых не были нарушены.

Отличие можно заметить в тех же глаголах как «зачитать», т.е. прочесть в слух для всеобщего сведения и «разъяснить», т.е. растолковать, сделать ясным и понятным. На практике очень часто приходится сталкиваться с ситуациями, когда участие понятых при

осуществлении следственного действия, и обыска в частности, ограничивается лишь подписанием протокола обыска. Об этом свидетельствует анализ судебной практики. Так, ни в одном из изученных дел в архиве Октябрьского районного суда г. Томска не было зафиксировано каких-либо замечаний и заявлений понятых.

На протяжении всего производства следственного действия следователям необходимо обращать внимание понятых на все существенные обстоятельства, имеющие значение для дела. Чтобы они были в курсе всего происходящего в ходе данного следственного действия, в процессе следственного действия им необходимо быть рядом со следователем и передвигаться вместе с ним.<sup>44</sup>

Зачастую производство обыска может быть связано с делами, в которых от понятых требуется наличие каких-то знаний или представление о том, что является предметом преступления. Так что успешность производства следственного действия может зависеть от общего образования понятых.

По данному вопросу было изучено мнение следователей. Так, на вопрос: «Должны понятые всегда передвигаться со следователями?». В ходе опроса следователей, они рассказали, что во многих случаях понятые передвигаются вместе со следователями. Этот факт отражается в протоколе. Большинство опрошенных (70%) полагают, что именно так и должно быть, некоторые обратили внимание, что понятые не всегда это делают. И только 3 (30%) следователя сказали, что понятые не обязаны передвигаться со следователем, будет достаточно, если они фиксируют конечный результат. Ошибочность этих суждений ясна. Понятой не сможет удостовериться в правильности результатов, зафиксированных в протоколе, не сумеет дать четкие ответы на вопросы следователя или суда по обстоятельствам следственного действия, если не будет находиться в курсе всего происходящего на протяжении всего следственного действия.

---

<sup>44</sup> Там же. С. 51

На вопрос: «Разъяснялись ли права понятым при производстве следственных действий?». Все следователи ответили положительно 100%, что перед производством следственного действия права понятым были именно разъяснены. Также при производстве следственного действия понятыми не было заявлено никаких заявлений, ни жалоб 100%. На вопрос: «Как часто следователи приглашают понятых к производству следственных действий, когда их участие является необязательным?». Большинство следователей ответили, что до сих пор привлекают понятых, несмотря на внесенное изменение 80%, а остальная часть 20% применяют технические средства, что свидетельствует об значимости института понятых.

Немаловажным аспектом проблемы обеспечения участия понятых в процессе производства обыска является невозможность установления фактической заинтересованности понятого в деле, что нередко приводит к утрате изъятых объектом доказательственной базы по делу. Например, в ходе обыска у подозреваемого К. был обнаружен пистолет с патронами. Один из понятых, присутствующих во время осуществления следственного действия, являлся сотрудником магазина, принадлежащего матери подозреваемого. В ходе расследования, К. заявил, что пистолет и патроны ему не принадлежат, а были подкинута ему оперативными сотрудниками. Эту же версию подтвердил допрошенный в качестве свидетеля понятой. В результате, доказательственное значение результатов проведенного обыска было утрачено.<sup>45</sup>

Заслуживает внимания позиция Т.П. Ретунской, которая указывает, что сотрудники правоохранительных органов могут испытывать некоторые трудности, связанные с нежеланием граждан принимать участие в производстве обыска в качестве понятых.<sup>46</sup> При этом сами следователи и дознаватели не убеждают потенциальных понятых в заведомой

---

<sup>45</sup> Селезнев М. Понятой или свидетель? // Законность. 1998. № 1. С. 35-36.

<sup>46</sup> Ретунская Т.П. Проблемы собирания и оценки доказательств // Юрист. – 2009. - № 2. С. 22 – 29.

неправильности занятой ими позиции. Напротив, они проводят обыск с участием «не необходимого количества понятых, а минимального». <sup>47</sup> Таким образом, складывается ситуация, когда при обыске объекта, обладающего значительной площадью, понятые не имеют реальной возможности удостоверить все действия лиц, непосредственно осуществляющих обыск, но протокол обыска они подписывают «будто присутствовали при осмотре всех помещений и изъятии всех объектов». <sup>48</sup>

Помимо прочего, при осуществлении обыска недобросовестный следователь при желании сможет нарушить закон, даже несмотря на участие понятых. При этом у понятых в большинстве случаев не возникает сомнения в правильности и законности действий следователя, и они будут думать, что следователь действует в рамках закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 184 УПК следователь вправе подвергнуть личному обыску лиц, находящихся в помещении или ином месте, в котором производится обыск, при наличии оснований полагать, что они скрывают при себе предметы или документы, которые могут иметь значение для уголовного дела. Личный обыск может быть произведен в целях обеспечения безопасности участников обыска, исключения возможности оказания им вооруженного сопротивления.

Личный обыск - это принудительное обследование человека, его одежды, обуви, находящихся на нем предметов и документов, а также тела. Личный обыск производится по постановлению следователя, за исключением случаев, указанных в ч. 2 ст. 184 УПК РФ. <sup>49</sup> Личный обыск в указанных случаях производится без соответствующего постановления. Касательно лиц, участвующих в личном обыске задержанного, существует еще одна важная особенность, обусловленная принципом уважения чести

---

<sup>47</sup> Селезнев, М.А. Понятой или свидетель? // Правоведение. – 2005. - № 5. С. 33 – 40.

<sup>48</sup> Россинский С.Б. Производство обыска в форме специальной операции: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 85-86.

<sup>49</sup> Комментарий к уголовному кодексу Российской Федерации. - М.: ТК Велби, Проспект, 2017. С 225-226.

и достоинства личности: все эти лица, включая самого дознавателя или следователя, должны быть одного пола с обыскиваемым.

В юридической литературе авторы не выделяют личный обыск в качестве самостоятельного следственного действия. Одни считают, что личный обыск является разновидностью обыска вообще, а другие сосредотачивают все внимание на особенностях личного обыска, избегая его формулировки. Считаю, что личный обыск имеет некоторые особенности производства, в связи с чем для него выделили отдельную статью в УПК РФ, а не включили в состав ст. 182 УПК РФ.

Реализация запрета закона о неразглашении выявленных в ходе обыска обстоятельств частной жизни лица, в помещении которого был произведен обыск, его личной и (или) семейной тайны, а также обстоятельств частной жизни других лиц возможна различными путями, в том числе привлечением в качестве понятых граждан, незнакомых с обыскиваемым; умолчанием об обнаруженных письмах, дневниках, документах, в которых содержатся указанные сведения, но не имеют отношения к уголовному делу; разъяснением участвующим и присутствующим лицам о недопустимости разглашения ими таких сведений, получением от них подписки об этом с предупреждением об ответственности по ст. 310 УК РФ.

Рассмотрев производство обыска и его разновидность личный обыск с участием понятых, перейдем к особенностям производства выемки электронных носителей.

Согласно п. 3.1 ст. 183 УПК РФ при производстве выемки изъятие электронных носителей информации производится с участием специалиста. По ходатайству законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации специалистом, участвующим в выемке, в присутствии понятых с изымаемых электронных носителей информации осуществляется копирование информации на другие электронные

носители информации, предоставленные законным владельцем изымаемых электронных носителей информации или обладателем содержащейся на них информации.<sup>50</sup>

Производство выемки электронных носителей информации производится с участием специалиста, понятых и законного владельца изымаемых электронных носителей информации или обладателя содержащейся на них информации. Отсутствие одного из перечисленных лиц станет основанием для признания следственного действия незаконным.

При производстве выемки не допускается копирование информации, если это может воспрепятствовать расследованию преступления либо, по заявлению специалиста, повлечь за собой утрату или изменение информации. Электронные носители информации, содержащие скопированную информацию, передаются законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации. Об осуществлении копирования информации и о передаче электронных носителей информации, содержащих скопированную информацию, законному владельцу изымаемых электронных носителей информации или обладателю содержащейся на них информации в протоколе делается запись.<sup>51</sup>

Реализация указанных норм должна обеспечить дополнительную защиту прав предпринимателей, сохранить условия для продолжения деятельности хозяйствующих субъектов в случае изъятия электронных носителей информации в ходе расследования уголовных дел. В то же время нельзя признать формулировки этих норм полностью совершенными.

Принципиальное отличие выемки от обыска заключается в том, что органу расследования точно известно место нахождения подлежащего

---

<sup>50</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). – С. 4921.

<sup>51</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). – С. 4921.



изъятию, поэтому поиск при производстве данного следственного действия не предполагается и не планируется. Это отличие относится к основаниям данных следственных действий. Во всем остальном процедуры обыска и выемки сходны. Обе они сопряжены с применением необходимого принуждения и с соблюдением однотипных юридических и нравственных норм; обе имеют одинаковую цель — изъятие в целях использования в дальнейшем доказывании обнаруженных и изъятых предметов и документов.

Рассмотрим третье следственное действие, при производстве которого участие понятых обязательно – предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ).

Шейфер С.А. определял предъявление для опознания, как производимую с соблюдением предусмотренной процедуры демонстрацию свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому объекта, по предположению следователя причастного к исследуемому событию, в целях установления его тождества либо различия с объектом, бывшим в прошлом предметом наблюдения опознающего.<sup>52</sup>

Савельев М.В. определяет предъявление для опознания как следственное действие, направленное на сравнение опознаваемым предъявленных объектов с сохранившимся в памяти образам объекта воспринимаемого ранее.<sup>53</sup>

Таким образом, можно сформулировать следующее определение предъявление для опознания – это следственное действие, в ходе которого следователь предъявляет опознающему опознаваемое лицо, а также предмет и другие объекты с целью установления тождества, сходства или различия с лицом, предметом и другими объектами, которые ранее наблюдались опознающими в связи с событием преступления либо при иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела.

---

<sup>52</sup> Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение // Самар. гос. ун-т. 2004. С. 135.

<sup>53</sup> Савельева М.В. Следственные действия: учебник для магистров/ М.В. Савельева, А.Б. Смушкин. М.: Издательство Юрайт, 2012. С. 191.

Следователь может предъявить для опознания лицо или предмет свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому. Для опознания может быть представлен труп (ч. 1 ст. 193 УПК РФ). Данное следственное действие обязательно производится с участием не менее двух понятых, которые вызываются для удостоверения факта производства следственного действия, его хода и результатов (ч. 1 ст. 170 УПК РФ).

Лишь в труднодоступной местности, при отсутствии надлежащих средств сообщения, а также в случаях, если производство следственного действия связано с опасностью для жизни и здоровья людей, предъявление для опознания может проводиться без участия понятых, о чем в протоколе следственного действия делается соответствующая запись. В таком случае применяются технические средства фиксации его хода и результатов (ч. 3 ст. 170 УПК РФ).

При опознании к понятым предъявляются следующие требования, помимо тех, которые перечислены в ч.2 ст. 60 УПК РФ:

а) по своим психическим или физическим данным не в состоянии правильно воспринимать и передавать происходящее в ходе предъявления для опознания;

б) являющихся людьми, среди которых имеется лицо, подлежащее опознанию (смешивание в одной роли статиста и понятого).

Однако, при подготовке к производству предъявления для опознания по решению следователя количество понятых может быть увеличено до четырех человек, двое из которых находятся рядом с опознающим, а двое – с лицами, предъявляемыми для опознания. Хотя в законе и говорится о двух понятых, которые находятся в месте нахождения опознающего, думается, что решение, принятое следователем, об увеличении числа понятых, будет оправдано, так как нередко после проведения опознания возникает необходимость, при рассмотрении дела в суде, в допросе понятых.

Позитивность такого предложения заключается в том, что в случае возникновения каких-либо сомнений, связанных с проведением данного следственного действия, есть возможность их устранить, допросив всех четырех понятых. В настоящее время, в отдельных регионах РФ сложилась практика участия четырех понятых при проведении такого рода опознания.<sup>54</sup>

Особое внимание необходимо обратить на подбор понятых при предъявлении для опознания, т.к. на них может оказываться давление со стороны опознаваемого. Рекомендуется приглашать понятых из числа лиц, устойчивых к такому давлению, например, военнослужащих, сотрудников служб безопасности предприятий и т.п. При этом их обязательно следует предупреждать о недопустимости разглашения данных предварительного расследования (сведений о личности опознающего).

Проанализировав особенности участия понятых в следственных действиях, приходим к выводу, что присутствие понятых при производстве следственных действий имеет особую значимость. Понятые являются источником сведений об обстоятельствах хода, содержания и результата уголовного дела. В случае возникновения вопросов они могут быть допрошены следователем в качестве свидетеля. Конечно, можно отказаться от понятых в пользу технических средств, мотивируя это экономией материальных и иных затрат государства на производство предварительного расследования. Однако, ни к чему это не приведет, а наоборот добавит еще больше проблем в производство следственных действий с применением технических средств, о чем подробнее речь пойдет в следующей главе.

---

<sup>54</sup>Чагин Е.П. Проблемы предъявления для опознания в условиях, исключающих визуальное наблюдение опознающего опознаваемым // Молодой ученый. 2014. №18. С. 717-719.

### 3 Совершенствование института понятых в досудебном производстве

#### 3.1 Применение технических средств как альтернатива института

##### ПОНЯТЫХ

В настоящее время роль технических средств растет, законодатель сократил количество следственных действий, проводимых с обязательным участием понятых, стал отдавать предпочтение техническим средствам фиксации, нежели участие понятых при производстве следственных действий. В связи с этим следует проанализировать положения, касающиеся сущности и применения технических средств. Что понимает законодатель под техническими средствами и какие есть положительные стороны их применения? Смогут ли технические средства, действительно, заменить участие понятых, стать им альтернативой при производстве следственных действий?

Технические средства всегда занимали особое место в работе следователя, т.к. они необходимы при обнаружении доказательств, их фиксации, для отображения в материалах дела хода и результатов следственных действий.

В научной литературе идею активного применения технических средств в уголовном процессе еще в середине прошлого века отмечал А.Я. Вышинский: «дальнейшие успехи криминалистики стоят в прямой связи с овладением нашими криминалистами технической (в широком смысле слова) наукой, с одной стороны, и наукой судебного права – с другой. Только в этой связи и возможно ее дальнейшее успешное развитие».<sup>55</sup> Роль технических средств растет с каждым годом.

Научно-технический прогресс не стоит на месте, каждый год он привносит новые технологии в технические средства. В связи с ростом преступлений, совершенных с применением высоких технологий, возникает вопрос легитимного и тактически разумного использования

---

<sup>55</sup>Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1946, С. 227.

технических средств, который стал одним из наиболее актуальных в настоящее время.

При производстве следственных действий технические средства могут быть применены следователем, дознавателем, специалистом. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений представляет собой вид деятельности, которая направлена «с одной стороны, на создание условий постоянной готовности ее субъектов к применению средств и методов криминалистической техники, а с другой – на реализацию таких условий в каждом конкретном случае раскрытия и расследования преступлений».<sup>56</sup> Стоит отметить важный момент того, что применение технических средств представляет собой обязанность, как участников следственного действия, так и самого следователя, готовиться к производству следственного действия более тщательно, что является своего рода дисциплиной.

Технические средства применяются в процессе расследования в различных целях:

а) Для точного отображения и фиксации хода и результатов следственных действий, собирания и исследования вещественных доказательств, отыскания похищенного имущества.<sup>57</sup> Часто применение того или иного технического средства обуславливает необходимость привлечения соответствующего специалиста, что немного затрудняет процесс подготовки к следственному действию, но, несомненно, повышает его эффективность.

б) Как техническое средство, облегчающее работу по закреплению первичной (оперативной) информации о преступном деянии, при составлении отдельных процессуальных документов; как средство накапливания ориентирующей информации до начала определенных следственных действий как средство, заменяющее рукописные черновые

---

<sup>56</sup>Волынский А.Ф. Техничко-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений // Курс лекций по криминалистике. Курск, 1999. Вып. 10, С. 23.

<sup>57</sup>Данильян А.С. Установление места нахождения похищенного имущества в процессе расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011, С. 149-150.

наброски, составляемые в ходе следственных действий; как средство фиксации доказательственной информации.

в) Как средство демонстрации.

В пояснительной записке к проекту Федерального закона от 4 марта 2013 г. № 23-ФЗ было отмечено, что понятой в уголовном судопроизводстве выполняет удостоверительную функцию для обеспечения гарантий достоверности результатов следственных действий. Технические средства фиксации (видеозапись), применяемые при производстве следственных действий, выполняют ту же функцию.<sup>58</sup>

Законодатель решил оставить открытым вопрос выбора технического средства, которое следует использовать, чтобы выполнить удостоверительную функцию и обеспечить гарантию достоверности результатов следственного действия. В условиях высокого технического прогресса нельзя определить технические средства, которые будут использовать следователи при производстве следственных действий, так как они могут устареть, что немного усложнит производство следственных действий.

Не стоит относить к техническим средствам пишущие приборы, т.к. здесь речь идет о технических средствах, которые могли бы максимально адекватно компенсировать отсутствие понятий (средства наглядно-образного запечатления, в том числе видеозапись).

Следователи, дознаватели должны соблюдать следующие основные принципы применения технических средств при производстве следственных действий:

а) Законность. Применение того или иного технического средства не должно нарушать права и свободы человека и гражданина, закрепленные в нормативных актах Российской Федерации и международных конвенциях; не должно противоречить принципам уголовно-процессуального закона.

---

<sup>58</sup>Пояснительная записка к проекту Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]. — URL: <http://www.kremlin.ru/news/14731>.

б) Научная состоятельность. Техническое средство должно быть апробировано, пройти необходимые испытания, показать свою пригодность для использования в процессе расследования.

в) Безопасность. Техническое средство не должно создавать опасность для жизни и здоровья участников следственного действия.

г) Соответствие предлагаемых средств и методов требованиям морали и нормам профессиональной этики.

Особым моментом при производстве следственного действия, как отмечают И.Е. Быховский и Н.А. Корниенко, является уведомление участников следственного действия о предстоящем применении технических средств, которое преследует несколько целей:

1) исключить возможность негласного применения следователем или специалистом технических средств при производстве следственных действий в нарушение уголовно-процессуального закона, так как это ведет к утрате доказательственного значения;

2) чтобы понятые и другие участники следственного действия осмысленно воспринимали работу следователя и специалистов и при необходимости могли изложить существо использования технического средства (например, в суде).<sup>59</sup>

д) Недопустимость уничтожения объектов или некомпенсируемой утраты ими свойств, которые могут иметь доказательственное значение.

е) Очередность применения технических средств.

ж) Эффективность. Основным средством фиксации информации является протокол следственного действия. Техническое средство не способно заменить его и необходимость применения того или иного технического средства должна определяться следователем с учетом конкретной тактической ситуации. Особо принцип эффективности стоит подчеркнуть в свете изменений в уголовно-процессуальном

---

<sup>59</sup>Быховский И.Е., Корниенко Н.А. Процессуальные и тактические вопросы применения технических средств при расследовании уголовных дел. Л., 1981, С. 6.

законодательстве в ФЗ от 4 марта 2013 г. № 23, а именно в ст. 170, согласно которым, возможно провести некоторые следственные действия, заменив участие понятых на применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия. Но фактически в данном случае заменяется участие понятых на участие специалиста, ведь следователь физически не способен одновременно и составлять протокол следственного действия, и осуществлять фиксацию при помощи технического средства. А учитывая количество следователей в подразделении и количество проводимых ими за день следственных действий, привлечь нужное количество специалистов затруднительно. Поэтому следователю необходимо ориентироваться именно на эффективность применения технического средства в каждом конкретном случае, а не использовать его в каждом возможном случае.

Р.С. Белкин и Е.Р. Россинская выделяют следующие формы фиксации: вербальную, графическую, предметную, а также наглядно-образную, представляющую в том числе фотографирование и киносъемку.<sup>60</sup>

В ст. 164 УПК РФ «Общие правила производства следственных действий» не говорится о видах применяемых технических средств, однако понимается, что необходимо применять те технические средства, которые в полном объеме могут выполнить данную задачу. В рассматриваемом случае самыми распространенными средствами фиксации являются такие визуальные средства, как фото- и видеоаппаратура, которые активно применяются, например, при осмотре места происшествия.

На допустимость применения фотосъемки в качестве технического средства фиксации хода и результата следственного действия как альтернативу участию понятых указывают и некоторые ученые.<sup>61</sup>

---

<sup>60</sup>Александров И. В. Криминалистика : учебник для бакалавриата и магистратуры / И. В. Александров [и др.] ; под ред. И. В. Александрова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. С. 223.

<sup>61</sup>Пешков М.А. Участие понятых в некоторых следственных действиях в уголовном процессе Российской Федерации стало необязательным // Новый юридический журнал. — 2013. — № 3, С. 162-167.



При следственном осмотре фотоаппарат позволяет наиболее полно и точно зафиксировать вещную обстановку места, запечатлеть не только те обстоятельства, которые относятся к совершенному преступлению, но и обстоятельства, значение которых может стать понятным только в ходе дальнейшего расследования. Фотосъемку желательно проводить при осмотре трупов, в то же время видеосъемка наиболее часто осуществляется при катастрофах, крупных авариях или пожарах.

Удостоверительную функцию понятых может заменить только применение средств видеозаписи (киносъемки) и при обязательном соблюдении ряда правил. Именно видеозапись позволяет отображать на материальных носителях ход и результаты следственных действий в динамике, со звуком, с максимальной полнотой, т. е. так, как это наблюдают понятые.

Таким образом, главным достоинством применения видеозаписи будет являться возможность неоднократного просмотра и анализа, а также сопоставления ее с обстановкой, которую смоделирует следователь путем допросов, экспериментов и т. д.

Проанализировав 30 уголовных дел архива Октябрьского районного суда г. Томска, количество дел, в которых было применение технических средств, составило всего 6 (20%) дел. При этом при производстве следственных дел были применены именно технические средства фотофиксации, что в итоге составило 100% от всего количества уголовных дел. Таким образом, следственная практика свидетельствует о том, что сотрудники правоохранительных органов чаще применяют технические средства фотофиксации, нежели видеофиксации. Скорее всего, данная статистика зависит от того, что производство фотофиксации следственного действия легче в процессе фиксации, чем видеофиксация.

Применение технических средств и использование специальных познаний в процессе расследования преступлений и проведении следственных действий открывают перед следователем, дознавателем,

судом большие возможности по собиранию, исследованию, оценке и использованию доказательств. Отсутствие понятых при проведении следственных действий существенно повышает процессуальную роль технических средств. Однако применение данных средств фиксации при проведении следственных действий не только облегчает работу следователей, но и вызывает ряд проблем.<sup>62</sup>

Во-первых, низкая квалификация лица, использующего технические средства фиксации при проведении следственных действий. В настоящее время навыки и умения лиц, применяющих технические средства при проведении следственных действий, не всегда соответствуют требуемым. В частности, в практической деятельности не соблюдаются давно выработанные криминалистические рекомендации по определению порядка применения фото- и видеосъемки: ориентирующей, обзорной, узловой и детальной. Качество полученного материала также оставляет желать лучшего. Так, плохо проведенная фотосъемка может привести к тому, что фототаблицы, являющиеся приложениями к протоколу осмотра места происшествия, не будут использоваться судом в доказывании при рассмотрении дела. Низкое качество фото- и видеоматериалов, недостатки по их полноте и содержательности не будут способствовать в судебном заседании формированию у присяжных заседателей истинного представления об обстоятельствах совершенного преступления.<sup>63</sup>

С усовершенствованием фото- и видеозаписывающей аппаратуры не только улучшается качество полученных материалов, но и появляются некоторые сложности. Проблема фальсификации данных, полученных при использовании технических средств фиксации при проведении следственных действий, является очень значимой. Соединение достижений

---

<sup>62</sup>Хайдаров Т.Х. К вопросу о применении технических средств фиксации при проведении следственных действий без участия понятых [Электронный ресурс] // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2015. - № 3(18). – С. 94-95. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

<sup>63</sup>Хайдаров Т.Х. К вопросу о применении технических средств фиксации при проведении следственных действий без участия понятых [Электронный ресурс] // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2015. - № 3(18). – С. 92-95. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

компьютерных технологий с возможностями видеозаписывающей аппаратуры дали возможность создавать в домашних условиях видеосюжеты с элементами анимации, корректировкой изображения и звука. Цифровые видеокамеры позволили применять недоступные ранее приемы комбинированных съемок с использованием компьютерных программ на персональных компьютерах. Не мог обойти стороной этот процесс и преступную деятельность. Учитывая простоту внесения изменений в фото- и видеоматериалы, возникает справедливый вопрос о достоверности данных, полученных при использовании технических средств. Суд, при признании материалов доказательствами и при оценке их доказательственной значимости, нередко ставит под сомнение соответствие представленного материала фактам, имевшим место в действительности. Теоретически фальсификация данных может исходить и со стороны органов предварительного расследования. Заметим, что при обнаружении данных обстоятельств лица, фальсифицирующие данные, должны привлекаться к уголовной ответственности.<sup>64</sup>

В связи со сказанным фотосъемка не обеспечит в полной мере удостоверение хода следственного действия и, соответственно, его результатов. Лицо, проводящее фотосъемку, в отличие от понятого, который наблюдает весь ход следственного действия, фотографирует отдельные части увиденного, и составленная в дальнейшем фототаблица лишь фрагментарно отражают ход и результаты следственного действия.<sup>65</sup>

В свою очередь, средства видеозаписи смогут возместить удостоверительную функцию понятых при соблюдении следующих правил:

---

<sup>64</sup>Хайдаров Т.Х. К вопросу о применении технических средств фиксации при проведении следственных действий без участия понятых [Электронный ресурс] // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2015. - № 3(18). – С. 93-94. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

<sup>65</sup>Белицкий В.Ю. Применение технических средств как альтернатива участию понятых. - Известия Алтайского государственного университета. 2015. Т. 2. № 2 (86). С. 12. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

а) Непрерывность фиксации. Видеозапись должна быть включена до начала производства следственного действия и закончена оглашением протокола следственного действия его участникам с отражением факта наличия (отсутствия) заявлений и замечаний к составленному протоколу.

На видеозаписи должен быть отражен ход следственного действия и все юридически значимые действия: объявление даты, времени начала, а по завершении следственного действия и времени его окончания; место проведения; необходимые данные об участниках следственного действия; разъяснение им применения технических средств: каких именно (технических средств фиксации хода и результатов следственного действия, а также технико-криминалистических средств обнаружения, фиксации, закрепления и изъятия следов) и кем они применяются. Безусловно, видеозапись должна содержать: разъяснение участникам следственного действия их процессуальных прав, порядка реализации данных прав, обязанностей, а в установленных уголовно-процессуальным законом случаях и ответственности; разъяснение порядка производства следственного действия; последовательную фиксацию хода, результатов следственного действия, в том числе изъятия предметов, документов, их упаковку; как положительные, так и отрицательные результаты применения технико-криминалистических средств обнаружения, фиксации, закрепления и изъятия объектов; наличие и содержание заявлений участников следственного действия; ознакомление участников следственного действия с протоколом следственного действия; наличие и содержание замечаний на протокол следственного действия.

б) Обзор съемки должен быть таким, чтобы в кадр объектива видеокамеры попали все участники следственного действия. Исходим из следующего: что может видеть понятой, то должно быть и зафиксировано с помощью технических средств фиксации.

в) Сохранность материального носителя, на котором содержатся результаты применения видеозаписи.

Следует согласиться с мнением ученых, которые отмечают, что если приобщить к материалам уголовного дела видеоноситель не представится возможным, а равно невозможно в дальнейшем использовать результаты применения технических средств по причине их низкого качества (например, невозможно различить отснятые объекты и пр.), то протокол следственного действия, названного в части 1.1 ст. 170 УПК РФ, произведенный без участия понятых, должен быть признан недопустимым доказательством.

г) Обеспечение невозможности замены материального носителя, на который произведена техническая фиксация следственного действия.<sup>66</sup>

Принимая во внимание, что согласно пояснительной записке к проекту Федерального закона № 23-ФЗ от 04.03.2013, применение технических средств фиксации как альтернатива участия понятых должно обеспечивать гарантию достоверности результатов следственного действия, необходимо позаботиться о невозможности замены материального носителя, на который произведена техническая фиксация следственного действия. Способы данной защиты могут быть различны и являются предметом отдельного обсуждения. Вместе с тем отметим, что в литературе предложено использовать хеш-функцию, под которой понимается математическое преобразование файла любого размера, в котором сохранена запись в цифровом формате. Результатом такого преобразования становится хеш-значение в виде последовательности двоичных цифр (бит) фиксированной длины. При этом цифровая природа информации делает применение хеш-функции независимым от содержания информации и действенным при работе со звуко- и видеозаписью следственного действия, зафиксированного цифровым устройством. Не

---

<sup>66</sup>Белицкий В.Ю. Применение технических средств как альтернатива участию понятых. - Известия Алтайского государственного университета. 2015. Т. 2. № 2 (86). С. 12-13. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

исключаем и иные способы защиты материального носителя от возможной замены.<sup>67</sup>

В следственной практике встречаются случаи, когда производство следственного действия должно осуществляться с применением технических средств, однако, его не применяют ввиду мотивированных трудностей: «Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующая запись». Такая формулировка, к сожалению, во многих случаях приводит к отказу от применения технических средств по различным причинам («разрядился аккумулятор, а запасной отсутствовал», «естественное освещение было недостаточное для применения техники, а источники искусственного освещения отсутствовали», «технические средства не имелись в наличии»).

Таким образом, считаем, что удостоверительную функцию и обеспечение гарантии достоверности результатов следственных действий, названных в части 1.1 ст. 170 УПК РФ, может заменить только применение средств видеозаписи (видео- или кино съемки) при обязательном соблюдении ряда правил: непрерывность видеозаписи, одновременная съемка всех участников следственного действия, сохранность материального носителя видеозаписи и обеспечение невозможности его замены (подмены).<sup>68</sup>

Еще одним способом решения проблемы технических средств фиксации может стать исключение положения, в соответствии с которыми участие понятых в следственных действиях является обязательным условием, и предоставить следователю право самостоятельно выбирать способ удостоверения хода и результатов следственного действия (за

---

<sup>67</sup>Белицкий В.Ю. Применение технических средств как альтернатива участию понятых. - Известия Алтайского государственного университета. 2015. Т. 2. № 2 (86). С. 13. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

<sup>68</sup>Белицкий В.Ю. Применение технических средств как альтернатива участию понятых. - Известия Алтайского государственного университета. 2015. Т. 2. № 2 (86). С. 11-13. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

исключением лишь трёх следственных действий: обыска, личного обыска и опознания).

Предлагаемый порядок применения технических средств не станет альтернативой участию понятых при производстве следственных действий. По отдельности каждый способ объективности следственного действия хорош. Привлечения к производству следственных действий понятых не ограничит права участников уголовного судопроизводства, а будет направлен на повышение эффективности производства следственных действий.

Указанный порядок применения технических средств следует использовать в совокупности с участием понятых для получения более объективного производства следственных действий.

### 3.2 Перспективы развития института понятых в российском уголовном процессе

Как было отмечено выше, проблемы, связанные с участием понятых в следственных действиях давно привлекает внимание, как ученых-процессуалистов, так и следственных работников.

Так, С.А. Шейфер<sup>69</sup> отмечал, что многовековая практика показывает, что этот традиционный для России институт является весьма эффективной (хотя и не всегда достаточной) гарантией объективного запечатления результатов следственных действий, а рекомендации об отказе от института понятых представляются ошибочными.<sup>70</sup>

Подтверждением позиции Шейфера являются следующие положительные стороны участия понятых:

---

<sup>69</sup>Шейфер С.А. Проблемы допустимости доказательств требуют дальнейшей разработки // Государство и право. 2001. N 10. С. 52.

<sup>70</sup>Быков В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого // Мировой судья. 2014. N 6. С. 24. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».

а) Понятые выступают гарантией объективности фиксации содержания, хода и результатов следственных действий.

б) Понятые призваны обеспечить законность процессуального порядка совершения следственного действия и соблюдение прав личности.

в) Привлечение понятых является средством восполнения и уточнения объективной истины в случаях неточности информации содержания, хода и результатов следственного действия и др.<sup>71</sup>

Другой точки зрения придерживается Б.Н. Кичеев<sup>72</sup>, который отрицательно относится к участию понятых в производстве следственных действий, полагая, что в этом «изначально заложено определенное недоверие к следственным работникам... Само по себе участие понятых не может быть гарантом законности действий следователя».<sup>73</sup>

Подтверждением позиции Кичеева являются следующие отрицательные стороны участия понятых:

а) Сложность поиска и подбора понятых.

б) Понятой, как и любое физическое лицо, может со временем забыть то, что происходило при производстве следственного действия с его участием.

в) Понятой, не будучи юристом, может не усмотреть в действиях должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу каких-либо нарушений, в том числе существенных.

г) Понятой может быть заинтересован в исходе уголовного дела, однако должностным лицам, осуществляющим производство по уголовному делу, это может быть не известно и др.

д) «Штатные» понятые, когда между понятым и должностным лицом, осуществляющим производство по уголовному делу, существует договоренность или они являются знакомыми, что может обуславливать

---

<sup>71</sup>Баиров А.Т., Попова Е.И. Некоторые аспекты становления и развития современного состояния института понятых // Современные проблемы теории и практики глазами молодых исследователей. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2016. – С. 196.

<sup>72</sup>Кичеев Б.Н. Все ли понятно понятым? // Социалистическая законность. 1990. N 6. С. 34 - 35.

<sup>73</sup>Быков В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого // Мировой судья. 2014. N 6. С. 24. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки «eLIBRARY.RU».



возможные нарушения (например, подписание протокола, например, обыска без участия при производстве следственного действия).<sup>74</sup>

Подтверждением данных проблем являются примеры из следственной практики. Так, неоднократно встречаются случаи, когда в ночное время в отдаленной от города местности возникают трудности с поиском и подбором понятых. В связи с чем, следователям приходится привлекать «штатных» понятых. Если получилось найти понятого, то не каждый согласится принимать участие в следственном действии, при этом понятого нельзя заставить участвовать в производстве следственного действия против его воли. Стоит отметить, что в российском законодательстве отсутствует какая-либо ответственность за отказ участвовать в уголовном деле понятым.

Еще одной проблемой института понятых является отсутствие желания понятых в объективном наблюдении за производством следственного действия, т.к. на практике большинство понятых просто присутствуют.

Стоит отметить, что в следственной практике бывают случаи, когда понятые несколько раз принимают участие в одном и том же уголовном деле в различных следственных действиях, в связи с чем защитниками обвиняемых подаются ходатайства о признании следственных действий незаконными. В ст. 60 УПК РФ отсутствует положение, которое бы прямо запрещало множественное участие понятых в одном уголовном деле. Следовательно, законодатель в современных условиях не запрещает привлекать одних и тех же понятых к следственным действиям по одному и тому же уголовному делу.

Проанализировав 30 уголовных дел Октябрьского районного суда г. Томска путем случайной выборки, анализ уголовных дел показал, что 24 (80%) уголовных дел было произведено с участием понятых, а остальные 6

---

<sup>74</sup>Баиров А.Т., Попова Е.И. Некоторые аспекты становления и развития современного состояния института понятых // Современные проблемы теории и практики глазами молодых исследователей. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2016. – С. 196.

(20%) уголовных дел было произведено с применением технических средств. В ходе рассмотрения уголовных дел с участием понятых, было выявлено, что проводились следственные действия с участием понятых не указанные в ст. 170 УПК РФ – 8 (33%) в таких следственных действиях, как осмотр, выемки; делались ли понятыми заявления или жалобы – 0%; разъяснялись ли права понятым – 24 (100%); вызывались ли понятые для допроса – 0 (0%) и выплачивалось ли вознаграждение понятым – 0 (0%).

В научной литературе высказывалось множество мнений по решению данных проблем, например, идея формирования «банка» понятых, высказанная судьей Конституционного суда Республики Татарстан Ф.Н. Багаутдиновым<sup>75</sup>, такого же мнения придерживается Селезнев М.А., предлагающий учредить некий аппарат понятых, который будет осуществлять свою законную функцию на постоянной основе. Гарантом эффективности будет ответственность за неисполнение обязанностей. Понятых будут выбирать по спискам избирателей, как в случае с присяжными, путем случайной выборки. При этом участвовать непосредственно в расследовании они смогут не более раза в год.<sup>76</sup> Однако считаем, что негуманно обязывать людей осматривать труп или присутствовать при эксгумации, т.к. в большинстве случаев применяются технические средства и надо учитывать человеческий фактор, что не каждый человек сможет объективно наблюдать за производством следственного действия после увиденного.

Быков В.М. предлагает организовать подразделение понятых в каждом органе дознания и следственном аппарате.<sup>77</sup> Сформировав таким образом подразделение понятых, получилось бы решить две главные проблемы института понятых – сложность поиска и подбора понятых и наличие их заинтересованности в исходе уголовного дела. Такое

---

<sup>75</sup>Багаутдинов Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить // Законность. - 2012. - № 4. С. 50-53.

<sup>76</sup>Селезнев, М.А. Понятой или свидетель? / М.А. Селезнев // Законность. – 1998. – № 1. С. 36.

<sup>77</sup>Быков, В. Институт понятых в уголовном процессе России // Уголовное право. – 2002. – № 3. С.

подразделение стало бы подтверждением мнения о том, что понятые станут гарантом объективности. Производство следственных действий с участием понятых станет более достоверным.

Но и здесь есть свои минусы: у стороны защиты могут возникнуть сомнения в достоверности доказательств, удостоверенных штатным понятым, к тому же такая реформа приведет к дополнительным затратам на обеспечение штата.

Семенцов В.А. предлагает оставить только те случаи участия понятых в следственных действиях, когда затрагиваются конституционные права граждан на неприкосновенность личности, жилища, частной жизни.<sup>78</sup>

Считаем, что можно согласиться с мнением Мирзоева Г.Б.: «Институт понятых необходим в уголовном процессе как гарантия объективности и независимости предварительного расследования. При проведении определенных следственных действий видеофиксация давно применяется, однако, института понятых, представляющего в уголовном процессе инструмент общественного контроля над работой сотрудников правоохранительных органов, собой заменить не может».<sup>79</sup>

Проблему эффективности участия понятых можно решить, в частности, путем расширения перечня лиц, которые не могут быть понятыми (ч. 2 ст. 60 УПК). Вполне очевидно, что следователь не всегда сможет на месте точно определить, проверить свойства, качества лиц, например, физические данные, как зрение, которых он намеревается использовать в качестве понятых. Однако, следователь должен подбирать таких лиц, которые смогут содержание следственного действия, а не таких, которые будут присутствовать для галочки. Исходя из анализа судебной практики, бывают случаи, когда следователи привлекают к производству следственного действия несовершеннолетних, которых нельзя привлечь

---

<sup>78</sup>Семенцов, В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики) / В.А. Семенцов. – Екатеринбург, 2006, С. 177.

<sup>79</sup>Фомкин, Н.Н. Институт понятых в российском уголовном процессе: упразднить или сохранить? / Н.Н. Фомкин // Современные научные исследования и инновации. – 2012. – № 8. С. 34.

в качестве понятых.<sup>80</sup> Далее, в качестве понятых не должны привлекаться лица, имеющие физические и психические недостатки, заболевания, которые могут помешать им правильно воспринимать ход и результаты действия (страдающие глухотой, с плохим зрением и т.д.). Обязательно надо указать в законе, что запрещается приглашать в качестве понятых лиц, привлекаемых и которые ранее привлекали к уголовной, административной ответственности, находящихся под следствием и судом, под стражей в следственном изоляторе и изоляторе временного содержания.

Необходимо также более детально отрегулировать процедуру введения в процесс понятого. Так в анкетных данных протоколов следственных действий указывать их образование, владение языком судопроизводства, отношения к участникам проводимого следственного действия.<sup>81</sup>

В целом над перечнем лиц, которые не могут быть понятыми, надо основательно и внимательно поработать законодателю. Детальная и четкая регламентация этого перечня поможет исключить практику участия в производстве следственных действий так называемых штатных, карманных понятых.<sup>82</sup>

Подводя итог, следует отметить, что в настоящее время необходимо сохранить институт понятых в уголовном процессе при проведении следственных действий, как гарант объективности и независимости предварительного расследования, однако данный институт требует совершенствования.

---

<sup>80</sup> Апелляционное определение суда Ханты-Мансийского автономного округа от 20.04.2016 по делу №22-634/2018 [Электронный ресурс] // URL: <https://rospravosudie.com/court-sud-xanty-mansijskogo-avtonomnogo-okruga-xanty-mansijskij-avtonomnyj-okrug-s/act-523944974> (дата обращения 20.05.2018).

<sup>81</sup> Селезнев М. Понятой или свидетель? // Законность, 1998. – N 1. – С. 36.

<sup>82</sup> Яровая Е.В. Институт понятых – гарант объективности и независимости предварительного расследования/ Е.В. Яровая // Современные тенденции развития науки в молодежной среде сборник научно-исследовательских работ студентов. 2017. С. 427-433.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование позволило сделать следующие основные выводы:

В УПК РФ закреплено легальное определение. «Понятой – это не заинтересованное в исходе уголовного дела лицо, привлекаемое дознавателем, следователем для удостоверения факта производства следственного действия, а также содержания, хода и результатов следственного действия».<sup>83</sup>

Участие граждан в качестве понятых при производстве следственных действий явилось результатом многолетней эволюции.

Институт понятых является одним из старейших институтов в РФ, он существует с 1649 г. по настоящее время. Условно историю развития института понятых можно разделить на четыре периода:

- 1) 1649-1917 гг.;
- 2) 1917-2001 гг.;
- 3) 2001-2013 гг.;
- 4) 2013 - по настоящее время.

Были периоды, как взлетов, с 1649-1917 гг. было введено множество новелл, которые имеют отражение в действующем УПК РФ, так и падений с 1917-2001 гг. под влиянием советской власти институт понятых никак не развивался.

Принятие в 2013 г. Федерального закона от 4.03.13 г. №23-ФЗ «О внесении изменений в ст.62 и 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» стало началом нового периода для института понятых.

Теперь понятые в обязательном порядке принимают участие только в определенных следственных действиях:

---

<sup>83</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). – С. 4921.

- 1) обыск (ст.182 УПК РФ);
- 2) выемка электронных носителей (ч. 3.1 ст.183 УПК РФ);
- 3) личный обыск (ст.184 УПК РФ);
- 4) опознание (ст.193 УПК РФ).

Помимо России институт понятых существует и за рубежом, в бывших союзных республиках, как Республика Беларусь, Республика Узбекистан, Республика Туркменистан и др. Уголовно-процессуальное законодательство этих республик характеризуется участием понятых в большей части следственных действий. Так характеризовалось и наше государство, однако, ФЗ от 4.03.13 г. №23-ФЗ все изменил.

В настоящее время, в век высоких технологий главная роль отведена техническим средствам фиксации содержания, хода и результатов следственного действия. Следственных действий с участием понятых стало очень мало, однако, это не является обстоятельством для упразднения института понятых. Анализ судебной практики архива Октябрьского районного суда и студентов ЮИ ТГУ показал, что понятые принимают участие в производстве следственных действиях, где их присутствие необязательно.

При рассмотрении сущности технических средств, были выявлены некоторые особенности их применения как альтернативы участия понятых. На данный момент технические средства не могут полностью заменить понятых при производстве следственных действий, т.к. есть проблемы производства с обеих сторон. Применение технических средств и участие понятых при производстве следственных действий может добавить объективности и достоверности, например, как в производстве осмотра места происшествия с участием понятых и применением фотофиксации.

Все вышеизложенное, на наш взгляд, свидетельствует о необходимости и совершенствовании института понятых из уголовного судопроизводства РФ.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // «Российская газета» от 25 декабря 1993 г.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации, от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23 апр. 2018 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации - 17 июня 1996 г. - № 25 - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 23.04.2018) // Собрание законодательства РФ. - 24.12.2001. - N 52 (ч. I). – С. 4921.
4. «О внесении изменений в ст.62 и 303 Уголовного кодекса и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации»: Федеральный закон от 4.03.13 г. №23-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 2013. - №9. - Ст.875.
5. Приказ Следственного комитета РФ от 04.05.2011 N 74 «Об организации работы с общественными помощниками следователя в системе Следственного комитета Российской Федерации» [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1960 г.: утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2018. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. – Утратил силу.
7. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1923 г. [Электронный ресурс] // URL: [http://pravo.by/ImgPravo/pdf/UPK\\_RSFSR\\_1923.pdf](http://pravo.by/ImgPravo/pdf/UPK_RSFSR_1923.pdf). - Утратил силу.

8. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР 1922 г. [Электронный ресурс] // [http://pravo.by/ImgPravo/pdf/UPK\\_RSFSR\\_1922.pdf](http://pravo.by/ImgPravo/pdf/UPK_RSFSR_1922.pdf). - Утратил силу.
9. Аксенов П.В. Некоторые вопросы допустимости доказательств в досудебном производстве. - Вестник Московского университета МВД России. 2015. № 8. С. 165-169.
10. Александров И. В. Криминалистика : учебник для бакалавриата и магистратуры / И. В. Александров [и др.] ; под ред. И. В. Александрова. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — 336 с.
11. Афонин В.К. Правовое и организационное обеспечение участия понятых в досудебном производстве по уголовным делам: автореф. дис. . канд. юрид. наук /В.К. Афонин. Люберцы, 2012. – 27 с.
12. Афонин, В.К. Становление института понятых в уголовном судопроизводстве России (краткий исторический аспект и современное состояние) / В.К. Афонин // Вестник Российской таможенной академии. – 2008. – № 2(3). – С. 132-137.
13. Баиров А.Т., Попова Е.И. Некоторые аспекты становления и развития современного состояния института понятых // Современные проблемы теории и практики глазами молодых исследователей. - Улан-Удэ: Изд-во ВСГУТУ, 2016. – С. 194-198.
14. Багаутдинов Ф.Н. Институт понятых: совершенствовать, а не упразднить // Законность. - 2012. - № 4. - С. 50-53.
15. Белицкий В.Ю. Применение технических средств как альтернатива участию понятых. - Известия Алтайского государственного университета. 2015. Т. 2. № 2 (86). С. 11-13.
16. Быков В., Институт понятых в уголовном процессе России // Уголовное право. – 2002. – № 3.- С. 74.
17. Быков В.М. Участие народа в правосудии начинается с понятого // Мировой судья. 2014. N 6. С. 23 - 28.



18. Быховский И. Поняты // Социалистическая законность. - 1972. - N 4. - С. 44.
19. Варданын Г.М. Участие понятых как процессуальная гарантия объективности производства следственных действий. - Закон и право. 2014. № 9. С. 110-112.
20. Васильев А.О. О допросе обвиняемого в присутствии свидетелей и понятых / Социалистическая законность. – 1957. - №6. - С. 25-28.
21. Владимирский-Будаков М.Ф. Хрестоматия по истории русского права. - Вып. 2. Изд. 4-е. – Киев, 1889. – 248 с.
22. Вышинский А.Я. Теория судебных доказательств в советском праве. М., 1946. – 450 с.
23. Гареева Э.Р. Проблемы участия понятых при проведении следственных действий. - Научные труды SWorld. 2013. Т. 47. № 4. С. 58-63.
24. Глущенко О.П. Подбор общественности в качестве понятых для участия в следственных действиях. - Общественная безопасность, законность и правопорядок в III тысячелетии. 2015. № 1-1. С. 184-189.
25. Данильян А.С. Установление места нахождения похищенного имущества в процессе расследования преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2011 – 140 с.
26. Дутов Ю.И., Дутов Н.Ю. Некоторые особенности применения технических средств при производстве следственных действий без участия понятых. - В сборнике: Актуальные теоретические и прикладные проблемы юридических наук: история и современность материалы международной научно-практической конференции. Воронежский государственный аграрный университет. 2015. С. 46-49.
27. Евдокимова В.С. Актуальные проблемы участия понятых при производстве обыска. - В сборнике: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ, ПРАКТИКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ II

Ежегодные научные чтения, посвящённые памяти Почетного президента Санкт-Петербургской юридической академии профессора Зыбина Станислава Фёдоровича. В 2-х томах. САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ. - 2015. - С. 70-74.

28. Камынин И.Д. Допустимость доказательств // Уголовный процесс. 2016. № 4. - С. 64.

29. Кичеев Б. Все ли понятно понятым? // Социалистическая законность. - 1990. - N 6. - С. 34 - 35.

30. Князьков, А.С. Об уголовно-процессуальном понимании целей и задач следственного действия // А.С. Князьков / Российский криминологический взгляд. – 2011. – № 2. – С. 375-378.

31. Князьков, А.С. К вопросу о некоторых тактических положениях обыска в контексте его криминалистической сущности / А.С. Князьков, В.И. Барсукова // Ученые записки. Выпуск IX. Сборник научных трудов Западно-Сибирского филиала Российского государственного университета правосудия (г. Томск). Изд-во: ФГУ «Томский ЦНТИ». – Томск, 2016. – С. 50-57.

32. Лукашевич В.З. Гарантии прав обвиняемого в стадии предания суду. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1966. – 145 с.

33. Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. — 2014. — № 1 [Электронный ресурс]. — URL: <http://e.ugpr.ru/article.aspx?aid=328534>.

34. Минаев А.В., Чепунов О.И. Правовое развитие института понятых в современных условиях // Российский судья. 2015. - №8. - С. 20-23.

35. Михайлов А. Институт понятых - архаизм российского уголовного судопроизводства // Законность. - 2003. - N 4. - С. 29 - 31.

36. Мусеибов А.Г. Порядок производства следственных действий без участия понятых. - Вестник Академии права и управления. 2014. № 34. С. 80-86.
37. Овчинников Ю. Актуальные вопросы института понятых в уголовном процессе Российской Федерации // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2018. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
38. Опарин Д. Понятые или подставные? // ЭЖ-Юрист. - 2011. - N 36. - С. 7.
39. Петров А. Участие понятых в уголовном процессе // Законность. - 2012. - N 1. - С. 36 - 37.
40. Пешков М.А. Участие понятых в некоторых следственных действиях в уголовном процессе Российской Федерации стало необязательным // Новый юридический журнал. — 2013. — № 3, С. 162-167.
41. Полянский Н.Н. Новая редакция Уголовно-процессуального кодекса. – М., 1925. – С. 26-27.
42. Призванные Отечеством. Российские прокуроры. 1722-1917. – М., 1985. – 157 с.
43. Ретунская Т.П. Проблемы собирания и оценки доказательств // Юрист. – 2009. - № 2. – С. 22 – 29.
44. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти т. Т. 2: Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства. – М.: Юрид. лит., 1985. – 816 с.
45. Рудаков Б. В. К вопросу о роли понятых и возможности видеозаписи в российском уголовном процессе // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2017. – Т. 31. – С. 496–500.
46. Рыжаков А.П. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. – 7-е изд., перераб. – М.: Издательство «Дело и сервис», 2018. – С. 250.

47. Савельева, М. В. Следственные действия : учебное пособие для бакалавриата и магистратуры / М. В. Савельева, А. Б. Смушкин. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2017. — 320 с.
48. Саркисянц Г.П. Понятые в советском уголовном процессе. — Ташкент: Фан, 1975. — 88 с.
49. Селезнев, М.А. Понятой или свидетель? / М.А. Селезнев // Законность. — 1998. — № 1. - С. 36.
50. Силин А.А. Особенности применения видеозаписи при производстве отдельных следственных действий без участия понятых. - В сборнике: Тенденции развития современного уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации Сборник научных трудов. 2015. С. 85-88.
51. Случевский В. Учебник русского уголовного процесса. — СПб, 1985. — 434 с.
52. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс: учебник для вузов. Вступит. статья В.Д.Зорькина. 7-е изд., перераб. М.: Норма, 2018. - 752 с.
53. Сторожева, А.Н. Понятой в российском уголовном судопроизводстве: автореф. дис. . канд. юрид. наук /А.Н. Сторожева. Красноярск, 2006. — 23 с.
54. Суд и уголовный процесс при Петре I и его преемниках. — СПб, 1995. — 846 с.
55. Суд и уголовный процесс помещичье-буржуазной. — СПб, 1995. — 939 с.
56. Шадрин В.С. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М.: Норма-Инфра-М, 2018. С. 130.
57. Шалькевич В.В. Обеспечение достоверности цифровых фотоснимков // Законность и правопорядок. — 2008. — № 1, С. 51–54.

58. Шарун В.В. Организационно-тактические особенности производства отдельных следственных действий с участием понятых: Автореф. дис. ... канд. юр. наук. – Калининград, 2007. – 23 с.
59. Шейфер С.А. Проблемы допустимости доказательств требуют дальнейшей разработки // Государство и право. - 2001. - N 10. - С. 52.
60. Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 1981. 204 с.
61. Уложение о наказаниях Соборное уложение 1649 года. Текст, комментарии. – Л., 1987. уголовных и исправительных. – СПб, 2006. – 448 с.
62. Францифоров Ю.В. Ретроспективный анализ участия понятых в уголовном судопроизводстве. - Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. - 2015. - № 1. С. 49-54.
63. Фомкин, Н.Н. Институт понятых в российском уголовном процессе: упразднить или сохранить? / Н.Н. Фомкин // Современные научные исследования и инновации. – 2012. – № 8. – С. 34.
64. Хайдаров Т.Х. К вопросу о применении технических средств фиксации при проведении следственных действий без участия понятых // Вестник Пермского института ФСИН России. – 2015. - № 3(18). – С. 92-96.
65. Хитрова О.В. Развитие института понятых в УПК РФ / Адвокатская практика. – 2005. - №3. – С. 39-41.
66. Чистилина Д.О. К вопросу об участии понятых в ходе следственных действий. В сборнике: Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: достижения и проблемы применения сборник материалов III Международной студенческой научно-практической конференции. Ответственный редактор Рябина Т.К.. 2016. - С. 215-220.
67. Чаднова И. В. О некоторых проблемах совершенствования системы следственных действий // Актуальные проблемы государства и права в современный период: сб. ст. / под ред. В.Ф. Воловина

68. Чаднова И.В. К вопросу о системе следственных действий // Юридическая наука Сибири: сб. науч. тр. - Кемерово: Кузбассвузиздат, 1997.-С.220-224.

69. Чаднова И.В. Правила производства следственных действий: требования и ограничения // Вестн. Том. педагог, ун-та. Сер. Экономика и право.-2006. - № 7.-С.106-109.

70. Чаднова И.В. Неотложность как признак следственного действия // Правовые проблемы укрепления российской государственности: сб. ст. Ч.41/ ред. С.А. Елисеев. М.К. Свиридов, Р.Л. Ахмедшин. - Томск: Изд-во Том. ун-та. 2008. - С. 158-160

71. Чистяков О.И. История государства и права СССР. – М.: МГУ, 1985. – 280 с.

72. Элькинд П.С. Сущность советского уголовно-процессуального права. – Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1963.- 171 с.

73. Якимович Ю.К. Доказательства и доказывание в уголовном процессе России. - Учебное пособие / Под редакцией Т.В. Трубниковой. Томск, 2015. – 80 с.

74. Якимович Ю.К. К вопросу о технико-криминалистических средствах производства обыска. - Вестник Томского государственного университета. Право. - 2014. - № 4 (14). - С. 111-117.

75. Яровая Е.В. Институт понятых – гарант объективности и независимости предварительного расследования/ Е.В. Яровая // Современные тенденции развития науки в молодежной среде сборник научно-исследовательских работ студентов. - 2017. - С. 427-433.

76. Яровенко В.В. Участие понятых в следственных действиях. - Право и политика. 2016. № 6. - С. 746-753.