

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Отделение «Делового права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

РУКОВОДИТЕЛЬ

НИКИТИНА ИА

« 25 » 05. 2017 г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Зав. отд. делового права
канд. юрид. наук, доцент

С.С. Кузнецов
« 24 » 05. 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Садохина Мария Сергеевна

Руководитель ВКР
канд. юрид. наук,
доцент

А.С. Бакин
« 19 » 05. 2017 г.

Автор работы
студент группы № 922
М.С. Садохина

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Отделение «Делового права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ
РУКОВОДИТЕЛЬ
Викитина ИА

«22» 05 2017г.

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»

Кузнецов С.С.
«21» 05 2017г.

ЗАДАНИЕ
по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту САДОХИНОЙ МАРЦЫ СЕРГЕЕВНЕ

Тема
выпускной(квалификационной) работы РАСТОРЖЕНИЕ БРАКА

Утверждена 20.05.2017г.
Руководитель
работы: Вахин Антон Сергеевич

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы
с «21» 05 2017г. по «22» 05 2017г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «23» 05 2017г. по «30» 05 2017г.

3). Сбор и анализ практического материала с «31» 05 2017г. по «14» 06 2017г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы
с «15» 06 2017г. по «16» 06 2017г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы
с «17» 06 2017г. по «08» 09 2017г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее не выполняются

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель Вахин Антон Сергеевич

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Вахин Антон Сергеевич

Оглавление

Введение	4
Глава 1. Общая характеристика правового регулирования прекращения брака	7
1.1. Развитие правового регулирования прекращения брака	7
1.2. Понятие и основания прекращения брака	17
Глава 2. Порядок прекращения брака	31
2.1. Порядок прекращения брака в органах ЗАГС	31
2.2. Прекращение брака в судебном порядке	42
Глава 3. Правовые последствия и правовые проблемы прекращения брака	53
Заключение	68
Список использованной литературы	73

Введение

Актуальность темы. Правовое регулирование прекращения брака всегда находилось в центре внимания как ученых-теоретиков, так и юристов. Актуальными эти вопросы остаются и теперь, когда в России формируется гражданское общество, когда наше государство стало на путь интеграции в мировое сообщество. Государство и общество вполне закономерно уделяют особое внимание решению вопросов укрепления брака, поскольку сохранение семьи является необходимым условием развития многих других общественных отношений.

Об актуальности темы исследования свидетельствует также статистика браков и разводов в нашей стране. Так, по данным Росстата, в последние годы расторгается более половины браков, напр. в 2013 г. – 54,5%, 2014 г. – 56,5%, 2015 г. – 52,6%¹ (для сравнения в 1950 году – только 4%²), считаем, что принятие мер для сохранения браков и, соответственно, сокращение количества разводов на данный является крайне важным и актуальным.

Перед государством и обществом стоит сложная задача: с одной стороны, осуществить такое правовое регулирование брачно-семейных отношений, которое бы способствовало укреплению семьи и сохранению брака, а с другой стороны, такое регулирование не должно ограничивать основные права и свободы человека и гражданина. При этом должны быть защищены права и интересы всех членов семьи и, в первую очередь, детей.

Вместе с тем на сегодня нет комплексных монографических исследований по прекращению брака, в котором был бы проведен комплексный анализ законодательства Российской Федерации с учетом последних внесенных в него изменений и дополнений, анализ практики применения Семейного кодекса РФ, а также зарубежного законодательства и современных теоретических работ ученых с целью выявления основных

¹ Браки и разводы. Демография : официальная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

² Там же.

направлений дальнейшего реформирования и совершенствования правового регулирования прекращения брака в России.

Все вышесказанное свидетельствует об актуальности выбранной темы и необходимости активизации правовых исследований в данном направлении.

Цель выпускной квалифицированной работы состоит в проведении теоретического анализа правового регулирования прекращения брака по законодательству Российской Федерации, формулировке выводов и рекомендаций по применению и совершенствованию действующего законодательства Российской Федерации.

Для достижения поставленной цели были сформулированы следующие задачи:

- исследовать развитие правового регулирования прекращения брака;
- выявить общие принципы законодательства о прекращении брака;
- разработать определения понятий «прекращение брака» и «расторжение брака», проанализировать основания для прекращения брака;
- проанализировать особенности прекращения брака вследствие его расторжения в административном и судебном порядке;
- рассмотреть правовые последствия для супругов и иных лиц в случае прекращения брака.

Объектом исследования являются семейные правоотношения в сфере прекращения брака, правовые последствия такого прекращения.

Предметом исследования является система правовых норм законодательства Российской Федерации и отдельных зарубежных стран как современного, так и прошлых периодов, научные разработки и концепции в области прекращения брака, судебная практика и практика органов ЗАГС.

Теоретическая и нормативная база работы. Теоретическую базу работы составили труды ученых-юристов в области общей теории права, гражданского и семейного права : Л. Ю. Грудчиной, В. В. Измайлова,

А. А. Ключиной, А. Ю. Колинко, И. А. Косаревой, О. А. Минеева,
Е. Е. Седунова, Л. М. Пчелинцевой, и др.

Нормативную основу составили: Конституция РФ, семейное законодательство дореволюционного и советского периода, действующее гражданское и семейное законодательство, а также судебная практика по бракоразводным делам.

Структура выпускной квалифицированной работы определена кругом исследуемых проблем, ее целями и задачами. Работа состоит из трех глав, содержащих 7 параграфов, заключения и библиографического списка использованных нормативных правовых актов и научных источников.

Глава 1. Общая характеристика правового регулирования прекращения брака

1.1. Развитие правового регулирования прекращения брака

Развитие любой отрасли науки, техники, общественных отношений, их совершенствование, выявление тенденций и прогнозирование развития невозможны без изучения истории, прошлых достижений, эволюции взглядов на конкретные проблемы, исследования взаимосвязи соответствующих явлений с другими явлениями, их критического переосмысления. Для того, чтобы дать ответ на вопрос, каким образом должна развиваться наука (в том числе и правовая) необходимо исследовать, какой путь развития она прошла, какие «ошибки» допускала в прошлом, какие достижения сформулировала. Верность высказывания «на ошибках учатся» неоднократно подтверждалась наукой и практикой.

Все вышесказанное в равной степени относится и к семейному праву, в частности правовому регулированию прекращения брака, исследование которого, по нашему мнению, должно осуществляться в историческом контексте, ведь исследование этого вопроса имеет решающее значение для сохранения семьи как основы для функционирования и развития целого ряда общественных отношений.

Порядок прекращения брака на начальных этапах развития общества в значительной мере определялся порядком заключения брака, который существовал в той или иной стране. Так, во времена, когда жена приобреталась человеком насильственным путем, расторжения брака вообще не было. Как верно отмечал А. И. Загоровский, о каком разводе можно говорить тогда, когда речь идет о распоряжении добытой мной

собственностью. Я могу ею пользоваться сам, передать другому на время или навсегда бросить¹.

На более поздних этапах развития общества осуществляется переход к заключению брака путем заключения соглашения между родственниками супругов. Такой подход долгое время господствовал среди разных народов и даже остался в некоторых краях и до нашего времени. И только с развитием общества вводится подход к браку как к добровольному союзу, в который вступают женщина и мужчина, а соответственно и право на прекращение которого имеет каждый из супругов.

Обратимся к анализу развития правового регулирования прекращения брака в российской истории.

Древнерусское право расторжения брака возникло с принятием христианства и распространением церковного брака. Поскольку христианство пришло из Византии, а русская церковь стала метрополией византийской, на Руси были введены византийские нормы брачно-семейного права. Эти нормы (в отличие от соответствующих норм законодательства западных стран) были достаточно либеральными и позволяли расторжение брака при наличии широкого круга оснований. С другой стороны, церковь влияла на жизнь под руководством светской власти, которая была настолько заинтересована государственным устройством, что обращала мало внимания на частный быт².

Главным сборником законов до середины XIX века стала Кормчая книга – сборник церковных правил и относящихся к ним государственных законов, принятый православной русской и другими славянскими церквями от Византии, которая была составлена не позднее XV века, а рассмотрение дел о браках и разводах было отнесено к подведомственности церковного суда. В Кормчей книге предусматривалась возможность расторжения брака

¹ Загоровский А. И. Курс семейного права / А. И. Загоровский; под ред. В.А. Томсинова. М. : Зерцало, 2003. С. 49.

² Дорская А. А. Влияние церковного права на развитие семейного права Российской империи // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2015. № 11. С. 21.

по многим основаниям. Основным поводом было прелюбодеяние другого супруга. Исходя из порядка рассмотрения дел о расторжении брака, можно увидеть, что такое рассмотрение было достаточно длительным и подробным, даже в случае наличия соответствующих доказательств прелюбодеяния. Это может свидетельствовать о том, что отношение церковного суда к расторжению брака было достаточно суровым.

Среди других оснований для расторжения брака было, например, такое: муж вправе развестись с женой, если она знала о покушении на царя или что-то другое, что могло помешать интересам государства и не довела это до сведения мужа. Еще одним поводом для расторжения брака, как для мужа, так и для жены, было покушение на жизнь другого супруга, или если одному из супругов было известно о том, что такое покушение готовится. Неспособность одного из супругов к брачному сожителству, безвестное отсутствие одного из супругов в течение более чем пяти лет также признавались в качестве оснований для расторжения брака. В XVIII веке к основаниям для расторжения брака было также добавлено пожизненную ссылку одного из супругов.

Перечень оснований для расторжения брака, который предусматривался Кормчей книгой и повторялся в том или ином виде в законодательстве, был исчерпывающим. В действительности же имели место и иные основания расторжения брака, такие, которые не были законными, однако использовались для расторжения брака, например, бесплодие жены.

Со времен Петра Великого государственная власть стремится четко установить подведомственность дел о расторжении брака и определить законные причины для расторжения брака в законе светском. До 1805 года решение о расторжении брака во многих делах могли приниматься епархиальной властью без утверждения Синода¹. С 1805 года Св. Синоду как основному государственному органу в церковной сфере были официально

¹ Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Вторая часть : Права семейственные, наследственные и завещательные [Электронный ресурс] / К. П. Победоносцев. М. : Статут, 2003. С. 218.

переданы все дела о расторжении брака для рассмотрения и утверждения. В качестве исключения епархиальному начальству были оставлены только полномочия разрешать вступление в новый брак тому из супругов, который остался после сосланного на каторжную работу или на поселение другого супруга¹.

С середины XIX века и до Октябрьской революции 1917 года в Российской империи действовал Свод законов Российской империи (далее – Свод), который, регулировал вопросы прекращения брачно-семейных отношений. Согласно Своду для православных законно заключенный брак мог быть расторгнут духовным судом по просьбе одного из супругов в таких случаях: доказанного прелюбодеяния; неспособности к брачному сожителю; когда одному из супругов вынесен приговор к наказанию, сопряженному с лишением всех прав состояния, или сослан на жительство в Сибирь с лишением особенных прав или преимуществ; безвестного отсутствия другого супруга; покушения на жизнь другого супруга или жестокого, опасного для жизни или здоровья обращения одного из супругов с другим².

Брак мог быть расторгнут только формальным духовным судом по просьбе одного из супругов. Когда в числе брачных лиц одно принадлежит к православному вероисповеданию, то определение уважительности причин для его расторжения, во всяком случае, подлежало разрешению духовным судом православной церкви. Решение являлось обязательным для обоих супругов³.

Прекращение брака лиц римско-католического исповедания вообще не предполагалось. Для лиц протестантского и нехристианских вероисповеданий устанавливались такие законные поводы для прекращения

¹ Берая И. О. Развитие института брака в России // Актуальные проблемы права: материалы IV междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). М.: Буки-Веди, 2015. С. 163.

² Васильев С. Прекращение брака: историко-правовой аспект // Юрист ВУЗа. 2010. № 6. С. 62.

³ Абраменко Г.И. Развитие законодательства о прекращении брака. В сборнике: Актуальные проблемы современной науки V Международная научно-практическая конференция в двух томах. 2016. С. 118.

брачного сожительства: злонамеренное оставление одним из супругов другого; неизлечимая, заразная или крайне неприятная болезнь одного из супругов, которой он не страдал или которую скрывал до брака и которая продолжалась во время брака в течение одного года непрерывно; растленная позорная жизнь одного из супругов, постоянное его пьянство или бессмысленное и вредное для семьи расходование средств; нанесения одним из супругов второму тяжких обид. Все эти поводы были дополнительными к тем, которые устанавливались для прекращения браков православных.

Допускался развод в случае добровольного согласия обоих супругов поступить в монашество, если только они достигли указанного для того возраста и не имели малолетних детей, требующих родительского попечения¹.

Объективное прекращения брака наступало в случае смерти одного из супругов. В Своде законов Российской империи было определено, что брак прекращается только в случае смерти одного из супругов, вследствие чего вдова или вдовец имели право на повторный брак, при отсутствии законных препятствий (ст. 43, 44)². Аналогичное основание прекращения брака предусмотрено в ст. 16 Семейного кодекса РФ.

Следовательно, можно утверждать, что по своей правовой природе брак был пожизненным. Как отмечает А. А. Дорская, православная церковь предвзято относилась к разводу супругов, считая союз мужчины и женщины священным³.

Самовольное расторжение брака без решения суда лишь при взаимном согласии супругов не допускалось. Запрещалось также заключение любых договоров супругов между собой, имевших целью прекращения брачной

¹ Ярмонова Е.Н. Пострижение в монахи как основание прекращения брака в истории России. В сборнике: Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства: исторические и современные проблемы права и правоприменения. Материалы 2-ой Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.В. Королук. 2015. С. 199.

² Колинко А. Ю. Развитие семейного права в России в XIX – начале XX века: дис... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А. Ю. Колинко. Краснодар, 2006. С. 84.

³ Дорская А. А. Влияние церковного права на развитие семейного права Российской империи // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2015. № 11. С. 25.

связи (ст. 46). Даже в Книге четвертой «О договорных обязательствах» Свода законов гражданских (ст. 1529) была предусмотрена недействительность договора, если он был заключен с целью расторжения законного брака¹.

Во всех случаях для прекращения законного брака необходимым был вердикт духовного суда.

Как видно из вышеприведенного, законодательство Российской империи практически базировалось на исчерпывающем перечне оснований для расторжения брака. Кроме того, применялся единый судебный порядок расторжения брака при жизни супругов, который был достаточно сложным. Иск о расторжении брака (разводе) подавался в суд православной церкви. Делами по разводу ведали церковные органы. Ведущую роль в регулировании института расторжения брака имел Святейший Синод, который выполнял и законодательную, и судебную функции, а с 1805 г. этот орган рассматривал все брачно-разводные дела.

Епархиальная власть имела полномочия отказывать в исках о разводе и не передавать дело в Святейший Синод, что было обусловлено стремлением церкви сохранить семью в браке. Если супруги, которые развелись, потом в раскаянии просили восстановить их бывший брачный союз, Святейший Синод им «не отказывал в своем на то соизволении»².

Развод, как и брак, осуществлялся в условиях конкуренции норм брачно-семейного и церковного права. В конце XIX в. государственная власть уже имела доступ к рассмотрению частных дел, которые до этого относились к церковному управлению и суду. То есть монополия церкви на развод подверглась значительному ослаблению. В частности, дела о разделе имущества супругов рассматривались гражданскими судами.

Итак, в конце XIX в. подведомственность брачно-разводных дел частично переходила к светским органам.

¹ Колинко А. Ю. Указ. соч. С. 85.

² Победоносцев К. П. Курс гражданского права. Вторая часть : Права семейственные, наследственные и завещательные [Электронный ресурс]. М. : Статут, 2003. С. 10.

Развитие общества, общественных отношений нуждались в существенных изменениях в законодательстве и, в первую очередь, упрощении процедуры расторжения брака.

18 и 19 декабря 1917 ВЦИК и СНК РСФСР были изданы декреты «О гражданском браке, детях, ведении книг актов гражданского состояния» и «О разводе»¹, которые положили начало законодательству нового типа. Последний декрет изъясил дела о расторжении брака из ведения церкви, установил свободное расторжение брака по просьбе супругов или одного из них. Заявление о расторжении брака рассматривалось и решалась судом, а по взаимному согласию супругов – отделами органов ЗАГС. Таким образом существовали судебная и административная процедуры расторжения брака.

16 сентября 1918 года был принят первый Семейный кодекс – Кодекс законов РСФСР об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве² (далее – Кодекс 1918 года). Кодекс 1918 года развивал положения декретов от 18 и 19 декабря 1917 года о гражданском браке, заключенный только путем регистрации в ЗАГСе и, соответственно, закреплял возможность обращения с заявлением о разводе по взаимному согласию как в суд, так и в ЗАГС.

19 ноября 1926 был принят Кодекс законов о браке, семье и опеке РСФСР³ (далее – Кодекс 1926 года). В Кодексе 1926 года регламентировались основания прекращения брака, содержались положения об алиментах супругов на случай нетрудоспособности как во время существования брака, так и после его расторжения, устанавливался единый регистрационный порядок расторжения брака через органы ЗАГС, а также регулировались вопросы признания брака недействительным.

¹ Берая И. О. Развитие института брака в России // Актуальные проблемы права: материалы IV междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). М.: Буки-Веди, 2015. С. 164.

² Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) // СУ РСФСР, 1918, N 76 - 77, ст. 818

³ О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке (вместе с Кодексом) : постановление ВЦИК от 19.11.1926 г. // СУ РСФСР, 1926, N 82, ст. 612.

Однако со временем стало очевидным, что простота процедуры расторжения брака, почти неограниченная свобода расторжения брака приводили к злоупотреблениям со стороны граждан, а также легкомысленного отношения к браку как таковому. Практика показала, что регистрационный порядок развода не дает государству достаточной гарантии обоснованности разводов. Необходимо было принять меры, направленные на сохранение брачно-семейных отношений. На это в определенной степени были направлены предписания Постановления ЦИК и СНК СССР «О запрещении аборт, увеличении материальной помощи роженицам, установлении государственной помощи многодетным, расширении сети родильных домов, детских яслей и детских садов, усилении уголовного наказания за неплатеж алиментов и некоторых изменениях в законодательстве о разводах» от 27 июня 1936 года. Этим Постановлением сохранена регистрационная процедура расторжения брака, но обязано обоим супругам приходить в органы ЗАГС, повышена плата за расторжение брака, а в паспортах разведенных делалась отметка о расторжении брака¹. Поскольку эти меры оказались малоэффективными, то Указом Президиума Верховного Совета СССР от 8 июля 1944 года регистрационный порядок расторжения брака отменялся и вводился судебная процедура². Предполагалась сложная двухступенчатая процедура расторжения брака, устанавливалась высокая плата за расторжение брака и требовалась публикация об этом в прессе. Вопрос о расторжении брака по сути решал фактически только областной суд, а районный суд мог осуществлять только процедуру примирения супругов. Такой, достаточно жесткий, порядок расторжения брака создавал большие, а иногда и непреодолимые трудности для граждан в тех случаях, когда расторжение брака на самом деле было необходимо. Позже были приняты меры по устранению ряда формальностей в бракоразводном

¹ Логинова Е.В. Расторжение брака как правовое явление в России. В сборнике: Теоретические и практические исследования XXI века. Труды международной научно-практической конференции. 2014. С. 558.

² Фархтдинов Я.Ф., Камалдинов Р.Р. Этапы развития семейного права России // Вестник ТИСБИ. Казань, 2000. № 4. С.143.

процессе. Так, Указом Президиума Верховного Совета СССР «О некотором изменении порядка рассмотрения в судах дел о расторжении брака» от 10 декабря 1965 года была отменена необходимость предварительной публикации о расторжении брака в прессе, дела о расторжении брака были изъяты из юрисдикции областных судов и передавались на рассмотрение по сути в народные суды¹.

27 июня 1968 года были приняты Основы законодательства о браке и семье Союза ССР и союзных республик² (далее – Основы), которые внесли существенные изменения в регулирование семейных отношений, в частности в правовое регулирование расторжения брака. В ходе всенародного обсуждения проекта Основ вопрос о процедуре расторжения брака вызвал острую дискуссию. Одни предлагали вернуться к прежней регистрационной процедуре, другие указывали на необходимость сохранения только судебной процедуры. Верховный Совет СССР принял компромиссное решение, предусмотрев двойную процедуру расторжения брака. В одних случаях – через органы ЗАГС, в других – через суд. По взаимному согласию на расторжение брака супругов, не имеющих несовершеннолетних детей, и при отсутствии спора между ними по поводу имущества или об алиментах в пользу нетрудоспособного супруга расторжение брака должно было осуществляться в органах ЗАГС. Речь шла об отсутствии общих несовершеннолетних детей, а наличие у одного из супругов ребенка, отцом или усыновителем которого не является другой из супругов, не могло быть основанием для отказа в разводе в органах ЗАГС. В органах ЗАГС осуществлялось также расторжения брака с лицами, признанными судом безвестно отсутствующими; недееспособными вследствие душевной болезни или слабоумия; осужденными за совершение преступления к лишению свободы на срок не менее трех лет. Остальные дела о расторжении брака,

¹ Колинко А. Ю. Указ. соч. С. 88.

² Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье : закон СССР от 27.06.1968 N 2834-VII // Ведомости ВС СССР, 1968, N 27, ст. 241.

независимо от того, один или оба супруга подают заявление о расторжении брака, подлежали судебному разбирательству.

На базе Основ был принят Кодекс о браке и семье РСФСР, который был утвержден Законом РСФСР от 30.07.1969 года¹. КоБС РСФСР определял, что расторжение брака осуществляется в судебном порядке, а при взаимном согласии супругов, не имеющих несовершеннолетних детей – в органах ЗАГС. Если же между разводящимися супругами возникал спор об имуществе, которое является их общей совместной собственностью, или об алиментах в пользу одного из супругов, расторжение брака могло быть осуществлено только в суде. КоБС заложил правовые основы для решения ряда вопросов, связанных с прекращением брака и признанием брака недействительным.

И наконец, после распада СССР и в связи с изменением социально-политического устройства государства и переходом к рыночной экономике возникла необходимость обновления брачно-семейного законодательства.

с 1 марта 1996 года вступил в силу Семейный кодекс Российской Федерации², принятый Государственной Думой РФ 8 декабря 1995 года. С принятием СК РФ начался современный период развития правового регулирования прекращения брака. Авторы СК, позаимствовав ряд норм из законодательства зарубежных стран, сформулировали ряд новых и прогрессивных положений, которые вошли в СК РФ, который закрепил принцип свободы расторжения брака по взаимному усмотрению супругов (ст. 19 СК РФ). Вопросы прекращения брака также получили в СК РФ нового регулирования, как будет описано в этом исследовании ниже.

В связи с принятием СК РФ и внесением существенных изменений в нормы материального права, регулирующих прекращение брака, признание его недействительным, а также имущественные отношения супругов

¹ Об утверждении Кодекса о браке и семье РСФСР : закон РСФСР от 30.07.1969 г. // Свод законов РСФСР, т. 2, с. 43, 1988 г.

² Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // СЗ РФ. 01.01.1996, N 1, ст. 16.

(бывших супругов), в целях обеспечения правильного и единообразного разрешения дел данной категории Пленум Верховного Суда РФ принял постановление от 05.11.1998 № 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака»¹.

1.2. Понятие и основания прекращения брака

Исследование правового регулирования прекращения брака, по нашему мнению, следует начать с анализа общих принципов правового регулирования. Определение общих принципов имеет целью облегчения понимания сущности правовых норм, регулирующих соответствующие общественные отношения, облегчение толкования и применения таких норм. В связи с принятием СК РФ исследования общих принципов реформированного семейного права приобрело особую актуальность, ведь в основе СК РФ лежат новые прогрессивные идеи и подходы к регулированию брачно-семейных отношений, новые принципы правового регулирования.

В этом исследовании под общими принципами мы понимаем основные и наиболее общие положения, которые в силу их нормативного закрепления имеют общеобязательный характер. Принципы семейного права имеют определяющее значение для уяснения сущности действующих семейно-правовых норм и выработки критериев их дальнейшего совершенствования. Впервые в кодифицированном акте семейного законодательства России закреплены поименованные принципы. Непосредственное закрепление основных начал в ст. 1 СК РФ послужило правовой основой и предопределило содержание других норм семейного законодательства. В этой норме определены следующие принципы семейного права:

- признание брака, заключенного только в органах загса;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 1, 1999.

- добровольность брачного союза мужчины и женщины;
- равенство супругов в семье;
- разрешение внутрисемейных вопросов по взаимному согласию;
- приоритет семейного воспитания детей, заботы об их благосостоянии и развитии, обеспечение приоритетной защиты их прав и интересов;
- обеспечение приоритетной защиты прав и интересов нетрудоспособных членов семьи¹.

Принципы, закрепленные в статье 1 СК РФ, являются общими для регулирования семейных отношений, а потому распространяются и на регулирование прекращения брака. В то же время перечень общих принципов, которые содержатся в статье 1 СК РФ, не является исчерпывающим. Исходя из системного анализа норм СК РФ, можно выделить и другие общие положения (принципы) семейного права. В частности, в литературе выделяют следующие принципы: принцип единобрачия (моногамия), свободы расторжения брака, принцип контроля государства за состоянием брачно-семейной сферы общественной жизни².

Отдельного анализа требует принцип свободы расторжения брака, существование которого, на наш взгляд, является дискуссионным. Указанный принцип признает за каждым из супругов право прекратить брачные отношения и определяет, что принуждение к сохранению брачных отношений является нарушением права супругов на личную свободу. В российском семейном законодательстве указанный принцип не нашел нормативного закрепления, но многие современные российские ученые утверждают, что без свободы развода нет и не может быть и свободы брака, и, соответственно, право на регистрацию брака и право на его прекращение путем расторжения признаются однопорядковыми феноменами. Так,

¹ Тутарищева С.М. Основные принципы семейного законодательства в формировании системы семейного права. В сборнике: Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса на современном этапе Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2015. С. 328.

² Семейное право / Л. М. Пчелинцева и др. М. : Юрайт, 2015. С. 22.

О. В. Кузнецова отмечает, что принцип добровольности брака предполагает и свободу развода; одним из выражений этой свободы является развод по взаимному согласию супругов¹.

В законодательстве некоторых стран, указанный принцип прямо закреплен в семейном законодательстве. Уникальным представляется нормотворческий опыт Украины. Регламентации личных прав и обязанностей супругов посвящена глава, состоящая из семи статей. В ст. 56 Семейного кодекса Украины за каждым из супругов признается право на личную свободу, в т.ч. право на прекращение брака. Принуждение к прекращению или к сохранению брачных отношений, в том числе к половой связи посредством физического или психического насилия, Закон расценивает как нарушение права на личную свободу. В то же время в ст. 55 СК РФ закреплена обязанность супругов заботиться о семье².

В то же время в зарубежной юридической науке ведется дискуссия о том, существует ли право на расторжение брака и должно ли оно быть закреплено в законодательстве. Свою позицию по этому вопросу высказал и Европейский суд по правам человека в рамках рассмотрения дела Джонстон и другие против Ирландии (1986 г.)³. Суть этого дела заключается в следующем. Истцами по делу были Рой Х. В. Джонстон, гражданин Ирландии, Дженис Вильямс-Джонстон, гражданка Великобритании, и Несса Вильямс-Джонстон, их дочь, совместно проживающими в Ирландии.. Джонстон в 1952 женился на мисс М. в церкви в Ирландии. От того брака родилось трое детей. В 1965 году оба супруга поняли, что их брак непоправимо распался и решили начать отдельное проживание. За несколько лет оба они по взаимному согласию и не скрывая друг от друга начали

¹ Кузнецова О. В. Принципы семейного права // Вести Челябинского университета. Сер. 9: Право. 2003. № 2. С. 73.

² Семейный кодекс Украины с изменениями от 17.05.2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://meget.kiev.ua/kodeks/semeyniy-kodeks/>

³ Джонстон и другие против Ирландии (Johnston and Others v. Ireland): Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 декабря 1986 года (жалоба N 9697/82) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/dzhonston-i-drugie-protiv-irlandii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>

проживать с третьими лицами. В 1978 году второй истец Дженис Вильямс-Джонстон, с которой Рой Х. В. Джонстон проживал с 1971 года, родила дочь Нессу. По законодательству Ирландии первый истец не вправе расторгнуть брак в Ирландии и, соответственно, не может жениться на втором истце. В связи с этим второй истец, который материально зависит от первого истца был обеспокоен по поводу неопределенности своего социального статуса, а именно: отсутствие права на содержание со стороны первого ответчика, потенциального отсутствия права на наследование после смерти первого истца, отсутствие правовых оснований для использования фамилии первого ответчика и т. п. Третий истец с точки зрения права Ирландии считается внебрачным ребенком, а потому не пользуется всем объемом прав по содержанию от своих родителей и наследования после их смерти. Исходя из вышесказанного, истцы обжаловали норму законодательства Ирландии, которая запрещает расторжение брака, и непризнание семейного союза лиц, которые после распада брака одного из них находятся в семейных отношениях без брака. По мнению истцов при изложенных обстоятельствах имело место нарушение статей 8, 9, 12, 13, а также статьи 14 в сочетании со статьями 8 и 12 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (Европейская Конвенция).

По результатам рассмотрения дела Европейский суд по правам человека 18 сентября 1986 года принял решение о том, что не закрепление в праве Ирландии права на расторжение брака и невозможность первого и второго истцов в связи с этим заключить новый брак не является нарушением Европейской Конвенции (шестнадцать голосов против одного). Обосновывая свое решение, суд осуществил толкование статьи 12 Европейской Конвенции, которая закрепляет право на брак, и пришел к выводу, что такое право не охватывает права на прекращение брака, а также, что указанная статья не подлежит расширительному толкованию, поскольку право на расторжение брака сознательно не предусмотрено Европейской Конвенцией

и протоколами к ней. В поддержку своих выводов суд также сослался на рабочие материалы к Европейской Конвенции и ее протоколов.

Мы поддерживаем позицию Европейского Суда по правам человека и считаем, что право на заключение брака и право на расторжение брака являются отдельными правами, которые могут существовать независимо друг от друга. Мы также полностью согласны с авторами Европейской Конвенции, которые отказались от закрепления права на расторжение брака. По нашему мнению, принцип свободы расторжения брака не относится к основным и наиболее общим положениям семейного законодательства и института прекращения брака. Поэтому мы не согласны с позицией ученых, которые считают, что без свободы развода нет и не может быть и свободы брака.

Но по нашему мнению, перечень принципов института прекращения брака и, соответственно, семейного права в целом следует дополнить еще несколькими принципами, которые являются фундаментальными для регулирования и охраны общественных отношений в этой сфере. К таким принципам относится принцип необходимости принятия всех возможных мер с целью сохранения брака. Несмотря на неутешительную статистику разводов в России (по данным Росстата, в последние годы расторгается более половины браков, напр. в 2013 г. – 54,5%, 2014 г. – 56,5%, 2015 г. – 52,6%¹ (для сравнения в 1950 году – только 4%²), считаем, что принятие мер для сохранения браков и, соответственно, сокращение количества разводов на данный является крайне важным и актуальным. Законодательное закрепление принципа необходимости принятия всех возможных мер с целью сохранения брака, по нашему мнению, должно стать фундаментом для разработки и осуществления системы таких мероприятий. К таким мероприятиям относятся судебные и внесудебные процедуры примирения, исследования причин распада семьи, превентивные меры и т. п.

¹ Браки и разводы. Демография : официальная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#

² Там же.

Обратим внимание и на следующую проблему. Значительный процент разводов обусловлен насилием в семье. Проводивший исследование вопросов насилия в семье как факторе повышения уровня разводов современных семей А. М. Бадонов установил, что насилие в семье является одной из главных причин развода после алкоголизма (наркомании и др.) (52,9 %), и «супружеской неверностью» (46,0 %). Доля разводов через насилие составляет по данным ученого 43,7 %¹. Данный факт свидетельствует о том, что насилие в семье является одной из основных причин развода. Агрессивное поведение одного из супругов по отношению к другому супругу и другим членам семьи приводит к тому, что семья фактически распадается.

Поэтому еще одним общим принципом института прекращения брака, которую мы считаем целесообразным закрепить в законодательстве Российской Федерации, является недопущение насилия в отношении детей, жены, мужа. Суть этого принципа заключается в том, что при разработке правовых норм, при решении судом конкретных дел, при толковании и практическом применении положений семейного законодательства соответствующие органы и лица должны не допускать насилия (как физического, так и психологического) прежде всего по отношению к детям, а так же по отношению к жене и мужу, в т.ч. принуждение лиц к прекращению или сохранению брачных отношений.

Вышеупомянутые общие принципы являются базой для дальнейшего реформирования и совершенствования семейного законодательства, в том числе по регулированию вопросов прекращения брака.

Итак, согласно действующему законодательству брак прекращается или путем его расторжения, или в результате смерти одного из супругов, объявления его умершим. Такие основания предусмотрены ст. 16 СК РФ.

По нашему мнению, перед тем, как проводить исследования в сфере прекращения брака, обосновывать позиции по определенным вопросам,

¹ Бадонов А. М. Насилие в семье как фактор повышения уровня разводов современных семей / Бадонов А. М. // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Философия, социология, культурология, социальная работа. 2014. № 4. С. 11.

следует четко определить основные понятия, которые при этом будут использоваться. Именно поэтому прежде всего определимся с понятиями «прекращение брака», «расторжение брака» и «развод», установление соотношения между ними.

Сначала проанализируем существующие определения «прекращение брака», «расторжение брака» и «развод». Прекращение брака в энциклопедической литературе расценивается как прекращение личных и имущественных правоотношений супругов¹, либо как распад брачного союза вследствие смерти одного из супругов или расторжения брака².

В теории семейного права существуют различные определения прекращения брака. Так, некоторые ученые определяют прекращение брака как распад брака как союза мужчины и женщины и обусловленное этим прекращение правоотношений, ранее возникших между ними и основанные на семейном законодательстве³. В приведенном определении, на наш взгляд, вполне уместно содержится ссылка на то, что брак является союзом мужчины и женщины. Вместе с тем, считаем недостатком указанного определения отсутствие ссылки на необходимость государственной регистрации брака, так как по российскому законодательству брак заключается в органах записи актов гражданского состояния.

Некоторые ученые говорят не о прекращении брачных правоотношений, а о прекращении взаимных прав и обязанностей, которые возникают между супругами в связи с заключением брака⁴. По нашему мнению, целесообразнее оперировать понятием прекращения

¹ Тихомирова Л. В. Юридическая энциклопедия / Л. В. Тихомирова, М. Ю. Тихомиров. – М. : Тихомиров, 1997. С. 189.

² Валентей Д. Демографический энциклопедический словарь. М. : Советская энциклопедия, 1985. С. 812.

³ Григорян К.Г., Васильева Н.А. Прекращение брака и признание брака недействительным в современной России. В сборнике: Состояние и перспективы развития юридической науки на современном этапе материалы II всероссийской конференции. 2016. С. 39.

⁴ Королева И.В. Брак по семейному праву. Порядок и условия заключения и прекращения брака. В сборнике: Инновации в современном мире. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2015. С. 193.

правоотношения, поскольку понятие правоотношений является более широким, чем понятие прав и обязанностей.

Наиболее развернутое определение понятия «прекращение брака» находим в современной семейно-правовой науке. Под «прекращением брака» здесь понимается обусловленное определенными юридическими фактами прекращение отношений действительного (законного) супружества на будущее время, а вместе с ними – прекращение или преобразование целого комплекса семейных правоотношений личного и имущественного порядка¹.

Вышеуказанное определение отличается от предыдущих тем, что оно дополнительно указывает, что прекращение правоотношений происходит «на будущее», а также оперирует не формулировкой «возникли из юридически оформленного брака», а формулировкой «возникли из законного (зарегистрированного) действительного брака». Очевидно, оба различия направлены на подчеркивание различия прекращением брака от признания брака недействительным (с его аннулированием возникших брачно-правовых последствий). И хотя формулировка «прекращение правоотношений на будущее» получило распространение как в советской, так и в современной российской правовой науке, мы считаем его не совсем удачным. Такая формулировка предполагает возможность существования еще какого-то другого прекращения, например, «прекращение правоотношений на прошлое», что, по нашему мнению, является нонсенсом.

Кроме того, по нашему мнению, формулировка «на будущее» не дает представления о моменте прекращения брачных отношений, не понятно, следует при этом говорить о прекращении на будущее или о прекращении в настоящее время. Например, при прекращении брака в органах ЗАГС правоотношения между супругами прекращаются с со дня государственной регистрации расторжения брака (ст. 25 СК РФ), а не с какого-то момента в будущем. Мы считаем, что поскольку понятие «будущее» не является конкретным, его не следует использовать при формулировке правовых

¹ Тарусина Н. Н. Брак по российскому семейному праву. М. : Проспект, 2010. С. 201.

определений, тем более, что законодатель имеет в распоряжении такое понятие как «момент прекращения правоотношений». Учитывая вышесказанное, наиболее удачным для целей формулировки определения «прекращение брака» считаем простую формулировку «прекращение правоотношений» без указания на время прекращения. Для того, чтобы подчеркнуть отличие прекращения брака от признания его недействительным, по нашему мнению, следует отметить, что прекращается брак, зарегистрированный с соблюдением требований законодательства (в отличие от недействительного брака, который заключен с нарушением таких требований).

Следует также отметить, что с прекращением брака супругами утрачиваются права, предусмотренные не только семейным, но и другими отраслями права, например право на наследование¹, на возмещение вреда, причиненного смертью одного из супругов, который был кормильцем², а поэтому при определении прекращения брака следует указать, что прекращение брака влечет также прекращение иных обусловленных браком прав и обязанностей.

Проанализировав все вышесказанное, предлагаем сформулировать следующее определение понятия «прекращение брака»: утрата силы зарегистрированного с соблюдением требований законодательства семейного союза женщины и мужчины по основаниям, установленным законом, влечет за собой прекращение брачно-семейных правоотношений и иных обусловленных браком прав и обязанностей.

Термины «расторжение брака» и «развод» рассматриваются в теории семейного права и используются в правоприменительной практике органов ЗАГС и судов как синонимы. Такой вывод делался в советской науке

¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 г. Москва «О судебной практике по делам о наследовании» // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7, июль, 2012.

² Решение Октябрьского районного суда города Омска от 25 июля 2013 года по делу № 2-2652/2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-omska-omska-obl-s/act-532851508/>

семейного права и поддерживается современной семейно-правовой наукой. Мы также считаем, что приведенные понятия являются синонимичными. В то же время понятие «расторжение брака» приобрело преимущественное применение в науке, а понятие «развод» – в быту.

Ученые не всегда последовательными при обращении вышеупомянутыми понятиями. Так, в научных трудах встречается формулировка «расторжение брака путем развода». Исходя из синонимического характера обоих понятий, можно сделать вывод, что брак расторгается путем его расторжения, что является тавтологией. Мы считаем, что в данном случае речь должна идти о прекращении брака путем его расторжения (развода).

Примеры непоследовательности в применении указанных понятий находим также в главе 5 КоБС РСФСР 1969 года (утратил силу). Так, в тексте статьи 30 КоБС, которая называется «Прекращение брака» указано, что «при жизни супругов брак может быть расторгнут путем развода по заявлению одного или обоих супругов»¹. Анализируя приведенную статью, можно прийти к выводу, что тождественными является не понятие «расторжение брака» и «развод», а понятие «расторжение брака» и «прекращение брака». «Развод» же является определенным способом, с помощью которого брак расторгается. Следующие же статьи КоБС опять же говорят о расторжении брака. Только статья 40 КоБС говорит о времени прекращения брака при разводе. Такая непоследовательность законодателя в пределах одного законодательного акта, по нашему мнению, является примером грубого несоблюдения правил законодательной техники, что приводило к определенным осложнениям практического применения положений КоБС РСФСР в период его действия.

Интересна и ситуация, которая сложилась в законодательстве Российской Федерации. Термин «развод» используется в Семейном кодексе

¹ Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье : закон СССР от 27.06.1968 N 2834-VII // Ведомости ВС СССР, 1968, N 27, ст. 241.

РФ только один раз – в статье, которая касается расторжения брака в судебном порядке при взаимном согласии супругов на расторжение брака, и звучит так: «...суд расторгает брак без выяснения мотивов развода» (статья 23 СК РФ). Из анализа приведенной статьи следует, что законодатель имел в виду именно мотивы расторжения брака, поэтому мы считаем нецелесообразным использование еще и понятие «развод», которое не встречается ни в одной другой статье вышеупомянутого закона. И хотя мы являемся сторонниками синонимического характера терминов «расторжение брака» и «развод», мы не видим практической необходимости в применении термина «развод» и считаем достаточным, чтобы законодатель оперировал только двумя понятиями: «прекращение брака» и «расторжение брака».

Перейдем к формулировке определения понятия «расторжение брака» («развод»). В научной энциклопедической литературе под расторжением брака (разводом) понимается, как правило, прекращение брака при жизни супругов¹. По нашему мнению, указанное определение в целом верно. Вместе с тем считаем необходимым сформулировать более развернутое определение, которое бы содержало все основные признаки, присущие расторжению брака.

Прежде всего отметим, что в юридической литературе наиболее распространенной является концепция развода-акта, в соответствии с которой прекращение правоотношений обязательно предполагает наличие акта государства, то есть брак должен быть признан прекращенным со стороны государственной власти, а пока такого признания нет, то хотя бы и все условия для прекращения брака имелись, он все же считается существующим. Сторонники указанной концепции под разводом понимают юридический акт, прекращающий правовые отношения между супругами на

¹ Валентей Д. Демографический энциклопедический словарь. М. : Советская энциклопедия, 1985. С. 985.

предстоящий период (за некоторыми исключениями, предусмотренными законом)¹.

Некоторые ученые при определении развода отмечают также, что он имеет место по требованию одного или обоих супругов. Приведенное определение не учитывает, что развод может также иметь место по требованию других лиц (например, опекуна того из супругов, который является недееспособным). Кроме того, мы считаем, что данный признак характеризует саму процедуру развода, а не касается сути данного понятия, а потому при формулировке определения во внимание приниматься не должен.

В юридической литературе зарубежных стран развод также определяется по-разному. Одни определяют развод как правовое прекращение брака, другие подчеркивают, что развод – акт, который прекращает правовой статус брака, существовавшего между сторонами, или, более подробно, заключительный акт, который необходим для того, чтобы юридически прекратить настоящий брак. Понятие «развод» (divorce), «расторжение брака» (dissolution of marriage), или просто «расторжение» (dissolution) используется в зарубежной юридической литературе, как правило, как синонимы. Вместе с тем понятие «развод» (divorce) иногда используют в отношении браков юридических, а понятие «расторжение брака» (dissolution of marriage) – относительно фактических союзов мужчины и женщины².

Принимая во внимание вышесказанное, считаем, что расторжение брака следует определить как юридический акт, который при жизни супругов влечет за собой прекращение брачно-семейных правоотношений и иных прав и обязанностей, обусловленных зарегистрированным с соблюдением требований законодательства брака.

¹ Седунов Е.Е. Расторжение брака как основание прекращения брачных отношений // Страховое дело. 2015. № 3 (264). С. 31.

² Семейное право Российской Федерации и иностранных государств :Основные институты / под ред. В. В. Залесского. М. : Юринформцентр, 2004.С. 125.

Еще одним вопросом, который бы нам хотелось рассмотреть, является вопрос о соотношении понятий «прекращение брака» и «расторжение брака» («развод»). Согласно п. 2 ст. 16 СК РФ «Основания для прекращения брака» брак может быть прекращен путем его расторжения. Таким образом указанная статья прямо относит расторжение брака к основаниям его прекращения.

Научная позиция о том, что развод является юридическим фактом, который является основанием прекращения брака, получила распространение и в семейно-правовой науке. Мы также согласны с приведенной точкой зрения.

Поэтому, мы считаем, что соотношение понятий «прекращение брака», «расторжение брака» и «развод» выглядит так: понятие «расторжение брака» и понятие «развод» являются синонимами, но последнее получило большее применение в научных трудах и в быту, в то время как понятие «расторжение брака» применяется в законодательстве. В свою очередь расторжение брака (развод) является основанием прекращения брака или юридическим фактом, который приводит к прекращению брачно-семейных правоотношений и иных обусловленных браком прав и обязанностей.

Брак может быть прекращен вследствие наступления события – смерти супруга (или объявления его умершим судебным решением) (п.1 ст. 16 СК РФ).

Объявлению физического лица умершим осуществляется судом в случаях и на условиях, определенных в статье 45 ГК РФ¹ в порядке, предусмотренном ГПК РФ².

По общему правилу согласно статье 45 ГК РФ физическое лицо может быть объявлено судом умершим, если в месте его жительства нет сведений о месте его пребывания в течение пяти лет, а если он пропал без вести при

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ // СЗ РФ. 1994, N 32, ст. 3301.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.

обстоятельствах, угрожавших смертью или дающих основание предполагать его гибель от определенного несчастного случая – в течение шести месяцев. Военнослужащий или иной гражданин, пропавший без вести в связи с военными действиями, может быть объявлен судом умершим не ранее чем по истечении двух лет со дня окончания военных действий.

Вопрос об объявлении гражданина умершим решается судом по месту жительства заявителя. Юридические последствия судебного решения приравниваются к аналогичным последствиям, которые наступают при смерти лица. Суд обязан в течение трех дней со дня вступления в законную силу решения суда о расторжении брака направить выписку из этого решения суда в орган записи актов гражданского состояния по месту государственной регистрации заключения брака. При этом регистрация прекращения брака в органах ЗАГС не нужна, регистрации подлежит только сам факт смерти. Оформление свидетельства о смерти умершего супруга презюмирует прекращение заключенного брака.

Глава 2. Порядок прекращения брака

2.1. Порядок прекращения брака в органах ЗАГС

В соответствии со статьями 16-20 СК РФ существует три случая расторжения брака в административном порядке:

- 1) расторжение брака при взаимном согласии на расторжение брака (по совместному заявлению супругов);
- 2) расторжение брака по заявлению одного из супругов;
- 3) по заявлению опекуна супруга, признанного судом недееспособным.

Расторжению брака по совместному заявлению супругов посвящена статья 16 СК и нормы главы IV «Государственная регистрация расторжения брака»¹, из анализа которых следует, что расторжение брака в этом случае осуществляется при наличии двух условий:

- 1) отсутствие у супругов общих несовершеннолетних детей;
- 2) супруги подали в государственный орган ЗАГС заявление о расторжении брака.

Сразу следует отметить, что ученые нередко допускают определенные неточности при формулировке оснований для расторжения брака в порядке, предусмотренном статьей п. 1 ст. 19 СК РФ, отмечая, что одним из условий расторжения брака в органе ЗАГС является наличие взаимного согласия супругов на расторжение брака². Неточность заключается в том, что в при системном толковании норм о регистрации расторжения брака не любое взаимное согласие может быть основанием для расторжения брака в административном порядке, а лишь взаимное согласие, выраженное в форме представленного супругами в письменной форме лично или в форме электронного документа заявления о расторжении брака, а в некоторых случаях – отдельными нотариально удостоверенными заявлениями о

¹ Об актах гражданского состояния : федеральный закон от 15.11.1997 № 143-ФЗ // СЗ РФ, 24.11.1997, N 47, ст. 5340.

² Тарусина Н. Н. Брак по российскому семейному праву. М. : Проспект, 2010. С. 207.

расторжении брака. Формы бланков заявлений о государственной регистрации расторжения брака утверждены Постановлением Правительства РФ от 31.10.1998 № 1274¹.

Кроме наличия совместного заявления супругов о расторжении брака необходимым условием расторжения брака в порядке, предусмотренном п. 1 ст. 19 СК РФ является отсутствие у супругов общих несовершеннолетних детей. При этом усыновленные дети приравниваются по правовому статусу к родным, а значит наличие усыновленных супругами детей лишает супругов права расторгнуть брак в порядке, предусмотренном указанной статьей. Однако в случае, если ребенок был усыновлен одним из супругов, а второй из супругов дал согласие на усыновление, как предусмотрено статьей 133 СК, брак может быть расторгнут в административном порядке, поскольку в таком случае родительские права и обязанности у другого супруга в отношении ребенка не возникают. Как показывает практика рассмотрения дел о расторжении брака органами ЗАГС, соответствующие органы иногда ошибочно отказывают в расторжении брака супругам, согласным на расторжение брака и имеющих детей, усыновленных одним из супругов с согласия другого супруга, следствием чего является обращение супругов в суд. При этом судьи требуют, чтобы была представлена справка из органа ЗАГС о том, что орган ЗАГС отказывает в принятии заявления о расторжении брака².

Мы считаем, что во избежание такого рода ошибок уместно было бы дать разъяснения органам ЗАГС по данному вопросу.

Согласно п. 3 ст. 19 СК РФ и п. 4 ст. 33 Закона об актах гражданского состояния расторжение брака и государственная регистрация его расторжения производятся в присутствии хотя бы одного из супругов по

¹ Об утверждении форм бланков заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния, справок и иных документов, подтверждающих государственную регистрацию актов гражданского состояния : Постановление Правительства РФ от 31.10.1998 N 1274 // СЗ РФ, 09.11.1998, N 45, ст. 5522.

² Обзор судебной практики, касающейся вопросов государственной регистрации актов гражданского состояния Главным управлением ЗАГС Московской области за [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://old.zags.mosreg.ru/norm_prav_judicial/276.html

истечении месяца со дня подачи супругами совместного заявления о расторжении брака при предъявлении свидетельства о заключении брака, которое возвращается заявителям с отметкой о государственной регистрации расторжения брака. Из содержания этих норм следует, что если заявление о расторжении брака не была отозвано супругами, расторжение брака по истечении месячного срока должно происходить автоматически (в безусловном порядке) и не требует совершения супругами каких-либо дополнительных действий. СК не обязывает орган ЗАГС выяснять причины расторжения брака и принимать меры по примирению супругов. Следует также отметить, что нормы п. 3 ст. 19 СК РФ и п. 4 ст. 33 Закона об актах гражданского состояния являются императивными и не предоставляют органам ЗАГС прав увеличивать или сокращать срок принятия решения о расторжении брака.

По нашему мнению, целесообразно отказаться от нормативно закреплённой обязанности присутствия хотя бы одного из супругов при расторжении брака, поскольку это вряд ли станет причиной отказа супругов от расторжения брака (если супруги желают расстаться, то хотя бы один из супругов найдет способ явиться в орган ЗАГС для регистрации расторжения брака). С другой стороны, упрощение процедуры расторжения брака при наличии взаимного согласия супругов, по нашему мнению, будет иметь положительный эффект как для супругов (возможность быстро развестись и начать «новую жизнь»), так и для органов ЗАГС (простота и четкость в решении вопросов расторжения брака, уменьшение нагрузки на органы ЗАГС). Поэтому считаем возможным закрепить в ст. 33 Закона об актах гражданского состояния и п. 1 ст. 25 СК РФ правила о том, что в случае промедления с регистрацией расторжения брака органом ЗАГС брак должен считаться расторгнутым в день, в который регистрация должна быть осуществлена (на следующий день по истечении месячного срока со дня подачи заявления).

Но мы не являемся сторонниками абсолютной свободы расторжения брака. По нашему мнению, одной из важнейших задач, стоящих перед законодателем, является формирование в обществе отношения к браку как длительному союзу мужа и жены, воспитание ответственного отношения людей к вступлению в брак и выполнение прав и обязанностей супругов. В научной литературе высказывались различные мнения, как улучшить демографическую ситуацию в стране и поднять ответственность супругов, сохранить семью. Например, Еще в 2013 году Государственная Дума Российской Федерации неоднократно обсуждала вопрос величины штрафа за регистрацию развода. Чтобы поднять ответственность супругов предлагалось повысить госпошлину или ввести штраф за оформление развода, в размере до 30000 рублей¹. Главная цель инициатив состояла в желании повысить ответственность молодых людей при вступлении в брак и заставить их действовать обдуманно и взвешенно.

Представляется, что увеличение штрафа в значительных размерах действительно могло бы снизить количество обращений в суд с просьбой о разводе, но вряд ли бы это помогло сохранить семью, которая уже фактически распалась. Увеличение стоимости регистрации брака и развода повлияет на желание и возможность пар фиксировать официально свои отношения. И приведет к еще большему количеству «гражданских» браков, в которых права детей и супругов мало защищены.

Нам представляется более взвешенной позиция А. В. Косаревой, предлагающей дополнить СК РФ статьей, в которой закрепить, что иск о расторжении брака не может быть предъявлен в течение одного года с даты регистрации брака². Аналогичным образом, по нашему мнению, должен решаться и вопрос о возможности расторжения брака по взаимному

¹ Будет ли госпошлина за развод стоить 30 000? [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://helprazvod.ru/razvod/yuridicheskie-momenty/razmer-gosposhliny-v-2016-godu.html#ixzz4HV7fWqE6>

² Косарева И.А. Бракоразводное законодательство: некоторые вопросы теории и практики // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 46. С. 18.

согласию супругов, не имеющих детей – в Семейный кодекс РФ должна быть введена норма, согласно которой брак не может быть расторгнут в органе ЗАГС, если заявление о расторжении брака было подано в течении одного года с даты регистрации брака.

В юридической литературе высказывается мнение о целесообразности установления в интересах сохранения молодой семьи правила о том, что развод лиц, состоящих в браке менее года, возможно только в суде, поскольку примирение супругов, которое осуществляется в судебном бракоразводном процессе имеет большое воспитательное значение¹. Похожая норма, однако отсылает к внесудебной процедуре примирения, которая существует в законодательстве Австралии – супруги, находящиеся в браке менее двух лет, перед подачей заявления о расторжении брака в суд должны проконсультироваться с советником по вопросам семьи или с организацией, которая занимается предоставлением консультаций по этим вопросам. Без сертификата, удостоверяющего, что стороны обращались к таким лицам или организациям, то есть приняли меры для примирения, заявление супругов судом не принимается. В целом мы согласны с мнением о целесообразности существования в законодательстве норм, которые бы обязывали супругов более обдуманно подходить к расторжению брака и принимать меры для примирения².

Полагаем, что внедрение института посредничества (медиации) при разрешении семейно-правовых споров, в том числе связанных с расторжением брака между супругами, предусмотрено Распоряжением Правительства РФ от 25.08.2014 № 1618-р «Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до

¹ Коношенко Н.В. Медиация в семейном праве. В сборнике: Мир на пороге перемен: Экономика. Управление. Право Московская научно-практическая конференция «Студенческая наука». Под общей редакцией: Ф.Л. Шарова. 2016. С. 204.

² Трофимец И.А. Медиация и расторжение брака // Российский судья. 2014. № 10. С. 19.

2025 года»¹, позволит в некоторых случаях сохранить брак, а в остальных будет способствовать «сглаживанию» негативных последствий распада семьи, как имущественного характера, так и иных, связанных с воспитанием и содержанием несовершеннолетних детей.

Но при этом следует помнить, что, как показывает опыт европейских стран, спрос на медиацию никогда не обусловлен наличием или отсутствием специального правового регулирования. Фактический низкий спрос на медиацию по непубличным спорам определен, скорее, особенностями континентальной системы права, общим уровнем правовой культуры, традицией каждой страны. Попытки искусственно стимулировать обращения граждан и организаций к услугам медиаторов, как правило, в лучшем случае терпят неудачу, а в худшем – являются питательной средой для различной деятельности сомнительного содержания и качества.

Поэтому считаем, что введение такой нормы в наше законодательство является преждевременным.

Споры, вытекающие из брака (раздел общесупружеского имущества, взыскание алиментов и пр.), рассматриваются в судебном порядке. Ранее по КоБС РСФСР наличие подобных сопутствующих споров меняло административную подведомственность собственно бракоразводного дела на судебную, что, по мнению Н. Н. Тарусиной, не отвечало сущности складывавшихся правоотношений²:

1) если супруги полагают свой брак «умершим» и договорились об административно-правовой констатации этого факта, то возникшие между ними споры о разделе имущества и алиментировании (бывшего супруга) не должны «переворачивать» правило о подведомственности бракоразводного дела, ибо споры эти, в отсутствие детей, преимущественно частные (можно было бы квалифицировать их как «исключительно частные», однако

¹ Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года : Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р // СЗ РФ. 2014. № 35. Ст. 4811

² Тарусина Н. Н. Брак по российскому семейному праву. М. : Проспект, 2010. С. 208.

возможны ситуации, где необходимо особо защитить интересы социально слабой стороны – одного из супругов);

2) когда закон предоставляет одному из супругов обоснованную «льготу» в виде права на односторонний развод, нелогично и несправедливо ее отбирать в связи с заявлением вторым супругом или его опекуном о наличии споров из правоотношений, смежных с брачными. Поэтому действующий вариант СК РФ вполне оправдан.

Порядку рассмотрения споров, которые могут возникнуть между супругами, которые расторгают брак в органе ЗАГС, посвящена отдельная статья 20 СК РФ, согласно которой «спору о разделе общего имущества супругов, выплате средств на содержание нуждающегося нетрудоспособного супруга, а также спору о детях, возникающие между супругами, один из которых признан судом недееспособным или осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет, рассматриваются в судебном порядке независимо от расторжения брака в органах ЗАГС».

За регистрацию расторжения брака обеими супругами уплачивается государственная пошлина в размере 650 рублей (ст. 333.26 Налогового кодекса РФ). Размер государственной пошлины считаем незначительным, что свидетельствует о упрощенности и общедоступности административной процедуры развода.

Расторжению брака в административном порядке по заявлению одного из супругов независимо от наличия у супругов общих несовершеннолетних детей посвящен п. 2 ст. 19 СК РФ, из анализа которого следует, что расторжение брака осуществляется при наличии одного из следующих условий:

- 1) признание одного из супругов безвестно отсутствующим;
- 2) признание одного из супругов недееспособным;
- 3) осуждение одного из супругов за совершение преступления к лишению свободы на срок свыше трех лет.

Перечень таких условий является исчерпывающим и не подлежит расширительному толкованию.

Одним из условий, предоставляющим одному из супругов право расторгнуть брак в административном порядке является признание другого супруга безвестно отсутствующим. Признание физического лица безвестно отсутствующим осуществляется в случаях, установленных гражданским законодательством и в порядке, определенном гражданским процессуальным законодательством. Так, согласно статье 42 ГК РФ физическое лицо может быть признано судом безвестно отсутствующим, если в течение одного года в месте его постоянного жительства нет сведений о месте его пребывания. В случае появления жены или мужа после признания ее или его безвестно отсутствующим и отмены соответствующего решения суда, их бывший брак может быть восстановлен при наличии двух условий (статья 26 СК РФ): совместное заявление бывших супругов о восстановлении брака и непробывание в повторном браке кого-либо из бывших супругов. При этом восстановление брака органом ЗАГС имеет обратную силу, в результате чего супруги признаются находящимися в браке с момента государственной регистрации брака, а не с момента его восстановления¹.

Следующее условие расторжения брака в административном порядке – признание одного из супругов недееспособным. Признание физического лица недееспособным также осуществляется в случаях, установленных гражданским законодательством и в порядке, определенном гражданским процессуальным законодательством. В таких случаях заявитель представляет суду решение о признании другого супруга недееспособным, основанное на медицинском заключении. Государственная регистрация расторжения брака по заявлению одного из супругов из-за недееспособности другого осуществляется не только по заявлению супруга, но и опекуна

¹ Прилуцкий А.М. Судебная и внесудебная процедура прекращения брака : сравнительно-правовой анализ. В сборнике: Современные подходы к трансформации концепций государственного управления и регулирования в социально-экономических системах.. Сборник научных трудов 4-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Горохов А.А.. 2015. С. 317.

недееспособного супруга, а в случае его отсутствия – органов опеки и попечительства. Признание одного из супругов ограниченно дееспособными вследствие злоупотребления спиртными напитками, наркотическими веществами или азартными играми не предоставляет другому из супругов права на расторжение брака в порядке, предусмотренном статьей 19 СК РФ. В таком случае расторжение брака осуществляется в общем порядке.

Необходимым условием обращения одного из супругов в орган ЗАГС с заявлением о расторжении брака с другим супругом является наличие судебного решения о признании другого супруга безвестно отсутствующим или недееспособным. В юридической литературе правильно подчеркивается, что наличие одного из вышеупомянутых решений суда само по себе еще не свидетельствует о прекращении брака между супругами, а является лишь условием для расторжения брака в административном порядке¹.

СК предоставляет право одному из супругов расторгнуть брак в административном порядке и при условии, что второй из супругов осужден за совершение преступления к лишению свободы на срок более трех лет. В этом случае наличие решения суда об осуждении одного из супругов к лишению свободы на срок более трех лет является предпосылкой обращения другим супругом в орган ЗАГС с заявлением о расторжении брака.

Позиция законодателя, который предоставляет одному из супругов вправе расторгнуть брак в административном порядке с другим супругом, который был осужден к лишению свободы на срок более трех лет, без наличия согласия последнего на расторжение брака настолько утвердилась в законодательстве России и постсоветских стран, как правило, не вызывает дискуссий или критики со стороны юристов-ученых. В обоснование позиции законодателя ученые отмечают, что осуждение одного из супругов на срок не менее трех лет ведет к прекращению супружеской жизни, и что семейный кодекс выражает свое негативное отношение к правонарушителю,

¹ Ключина А.А. Особенности бракоразводного процесса в РФ // Вестник Международного юридического института. 2011. № 3 (39). С. 55.

предоставляя тому из супругов, кто остался на свободе, право самому решать судьбу брака¹. Поэтому любые возражения против развода со стороны осужденного правового значения не имеют. Однако О. Е. Блинков и Ю. И. Денисюк выражают иную точку зрения, отмечая, что расторжение брака без согласия осужденного к лишению свободы на срок более трех лет является ограничением его субъективного права давать согласие на развод². С такой позицией можно согласиться. Действительно, если в случае расторжения брака с лицом, признанным безвестно отсутствующим или недееспособным, получение согласия такого лица объективно невозможно, то осужденный не лишается возможности выразить свои мысли о возможности дальнейшей совместной жизни супругов и сохранение семьи. Особое значение возможность высказывания осужденным своей позиции и, соответственно, решение вопроса о прекращении брака, приобретает в семьях, где супруги имеют детей. В таком случае административный порядок расторжения брака, по нашему мнению, не способен обеспечить надлежащую защиту прав и интересов супругов и детей, а так же сохранение семьи в случаях, если это возможно. Проанализировав законодательство развитых стран мы не нашли норм, позволяющих одному из супругов расторгнуть брак с другим супругом, осужденным к лишению свободы, в упрощенном порядке.

Учитывая вышесказанное мы считаем, что установленный п. 2 ст. 19 СК РФ порядок расторжения брака не должен распространяться на случаи расторжения брака по заявлению одного из супругов, если второй из супругов осужден к лишению свободы на срок более трех лет. Соответственно, мы предлагаем исключить из пункта 2 статьи 19 СК РФ пункт 3. В таком случае супруги, хотя бы один из которых осужден к лишению свободы, сможет разорвать брак в административном порядке только при наличии взаимного согласия супругов на расторжение брака и

¹ Семейное право / Л. М. Пчелинцева и др. М. : Юрайт, 2015. С. 114.

² Блинков О.Е., Денисюк Ю.И. Заключение и расторжение брака с лицом, находящимся в местах лишения свободы // Семейное и жилищное право. 2015. № 2. С. 19.

при отсутствии у супругов детей. В других случаях прекращение брака между супругами будет происходить в судебном порядке.

Общее для всех случаев расторжения брака в органах ЗАГС правило заключается в том, что расторжение брака и выдача свидетельства о расторжении брака производятся органом ЗАГС по истечении месяца со дня подачи соответствующего заявления. Никаких исключений здесь нет, даже если подобная просьба объясняется важными причинами.

При рассмотрении дела о расторжении брака в органах ЗАГС заявление о разводе подается по месту жительства заявителя.

Семейный кодекс не определяет, что является основанием для расторжения брака в административном порядке. Юристы-ученые тоже, как правило, не определяют, что является основанием для расторжения брака органами ЗАГС. Иногда встречается точка зрения, согласно которой основанием расторжения брака органами ЗАГС признается заявление супругов о расторжении брака¹. Мы считаем, что заявление супругов не является основанием для расторжения брака, а подача такого заявления является лишь составной частью (процесса) расторжения брака в административном порядке, элементом юридического состава, который необходим для расторжения брака. По нашему мнению, при расторжении брака в административном порядке следует говорить о том же основании, что и при расторжении брака в судебном порядке – невозможность продолжения совместной жизни супругов и сохранения семьи.

¹ Рузакова О. А. Семейное право. М. : Экзамен; М. : Право и закон, 2009. С. 74.

2.2. Прекращение брака в судебном порядке

Для расторжения брака в судебном порядке согласно ст. 21 СК РФ по общему правилу необходимо два обязательных условия:

- наличие у супругов общих несовершеннолетних детей;
- отсутствие согласия одного из супругов на расторжение брака.

Исковое заявление о расторжении брака подает супруг, который берет на себя инициативу в процессе прекращения брака путем развода. А второй супруг выступает в качестве ответчика по делу.

Кроме того, в судебном порядке рассматриваются дела о расторжении брака, когда:

- один из супругов, несмотря на отсутствие у него возражений относительно расторжения брака, уклоняется от развода в органах ЗАГС;
- один из супругов, соглашавшийся на расторжение брака в органах ЗАГС, изменил свою позицию, нашел доводы против развода;
- супруг не желает обращаться в суд с заявлением о признании другого супруга безвестно отсутствующим. В подобных случаях судья не вправе отказать в принятии искового заявления о расторжении брака и рассматривает заявленный иск на общих основаниях;
- жена в период беременности и в течение года после рождения ребенка согласна на расторжение брака или сама предъявляет иск о разводе¹.

Для открытия производства по расторжению брака в судебном порядке в суд должно быть подано заявление о расторжении брака. Исковое заявление о расторжении брака должно отвечать требованиям, установленным ст. 131, 132 ГПК. В нем, в частности, указывается, когда и где зарегистрирован брак; имеются ли общие дети, их возраст, достигнуто ли между супругами соглашение об их содержании и воспитании; при

¹ Прилуцкий А.М. Судебная и внесудебная процедура прекращения брака : сравнительно-правовой анализ. В сборнике: Современные подходы к трансформации концепций государственного управления и регулирования в социально-экономических системах.. Сборник научных трудов 4-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Горохов А.А.. 2015. С. 319.

отсутствии взаимного согласия на расторжение брака – мотивы расторжения брака; имеются ли другие требования, которые могут быть рассмотрены одновременно с иском о расторжении брака. К заявлению прилагаются: свидетельство о заключении брака; копии свидетельств о рождении детей; документы о заработке и иных источниках доходов супругов (если заявлено требование о взыскании алиментов); и другие необходимые документы.

Исковое заявление о расторжении брака рассматривается по общим правилам гражданско-процессуального законодательства.

При разводе по взаимному согласию мотивы прекращения брака не выясняются (п. 1 ст. 23 СК РФ). Но указанная норма предусматривает также представление супругами на рассмотрение суда соглашения о детях. Отметим, что правовая регламентация соглашения о детях в российском семейном законодательстве весьма лаконична. В п. 1 ст. 23 СК указывается на наличие у расторгающих брак супругов права заключить такое соглашение, а в п. 1 ст. 24 СК раскрывается возможное содержание такого соглашения – определение места проживания и порядка выплаты средств на содержание общего ребенка.

Пункт 2 статьи 23 СК РФ имеет процессуальный характер. Она устанавливает срок для вынесения судом решения о расторжении брака – один месяц. В течение этого времени каждый из супругов может отозвать свое заявление о расторжении брака, если отпадут обстоятельства, которые побудили его (ее) для представления такого заявления или, например, в случае примирения супругов. Установление в СК месячного срока для принятия судом решения о расторжении брака по взаимному согласию супругов, по нашему мнению, является правильным.

Расторжению брака в судебном порядке в судебном порядке при отсутствии согласия одного из супругов на расторжение брака, т. е. по иску одного из супругов посвящена статья 22 СК РФ, в соответствии с которой расторжение брака в судебном порядке производится, если судом

установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны.

Вместе с тем, практика рассмотрения судами дел о расторжении брака свидетельствует о нередки случаи неправильного формулировки судами оснований для расторжения брака. В частности, в мотивировочной части принятых решений судьи не обосновывают вывод о том, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны. Например, Гагаринский районный суд города Москвы в своем решении от 17 апреля 2015 года (номер дела не указан) удовлетворил иск о расторжении брака, отметив, что «суд считает, что дальнейшее сохранение семьи невозможно»¹. В качестве оснований для прекращения брака судьи отмечают также следующие: «стороны в течение длительного времени супружеских отношений не поддерживают, общее хозяйство не ведут, сохранить семью не хотят»², «совместная жизнь с ответчиком не сложилась, брачные отношения прекращены, семья фактически распалась, дальнейшая совместная жизнь невозможна»³, «между сторонами сложились непримиримые отношения, примирение и сохранение семьи невозможны, желание поддерживать супружеские отношения обе стороны не имеют»⁴, «суд считает, что сохранение семьи невозможно, поскольку ее существование носит формальный характер»⁵.

Неправильное установление и формулировка судами оснований расторжения брака и, соответственно, неустановление судами законодательно определенного основания для такого расторжения в каждом

¹ Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 17 апреля 2015 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/jLyRliBUQrxl/>

² Решение Люблинского районного суда г. Москвы 27 ноября 2013 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://advokat-bondarchuk.ru/reshenie-suda-o-rastorzhenii-braka>

³ Решение мирового судьи судебного участка №2 Саган-Нур района Республики Бурятия от 14 сентября 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-muxorshibirskogo-rajona-s/act-230866336/>

⁴ Решение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 22 июня 2016 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-meleuzovskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-525689958/>

⁵ Решение Ленинского районного суда г.Астрахани от 20 июня 2016 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-529156834/>

конкретном случае, по нашему мнению, является существенным недостатком практики применения судами норм статьи 23 СК РФ, который ставит под сомнение обоснованность принятых решений и создает предпосылки для их обжалования и отмены.

Еще одним недостатком практики рассмотрения судами дел о расторжении брака является, по нашему мнению, неоправданно малый срок судебного рассмотрения соответствующих дел (10-30 минут (см. рис. 2.1)), ведь за такое время суд вряд ли имеет возможность выяснить фактические взаимоотношения супругов, действительные причины иска о расторжении брака и другие обстоятельства жизни супругов, что опять же вызывает сомнение в правильности и обоснованности судебных решений.

№ дела	Время	Кабинет	Наименование дела	Результат рассмотрения
02.02.2017 г.				
Дело № 2-/2017	10 час. 00 мин.	211	Гражданское дело по иску И.А.Ж. к К.С.К. о расторжении брака (с/з)	Рассмотрено
Дело № 2-4102/2017	10 час. 10 мин.	211	Гражданское дело по иску Милютина М.Ю. к ВТБ 24 (ПАО) о защите прав потребителей (с/з)	Рассмотрено
Дело № 2-/2017	10 час. 20 мин.	211	Гражданское дело по иску К.С.С. к К.В.С. о расторжении брака (с/з)	Рассмотрено
Дело № 2-/2017	11 час. 00 мин.	211	Гражданское дело по иску Б.К.А. к М.Е.Ю. о расторжении брака (с/з)	Рассмотрено
Дело № 5-2263/2017	11 час. 20 мин.	211	Дело об административном правонарушении в отношении Каштанова В.А. по ч. 1 ст. 15.6 КоАП РФ (с/з)	Рассмотрено

Рис. 2.1. График рассмотрения дел мировым судьей Судебного участка №5 Советского судебного района г. Томска ¹

¹ Судебный участок № 5 в Советском судебном районе в городе Томске [Электронный ресурс. Режим доступа]. <http://sov5.mirsud.tomsk.ru/>

Учитывая разнообразие конкретных жизненных ситуаций, в законе не содержится перечня причин расторжения брака. Семейно-правовая наука в целом отстаивает принцип недопустимости законодательного установления перечня причин для расторжения брака, поскольку «при наличии такого перечня исключался бы даже обоснованный развод, если бы его основание не совпадало с одним из тех, которые указаны в законе»¹.

Как верно отмечают некоторые ученые, нередко сами стороны не могут указать истинные причины распада семьи. Законодательное закрепление перечня оснований для развода требовало бы от суда и лиц, участвующих в деле, активного участия в деятельности по установлению доказательных фактов и их связи с юридическим фактом, который закреплен в законе. К тому же истинные причины и мотивы развода не могут быть втиснуты в любые рамки. С другой стороны, если закрепить в законе причины расторжения брака, наличие одной из перечисленных причин должно вести к прекращению брака, в то время как это не всегда верно, поскольку одно и то же обстоятельство в конкретных жизненных ситуациях может приобретать разный смысл и серьезности для супругов, по-разному влиять на брачно-семейные отношения. Как верно отмечает А. М. Нечаева, отсутствие легального перечня оснований для развода позволяет более гибко реагировать на обстоятельства, которые имели место в семье, оценивать их по отношению к интересам не только общества в целом, но и каждого из супругов в частности².

Среди ученых продолжается также дискуссия по вопросу о целесообразности установления в законодательстве примерного перечня причин для расторжения брака. Вряд ли с указанными утверждениями можно согласиться. Как правило, один из супругов принимает решение расторгнуть брак исходя из ряда конкретных и индивидуальных причин, которые имели

¹ Починалина Л.Н. Семейное право. М.: Московский государственный индустриальный университет, 2015. С. 41.

² Нечаева А. М. Семейное законодательство: комментарии судебной практики по применению судебного законодательства / А. М. Нечаева. М. : Эксмо, 2005. С. 66.

место именно в его случае. Кроме того существуют случаи, когда имеет место сочетание нескольких причин, которые сами по себе не являются достаточно значимыми, однако в совокупности свидетельствуют о невозможности дальнейшего сохранения семьи. Поэтому сомнительной представляется нам тезис о том, что законодательное закрепление ориентировочного перечня причин расторжения брака позволит предупредить расторжение браков.

Право на предъявление иска о расторжении брака закреплено статьей 16 СК РФ по заявлению одного из супругов, а также по заявлению опекуна супруга, признанного судом недееспособным. Наделение опекуна правом предъявления иска является новеллой СК РФ, в КоБС РСФСР такое право признавалось только за одним или обоими из супругов. Статья 16 СК РФ сформулирована таким образом, что не оставляет возможностей для наделения правом на предъявление иска для других лиц.

Статья 16 СК РФ не называет прокурора в числе лиц, по инициативе которых может быть расторгнут брак в судебном порядке. По многим другим брачно-семейным делам за прокурором такое право признается, например, о признании брака недействительным, лишении родительских прав. Означает ли это, что прокурор не вправе обращаться в суд с иском о расторжении брака?

Согласно ч. 4 ст. 27 Закона «О прокуратуре Российской Федерации»¹ прокурор предъявляет и поддерживает в суде иск в интересах пострадавшего, если он по состоянию здоровья, возрасту или иным причинам не может лично отстаивать в суде свои права и свободы. Данное общее положение не делает изъятия в его применении по каким-либо категориям гражданских дел, из чего следует вывод, что прокурор может выступить инициатором возбуждения любого дела, в том числе и бракоразводного (в частности, предъявить иск о расторжении брака, когда этого требуют интересы

¹ О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 // СЗ РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472.

недееспособного или безвестно отсутствующего лица.), если усмотрит перечисленные основания.

Учитывая вышесказанное, по нашему мнению, право прокурора на предъявление иска о разводе с целью защиты прав и законных интересов граждан, которые по состоянию здоровья или по другим уважительным причинам не могут защитить свои права, должно быть предусмотрено в статье 16 СК РФ. Предлагаем дополнить статью пунктом 3 следующего содержания: «Прокурор вправе предъявить иск о расторжении брака в случаях, предусмотренных законом».

В российском законодательстве право на предъявление иска о расторжении брака имеет лишь одно ограничение. Так, статья 17 СК РФ указывает на то, что муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время беременности жены и в течение года после рождения ребенка. Запрет предъявления иска о расторжении брака будет действовать и в случае смерти ребенка и продлится до истечения одного года после родов.

По нашему мнению, следует признать обоснованной позицию О. А. Минеева о нецелесообразности ограничение права на расторжение брака по инициативе мужа в случае рождения мертвого ребенка, а также в случае смерти ребенка до достижения им годичного возраста. Поэтому статью 17 СК РФ в свете вышесказанного следует дополнить и изложить в следующей редакции: «Муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении брака во время ее беременности и в течение года после рождения общего ребенка. Данное ограничение прекращает свое действие при рождении ребенка мертвым или его смерти до достижения возраста одного года»¹.

Не всегда в иске о расторжении брака заложено действительное желание прекратить брачные отношения, иногда – это последний отчаянный

¹ Минеев О.А. К вопросу о совершенствовании института брака в Семейном праве Российской Федерации // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2015. № 2. С. 115.

шаг с целью исправления ситуации, последняя надежда на то, что под давлением иска все может вернуться к лучшему. Возможны ситуации, когда причиной предъявления иска о расторжении брака были временные споры или разногласия, которые не являются свидетельством распада брака и семьи. С истечением времени намерение одного из супругов расторгнуть брак может измениться и он (она) может отказаться от иска. С целью сохранения брака и семьи в пункте 2 ст. 23 СК РФ закреплена норма, согласно которой суд вправе принять меры к примирению супругов и вправе отложить разбирательство дела, назначив супругам срок для примирения в пределах трех месяцев.

Предоставление супругам срока для примирения является правом судьи, а не его обязанностью. При этом судья ориентируется не только на заявление ответчика о нежелании разводиться, но также и на обстоятельства дела, которые дают основание предполагать, что разлад в семье носит временный характер, разногласия между супругами устранимы, семейные отношения могут быть восстановлены, а семья сохранена. При данных обстоятельствах судья предоставляет супругам срок для примирения до трех месяцев. В некоторых случаях удается сохранить семью.

В зависимости от обстоятельств дела суд вправе по просьбе супруга или по собственной инициативе откладывать разбирательство дела несколько раз с тем, однако, чтобы в общей сложности период времени, предоставляемый супругам для примирения, не превышал установленный законом трехмесячный срок. Срок, назначенный для примирения, может быть сокращен, если об этом просят стороны, а причины, указанные ими, будут признаны судом уважительными. В этих случаях должно быть вынесено мотивированное определение.

Принятие решения о назначении срока для примирения супругов в целях дальнейшего сохранения семьи должно быть обоснованным. Основу его могут составлять факты, явно свидетельствующие о реальной возможности предотвращения

Если после истечения назначенного судом срока примирение супругов не состоялось и хотя бы один из них настаивает на прекращении брака, суд расторгает брак.

Существенной новеллой ст. 22 СК РФ является положение о том, что расторжение брака производится не только в случаях, когда суд признает, что меры по примирению супругов оказались безрезультатными, но и тогда, когда супруги (один из них) настаивают на расторжении брака, т. е. окончательное решение о сохранении или прекращении брачных отношений остается личным делом каждого из супругов.

Таким образом, решение о расторжении брака на основании заявления, поданного одним из супругов, может быть в случае, если соблюдены следующие условия:

- 1) судом установлено, что дальнейшая совместная жизнь супругов и сохранение семьи невозможны;
- 2) назначенные меры по примирению супругов и улучшению сложившейся ситуации оказались безрезультатными;
- 3) супруги или хотя бы один из них после окончания срока примирения настаивает на прекращении брака.

Названные условия являются необходимыми и в то же время достаточными для принятия соответствующего решения. Расторжение брака при отсутствии хотя бы одного из них свидетельствуют о необоснованности выводов суда.

В развитых странах институт примирения и посредничества получил большее развитие и применение и представляет собой альтернативный, менее формализованный способ урегулирования брачно-семейных отношений, основной целью которого является стимулирование супругов, которые разводятся, к решению споров, возникающих путем достижения взаимного согласия, а не путем судебного разбирательства. При этом в центре внимания медиаторов всегда в первую очередь находятся вопросы, связанные с детьми, их местожительством, содержанием и воспитанием. В наиболее общем виде

можно выделить два основных вида служб примирения: судебную, то есть такую, которая функционирует в рамках существующей судебной системы, и внесудебную, где процесс примирения осуществляется независимо от суда, то есть добровольными организациями и частными посредническими фирмами. По нашему мнению, положительный опыт зарубежных стран в вопросах примирения и посредничества стоит заимствования.

В соответствии с п. 1 ст. 25 СК РФ брак, расторгнутый в судебном порядке, считается прекращенным со дня вступления решения суда в законную силу.

Важным является вопрос о том, может ли суд отказать в расторжении брака. В соответствии с ранее действующим Постановлением Пленума Верховного Суда СССР от 28 ноября 1980 №9 «О практике применения судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака» суд мог отказать в расторжении брака, несмотря на отношение к этому супругов, если приходил к выводу, что сохранение семьи возможно.

Иначе решен вопрос о возможности отказа в расторжении брака по законодательству Российской Федерации. Так, в статье 22 СК РФ отмечается, что расторжение брака производится, если меры по примирению супругов оказались безрезультатными и супруги (один из супругов) настаивает на расторжении брака. Таким образом, российский законодатель фактически лишает суд права отказать в расторжении брака. Основным аргументом, который высказывается в пользу такой позиции в юридической литературе, является то, что если у одного из супругов сложилось твердое намерение не продлевать семейную жизнь, то принудить его к этому нельзя, как бы этого не хотел другой из супругов¹.

Если сравнить процедуру расторжения брака по законодательству зарубежных стран с процедурой, предусмотренной законодательством России, можно увидеть, что в нашей стране эта процедура значительно

¹ Косарева И.А. Бракоразводное законодательство: некоторые вопросы теории и практики // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 46. С. 17.

проще и либеральнее. Во-первых, наше законодательство практически не предусматривает ограничение права одного из супругов на расторжение брака (кроме запрета на предъявление иска о расторжении брака во время беременности жены и в течение одного года после рождения ребенка). Во-вторых, если в зарубежных странах суд может в определенных случаях отказать в расторжении брака, даже если придет к выводу, что брак непоправимо распался, то в нашей стране имеет место совершенно противоположная ситуация: даже если суд не придет к выводу, что брак непоправимо распался, суд примет решение о необходимости расторжения такого брака при настаивании супругов на его расторжении.

Отечественные ученые отмечают о добровольности брака как на момент его заключения, так и на момент расторжения. Поэтому суд не уполномочен решать вопрос – позволять супругам развестись или нет. Мы не согласны с вышеуказанной позицией и считаем, что такая демократизация процедуры расторжения брака, которая на данный момент существует в нашей стране, является неоправданной. Если суд должен расторгать брак во всех случаях, когда об этом просит истец, нет необходимости вообще доказывать, что дальнейшее совместное проживание и сохранения брака противоречит чьим-то существенным интересам. Роль суда в таком случае сводится фактически к констатации распада брака и оформления его расторжения.

Подытоживая вышесказанное, мы считаем, что чрезмерная либерализация процедуры расторжения брака является нецелесообразной и отстаиваем позицию о необходимости четкого закрепления в законодательстве права суда при определенных обстоятельствах отказать в расторжении брака, что, по нашему мнению, будет способствовать более серьезному отношению к браку, более ответственному отношению сторон к исполнению своих обязанностей, повышению ответственности за свои действия.

Глава 3. Правовые последствия и правовые проблемы прекращения брака

Правовые последствия прекращения брака состоят в прекращении на будущее время личных и имущественных правоотношений, существовавших между супругами во время брака, а также других лиц.

Вначале рассмотрим вопрос о неимущественных правах и обязанностях, возникающих для супругов и иных лиц в случае прекращения брака, затем рассмотрим вопросы имущественных прав и обязанностей, возникающих для супругов и иных лиц в случае прекращения брака.

Личные неимущественные права (обязанности) супругов, возникают в связи с вступлением в брак. Их специфическая особенность – они действуют только в пределах брачных отношений супругов, они не абсолютны, а относительны, поскольку могут быть нарушены не кем-нибудь, а только одним из супругов¹.

Кроме того, реализация личных неимущественных прав одним из супругов возможна только при согласовании своих действий с другим супругом и даже с учетом интересов семьи в целом (детей, родителей). Исходя из этого, прекращение личных неимущественных прав осуществляется одновременно с прекращением брака.

Но в то же время следует отметить, что исходя из раздела 6 СК РФ, личные права и обязанности супругов, возникшие во время брака, распространяют юридические последствия реализации указанных правоотношений и на лиц, которые расторгли брак.

Право на выбор фамилии относится к группе личных неимущественных прав супругов. Оно заключается в возможности выбора супругами фамилии как при заключении брака, так и в случае его прекращения (ст. 35 СК РФ). При расторжении брака каждый из супругов

¹ Яковлева Е.А. Заключение брака как основание возникновения личных неимущественных прав супругов // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 215.

вправе сохранить общую фамилию или восстановить добрачную фамилию. Это право может быть реализовано только в момент расторжения брака. В дальнейшем, если у бывших супругов возникнет желание сменить фамилию, то им придется это делать в общем порядке.

Право изменить общую фамилию на добрачную принадлежит только тому из супругов, который взял общую фамилию при вступлении в брак. При этом тот из супругов, чью фамилию он носит, не может запретить продолжать именоваться этой фамилией после расторжения брака.

Несмотря на то, что брак, который расторгается в суде, прекращается со дня вступления в силу решения суда, бывшие супруги не вправе заключать новый брак до получения в органе ЗАГСа по месту жительства любого из них свидетельства о расторжении брака. Такое положение предусмотрено ст. 25 СК РФ. Таким образом законодатель, очевидно, принуждает бывших супругов регистрировать развод в органе ЗАГСа.

При регистрации расторжения брака, по желанию одного из супругов, ему присваивается добрачная фамилия. Если расторжение брака регистрируется одним из супругов, то при составлении актовой записи в нее вносятся все необходимые сведения, касающиеся данного супруга.

Относительно другого супруга указывается лишь фамилия, имя, отчество, дата и место рождения, гражданство, последнее известное место жительства другого супруга. В этом случае в свидетельстве о расторжении брака указывается фамилия, которая присвоена после развода только супругу (супруге), который зарегистрировал развод.

В том случае, когда один из супругов желает после расторжения брака именоваться своей добрачной фамилией, орган ЗАГС делает на первой странице его паспорта, в свидетельстве лица или в военном билете военнослужащего запись о том, что документ подлежит обмену в связи с изменением фамилии.

После расторжения брака и получения свидетельства о расторжении брака лицо имеет право на повторный брак. Но наличие повторного брака,

как правило, лишает определенных льгот, связанных с прекращением брака в силу тех юридических фактов, имеющих существенное значение для предоставления государством социальной помощи (например, пенсии в связи с потерей кормильца) или содержания от второго супруга.

Согласно ст. 66 СК РФ родитель, проживающий отдельно от ребенка, имеет права на общение с ребенком, участие в его воспитании и решение вопросов получения ребенком образования. По сути, без реализации своего права на личное общение с ребенком трудно выполнить обязанности по его воспитанию. Именно для защиты этого права и защиты интересов ребенка законодатель говорит, что родитель, с которым проживает ребенок, не должен препятствовать общению ребенка с другим родителем, если такое общение не причиняет вред физическому и психическому здоровью ребенка, его нравственному развитию.

Естественно, что тот из родителей, кто проживает отдельно от ребенка, как правило, не может осуществлять свои правомочия в том же объеме, что и тот из родителей, с кем проживает ребенок, поскольку он проводит с ним гораздо меньше времени. Во многом его положение зависит от того, какие отношения складываются между ним и тем из родителей, с которым проживает ребенок.

Родители могут решать вопрос участия того из них, кто проживает отдельно от ребенка, в его воспитании по взаимному соглашению. В п. 1 ст. 23 СК указывается на наличие у расторгающих брак супругов права заключить такое соглашение, а в п. 1 ст. 24 СК раскрывается возможное содержание такого соглашения – определение места проживания и порядка выплаты средств на содержание общего ребенка. Приведенные нормы дают весьма смутное представление о правовой природе соглашения о детях, порядке его заключения, изменения и прекращения, содержания.

Прежде всего, возникает вопрос о том, является ли указанное соглашение самостоятельным видом соглашений, предусмотренных в семейном законодательстве или это собирательное понятие, включающее

соглашение о месте жительства детей и соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетних детей.

Чтобы ответить на этот вопрос, надо дать характеристику соглашения о детях, определить его правовое значение. Как видно, соглашение о детях упоминается в Семейном кодексе в связи с решением вопроса о расторжении брака в суде. Из этого можно сделать вывод, что в иных случаях соглашение о детях заключаться не может. При необходимости урегулировать вопросы содержания, проживания, участия в воспитании ребенка могут быть заключены соответственно соглашение об уплате алиментов (ст. 99 СК), соглашение о месте жительства ребенка (п. 3 ст. 65 СК), соглашение о порядке осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка (п. 2 ст. 66 СК). Однако представляется, что указанные выше соглашения могут быть объединены в одном письменном документе – Соглашении о детях. Такое соглашение должно быть составлено в письменной форме и подлежать в силу ст. 100 СК РФ нотариальному удостоверению.

Нормативно закрепить положение о таком соглашении целесообразно в отдельной норме – дополнив Семейный кодекс РФ статьей 23-1 «Соглашение о детях» следующего содержания:

«В целях обеспечения прав и законных интересов своих несовершеннолетних детей супруги при расторжении брака могут заключить между собой Соглашение о детях.

В Соглашении о детях супруги могут определить, с кем из них будут проживать дети, порядок осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, размер алиментов на детей, порядок выезда из Российской Федерации детей и иные вопросы воспитания и содержания детей после расторжения брака, если это не нарушает права и законные интересы детей и других лиц и не противоречит законодательству Российской Федерации.

Соглашение о детях заключается в письменной форме и подлежит

нотариальному удостоверению.

Несоблюдение установленной законом формы соглашения влечет за собой последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации».

Наличие такого соглашения упрощает процедуру расторжения брака по взаимному согласию супругов, имеющих детей. Кроме того, Соглашение о детях будет иметь силу исполнительного документа – если обязанная сторона перестает выполнять свои обязательства по Соглашению, то вторая сторона имеет право обратиться к судебному исполнителю, а следовательно, нет необходимости рассмотрения дела в суде, уплаты госпошлины, приведения доказательств и т. п.

Согласно ст. 61 СК РФ мать и отец имеют равные права и обязанности относительно ребенка (родительские права), независимо от того, находились ли они в браке между собой или нет. И сам факт расторжения брака не влияет на объем прав и обязанностей в отношении ребенка. Один из родителей имеет право препятствовать смене фамилии своего ребенка. В случае возникновения спора он решается органом опеки и попечительства или в судебном порядке.

Согласно семейному законодательству, отец ребенка имеет право на защиту своего отцовства, если считается, что отцом ребенка является муж его матери в повторном браке (в случае, когда ребенок родился до истечения 300 дней со дня прекращения брака, но после регистрации повторного брака его матери с другим мужчиной). Для определения отцовства бывший супруг должен или согласовать это в виде совместного заявления с мужем в повторном браке, или по решению суда доказать происхождение ребенка именно от него.

Одним из основных личных неимущественных прав ребенка является его право на семью и семейное воспитание. Прежде всего оно заключается в предоставлении ребенку возможности жить и воспитываться в семье. Право ребенка на семейное воспитание охватывает не только проживание с

родителями, но и общение его с дедушкой, бабушкой, прадедом, прабабушкой, братьями, сестрами и другими членами семьи.

Статья 55 СК РФ устанавливает право ребенка на общение с обоими родителями, дедушкой, бабушкой, братьями, сестрами и другими родственниками. Расторжение брака родителей, признание его недействительным или раздельное проживание родителей не влияют на права ребенка. Основанием этого права является родство между бабушкой, дедом и внуком. Если они желают общаться с ребенком, но им чинят в этом препятствия, то они могут обратиться в суд с самостоятельными исками об определении порядка общения.

Кроме того, в практике судов встречаются такие случаи, когда, вынося решение об определении порядка общения с несовершеннолетним ребенком, суды не принимают во внимание вступившее в законную силу решение другого суда об определении порядка общения других родственников с этим же ребенком.

Так, решением Оренбургского районного суда Оренбургской области от 18 ноября 2013 года установлен порядок общения дедушки П.Н.А. со своей внучкой З.В.: в каждое воскресенье месяца с 12:00 часов до 14:00 часов по месту жительства ребенка по адресу: Оренбургская область *****, с учетом желания З.В.С., в присутствии отца ребенка З.С.Г., в отсутствие сотрудников службы судебных приставов.

Однако при этом суд не учел вступившее в законную силу решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 07 сентября 2012 года, определившее порядок общения бабушки П.Е.П. с внучкой З.В.С.

Судебной коллегией установлено, что в определенный судом день – каждое воскресенье месяца с с 12:00 часов до 14:00 часов П.Н.А. не сможет общаться с внучкой В. по месту ее жительства, так как ранее вынесенным постановлением суда в указанные дни и часы определено время общения бабушки П. Е.П. с ребенком по месту жительства бабушки.

В связи с этим судебная коллегия, учитывая мнение третьего лица по

делу П.Е.П., не возражавшей против общения истца с внучкой по месту ее жительства, изменила решение суда первой инстанции и определила следующий порядок общения бабушки П.Н.А. со своей внучкой З.В.С.: в первое и третье воскресенье каждого месяца с 12 часов до 19 часов по месту жительства бабушки П.Е.П. по адресу: г. Оренбург, ул. ***, в отсутствие отца З.С.Г., с возможным посещением детских площадок, парков и иных детских развлекательных мероприятий и общественных мест¹.

Имущественные правоотношения супругов – это сложный комплекс действий в отношении владения, пользования и распоряжения имуществом. Право определяет основные параметры обращения супругов в имущественной сфере: закрепляет, какое имущество находится в собственности супругов или каждого из них, устанавливает объем прав и обязанностей супругов в отношении этого имущества, условия его реализации, порядок приобретения и продажи имущества, ответственность супругов по общим или личным обязательствам и т. п.²

Правовой режим имущества супругов определяется в зависимости от того, кем он установлен – законодателем или самими участниками имущественных отношений – супругами. В связи с этим можно говорить о законном (легальном) и договорном (контрактном) правовых режимах супружеского имущества³.

Законный режим означает, что комплекс супружеских прав и обязанностей в отношении имущества, порядок приобретения и отчуждения этого имущества, правомочия по владению и пользованию им, а также пределы ответственности супругов по общим и личным обязательствам определяются действующим законодательством. В случае возникновения

¹ Обзор судебной практики рассмотрения отдельных категорий дел, вытекающих из семейных правоотношений (утв. Президиумом Оренбургского областного суда 23.06.2014 г.) [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: <http://orenadvpalata.ru>

² Ясюкович А.В. Имущественные права и обязанности супругов // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. 2013. Т. 2. № 71. С. 334.

³ Альбикив И.Р. Юридическая сущность законного и договорного режимов регулирования имущественных отношений // Нотариус. 2014. № 5. С. 30.

споров между сторонами они рассматриваются в соответствии с действующим и семейным законодательством РФ.

Законный режим имущества отличается от договорного рядом признаков. Прежде всего он установлен формально-определенными законодательными нормами, а не договором. Законный режим распространяется на всех лиц, вступающих в брак, в то время как брачный договор имеет силу только в отношении конкретной супружеской пары, которая его заключила. Законный режим супружеского имущества возникает автоматически, в силу прямого указания закона, а договорный является результатом волевых действий супругов, зафиксированных нотариусом. Кроме того, законный режим уже по объему, чем договорный.

Необходимо отметить, что законный режим является основным видом правового режима имущества, поскольку он имеет гораздо большее распространение, чем договорный. В подавляющем большинстве случаев права и обязанности супругов в брачно-семейной сфере подчиняются режиму регулирования, установленному нормами семейного законодательства.

Анализ законодательства позволяет определить наличие единых признаков, общих положений, распространяющихся на данную совокупность правовых норм. Основными принципами, которые пронизывают законный режим имущества, являются:

- 1) презумпция общности супружеского имущества,
- 2) равенство прав супругов в отношении их общего имущества независимо от размера вклада в это имущество;
- 3) равенство прав по владению, пользованию и распоряжению супружеским имуществом;
- 4) общая ответственность супругов по обязательствам имущественного характера¹.

Законный режим имущества супругов – это режим их совместной собственности, действующий в случае, если брачным договором супругов не

¹ Грудцына Л. Ю. Брак. Развод. Раздел имущества. Советы адвоката. М.: Юркомпани, 2009. С. 36.

предусмотрено иное. Совместной собственностью супругов является имущество, нажитое супругами во время брака, заключенного в установленном законом порядке (п. 1 ст. 34 СК РФ). Доли супругов в совместной собственности определяются только при ее разделе, который влечет за собой прекращение совместной собственности. Семейный кодекс РФ в п.2 ст. 34 содержит примерный перечень нажитого во время брака имущества, составляющего совместную собственность супругов, который не является исчерпывающим.

Правовой режим имущества супругов определяется также тем, и в каком порядке возникают и прекращаются права супругов на имущество. Семейное право устанавливает, что общность имущества возникает тогда, когда лица регистрируют брак и фактически составляют семью. При этом право на имущество возникает независимо от оснований его возникновения (купля-продажа, мена, вознаграждение за труд, прибыль совместного имущества). Не имеет значения также и то, на чье имя супругам выдан правоустанавливающий документ¹.

Важным элементом правового режима имущества супругов является порядок прекращения их имущественных прав. Семейное право связывает прекращение режима общности имущества супругов с момента прекращения брака. Общность имущества является неотъемлемой частью супружеского союза. Естественно, что расторжение брака прекращает и возможность дальнейшей общности приобретенного имущества. При этом имущество, которое было уже приобретенное супругами в период брака, так и остается общим и после его расторжения, пока оно не будет разделено между супругами.

При договорном режиме имущества супругов вправе самостоятельно устанавливать для себя объем взаимных прав и обязанностей в имущественной сфере. Существенным новшеством в этом вопросе является

¹ Цветков В.А. Имущественные права и обязанности супругов // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 14. С. 40.

возможность закрепления в брачном договоре неравенство долей супругов в общем имуществе. Иными словами, супруги могут признать, что доля одного из них будет больше доли другого.

Предоставляя супругам значительные возможности самостоятельно определять свои взаимные права и обязанности, законодательство, однако, определяет рамки свободы супругов в этой сфере. Идея заключается в том, что супруги не могут включать в брачный договор положения, которые ущемляют интересы одного из них, а также права других лиц и, в первую очередь, несовершеннолетних детей.

В совместной собственности супругов может находиться любое нажитое ими в период брака движимое и недвижимое имущество, не изъятое из гражданского оборота, количество и стоимость которого не ограничиваются.

С прекращением брака перестает действовать законный режим имущества супругов, то есть режим их общей совместной собственности, но при условии, что супруги разделили совместно нажитое в браке имущество. Если супруги не разделили общее имущество, то и после развода оно продолжает оставаться общим с соответствующим правовым режимом, так как было приобретено во время брака. Сам по себе развод без раздела имущества не может превратить совместную собственность супругов на частичную или раздельную собственность.

К требованиям о разделе имущества супругов, брак которых расторгнут, применяется трехлетний срок исковой давности (п.7 ст. 38 СК РФ). Пленум Верховного суда РФ разъясняет, в этом случае течение трехлетнего срока исковой давности, следует исчислять не со времени прекращения брака, а со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (п. 1 ст. 200 ГК РФ).

Однако, такое решение проблемы нельзя признать оптимальным. Ведь не исключена ситуация, когда супруг-собственник, фактически владеющий имуществом, не ставя в известность другого супруга, за 20 лет может

произвести сделку отчуждения вещи, которая, согласно позиции действующего законодательства, все еще является совместной собственностью. Следующий владелец вещи также может делать с вещью что угодно. Когда же супруг, чьи права были нарушены, обратится с требованием о разделе этой вещи, встает вопрос о признании всех сделок, к примеру, за 20 лет, недействительными.

Представляется оправданным отказ от применения правил о сроках исковой давности и установление пределов существования общей совместной собственности бывших супругов – 3 года с момента прекращения брака. Думается, что супруги, не оформившие соглашения о разделе совместно нажитого имущества и не обратившиеся с соответствующим иском в суд, согласны с фактическим распределением имущества, находящимся в их владении после расторжения брака и зарегистрированным на имя одного из них. Поэтому предлагается предоставить супругу, во владении которого находится общее имущество, право на обращение в суд по истечении 3 лет с момента расторжения брака, где в порядке особого производства будет установлен факт прекращения общей совместной собственности.

В то же время, учитывая возможность сокрытия одним из супругов факта приобретения какого-либо имущества, чтобы избежать его раздела, считаем целесообразным уточнить в п.7 ст. 38 СК РФ, что в случае сокрытия одним из супругов имущества от раздела срок исковой давности исчисляется со времени, когда другому супругу стало известно об этом имуществе.

Для совершения одним из разведенных супругов сделки по распоряжению общим имуществом требуется ясно выраженное согласие другого собственника имущества, то есть разведенного супруга.

Раздел имущества супругов может быть произведен по обоюдному согласию. В этом случае супруги могут заключить между собой соглашение. В случае спора раздел совместного имущества осуществляется в судебном порядке.

Раздел имущества производится в натуре, если это возможно без ущерба для его хозяйственного назначения, то есть каждый из супругов получает по половине фактически имеющегося в семье имущества. Применяется и другой способ распределения, когда все имущество или его большая часть передается в натуре в собственность одному из супругов, а второй выплачивает денежную компенсацию за его часть имущества согласно экспертной оценке или его стоимости – по соглашению сторон¹.

Если между супругами не достигнуто согласия о способе распределения совместно нажитого имущества, то по иску одного из супругов или обоих из них суд может принять решение о распределении их имущества.

Бывают случаи, когда супруги после расторжения брака и официальной регистрации развода в органах ЗАГСа, продолжают совместно проживать, приобретая при этом имущество. Такое имущество не является общей собственностью и признается долевой собственностью. В случае распределения этого имущества принимается во внимание размер вложенной суммы и объем работы каждого из них.

В случае раздела имущества учитываются также общие долги супругов и право требования долгов или других сумм по обязательствам, возникшим в интересах семьи.

С расторжением брака теряются и другие права, например, право на получение наследства после смерти бывших супругов, право на возмещение вреда, причиненного смертью бывшего супруга-кормильца и т.п.

Как уже отмечалось, одним из оснований прекращения брака является смерть одного из супругов, объявление его умершим или признание безвестно отсутствующим. В случае смерти одного из супругов другой входит в первую очередь наследников по закону (ст. 1142 ГК РФ). В состав наследства входят все права и обязанности, которые принадлежали умершему супругу на момент открытия наследства и не прекратились

¹ Грудцына Л. Ю. Брак. Развод. Раздел имущества. Советы адвоката. М.: Юркомпани, 2009. С. 38.

вследствие его смерти. Не входят в состав наследства: личные неимущественные права; право на участие в обществах; право членства в объединениях; право на возмещение убытков, причиненных увечьем или иным повреждением здоровья; права на алименты и т. п.

Даже при неблагоприятном завещании нетрудоспособные вдова (вдовец) имеют право на половину доли, которая принадлежала бы им в случае наследования по закону (обязательная доля (ст.1149 ГК РФ)).

Если говорить об имущественных последствиях прекращения брака путем его расторжения, то нельзя не указать на право на содержание после расторжения брака, как исключение из общего правила. Под алиментами понимается содержание, которое одно лицо обязано предоставлять другому лицу, с которым оно находится в семейных правоотношениях, при наличии условий, предусмотренных законом или договором.

Для семейных правоотношений характерно принцип взаимной моральной и материальной поддержки. Это одна из черт семьи. Супруги обязаны материально поддерживать друг друга.

При расторжении брака, в отличие от признания его недействительным, права и обязанности супруги не аннулируются. Поэтому расторжение брака не прекращает права лица на содержание, которое возникло у него во время брака.

В статье 90 СК РФ закреплено право бывшего супруга на получение алиментов после расторжения брака. Право требовать предоставления алиментов в судебном порядке от бывшего супруга, обладающего необходимыми для этого средствами, имеют:

- бывшая жена в период беременности и в течение трех лет со дня рождения ребенка;
- нуждающийся бывший супруг, осуществляющий уход за общим ребенком-инвалидом до достижения ребенком возраста восемнадцати лет или за общим ребенком - инвалидом с детства первой группы;

– нетрудоспособный нуждающийся супруг, ставший нетрудоспособным до расторжения брака или в течение года с момента расторжения брака;

– нуждающийся супруг, достигший пенсионного возраста не позднее, чем через пять лет с момента расторжения брака, если супруги состояли в браке длительное время (п. 1 ст. 90 СК РФ).

Но по брачному договору содержание может предоставляться также и супругу (бывшему супругу), который по закону права на это не имеет. В брачном договоре супруги могут предусмотреть основания, размер, порядок и сроки предоставления содержания друг другу как в период брака, так и после его расторжения.

Наличие нуждаемости и нетрудоспособности является законным основанием для возникновения прав и обязанностей по взаимному содержанию (ст. 89 СК РФ).

Имущественные права и обязанности супругов, возникающие во время брака, распространяют юридические последствия реализации указанных правоотношений на лиц, которые расторгли брак, а также на отношения с другими лицами (детьми). Например, реализация женщиной (мужчиной) свое право на материнство (отцовство), даже после прекращения брачных отношений не освобождает родителей от обязательств содержать ребенка до достижения им совершеннолетия.

Родители обязаны содержать своего ребенка независимо от того, женаты они или разведены. Эта обязанность сохраняется и в том случае, когда ребенок родился в браке, который впоследствии был признан недействительным.

Если между бывшими супругами нет соглашения по содержанию ребенка, данный вопрос решается в судебном порядке.

Правовые последствия имущественного характера, возникающие в связи с прекращением брака, могут наступить для ребенка в случае

наследования имущества в случае смерти (объявления умершим) одного из родителей. Наследование проводится по правилам, установленным ГК РФ.

При разделе имущества между супругами, которые расторгают свой брак, могут быть затронуты интересы других лиц (членов семьи и др.), которым спорное имущество принадлежит также на праве общей собственности. При разрешении спора в судебном порядке их имущественные интересы также должны учитываться.

Заключение

Изучение и анализ научной юридической литературы, материалов судебной практики, законодательной базы, определяющей порядок и особенности прекращения брака в России, дает основания для следующих выводов:

1. Освещая историю развития правового регулирования прекращения брака от древнейших времен до современности установлено, что в древнерусском государстве фактически монопольным регулятором прекращения брака была церковь, а поскольку русская церковь стала метрополией византийской, то и регулирование брачно-семейных вопросов осуществлялось путем рецепции византийского права. Анализ Кормчей книги и законодательных актов того периода позволил выделить основные основания для расторжения брака (поводы для развода).

Отдельный анализ получил Свод законов Российской Империи, который регулировал вопросы прекращения брачно-семейных отношений с середины XIX века и до Октябрьской революции 1917 года. В этот период развод, как и брак, осуществлялся в условиях конкуренции норм брачно-семейного и церковного права. В конце XIX в. государственная власть уже имела доступ к рассмотрению частных дел, которые до этого относились к церковному управлению и суду. То есть монополия церкви на развод подверглась значительному ослаблению. В частности, дела о разделе имущества супругов рассматривались гражданскими судами.

Проанализированы декреты ВЦИК и СНК РСФСР «О гражданском браке, детях, ведении книг актов гражданского состояния» и «О разводе». Решающее значение последнего заключается в том, что он провозгласил свободу развода и аннулировал церковную процедуру развода.

Рассмотрены основные кодификации семейного законодательства в Российской Федерации в части регулирования прекращения брачно-семейных отношений, в частности Кодекс законов об актах гражданского

состояния, брачном, семейном и опекуном праве 1918 года, Кодекс законов о браке, семье и опеке 1926 г., Кодекс о браке и семье РСФСР 1969 г.

2. Исследованы общие принципы законодательства в сфере прекращения брака. На основе анализа законодательства Российской Федерации, Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года, работ зарубежных и отечественных ученых обоснован вывод о самостоятельности и неоднородности принципов свободы заключения брака и свободы его прекращения. Аргументировано тезис о нецелесообразности закрепления в законодательстве Российской Федерации принципа свободы расторжения брака.

Предложено расширить круг общих принципов института прекращения брака и, соответственно, семейного права путем законодательного закрепления принципов приоритетности принятия всех возможных мер с целью сохранения брака и недопущения насилия в отношении детей, супругов.

3. Сформулировано определение понятия «прекращение брака» как утрата силы зарегистрированного с соблюдением требований законодательства семейного союза женщины и мужчины по основаниям, установленным законом, влечет за собой прекращение брачно-семейных правоотношений и иных обусловленных браком прав и обязанностей. Также предложено правовое определение понятия «расторжение брака (развод)». «Расторжение брака (развод)» следует определять как юридический акт, который при жизни супругов влечет за собой прекращение брачно-семейных правоотношений и иных прав и обязанностей, обусловленных зарегистрированным с соблюдением требований законодательства брака..

Обосновано, что соотношение понятий «прекращение брака», «расторжение брака» и «развод» выглядит так: понятие «расторжение брака» и понятие «развод» являются синонимами, но последнее получило наибольшее применение в научных трудах и в быту, в то время как понятие «расторжение брака» применяется в законодательстве. В свою очередь

расторжения брака (развод) является основанием прекращения брака или юридическим фактом, который приводит к прекращению брачно-семейных правоотношений и иных обусловленных браком прав и обязанностей.

4. При рассмотрении порядка прекращения брака в административном порядке предложено отказаться от нормативно закреплённой обязанности присутствия хотя бы одного из супругов при расторжении брака, поскольку это вряд ли станет причиной отказа супругов от расторжения брака. С другой стороны, упрощение процедуры расторжения брака при наличии взаимного согласия супругов, по нашему мнению, будет иметь положительный эффект как для супругов, так и для органов ЗАГС (простота и чёткость в решении вопросов расторжения брака, уменьшение нагрузки на органы ЗАГС). Обоснована целесообразность чёткого закрепления в Семейном кодексе одинакового срока регистрации расторжения брака для всех случаев расторжения брака в административном порядке. Такой срок должен составлять один месяц. В ст. 33 Закона об актах гражданского состояния и п. 1 ст. 25 СК РФ закрепить правила о том, что в случае промедления с регистрацией расторжения брака органом ЗАГС брак должен считаться расторгнутым в день, в который регистрация должна быть осуществлена (на следующий день по истечении месячного срока со дня подачи заявления).

Аргументирован вывод, что основанием для расторжения брака в административном порядке является то же основание, что и для судебного расторжения брака: невозможность продолжения совместной жизни супругов и сохранения семьи.

5. Рассматривая особенности судебного порядка расторжения брака предложено:

– дополнить статью 16 СК РФ пунктом 3 следующего содержания: «Прокурор вправе предъявить иск о расторжении брака в случаях, предусмотренных законом»;

– статью 17 СК РФ дополнить и изложить в следующей редакции: «Муж не имеет права без согласия жены возбуждать дело о расторжении

брака во время ее беременности и в течение года после рождения общего ребенка. Данное ограничение прекращает свое действие при рождении ребенка мертвым или его смерти до достижения возраста одного года»;

– дополнить СК РФ статьей, в которой закрепить, что иск о расторжении брака не может быть предъявлен в течение одного года с даты регистрации брака. Аналогичным образом должен решаться и вопрос о возможности расторжения брака по взаимному согласию супругов, не имеющих детей – в Семейный кодекс РФ должна быть введена норма, согласно которой брак не может быть расторгнут в органе ЗАГС, если заявление о расторжении брака было подано в течении одного года с даты регистрации брака.

Сделан вывод, что чрезмерная либерализация процедуры расторжения брака является нецелесообразной и отстаивает позицию о необходимости четкого закрепления в законодательстве права суда при определенных обстоятельствах отказать в расторжении брака, что, будет способствовать более серьезному отношению к браку, более ответственному отношению сторон к исполнению своих обязанностей, повышению ответственности за свои действия.

6. При рассмотрении вопроса о неимущественных правах и обязанностях, возникающие для супругов в случае прекращения брака предлагается нормативно закрепить положение о Соглашении о детях, дополнив Семейный кодекс РФ статьей 23-1 «Соглашение о детях» следующего содержания:

«В целях обеспечения прав и законных интересов своих несовершеннолетних детей супруги при расторжении брака могут заключить между собой Соглашение о детях.

В Соглашении о детях супруги могут определить, с кем из них будут проживать дети, порядок осуществления родительских прав родителем, проживающим отдельно от ребенка, размер алиментов на детей, порядок выезда из Российской Федерации детей и иные вопросы воспитания и

содержания детей после расторжения брака, если это не нарушает права и законные интересы детей и других лиц и не противоречит законодательству Российской Федерации.

Соглашение о детях заключается в письменной форме и подлежит нотариальному удостоверению.

Несоблюдение установленной законом формы соглашения влечет за собой последствия, предусмотренные пунктом 3 статьи 163 Гражданского кодекса Российской Федерации».

7. При рассмотрении имущественных отношений бывших супругов представляется оправданным отказ от применения правил о сроках исковой давности и установление пределов существования общей совместной собственности бывших супругов – 3 года с момента прекращения брака. Поэтому предлагается предоставить супругу, во владении которого находится общее имущество, право на обращение в суд по истечении 3 лет с момента расторжения брака, где в порядке особого производства будет установлен факт прекращения общей совместной собственности.

В то же время, учитывая возможность сокрытия одним из супругов факта приобретения какого-либо имущества, чтобы избежать его раздела, считаем целесообразным уточнить в п.7 ст. 38 СК РФ, что в случае сокрытия одним из супругов имущества от раздела срок исковой давности исчисляется со времени, когда другому супругу стало известно об этом имуществе.

Список использованной литературы

І. Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)// СЗ РФ, 2014, N 31, ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 28.12.2016) // СЗ РФ. 1994, N 32, ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ, 18.11.2002, N 46, ст. 4532.
4. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СЗ РФ. 01.01.1996, N 1, ст. 16.
5. Об актах гражданского состояния : федеральный закон от 15.11.1997 N 143-ФЗ (ред. от 28.11.2015) // СЗ РФ, 24.11.1997, N 47, ст. 5340.
6. О прокуратуре Российской Федерации : Федеральный закон от 17.01.1992 N 2202-1 (ред. от 03.07.2016) // СЗ РФ, 20.11.1995, N 47, ст. 4472.
7. Об утверждении форм бланков заявлений о государственной регистрации актов гражданского состояния, справок и иных документов, подтверждающих государственную регистрацию актов гражданского состояния : Постановление Правительства РФ от 31.10.1998 N 1274 (ред. от 02.02.2006) // СЗ РФ, 09.11.1998, N 45, ст. 5522.
8. Об утверждении Концепции государственной семейной политики в Российской Федерации на период до 2025 года : Распоряжение Правительства РФ от 25.08.2014 N 1618-р // СЗ РФ. 2014. № 35. Ст. 4811

9. Кодекс законов об актах гражданского состояния, брачном, семейном и опекунском праве (принят ВЦИК 16.09.1918) // СУ РСФСР, 1918, N 76 - 77, ст. 818.
10. О введении в действие Кодекса законов о браке, семье и опеке (вместе с Кодексом) : постановление ВЦИК от 19.11.1926 г. // СУ РСФСР, 1926, N 82, ст. 612.
11. Об утверждении Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о браке и семье : закон СССР от 27.06.1968 N 2834-VII // Ведомости ВС СССР, 1968, N 27, ст. 241.
12. Об утверждении Кодекса о браке и семье РСФСР : закон РСФСР от 30.07.1969 // Свод законов РСФСР, т. 2, с. 43, 1988 г.

II. Материалы судебной практики

13. О применении судами законодательства при рассмотрении дел о расторжении брака : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.11.1998 N 15 (ред. от 06.02.2007) // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 1, 1999.
14. О судебной практике по делам о наследовании : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. N 9 // Бюллетень Верховного Суда РФ, N 7, июль, 2012.
15. Джонстон и другие против Ирландии (Johnston and Others v. Ireland): Постановление Европейского Суда по правам человека от 18 декабря 1986 года (жалоба N 9697/82) [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://european-court.ru/resheniya-evropejskogo-suda-na-russkom-yazyke/dzhonston-i-drugie-protiv-irlandii-postanovlenie-evropejskogo-suda/>
16. Браки и разводы. Демография : официальная статистика [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/population/demography/#
17. Решение Октябрьского районного суда города Омска от 25 июля 2013 года по делу № 2-2652/2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа:

- <https://rospravosudie.com/court-oktyabrskij-rajonnyj-sud-g-omska-omskaaya-oblast-s/act-532851508/>
18. Решение Гагаринского районного суда города Москвы от 17 апреля 2015 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/regular/doc/jLyRliBUQrxl/>
 19. Решение Люблинского районного суда г. Москвы 27 ноября 2013 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://advokat-bondarchuk.ru/reshenie-suda-o-rastorzhenii-braka>
 20. Решение мирового судьи судебного участка №2 Саган-Нур района Республики Бурятия от 14 сентября 2013 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-sudebnyj-uchastok-2-muxorshibirskogo-rajona-s/act-230866336/>
 21. Решение Мелеузовского районного суда Республики Башкортостан от 22 июня 2016 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-meleuzovskij-rajonnyj-sud-respublika-bashkortostan-s/act-525689958/>
 22. Решение Ленинского районного суда г.Астрахани от 20 июня 2016 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-leninskij-rajonnyj-sud-g-astraxani-astraxanskaya-oblast-s/act-529156834/>
 23. Обзор судебной практики, касающейся вопросов государственной регистрации актов гражданского состояния Главным управлением ЗАГС Московской области за [Электронный ресурс]. Режим доступа: http://old.zags.mosreg.ru/norm_prav_judicial/276.html
 24. Обзор судебной практики рассмотрения отдельных категорий дел, вытекающих из семейных правоотношений (утв. Президиумом Оренбургского областного суда 23.06.2014 г.) [Электронный ресурс]. [Режим доступа]: <http://orenadvpalata.ru>

III. Специальная литература

25. Абраменко, Г. И. Развитие законодательства о прекращении брака. В сборнике: Актуальные проблемы современной науки V Международная научно-практическая конференция в двух томах. 2016. С. 116-121.
26. Айтбаева, Ж. С. К вопросу о бракоразводных процессах / Ж. С. Айтбаева // Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2016. № 5-3. С. 97-100.
27. Александрова, Е. А. Проблемы института расторжения брака / Е. А. Александрова // Научный поиск. 2016. № 2.1. С. 54-55.
28. Альбикив, И. Р. Юридическая сущность законного и договорного режимов регулирования имущественных отношений / И. Р. Альбикив // Нотариус. 2014. № 5. С. 30-33
29. Аминов, С. Н. Принципы семейного права / С. Н. Аминов, А. Т. Ахметова, Р. С. Ядыкин // Научная дискуссия: инновации в современном мире. 2016. № 2-1 (45). С. 135-138.
30. Бадонов А. М. Насилие в семье как фактор повышения уровня разводов современных семей / А. М. Бадонов // Ученые записки Забайкальского государственного университета. Серия: Философия, социология, культурология, социальная работа. 2014. № 4. С. 10-13.
31. Блинков, О. Е. Заключение и расторжение брака с лицом, находящимся в местах лишения свободы / О. Е. Блинков, Ю. И. Денисюк // Семейное и жилищное право. 2015. № 2. С. 15-20.
32. Будет ли госпошлина за развод стоить 30 000? [Электронный ресурс]. Режим доступа : <http://helprazvod.ru/razvod/yuridicheskie-momenty/razmer-gosposhliny-v-2016-godu.html#ixzz4HV7fWqE6>
33. Берая, И. О. Развитие института брака в России / И. О. Берая // Актуальные проблемы права: материалы IV междунар. науч. конф. (г. Москва, ноябрь 2015 г.). М.: Буки-Веди, 2015. С. 162-165.

34. Бондов, С. Н. Свобода развода и автономия семейной жизни : принципы современного семейного права / С. Н. Бондов // Вестник Московского университета МВД России. 2010. № 5. С. 107-110.
35. Валентей, Д. Демографический энциклопедический словарь / Д. Валентей. М. : Советская энциклопедия, 1985. 1450 с.
36. Васильев, С. Прекращение брака: историко-правовой аспект / С. Васильев // Юрист ВУЗа. 2010. № 6. С. 61-64.
37. Григорян, К. Г. Прекращение брака и признание брака недействительным в современной России / К. Г. Григорян, Н. А. Васильева. В сборнике: Состояние и перспективы развития юридической науки на современном этапе материалы II всероссийской конференции. 2016. С. 38-43.
38. Грудцына, Л. Ю. Брак. Развод. Раздел имущества. Советы адвоката / Л. Ю. Грудцына. М.: Юркомпани, 2009. 224 с.
39. Дорская, А. А. Влияние церковного права на развитие семейного права Российской империи / А. А. Дорская // Историко-правовые проблемы: Новый ракурс. 2015. № 11. С. 20-40.
40. Загоровский, А. И. Курс семейного права / А. И. Загоровский; под ред. В.А. Томсинова. М. : Зерцало, 2003. 448 с.
41. Измайлов, В. В.. Расторжение брака как способ защиты семейных прав граждан: автореферат дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / В. В. Измайлов. Москва, 2013.
42. Ирисханов, С. А. К вопросу об антикриминологической роли семьи и правовом регулировании заключения брака осужденных / С. А. Ирисханов // Человек: преступление и наказание. 2013. № 4. С. 81-84.
43. Ключина, А. А. Особенности бракоразводного процесса в РФ / А. А. Ключина // Вестник Международного юридического института. 2011. № 3 (39). С. 52-59.

44. Колинько, А. Ю. Развитие семейного права в России в XIX – начале XX века: дис... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А. Ю. Колинько. Краснодар, 2006. 217 с.
45. Коношенко, Н. В. Медиация в семейном праве / Н. В. Коношенко. В сборнике: Мир на пороге перемен: Экономика. Управление. Право. Под общей редакцией: Ф.Л. Шарова. 2016. С. 201-205.
46. Королева, И. В. Брак по семейному праву. Порядок и условия заключения и прекращения брака / И. В. Королева. В сборнике: Инновации в современном мире. Сборник статей Международной научно-практической конференции. 2015. С. 191-193.
47. Косарева, И. А. Бракоразводное законодательство: некоторые вопросы теории и практики / И. А. Косарева // Вестник Амурского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2012. № 46. С. 16-18.
48. Кузнецова, О. В. Принципы семейного права / О. В. Кузнецова // Вести Челябинского университета. Сер. 9: Право. 2003. № 2. С. 71-76.
49. Логинова, Е. В. Расторжение брака как правовое явление в России / Е. В. Логинова. В сборнике: Теоретические и практические исследования XXI века. Труды международной научно-практической конференции. 2014. С. 556-559.
50. Минеев, О. А. К вопросу о совершенствовании института брака в Семейном праве Российской Федерации / О. А. Минеев // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 5: Юриспруденция. 2015. № 2. С. 113-116.
51. Нечаева, А. М. Семейное законодательство: комментарии судебной практики по применению судебного законодательства / А. М. Нечаева. М. : Эксмо, 2005. 223 с.
52. Победоносцев, К. П. Курс гражданского права. Вторая часть : Права семейственные, наследственные и завещательные / К. П. Победоносцев. М. : Статут, 2003. 800 с.

53. Починалина, Л. Н. Семейное право / Л. Н. Починалина. М.: Московский государственный индустриальный университет, 2015. 98 с.
54. Прилуцкий, А. М. Судебная и внесудебная процедура прекращения брака: сравнительно-правовой анализ / А. М. Прилуцкий. Сборник научных трудов 4-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Горохов А.А.. 2015. С. 316-320.
55. Рузакова, О. А. Семейное право / О. А. Рузакова. М. : Экзамен; М. : Право и закон, 2009. 256 с.
56. Седунов, Е. Е. Расторжение брака как основание прекращения брачных отношений / Е. Е. Седунов // Страховое дело. 2015. № 3 (264). С. 29-35.
57. Семейное право / Л. М. Пчелинцева и др. М. : Юрайт, 2015. 330 с.
58. Семейное право Российской Федерации и иностранных государств : Основные институты / под ред. В. В. Залесского. М. : Юринформцентр, 2004. 310 с
59. Семейный кодекс Украины с изменениями от 17.05.2016 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://meget.kiev.ua/kodeks/semeyniy-kodeks/>
60. Сергеева, О. Л. Алиментные обязательства как правовые последствия прекращения брака в сфере имущественных отношений между бывшими супругами / О. Л. Сергеева // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Право. 2014. № 2. С. 284-289.
61. Ромаденкова, Т. В. Смерть супруга или объявление его умершим как основание прекращения брачных отношений / Т. В. Ромаденкова. В сборнике: Гражданско-правовое регулирование общественных отношений в современной России, Орел. 2016. С. 218-220.
62. Тарусина, Н. Н. Брак по российскому семейному праву / Н. Н. Тарусина. М. : Проспект, 2010. 224 с.
63. Тихомирова, Л. В. Юридическая энциклопедия / Л. В. Тихомирова, М. Ю. Тихомиров. – М. : Тихомиров, 1997. – 525 с.

64. Трофимец, И. А. Медиация и расторжение брака / И. А. Трофимец // Российский судья. 2014. № 10. С. 17-19.
65. Тутарищева, С. М. Основные принципы семейного законодательства в формировании системы семейного права / С. М. Тутарищева. В сборнике: Актуальные проблемы развития гражданского права и процесса на современном этапе Материалы II Всероссийской научно-практической конференции. Краснодарский университет МВД России. 2015. С. 327-330.
66. Фархтдинов, Я. Ф. Этапы развития семейного права России / Я. Ф. Фархтдинов, Р. Р. Камалдинов // Вестник ТИСБИ. Казань, 2000. № 4. С.138-148.
67. Хвостенко, А. Н. Анализ статистики основных причин прекращения брака / А. Н. Хвостенко. В книге: Проблемы современного российского законодательства. Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. 2015. С. 250-251.
68. Цветков, В. А. Имущественные права и обязанности супругов / В. А. Цветков // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 14. С. 38-41.
69. Яковлева, Е. А. Заключение брака как основание возникновения личных неимущественных прав супругов / Е. А. Яковлева // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 214-220.
70. Ярмонова, Е. Н. Пострижение в монахи как основание прекращения брака в истории России / Е. Н. Ярмонова. В сборнике: Интеграция науки и практики в контексте реализации правовой политики государства. Материалы 2-ой Международной научно-практической конференции. Под общей редакцией Е.В. Королук. 2015. С. 198-201.
71. Ясюкович, А. В. Имущественные права и обязанности супругов / А. В. Ясюкович // Актуальные проблемы современной науки, техники и образования. 2013. Т. 2. № 71. С. 334-337.

ВЫПИСКА
из отчёта о проверке в системе «Антиплагиат»
выпускной квалификационной работы
студентки ОДП ЮИ ТГУ
Садохиной Марии Сергеевны
на тему
«Расторжение брака»

Дата проверки: **18.05.2017**

Модули поиска: **Интернет (Антиплагиат), Модуль поиска ЭБС "Лань",
Университетская библиотека онлайн, Диссертации и авторефераты РГБ,
Кольцо вузов, Научные статьи Elibrary, Цитирования**

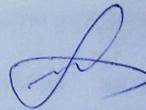
Оригинальные блоки: **72,19%**

Заимствованные блоки: **26,28%**

Заимствование из «белых» источников (цитирование): **1,53%**

Итоговая оценка оригинальности: **73,72%**

Ответственный за проверку,
ст. преп. каф. криминалистики ЮИ ТГУ



И.В. Иванов