

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
 НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
 ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
 Юридический институт  
 Отделение «Делового права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
 РУКОВОДИТЕЛЬ Зав. отд. делового права  
 НИКИТЛАНА ША канд. юрид. наук, доцент  
 «23» 05. 2017г. С.С. Кузнецов  
 «22» 2017г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
 СУДЕБНОЕ РЕШЕНИЕ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
 направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Данданян Шушаник Аранковна

Руководитель ВКР  
 канд. юрид. наук,  
 доцент  
 А.С. Бакин  
 «19» 05. 2017 г.

Автор работы  
 студент группы № 922  
 Ш.А. Данданян

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
 НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
 ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
 ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
 Отделение «Делового права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ

УТВЕРЖДАЮ

РУКОВОДИТЕЛЬ

Руководитель ООП

НИКИТИНА МА

40.03.01 «Юриспруденция»

02.09.16

2016

Кузнецов С.С.

«01»

2016 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Намданжиг Шушомик Арашквие

Тема  
 выпускной (квалификационной) работы Судебное решение в гражданском и арбитражном процессе.

Утверждена 01.09.16

Руководитель  
 работы: Кузнецов Сергей Сергеевич

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «01» 09 2016 г. по «01» 09 2016 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «01» 09 2016 г. по «30» 01 2016 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «15» 01 2017 г. по «30» 01 2017 г.  
в районных судах  
7-м округе

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «01» 02 2017 г. по «01» 02 2017 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «01» 02 2017 г. по «01» 02 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель Кузнецов

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Арашквие

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА I. Общая характеристика судебного решения в гражданском и арбитражном процессе.....	9
1.1. Понятие, признаки и сущность судебного решения.....	9
1.2. Содержание судебного решения в гражданском и арбитражном процессе .....	16
1.3. Требования, предъявляемые к судебному решению .....	25
ГЛАВА 2. Законная сила судебного решения.....	35
2.1. Понятие законной силы судебного решения .....	35
2.2. Свойства законной силы судебного решения .....	38
ГЛАВА 3. Устранение недостатков в решении вынесшим его судом .....	41
3.1. Исправление опечаток и явных арифметических ошибок в решении суда. Разъяснение решения суда .....	41
3.2. Дополнительное решение суда.....	44
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	50
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	54
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	59

## ВВЕДЕНИЕ

Правосудие представляет собой наиболее надежный и цивилизованный способ разрешения конфликтных ситуаций. Конституция Российской Федерации в части 1 статьи 46 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод и в этой связи устанавливает механизм, во главе которого находится суд, который обязан рассматривать жалобы и принимать законные и обоснованные судебные решения. Роль судебного решения как акта правосудия весьма велика, оно призвано защищать субъективные права и законные интересы отдельных граждан и организаций и охранять интересы общества в целом, а также, согласно ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации, является основанием возникновения гражданских прав и обязанностей. В настоящее время, судами выносятся достаточно больше количество судебных решений. Как правило, судебные решения выносятся судами первой инстанции. Только по гражданским и административным делам в 2016 году, по Российской Федерации в целом, судами первой инстанции вынесено 16 682 783 решений<sup>1</sup>. Это достаточно весомый показатель. Граждане, для решения определенных проблем, все чаще стали обращаться в суды.

Действующие Гражданский и Арбитражный процессуальные кодексы РФ включают в себя ряд новелл, которые касаются в том числе и института решения суда, в частности решения суда первой инстанции. Это стало результатом попытки законодателя, сохранив те процессуальные формы, которые оправдали себя на практике, не противоречат Конституции РФ и действующему законодательству, принятому в последние годы, и соответствуют традициям гражданского процесса России, создать такую процедуру рассмотрения гражданских дел, которая соответствовала бы европейским и мировым стандартам и обеспечивала бы возможность реальной защиты судом нарушенного, непризнанного или оспариваемого права. Такие принципиальные

---

<sup>1</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции о рассмотрении гражданских, административных дел по первой инстанции. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3832>

изменения в законодательстве требуют комплексного исследования развития всех аспектов учения о судебном решении в юридическом процессе в современных условиях.

В Постановлении Правительства Российской Федерации от 26.12.2012 №1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы»»<sup>1</sup> поставлена задача повышения авторитета судебной власти. Она может быть реализована только при условии вынесения судами исключительно законных и обоснованных решений.

Учитывая важность вопроса, необходимо отметить, что судебному решению на сегодняшний день в науке гражданского и арбитражного процессуального права уделяется недостаточно внимания. Такая ситуация не является оправданной. Сама многогранность судебного решения обуславливала и обуславливает необходимость проведение специальных исследований как отдельных его сторон, так и института в целом, что должно способствовать развитию научных знаний и совершенствованию юридической практики. Такие исследования дают возможность не только выявить сущность всех специфических признаков судебных актов в целом и особенностей решения суда, в частности, но и разработать оптимальную структуру требований, которым оно должно отвечать, определить механизм воздействия судебного решения, вступившего в законную силу, на общественные отношения, правовое положение сторон спора, иных участников процесса, определить его место в механизме защиты и охраны основных прав и свобод граждан, его роль в реализации основных задач государства в условиях построения правового государства и гражданского общества.

Комплексное исследование правового явления, как правило, способствует его научному познанию в целом, и, что имеет особое значение, дает возможность выявить закономерности его развития, диалектические связи между ним и другой правовой материей.

---

<sup>1</sup> Постановление Правительства РФ от 26.12.2012 №1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» // Собрание законодательства РФ. 07.01.2013. № 1. Ст. 13.

Теоретическая значимость работы заключается в системном представлении как уже изученных юридической наукой вопросов, так и спорных положений, отражающих основные тенденции гражданского и арбитражного процессов в России.

Практическая значимость работы состоит в том, что ее положения применимы в работе каждого суда, который рассматривает и разрешает гражданские и арбитражные споры по существу в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, также положения данной работы применимы в учебном процессе при преподавании таких дисциплин как гражданский и арбитражный процесс.

Теоретическую основу исследования составили труды российских ученых-процессуалистов в области общих проблем гражданского и арбитражного процесса.

Правовую основу исследования составляют Конституция РФ, процессуальное законодательство Российской Федерации, разъяснения Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации.

Объектом исследования являются общественные отношения, возникающие по поводу решение суда первой инстанции в гражданском и арбитражном процессе Российской Федерации.

Предметом исследования являются нормы гражданского процессуального права, арбитражного процессуального права, регулирующие порядок вынесения решения судом, теоретические разработки и правоприменительная практика.

Целью исследования является исследование теоретических и правовых основ порядка принятия решения в судебном процессе, выявление проблемных вопросов, а также формулировка предложений по совершенствованию законодательства.

Для достижения данной цели предполагается решение ряда частных задач:

- раскрыть понятие и сущность судебного решения;

- изучить содержание судебного решения в гражданском и арбитражном процессе;
- описать требования, предъявляемые к судебному решению;
- раскрыть понятие законной силы судебного решения;
- дать характеристику свойствам законной силы судебного решения;
- рассмотреть исправление опечаток и явных арифметических ошибок в решении суда, а также разъяснение решения суда;
- проанализировать дополнительное решение суда.

Методологическую основу исследования составляют всеобщий диалектический метод познания и системный подход, а также иные методы научного познания: структурный, логический, технико-юридический, сравнительный, методы абстрагирования, обобщения, анализа и др.

Структура работы состоит из введения, основной части, содержащей три главы и семь параграфов, заключения и списка использованных источников.

## ГЛАВА I. Общая характеристика судебного решения в гражданском и арбитражном процессе

### 1.1. Понятие, признаки и сущность судебного решения

Понятие судебного решения всегда было дискуссионным вопросом. В Гражданском процессуальном кодексе РФ и в Арбитражном процессуальном кодексе РФ, как такового четкого понятия судебного решения не дается, в них говорится только о том, что постановление суда первой инстанции, которым дело разрешается по существу, принимается именем Российской Федерации в форме решения суда<sup>1</sup>. При разрешении спора по существу арбитражный суд первой инстанции принимает решение<sup>2</sup>.

Стоит отметить, что данный судебный акт принимается исключительно в суде первой инстанции. Итогом рассмотрения апелляционной жалобы в гражданском процессе согласно ч. 1 ст. 329 ГПК РФ является постановление суда апелляционной инстанции, выносимое в форме апелляционного определения, кассационной жалобы – постановление или определение суда кассационной инстанции (ст. 388 ГПК РФ), надзорной жалобы – постановление. В арбитражном процессе завершающим актом рассмотрения апелляционной, кассационной и надзорной жалоб является постановление.

Таким образом, если исходить из норм гражданского и арбитражного законодательства, то решение суда представляет собой постановление суда первой инстанции для разрешения дела, по существу. Разрешение дела по существу является одной из стадий, как гражданского, так и арбитражного процессов. Именно на данной стадии исследуются все доказательства по делу, т.е. на данной стадии рассматриваются предъявленные требования в исковом заявлении.

---

<sup>1</sup> Ст. 194 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Ст. 167 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.

Исследование понятия «судебное решение», осложняется тем, что в законодательстве нашей страны нет единой терминологии, которая бы обобщала все судебные акты, выносимые судами первой инстанции вне зависимости от вида судопроизводства и категории дела.

Например, в соответствии с гражданско-процессуальным законом в отношении судебных актов, выносимых по гражданским делам, в качестве родового понятия применяется термин «судебные постановления», который охватывает как судебные решения, так и судебные приказы, определения суда (ч. 1 ст. 13 ГПК РФ). В тоже время, в Федеральном конституционном законе от 7 февраля 2011 г. № 1 - ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>1</sup> речь идет о судебных актах (ч. 8 ст. 5).

В качестве родового термина в арбитражно-процессуальном законодательстве применяется «судебный акт», который охватывает решения, определения и судебные приказы, выносимые арбитражными судами при рассмотрении дел по первой инстанции.

Концепция единого ГПК РФ и Кодекс административного судопроизводства РФ<sup>2</sup> также исходят из родового понятия «судебный акт». При этом в Концепции единого ГПК РФ отмечается, что при применении разных наименований для обобщенного понимания судебных актов или постановлений, следует исходить из законов логики: если суды выносят решения, определения и постановления, то обобщающий их термин не должен совпадать с перечисленными. Следовательно, логичнее говорить о судебных актах, которые объединяют решения, определения и постановления<sup>3</sup>.

Определение понятия такого процессуального документа, как решение суда, представлено в АПК РФ и ГПК РФ. Судебное решение выступает своего рода олицетворением завершения процедуры рассмотрения какого-либо конфликта по

<sup>1</sup> Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. ст. 898.

<sup>2</sup> Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08.03.2015 № 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 09.03.2015. № 10. ст. 1391.

<sup>3</sup> Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс

сути. Главным предназначением данного документа является восстановление нарушенных интересов (или прав). Также в соответствии с нормами Закона «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации»<sup>1</sup> сразу же после принятия решения подлежат публикации на сайте того суда, который оно было вынесено.

В Конституционном Суде России в качестве родового понятия для всех судебных актов, выносимых в ходе судебного производства, применяется термин «решение». Решения Конституционного Суда принимаются в виде: решений; постановлений; заключений; определений.

Похожая ситуация наблюдается и в уголовно-процессуальном законе, где также применяется термин «решение» как обобщающее понятие для актов, выносимых судом.

В рамках административного процесса решения выносятся по итогам рассмотрения жалобы на постановление по делу о правонарушении.

Российские юристы не раз высказывались о необходимости введения единого понятия «судебные акты» для определения всех видов актов суда – документов, выносимых судами в рамках всех типов судопроизводства<sup>2</sup>.

Тем не менее, пока оно остается только предложением, и законодатель по-прежнему применяет различную терминологию к различным видам судопроизводства, хотя на примере Концепции и КАС РФ имеется стремление к унификации.

Таким образом, в зависимости от вида судопроизводства судебные акты можно расчленить на акты гражданского судопроизводства, выносимые в арбитражном и гражданском процессах, акты уголовного судопроизводства, акты административного и конституционного судопроизводства.

Обращаясь к научной литературе по рассматриваемому вопросу, отметим, что наиболее распространенной является точка зрения, согласно которой

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ (ред. от 21.12.2013) «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.

<sup>2</sup> Туманова Н.А. Понятие судебного решения и его свойства // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2017. Т. 3. № 4. С. 232.

судебное решение – это процессуальный акт, в котором отражается решение суда относительно предмета спора, после рассмотрения всех доказательств по делу. Об этом говорит и Е.И. Дискин. По его мнению, судебное решение – это наделяемый законной силой процессуальный акт – документ, содержащий государственно-властное, индивидуально-конкретное предписание по применению норм права к установленным в судебном разбирательстве фактам и правоотношениям<sup>1</sup>.

Отметим, что согласно Конституции РФ, суды относятся к органам государственной власти и входят в отдельную ее ветвь. Решения, принимаемые судами обязательны для исполнения, т.е. судебное решение является актом органа государственной власти.

Таким образом, судебное решение представляет собой процессуальный акт органа государственной власти, наделенный законной силой и содержащий властное предписание относительно рассматриваемых правоотношений.

Следует обратить внимание на мнение З.В. Поляниса, который указал, что «решение юридического дела – это завершающее правоприменительное действие компетентного органа, которое выражается в индивидуальном государственно – властном велении, направленном на обеспечение реализации юридических норм, а в необходимых случаях – также на индивидуальное, поднормативное регулирование общественных отношений. Решение является интеллектуально-волевым, логическим действием»<sup>2</sup>.

Таким образом, судебное решение является завершающим действием, которое обеспечивает реализацию процессуальных норм. Отсюда следует, что свойствами судебного решения является властное предписание.

Суды Российской Федерации являются органами правосудия, так как именно они в установленном процессуальном порядке рассматривают различного рода дела. По гражданским и арбитражным делам они рассматривают споры, которые возникли при осуществлении гражданских и арбитражных

---

<sup>1</sup> Дискин Е.И. Решение третейского суда как основание для государственной регистрации прав на недвижимое имущество // Юрист. 2014. № 3. С. 33.

<sup>2</sup> Полянис З.В. Юридический процесс: понятие и структура // Экономика и социум. 2016. № 4-2 (23). С. 1149.

правоотношений или же которые исходят из обязательств, которыми наделены участники правоотношений. По уголовным делам, суды рассматривают вопросы о привлечении к уголовной ответственности и определяют виновен или невиновен гражданин. Хотя по уголовным делам, решение суда называется приговором, но все же оно также является процессуальным актом органа государственной власти, в котором указывается конкретное предписание относительно фактов, установленных в судебном разбирательстве.

Если говорить о судебном решении, как об акте правосудия, то здесь необходимо указать на то, что в судебном решении устанавливается мнение суда, на основе действующего российского законодательства, а также при применении нормативных – правовых актов высших органов судебной власти, которые обязательны для применения всеми судами при рассмотрении дел в судах. Как правило, суд при рассмотрении любых дел в судах, устанавливает справедливость. Если стороны сами не могут прийти к обоюдному согласию или же к примирению, то суд, рассматривая материалы дела, устанавливает кто «прав» в конкретном деле, а кто нет. При этом учитываются права, свободы и законные интересы каждой стороны. Именно поэтому судебное решение, это, прежде всего, акт правосудия, в котором устанавливается предписание обязательное для исполнения.

Отсюда необходимо определить признаки решения суда, как процессуального акта, на основании которых можно определить сущность судебного решения. Так, по нашему мнению, свойствами решения суда являются:

- процессуальный документ;
- акт органа государственной власти;
- устанавливает властные предписания, исходя из фактов рассматриваемого дела;
- выносится только судебным органом.

В нормативно - правовых актах или специальной литературе отсутствуют определение последовательности свойств судебного решения, однако

характеристика их сущности указывалась именно в той последовательности, которая позволяет сделать наиболее понятные выводы, а именно:

1. Каждое свойство находится во взаимосвязи с остальными, в какой - то мере дополняют друг друга, либо являются следствием друг друга.

2. В нормативно-правовых актах или специальной литературе специалистами логично сформированы определения свойств, которые в свою очередь указывают на их необходимость, так как без них судебное решение будет неполноценно и в таком решении судебного органа не будет потребности.

3. Основы всех свойств «построены» таким образом, чтобы необоснованно не нарушались права лиц участвующих в судебном процессе, а также лиц, которые в данном процессе не принимают участия<sup>1</sup>.

Исходя из приведенных понятий решения суда следует, что решение суда является актом правосудия. В судебном решении отражается результат отправления правосудия по конкретному делу, рассматриваемому судом.

При помощи судебного решения преодолевается нестабильность в спорном правоотношении, которое обретает устойчивость, определенность и правовую общеобязательность. Так формируется возможность реализации права или охраняемого интереса, выполняется защита оспоренного или нарушенного субъективного права. В случае удовлетворения иска право подлежит восстановлению или принудительной реализации. Если же было отказано в удовлетворении иска, ответчик освобождается от обязанности реализации требований истца.

Судебное решение как акт правосудия подразумевает под собой три элемента: предмет, основание и содержание.

Предметом решения являются охраняемые законом права и интересы истца. Основанием решения являются обстоятельства, предусмотренные соответствующей нормой материального права, установленные судом путем тщательной оценки доказательств, с помощью чего суд приходит к выводу в

---

<sup>1</sup> Туманова Н.А. Понятие судебного решения и его свойства // Новая наука: Опыт, традиции, инновации. 2017. Т. 3. № 4. С. 234.

отношении предмета судебного разбирательства. Содержание решения – это выводы суда о законности и обоснованности предъявляемых истцом требований.<sup>1</sup>

В зависимости от своего содержания судебные решения, так же как и иски, делятся, на три вида: решения о присуждении, решения о признании, конститутивные решения.

Содержание решения отражается в его резолютивной части, является одним из ее составляющих.

Таким образом, можно сделать вывод о том, судебное решение – это процессуальный акт-документ, основанный на установленных в судебном разбирательстве фактам и применении норм права, которым решаются по сути требования заинтересованного лица о защите прав, свобод или интересов, который вступает в законную силу в установленном законом порядке и подлежит исполнению.

Сущность судебного решения заключается в проявлении присущей суду властной воли. Вынесение решения является итогом всей процессуальной деятельности участников гражданского и арбитражного судопроизводства, и в особенности суда, который реализует функцию рассмотрения и разрешения дела.

Сущность судебного решения состоит в том, что оно является основным и важнейшим актом правосудия, который разрешает гражданское дело по существу, содержит государственно-властное, индивидуально-конкретное предписание с применением норм права к установленным в судебном разбирательстве фактам и правоотношениям, принятое в предусмотренном законом процессуальном порядке именем государства и направлено на защиту нарушенных, непризнанных или оспариваемых прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов публично-правовых образований.

---

<sup>1</sup> Тихомирова Ю.В. Судебные решения в гражданском и арбитражном процессуальном праве и их реализация // Вестник Российского государственного гуманитарного университета. №5. 2008. С.173.

## 1.2. Содержание судебного решения в гражданском и арбитражном процессе

В ГПК РФ вопросу содержания судебных решений по гражданскому делу посвящена ст. 198 («Содержание решения суда»), а в АПК РФ – ст. 170 («Содержание решения»). В то же время, в этих статьях определены структурные элементы судебных решений как процессуальных документов.

Несоответствие элементов судебного решения понятию «содержание решения» отмечают многие исследователи, в частности, что содержание решения заключается в признании или непризнании права, в присуждении или отказе в присуждении к исполнению определенных действий. Структура судебного решения как процессуального документа, его составляющие части и их реквизиты является формой решения, поэтому их название и должна быть таким<sup>1</sup>.

Под содержанием судебного решения авторы понимают те структурные вопросы, которые освещены в судебном решении<sup>2</sup>.

По нашему мнению, с точки зрения внешней определенности, судебное решение в юридическом процессе должно иметь определенное процессуально-документальное оформление, которое и является его внешней формой. Процессуальный документ – судебное решение является способом материализации, существование содержания судебного решения как акта правосудия, в котором это содержание и воспроизводится. В то же время, внешняя форма в отношении содержания предстает как нечто внешнее, и соответственно такое, что самостоятельно существует. Поэтому правомерно ставить вопрос о самостоятельности структуры формы, которая может не совпадать с содержанием судебного решения как акта правосудия.

Стоит согласиться с Н.М. Коршуновым, который считает, что к судебному решению можно применить системный подход, позволяющий анализировать этот

---

<sup>1</sup> Акулова В.В., Куракулова Ю.А., Долгова Д.В. Требования к судебному решению. В сборнике: Тренды развития современного общества. Сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Горохов А.А.. 2015. С. 11.

<sup>2</sup> Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 197.

объект как определенную сложную систему со своим внутренним и внешним содержанием, каждое из которых имеет свою структуру с взаимосвязанными, но не тождественными элементами<sup>1</sup>.

Выделив основные элементы внутреннего содержания судебного решения, мы получаем возможность исследовать его как акт судебной власти, а следовательно, полнее охарактеризовать содержание судебного решения как процессуального документа.

Итак, согласно ч. 1 ст. 170 АПК РФ и ч. 1 ст. 198 ГПК РФ решение арбитражного суда должно состоять из четырех частей – вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

Решение принимается именем Российской Федерации, поэтому с этого начинается текст вводной части решения суда. После этого отражается указание на наименование суда, принявшего решение; состав суда (фамилии и инициалы судей), фамилия лица, ведущего протокол судебного заседания; номер дела, дата и место принятия решения (в случае, если заседания проводилось с выездом в другой населенный пункт, указывается наименование этого пункта, а не места официального расположения суда); предмет спора (краткое наименование требований); наименование лиц участвующих в деле; фамилии лиц, присутствовавших в судебном заседании с четким указанием их полномочий (номеров и дат доверенностей, ордеров, приказов, контрактов и т.п.). Помимо этого, во вводной части решения суда указывается, что дело слушалось в открытом (закрытом) судебном заседании.

В качестве примера приведем вводную часть решения Арбитражного суда Томской области по делу А67-386/2017<sup>2</sup>:

---

<sup>1</sup> Коршунов Н.М. Гражданский процесс: Учебник / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. С. 288.

<sup>2</sup> Решение Арбитражного суда Томской области по делу А67-386/2017 от 19.04.2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/U6AYfYHynnZ8/>

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ****Именем Российской Федерации****Р Е Ш Е Н И Е**

г. Томск

Дело № А67-386/2017

19.04.2017 г.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Р.А. Вагановой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.А. Филенко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску унитарного муниципального предприятия «Спецавтохозяйство г. Томска» (ИНН 7017001968, ОГРН 1027000880323) к товариществу собственников жилья «Армейское-2» (ИНН 7017080864, ОГРН 1037000157402) о взыскании 6 117,27 руб.,

при участии в заседании:

от истца – не явился (извещен),

от ответчика – не явился (извещен),

**У С Т А Н О В И Л:**

На данном примере можно показать правильность изложения данных во вводной части решения, как одно вытекает из другого в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Описательная часть должна содержать краткое изложение заявленных требований и возражений, объяснений, заявлений и ходатайств лиц, участвующих в деле. Также указываются результаты рассмотрения судом этих заявлений и ходатайств с указанием причин, по которым они удовлетворены или отклонены. Описательная часть решения должна содержать все юридически значимые факты и достаточно фоновых обстоятельств, чтобы можно было не только разобраться в правовых вопросах, о которых говорится в решении, но и понять и проследить

события, которые привели к иску, и, наконец, понять мотивы судебного решения по делу.

Основное назначение мотивировочной части решения состоит в описании мотивов принятия решения, иными словами аргументов, объясняющих, почему суд принял именно такое решение. Объяснение мотивов (причин) принятия решения происходит в той логической последовательности, в которой принималось решение.

Согласно ч. 4 ст. 198 ГПК РФ в мотивировочной части решения должны быть указаны:

1) фактические, т.е. факты материально – правового порядка, составляющие основу правовых отношений сторон и характеризующие их в динамике, и иные обстоятельства дела, установленные судом. К иным обстоятельствам можно отнести процессуальные факты, например касающиеся существа спора. В некоторых случаях для рассмотрения дела большое значение имеет установление правового статуса стороны (например, обладал ли истец правами юридического лица, вступая в спорные отношения с ответчиком);

2) доказательства, которые легли в основу выводов суда по установлению обстоятельств, с обоснованием своей аргументации в пользу их принятия, в отношении доказательств, доводов и возражений лиц, участвующих в деле, которые суд отверг, указываются причины, по которым они не приняты;

3) законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Необходимо сказать, что в арбитражном процессе, в соответствии с ч. 4 ст. 170 АПК РФ в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В гражданском

законодательстве данное положение не предусмотрено, поэтому, считаем необходимым дополнить ч. 4 ст. 198 следующим положением: «В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, и сохранившие силу постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации».

Положения процессуальных кодексов свидетельствует о том, что сущность мотивировочной части заключается в изложении соображений суда, которые привели его к выводу, воплощенному в тексте решения. В очень многих аспектах мотивировочная часть является сущностью самого решения. И для двух основных адресатов – проигравшей стороны и суда высшей инстанции – именно мотивировочная часть играет главную роль в удовлетворении их потребностей в понимании сути вынесенного решения.

Впрочем, именно мотивировочная часть вполне может оказаться самой сложной для написания раздела решения. В отличие от вводной части, которая иногда может выступать микромоделью всего решения, и в отличие от описательной части, которая призвана подать в основном хронологию событий, мотивировочная часть не имеет такой простой парадигмы, которой можно было бы следовать в большинстве случаев. Учитывая разнообразие диапазона вопросов, которые могут рассматриваться в рамках отдельного дела, невозможно предложить единый формат изложения соображений суда. Очевидно, именно поэтому мотивировочная часть может оказаться для читателей сложной для понимания на фоне других частей решения. Даже в не слишком сложном деле с хорошим изложением мотивов читатель может не справиться с пониманием мотивов судьи в обоснование судебного решения<sup>1</sup>.

Даже тщательное выполнение судьей требований кодексов не обеспечит легкого восприятия текста решения. Поэтому можно предложить несколько рекомендаций. Прежде всего мотивировочная часть должна начинаться с четкого изложения сути исковых требований (или в случае многоэпизодного дела – с

---

<sup>1</sup> Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Как написать судебное решение. М.: Юрайт, 2015. С. 40.

первого требования / эпизода), который должен решить суд. При этом проблема должна формулироваться в свете позиции проигравшей стороны. Кроме того, когда это возможно, автор решения может подать цитатой сформулированную стороной позицию. Следующее предложение должно включать изложение позиции суда по этому вопросу. Например: «Представитель ответчика Миронов утверждает, что его компания в основном выполнила условия контракта, поставив 10 из 12 тонн стали, о которых говорилось в контракте. Суд не соглашается с этим и считает, что ответчик Z нарушил условия контракта, поставив лишь 10 тонн стали». При этом суд должен по возможности давать понять, чего ждать дальше от текста решения. Читателю будет трудно понять мотивировочную часть, если дальнейшее изложение мотивов окажется неожиданным. Вот почему рекомендуется всегда подавать оценку судом каждого аспекта позиции стороны. Следует заметить также, что в приведенных выше двух предложениях, из которых стартует мотивировочная часть, читатель снова имеет дело с определенным рода микромоделью, на этот раз – микромоделью всего конфликта. Так судья сообщает не только о цели правового анализа, но и о выводах суда в отношении спора этого.

Решение не может считаться мотивированным, если в мотивировочной части решения суд ограничится описанием фактических обстоятельств и оценкой доказательств, своими выводами и аргументами их пользу. В случае, когда суд не применяет какие-либо законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле, он должен указать мотивы (причины) этого.

Необходимость указания в решении на законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, подтверждается тем, что отсутствие такого указания может быть расценено судом апелляционной или кассационной инстанции как неприменение закона, что является основанием для отмены решения. Данные положения отражены в ч. 2 ст. 270 и ч.2 ст. 288 АПК РФ, а также в ч. 2 ст. 330 и ст. 387 ГПК РФ.

В качестве примера мотивированности решения рассмотрим Решение Кировского районного суда г. Томска от 22 марта 2017 года по делу № 2-

536/2017, где в мотивировочной части мы находим ссылки на Гражданский кодекс РФ (ст. 309, 310, 432, 435, 438, 820), а также на нормативные документы ОАО ИКБ «Совкомбанк»<sup>1</sup>.

Значение мотивировочной части судебного решения заключается в ряде аспектов. Во-первых, из мотивировочной части видно, насколько обоснованно судебное решение, какими имеющимися в деле доказательствами подтверждены выводы суда. Суд не может просто констатировать наличие или отсутствие тех либо иных обстоятельств по делу, он должен сделать это, ссылаясь на материалы дела, исследованные в стадии судебного разбирательства. В этом и проявляется одно из существенных отличий правосудия от других форм юрисдикционной деятельности, связанное с необходимостью для суда мотивировать свое решение (в отличие от решений других органов гражданской юрисдикции). Во-вторых, выводы суда, изложенные им в мотивировочной части судебного решения, имеют преюдициальное значение и освобождаются от доказывания (ч. 2 ст. 209 ГПК РФ).

Для мировых судей сделаны исключения относительно необходимости составления мотивировочной части судебного решения. Согласно ст. 199 ГПК РФ мировой судья может не составлять мотивированное решение суда по рассмотренному им делу.

В соответствии с ч. 5 ст. 170 АПК РФ резолютивная часть решения должна содержать выводы об удовлетворении полностью или в части каждого из заявленных требований, указание на распределение между сторонами судебных расходов, срок и порядок обжалования решения. Если в деле участвует несколько истцов и ответчиков, то суд в решении указывает, как разрешен спор в отношении каждого из них. В случае если суд установит порядок исполнения решения или примет меры к обеспечению его исполнения, об этом указывается в решении.

Общей чертой всех положений кодексов относительно резолютивной части постановлений и определений является понятие завершенности. Эта часть

---

<sup>1</sup> Решение Кировского районного суда г. Томска от 22 марта 2017 года по делу № 2-536/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaaya-oblast-s/act-554452687/> См. Приложение 1.

решения должна сообщать об окончательном результате рассмотрения судом данного дела. Судья должен позаботиться о четкой формулировке способа обращения решение суда к исполнению, в том числе по вопросу уплаты судебных расходов, если это предусмотрено.

В качестве примера приведем резолютивную часть Арбитражного суда Томской области по делу А67-386/2017 от 19.04.2017 г.: **«решил:** взыскать с товарищества собственников жилья «Армейское-2» в пользу унитарного муниципального предприятия «Спецавтохозяйство г. Томска» 3 753 руб. 81 коп. основного долга, 2 363 руб. 46 коп. неустойки, 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а всего 8 117 руб. 27 коп. На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции (Седьмой арбитражный апелляционный суд) в месячный срок с момента изготовления текста решения в полном объеме. Судья Р.А. Ваганова»<sup>1</sup>.

Значение резолютивной части заключается в правильности и точности формулировки, т.к. от этого напрямую зависит будущее исполнение судебного акта. Так, в пп. 6 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «Об исполнительном производстве»<sup>2</sup> говорится, что резолютивная часть судебного акта, акта другого органа или должностного лица, содержащая требование о возложении на должника обязанности по передаче взыскателю денежных средств и иного имущества либо совершению в пользу взыскателя определенных действий должна быть указана в исполнительном документе (исключение составляют постановление судебного пристава – исполнителя, судебный приказ, исполнительная надпись нотариуса, нотариально удостоверенное соглашение о уплате алиментов).

В гражданском процессе в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного надлежащим образом о времени и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении

---

<sup>1</sup> Решение Арбитражного суда Томской области по делу А67-386/2017 от 19.04.2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/U6AYfYHynnZ8/> См. Приложение 2.

<sup>2</sup> Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 08.10.2007. №41. Ст. 4849.

дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства. Арбитражным процессуальным законом не предусмотрено положений, посвященных заочному производству.

Необходимо отметить, что институт заочного производства способствует повышению ответственности сторон за свои действия, предотвращению волокиты и злоупотребления ответчиком своими процессуальными правами.<sup>1</sup> Поэтому, считаем необходимым ввести в арбитражном процессуальном праве институт заочного производства, а в АПК РФ закрепить за ним главу 22 «Заочное производство», аналогично ГПК РФ.

Итак, говоря о форме, содержании и структуре решения суда стоит отметить, что данные характеристики тесно взаимосвязаны. Содержание и форма решения в равной степени должны соответствовать требованиям законности и обоснованности. Судебное решение – документ, который является внешней формой выражения акта судебной власти, состоит из четырех элементов: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

Вводная часть решения выполняет функцию идентификации определенного судебного акта и позволяет установить суд, когда и где решен спор между конкретными сторонами, и каким был предмет этого спора. Описательная часть решения суда выполняет информационную функцию, дает возможность как лицам, участвующим в деле, так и судам высшей инстанции даже без исследования материалов дела, сформировать общее мнение о составе и объеме заявленных исковых требований, их основании и обосновании, отношении к иску ответчика и объеме исследованных доказательств. Мотивировочная часть решения призвана предоставить определенность и объективное выражение действительным обстоятельствам дела, указать на доказательства, которыми эти обстоятельства подтверждаются и применить к этим обстоятельствам соответствующие правовые нормы. Резолютивная часть решения содержит властное предписание суда по сути заявленных требований, которое охватывает

---

<sup>1</sup> Курас Т.Л. Проблемы заочного производства в гражданском процессе РФ // Сибирский юридический вестник. №3. 2004. С. 74.

вывод об удовлетворении таких требований или отказе в их удовлетворении, а также применении судом вида (способа) судебной защиты права или охраняемого законом интереса, чем решает существующий между сторонами спор. Резолютивная часть решения также определяет все иные правовые последствия принятия судебного акта по делу: возлагает на стороны судебные расходы, разъясняет порядок обжалования решения и т.п.

### **1.3. Требования, предъявляемые к судебному решению**

Решение суда общей юрисдикции и арбитражного суда по конкретному делу – это, прежде всего, акт, которым властно подтверждается наличие или отсутствие спорного правоотношения, его конкретное содержание, и таким образом, спорное правоотношение превращается в бесспорное, подлежащее принудительному осуществлению<sup>1</sup>.

Обязательность действия судебного решения и его стабильность обеспечиваются определенными требованиями, предъявляемыми к содержанию основного акта правосудия, вытекающие из задач гражданского судопроизводства: во-первых, защитить нарушенные, непризнанные или оспариваемые права, восстановить и обеспечить возможность его надлежащего осуществления; во-вторых, произвести воспитательное воздействие на участников судопроизводства, а также на широкий круг граждан. Такие задачи могут быть выполнены при условии, если решение суда понятное, убедительное, справедливое, то есть если осуществленная защита соответствует установленным судом обстоятельствам и закону, регулирующему спорные материальные правоотношения, субъективные права и обязанности, юридические факты. Итак, судебное решение как акт, который принимается органом правосудия в

---

<sup>1</sup> Арбитражный процесс / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. С. 204.

определенных процессуальным законом формах, должен соответствовать определенным требованиям<sup>1</sup>.

К судебному решению предъявляются, прежде всего, требования как к акту правосудия, призванного защитить субъективное право. Это требования к его внутреннему содержанию. Но судебное решение является процессуальной формой, процессуальным актом, в котором закрепляются последствия проведенных судом процессуальных действий. Поэтому по своей структуре, по составляющим элементам и реквизитам решение суда также должно соответствовать определенным условиям. По внутреннему содержанию решению должно быть законным, обоснованным, определенным, полным и безусловным. Внешне судебное решение излагается в письменной форме по определенной структуре, по установленным реквизитам. Таким образом, требования, которым должно отвечать решение суда, предусмотрены законом и делятся на две группы:

- требования, предъявляемые к содержанию судебного решения;
- требования, предъявляемые к форме судебного решения<sup>2</sup>.

Наиболее общие требования к судебному решению определены в ст. 195 ГПК РФ, а именно требования законности и обоснованности, в ч. 3 ст. 15 АПК РФ содержится и требование обоснованности, однако в кодексах содержание данных понятий не раскрыто. Для раскрытия вышеперечисленных требований следует обратиться к указаниям Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2003 г. №23 «О судебном решении»<sup>3</sup>, поскольку процессуальные формы отправления правосудия по гражданским делам судами общей юрисдикции и арбитражными судами относительно схожие.

Важнейшее требование, предъявляемое к судебному решению – законность. Судебные решения являются законными, если суд, исполнив все требования гражданского судопроизводства, решил дело по закону. Законность

---

<sup>1</sup> Шиманович А. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском процессуальном законодательстве // Предпринимательство, хозяйство и право. 2016. № 11. С. 56

<sup>2</sup> Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 131.

<sup>3</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. № 260. 26.12.2003.

судебного решения определяют такие важные элементы, как применение норм материального права, соблюдения, выполнения и использование норм процессуального права<sup>1</sup>.

Законность судебного решения определяется правильным применением материально-правовых норм. Суд применяет нормы материального права в течение всего рассмотрения дела. И если этот процесс протекает правильно, соответствует норме права, то и конечный его результат, выраженный в решении, будет правильным. Ошибки, допущенные в процессе применения права, неминуемо обуславливают незаконность решения.

В обоснование решения суд вправе сослаться и на конкретные положения Конституции РФ, поскольку она имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. В соответствии с ч. 2 ст. 13 АПК РФ и ч. 2 ст. 11 ГПК РФ при выявлении противоречий между нормами Конституции РФ и иными законодательными, нормативными актами при разрешении дела следует руководствоваться положениями Конституции РФ.

При установлении противоречий между федеральными законами и Указами Президента РФ, постановлениями Правительства РФ арбитражный суд при вынесении решения руководствуется законом, при наличии противоречий между положениями федеральных органов исполнительной власти и актов вышестоящих органов – актами вышестоящих органов.

Законным будет считаться также решение, основанное на применении обычаев делового оборота (ч. 1 ст. 13 АПК РФ; ч. 1 ст. 11 ГПК РФ). В арбитражном процессе допускается применение норм иностранного права, что предусмотрено ст.14 АПК РФ.

Решение не может считаться законным, если при его принятии суд применил закон, не подлежащий применению, или не применил закон, подлежащий применению, либо неправильно истолковал закон. Как в

---

<sup>1</sup> Колобова С.В. Законность и обоснованность судебного решения по трудовым спорам // Современное право. 2016. № 1. С. 87.

гражданском, так и в арбитражном судопроизводстве в апелляционной инстанции законом прямо предусмотрены основания для изменения или отмены решения суда (ст. 330 ГПК РФ, ст. 270 АПК РФ).

К неправильному применению норм материального права закон относит (ч. 2 ст. 330 ГПК РФ, ч. 2 ст. 270 АПК РФ):

- 1) неприменение закона, подлежащего применению;
- 2) применение закона, не подлежащего применению;
- 3) неправильное истолкование закона.

Нарушение или неправильное применение норм процессуального права является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения.

Таким образом, законным будет решение, если оно принято при точном соблюдении, выполнении и использовании норм процессуального права, а также в полном соответствии с нормами материального права, подлежащие применению к данным правоотношениям, или основано на применении в необходимых случаях закона, который регулирует подобные отношения, или выходит из общих основ и содержания законодательства.

Судебное решение должно быть не только законным, но и обоснованным. Обоснованность – второй важнейший признак, определяющий правосудность судебного решения. Таким образом, требование обоснованности – это требование к фактической стороне решения. Согласно п. 3 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» «решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59-61, 67 ГПК РФ), а также тогда,

когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов»<sup>1</sup>.

Итак, обоснованность судебного решения зависит, прежде всего, от полного выяснения судом обстоятельств дела. Существенными обстоятельствами, которые подлежат выяснению судом, является прежде всего юридические факты. На выяснение всей совокупности юридических фактов и направлена деятельность суда при решении конкретного спора. Неопределенность судом хотя бы одного такого факта свидетельствует о неполноте исследования обстоятельств дела, о необоснованности решения.

В зависимости от характера отношений между сторонами совокупность юридических фактов, которые подлежат выяснению по делу, будет разная. Ведь один факт в одном случае может иметь значение для правильного разрешения спора, в остальном же случае он может такого значения не иметь.

В любой рассмотренном деле суд должен наметить определенные пределы исследования, исходя при этом из конкретных обстоятельств дела и предварительной юридической квалификации, поскольку только в этом случае суд может с наименьшей потерей процессуальных средств выяснить все необходимые факты по делу. Так, направляя все свои силы на выяснение обстоятельств, которые не имеют значения для дела, суд нередко оставляет в стороне и не выясняет обстоятельства, необходимые для правильного разрешения спора. Итак, полное выяснение судом обстоятельств дела заключается в установлении всех юридических фактов, имеющих значение для установления существующих между сторонами правовых отношений или соответствующих действий<sup>2</sup>.

Вторым признаком обоснованности судебного решения является доказанность обстоятельств, имеющих значение для дела, которые суд считает установленными. Определив круг фактов, подлежащих установлению по делу,

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. № 260. 26.12.2003. №260.

<sup>2</sup> Шиманович А. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском процессуальном законодательстве // Предпринимательство, хозяйство и право. 2016. № 11. С. 58.

суд должен глубоко и всесторонне их исследовать и оценить. Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, которое обосновывается на всестороннем, полном, объективном и непосредственном рассмотрении в судебном заседании всех обстоятельств дела в их совокупности, руководствуясь законом. Ни одно доказательство не имеет для суда заранее установленного значения. Правильная оценка доказательств является необходимым условием принятия обоснованного решения. Необоснованность решения в данной форме возникает, если суд нарушает правила о совокупной оценке доказательств при принятии решения или берет за основу неполные, недостоверные, недоброкачественные или недопустимые доказательства<sup>1</sup>.

Следует согласиться с И.В Решетниковой, которая считает, что для познания того или иного факта суд должен правильно определить доказательства, касающиеся этого факта, отыскать их, всесторонне исследовать и правильно оценить. Выявление противоречащих, взаимоисключающих сведений свидетельствует о недостоверности доказательств. И только оценка всех собранных и исследованных доказательств способна выявить противоречивость некоторых из них, т.е. определить недостоверное доказательство<sup>2</sup>.

Суд должен изучить каждое доказательство, раскрыть противоречия в доказательствах и установить, какое из противоречащих доказательств является достоверным. Суд не может ограничиться в решении лишь перечнем доказательств, которыми подтверждаются юридически значимые факты, а должен изложить их содержание. Выводы о фактических обстоятельствах по делу мотивируются в решении только предусмотренными в законе средствами доказывания. Решение не может базироваться на предположениях об обстоятельствах дела. Нельзя считать доказанным установление того или иного обстоятельства, если оно подтверждено доказательствами, полученными с нарушением предусмотренных законом правил.

---

<sup>1</sup> Акулова В.В., Куракулова Ю.А., Долгова Д.В. Требования к судебному решению. В сборнике: Тренды развития современного общества. Сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Горохов А.А.. 2015. С. 12.

<sup>2</sup> Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 202.

Также решение суда может быть обосновано только доказательствами, которые получены в установленном законом порядке и проверены в том судебном заседании, в котором принимается решение. Недопустимо истребование и приобщение к делу материалов для подтверждения выводов и мотивов решения после его объявления. Суд не может руководствоваться данными, полученными им вне судебного заседания. Эти сведения не могут иметь процессуального значения. Отвергая определенные доказательства, имеющиеся в деле, суд должен указать в решении, почему эти доказательства им отвергнуты. Также несоответствие решения материалам, которые есть в деле, может состоять в том, что суд признает факты неустановленными, несмотря на то, что в деле есть достаточно доказательств<sup>1</sup>.

Следующим признаком обоснованности судебного решения является соответствие выводов суда, изложенным в решении обстоятельствам дела. В основу решения суда должен быть положен вывод, который логически вытекает из всех фактов, которые проверены, исследованы и установлены в процессе рассмотрения дела по существу. Только в случае, если оценка доказательств произведена судьями свободно, без постороннего вмешательства, на основе внутреннего убеждения, если при оценке доказательств суд ссылаясь на совокупность всех обстоятельств дела, можно рассчитывать на правильные выводы суда. При рассмотрении гражданских дел в основу решения не могут быть положены вероятностные суждения об обстоятельствах дела. Выводы суда должны соответствовать истине. Истина устанавливается только в результате полного, всестороннего и объективного исследования судом всех обстоятельств дела, на основании состязательности между заинтересованными лицами<sup>2</sup>.

Таким образом, судебное решение является обоснованным, если суд полно и всесторонне выяснил все значимые для дела обстоятельства, а выводы суда об установленных обстоятельствах и правовых последствиях отвечают

---

<sup>1</sup> Тихонова Ю.С. Мотивированность и обоснованность решений в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2013. № 3. С. 110.

<sup>2</sup> Татьяна Л.Г. Законность, мотивированность, обоснованность и справедливость итогового судебного решения. В сборнике: Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты 2016. С. 469.

действительности и подтверждаются достоверными доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Несмотря на то, что законность и обоснованность являются двумя относительно самостоятельными понятиями, они между собой тесно связаны, в чем отражается сущность судебного решения как акта применения права.

Мотивированность, как требование предъявляемое к решению суда, также относится к фактической стороне судебного решения и означает соответствие выводов суда, содержащихся в решении, фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам. Требование мотивированности – составной элемент требования обоснованности судебного решения, но в случаях, указанных в законе, может быть и самостоятельным основанием для изменения или отмены решения суда в кассационном порядке.

Право на получение мотивированного судебного акта рассматривается Европейским судом по правам человека как атрибут права на справедливое судебное разбирательство. Европейский суд по правам человека в 1994 г. включил обязанность судей мотивировать судебные акты в качестве условия справедливого судебного разбирательства. Так, в деле *Van de Hurk v. Nederlands* Европейский суд указал, что «статья 6 п. 1 обязывает суды мотивировать свои решения...»<sup>1</sup> Данная позиция Европейского суда была высказана и по другим делам<sup>2</sup>. В частности, по делу *Naadjinastassiou v. Greece*<sup>3</sup> было дано толкование ч. 1 ст. 6 Конвенции, согласно которому суды должны указывать с достаточной ясностью основания, на которых базируется их решение.

Необходимо отметить, что факультативными требованиями, предъявляемыми к решению суда общей юрисдикции и решению арбитражного суда, являются: полнота, безусловность и определенность (категоричность)<sup>4</sup>.

---

<sup>1</sup> М. де Сальвиа. Прецеденты Европейского суда по правам человека. СПб., 2004. С. 419.

<sup>2</sup> См., напр.: ECHR 9 December 1994. *Ruiz Toniija v. Spain*, *Hiro Balani v. Spain*. Series A, Vols. 303A, 303B.

<sup>3</sup> ECHR. *Naadjinastassiou v. Greece*. Series A. Vols. 252. § 33.

<sup>4</sup> Арбитражный процесс: Учебник для вузов / Под ред. Т.А. Григорьевой. - М.: Норма, 2008. С.186.

Под требованием полноты в юридической литературе понимают, что в решении должны содержаться ответы на все заявленные требования и возражения в отношении всех лиц, участвующих в деле<sup>1</sup>.

Судебное решение должно исчерпывающе решить вопросы о каждом требовании. Оно должно не только ответить на вопрос о существовании спорного права, но и точно указать содержание этого права. По общему правилу, рассмотрев дело, в котором объединены несколько исковых требований, суд обязан принять решение по иску в целом, содержащее совокупность ответов на все исковые требования. Также, если в процессе был заявлен и рассмотрен одновременно с первоначальным встречный иск, судебное решение должно содержать исчерпывающие выводы по каждому из рассмотренных требований.

Безусловность – это независимость решения вопроса о защите права или интереса от наступления какого-либо условия. Недопустимо вынесение решения, исполнение которого будет зависеть от наступления или ненаступления какого-либо действия или события<sup>2</sup>. Например, нельзя вынести судебное решение о выселении только после предоставления другого жилого помещения. Исполнение такого решения будет поставлено в зависимость от условия предоставления жилого помещения ответчику, что недопустимо. В резолютивной части судебного решения сразу должно быть указано конкретное жилое помещение, в которое будет выселяться ответчик.

Недопустимо также вынесение альтернативных и условных судебных решений. Альтернативное решение предусматривает два равнозначных способа исполнения решения, а условное – ставит его исполнение в зависимость от наступления определенных условий.

Определенность и окончательность решения суда – дополнительное требование, предъявляемое к решению. В решении должен быть четко выражен вывод суда об удовлетворении или об отказе в удовлетворении заявленных требований, определены права и обязанности сторон.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процесс / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. С. 194.

<sup>2</sup> Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М.:Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. С. 203.

Значение требований, предъявляемых к решению суда, заключается в том, что их несоблюдение влечет за собой отмену ранее вынесенного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а следовательно, и во многом сделает бесполезной деятельность суда первой инстанции. Ведь в случае, например, отмены решения в апелляционной инстанции, дело может быть вновь рассмотрено в полном объеме, что влечет существенную задержку, т.е. увеличивается время, затраченное на рассмотрение дела.

Итак, изложенное позволяет сделать вывод: для того, чтобы решение суда обеспечивало реальную защиту прав, свобод и интересов физических лиц, прав и интересов юридических лиц, интересов публично-правовых образований, оно должно быть законным, обоснованным, полным, определенным, безусловным, написанным ясным языком с соблюдением процессуальной формы.

## ГЛАВА 2. Законная сила судебного решения

### 2.1. Понятие законной силы судебного решения

Вопрос о законной силе судебного решения не имеет исключительно процессуальное значение, поскольку состоявшееся судебное решение способно оказать воздействие на возникновение, изменение и прекращение самых различных материальных правоотношений.

Можно сказать, что судебное решение, вступившее в законную силу, становится, как бы законом для конкретного случая.

В процессе исследования законной силы судебного решения можно выделить следующие немаловажные аспекты<sup>1</sup>:

а) законная сила судебного решения есть проявление силы закона – акта государства – по поводу конкретного частного случая. Это положение имеет большое принципиальное значение: институт законной силы судебного решения непосредственно вытекает из значения и силы закона в нашем государстве, что непосредственно связано с институтом судебной власти и судебного (властного) акта в России. Являясь подтверждением на основании закона известного правоотношения, спорного субъективного права или факта и заключая в себе веление, обращенное к сторонам процесса и к другим лицам и организациям, судебное решение как акт органа государства – суда приобретает общеобязательный характер;

б) судебное решение выражает объективную истину, установленную судом при рассмотрении конкретного дела. Суд как орган, разрешающий спор или устраняющий неопределенность того или иного факта и правоотношения провозглашает правду, давая защиту действительно существующему и нарушенному или оспоренному праву или охраняемого законом интересу гражданина. Устранение спорности правоотношения или факта, который исходит

---

<sup>1</sup> Ягубов Ш.Р. Сущность свойств законной силы судебных решений // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. Т. 1. № 1. С. 109.

от органа государства, должно быть определенным и твердым, не допускающим в дальнейшем того же самого спора;

в) суд, являясь органом государства, раз и навсегда разрешает спорный вопрос, поставленный на его рассмотрение, подтверждая наличие или отсутствие правоотношения или факта, и дает приказ, определяющий поведение известных лиц;

г) обязательность судебного решения вынесенного судом и исключающего возможность дальнейшего спора, вызывается также соображениями определенности, стабильности, правопорядка в целом.

Законная сила судебного решения приобретает значение особого института, который способствует укреплению правопорядка в целом и в каждом конкретном случае судебного разбирательства.

В гражданско-процессуальном законодательстве нет понятия «законной силы судебного решения». Законная сила судебного решения в науке гражданского процесса получает различные по форме определения. Под законной силой судебного решения учеными юристами понимается так называемые «правовые действия решения суда», неизменяемость, непосредственное проявление действия норм права и правовая стабильность и обеспечиваемая законом обязательность действия<sup>1</sup>. Правовое действие проявляется в том, что наличие или отсутствие права и лежащих в его основе факторов устанавливается конкретно для каждого случая. Права подлежат беспрепятственному осуществлению по требованию заинтересованных лиц.

Каждое из приведенных определений законной силы решения суда несет рациональное зерно, но не в одном из них в полной мере не охвачены признаки (свойства) рассматриваемой категории.

Анализируя вышеизложенное, отметим, что законная сила решения есть особое правовое действие материального права, гражданского или арбитражного процессуального закона в конкретном акте правосудия. Законная сила выступает

---

<sup>1</sup> Осокина Г.Л. Законная сила судебного решения по гражданским и административным делам // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4 (18). С. 124.

воплощением силы и авторитета судебной власти, оно, как процессуальный акт обладает правовой силой независимо от того, правильно оно или нет. Даже в том случае, если решение незаконно и необоснованно, оно, как и другие процессуальные акты, сохраняет свою силу до его отмены или изменения. В этом случае вышестоящий суд признает, что решение не имеет тех свойств, которые необходимы для того, чтобы оно вступило в законную силу. Если же решение правильно, то вышестоящий суд оставляет его в силе. Этим подчеркивается, что решение уже с момента вынесения удовлетворяло всем требованиям, предъявляемым к нему как к акту правосудия. Признание решения законным и обоснованным, влечет за собой автоматическое вступление решения в законную силу. Иногда апелляционная или кассационная инстанция вносит в решение необходимые изменения. В этом случае решение остается в силе с теми изменениями, которые внес в него вышестоящий суд.

Решение, не вступившее в законную силу, действует как процессуальный акт, постановленный судом; его сила распространяется только на стороны процесса. При вступлении в законную силу решение приобретает такие свойства как обязательность, исключительность, неопровержимость, преюдициальность и исполнимость. Естественно, степень действия решения до и после вступления его в законную силу будет различна.

Законная сила решения, вынесенного арбитражным судом и судом общей юрисдикции, имеет пределы: субъективные и объективные.<sup>1</sup> Субъективные – ограничение по кругу лиц, участвующих в деле. Т.е. на лиц, которые не участвуют в деле, законная сила не распространяется, за исключением свойства обязательности. Объективные пределы – ограничение фактами и правоотношениями, установленные судом при разрешении дела.

Подводя итог можно сказать, что законная сила решения суда – особое качество постановленного судом акта, которое заключается в его обязательности для суда, остальных участников процесса, а также для всех граждан, организаций

---

<sup>1</sup> Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014.С. 168.

и должностных лиц, которым оно адресовано. Законная сила решения, вынесенного арбитражным судом и судом общей юрисдикции, имеет пределы: субъективные и объективные.

Институт законной силы решения суда способствует стабильности в работе суда, поскольку создает невозможность пересмотра одного и того же дела.

## **2.2. Свойства законной силы судебного решения**

Законная сила есть неотъемлемое свойство решения любого суда. Вне данного аспекта решение являлось бы рекомендацией, а его исполнение зависело лишь от желания участников правоотношений.

В теории принято выделять следующие элементы, составляющие законную силу решения: обязательность, исключительность, преюдициальность, исполнимость<sup>1</sup>.

Обязательность решения означает, что вступившее в законную силу решение суда обязательно для всех государственных органов и организаций, кооперативных организаций, их объединений, общественных организаций, должностных лиц и граждан.

Для сторон и других участвующих в деле лиц свойство обязательности судебного решения означает, что они должны подчиниться судебному решению, вступившему в законную силу. Обязательность вступившего в законную силу решения для граждан, должностных лиц и организаций, которые не участвовали в деле, вытекает из авторитета суда как органа государства, осуществляющего правосудие.

Исключительность судебного решения означает недопустимость вторичного обращения в суд с заявлением тех же исковых требований, на том же основании, что и при первоначальном рассмотрении дела, спор по которому разрешен вступившим в законную силу решением. Возбуждение, разбирательство

---

<sup>1</sup> Хорунжий С.Н. Юридическая природа законной силы судебного решения // Юридические записки. 2014. № 4 (27). С. 38.

и разрешение судом дела по тождественному иску не допускаются. Свойство исключительности закреплено в п. 2 ч. 1 ст. 150 АПК РФ, п. 2 ст. 220 ГПК РФ и является основанием для прекращения производства по делу.

Свойство преюдициальности напрямую связано со свойством исключительности и означает недопустимость оспаривания в другом процессе правоотношений и фактов, которые установлены вступившим в законную силу решением суда при разрешении спора. Преюдициальными считаются факты, установленные вступившими в законную силу решениями или приговорами суда и не подлежащие повторному доказыванию (ст. 61 ГПК РФ, ст. 69 АПК РФ). Решение суда, вступившее в законную силу, несет преюдициальное значение при рассмотрении другого дела в суде<sup>1</sup>.

Исполнимость решения суда, как свойство законной силы, представляет собой обеспеченную законом возможность принудительного исполнения предписаний, которые содержатся в резолютивной части решения. В соответствии с ч. 1 ст. 182 АПК РФ, а также ст. 220 ГПК РФ решение арбитражного приводится в исполнение после вступления его в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения.

Вступление в законную силу решения суда означает, что оно приобретает правовое действие. Права и обязанности, подтвержденные этим решением, устанавливаются окончательно.

По общему правилу, решение суда первой инстанции в гражданском процессе и арбитражном процессе вступает в законную силу по истечении месячного срока со дня его принятия, при условии, если не подана апелляционная жалоба. В том случае, если была подана апелляционная жалоба, но решение не было изменено или отменено, оно вступает в законную силу со дня принятия постановления суда апелляционной инстанции.

В гражданском судопроизводстве немедленному исполнению подлежит судебный приказ или решение суда о:

---

<sup>1</sup> Ильин А.В. К вопросу о содержании преюдициальности – свойства законной силы судебного решения // Закон. 2015. № 3. С. 77.

- взыскании алиментов;
- выплате работнику заработной платы в течение трех месяцев;
- восстановлении на работе;
- включении гражданина Российской Федерации в список избирателей, участников референдума (согласно ст. 211 ГПК РФ).

В ГПК РФ по отдельным категориям дел установлены сокращенные сроки и порядок вступления решения в законную силу, например:

- в соответствии с ч. 3 ст. 261 ГПК РФ о защите избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации – по истечении пяти дней со дня принятия решения;

- в соответствии с п. 2.1. ч. 2 ст. 274 об усыновлении (удочерении) ребенка – по истечении десяти дней со дня принятия окончательного решения по делу.

АПК РФ также по отдельным категориям дел устанавливает сокращенные сроки и порядок вступления решения в законную силу, например:

- в соответствии с ч. 4 ст. 206 АПК РФ о привлечении к административной ответственности – по истечении десяти дней со дня принятия решения;

- согласно ч. 5 ст. 211 АПК РФ об оспаривании решения административного органа о привлечении к административной ответственности – по истечении десяти дней со дня принятия решения.

Подводя итог, стоит еще раз сказать, что законную силу решения составляют обязательность, исключительность, преюдициальность, исполнимость. Вступление в законную силу решения суда означает, что оно приобретает правовое действие. Права и обязанности, подтвержденные этим решением, устанавливаются окончательно.

## **ГЛАВА 3. Устранение недостатков в решении вынесшим его судом**

### **3.1. Исправление опечаток и явных арифметических ошибок в решении суда. Разъяснение решения суда**

Стабильность и авторитет актов правосудия обеспечивает требование неизменности судебного решения, в соответствии с которым суд, по общему правилу суд, вынесший решение, не вправе изменить его содержание.

В предусмотренных законом случаях судебные ошибки может исправить лишь вышестоящий суд. Законом допускается возможность исправления некоторых недостатков судебного решения без изменения его существа: путем вынесения дополнительного решения, разъяснения решения, исправления опечаток и арифметических ошибок.

В данном параграфе раскроем и охарактеризуем такие виды устранения недостатков в решении суда, как исправление опечаток, опечаток и арифметических ошибок и разъяснение решения.

Исправление опечаток, опечаток и арифметических ошибок в решении регламентируется ст. 179 АПК РФ и ст. 200 ГПК РФ.

Опечатки, неточности чаще всего связаны с искажением наименования организации, фамилии, имени, отчества гражданина, которые обнаружены после оглашения судебного акта. Если судебный акт выполняется в машинописной форме, изготавливается на компьютере и судом допускаются указанные выше неточности, то можно говорить о наличии опечаток.

К арифметическим ошибкам относятся ошибки, допущенные при подсчете, которые носят явный характер и обнаруживаются при следующем подсчете при тех же исходных данных. Не считается арифметической ошибкой, если расчет по существу произведен неверно, т.е. когда избран совершенно другой принцип расчета или когда вместо солидарного взыскания оно произведено в долях. В таких случаях судебное решение подлежит отмене.

В арбитражном судопроизводстве с инициативой исправления допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок без изменения его содержания могут обратиться с заявлением лица, участвующие в деле, судебный пристав - исполнитель, другие исполняющие решение арбитражного суда органы, организации или суд по своей инициативе. В гражданском судопроизводстве с заявлением об исправлении допущенных в решении описок, опечаток и арифметических ошибок могут обратиться лица, участвующие в деле или суд по своей инициативе.

АПК РФ и ГПК РФ не предусматривают сроков обращения в суд с заявлением об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок. Поскольку после фактического исполнения решения или истечения срока на принудительное исполнение судебного акта в данных действиях нет необходимости, то указанный способ устранения неполноты судебного акта может быть применен до этих моментов. При восстановлении срока принудительного исполнения решения, соответственно продлевается срок для внесения исправлений в данное решение.

При устранении описок, опечаток, арифметических ошибок не может быть изменено содержание судебного решения.

В арбитражном процессе для решения вопроса о разъяснении решения, об исправлении описок, опечаток, арифметических ошибок не требуется проведения судебного заседания, как для вынесения дополнительного решения. Поэтому вопрос о применении данных способов устранения недостатков судебного акта решается арбитражным судом в десятидневный срок со дня поступления заявления, о чем выносится определение. Указанные способы устранения неполноты судебного решения должны быть отражены только в судебных актах и не допускается разъяснять решение, исправлять описки, опечатки, арифметические ошибки посредством писем, резолюций, как это иногда происходит на практике<sup>1</sup>.

---

<sup>1</sup> Арбитражный процесс / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. С. 206.

Определение о разъяснении решения, об исправлении опечаток, опечаток, арифметических ошибок может быть обжаловано. Данные способы устранения недостатков судебного решения применяются и к случаям устранения недостатков других видов судебных актов арбитражного суда (определения, постановления). На это обращается внимание ВАС РФ в п. 16 Постановления Пленума от 24 сентября 1999 г. № 13 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции»<sup>1</sup>, в п. 34 Постановления Пленума ВАС РФ от 28 мая 2009 г. № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в апелляционной инстанции»<sup>2</sup>.

В гражданском процессе вопрос об исправлении опечаток и явных арифметических ошибок и внесении изменений в решение рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте судебного заседания по общим правилам, однако их неявка не является препятствием для рассмотрения вопроса о внесении исправлений.

Согласно ст. 179 АПК РФ, ст. 202 ГПК РФ можно охарактеризовать разъяснение решения как способ устранения такого недостатка судебного решения, как неопределенность.

Право на обращение к суду с заявлением о разъяснении решения принадлежит лицам, участвующим в деле, а также органам, на которые возложено исполнение судебных решений: судебные приставы-исполнители, налоговые органы, банки и т.п.

Рассмотрение вопроса о разъяснении решения допускается только до момента исполнения решения суда. Возможно разъяснение решения, если оно

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.09.1999 № 13 (ред. от 28.01.2000) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Вестник ВАС РФ. № 11. 1999.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 (ред. от 10.11.2011) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» // Вестник ВАС РФ. № 8. 2009.

исполнено частично, а требование о разъяснении касается неисполненной его части и срок для принудительного исполнения решения еще не истек.

В результате исследования было определено следующее: исправление описок, опечаток и арифметических ошибок и разъяснение решения регламентируются ст. 179 АПК РФ и ст. 200, 202 ГПК РФ. Описки, неточности чаще всего связаны с искажением наименования организации, фамилии, имени, отчества гражданина, которые обнаружены после оглашения судебного акта. Если судебный акт выполняется в машинописной форме, изготавливается на компьютере и судом допускаются указанные выше неточности, то можно говорить о наличии опечаток<sup>1</sup>.

К арифметическим ошибкам относятся ошибки, допущенные при подсчете, которые носят явный характер и обнаруживаются при следующем подсчете при тех же исходных данных.

Разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения. Указанные обстоятельства затрудняют его исполнение на практике, что и влечет необходимость обращения к суду за разъяснением решения.

### **3.2. Дополнительное решение суда**

Каждое решение должно абсолютно и исчерпывающе отвечать на требования, заявленные сторонами. При отсутствии в решении ответа на исследованные судом требования возникает необходимость восполнения решения путем вынесения дополнительного решения.

Дополнительное решение выносится в случаях, предусмотренных ст. 201 ГПК РФ, если:

---

<sup>1</sup> Батурина Н.А. Проблемы института исправления описок и явных арифметических ошибок в судебных актах // Российский судья. 2015. № 12. С. 13.

1) по какому-либо требованию, по которому лица, участвующие в деле, представляли доказательства и давали объяснения, не было принято решение суда;

2) суд, разрешив вопрос о праве, не указал размер присужденной суммы, имущество, подлежащее передаче, или действия, которые обязан совершить ответчик;

3) судом не разрешен вопрос о судебных расходах

Суд может исправить допущенные ошибки путем вынесения дополнительного решения, когда он оставил без окончательных выводов одно из заявленных требований истца, требование ответчика по встречному иску или требование третьего лица, заявляющего самостоятельные требования на предмет спора. Как правило, по этим основаниям дополнительное решение выносится в тех случаях, когда рассматривается несколько сложных требований.

Неполнота решения может выразиться в том, что суд, разрешив вопрос о праве, не указал размера суммы, подлежащей взысканию или не определил, какое именно имущество подлежит взысканию или же какое действие должен совершить ответчик.

Еще одно основание вынесения дополнительного решения – отсутствие в решении суда вопроса о распределении между сторонами судебных расходах.

Исходя из требований ст. 201 ГПК РФ вопрос о принятии дополнительного решения может быть поставлен лишь до вступления в законную силу решения суда по данному делу и такое решение вправе вынести только тот состав суда, которым было принято решение по существу.

В случае отказа в вынесении дополнительного решения заинтересованное лицо вправе обратиться в суд с теми же требованиями на общих основаниях. Вопрос о судебных расходах может быть разрешен определением суда (ст. 104 ГПК РФ).

Вынесение дополнительного решения проводится по общим правилам гражданского судопроизводства, после рассмотрения указанного вопроса в судебном заседании. Лица, участвующие в деле, извещаются о времени и месте

судебного заседания, однако их неявка не препятствует вынесению дополнительного решения.

В доктрине гражданского процессуального права восполнение неполноты судебного решения посредством вынесения дополнительного решения, как правило, относят к полномочиям по самоконтролю суда первой инстанции. Все процессуальные действия, образующие понятие «самоконтроль суда», должны быть осуществлены до возбуждения производства по пересмотру дела в вышестоящей инстанции<sup>1</sup>. Полномочия по вынесению дополнительного решения, также как полномочия по разъяснению решения и устранению опечаток и явных арифметических ошибок предоставлены исключительно суду первой инстанции. Вышестоящие суды такими полномочиями не обладают. При обнаружении неполноты судебного акта вышестоящие инстанции должны изменять решение, осуществляя те полномочия, которые не реализовал суд, разрешивший дело по существу.

Между тем, проведенный анализ судебной практики по гражданским делам показывает игнорирование данного теоретического положения и использование судами института дополнительного решения для устранения неполноты судебного акта после передачи апелляционной жалобы с делом в суд апелляционной инстанции, что неминуемо приводит к затягиванию рассмотрения дела и не согласуется с принципом процессуальной экономии.

Суды в своих действиях руководствуются Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»<sup>2</sup>. В п. 18 названного постановления Верховный Суд РФ сформулировал правило, согласно которому, если суд первой инстанции до направления дела в суд апелляционной инстанции

---

<sup>1</sup> Батурина Н.А. Вынесение дополнительного решения как самостоятельное полномочие суда первой инстанции. В сборнике: Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения Материалы VI международной научно-практической конференции. Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. 2016. С. 78.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. сентябрь, 2012.

не принял дополнительное решение в случаях, предусмотренных ч. 1 ст. 201 ГПК РФ, то суд апелляционной инстанции до принятия апелляционных жалоб (представления) к своему производству возвращает их вместе с делом сопроводительным письмом в суд первой инстанции для совершения процессуальных действий, предусмотренных ст. 201 ГПК РФ.

В судебной практике возвращение апелляционной жалобы с делом из суда апелляционной инстанции в суд первой инстанции в случае непринятия дополнительного решения применяется достаточно часто. Более того, судебная практика в этом направлении пошла ещё дальше, и суды апелляционной инстанции стали возвращать апелляционную жалобу с делом в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных ст. 201 ГПК РФ, не только до принятия апелляционной жалобы к производству, но и после её принятия к производству. В последнем случае, суд апелляционной инстанции в апелляционном определении констатирует невозможность рассмотрения жалобы по существу в связи с тем, что суд первой инстанции не принял дополнительное решение, снимает апелляционную жалобу с рассмотрения и направляет её вместе с делом в суд первой инстанции для совершения действий, предусмотренных ст. 201 ГПК РФ<sup>1</sup>.

С позицией Верховного Суда РФ и действиями судов апелляционной инстанции согласиться нельзя по следующим причинам.

Во-первых, из анализа норм главы 39 ГПК РФ совершенно четко и однозначно усматривается невозможность возвращения апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции после истечения срока обжалования и их направления в суд апелляционной инстанции.

Во-вторых, в ст. 324 ГПК РФ отсутствует такое основание возвращения апелляционной жалобы как непринятие судом первой инстанции дополнительного решения.

---

<sup>1</sup> Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суд от 24 февраля 2016 г по делу №33-860/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru>

В-третьих, нельзя не обратить внимание на то, что в п. 18 рассматриваемого постановления, Верховный Суд РФ предложил осуществлять возвращение жалобы вместе с делом в суд первой инстанции сопроводительным письмом. Применительно к сложившейся в судебной практике ситуации (по своей сути схожей с возвращением апелляционной жалобы) о возвращении искового заявления заявителю сопроводительным письмом, Конституционный Суд РФ в определении от 25.01.2007 № 68-0-0 справедливо указал на недопустимость возвращения судьей заявления без вынесения соответствующего мотивированного определения<sup>1</sup>. Полагаем, что возвращение апелляционной жалобы с делом в суд первой инстанции сопроводительным письмом для решения вопроса о принятии дополнительного решения также недопустимо.

В-четвертых, позиция, изложенная в п. 18 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 июня 2012 г. № 13 не соответствует принципам разумности и процессуальной экономии, ущемляет права сторон, поскольку приводит к задержанию рассмотрения апелляционной жалобы.

По мнению Н.А. Батуриной, с которым следует согласиться, если суд первой инстанции до направления апелляционной жалобы с материалами дела не исправил неполноту судебного решения, то после поступления апелляционной жалобы в суд апелляционной инстанции нецелесообразно направлять дело в суд первой инстанции для вынесения дополнительного решения. Этот вопрос должен быть решен судом апелляционной инстанции путем изменения решения<sup>2</sup>.

Конституционный Суд РФ в своих актах, в т. ч. в Определении от 23 апреля 2015 года № 958-О, указывал на то, что неполнота судебного решения является существенным нарушением требований, предъявляемых к судебному

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 № 131-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Грудиной Ирины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс

<sup>2</sup> Батурина Н.А. Вынесение дополнительного решения как самостоятельное полномочие суда первой инстанции. В сборнике: Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения Материалы VI международной научно-практической конференции. Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. 2016. С. 78

постановлению<sup>1</sup>. В этой связи заслуживает внимание мнение О.В. Сеницкой, которая считает, что перечисленные в ст. 201 ГПК РФ основания вынесения дополнительного судебного решения, есть нарушения процессуального закона, предусмотренные п. 3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, а значит, являются самостоятельными и безоговорочными основаниями к отмене и изменению вынесенного решения суда в апелляционном порядке<sup>2</sup>.

В заключение отметим, что в отличие от гражданского процесса в арбитражном процессе для решения рассматриваемого вопроса применяется иной подход. В п. 27 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28 мая 2009 г. № 36 (которое сохранило силу после упразднения Высшего Арбитражного Суда РФ) указано, что если суд апелляционной инстанции установит, что если по какому-то требованию лица, участвующего в деле, суд первой инстанции не принял решения и утрачена возможность принятия дополнительного решения, то суд апелляционной инстанции переходит к рассмотрению дела по правилам рассмотрения дела в суде первой инстанции<sup>3</sup>. Думается, что подход Высшего Арбитражного Суда РФ более рациональный, поскольку предопределен целью скорейшего восстановления нарушенного права.

---

<sup>1</sup> Определение Конституционного Суда от 23 апреля 2015 года № 958-О // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс

<sup>2</sup> Сеницкая О.В. Анализ актуальных пробелов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации: дополнительное решение суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5. С. 45.

<sup>3</sup> Постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (ред. от 10.11.2011) // СПС КонсультантПлюс

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебное решение как процессуальный документ представляет собой форму, т.е. внешнее выражение воли суда как акта правосудия. Тем не менее, содержание судебного решения – процессуального документа шире содержания акта правосудия, потому что наряду с основными выводами по делу относительно защиты субъективных прав, свобод и законных интересов оно содержит другую информацию, имеющую различное содержание и значение.

В ходе проведенного исследования, в соответствии с заданной целью и поставленными задачами были сделаны следующие выводы:

1 Судебное решение – это процессуальный акт-документ, основанный на установленных в судебном разбирательстве фактам и применении норм права, которым решаются по сути требования заинтересованного лица о защите прав, свобод или интересов, который вступает в законную силу в установленном законом порядке и подлежит исполнению. Свойствами решения суда являются: процессуальный документ; акт органа государственной власти; устанавливает властные предписания, исходя из фактов рассматриваемого дела; выносятся только судебным органом.

Сущность судебного решения заключается в проявлении присущей суду властной воли. Вынесение решения является итогом всей процессуальной деятельности участников гражданского и арбитражного судопроизводства, и в особенности суда, который реализует функцию рассмотрения и разрешения дела. Сущность судебного решения заключается в проявлении присущей суду властной воли. Вынесение решения является итогом всей процессуальной деятельности участников гражданского и арбитражного судопроизводства, и в особенности суда, который реализует функцию рассмотрения и разрешения дела.

2. Говоря о форме, содержании и структуре решения суда стоит отметить, что данные характеристики тесно взаимосвязаны. Содержание и форма решения в равной степени должны соответствовать требованиям законности и

обоснованности. Решение состоит из четырех самостоятельных частей: вводной, описательной, мотивировочной, резолютивной. Помимо общих требований, которые должны содержаться в мотивировочной части решения суда по гражданскому делу и в решении арбитражного суда, в арбитражном процессе, в соответствии с ч. 4 ст. 170 АПК РФ в мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, а также на постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации и сохранившие силу постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. В гражданском законодательстве данное положение не предусмотрено, поэтому, считаем необходимым дополнить ч. 4 ст. 198 следующим положением: «В мотивировочной части решения могут содержаться ссылки на постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по вопросам судебной практики, и сохранившие силу постановления Президиума Верховного Суда Российской Федерации».

В качестве законодательного предложения также выносится положение о введении в арбитражном судопроизводстве института заочного производства, аналогично гражданскому процессу, поскольку данный институт позволит разрешать дела более эффективно без снижения уровня процессуальных гарантий.

3. Значение свойств, предъявляемых к решению суда, заключается в том, что их несоблюдение влечет за собой отмену ранее вынесенного решения в апелляционном, кассационном и надзорном порядке, а следовательно, и во многом сделает бесполезной деятельность суда первой инстанции. Ведь в случае, например, отмены решения в апелляционной инстанции, дело может быть вновь рассмотрено в полном объеме, что влечет существенную задержку, т.е. увеличивается время, затраченное на рассмотрение дела. Доктриной гражданского и арбитражного процессуального права, к основным требованиям, предъявляемым к содержанию судебного решения, относят законность, обоснованность и мотивированность. К факультативным требованиям,

предъявляемым к решению суда общей юрисдикции и решению арбитражного суда, относятся безусловность, полнота, определенность (категоричность).

4. Законная сила решения суда – особое качество постановленного судом акта, которое заключается в его обязательности для суда, остальных участников процесса, а также для всех граждан, организаций и должностных лиц, которым оно адресовано. Законная сила решения, вынесенного арбитражным судом и судом общей юрисдикции, имеет пределы: субъективные и объективные.

Институт законной силы решения суда способствует стабильности в работе суда, поскольку создает невозможность пересмотре одного и того же дела.

5. Законную силу решения составляют обязательность, исключительность, преюдициальность, исполнимость. Вступление в законную силу решения суда означает, что оно приобретает правовое действие. Права и обязанности, подтвержденные этим решением, устанавливаются окончательно.

6. Исправление опечаток, опечаток и арифметических ошибок и разъяснение решения регламентируются ст. 179 АПК РФ и ст. 200, 202 ГПК РФ. Опечатки, неточности чаще всего связаны с искажением наименования организации, фамилии, имени, отчества гражданина, которые обнаружены после оглашения судебного акта. Если судебный акт выполняется в машинописной форме, изготавливается на компьютере и судом допускаются указанные выше неточности, то можно говорить о наличии опечаток.

К арифметическим ошибкам относятся ошибки, допущенные при подсчете, которые носят явный характер и обнаруживаются при следующем подсчете при тех же исходных данных.

Разъяснение решения является одним из способов устранения его недостатков. Оно производится в случае неясности, противоречивости и нечеткости решения. Указанные обстоятельства затрудняют его исполнение на практике, что и влечет необходимость обращения к суду за разъяснением решения.

7. В гражданском и арбитражном судопроизводстве в качестве исправления неполноты судебного решения ГПК РФ и АПК РФ предусмотрена возможность вынесения дополнительного решения.

Вынесение дополнительного решения возможно по заявлению лиц, участвующих в деле, либо по собственной инициативе суда, вынесшего основное решение.

АПК РФ дополнительное решение называет в качестве самостоятельного объекта апелляционного и кассационного обжалования, которое может быть обжаловано отдельно от основного решения суда. В ГПК РФ предусмотрены аналогичные условия, но при этом основное решение не вступает в силу. Установлено, что подход в арбитражном процессе в отношении дополнительного решения является более рациональный, поскольку предопределен целью скорейшего восстановления нарушенного права.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативные правовые акты, акты их официального толкования и применения

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 03.03.2014. № 9. Ст. 851.
2. Федеральный конституционный закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ «О судах общей юрисдикции в Российской Федерации» (ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. ст. 898.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017) // Собрание законодательства РФ. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46. Ст. 4532.
5. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 29.07.2002. № 30. Ст. 3012.
6. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (ред. от 28.2.2016) // Собрание законодательства РФ. 08.10.2007. №41. Ст. 4849.
7. Федеральный закон от 22.12.2008 № 262-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности судов в Российской Федерации» (ред. от 23.06.2016) // Собрание законодательства РФ. 29.12.2008. № 52 (ч. 1). Ст. 6217.
8. Постановление Правительства Российской Федерации от 26.12.2012 №1406 «О федеральной целевой программе «Развитие судебной системы России на 2013-2020 годы» (ред. от 10.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 07.01.2013. № 1. Ст. 13.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 № 131-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Грудининой Ирины Николаевны на нарушение ее конституционных прав частью четвертой статьи 127 Трудового кодекса Российской Федерации» // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс

10. Определение Конституционного Суда от 23 апреля 2015 года № 958-О // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс

11. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 24.09.1999 № 13 (ред. от 28.01.2000) «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде кассационной инстанции» // Вестник ВАС РФ. № 11. 1999.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» // Российская газета. № 260. 26.12.2003. №260.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Бюллетень Верховного Суда РФ. № 9. сентябрь, 2012.

14. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 28.05.2009 № 36 «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» (ред. от 10.11.2011) // Вестник ВАС РФ. № 8. 2009.

#### **Научная и учебная литература**

1. Акулова В.В., Куракулова Ю.А., Долгова Д.В. Требования к судебному решению. В сборнике: Тренды развития современного общества. Сборник научных статей 5-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор: Горохов А.А.. 2015. С. 10-13.

2. Батурина Н.А. Вынесение дополнительного решения как самостоятельное полномочие суда первой инстанции. В сборнике: Актуальные проблемы совершенствования законодательства и правоприменения Материалы

VI международной научно-практической конференции. Евразийский научно-исследовательский институт проблем права. 2016. С. 78-81.

3. Батурина Н.А. Проблемы института исправления описок и явных арифметических ошибок в судебных актах // Российский судья. 2015. № 12. С. 12-15.

4. Гражданский процесс / Под ред. С.В. Никитина. М.: Российская академия правосудия, 2014. 400 с.

5. Гражданский процесс: учебник / Под ред. М.К. Треушникова. М.: Городец, 2014. 832 с.

6. Дискин Е.И. Решение третейского суда как основание для государственной регистрации прав на недвижимое имущество // Юрист. 2014. № 3. С. 30-36.

7. Ильин А.В. К вопросу о содержании преюдициальности – свойства законной силы судебного решения // Закон. 2015. № 3. С. 75-93.

8. Колобова С.В. Законность и обоснованность судебного решения по трудовым спорам // Современное право. 2016. № 1. С. 86-92.

9. Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) // Документ опубликован не был. СПС КонсультантПлюс

10. Коршунов Н.М. Гражданский процесс: Учебник / Н.М. Коршунов, Ю.Л. Мареев. М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. 928 с.

11. Кудрявцева Е.В., Прокудина Л.А. Как написать судебное решение. М.: Юрайт, 2015. 152 с.

12. Лебедев М.Ю. Гражданский процесс. М.: Юрайт, 2016. 575 с..

13. М. де Сальвиа. Прецеденты Европейского суда по правам человека. - СПб., 2004.

14. Осокина Г.Л. Законная сила судебного решения по гражданским и административным делам // Вестник Томского государственного университета. Право. 2015. № 4 (18). С. 122-132.

15. Осокина Г.Л. Гражданский процесс. Общая часть. М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2013. 704 с.
16. Полянис З.В. Юридический процесс: понятие и структура // Экономика и социум. 2016. № 4-2 (23). С. 1147-1150.
17. Портная Е.Б. Правовая определенность судебных решений: понятие, значение и пределы // Уголовное судопроизводство. 2016. № 1. С. 46-48.
18. Решетникова И.В., Ярков В.В. Гражданский процесс. М.: Юр.Норма, НИЦ ИНФРА-М, 2016. 304 с.
19. Арбитражный процесс / И.В. Решетникова, М.А. Куликова, Е.А. Царегородцева. М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. 400 с.
20. Романова А.Ю. К вопросу о значении мотивировочной части судебного решения. В сборнике: Аммосов-2014 Сборник материалов всероссийской научно-практической конференции, проводимой в рамках Форума научной молодежи федеральных университетов. Северо-Восточный федеральный университет им. М.К. Аммосова, под ред. Н.В. Малышевой. 2014. С. 281-286.
21. Рузакова О.А. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. 2014. № 5. С. 117-153.
22. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. М.: Статут, 2014. 784 с.
23. Сеницкая О.В. Анализ актуальных пробелов в Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации: дополнительное решение суда // Арбитражный и гражданский процесс. 2012. № 5. С. 44–46.
24. Соловьев А.А., Шеяфетдинова Н.А. Принцип исполнимости судебного решения // Мировой судья. 2017. № 1. С. 36-40.
25. Султанов А.Р. Мотивированность судебного акта как одна из основных проблем справедливого правосудия // Закон. 2014. № 8. С. 114-118.
26. Татьяна Л.Г. Законность, мотивированность, обоснованность и справедливость итогового судебного решения. В сборнике: Современные проблемы доказывания и принятия решений в уголовном процессе. Социальные технологии и правовые институты 2016. С. 468-471.

27. Тихонова Ю.С. Мотивированность и обоснованность решений в гражданском судопроизводстве // Современное право. 2013. № 3. С. 108-110.

28. Туманова Н.А. Понятие судебного решения и его свойства // Новая наука: Опыт, традиции,

29. Чертова Н.А., Юринская И.С. Механизм принятия судебного решения: теоретические аспекты // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2015. № 3. С. 118-125.

30. Хорунжий С.Н. Юридическая природа законной силы судебного решения // Юридические записки. 2014. № 4 (27). С. 36-42.

31. Шиманович А. Требования, предъявляемые к судебному решению в гражданском процессуальном законодательстве // Предпринимательство, хозяйство и право. 2016. № 11. С. 56-60.

32. Ягубов Ш.Р. Сущность свойств законной силы судебных решений // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2016. Т. 1. № 1. С. 108-111..

### Электронные ресурсы

1. Европейский суд по правам человека  
<http://www.echr.coe.int/Pages/home.aspx?p=home>

2. Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Астраханского областного суд от 24 февраля 2016 г по делу №33-860/2016 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru>

3. Решение Арбитражного суда Томской области по делу А67-386/2017 от 19.04.2017 г. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://sudact.ru/arbitral/doc/U6AYfYHynnZ8/>

4. Решение Кировского районного суда г. Томска от 22 марта 2017 года по делу № 2-536/2017 [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://rospravosudie.com/court-kirovskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-554452687/>

## ПРИЛОЖЕНИЕ 1

Дело № 2-536/2017

### Р Е Ш Е Н И Е

#### ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 марта 2017 года Кировский районный суд г. Томска в составе:

председательствующего Г.Ю. Ждановой,

при секретаре А.С. Мостовщиковой,

рассмотрев в открытом судебном заседании в г.Томске гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Малышеву Дмитрию Владимировичу о взыскании задолженности по кредитному договору,

#### **установил:**

Публичное акционерное общество «Совкомбанк» (далее – ПАО «Совкомбанк») обратилось в суд с иском к Малышеву Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование требований указало, что /\_\_\_\_\_/ между ООО ИКБ «Совкомбанк» и ответчиком заключен кредитный договор /\_\_\_\_\_/, по условиям которого банк предоставил Малышеву Д.В. кредит в размере /\_\_\_\_\_/ руб. на срок /\_\_\_\_\_/ месяцев, процентная ставка составила /\_\_\_\_\_/ % годовых. Ответчик обязательства по кредитному договору исполнял ненадлежащим образом, нарушал сроки возврата кредита и процентов за пользование кредитом, вследствие чего задолженность по состоянию на /\_\_\_\_\_/ составила /\_\_\_\_\_/ /\_\_\_\_\_/ руб., из которой /\_\_\_\_\_/ руб. – просроченная ссуда, /\_\_\_\_\_/ руб. – просроченные проценты, /\_\_\_\_\_/ руб. - неустойка за просрочку уплаты кредита, /\_\_\_\_\_/ руб. – неустойка за просрочку уплаты процентов.

Банк обращался с заявлением о выдаче судебного приказа, однако определением мирового судьи от /\_\_\_\_\_/ судебный приказ по делу /\_\_\_\_\_/ о взыскании с Малышева Д.В. задолженности по кредитному договору /\_\_\_\_\_/ по заявлению должника был отменен. Банку разъяснено его право обратиться в суд в порядке искового производства.

Просит взыскать с ответчика указанную выше задолженность, а также уплаченную при подаче иска государственную пошлину в сумме / \_\_\_\_\_ / руб.

В судебное заседание представитель истца ПАО «Совкомбанк» Галлямова Л.Р., действующая на основании доверенности / \_\_\_\_\_ //ФЦ от / \_\_\_\_\_ /, не явилась, о времени и месте которого, извещена надлежащим образом. Ранее представила заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя истца, в котором также указала, что банк заявленные требования поддерживает в полном объеме.

В судебное заседание ответчик Малышев Д.В., надлежащим образом извещенный о времени и месте судебного разбирательства, не явился.

Изучив письменные доказательства, определив на основании ч.ч.3,5 ГПК РФ рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц, суд считает исковые требования подлежащими удовлетворению.

В соответствии со ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона. Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются.

На основании ст. 820 ГК РФ кредитный договор должен быть заключен в письменной форме. Как установлено п. 2 ст. 432 ГК РФ договор заключается посредством направления оферты (предложения заключить договор) одной из сторон и ее акцепта (принятия предложения) другой стороной.

Судом установлено, что / \_\_\_\_\_ / Малышев Д.В. обратился в ООО ИКБ «Совкомбанк» с заявлением о предоставлении потребительского кредита на условиях, указанных в разделе «Б» заявления.

При этом, подписав акцепт Малышев Д.В. выразил согласие с указанными условиями.

Согласно заявлению сумма кредита установлена в размере 263 284,81 руб., процентная ставка по кредиту 27 % годовых, срок кредита 60 месяцев, срок возврата кредита – / \_\_\_\_\_ /.

Из договора о потребительском кредитовании / \_\_\_\_\_ /, условий кредитования ООО ИКБ «Совкомбанк» физических лиц на потребительские цели следует, что договор о потребительском кредитовании заключается посредством акцепта банком заявления клиента о предоставлении кредита (оферты) путем открытия заемщику банковского счета-1; предоставления кредита в сумме, указанной в разделе «Б» Заявления-оферты, путем перечисления денежных средств на банковский счет-1 заемщика.

Заявление-оферта заемщика считается принятым и акцептованным банком, а договор о потребительском кредитовании заключенным с момента получения заемщиком суммы кредита. Моментом получения заемщиком суммы кредита является зачисление суммы кредита на

открытый заемщику в соответствии с заявлением-офертой банковский счет-1 либо зачисления суммы кредита на счет в другом банке.

Таким образом, судом установлено, что в соответствии с положениями п.2 ст. 432 ГК РФ /\_\_\_\_\_/ между ООО ИКБ «Совкомбанк» и ответчиком заключен договор о потребительском кредитовании.

Также судом установлено, что /\_\_\_\_\_/ ООО ИКБ «Совкомбанк», правопреемником которого является ПАО «Совкомбанк», во исполнение условий договора предоставил заемщику кредит в размере /\_\_\_\_\_/ руб., процентная ставка составила /\_\_\_\_\_/ % годовых, на срок /\_\_\_\_\_/ месяцев, путем зачисления на текущий счет ответчика, что подтверждается разделом «В» заявления, выпиской по счету клиента за период с /\_\_\_\_\_/ по /\_\_\_\_\_/, соответственно истцом обязательства по кредитному договору исполнены.

Согласно п. 3. заявления – оферты со страхованием Малышев Д.В. обязался осуществить своевременный возврат кредита, уплату причитающихся процентов за пользование кредитом. В случае нарушения срока возврата кредита (части кредита) и срока уплаты начисленных процентов за пользование кредитом обязался уплатить Банку штрафные санкции и возместить иные расходы, вызванные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств.

Поскольку указанная в договоре сумма получена ответчиком, то у ответчика возникла обязанность по возвращению суммы кредита в размере и сроки, установленные договором от /\_\_\_\_\_/.

Исходя из ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательств и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Обязательства по возврату заемных денежных средств Малышев Д.В. надлежащим образом не исполнил, доказательств обратного ответчиком не представлено.

Расчет истца ответчиком не оспорен, проверен судом и признан верным.

Поскольку обстоятельств, исключающих ответственность, предусмотренных ст.401 ГК РФ, судом при рассмотрении настоящего спора не установлено, требование о взыскании с ответчика просроченной ссуды в размере /\_\_\_\_\_/ руб., просроченных процентов в размере /\_\_\_\_\_/ руб., подлежит удовлетворению.

Разрешая требования истца о взыскании с ответчика неустойки за просрочку уплаты кредита – /\_\_\_\_\_/ руб., за просрочку уплаты процентов – /\_\_\_\_\_/ руб., суд приходит к следующему.

В силу ст.330 ГК РФ неустойкой признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

При нарушении срока возврата кредита (части кредита) уплачивается неустойка в виде пени за нарушение срока возврата кредита (части кредита), уплаты начисленных процентов за пользование кредитом в размере 120 % годовых от суммы просроченного платежа за каждый календарный день просрочки (раздел «Б» договора о потребительском кредитовании /\_\_\_\_\_/).

Расчет истца ответчиком не оспорен, проверен судом и признан верным.

Стороной ответчика заявления о применении положений ст. 333 ГК РФ не заявлено, судом оснований для применения положений ст. 333 ГК РФ также не установлено.

Таким образом, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за просрочку уплаты кредита – /\_\_\_\_\_/ руб., за просрочку уплаты процентов – /\_\_\_\_\_/ руб.

Согласно ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны возместить все понесенные по делу расходы пропорционально размеру удовлетворенных судом требований.

В силу ч. 1 ст. 88 ГПК РФ, в состав судебных расходов входит государственная пошлина.

Истцом при подаче иска уплачена государственная пошлина в общей сумме /\_\_\_\_\_/ руб., что подтверждается платежными поручениями /\_\_\_\_\_/ от /\_\_\_\_\_/, /\_\_\_\_\_/ от /\_\_\_\_\_/, которая подлежит взысканию с ответчика в пользу истца.

Руководствуясь ст.194-199 ГПК РФ, суд

**решил:**

Исковые требования публичного акционерного общества «Совкомбанк» к Малышева Д.В. о взыскании задолженности по кредитному договору удовлетворить.

Взыскать с Малышева Д.В. в пользу публичного акционерного общества «Совкомбанк» задолженность по состоянию на /\_\_\_\_\_ 1ff0 \_\_\_\_/ по кредитному договору /\_\_\_\_\_/ от /\_\_\_\_\_/ в размере /\_\_\_\_\_/ руб., из которой /\_\_\_\_\_/ руб. – просроченная ссуда, /\_\_\_\_\_/ руб. – просроченные проценты, /\_\_\_\_\_/ руб. - неустойка за просрочку уплаты кредита, /\_\_\_\_\_/ руб. – неустойка за просрочку уплаты процентов, расходы по оплате государственной пошлины в сумме /\_\_\_\_\_/ руб.

На решение может быть подана апелляционная жалоба в Томский областной суд через Кировский районный суд г.Томска в течение 1 месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья подписано Г.Ю. Жданова

## ПРИЛОЖЕНИЕ 2

### АРБИТРАЖНЫЙ СУД ТОМСКОЙ ОБЛАСТИ

634050 пр. Кирова д. 10, г. Томск, тел. (3822)284083, факс (3822)284077, <http://tomsk.arbitr.ru>, e-mail: [tomsk.info@arbitr.ru](mailto:tomsk.info@arbitr.ru)

Именем Российской Федерации

### Р Е Ш Е Н И Е

г. Томск

Дело № А67-386/2017

19.04.2017 г.

Резолютивная часть решения объявлена 17.04.2017 г.

Арбитражный суд Томской области в составе судьи Р.А. Вагановой при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Е.А. Филенко, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску унитарного муниципального предприятия «Спецавтохозяйство г. Томска» (ИНН 7017001968, ОГРН 1027000880323) к товариществу собственников жилья «Армейское-2» (ИНН 7017080864, ОГРН 1037000157402) о взыскании 6 117,27 руб., при участии в заседании:

от истца – не явился (извещен),

от ответчика – не явился (извещен),

### У С Т А Н О В И Л:

унитарное муниципальное предприятие «Спецавтохозяйство г. Томска» (далее – УМП «Спецавтохозяйство г. Томска») обратилось в арбитражный суд с иском к товариществу собственников жилья «Армейское-2» (далее – ТСЖ «Армейское-2») о взыскании 20 820,48 руб. задолженности за июль – сентябрь 2016 г. по договору оказания услуг по вывозу и захоронению отходов № ТБО-00009124 от 01.01.2015 г. и 2 637,26 руб. штрафа за период с 23.08.2016 г. по 25.01.2017 г.

В ходе судебного разбирательства от истца поступило заявление об уменьшении размера исковых требований до 6 117,27 руб., из которых 3 753,81 руб. основного долга по оплате услуг за сентябрь 2016 г., 2 363,46 руб. неустойки за период с 23.08.2016 г. по 27.01.2017 г. Протокольным определением арбитражного суда от 10.04.2017 г. уменьшение размера исковых требований судом принято, требования рассматриваются во вновь заявленном размере.

Представители истца и ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, в судебное заседание не явились, ответчик отзыв на исковое заявление не представил. В соответствии с частью 3 статьи 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации дело рассматривается в отсутствие представителей сторон по имеющимся в деле материалам.

Исследовав материалы дела, суд полагает исковые требования подлежащими удовлетворению в полном объеме.

Как следует из материалов дела, 01.01.2015 г. между ТСЖ «Армейское-2» (заказчиком) и УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» (исполнителем) заключен договор оказания услуг по вывозу и захоронению отходов № ТБО-00009124 (л.д. 10-15), в соответствии с условиями которого исполнитель обязался за плату оказывать услуги по вывозу твердых бытовых отходов и их захоронению на полигоне ТБО в окр. С. Сухоречье, а заказчик – принять и оплатить оказанные услуги (пункт 1.1 договора).

Договором предусмотрено, что при определении стоимости услуг подлежат применению действующие на момент выставления расчетных документов тарифы, утвержденные уполномоченными органами; месячная стоимость услуг по вывозу и захоронению ТБО, а также по содержанию контейнеров, бункеров, контейнерных и бункерных площадок, отражается в счете на оплату, акте оказанных услуг, счете-фактуре (пункт 5.1); заказчик производит оплату до 20 числа месяца, следующего за расчетным (пункт 5.2).

Согласно пункту 6.6 договора в случае неисполнения заказчиком обязательств по оплате оказанных услуг, исполнитель вправе требовать с заказчика уплаты штрафа в размере 0,1% от суммы задолженности за каждый день просрочки оплаты.

Во исполнение договора истец в июле – сентябре 2016 года оказал ответчику услуги по вывозу ТБО на сумму 20 820,48 руб., что подтверждается актами от 31.07.2016 г. № 159880, от 31.08.2016 г. № 162676, от 30.09.2016 г. № 167997, выставив для оплаты соответствующие счета и счета-фактуры (л.д. 16-24).

Представленные акты оказания услуг не подписаны представителями ТСЖ «Армейское-2», между тем, истцом представлены доказательства направления актов для подписания заказчику (л.д. 25-30), сведений о заявлении ответчиком претензий по актам у суда не имеется, в связи с чем согласно пункту 4.4 договора услуги считаются принятыми заказчиком без возражений.

Ответчик после принятия иска УМП «Спецавтохозяйство г. Томска» частично оплатил задолженность (л.д. 60), по расчету истца, сумма основного долга ТСЖ «Армейское-2» за оказанные в сентябре 2016 г. услуги составляет 3 753,81 руб. (л.д. 48).

07.12.2016 г. истцом ответчику направлена претензия от 30.11.2016 г. с требованием погасить задолженность, почтовое отправление возвращено отправителю без вручения (л.д. 8-9).

Удовлетворяя исковые требования, суд исходит из того, что в силу статьи 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Заказчик обязан оплатить оказанные ему услуги в сроки и в порядке, которые указаны в договоре возмездного оказания услуг (часть 1 статьи 781 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Возражений по существу предъявленного иска, в том числе по расчету задолженности, и документов, подтверждающих оплату долга в истребуемой сумме, ответчиком не представлено.

Таким образом, требование истца о взыскании 3 753,81 руб. основного долга по оплате услуг по вывозу ТБО за сентябрь 2016 года является обоснованным и подлежащим удовлетворению. В связи с просрочкой оплаты услуг истец на основании пункта 6.6 договора начислил ответчику штраф в размере 0,1% от сумм задолженности за каждый день просрочки за период с 23.08.2016 г. по 27.01.2017 г. в сумме 2 363,46 руб. Расчет неустойки ответчиком не оспорен, судом проверен и с учетом статьи 9 Гражданского кодекса Российской Федерации признан верным.

Истец при подаче иска уплатил государственную пошлину в размере 2 000 руб. по платежному поручению № 39456 от 05.12.2016 г. (л.д. 7). По правилам части 1 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы истца по уплате государственной пошлины относятся на ответчика.

Руководствуясь статьями 110, 167-171 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### Р Е Ш И Л:

взыскать с товарищества собственников жилья «Армейское-2» в пользу унитарного муниципального предприятия «Спецавтохозяйство г. Томска» 3 753 руб. 81 коп. основного долга, 2 363 руб. 46 коп. неустойки, 2 000 руб. в возмещение расходов по уплате государственной пошлины, а всего 8 117 руб. 27 коп.

На решение суда может быть подана апелляционная жалоба в арбитражный суд апелляционной инстанции (Седьмой арбитражный апелляционный суд) в месячный срок с момента изготовления текста решения в полном объеме.

Судья

Р.А. Ваганова

**ВЫПИСКА**  
из отчёта о проверке в системе «Антиплагиат»  
выпускной квалификационной работы  
студентки ОДП ЮИ ТГУ  
Данданян Шушаник Араиковна  
на тему  
«Судебное решение в гражданском и арбитражном процессе»

Дата проверки: **18.05.2017**

Модули поиска: **Интернет (Антиплагиат), Модуль поиска ЭБС "Лань",  
Университетская библиотека онлайн, Диссертации и авторефераты РГБ,  
Кольцо вузов, Научные статьи Elibray, Цитирования**

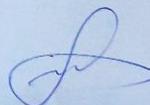
Оригинальные блоки: **52,61%**

Заемствованные блоки: **45,19%**

Заемствование из «белых» источников (цитирование): **2,2%**

Итоговая оценка оригинальности: **54,81%**

Ответственный за проверку,  
ст. преп. каф. криминалистики ЮИ ТГУ



И.В. Иванов