

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Отделение «Делового права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
РУКОВОДИТЕЛЬ  
ВИКИТИНА ИА  
«26» ст. 2017г.

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Зам. отделением делового права  
канд. юрид. наук, доцент

С.С. Кузнецов  
«25» ст. 2017г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ГРУППОВЫЕ ИСКИ В АРБИТРАЖНОМ И ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Кузьмин Леонид Александрович

Руководитель ВКР  
к.ю.н., доцент  
А.С. Бакин  
подпись  
«26» мар. 2017г.

Автор работы  
Студент группы №  
Л.А. Кузьмин  
подпись

Томск-2017

МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Отделение «Делового права»

**ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ** **ГЭК**  
РУКОВОДИТЕЛЬ ООП  
НИКИТИНА ИА  
« 16 » 08. 2016 г.  
**УТВЕРЖДАЮ**  
Руководитель ООП  
40.03.01 «Юриспруденция»  
Кузнецов С.С.  
« 15 » 09. 2016 г.

**ЗАДАНИЕ**  
по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту \_\_\_\_\_ Кузьмину Леониду Александровичу \_\_\_\_\_

Тема выпускной (квалификационной) работы: Групповые иски в арбитражном и гражданском процессе  
Групповые иски в арбитражном и гражданском процессе

Утверждена 01.09.2016

Руководитель работы: Бакин Антон Сергеевич, доцент каф. гражданского процесса, к.ю.н.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с « 15 » сентября 2016 г. по « 15 » октября 2016 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 01 » октября 2016 г. по « 01 » ноября 2016 г.

3). Сбор и анализ практического материала с « 01 » 10 2016 г. по « 01 » 11 2016 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с « 01 » ноября 2016 г. по « 15 » ноября 2016 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с « 01 » октября 2016 г. по « 01 » мая 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее мен. ме. выискивание

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель \_\_\_\_\_

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению \_\_\_\_\_

## СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	4
ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГРУППОВЫХ ИСКОВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ .....	8
1.1 Понятие, значение групповых исков и их соотношение со смежными правовыми категориями .....	8
1.2 Зарубежный опыт правового регулирования групповых исков .....	22
ГЛАВА II ГРУППОВЫЕ ИСКИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ .....	31
2.1 Возбуждение производства и подготовка дел к судебному разбирательству по групповым искам .....	31
2.2 Проблемные вопросы рассмотрения судами дел по групповым искам .....	46
2.3 Пути совершенствования законодательства о групповых исках в гражданском и арбитражном процессе .....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	66
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ .....	70

## ВВЕДЕНИЕ

Конституция Российской Федерации<sup>1</sup> в ст. 46 гарантирует каждому судебную защиту его прав и свобод. На современном этапе развития российской экономики, в связи с усложнением складывающихся общественных отношений, имеют место новые ситуации нарушения права. При этом, слабо разработанной, как в науке, так и на нормативном уровне остается проблема ответственности за правонарушения, допущенные хозяйствующими субъектами, в тех случаях, когда неправомерные действия нарушают интересы широкого круга лиц.

До недавнего времени российский цивилистический процесс был построен главным образом на модели, основанной на споре одного кредитора (истца) с одним должником (ответчиком). Между тем, в правовые конфликты вовлекаются порой не десятки, а сотни и тысячи лиц, а действиями ответчика могут нарушаться права, как неопределенного круга лиц, так и достаточно большой персонифицированной по составу группы.

Ч. 2 ст. 4 и ст. 46 Гражданского процессуального кодекса РФ от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ<sup>2</sup> определяют лишь допустимость защиты в порядке гражданского судопроизводства интересов широкого (в том числе персонально неопределенного) круга лиц. Вместе с тем, применение общих правил искового производства при рассмотрении подобных дел создает неразрешимые трудности, преодоление которых возможно лишь посредством научной разработки проблематики групповых исков и законодательного закрепления особенностей разбирательства судами дел по групповым искам.

Можно констатировать, что в настоящее время большая часть групповых исков рассматривается в рамках арбитражного судопроизводства. Однако, применительно Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации

---

<sup>1</sup> Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 // РГ. – 1993. – 25 декабря.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // СЗ РФ. — 2002. — № 46. — Ст. 4532. Далее сокр. — ГПК РФ.

от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ<sup>1</sup>, общим местом стало утверждение о неэффективности норм Главы 28.2, регламентирующих рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц.

В связи с подготовкой единого ГПК РФ (Кодекса гражданского судопроизводства РФ), рассчитанного на регулирование порядка рассмотрения дел как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами, возникает вопрос о необходимости разработки единой модели группового иска и группового производства, которая может одинаково применяться всеми судами с учетом особенностей подведомственности и разграничения предметов ведения в зависимости от того, носит ли спор экономический характер.

Вышеизложенные обстоятельства обуславливают актуальность темы выпускной квалификационной работы, а также ее теоретическую и практическую значимость.

Научная база исследования вопросов групповых исков в гражданском и арбитражном процессе заложена в трудах таких ученых как Т.Е. Абова, Г.О. Аболонин, М.А. Викут, В.П. Воложанин, Р.Е. Гукасян, М.А. Гурвич, В.В. Долганичев, Н.Г. Елисеев, Д.Я. Малешин, А.А. Мельников, В.П. Мозолин, А.Е. Молотников, Г.Л. Осокина, В.К. Пучинский, И.В. Решетникова, М.К. Треушников, Д.М. Чечот, Е.И. Чугунова, В.М. Шерстюк, К.С. Юдельсон, В.В. Ярков и другие.

Вместе с тем, с учетом значительного обновления действующего гражданского и арбитражного процессуального законодательства, а также проектов его дальнейшей модернизации, проблематика групповых исков в гражданском и арбитражном процессе нуждается в дальнейшем теоретическом анализе.

Объект исследования составляют общественные отношения, складывающиеся в связи с защитой прав и законных интересов посредством групповых исков в гражданском и арбитражном процессе. Предмет исследования – нормы

---

<sup>1</sup> Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ // СЗ РФ. — 2002. — № 30. — Ст. 3012. Далее сокр. — АПК РФ.

права, регламентирующие групповые иски в гражданском и арбитражном процессе.

Цель выпускной квалификационной работы – провести исследование законодательства, регламентирующего групповые иски в гражданском и арбитражном процессе, практики его применения, а также теоретических подходов к данным вопросам в отечественной юридической науке; сформулировать пути совершенствования, действующего в этой сфере законодательства. Задачи исследования:

- охарактеризовать юридическую сущность и значение групповых исков;
- проанализировать существующие подходы к соотношению групповых исков со смежными правовыми категориями;
- рассмотреть вопросы регламентации групповых исков в законодательстве зарубежных стран;
- выявить особенности возбуждения производства и подготовки дел к судебному разбирательству по групповым искам, а также особенности рассмотрения судами дел по групповым искам;
- провести критический анализ перспектив развития законодательства о групповых исках в гражданском и арбитражном процессе.

Научная новизна исследования состоит в том, что в нем проведено обобщение существующих на данный момент теоретических подходов к проблематике групповых исков в гражданском и арбитражном процессе, а также тенденций развития, действующего в данной сфере законодательства и правоприменительной практики.

Практическая значимость исследования обусловлена тем, что теоретические выводы и предложения, сформулированные в выпускной квалификационной работе, могут быть использованы при совершенствовании действующего законодательства, в ходе преподавания в ВУЗах курсов гражданского и арбитражного процесса, а также в дальнейшей научно-исследовательской работе.

Методологическую основу исследования составляют общие положения философии и логики, общенаучный диалектический метод, а также сравнительно-правовой и логико-юридический методы.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена его целью, задачами и включает в себя введение, две главы, разделенные на пять параграфов, заключение и библиографический список. Первая глава посвящена теоретическим и правовым основам групповых исков в гражданском и арбитражном процессе. Во второй главе рассматриваются современные особенности и пути совершенствования судопроизводства по групповым искам в гражданском и арбитражном процессе.

# ГЛАВА I ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАВОВЫЕ ОСНОВЫ ГРУППОВЫХ ИСКОВ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

## 1.1 Понятие, значение групповых исков и их соотношение со смежными правовыми категориями

Вопрос о юридической сущности групповых исков остается дискуссионным. Более того, само понятие «групповой иск» не является общепринятым в науке гражданского и арбитражного процесса, а служит лишь емким обозначением требований различного содержания, общим основанием которых является нарушение прав значительного круга лиц.

В частности, по мнению Д.А. Туманова, «указанный термин действительно лучше использовать исключительно для краткости, поскольку анализируемый институт далеко не всегда в действительности подразумевает наличие некоего единого иска с одним предметом и основанием в том смысле, который вкладывают в понятие иска в отечественной доктрине (вне зависимости от научного подхода к иску)»<sup>1</sup>.

Д.Я. Малешин также отмечает, что понятие «групповой иск» является теоретической конструкцией и служит для обозначения порядка защиты прав значительного круга лиц. В различных процессуальных системах используется разная терминология, применяемая для обозначения такого порядка<sup>2</sup>. Так, например, Г.О. Аболонин в некоторых своих работах использует термин «массовые иски»<sup>3</sup>.

Как следует из ст. 4, ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, в процессуальном смысле групповой иск представляет собой обращенное к суду требование участника многочисленной группы лиц, уполномоченного государственного органа, юридиче-

---

<sup>1</sup> Туманов, Д.А. О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 63.

<sup>2</sup> Малешин, Д.Я. Гражданская процессуальная система России. – М.: Статут, 2011. С. 117.

<sup>3</sup> Аболонин, Г.О. Массовые иски. – М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 5.

ского или физического лица о принятии судебного решения по гражданскому делу в отношении многочисленной группы лиц. Учитывая формулировку предмета судебной защиты, предусмотренную в норме ч. 1 ст. 4 ГПК РФ, групповой иск можно охарактеризовать как притязание о защите как нарушенных субъективных прав участников многочисленной группы лиц, так и охраняемого законом интереса субъекта, обращающегося в суд в защиту этой группы.

Так, например, Д.И. Шандурский определяет организационный групповой иск как «иск о защите имущественных либо неимущественных прав и интересов группы лиц (с численностью группы не менее 20 человек) либо неопределенного круга лиц, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, общие права и интересы которых нарушены одним ответчиком (соответчиками), инициированный некоммерческой организацией, уполномоченной законом, в защиту прав и законных интересов таких лиц»<sup>1</sup>.

Как правило, посредством предъявления группового иска защищаются общие интересы групп лиц. Защита интересов отдельных лиц, составляющих группу, происходит как следствие (в результате) защиты интересов всей группы лиц, к которой они принадлежат. Такие иски, например, могут быть направлены на защиту окружающей природной среды, запрещение деятельности, способной причинить вред жизни (здоровью) жителей определенного региона, побуждение к возведению социально значимых объектов (например, больниц, школ, дорог), запрещение уничтожения определенных объектов (например, памятников культуры и др.), защиту определенных социальных групп от дискриминации, защиту общих интересов группы акционеров, например, при оспаривании незаконных решений акционерного общества и т.д.<sup>2</sup>

В гражданском процессе в ст. 46 ГПК РФ отражена конструкция иска о защите прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, кото-

---

<sup>1</sup> Шандурский, Д.И. Организационный групповой иск в России // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – С. 271.

<sup>2</sup> См.: Панова, И.Н. История эволюции группового иска // Российское правосудие. – 2016. – № 6. – С. 36.

рый является разновидностью группового иска, но не предусматривает возможности защиты персонифицированной группы.

Впервые групповой иск как способ защиты права был закреплен в 2010 году в главе 28.2 АПК РФ. При этом, как констатирует М.В. Степанчук, «групповой иск в арбитражном процессе не оказал заметного влияния на российское правовое поле, так как такой способ защиты не нашел широкого применения из-за неудачных формулировок закона (в первую очередь в части определения критериев допустимости подачи групповых исков, а именно необходимости участия всех членов группы в едином правоотношении)»<sup>1</sup>. Об этом же пишут и авторы Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации<sup>2</sup>: «опыт применения термина «групповой иск» показал его небольшую востребованность в судебной практике в связи с особенностями модели группового иска, реализованной в главе 28.2 АПК. Причин тому несколько, выделим только основные. Во-первых, концепция «этого же правоотношения» (ст. 225.10 АПК) понимается в судебной практике практически как соучастие. Во-вторых, групповой иск стал пониматься как допускающий предъявление требований только о признании, но не о присуждении. Такое толкование привело к крайне ограниченному использованию понятия группового иска в арбитражном процессе» (п. 50.2 Концепции).

Нельзя не согласиться с С.Ю. Барановым в том, что «для квалификации иска как группового формулировка нормы ст. 225.10 АПК РФ, касающаяся участников единого правоотношения, неудачна. Такая формулировка сводит групповой иск к процессуальному соучастию на стороне истца. Также требуется определенное количество присоединившихся истцов, но это следует рассматривать лишь как ориентир, показатель «коллективности» требований, но

---

<sup>1</sup> *Степанчук, М.В.* Новый групповой иск в российском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 11. – С. 47.

<sup>2</sup> «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

никак не формально юридический критерий квалификации иска как группового»<sup>1</sup>.

С точки зрения авторов Концепции единого ГПК, групповой иск – это иск о защите:

- большой группы лиц, являющихся участниками не единого правоотношения, а однородной группы правоотношений;
- лиц, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации;
- группы лиц, общие права и интересы которых нарушены одним ответчиком (соответчиками);
- который подается истцом – представителем группы от имени участников группы;
- который рассматривается в рамках группового производства, т.е. искового производства с особенностями, установленными соответствующей главой.

Д.А. Туманов обращает внимание на то, что некоторые из признаков группового иска вряд ли могут существовать одновременно. «В Концепции указывается на то, что групповой иск – это иск о защите большой группы лиц, являющихся участниками не единой, а однородной группы правоотношений. Далее же говорится о том, что групповой иск – это иск группы лиц, общие права и интересы которой нарушены одним ответчиком. В то же время очевидно, что, если дело связано с однородной группой отношений, заинтересованные лица не связаны друг с другом одним правоотношением, их объединяет лишь сходность (похожесть) правоотношений. В свою очередь, при защите общего права речь идет об одном правоотношении. Следовательно, одновременно данные признаки групповому иску присущи быть не могут, поскольку, если лица являются участниками однородных отношений, их общее право нарушено быть не может, и наоборот»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Баранов, С.Ю. Групповые иски в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 1. – С. 78.

<sup>2</sup> Туманов, Д.А. О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 70.

Условие единства правовых отношений не полностью определяется ни в теории арбитражного процесса, ни в судебной практике. В связи с этим арбитражные суды часто отказываются рассматривать претензии в порядке, установленном ч. 28.2 АПК РФ и прекратить производство.

Таким образом, в Высшем арбитражном суде Российской Федерации рассматривалось дело, в котором истец и лица, вступившие в судебный процесс (члены группы), являлись учредителями общих фондов управления банками, созданными путем накопления активов их учредителей и управляется банком. Отношения участников этих спорных правоотношений были урегулированы на основе независимых соглашений о взаимоподключении различных фондов. Группа лиц, потребовавших возместить убытки, возникшие в результате ненадлежащего исполнения банком соглашения о доверительном управлении. Суд первой инстанции прекратил производство, сославшись на три аргумента: этот спор не относится к компетенции арбитражных судов в связи с отсутствием статуса индивидуального предпринимателя; Спор не имеет ничего общего с осуществлением истцом экономической деятельности; Истец и присоединенные лица не составляют группу лиц, поскольку они заключили с подсудимым независимые контракты.

Решением Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 20 июля 2012 года по делу № А40-106587 / 11-6-913 дело было передано в Президиум для рассмотрения в порядке надзора, поскольку участие истца и лиц, присоединившихся к общим фондам банковского фонда. Цель получения прибыли, которая позволяет квалифицировать такую деятельность как экономическую. Следовательно, этот спор находится в компетенции третейских судов. Суд указал: «довод заявителя о наличии признаков единства предмета иска представляется обоснованным, поскольку заявитель и присоединившиеся лица являются участниками правоотношения по обязательствам, связанным с осуществлением управления общим имущественным фондом, в связи с нарушением которых

возникло требование о взыскании убытков, причиненных ненадлежащим управлением названным фондом»<sup>1</sup>.

В комментарии к АПК РФ под редакцией Председателя Высшего Арбитражного Суда РФ А.А. Иванова разъясняется, что процедура групповых исков состоит в рассмотрении однотипных по характеру требований многочисленной группы лиц к одному ответчику в рамках рассмотрения одного дела<sup>2</sup>.

Следует согласиться с позицией М.В. Степанчук, который, рассматривая институт группового иска в административном судопроизводстве, оценивает, как положительное «решение законодателя уйти от критерия единого правоотношения, предусмотренного АПК РФ, согласно которому членами группы лиц могут быть только участники единого правоотношения. Существует не так много правоотношений, в одном и том же из которых участвовало бы значительное количество лиц, поэтому групповой иск в арбитражном процессе не получил распространения»<sup>3</sup>.

При имущественном групповом иске от имени многочисленной, но не определенной группы лиц предъявляется требование не только об установлении субъективных материальных прав участников группы, но и о понуждении ответчика к исполнению обязанности по возмещению вреда всем участникам группы. Что касается иска в защиту неопределенного круга лиц, то он не содержит требований о взыскании денежных сумм, поскольку действующее российское процессуальное законодательство исключает возможность рассмотрения подобных требований всех участников группы в едином судебном процессе.

Ш.Б. Кулахметов отмечает, что, «если рассматривать групповой иск как понятие с материально-правовым и процессуально-правовым аспектом, можно

---

<sup>1</sup> Определение ВАС РФ от 20.07.2012 № ВАС-7628/12 по делу № А40-106587/11-6-913 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Т.К. Андреева, Е.А. Борисова, М.А. Ерохова и др.; Под ред. А.А. Иванова. - Науч. изд. - М.: Городец, 2011. С. 830.

<sup>3</sup> *Степанчук, М.В.* Новый групповой иск в российском судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 11. – С. 48.

прийти к обобщающему выводу о том, что групповой иск существует в материальном праве, а требование может быть защищено в отсутствие арбитражной процессуальной формы и при теоретической презумпции наличия других способов защиты. Кроме того, презюмируется самостоятельный характер правопритязания, которое является скорее элементом спора о праве, т.е. элементом предпосылки иска. Таким образом, концепция двух самостоятельных явлений не подходит для определения группового иска»<sup>1</sup>

Цель, преследуемая при предъявлении иска в защиту неопределенного круга лиц, - обеспечить бесспорность права на будущее, с тем, чтобы факты, установленные судом в решении по групповому иску, имели преюдициальное значение при рассмотрении в дальнейшем исков отдельных участников группы. При этом необходимо исходить из того, что норма ч. 3 ст. 61 ГПК РФ не требует для возникновения преюдиции полного совпадения состава лиц, участвующих в деле, в судебных разбирательствах по групповому иску и по личному иску отдельного участника группы.

Следует согласиться с Г.О. Аболониным, определяющим групповой иск (class action, representative action) как «письменное обращение в суд, осуществляемое от имени многочисленной группы лиц, содержащее требование о взыскании с ответчика денежной суммы и основанное на общем юридическом факте либо общем требовании о восстановлении нарушенного права, выдвигаемом в имущественных интересах всех участников многочисленной группы лиц, рассмотрение которого осуществляется судом на основании адекватного представительства»<sup>2</sup>.

Важным является вопрос о соотношении групповых исков и процессуального соучастия. Как пишет А.Ю. Абанина, «отсутствие четкого разграничения рассматриваемых институтов в науке и непродуманность законодательного

---

<sup>1</sup> Кулахметов, Ш.Б. Понятие «групповой иск» в цивилистическом судопроизводстве России // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2015. – № 3. – С. 66.

<sup>2</sup> Аболонин, Г.О. Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве – перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 3. – С. 44.

регулирования групповых исков в защиту определенного круга лиц имеет своим следствием неостребованность этого нового института в арбитражной практике. Крайне редкие случаи рассмотрения исков, предъявленных в порядке гл. 28.2 АПК РФ, показывают нецелесообразность и непонимание такого новаторства, и даже неприменение к таким делам общих правил разграничения подведомственности между арбитражными судами и судами общей юрисдикции»<sup>1</sup>

Думается, что различия групповых исков и процессуального соучастия обусловлены следующими обстоятельствами.

Во-первых, рассмотрение судом имущественного группового иска не требует личного участия при производстве по делу. В то же время хотя соучастники и вправе избежать личного участия в процессе, поручив ведение дела одному из них, однако каждый из соучастников является стороной в процессе (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ). По смыслу конструкции имущественного группового иска выступление всех членов группы заменяется представлением их интересов так называемым ведущим истцом, заявителем иска. При этом вся группа считается одной стороной по делу.

Во-вторых, количественным признаком группы является ее многочисленность. Участников многочисленной группы должно быть столько, чтобы индивидуальное участие каждого из них в судебном процессе при рассмотрении дела многочисленной группы лиц стало практически невозможным.

В этой связи, как пишет В.В. Ярков, «установленный в ч. 2 ст. 225.10 АПК РФ минимальный предел численности участников группы 5 + 1 представляется явно заниженным и приводит к смешению процедур рассмотрения индивидуальных исков с соучастием на стороне истца и групповых исков. Для истцов в количестве 6 лиц более приемлем индивидуальный способ защиты нарушенных прав, поскольку групповой иск направлен на защиту прав больших групп субъектов от однородных нарушений их прав и охраняемых законом интересов. В связи с этим минимальный порог участников группы целесообраз-

---

<sup>1</sup> Абанина, А.Ю. Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 1. – С. 19.

разно увеличить, например, до  $40 + 1$ »<sup>1</sup>. Данное предложение представляется вполне обоснованным и заслуживающим поддержки.

Д.С. Черный, А.Н. Хизунова и П.К. Русецкий справедливо предлагают полностью отказаться от критерия минимальной численности группы: наличие «каких-либо заранее заданных цифровых параметров будет скорее сбивать с толку судей, нежели предотвращать какие-то злоупотребления (которых и нет еще, так как если не станет эффективным сам институт группового иска, то и злоупотреблениям будет неоткуда взяться). На наш взгляд, решение о том, достаточно ли участников группы для возбуждения производства именно по правилам о групповых исках, лучше оставить на усмотрение судов в конкретных делах»<sup>2</sup>.

Похоже, что расширение судебной усмотрению может иметь неблагоприятное последствие увеличения числа злоупотреблений. В-третьих, при расследовании дел о групповых исках всегда есть обязательное соучастие. Решение суда по иску группы лиц применяется ко всем его участникам, за исключением тех, кто объявил о своем выходе из группы до разрешения спора. В этом случае, в смысле норм ст. 40 и 151 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд вправе отменить процессуальное соучастие путем расторжения законов и не обязан рассматривать требования всей группы в одном деле, за исключением случаев обязательного пассивного соучастия (Часть 3 статьи 40 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В-четвертых, соучастие присуще ориентации на защиту собственных интересов каждого из соучастников от своего имени. В то же время, в случае дела группы имущества, права и законные интересы всей группы защищены от имени истца. В этом случае, в отличие от соучастников, поведение дела по групповому иску такого лица не подвергается сомнению.

---

<sup>1</sup> Ярков, В.В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 104.

<sup>2</sup> Черный, Д.С., Хизунова, А.Н., Русецкий, П.К. Групповой иск в России: «второй шанс» по Концепции // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 1. – С. 98.

Исходя из этого, можно сделать вывод, что групповые претензии не являются разновидностью процедурного соучастия. Соответственно, субординация процедуры рассмотрения судом групповых действий к регламенту, предусмотренному для процессуального соучастия, не способна решить ряд конкретных проблем, неизбежно возникающих в практике судопроизводства. Например, обязательство каждого участника многогрупповой группы лично участвовать в процессе создаст необъяснимые препятствия для судебного разбирательства. В случае предоставления соучастникам, которые образуют группу лиц, по своему усмотрению решать, кто из них займет более или менее активную позицию в этом процессе, права истца, которые связаны с диспозицией о предмете спора, заключение мирового соглашения. Несомненное положительное значение групповых исков состоит в том, что процедура рассмотрения требований многих граждан в одном процессе позволяет преодолеть нежелание конкретного лица обращаться в суд с отдельным иском о взыскании незначительной суммы причиненного ему вреда.

Как указывает В.В. Ярков, «групповой иск оказался тем процессуальным средством, которое позволяет с помощью существующего процессуального инструментария эффективно защищать интересы больших групп граждан и организаций, оказавшихся в одинаковой юридико-фактической ситуации, если их права и интересы нарушены общим ответчиком»<sup>1</sup>. По мнению данного автора, «рациональное начало групповых исков заключается в том, что они, во-первых, делают экономически целесообразным рассмотрение множества мелких требований на небольшие суммы, например требований большого числа мелких инвесторов, каждый из которых в отдельности потерял незначительную сумму вследствие правонарушений на фондовом рынке; во-вторых, экономят время судей, поскольку позволяют в одном процессе рассмотреть массу однотипных требований, наиболее полно выявить круг всех пострадавших и уравнивать их шансы на получение возмещения при исполнении решения суда; в-третьих, по-

---

<sup>1</sup> Ярков, В.В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 101.

могают достичь социального эффекта, поскольку одновременно защищается как публичный интерес (пресекается противоправная деятельность ответчика), так и частноправовые интересы (происходит взыскание убытков)»<sup>1</sup>.

Д.А. Туманов, в свою очередь, указывает на следующие обстоятельства: «в том случае, когда иск предъявляется в защиту многих лиц, уменьшается вероятность того, что в дальнейшем заинтересованные лица будут предъявлять индивидуальные иски, тождественные по предмету и основанию, но различные по истцу, что, несомненно, способствует стабильности и определенности в правоотношениях; при защите социально значимых интересов велика вероятность того, что судебная тяжба, поддерживаемая многими лицами, привлечет внимание остальной части общественности или даже уполномоченных государственных органов, что в свою очередь может способствовать необходимым социальным изменениям и до завершения судебного производства; удобство членов группы лиц, поскольку, с одной стороны, групповые иски направлены на защиту их интересов, а с другой стороны, их усилия по защите своих прав (интересов) минимальны (не они тратят на него свое время и деньги); не применяются те механизмы, которые связаны с институтом процессуального соучастия»<sup>2</sup>.

С точки зрения В.С. Анохина, «можно с явной уверенностью утверждать, что благодаря рассматриваемому процессуально-правовому институту может быть ликвидировано большое количество параллельных исков, но при условии, что они будут рассматриваться в одном суде»<sup>3</sup>.

Групповые иски находят свое применение и в антимонопольной сфере. Так, 3 июля 2013 г. была утверждена Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в РФ на период 2013-2024 гг.<sup>4</sup> П. 2.1.7 данной Стратегии содержит предложение о разработке поправок в Федеральный закон

---

<sup>1</sup> Там же. – С. 102.

<sup>2</sup> Туманов, Д.А. О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 66.

<sup>3</sup> Анохин, В.С. Коллективные иски в арбитражном процессе: плюсы и минусы // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 3. – С. 42.

<sup>4</sup> «Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 гг.» (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции»<sup>1</sup>, а также иные нормативные правовые акты с целью введения института коллективной защиты прав субъектов предпринимательской деятельности либо неопределенного круга лиц. Так, по мнению С. Юдиной, для успешного функционирования института коллективных исков в Российской Федерации необходима положительная практика по защите прав лиц, инициировавших иск. Развитию такой практики будут способствовать:

- совершенствование процессуальных действий: установление закрытого перечня способов уведомления заинтересованных лиц; увеличение объема процессуальных прав заинтересованных лиц; закрепление права лица, не присоединившегося к коллективному иску, на судебную защиту; установление возможности трансформировать соучастие в групповой иск;

- определение группы истцов и ответчиков по коллективному иску (монополист, участник картельного соглашения, дистрибьютор, конечный потребитель и т.д.);

- активная позиция антимонопольного органа в рассмотрении спора;

- соблюдение принципа справедливости и соразмерности ответственности (сохранение платежеспособности ответчика);

- разработка порядка доступа к доказательствам и информации, которые находятся у ответчика;

- создание механизма защиты конфиденциальной информации ответчика, предоставленной в рамках судебного процесса<sup>2</sup>.

Необходимо еще раз подчеркнуть, что различия между процессуальным соучастием и имущественным групповым иском в настоящее время достаточно размыты. Например, если предметом спора являются однородные права и обязанности (п. 3 ч. 2 ст. 40 ГПК РФ), то соистцами могут быть несколько покупателей, приобретших товары ненадлежащего качества у одного продавца при

---

<sup>1</sup> О защите конкуренции. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // СЗ РФ. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.

<sup>2</sup> Юдина, С. Взыскание убытков и коллективные иски в антимонопольном праве // Конкуренция и право. – 2013. – № 5. – С. 24.

предъявлении к нему требований. Неприемлемость института процессуального соучастия при рассмотрении исков многочисленной группы лиц не учтена действующим гражданским процессуальным законом.

Очевидно, «имея некоторые признаки большого соучастия либо иска, подаваемого представителем от значительного числа соистцов, групповой иск тем не менее имеет оригинальную правовую природу, позволяющую соединить в одном процессе требования множества лиц, давая им возможность присоединиться к первому требованию истца-представителя через механизмы оповещения, к концу судебного разбирательства преобразуя неопределенный круг потерпевших во вполне персонифицированную группу, состав которой будет определен в судебном решении. Суды тем самым освобождаются от необходимости рассмотрения множества однотипных исков»<sup>1</sup>.

В.А. Мосин, проанализировав соотношение правовых институтов группового иска и обжалования решений собраний участников гражданско-правовых сообществ, выделил следующие их отличия:

– одно из основных различий заключается в том, что норма п. 6 ст. 181.4 ГК РФ является императивной и обязывающей, она предполагает, что участник гражданско-правового сообщества не может в данном случае выбрать «индивидуальный» порядок защиты своих прав. Институт группового иска, напротив, предполагает, что участник спорного правоотношения может прибегнуть к коллективному иску по своему желанию;

– решение гражданско-правового сообщества может быть оспорено независимо от количества его участников, а групповой иск не может быть подан, если число участников спорного правоотношения составляет менее пяти лиц;

– в соответствии с положениями ГК РФ, уведомление о намерении обратиться с иском должно быть направлено другим участникам гражданско-правового сообщества до подачи иска, в то время как согласно нормам АПК РФ такое уведомление направляется уже после принятия иска к производству;

---

<sup>1</sup> *Ярков, В.В.* Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 101.

– в гражданском процессе отсутствует институт группового иска, аналогичный тому, который сформировался в арбитражном процессе<sup>1</sup>.

Пленум Верховного Суда РФ разъясняет в п. 31 Постановления от 23 июня 2015 г. № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации»<sup>2</sup>, что требования участника корпорации, созданной в форме коммерческой организации, перечисленные в пункте 1 статьи 65.2 ГК РФ, подлежат рассмотрению арбитражным судом по правилам главы 28.1 АПК РФ. При наличии обстоятельств, указанных в статье 225.10 АПК РФ, названные требования рассматриваются также с учетом положений главы 28.2 АПК РФ. При рассмотрении корпоративного спора судом общей юрисдикции положения глав 28.1 и 28.2 АПК РФ применяются по аналогии закона (часть 4 статьи 1 ГПК РФ). Положения глав 28.1 и 28.2 АПК РФ применяются судами с учетом особенностей, установленных статьей 65.2 и главой 9.1 ГК РФ.

Так как каждый из истцов по отношению к иной стороне выступает самостоятельно, институт соучастия неэффективен для широкого круга лиц, когда число «соучастников» измеряется сотнями и тысячами человек.

При квалификации иска, предъявленного конкретным лицом к множеству ответчиков, как группового возникает неразрешимое противоречие: групповым предлагается называть иск, направленный на защиту прав конкретного лица, которое и инициирует разбирательство по делу. Однако придание решению по иску, предъявленному к множеству ответчиков, преюдициального значения при судопроизводстве по делам по искам иных лиц, предъявленным в дальнейшем по сходным основаниям к тем же ответчикам, является явно ошибочным. Судом, во-первых, не выявляется нарушение ответчиками прав иных лиц, кроме самого истца, а, следовательно, во-вторых, не оценивается адекватность защи-

---

<sup>1</sup> Мосин, В.А. Соотношение правового института обжалования решений собраний участников гражданско-правовых сообществ с институтами процессуального соучастия и группового иска // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 7. – С. 27.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

ты последним иных лиц, права которых предположительно также были нарушены действиями ответчиков.

Таким образом, групповой иск – это письменное обращение в суд, осуществляемое от имени многочисленной группы лиц, содержащее требование о взыскании с ответчика денежной суммы и основанное на общем юридическом факте либо общем требовании о восстановлении нарушенного права, выдвигаемом в имущественных интересах всех участников многочисленной группы лиц, рассмотрение которого осуществляется судом на основании адекватного представительства. Групповой иск имеет существенные отличия от процессуального соучастия, в частности: процессуальная активность стороны истца выражается лишь заявителем иска; многочисленность и персональная изменчивость группы; групповой иск можно рассматривать только в аспекте обязательного соучастия; факультативное соучастие в принципе не удастся сопоставить с групповым иском, что подчеркивает самостоятельность как группового иска, так и соучастия обоих видов; защита прав всей группы от имени заявителя иска.

## **1.2 Зарубежный опыт правового регулирования групповых исков**

Правовой институт групповых исков является относительно новым для внутреннего процессуального законодательства. В то же время в законодательстве ряда зарубежных стран он носит довольно крутой характер, что требует отдельного рассмотрения соответствующих вопросов. Поскольку Д.И. Шандурский ", институт классовых действий является важной гарантией защиты прав и законных интересов больших групп лиц, которая уже доказала свою эффективность в развитых зарубежных правовых системах. В странах с континентальной правовой системой общественные и Иски организаци-

онных групп традиционно используются для судебной защиты прав большой группы или неопределенного числа лиц»<sup>1</sup>.

Сложность имплементации анализируемого правового института в российское процессуальное право, как пишет В.В. Ярков, обусловлена во многом тем, что «источки группового иска находятся в системе общего права»<sup>2</sup>.

Д.С. Черный, А.Н. Хизунова и П.К. Русецкий указывают на то, что «институт «class action» («групповой иск» или «классовый иск»), зародившись в Великобритании, получил наибольшее развитие именно в США. Изначально развивался групповой иск с множественностью лиц на стороне ответчика, а не истца, т.е. групповой иск был предназначен для того, чтобы, например, владелец земельного поместья предъявлял иски к своим работникам, а не наоборот. На данный момент в соответствии с законодательством США иск может быть квалифицирован как групповой в том случае, когда такой иск подается для защиты интересов многочисленной группы потенциальных истцов и (или) предъявляется к одному (нескольким) лицу, составляющему многочисленную группу ответчиков (правило 23(a) Федеральных правил гражданского судопроизводства США), т.е. множественность для квалификации иска как группового может возникать и на стороне истца, и на стороне ответчика»<sup>3</sup>.

Как отмечает Г.О. Аболонин, в судебной системе США по групповым искам применяются специфические правила процесса: каждая из сторон должна сама нести свои судебные расходы, связанные с гражданским делом. Стороне, в пользу которой состоялось решение суда, все понесенные по делу судебные расходы с другой стороны не присуждаются. Также применяется институт штрафных убытков (punitive damages), который представляет собой процессуальный порядок, в соответствии с которым суд присуждает стороне, пострадавшей от правонарушения, сумму финансового возмещения причиненного ей

---

<sup>1</sup> Шандурский, Д.И. Организационный групповой иск в России // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – С. 252.

<sup>2</sup> Ярков, В.В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 100.

<sup>3</sup> Черный, Д.С., Хизунова, А.Н., Русецкий, П.К. Групповой иск в России: «второй шанс» по Концепции // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 1. – С. 90.

вреда или убытков в размере, превышающем ее действительный характер. Считается, что, поступая таким образом, суд действует в интересах общества, наказывая правонарушителя за совершенное им нарушение прав и законных интересов данного лица и обеспечивая профилактический эффект предотвращения дальнейших правонарушений<sup>1</sup>. Так, следует согласиться с Д.М. Забродиным, по мнению которого российскому «законодателю необходимо применить подход, закрепленный в праве США, и установить в качестве условий обращения в арбитражный суд с групповым иском наличие общих вопросов права или общих фактов и типичность требований истцов – представителей группы и участников группы»<sup>2</sup>.

В другой работе Г.О. Аболонина указано на то, что возможность заявления групповых исков предусмотрена, в частности, законодательством таких зарубежных стран как Англия, Австралия, Канада, Бразилия, Китай, Италия, Япония и Германия<sup>3</sup>.

В Европе правовой институт групповых исков основан на положениях Белой книги. Поскольку институт коллективных исков подразумевает ограничение прав заинтересованных лиц, контроль за действиями лица, обратившегося за защитой прав, принятие законов о групповых исках должно обсуждаться профессиональным сообществом. Удачным примером дискуссии может послужить Зеленая книга, изданная Европейской комиссией с целью получить мотивированные мнения и предложения по вопросу введения механизма коллективной защиты<sup>4</sup>.

В соответствии с п. 5 Регламента английских судов, представительный иск (это название группового иска в Англии) является требованием, в отношении которого начинается судебное разбирательство против большого числа

---

<sup>1</sup> Аболонин, Г.О. Правовой механизм группового иска в США // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 3. – С. 169.

<sup>2</sup> Забродин, Д.М. Групповые иски в арбитражном процессе России: проблема единого правоотношения // Закон. – 2013. – № 12. – С. 162.

<sup>3</sup> Аболонин, Г.О. Практическое применение групповых исков в некоторых странах мира // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 207.

<sup>4</sup> Юдина, С. Взыскание убытков и коллективные иски в антимонопольном праве // Конкуренция и право. – 2013. – № 5. – С. 20.

лиц, которые могут быть назначены судом в качестве защиты или Против одного или нескольких участников большой группы А, которая выступает в качестве представителей всех участников большой группы или всех участников группы респондентов, за исключением одного или нескольких из них. Принимая во внимание содержимое суп типа 7.3.3, стр. 7.3. 7 Гражданско-процессуального кодекса Англии 1998 года иск представляет собой иск, в котором с разрешения суда требования о защите или в отношении двух или более лиц, выступающих в качестве истцов или ответчиков, объединяются. В австралийском Гражданско-процессуальном законе установлено, что в случае группового дела в процессе разбирательства должен соблюдаться ряд условий: 1) предъявление группового иска в защиту прав группы, состоящей как минимум из семи участников ; 2) характер претензий членов группы, содержащихся в претензии группы или отдельных претензий от имени группы, должен быть однородным по содержанию; 3) наличие общего предмета претензий претендентов участников группы лиц, общие основания группового иска и имущественные претензии каждого из его участников (наличие общего юридического факта, который служил Основание для предъявления претензий).

Заявки группы используются в канадских провинциях Квебек, Онтарио и Британской Колумбии. Механизм групповых действий в Канаде, так же, как и в других странах общего права, представляет собой набор процессуальных норм, регламентирующих процедуру обращения в суд с заявлением в защиту не только прав и интересов заявителя, но и Прав и интересов множества других лиц. Он основан на процедуре информирования участников большой группы о предстоящем судебном разбирательстве и других важных моментах разбирательства.

В Бразилии групповые претензии используются на основе двух федеральных законов. Одна из них была принята в 1985 году, вторая - в 1990 году был принят Кодекс защиты прав потребителей; Оба этих нормативных акта одновременно действуют и дополняют друг друга. Сферой возможного применения групповых исков в Бразилии являются защита прав потребителей,

охрана окружающей природной среды, защита памятников архитектуры и национального достояния, а также любые другие случаи массового нарушения прав граждан<sup>1</sup>. Процедура использования групповых исков в Бразилии имеет свои особенности, например, в отношении порядка принятия участниками группы решения о присоединении к участию в судопроизводстве по групповому иску либо выходе из состава группы (*optation*). Согласно требованиям гражданского процессуального законодательства Бразилии, любой участник многочисленной группы может присоединиться к участию в судопроизводстве по групповому иску с момента, когда ему стало известно о судебном разбирательстве по делу группы<sup>2</sup>.

В Аргентине коллективное право на подачу иска закреплено в § 2 ст. 43 Федеральной Конституции Аргентины – данный акт наделяет некоторые виды общественных организаций, омбудсмена и пострадавших физических лиц правом инициировать представительский судебный процесс<sup>3</sup>

Порядок рассмотрения судами гражданских дел по групповым искам в Китае устанавливается Гражданским процессуальным законом от 9 апреля 1991 г.<sup>4</sup> В соответствии с данным Законом в Китае, согласно юридической теории данной страны, выделяется три вида групповых исков: 1) непредставительское групповое судопроизводство (*gongtong susong*); 2) представительское групповое судопроизводство, число участников группы в котором установлено на момент предъявления группового иска (*renshu queding de daibiaoren susong*); 3) представительское групповое судопроизводство, число участников группы в котором не определено на момент предъявления группового иска (*renshu bu queding de daibiaoren susong*).

---

<sup>1</sup> *Аболонин, Г.О.* Практическое применение групповых исков в некоторых странах мира // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 207-228.

<sup>2</sup> *Вербик, Ф.* Коллективные иски потребителей в Аргентине и Бразилии: сравнительный анализ и приведение в исполнение иностранных судебных решений // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 4. – С. 182.

<sup>3</sup> Там же. – С. 184.

<sup>4</sup> Далее – ГПЗ КНР

Статья 53 Китайского ГПД устанавливает общие правила применения всех трех типов китайских групповых костюмов. В этой статье устанавливается, что процессуальное соучастие возникает, если два или более участника, имеющих общие основания для претензий по иску, действуют на стороне истцов или ответчиков, которые народный суд сочтет подходящими для рассмотрения в одном разбирательстве после получения согласия на судебный процесс. Глядя на членов группы.

В Италии, стране, правовая система которой исторически принадлежит к юридическому семейству романо-германского (континентального) права, использование групповых исков разрешено в гражданских делах в защиту прав потребителей. К ним относятся коллективные требования о взыскании убытков (претензии имущественных групп) и представления о принятии судебного решения против обвиняемого с целью запретить совершение определенных действий (аналогично российскому иску о защите прав и интересов Неопределенное количество потребителей).

Важным аспектом японского подхода к рассмотрению дела на основе искового заявления является исключение лиц, которые присоединились к иску по представительному иску из числа сторон по делу. Заявив о своем намерении принять участие в рассмотрении дела по досудебному иску, лица, для которых предъявлено требование представительства, утрачивают статус стороны по делу в соответствии с правилами ст. 30 Гражданского процессуального кодекса Японии. Правовая схема представления претензии в этом случае имеет ряд общих черт с институтом защиты прав и законных интересов граждан по обращениям российского прокурора, который также пользуется большинством прав истца по ст. 45 ГПК РФ. Истец по представительному иску, а также российский прокурор используют права истца в иске в защиту прав других лиц с ограничениями, установленными процессуальным законодательством.

У немецкого модельного производства есть ряд существенных различий. Он не предоставляет широкие полномочия представителю истца. Истец, согласно образцовому законодательству Германии, ограничен полномочиями

представлять группу и только на основании тех требований, которые уже были предъявлены в суд по решению истцов. Производство основано на принципе выбора членов группы в пользу ее присоединения (*opt in*), что также означает, что решение по групповому иску будет применяться только к тем участникам большой группы, которые уведомят суд в письменной форме о Присоединение к судебному разбирательству. Кроме того, представитель истца в Германии не имеет права заключать мировое соглашение от имени группы<sup>1</sup>.

В.В. Долганичев выделяет «следующие достоинства модельного производства. Во-первых, в Германии создан действующий механизм защиты прав и интересов многочисленных групп лиц. Во-вторых, благодаря модельному производству достигается цель процессуальной экономии. В-третьих, некоторые авторы отмечают, что достоинством указанного Модельного закона является то, что при его создании законодателю удалось избежать копирования законодательства США в части заимствования институтов штрафных убытков и гонорара успеха, выплачиваемые адвокату-представителю группы. В-четвертых, отмечается, что достоинством модельного производства является применение в ней системы «*opt-in*», которая позволяет в силу принципа диспозитивности заинтересованным лицам самостоятельно присоединиться к группе»<sup>2</sup>.

Правовой институт групповых исков есть и во французском законодательстве. Так, в феврале 2014 г. Франция приняла Закон о защите прав потребителей, допускающий подачу групповых исков в защиту прав потребителей ассоциациями, утвержденными государственными органами. В марте 2014 г. также и Бельгия включила в Хозяйственный кодекс нормы о групповых исках для защиты прав потребителей (вступили в силу в сентябре 2014 г.)<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Аболонин, Г.О.* Практическое применение групповых исков в некоторых странах мира // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 229-251.

<sup>2</sup> *Долганичев, В.В.* Групповой иск и групповое производство в Германии // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 8. – С. 39.

<sup>3</sup> *Вербик, Ф.* Почему дорога закрыта? Необоснованное ограничение, налагаемое на корпорацию правовых услуг касательно коллективных исков // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 5. – С. 179.

В Законе Франции о защите прав потребителей по групповым искам предусматривается, как пишут Д.С. Черный, А.Н. Хизунова и П.К. Русецкий, что «потребители должны находиться в похожей или идентичной ситуации и общим основанием их требований должно быть нарушение одним или несколькими лицами договорных обязательств»<sup>1</sup>.

В целом, вслед за С. Юдиной, можно констатировать, что «на сегодня в мировой практике разработаны два способа присоединения к группе истцов: с выбором в пользу выхода из состава группы (opt-out) и с выбором в пользу присоединения к группе лиц (opt-in). В первом случае лицо, которое не желает, чтобы его право защищалось в порядке рассмотрения групповых исков, должно обратиться в суд с просьбой исключить его из группы, иначе решение суда будет распространяться на него и без его желания. Во втором случае действует заявительный порядок включения в группу истцов. Оба способа предполагают, что на участника группы распространяется как положительное, так и отрицательное решение. Лицо, не присоединившееся к иску, имеет право самостоятельно защищать свои права, несмотря на преюдициальный характер фактов, установленных в судебном разбирательстве по групповому иску»<sup>2</sup>. В России сложно говорить о существовании какой-либо модели в чистом виде. Однако с точки зрения механизма определения заинтересованных лиц способ opt-out наиболее близок к отечественному судопроизводству.

Д.А. Туманов абсолютно верно отмечает в этой связи, что «далеко не все, что эффективно функционирует в рамках иных правопорядков, окажется столь же эффективным в российской юридической действительности. Следовательно, заимствование института не может происходить без должной меры осмотри-

---

<sup>1</sup> Черный, Д.С., Хизунова, А.Н., Русецкий, П.К. Групповой иск в России: «второй шанс» по Концепции // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 1. – С. 88.

<sup>2</sup> Юдина, С. Взыскание убытков и коллективные иски в антимонопольном праве // Конкуренция и право. – 2013. – № 5. – С. 21.

тельности, а заимствованный институт необходимо приспособить к правопорядку заимствующего государства»<sup>1</sup>.

Таким образом, правовой институт групповых исков характерен как для стран англо-саксонской, так и для стран романо-германской правовых систем. Зарубежный опыт правового регулирования групповых исков, безусловно, востребован правовой системой России. Опыт других стран показывает, что этот институт может оказаться мощным средством защиты общественных (групповых) интересов и развития гражданского общества.

Исследование, проведенное в данной главе выпускной квалификационной работы, позволяет выделить следующие теоретические и практические проблемы:

- правомерность использования термина «групповые иски» признается не всеми учеными, а сама его юридическая сущность трактуется неоднозначно;
- дискуссионным остается вопрос о соотношении групповых исков и процессуального соучастия;
- в пересмотре в сторону увеличения нуждаются установленные ч. 2 ст. 225.10 АПК РФ законодательные требования к минимальному пределу численности участников группы;
- необходимо заимствовать подход, закрепленный в законодательстве США, и установить в качестве условий обращения в суд с групповым иском наличие общих вопросов права или общих фактов и типичность требований истцов – представителей группы и участников группы.

---

<sup>1</sup> Туманов, Д.А. О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 67.

## ГЛАВА II ГРУППОВЫЕ ИСКИ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ: АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

### 2.1 Возбуждение производства и подготовка дел к судебному разбирательству по групповым искам

В АПК РФ возможность применения группового способа судебной защиты распространена на неограниченный круг материально-правовых отношений, так как для обращения в суд требуется только соблюдение формальных требований.

В соответствии с гл. 28.2 АПК РФ любое юридическое или физическое лицо, являющееся участником правоотношения, из которого возникли спор или требование, вправе обратиться в арбитражный суд в защиту нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов других лиц, являющихся участниками этого же правоотношения.

Дела о защите нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов группы лиц подлежат рассмотрению арбитражным судом в случае, если ко дню обращения в арбитражный суд лица к требованию вышеназванного управомоченного лица присоединились не менее чем пять лиц<sup>1</sup>.

Важным является вопрос о возможности присоединения к требованиям группы. Нормы гл. 28.2 АПК РФ, «с одной стороны, предоставляют заинтересованным лицам возможность присоединиться к требованиям группы, а с другой стороны, определяют, что решение по делу распространяется и на тех лиц, которые к группе не присоединились. Также лицо, не присоединившееся к требованиям группы, лишается права на предъявление индивидуального иска. Подход, нашедший закрепление в АПК РФ, не вполне согласуется с правом на судебную защиту и принципом диспозитивности, так как по общему правилу

---

<sup>1</sup> См.: *Невеева, Т.Д.* Присоединение к иску // *Акционерное общество*. – 2016. – № 4. – С. 71.

судебное решение не может влиять на тех лиц, которые не выразили свою волю на судебную защиту»<sup>1</sup>.

Это является гарантией абсолютности судебной защиты. Однако необходимо учитывать, что в последнее время наметилась опасная тенденция сужения права на судебную защиту. В частности, речь идет о положениях ГК РФ, касающихся оспаривания решений собраний гражданско-правовых сообществ. Из п. 6 ст. 181.4 ГК РФ следует, что при оспаривании решений таких собраний участники соответствующего гражданско-правового сообщества, не присоединившиеся в порядке, установленном процессуальным законодательством, к такому иску, в том числе имеющие иные основания для оспаривания данного решения, впоследствии не вправе обращаться в суд с требованиями об оспаривании данного решения, если только суд не признает причины этого обращения уважительными. Это положение не согласуется с действующим в настоящее время процессуальным законодательством и не должно применяться как противоречащее ему<sup>2</sup>.

Групповой иск, согласно ст. 225.11 АПК РФ, можно использовать в случаях массового нарушения прав и законных интересов множества лиц в корпоративных спорах и спорах, связанных с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг.

Согласно содержанию норм АПК РФ допускается предъявление группового иска для защиты прав и законных интересов множества лиц в любых других случаях, когда не менее пяти субъектов одного и того же правоотношения соберутся в защиту своих прав и законных интересов и один из них подаст групповой иск в защиту всех.

В порядке, установленном главой 28.2 АПК РФ, могут быть рассмотрены дела по: 1) корпоративным спорам; 2) спорам, связанным с осуществлением де-

---

<sup>1</sup> Журбин, Б. Собрание группы лиц как выражение принципа диспозитивности при рассмотрении арбитражными судами дел по групповым искам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 10. – С. 22.

<sup>2</sup> Туманов, Д.А. Проблемы оспаривания решений собраний по статье 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации: вопросы процессуального права // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2014. – № 7. – С. 40.

тельности профессиональных участников рынка ценных бумаг; 3) другим требованиям при наличии условий, предусмотренных ст. 225.10 АПК РФ.

В этой связи, как было указано в выпускной квалификационной работе выше, многие ученые отмечают то, что для обращения в суд в данном случае лица должны быть субъектами некоего одного правоотношения. Однако очевидно, что перечисленные в ст. 225.11 АПК РФ случаи, когда может быть предъявлен такой иск, вряд ли подпадают под это общее условие, так как участники таких споров зачастую не являются участниками одного правоотношения. Общее условие для предъявления группового иска является некорректным, дающим возможность различного толкования, а, следовательно, порождающим существенные практические проблемы<sup>1</sup>.

Для исключения возможных злоупотреблений правом и защиты многочисленных групп лиц в отношениях, для которых традиционно характерны многочисленность участников либо множество однородных правоотношений, представляется целесообразным закрепить исчерпывающий перечень категорий дел, по которым возможно использование такого способа судебной защиты, с возможностью его расширения только в случаях, прямо установленных федеральным законом.

Статья 225.12 АПК РФ вводит особый исключительный порядок представления прав и интересов участников многочисленной группы, исключив необходимость представления доверенностей. Согласно данной статье лицо, обратившееся в арбитражный суд в защиту прав и законных интересов группы лиц, действует без доверенности на основании документов, подтверждающих присоединение к требованию многочисленной группы лиц (письменное заявление о присоединении к иску).

Законодательством определены процессуальные требования к истцу-представителю: лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов груп-

---

<sup>1</sup> *Забродин, Д.М.* Групповые иски в арбитражном процессе России: проблема единого правоотношения // Закон. – 2013. – № 12. – С. 156; *Алехина, С.А., Туманов, Д.А.* Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2010. – № 1. – С. 38-43.

пы лиц, пользуется процессуальными правами и несет процессуальные обязанности истца. Такое лицо обязано добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц. Предусмотрена санкция за недобросовестное осуществление данным лицом своих обязанностей. Арбитражный суд вправе наложить судебный штраф на лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, в случае злоупотребления им своими процессуальными правами или невыполнения им своих процессуальных обязанностей.

Установлена возможность для замены при необходимости данного лица другим, более достойным, кандидатом: «полномочия лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, могут быть прекращены арбитражным судом: 1) в случае отказа этого лица от иска; 2) по требованию большинства лиц, присоединившихся к требованию такой группы, при наличии серьезных оснований для прекращения данных полномочий, в частности грубого нарушения этим лицом своих обязанностей или обнаружившейся неспособности к разумному ведению дела о защите прав и законных интересов группы лиц»<sup>1</sup>.

Статья 225.13 АПК РФ предусматривает требования к содержанию российского группового иска. Помимо обязательного соответствия общим требованиям АПК РФ к содержанию иска данный особый вид искового заявления должен содержать следующие обязательные сведения: 1) права и законные интересы группы лиц, в защиту которых предъявлено требование; 2) круг лиц, участвующих в правоотношении, из которого возникли спор или требование; 3) наименование лиц, присоединившихся к требованию, место их нахождения или, если лицом, присоединившимся к требованию, является гражданин, его место жительства, дата и место его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя.

---

<sup>1</sup> Левичев, С.В. Субъекты группового иска на стороне истца // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 10. – С. 27.

Подаваемое в суд заявление должно содержать всю необходимую информацию для выдачи на основании судебного решения исполнительного листа, т.е. согласовываться со ст. 13 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»<sup>1</sup>, которая устанавливает, что в исполнительном листе должны содержаться следующие сведения о взыскателе: для граждан – фамилия, имя, отчество, место жительства или место пребывания, для организаций – наименование, местонахождение, фактический адрес, дата государственной регистрации в качестве юридического лица, идентификационный номер налогоплательщика. Поскольку члены группы непосредственно в судебном заседании не участвуют, указанные сведения должны содержаться в исковом заявлении, заявлении, подаваемом в защиту прав и законных интересов группы лиц.

Ч. 1 ст. 46 ГПК РФ устанавливает, что право на предъявление группового иска и постановку перед судом вопроса о возбуждении производства по делу предоставлено лицам, прямо указанным в законе.

При формулировке предмета исковых требований неизбежно возникает вопрос о персональном составе группы лиц, в защиту прав которых инициируется судопроизводство, поскольку согласно действующему процессуальному законодательству взыскание денежных сумм допустимо только в пользу конкретных лиц. «Нельзя не обратить внимание на не вполне удачную редакцию нормы ст. 132 ГПК РФ, требующую от истца приложить к исковому заявлению «документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования». В практике применения этой нормы возможны ситуации, когда в определении об оставлении искового заявления без движения суд обязывает истца приложить все документы, обосновывающие предъявленные требования»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Об исполнительном производстве. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // СЗ РФ. – 08.10.2007. – № 41. – Ст. 4849.

<sup>2</sup> *Аболонин, Г.О.* Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве – перспективы развития // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 3. – С. 45.

В правоприменительной практике арбитражных судов имеют место сложности в идентификации требований группы лиц как возникающих из единого, связывающего всех участников группы и ответчика правоотношения<sup>1</sup>. Неоднозначное понимание термина «правоотношение» в юридической науке, сложность определения субъектов правоотношения приводят к существенным проблемам для суда и лиц, нуждающихся в судебной защите, в оценке того, входят ли требования каждого из членов группы к ответчику в состав одного общего для всех правоотношения.

Так как легальное определение понятия «правоотношение» в АПК РФ и ГПК РФ отсутствует, правоприменительная практика пошла по пути узкого толкования, что фактически приводит к неработоспособности процедуры рассмотрения групповых исков. Суды исходят из понимания единого отношения как аналога обязательного процессуального соучастия на стороне истца.

В Постановлении ФАС Западно-Сибирского округа от 26 мая 2011 г. по делу № А46-5540/2010 дается следующее определение правоотношения, участниками которого должны быть все представители группы лиц: «под единым правоотношением понимаются общественные отношения, урегулированные нормами права, возникающие по поводу одного и того же предмета между одними и теми же участниками. При этом право на обращение в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц принадлежит лицу, являющемуся участником правоотношения, из которого возник спор, при условии, что лица, о защите прав и интересов которых заявлены требования, являются участниками этого же правоотношения. В свою очередь единство предмета иска означает, что лица, присоединившиеся к требованию, являются участниками одного спорного правоотношения»<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> *Ходыкин, Р.М.* Некоторые вопросы применения новых положений Арбитражного процессуального кодекса РФ о групповом производстве // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. – 2010. – № 1. – С. 139.

<sup>2</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.05.2011 по делу № А46-5540/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

Аналогичная формулировка об общности (единстве) предмета иска повторяется в судебных актах по иным делам. Суды указывают на необходимость участия в одном и том же правоотношении всех участников группы лиц, подразумевая, что в основе такого «единого правоотношения» находится один и тот же юридический факт (один договор), а не несколько схожих (однородных); участники же группы лиц понимаются судами как стороны одного и того же договора с ответчиком<sup>1</sup>.

В некоторых случаях групповой иск предъявляется в защиту не некоего общего интереса группы лиц, а личных интересов отдельных лиц. При этом каждое из них вполне могло бы предъявить самостоятельный иск о защите своего интереса и вынесенное в результате его рассмотрения решение не оказывало бы какого-либо влияния на интересы других лиц. Таких лиц в группу объединяет однородность их прав требования, возникающих в результате некоего общего факта или совокупности фактов (например, требований о возмещении причиненного множеству лиц вреда, возникшего из-за употребления некачественной продукции, производимой одним лицом, аварий транспортных средств и т.д.).

В.В. Ярков обоснованно предлагает закрепить следующие условия, позволяющие отнести спор к категории групповых исков, исключаящие оценочные понятия и использующие устоявшиеся термины, которые однозначно толкуются и понимаются судами: многочисленность или неопределенность участников группы, не позволяющая привлечь или делающая затруднительным привлечение их всех к рассмотрению дела в порядке процессуального соучастия; однородность предмета и основания требований участников группы; одинаковый способ юридической защиты; общий для всех истцов ответчик (соответчи-

---

<sup>1</sup> Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 № 09АП-7616/2014 по делу № А40-76672/13 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс»; Постановление ФАС Московского округа от 01.12.2011 по делу № А40-152425/10-155-1237 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

ки); рассмотрение исков в индивидуальном порядке может привести к нарушению прав и охраняемых законом интересов других членов группы<sup>1</sup>.

В главе 28.2 АПК РФ не совсем удачно урегулирован вопрос о том, в каком порядке суд устанавливает наличие критериев для группового производства. В частности, после принятия искового заявления к производству у суда нет возможности оставить его без рассмотрения, даже если будет установлено, что отсутствуют субъективные или объективные критерии для начала группового производства. Таким образом, суд оказывается связанным выбором истца относительно того, что спор должен разрешаться в порядке группового производства.

ГПК РФ существенно ограничил полномочия прокурора. Прокурор, согласно действующему процессуальному закону, лишен возможности подать в суд общей юрисдикции заявление в интересах юридического лица. Однако право на обращение в суд по просьбе граждан органы прокуратуры сохранили и используют его в тех случаях, когда у обратившихся к ним лиц нет достаточных денежных средств для привлечения в процесс квалифицированного юриста. В соответствии с ч. 1 ст. 45 ГПК РФ, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц или интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований.

В силу ч. 1 ст. 46 ГПК РФ правам определенной группы граждан может быть оказана защита путем предъявления иска в интересах других лиц. Но именно такой иск прокурор заявить не вправе. Лицам, участвующим в деле на основании нормы ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, законом предоставлено право защищать от своего имени права иных лиц, уполномоченных на предъявление иска в защиту определенного круга лиц. В этой связи представляется необходимым дополнить норму, регламентирующую полномочия прокурора (ч. 1 ст. 45 ГПК РФ), указанием на его право предъявлять иски в защиту группы граждан.

---

<sup>1</sup> *Ярков, В.В.* Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 103-104.

Например, как пишет Д.А. Туманов, «при индивидуальном обращении в суд с требованием об оспаривании правового акта, нарушающего права лиц, принадлежащих к определенной социальной группе, судебное решение об удовлетворении иска влияло бы не только на того, кто обратился в суд, но и на лиц, которые принадлежат к соответствующей группе (но в деле никакого положения не занимают), поскольку акт перестал бы действовать и в отношении таких лиц»<sup>1</sup>.

На практике возникает ряд проблем при предъявлении в суд и возбуждении производства по делу по групповому иску, в частности по делам о защите прав потребителей. Так, например, по смыслу п. 2 ст. 17 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей»<sup>2</sup>, ч. 7 ст. 29 ГПК РФ предъявление иска в защиту неопределенного круга потребителей подчиняется правилам общей территориальной подсудности, т.е. подобные иски предъявляются в суд по месту нахождения ответчика, в отличие от иска конкретного потребителя (группы потребителей) или предъявленного в защиту потребителя (группы потребителей), привлекаемых в процесс в качестве истцов (ч. 2 ст. 38 ГПК РФ). Указанные нормы упоминают лишь о месте жительства конкретного истца, а не о месте нахождения заявителя иска.

При этом, норма абз. 9 п. 2 ст. 45 Закона РФ «О защите прав потребителей» справедливо предусматривает право общественных объединений потребителей обращаться в суды с заявлениями в защиту прав потребителей и законных интересов потребителей (неопределенного круга потребителей). По общему правилу доверенность выдается не организации, а конкретному гражданину – ее представителю. Совместное подписание искового заявления самим потребителем и руководителем объединения, а также подтверждение истцом-потребителем в суде (ч. 6 ст. 53 ГПК РФ) полномочий своего представителя прямо указывают на статус данного объединения как лица, обратившегося в суд в защиту интересов гражданина по его просьбе (ч. 1 ст. 46 ГПК РФ).

---

<sup>1</sup> Туманов, Д.А. О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 66.

<sup>2</sup> О защите прав потребителей. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 // СЗ РФ. – 15.01.1996. – № 3. – Ст. 140.

Не менее существенным недостатком процессуального регулирования в стадии возбуждения судом производства по делам указанной категории служит явная несоразмерность процессуальных льгот по групповым искам в защиту прав потребителей по сравнению с регулированием, установленным для индивидуальных исков потребителей. В частности, как следует из системного анализа норм п. 13 ч. 1, п. 4 ч. 2 и ч. 3 ст. 333.36 Налогового кодекса РФ<sup>1</sup>, объединения потребителей освобождены от уплаты государственной пошлины при предъявлении исков о защите прав потребителей во всех случаях, тогда как граждане-потребители по искам, предъявленным самостоятельно или в соучастии, обязаны оплатить государственную пошлину на общих основаниях, если цена иска превышает 1000000 рублей (в этом случае государственная пошлина исчисляется от суммы, превышающей указанную пограничную величину).

Очевидно, что законодатель существенно затруднил взыскание убытков и иных санкций при рассмотрении судами дел по искам граждан, вложивших денежные средства в строительство жилья либо приобретших некачественные автомобили (практически именно в этих случаях цена иска по делам о защите прав потребителей может превысить 1000000 рублей).

Особые требования к порядку подготовки к рассмотрению дела многочисленной группы лиц установлены ст. 225.14 АПК РФ. По правилам данной статьи при подготовке дела о защите прав и законных интересов группы лиц к судебному разбирательству судья: 1) определяет характер спорного правоотношения и подлежащее применению законодательство; 2) уточняет требования лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, и основания этих требований; 3) решает вопрос о составе группы лиц и о возможности установления иных лиц, являющихся участниками спорного правоотношения; 4) предлагает представить доказательства, подтверждающие принадлежность конкретного лица к группе лиц<sup>2</sup>.

---

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // СЗ РФ. – 07.08.2000. – № 32. – Ст. 3340.

<sup>2</sup> *Левичев, С.В.* Субъекты группового иска на стороне истца // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 10. – С. 28.

При определении подготовки дела к судебному разбирательству третейский суд указывает на возможность рассмотрения дела в соответствии с правилами ГК. 28.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, устанавливающего правила рассмотрения групповых исков. Арбитражный суд определяет предельный срок для определения состава других возможных участников большой группы лиц, в ходе которого лицо, обратившееся за правами и законными интересами группы лиц, должно пригласить других лиц из этой группы присоединиться к требованию защищать права и законные интересы группы лиц. В таком определении арбитражный суд также устанавливает предельный срок для лиц из этой группы, чтобы присоединиться к требованию о защите их прав и законных интересов перед арбитражным трибуналом, отправив документ о присоединении к этой просьбе лицу, ходатайствующему о защите Прав и законных интересов группы лиц (письменное заявление).

Аграрно-промышленный комплекс Российской Федерации признает, что предложение о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц может быть сделано в публичной форме путем публикации сообщения в средствах массовой информации или путем направления сообщения Заказным письмом с квитанцией или в другой форме. Форма, в которой должно быть сделано предложение о присоединении к этому требованию, определяется арбитражным судом.

Опубликованные в средствах массовой информации или отправленные по почте предложения о присоединении к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц должны содержать следующую информацию: 1) имя респондента и его адрес; 2) имя лица, которое обратилось в защиту прав и законных интересов группы лиц; 3) требование лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц; 4) наименование арбитражного суда, в производстве которого находится дело; 5) установленный арбитражным судом срок, в течение которого другие лица, являющиеся участниками спорных правоотношений, могут присоединиться к требованию об охране своих прав и законных интересов, рассматриваемому третейским судом, путем обращения к

лицу, обратившемуся с просьбой о защите Прав и законных интересов группы лиц, документ о присоединении. Третейский суд может также по своему усмотрению определять другую информацию, которая должна содержаться в предложении, которое должно быть сообщено потенциальным участникам большой группы лиц<sup>1</sup>.

До окончания подготовки дела к судебному разбирательству, истец-представитель, по итогам предпринятых им действий по установлению состава всех потенциальных истцов многочисленной группы лиц, должен сообщить арбитражному суду сведения об иных лицах, присоединившихся к его исковому требованию, а также представить документы, подтверждающие присоединение указанных лиц к данному требованию и их принадлежность к группе. Такими документами, кроме письменного заявления каждого из присоединившихся лиц, могут быть любые документы, позволяющие судить о принадлежности к группе. Например, в случае массового нарушения прав акционеров документом, подтверждающим принадлежность лица к группе участников процесса по групповому иску, может быть выписка из реестра владельцев именных ценных бумаг, предоставленная регистратором, осуществляющим ведение реестра владельцев именных ценных бумаг данного общества.

Истец-представитель может отказаться от исполнения своих обязанностей по делу в соответствии со ст. 225.12 АПК РФ, либо его полномочия в силу неадекватности или недобросовестности представления прав и законных интересов участников многочисленной группы могут быть прекращены арбитражным судом.

В случае поступления в арбитражный суд заявления лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, об отказе от иска арбитражный суд выносит определение об отложении судебного разбирательства и устанавливает срок, который не превышает двух месяцев со дня вынесения опреде-

---

<sup>1</sup> Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Т.К. Андреева, Е.А. Борисова, М.А. Ерохова и др.; Под ред. А.А. Иванова. - Науч. изд. - М.: Городец, 2011. С. 831.

ления и в течение которого должна быть произведена замена указанного лица другим лицом из этой группы.

В определении об отложении судебного разбирательства «арбитражный суд указывает на обязанность лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, уведомить об отказе от иска лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, и определяет форму их уведомления. Уведомление также должно содержать указание на необходимость замены лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, другим лицом и информацию о том, что в случае, если не будет произведена замена истца-представителя, производство по групповому иску будет прекращено»<sup>1</sup>.

В АПК РФ действует требование в защиту интересов участников многочисленной группы лиц в случае отказа лица, обратившегося в защиту их прав, от иска. Арбитражный суд не принимает отказ от иска, если на момент истечения срока, установленного в определении арбитражного суда, не располагает сведениями об уведомлении лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, и о замене лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц.

В случае если замена ведущего истца будет произведена успешно, арбитражный суд должен вынести определение о прекращении производства по делу в отношении лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, и о замене его другим лицом.

Если замена произведена не будет, например, никто из участников многочисленной группы лиц так и не решится по соображениям чрезвычайной занятости, финансовой несостоятельности или из боязни ответственности взвалить на свои плечи груз представления интересов группы в процессе по групповому иску, то всех участников многочисленной группы ожидает полное прекращение арбитражным судом производства по их делу.

---

<sup>1</sup> *Аболонин, Г.О.* Массовые иски. – М.: Волтерс Клувер, 2011. С. 34.

Также, с учетом правил о преюдиции судебных актов (ч. 2 ст. 61, ч. 2 ст. 209 ГПК РФ) представляется необходимым законодательно установить обязанность опубликования определения суда о возбуждении производства по неимущественному групповому иску. «Тем самым лицам, полагающим свои права затронутыми данным процессом, будет предоставлена возможность либо вступить в дело, либо заявить о своем выходе из группы. Процедура предварительного оповещения позволит точнее определить субъективные пределы законной силы судебного решения»<sup>1</sup>.

Представляется, что публикация о возбуждении производства по делу по групповому иску служит одним из способов сближения неимущественного и имущественного групповых исков. В свою очередь, при достижении данной цели многие проблемы, связанные с возможным нарушением прав иных лиц (не привлеченных к участию в деле), могли бы быть устранены.

Учитывая широкий общественный резонанс, который может вызвать предъявление иска в интересах многочисленной группы граждан, а также принимая во внимание стремление ответчика избежать значительных выплат потерпевшим, например, путем распродажи имущества или принятия решения учредителей о ликвидации юридического лица, целесообразно при разработке процессуального регулирования групповых исков предусмотреть следующие положения.

Во-первых, если цена иска превышает определенную законом величину (выраженную в твердой денежной сумме или в процентном отношении к балансовой стоимости активов организации-ответчика), то лицу, предъявившему групповой иск, следует предоставить право после его принятия к производству суда подать в арбитражный суд заявление о признании указанной организации несостоятельной (банкротом). Введение данной нормы преследует цель защиты интересов всех лиц, пострадавших от противоправных действий ответчика, ко-

---

<sup>1</sup> *Забродин, Д.М.* Групповые иски в арбитражном процессе России: проблема единого правоотношения // Закон. – 2013. – № 12. – С. 159.

торые могут быть выявлены в процедурах банкротства для включения в реестр требований кредиторов.

Во-вторых, следует предусмотреть норму о том, что исполнительное производство, возбужденное по исполнительному листу, выданному на основании решения суда общей юрисдикции об удовлетворении индивидуального иска лица, которое не было привлечено или отказалось от участия в деле по групповому иску, подлежит обязательному приостановлению до вступления в законную силу решения суда по групповому иску, а после указанного момента объединяется в сводное исполнительное производство. Это позволит устранить неравенство потенциальных взыскателей, поскольку в описанной ситуации исходя из действующего законодательства решение об удовлетворении группового иска может оказаться заведомо неисполнимым<sup>1</sup>.

На стадии подготовки дела к слушаниям суд активно оценивает адекватность правовых средств, используемых лицами, защищающими интересы большой группы лиц (претендентов требования), не менее, чем в случае Вступление в действие коллективного иска.

Особенности защиты прав множества лиц определяют развитие, которое получается на стадии подготовки дела к производству, отдельных принципов судопроизводства. В частности, принцип прозрачности должен быть дополнен процедурой уведомления членов группы, которые ранее не были определены на стадии начала разбирательства, рассмотрения дела судом и индивидуальных процессуальных действий сторон. Кроме того, с точки зрения состязательного принципа явно недостаточно объявить раскрытие доказательств (статья 150 УПК РФ), но необходимо законодательно установить меры гражданской процессуальной защиты, соразмерные нарушениям совершено.

Таким образом, главной особенностью возбуждения разбирательства в случае группового иска является не столько установление права заявителя на обращение в суд, сколько разрешение вопроса о существовании многочислен-

---

<sup>1</sup> Анохин, В.С. Коллективные иски в арбитражном процессе: плюсы и минусы // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 3. – С. 41.

ной группы Лиц, защищенных нарушенным правом. Определение группы не подразумевает идентификацию всех ее участников при представлении искового заявления в суд, но осуществляется с использованием общих пространственных, временных и других критериев, указывающих на общность заявленных требований. Подготовка дел к рассмотрению групповых исков предусматривает: определение характера спорных правоотношений и применимого права; Уточнение требования лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, и основания для этих требований; Решение о составе группы лиц и о возможности установления других лиц, являющихся сторонами спорных правовых отношений; Предоставление доказательств, подтверждающих личность конкретного лица в группе лиц.

## **2.2 Проблемные вопросы рассмотрения судами дел по групповым искам**

Специфика рассмотрения судами дел по групповым искам обусловлена тем, что, как подчеркивалось во введении к итоговой квалификационной работе, подавляющее большинство этих требований предъявляется в рамках арбитражного разбирательства. Случаи защиты прав и законных интересов группы лиц рассматриваются арбитражными судами в соответствии с общими правилами рассмотрения претензий, но с характеристиками, предусмотренными в гл. 28,2 аграрно-промышленного комплекса Российской Федерации.

Дело о защите прав и законных интересов группы лиц рассматривается арбитражным судом в срок, не превышающий пяти месяцев со дня принятия решения о принятии искового заявления, заявления о производстве Арбитражного суда, включая время для подготовки дела к судебному разбирательству и принятия решения по делу.

Можно констатировать, что «вопрос о процессуальных правах участников большой группы, которые в соответствии с АПК Российской Федерации упоминаются как лица, присоединившиеся к требованию о защите прав и законных

интересов группы лиц, прямо указывается, что они могут ознакомиться с материалами дела, сделать из них выдержки и сделать их копии. Вопрос о том, могут ли они участвовать в судебных заседаниях, заявлять аргументы и ходатайства, представлять доказательства, является по усмотрению арбитражного трибунала".

Пункты 4 и 5 ст. 225.16. АРС Российской Федерации определяет, что арбитражный суд оставляет заявление о претензии или заявление без рассмотрения, если после принятия к производству он определяет, что такое исковое заявление или такое заявление было подано лицом, которое не осуществляло это право присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, находящихся в производстве третейского суда, к тому же ответчику и тому же субъекту. Указанному лицу разъясняется право присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном ст. 225.10 Аграрно-промышленный комплекс Российской Федерации.

Это правило противоречит основному принципу группового действия - свободе выбора для каждого участника большой группы, участию в групповом иске или нет. Как справедливо указывает Г.О. Аболонин, «во многих странах мира, где используется правовой механизм группового иска, участникам широкого неопределенного круга лиц предоставляется право выбора – распоряжения своими процессуальными и субъективными материальными правами, и процессуальными средствами их защиты. В связи с этим используются два возможных варианта волеизъявления: 1) «с выбором в пользу выхода» из состава группы (opt out) и 2) «с выбором в пользу присоединения к группе» (opt in). Производство по групповому иску по принципу выбора в пользу выхода из состава группы (opt out) предполагает, что потенциальным участникам многочисленной группы предоставляется определенный срок для заявления о выходе из состава группы, в противном случае решение, принятое по делу группы, будет распространяться на них независимо от их желания. Производство по групповому иску по принципу выбора в пользу присоединения к группе (opt in) означает, что решение по делу группы будет распространяться лишь на тех ее участников,

которые своевременно уведомят суд о своем присоединении к требованиям по групповому иску»<sup>1</sup>. Согласно же нормам АПК РФ, право выбора отсутствует.

В соответствии со ст. 225.14. Потенциальные участники АПК РФ: самая большая группа истцов, которые не присоединились к участию в группе, теряют право обжалования в Арбитражном суде с индивидуальной цис-ком. АПК РФ определяет, что, даже если трибунал начал экспертизу по иску такого лица, он должен прекратить производство по делу, если обнаруживает, что принята защита прав требования и законных интересов группы и заключен Force Решение арбитражного суда и исковое заявление или заявление, поданное лицом, которое не имело права присоединиться к этому требованию, в дополнение к ответчику и тому же субъекту. Это не полностью соответствует положениям ст. 46 Конституции Российской Федерации, который устанавливает, что каждому гражданину Российской Федерации гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Содержание искусства. 225.17 Арбитражного процессуального кодекса об обстоятельствах, предусмотренных вступившим в законную силу решением Арбитражного суда ранее рассмотренного дела о защите прав и законных интересов группы лиц, которые повторно не подлежат доказыванию при рассмотрении Арбитражный суд другого дела по просьбе члена той же группы. Кроме того, ответчику напомним принцип действия иска о защите неопределенного круга лиц, когда суд, установив факт Нарушение подсудимого прав и законных интересов неопределенного круга лиц, выступать в последующих судебных процессах для физических лиц, которые заявляют, что они являются членами этой группы лиц, чего достаточно, чтобы доказать свое членство в бессрочном диапазоне для ускорения судебного решения относительно Финансовая компенсация причиненного вреда.

Однако доказательная сила решения третейского суда в случае большой группы не имеет всех потенциальных участников, как это имеет место с иска о

---

<sup>1</sup> *Аболонин, Г.О.* Практическое применение групповых исков в некоторых странах мира // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 255.

защите неуказанных лиц, но только для «элитных» членов Группы лиц, арбитражный суд вовремя известен о своем намерении присоединиться к иску ведущего истца. Потенциальные участники большой группы лиц и спорные отношения с правовой базой для подачи исков против ответчика по тому же вопросу не возможны - судебная защита их прав в будущем<sup>1</sup>.

В ситуации, когда член группы не был должным образом уведомлен представителем группы, он не смог участвовать в судебном процессе, в результате чего, помимо его воли, он был лишен права требовать ответчика, В этом случае он должен иметь право обжаловать судебные акты как лицо, не участвующее в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт. Решения, принятые с таким нарушением, подлежат безусловному аннулированию. Кроме того, такой член группы, согласно ст. 42 АПК Российской Федерации, наделен правами лица, участвующего в деле, и, таким образом, занимает процессуальное положение гораздо более значимое, чем позиция членов группы, которые вовремя присоединились к требованию.

Д.Я. Малешин обращает внимание на следующую проблему, существующую при рассмотрении судами дел по групповым искам. Иногда по сговору лица, представляющего интересы группы, и ответчика дела по групповым искам проигрываются или сводятся к мировым соглашениям на не выгодных членам группы условиях. В свою очередь, члены группы в значительной мере лишены возможности этим злоупотреблениям противостоять, и, как следствие, они не получают искомой защиты; в некоторых случаях в число членов группы включаются лица, не имеющие к ней никакого отношения; зачастую под видом общественного интереса пытаются защитить интересы, которые в действительности таковыми не являются. Тем самым посредством судебного процесса пытаются легализовать то, что не должно получать правовую и судебную защиту.

---

<sup>1</sup> *Забродин, Д.М.* Групповые иски в гражданском процессуальном праве России: проблема порядка присоединения к группе // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2012. – № 9. – С. 67.

При этом очевидно, что подобное нецелевое использование института защиты общественных интересов способно причинить обществу существенный вред<sup>1</sup>.

Следует согласиться со М.В. Степанчуком, который считает целесообразным «наделить всех членов группы правом на обжалование решения по делу, чтобы каждый из членов группы мог обжаловать решение вне зависимости от действий представителя группы и его добросовестности в этом вопросе. При подаче нескольких жалоб от имени группы в вышестоящей инстанции выступает ее представитель, а если он не обратился с жалобой, то первый из членов, чьи жалобы поступили в суд»<sup>2</sup>.

Аналогичная система обжалования также, в частности, закреплена в модельном производстве в Германии<sup>3</sup>.

Истец по групповому иску, обратившийся в защиту прав и законных интересов группы лиц, обязан добросовестно защищать права и законные интересы группы лиц. В отсутствие дополнительных критериев, установленных процессуальным законодательством, арбитражный суд вправе по собственному усмотрению определять пределы добросовестности в действиях истца по групповому иску и наложить судебный штраф на лицо, обратившееся в защиту прав и законных интересов группы лиц, в случае злоупотребления им своими процессуальными правами или невыполнения им своих процессуальных обязанностей в случае, если соответствующий факт злоупотребления будет установлен арбитражным судом.

Полномочия лица, обратившегося в защиту прав и законных интересов группы лиц, могут быть прекращены третейским судом: 1) в случае отказа этого лица от иска; 2) по просьбе большинства лиц, присоединившихся к запросу такой группы, если имеются серьезные основания для прекращения этих пол-

---

<sup>1</sup> Малешин, Д.Я. Российская модель группового иска // Вестник ВАС РФ. – 2010. – № 4. – С. 76.

<sup>2</sup> Степанчук, М.В. Решение арбитражного суда по групповому иску: практические проблемы реализации права на судебную защиту // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 8. – С. 1692.

<sup>3</sup> Степанчук, М.В. Модельное производство в гражданском процессе Германии // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 12. – С. 24.

номочий, в частности серьезное нарушение обязанностей этого лица или проявленная неспособность разумно провести дела Защита прав и законных интересов группы лиц.

Среди особых требований к содержанию группового иска следует отметить необходимость указания: 1) общих прав и законных интересов группы лиц, в защите которых предъявлен иск; 2) общие характеристики круга лиц, участвующих в правовых отношениях, из которых возник спор или требование; 3) информация, позволяющая третейскому суду определить состав участников группы и определить соответствие группового иска количественным требованиям процессуального законодательства в соответствии с количеством требований членов группы, содержащихся в нем (подана групповая претензия В защиту прав не менее пяти участников). В связи с необходимостью первичной идентификации членов группы в групповом действии имена лиц, присоединившихся к просьбе, их местонахождения или, если лицом, присоединившимся к требованию, является гражданин, его местожительство, дата и место Его рождения, место его работы или дата и место его государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя<sup>1</sup>.

При рассмотрении дела по групповому иску по общим правилам арбитражного судопроизводства с особенностями, установленными ст. 225.16 АПК РФ, арбитражный суд вправе обеспечить возможность личного участия в судебном заседании любых лиц из числа участников группы либо их представителей.

Положения ст. 4 и 5 ст. 225.15. БТР Российской Федерации устанавливает, что арбитражный суд оставляет исковое заявление или заявление без рассмотрения, если после принятия его к действию он определяет, что такое исковое заявление или такое заявление было подано лицом, которое не воспользовалось преимуществом Права присоединяться к требованию о защите прав и

---

<sup>1</sup> Ярков, В.В., Тимофеев, Ю.А., Ходыкин, Р.М. О проекте главы 38.1 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» ГПК // Арбитражный и гражданский процесс. – 2012. – № 8. – С. 16.

законных интересов группы лиц, которые находятся в производстве третейского суда, к одному и тому же ответчику и к одному и тому же вопросу. Указанному лицу разъясняется право присоединиться к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц в порядке, установленном ст. 225.10 АПК РФ и что третейский суд прекратит производство по делу, если он обнаружит, что имеется группа лиц, принятая по просьбе о защите прав и законных интересов, а также решение арбитражного суда, вступившее в силу А исковое заявление или заявление было подано лицом, которое не воспользовалось правом на присоединение к этому требованию, помимо ответчика и того же субъекта.

В соответствии с пунктом 1 ст. 13 АПК РФ, третейский суд вправе не применять эти положения ст. 225.10 АПК РФ как не соответствующее С1. 1 ст. 46 Конституции Российской Федерации, который устанавливает, что каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод, а статья 1 ст. 47 Конституции Российской Федерации, согласно которому никто не может быть лишен права рассматривать его дело в этом суде и в этом судье, в юрисдикцию которого оно отнесено законом.

Индивидуальные претензии лиц, которые не заявили о своем намерении присоединиться к иску в соответствии с групповым приказом на основании п. 130 АПК РФ арбитражный суд вправе объединиться с групповым требованием в одном производстве для совместного рассмотрения.

Решение суда о пересмотре коллективного иска, равно как и других претензий, является решением. Для принятия решения об эффективной защите прав лиц, в пользу которых он принят, закон должен надлежащим образом регулировать следующие вопросы, связанные с решением по делу: содержание решения, юридическая сила решения, апелляция Решения суда, исполнения судебного решения, разъяснения и исправления судебного решения.

Содержание решения о групповом действии, порядок его обжалования и исполнения, а также юридическая сила отличаются от решений по другим категориям дел, поскольку дело рассматривается в отношении множества лиц. Неопределенность этих вопросов в законе создает трудности при применении ин-

ститута группового иска в целом и лишает участников спорных правовых отношений возможности защищать свои права в суде. Так, на что обращает внимание Е.Г. Стрельцова, с одной стороны, суд в решении по групповому иску разрешает вопрос, имеется ли у неприсоединившегося члена группы спорное право. С другой стороны, член группы уже не может самостоятельно обратиться в суд за защитой этого права. Фактически лицо, не совершив никаких действий, лишается конституционного права на судебную защиту, что недопустимо<sup>1</sup>.

Согласно ст. 69 АПК Российской Федерации обстоятельства не подтверждаются вновь, если они установлены в соответствии с принятым судебным актом в ранее рассмотренном деле в споре, в котором участвуют одни и те же лица. Обстоятельства, установленные решением по групповому иску, наносят ущерб не только лицам, которые участвовали в процессе, но и всем другим членам группы лиц в случаях по иным искам к одному и тому же ответчику.

Претензии, вынесенные после того, как арбитражный суд принял решение по делу группы лиц, могут рассматриваться упрощенно, подобно требованиям, предъявленным после вынесения судом решения об удовлетворении требования о защите прав и законных интересов Интересы неопределенного круга лиц. При рассмотрении таких требований факт виновного поведения обвиняемого, установленный решением по групповому иску, не требует дополнительных доказательств, что сократит время рассмотрения этих дел. Содержание решения арбитражного суда по групповому иску, поскольку данное решение принимается по общим правилам арбитражного процесса без каких-либо ограничений, может быть определено арбитражным судом по собственному усмотрению.

Также необходимо остановиться на вопросах рассмотрения судами дел по групповым искам в гражданском процессе.

---

<sup>1</sup> Стрельцова, Е.Г. О некоторых сложностях практического применения гл. 28.2 АПК РФ // Право и политика. – 2010. – № 4. – С. 730.

С одной стороны, сохраняет свою значимость тезис, высказанный еще в 1999 г. Г.О. Аболониным: «институт защиты интересов неопределённого круга лиц в России требует закрепления его отдельных положений в нормах гражданского процессуального права и внесения изменений и дополнений в материальное законодательство Российской Федерации. Несмотря на прямое указание в целом ряде гражданско-правовых законов на возможность предъявления в суд исков в защиту неопределённого круга лиц, в ГПК РСФСР по-прежнему отсутствуют какие-либо нормы о данной разновидности исков и процессуальном порядке их рассмотрения»<sup>1</sup>. Данное положение верно и применительно к ГПК РФ.

С другой стороны, это, безусловно, не умаляет необходимость анализа теоретических аспектов рассмотрения судами дел по групповым искам в гражданском процессе и тех правовых возможностей, которые предоставляет в данной части действующее российское законодательство.

Так, например, Федеральный закон от 5 марта 1999 г. № 46-ФЗ «О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг»<sup>2</sup> в ч. 1 ст. 19 называет среди целей деятельности федерального компенсационного фонда представление и защиту имущественных интересов обратившихся в фонд инвесторов-физических лиц в суде и в ходе исполнительного производства, предъявление исков о защите прав и законных интересов неопределенного круга инвесторов-физических лиц.

Ст. 46 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «О защите прав потребителей» предусматривает, что орган государственного надзора, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы) вправе предъявлять иски в суды о прекращении противоправных действий изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) в отношении неопределенного круга потребителей. При удовлетворении такого иска суд обя-

---

<sup>1</sup> Аболонин, Г.О. Групповые иски в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1999. – С. 7.

<sup>2</sup> О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг. Федеральный закон от 05.03.1999 № 46-ФЗ // СЗ РФ. – 08.03.1999. – № 10. – Ст. 1163.

зывает правонарушителя довести в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом до сведения потребителей решение суда.

Решение об удовлетворении данного иска имеет преюдициальное значение для суда, рассматривающего иск конкретного гражданина, которому необходимо лишь доказать свою принадлежность к неопределенному кругу потребителей. Пленум Верховного Суда РФ разъяснил в п. 21 Постановления от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей»<sup>1</sup> разъяснил, что уполномоченные органы, органы местного самоуправления, общественные объединения потребителей (их ассоциации, союзы), имеющие статус юридического лица, в целях осуществления своей уставной деятельности вправе обратиться в суд в защиту прав и законных интересов конкретного потребителя (группы потребителей) только при наличии их соответствующей просьбы (просьб), выраженной в жалобе (жалобах), поданной (поданных) в письменной форме.

Также в пункте 25 настоящего постановления отмечается, что заявления прокурора, уполномоченного органа, органа местного самоуправления, общественного объединения потребителей (их объединения, союза), имеющих статус юридического лица, о защите прав неопределенного числа потребителей рассматривается судом с соблюдением общих правил юрисдикции, предусмотренных в ст. 28 ГПК РФ, - на место нахождения ответчика. Заявления этих лиц, поданные в защиту конкретного потребителя или группы потребителей, передаются в суд в соответствии с правилами об альтернативной юрисдикции (ч. 7 ст. 29 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, п. 2 ст. 17 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»).

В соответствии со ст. 45 и 46 УПК РФ, ст. 44-46 Закона Российской Фе-

---

<sup>1</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 9.

дерации № 2300-1 от 7 февраля 1992 года «О защите прав потребителей» потребителей в суд общей юрисдикции, по искам прокуроров, уполномоченных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений Потребителей, их объединений, союзов), имеющих статус юридического лица, изготовителю (продавцу, исполнителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру), поданной в защиту прав и законных интересов неопределенного круга потребителей.

В целях защиты прав и законных интересов неопределенного круга потребителей только эти требования могут быть заявлены этими лицами, целью которых является признание действий ответчика незаконными или прекращение противоправных действий ответчика (статья 1065 Гражданским кодексом Российской Федерации, статьей 46 Закона Российской Федерации от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей»). Как пишет Т.В. Шершень, «дела о защите прав потребителей имеют особенности по распределению обязанности по доказыванию между потребителем и изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером)»<sup>1</sup>.

Таким образом, бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за невыполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, в том числе за причинение вреда, ложится на ответчика - продавца (изготовителя, исполнителя, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) (пункт 4 ст. 13, п. 5 ст. 14, п. 5 ст. 23.1, п. 6 ст. 28 Закона РФ от 7 февраля 1992 г. № 2300-1 «Об охране прав потребителей», ст. 1098 ГК РФ).

Исключением являются случаи продажи товаров (выполнения работ, оказания услуг) неадекватного качества, когда распределение бремени репатриации зависит от того, был ли установлен гарантийный срок для товаров (работ, услуг), а также на момент выявления недостатков (пункт 6 статьи 18, пункты 5

---

<sup>1</sup> Шершень, Т.В. Гражданско-правовые средства защиты прав и интересов потребителей // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2012. – № 3. – С. 205.

и 6 статьи 19, пункты 4, 5 и 6 статьи 29 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «Об охране Потребительские права »).

Как правило, судебное разбирательство по групповым искам в гражданском процессе требует сближения имущественных и неимущественных групповых исков, так как в настоящее время требование имущественной группы о защите прав потребителей полностью подчинено правилам, регламентирующим процессуальное соучастие.

Таким образом, остается открытым вопрос о процессуальных правах участников большой группы, которые в соответствии с АПК Российской Федерации называются лицами, которые присоединились к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц. В гражданском процессе нет четких и развитых подходов к рассмотрению групповых требований в отношении защиты прав потребителей.

### **2.3 Пути совершенствования законодательства о групповых исках в гражданском и арбитражном процессе**

В настоящее время российское сообщество ученых-технологов активно обсуждает проект единого ГПК (ГПК РФ и АПК РФ). Его авторы исходят из необходимости законодательно консолидировать единую модель группового действия и группового производства, которая может использоваться всеми судами с учетом особенностей подчинения и делимитации субъектов юрисдикции в зависимости от того, является ли спор экономическим. Следует согласиться с В.В. Ярковым, который положительно оценивает это законодательное решение: «данный способ исковой защиты одинаково применим для защиты прав и интересов независимо от характера спора. Поэтому именно таким образом поступила рабочая группа по подготовке проекта единого ГПК (ГПК РФ и АПК РФ),

включив в проект Концепции главу 50 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц»<sup>1</sup>.

Не менее значимы и слова Д.А. Туманова, которому «очевидно, что если уж идти по пути введения института группового иска в российское гражданское судопроизводство, то в данном вопросе нужно быть более чем аккуратным»<sup>2</sup>. Авторы проекта главы о групповых исках унифицированной ГПК РФ исходят из следующих положений: групповое требование представляет собой требование о защите большой группы лиц, которые не являются сторонами одного правоотношения, а однородной группой правовых связи; Эти лица находились в одном юридическом и фактическом положении; Общие права и интересы этой группы нарушаются одним ответчиком (-ами); Претензия подана представителем-истцом от имени членов группы; Состав группы либо неизвестен на момент возбуждения дела, либо подвергнут судебному надзору в ходе судебного разбирательства, либо настолько многочислен, что он не позволяет обеспечить фактическое участие всех участников дела; У группы есть общее требование с единственным средством правовой защиты, общим предметом доказательств; Групповое требование рассматривается в рамках группового разбирательства, т. е. Разбирательства с признаками, установленными главой 37 Единого кодекса гражданского судопроизводства; По решению участников группы получают общий положительный результат (в случае удовлетворения иска). В настоящее время, как пишет Д.И. Шандурский, «практика использования организационного группового иска в России свидетельствует как о малоизученности такого института, так и о недостаточном регулировании со стороны государства и нежелании общества (боязни) по каким-либо причинам инициировать судебные разбирательства в защиту нарушенных прав»<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Ярков, В.В.* Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 100.

<sup>2</sup> *Туманов, Д.А.* О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 67.

<sup>3</sup> *Шандурский, Д.И.* Организационный групповой иск в России // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 2. – С. 271.

Как упоминалось в выпускной квалификационной работе выше, проект главы о групповых исках отходит от концепции единого правоотношения, которая в судебной практике была сведена фактически к соучастию и не способствовала использованию этого искового способа защиты права. Вместо него предлагается критерий однородности предмета и оснований требований участников группы, который был поддержан целым рядом специалистов<sup>1</sup>.

При принятии решения о порядке, в котором суд устанавливает критерии для группового производства, в соответствии с проектом единого ЦКА суды имеют право классифицировать заявленную претензию в качестве группового требования положительным или отрицательным образом с установлением соответствующего Процессуальные последствия, в зависимости от конкретного факта, Тиковый состав.

В проекте предлагается решить вопрос о том, может ли производство трансформироваться в групповое товарищество в ходе обычного процессуального партнерства. Например, если дело началось как требование одного истца к одному ответчику, но в процессе рассмотрения дела было задействовано большое количество соавторов. Суд может столкнуться с ситуацией, когда из-за участия большого числа соучастников рассмотрение дела в порядке обычного сотрудничества становится чрезвычайно трудным или нецелесообразным. В то же время суду должна быть предоставлена возможность решить вопрос о передаче дела в соответствии с процедурой, предусмотренной в настоящей главе, в судебном заседании после заслушивания мнений сторон. Такой подход, позволяющий перейти от судебного разбирательства к групповому разбирательству путем вынесения судебного решения на основе ходатайства лица, участвующе-

---

<sup>1</sup> Черный, Д.С., Хизунова, А.Н., Русецкий, П.К. Групповой иск в России: «второй шанс» по Концепции // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 1. – С. 91; Долганичев, В.В. К проблеме объективного условия возбуждения группового производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 47-48;

го в деле, был оправдан Р.М. Ходыкиным<sup>1</sup>. В порядке, предусмотренном для групповых исков, предлагается рассматривать следующие дела:

- по спорам о защите прав потребителей, в том числе финансовых услуг и рекламы;
- о защите прав и законных интересов членов садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения;
- о защите прав членов профессиональных союзов;
- по спорам, возникающим в сфере жилищно-коммунального хозяйства;
- по спорам, возникающим в сфере долевого строительства многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости;
- по спорам, возникающим в сфере охраны здоровья и оказания медицинской помощи;
- по спорам, возникающим в сфере охраны окружающей среды;
- по спорам, возникающим в сфере социального обеспечения;
- по спорам, возникающим в сфере пенсионного обеспечения;
- по спорам, возникающим в сфере образования;
- по корпоративным спорам;
- по спорам, связанным с осуществлением деятельности профессиональных участников рынка ценных бумаг;
- в других случаях, прямо предусмотренных федеральным законом.

Следует согласиться с В.В. Ярковым в том, что «в категорию дел, которые могут быть рассмотрены в порядке группового иска, частично входят дела, для которых установлена альтернативная подсудность. Это создает потенциальную возможность одновременного возбуждения нескольких альтернативных групповых исков. Поскольку рассмотрение альтернативных групповых исков к одному и тому же ответчику в разных судах будет противоречить самой концепции группового иска, целесообразно установить для групповых исков ис-

---

<sup>1</sup> *Ходыкин, Р.М.* Некоторые вопросы применения новых положений Арбитражного процессуального кодекса РФ о групповом производстве // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. – 2010. – № 1. – С. 141.

ключительную территориальную подсудность по местонахождению ответчика»<sup>1</sup>.

В соответствии с правилами действующего АПК Российской Федерации на этапе подготовки дела к групповому иску (после принятия к производству) истец должен предложить присоединиться к групповому иску другим потенциальным участникам (ч. 2 ст. 225.14 АПК РФ). Период, в течение которого представитель истца уведомляет потенциальных участников группового иска о возможности присоединения к поданному им действию, форме такого уведомления и предельному сроку для потенциальных участников группового иска подать документ о присоединении к группе Претензия указана при определении подготовки дела к судебному разбирательству (части 2, 3 статьи 225.14 АПК РФ).

Форма уведомления может быть любой, а предельный срок для уведомления потенциальных участников группы лиц и крайний срок для направления заявки на присоединение к таким лицам в групповой иск АПК РФ не определены. Чтобы уведомить конкретную групповую акцию, суд может установить срок, который он считает разумным, учитывая, что дело о групповом иске рассматривается судом в течение периода, не превышающего пяти месяцев (часть 2, статья 225.14, Часть 2, статья 225.16 Административно-процессуального кодекса Российской Федерации)

Например, в деле № А70-6990 / 2011 о групповом иске миноритарных акционеров ОАО «ТНК-ВР Холдинг» представитель истца подал заявление о продлении срока присоединения к другим акционерам группы в связи с тем, что акционеры, составляющие Группа лиц в рассматриваемом групповом иске «проживает в разных частях России и за рубежом», акционерам требуется значительное время для сбора документов, подтверждающих статус акционера, а акционеры - юридические лица - в том числе для принятия о подключении Решения для группового действия. Однако суд установил, что период в один ме-

---

<sup>1</sup> Ярков, В.В. Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 109.

сяц со дня опубликования уведомления о присоединении к групповому иску соответствует критериям «разумности и сбалансированности интересов сторон», поскольку после получения заявления о продлении срока Для присоединения к групповому иску, месяца<sup>1</sup>.

АПК РФ суд самостоятельно устанавливает разумный срок для уведомления потенциальных участников группового иска. В ряде случаев необходимо уведомить значительное количество лиц, но поскольку законодательно для рассмотрения группового иска установлен срок в пять месяцев, то приходится действовать в течение достаточно короткого времени.

Следует согласиться с позицией, которую высказали Д.С. Черный, А.Н. Хизунова и П.К. Русецкий: «в новом Едином кодексе следует установить более длительный совокупный срок рассмотрения дела по групповому иску с учетом необходимости уведомления иных участников группы лиц»<sup>2</sup>.

Еще один значимый вопрос заключается в том, что по АПК РФ процессуальные последствия неприсоединения к групповому иску могут быть различными в зависимости от того, было ли вынесено по нему решение.

Как поясняет Р.М. Ходыкин, арбитражный суд должен прекратить производство по делу, если суду станет известно, что ранее уже было принято и вступило в законную силу решение по групповому иску, а заявление было подано лицом, которое не присоединилось к групповому иску (ч. 5 ст. 225.16 АПК РФ). Однако из указанного вытекает, что если лицо не реализовало свое право на присоединение к групповому иску, то в дальнейшем оно не может защитить свои права (реализовать право на судебную защиту)<sup>3</sup>.

Верны положения Концепции в том, что неприсоединение лица к групповому иску не должно являться основанием для лишения его права на судебную

---

<sup>1</sup> Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 г. по делу № А70-6990/2011 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Черный, Д.С., Хизунова, А.Н., Русецкий, П.К. Групповой иск в России: «второй шанс» по Концепции // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 1. – С. 107.

<sup>3</sup> Ходыкин, Р.М. Некоторые вопросы применения новых положений Арбитражного процессуального кодекса РФ о групповом производстве // Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа. – 2010. – № 1. – С. 140.

защиту. В противном случае групповой иск рискует превратиться из инструмента защиты общественных (групповых) интересов в инструмент подавления таких интересов. Предложение Концепции в п. 50.11 о возможности рассмотрения иска в индивидуальном порядке следует распространить и на ситуации, когда лицо ранее не присоединилось к групповому иску, а производство по групповому иску уже завершено, устранив норму о прекращении производства по делу, если решение по групповому иску было принято.

В Концепции ничего не говорится о правах лиц, присоединившихся к требованию о защите группы лиц. «С одной стороны, очевидно, что такие лица имеют юридическую заинтересованность, которая является основным признаком лиц, участвующих в деле. С другой стороны, ясно и то, что, если наделить лиц, присоединившихся к требованию, всей полнотой прав лиц, участвующих в деле, это приведет к уничтожению самой конструкции группового производства, логика которого заключается, в частности, в том, что вся полнота полномочий по делу принадлежит лицу, инициировавшему групповое производство, а остальные члены группы, доверив ему свою судьбу, в то же время активно не вмешиваются в ход процесса»<sup>1</sup>.

Поскольку основной особенностью групповых исков является множественность лиц на стороне истца, представляется необходимым законодательно закрепить требования к резолютивной части итогового судебного акта и особенности содержания выдаваемых на основании решения исполнительных листов. В резолютивной части решения суда в случае удовлетворения требований должны содержаться выводы суда в отношении каждого из членов группы. На основании решения по групповому иску суд должен выдать исполнительные листы по количеству членов группы с точным воспроизведением части решения, относящейся к конкретному участнику.

В решении об удовлетворении требования о защите прав и законных интересов группы лиц суд может указать на обязанность ответчика довести ин-

---

<sup>1</sup> Туманов, Д.А. О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // Вестник гражданского процесса. – 2015. – № 4. – С. 79.

формацию о принятом решении до сведения всех лиц, являющихся членами группы, в установленный судом срок через средства массовой информации или иным способом и поставить суд в известность об исполнении этого предписания<sup>1</sup>.

Таким образом, дальнейшая правовая регламентация единой модели группового иска и группового производства связана с необходимостью: установления для групповых исков исключительной территориальной подсудности по местонахождению ответчика; установления более длительного совокупного срока рассмотрения дела по групповому иску с учетом необходимости уведомления иных участников группы лиц; распространения п. 50.11 Концепции о возможности рассмотрения иска в индивидуальном порядке на ситуации, когда лицо ранее не присоединилось к групповому иску, а производство по групповому иску уже завершено; законодательного закрепления требований к резолютивной части итогового судебного акта и особенностей содержания выдаваемых на основании решения исполнительных листов.

Проведенный в данной главе выпускной квалификационной работы анализ также позволяет сделать вывод, согласно которому целесообразно:

- закрепить исчерпывающий перечень категорий дел, по которым возможно использование группового способа судебной защиты, с возможностью расширения данного перечня только в случаях, прямо установленных федеральным законом;
- внести изменения в ст. 132 ГПК РФ, которая требует от истца приложить к исковому заявлению «документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования»;
- установить обязанность опубликования определения суда о возбуждении производства по неимущественному групповому иску. Тем самым лицам, полагающим свои права затронутыми данным процессом, будет предоставлена возможность либо вступить в дело, либо заявить о своем выходе из группы.

---

<sup>1</sup> *Ярков, В.В.* Групповой иск в проекте единого ГПК России // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 111.

– наделить всех членов группы правом на обжалование решения по делу, чтобы каждый из них мог обжаловать решение вне зависимости от действий представителя группы и его добросовестности в этом вопросе.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключительной квалификационной работе было проведено исследование групповых исков в гражданском и арбитражном разбирательствах. Результаты этого исследования можно резюмировать как следующие выводы. Вопрос о правовой сути групповых требований остается противоречивым, и термин «групповой иск» не является общепринятым в науке о гражданском и арбитражном разбирательстве. Наиболее правильным подходом, по-видимому, является то, что групповое требование представляет собой письменную апелляцию в суд, выполненный от имени большой группы лиц, в которой содержится требование о взыскании с ответчика суммы денег и на основании общего юридического факта или общего Требования о восстановлении нарушенного права, выдвинутого в имущественных интересах всех Участников большой группы лиц, рассмотрение которых осуществляется судом на основе адекватного представительства.

Классовое действие - это требование защиты: большая группа лиц, которые не являются сторонами одного правового отношения, а однородная группа правовых отношений; Лица, оказавшиеся в одинаковой юридической и фактической ситуации; Группы лиц, чьи общие права и интересы нарушены одним (-е) респондентом (-ями); Который представлен истцом - представителем группы из членов группы; Которое рассматривается в рамках группового производства, то есть разбирательства с особенностями, установленными соответствующим руководителем процессуального кодекса.

Вопрос соотношения групповых костюмов и соучастия в процессах остается спорным. Их отличия обусловлены следующими обстоятельствами: рассмотрение судом имущественного класса не требует личного участия в разбирательстве; Количественный признак группы - ее кратность; В случае разбирательства по коллективным действиям обязательно имеет место принудительное соучастие; Участие связано с ориентацией на защиту собственных интересов каждого из соучастников от их собственного имени, то есть от имени стороны в

споре. Требования групп не являются формой процедурного соучастия. Соответственно, субординация порядка рассмотрения судом групповых требований к регламенту, предусмотренному для процессуального соучастия, нецелесообразна.

Явно заниженный и приводящий к сочетанию процедур рассмотрения индивидуальных претензий с соучастием со стороны истца и групповых исков, является тот, который установлен во второй части ст. 225.10 АПК Российской Федерации является минимальным пределом для числа участников в группе 5 + 1. Для истцов в количестве 6 человек более приемлемой является индивидуальная защита нарушенных прав, поскольку групповое требование направлено на защиту Права больших групп лиц от непреднамеренных нарушений их прав и защищенного Закона интересов. В связи с этим рекомендуется увеличить минимальный порог для участников группы, например, до 40 + 1.

Ценность групповых исков состоит в том, что они являются процедурным инструментом, который эффективно защищает интересы больших групп граждан и организаций, которые оказываются в одной и той же правофактической ситуации, если их права и интересы нарушаются общим ответчиком.

Необходимо принять подход, закрепленный в законодательстве США, и установить в качестве условий обращения в суд с группой требование о наличии общих вопросов права или общих фактов и типичный характер требований истцов - представителей Группы и членов группы.

Чтобы исключить возможное злоупотребление правом и защиту нескольких групп лиц в отношениях, для которых число участников традиционно велико или много однородных правовых отношений, представляется целесообразным объединить исчерпывающий перечень категорий дел, по которым такие Возможен метод судебной защиты, с возможностью его расширения только в случаях, прямо установленных федеральным законом. Не совсем успешным и нуждающимся в исправлении является издание нормы ст. 132 ГПК РФ, которая требует от заявителя приложить к исковому заявлению

«документы, подтверждающие обстоятельства, на которых истец основывает свои требования». В практике применения этого правила возможны ситуации, когда при намерении оставить исковое заявление без движения суд обязывает истца приложить все документы, обосновывающие поданные претензии. Необходимо, принимая во внимание правила о предрассудке судебных актов (ч. 2 ст. 61, ч. 2, ст. 209 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), необходимо законодательно установить обязательство опубликовать Решение суда о возбуждении производства по делу о неимущественной группе. Таким образом, лицам, которые считают свои права затронутыми этим процессом, будет предоставлена возможность либо вступить в дело, либо объявить о своем выходе из группы.

Целесообразно наделить всех членов группы правом на обжалование решения по делу, чтобы каждый из членов группы мог обжаловать решение вне зависимости от действий представителя группы и его добросовестности в этом вопросе. При подаче нескольких жалоб от имени группы в вышестоящей инстанции выступает ее представитель, а если он не обратился с жалобой, то первый из членов, чьи жалобы поступили в суд.

Правовая регламентация единой модели группового иска и группового производства связана с необходимостью:

- установления для групповых исков исключительной территориальной подсудности по местонахождению ответчика, так как рассмотрение альтернативных групповых исков к одному и тому же ответчику в разных судах будет противоречить самой концепции группового иска;
- установления более длительного совокупного срока рассмотрения дела по групповому иску с учетом необходимости уведомления иных участников группы лиц;
- распространения п. 50.11 Концепции о возможности рассмотрения иска в индивидуальном порядке на ситуации, когда лицо ранее не присоединилось к групповому иску, а производство по групповому иску уже завершено;

– законодательного закрепления требований к резолютивной части итогового судебного акта и особенностей содержания выдаваемых на основании решения исполнительных листов.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации. Принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 // Российская газета. – 1993. – 25 декабря.
2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Федеральный закон от 24.07.2002 № 95-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.07.2002. – № 30. – Ст. 3012.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 07.08.2000. – № 32. – Ст. 3340.
5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть I). Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 05.12.1994. – № 32. – Ст. 3301.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть II). Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 29.01.1996. – № 5. – Ст. 410.
7. Об исполнительном производстве. Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.10.2007. – № 41. – Ст. 4849.
8. О защите конкуренции. Федеральный закон от 26.07.2006 № 135-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 31.07.2006. – № 31 (1 ч.). – Ст. 3434.
9. О защите прав и законных интересов инвесторов на рынке ценных бумаг. Федеральный закон от 05.03.1999 № 46-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 08.03.1999. – № 10. – Ст. 1163.
10. О защите прав потребителей. Закон РФ от 07.02.1992 № 2300-1 // Собрание

- ние законодательства Российской Федерации. – 15.01.1996. – № 3. – Ст. 140.
11. «Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации» (одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1)) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
  12. «Стратегия развития конкуренции и антимонопольного регулирования в Российской Федерации на период 2013-2024 гг.» (утв. Президиумом ФАС России 03.07.2013) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

#### Литература

13. *Абанина, А.Ю.* Процессуальное соучастие и групповой иск по АПК РФ: сходство и отличие // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2011. – № 1. – С. 17-19.
14. *Аболонин, Г.О.* Групповые иски в гражданском процессе: Дис. ... канд. юрид. наук. – Екатеринбург, 1999. – 157 с.
15. *Аболонин, Г.О.* Групповые иски в российском арбитражном процессуальном законодательстве – перспективы развития // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2011. – № 3. – С. 43-47.
16. *Аболонин, Г.О.* Массовые иски. – М.: Волтерс Клувер, 2011. – 416 с.
17. *Аболонин, Г.О.* Правовой механизм группового иска в США // *Вестник гражданского процесса.* – 2015. – № 3. – С. 169-252.
18. *Аболонин, Г.О.* Практическое применение групповых исков в некоторых странах мира // *Вестник гражданского процесса.* – 2015. – № 4. – С. 207-260.
19. *Алехина, С.А., Туманов, Д.А.* Проблемы защиты интересов группы лиц в арбитражном процессе // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2010. – № 1. – С. 38-43.
20. *Анохин, В.С.* Коллективные иски в арбитражном процессе: плюсы и минусы // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2011. – № 3. – С. 40-42.

21. *Баранов, С.Ю.* Групповые иски в гражданском и административном судопроизводстве Российской Федерации // Вестник гражданского процесса. – 2016. – № 1. – С. 78-87.
22. *Баилаков-Николаев, И.В.* Гражданско-правовая ответственность в сфере защиты конкуренции. Система частных и групповых исков // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2013. – № 7. – С. 75-82.
23. *Вербик, Ф.* Коллективные иски потребителей в Аргентине и Бразилии: сравнительный анализ и приведение в исполнение иностранных судебных решений // Вестник гражданского процесса. – 2013. – № 4. – С. 178-228.
24. *Вербик, Ф.* Почему дорога закрыта? Необоснованное ограничение, налагаемое на корпорацию правовых услуг касательно коллективных исков // Вестник гражданского процесса. – 2012. – № 5. – С. 177-196.
25. *Долганичев, В.В.* К проблеме объективного условия возбуждения группового производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2013. № 9. С. 44-48.
26. *Долганичев, В.В.* Групповой иск и групповое производство в Германии // Арбитражный и гражданский процесс. – 2014. – № 8. – С. 36-40.
27. *Журбин, Б.* Собрание группы лиц как выражение принципа диспозитивности при рассмотрении арбитражными судами дел по групповым искам // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 10. – С. 22-25.
28. *Забродин, Д.М.* Групповые иски в арбитражном процессе России: проблема единого правоотношения // Закон. – 2013. – № 12. – С. 156-162.
29. *Забродин, Д.М.* Групповые иски в гражданском процессуальном праве России: проблема порядка присоединения к группе // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2012. – № 9. – С. 65-68.
30. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / Т.К. Андреева, Е.А. Борисова, М.А. Ерохова и др.; Под ред. А.А. Иванова. - Науч. изд. - М.: Городец, 2011. - 1152 с.

31. *Кулахметов, Ш.Б.* Понятие «групповой иск» в цивилистическом судопроизводстве России // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2015. – № 3. – С. 66-70.
32. *Левичев, С.В.* Субъекты группового иска на стороне истца // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2011. – № 10. – С. 26-30.
33. *Малешин, Д.Я.* Гражданская процессуальная система России. – М.: Статут, 2011. – 496 с.
34. *Малешин, Д.Я.* Российская модель группового иска // *Вестник ВАС РФ.* – 2010. – № 4. – С. 70-87.
35. *Мосин, В.А.* Соотношение правового института обжалования решений собраний участников гражданско-правовых сообществ с институтами процессуального соучастия и группового иска // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2015. – № 7. – С. 23-28.
36. *Невеева, Т.Д.* Присоединение к иску // *Акционерное общество.* – 2016. – № 4. – С. 70-75.
37. *Панова, И.Н.* История эволюции группового иска // *Российское правосудие.* – 2016. – № 6. – С. 36-42.
38. *Степанчук, М.В.* Модельное производство в гражданском процессе Германии // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2013. – № 12. – С. 22-27.
39. *Степанчук, М.В.* Новый групповой иск в российском судопроизводстве // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2015. – № 11. – С. 47-51.
40. *Степанчук, М.В.* Решение арбитражного суда по групповому иску: практические проблемы реализации права на судебную защиту // *Актуальные проблемы российского права.* – 2014. – № 8. – С. 1689-1693.
41. *Стрельцова, Е.Г.* О некоторых сложностях практического применения гл. 28.2 АПК РФ // *Право и политика.* – 2010. – № 4. – С. 718-733.
42. *Туманов, Д.А.* О групповых исках в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ // *Вестник гражданского процесса.* – 2015. – № 4. – С. 63-83.

43. *Туманов, Д.А.* Проблемы оспаривания решений собраний по статье 181.4 Гражданского кодекса Российской Федерации: вопросы процессуального права // *Законы России: опыт, анализ, практика.* – 2014. – № 7. – С. 38-44.
44. *Ходыкин, Р.М.* Некоторые вопросы применения новых положений Арбитражного процессуального кодекса РФ о групповом производстве // *Вестник Федерального арбитражного суда Уральского округа.* – 2010. – № 1. – С. 132-143.
45. *Черный, Д.С., Хизунова, А.Н., Русецкий, П.К.* Групповой иск в России: «второй шанс» по Концепции // *Вестник гражданского процесса.* – 2015. – № 1. – С. 88-112.
46. *Шандурский, Д.И.* Организационный групповой иск в России // *Вестник гражданского процесса.* – 2016. – № 2. – С. 252-271.
47. *Шершень, Т.В.* Гражданско-правовые средства защиты прав и интересов потребителей // *Вестник Пермского университета. Юридические науки.* – 2012. – № 3. – С. 198-205.
48. *Юдина, С.* Взыскание убытков и коллективные иски в антимонопольном праве // *Конкуренция и право.* – 2013. – № 5. – С. 20-24.
49. *Ярков, В.В.* Групповой иск в проекте единого ГПК России // *Вестник экономического правосудия Российской Федерации.* – 2015. – № 8. – С. 100-111.
50. *Ярков, В.В., Тимофеев, Ю.А., Ходыкин, Р.М.* О проекте главы 38.1 «Рассмотрение дел о защите прав и законных интересов группы лиц» ГПК // *Арбитражный и гражданский процесс.* – 2012. – № 8. – С. 16-19; – 2012. – № 9. – С. 16-19.

#### Судебная практика

51. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» // *Бюллетень Верховного Суда РФ.* 2016. № 4.

52. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2015. – № 8.
53. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2012. – № 9.
54. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // РГ. – 29.06.2012. – № 147.
55. Определение ВАС РФ от 20.07.2012 № ВАС-7628/12 по делу № А40-106587/11-6-913 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
56. Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 21.04.2014 № 09АП-7616/2014 по делу № А40-76672/13 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
57. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 08.12.2011 г. по делу № А70-6990/2011 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
58. Постановление ФАС Московского округа от 01.12.2011 по делу № А40-152425/10-155-1237 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
59. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 26.05.2011 по делу № А46-5540/2010 [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».

**ВЫПИСКА**  
**из отчёта о проверке в системе «Антиплагиат»**  
**выпускной квалификационной работы**  
**студента ОДП ЮИ ТГУ**  
**Кузьмина Леонида Александровича**  
**на тему**  
**«Групповые иски в арбитражном и гражданском процессе»**

Дата проверки: **26.05.2017**

Модули поиска: **Университетская библиотека онлайн, Модуль поиска ЭБС "Лань", Интернет (Антиплагиат), Научные статьи Elibrary, Кольцо вузов, Модуль поиска ЭБС БиблиоРоссика, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Диссертации и авторефераты РГБ, Цитирования**

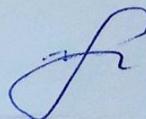
Оригинальные блоки: **45,73%**

Заимствованные блоки: **36,69%**

Заимствование из «белых» источников (цитирование): **17,58%**

Итоговая оценка оригинальности: **63,31%**

Ответственный за проверку,  
ст. преп. каф. криминалистики ЮИ ТГУ



И.В. Иванов