

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Отделение «Делового права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель

НИКИТАНА ИА

« 26 » 08 2017 г.

Зав. отделением делового права  
канд. юрид. наук, доцент

С.С. Кузнецов

« 25 » 08 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ПРАВОНАРУШЕНИЕ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Блохина Тамара Игоревна

Руководитель ВКР  
доцент, кандидат юридических наук.

Л.В. Гаар

« 25 » 08 2017 г.

Автор работы  
студент группы № 935

Т.И. Блохина

подпись

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
Отделение «Делового права»

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ  
РУКОВОДИТЕЛЬ  
НИКИТАНА МА  
03.03.2017г.

УТВЕРЖДАЮ  
Руководитель ООП  
40.03.01 «Юриспруденция»

Кузнецов С.С.  
«03» 03 2017г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту: Блохиной Тамаре Игоревне

Тема выпускной(квалификационной)работы : «Правонарушение: понятие и виды»

Утверждена 01.03.2016г.

Руководитель работы: доцент, канд.юрид.наук ЮИ ТГУ Гаг Л.В

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «01» сентября 2016г. по «01» сентября 2017г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «01» сентября 2016г. по «30» января 2017г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с «03» апреля 2017г. по «15» апреля 2017г. В научной библиотеке Томского государственного университета ТГУ
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «01» февраля 2017г. по «01» февраля 2017г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «01» марта 2017г. по «01» мая 2017г.

Встречи дипломника с научным руководителем – по необходимости  
Научный руководитель доцент, к.ю.н. Гаг Л.В

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Никитан

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Общая характеристика правонарушений	5
1.1 Понятие правонарушения	5
1.2 Признаки правонарушения	18
2. Состав правонарушения	32
2.1 Объект правонарушения	35
2.2 Объективная сторона правонарушения	37
2.3 Субъект правонарушения	42
2.4 Субъективная сторона правонарушения	46
3. Классификация правонарушений	51
Заключение	64
Список использованных источников и литературы	67

## ВВЕДЕНИЕ

Как известно, противоправное поведение субъектов в обществе получает выражение в форме конкретных неправомерных деяний. Каждое правонарушение как явление действительности является конкретно, то есть оно совершается конкретным лицом, в определенном месте, в определенное время, нарушая при этом определенное правовое предписание, характеризуется определенным набором юридически значимых признаков. Вместе с тем, несмотря на различие, все правонарушения как антисоциальные явления, имеют общие черты, которые позволяют дать их общее определение, а также проводить их научно-теоретическое исследование.

В современной юридической литературе встречается множество определений правонарушения. В зависимости от того, какие признаки выделяет тот или иной автор, а также какова его собственная субъективная оценка актуальности проблемы правонарушений, он и дает интересующее нас определение.

Формирование научно обоснованного понятия правонарушения, его законодательное закрепление и реализация в правоприменительной деятельности в настоящее время имеет особую актуальность в связи с возрастающей динамикой правонарушений, изменения их видов и в силу этого – неспособностью правоохранительных органов эффективно реагировать на них.

Поэтому в помощь правоприменителю необходимо проводить теистические исследования в области ключевых понятий деликтологии, позволяющих в последующем выстраивать в стране государственную политику по противодействию противоправному поведению.

Ввиду этого, как мы считаем, тема настоящего исследования является высокоактуальной и нуждающейся в продолжении теоретического рассмотрения.

Цель данной дипломной работы – рассмотреть сущность правонарушения, его понятие, признаки, а также отдельные виды правонарушений.

Для достижения поставленной цели необходимо:

- 1) проанализировать существующие научные трактовки понятия правонарушения;
- 2) определить признаки правонарушений;
- 3) рассмотреть классификации правонарушений с целью изучения различных сторон их проявлений, исследовать их отдельные виды.

Объект исследования являются общественные отношения, складывающиеся в связи с совершением правонарушений.

Предмет исследования - нормы российского законодательства, запрещающие совершение правонарушений.

Проблемы правонарушения, его понятия, состава, всегда привлекали к себе внимание исследователей. Так, в разное время эти вопросы рассматривали Н.С. Малеин, А.В. Малько, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, Г.В. Назаренко, В.С. Нерсесянц, А.С. Пиголкин, С.Ю. Рипинский, В.М. Сырых, а также многих других видных специалистов в сфере общей теории права, административного права, уголовного права и иных отраслей.

Их труды составили теоретическую основу настоящей работы.

В соответствии с поставленными задачами настоящая работа состоит из трех глав. В первой главе рассмотрены понятие и признаки правонарушения.

Вторая глава посвящена исследованию состава правонарушения.

В третьей главе исследуются классификации правонарушений, и дается характеристика их отдельным разновидностям.

# 1 ОБЩАЯ ХАРЕКТИРИСТИКА ПРАВОНАРУШЕНИЯ

## 1.1 Понятие правонарушения

Как показывает анализ общенаучных источников, что понятием оформляется способ бытия какого-то предмета, оно получает свое выражение в языке и в определенных формах взаимодействия различных субъектов<sup>1</sup>, тогда как научные понятия выступают как «содержательные представления относительно закономерного и существенного в тех или иных явлениях, процессах, происходящих в окружающем мире»<sup>2</sup>. Поэтому допустимо утверждать, что явление выступает «первичным», понятие же, им отражаемое и фиксируемое, - «вторичным». Между тем, постичь сущность и содержание явления можно исключительно посредством понятие.

Научным познанием предполагает научный переход от явлений к их сущности, ввиду чего идеальным вариантом является рассмотрение некоторого явления, получение его восприятия, а после этого – рассмотрение в «понятии явления», чтобы после этого переходить к анализу «понятия сущности». В подобной ситуации каждому человеку необходимо было бы постигать окружающий мир в некой искусственной среде, где им наблюдается явление, после чего переходить к его понятию. На самом же деле подобное не происходит, поскольку, появившись на свет, каждый человек приобретает в своем языке значительно количество слов и терминов, заранее фиксирующих то или иное явление посредством понятия.

Является общепризнанной точка зрения о том, что понятие возникает посредством абстрагирования: берется нечто общее, а из него отвлекается единичное. Но в реальной действительности абстрагирование происходит по-другому, так как «отвлечь нечто от другого нечто можно лишь тогда, когда

---

<sup>1</sup> Современный философский словарь / Под общ. ред. В.Е. Кемерова. М., 2004. С. 526 - 527.

<sup>2</sup> Васильев А.М. Правовые категории (Методологические аспекты разработки системы категорий теории права). М., 1976. С. 82.

уже имеют то, от чего абстрагируют, когда оно уже установлено»<sup>3</sup>. Предпонимание того, чем является определенное понятие, как считают представители философской науки, у человека имеется с детства, до рефлексии заложено в языке<sup>4</sup>. Ввиду этого «разглядеть» истоки того или иного социального явления возможно исключительно посредством понятия, выработанного наукой в целях его обозначения. В этом смысле не является исключением и правонарушение.

Право, регулируя общественные отношения, воздействует на поведение человека или коллектива людей. С позиций соответствия поведения требованиям правовых предписаний можно говорить о правомерном или неправомерном поведении. Правомерным считается такое поведение, которое осуществляется в рамках правовых норм, не нарушает их, не наносит ущерб обществу, организациям и гражданам.

Несомненно, при этом подавляющее большинство субъектов права именно таким образом действуют в правовой сфере. Правомерное, законопослушное поведение характеризуется сознательным подчинением субъектов права требованиям норм права. Оно представляет собой конечный результат, к которому стремится государство, выражая свою волю в нормативных правовых актах. Через правомерное поведение обеспечивается правопорядок, необходимый для нормального функционирования общества.

Антипод правомерного поведения - неправомерное поведение, которое выражается в несоблюдении норм права, неисполнении или ненадлежащем исполнении возложенных на субъекта права обязанностей, в действиях, предпринимаемых им вопреки правовым предписаниям.

Типичной разновидностью неправомерного поведения является правонарушение.

Анализ источников литературы показывает, что понятие «правонарушение» достаточно давно интересует представителей научного

---

<sup>3</sup> Современный философский словарь. С. 527.

<sup>4</sup> Там же.

сообщества, в частности, его исследовали различные специалисты в соотношении с иными поступками субъектов, которые являются юридически значимыми для динамики общественных отношений.

Истоки рассматриваемого понятия обнаруживаются в далеком прошлом человечества, проистекая их принятых в обществе представлений относительно добра и зла, справедливом и честном, достоинства и добродетелей, становясь критериями моральной, а также юридической оценки поступков субъектов.

Как указывают исследователи, во времена неписаного права реагирование на причиненную лицу обиду относилось к компетенции самого обиженного, то есть таковое выступало как личное дело частных лиц<sup>5</sup>. Данному периоду было свойственно разрешение конфликтов посредством применения насилия к нарушителю. Институт мести выступает как прообраз понятия ответственности, причем уже ранним стадиям развития человеческого общества было свойственно наличие определенных представлений о примитивных процессуальных формах, «упорядочивающих конфликтную ситуацию спора или наложение наказания за действия, близкие к преступлению или являющиеся таковыми»<sup>6</sup>.

Изначально в качестве источников правонарушений, а также ответственности за таковые выступали нормы первобытной морали, традиций, обычаев, а также различные ритуалы. Особенное место отводилось религиозным правилам, выступавшим в качестве всеобщих норм. В более поздний период правила, обычаи, а также религиозные нормы начали переводиться в юридическую плоскость, получая закрепление в нормах юридических актов, т.е. трансформировались в юридические нормы.

В качестве подтверждения существования указанной тенденции можно привести памятник древнерусского права «Русская Правда», которому было свойственно сохранение определенных элементов обычаев, связанных с

---

<sup>5</sup> Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия. М.: Юстицинформ, 2014. 928 с. С. 166.

<sup>6</sup> Гушин В.З. Гражданско-правовая ответственность // Современное право. 2014. № 1. С. 52 - 57.

действием принципа талиона («око за око, зуб за зуб»), когда речь шла о кровной мести. Однако уже и в этот период усматривается отдельное изменение в целях наказания за противоправное поведение в сторону возмещения ущерба (как материального, так и морального).<sup>7</sup>

Римскому праву было свойственно толкование правонарушения посредством использования для его определения таких слов, как «обиженный», «месть» и «удовлетворение обиженного», а также некоторых других, свидетельствующих об истоке правонарушений, которым являлся социальный конфликт<sup>8</sup>.

Таким образом, истоки правонарушения кроются в социальных конфликтах, возникающих в связи с нарушением определенных правовых предписаний, содержащихся в общеустановленных правилах поведения. При этом какой-либо терминологической четкости в описании этого явления не наблюдалось.

При этом необходимо указать на то, что и советскому периоду вплоть до 1960-х годов прошлого столетия не была свойственная терминологическая четкость употребления понятия «правонарушение». Отраслевые науки содержание этого явления, как правило, описывали посредством применения различных понятий, к примеру, «деликт», «проступок» либо «преступление». Лишь с появлением в 1963 году монографии И.С. Самощенко под названием «Понятие правонарушения по советскому законодательству» заложило основы становлению общетеоретического понимания понятия правонарушения как родового обобщающего термина в юриспруденции. Данному исследователю также принадлежит заслуга в сведении воедино накопившихся отраслевых знаний касательно основных признаков правонарушений.

---

<sup>7</sup> Исаев И.А. История государства и права России. М., 2014. С. 15.

<sup>8</sup> Старостина П.В. Принцип *non bis in idem* в административном и уголовном праве (международно-правовые аспекты) // Административное право и процесс. 2013. № 4. С. 67 - 71.

В современных источниках литературы авторами приводится множество разного рода определений правонарушений, которыми обобщается тот или иной, более или менее полный, набор его признаков.

Однако стоит для упорядочения изложения указать на то, что правонарушение в наиболее общем виде нужно рассматривать с двух позиций: как социальное явление, а также как правовое понятие.

Действительно, правонарушением является определенное явление в общественной жизни, которое является негативным с точки зрения своей социальной направленности, поскольку таковым причиняется вред для нормального упорядоченного развития общественных отношений, а также такое требует государственного правового реагирования к каждому факту его совершения. Оно представляет собой одну из разновидностей ежедневного человеческого поведения, которое опирается на свободу воли, а также выступает как достаточно распространенный способ ее реализации, вступающий, однако, в противоречие с правовыми нормами.

Поэтому стоит признать правильным то мнение, что правонарушению присущи социальные корни, оно выступает как социальное явление, между тем, подобная родовая принадлежность отнюдь не отвергает имеющейся у него правовой сущности<sup>9</sup>.

Стоит согласиться с точкой зрения о том, что сущность всякого понятия или явления в значительной степени легче осознать в том случае, если его определение приводится в положениях законодательства<sup>10</sup>. Поэтому юридическую сущность правонарушения хотелось бы рассмотреть через призму законодательного регулирования его понятия.

Так, применительно к теме настоящей работы можно указать на то, что законодательные определения отдельных разновидностей правонарушений законодателем прямо приведены в правовых нормах. К примеру, если вести

---

<sup>9</sup> Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 480 с.

<sup>10</sup> Бармина О.Н. Злоупотребление правом / отв. ред. В.А. Кодолов. Киров: Радуга-ПРЕСС, 2015. 133 с. С. 25.

речь о преступлениях, то их понятие урегулировано в ст. 14 УК РФ<sup>11</sup>, где говорится о том, что под ним необходимо понимать «виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания».

Определение административных правонарушений также легализовано, оно содержится в ст. 2.1 КоАП РФ<sup>12</sup>, где сказано о том, что под ним понимается «противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность».

Еще одно легальное определение разновидности правонарушения можно обнаружить в положениях налогового законодательства, где в ст. 106 НК РФ<sup>13</sup> законодатель указал определение налогового правонарушения, под которым необходимо понимать «виновно совершенное противоправное (в нарушение законодательства о налогах и сборах) деяние (действие или бездействие) налогоплательщика, налогового агента и иных лиц, за которое настоящим Кодексом установлена ответственность».

Также применительно к сфере трудовых отношений законодатель закрепил дефиницию правонарушения в сфере труда, указав в ст. 192 ТК РФ<sup>14</sup> на то, что дисциплинарным проступком выступает неисполнение либо ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить дисциплинарные взыскания.

Таким образом, мы можем заметить, что исходя из положений действующего российского законодательства, правонарушение представляет

---

<sup>11</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.

<sup>12</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

<sup>13</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. № 148-149. 06.08.1998.

<sup>14</sup> Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.

собой виновное, противоправное деяние деликтоспособного лица, наносящее вред обществу, характеризующееся опасностью, влекущее за собой юридическую ответственность. Указанное определение синтезирует перечень признаков, присущих данному негативному социальному явлению, а также позволяет выявить его сущность, состоящую в нарушении предписаний норм права, влекущих применение к нарушителю мер юридической ответственности.

Далее хотелось бы отдельно остановиться на вопросе разграничения правонарушений и иных различных явлений.

Так, необходимо определиться с соотношением правонарушений и правовых ошибок. По этому поводу в научной литературе высказывается две различные позиции: одними авторами отождествляется ошибка с нарушением правовых норм, другими ошибка определяется как отклонение от правовых предписаний, но не нарушение таковых<sup>15</sup>.

В этом вопросе можно разделить точку зрения И.М. Зайцева по поводу того, что ошибка с точки зрения своей сути выступает как явление, являющееся объективно противоправным, и она выступает как реальная предпосылка и условие для нарушения в стране законности, правопорядка<sup>16</sup>. В качестве главного отличия ошибок от правонарушений, как нам представляется, необходимо назвать отсутствие умысла к такому поведению у лиц, допустивших ошибку. Она становится следствием неправильного применения либо толкования правовых предписаний, что может быть обусловлено неточностью формулировок в законодательстве, коллизиями правовых норм, стать следствием отсутствия механизма для реализации каких-либо правовых положений, низкого профессионального уровня самого применяющего нормы субъекта.

Правовыми ошибками нужно назвать любые ошибки, имеющие те или иные правовые последствия (к примеру, бухгалтером в процессе расчета

---

<sup>15</sup> Лисюткин А.Б. Проблема ошибок в правовой науке // Юриспруденция. Тольятти, 1995. № 3. С. 18-20.

<sup>16</sup> Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 11.

суммы подлежащего уплате налога неверно определена такая сумма уплачиваемого налога, то есть им совершена счетная ошибка; такую ошибку необходимо признавать правовой, поскольку в результате ее совершения возникло правовое последствие в виде снижения размера подлежащего уплате в бюджет налога.

В связи с этим достаточно актуальным видится вопрос относительно юридических последствий допущенных лицом правовых ошибок, поскольку в результате таковых могут возникать даже самые тяжелые последствия, даже непоправимые (незаконный приговор либо конфискация имущества, а также множество других). Так, правовыми последствиями от правонарушений выступают санкции либо меры защиты, тогда как правовыми последствиями от совершенных ошибок исследователи называют признание недостаточной профессиональной квалификации у лиц, допустивших подобные ошибки. Лиц, допустивших правовые ошибки, повлекшие тяжкие последствия, как правило, наказывают дисциплинарными мерами, вплоть до увольнения таких нарушителей с занимаемой ими должности.

Далее укажем на то, что исследователи также ведут дискуссии относительно необходимости признания правонарушением злоупотребления правом. Как указывается на этот счет И.Я. Дюрягиным, злоупотребление правом получает свое выражение в искажении предназначения права, а также в противопоставлении буквы закона присущего ему духа: то есть возникает ситуация, при которой с формальной точки зрения индивиду действует в рамках закона, однако, если рассматривать суть его поведения, то таковое закону противоречит. По его мнению, злоупотребление правом все чаще признается правонарушением (в качестве примера исследователем приводятся случаи заключения фиктивных браков, заключения притворных сделок, подача неосновательные иски)<sup>17</sup>.

---

<sup>17</sup> Дюрягин И.Я. Гражданин и закон. М., 1991. С. 112-114.

В других источниках есть и иные высказывания. В частности, В.П. Грибановым обращено внимание на то, что особенностью злоупотребления правом необходимо признать его возникновение в связи с осуществлением лицом своего субъективного права, то есть в связи с дозволенным законом поведением; при этом обязанности у управомоченного лица выражены необходимостью ненарушения пределов осуществления своего права<sup>18</sup>.

В.И. Гойманом же указывается на то, что под злоупотреблением правом нужно понимать не особый тип правонарушения, но разновидность определенных неправовых действий, которые связаны с злоупотреблением юридической свободой, то есть вытекающее из эгоистических побуждений поведение управомоченного лица, противоречащее природе правового регулирования, закрепленным в его нормах целям, либо связанное с применением неправовых средств в процессе ее достижения<sup>19</sup>.

Мы считаем, что злоупотребление правом должно признаваться правонарушением исключительно тогда, когда на это указывается в законе. В частности, действующее гражданское законодательство приводит норму, запрещающую злоупотребление правом (ст. 10).

В ней поименованы три случая такого злоупотребления:

- а) злоупотребление своим правом, руководствуясь прямым намерением причинить ущерб интересам иных лиц;
- б) случаи злоупотребления правом, которым не присуща подобная цель, но которые объективно причиняют вред другим лицам;
- в) злоупотребление лицом своим доминирующим положением.

В качестве общего последствия подобных нарушений законодатель указал на отказ в исковых требованиях лицам, злоупотребившим своими правами. Следовательно, гражданским законодательством при определенных конкретных условиях злоупотребление права признается правонарушением.

---

<sup>18</sup> Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 1992. С. 44.

<sup>19</sup> Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. М., 1994. С. 201.

Необходимо признать, что иным отраслям законодательства также необходимо реализовать аналогичный подход к данному вопросу, то есть законом должно прямо устанавливаться, при каких ситуациях злоупотребление правом выступает как правонарушение.

Проблемы правонарушений также тесно связаны с вопросами выявления правовых коллизий и юридических конфликтов.

Коллизиями в праве принято называть расхождение либо противоречие между определенными нормативными правовыми актами, которые регулируют общих либо смежные общественные отношения, либо противоречия, которые возникают в процессе осуществления правоприменения, а также осуществления компетентным субъектом (органом и должностным лицом) собственных полномочий<sup>20</sup>.

Стоит признать, что правовые коллизии недопустимо приравнивать к категории правонарушений, поскольку содержание таковых является принципиально различным; более того, выступая в определенной мере как явление неизбежное, естественное, правовые коллизии обладают отрицательным, негативным, но также и положительным зарядом, поскольку выступают как свидетельство нормального течения процесса развития либо выражают законную потребность в новом правосостоянии<sup>21</sup>.

Между тем, из правовых коллизий могут возникать правонарушения. Однако правовые коллизии могут порождать и порождают правонарушения. В этом нам видится взаимосвязь между правонарушениями и юридическими коллизиями. Так, в частности, в ч. 1 ст. 144 УПК РФ предусматривается такое проверочное действие, как истребование документов, тогда как в ст. 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» устанавливается возможность выдавать информацию только «при наличии согласия руководителя следственного органа – органам предварительного следствия

---

<sup>20</sup> Андреев Ю.Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. 374 с. С. 177.

<sup>21</sup> Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия: Власть и правопорядок // Государство и право. 1994. № 1. С. 4.

по делам, находящимся в их производстве». Очевидно, что подобное положение является прямым препятствием для установления обстоятельств возможных фактов хищения денежных средств, либо иных преступных посягательств. Подобное противоречие для укрепления законности, а также правопорядка должно быть устранено в пользу законодательства, регламентирующего уголовно-процессуальные отношения. Если речь вести о конституционном праве, то здесь являются особенно опасными коллизии естественного и позитивного права, так как таковыми создаются реальные угрозы реализации ключевой функции конституционного права, состоящей в защите прав, а также свобод российских физических лиц и организаций.

Правовые коллизии имеют отличия от юридические конфликты. В литературе высказано две основные позиции относительно понятия «юридический конфликт».

Так, Ю.А. Тихомировым указывается на то, что юридическим конфликтом является противоречие действующих правовых норм, актов и существующих институтов с притязаниями и действиями, связанными с их изменением, нарушением, отторжением<sup>22</sup>.

В целом можно сказать, что указанное понятие практически одинаково с понятием «правовой коллизии».

Иное мнение разделяется В.Н. Кудрявцевым, которым указывается на то, что конфликт во всех случаях является противоречием между людьми, но не в рамках норм, актов либо институтов. Последние выступают как причина, повод для конфликта, однако, они не являются собственно конфликтом как реальным социальным противоборством людей<sup>23</sup>.

При этом не любой конфликт выступает как юридический конфликт. Юридический конфликт выступает как такой конфликт, где спор субъектов имеет непосредственную связь с правоотношениями сторон, кроме того, объекту конфликта присущи правовые признаки.

---

<sup>22</sup> Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия. М., 1994.

<sup>23</sup> Юридический конфликт - сферы и механизмы / Под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1994. С. 41.

В целом мы считаем, что более точной можно признать позицию именно последнего из названных теоретиков.

Следовательно, необходимо указать на следующие положения: во-первых, термин «юридический конфликт», аналогично с понятием «правовая коллизия», является несовпадающим с содержанием понятия «правонарушение»; во-вторых, правонарушение может стать основой для возникновения юридического конфликта (к примеру, в связи с нарушением субъектом Российской Федерации положений Конституции России относительно территориальной целостности страны, нарушением одним супругом прав второго), но может также стать и его следствием (в результате бытового конфликта может быть совершено бытовое преступление либо иная форма семейно-бытового насилия).

И еще одним вопросом в рамках определения содержания понятия правонарушения, который необходимо затронуть, выступает определение соотношения понятия «правонарушение» с понятием «правовое ограничение». Проблемы правовых ограничений достаточно полно были исследованы А.В. Малько. Правовым ограничением он называл правовое сдерживание в отношении противозаконных деяний, создающее условия к удовлетворению интересов контрсубъекта, а также общественных интересов; оно выступает как устанавливаемая в праве граница, в пределах которой субъекты правомочны действовать; является исключением определенных возможностей применительно к деятельности субъектов<sup>24</sup>.

Правовым ограничениям присущи признаки, которыми наделяются принудительные государственные меры. Необходимо разграничивать правомерное с неправомерным правовые ограничения; правовые ограничения в качестве процессуальных последствий, в качестве процессуальной меры защиты по причине совершенного правонарушения (речь идет о задержании, аресте, наложении ареста на имущество, запрещении иным лицам передавать в пользу ответчику имущество, а также

---

<sup>24</sup> Малько А.Ф. Стимулы и ограничения в праве. Саратов, 1994. С. 59.

отдельные иные), в качестве правового наказания (лишение специальных прав, лишение свободы либо ее ограничение или лишение юридических наград), а также как противозаконное ограничение, которое выступает правонарушением (здесь имеются в виду случаи незаконного ареста, незаконного задержания, незаконного лишения льгот, а также иные аналогичные).

Таким образом, нами получены следующие выводы относительно разграничения правонарушений с иными явлениями:

1) признавая отличие правонарушений от правовых ошибок, укажем на юридические последствия правовых ошибок – в тех случаях, когда правовые ошибки привели к тяжким последствиям, лицо, совершившее их, должно быть обязательно наказано в дисциплинарном порядке вплоть до отстранения или увольнения от должности;

2) злоупотребление правом может признаваться правонарушением лишь в случаях, прямо оговоренных в законе;

3) понятие «правонарушение» нужно разграничивать с понятиями «правовая коллизия» и «юридический конфликт»; правовая коллизия может быть причиной возникновения правонарушений, правонарушение же – как основой появления юридического конфликта, так и его следствием;

4) необходимо разграничивать правонарушения и правовые ограничения; правовые ограничения бывают правомерными и неправомерными, могут выступать как меры процессуальной защиты, как правовое наказание;

5) незаконные, неправомерные ограничения должны рассматриваться как правонарушения.

Итак, мы увидели, что установление ответственности за правонарушение является социально обусловленным, а потому в течение всего периода истории формировались взгляды законодателя на противодействие им.

## 1.2 Признаки правонарушения

Правонарушение характеризуется определенными признаками, без которых оно просто не может быть квалифицировано как правонарушение. В числе признаков правонарушения можно указать на следующие:

Первым признаком будет являться действие или бездействие в поведении человека т.к правонарушение — это всегда деяние людей, а не воздействие сил природы и не проявление агрессии животных. Имеется в виду то, что правонарушение всегда осознанное деяние человека, находящегося под контролем разума и воли.

Действие — акт активного поведения (похищение человека, нарушение авторских прав, кража, вовлечение несовершеннолетнего в совершение преступления, мошенничество и др.). Деяние может быть вербальным, т. е. словесным, выражаться в высказывание определенных слов (клевета, оскорбление, призыв к насильственным антиобщественным деяниям, заведомо ложное сообщение об акте терроризма и др.). В справочных изданиях понятие «бездействие» трактуется как «отсутствие деятельности, должной энергии». Отсюда, слово «бездеятельность» объясняется «пребывать в бездействии» или человек «пассивный, не проявляющий необходимых усилий в делах, деятельности»<sup>25</sup>. Согласно законодательству, бездействие признается деянием, если по служебному долгу или по ситуации нужно было что-то сделать, проявить определенную активность, но сделано не было, например, прогул (Статья 81 ТК РФ Расторжение трудового договора по инициативе работодателя)<sup>26</sup>, неисполнение условий договора (Статья 811 ГК РФ. Последствия нарушения заемщиком договора займа)<sup>27</sup>,

---

<sup>25</sup> Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М., 2000. — С.38

<sup>26</sup> "Трудовой кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] : от 30.дек. .2001 N 197-ФЗ (ред. от 06.апр..2015, с изм. от 02.мая.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>27</sup> "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" [Электронный ресурс] от 26.января.1996 N 14-ФЗ (ред. от 06.апр.2015, с изм. от 07.апр..2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

неисполнение должностным лицом возложенных на него служебных обязанностей(статья 2.4.КоАП РФ Административная ответственность должностных лиц<sup>28</sup>, его халатность(ст.293 УК РФ Халатность)<sup>29</sup>, оставление человека в опасном состояний без помощи(Статья 125 УК РФ Оставление в опасности), проезд без билета в общественном транспорте (Статья 11.18 КоАП РФ - Безбилетный проезд и т. п.).

Второй признак выражается в общественном вредном характере. Правонарушение — это всегда деяние общественно опасное, поскольку наносит вред, либо создает опасность такого вреда для личности, государства или общества в целом. По верному замечанию В.Л. Кулапова: «понятие общественной опасности деяния включает два момента: наличие вреда и его общественную оценку».<sup>30</sup>

Наличие вреда, причиненного противоправными действиями субъекта иным лицам или организациям и наличие причинной связи между противоправным деянием и причиненным вредом, также относится к признакам правонарушения. Заметим, в справочных изданиях слово «вредить» толкуется как «повреждать, причинять зло, ущерб здоровью, обиду личности, убыток собственности»;<sup>31</sup> или: «вред» — это «ущерб», порча.<sup>32</sup>

Как показано, использование слов «наличие вреда» применительно к анализируемому признаку условно. Дело в том, что действующее законодательство содержит положения, предусматривающие не только наступивший реальный вред как следствие правонарушения, но и ситуации, в условиях которых определенные действия или бездействия могут повлечь за

---

<sup>28</sup>«Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях»[Электронный ресурс] от 30.дек..2001 N 195-ФЗ (ред. от 23.0мая.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

<sup>29</sup>«Уголовный кодекс Российской Федерации»[Электронный ресурс] от 13.июня.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23мая.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

<sup>30</sup>Кулапов В.Л. Правомерное поведение и правонарушение// Теория государства и права: Курс лекций. /Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. -М., 2001. -С.527

<sup>31</sup>Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. — М-, 1989. —С.260

<sup>32</sup>Ожегов С.м., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка

собой вредные последствия, но не повлекли их. Имеется в виду то, что деяние может не причинить реального вреда, а лишь поставить социальные ценности под угрозу (например, нетрезвое состояние водителя). В.Л. Кулапов по этому поводу пишет: «вред общественным отношениям причиняется не только тогда, когда уничтожены какие—либо материальные ценности, причинено физическое-насилие или совершено хищение, но и тогда, когда сформирована банда, еще не совершившая ни одного преступления, когда изготовлен подложный документ, не использованный пока по своему назначению».<sup>33</sup>

Отсюда, правонарушение — посягательство на правопорядок, на интересы общества, государства, граждан. Оно всегда приносит определенный вред ценностям, признанным в обществе. Вред может быть материальным и моральным, значительным и незначительным, измеримым и не измеримым, восстановимым и невосстановимым.

Вне сомнения, если действие (бездействие) лица не содержит опасности для общества, то оно не может быть отнесено к числу правонарушений.

В юридической литературе рассматриваются также такие свойства общественной опасности, как ее характер и степень проявления.

Характер — это качественная оценка вредности поступка. Такая оценка основывается в основном на объекте нарушения, которым является то или иное пострадавшее благо, законный интерес индивида или организации. Именно по объекту посягательства составляется представление о вредности противоправного деяния, отграничиваются правонарушения друг от друга. Второе свойство общественной опасности — ее степень, т. е. размер причиненного вреда (малозначительность - Статья 2.9.КоАП РФ)<sup>34</sup>.

---

<sup>33</sup>Кулапов В.Л. Правомерное поведение и правонарушение// Теория государства и права: Курс лекций. /Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько.— М.,2001.-С528

<sup>34</sup>"Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"[Электронный ресурс] от 30 дек.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23 мая.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения

При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Большинство ученых — юристов обоснованно полагают, что общественная опасность свойственна всем правонарушениям, т. е. преступлениям и иным проступкам — административным, гражданско-правовым, дисциплинарным<sup>35</sup>. Этот вывод согласуется с общепризнанным определением правонарушения, как виновного поведения правдееспособного индивида, противоречащего предписаниям норм права, причиняющего вред другим лицам (общественно вредное, опасное деяние) и влекущее за собой юридическую ответственность. Не стоит упускать из вида, мнение о том, что административные и иные проступки не могут представлять опасность для общества в целом. Необходимость в определенном уточнении названной авторской позиции предопределяется тем, что любое правонарушение причиняет вред охраняемым правом общественным отношениям и в силу этого общественно опасно. Рассмотрим Задачи законодательства об административных правонарушениях ст. 1.2 КоАП РФ<sup>36</sup>, согласно которой задачами законодательства об административных правонарушениях являются защита... установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных

---

<sup>35</sup>Фефелов П.А. Уголовно —правовая концепция борьбы с преступностью. Основы общей теории. — Екатеринбург, 1999. — С.44

<sup>36</sup>"Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"[Электронный ресурс] от 30 дек.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23 мая.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений.

Общественная опасность как обязательный признак правонарушения — понятие динамичное, подвержено изменениям соответственно эволюции социально — экономических и иных условий жизнедеятельности общества. Стоит вспомнить то, что в дореформенный период в нашей стране собственникам домов — запрещалось сдавать в аренду помещения для выполнения определенной работы на дому. Такие действия считались антиправовыми и приравнивались к туеядству, тем самым могло повлечь реализацию жестких санкций. В настоящее время такое поведение считается правомерным, соответствующим диспозиции правовой нормы ст. 264 ГК РФ (Права на землю лиц, не являющихся собственниками земельных участков), 606 ГК РФ (Договор аренды), 607 ГК РФ (Объекты аренды) и др.<sup>37</sup>. Не стоит забывать о таких составах преступления в прошлом, как спекуляция, занятия частнопредпринимательской деятельностью, которые в настоящее время декриминализованы.

Противоправность — следующий признак правонарушения. В Толковом словаре русского языка слово «противоправный» объясняется, как «противоречащий праву, незаконный (противоправный договор, противоправные действия)»<sup>38</sup>. Противоправность служит формой закрепления свойства вредности, означает официальное признание определенных человеческих проступков со стороны государства как опасных и потому запрещенных. Следовательно, правонарушение противоправно в том смысле, что совершается вопреки правовым требованиям, нарушает закон, «выступает» как бы против права. Этим объясняется смысл понятия «противоправность». Как видно, выражается (содержится) противоправность, в основном, в нормативных актах охранительной направленности.

---

<sup>37</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] от 26.января.1996 № 14-ФЗ (ред. от 06.апр.2015, с изм. от 07.апр.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

<sup>38</sup> Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. — М., 1989. — С.260

Противоправность в зависимости от содержания негативного поведения и вида нарушаемой нормы, проявляется по — разному. Это может быть:

1.Нарушение правового запрета (Нарушение установленного федеральным законом запрета курения табака на отдельных территориях, в помещениях и на объектах (Статья 6.24КоАП РФ)<sup>39</sup>

2. Неисполнение или ненадлежащее исполнение субъектом возложенных на него обязанностей (Расторжение трудового договора по инициативе работодателя (Статья 81 ТК РФ)<sup>40</sup>

3.Злоупотребление своими субъективными правами, скажем, в гражданско — правовых отношениях (Пределы осуществления гражданских прав Статья 10.)<sup>41</sup>

4. Превышение должностным лицом властных полномочий, компетенции ( Превышение должностных полномочий Статья 286 УК РФ)<sup>42</sup>

В законодательных актах предусмотрены ситуации, когда деяние внешне подпадает под признаки противоправного, но по существу таковым не считается, потому что не опасно и не вредно для общества. И поэтому оно считается правомерным. Примерами будут служить такие обстоятельства, предусмотренные уголовным и административным правом, как необходимая оборона (соразмерная защита от противоправных посягательств), «крайняя необходимость» — действия для устранения опасности, которая не могла быть устранена другими средствами, если причиненный при этом вред

---

<sup>39</sup>"Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" [Электронный ресурс] от 30.дек.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23 мая 2015) 5 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

<sup>40</sup>"Трудовой кодекс Российской Федерации"[Электронный ресурс] от 30 дек.2001 N 197-ФЗ (ред. от 06 апр..2015, с изм. от 02 мая.2015) 5 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

<sup>41</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" [Электронный ресурс] от 26.января.1996 N 14-ФЗ (ред. от 06.апр.2015, с изм. от 07.апр.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

<sup>42</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации"[Электронный ресурс] от 13.июня.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23мая.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

является менее значимым, чем предотвращенный. По мнению О.Э. Лейста, обстоятельствами, исключающими противоправность некоторых деяний, «является их малозначительность, исполнение служебных или профессиональных обязанностей (обязанностей пожарного, врача, работников органов охраны общественного порядка и т. п.), обоснованный риск и другие обстоятельства, указанные в законе»<sup>43</sup>.

Наличие вины — конструктивный (основной) признак любого правонарушения. Понятие вины можно отнести к одному из центральных в юридической науке. Оно играет большую роль как в теории при рассмотрении проблем юридической ответственности, так и в правоприменительной практике, в первую очередь в уголовно-правовой сфере. В гражданских правоотношениях вине придается несколько меньшее значение, чем в уголовно-правовых, тем не менее ее анализ заслуживает не меньшего внимания. Вина, как и противоправное деяние, является собирательным понятием, которое имеет общий характер и должно включать в себя единые признаки, присущие всем ее формам и видам. В Гражданском кодексе РФ, в отличие от прежних отечественных гражданских кодексов, впервые введено определение понятия вины. В этом определении нашел отражение именно объективный подход. Причем его появление расценивается как начало кардинальных изменений в направлении исследований вины в гражданском праве, "ранее сориентированных на усиленно насаждаемые в цивилистике уголовно-правовые подходы к пониманию вины"<sup>44</sup>. Однако в цивилистической литературе продолжает господствовать понимание вины как психического отношения правонарушителя к своему противоправному поведению и его последствиям.

---

<sup>43</sup> Лейст О.Э. Правонарушение и юридическая ответственность // Теория государства и права: Курс лекций. / Под ред. М.Н. Марченко. — М., 2001.

<sup>44</sup> Монография М.И. Брагинского, В.В. Витрянского "Договорное право. Общие положения" (книга 1) включена в информационный банк согласно публикации - Статут, 2001 (3-е издание, стереотипное).

В уголовном праве правовая ответственность наиболее ярко выступает как личная ответственность физических лиц, поэтому в центре внимания всегда находились вопросы их психического отношения к совершенному преступлению и его последствиям. В уголовно-правовой литературе главенствует представление о вине как об особом психическом явлении - психическом отношении лица, совершившего общественно опасное деяние, преследуемое уголовным законом.

Такая же точка зрения встречается и в ряде работ по гражданскому праву. Например, М.А. Степанов пишет: "Традиционно виной физического лица считается психическое отношение лица к совершенному им противоправному деянию и его последствиям на момент совершения деяния или непосредственно ему предшествующий"<sup>45</sup>. По мнению Н.Д. Егорова, вина "представляет собой такое психическое отношение лица к своему противоправному поведению, в котором проявляется пренебрежение к интересам общества или отдельных лиц"<sup>46</sup>.

Вина свойственна вменяемому, т. е. психически здоровому и достигшему определенного возраста человеку - деликтоспособному субъекту. Под деликтоспособностью понимается признанная законом способность лица сознавать значение своих противоправных действий и нести за них юридическую ответственность. Следовательно, не являются правонарушениями хотя бы и противоречащие праву деяния лиц, признанных невменяемыми (тех, кто во время совершения деяния не мог отдавать себе отчета в своих действиях, ими руководить, или вследствие душевной болезни, или иного болезненного состояния).

По российскому законодательству лица, достигшие шестнадцатилетнего возраста, несут уголовную и административную ответственность за совершенные правонарушения.

---

<sup>45</sup>Шепель Т.В. О легальном определении вины в гражданском праве // Современное право. 2006. N 7.

<sup>46</sup> Н. Д. Егоров Гражданское право Т. 1 : учебник : [в 3 т.] / И. В. Елисеев, А. А. Иванов и др. ] ; под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого

За ряд наиболее тяжких преступлений, как изнасилование (статья 131), насильственные действия сексуального характера (статья 132), кражу (статья 158), грабеж (статья 161), разбой (статья 162), хищение либо вымогательство оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств (статья 226), хищение либо вымогательство наркотических средств или психотропных веществ (статья 229), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267) уголовная ответственность наступает с 14 лет (ст. 20 УК РФ)<sup>47</sup>.

Умышленная форма вины имеет место, когда субъект осознает общественную вредность (опасность) своего деяния, предвидит наступление общественно вредных (опасных) последствий и желает их наступления (прямой умысел) ч.2 ст.25 УК РФ. Преступление признается совершенным с прямым умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность или неизбежность наступления общественно опасных последствий и желало их наступления или сознательно их допускает (косвенный умысел), ч.3 ст.25 УК РФ. Преступление признается совершенным с косвенным умыслом, если лицо осознавало общественную опасность своих действий (бездействия), предвидело возможность наступления общественно опасных последствий, не желало, но сознательно допускало эти последствия либо относилось к ним безразлично. Ст. 2.2.КоАП РФ гласит, что административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

---

<sup>47</sup>"Уголовный кодекс Российской Федерации"[Электронный ресурс] от 13.июня.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23.мая.2015) 5 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Неосторожная форма вины отличается от умысла существенными особенностями. Смысл этой формы вины в следующем: — лицо, совершившее правонарушение предвидело возможность наступления опасных последствий своего действия или бездействия, но легкомысленно рассчитывало на их предотвращение (самонадеянность), либо не предвидело возможности таких последствий, хотя при необходимой предусмотрительности должно было и могло их предвидеть (небрежность противоправная (ч.3ст. 26 УК РФ Преступление признается совершенным по небрежности, если лицо не предвидело возможности наступления общественно опасных последствий своих действий (бездействия), хотя при необходимой внимательности и предусмотрительности должно было и могло предвидеть эти последствия.)

В связи с рассматриваемым признаком правонарушения, обратим внимание на такой момент. Субъект может совершить, общественно вредное (опасное) деяние невиновно. В такой ситуации признается, что имеет место казус (случай). При названном развитии обстоятельств, лицо не могло осознавать общественной вредности (опасности) своего поведения, не предвидело возможности наступления общественно вредных (опасных) последствий и по обстоятельствам дела не должно и не могло их предвидеть (ст. 28 УК РФ Невиновное причинение вреда).

Здесь имеется в виду случайное действие, которое (в отличие от умышленного или неосторожного) имеет внешние признаки правонарушения, но лишено элемента вины и, следовательно, не влечет юридической ответственности. Например, врач, допустивший передозировку

инъекции лекарства, которое было неправильно маркировано и обозначено на упаковке при изготовлении на предприятии, что вызвало тяжелые последствия для больного человека. Здесь имеет место казус, отсутствие вины в действиях врача.

Признаком правонарушения, наряду с названными выше, является его свойство порождать юридическую ответственность. Действительно, правонарушение является фактическим основанием ответственности, влечет наступление различных, установленных законом неблагоприятных последствий для правонарушения.

Наказуемость рассматривается либо как простое следствие административного правонарушения - "субъект правонарушения должен быть наказан", "воздействие должно неотвратимо следовать за правонарушением" и т.п.<sup>48</sup>, либо как наличие связи между деянием и установленными законом мерами административной ответственности<sup>49</sup>. Вторая точка зрения представляется более точной, поскольку акцентирует внимание на возможности и необходимости применения именно административно-правовых санкций за совершенное деяние. В таком аспекте признак административной наказуемости занимает действительно важное место среди всех признаков административного правонарушения, поскольку позволяет эти правонарушения отграничивать от иных противоправных деяний.

Совершенное деяние может иметь определенное сходство с административным правонарушением, для него могут быть характерны общественная опасность, противоправность, виновность, однако, если за совершение его предусмотрена не административная, а, например, уголовная ответственность, естественно, административным правонарушением оно

---

<sup>48</sup> Мелехин А.В. Административное право Российской Федерации: Курс лекций // Подготовлен для системы "КонсультантПлюс", 2009; Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М., 2009.

<sup>49</sup> Козлов Ю.М., Овсянко Д.М., Попов Л.Л. Указ. раб.; Кривоносов А.Н. К вопросу о понятиях административного правонарушения // Административное и муниципальное право. 2010. N 4.

признано быть не может. Также за совершение противоправного деяния законодательством может быть предусмотрена и иная ответственность (дисциплинарная, гражданско-правовая, конституционная и др.) либо не установлено никакой ответственности.

В последнем случае деяние, несмотря на его противоправность, возможную виновность и общественную опасность, не может быть признано административным правонарушением. Так, например, в соответствии с абз. 1 п. 10.2 Правил дорожного движения Российской Федерации в населенных пунктах разрешается движение транспортных средств со скоростью не более 60 км/ч.<sup>50</sup> При этом ст. 12.9 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за превышение установленной скорости движения транспортного средства, начиная от превышения не менее 20 км/ч. Таким образом, движение транспортного средства в населенном пункте, например, со скоростью 79 км/ч будет противоправным, но не административно наказуемым деянием<sup>51</sup>.

Так, например, ранее, рассматривая положения утратившего в настоящее время силу Федерального закона "Об ограничении курения табака", мы писали: "Одна из серьезных проблем российского законодательства в области административной ответственности заключается в том, что законодатель нередко вводит запрещающую или предписывающую императивную норму и даже указывает на возможность привлечения к ответственности в случае ее нарушения, однако конкретные меры ответственности не устанавливает. Так, например, ч. 2 ст. 6 Федерального закона "Об ограничении курения табака" устанавливает

---

<sup>50</sup>Постановление Правительства РФ [Электронный ресурс] от 23 окт.1993 N 1090 (ред. от 20 апр.2015) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

обязанность работодателя по оснащению специально отведенных мест для курения табака. При этом ч. 3 той же статьи указывает, что "нарушение положений данной статьи влечет за собой привлечение к административной ответственности в соответствии с законодательством"<sup>52</sup>. Однако КоАП РФ никаких санкций за невыполнение данной обязанности не предусматривает, что делает невозможным привлечение виновных лиц к ответственности. В данном примере деяние (бездействие), совершенное работодателем, будет иметь все признаки административного правонарушения: общественную опасность, виновность, противоправность (поскольку нарушаются положения федерального закона), кроме одного - наказуемости"<sup>53</sup>. Надо сказать, что эта проблема отмечалась и другими исследователями.

Мы не сомневаемся, что при большом желании "подогнать" ст. 5.27 КоАП РФ под рассматриваемую ситуацию возможно. Также здесь можно было попробовать составить протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 20.4 КоАП РФ: "Нарушение требований пожарной безопасности" - курение в неотведенных местах (при отсутствии отведенных) может повлечь возникновение пожароопасной ситуации. Можно использовать и ст. 6.4 "Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к эксплуатации жилых помещений и общественных помещений, зданий, сооружений и транспорта"<sup>54</sup>, поскольку курение в рабочих помещениях, безусловно, негативно скажется на чистоте воздуха в них.

Таким образом, "поискать" в Кодексе подходящие для случая статьи действительно получится. Однако это не отменяет тот факт, что в период действия Федерального закона "Об ограничении курения табака"

---

<sup>52</sup> Утратил силу – Федеральный закон "Об ограничении курения табака" от 23.02.2013 г. N 15-ФЗ

<sup>53</sup> Чаннов С.Е. Состав административного правонарушения как основание административной ответственности // Подготовлен для системы "КонсультантПлюс", 2008.

<sup>54</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" [Электронный ресурс] от 30.дек.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23 мая 2015) 5 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

законодатель так и не установил специальные меры юридической ответственности именно за само деяние - прямо названное противоправным в самом законе - необорудование специально отведенных мест для курения.

Все это, на наш взгляд, свидетельствует о важности определения признака наказуемости именно для конкретных административных правонарушений. Противоправное деяние, признаваемое законодателем административным правонарушением, наказуемо в соответствии с конкретной статьей КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации, а не "вообще с законодательством" - в противном случае правоприменитель и будет использовать тот подход, о котором шла речь в примере выше: в отсутствие конкретной нормы, устанавливающей административную ответственность, искать более или менее подходящие. Наконец, отказываясь от выявления признака наказуемости для конкретного деяния, мы лишаемся возможности отграничить административные правонарушения от противоправных деяний, за совершение которых установлена уголовная, дисциплинарная, материальная и другие виды юридической ответственности, а также от противоправных деяний, за которые такая ответственность вообще не установлена.

## 2 СОСТАВ ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Для более конкретной характеристики правонарушения в юридической литературе используется конструкция «состава правонарушения». Понятие «правонарушение» и «состав правонарушения» взаимосвязаны, но не тождественны. Если категория «правонарушение» в значительной степени отражает его социальную сущность, отношение к противоправному деянию общества и государства, то «состав правонарушения» фиксирует формально — юридические признаки, присущие любому конкретному правонарушению.

В юридической литературе высказаны разные точки зрения касательно состава правонарушения. По мнению А.С. Шабурова «состав правонарушения — это система признаков правонарушения в единстве его объективной и субъективной стороны, необходимых и достаточных для возложения юридической ответственности»<sup>55</sup>. А.Ф. Черданцев считает, что «состав правонарушения — это идеальная структура правонарушения, показывающая из каких частей, элементов оно состоит, складывается»<sup>56</sup>. «Под составом правонарушения," — отмечает А.Б. Венгеров, понимают наличие объективной и субъективной сторон, субъекта и объекта правонарушения. Причем только совокупность этих элементов позволяет говорить о наличии или отсутствии конкретного правонарушения»<sup>57</sup>. Для более полного понимания анализируемого понятия обратим внимание еще на то, что для раскрытия его содержания в юридической литературе используется словосочетание «юридический состав правонарушения». В.С. Нерсесянц пишет: «Юридический состав правонарушения — это система признаков противоправного поведения, необходимая для его юридической квалификации в качестве правонарушения»<sup>58</sup>.

---

<sup>55</sup> Шабуров А.С. Поведение людей в правовой сфере. Правомерное поведение. Правонарушение. //Теория государства и права. /Под ред. В.М. Корельского, Е.Д. Перевалова. -М., 2001. -С.410

<sup>56</sup> Черданцев А.Ф. Теория государства и права. - М., 2001. - С.306

<sup>57</sup> Венгеров А.Б. Теория государства и права. - М., 2000. - С.610

<sup>58</sup> Нерсесянц В.С. Теория государства и права: Краткий учебный курс. - М., 2001. -С.710

С учетом приведенных авторских позиций можно сказать: под юридическим составом правонарушения понимается система его признаков, необходимых и достаточных для возложения юридической ответственности.

Названным выше общетеоретическим суждениям относительно состава правонарушения соответствуют выводы специалистов в области уголовного и административного права. Так, М.П. Журавлев отмечает: «состав преступления, в науке уголовного права, совокупность установленных законом объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасные деяние как преступление»<sup>59</sup>.

Содержательное определение этого понятия предлагает П.А. Фефелов: «состав преступления — это единство субъективной и объективной сторон (признаков), выраженных в уголовном законе и отражающих содержание общественной опасности преступного деяния и его противоправность»<sup>60</sup>. В рассматриваемом плане представляют интерес соответствующие взгляды ученых — административистов. «Юридический состав административного правонарушения, — пишут И.Л. Складов и М.В. Никифоров, — это единая совокупность установленных нормами права элементов, при наличии которых конкретное антиобщественное деяние признается административным правонарушением»<sup>61</sup>.

Из вышеизложенного отметим, что понятие состава правонарушения представляет ценность и в плане освоения юридических дисциплин, расширения правового кругозора обучаемых, и для определения на практике следующего главного положения: есть или отсутствует правонарушение в конкретном поведении определенного субъекта права (индивида, должностного лица и т. д.).

---

<sup>59</sup>Российская юридическая энциклопедия. /Гл. ред. А.Я. Сухарев: Состав преступления. Журавлев М.П. - М., 2009. - С.916

<sup>60</sup> Фефелов П.А. Уголовно-правовая концепция борьбы с преступностью. Основы общей теории. - Екатеринбург, 2009. - С.420

<sup>61</sup> Складов И.А., Никифоров М.В. Административная ответственность граждан по законодательству Нижегородской области. — Н.Новгород, 2000. —С.38; Макарейко Н.В. Административное право в определениях и схемах. — Н.Новгород, 1999. -С.98

В научной и учебной литературе признаки состава правонарушения группируются по схеме: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения и субъективная сторона правонарушения.

## 2.1. Объект правонарушения

В юридической литературе объект правонарушения в большинстве случаев определяется так: - это охраняемые правом общественные отношения, на которые направлено противоправное деяние (жизнь человека, его здоровье, имущество гражданина, организации и т. п.).

В КоАП РФ дано определение «объекта правонарушения» - это общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности. Например, объектом административного правонарушения, связанного с нарушением законодательства о свободе совести, свободе вероисповедания и о религиозных объединениях (ст.5.26 КоАП РФ), является права граждан.

Наряду с этим есть мнение, согласно которому объектом правонарушения признаются нормы права. Противником этого вывода выступает В.М. Сырах, он считает, что правовые нормы не могут выступать объектом правонарушения, поскольку противоправными деяниями им самим вред не причиняется. Их регулятивная функция остается неизменной. Юридические нормы сохраняют свою силу до отмены или официального изменения. Объектом же правонарушения может быть тот предмет, явление, на которые направлены противоправные действия, т.е. общественные отношения. Этот вывод представляется убедительным, поскольку правонарушение причиняет вред не установленным юридическим предписаниям, а конкретным правам индивидов и организаций.

Традиционно в теории уголовного права выделяют общий, родовой, видовой и непосредственный объекты правонарушений. Эта классификация применяется к объектам всех правонарушений и воспринимается общей теорией права.

Вспомним, в качестве общего объекта правонарушения рассматривается вся совокупность урегулированных и охраняемых правом общественных отношений. Можно сказать, что это самое общее понятие

объекта правонарушения. Родовой объект представляет собой совокупность однородных общественных отношений, составляющих определенное единство, на которое посягает определенная группа однородных деяний. Такие правоохранительные общественные отношения указаны в заголовках гл.5-21 КоАП РФ или о наименовании законов субъектов РФ об административных правонарушениях: права граждан, здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественная нравственность, собственность, общественные отношения в области финансов, налогов и сборов, страхования, ранка ценных бумаг. Например, в качестве родового объекта административного правонарушения, предусмотренного статьей о нарушении сроков и (или) порядка доставки (вручения) адресату судебных извещений (ст. 13.26 КоАП РФ) выступают права граждан и организаций за несвоевременное получение судебных извещений.

Видовой объект (непосредственный - это конкретное охраняемое мерами административной ответственности общественное отношение, на которое посягает одно или несколько сходных правонарушений, образующих узкую группу в рамках одной главы Особенной части КоАП РФ или определенной статьи закона субъекта РФ об административном правонарушении. Например, все виды нарушений в области налогов и сборов (ст.15.3-15.9 КоАП РФ) своим непосредственным объектом имеют общественные отношения в налоговой сфере. При этом в процессе правоприменения важно юридически грамотно определить конкретную норму права НК РФ (правила, требования, запреты), которая была нарушена и содержит описание видового (непосредственного) объекта посягательства. Также в качестве примера можно привести бюджетное правонарушение - это понятие видовое, относящееся по своей природе к финансовому правонарушению. В широком смысле объектом выступают бюджетные отношения.

## 2.2. Объективная сторона правонарушения

Бесспорно то, что всякая деятельность человека, в том числе и противоправная, предполагает две стороны: внешнюю, действительную, выражающуюся во вне. В определенном поведении и внутреннюю, психологическую, включающую мотивы поведения и др. Очевидно, первая сторона называется объективной, вторая — субъективной.

Объективная сторона правонарушения — это внешнее описание совершенного лицом противоправного деяния. В учебной и научной юридической литературе она трактуется в основном одинаково по смыслу, но с некоторыми различиями в содержании. «Объективная сторона правонарушения, — отмечает В.С. Нерсесянц, — это противоправное деяние (действие или бездействие), его юридически вредные результаты и юридически значимая причинная связь между ними»<sup>62</sup>. По мнению В.В. Лазарева, объективная сторона правонарушения включает «те элементы противоправного поведения, которые характеризуют его как определенный акт внешнего проявления в объективной действительности»<sup>63</sup>. Более объемно характеризует рассматриваемое понятие О.Э. Лейст. Он пишет: «объективная сторона — характеристика деяния, способ его совершения (групповой, систематически, повторно, с применением оружия, специальных технических средств), обстоятельств (во время эпидемии, в военное время, во время стихийных бедствий)»<sup>64</sup>. Как видно из приведенных определений, объективная сторона правонарушения может состоять только из противоправных, а не иных действий.

---

<sup>62</sup> Нерсесянц В.С. Теория государства и права: Краткий учебный курс. — М., 2001. -С.245

<sup>63</sup> Лазарев В.В. Правонарушение и юридическая ответственность //Проблемы общей теории права и государства: Учебник. /Под ред. В.С. Нерсесянца. -М., 1999. -С.485

<sup>64</sup> Лейст О.Э. Правонарушение и юридическая ответственность //Теория государства и права: Курс лекций. /Под ред. М.Н. Марченко. —М., 2001.

Объективная сторона административного правонарушения - система предусмотренных нормами права признаков, характеризующих внешнее проявление данного правонарушения.

Объективная сторона состава характеризует проступок как акт внешнего поведения правонарушителя и включает, такие признаки состава административного правонарушения, как противоправное действие или бездействие и наступление вредных последствий. Так, например, водителями транспортных средств Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 23.окт.1993г. № 1090, выражается в разных противоправных действиях: в превышении скорости движения (ст.12.9 КоАП РФ), несоблюдении требований, предписанных дорожными знаками или разметкой проезжей части дороги 12.16 КоАП РФ), проезд на запрещенный сигнал светофора или на запрещающий жест регулировщика (ст.12.12 КоАП РФ), и др<sup>65</sup>.

Вредными последствиями таких действий может быть как создание опасности в дорожном движении, помехи другим участникам движения, аварийной ситуации, так и совершение дорожно-транспортного происшествия.

Рассмотрим причинную связь, как элемент объективной стороны, ведь два первых элемента мы уже рассмотрели выше. Обратимся к Новейшему философскому словарю русского языка, в котором разъясняется смысл слов «причина», «причинность», «следствие». Здесь говорится: «причина — явление, вызывающее, обуславливающее возникновение другого явления; причинность — взаимная связь явлений, в возникновении и развитии которых одно служит причиной, а другое — следствием, одно порождается другим. Поиск причинно-следственных закономерностей является

---

<sup>65</sup> Постановление Правительства РФ [Электронный ресурс] от 23 окт.1993 N 1090 (ред. от 20 апр.2015) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

необходимым инструментом познания объекта или процесса». Приведенные положения в «преломлении» к правонарушению означают необходимость видеть наступление негативных последствий именно вследствие противоправного деяния. В юридической литературе обращается внимание на то, что существуют особенности объективной стороны различных видов правонарушений. Действительно, в гражданском праве ответственность наступает только при наличии вредных последствий, здесь необходимы все обязательные признаки объективной стороны состава правонарушения. Также служит примером административное правонарушение, которое не включает в число признаков объективной стороны какого-либо материального вредного последствия, и является формальным. Административные правонарушения в отличие от преступлений в подавляющем числе имеют формальный состав. Например, превышение установленной скорости движения водителем транспортного средства (ст.12.9 КоАП РФ). Есть немало правонарушений и с материальным составом, который включает в число признаков объективной стороны обязательное наступление вредных последствий. Например, если ч.ч.1 и 2 ст.20.4 КоАП РФ устанавливает административную ответственность за нарушение требований пожарной безопасности, когда это не повлекло последствий (формальный состав), то ч.6 ст.20.4 КоАП РФ за нарушения, которые привели к материальным последствиям в виде возникновения пожара (материальный состав). Следовательно, складывается иная ситуация в уголовном праве, поскольку его нормы предусматривают ответственность за наиболее опасные для общества деяния. Здесь некоторые действия (бездействия) являются сами по себе противоправными, независимо от результата. По верному замечанию А.Б. Венгерова: «эти действия (бездействия) попросту запрещаются правом, учитывая потенциальный вред, который они могут причинить»<sup>66</sup>.

---

<sup>66</sup> Венгеров А.Б. Теория государства и права. — М., 2000. — С.552

Соответственно в этой области отношений возможно привлечение к ответственности только за совершенное деяние и без наступления определенных последствий. Имеются в виду преступления с так называемым формальным составом, скажем, небрежное хранение огнестрельного оружия (ст.224 УК РФ), разбой (ст.162УК РФ), организация преступного сообщества (преступной организации) (ст.210 УК РФ), оставление в опасности ( ст.125 УК РФ) и др. Уголовное право содержит и такие институты, как приготовление к преступлению и покушение на преступление. Соответственно нормам этих институтов субъект может быть привлечен к ответственности без окончания своего деяния. Подобные составы есть и в иных отраслях права. «Для ряда составов правонарушений, — отмечает О.Э. Лейст,- достаточно только совершения деяния, хотя бы оно и не повлекло последствий (превышение водителем установленной скорости движения (ст.12.9КоАП РФ), нарушение правил охраны труда (ст.5.27 КоАП РФ), произношение оскорбительных слов (ст.5.61 КоАП РФ)<sup>67</sup> и т. п.

Не будем забывать и про факультативные признаки объективной стороны правонарушения. В юридической литературе к таковым относят место, время, способ, обстановку совершения правонарушения. Заметим, в справочных изданиях слово «факультативный» объясняется как «необязательный», а также «нерегулярный». В этой связи представляет интерес следующее определение рассматриваемого понятия: «Объективная сторона правонарушения — это внешнее проявление противоправного деяния (действие, бездействие), включающее кроме того: время, место, орудие совершения правонарушения, вредоносный результат и причинную связь между деянием и наступившим вредом».

Безусловно, названные выше обстоятельства (место, время, способ проявления деяния и др.) всегда свойственны любому правонарушению.

---

<sup>67</sup>"Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" [Электронный ресурс] от 30 дек..2001 N 195-ФЗ (ред. от 23 мая.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

Вместе с тем они приобретают юридическое значение, т. е. оказывают влияние на квалификацию противоправного поведения, не во всех случаях, а только тогда, когда указаны в гипотезе юридической нормы. Потому эти признаки называются факультативными. Как видно, в теории права дается самая общая характеристика объективной стороны правонарушения. Более глубокий анализ этого элемента состава правонарушения, в том числе с позиции конструкций материальных и формальных составов преступлений (правонарушений) проводится в отраслевых юридических науках (уголовном праве и др.).

### 2.3. Субъект правонарушения

В Толковом словаре русского языка говорится, что слово «субъект» относится к человеку как носителю каких—либо свойств. И в продолжении: «субъект права — физическое или юридическое лицо как носитель юридических прав и обязанностей».

Субъект правонарушения — это физическое лицо (или организация), совершившее правонарушение. В юридической литературе предлагается и другая трактовка этого понятия. По мнению Р.Т. Мухаева, «субъектом правонарушения признается лицо, совершившее противоправное деяние и обладающее правоспособностью, дееспособностью, деликтоспособностью»<sup>68</sup>. Согласно действующему законодательству, особенности субъекта зависят от вида правонарушения.

Субъекты гражданского правонарушения — физические и юридические лица, не исполняющие или не надлежаще исполняющие предусмотренные гражданским правом обязанности, что связано с нарушением субъективных гражданских прав другого лица. Для физических лиц полная гражданско-правовая ответственность наступает с 18 лет (ст. 21 ГК РФ). В соответствии со ст. 27 ГК РФ (эмансипация) несовершеннолетний, достигший 16 лет, может быть объявлен полностью дееспособным, если он работает по трудовому договору, или с согласия родителей, усыновителей или попечителей занимается предпринимательской деятельностью. В этом случае родители, усыновители не несут ответственности по обязательствам эмансипированного несовершеннолетнего, например по обязательствам, возникшим вследствие причинения вреда. Субъект дисциплинарного проступка — лицо, находящееся в трудовых или служебных отношениях с предприятием, учреждением, организацией, допустившее противоправное

---

<sup>68</sup> Мухаев Р.Т. Теория государства и права. Учебник, - М., 2001.- С.418

виновное невыполнение или ненадлежащее выполнение трудовых (служебных) обязанностей (ст.49 Нарушение служебной дисциплины)<sup>69</sup>

Субъекты административного правонарушения — это индивидуальные субъекты (граждане и другие категории лиц, обладающие административно — правовым статусом) и коллективные субъекты (юридические лица и иные коллективные образования). Граждане РФ могут рассматриваться в качестве субъектов рассматриваемого правонарушения с 16 —летнего возраста. Как видно федеральное законодательство установило административную ответственность организаций за допущенные правонарушения в области строительства, таможенном деле, налоговых отношениях, банковском деле, антимонопольной и иных видах деятельности. Например, статья 7.14 КоАП РФ (Проведение земляных, строительных и иных работ без разрешения государственного органа охраны объектов культурного наследия), ст.16.1 КоАП РФ (Незаконное перемещение через таможенную границу Таможенного союза товаров и (или) транспортных средств международной перевозки), статья 15.5 КоАП РФ (Нарушение сроков представления налоговой декларации), статья 15.26 КоАП РФ (Нарушение законодательства о банках и банковской деятельности)<sup>70</sup>.

В некоторых статьях конкретизируется субъект административного правонарушения, т. е. выделяется специальный субъект ст.20.2 КоАП РФ (Нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования) субъектами административной ответственности выступают организаторы и участники массовых мероприятий; ответственность за нарушение ч.ч.3 и 5 ст.20.4 КоАП

---

<sup>69</sup>Федеральный закон [Электронный ресурс] от 30 нояб..2011 N 342-ФЗ (ред. от 12 фев..2015)

"О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"// КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

<sup>70</sup> Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях"[Электронный ресурс] от 30 дек.2001 N 195-ФЗ (ред. от 23 мая.2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

РФ (Нарушение требований пожарной безопасности) несут лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, субъектами административной ответственности по ст.20.22 КоАП РФ (Появление в состоянии опьянения несовершеннолетних, а равно распитие ими пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах) выступают родители, а также иные законные представители несовершеннолетних лиц; по ч.4 ст.20.16 (Незаконная частная детективная или охранная деятельность) и по ст.20.24 КоАП РФ (Незаконное использование специальных технических средств, предназначенных для негласного получения информации, в частной детективной или охранной деятельности) к административной ответственности привлекаются частные детективы и руководители частных охранных организаций; субъектами административной ответственности по ст.20.28 КоАП РФ (Организация деятельности общественного или религиозного объединения, в отношении которого принято решение о приостановлении его деятельности) выступают организаторы общественного или религиозного объединения и др.

Гражданское законодательство признает как индивидуальных (физические лица), так и коллективных (юридические лица) правонарушителей. Уголовное и административное право, в связи с необходимостью индивидуализации ответственности и наказания, признает только индивидуального правонарушителя. Однако косвенно через институт соучастия изучаются и коллективные субъекты (банда, мафиозная группа).

Субъект преступления — вменяемое (т. е. способное осознавать общественно — опасный характер своего деяния) физическое лицо, достигшее установленного возраста привлечения к уголовной ответственности. Согласно ст. 19, 20 УК РФ, имеется в виду наступление 16 лет, а в некоторых случаях и 14 лет. Например, лица, достигшие ко времени совершения преступления четырнадцатилетнего возраста, подлежат

уголовной ответственности за убийство (статья 105 УК РФ), заведомо ложное сообщение об акте терроризма (статья 207 УК РФ), вандализм (статья 214 УК РФ), приведение в негодность транспортных средств или путей сообщения (статья 267 УК РФ)<sup>71</sup>.

Подчеркнем, вменяемость субъекта преступления означает, что его противоправные действия виновны.

По отдельным категориям дел субъект преступления должен обладать специальными признаками для того, чтобы быть привлеченным к уголовной ответственности. В качестве таких субъектов может быть врач — за неоказание помощи больному (ст. 124 УК РФ), должностное лицо — за получение взятки (ст. 290 УК РФ), военнослужащие — за невыполнение приказа (ст. 322 УК РФ) или нарушение правил несения боевого дежурства (ст. 341 УК РФ) и др. Еще раз отметим, что в уголовном праве субъектом преступления может быть только физическое лицо.

---

<sup>71</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации "[Электронный ресурс] от 13.июня.1996 N 63-ФЗ (ред. от 23мая.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.

## 2.4 Субъективная сторона правонарушения

Проблема субъективной стороны противоправного деяния всегда привлекала внимание ученых — юристов. Обоснованно утверждается, что «Субъективная сторона — внутренние признаки правонарушения, характеризующие личное отношение правонарушителя к своим деяниям (последствиям)». Говорится также, что «субъективную сторону правонарушения выражает психическое отношение субъекта к совершенному деянию и последствиям». Следовательно, субъективная сторона правонарушения характеризует внутреннюю сторону противоправного деяния, является непосредственным и ближайшим его источником. Во всех правонарушениях — совершаемых умышленно или неосторожно, субъект господствует над своими действиями. Он или направляет свое сознание и волю на совершение тех или иных действий, или действует неосмотрительно. Следовательно, субъективная сторона играет главную роль при совершении правонарушения.

Признаками субъективной стороны служат: вина, мотив и цель. С этой точки зрения говорят об особом психическом состоянии лица, совершившего правонарушение, например, состояние сильного душевного волнения.

Вина- ключевой элемент субъективной стороны правонарушения,- означает психическое отношение лица к своему противоправному поведению (действию или бездействию) и его последствиям.

Изучение вины- сложного и многогранного института административного права, имеющего наряду с юридическим, философский, этнический, психологический и социальный аспекты,- требует соответствующего методологического подхода. Для этого необходимо правовое понимание и применение категорий содержания, формы и сущности вины, характеризующих различные стороны этого понятия.

Вина представляет собой главный элемент субъективной стороны административного деликта, психическое отношение к своему

противоправному деянию и его общественно вредному последствию, выраженное в административном правонарушении. Как и всякое психическое отношение человека, вина есть неразрывное единство отражения в психике субъекта объективной действительности и отношения лица к этой действительности, определенного взглядами, моральными принципами.

На основании ст. 2.2 КоАП РФ, можно сделать вывод, что вина - это умысел или неосторожность лица, выраженные в совершенном им административном правонарушении.

Содержание вины - это наиболее конкретная категория, отражающая признаки вины. Если есть немало административных правонарушений, сходных по объективной стороне и форме вины, то нет двух различных административных правонарушений, у которых содержание вины совпадало бы. Содержанием вины являются- сознание, воля, эмоции, мотив, цель)

Форма вины - это внутренняя структура содержания, соотношения его элементов, устойчивой связи между важнейшими из них.

Форма вины определяется законодателем, в соответствии с ч.1 ст.2.2 КоАП РФ Административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично. Однако, в определении неосторожности (ч.2 ст.2.2 КоАП РФ) указывается лишь на психическое отношение лица к последствию и не характеризуется отношение к деянию. Это объясняется видимо тем, что большинство составов, предусмотренных или допускающих неосторожную форму вины, являются материальными. Есть, и формальные составы, что требует определения отношения к деянию при неосторожности.

Прямой умысел выражается в осознании правонарушителем общественно опасного характера своего деяния, в предвидении общественно опасных последствий и желании их наступления.

Косвенный умысел заключается в осознании правонарушителем общественно опасного характера своего действия или бездействия, в предвидении общественно опасных последствий и сознательном допущении их.

Легкомыслие состоит в предвидении правонарушителем возможности наступления общественно опасных последствий своего деяния, соединенном с легкомысленным расчетом на их предотвращение.

Небрежность выражается в непредвидении правонарушителем возможности наступления общественно опасных последствий своего действия или бездействия, хотя по обстоятельствам дела он мог и должен был их предвидеть.

Переходим к следующей категории, отражающей признаки вины, это мотив. Слово мотив в переводе с (лат. motus — движение; греч. тоуео — то, что движет). Имеется в виду субъективный источник деяния, его внутренняя движущая сила. С учетом этого в юридической литературе признается: мотив правонарушения — это осознанное внутреннее побуждение, которое вызывает у человека решимость совершить правонарушение и которым он затем руководствуется при его осуществлении.

Значение мотива определяется: во —первых, тем, что он объясняет, почему совершено правонарушение; во —вторых, тем, что в ряде случаев без установления мотива нельзя правильно решить вопрос о квалификации правонарушения (преступления); в третьих, тем, что он нередко является отягчающим или смягчающим обстоятельством (ст. 4.2 КоАП РФ (Обстоятельства, смягчающие административную ответственность), 4.3 КоАП РФ (Обстоятельства, отягчающие административную ответственность), ст. 61 -63 УК РФ (Обстоятельства, смягчающие наказание, назначение наказания при наличии смягчающих обстоятельств, отягчающие наказание).

Как видно, одни мотивы являются низменными по своему содержанию: корысть, зависть, вражда, месть, злоба, ненависть, карьеризм, тщеславие,

трусость, малодушие и т. п. Другие лишены таких свойств. В этой связи можно назвать такие мотивы, как ложно понятые интересы службы, побуждения, обусловленные исключительно сложными личными и семейными отношениями, и т. п.

По—видимому, значение мотива ограничивается областью умысленных правонарушений.

В Толковом словаре русского языка слово «цель» трактуется, как «предмет стремления, то, что надо, желательно осуществить», как «идеальное, мысленное

Соответствующие законодательные определения вины содержатся в ст. 24-26 УК РФ, ст. 2.1, 2.2 КоАП РФ «предвосхищение деятельности». Нас интересует цель, как мысленная модель — цель — мысленная модель (идеальный образ будущего результата, представление о результате), к достижению которого стремится лицо, совершая правонарушение. Иными словами, имеется в виду те фактические результаты, которых желает достичь субъект посредством правонарушения. Цели правонарушения в зависимости от содержания могут быть различными: цель наживы, причинения материального, физического или морального вреда личности, обществу и т.д.

Цель, и мотив органически связаны. Процесс мотивации, т. е. формирование мотива лица, предполагает и постановку определенной цели. Будучи реализована, цель правонарушения объективируется в наступивших общественно вредных последствиях.

Важное значение имеет эмоциональное состояние лица в случае совершения правонарушения в состоянии аффекта. Аффект - это особое состояние психики человека, характеризующееся сильным всплеском эмоций и быстрым протеканием различных психических процессов. Физиологический аффект может выступать в качестве обстоятельства, смягчающего меры юридической ответственности.

Аффект - сильное душевное волнение, выражающееся в кратковременной, но бурно протекающей психической реакции, во время

которой сознание и способность мыслить сужаются, а способность контролировать свои действия ослабляется. Выделяют два вида аффекта: патологический и физиологический. При патологическом аффекте лицо признается невменяемым и к нему применяются принудительные меры медицинского характера, а при совершении преступления в состоянии физиологического аффекта наступает уголовная ответственность, но такие преступления признаются менее опасными. Уголовно-правовое значение аффект приобретает в том случае, если состояние внезапно возникшего сильного душевного волнения (аффекта) вызывается насилием, издевательством, тяжким оскорблением со стороны потерпевшего либо иными противоправными или аморальными действиями (бездействием) потерпевшего, а равно длительной психотравмирующей ситуацией, возникшей в связи с систематическим противоправным или аморальным поведением потерпевшего. В уголовном законе состояние аффекта учитывается при конструировании составов со смягчающими обстоятельствами (ст. ст. 107 УК РФ Убийство, совершенное в состоянии аффекта, а также входит в содержание обстоятельства, смягчающего наказание (п. «з» ч. 1 ст. 61 УК РФ - как противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления).

### 3 КЛАССИФИКАЦИЯ ПРАВОНАРУШЕНИЙ

В настоящее время такая актуальная для исследования юридическая категория, как правонарушение, является достаточно подробно проанализированной с точки зрения классификаций его по различным основаниям.

В целом можно указать на то, что процесс классификации правонарушений предполагает, что исследователь подразделяет таковые на различные категории, опираясь при этом на определенные признаки, а именно, связанные с наличием и размером причиненного вреда, в зависимости от субъектов, объектов посягательства, форм вины, продолжительности либо распространенности (в количестве, временном, территориальном рассмотрении), а также по некоторым иным признакам, взятым за основу классификации.

В частности, анализ научных источников указывает на выработку следующих классификаций.

Во-первых, с точки зрения выделения сфер общественной жизни допустимо говорить о совершении правонарушений:

- а) в экономической сфере;
- б) в управленческой среде;
- в) в рамках семейно-бытовых отношений, а также в отдельных других областях.

При этом в рамках каждой из названных классификационных единиц также можно продолжить подразделение правонарушений на подвиды. К примеру, в рамках экономической сферы можно дополнительно выделить правонарушения, посягающие на собственность, нарушения в области правил по охране труда, требований к землепользованию, разных имущественных отношений, которые возникают между государством, а также организациями и индивидами. Если говорить об области управления, то здесь также выделяются различные нарушения лицами собственных должностных

обязанностей, касающихся соблюдения финансовой дисциплины, выполнения техники безопасности, процедуры рассмотрения жалоб, заявлений; нарушения в сфере жилищного законодательства или социально-обеспечительных норм, в сфере здравоохранения и многие другие. В области социально-бытовых связей, как правило, возникают нарушения семейного законодательства, но могут также возникать и правонарушения, посягающие на жизнь и здоровье граждан, их половую свободу либо половую неприкосновенность, честь и достоинство личности.

Во-вторых, с точки зрения целей, которые ставятся перед собой правонарушителем, можно выделять:

а) правонарушения, имеющие своей целью достижение достаточно конкретной и определенной цели;

б) правонарушения, которые направлены на достижение некой неопределенной цели либо несколько целей действующего субъекта.

В-третьих, исходя из степени их социальной опасности (либо вредности) принято выделять такие разновидности, как

а) преступления, то есть запрещенные нормами уголовного закона общественно опасные и виновные деяния, которыми наносится существенный вред для общественных отношений и сложившегося в данном обществе правопорядка.

По причине их признанной законодателем повышенной общественной опасности в законе устанавливается за совершение таковых наиболее суровые и серьезные меры воздействия в виде наказания. Преступления отличных от многих иных разновидностей правонарушений тем, что перечень или набор преступных деяний, которые наказываются по уголовному закону, является исчерпывающим, и расширительное толкование для него не допускается.

Преступления обладают высокой распространенностью в современной России. Так, если рассматривать данные о зарегистрированной преступности за первые 4 месяца 2017 года, то можно увидеть, что за указанный период в

нашей стране зарегистрировано 666 тыс. преступлений, или на 15,4% меньше, чем за аналогичный период прошлого года. Рост регистрируемых преступлений отмечен в 6 субъектах Российской Федерации, снижение – в 79 субъектах<sup>72</sup>.

При этом почти половину всех зарегистрированных преступлений составляют хищения чужого имущества, совершенные путем: кражи, мошенничества, грабежа и разбоя. Почти каждая четвертая кража, каждый двадцать второй грабеж и каждое одиннадцатое разбойное нападение были сопряжены с незаконным проникновением в жилище, помещение или иное хранилище.

Каждое тридцать третье зарегистрированное преступление – квартирная кража. В январе - апреле 2017 года их число сократилось на 14% по сравнению с аналогичным периодом прошлого года.

Более чем на 8% сократилось число преступлений экономической направленности. Всего выявлено свыше 46 тысяч преступлений данной категории. Удельный вес этих преступлений в общем числе зарегистрированных составил 7%. Подразделениями органов внутренних дел выявлено 41 тысяч преступлений экономической направленности, их удельный вес в общем массиве таких преступлений составил почти 88%.

В январе - апреле 2017 года выявлено свыше 71 тысячи преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков. При этом сотрудниками органов внутренних дел выявлено 68,1 тысяч преступлений данной категории.

Почти каждое второе расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления, а каждое третье - в состоянии алкогольного опьянения.

В зависимости от характера и степени общественной опасности деяния, предусмотренные УК РФ, подразделяются на преступления небольшой

---

<sup>72</sup> Состояние преступности в Российской Федерации за январь - апрель 2017 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--plai/folder/101762/item/10287274/>

тяжести, преступления средней тяжести, тяжкие преступления и особо тяжкие преступления.

Преступлениями небольшой тяжести признаются умышленные и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает двух лет лишения свободы.

Преступлениями средней тяжести признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы, а также неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, превышает два года лишения свободы.

Тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Особо тяжкими преступлениями признаются умышленные деяния, за совершение которых УК РФ предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше десяти лет или более строгое наказание.

Отметим, что согласно данным той же ведомственной отчетности, удельный вес тяжких и особо тяжких преступлений в числе зарегистрированных вырос в первые четыре месяца 2017 года с 22,5% в январе - апреле 2016 года до 23,1%, что демонстрирует негативную тенденцию по снижению количества зарегистрированных преступлений, но повышению степени тяжести таковых.

б) проступки – виновные, противоправные деяния, которые характеризуются меньшей по сравнению с преступлениями степенью общественной опасности и которые влекут за собой применение не уголовно-правовых санкций, а мер административного, дисциплинарного или гражданско-правового воздействия.

- административные проступки – это предусмотренные нормами административного, финансового, земельного, процессуального и иных отраслей права посягательства на установленный порядок государственного

управления, собственность, права и законные интересы граждан. Административные правонарушения можно поделить на два вида:

а) неисполнение позитивных юридических обязанностей, вытекающих из норм административного права;

б) нарушение административно-правовых запретов, установленных Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Различие их в том, что первые являются «чисто» административными правонарушениями, а вторые по своей природе аналогичны уголовным правонарушениям и отличаются от них лишь меньшей степенью общественной опасности<sup>73</sup>.

- дисциплинарные проступки – это вредные для общественных отношений противоправные деяния физических лиц, направленные на нарушение внутреннего распорядка предприятий, объединений и учреждений, а также на нарушение трудовой, служебной, учебной, воинской и иной дисциплины. Ответственность за совершение дисциплинарных проступков предусматривается в различных ведомственных и локальных нормативных правовых актах.

- гражданско-правовые проступки – это правонарушения, совершаемые в сфере как имущественных, так и неимущественных отношений, имеющих интеллектуальную ценность, причем как для конкретных лиц, так и для всего российского общества. Свое внешнее выражение гражданские правонарушения получают в причинении конкретным гражданам или их организациям имущественного вреда, неисполнения договорных обязательств, распространении сведений, порочащих честь и достоинство гражданина, заключении незаконных сделок, нарушении гражданских прав<sup>74</sup>.

Необходимо дополнительно указать на то, что некоторыми авторами отдельно выделяются дополнительные разновидности правонарушений, в

---

<sup>73</sup> Куранов В.Г. Классификация правонарушений в сфере оказания медицинской помощи // Мировой судья. 2014. № 12. С. 26 - 32.

<sup>74</sup> Гуцин В.З. Гражданско-правовая ответственность // Современное право. 2014. № 1. С. 52 - 57.

частности, такие как:

1. Процессуальное правонарушение, которое связано с нарушениями гражданами или государственными органами интересов правосудия или процессуальных прав стороны, с которой правонарушитель состоит в правоотношении. Не являются процессуальными правонарушениями незначительные издержки процедурного характера, допускаемые гражданами и ущемляющие их же права.

2. Международное правонарушение – это противоречащее нормам международного права или собственным обязательствам действие или бездействие субъекта международного права, причиняющее ущерб другому субъекту, группе субъектов международного права или всему международному сообществу. Различают международные преступления (агрессия, геноцид, экоцид, международный терроризм) и международные деликты (непринятие мер по пресечению противоправных действий в отношении дипломатических представителей, захват заложников, нарушение торговых обязательств).

3. Материальные правонарушения (проступки) – это причинение рабочими и служащими материального ущерба своим предприятиям, учреждениям, организациям. Применяются, главным образом, праввосстановительные санкции - удержание части зарплаты, обязанность загладить вред, возместить стоимость испорченной вещи и т.д.

Таким образом, классификация правонарушений имеет важное практическое значение, в первую очередь, для определения степени ответственности лица, совершившего нарушение правовой нормы.

Остановимся отдельно на понятии юридической ответственности, поскольку таковая выступает как закономерный итог совершенного субъектом правонарушения.

Так, в источниках указывается на то, что «правонарушение выступает как основание ответственности; где есть правонарушение, там есть (должна

быть) ответственность; без правонарушения нет ответственности»<sup>75</sup>. Поддерживая приведенную позицию, С.Ю. Рипинским указывается на то, что «фактическим основанием возникновения юридической ответственности любого вида является состав правонарушения. Юридическая ответственность невозможна, недопустима за что-либо иное, кроме правонарушения. Состав правонарушения является тем сложным юридическим фактом (фактическим составом), который служит основанием возникновения правоотношения ответственности»<sup>76</sup>.

В соответствии с видами правонарушений юридическая ответственность классифицируется как уголовно-правовая, гражданско-правовая, административная, дисциплинарная, а также материальная<sup>77</sup>.

Так, к примеру, уголовная ответственность наступает за преступления и поэтому представляет собой наиболее суровый вид юридической ответственности. Только наличие в действиях индивида состава уголовного преступления служит основанием возникновения уголовной ответственности. Возлагается специальным правоприменительным актом – приговором суда, определяющим меру наказания. Уголовная ответственность воздействует непосредственно и прямо на личность преступника, даже если при этом наказание сопровождается ограничением его личных имущественных прав. Уголовное судопроизводство осуществляется в процессуальной форме, обеспечивающей установление объективной истины по делу и наказание действительно виновных.

Гражданско-правовая ответственность предусмотрена за нарушение договорных обязательств или за причинение внедоговорного имущественного ущерба. Она имеет свои характерные черты, определяемые спецификой данной отрасли права и предмета ее регулирования. Наиболее

---

<sup>75</sup> Трофимова Г.А. Понятие конституционно-правовой ответственности как отраслевого вида юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 7. С. 3 - 8.

<sup>76</sup> Свиринов Ю.А. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности государства // Современное право. 2016. № 3. С. 48 - 54.

<sup>77</sup> Клочков М.А., Полетаев Ю.Н. Материальная ответственность работодателя перед работником: теоретические и практические аспекты: научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2016. 240 с. С. 54.

характерные санкции здесь сводятся к возмещению правонарушителем имущественного вреда и восстановлению нарушенного права. Закон предусматривает также возможность взыскания с виновного в нарушении договорных обязательств неустойки в виде штрафа или пени, и в этом проявляется ее компенсационный, правовосстановительный характер.

Административная ответственность следует за административные правонарушения. Через институт административной ответственности реализуются нормы различных отраслей права (административного, трудового, хозяйственного, финансового и др.), поэтому круг актов, имеющих к ней отношение, весьма многочислен. Центральное место среди них занимает Кодекс об административных правонарушениях, где предусмотрены следующие виды административных взысканий: предупреждение, штраф, возмездное изъятие или конфискация определенных предметов, временное лишение специального права, исправительные работы, административный арест.

Дисциплинарная ответственность наступает вследствие совершения дисциплинарных проступков. Дисциплинарными санкциями могут быть замечание, выговор, строгий выговор, временный перевод на нижеоплачиваемую работу или смещение на низшую должность, увольнение с работы и т.д. Осуществляется дисциплинарная ответственность через должностных лиц, обладающих дисциплинарной властью.

Различают три вида дисциплинарной ответственности: в соответствии с правилами внутреннего трудового распорядка, в порядке подчиненности и в соответствии с дисциплинарными уставами и положениями, действующими в некоторых министерствах и ведомствах. Первый вид ответственности распространяется на всех рабочих и служащих, работающих по найму, и налагается за нарушение трудовой дисциплины руководителем предприятия или учреждения. В порядке подчиненности ответственность несут должностные лица, имеющие право приема на работу, а также находящиеся на выборных должностях, и некоторые другие.

В уставах и положениях, наряду с общими мерами, содержатся специальные нормы с более жесткими санкциями, распространяющиеся на служащих строго определенного министерства или ведомства.

Материальная ответственность наступает за ущерб, причиненный предприятию, учреждению, организации рабочими и служащими при исполнении ими своих трудовых обязанностей.

В современный период в связи с широким использованием административной преюдиции встает вопрос о том, что то или иное деяние, если оно ранее было наказано по положениям законодательства об административном правонарушении, при его повторении в период административной наказанности влечет уже применение к лицу мер уголовной ответственности.

Однако за период 2011 - 2016 гг. сложилось устойчивое отношение законодателя к возврату административной преюдиции в уголовном законе в ее классическом виде. Законодатель не просто излагает административную преюдицию в диспозиции правового предписания, но и конструирует после изложения соответствующей нормы УК РФ примечания, в которых излагает сущность административной преюдиции применительно к сформулированной статье.

Так, в 2011 году в УК РФ была введена статья 151.1 УК РФ (розничная продажа несовершеннолетним алкогольной продукции), которая содержит норму, предусматривающую уголовную санкцию за розничную продажу несовершеннолетним алкогольной продукции, если это деяние совершено неоднократно. При этом в примечании к указанной статье отмечено, что розничной продажей несовершеннолетнему алкогольной продукции, совершенной лицом неоднократно, признается розничная продажа несовершеннолетнему алкогольной продукции, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние в течение ста восьмидесяти дней.

В 2014 году в Особенной части УК РФ появилась статья 212.1 УК РФ

(неоднократное нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования), содержащая норму, которая предусматривает уголовную санкцию за нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если это деяние совершено неоднократно. При этом в примечании к указанной статье отмечено, что нарушением установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, совершенным лицом неоднократно, признается нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, если это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за совершение административных правонарушений, предусмотренных статьей 20.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, более двух раз в течение ста восьмидесяти дней.

Далее в 2014 году была введена в действие часть 2 статьи 314.1 УК РФ («Уклонение от административного надзора или неоднократное несоблюдение установленных судом в соответствии с федеральным законом ограничения или ограничений»). Содержащаяся в ней норма налагает уголовную санкцию за неоднократное несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, сопряженное с совершением данным лицом административного правонарушения против порядка управления (за исключением административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.24 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях), либо административного правонарушения, посягающего на общественный порядок и общественную безопасность, либо административного правонарушения, посягающего на здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие населения и общественную

нравственность.

При этом нужно указать на то, что в примечании к ранее названной нами статье отмечается о том, что неоднократным несоблюдением лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, признается несоблюдение лицом, в отношении которого установлен административный надзор, административных ограничения или ограничений, установленных ему судом в соответствии с федеральным законом, при условии, что это лицо ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

Федеральным законом от 23.05.2015 № 129-ФЗ введена в действие новая ст. 284.1 («Осуществление деятельности на территории Российской Федерации иностранной или международной неправительственной организации, в отношении которой принято решение о признании нежелательной на территории Российской Федерации ее деятельности»), где указанное деяние совершается лицом, которое ранее привлекалось к административной ответственности за аналогичное деяние два раза в течение одного года.

Далее, с 1 июля 2015 г. вступил в силу Федеральный закон № 528-ФЗ, вводящий в УК РФ новую статью - ст. 264.1 «Нарушение правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию» (ФЗ от 31 декабря 2014 г. № 528-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения»).

И уже в 2016 году появляется состав кражи с административной преюдицией, наказуемый по ст. 158.1 УК РФ.

Таким образом, нетрудно заметить, что в законодательстве четко прослеживается прямо выраженная и отчетливая тенденция ко все более

широкому обращению к институту административной преюдиции в уголовном законе.

Однако анализ названных статей свидетельствует о том, что законодателем не выработан универсальный подход к условиям наказуемости деяний, ответственность за которые поставлена в зависимость от повторности их совершения. Так, в настоящее время преобладающим условием привлечения к уголовной ответственности за преюдиционные преступления является неоднократное совершение деяния лицом, подвергнутым административному наказанию за аналогичное деяние (ст. ст. 151.1, 215.4, 264.1 УК РФ) (срок, в течение которого лицо считается подвергнутым административному наказанию, установлен в ст. 4.6 КоАП РФ и составляет один год). Как можно увидеть из уголовного закона, ответственность по ст. ст. 284.1 и 314.1 УК РФ наступает только на третий по счету факт совершения деяния при условии двукратного привлечения лица к административной ответственности в течение одного года за аналогичные деяния.

Однако наиболее оригинальный, как указывают исследователи, вариант по использованию административной преюдиции закреплён в ст. 212.1 УК РФ, по смыслу которой уголовно наказуемым может быть признано только четвертое по счету нарушение установленного порядка организации либо проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования, совершенное в течение 180 дней лицом, привлекавшимся к административной ответственности<sup>78</sup>.

В качестве мероприятий, направленных на устранение проблем в сфере разграничения административных правонарушений и преступлений предлагается также издать Верховным Судом РФ обобщений практики, касающихся квалификации смежных составов, предусмотренных в КоАП РФ

---

<sup>78</sup> Земцова А. Перспективы либерализации уголовного закона... посредством административной преюдиции // ЭЖ-Юрист. 2016. № 10. С. 4 - 5.

и в УК РФ<sup>79</sup>.

Вместе с тем, стоит признать обоснованным то, что подобная мера позволить локально решить отдельные проблемы и спорные ситуации, которые могут возникать в правоприменительной деятельности, вместе с тем, в любом случае необходимо учитывать, что УК РФ представляет собой документ важного практического применения, и поэтому его недопустимо перегружать и перенасыщать абстрактным категориями.

Таким образом, мы видим, что в зависимости от основания, которое взято для классификации, специалисты выделяют значительное число различных видов правонарушений.

Каждая из классификаций, тем не менее, является социально и юридически значимой, поскольку позволяет раскрыть те или иные аспекты такой сложной категории, как правонарушение.

---

<sup>79</sup> Шергин А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы // Административное право и административный процесс. М. : Юристъ, 2004. С. 179.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование является еще одним шагом в развитии общей теории состава правонарушения, формулировки его понятия, выявления признаков и элементов, которые должны найти отражения во всех отраслевых составах правонарушений, что обусловлено методологической функцией теории государства и права.

Правонарушение является основным видом неправомерного поведения другой вид которого - объективно противоправное деяние и, соответственно, оно является разновидностью правового (то есть юридически значимого) поведения, поскольку относительно последнего неправомерное поведение (наряду с правомерным) выступает как его вид.

При рассмотрении признаков правонарушения можно дать четкое определение. Правонарушение - виновное, противоправное действие (бездействие) лица, причиняющее вред обществу, государству или отдельным лицам. Система наиболее общих, типичных и существенных признаков отдельных разновидностей правонарушений отражает состав правонарушения. К числу обязательных элементов любого состава правонарушений относятся: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона правонарушения.

Объектом правонарушения являются общественные отношения, регулируемые и охраняемые правом.

Объективная сторона показывает его выражение вовне. Содержание объективной стороны составляют: противоправные деяния, его общественно вредные последствия и причинная связь между деянием и наступившими последствиями.

Субъектом правонарушения признается достигшее определенного возраста деликтоспособное, вменяемое лицо, а также социальные организации.

С субъективной стороны всякое правонарушение характеризуется наличием вины, то есть психическим отношением лица к содеянному.

Все элементы состава правонарушения раскрывают, дополняют и характеризуют признаки указанного социального явления. Если хотя бы один из этих элементов будет отсутствовать, то не будет и самого факта правонарушения.

К причинам роста правонарушений, прежде всего, следует отнести несовершенство законодательства; низкий материальный уровень жизни населения; невысокую правовую культуру граждан; массовое распространение в обществе алкоголизма и наркомании; недостаточно эффективную работу правоохранительных органов и т.д. Высокий уровень правонарушаемости стимулируют значительная разница в доходах отдельных слоев населения, детская безнадзорность, общий кризис морали, нравственности, семейных традиций.

Условия которые формируют причину правонарушений, вне сомнения, не исчерпываются вышеперечисленными позициями. Основным путем предотвращения правонарушений и борьбы с ними является их устранение. На мой взгляд актуальность вопроса о правонарушениях не исчезнет никогда. Это можно объяснить тем, что предпосылки для совершения противоправных деяний существуют и будут существовать в любом обществе и во все времена, так как достижение социального, материального и психологического равенства – задача невыполнимая, а неравенство всегда предполагает наличие противоправной сферы деятельности индивида или организации, даже если эта сфера достаточно мала и имеет скрытый характер. Достижение такого состояния общества, когда в нем отсутствуют правонарушения, по моему мнению, возможно лишь при всеобщем зомбировании населения, то есть подчинения воли каждого индивида, либо отсутствия в данном обществе права как такового, так как в данном случае смысл самого правонарушения как нарушения правовых предписаний и запретов. Необходимо также учесть фактор случайности в совершении

правонарушения, отметить который абсолютно невозможно, можно лишь при определенных условиях свести его к минимуму, что не препятствует возможности возникновения ситуации, при которой правонарушение совершается.

### **Список использованной литературы**

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" [Электронный ресурс] от 26.января.1996 N 14-ФЗ (ред. от 06.апреля.2015, с изм. от 07.апреля.2015) // КонсультантПлюс : справ.правовая система.

- Версия Проф. Электрон.дан. М., 2015. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та.
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001.
  3. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ // Российская газета. № 148-149. 06.08.1998.
  4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
  5. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ // Российская газета. № 256. 31.12.2001
  6. Федеральный закон [Электронный ресурс] от 30 нояб..2011 N 342-ФЗ (ред. от 12 фев..2015) "О службе в органах внутренних дел Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"// КонсультантПлюс : справ.правовая система.
  7. Постановление Правительства РФ [Электронный ресурс] от 23 окт.1993 N 1090 (ред. от 20 апр.2015) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения") // КонсультантПлюс : справ.правовая система. Версия Проф.
  8. Андреев Ю.Н. Ответственность государства за причинение вреда: цивилистические аспекты. СПб.: Юридический центр Пресс, 2013. 374 с. С. 177.
  9. Бармина О.Н. Злоупотребление правом / отв. ред. В.А. Кодолов. Киров: Радуга-ПРЕСС, 2015. 133 с. С. 25.
  10. Васильев А.М. Правовые категории (Методологические аспекты разработки системы категорий теории права). М., 1976. С. 82.
  11. Венгеров А.Б. Теория государства и права. - М., 2000. - С.610
  12. Гуцин В.З. Гражданско-правовая ответственность // Современное право. 2014. № 1. С. 52 - 57.

13. Грибанов В.П. Пределы осуществления и защиты гражданских прав. М., 1992. С. 44.
14. Даль В. Толковый словарь живого великорусского языка. Т. 1. — М., 1989. —С.260
15. Дюрягин И.Я. Гражданин и закон. М., 1991. С. 112-114.
16. Егоров Н. Д. Гражданское право Т. 1 : учебник : [в 3 т.] / И. В. Елисеев, А. А. Иванов и др. ] ; под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого
17. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 11.
18. Земцова А. Перспективы либерализации уголовного закона... посредством административной преюдиции // ЭЖ-Юрист. 2016. № 10. С. 4 - 5.
19. Исаев И.А. История государства и права России. М., 2014. С. 15.
20. Кулапов В.Л. Правомерное поведение и правонарушение// Теория государства и права: Курс лекций. /Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. -М., 2001. -С.527
21. Козлов Ю.М., Овсянко Д.М., Попов Л.Л. Указ. раб.; Кривоносов А.Н. К вопросу о понятиях административного правонарушения // Административное и муниципальное право. 2010. N 4.
22. Куранов В.Г. Классификация правонарушений в сфере оказания медицинской помощи // Мировой судья. 2014. № 12. С. 26 - 32.
23. Клочков М.А., Полетаев Ю.Н. Материальная ответственность работодателя перед работником: теоретические и практические аспекты: научно-практическое пособие. М.: Проспект, 2016. 240 с. С. 54.
24. Кондрат Е.Н. Правонарушения в финансовой сфере России. Угрозы финансовой безопасности и пути противодействия. М.: Юстицинформ, 2014. 928 с. С. 166.
25. Лисюткин А.Б. Проблема ошибок в правовой науке // Юриспруденция. Тольятти, 1995. № 3. С. 18-20.

26. Лейст О.Э. Правонарушение и юридическая ответственность // Теория государства и права: Курс лекций. / Под ред. М.Н. Марченко. — М., 2001.
27. Лазарев В.В. Правонарушение и юридическая ответственность // Проблемы общей теории права и государства: Учебник. / Под ред. В.С. Нерсесянца. - М., 1999. - С.485\
28. Монография М.И. Брагинского, В.В. Витрянского "Договорное право. Общие положения" (книга 1) включена в информационный банк согласно публикации - Статут, 2001 (3-е издание, стереотипное).
29. Малько А.Ф. Стимулы и ограничения в праве. Саратов, 1994. С. 59.
30. Мелехин А.В. Административное право Российской Федерации: Курс лекций // Подготовлен для системы "КонсультантПлюс", 2009; Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности. 2-е изд., испр. и доп. М.:, 2009.
31. Мухаев Р.Т. Теория государства и права. Учебник, - М., 2001.- С.418
32. Нерсесянц В.С. Теория государства и права: Краткий учебный курс. - М., 2001. - С.710
33. Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева. М., 1994. С. 201.
34. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М., 2000. — С.38
35. Российская юридическая энциклопедия. / Гл. ред. А.Я. Сухарев: Состав преступления. Журавлев М.П. - М., 2009. - С.916
36. Свирин Ю.А. Некоторые аспекты гражданско-правовой ответственности государства // Современное право. 2016. № 3. С. 48 - 54.
37. Складов И.А., Никифоров М.В. Административная ответственность граждан по законодательству Нижегородской области. — Н.Новгород, 2000. — С.38; Макареико Н.В. Административное право в определениях и схемах. — Н.Новгород, 1999. - С.98

38. Современный философский словарь / Под общ. ред. В.Е. Кемерова. М., 2004. С. 526 - 527.
39. Старостина П.В. Принцип non bis in idem в административном и уголовном праве (международно-правовые аспекты) // Административное право и процесс. 2013. № 4. С. 67 - 71.
40. Серков П.П. Административная ответственность в российском праве: современное осмысление и новые подходы: монография. М.: Норма, Инфра-М, 2012. 480 с.
41. Трофимова Г.А. Понятие конституционно-правовой ответственности как отраслевого вида юридической ответственности // Конституционное и муниципальное право. 2016. № 7. С. 3 - 8.
42. Тихомиров Ю.А. Юридическая коллизия: Власть и правопорядок // Государство и право. 1994. № 1. С. 4.
43. Фефелов П.А. Уголовно — правовая концепция борьбы с преступностью. Основы общей теории. — Екатеринбург, 1999. — С.44
44. Чаннов С.Е. Состав административного правонарушения как основание административной ответственности // Подготовлен для системы "КонсультантПлюс", 2008.
45. Черданцев А.Ф. Теория государства и права. - М., 2001. - С.306
46. Шабуров А.С. Поведение людей в правовой сфере. Правомерное поведение. Правонарушение. // Теория государства и права. / Под ред. В.М. Корельского, Е.Д. Перевалова. -М., 2001. -С.410
47. Шепель Т.В. О легальном определении вины в гражданском праве // Современное право. 2006. N 7.
48. Шергин А.П. Административно-деликтное законодательство России: состояние, проблемы, перспективы // Административное право и административный процесс. М. : Юристъ, 2004. С. 179.
49. Юридический конфликт - сферы и механизмы / Под ред. В.Н. Кудрявцева. М., 1994. С. 41.

**ВЫПИСКА**  
из отчёта о проверке в системе «Антиплагиат»  
выпускной квалификационной работы  
студентки ОДП ЮИ ТГУ  
Блохиной Тамары Игоревны  
на тему  
«Правонарушение: понятие и виды»

Дата проверки: **27.05.2017**

Модули поиска: **Университетская библиотека онлайн, Модуль поиска ЭБС "Лань", Интернет (Антиплагиат), Научные статьи Elibrary, Кольцо вузов, Модуль поиска ЭБС БиблиоРоссика, Модуль поиска ЭБС "Айбукс", Диссертации и авторефераты РГБ, Цитирования**

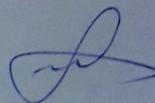
Оригинальные блоки: **36,98%**

Заимствованные блоки: **59,96%**

Заимствование из «белых» источников (цитирование): **3,05%**

Итоговая оценка оригинальности: **40,04%**

Ответственный за проверку,  
ст. преп. каф. криминалистики ЮИ ТГУ



И.В. Иванов