

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический факультет
Магистратура

Фесенко Александра Игоревна

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 Юриспруденция

 Руководитель ВКР
к.ю.н., доцент
Д.В. Карелин

« _____ » _____ 2017 г.

Автор работы:
 А.И. Фесенко

Томск-2017

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

СОГЛАСОВАНО

Зав. магистратурой ЮИ НИ ТГУ

« 24 » 05 2016 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студенту Ресмико Александр Игоревич

Тема

выпускной(квалификационной) работы ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ.

Утверждена 10.09.2015

Руководитель

работы: К.Ю.Н. доцент Карелин Дмитрий Владимирович

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с « 01 » ДЕКАБРЯ 2015 г. по « 01 » ФЕВРАЛЯ 2016 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 01 » ФЕВРАЛЯ 2016 г. по « 01 » ИЮНЯ 2016 г.

3). Сбор и анализ практического материала с « 01 » 02 2016 г. по « 01 » 07 2016 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

с « 01 » ОКТАБРЯ 2016 г. по « 01 » НОЯБРЯ 2016 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с « 01 » ОКТАБРЯ 2016 г. по « 15 » МАЯ 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель КАРЕЛИН Д.В.

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению

Аннотация

Темой выпускной квалификационной (магистерской) работы является «Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних».

Объектом исследования выпускной квалификационной работы являются теоретические и практические вопросы, связанные с применением действующего российского законодательства в области регулирования особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних. В качестве предмета исследования выступают нормы уголовного законодательства, регламентирующие вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних в России, практика их применения и научные исследования в данной области, а также международные правовые акты, касающиеся уголовной ответственности несовершеннолетних.

Объем выпускной квалификационной (магистерской) работы состоит из 89 страниц. Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения.

Во введение обосновывается актуальность выбранной темы исследования, формулируются цели и задачи исследования, определяются объект и предмет, обозначаются методологическая, теоретическая и эмпирическая базы исследования.

Первая глава выпускной квалификационной (магистерской) работы состоит из двух параграфов, в которых раскрывается понятие уголовной ответственности несовершеннолетних, а также анализируется исторический и международно-правовой аспекты развития института уголовной ответственности несовершеннолетних.

Вторая глава посвящена формам реализации уголовной ответственности несовершеннолетних. Указанная глава состоит из двух параграфов: в первом параграфе определяются особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с наказанием, указываются особенности назначения наказаний, применяемых к несовершеннолетним, выявляются

практические проблемы применения, приводится статистика. Во втором параграфе исследуются особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с иными мерами уголовно-правового характера, раскрываются основания их применения, приводится статистика.

В третьей главе исследуются особенности освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, определяется понятие данного института, раскрываются виды, отражаются статистические показатели.

В заключении выпускной квалификационной (магистерской) работы на основе проведенного анализа особенностей форм реализации уголовной ответственности несовершеннолетних, а также практики их реализации, обобщаются основные выводы, отмечаются выявленные в ходе исследования проблемы правового регулирования.

Оглавление

Введение	3
Глава 1 Понятие уголовной ответственности несовершеннолетних	7
1.1 Понятие и цели уголовной ответственности несовершеннолетних	7
1.2 Уголовная ответственность несовершеннолетних: исторический и международно-правовой аспект	12
Глава 2 Формы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних.....	31
2.1 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенная с наказанием.	31
2.2 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенная с иными мерами уголовно-правового характера	45
Глава 3 Понятие, виды и особенности освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, совершивших преступления	52
Заключение	74
Список использованных источников и литературы	77
Приложение	85

Введение

В современных условиях развития и существования российского государства нельзя отрицать тот факт, что проблема, связанная с преступностью несовершеннолетних стоит особенно остро – это связано, в том числе, с недостатками в воспитании, с негативными социальными процессами, протекающими в современном обществе, а так же с несовершенством системы предупреждения преступности. На сегодняшний день на первое место в числе важнейших мер, связанных с предупреждением преступности несовершеннолетних, уверенно вышла уголовная ответственность. Уголовная ответственность несовершеннолетних представляет собой реакцию общества в ответ на противопоставленное ему противоправное поведение несовершеннолетних.

Следует отметить, что эффективность уголовной ответственности несовершеннолетних, безусловно, зависит от важнейших принципов дифференциации и индивидуализации уголовной ответственности. Однако, не стоит забывать и о том, что возможность реализации этого принципа на практике во многом связана с наличием у судебных органов возможности применять по отношению к несовершеннолетним весь спектр уголовно-правовых мер, предусмотренных законом.

Кроме того, следует отметить, что об актуальности выбранной темы свидетельствуют и статистические данные. Несмотря на общую тенденцию уменьшения количества преступлений, совершенных несовершеннолетними, статистические данные свидетельствуют о достаточно большом количестве преступлений, совершаемых лицами, не достигшими восемнадцатилетнего возраста. Так, в Российской Федерации в 2010 году выявлено 72692 лиц, совершивших преступление в несовершеннолетнем возрасте, в 2011 году –

65963, в 2012 – 59461, в 2013 – 60761, в 2014 – 54369, в 2015 – 55993, в 2016 – 48589¹.

Криминологические исследования и статистические данные свидетельствуют, что совершение общественно опасных деяний в несовершеннолетнем возрасте существенно повышает их рецидив, а рецидивная преступность и ее стремительный рост, в свою очередь, напрямую связаны с преступностью несовершеннолетних. Так, на фоне общего уменьшения количества преступлений, совершенных несовершеннолетними, количество лиц несовершеннолетнего возраста, ранее совершавших преступления остается примерно на одном уровне – около 13 тысяч. Это свидетельствует о том, что такие цели наказания, указанные в ст. 43 УК РФ, как исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений, не достигаются, несмотря на достаточно обширный спектр уголовно-правовых мер, применяемых в отношении несовершеннолетних.

Что касается научной разработанности темы, то следует отметить, что над вопросами, связанными с уголовной ответственностью несовершеннолетних и освобождением несовершеннолетних от уголовной ответственности, работали такие ученые как Ю.Н. Аргунов, Л.В. Боровых, Е.М. Данилина, А.И. Долгова, Д.В. Карелин, В.С. Орлов, С.С. Остроумов, Ю.Д. Лившиц, Л.М. Прокументов, Ю.Е. Пудовочкин, Е.Л. Рубачев, А.И. Чернышев, И.В. Черненко, В.Д. Филимонов, В.В. Шарапова, А.В. Шеслер, Н.В. Щедрин, А.Е. Якубов и многие другие.

Целью данной работы является наиболее полный анализ особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних, изучение правового регулирования и применения данных особенностей на практике.

Поставленная цель достигается при помощи следующих задач:

¹ Состояние преступности // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации 2017. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/9871454/> (дата обращения: 10.05.2017).

- проанализировать развитие российского законодательства, а также международных стандартов в части уголовной ответственности несовершеннолетних;

- рассмотреть понятие уголовной ответственности несовершеннолетних;

- изучить формы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних;

- раскрыть содержание института назначения наказания и показать особенности его применения в отношении несовершеннолетних

- изучить виды освобождения от уголовной ответственности;

- изучить практику привлечения к уголовной ответственности несовершеннолетних и освобождения от нее;

Объектом исследования являются теоретические и практические вопросы, связанные с применением действующего российского законодательства в области регулирования особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних.

Предметом исследования являются нормы уголовного законодательства, регламентирующие вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних в России, практика их применения и научные исследования в данной области, а также международные правовые акты, касающиеся уголовной ответственности несовершеннолетних.

Методологическую базу исследования составили общенаучные методы познания, такие как исторический и системно-структурный и частнонаучные методы, такие как метод сравнительного правоведения, статистические методы.

Теоретическую базу работы составили научные труды известных отечественных ученых в области криминологии, уголовного, уголовно-процессуального права, а также философии, истории, социологии, психологии, педагогики и других отраслей науки.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения судебной статистики по делам несовершеннолетних по отчетам Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ и Управления Судебного департамента Томской области. Изучены отчетные статистические данные о состоянии преступности Министерства Внутренних Дел Российской Федерации. При подготовке диссертации изучено 150 уголовных дел, рассмотренных судами г. Томска в 2012-2016 гг. по преступлениям, совершенным лицами, не достигшим восемнадцатилетнего возраста.

Структурно работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы и источников и приложения. Объем выпускной квалификационной (магистерской) работы состоит из 89 страниц.

Глава 1 Понятие уголовной ответственности несовершеннолетних

1.1 Понятие и цели уголовной ответственности несовершеннолетних

Прежде чем рассматривать специфику уголовной ответственности несовершеннолетних, необходимо обратиться к общему понятию уголовной ответственности, ее сущности и содержанию. Вопрос о понятии уголовной ответственности в целом является дискуссионным на протяжении длительного периода времени. Долгое время (например, в течение дореволюционного периода) указанный термин не раскрывался подробно и использовался по большей части в научных трудах, символизируя синоним наказания.¹ Впоследствии, уже после революции, исследуемый термин был закреплён в советских нормативно-правовых актах - речь идет об УК РСФСР 1926 года (ст. 3-5), об Основах уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1958 года, а так же об УК РФСФР 1960 года - однако, содержание его по-прежнему не раскрывалось, несмотря на определенные изменения. Так, уголовная ответственность перестала являться синонимом слова «наказание», более того, теперь ученые солидарны в том, что уголовная ответственность есть самостоятельное, первичное по отношению к наказанию понятие, однако следует отметить, что и в действующем Уголовном Кодексе Российской Федерации 1996 года правовое содержание уголовной ответственности до сих пор не раскрыто.

Среди ученых, изучающих вопрос уголовной ответственности в целом и особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних в частности, существовало и по сей день существует довольно большое количество теорий относительно происхождения и содержания понятия «уголовная ответственность». Так, существует позиция, согласно которой уголовная ответственность понимается, как некая обязанность лица, совершившего

¹ Прокументов Л. М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации / Л. М. Прокументов ; Нац. исслед. Том. гос. ун-т. - Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2015. С. 51.

преступление - к числу сторонников такой позиции относят В.И. Курляндского, Н.М. Лейкину, М.Д. Шаргородского, Я.М. Брайнина, А.А. Пионтковского. Согласно другому мнению, уголовная ответственность отождествляется с понятием уголовно-правовое отношение - такого мнения придерживается И.Я. Козаченко.

Кроме того, существуют и другие теории, касающиеся природы и содержания уголовной ответственности. Вот лишь некоторые из них: под уголовной ответственностью понимают совокупность правоотношений¹, порицание судом путем вынесения обвинительного приговора от имени государства², реализацию санкции соответствующей правовой нормы³.

Однако, в последние десятилетия среди ученых, занимающихся проблематикой уголовной ответственности, отмечается некое единство мнений: сюда можно отнести положения о том, что уголовная ответственность является разновидностью негативной социальной ответственности; что уголовная ответственность, безусловно, возникает в пределах границ уголовно-правовых отношений, но не тождественна им, а так же что уголовная ответственность абсолютно самостоятельное явление, независимое от наказания. Следует особо отметить последнее положение: как уже было сказано ранее, довольно длительное время уголовная ответственность ассоциировалась с наказанием, однако на сегодняшний день современный отечественный законодатель предусмотрел довольно явные отличия одного понятия от другого. Так, уголовное наказание возникает в момент вынесения обвинительного приговора суда, а уголовная ответственность с момента совершения уголовно-наказуемого деяния; наказание - это виды, сроки и размеры карательного воздействия, а уголовная ответственность - это осуждение противоправного поведения; уголовное

¹ Огурцов Н.А. Правоотношения и ответственность в советском уголовном праве. Рязань, 1975. С. 174.

² Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962. С. 119-120.

³ Самощенко И.С. К вопросу о причинности в области юридической ответственности // Вопросы общей теории советского права. М., 1960. С. 340.

наказание - это санкции норм особенной части УК РФ, а уголовная ответственность - диспозиции норм, отраженных в статьях УК РФ.¹

Многие ученые, занимающиеся проблемами уголовной ответственности несовершеннолетних соглашаются с определением уголовной ответственности несовершеннолетних, разработанным Филимоновым В.Д. Он полагает, что с юридической точки зрения уголовная ответственность — это акт суда, принятый с целью восстановления нарушенной преступлением социальной справедливости, исправления лица, совершившего преступление, а также предупреждения новых преступлений, и возлагающий на лицо, признанное виновным в совершении преступления, правовые ограничения, вытекающие из вида и размера.²

Если же обратиться к целям уголовной ответственности, то можно отметить, что само понятие «цель» является комплексным, поскольку широко исследуется не только в рамках юриспруденции, но и в философии, психологии и социологии, а так же в рамках других научных направлений. Цель – это мысленное представление результата какого-либо действия. В юридической литературе под целью нередко понимают то, к чему стремятся общество и государство. Безусловно, по вопросу, касающемуся целей уголовной ответственности, в научной среде так же имеется довольно много мнений, рассмотреть все из них в рамках данной работы не представляется возможным. Однако, в качестве одного из примеров можно отметить, что к числу целей уголовной ответственности относят предупреждение преступлений - то есть попытку удержать лицо, совершившее преступление ранее, от совершения преступлений в будущем путем применения к нему специальных средств, а так же охрану общественных отношений - согласно ст. 2 УК РФ наиболее ценные общественные отношения становятся объектом уголовно-правовой охраны, в связи с чем обеспечиваются строгими мерами

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 53.

² Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству— М.: НОУ Институт Актуального образования «ЮрИнфоР- МГУ», 2008. с. 103-104

принуждения. Данные цели неотделимы друг от друга, являются взаимосвязанными.¹

Если обращаться к целям ответственности несовершеннолетних лиц, совершивших преступление, следует отметить мнение Л.И. Беляевой, которая полагает, что цели уголовной ответственности несовершеннолетних в данном случае состоят в восстановлении (компенсации) нарушенного права потерпевшего и охране правопорядка; обеспечении гарантий соблюдения и защиты прав совершившего преступление несовершеннолетнего; его исправлении; предупреждении совершения им преступлений и социальной реинтеграции.²

Филимонов В.Д., в свою очередь, полагает, что целями уголовной ответственности являются восстановление нарушенной преступлением социальной справедливости, исправление осужденного и предупредительное воздействие на лиц, совершивших или способных совершить преступные деяния. Такое представление об уголовной ответственности позволяет рассматривать ее в двух аспектах - как предусмотренную в законе специальную меру уголовно-правового характера и как акт правоприменительной деятельности суда.

Безусловным является тот факт, что обязательными признаками уголовной ответственности являются содержащееся в обвинительном приговоре признание лица виновным в совершении преступления и назначение ему наказания или иной меры уголовно-правового характера. Лишь при наличии этих структурных элементов кара, заключенная в уголовной ответственности, способна осуществить стоящие перед ней задачи.³

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 56.

² Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2014. №21. С. 3.

³ Филимонов В.Д. Основания уголовной ответственности // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Обращаясь к вопросу о специфике уголовной ответственности несовершеннолетних, следует отметить, что содержание и суть уголовной ответственности являются по большей части сходными, равнозначными как для несовершеннолетнего, так и для лица, достигшего 18-летнего возраста. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних на сегодняшний день связываются, прежде всего, с формами ее реализации.

1.2 Уголовная ответственность несовершеннолетних: исторический и международно-правовой аспект

Если же обращаться к историческому аспекту уголовной ответственности несовершеннолетних, то следует отметить, что при установлении ее пределов и содержания, и отечественные, и зарубежные законодатели придерживаются критериев, связанных с характером преступления (речь идет о запрете преступления, который несовершеннолетний должен осознавать) и с субъективными качествами несовершеннолетнего лица (возраст, уровень психического развития). Иными словами, законодательство большинства стран учитывает психические особенности личности несовершеннолетнего, специфику осознания им уголовно-правовых запретов и в связи с этим устанавливает минимальный возраст уголовной ответственности несовершеннолетних.¹

Указанный подход в отечественном законодательстве появился не сразу. В таких памятниках русского права как «Русская правда», Псковская и Новгородская судные грамоты, Судебнике 1550 г. - возрастные границы, с достижением которых лицо могло ответить за свое деяние в уголовном порядке, не были установлены². Законодательное закрепление произошло в 1669 г., когда были приняты дополнения к Соборному уложению 1649 г. (Алексея Михайловича), где было отражено следующее: "если отрок семи лет убьет, то он неповинен будет".³ Иными словами, именно с этого правового акта начался процесс формирования механизма уголовно-правового регулирования с учетом возраста субъекта.

Говоря о временах правления Петра I, следует отметить, что уголовной ответственности несовершеннолетних уделялось не слишком

¹ Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006. С. 14-15.

² Корнилов А.В. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних по дореволюционному и советскому уголовному праву // Актуальные вопросы формирования правовой системы России: Сборник материалов региональной научно-практической конференции, Юрга, 3 - 4 октября 2003 г. Томск: Издательство Томского университета, 2003. С. 176.

³ Кольцов М.И. К вопросу о необходимости введения ювенальной юстиции в России // Вопросы ювенальной юстиции. 2008. № 1. С. 13.

много внимания, однако, в воинских уставах 1715 в Артикуле 195 встречалось положение о том, что «наказание за воровство умаляется или оставляется ежели ... вор будет младенец».¹ Следует отметить, что понятие «младенец» не раскрывалось с правовой точки зрения, и только в результате анализа исторических данных того периода, можно было сделать вывод о том, что к младенческому возрасту следовало относить лиц до 10 лет.

После вступления на престол Екатерина II издает указ, датированный 26 июня 1765 г. - он устанавливал полную невменяемость лиц до 10 лет, а для лиц в возрасте от 10-17 лет допускалось смягчение наказания. Обвиняемых в преступлениях, влекущих смертную казнь или кнут, представляли для решения вопроса о наказании в Сенат; при смягчении ответственности за прочие преступления различались малолетние от 10-15 и от 15-17 лет. Малолетних до 10 лет признавали абсолютно невменяемым и отдавали виновных без предания суду и без наказания для исправления родителям, родственникам или опекунам².

Следующий нормативный акт, содержащий в себе положения, связанные с уголовной ответственностью несовершеннолетних появился во второй половине 19 века - речь идет об Уложении о наказаниях уголовных и исправительных 1845 года. Согласно положениям данного акта для несовершеннолетних устанавливалась довольно сложная система ответственности, связанная с возрастом лица, и отличающаяся особым механизмом реализации для определенной возрастной группы. Так, например, в соответствии с Уложением, дети до 10 лет не могли быть привлечены к уголовной ответственности - вместо этого предусматривалась возможность их передачи для исправления близким родственникам. Для несовершеннолетних в возрасте свыше 10 лет была предусмотрена уголовная ответственность в зависимости от вида преступления.

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 22.

² Гильманов Э.М. История развития ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве // Марийский юридический вестник. 2007. №5. С. 149.

В 1903 году было принято уголовное уложение, действовавшее вплоть до октября 1917 года – в соответствии с этим документом лица в возрасте от 10 до 17 лет признавались невменяемыми. Социальная незрелость несовершеннолетнего в указанном возрасте должна была подтверждаться невозможностью осознания «свойства и значения» совершаемого им поступка. Положения об уголовной ответственности несовершеннолетних не претерпевали особенных изменений вплоть до революции.

Кроме того, обращает на себя внимание список мер, заменяющих наказание для несовершеннолетних в соответствии с Уголовным уложением 1903 г., в частности так называемое «внушение от суда», которому подлежали подростки от 10 до 17 лет вместо ареста или денежной пени. Внушение делилось на три подвида: выговор, замечание и внушение. Выговор представлял собой открытое осуждение действий и поступков виновного лица, он мог быть «более или менее строгим, с внесением в формуляр или без внесения». Замечание представляло собой «поставление на вид неправильных действий виновного», а внушение – объяснение противозаконности его поступка.¹

Впоследствии, после кардинальной смены власти в стране, в той части законодательства, что напрямую касалась уголовной ответственности несовершеннолетних, произошли важные изменения. Так, 14 января 1918 года был издан Декрет СНК, согласно которому уголовная ответственность устанавливалась с достижением 17-летнего возраста. В случае совершения общественно опасного деяния лицом, не достигшим возраста 17 лет, дело должно было быть рассмотрено специализированной комиссией. По результатам работы комиссии, несовершеннолетний мог быть освобожден

¹ С. А. Бурлака. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Белгород, 2013. С. 12.

или же направлен в одно из убежищ Народного комиссариата общественного призрения соответственно характеру деяния.¹

В ст. 13 «Руководящих начал» по уголовному праву РСФСР 1919 г. указывалось, что несовершеннолетние до 14 лет не подлежат суду и наказанию (т.е. четко устанавливался минимальный возраст уголовной ответственности). К ним применяются лишь воспитательные меры (приспособления). Такие же меры применяются к лицам переходного возраста от 14 до 18 лет, «действующим без разума». В отношении подростков от 14 до 18 лет, «действующих с разумением», суду предоставлялось право применять меры уголовного наказания.² Таким образом, законодатель признавал тот факт, что не все лица переходного возраста способны в полной мере осознавать общественную опасность своих действий, их последствий и руководить своими действиями.³

Новый Уголовный кодекс, принятый в 1922 году устанавливал новый, сниженный возраст уголовной ответственности - 14 лет. Следует отметить, что наказание для несовершеннолетних, совершивших преступление в возрасте от 14 до 16 лет, смягчалось наполовину, от 16 до 18 - на одну треть от высшего размера санкции, установленной соответствующими статьями УК.⁴ Для лиц до 16 лет основным средством воздействия по-прежнему служили меры медико-педагогического воздействия. Уголовная ответственность к подросткам 14-16 лет применялась в исключительных случаях, по постановлениям комиссии по делам несовершеннолетних и только тогда, когда меры воспитательного характера не оказывали на правонарушителя надлежащего воздействия. Помимо уже названных

¹ Декрет СНК РСФСР "О комиссиях для несовершеннолетних" [Электронный ресурс] : Декрет от 14 янв. 1918 г. (утратил силу) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. [Электронный ресурс] : Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ С. А. Бурлака. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. С. 13.

⁴ Уголовный кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : закон РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

принудительно-воспитательных мер УК РСФСР 1922 г. предусматривал для подростков в качестве мер, заменяющих наказание, помещение в учреждения для умственно и морально дефективных (ст. 46 а) и исправительно-воспитательные учреждения (ст. 56 УК). Органами, которые направляли подростков в эти учреждения, являлись комиссии по делам несовершеннолетних и суды. В том же году Уголовный кодекс (ст. 33) был дополнен положением о том, что «высшая мера репрессии» – расстрел – не может быть применена к лицам, не достигшим в момент совершения преступления 18-летнего возраста.¹

В 1924 году в уголовном законодательстве появились понятия «несовершеннолетний правонарушитель» и «малолетний правонарушитель».² Определение точного возраста и случаев привлечения таких правонарушителей к ответственности отдавалось на откуп союзным республикам. Уголовный кодекс РСФСР 1926 года не содержал в себе указания на точный возраст, то есть деление несовершеннолетних на две вышеуказанные категории оставалось в рамках теории. С 1929 года уголовная ответственность лиц в возрасте от 14 до 16 лет была исключена.³

Впоследствии в 1935 году был принят Закон «О мерах борьбы с преступностью несовершеннолетних». Согласно его положениям, несовершеннолетние привлекались к ответственности за кражи, насильственные преступления и убийства, начиная с 12 лет, «с применением всех мер уголовного наказания».⁴ Иными словами, был снижен возраст, с которого наступала уголовная ответственность за совершение наиболее опасных преступлений. Перечень преступлений, ответственность за которые

¹ С. А. Бурлака. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. С. 14.

² Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик [Электронный ресурс] : утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Постановление ВЦИК и СНК СССР от 30.11.1929 [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴ Постановление ЦИК СССР N 3, СНК СССР N 598 от 07.04.1935 "О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних" [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

устанавливалась с 12 лет, был дополнен Указом Президиума Верховного Совета СССР «Об уголовной ответственности несовершеннолетних за действия, могущие вызвать крушение поездов» от 10 декабря 1940 г.. Теперь к уголовной ответственности могли привлекаться малолетние лица, начиная с 12-летнего возраста в случае совершения ими действий, способных вызвать крушение составов поездов. За иные преступления уголовная ответственность наступала с 16 лет.¹

Нельзя не упомянуть о временах Великой Отечественной войны - именно этот период, а так же последующие послевоенные годы стали пиком детской и подростковой преступности. В качестве реакции власти было издано Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 17 февраля 1948 г. «О применении указов от 4 июня 1947 г. в отношении несовершеннолетних». Так, судебным органам предлагалось в случае совершения хищения в незначительных размерах несовершеннолетними в возрасте от 12 до 16 лет ставить вопрос о прекращении дела в уголовном порядке и направлении обвиняемых в трудовые воспитательные колонии.² Судам предписывалось тщательно подходить к вопросу назначению наказания несовершеннолетним, выяснять мотивы совершения преступления, не допуская осуждения по названным указам подростков, совершающих мелкие кражи из озорства.³ Ограничение случаев привлечения к уголовной ответственности лиц 12 и 14-летнего возраста означали, что в связи с созданием в стране предпосылок социального и экономического характера, начался процесс пересмотра законодательства об ответственности несовершеннолетних, дифференциацией ответственности в соответствии с характером совершенного преступления и данными о личности несовершеннолетнего правонарушителя.

¹ Бурлака. С. А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. С. 15.

² Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002. С. 96.

³ Пирогов П.П., Бойко О.Г. Становление и развитие норм российского уголовного права об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Международного института экономики и права. – 2013. - № 2(11). С. 110.

Кроме того, Основы уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик, принятые Верховным Советом СССР 25 декабря 1958 года, и уголовные кодексы союзных республик, принятые в 1959-1961 гг., повысили возраст, по достижению которого наступала уголовная ответственность. Ответственности подлежали лица, которым до совершения преступления исполнилось 16 лет. За совершение убийства, умышленное нанесение тяжких повреждений, причинивших расстройство здоровья, изнасилование, разбойное нападение, кражу, злостное и особо злостное хулиганство, умышленное уничтожение или повреждение государственного, общественного имущества или личного имущества граждан, повлекших тяжкие последствия, а также умышленное совершение действий, могущих вызвать крушение поезда, ст. 10 Основ предусматривала уголовную ответственность с 14 лет.¹

Впоследствии, в Основых уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик 1991 г. статья 10 была доработана: ответственность с 14 лет наступала также за хищение огнестрельного оружия, боевых припасов или взрывчатых веществ и за хищение наркотических веществ.²

Кроме того, к несовершеннолетним, совершившим преступление, не применялись ссылка, высылка, лишение свободы в виде заключения в тюрьме и др. Законодательство ориентировало правоохранительные органы на преимущественное применение мер воспитательного характера, а не уголовного наказания в случаях совершения преступления, не представляющего большой общественной опасности.³

Согласно п. 6 ст. 63 УК РСФСР в качестве одной из принудительных мер воспитательного характера предусматривалась передача

¹ Закон СССР "Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" от 25.12.1958 [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (приняты ВС СССР 02.07.1991 N 2281-1) [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (приняты ВС СССР 02.07.1991 N 2281-1) [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та;

несовершеннолетнего под наблюдение трудового коллектива, общественной организации или отдельному гражданину либо назначение общественного воспитателя в соответствии с Положением об общественных воспитателях несовершеннолетних.¹

При назначении наказания несовершеннолетнему, впервые осуждаемому к лишению свободы до 3 лет судом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности виновного и иных обстоятельств дела, а также возможности его исправления и перевоспитания без изоляции от общества, исполнение приговора к лишению свободы в отношении такого лица может быть отсрочено на срок от 6 месяцев до 2 лет (Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1977 г. «О дополнении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик статьей 39-1»)².

При разработке УК РФ 1996 г. помимо опыта, накопленного за предыдущие этапы становления законодательства, были учтены современные социально-психологические характеристики несовершеннолетних: акселерация не только в физической, но и в интеллектуально-волевой сфере, более широкое участие подростков во всех видах деятельности, как социально-позитивной, так и негативной, в частности, в групповой преступной деятельности, распад семьи и увеличение в связи с этим числа беспризорных и безнадзорных детей, которые пополняют ряды преступников, и т.п.³.

Следует отметить, что по сравнению с предыдущим УК РФ в части уголовной ответственности несовершеннолетних произошло довольно много изменений. Так, именно в Уголовном кодексе РФ 1996 г. впервые было дано

¹ Гильманов Э.М. История развития ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве // Марийский юридический вестник. 2007. №5. С. 150.

² Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1977 г. «О дополнении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик статьей 39-1» [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та;

³ Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Реализация государственных программ по предупреждению безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних // Российская юстиция. 2011. N 2. С. 36 - 38.

легальное определение понятия «несовершеннолетний»: согласно ст. 87 УК РФ «несовершеннолетними признаются лица, которым ко времени совершения преступления исполнилось четырнадцать, но не исполнилось восемнадцати лет».¹ Лица данного возраста, с одной стороны, уже достаточно социализированы, обладают определенной самостоятельностью, умением контролировать своё поведение, владеть собой, однако, с другой стороны процесс социализации личности нельзя назвать завершённым. В этих рамках учеными выделяются три юридически значимых возраста: 14 лет – с этого возраста подростки могут быть привлечены к уголовной ответственности за строго ограниченный перечень преступлений, указанных в ч. 2 ст. 20 УК РФ; 16 лет – общий возраст наступления уголовной ответственности; 18 лет – с достижением этого возраста статус несовершеннолетнего, как особого субъекта уголовной ответственности, утрачивается.

Так же впервые отечественный законодатель выделил в уголовном законе самостоятельный раздел (V), посвященный особенностям уголовно-правового воздействия на несовершеннолетнего правонарушителя, и в нем – главу 14 «Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних». Следует отметить преемственность многих положений действующего УК в сфере рассматриваемых вопросов. Обращает на себя внимание и тот факт, что по отношению к несовершеннолетнему государственная уголовная политика имеет двоякое содержание: с одной стороны государство осуждает противозаконные действия несовершеннолетнего и делает все, чтобы он понес справедливое наказание, а с другой, обеспечивает его повышенную правовую охрану прав и законных интересов личности несовершеннолетнего правонарушителя.

Привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности происходит на общих основаниях. Так, ст. 19 УК РФ имеет прямое указание

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (по сост. на 01.08.2016 г.). М., 2016. С. 45.

на признаки лица, способного в соответствии с законом нести уголовную ответственность. В соответствии с ней уголовной ответственности подлежит только физическое вменяемое лицо, достигшее установленного законом возраста.

Минимальный возраст несовершеннолетнего как особого участника уголовного правоотношения - минимальный возраст уголовной ответственности. Уголовное право России ограничивает минимальный возраст уголовной ответственности 14 годами.

Малолетние, не достигшие 14-летнего возраста, не подлежат уголовной ответственности. Современный отечественный законодатель безусловно исходит из того факта, что малолетний не может в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Если несовершеннолетний достиг вышеуказанного возраста, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, во время совершения общественно опасного деяния не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими, он не может быть привлечен к уголовной ответственности (ч. 3 ст. 20 УК РФ).¹

В связи правовыми положениями, закрепленными в п. 1 ч. 1 ст. 421 и ст. 73 УПК РФ, установление возраста несовершеннолетнего обязательно по каждому уголовному делу, поскольку его возраст входит в число обстоятельств, подлежащих доказыванию, является одним из условий его уголовной ответственности.²

Лицо считается достигшим возраста, с которого может наступить уголовная ответственность, не в день рождения, а по его истечении, т.е. с ноля часов следующих суток. При установлении возраста

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (по сост. на 01.08.2016 г.). М., 2016. С.51.

² Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (с изм. и доп. от 01 сент. 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2015. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

несовершеннолетнего днем его рождения считается последний день того года, который определен экспертами, а при установлении возраста, исчисляемого числом лет, следователю, дознавателю и суду следует исходить из предлагаемого экспертами минимального возраста такого лица.¹

Кроме того, требуется заметить, что некоторые положения об уголовной ответственности лиц, не достигших восемнадцатилетнего возраста, закреплены и в других главах Общей части УК РФ. Так, ч. 4 ст. 18 УК РФ предусматривает, что при признании рецидива преступлений не учитываются судимости за преступления, совершенные лицом в возрасте до 18 лет; ст. 20 определяет возрастные пределы уголовной ответственности (общий и пониженный возраст уголовной ответственности); ч. 2 ст. 54 предусматривает возможность назначения наказания в виде ареста исключительно к лицам старше 18 лет; ст. 57 исключает возможность назначения наказания в виде пожизненного лишения свободы в отношении несовершеннолетних; ст. 59 указывает на недопустимость применения к подросткам смертной казни; п. «б» ч. 1 ст. 61 относит несовершеннолетие виновного к числу смягчающих обстоятельств.

Изучая особенности развития отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних, можно отметить, что примерно до середины XIX в. несовершеннолетние не обладали существенным комплексом прав, представая перед законом и судом. Период конца XIX — начало XX в. характеризовался позитивными тенденциями: уголовное законодательство гуманизировалось по отношению к несовершеннолетним: утверждаются такие их права, как право на квалифицированную юридическую помощь, а так же на профессиональное освидетельствование педагогами, врачами и воспитателями в случае возникновения сомнения в наличии «разумения» у совершившего

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 фев. 2011 г. N 1 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

преступление подростка. Говоря о нормах, касающихся уголовной ответственности несовершеннолетних советского периода, можно отметить, что законодательство, регулирующее ответственность несовершеннолетних, было разделено на различные законы и подзаконные нормативно-правовые акты; уголовная ответственность в отношении несовершеннолетних была ужесточена. Последующие изменения так же отличались прогрессивностью: постепенное изменение возрастных границ уголовной ответственности несовершеннолетних с учетом их не только физического, но и интеллектуально-волевого развития, обязательный учет социально-психологических характеристик несовершеннолетних при назначении им наказания, индивидуальный подход с учетом принципа гуманизма и намерением исправить несовершеннолетних, при использовании сочетания мер воспитания и наказания.

Нельзя не сказать, что, несмотря на позитивные тенденции в системе уголовной ответственности несовершеннолетних (речь идет о прогрессивном развитии законодательства, связанного с уголовной ответственностью несовершеннолетних на протяжении существования нашего государства), на сегодняшний день в Российской Федерации отмечаются и негативные черты исследуемого института. Так, в качестве примера «негативных черт» современного отечественного законодательства можно привести изменения, которые были внесены в УК РФ летом 2015 года: ст. 20 была дополнена новыми составами преступлений, ответственность за которые наступает с 14 лет (ст. ст. 205.3, 205.4, 205.5, 205.6, 208, 211, 212, 360, 361). Кроме того были внесены изменения в ч. 5 ст. 92 УК РФ, устанавливающую ограничение для освобождения от наказания в порядке ч.2 ст. 92.

Исходя из всего вышеупомянутого, можно сделать вывод о том, что идеи по оптимизации государственно-общественных механизмов предупреждения правонарушений несовершеннолетних и привлечения их к ответственности зарождались столетия назад, а становление и развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности

несовершеннолетних за совершение преступных деяний прошло достаточно длительный путь. Характерной чертой развития законодательства в отношении несовершеннолетних правонарушителей является то, что оно, учитывая специфику данной категории граждан, все более ориентировало следственные и судебные органы на применение к таким лицам, прежде всего, мер воспитательного, а не уголовного характера. Несмотря на их различное наименование («воспитательные меры», «медико-педагогические меры», «принудительные меры воспитательного характера»), их применение, как правило, происходило в связи с освобождением несовершеннолетних от уголовной ответственности (наказания). Различия состояли лишь в критериях (основаниях) такого освобождения, в перечне подобных мер, процедуре и виде органов, которые их применяли¹.

В целом, как показывает практика, развитие отечественного законодательства об уголовной ответственности несовершеннолетних, положительно влияет на рост преступности несовершеннолетних. Так, с 1997 по 2015 год количество преступлений, совершенных несовершеннолетними сократилось с 29163 до 8113.

Прежде, чем подробно рассмотреть вопрос о том, достаточно ли внимания уделено уголовной ответственности несовершеннолетних с точки зрения международного права, следует отметить, что согласно ч. 4 ст. 15 Конституции Российской Федерации «общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы». Под международным договором в данном случае следует понимать международное соглашение, заключенное Российской Федерацией с иностранным государством или с международной организацией в письменной форме, регулируемое международным правом. В отношении международного договора Российской Федерации могут быть приняты «ратификация», «утверждение»,

¹ Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук, 2001.

«принятие», «присоединение», что означает форму выражения согласия Российской Федерации на обязанность для нее международного договора.¹

Кроме того, согласно ч. 1 ст. 17 Конституции РФ, в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией РФ.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» под «общепризнанной нормой следует понимать правило поведения, принимаемое и признаваемое международным сообществом государств в целом в качестве юридически обязательного»¹³. Содержание указанных принципов и норм международного права раскрывается в том числе и в документах Организации Объединенных Наций и ее специализированных учреждений.

Следовательно, необходимо обратиться к положениям важнейших международно-правовых актов, связанных с уголовной ответственностью лиц, совершивших преступление, не достигнув совершеннолетнего возраста. Необходимо понимать, что положения международно-правовых актов, о которых пойдет речь в этом параграфе, признаны международным сообществом в качестве правил, отражающих существенное положение в наиболее прогрессивных системах.²

Зачастую на практике возникает вопрос, есть ли возможность у российского правоприменителя напрямую применять положения международно-правовых норм, наиболее полно защищающих права несовершеннолетних? Согласно ст. 1 УК РФ уголовное законодательство Российской Федерации состоит из Уголовного Кодекса РФ. Новые законы,

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних. Томск, 2015 г. С. 74.

² Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 44.

устанавливающие уголовную ответственность, подлежат включению в Кодекс, в ст. 3 УК РФ подчеркивается, что «преступность деяния, а также его наказуемость и иные уголовно-правовые последствия определяются только настоящим Кодексом».

Так, З.А. Незнамова указывает, что поскольку «нормы международного права не могут иметь прямое действие на территории России, постольку коллизии норм международного и национального уголовного права должны разрешаться в пользу последних».¹ Большая часть ученых, занимающихся вопросами коллизий национального и международного права, придерживаются позиции, согласно которой «если нормы международно-правовой конвенции не вошли непосредственно в национальное уголовное законодательство, правоприменитель не способен напрямую применить соответствующую конвенцию. И в этом случае фактически сохраняется приоритет внутригосударственных норм по отношению к нормам международного права».²

Среди международных нормативно-правовых актов, связанных с уголовной ответственностью несовершеннолетних, можно выделить нормативно-правовые акты, имеющие обязательную юридическую силу для государств-участников, а так же нормативно-правовые акты, не имеющие обязательной юридической силы и носящие рекомендательный характер³. К первой группе относится Конвенция ООН о правах ребенка 1989 г.. Ко второй группе, несомненно, относятся Руководящие принципы ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних (Эр-Риядские руководящие принципы); Минимальные стандартные правила ООН, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила); Руководящие принципы Организации Объединенных

¹ Незнамова З. А. Коллизии в уголовном праве : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1995. С. 23 - 24.

² Наумов А.В. Преступления против мира и безопасности человечества и преступления международного характера // Государство и право. 1995. N 6. С. 55.

³ Международное право борьбы с преступностью : [учебное пособие для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, факультетов международных отношений по специальности "правоохранительная деятельность"] /В. А. Уткин ; Нац. исслед. Том. гос. ун-т, 2017. С. 35.

Наций по действиям в отношении детей в системе уголовного правосудия (Венские руководящие принципы); Стандартные минимальные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила).

Обращает на себя внимание тот факт, что ни в одном из вышеперечисленных актов не закреплены четкие возрастные границы, определяющие несовершеннолетний возраст. Однако, пп. 2 а п. 2 Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних, гласит, что «несовершеннолетним является ребенок или молодой человек, который в рамках существующей правовой системы может быть привлечен за правонарушение к ответственности в такой форме, которая отличается от формы ответственности, применимой к взрослому».¹ Кроме того, в Руководящих принципах ООН для предупреждения преступности среди несовершеннолетних также отсутствует определение понятия «несовершеннолетний», однако, в соответствии с п. 7 Руководящих правил, применение положений указанного акта должно строиться с учетом ранее принятых международно-правовых актов. В данном случае речь идет о Конвенции о правах ребенка и Всеобщей декларации прав человека. Согласно ст. 1 Конвенции о правах ребенка «ребенком является каждое человеческое существо до достижения восемнадцатилетнего возраста, если по закону, применимому к данному ребенку, он не достигает совершеннолетия ранее».²

Особенность международных правовых актов, касающихся уголовной ответственности несовершеннолетних, заключается в том, что, как правило,

¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") [Электронный ресурс] : (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] : (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

они не регламентируют вопрос, связанный с минимальным возрастом уголовной ответственности. Тем не менее, в них содержатся рекомендации о том, что государства должны установить «минимальный возраст, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство» (ст. 40.3 Конвенции о правах ребенка) и что «нижний предел такого возраста не должен устанавливаться на слишком низком возрастном уровне, учитывая аспекты эмоциональной, духовной и интеллектуальной зрелости» (п. 4.1 Пекинских правил). Следует отметить интересный факт: в государствах-членах ООН установлен разный минимальный возраст уголовной ответственности для несовершеннолетних: от 7 (например, Кипр, Кувейт, Австралия, Иордания, Ливан) до 18 (например, Колумбия, Мексика, Панама).

В ряде стран минимальный возраст субъекта преступления не установлен. Например, в странах с развитой правовой системой, таких как Франция, Бельгия, Швеция, законодательство в течение долгого времени не указывало на конкретный минимальный возраст уголовной ответственности, «предоставляя суду в каждом случае решать вопрос об основаниях для «вменения». В тех государствах, где возраст регламентирован, в этом плане тоже имеются значительные различия¹.

По результатам анализа международных документов, касающихся несовершеннолетних правонарушителей, можно сделать вывод, что Организация Объединенных Наций одобряет применение альтернативных мер к несовершеннолетним, совершившим преступления. Так, в п. 4 ст. 40 Конвенции о правах ребенка прямо указывается на необходимость альтернатив, заменяющих помещение несовершеннолетних правонарушителей в специальные учреждения. В соответствии с указанной статьей к альтернативным мерам относятся опека и надзор; назначение испытательного срока; программы обучения и профессиональной

¹ Гаврилов С.Т. Некоторые вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних // Территория науки. 2013. №1. С. 122.

подготовки.¹

Положения Пекинских правил рекомендуют применять к несовершеннолетним широкий диапазон альтернативных мер во избежание заключения в места лишения свободы и относят к ним: постановление об опеке, руководстве и надзоре; пробацию; постановление о работе на благо общины; финансовые наказания, компенсацию и реституцию; постановление о принятии промежуточных и других мер; постановление об участии в групповой психотерапии и других подобных мероприятиях; постановления, касающиеся передачи на воспитание, места проживания или других воспитательных мер. Этот перечень является открытым, что свидетельствует об одобрении использования и иных мер (п. 18.1).²

Кроме того, Комитет ООН по правам ребенка подчеркивает необходимость шире использовать альтернативы лишению свободы, выделять необходимые ресурсы для таких альтернатив.³ Во многих зарубежных странах применение мер, альтернативных уголовной ответственности и наказанию, является основным специальным средством правового воздействия на несовершеннолетних правонарушителей. Применение альтернативных мер, в частности, принудительных мер воспитания, является проявлением более общего направления в политике в области наказаний во всем мире в 1980-е гг. и начале 1990-х годов, которое склоняется в пользу альтернатив тюремному заключению⁴.

Несмотря на достаточно большое количество нормативно-правовых актов, регулирующих уголовную ответственность несовершеннолетних, как на национальном, так и на международном уровне, нельзя говорить о том,

¹ Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] : (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних [Электронный ресурс] : (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2014. №21. С. 3.

⁴ Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук, 2001.

что система уголовной ответственности несовершеннолетних является безупречной. Эта система нуждается в постоянном обновлении и актуализации в связи с особенностями развития современного общества, она требует постоянного улучшения, как на государственном, так и на мировом уровне. В научной среде, в частности, возникало предложение о создании единого нормативно-правового акта, с учетом особенностей международного права, регулирующего вопросы ответственности несовершеннолетних, особенности привлечения несовершеннолетних к ответственности, а так же содержал бы в себе особенности процесса отбывания наказания.¹

Также не стоит забывать о перенимании опыта зарубежных стран в части мер воспитательного воздействия, специализированных санкций и других способов действительного исправления и воспитания несовершеннолетних преступников.

¹ Быстров В. А. Уголовная ответственность несовершеннолетних в России и за рубежом // Молодой ученый. — 2016. — №8.1. — С. 3-5.

Глава 2 Формы реализации уголовной ответственности несовершеннолетних

2.1 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенная с наказанием.

В предыдущей главе было дано определение уголовной ответственности, исходя из которого, с учетом анализа действующего российского законодательства, можно выделить следующие формы реализации уголовной ответственности:

- уголовная ответственность, соединенная с наказанием;
- уголовная ответственность, соединенная с иными мерами уголовно-правового воздействия: условное осуждение, отсрочка отбывания наказания, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией, освобождение несовершеннолетнего лица от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.

Учитывая специфику несовершеннолетнего возраста, а также степень социального развития несовершеннолетних, законодатель в Уголовном Кодексе выделил самостоятельный раздел «Уголовная ответственность несовершеннолетних», в котором регламентируются особые правила применения к несовершеннолетним мер уголовно-правового воздействия. Невозможно отрицать тот факт, что наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетнему, совершившему преступление, должны соответствовать характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Несовершеннолетнему, признанному виновным в совершении преступления, назначается справедливое наказание в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ, и с учетом положений Общей части УК РФ. Более строгий вид наказания из числа предусмотренных за совершенное преступление назначается только в

случае, если менее строгий вид наказания не сможет обеспечить достижение целей наказания.

При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (ст. 60 УК РФ). Пленум Верховного Суда РФ отмечает, что судам при назначении наказания несовершеннолетнему наряду с вышеуказанными обстоятельствами (предусмотренными ст. ст. 6, 60 УК РФ) надлежит учитывать условия его жизни и воспитания, уровень психического развития, иные особенности личности, а также обстоятельства, предусмотренные ст. 89 УК РФ, в том числе влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц. Наказание несовершеннолетнему в виде лишения свободы суд вправе назначить только в случае признания невозможности его исправления без изоляции от общества с приведением мотивов принятого решения.¹

В тех случаях, когда несовершеннолетнему не может быть назначено наказание в виде лишения свободы, а санкция статьи Особенной части УК РФ, по которой он осужден, не предусматривает иного вида наказания, подлежит назначению другой, более мягкий вид наказания с учетом положений ст. 88 УК РФ. В этом случае ссылки на ст. 64 УК РФ не требуется.²

Следует отметить, что мотивировка назначения несовершеннолетнему наказания в виде лишения свободы; применения условного осуждения; назначения наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом за данное преступление, перехода к другому более мягкому наказанию; назначения колонии-поселения, воспитательной колонии или

¹ О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 фев. 2011 г. N 1 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

² Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник (2-е издание, перерабо. и доп.) / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. С. 221.

вида исправительной колонии с отступлением от общих правил; а также решения вопросов, связанных с отсрочкой исполнения приговора, должна содержать в себе убедительные доводы о необходимости выбора одного из вышеуказанных решений.¹

Прежде, чем более подробно обращаться к формам реализации уголовной ответственности несовершеннолетних, следует вспомнить, что одной из особенностей уголовной ответственности несовершеннолетних является то, что они не могут быть субъектами целого ряда преступлений. Хотя в законе нет прямых указаний на этот счёт, обстоятельства совершения отдельных преступлений позволяют сделать подобный вывод.

Наиболее распространенной формой реализации уголовной ответственности, в том числе и уголовной ответственности несовершеннолетних является уголовная ответственность, соединенная с наказанием. Перечень наказаний, применяемых к несовершеннолетним отображен в ст. 88 УК РФ. Данный перечень включает в себя следующие наказания: штраф; лишение права заниматься определенной деятельностью; обязательные работы; исправительные работы; ограничение свободы; лишение свободы на определенный срок.² Следует отметить, что этот список сравнительно меньше, нежели список наказаний, которые могут быть применены к лицам, достигшим совершеннолетия. Так, например, только к лицам старше 18 лет могут быть применены такие наказания как пожизненное лишение свободы, смертная казнь, лишение специального, воинского или почетного звания. Безусловно, в каждом наказании, назначаемом несовершеннолетнему, содержится совокупность определенных ограничений его прав и свобод. Иными словами, каждый раз содержание

¹ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник (2-е издание, перерабо. и доп.) / под ред. А.В. Бриллиантова. С. 223.

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (по сост. на 01.08.2016 г.). М., 2016. С. 58.

уголовной ответственности, связанной с наказанием, будет различным: оно будет зависеть от конкретного вида наказания и его размера.¹

Представляется разумным кратко описать все виды наказаний, применяемых к несовершеннолетним. Штраф характеризуется тем, что может быть назначен как при наличии у несовершеннолетнего осужденного самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия. Такая формулировка противоречит принципу индивидуализации назначения наказания, а также положениям ст. 6 и ст. 43 УК РФ о том, что справедливое наказание применяется исключительно только к лицу, признанному виновным в совершении преступления и носит личный характер, поэтому, полагаем необходимым из ч. 2 ст. 88 УК РФ исключить слова «так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия».

Согласно Постановлению пленума ВС РФ от 1 февраля 2011 года, в случае злостного уклонения несовершеннолетнего осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он в соответствии с частью 5 статьи 46 УК РФ заменяется другим видом наказания с учетом положений статьи 88 УК РФ. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с законных представителей, например с родителей, усыновителей с их согласия. Такое решение может быть принято и по их ходатайству после вступления приговора в законную силу в порядке, предусмотренном статьей 399 УПК РФ. В любом случае суду следует удостовериться в добровольности согласия

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 68.

и платежеспособности таких лиц, а также разъяснить последствия неисполнения судебного решения о взыскании штрафа.

Обоснованной представляется позиция Уткиной С.С., которая указывает, что возможность взыскания штрафа с родителей несовершеннолетнего преступника с их согласия идет вразрез с такими основополагающими принципами уголовного права, как равенство перед законом, принцип вины, принцип личной ответственности за совершение преступления, а также с сущностью наказания как меры государственного принуждения¹. Кроме того, это делает практически бесперспективными какие-либо правовые последствия неуплаты штрафа.

Исходя из этого, представляется разумным из ч. 2 ст. 88 УК РФ исключить слова «так и при отсутствии таковых. Штраф, назначенный несовершеннолетнему осужденному, по решению суда может взыскиваться с его родителей или иных законных представителей с их согласия», в связи с тем, что данная формулировка противоречит принципу индивидуализации назначения наказания, а также положениям ст. 6 и ст. 43 УК РФ о том, что справедливое наказание применяется исключительно только к лицу, признанному виновным в совершении преступления и носит личный характер.

Говоря об основаниях назначения данного вида наказания несовершеннолетним, следует иметь в виду совокупность факторов, свидетельствующих о наличии возможности достижения целей наказания, с помощью штрафа, а именно, поспособствует ли менее строгий вид наказания исправлению осужденного.

На практике, согласно данным Судебного Департамента при Верховном Суде и данным Управления Судебного департамента Томской области, штраф, как основной вид наказания по Российской Федерации

¹ Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С.7.

применяется в 10% случаях, по Томской области этот показатель равен 4,4 % (Таблица 1).

Лишение права заниматься определенной деятельностью как наказание, назначаемое несовершеннолетним, характеризуется тем, что практически не применяется к лицам, совершившим преступление в возрасте до 18 лет. Применение лишения права заниматься определенной деятельностью в качестве основного или дополнительного наказания можно только к лицу, занимающемуся такой деятельностью, то есть имеющему постоянную или временную работу. Карательное воздействие этого вида наказания состоит в ущемлении трудовых и имущественных интересов несовершеннолетнего. Он теряет право работать в месте, где работал, или заниматься той деятельностью, которой занимался, и соответственно теряет доход от этой деятельности. При применении этого наказания суды должны исходить из данных о личности виновного и конкретных обстоятельств дела, а также из жизненной ситуации. Так, Долгополов К.А. полагает, что характер совершаемых несовершеннолетними преступлений, большинство из которых составляют корыстные, незначительный процент несовершеннолетних, вообще занятых какой-либо деятельностью, несвязанность подавляющего большинства преступлений несовершеннолетних с их профессиональной деятельностью, позволяют сделать вывод, что существование наказания в виде лишения права заниматься определенной деятельностью в перечне видов наказаний для несовершеннолетних не может быть признано оправданным.¹

Законодатель не включил в п. «Б» ч.1 ст. 88 УК РФ никаких рекомендаций, связанных с особенностями назначения данного вида наказания к несовершеннолетним, следовательно, назначаться такое наказание должно по общим основаниям. По мнению Л.М. Прокументова,

¹ Долгополов К.А. Назначение несовершеннолетним наказаний в виде ареста и лишения права заниматься определенной деятельностью // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2009. №3. С. 103.

применение данного вида наказания к несовершеннолетним будет целесообразным в случаях, когда преступление связано с проявлением конкретных личностных качеств несовершеннолетнего, относительно устойчивых и отрицательно влияющих на реализацию профессиональных, трудовых функций¹.

В связи с тем, что в главе 14 УК РФ особенности применения данного вида наказания в отношении несовершеннолетних никак не конкретизируются, необходимо определиться, какой профессиональной деятельности можно лишить заниматься несовершеннолетнего? К примеру, эмансипированные несовершеннолетние с 16 лет могут заниматься предпринимательской деятельностью. Возможно ли лишение их данного права? Какие еще виды профессиональной деятельности могут оказаться под запретом для несовершеннолетнего, оказавшегося в конфликте с уголовным законом? Официальная судебная статистика свидетельствует об отсутствии практики применения данного вида наказания к несовершеннолетним, что в свою очередь свидетельствует о нецелесообразности применения к несовершеннолетним лишения права заниматься определенной деятельностью в принципе, и исключению этого вида наказания из ст. 88 УК РФ, поскольку возникают сомнения относительно того, насколько социально и педагогически оправданно такое лишение.

Обязательные работы назначаются несовершеннолетним на срок от сорока до ста шестидесяти часов, заключаются в выполнении работ, посильных для несовершеннолетнего, и исполняются им в свободное от учебы или основной работы время. Продолжительность исполнения данного вида наказания лицами в возрасте до пятнадцати лет не может превышать двух часов в день, а лицами в возрасте от пятнадцати до шестнадцати лет - трех часов в день. В качестве формально закреплённых особенностей рассматриваемого вида наказания в отношении несовершеннолетних можно

¹ Л.М. Прокументов. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 61.

отметить следующее. Во-первых, сокращенный, в отличие от взрослых, срок наказания, установленный от сорока до ста шестидесяти часов. Во-вторых, законодатель при определении труда осужденных к обязательным работам несовершеннолетних указывает на его посильность. В ст. 49 УК РФ указание на посильность труда отсутствует, и это дает основание считать, что в отношении взрослых осужденных нет необходимости учитывать характер труда, в аспекте его определения с позиции возможности выполнения и самой его посильности. В-третьих, законодатель дифференцирует, в зависимости от возраста, продолжительность исполнения данного вида наказания.¹

В юридической литературе существуют разные мнения по вопросу о содержании наказания в виде обязательных работ. Некоторые авторы (К.Н. Тараленко, С.В. Чубраков) выделяют в содержании данного вида наказания качественную и количественную стороны. По мнению С.В. Чубракова, качественную сторону содержания наказания в виде обязательных работ составляет совокупность таких карательных элементов, как ограничение в праве на свободу «самоопределения», лишения права на вознаграждение за труд и ограничения права на отдых. Количественная сторона содержания рассматриваемого наказания заключается в продолжительности работ, выраженной как прямо – в общем количестве назначенных часов, так и косвенно – в календарном периоде времени, на который приходится это количество рабочих часов².

При анализе практики, суд, вынося приговор в мотивировочной части приговора указывает, что «...исходя из изложенного, с учетом обстоятельств дела и личности подсудимого, его отрицательного отношения к содеянному, тяжести совершенного преступления, суд считает, что исправление подсудимого возможно с помощью общественно полезного труда, а потому

¹ Сутурин М.А. Особенности наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Сибирский юридический вестник. 2010. №3. С. 95.

² Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ (перспективные вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004 С.5.

для достижения целей наказания считает необходимым назначить подсудимому наказание в виде обязательных работ с учетом положений ст. 88 УК РФ...».

Хотелось бы отметить, что обязательные работы, как вид наказания, назначаемый несовершеннолетним, занимают существенный удельный вес среди других наказаний, назначаемых несовершеннолетним.

Так, в 2011 году удельный вес этого наказания в общем числе всех наказаний, назначенных несовершеннолетним по РФ, составлял 17%, в 2012 – 20%, в 2013 – 21%, в 2014 – 16%, в 2015 – 16%, в 2016 – 23%. По Томской области показатели по данному виду наказания практически такие же: в 2011 – 18%, в 2012 – 21%, в 2013 – 19%, в 2014 – 11%, в 2015 – 16%, в 2016 – 22% (Таблица 2).

Внимание некоторых авторов привлек вопрос о замене назначенных несовершеннолетнему обязательных работ в случае злостного уклонения от их отбывания. По общему правилу они могут быть заменены на принудительные работы или лишение свободы (ч. 3 ст. 49 и ч. 4 ст. 50 УК РФ). Однако следует обратить внимание на то, что: во-первых, принудительные работы не могут быть назначены несовершеннолетним в принципе; во-вторых, если лишение свободы не может быть назначено несовершеннолетнему в силу прямого указания в законе (ч. 6 ст. 88 УК РФ), то и применение к нему данного вида наказания в качестве заменяющего также невозможно. С учетом отмеченных ограничений вполне реально отсутствие возможностей законного реагирования на неисполнение приговора суда со стороны несовершеннолетнего осужденного. В качестве одного из вариантов урегулирования сложившейся ситуации можно предложить замену того или иного вида работ на более суровый с точки зрения закона вид наказания - ограничение свободы. При этом следует учесть, что в качестве одного из составляющих карательного содержания

заменяемых наказаний - трудового воздействия - данный вид наказания не предусматривает¹.

Говоря о таком наказании, как исправительные работы, следует отметить, что суд, назначая несовершеннолетнему наказание в виде исправительных работ, должен иметь в виду, что данный вид наказания может быть применен лишь к той категории несовершеннолетних осужденных, исправление которых возможно с помощью общественно полезного труда без изоляции от общества. При этом следует учитывать, как назначенное наказание может повлиять на учебу несовершеннолетнего, его поведение в быту, семье.² Назначение наказания в виде исправительных работ в соответствии с частью 4 статьи 88 УК РФ возможно и в отношении несовершеннолетнего, проходящего обучение в общеобразовательных учреждениях, учреждениях начального профессионального, среднего профессионального, высшего профессионального образования, кроме тех случаев, когда его исполнение может реально препятствовать продолжению обучения, например при очной форме обучения. По общему правилу исправительные работы могут быть назначены несовершеннолетнему, достигшему возраста 16 лет, на срок от двух месяцев до одного года, а в случаях, предусмотренных частями второй и третьей статьи 63 Трудового кодекса Российской Федерации, и несовершеннолетнему, достигшему возраста 15 и 14 лет соответственно. При назначении несовершеннолетнему наказания в виде исправительных работ, суду надлежит обсудить возможность его исправления без реального отбывания этого наказания.³

Наказание в виде ограничения свободы в соответствии с ч.5 ст. 88 УК РФ назначается несовершеннолетним только в качестве основного наказания

¹ Н.В. Артеменко, Н.Г. Шимбарева Постановление пленума верховного суда РФ "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних": некоторые противоречия и нерешенные вопросы //Вопросы ювенальной юстиции. - 2014. - № 2. - С. 20

² О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс]: постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 фев. 2011 г. N 1 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Там же.

на срок от двух месяцев до двух лет. При назначении данного вида наказания, на осужденного возлагаются определенные ограничения, перечень которых указан в ч.1 ст. 53 УК РФ. Некоторые авторы отмечают, что законодатель при этом не учел, что, к примеру, такое ограничение, как запрет на посещение мест проведения массовых и иных мероприятий может оказывать позитивное влияние на осужденных, способствовать их исправлению. Так, М.Р. Гета обоснованно отмечает: «Требование не посещать места массовых мероприятий выглядит чрезмерным и непродуманным. Получается, что осуждённому будет запрещено находиться на избирательном участке день выборов.. участвовать в отправлении религиозных обрядов и в других событиях, которые могли бы благотворно влиять на его исправление и нравственное состояние»¹. На мой взгляд, выделение такого правоограничения для несовершеннолетнего является излишним, поскольку оно по своему содержанию входит в состав более широкого круга запретов, связанных с посещением мест, расположенных в пределах территории соответствующего муниципального образования.

Лишение свободы на определенный срок является самым строгим видом наказания, назначаемым несовершеннолетним. Наказание в виде лишения свободы назначается несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления в возрасте до шестнадцати лет, на срок не свыше шести лет. Этой же категории несовершеннолетних, совершивших особо тяжкие преступления, а также остальным несовершеннолетним осужденным наказание назначается на срок не свыше десяти лет и отбывается в воспитательных колониях. Наказание в виде лишения свободы не может быть назначено несовершеннолетнему осужденному, совершившему в возрасте до шестнадцати лет преступление небольшой или средней тяжести впервые, а также остальным несовершеннолетним осужденным, совершившим преступления небольшой тяжести впервые.

¹ Гета М.Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона // Правовые проблемы укрепления российской государственности... С. 68-69.

При назначении несовершеннолетнему осужденному наказания в виде лишения свободы за совершение тяжкого либо особо тяжкого преступления низший предел наказания, предусмотренный соответствующей статьей Особенной части УК РФ сокращается наполовину.

На основе имеющихся статистических данных можно сделать вывод о том, что чаще всего несовершеннолетним назначается условное осуждение к лишению свободы – иными словами, речь идет об уголовной ответственности, соединенной с иными мерами уголовно-правового воздействия. Условное осуждение менее репрессивно, чем реальное лишение свободы, но само по себе его назначение оказывает принудительно-воспитательное воздействие на осужденного подростка и, безусловно, преследует цель отказа от совершения преступлений в будущем (Рис. 1).

Столь частая используемость условного осуждения к лишению свободы для несовершеннолетних, совершивших преступление, связана с тем, что государство стремится уберечь несовершеннолетних от попадания в пенитенциарную систему. Неоднократные исследования и множество научных работ подтверждают тот факт, что при попадании в места лишения свободы, личность несовершеннолетних в связи с психофизиологическими особенностями в большинстве случаев претерпевает необратимые изменения, в связи с чем впоследствии отмечается высокий уровень рецидивной преступности.

В ст. 73 УК РФ закреплено, что суд может постановить об условном осуждении, если придет к выводу о возможности исправления осужденного без отбывания наказания путем учета следующих факторов: характера и степени общественной опасности совершенного преступления, оценки личности несовершеннолетнего, смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, а также условий жизни и воспитания, уровня психического развития и иных особенностей личности. Под условием назначения условного осуждения несовершеннолетнему понимается совокупность

юридических фактов и необходимых правовых мер, позволяющих суду наиболее эффективно достигнуть цели условного осуждения.¹

По своему карательному потенциалу условное осуждение к лишению свободы во многом пересекается с таким видом наказания, как ограничение свободы. Несмотря на частичное совпадение набора ограничений, устанавливаемых судом при назначении условного осуждения и ограничения свободы, идентичности контролирующих их исполнение органов, между ними имеются и существенные отличия, которые заключаются в следующем: в отличие от положений ст. 53 УК РФ, перечень ст. 73 УК РФ предусматривает возможность обязать лица пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, трудоустроиться либо вернуться в образовательное учреждение; более того, он является открытым, т.е. суд может возложить на лицо иные обязанности, не указанные в данном перечне, о чем будет упомянуто дальше. Различия заключаются еще и в круге деяний, совершение которых может повлечь назначение ограничения свободы либо условного осуждения: в первом случае речь идет исключительно о преступлениях небольшой и средней тяжести, тогда как при условном осуждении ограничений его применения в зависимости от категории совершенного преступления законодательно применительно к несовершеннолетним не установлено².

Подводя итоги, следует отметить, что реализация уголовной ответственности несовершеннолетних безусловно должна быть направлена на их исправление и охрану, должна учитывать их особый правовой статус. Уголовная ответственность несовершеннолетних должна быть направлена на их исправление и воспитание, защиту от негативного влияния со стороны взрослых, учитывать педагогические перспективы при назначении наказания

¹ Неманежин В.Ю. Некоторые проблемы теории и практики условного осуждения в уголовном праве России // Правоведение. 2006. № 5. С. 25

² Н.В. Артеменко, Н.Г. Шимбарева Постановление пленума верховного суда РФ "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних": некоторые противоречия и нерешенные вопросы // Вопросы ювенальной юстиции. - 2014. - № 2. - С. 21.

или иных мер: другими словами, воздействие должно быть не исключительно карательным, но еще и корректирующим, социализирующим. Так, отечественный законодатель, устанавливает специальные нормы уголовной ответственности для несовершеннолетних, учитывая тем самым неполноту формирования личности и незавершенность ее социализации, а, следовательно, возможность более быстрого ее исправления, и несформированность правового сознания несовершеннолетнего, совершившего преступление.

2.2 Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенная с иными мерами уголовно-правового характера

Прежде чем перейти к вопросу уголовной ответственности несовершеннолетних, соединенной с иными мерами уголовно-правового характера, хотелось бы отметить, что ограничения, предусмотренные иными мерами уголовно-правового воздействия, и ограничения, предусмотренные наказанием, обусловлены различной правовой природой. Так, А. К. Музеник придерживался мнения, согласно которому иные меры уголовно-правового характера в отличие от наказания не имеют карательного содержания. Он считает, что одни уголовно-правовые меры государственного принуждения (например, лишение свободы) обладают высокой степенью репрессивности и потому отнесены законодателем к числу уголовных наказаний, а другие несут в себе заряд с минимальными поражающими способностями и поэтому к числу наказаний законодателем не отнесены.¹

Это связано с тем, что правовые ограничения в определенных случаях носят условный характер (условное осуждение, отсрочка отбывания наказания беременным женщинам и женщинам, имеющим несовершеннолетних детей, отсрочка отбывания наказания больным наркоманией) - то есть назначенное наказание фактически не исполняется, а, следовательно, несовершеннолетний не подвергается конкретным правовым ограничениям. Однако, это не касается такой меры уголовно-правового воздействия, как помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа - в данном случае несмотря на освобождение от лишения свободы, несовершеннолетний подвергается правовым ограничениям, хоть и в меньшем количестве.²

Так, Филимонов В.Д. полагает, что все эти виды ограничений прав и свобод не имеют той карательной силы, которая свойственна правовым

¹ Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. М., 2008. С. 215.

² Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 82.

ограничениям, составляющим содержание наказания. Они предусматривают такие ограничения прав и свобод, которые не обладают травмирующим характером. Их задача состоит не в том, чтобы ограничить права и свободы осужденного и оказать на него определенное травмирующее нравственно-психологическое воздействие, а в том, чтобы создать наилучшие условия для его исправления.¹ Однако эти меры содержат в себе и реальные правовые последствия, которые выражаются в определенном ограничении свободы выбора осужденным несовершеннолетним вариантов своего поведения, осуществляющиеся путем обращенной к несовершеннолетнему угрозы применения реального назначенного судом наказания в случае допущения каких-либо нарушений. Угроза реального применения назначенного осужденному наказания имеет карательный характер, постольку данное обстоятельство обуславливает рассмотрение этих мер в качестве вида уголовной ответственности.

Что касается условного осуждения, то из всех перечисленных выше наказаний, условное осуждение в отношении несовершеннолетнего можно применить только к двум видам: исправительные работы и лишение свободы. Применяя условное осуждение к несовершеннолетним, суд должен прийти к выводу о том, что лицо может исправиться без изоляции от общества. Суд может освободить лицо от отбывания наказания под определенным условием, выполнение которого, на его взгляд, послужит критерием исправления лица.

Вопрос об основаниях применения условного осуждения дискуссионный. Некоторые авторы все основания делят на объективные, характеризующие преступное деяние, и субъективные, характеризующие личность виновного², другие считают, что «основанием являются конкретные обстоятельства совершения общественно опасного деяния, а также

¹ Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству Российской Федерации. С. 221.

² Виноградов А.Б. Условное осуждение: законодательный, теоретический и правоприменительный аспекты. М., 1998. С. 70; Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. С. 32.

обстоятельства, характеризующие личность лица, совершившего преступление, которые позволяют сделать вывод о том, что совершенное деяние и лицо не представляют большой общественной опасности и его исправление возможно без изоляции от общества. Условия – обстоятельства, присущие совершенному деянию или непосредственно связанные с ним и совершившим его лицом, наличие или отсутствие которых для применения освобождения от уголовной ответственности является строго обязательным»¹.

В то же время С.Н. Сабанин отмечает, что все условия, которые выделяет в своих работах Т.Т. Дубинин, а именно: «возражение субъекта против прекращения уголовного дела, его судимость, совершение им ранее умышленного преступления или освобождение от уголовной ответственности, иные обстоятельства, отягощающие ответственность»², характеризуют либо деяние, либо личность, т.е. то, что было названо основанием. В.А. Уткин классифицирует обстоятельства применения условного осуждения по трем группам: 1) относящиеся к совершенному преступлению; 2) относящиеся к личности условно осужденного; 3) относящиеся к условиям и образу жизни виновного³.

Поскольку в УК РФ основания применения условного осуждения специально не определены, можно сделать вывод, что ими служат выводы суда о его целесообразности с учетом характера и степени общественной опасности совершенного несовершеннолетним преступления, оценки личности несовершеннолетнего, смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, а также условий жизни и воспитания, уровня психического развития и иных особенностей личности.

Условное осуждение, являясь одной из форм реализации уголовной ответственности, направлено на решение задач, стоящих перед уголовным

¹ Сабанин С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. Екатеринбург, 1993. С. 50.

² Там же. С. 83.

³ Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Томск, 1990. С. 23.

законодательством, но не путем достижения целей наказания, закрепленных в действующем законодательстве. А путем достижения только одной цели – исправление осужденного (ч.1 ст. 73 УК РФ). Этой же цели способствует возложение судом на несовершеннолетнего осужденного при назначении ему условного осуждения определенных обязанностей. Согласно ч. 5 ст. 73 УК РФ это могут быть такие обязанности, как не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного, не посещать определенные места, пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания, трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации. Перечень не является исчерпывающим, суд может возложить на условно осужденного исполнение и других обязанностей, способствующих его исправлению. В частности, суд может обязать осужденного пройти курс социально-педагогической реабилитации (психолого-педагогической коррекции) в образовательных учреждениях, оказывающих педагогическую и психологическую помощь несовершеннолетним, имеющим отклонения в развитии. Эффективность условного осуждения несовершеннолетних необходимо рассматривать с позиции характеристики поведения условно осужденного несовершеннолетнего. Поэтому, применяя условное осуждение, необходимо учитывать как объективные основания, так и субъективные.

Что касается практики применения условного осуждения, то, исходя из статистики, можно сделать вывод, что данная мера уголовно-правового воздействия, как форма реализации уголовной ответственности, занимает большой удельный вес в общей структуре применения к несовершеннолетним мер уголовно-правового воздействия. Так, удельный вес условного осуждения несовершеннолетних к лишению свободы по Томской области в 2011 году составлял 55%, в 2012 – 48%, в 2013 – 51%, в 2014 – 54%, в 2015 – 39%, в 2016% - 46%.

Говоря об отсрочке отбывания наказания как форме реализации уголовной ответственности, хотелось бы отметить, что видов отсрочки существует две: отсрочка осужденным лицам, имеющим ребенка в возрасте до четырнадцати лет и отсрочка осужденным лицам, признанным больным наркоманией.

В соответствии со ст. 82 УК РФ, беременной женщине, женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, мужчине, имеющему ребенка в возрасте до четырнадцати лет и являющемуся единственным родителем, суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста. Данная мера не может быть применена к лицам, которым назначено наказание в виде ограничения свободы, лишения свободы за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста, лишения свободы на срок свыше пяти лет за тяжкие и особо тяжкие преступления против личности, лишения свободы за преступления, предусмотренные статьями 205, 205.1, 205.2, 205.3, 205.4 и 205.5, частями третьей и четвертой статьи 206, частью четвертой статьи 211, статьей 361 УК РФ, и сопряженные с осуществлением террористической деятельности преступления, предусмотренные статьями 277, 278, 279 и 360 УК РФ. Рассматриваемая мера реализовывается на практике такой принцип уголовного права, как гуманизм, а также свидетельствует о проявлении государством заботы о женщинах и малолетних детях.

Как и при условном осуждении, уголовная ответственность в данном случае находит свое выражение прежде всего в акте назначения данным лица наказания. Содержащаяся в приговоре постановление суда об отсрочке отбывания наказания по существу является освобождением их (условным освобождением) от отбывания назначенного наказания. Поэтому реализация данной меры начинается после назначения судом наказания и выражается в реальном воздействии угрозы на поведение осужденных и в реальном

применении к ним мер исправительного воздействия, не имеющих карательного содержания (только контроля за их поведением)¹.

Действующее законодательство Российской Федерации не предусматривает каких-либо особенностей применения отсрочки к несовершеннолетним. Фактический уровень реализации данной меры крайне низкий – 0,4% от общего количества осужденных лиц, причем несовершеннолетние в этой статистике не выделяются².

В соответствии с ч.1 ст. 82.1 УК РФ осужденному, которому впервые назначено наказание в виде лишения свободы за совершение преступления, предусмотренного ч.1 ст.228, ч.1 ст.231 и ст.233 УК РФ, признанному больным наркоманией и изъявившему желание добровольно пройти курс лечения от наркомании, а также медицинскую реабилитацию, социальную реабилитацию, суд может отсрочить отбывание наказания в виде лишения свободы до окончания лечения и медицинской реабилитации, социальной реабилитации, но не более чем на пять лет. После прохождения курса лечения от наркомании, медицинской реабилитации, социальной реабилитации и при наличии объективно подтвержденной ремиссии, длительность которой после окончания лечения, медицинской реабилитации, социальной реабилитации составляет не менее двух лет, суд освобождает осужденного, признанного больным наркоманией, от отбывания наказания или оставшейся части наказания.

Введение института отсрочки отбывания наказания для больных наркоманией обусловлено, с одной стороны, курсом на гуманизацию отечественной уголовной политики, с другой, является результатом реализации позитивного опыта многих зарубежных стран в противодействии

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 99.

² Красильникова М.С. Отсрочка отбывания (ст. 82 УК РФ): Теоретические и практические вопросы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Томск, 2015 С. 4

наркомании и предупреждении преступлений, совершаемых лицами, страдающими заболеванием¹.

Действующее законодательство также не предусматривает каких-либо особенностей применения данного вида отсрочки исполнения наказания к несовершеннолетним.

Подводя итог всему вышесказанному, хотелось бы отметить, что иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним, - это государственно-принудительные меры, предусмотренные уголовным законом, но не являющиеся карательными, применяемые к лицам, достигшим возраста уголовной ответственности, но не достигшим совершеннолетия к моменту вынесения приговора судом, совершившим преступление или общественно опасное деяние, подпадающие под признаки, предусмотренные Особенной частью УК РФ, в целях превентивно-воспитательного, исправительно-предупредительного, социально-восстановительного и лечебно-профилактического воздействия.

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 104.

Глава 3 Понятие, виды и особенности освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних лиц, совершивших преступления

Привлечение несовершеннолетнего к уголовной ответственности происходит на общих основаниях. Уголовная ответственность возникает всякий раз, как только лицо, в том числе и несовершеннолетнее, совершает преступление. Однако в некоторых случаях государство отказывается реализовывать свое право на признание гражданина, совершившего преступление, преступником, и лицо, в том числе несовершеннолетнее, освобождается от уголовной ответственности. Вопрос о возможности освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности возникает только в том случае, если он совершил преступное деяние. Иными словами, вопрос об освобождении от уголовной ответственности лица возникает, если, во-первых, имеется основание для привлечения этого лица к уголовной ответственности, а во-вторых, есть объективные и субъективные основания, которые позволяют освободить это лицо от уголовной ответственности.¹

Вопросы освобождения от уголовной ответственности были предметом исследования многих ученых. Так, по мнению Ю.И. Ткачевского, такое освобождение «может заключаться в отказе от возбуждения уголовного дела или же в его прекращении»². М.И. Федоров понимает под освобождением от уголовной ответственности «выраженный в акте уполномоченного государственного органа отказ от осуждения и порицания, а также от применения мер государственного принуждения в отношении лица, виновного в совершении преступления»³. В данном случае остается неясным, чем рассматриваемый институт отличается от освобождения от наказания.

¹ Орлов В.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2005. С. 34.

² Советское уголовное право. Общая часть. М., 1974, С. 240.

³ Советское уголовное право. Общая часть. М., 1977, С. 359.

Интересной является позиция, содержащаяся в трудах М.П. Карпушина и В.И. Курляндского: «Поскольку освобождению от уголовной ответственности подлежит лицо, совершившее преступление, то, по нашему мнению, в процессуальном порядке как минимум должно быть установлено, что именно данное лицо совершило преступление»¹. Однако, в отличие от случая освобождения от уголовного наказания, назначаемого по приговору суда, при освобождении лица от уголовной ответственности, факт совершения им преступления констатируется не в обвинительном приговоре, вынесенном судом от имени государства, а в ином процессуальном документе, который постановлен следователем, органом дознания или судом от своего имени. Нельзя не обратить внимание на мнение А.И. Рарога, который раскрывает понятие института освобождения от уголовной ответственности, как совокупность норм, предусматривающих допустимость вынесения в отношении лица, совершившего преступление, официального акта компетентного государственного органа, освобождающего такое лицо от обязанности подвергнуться осуждению от имени государства и претерпеть меры принудительного воздействия в виде наказания».²

Следовательно, освобождение от уголовной ответственности применяется к лицам, которыми факт совершения деяния, содержащего признаки преступления, установлен компетентными в силу закона государственными органами. Таким образом, можно сделать вывод, что освобождение от уголовной ответственности является отказом государства от ее реализации в отношении лица, совершившего преступление. При этом факт освобождения не означает отсутствия в деянии признаков состава преступления и делает невозможной реабилитацию лица, совершившего преступление.

¹ Карпушин М.П., Курляндский В. И., Уголовная ответственность и состав преступления, М., 1974 г., С. 227.

² Рарог А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. для бакалавров. М, 2013. С.186.

На сегодняшний день законодательство Российской Федерации предусматривает возможность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания. Освобождение от уголовной ответственности может происходить при наличии определенных оснований. Основания освобождения от уголовной ответственности и от наказания могут быть общими (например, в связи с деятельным раскаянием) и специальными (например, применение принудительных мер воспитательного воздействия).

В целом в законодательстве появились весьма значительные изменения в регулировании освобождения от уголовной ответственности и от наказания. Прежде всего, учитывая различную юридическую природу этих институтов, освобождение от уголовной ответственности и от наказания помещены в разные главы Уголовного Кодекса. Основной смысл существования этих институтов заключается в том, чтобы допустить фактическое неприменение мер уголовной ответственности и наказания в тех случаях, когда их применение явно нецелесообразно, исходя из характера совершенного преступления и личных качеств лица, совершившего преступление, в том числе его поведения после совершения преступления.

Вопрос об основании освобождения от уголовной ответственности является дискуссионным. Некоторые авторы считают основанием освобождения от уголовной ответственности и наказания убеждение в нецелесообразности отбывания наказания.¹ Другие ученые представляют основание освобождения от уголовной ответственности как соотношение оснований и условий.

Так, С.Г. Келина допускает освобождение от уголовной ответственности при двух основаниях: 1) небольшой степени общественной опасности совершенного преступления и 2) отсутствии либо небольшой

¹ Уголовное право. Часть общая. М., 1966. С. 381; Лиеде А.А. Социологические и психологические основы условного осуждения // Правоведение. 1966. № 4. С. 122; Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. С. 30.

степени общественной опасности личности виновного, «который вследствие этого либо вообще не нуждается в исправлении, либо может быть исправлен без применения наказания».¹

С.Н. Сабанин и А.Я. Тупица, в свою очередь, полагают, что основанием освобождения от уголовной ответственности следует считать небольшую степень общественной опасности личности виновного, объясняя это тем, что «только лицо, не представляющее большой общественной опасности, можно исправить и перевоспитать без реализации уголовной ответственности...».²

До сих пор в юридической науке не существует единого мнения по вопросу основания освобождения от уголовной ответственности, однако нельзя не обратить внимание на мнение О.А. Анферовой, которая считает, что основанием освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия является возможность его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия, обусловленная приобретением несовершеннолетним качеств, позволяющих в будущем не совершать новые преступления.³ Что касается условий освобождения от уголовной ответственности, то следует отметить, что они представляют собой некую совокупность обстоятельств, наличие которых предоставляет возможность применить основание освобождения от уголовной ответственности.⁴

Говоря об общих видах освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности, следует отметить, что в данном случае речь будет идти о случаях освобождения от уголовной ответственности по общим правилам: деятельное раскаяние, примирение с потерпевшим, освобождение

¹ Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974. С. 49, 117.

² Сабанин С.Н., Тупица А.Я. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности или наказания. Свердловск, 1987. С. 25.

³ Анферова О.А., Федорова В.Г. Основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности // Гуманитарные исследования. Вып. 1. 2007. С. 104.

⁴ Кушнир И.В. Уголовное право. Учебник. М., 2010. С. 146.

от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности, истечение сроков давности. Все названные виды являются безусловными: освобождение является окончательным и не может быть впоследствии отменено¹.

Следует отметить особенности освобождения от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Согласно ч. 1 ст. 75 УК РФ, лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если после совершения преступления добровольно явилось с повинной, способствовало раскрытию и расследованию этого преступления, возместило ущерб или иным образом загладило вред, причиненный этим преступлением, и вследствие деятельного раскаяния перестало быть общественно опасным. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них, которые с учетом конкретных обстоятельств лицо имело объективную возможность совершить.

Деятельное раскаяние может влечь освобождение от уголовной ответственности только в том случае, когда лицо вследствие этого перестало быть общественно опасным. Разрешая вопрос об утрате лицом общественной опасности, необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, характеризующих поведение лица после совершения преступления, а также данные о его личности. При этом признание лицом своей вины без совершения действий, предусмотренных указанной нормой, не является деятельным раскаянием.² По смыслу ч. 1 ст. 75 УК РФ освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием возможно при условии выполнения всех перечисленных в ней действий или тех из них,

¹ Коробов П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности // Журнал российского права. 2011. №9.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

которые с учетом объективных обстоятельств лицо имело возможность совершить, например, в случае задержании несовершеннолетнего на месте совершения преступления объективно лишает его возможности явиться в органы дознания с повинной, однако последующее способствование лицом своими активными действиями в расследовании преступления, возмещения им ущерба, заглаживание вреда иными способами могут свидетельствовать о его деятельном раскаянии.

В ч.2 ст. 75 УК РФ установлена возможность применения вида освобождения от уголовной ответственности в отношении лиц, совершивших тяжкие и особо тяжкие преступления. Но такое освобождение возможно только в случаях, специально предусмотренных примечаниями к соответствующим статьям Особенной части УК РФ (ст. ст. 126, 205, 206 и др.). По мнению Л.М. Прокументова, их выделение обусловлено тем, что они, как правило, распространяются на лиц, проявивших деятельное раскаяние после совершения тяжких и даже особо тяжких преступлений¹. Виды такого раскаяния указаны в конкретных примечаниях к нормам особенной части УК РФ.

Что касается освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением с потерпевшим, то в соответствии со статьей 76 УК РФ, освобождение возможно при выполнении нескольких условий:

- совершение преступления впервые;
- совершение преступления небольшой или средней тяжести;
- примирение лица, совершившего преступление, с потерпевшим;
- заглаживания потерпевшему причиненного ему вреда.

Под заглаживанием вреда следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 129.

заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим.

Еще один вид освобождения от уголовной ответственности указан в ст. 76.1 УК РФ лицо, которое впервые совершившее преступление, предусмотренное статьями 198 - 199.1 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если ущерб, причиненный бюджетной системе Российской Федерации в результате преступления, возмещен в полном объеме. 37 Также данной статьей предусмотрено, что лицо, впервые совершившее преступление, предусмотренное частью первой статьи 171, частью первой статьи 171.1, частью первой статьи 172, частью второй статьи 176, статьей 177, частями первой и второй статьи 180, частями третьей и четвертой статьи 184, частью первой статьи 185, статьями 185.1, частью первой статьи 185.2, статьями 185.3, частью первой статьи 185.4, статьями 193, частью первой статьи 194, статьями 195 - 197 и 199.2 УК РФ, освобождается от уголовной ответственности, если возместило ущерб, причиненный гражданину, организации или государству в результате совершения преступления, и перечислило в федеральный бюджет денежное возмещение в размере пятикратной суммы причиненного ущерба либо перечислило в федеральный бюджет доход, полученный в результате совершения преступления, и денежное возмещение в размере пятикратной суммы дохода, полученного в результате совершения преступления. Приведенное положение свидетельствует о стремлении законодателя закрепить в общей норме основание освобождения от уголовной ответственности за ряд однородных преступлений. Несмотря на то, что ст. 76.1 расположена в Общей части УК РФ, освобождение от уголовной ответственности, закрепленное в ней, является не общим основанием, а специальным. Главное отличие данной части статьи заключается в наличии в ней по сути штрафных санкций. Помимо возмещенного ущерба или перечисления преступного дохода виновный должен перечислить в федеральный бюджет пятикратный размер

суммы от причиненного ущерба или дохода, полученного в результате преступления¹.

Обращает на себя внимание и такой вид освобождения от уголовной ответственности, как освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа (ст. 76.2 УК РФ). Лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред. В данном случае необходимо наличие трех условий: совершение преступления впервые, совершение преступления небольшой и средней тяжести, а также возмещение ущерба от совершенного преступления. Совершение таким лицом впервые нескольких преступлений небольшой и (или) средней тяжести не препятствует освобождению его от уголовной ответственности на основании статьи 76.2 УК РФ. Стоит отметить, что под заглаживанием вреда для целей статьи 76 УК РФ следует понимать возмещение ущерба, а также иные меры, направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав и законных интересов потерпевшего. Способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим².

Особенностями этого вида освобождения от уголовной ответственности является то, что рассматриваемый вид является условным, поскольку в случае неуплаты судебного штрафа в установленный судом срок освобождение отменяется, и лицо привлекается к уголовной ответственности по соответствующей статье Особенной части УК. Также, по аналогии с назначением наказания в виде штрафа, представляется разумным учитывать

¹ Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. 2013. N 5. С. 20 - 21.

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

имущественное положение несовершеннолетнего, возможность выплаты назначаемого судом штрафа несовершеннолетним, размер штрафа и т.д.

Освобождение от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности также является общим видом освобождения от уголовной ответственности. Течение и исчисление сроков давности начинается со дня совершения общественно опасного действия (бездействия) независимо от времени наступления последствий (ч. 2 ст. 9 УК РФ). Сроки давности привлечения к уголовной ответственности оканчиваются по истечении последнего дня последнего года соответствующего периода (например, если преступление небольшой тяжести было совершено 12 августа 2010 года в 18 часов, то срок давности в данном случае начинает течь 12 августа 2010 года, последний день срока давности - 11 августа 2012 года, по истечении которого, т.е. с 00 часов 00 минут 12 августа 2012 года, привлечение к уголовной ответственности недопустимо). При этом не имеет значения, приходится ли окончание сроков давности на рабочий, выходной или праздничный день. По смыслу части 2 статьи 78 УК РФ, сроки давности исчисляются до момента вступления в законную силу приговора или иного итогового судебного решения. Сроки давности, предусмотренные статьями 78 и 83 Уголовного Кодекса, при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности или от отбывания наказания сокращаются наполовину.¹

Стоит отметить, что положения ст. 78 УК РФ имеют определенные особенности в отношении несовершеннолетних:

- так, на основании ст. 94 УК РФ подростков могут освободить от уголовной ответственности по истечению срока давности, т.к. у несовершеннолетних сроки давности сокращаются вдвое;

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

- ч.4 ст. 78 УК РФ в данном случае, к несовершеннолетним не применима, т.к. законодатель уточнил, что смертная казнь и пожизненное лишение свободы на них не распространяется, т.е. освобождение по истечению срока исковой давности в данном случае к ним не относится;

Пожалуй, применение никакой другой меры уголовно-правового характера так не зависит от категории совершенного преступления, как освобождение от уголовной ответственности. В связи с этим законодатель, постоянно расширяющему практику освобождения от уголовной ответственности не только в отношении отдельных преступлений путем установления поощрительных примечаний или отдельных видов преступлений, как это сделано в ст. 76.1 УК РФ, но и категорий преступлений (распространение действия ч. 1 ст. 75, ст. 76 УК РФ на категорию преступлений средней тяжести), следовало бы обратить внимание на явную рассогласованность положений ч. 2 ст. 75 УК РФ с целой группой норм Особенной части УК РФ. Из 31 поощрительного примечания к статьям (частям статей) Особенной части УК РФ только 11 (примечания к ст. 127.1, 205.1, 205.3, 205.4, 205.5, 206, 208, 210, 212, 223.1, 275 УК РФ) соответствуют содержанию нормы, предусмотренной ч. 2 ст. 75 УК РФ. Действие остальных примечаний, касающихся в различных комбинациях преступлений небольшой и средней тяжести, строго говоря, не основано ни на ч. 1, ни на ч. 2 этой статьи.

Представляется актуальным предложение К.В. Авсеницкой об изменении редакции ч. 2 ст. 75 УК РФ путем указания на то, что «в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части настоящего Кодекса, лицо, деятельно раскаявшееся в содеянном, освобождается от уголовной ответственности без учета категории совершенного преступления по правилам, предусмотренным этими статьями»¹. Положительным моментом данного предложения является и то, что в нем понятием

¹ Авсеницкая К.В. Деятельное раскаяние: понятие, формы выражения, стимулирование уголовно-правовыми мерами. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 153.

деятельного раскаяния охватываются ситуации, предусмотренные поощрительными примечаниями.

Гораздо больший интерес вызывают специальные виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности. Действующее уголовное законодательство предусматривает возможность освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и наказания в связи с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия, а также помещением несовершеннолетних в учебно-воспитательное учреждение закрытого типа.¹

Ст. 90 УК РФ гласит, что несовершеннолетний, совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия. В законе четко обозначен перечень принудительных мер воспитательного воздействия, в число которых входят:

- а) предупреждение;
- б) передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа;
- в) возложение обязанности загладить причиненный вред;
- г) ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего.

Предупреждение, как принудительная мера воспитательного воздействия, представляет собой разъяснение несовершеннолетнему вреда, в результате совершенного им деяния и последствий его повторного совершения. Предупреждение содержит официальное (от имени государства) осуждение учиненного несовершеннолетним деяния и реализует принудительно-воспитательное воздействие на правонарушителя,

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (по сост. на 01.08.2016 г.). М., 2016. С. 53.

обусловленное публично-правовым, властно-обязывающим содержанием деятельности суда.¹ Предупреждение носит письменный характер.

Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа есть «возложение на родителей или лиц, их заменяющих, либо на специализированный государственный орган обязанности по воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением». ²

Согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ, решая вопрос о передаче несовершеннолетнего под надзор родителей или лиц, их заменяющих, суд должен убедиться в том, что указанные лица имеют положительное влияние на него, правильно оценивают содеянное им, могут обеспечить его надлежащее поведение и повседневный контроль за ним. Для этого необходимо, например, истребовать данные, характеризующие родителей или лиц, их заменяющих, проверить условия их жизни и возможность материального обеспечения несовершеннолетнего.³

Так, Кировским районным судом г.Томска в отношении несовершеннолетнего У. вынесен приговор, в мотивировочной части суд установил, что «...Из характеристики инспектора ПДН ОП №6 по обслуживанию Кожевниковского района Ш. следует, что У. состоит на профилактическом учете, занятия в ПУ - 31 ранее посещал редко, к физическому труду не приучен, по характеру скрытный, малообщительный. Мать У. неоднократно привлекалась к административной ответственности за неисполнение родительских обязанностей по воспитанию и обучению своего несовершеннолетнего сына. ... В связи с указанным, по мнению суда, мать подсудимого У. положительного влияния на сына не оказывает, что приводит

¹ Карелин Д.В. Предупреждение как необходимая дополнительная мера принудительного воспитательного воздействия // Правовые проблемы российской государственности. Томск, 2013. С. 98-99.

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (по сост. на 01.08.2016 г.). М., 2016. С. 53.

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011 г. N 1 "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних" // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

суд к выводу о том, что У. вышел из-под контроля своей матери, и суд считает невозможным применить в отношении подсудимого положения ст.ст. 90, 92 УК РФ об освобождении несовершеннолетнего от уголовной ответственности либо наказания с применением принудительных мер воспитательного воздействия».

Что касается возложения на несовершеннолетнего обязанности загладить причиненный вред, то следует отметить, что в соответствии с действующим УК РФ, обязанность загладить причиненный вред возлагается с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. Под заглаживанием вреда понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства. Способы заглаживания вреда должны носить законный характер и не ущемлять права третьих лиц.¹ В ряде случаев с учетом согласия потерпевшего способом заглаживания вреда может быть возложение на несовершеннолетнего обязанности принести публичное извинение. Вопрос о целесообразности применения данной меры должен быть связан с наличием возможности у несовершеннолетнего собственными силами и средствами исполнить указанную обязанность.

Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего могут предусматривать запрет посещения определенных мест, использования определенных форм досуга, в том числе связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, выезда в другие местности без разрешения специализированного

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 (ред. от 29.11.2016) "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности" // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

государственного органа. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательную организацию либо трудоустроиться с помощью специализированного государственного органа. Настоящий перечень не является исчерпывающим и может быть дополнен по усмотрению суда в каждом конкретном случае необходимости применения такой меры принудительного воспитательного воздействия.

Несовершеннолетнему может быть назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия. Срок применения таких принудительных мер воспитательного воздействия, как передача под надзор, ограничение досуга и установление особых требований к поведению устанавливается продолжительностью от одного месяца до двух лет при совершении преступления небольшой тяжести и от шести месяцев до трех лет - при совершении преступления средней тяжести.¹

В случае систематического неисполнения несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия эта мера по представлению специализированного государственного органа отменяется, и материалы направляются для привлечения несовершеннолетнего к уголовной ответственности. Под систематическим неисполнением ввиду отсутствия в действующем уголовном законе данного понятия, предполагается разумным понимать неисполнение (нарушение возложенных обязанностей) более 2 раз.²

Представляется, что перечень принудительных мер воспитательного воздействия излишне скромнен. Стоит согласиться с мнением И.В. Черненко, которая предлагает этот перечень расширить и включить ст. 90 УК РФ такие меры, как воспитательная опека, указание пройти курсы социального тренинга, указание принести извинения и постараться примириться с потерпевшим, указание находиться дома в ночное время, в выходные и

¹ Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (по сост. на 01.08.2016 г.). М., 2016. С. 45.

² Прокументов Л.М. Особенности освобождения несовершеннолетних от наказания и уголовной ответственности // Актуальные проблемы развития российского законодательства. Сборник материалов региональной научно-практической конференции. Томск, 2004. С. 107.

праздничные дни. Наличие такого количества воспитательных мер со временем позволит расширить сферу их применения и снизить процент применения лишения свободы¹. Следует отметить, что принудительные меры воспитательного воздействия – это не наказание и не мера уголовной ответственности, а меры, альтернативные им. Эти меры по своей сущности являются воспитательными и специально-профилактическими, направленными на дальнейшую позитивную социализацию несовершеннолетнего.²

В действующем законодательстве не решен вопрос о распространении на принудительные меры воспитательного воздействия применения амнистии. В результате этого, лица, освобождаемые от уголовной ответственности с применением воспитательных мер воздействия, исключены из сферы амнистии, в то время как несовершеннолетние, вина которых оценена судом более строго (они привлечены к уголовной ответственности, соединенной с наказанием), под амнистию попадают. Существующая коллизия неправильна и требует законодательного разрешения.

В настоящее время не решен вопрос о соотношении между собой общих оснований освобождения от уголовной ответственности и социального основания с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Речь идет о так называемой конкуренции общих (ст.ст. 75-78 УК РФ) и специальных (ст.ст. 90, 91 УК РФ) норм³. Позитивное поведение несовершеннолетнего после совершения им преступления в некоторых случаях прямо предусмотрено в законе и является самостоятельным основанием для освобождения от уголовной ответственности. По мнению Л.М. Прокументова, при конкуренции норм

¹ Черненко И.В. Особенности уголовной ответственности и альтернативных ей мер в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006.

² Карелин Д.В. Практика применения мер принудительного воспитательного воздействия // Уголовная юстиция. Вып. №1. 2013. С. 10.

³ Карелин Д.В. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности // Уголовная юстиция. Вып. №1. 2013. С.10.

приоритет должен отдаваться общим нормам освобождения от уголовной ответственности в случаях, когда несовершеннолетний совершил преступление небольшой тяжести. Если же речь идет о преступлениях средней тяжести, то в данном случае наличие позитивного поведения после совершения преступления должно быть одним из обстоятельств, обуславливающих целесообразность освобождения от уголовной ответственности в порядке ст. 90 УК РФ¹.

На практике освобождение несовершеннолетних от уголовной ответственности с применением принудительных мер воспитательного воздействия встречаются не так часто, как хотелось бы. Данные судебной статистики свидетельствуют о том, что с каждым годом, количество лиц, к которым применяются принудительные меры воспитательного воздействия, растет. Тем не менее, если рассматривать их применение в соотношении с общим количеством осужденных несовершеннолетних, то напрашивается вывод о том, что применяются они крайне редко (Таблица 3). В данном случае спорным остается вопрос, способствует ли такая практика применения удовлетворению целям и предназначению данных мер как средств предупреждения преступности несовершеннолетних в качестве реальной альтернативы уголовной ответственности и наказанию.

Причины редкого применения принудительных мер воспитательного воздействия судом, по мнению Д.В. Карелина, заключаются в конкуренции с ними такой альтернативной меры воздействия на несовершеннолетних на судебной стадии, как условное осуждение, в недооценке роли принудительных мер воспитательного воздействия в предупреждении преступности несовершеннолетних, в несовершенстве законодательной регламентации этих мер, в нежелании и неумении правильно применять эти меры судебными органами. В такой ситуации нормы УК РФ, устанавливающие порядок назначения их исключительно судом, себя не

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 147.

оправдывают. Поэтому целесообразно вернуться к возможности применения принудительных мер воспитательного воздействия на досудебной стадии, например комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав¹.

Несмотря на то, что принудительные меры воспитательного воздействия не являются ни уголовным наказанием, ни иной формой реализации уголовной ответственности несовершеннолетних, данные меры являются их реальной альтернативой и приоритет их применения перед иными мерами уголовно-правового характера, к несовершеннолетним, совершившим преступления должен быть подчеркнут (ярко выражен)².

К специальным видам освобождения несовершеннолетних от уголовного наказания относится помещение несовершеннолетнего в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа применяется в целях исправления несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. Несовершеннолетний может быть помещен в указанное учреждение до достижения им возраста восемнадцати лет, но не более чем на три года.

Анализируемая мера применяется только при освобождении от наказания в виде лишения свободы, в то время как иные принудительные меры воспитательного воздействия могут применяться как при освобождении от уголовной ответственности, так и при освобождении от уголовного наказания.

Этот вид уголовной ответственности не имеет условного характера, в таких условиях осужденный хотя и освобождается от отбывания наказания, но подвергается как правовым ограничениям, так и травмирующему нравственно-психологическому воздействию, которое содержится в

¹ Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук, 2001.

² Прокументов Л.М., Карелин Д.В. Вопросы практики применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ // Вестник Томского государственного университета. – 2011- №347. С. 112.

осознаваемом осужденным и всеми гражданами назначении ему за совершенное преступление наказания в виде лишения свободы¹.

Действующее законодательство устанавливает возможность продления срока пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, в случае необходимости дальнейшего применения этой меры воздействия к несовершеннолетнему осуществляется по постановлению судьи по месту нахождения учреждения на основании мотивированного представления администрации учреждения и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения учреждения, внесенного не позднее чем за один месяц до истечения установленного судом срока пребывания несовершеннолетнего в указанном учреждении. При этом общий срок пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа не может превышать трех лет.

В случае необходимости завершения освоения несовершеннолетним соответствующих образовательных программ или завершения профессионального обучения продление срока пребывания его в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа по истечении срока, установленного судом, либо по достижении несовершеннолетним возраста восемнадцати лет осуществляется по постановлению судьи по месту нахождения учреждения только на основании ходатайства несовершеннолетнего.²

Принудительная мера воспитательного воздействия в виде помещения несовершеннолетнего, совершившего преступление, в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа, являясь специфической разновидностью освобождения от уголовного наказания, имеет

¹ Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству. С. 154.

² Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. (по сост. на 01.08.2016 г.). М., 2016. С. 53.

двойственную правовую природу. Уголовно-правовой характер данной меры обусловлен тем, что норма, предусматривающая эту меру воздействия на несовершеннолетнего, находится в Уголовном кодексе РФ. Именно в уголовном законодательстве предусмотрены основания назначения данной меры, ее продолжительность, основания ее прекращения и продления. В то же время на стадии реализации принудительная мера воспитательного воздействия с учетом императивного порядка ее исполнения является по своей природе административно-правовой, поскольку реализуется органами управления образованием, процедура реализации закреплена в административно-правовых актах¹.

Уголовное законодательство устанавливает возможность досрочного прекращения пребывания несовершеннолетнего в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа в случае, если по заключению психолого-медико-педагогической комиссии указанного учреждения несовершеннолетний не нуждается в дальнейшем применении этой меры воздействия или у него выявлены заболевания, препятствующие содержанию и обучению в специальном учебно-воспитательном учреждении закрытого типа, либо его перевод в другое специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа в связи с возрастом, состоянием здоровья, а также в целях создания наиболее благоприятных условий для его реабилитации осуществляется по постановлению судьи по месту нахождения учреждения на основании мотивированного представления администрации учреждения и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения учреждения либо на основании ходатайства несовершеннолетнего, его родителей или иных законных представителей при наличии заключения администрации учреждения и комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по месту нахождения учреждения.

¹ Прокументов Л.М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации. С. 112.

Помещение несовершеннолетних в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа выступает в качестве универсальной меры принудительного воздействия как в случаях совершения ими общественно опасного деяния до достижения возраста, с которого наступает уголовная ответственность, так и при совершении уголовного преступления. Данная мера отличается значительным своеобразием в системе средств воздействия на несовершеннолетних. Помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа лиц в возрасте до восемнадцати лет, совершивших преступления средней тяжести или тяжкие преступления, необходимо рассматривать в качестве самостоятельной меры уголовно-правового воздействия, которая имеет определенное сходство с наказанием в виде лишения свободы, существенно отличается от перечисленных в ст. 90 УК РФ принудительных мер воспитательного воздействия, занимает между ними промежуточное положение.

Что касается практики применения данной меры, то данная мера применяется еще реже, чем принудительные меры воспитательного воздействия. Так, удельный вес освобождения несовершеннолетних от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа от общего количества осужденных несовершеннолетних в российской Федерации в 2014 году составил 1,3%, в 2015 – 1,5% ,в 2016 – 1,6% (Таблица 4).

Так, Кировским районным судом г.Томска в отношении несовершеннолетнего К. вынесен приговор, в мотивировочной части суд установил, что «...Суд учитывает личностные особенности характера подростка, ассоциальную и противоправную направленность его поведения, сформировавшуюся вследствие отсутствия надлежащего воспитания со стороны родителей, законных представителей, низкий уровень профилактической работы со стороны органов и учреждений системы профилактики. Принимая во внимание характер совершённых преступлений

против собственности и склонность подсудимого к совершению преступлений именно корыстной направленности, для достижения целей наказания, суд приходит к выводу о необходимости назначения подсудимому наказания в виде лишения свободы, без назначения дополнительного наказания в виде ограничения свободы, однако с учётом смягчающих наказание обстоятельств, суд находит возможным его исправление без изоляции от общества, а потому считает возможным назначить ему наказание с применением ч. 1 ст. 73, п. 6.2 ст. 88 УК РФ, то есть без реального отбывания наказания, возложив на него ряд обязанностей, которые будут способствовать его исправлению. Исходя из установленных обстоятельств дела, с учётом личности несовершеннолетнего подсудимого, суд приходит к выводу, что несовершеннолетний К. в целях исправления, обеспечения защиты жизни и здоровья нуждается в особых условиях воспитания, обучения и специального педагогического подхода, в связи с чем считает необходимым в соответствии с ч. 2 ст. 92 УК РФ освободить К. от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа управления образованием сроком на 2 года 5 месяцев, при этом, как следует из медицинского заключения, противопоказаний для помещения подсудимого в указанное учреждение не имеется. В соответствии с положениями ст. 28 Федерального закона от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" суд считает необходимым поместить подсудимого в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей УМВД России по Томской области на время, необходимое для доставления его в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа органа управления образованием».

В заключении представляется разумным отметить, что при освобождении несовершеннолетних от уголовной ответственности следует помнить о приоритете интересов несовершеннолетнего при разрешении любых вопросов, связанных с предупреждением преступности, об отказе от

доминирования контрольно-предупредительной практики и смещении акцентов в пользу охранно-защитной функции всей системы профилактики преступности.¹

¹ Волошин В.В. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008. С. 24.

Заключение

В законодательстве, науке, практике активно употребляется понятие «уголовная ответственность несовершеннолетних», но содержание этого понятия законодателем не раскрыто, как не раскрыто и более широкое - понятие уголовной ответственности в целом. Очевидно, что уголовная ответственность устанавливается для исправления несовершеннолетних. Представляется, что такое исправление возможно без назначения наказания, путем применения мер, альтернативных ему.

Конечной целью уголовной ответственности несовершеннолетних является их ресоциализация, возвращение в активную жизнь без правонарушений. Для этого уголовная ответственность, независимо от вида, должна иметь интенсивное педагогическое насыщение, воспитательную направленность. Здесь обращают на себя внимание два обстоятельства, ослабляющие исправительный потенциал уголовной ответственности:

- недостаточность альтернатив наказанию несовершеннолетних;
- в системе наказаний - недостаточность альтернатив лишению свободы.

В ст. 88 УК РФ приводится перечень видов наказаний несовершеннолетних. Здесь же раскрывается содержание этих видов наказаний, кроме лишения права заниматься определенной деятельностью. Законодатель не определился в том, о какой именно деятельности несовершеннолетнего может идти речь. Неясность воли законодателя ведет к тому, что данное наказание практически не применяется. Представляется разумным данный вид наказания исключить из перечня наказаний, применяемых к несовершеннолетним, поскольку возникают сомнения относительно того, насколько социально и педагогически оправданно такое лишение.

Анализ судебной практики по делам о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими несовершеннолетнего возраста, показывает, что как в

Российской Федерации, так и в Томской области в основном назначается наказание в виде лишения свободы с применением положений ст. 73 УК РФ, то есть условно. Весьма активно применяется наказание в виде лишения свободы на определенный срок и обязательные работы. Что же касается освобождения от уголовной ответственности в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия, то оно практически не применяется, как и другие виды освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности и от наказания. Получается, что единственной альтернативой реальному лишению свободы на определенный срок для несовершеннолетних остается условное осуждение.

Остается спорным вопрос, способствует ли такая практика применения мер, альтернативных лишению свободы удовлетворению целям и предназначению данных мер, как средств предупреждения преступности несовершеннолетних в качестве реальной альтернативы уголовной ответственности и наказанию.

Мера уголовно-правового характера, назначаемая несовершеннолетнему преступнику, должна иметь своей целью в большей степени его воспитание, а не кару за содеянное. Результатом процесса воспитания должно стать изменение существующей системы ценностей у подростка, норм поведения осужденного, поэтому в отношении несовершеннолетнего полагаем допустимым рассматривать процесс воспитания как одну из целей уголовного наказания, и считаем, что необходимо закрепление в законе в качестве целей наказания для несовершеннолетних оказание воспитательного воздействия с последующей ресоциализацией.

Таким образом, глава 14 УК РФ нуждается, как нам представляется, в серьезной доработке. В ней следовало бы: дать понятие уголовной ответственности несовершеннолетних; закрепить положение о видах уголовной ответственности несовершеннолетних; определить цели уголовной ответственности несовершеннолетних; выделить цели наказания

несовершеннолетних; расширить перечень мер, альтернативных наказанию; усовершенствовать систему наказаний, применяемых к несовершеннолетним, дополнив ее видами наказаний, не связанных с лишением свободы и разъяснением особенностей назначения данных видов наказаний; определить суть и сформулировать цели принудительных мер воспитательного воздействия; расширить перечень принудительных мер воспитательного воздействия.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации : принят Гос. Думой 24 мая 1996 г. : по сост. на авг. 2016 г. – М. : Юрайт : Юрайт-Издат, 2016. – 162 с.
3. Декрет СНК РСФСР "О комиссиях для несовершеннолетних" [Электронный ресурс] : Декрет от 14 янв. 1918 г. (утратил силу) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Закон СССР "Об утверждении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик" от 25.12.1958 [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Конвенция о правах ребенка [Электронный ресурс] : (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних ("Пекинские правила") [Электронный ресурс] : (приняты резолюцией Генеральной Ассамблеи ООН 40/33 от 10 декабря 1985 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 1 фев. 2011 г. N 1 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Основные начала уголовного законодательства Союза ССР и Союзных Республик [Электронный ресурс] : утв. Постановлением ЦИК СССР от 31.10.1924// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Основы уголовного законодательства Союза ССР и республик (приняты ВС СССР 02.07.1991 N 2281-1) [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Постановление ВЦИК и СНК СССР от 30.11.1929 [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.06.2013 N 19 "О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности"// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Постановление ЦИК СССР N 3, СНК СССР N 598 от 07.04.1935 "О мерах борьбы с преступностью среди несовершеннолетних" [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Руководящие начала по уголовному праву Р.С.Ф.С.Р. [Электронный ресурс] : Постановление Наркомюста РСФСР от 12.12.1919// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
14. Уголовный кодекс РСФСР [Электронный ресурс] : закон РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
15. Указ Президиума Верховного Совета СССР от 15 февраля 1977 г. «О дополнении Основ уголовного законодательства Союза ССР и союзных республик статьей 39-1» [Электронный ресурс] : // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та;
16. Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации. Электрон. Дан. М., 2017. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 10.05.2017).
17. Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Управление Судебного Департамента по Томской области. Электрон. Дан. Томск, 2017. URL: [http:// http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat](http://http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat) (дата обращения: 10.05.2017).
18. Состояние преступности // Официальный сайт Министерства внутренних дел Российской Федерации 2017. – URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/folder/101762/item/9871454/> (дата обращения: 10.05.2017).
19. Авсеницкая К.В. Деятельное раскаяние: понятие, формы выражения, стимулирование уголовно-правовыми мерами. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2014.
20. Антонов А.Г. Освобождение от уголовной ответственности по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности // Российская юстиция. 2013. N 5.

21. Анферова О.А., Федорова В.Г. Основания освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности // Гуманитарные исследования. Вып. 1. 2007.

22. Н.В. Артеменко, Н.Г. Шимбарева Постановление пленума верховного суда РФ "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних": некоторые противоречия и нерешенные вопросы // Вопросы ювенальной юстиции. -2014. - № 2.

23. Беляева Л.И. К вопросу об уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский следователь. 2014. №21.

24. Бурлака С.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних. Учебное пособие. - Белгород: БЮИ МВД России, 2013.

25. Быстров В.А. Уголовная ответственность несовершеннолетних в России и за рубежом // Молодой ученый. — 2016. — №8.1.

26. Виноградов А.Б. Условное осуждение: законодательный, теоретический и правоприменительный аспекты. М., 1998. С. 70; Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976.

27. Волошин В.В. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации: автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 2008.

28. Гаврилов С.Т. Некоторые вопросы уголовной ответственности несовершеннолетних // Территория науки. 2013. №1.

29. Гета М.Р. Ограничение свободы: новелла уголовного закона // Правовые проблемы укрепления российской государственности...

30. Гильманов Э.М. История развития ответственности несовершеннолетних в российском уголовном праве // Марийский юридический вестник. 2007. №5.

31. Долгополов К.А. Назначение несовершеннолетним наказаний в виде ареста и лишения права заниматься определенной деятельностью // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2009. №3.

32. Карелин Д.В. О некоторых проблемах применения к несовершеннолетним принудительных мер воспитательного воздействия в связи с освобождением от уголовной ответственности // Уголовная юстиция. Вып. №1. 2013.

33. Карелин Д.В. Практика применения мер принудительного воспитательного воздействия // Уголовная юстиция. Вып. №1. 2013.

34. Карелин Д.В. Предупреждение как необходимая дополнительная мера принудительного воспитательного воздействия // Правовые проблемы российской государственности. Томск, 2013.

35. Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: дис. ... канд. юрид. наук, 2001.

36. Карпушин М.П., Курляндский В.И., Уголовная ответственность и состав преступления, М., 1974 г.,

37. Келина С.Г. Теоретические вопросы освобождения от уголовной ответственности. М., 1974.

38. Кольцов М.И. К вопросу о необходимости введения ювенальной юстиции в России // Вопросы ювенальной юстиции. 2008. № 1.

39. Корнилов А.В. Возраст уголовной ответственности несовершеннолетних по дореволюционному и советскому уголовному праву // Актуальные вопросы формирования правовой системы России: Сборник материалов региональной научно-практической конференции, Юрга, 3 - 4 октября 2003 г. Томск: Издательство Томского университета, 2003.

40. Коробов П.В. Условные и безусловные виды освобождения от уголовной ответственности // Журнал российского права. 2011. №9.

41. Красильникова М.С. Отсрочка отбывания (ст. 82 УК РФ): Теоретические и практические вопросы: автореф. дис. ... канд. юрид. наук Томск, 2015

42. Курс уголовного права. Том 2. Общая часть. Учение о наказании / Под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М., 2002..

43. Кушнир И.В. Уголовное право. Учебник. М., 2010.

44. Лелеков В.А., Кошелева Е.В. Реализация государственных программ по предупреждению безнадзорности, беспризорности и правонарушений несовершеннолетних // Российская юстиция. 2011. N 2.

45. Маркунцов С.А. Осознание уголовно-правовых запретов в структуре уголовной ответственности несовершеннолетних : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2006.

46. Международное право борьбы с преступностью : [учебное пособие для студентов, аспирантов, преподавателей юридических вузов и факультетов, факультетов международных отношений по специальности "правоохранительная деятельность"] /В. А. Уткин ; Нац. исслед. Том. гос. ун-т, 2017.

47. Музеник А.К., Уткин В.А., Филимонов О.В. Условное осуждение и отсрочка исполнения приговора. Томск, 1990. С. 23.

48. Наумов А.В. Преступления против мира и безопасности человечества и преступления международного характера // Государство и право. 1995. N 6.

49. Незнамова З.А. Коллизии в уголовном праве : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. Екатеринбург, 1995.

50. Неманежин В.Ю. Некоторые проблемы теории и практики условного осуждения в уголовном праве России // Правоведение. 2006. № 5.

51. Ной И.С. Вопросы теории наказания в советском уголовном праве. Саратов, 1962.

52. Огурцов Н.А. Правоотношения и ответственность в советском уголовном праве. Рязань, 1975.

53. Орлов В.В. Проблемы освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2005.

54. Пирогов П.П., Бойко О.Г. Становление и развитие норм российского уголовного права об освобождении от уголовной ответственности // Вестник Международного института экономики и права. – 2013. - № 2(11).

55. Прозументов Л. М. Уголовная ответственность несовершеннолетних по законодательству Российской Федерации / Л. М. Прозументов ; Нац. исслед.

Том. гос. ун-т. - Томск : Издательский Дом Томского государственного университета, 2015.

56. Прозументов Л.М. Особенности освобождения несовершеннолетних от наказания и уголовной ответственности // Актуальные проблемы развития российского законодательства. Сборник материалов региональной научно-практической конференции. Томск, 2004.

57. Прозументов Л.М., Карелин Д.В. Вопросы практики применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ // Вестник Томского государственного университета. – 2011- №347.

58. Рарог А. И. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учеб. для бакалавров. М, 2013.

59. Сабанин С.Н. Справедливость освобождения от уголовного наказания. Екатеринбург, 1993.

60. Сабанин С.Н., Тупица А.Я. Понятие и виды освобождения от уголовной ответственности или наказания. Свердловск, 1987.

61. Самощенко И.С. К вопросу о причинности в области юридической ответственности // Вопросы общей теории советского права. М., 1960. С. 340.

62. Советское уголовное право. Общая часть. М., 1974.

63. Сутурин М.А. Особенности наказания в виде обязательных работ в отношении несовершеннолетних // Сибирский юридический вестник. 2010. №3.

64. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: Учебник (2-е издание, перерабо. и доп.) / под ред. А.В. Бриллиантова. М., 2015. С. 221.

65. Уголовное право. Общая часть: Учебное пособие. Карелин Д.В. и др. / Под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: Издательский Дом Томского государственного университета, 2016.

66. Уголовное право. Часть общая. М., 1966. С. 381; Лиеде А.А. Социологические и психологические основы условного осуждения //

Правоведение. 1966. № 4. С. 122; Ломако В.А. Применение условного осуждения. Харьков, 1976. С. 30.

67. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004.

68. Филимонов В.Д. Основания уголовной ответственности // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

69. Филимонов В.Д. Уголовная ответственность по российскому законодательству /В.Д. Филимонов ; НОУ Ин-т Актуального образования "ЮрИнфоР-МГУ", 2008.Актуального образования «ЮрИнфоР- МГУ», 2008. с. 103-104

70. Черненко И.В. Особенности уголовной ответственности и альтернативных ей мер в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2006.

71. Чубраков С.В. Уголовное наказание в виде обязательных работ (перспективные вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004 С.5.

Приложение А

Таблица 1 – Назначение несовершеннолетним штрафа, как основного вида наказания от общего числа несовершеннолетних осужденных^{1 2}

Год	РФ осуждено всего несовершеннолетних	РФ назначено наказание в виде штрафа	ТО осуждено всего несовершеннолетних	То назначено наказание в виде штрафа
2011	38287	4267	295	5
2012	32572	3916	207	9
2013	29198	3442	235	4
2014	23586	2253	210	10
2015	22816	2043	282	21
2016	23912	2203	277	14

¹ Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации. Электрон. Дан. М., 2017. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 10.05.2017).

² Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Управление Судебного Департамента по Томской области. Электрон. Дан. Томск, 2017. URL: [http:// http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat](http://http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat) (дата обращения: 10.05.2017).

Приложение Б

Таблица 2 – Назначение несовершеннолетним наказания в виде обязательных работ от общего числа несовершеннолетних осужденных^{1 2}

Год	РФ осуждено всего несовершенноле тних	РФ назначено наказание в виде обязательных работ	ТО осуждено всего несовершеннолетни х	То назначено наказание в виде обязательны х работ
2011	38287	6613	295	54
2012	32572	6749	207	44
2013	29198	6391	235	45
2014	23586	3974	210	25
2015	22816	3829	282	46
2016	23912	5580	277	62

¹ Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации. Электрон. Дан. М., 2017. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 10.05.2017).

² Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Управление Судебного Департамента по Томской области. Электрон. Дан. Томск, 2017. URL: <http://http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat> (дата обращения: 10.05.2017).

Приложение В

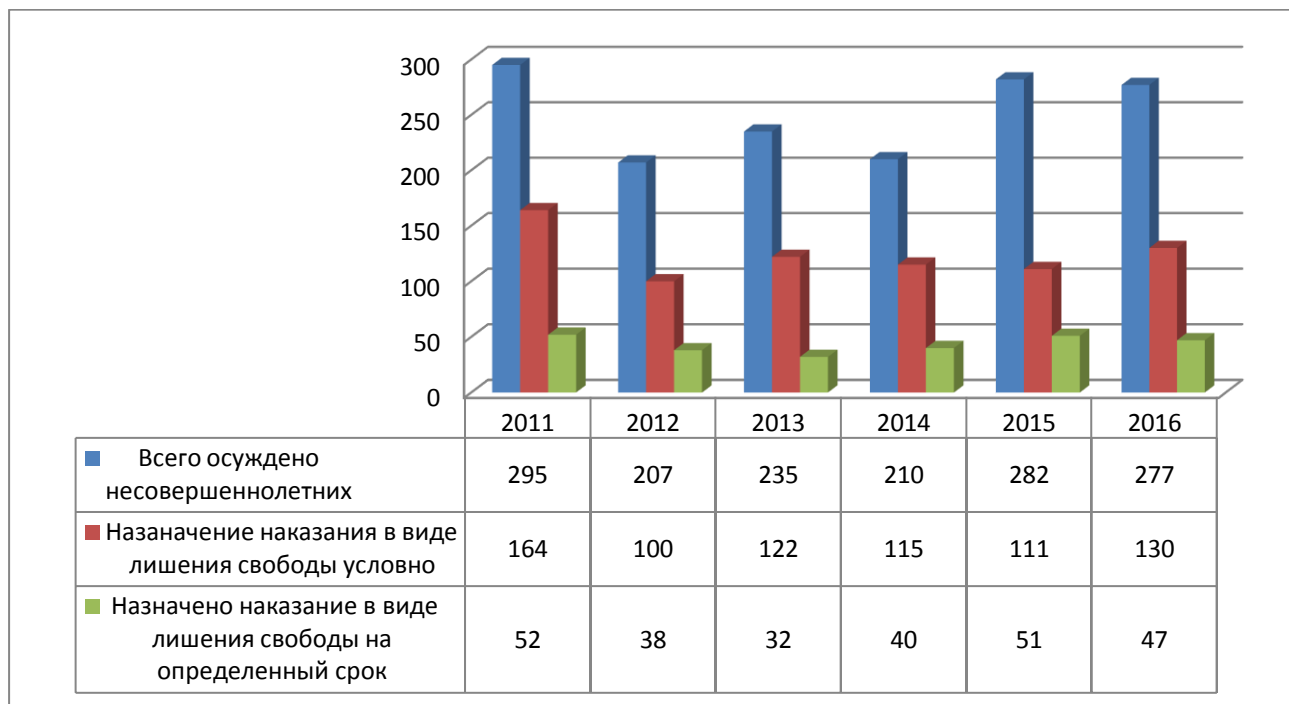


Рисунок 1 – Практика применения к несовершеннолетним наказания в виде лишения свободы, условного осуждения к лишению свободы по отношению к общему удельному весу осужденных несовершеннолетних по Томской области¹.

¹ Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Управление Судебного Департамента по Томской области. Электрон. Дан. Томск, 2017. URL: [http:// http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat](http://http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?name=stat) (дата обращения: 10.05.2017).

Приложение Г

Таблица 3 – Применение принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетним в сравнении от общего количества несовершеннолетних осужденных¹

Данные по РФ	2014	2015	2016
Общее количество осужденных несовершеннолетних	23586	22816	23912
Несовершеннолетние, к которым были применены ПМВВ	453	597	722

¹ Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации. Электрон. Дан. М., 2017. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 10.05.2017).

Приложение Д

Таблица 4 – Освобождение несовершеннолетних от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа в сравнении от общего количества несовершеннолетних осужденных¹

Данные по РФ	2014	2015	2016
Общее количество осужденных несовершеннолетних	23586	22816	23912
Освобождение несовершеннолетних от наказания с помещением в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа	329	362	392

¹ Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный Департамент при Верховном суде Российской Федерации. Электрон. Дан. М., 2017. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 10.05.2017).