Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Магистратура

Суховеева Дина Андреевна

ПРОГРЕССИВНАЯ СИСТЕМА ИСПОЛНЕНИЯ (ОТБЫВАНИЯ) НАКАЗАНИЙ БЕЗ ИЗОЛЯЦИИ ОТ ОБЩЕСТВА

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра
по направлению подготовки
40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР
заслуженный юрист РФ,
д-р юрид. наук, профессор
_____ В.А. Уткин
«___» _____ 2017 г.
Автор работы
_____ Д.А. Суховеева

Томск - 2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение 3
1 Понятие "прогрессивная система" и его применимость к исполнению (отбыванию) наказаний без изоляции от общества 6
2 Принципы прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества в свете международных стандартов обращения с осужденными 20
3 Критерии выделения элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества 28
4 Краткая характеристика наказаний без изоляции от общества и практики их применения 53
5 Перспективная модель российской прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества 62
5.1 Элементы российской прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества (в сторону улучшения правового положения осужденного) 62
5.2. Элементы российской прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества (в сторону ухудшения правового положения осужденного) 83
Заключение 99
Список использованных источников и литературы 104
Приложение А Стимулирование исправления осужденных без изоляции от общества в законодательстве зарубежных стран 123
Приложение Б Общая статистика судимости в Российской Федерации в 2012-2016 гг. 169
Приложение В Образцы анкет опроса осужденных и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций 170
Приложение Г Результаты анкетирования осужденных и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций 182
Приложение Д Сведения об исполнении ФССП России в 2014-2016 гг. исполнительных документов о взыскании штрафов, назначенных в качестве наказания за соверешние преступления 194
Приложение Е Сведения об исполнении УФССП России по Томской области в 2014-2016 гг. исполнительных документов о взыскании штрафов, назначенных в качестве наказания за совершение преступления 197
Приложение Ж Общая статистика подучетных уголовно-исполнительным инспекциям в 2012-2016 гг. лиц 200
Приложение И Сведения об исполнении ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области наказаний без изоляции от общества в 2014-2016 гг. 201
Приложение К Проект Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в целях стимулирования исправления осужденных без изоляции от общества" 202

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы диссертационного исследования. Переход российского общества к демократическому государственно-политическому режиму создал возможность пересмотра методов управления общественными процессами, в том числе в сфере исполнения (отбывания) наказаний. Одним из направлений дальнейшего совершенствования уголовно-правовой и уголовно-исполнительной политики абз. 4 подр. 1 разд. III Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года[1] (далее – Концепция, Концепция развития УИС РФ до 2020 года) называет "дополнение системы поощрений осужденных иными стимулами к правопослушному поведению и активной ресоциализации".

Обращение к идее стимулов (ценностных ориентаций) покоится на мысли, что вероятность достижения целей уголовного наказания повышается при вовлечении в их реализацию самих осужденных. Но одного принуждения здесь недостаточно: необходимо развитие и поддержание в осужденных сознания, что достижение целей наказания полезно для них самих. Лучшим способом для этого представляется такое устройство исполнения (отбывания) наказаний, при котором участь каждого осужденного находится в его собственных руках. В свою очередь практическое значение правовое стимулирование приобретает лишь при законодательном закреплении системы корректирования исправительно-предупредительного воздействия на осужденного в зависимости от его поведения, то есть в рамках функционирования так называемой "прогрессивной системы".

Однако совершенствование системы мотиваций осужденных к законопослушному поведению абз. 5 подр. "Обеспечение режима и безопасности" разд. III Концепции связывает лишь с исполнением (отбыванием) наказания в виде лишения свободы. В то же время ст. 8 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации[2] (далее – Уголовно-исполнительный кодекс РФ, УИК РФ)) закрепляет стимулирование правопослушного поведения осужденных в качестве принципа уголовно-исполнительного законодательства, а значит в его сферу должны быть вовлечены все осужденные, в том числе и к наказаниям без изоляции от общества.

Недооценка роли правового стимулирования в исправлении осужденных к альтернативным наказаниям, с одной стороны, и лишение указанной категории осужденных действенной системы стимулов правопослушного поведения − с другой, представляются неоправданными и предопределяют актуальность темы настоящего исследования.

---

[1] Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : утв. распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 г. № 1772-р (ред. от 23.09.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 25.10.2010. № 43. Ст. 5544.

[2] Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 13.01.1997. № 2. Ст. 198.

Объектом диссертационного исследования является доктрина прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний; общественные отношения в сфере реализации уголовной политики, правового стимулирования исправления осужденных.

Предметом диссертационного исследования являются проблемы стимулирования исправления осужденных к наказаниям без изоляции от общества[1]; нормы международных правовых актов, действующего зарубежного и отечественного законодательства, регламентирующие изменение правового положения осужденных к наказаниям без изоляции от общества в зависимости от их поведения; практика применения указанных норм.

Цель исследования заключается в научном обосновании оптимизации прогрессивной системы, распространении ее положений на исполнение (отбывание) наказаний без изоляции от общества.

Исходя из поставленной цели определялись **задачи** исследования:

− раскрыть сущность прогрессивной системы и ее роль в организации исполнения (отбывания) наказаний;

− обосновать возможность реализации альтернативных наказаний в рамках прогрессивной системы;

− определить понятие "прогрессивная система" применительно к исполнению (отбыванию) наказаний без изоляции от общества с учетом их специфики;

− через призму международных стандартов обращения с осужденными осветить принципы прогрессивной системы исполнения (отбывания) не связанных с лишением свободы наказаний;

− проанализировать зарубежное уголовное и уголовно-исполнительное законодательство в части правового стимулирования исправления осужденных к наказаниям без изоляции;

− установить критерии выделения элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) альтернативных наказаний; на их основе разграничить смежные с формами реализации прогрессивной системы институты уголовного и уголовно-исполнительного права;

− опираясь на отечественную практику применения наказаний, не связанных с лишением свободы, разработать перспективную модель российской прогрессивной системы их исполнения (отбывания) и в порядке de lege ferenda сформулировать конкретные рекомендации ее законодательного закрепления.

Методологическую основу исследования составили фундаментальные положения материалистической диалектики, общенаучные методы анализа, синтеза, обобщения и

[1] В настоящей работе под "наказаниями без изоляции от общества" / "наказаниями, не связанными с изоляцией от общества" / "наказаниями, не связанными с лишением свободы" / "альтернативными наказаниями" понимаются наказания в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, назначенные в качестве основных и дополнительных совершеннолетним осужденным.

сравнения. Из частнонаучных методов исследования использовались исторический, сравнительно-правовой, статистический, конкретно-социологический и формально-логический методы. Кроме того, специфика цели исследования предопределила выбор системного подхода к изучению правовых явлений.

Теоретическая база исследования включает в себя научные труды в области уголовного, уголовно-исполнительного права, криминологии, пенитенциарной педагогики и психологии, затрагивающие вопросы стимулирования исправления осужденных без изоляции. При написании работы диссертант опирался на международные стандарты обращения с осужденными к альтернативным санкциям, отечественное законодательство: Конституцию Российской Федерации[1] (далее – Конституция РФ), уголовное, уголовно-исполнительное (в том числе ранее действовавшее исправительно-трудовое) законодательство, другие нормативные правовые акты федеральных органов государственной власти. Также было изучено уголовное и уголовно-исполнительное законодательство 35 стран как ближнего, так и дальнего зарубежья в части правового стимулирования осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы.

Эмпирическую базу исследования составили опубликованные данные официальной статистики Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации (далее – Судебный департамент при ВС РФ), Федеральной службы исполнения наказаний (далее – ФСИН России) и Федеральной службы судебных приставов (далее – ФССП России), сведения об исполнении альтернативных наказаний, предоставленные территориальными органами ФССП России и ФСИН России по Томской области, результаты анкетирования 32 сотрудников уголовно-исполнительных инспекций и 128 осужденных к наказаниям без изоляции от общества.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в системном исследовании норм, регулирующих стимулирование исправления осужденных к альтернативным наказаниям в рамках прогрессивной системы, что ранее предпринималось лишь в отношении исполнения (отбывания) наказания в виде лишения свободы[2].

Практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные в нем выводы, предложения и рекомендации могут быть использованы при совершенствовании законодательства и способны оказать действенную помощь в исправлении осужденных без изоляции, чему в настоящее время достаточное внимание не уделено.

---

[1] Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием от 12.12.1993 г. (с учетом поправок от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. 04.08.2014. № 31. Ст. 4398.

[2] См. напр.: Шевченко А. Е. Прогрессивно-регрессивная система исполнения уголовных наказаний : дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 2002. 196 с.; Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : дис. … д-ра юрид. наук. Астана, 2004. 228 с.

1. Понятие "прогрессивная система" и его применимость к исполнению (отбыванию) наказаний без изоляции от общества

Важнее всего устроить так, чтобы судьба каждого осужденного, насколько возможно, была в его собственных руках.

Дж.Мэконочи, основоположник прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний

Традиционно одной из исключительных прерогатив государства на протяжении практически всей истории его существования является исполнение наказания. Исполнение, будучи нормативно урегулированным, всегда основывается на определенных принципах и правилах, совокупность которых для органов и учреждений уголовно-исполнительной системы образует систему исполнения, а для осужденного – отбывания наказания.

Система "наказывания" первоначально шла по пути признания осужденного в качестве "объекта наказательного воздействия", который должен был через страдания и боль признать свою греховность и раскаяться. Позиция "субъекта наказывания" была авторитарной, а его основная задача виделась в обеспечении режима отбывания наказания. При этом вопросы мотивации не ставились, отбывание наказания всецело было построено на принуждении и устрашении.

Однако по мере признания за наказанием цели исправления осужденный, одновременно будучи "объектом", постепенно перемещался в положение "субъекта" процесса исправительного воздействия. Акцентировалось внимание в том числе на его положительных качествах, инициативности и активности как лица, собственным поведением призванного подтвердить свое исправление. Организация исполнения наказания, при которой отправной точкой является поведение осужденного в ходе его отбывания, получила наименование *прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний.*

Впервые идея прогрессивной системы нашла свое воплощение в первой половине XIX века в английской ("звездной" или "марочной") модели исполнения наказания в виде лишения свободы. Тюремным реформатором стал комендант одного из поселений английских каторжан на острове Норфолк[1] Дж. Мэконочи. Не вдаваясь в подробности, отметим, что суть системы Дж. Мэконочи состояла в разделении всего срока лишения свободы на 3 ступени (этапа). Первый (пробный) этап представлял собой одиночное заключение, продолжительность которого зависела от опасности личности осужденного (так,

[1] Долгое время о-в Норфолк, расположенный в тысяче миль от побережья Австралии, был местом каторги для английских преступников. Английская пенитенциарная наука признает норфолкскую исправительную колонию как одну из самых жестоких в истории британской пенитенциарной системы. Однако именно здесь в 1840 г. капитаном Дж. Мэконочи был проведен эксперимент, положивший начало современной прогрессивной системе исполнения (отбывания) наказания.

"звёзды"[1] содержались в "одиночках" не менее трёх месяцев, а рецидивисты – не менее девяти). Вторая (исправительная) ступень заключалась в раздельном содержании заключенных ночью и совместных работах в дневное время. Именно данный этап раскрывает суть прогрессивной системы: он включал в себя 5 разрядов, перемещение по которым зависело от демонстрируемого заключенным поведения. Последнее оценивалось в условных единицах – "марках"[2], – которые, по мере накопления, как раз и являлись основанием для перевода заключенного из одного разряда в другой. При этом с переходом в следующий разряд изменялись режимные правила, условия работы, оплата труда, число свиданий. Образцовое поведение при отбытии не менее трёх четвертей срока наказания открывало перед заключенным пятого разряда возможность условно-досрочного освобождения – третьей и завершающей ступени прогрессивной системы.

В дальнейшем опыт английской прогрессивной системы в модифицированном виде был воспроизведен и в других странах. Так, в первой половине XIX века на базе "марочной" разрабатывается ступенчатая система исполнения (отбывания) лишения свободы в Ирландии (система В. Крафтона). Новацией последней трети XIX века стала система американских реформаториев (инициатор − З. Брокуэй), воплощавшая в себе два принципа − использование неопределенного срока наказания и широких образовательных программ[3].

Таким образом, исторически появление прогрессивной системы неразрывно связано с наказанием в виде лишения свободы. В этом плане не является исключением и отечественный опыт внедрения прогрессивной системы, поскольку формально первым (и единственным) нормативным упоминанием о ней являются положения ст. 7 Исправительно-трудового кодекса РСФСР 1924 года[4] об "организации применения мер социальной защиты в исправительно-трудовых учреждениях по прогрессивной системе"[5]. В соответствии с последней заключенные подвергались различному режиму: исправляющиеся – менее строгому, приближающемуся к условиям жизни на свободе, не желающие исправляться – более жестким режимным требованиям.

Логично предположить, что и в отечественной науке исправительно-трудового права понятие "прогрессивная система" в качестве своеобразной "кальки" изначально

---

[1] Класс "звезд" включал в себя "неразвращенных" (достойных по своему моральному облику ношения на одежде особой звезды) арестантов, впервые осужденных к лишению свободы.

[2] Отсюда альтернативное название английской прогрессивной системы − "марочная".

[3] Подробнее об этом см. : Саломатин А. Ю. Американские тюрьмы и их обитатели (конец XVIII - XIX в.) // Право и политика. 2001. № 3. С. 131.

[4] Исправительно-трудовой кодекс РСФСР : утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 16.10.1924 г. // СУ РСФСР. 1924. № 86. Ст. 870. Утратил силу.

[5] Упоминавшиеся в более ранних актах советского периода (например, ст. 44 Декрета ВЦИК РСФСР от 17.05.1919 г. "О лагерях принудительных работ") льготы осужденным в зависимости от их поведения по правовой природе также можно отнести к элементам прогрессивной системы, несмотря на отсутствие прямого указания на это в тексте нормативно-правового акта.

накладывалось на наказание в виде лишения свободы. В научной литературе тех лет прогрессивную систему определяли как "систему отбывания наказания, основанную на переводе исправляющегося осужденного на менее строгий режим и, таким образом, на все большем приближении к условиям жизни на свободе, а заключенного-нарушителя – на переводе на более строгий режим"[1] (Б. С. Утевский), "изменение условий содержания заключенных в зависимости от результатов исправительно-трудового воздействия"[2] (А. Л. Ременсон), "систему изменения условий содержания осужденных в лучшую или худшую сторону в процессе отбывания наказания в зависимости от поведения осужденного, его отношения к труду и учебе"[3] (Г. А. Аванесов), "изменение условий содержания осужденного в худшую или лучшую для него сторону в зависимости от более или менее существенного изменения степени общественной опасности преступника, определяемой изменениями его внутреннего мира, которые получают выражение в поведении осужденного в местах заключения"[4] (Ю. К. Якимович), "определенный, точно регламентированный порядок исполнения лишения свободы с классификацией и раздельным содержанием осужденных в разных видах исправительно-трудовых учреждений, при котором для осужденного изменяются условия отбывания наказания в лучшую (либо в худшую) сторону в зависимости от его исправления (либо неисправления) с предоставлением возможности досрочного освобождения, с организацией помощи освобожденному (патронат) и установлением за ним наблюдения и надзора"[5] (О. И. Бажанов) и т.д.

Не вдаваясь в дискуссии относительно терминологической точности авторских определений, заметим, что их смысловая нагрузка с точки зрения этимологии слова "прогрессивный" одинакова[6], как и сущность самой прогрессивной системы.

Прилагательное "прогрессивный" производно от латинского "progressus" – движение вперед; направление развития, для которого характерен переход от низшего к высшему, от менее совершенного к более совершенному[7]. Соответственно, прогрессивный – способствующий прогрессу, стремящийся к нему.

---

[1] Советское исправительно-трудовое право : учебное пособие. М., 1960. С. 100.

[2] Ременсон А. Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных: дис. ... д-ра юрид. наук. Томск, 1965. С. 908.

[3] Аванесов Г. А. Прогрессивная система отбывания лишения свободы : учебное пособие. М., 1970. С. 29.

[4] Якимович Ю. К. Изменение условий содержания осужденных в пределах одного исправительно-трудового учреждения (по материалам ИТК общего, усиленного и строгого режимов Западно-Сибирского региона) : дис. … канд. юр. наук. Томск, 1981. С. 20.

[5] Бажанов О. И. Прогрессивная система исполнения наказания. Минск, 1981. С. 69, 70.

[6] Другое дело – позиции авторов относительно элементов (форм реализации) прогрессивной системы, которые разнятся довольно существенно.

[7] Советский энциклопедический словарь. М., 1987. С. 1064.

В чем же "прогрессивность" внедренной Дж. Мэконочи системы, ее передовая идея, новаторство? Сам реформатор писал об этом следующее: "Я старался лелеять и регулировать то стремление к улучшению своего положения, которое замечается в каждом человеке, а в преступнике, может быть, сильнее, чем во всяком другом <…>"[1], однако "старая система не давала арестантам никаких случаев для борьбы, не давала возможности приобрести энергию и независимость характера. <…> Тюремщики заставляют их [арестантов] действовать и даже существовать по приказу, а потом, когда они [арестанты] впадают в проступки вследствие искусственно привитой им слабости, кричат, что исправление невозможно. <…> Она [прогрессивная система] не ведет к слабости или бессмысленной подачке, она <…> *наказывает* преступников, <…> но *в то же время дает* им возможность выпутаться из этого положения их же собственными усилиями, *возможность исправиться* <…>"[2].

Приведенные выше умозаключения пенитенциариста-практика имеют вполне логичное объяснение с точки зрения современных психологии и пенитенциарной педагогики. В последней отмечается, что позитивные личностные преобразования, затрагивающие внутреннее пространство субъекта исправления, невозможны без его мотивации и воли[3]. Отсюда исправление взрослого осужденного может быть достигнуто только им самим и лишь в том случае, когда осужденный осознает свою вину, переживает ее и *соучаствует* в наказании[4].

Однако поведение, в том числе и при отбывании наказания, определяется способностью человека изменять свои действия под влиянием не только внутренних, но и внешних факторов − стимулов[5]. И, учитывая, что предпосылкой поведения человека является потребность[6] − внутреннее состояние индивида, вызываемое испытываемой им нуждой в благах, − корректировка доступа к тем из благ, которые являются объектом пенализации, как раз способна выступать в качестве стимула правопослушного поведения

---

[1] Цит. по : Туманов Г. А. Реакционный характер тюремной политики и тюрьмоведения в капиталистических государствах : лекция. М., 1965. С. 13.

[2] Цит. по : Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением. М., 2000. С. 368-370.

[3] Строева Г. В. Педагогические основы самоисправления личности в образовательной практике исправительных учреждений : монография. М.: Наука, 2015. С. 3.

[4] К исправлению приводит осознание и переживание вины. А у нас вина вменяется : интервью с проф. Б. И. Хасаном [Электронный ресурс] // Закон.ру : информационно-правовой портал. Электрон. дан. М., 2010-2017. URL: https://zakon.ru/blog/2016/8/16/k_ispravleniyu_privodit_osoznanie_i_perezhivanie_viny_a_u_nas_vina_vmenyaetsya_intervyu_ o_nakazanii_ (дата обращения: 21.01.2017).

[5] В данной работе речь идет о *правовых стимулах* (от лат. *stimulus* — острая палка для погона скота) – правовых побуждениях к законопослушному поведению, создающих для удовлетворения собственных интересов субъекта (в нашем случае − осужденного) режим благоприятствования (подробнее об этом см. : Малько А. В. Стимулы и ограничения в праве : монография. М., 2003. С. 60).

[6] См. : Еникеев М. И. Основы общей и юридической психологии : учебник для вузов. М., 1996. С. 66-67.

осужденного[1]. При этом подкрепление исправления должно регулироваться не только посредством положительных (позитивных) стимулов, расширяющих доступ к благам (соответственно, уменьшающих объем правоограничений осужденного), но и стимулов аверсивного[2] порядка (негативных), доступ к благам ограничивающих.

Соответственно, для того, чтобы содействие осужденному в исправлении было полным, а его правопослушное поведение приобрело устойчивый характер, необходим не единичный стимул, а их сбалансированная *система*.

Все многообразие существующих систем можно классифицировать в зависимости от соотношения субъективного и объективного факторов в процессе их возникновения и развития[3]. По данному основанию выделяют три основных вида систем: 1) субъективные, или абстрактные системы ("система, все элементы которой являются понятиями"); 2) объективные (существуют вне зависимости от воли и сознания человека, например, живая и неживая природа); 3) объективно-субъективные, среди которых можно выделить социальные, механические, смешанные. Общепризнанным в российской юридической науке является признание влияния и субъективного, и объективного факторов в возникновении и развитии правовой надстройки, соответственно, прогрессивную систему как правовое явление мы можем отнести к социальным системам объективно-субъективного характера.

С учетом изложенного, под прогрессивной системой как собственно системой необходимо понимать "упорядоченную совокупность взаимосвязанных элементов"[4] (*правовых стимулов*), представляющих определенную целостность, единство. При этом целостность системы подразумевает необходимость и достаточность ее элементов (в нашем случае – *институтов уголовного и уголовно-исполнительного права*, выполняющих роль правовых стимулов), при которой ценность связей элементов внутри системы выше, чем если бы данные элементы рассматривались по одиночке либо в совокупности с элементами другой системы или внешней среды. Только такое понимание системы позволяет говорить о ее *эмерджентности (синергетичности, холизме)*, т.е. новом качестве, при котором возможности самой системы превосходят простую сумму возможностей составляющих её частей; общая эффективность системы лучше, чем у простой суммы элементов. Последнее обеспечивает достижение стоящей перед системой цели, в нашем случае – *исправления осужденного*.

---

[1] При этом в качестве исходного положения мы рассматриваем правильность назначенного судом наказания.

[2] В психологии аверсивным (от лат. *aversatio* – отвращение) называется стимул, вызывающий неприязнь или отвращение. См. : Аверсивный // Психология. А – Я : словарь-справочник. М., 2000. 448 с.

[3] См. : Мешкова О. Е. Теория систем в правовых явлениях // Вестн. Омск. ун-та. 1997. Вып. 2. С. 86–89.

[4] Моисеева Н. А. Философия : краткий курс. Спб., 2010. С. 147-148.

В России о прогрессивной системе как о целостной данности можно говорить лишь применительно к исполнению (отбыванию) наказания в виде лишения свободы. Указанный факт констатируется в научных трудах[1] и, что наиболее важно, имеет реальное воплощение в действующем законодательстве. Так, например, позитивное стимулирование осужденных к отбыванию лишения свободы в колонии общего режима выглядит следующим образом. По прибытии в колонию они попадают в обычные условия (ч. 1 ст. 120 УИК РФ) с соответствующим набором правоограничений. При отсутствии взысканий за нарушение установленного порядка отбывания наказания и добросовестном отношении к труду по отбытии не менее шести месяцев срока обычные условия могут быть смягчены до облегченных (ч. 2 ст. 120 УИК РФ). Далее, по отбытии не менее одной четверти срока наказания положительно характеризующиеся осужденные могут быть переведены в колонию-поселение – промежуточную ступень между свободой и изоляцией (п. "в" ч. 2 ст. 78 УИК РФ). И, наконец, завершающими ступенями прогрессивной системы отбывания лишения свободы (в сторону уменьшения правоограничений) являются замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания (ст. 79 Уголовного кодекса Российской Федерации[2] (далее – Уголовный кодекс РФ, УК РФ)) и условно-досрочное освобождение (ст. 80 УК РФ). Сбалансированность прогрессивной системы исполнения (отбывания) лишения свободы в колониях общего режима обеспечивается негативными стимулами в виде перевода в строгие условия отбывания наказания (ч. 3 ст. 120 УИК РФ), а в дальнейшем – в тюрьму − осужденных, признанных злостными нарушителями установленного порядка отбывания наказания (п. "в" ч. 4 ст. 78 УИК РФ).

Что же касается осужденных к наказаниям без изоляции от общества, то они, по меткому замечанию И. И. Карпеца[3], высказанному практически полвека назад, были и остаются в положении "пасынков" у науки и практики. Ныне действующие Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ прогрессивную систему исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества не закрепляют. При этом, на наш взгляд, наличие отдельных институтов, присущих прогрессивной системе (например, замены ряда

[1] См. напр. : Горбань Д. В. Проживание осужденных за пределами исправительных учреждений как элемент прогрессивной системы отбывания лишения свободы: проблемы теории и практики : монография. Томск, 2016. 191 с.; Дроздов А. И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных : дис. … канд. юр. наук. Самара, 2010. 205 с.; Маликов Б. З. Проживание осужденных за пределами исправительных учреждений – элемент прогрессивной системы отбывания лишения свободы // Прикладная юридическая психология. 2014. № 4. С. 125-129; Пропостин А. А. Прогрессивная система исполнения лишения свободы в свете Концепции уголовно-исполнительной системы // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2012. № 2. С. 45-54; Сидоров В.П. Прошлое, настоящее и будущее прогрессивной системы в исправительных учреждениях : монография. Псков, 2010. 200 с. и др.

[2] Уголовный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. 17.06.1996. № 25. Ст. 2954.

[3] Карпец И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М. : Юрид. лит, 1973. С. 275.

альтернативных наказаний[1] полуизоляцией или изоляцией при злостном уклонении) не может рассматриваться в полной мере как претворение в жизнь ее положений. Ведь в данном случае не реализованным остается главный постулат прогрессивной системы, выражающий ее сущность – предоставление осужденному возможности своим поведением изменить (смягчить) степень правоограничений. И даже когда такая возможность частично предоставлена (например, осужденному к ограничению свободы в период отбывания наказания могут быть изменены либо частично дополнены ранее установленные ограничения (ч. 3 ст. 53 УК РФ)) о прогрессивной системе говорить все же не приходится из-за явной разбалансированности позитивных и негативных стимулов. Последние в действующем законодательстве в том или ином виде для осужденных к большинству видов наказаний без изоляции от общества представлены (осуждение или замена наказания в случае злостного уклонения от его отбывания), чего нельзя сказать о возможности изменения правового положения указанной категории осужденных в лучшую сторону. Так, осужденные к наказаниям без изоляции сегодня не могут рассчитывать на досрочное освобождение, как бы положительно они себя не зарекомендовали и какое бы стремление к исправлению не продемонстрировали. О каком позитивном стимулировании правопослушного поведения в такой ситуации вообще может идти речь?

Парадокс, но в ряде случаев и уклонение от альтернативного наказания не влечет сколько-нибудь значимых правовых последствий для осужденного. Так, если лицо уклоняется от назначенного судом лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и продолжает, например, заниматься той деятельностью, которая ему запрещена, то время уклонения не засчитывается в срок наказания (ч. 1 ст. 36 УИК РФ). При этом низкая эффективность приведенного специального уголовно-исполнительного средства усугубляется полным отсутствием общих уголовно-правовых средств негативного стимулирования правопослушного поведения указанной категории осужденных.

Наконец, даже когда законе предусмотрена сама возможность замены альтернативного наказания при злостном уклонении, ее ориентиры (пропорции) зачастую отсутствуют. Согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, он заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы. Критерии эквивалентности такой замены законодательно не

[1] Речь идет о таких основных наказаниях, как обязательные работы (ч. 3 ст. 49 УК РФ), исправительные работы (ч. 4 ст. 50 УК РФ), ограничение свободы (ч. 5 ст. 53 УК РФ), которые за злостное уклонение от их отбывания могут быть заменены принудительными работами или лишением свободы, а также назначенном в качестве основного наказания штрафе в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, который при злостном уклонении от уплаты также может быть заменен лишением свободы (ч. 5 ст. 46 УК РФ).

установлены[1], соответственно, переданы на усмотрение суда. Но разъяснения Верховного Суда Российской Федерации (далее – Верховный Суд РФ) по данному вопросу появились менее полутора лет назад[2] и преимущественно коснулись вопроса сроков наказания, которым заменяется штраф[3]. В разрешении иных вопросов индивидуализации наказания (например, размера удержаний из заработка лица при замене штрафа на исправительные работы или объема правоограничений при замене штрафа на ограничение свободы) судейское усмотрение по-прежнему представляется чрезмерно широким.

Обращают внимание на себя и разные правовые последствия злостного уклонения от одних и тех же наказаний (штраф и ограничение свободы), назначенных в качестве основного и дополнительного, что, на наш взгляд, противоречат принципу правовой определенности.

Тем не менее, развернутая система стимулов правопослушного поведения осужденных в России существует, но не для тех, кто осужден к наказаниям без изоляции, а для заключенных, чьи деяния по общему правилу и букве закона являются более общественно опасными, а личность – более запущенной в психологическом, педагогическом и социальном плане. Действующее законодательство позволяет даже осужденному пожизненно через двадцать пять лет претендовать на условно-досрочное освобождение (ч. 5 ст. 79 УК РФ), а приговоренному к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – наименее строгому из всех "срочных" наказаний (которое, однако, тоже может достигать двадцати лет (ч. 2 ст. 47 УК РФ)), − нет. И это при том, что, отбывая наказание, альтернативное лишению свободы, соблазн (и возможность!) осужденного вновь "свернуть на кривую дорожку" куда выше, чем за стенами колонии. Отсюда и внимание к возможности правового стимулирования исправления осужденных к наказаниям без изоляции от общества со стороны науки и практики должно быть ничуть не меньшим. Тем более, что в отношении условно

[1] Заметим, что в советском уголовном праве такие критерии были установлены еще в 1926 г., т.е. 90 лет назад (см.: ст. 42 УК РСФСР в редакции 1926 г.).

[2] О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 59 // Рос. газ. 2015. 29 дек. № 295.

[3] Так, в п. 5.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора" разъяснено, что срок наказания, которым заменяется штраф, не может превышать верхнего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ, если такой вид наказания предусмотрен соответствующей нормой. Нижний предел наказания, которым заменяется штраф, в этом случае не может быть ниже низшего предела соответствующего вида наказания, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ. Если же наказание, которым заменяется штраф, не предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК РФ, то срок этого наказания не может превышать верхнего предела и не может быть ниже нижнего предела, установленных для него Общей частью УК РФ. См. : О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 (ред. от 29.11.2016) // Рос. газ. 2011. 30 дек. № 296.

осужденных, а также лиц, которым отбывание наказания отсрочено, такая возможность закреплена законодательно (ч. 1 ст. 74 УК РФ, ч. 4 ст. 82 УК РФ).

Но, справедливости ради, отметим, что в научной литературе интерес к проблеме прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества становится все более очевидным. И высказанные рядом советских ученых[1] скромные "пожелания" распространить действие прогрессивной системы на альтернативные наказания приросли сегодня достаточным количеством публикаций[2].

На наш взгляд, сужение сферы реализации прогрессивной системы только до исполнения (отбывания) наказания в виде лишения свободы и "обделение вниманием" наказаний без изоляции от общества неверно методологически, не имеет под собой ни социальных, ни правовых оснований, ошибочно с точки зрения психологии и педагогики. Необходимость построения единой системы стимулирования правопослушного поведения осужденных применительно к исполнению (отбыванию) всех видов наказаний объясняется:

1. Единством оснований, целей, задач и функций уголовной ответственности, наиболее распространенной формой реализации которой является наказание. Так, согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ все наказания независимо от их вида и строгости преследуют одинаковые цели восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. В развитие данных положений Уголовно-исполнительный кодекс РФ также воспроизводит нормы об исправлении осужденного и превенции (ч. 1 ст. 1 УИК РФ), поскольку говорить о достижении данных целей уголовной ответственности в полной мере можно лишь на стадии ее реализации, когда осужденный начинает претерпевать негативные последствия прошлого упречного поведения на себе. При этом в качестве основной формы исправления (одновременно – принципа ст. 8 УИК РФ) Уголовно-исполнительный кодекс РФ закрепляет *стимулирование правопослушного поведения* осужденных (ч. 1 ст. 9 УИК РФ). Данные положения текстуально находятся в Общей части Уголовно-исполнительного кодекса РФ (гл. 1), соответственно, должны распространяться на всех осужденных без исключений.

[1] См. напр. : Зельдов С. И. Актуальные проблемы совершенствования форм развития уголовной ответственности. Орджоникидзе, 1990. 169 с.; Ткачевский Ю. М. Проблемы совершенствования прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний // Вестн. МГУ. Сер. 11, Право. 1981. № 6. С. 45-54.

[2] См. напр. : Горбань Д. В. Прогрессивная система исполнения и отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы // Человек: преступление и наказание. 2016. № 1 (92). С. 74-79; Идрисов И. Т. Прогрессивная система альтернативных наказаний, связанных с трудовым воздействием // Вестник СамГУ. 2014. № 11-1 (122). С. 129-134; Рахматулин З. Р. Условия отбывания ограничения свободы как элемент прогрессивной системы данного наказания // Эпоха науки. 2015. № 2. С. 14 и др.

2. Единством уголовно-исполнительной системы, органы и учреждения которой исполняют абсолютное большинство наказаний, в том числе и без изоляции от общества[1]. Соответственно, у данных учреждений и органов должны быть одинаковые подходы (стандарты) к организации уголовно-исполнительной деятельности, в том числе в части правового стимулирования исправления осужденных.

3. Общим для всей системы органов и учреждений, исполняющих наказания, "объектом" исправительного воздействия, которым является осужденный. При этом, например, уголовно-исполнительные инспекции, осуществляя возложенные на них задачи, должны, основываясь на принципах индивидуализации и стимулирования правопослушного поведения осужденных (ст. 8 УИК РФ), достигнуть той же цели исправления, что и учреждения для изоляции лиц, совершивших преступления, но, в отсутствие развернутой системы институтов правового стимулирования исправления осужденных, − в условиях существенной ограниченности возможностей и полномочий[2].

4. Объективными свойствами самой прогрессивной системы. С позиции теории систем одним из основополагающих принципов системы является иерархичность, согласно которой любая система состоит из нескольких уровней подсистем и, в то же время, сама является элементом системы более высокого порядка (суперсистемы). В нашем случае такую суперсистему можно именовать *прогрессивной системой реализации мер уголовной ответственности*. При этом важное место в системе любого порядка занимает вход в систему и выход из нее. Так, например, "входом" в прогрессивную систему исполнения наказания в виде лишения свободы, отбываемого в колонии, по общему правилу является помещение осужденного в обычные условия отбывания наказания. "Выходом" (при правопослушном поведении осужденного) − условно-досрочное освобождение или замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания. В последнем случае "выход" из прогрессивной системы исполнения (отбывания) лишения свободы, с позиций общей теории систем, одновременно должен являться входом в прогрессивную систему исполнения (отбывания) более мягких видов наказаний, в соответствие с видами наказаний, указанных в ст. 44 УК РФ (ч. 3 ст. 80 УК РФ) – то есть в прогрессивную систему исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества. Данная система также должна иметь свои элементы в

[1] Большинство наказаний без изоляции от общества исполняются (ч.ч. 2, 4, 5, 7 ст. 16 УИК РФ) уголовно-исполнительными инспекциями (входят в структуру ФСИН России, а значит являются учреждениями уголовно-исполнительной системы (ч. 14 ст. 16 УИК РФ)). Однако исполнение штрафа возложено (ч. 1 ст. 16 УИК РФ) на судебных приставов-исполнителей (ФССП России), в уголовно-исполнительную систему не включенных. Тем не менее, и ФСИН России, и ФССП России подведомственны Министерству юстиции Российской Федерации, которое как орган, отвечающий за выработку и реализацию государственной политики и нормативно-правовое регулирование в сфере исполнения уголовных наказаний, должно обеспечивать единство подходов к такому исполнению.

[2] Уголовно-исполнительное право. Общая часть : учебник. Рязань, 2009. С. 260.

виде соответствующих институтов уголовного и уголовно-исполнительного права – позитивных и негативных стимулов правопослушного поведения осужденных без изоляции, удаленных и ближних, но, в любом случае, имеющих взаимосвязанный характер.

5. Наконец, внушительным количеством лиц, осужденных без изоляции от общества (Рисунок 1), оставление которых без средств правового стимулирования исправления (при наличии таковых у осужденных к лишению свободы, а также осужденных условно и с отсрочкой отбывания наказания) противоречит принципу справедливости.

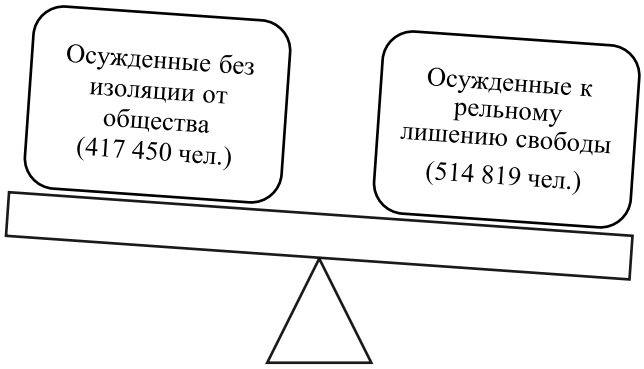


Рисунок 1 − Соотношение числа отбывающих наказание лиц, осужденных без изоляции от общества, с осужденными к реальному лишению свободы (по состоянию на 01 апреля 2017 г.[1])

Предваряя возможные упреки в том, что стремящийся к исправлению − исправится и без дополнительных угроз и поощрений со стороны законодателя, заметим, что в психологии общепризнанным является положение, согласно которому подкрепление мотивации извне при правильном "попадании" стимулов значительно повышает эффективность достижения поставленной цели. Создатель "системы перспективных линий" − учения о психологическом будущем личности − выдающийся советский педагог и писатель А. С. Макаренко также указывал, что именно представляемые перспективы направляют деятельность человека в настоящем: "Программа имеет великое значение в жизни человека. Даже самый никчемный человечишка, если видит перед собой не простое пространство земли с холмами, оврагами, болотами и кочками, а пусть и самую скромную перспективу − дорожки или дороги с поворотами, мостиками, посадками и столбиками − начинает и себя раскладывать по определенным этапикам, веселее смотрит вперед, и сама природа в его глазах кажется более упорядоченной: то − левая сторона, то − правая, то ближе к дороге, а то дальше"[2]. В

[1] Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // ФСИН России. Электрон. дан. [Б. м.], 2003-2017. URL : http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/ (дата обращения: 02.04.2017).

[2] Макаренко А. С. Педагогические сочинения в 8 томах. М., 1984. Том 3. С. 372.

современной пенитенциарной педагогике на сочетании мотивации и стимулирования построена система так называемой двойной детерминации исправления осужденных[1].

Таким образом, целесообразность создания прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества не вызывает сомнений. Однако стандартное для лишения свободы определение прогрессивной системы как "организации исполнения наказания, при которой в зависимости от поведения осужденного условия отбывания им наказания изменяются в сторону улучшения или ухудшения"[2] в отношении наказаний без изоляции от общества представляется не вполне удачным. Во-первых, потому, что не все альтернативные наказания являются "срочными" (например, штраф); Во-вторых, даже будучи "срочными", ряд наказаний в строгом смысле слова режима отбывания не имеют (например, в гл. 6 УИК РФ, регламентирующей порядок исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, речь о порядке и условиях его отбывания вообще не ведется). Тем не менее, сказанное не означает, что осужденные к штрафу или лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью должны быть "оставлены за бортом" правового стимулирования в рамках прогрессивной системы. Но ее построение применительно к указанным видам наказаний должно учитывать обозначенную специфику.

Кроме того, мы солидарны с авторами[3], трактующими содержание прогрессивной системы шире, нежели "смягчение или усиление карательного содержания наказания в зависимости от поведения осужденного"[4]. Как известно, к основным средствам исправления ч. 2 ст. 9 УИК РФ отнесен не только режим исполнения и отбывания наказания и не только в своей карательной составляющей. Стимулирование правопослушного поведения осужденных возможно за счет изменения (увеличения или уменьшения) всего объема правоограничений, которым подвергаются осужденные. В связи с этим, заслуживает внимания определение прогрессивной системы, предложенное В. П. Сидоровым (правда, применительно к лишению свободы): "…Прогрессивная система исполнения и отбывания уголовных наказаний – это регламентированный нормами уголовного, уголовно-исполнительного и уголовно-процессуального права, конкретизированный применительно к видам исправительных учреждений порядок применения стимулирующих правопослушное

[1] См. напр. : Строева Г. В. Указ. соч.

[2] См. напр.: Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : монография. Алматы, 2004. С. 5.

[3] См. напр. : Пропостин А. А. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний // Правовые проблемы укрепления российской государственности : [сборник]. Томск, 2013. Ч. 58. С. 60.

[4] См. напр. : Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний [Электронный ресурс]. М. : Городец, 2007. Предисловие. Электрон. версия. печат. публ. Доступ из справ. правовой системы "КонсультантПлюс".

поведение организационных, режимных, воспитательных и иных мер исправительного воздействия, основанный на осознаваемой осужденным возможности изменений условий его содержания и правового положения в зависимости от его поведения как в сторону ухудшения, так и улучшения, вплоть до условно-досрочного освобождения от наказания"[1].

С учетом вышеизложенного, в рамках данной работы прогрессивная система понимается как *способ организации исполнения и отбывания наказаний, при котором правовое положение осужденного меняется в сторону расширения или сужения объема предоставленных ему прав и возложенных обязанностей в зависимости от значимого с точки зрения достижения цели исправления поведения осужденного.*

Заметим, что в последние годы в специальной литературе и пенитенциарной практике предпринимаются попытки подкорректировать подходы к пониманию прогрессивной системы как системы стимулов осужденных к правопослушному поведению. Так, А. Е. Шевченко в своей работе[2] пишет о "прогрессивно-регрессивной системе исполнения уголовных наказаний", поскольку "изменение правового статуса осужденного в лучшую сторону − прогресс, а в худшую – регресс". Во исполнение директивы директора ФСИН России № 15-5093-01 от 25 марта 2011 года с 1 апреля 2011 года в исправительных колониях (кроме исправительных колоний особого режима для осужденных, отбывающих пожизненное лишение свободы), воспитательных колониях, колониях-поселениях и тюрьмах была внедрена система "социальных лифтов" − механизм изменения условий отбывания наказания, изменения вида исправительного учреждения, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания, условно-досрочного освобождения посредством оценки комиссией исправительного учреждения поведения осужденных с помощью определенных критериев[3].

Однако научным сообществом указанные нововведения были встречены холодно[4]. И если о "прогрессивно-регрессивной" системе еще можно рассуждать с лексической точки зрения[5], то "социальные лифты" ничего принципиально нового в понимание прогрессивной

---

[1] Сидоров В. П. Указ. соч.

[2] Шевченко А. Е. Прогрессивно-регрессивная система исполнения уголовных наказаний : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2002. С. 1, 3, 9.

[3] Методические рекомендации УСПВРО ФСИН России по использованию системы "социальных лифтов" в исправительных учреждениях в условиях действующего законодательства [Электронный ресурс] : УФСИН России по Ульяновской области. Электрон. дан. [Б.м.], 2003-2017. URL: http://www.73.fsin.su/document/ metodicheskie_rekomendatsii_po_ispolzovaniyu _sistemy_sotsialnykh_liftov.php (дата обращения: 08.02.2017).

[4] См. напр. : Селиверстов В. И. Куда социальный лифт теперь вывезет экс-директора ФСИН? // Независимая газета. 2015. 4 апр.; Ткачевский Ю. М. Указ. соч. Предисловие; Уткин В. А. Ресоциализация и прогрессивная система // Новый юридический журнал. № 3. 2012. С. 53-60 и др.

[5] Семантически термин "прогрессивный", наряду со значением "передовой, относящийся к прогрессу", также может трактоваться как "постепенно увеличивающийся, возрастающий". При правопослушном поведении объем установленных осужденному правоограничений уменьшается, а степень свободы –

системы уж точно не привнесли, несмотря на предпринятые ведомственными авторами попытки поставить данный факт под сомнение[1]. Впрочем, мода на "лифтовый тренд" исчезла[2] так же быстро, как и появилась ввиду "низкой эффективности и формализма в работе комиссий" по оценке поведения осужденных. Думается, что действительные причины провала системы "социальных лифтов" лежат намного глубже.

Ю. М. Ткачевский совершенно справедливо констатирует[3] условность термина "прогрессивная система". Но в науке уголовно-исполнительного права он устоялся[4], поэтому в данной работе мы, опираясь на закон достаточного основания, "не умножаем сущности сверх необходимого" и придерживаемся традиционной терминологии.

При этом очевидно, что необходимость расширения знаний о прогрессивной системе применительно к исполнению (отбыванию) наказаний без изоляции от общества назрела давно. Однако внимание исследователей целесообразнее сосредоточить не на "войне с ветряными мельницами", а раскрытии сущности прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества, специфике ее элементов (форм реализации), а также принципов, чему посвящены следующие главы настоящей работы.

увеличивается, что может рассматриваться как прогресс в достижении цели исправления. Соответственно, противоположная тенденция может трактоваться как регресс, а поведение осужденного с позиций исправления именоваться регрессивным.

[1] См. напр. : Одинцова Л. Н. Некоторые аспекты понятия системы "социальных лифтов" // Вестник Кузбасского института. 2015. № 3 (24). С. 88-99; Горбань Д. В. Проблемы применения системы "социальных лифтов" и пути их решения // Научно-методический журнал "Концепт". 2016. № 10 (октябрь). С. 113–119.

[2] Распоряжением директора ФСИН России № 07-82603 от 28.12.2015 г. система "социальные лифты" с 01 января 2016 года отменена.

[3] Ткачевский Ю.М. Указ. соч. Предисловие.

[4] См. напр. : Исправительно-трудовое право. М., 1971. С. 216, 217; Советское исправительно-трудовое право. С. 247; Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права. Том 2. Проблемы Особенной части. М., 1985. С. 92–96; Уголовно-исполнительное право. М., 1996. С. 154–157 и др.

2. Принципы прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества в свете международных стандартов обращения с осужденными

Поскольку прогрессивная система является частью процесса исполнения (отбывания) наказаний, её распространение на наказания без изоляции осужденного от общества объективно предполагает внесение изменений в действующее законодательство. Между тем, процесс законотворчества в уголовной и уголовно-исполнительной сферах, как и любых других, должен иметь определенные ориентиры, "точки отсчёта", обеспечивающие стабильность данных отраслей права, и, в конечном итоге, даже в изменяющихся социальных условиях − их устойчивость. В юридической науке сложилась позиция, согласно которой в праве роль упомянутых "ориентиров" выполняют принципы.

Проблема принципов ("принципов права", "правовых принципов", "принципов правового регулирования") как в теории права в целом, так и в отраслевых науках является предметом дискуссий не одно столетие. Единство мнений относительно понятия "принцип права" отсутствует. Под ними в научной литературе понимается "результат определенного обобщения, научной абстракции"[1], "руководящие начала, характеризующие содержание права, его сущность и назначение в обществе"[2], "наиболее значимые общесоциальные идеи справедливости, равенства, гуманизма"[3].

Указывая на субъективность вышеобозначенных позиций, ряд авторов определяют принципы права с онтологической точки зрения как "законы ... движения материи или общества, а также явлений, включенных в ту или иную форму движения"[4]. Другие указывают на необходимость использования системного подхода[5] и, опираясь на него, рассматривают принцип как "то отношение, которое образует из определенного множества систему и от которого зависят все другие отношения системы"[6].

Признавая значимость позиций обеих групп авторов, возьмем на себя смелость предположить, что их разногласия в сущности не столь категоричны. Правовая надстройка, относясь, как уже отмечалось, к числу социальных систем, является образованием объективно-субъективного характера. И, как представители первой позиции не отрицают

---

[1] Лившиц Р. З., Никитинский В. И. Принципы советского трудового права // Советское государство и право. 1974. № 8. С. 31.

[2] Теория государства и права: учебник. М., 1998. С. 237.

[3] Мальцев В. В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение // Советское государство и право. 1977. № 2. С. 98.

[4] Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права. М., 1963. С. 135.

[5] См. напр. : Уткин В. А. Понятие "принцип отрасли права" и его значение для дискуссии о самостоятельности исправительно-трудового права // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. Томск, 1979. С. 21.

[6] Чубраков С. В. Содержание категории "принцип" в уголовно-исполнительном праве в аспекте системного подхода // Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. № 343 (февраль). С. 139.

значение принципа как закономерного отношения реальной действительности, так и представители второй, настаивая на объективной сущности, признают, что нормативная объективация принципов "… не так проста, как кажется на первый взгляд, поскольку в процессе переложения данных положений на конкретные объекты исследования (вещи) возникает много проблем, требующих отдельного анализа и последовательного решения"[1].

Что же касается определения понятия "принцип", мы в данной работе согласимся с мнением Г. А. Свердлык, который справедливо указывает, что "… это понятие … содержит многогранные и многокачественные стороны и опосредования, с трудом охватываемые какой-либо одной общей дефиницией"[2].

Тем не менее, несмотря на вышеприведенные разногласия, значение принципов как "руководства для правотворчества" не оспаривается. Применительно же к прогрессивной системе необходимо отметить, что для ее нормативного распространения на наказания без изоляции от общества необходимо руководствоваться принципами не только уголовного или уголовно-исполнительного права (по своей природе прогрессивная система – институт комплексный[3]), но и уделять внимание процессуальному аспекту. Так, в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации[4] (далее – УПК РФ) в ряде случаев предусмотрен судебный порядок применения положений прогрессивной системы в отношении осужденных к лишению свободы, и, в любом случае − возможность судебного обжалования. Отсюда при разработке прогрессивной системы для наказаний без изоляции необходимо опираться на принципы уголовной юстиции в целом, при этом учитывая, что такие принципы должны выражать определенный уровень правосознания и правовой культуры применения альтернативных санкций, быть результатом анализа юридической практики их применения. На наш взгляд, в этом плане неоценимым является опыт мирового сообщества, получивший концентрированное выражение в международных стандартах обращения с осужденными без изоляции от общества.

Международными стандартами обращения с осужденными в науке именуют "принятые на международном уровне рекомендации и нормы в области исполнения уголовных наказаний и деятельности уголовно-исполнительных учреждений и органов"[5]. В нашем случае особый интерес представляют специальные международные стандарты, принятые для отношений по исполнению альтернативных санкций. К таковым на уровне

---

[1] Чубраков С. В. Указ. соч. С. 139.

[2] Свердлык Г. А. Принципы советского гражданского права. Красноярск, 1975. С. 7.

[3] Подробнее об этом см. : Скаков А. Б. Понятие и правовая природа прогрессивной системы исполнения наказаний // Российский следователь. 2003. № 5. С. 31-35.

[4] Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 24.12.2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.

[5] Уткин В. А. Международные стандарты обращения с осужденными и проблемы их реализации : учебное пособие. Томск, 1998. С. 3.

мирового сообщества, прежде всего, относятся Стандартные минимальные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, 1990 года[1] (далее также – Токийские правила, ТП). Их региональным вариантом до недавнего времени являлись Европейские правила в отношении наказаний и мер общественного воздействия 1992 года[2] (далее также – Европейские правила альтернативных санкций, ЕПАС), на основе которых в 2010 году были приняты Правила Совета Европы о пробации[3] (далее также – Европейские правила о пробации, ЕПОП). Однако сфера применения альтернативных лишению свободы санкций является динамично развивающейся, что не может не учитываться международным сообществом. Отсюда и стандарты в области общественных санкций подлежат периодическому обновлению, что 22 марта 2017 года и произошло[4] по инициативе Комитета Министров Совета Европы при непосредственном участии России[5].

Заметим, что сам термин "прогрессивная система" в вышеуказанных международных актах не используется, однако рекомендуемая ими модель исполнения наказаний без изоляции от общества в значительной степени отражает суть прогрессивной системы. Так, стандарты признают, что в зависимости от прогресса и результатов осужденного в исправлении условия отбывания наказания могут быть изменены (п. 12.4 ТП; п. 71 ЕПАС) вплоть до досрочного прекращения действия применяемого наказания (п. 11.2 ТП; п. 72 ЕПАС). Несоблюдение же условий может повлечь изменение или отмену альтернативного наказания (п. 14.1 ТП; п. 67 ЕПАС) вплоть до тюремного заключения. Однако угроза тюремного заключения не должна быть возведена в абсолют как единственная значимая причина правопослушного поведения осужденного[6]. Порядок исполнения наказания не

---

[1] Будучи разработанными Институтом Азии и Дальнего Востока при Организации объединенных Наций (далее – ООН) в Токио, правила получили название Токийских. См. : Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила] : приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1990 г. [Электронный ресурс] : ООН. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/tokyo_rules.shtml (дата обращения: 10.02.2017).

[2] Европейские правила в отношении наказаний и мер общественного воздействия : рекомендация No. R (92) 16 Комитета Министров Совета Европы от 19.10.1992 г. // Сборник документов Совета Европы по предотвращению перенаселенности тюрем, 2015. С. 5-31. Утратили силу.

[3] Правила Совета Европы о пробации : рекомендация No. Rec. (2010) 1 Комитета Министров Совета Европы от 20.01.2010 г. // Сборник документов Совета Европы по предотвращению перенаселенности тюрем, 2015. С. 127-150.

[4] Recommendation CM/Rec (2017) 3 on the European Rules on community sanctions and measures: adopted by the Committee of Ministers on 22.03.2017 [Electronic resource] : Council of Europe. Electronic data. [S. l.], 2017. URL: https://rm.coe.int/168070c09b (access date: 25.03.2017).

[5] В отличие от Парламентской ассамблеи Совета Европы, в которой Россия не принимает участия в связи с санкциями, возможность ограничения полномочий России как страны-участницы в Комитете министров Совета Европы по уставу Совета Европы отсутствует.

[6] Pp. 22-23 of the Commentary to the Recommendation CM/Rec (2017) 3 on the European Rules on community sanctions and measures [Electronic resource] : Council of Europe. Electronic data. [S. l.], 2017. URL: https://rm.coe.int/168070c09b (access date: 25.03.2017).

должен задумываться как нечто жесткое и формальное. Напротив, он должен сопровождаться постоянной заботой об индивидуальном подходе к осужденному (п. "c" введения ЕПАС). "…Никогда не будет лишним подчеркнуть, − отмечается в официальном комментарии к Европейским правилам альтернативных санкций, − что исполнение наказаний без изоляции от общества имеет смысл лишь в том случае, когда осужденный имеет возможность воспользоваться правом выбора"[1]. Содействовать развитию у осужденного чувства ответственности перед обществом – одна из целей альтернативных санкций (п. 1.2 ТП; п. 27 ЕПАС). Соответственно, и организация их исполнения должна поддерживать в осужденном стремление вести законопослушный образ жизни[2].

Исполнение наказаний в международном сообществе рассматривается как один из ключевых элементов системы уголовного правосудия[3] и подчинено его принципам. Впервые в XXI веке они были изложены в Венской декларации о преступности и правосудии[4], принятой на X Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями (далее – Конгресс). Последующие Конгрессы подтверждали следование принципам *эффективности, справедливости, гуманности и подконтрольности* систем уголовного правосудия. Не стал исключением и последний XIII Конгресс (проходил с 12 по 19 апреля 2015 года в столице Катара – Дохе), итогом которого стала Дохинская декларация[5]. Вопросы общей приверженности обеспечению верховенства права, предупреждению и противодействию преступности во всех ее формах и проявлениях, а также ответственности за обеспечение на национальном уровне справедливых, гуманных, подконтрольных и эффективных систем уголовного правосудия были признаны одними из центральных и включены в более широкую повестку ООН.

Прогрессивная система в трактовке международных стандартов обращения с осужденными должна быть *гуманной*. Применительно к наказаниям без изоляции от общества гуманизм означает не только уважение человеческого достоинства осужденного (п. 3.9 ТП; п. 8 ЕПАС; п. 2 ЕПОП) и запрет проводить над ним медицинские или

[1] Commentary to the Recommendation CM/Rec (2017) 3. P. 3.

[2] Commentary to the Recommendation CM/Rec (2017) 3. P. 12.

[3] В международном праве термин "уголовное правосудие" толкуется расширительно и включают в себя все этапы уголовной юстиции, начиная с преследования подозреваемого и заканчивая исполнением приговора (см. напр. : п. 2.1 ТП).

[4] См. п. 3 Венской декларации о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века : принята на X Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями резолюцией 55/59 Генеральной Ассамблеи ООН от 04.12.2000 г. [Электронный ресурс] : ООН. Электрон. дан. [Б. м., б. г]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/vendec.shtml. (дата обращения: 10.02.2017).

[5] Дохинская декларация о включении вопросов предупреждения преступности и уголовного правосудия в более широкую повестку дня Организации Объединенных Наций в целях решения социальных и экономических проблем и содействия обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях, а также участию общественности : принята резолюцией 70/174 Генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.2015 г. [Электронный ресурс] : ООН. Электрон. дан. [Б. м., б. г]. URL: http://www.un.org/ru/documents/instruments/docs_ru.asp. (дата обращения: 10.02.2017).

психологические эксперименты (п. 3.8 ТП; п. 5 ЕПАС), но и уважение права осужденного и его семьи на личную жизнь (п. 3.11 ТП; п. 8 ЕПАС). Необходимость минимального вмешательства (п. 2.6 ТП) в жизнь осужденного без изоляции объясняется самой природой альтернативных наказаний: они подлежат отбыванию в обществе, однако не должны вызывать излишнего публичного любопытства или социальной стигматизации осужденного. Личное досье на осужденного также должно вестись строго конфиденциально и быть закрытым для третьих лиц (п. 3.12 ТП; п. 47 ЕПАС).

"Наказание есть справедливость за допущенную несправедливость" (Аврелий Августин), соответственно, *справедливой* должна быть организация его исполнения и отбывания (п. 1.5 ТП; п. "a" введения ЕПАС; п. 1 ЕПОП). Основы теории справедливости были заложены еще в IV веке до н.э. древнегреческим философом Аристотелем. Последний различал два вида справедливости – уравнивающую и распределяющую[1]. Уравнивающая справедливость – это область эквивалентных отношений, при которых со всеми людьми обходятся как с равными во всем. Напротив, распределяющая справедливость учитывает различия людей, уделяет им блага "по достоинству" в соответствии с теми или иными свойствами. С позиций уравнивающей справедливости прогрессивная система должна быть доступной, то есть каждый осужденный должен иметь реальную возможность улучшить свое правовое положение в зависимости от успехов ресоциализации (степени исправления); положения прогрессивной системы подлежат применению без какой-либо дискриминации по признаку расы, цвета кожи, пола, возраста, языка, политических или других убеждений, национального или социального происхождения, имущественного положения, места рождения или иного статуса (п. 2.2 ТП; п. 6 ЕПАС; п. 4 ЕПОП).

Однако запрет дискриминации не следует смешивать с индивидуализацией при применении прогрессивной системы, в основе которой лежит справедливость распределяющая. Исполнительный орган должен учитывать особенности личности осужденных, их личные обстоятельства и проблемы для того, чтобы обращаться с ними справедливо (п. 6 ЕПАС; п. 4 ЕПОП). Исполнение наказания должно сопровождаться постоянной заботой об индивидуальном подходе к осужденному (п. "c" введения ЕПАС), основываться на организации осуществления индивидуальных программ (п. 13.1 ТП; п. 38 ЕПАС). Методы исполнения наказаний без изоляции осужденного от общества следует индивидуально адаптировать к особым обстоятельствам, возникающим в каждом конкретном случае. Соответственно, органы власти и сотрудники, ответственные за

[1] Аристотель. Никомахова этика. Книга V, 7 [Электронный ресурс]. М., 1997. Электрон. версия печат. публ. Доступ из электрон. б-ки "Lib.Ru".

исполнение наказаний, должны пользоваться достаточной свободой действия, но так, чтобы это не приводило к серьезному неравенству в обращении с осужденными (п. 32 ЕПАС). При этом важно адекватно реагировать и не оставлять без оценки любые положительные, имеющие общественную значимость поступки осужденных; применять поощрительные средства с учетом прогресса ресоциализации (исправления) или, напротив, регресса, то есть последовательно и постепенно. Так, если мера, не связанная с тюремным заключением, окажется неэффективной, то это не должно автоматически приводить к применению меры, связанной с тюремным заключением (п. 14.3 ТП; п.п. 12, 68 ЕПАС). Но и незначительные нарушения установленных осужденному условий и обязательств не должны оставаться без внимания, с ними следует разбираться самому исполнительному органу или же в административном порядке (п. 64 ЕПАС). При этом, в любом случае, должна оставаться возможность неоднократного применения положений прогрессивной системы (п. "c" введения ЕПАС), иначе она перестанет быть системой как таковой.

Кроме того, доступность прогрессивной системы должна быть не формальной, а реальной. Правила, регламентирующие изменение правового положения осужденного в зависимости от его поведения, должны быть ясными и четкими, то есть система должна быть транспарентной[1]. Осужденные должны знать, что от них требуется (п. 12.3 ТП; п.п. 30, 61 ЕПАС; п. 86 ЕПОП). Условия, подлежащие выполнению, должны быть практическими, точными и по возможности малочисленными (п. 12.2 ТП), а последствия их несоблюдения − ясно и подробно определены соответствующими правовыми нормами (п. 15 ЕПАС), закреплены законодательно (п. 3.1 ТП; п. 14 ЕПАС), равно как и компетенция правоприменительных органов данной сфере[2] (п.п. 16, 17 ЕПАС).

Элементы прогрессивной системы должны применяться к осужденным обоснованно. Так, решение об изменении, частичной или полной отмене наказания без изоляции осужденного компетентным органом может быть принято лишь после детального изучения

[1] Заметим, что в том числе по причине неясности осужденными обжаловались отдельные положения ныне упраздненной системы "социальных лифтов" (например, такой ее критерий, как "стремление к психофизиологической корректировке своей личности и инициативные меры ресоциализации". См. напр. : решение Замоскворецкого районного суда г. Москва от 14.04.2014 г. по делу № 2-2887/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Электрон. дан. [Б.м.], 2012-2017. URL: http://sudact.ru/regular/doc/RNCcIdIEeDJH/ (дата обращения: 10.02.2017)).

[2] В связи с этим вполне обоснованной представляется позиция российских судов, в бытность системы "социальных лифтов" зачастую игнорировавших при решении вопросов об изменении осужденному режима отбывания наказания, замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания, условно-досрочном освобождении мнение комиссий по оценке поведения осужденных и определению условий отбывания наказаний, поскольку деятельность последних не была регламентирована нормативно (созданы в соответствии с директивой директора ФСИН России № 15-5093-01 от 25.03.2011 г.). На практике отсутствие нормативно-правового регулирования деятельности комиссий, как правило, восполнялось приказами начальников исправительных учреждений (подробнее об этом см. напр. : "Социальные лифты" в исправительных колониях [Электронный ресурс] : Уполномоченный по правам человека в Томской области. Электрон. дан. Томск, 2002-2015. URL: http://ombudsman.tomsk.ru/articles/470/?catID=5 (дата обращения: 10.02.2017).

фактов, доведенных до его сведения исполняющим органом (п. 67 ЕПАС). При этом в любом письменном докладе исполняющего органа о несоблюдении установленных условий и обязанностей должен содержаться объективный и детальный отчет о том, каким образом и при каких обстоятельствах это произошло (п. 66 ЕПАС).

Защитить осужденного от необоснованного применения положений прогрессивной системы согласно международным стандартам призван принцип *подконтрольности* системы уголовной юстиции (п. 3.3 ТП). Вытекающий из него дискреционный судебный контроль предполагает наличие у осужденного возможности обжаловать в суде любое принятое в рамках прогрессивной системы решение, затрагивающее его права (п.п. 3.6, 14.6 ТП; п. 25 ЕПАС). Процедура такого обжалования должна быть четкой, простой и доступной для осужденного, справедливой, эффективной и беспристрастной (п. 93 ЕПАС; п.п. 14, 99, 100 ЕПОП). Пристальное внимание необходимо уделять заслушиванию осужденного лично, в особенности, если он выразил такое пожелание (п. 95 ЕПАС).

Другим аспектом подконтрольности является внутреннее (ведомственное) инспектирование и (или) внешний мониторинг (п.п. 76, 92 ЕПАС; п.п. 102, 103 ЕПОП) применения положений прогрессивной системы, а также диалог исполнительного органа *с* обществом (п. 102 ЕПАС; п.п. 17, 106 ЕПОП). Важным средством его обеспечения являются публикуемые в СМИ официальные, точные и своевременные отчеты[1], которые обычно включают характеристику осужденных без изоляции от общества, сведения о работе с ними, учет их контактов с ведомством (п.п. 88, 90 ЕПОП) и призваны сформировать в обществе понимание роли и значения исполнения наказаний по прогрессивной системе (п. 102 ЕПАС; п.п. 17, 106 ЕПОП).

Наконец, гуманная, справедливая и подотчетная прогрессивная система исполнения (отбывания) наказаний без изоляции осужденного от общества должна быть *эффективной* (п. "a" введения ЕПАС; п. 16 ЕПОП). Оценка эффективности исполнения наказаний без изоляции от общества по прогрессивной системе должна проводиться регулярно (п. 21.2 ТП), а сформулированные на национальном уровне критерии эффективности − позволять определить преимущества и недостатки применения положений прогрессивной системы с целью максимального улучшения ее результатов (п. 99 ЕПАС).

[1] Так, о применении системы "социальных лифтов" общественность информировалась в том числе в форме докладов о результатах и основных направлениях деятельности ФСИН России, публикуемых на официальном сайте службы (см. : Доклады о результатах и основных направлениях деятельности Федеральной службы исполнения наказаний [Электронный ресурс] : ФСИН России. Электрон. дан. М., 2003-2017. URL: http://fsin.su/structure/inspector/iao/Doklad/).

В качестве открытого перечня критериев эффективности прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции международным сообществом предлагается[1] учитывать, насколько ее применение:

- влияет на уровень рецидива осужденных без изоляции от общества;
- определяет соблюдение установленных при отбывании наказания условий и обязательств;
- способствует сокращению соотношения числа заключенных к общему количеству населения;
- исключает дискриминацию;
- оправдывает ожидания судебных и исполнительных органов, а также самого осужденного и общественности в отношении достижения цели ресоциализации (исправления);
- обжалуется и с какой результативностью;
- экономически оправдано.

Приведенные принципы и нормы международных стандартов обращения с осужденными имеют рекомендательный характер для отечественных правоприменителей и подлежат реализации при наличии необходимых экономических и социальных возможностей (ч. 4 ст. 3 УИК РФ). Однако думается, что принятие их за основу отечественными правотворцами при распространении положений прогрессивной системы на наказания без изоляции от общества позволит достичь стоящую перед прогрессивной системой цель стимулирования процесса исправления осужденных и максимизировать воспитательно-исправительное воздействие при отбывании наказаний без изоляции от общества.

[1] Commentary to the Recommendation CM/Rec (2017) 3, pp. 33-34.

3. Критерии выделения элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества

Ключевую роль в любой системе играют *элементы* – часть системы с однозначно определенными свойствами, отношения между которыми придают простой совокупности составляющих новое качество. Критериальное свойство элемента – его необходимое непосредственное участие в создании системы: без него, то есть без какого-либо одного элемента, система не существует. При исследовании самой системы ее элементы (в рамках решаемой задачи) дальнейшему разбиению не подлежат.

Под элементами (формами реализации) прогрессивной системы в литературе понимают совокупность институтов уголовного и уголовно-исполнительного права, регулирующих изменение в зависимости от поведения осужденного условий отбывания им наказания в сторону улучшения или ухудшения[1]. С учетом высказанной ранее позиции, в данной работе под элементами понимаются те *уголовные и уголовно-исполнительные институты, которые регулируют изменение правового положения осужденного к наказанию без изоляции от общества в сторону расширения или сужения объема его прав и обязанностей в зависимости от значимого с точки зрения достижения цели исправления поведения осужденного.*

Итак, какие именно структурные элементы образуют прогрессивную систему? По этому вопросу высказаны самые различные мнения, причем зачастую без какой-либо аргументации с точки зрения соответствия того или иного института прогрессивной системе.

Остановимся на этом вопросе специально как на принципиально важном в плане предмета исследования. Попытаемся дать общую характеристику основных критериев отнесения тех или иных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права к числу элементов прогрессивной системы, а также провести границу между ними и иными институтами, рассматриваемыми в литературе в качестве форм реализации прогрессивной системы.

Прежде всего, в качестве критерия отнесения того или иного института к числу элементов прогрессивной системы необходимо выделить *соответствие* данного института *сущности прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества, ее цели и принципам*. Прогрессивная система, безусловно, явление довольно сложное. В ней сочетаются как юридические, так и педагогические, психологические и иные аспекты реализации уголовной ответственности. На это обстоятельство обращалось

[1] Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы ... С. 5, 8.

внимание в специальной литературе[1]. В данной работе нас интересует юридическая сторона вопроса. Организация исполнения наказаний по прогрессивной системе с юридической точки зрения означает коррекцию исправительно-предупредительного воздействия, осуществляемую компетентными органами в отношении осужденного в зависимости от его поведения. При этом целью данной коррекции в конечном счете является исправление осужденного, а ее средством − правовое стимулирование, отвечающее требованиям гуманности, справедливости подконтрольности и эффективности. И, как понятие диалектическое, стимулирование охватывает единство двух противоположностей – "поощрения" (позитивное стимулирование) и "наказания" (негативное стимулирование). Отсюда в качестве элемента прогрессивной системы может рассматриваться такой уголовный или уголовно-исполнительный институт, нормы которого, будучи ориентированными на изменение поведения осужденного, стимулируют положительную и тормозят отрицательную активность, побуждают его к социально одобряемым поступкам и предотвращают противоправные деяния. При этом применение каждого такого правового института – элемента прогрессивной системы – основано на гуманизме, справедливости и подконтрольности и, в конечном итоге, повышает эффективность процесса исправительного воздействия.

Отдельно необходимо остановиться и на *основаниях применения элементов прогрессивной системы*. В результате воздействия наказания и соединенных с ним средств исправления личность осужденного не может не изменяться. И, по мере того, как в осужденном растет осознание упречности прошлого преступного поведения, восприятие им неизменных условий и порядка отбывания наказания становится все более тягостным[2]. Поэтому постепенное смягчение условий и порядка отбывания наказания для исправляющихся не только стимулирует дальнейшее исправление, но и не грозит ослаблением исправительного воздействия, так как психологическое воздействие при этом не ослабляется. Напротив, лицо, не воспринявшее или привыкшее к изначально избранной в его отношении степени исправительного воздействия, нуждается в ее увеличении.

Соответственно, определенной степени улучшения (ухудшения) правового положения осужденного должна соответствовать отразившаяся в поведении определенная степень его исправления (неисправления), которую можно рассматривать в качестве материального

[1] См. напр. : Аванесов Г. А. Изменение правового положения осужденных в процессе отбывания лишения свободы (прогрессивная система) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1966. С. 4.

[2] Ременсон А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права [Электронный ресурс] // Советское государство и право. 1964. № 1. С. 93-99. Электрон. версия печат. публ. Доступ с фед. правового портала "Юридическая Россия".

основания отнесения того или иного института уголовного или уголовно-исполнительного права к числу элементов прогрессивной системы.

Однако изменение личности осужденного с точки зрения степени его исправления (неисправления) для того, чтобы быть положенным в основу правового стимулирования, нуждается во всесторонней и единообразной оценке. Критерии данной оценки будут рассмотрены в следующих главах. Тем не менее, независимо от их содержания вывод о положительной динамике в поведении исправляющегося можно сделать лишь по прошествии определенного периода времени, т.е. когда всесторонне и единообразно оцененное поведение осужденного без изоляции от общества приобретет характер устойчивой тенденции. Отсюда формальным основанием применения институтов позитивного (то есть в сторону улучшения правового положения осужденного) стимулирования исправления осужденного является фактическое истечение определенного срока с момента начала исполнения наказания.

Формальный критерий направлен на объективность оценки личности осужденного и его поведения со стороны правоприменительных органов, то есть на обеспечение справедливости прогрессивной системы. С другой стороны, он обеспечивает и ее подконтрольность в плане единообразного применения позитивных правовых стимулов в рамках прогрессивной системы. Что ж касается негативного поведения осужденного, то последнее должно быть оценено незамедлительно и "подкреплением во времени" не нуждается. Напротив, устойчивость негативного поведения осужденного свидетельствует о неэффективности текущего исправительного воздействия и потребности в его более глубоком корректировании.

Наконец, применение прогрессивной системы предполагает *изменение правового положения осужденного.* Последнее, опираясь на действующее уголовно-исполнительное законодательство, в частности, ст. 10 УИК РФ, можно определить как совокупность прав, обязанностей, свобод и законных интересов граждан РФ с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством, а также права, законные интересы и обязанности осужденных, вытекающие из порядка и условий отбывания конкретного вида наказания. Таким образом, правовой статус осужденного (в литературе его именуют специальным[1]) представляет собой сохраненный, но ограниченный, конкретизированный и дополненный общегражданский правовой статус.

Соответственно, доступ осужденного к благам, удовлетворение потребности в которых является мотиватором его поведения, определяется не только спецификой самого

[1] См. напр. : Мананкова М. А. Международные стандарты применения уголовно-правовых мер, не связанных с лишением свободы, и вопросы их реализации : дис. … канд. юр. наук. Томск, 1998. С. 130.

наказания, но и всем комплексом соединенных с ним мер исправительного воздействия (исполнение наказания в так называемом "широком" смысле слова[1]). Именно те институты уголовного и уголовно-исполнительного права, применение которых позволяет корректировать текущее исправительное воздействие путем расширения или сужения вытекающих из порядка и условий отбывания наказания прав и обязанностей, и способны выступать в качестве элементов прогрессивной системы.

При этом логично предположить, что система будет работать эффективно в том случае, когда в ее действие вовлечен тот, ради кого она создавалась, то есть осужденный[2]. В нем (осужденном) необходимо развитие и поддержание сознания, что прогрессивная система полезна для него самого. Последнее приводит к тривиальному выводу: переход от одного элемента прогрессивной системы к другому должен сопровождаться продолжительными и заметными изменениями правового положения осужденного, в которых он заинтересован[3]. Только в таком случае осужденный получит дополнительную мотивацию к исправлению, действительно ощутит преимущества правопослушного поведения и негативные последствия поведения противоправного. Незначительные, малоощутимые изменения правового положения осужденного теряют свой поощрительный и устрашающий характер: к "мелочи" незачем стремиться, "мелочь" и не устрашит. На это обстоятельство обращали внимание многие юристы[4].

Обозначенные критерии, будучи рассмотренными в совокупности, с нашей точки зрения позволяют сделать вывод, что далеко не все институты уголовного и уголовно-исполнительного права, рассматриваемые в литературе в качестве элементов прогрессивной системы, действительно отвечают сущности последней.

Так, мы не можем согласиться с мнением тех авторов[5], которые в качестве элементов прогрессивной системы рассматривают институты *помилования и амнистии*, игнорируя как сущность прогрессивной системы и упомянутых правовых институтов, так и цели их применения. Будучи актами милосердия, амнистия и помилование в принципе не зависят от поведения осужденного в процессе отбывания наказания и теоретически могут

---

[1] См. напр. : Уткин В. А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие. Томск, 1984. 188 с.

[2] Из необходимости "вовлечения" осужденного в процесс исполнения наказания исходят и международные стандарты. См. напр. : п.п. 27, 32, 33 ЕПАС.

[3] Безусловно, с той оговоркой, что подобная "заинтересованность" совпадает с целями исправительного воздействия.

[4] См. напр. : Соловьев Ю. Д. Проблемы совершенствования поощрительных норм советского исправительно-трудового права // Совершенствование законодательных основ исполнения уголовных наказаний. М., 1988. С. 42; Цветинович А. Л. Проблемы повышения эффективности законодательства об уголовном наказании // Вопросы эффективности правосудия по уголовным делам. Калининград, 1980. С. 74.

[5] См. напр. : Сизый А. Ф. Стимулирующие нормы уголовно-исполнительного права и их применение в процессе формирования правопослушного поведения осужденных : монография. Чебоксары, 1998. С. 67; Шевченко А. Е. Прогрессивно-регрессивная система исполнения уголовных наказаний: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. С. 22.

быть применены даже к нарушителям порядка и условий отбывания наказания. Кроме того, налицо несоответствие формальному критерию прогрессивной системы: для применения акта амнистии либо для обращения с ходатайством о помиловании не требуется, чтобы осужденный фактически отбыл определенный срок наказания. Соответственно, правы те авторы[1], которые относят амнистию и помилование к институтам государственного прощения, но не поощрения. Правильно поступил и законодатель, исключив в 2010 году из статьи 113 УИК РФ часть 5[2], которая, хотя и не относила напрямую помилование к числу мер поощрения осужденных к лишению свободы, однако связывала возможность возбуждения ходатайства о помиловании с положительными характеристиками поведения осужденных.

Однако и сами *меры поощрения*, равно как и *меры взыскания* элементами прогрессивной системы не являются[3] (заметим, что в литературе встречается и противоположное мнение[4]). Сходство данных институтов с элементами прогрессивной системы объясняется единством целевого назначения: и те, и другие направлены на стимулирование исправления осужденного, которое, однако осуществляется по-разному. Рассмотрим эти различия на примере мер поощрения и взыскания осужденных к ограничению свободы (ст. 57 УИК РФ, ч. 2 ст. 58 УИК РФ)[5].

Во-первых, для применения в отношении осужденных к ограничению свободы мер поощрения законодатель предусматривает наличие лишь материального основания: "… хорошее поведение и добросовестное отношение к труду и (или) учебе…" (ст. 57 УИК РФ), тогда как улучшающие правовое положение осужденного элементы прогрессивной системы предполагают отбытие осужденным определенного срока (формальное основание). Сказанное означает, что, несмотря на употребление в ст. 57 УИК РФ термина "поведение", законодатель допускает одобрительную оценку и разовых положительных поступков осужденного, которые еще не приобрели характера устойчивой тенденции.

---

[1] См. напр. : Курганов С. И. О природе поощрительных норм уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2005. № 5. С. 3; Марогулова И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве. М., 1998. С. 59.

[2] О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы": ФЗ от 05.04.2010 г. № 46-ФЗ // Рос. газ. 2010. 07 апр. № 72. См. : п. 4 ст. 1.

[3] Данной позиции придерживается большинство исследователей прогрессивной системы. См. напр. : Пропостин А. А. Факторы прогрессивной системы отбывания лишения свободы. // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник]. Томск, 2015. Ч. 66. С. 70-72; Черных О. А. Возникновение и развитие российской прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. Рязань, 2008. № 2. С. 47-49. Не включала в число своих элементов меры поощрения и взыскания и ранее применяемая в отношении осужденных к лишению свободы система "социальных лифтов".

[4] Дроздов А. И. Указ. соч. С. 11.

[5] До 2003 года меры поощрения (ст. 45 УИК РФ) применялись только в отношении осужденных к исправительным работам. Согласно действующему уголовно-исполнительному законодательству единственная категория осужденных без изоляции, к которым могут быть применены меры поощрения − осужденные к ограничению свободы (ст. 57 УИК РФ).

Разумеется, вполне можно предположить, что практика применения мер поощрения в отношении данной категории осужденных идет по пути "присвоения" им (мерам поощрения) и формального основания в виде определенного отбытого срока. Однако, все это лишь правоприменительная практика, мы же имеем в виду законодательные и теоретические аспекты рассматриваемого вопроса.

Во-вторых, далеко не каждая мера поощрения и взыскания изменяет правовое положение осужденного. Так, в строгом смысле слова, не "прибавляет" и не уменьшает объема прав осужденного, например, объявление ему благодарности или предупреждения. Что касается таких мер поощрения, как разрешение на проведение за пределами территории соответствующего муниципального образования выходных, праздничных или отпускных дней, то существенно на изменение правового положения осужденного они также не влияют в силу разового характера применения. Напротив, эффект от элементов прогрессивной системы не исчерпывается единовременно, а имеет продолжительный, заранее не установленный период действия.

Сказанное, однако, не умаляет значения мер поощрения и взыскания в реализации прогрессивной системы. Именуя их "факторами прогрессивной системы", А. А. Пропостин отмечает, что "…при должной законодательной регламентации они способны сделать прогрессивную систему более эффективной"[1]. Данная модель уже реализована в прогрессивной системе исполнения (отбывания) лишения свободы, где, например, от применения к осужденному мер поощрения или взыскания зависит возможность его перевода в те или иные условия отбывания наказания, изменение вида режима, применение условно-досрочного освобождения и замены наказания.

Соответственно, система стимулирования правопослушного поведения осужденных охватывает положения прогрессивной системы, но не ограничивается ими. Анализ законодательства 35 зарубежных стран как ближнего, так и дальнего зарубежья показывает, что, наряду с мерами поощрения и взыскания, в качестве форм правового стимулирования исправления осужденных без изоляции зарубежными законодателями рассматриваются и другие институты уголовного и уголовно-исполнительного права (Таблица 1), отнесение которых к числу элементов прогрессивной системы носит дискуссионный характер.

Таблица 1 – Стимулирование исправления осужденных без изоляции в зарубежных странах[2]

Вид	Формы	Штраф	Лишение	Обязатель-	Исправитель-	Ограниче-

[1] Пропостин А. А. Факторы прогрессивной системы отбывания лишения свободы. С. 71.

[2] Подробное изложение закрепленных в законодательстве зарубежных стран элементов стимулирования исправления осужденных без изоляции от общества представлено в ПРИЛОЖЕНИИ А.

стимулирования	стимулирования		права	ные работы	ные работы	ние свободы
ПОЗИТИВНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ	УДО	–	Аргентина, Беларусь, Польша, Таджикистан, Таиланд, Турция, ФРГ, Швейцария	Армения, Грузия, Латвия	Азербайджан, Армения, Беларусь, Грузия, Киргизия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан, Украина	Беларусь, Казахстан, Киргизия, КНР, Латвия, Норвегия, Польша, Сан-Марино, Таиланд, Узбекистан, ФРГ, Швеция
	замена > мягким наказанием	–	–	–	Беларусь, Узбекистан	Беларусь, Узбекистан
	смягчение порядка и условий отбывания наказания	Молдова	–	Израиль	Таджикистан	Норвегия, Польша, Туркмения, Узбекистан, ФРГ, Швеция
НЕГАТИВНОЕ СТИМУЛИРОВАНИЕ	ужесточение порядка и условий отбывания наказания	Аргентина, Бельгия, Болгария, Голландия, Грузия, Дания, Израиль, КНР, Литва, Польша, Таиланд, Франция, Швейцария, страны СНГ (кроме Украины)	–	Дания, Израиль	Беларусь, Киргизия, Таджикистан	Киргизия, Польша, ФРГ, Швеция
	замена > строгим наказанием	Аргентина, Бельгия, Голландия, Грузия, Дания, Израиль, Латвия, Литва, Норвегия, Таиланд,	–	Голландия, Грузия, Дания, Израиль, Латвия, Литва, Норвегия, страны СНГ (кроме Беларуси, Туркмения, Узбекистан	Азербайджан, Армения, Казахстан, Киргизия, Таджикистан, Туркмения, Узбекистан	Болгария, Иран, Латвия, Литва, Казахстан, Киргизия, Польша, Таиланд, Туркмения, Узбекистан,

Окончание таблицы 1

		Франция, ФРГ, Швейцария, Швеция, Южная Корея, Япония, страны СНГ (кроме Армении и Беларуси)		мении, Узбекистана, Украины)		Швеция
	уголовная ответственность за злостное уклонение	Беларусь, Литва	Азербайджан, Беларусь, Бельгия, Казахстан, Литва, Украина	Беларусь, Литва, Украина	Беларусь, Украина	Беларусь, Литва
Примечание – Наименования санкций без изоляции от общества приведены в соответствии с российским законодательством						

Так, к элементам прогрессивной системы иногда относят *осуждение за новое преступление, совершенное в процессе отбывания наказания за предыдущее*. Такой позиции наиболее последовательно в своих трудах придерживался Ю. М. Ткачевский[1]. Разделяют ее и другие авторы[2], однако противников много больше[3].

Сам Ю. М. Ткачевский аргументировал свою позицию тем, что преступное поведение осужденного изменяет карательное содержание наказания. Последнее как раз характерно для прогрессивной системы. "Осуждение лица, отбывающего наказание, за новое преступление, − писал он, − может повлечь за собой изменение вида отбываемого наказания (допустим, исправительных работ лишением свободы), а если исполняется лишение свободы, − то замену одного вида места лишения свободы другим (например, колонии на тюрьму) или же вида режима колонии. <…> Но даже если при осуждении лица, совершившего новое преступление во время исполнения лишения свободы, не изменился вид или режим места лишения свободы или условия отбывания наказания, то возможно увеличение срока наказания"[4].

Однако, на наш взгляд, из данных аргументов, которые далеко не бесспорны и сами по себе (так, например, осуждение за совершение преступления пожизненно осужденным во

[1] Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система … § 4 гл. 4 разд. I, гл. 4 разд. II.

[2] См. напр. : Горкина С. А. Прогрессивные системы исполнения наказаний в пенитенциарных учреждениях иностранных государств // Вестн. Кузбас. ин-та ФСИН России. 2016. № 4 (29). С. 39; Рыбянцев А. А. Осуждение за преступление, совершенное в процессе отбывания уголовного наказания, как одна из форм прогрессивной системы исполнения наказаний // Актуальные проблемы права: теория и практика. 2014. № 29. С. 265-274.

[3] См. напр. : Бажанов О. И. Изменение условий содержания осужденных : лекция. Рязань, 1975. С. 5; Бриллиантов А. В. Значение и правовая природа института передвижения осужденных без конвоя // Уголовное наказание и проблемы его исполнения в условиях перестройки деятельности органов внутренних дел. М., 1990. С. 65; Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы ... С. 26-27.

[4] Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система … § 1 гл. 4.

время отбывания наказания в тюрьме на строгих условиях степень и объем кары не увеличит), тем более не следует, что осуждение за новое преступление можно считать элементом прогрессивной системы. Это принципиально другой по своей сущности правовой институт.

Прогрессивная система реализуется в рамках *текущих уголовно-исполнительных отношений* и предполагает корректировку характера и объема правоограничений, назначенных осужденному приговором суда, а также вытекающих из порядка и условий отбывания наказания. При этом в качестве основания применения институтов прогрессивной системы выступает степень исправления (неисправления) осужденного.

В ситуации с осуждением лица, пусть и отбывающего наказание, подход иной. В силу ст. 8 УК РФ основанием привлечения к уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом РФ. К элементам состава в уголовно-правовой теории традиционно относят объект и объективную сторону деяния, субъект и субъективную сторону. При этом главными характеристиками лица, положенными в основу его признания в качестве субъекта преступления, являются вменяемость и достижение возраста уголовной ответственности. Личность подсудимого (в том числе то, что он "не встал на путь исправления") к числу оснований осуждения не относится, но, безусловно, учитывается при назначении наказания, если он признан виновным (ч. 3 ст. 60 УК РФ).

Кроме того, при назначении наказания по совокупности приговоров неотбытая по предыдущему приговору часть наказания присоединяется (за исключением случаев самостоятельного исполнения – ч. 2 ст. 71 УК РФ) к наказанию, назначенному по последнему приговору (ч. 1 ст. 70 УК РФ). Соответственно, по вступлении приговора в законную силу, начинаются новые уголовно-исполнительные отношения (ст. 7 УИК РФ), по сути – повторный "вход" в прогрессивную систему.

Положение меняется, когда в качестве объекта преступления выступают сами уголовно-исполнительные отношения как общественные отношения, складывающиеся в сфере организации порядка и условий исполнения и отбывания наказания. Субъект таких преступлений приобретает статус специального, ведь уклоняться от отбывания наказания может лишь тот, кому это наказание назначено – то есть осужденный. Выраженное в разных формах уклонение, составляющее объективную сторону указанных преступлений, одновременно позволяет говорить, что применяемое к осужденному исправительное воздействие своей цели не достигло.

В действующем уголовном законодательстве закреплена ответственность за уклонение от отбывания лишения свободы (ст. 313 УК РФ, ч. 2 ст. 314 УК РФ), а также

ограничения свободы (ч. 1 ст. 314 УК РФ), назначенного в качестве дополнительного наказания[1]. Последнее, на наш взгляд, как и в целом привлечение к уголовной ответственности за злостное уклонение от отбывания наказаний без изоляции от общества не должно рассматриваться в качестве элемента прогрессивной системы ввиду следующего.

Обязательным условием, из которого с неизбежностью вытекает вывод о необходимости существования уголовно-правового запрета, является общественная опасность деяния[2]. Общественная опасность есть основание криминализации деяний, ее главный фактор. Она означает, что деяние вредоносно для общества.

Общественная опасность есть объективная реальность, существование которой не зависит от воли законодателя или правоприменителя. Ее определяют два показателя – характер (потенциальная способность причинять общественным отношениям вред) и степень (интенсивность посягательства на общественные отношения).

Общественная опасность уклонения от наказания проявляется в создании препятствий в достижении целей наказания, невозможности применения заложенных в нем карательных ограничений, дискредитации авторитета суда как органа, вынесшего обвинительный приговор, а также органов и учреждений, исполняющих наказание. Кроме того, уклонение серьезно подрывает идею неотвратимости уголовной ответственности и порождает чувство безнаказанности[3]. Однако степень общественной опасности уклонения от отбывания наказаний разных видов существенно отличается.

Высокая интенсивность общественно опасного посягательства в виде уклонения от отбывания лишения свободы объясняется, прежде всего, тем, что осужденный нарушает главный запрет – запрет на нахождение в обществе. Именно изоляция, составляющая суть лишения свободы, содержит набор наиболее строгих правоограничений, призванных лишить осужденного физической возможности продолжить преступную деятельность. Сохранение изоляции в отношении такого лица до определенной степени его исправления либо до окончания срока наказания – залог безопасности общества.

С наказаниями без изоляции ситуация представляется иной. Их отбывание изначально осуществляется в условиях социума, для которого осужденный, согласно выводам суда, не

---

[1] В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации (далее также – ГД РФ) периодически вносятся законопроекты, предполагающие установление уголовной ответственности за уклонение и от других видов альтернативных наказаний. Один из последних – законопроект № 747534-6 ныне покойного экс-депутата ГД РФ Д. Н. Вороненкова "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации (в части усиления ответственности за неисполнение приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью)" (внесен в ГД РФ 19.03.2015 г.).

[2] Прозументов Л. М. Основание криминализации (декриминализации) деяний // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2014. № 4 (14). С. 81.

[3] Тарханов И. А. Уклонение от наказания как вид уголовного правонарушения: дискуссионные вопросы юридической природы // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы. М., 2005. С. 572.

представляет такой опасности, как заключенный. Поэтому даже злостное уклонение от наказания, назначенного к отбыванию в обществе, не может по степени общественной опасности сравниться с невозвращением заключенного в места лишения свободы или побегом из них.

Возможно, криминализацию уклонения от отбывания ограничения свободы можно было бы оправдать тем местом, которое данный вид наказания занимает в "лестнице наказаний" (ст. 44 УК РФ). Однако, даже не апеллируя к научной литературе, в своё время разразившейся шквалом негодования в адрес ограничения свободы, заметим, что сам профильный комитет Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в своих заключениях на разные варианты законопроектов, касающихся данного наказания,[1] неоднократно указывал, что "…по своему содержанию (набору правоограничений) ограничение свободы <…> весьма сложно отнести к полноценному виду уголовного наказания, которое может назначаться как в качестве основного, так и дополнительного. Полагаем, что по своему содержанию его можно рассматривать как дополнительный вид наказания, <…> который <…> в системе уголовных наказаний <…> должен идти после наказания в виде штрафа или, во всяком случае, до наказания в виде обязательных работ..."[2].

При решении вопроса о криминализации необходимо было учесть и целый ряд других (прежде всего – криминологических) условий[3], которые, к сожалению, в пользу уголовно-правового запрета уклонения от отбывания ограничения свободы также не говорят.

Так, само по себе данное деяние не является широко распространенным. С момента введения уголовной ответственности за уклонение от отбывания ограничения свободы и до декабря 2015 года (включительно) по ч. 1 ст. 314 УК РФ как основной статье было осуждено чуть более одной тысячи лиц (в 2010 году – 1 человек, в 2011 году – 9 лиц, в 2012 году – 95 лиц, в 2013 году – 274 лица, в 2014 году – 329 лиц, в 2015 году – 451 лицо). Не укладывается криминализация рассматриваемого деяния и в общий курс "на либерализацию" уголовной политики, ориентированный на сокращение контингента исправительных учреждений за счет наказаний без изоляции от общества. При криминализации уклонения от отбывания

---

[1] С момента внесения первоначальной редакции законопроекта об ограничении свободы в ГД РФ (15.07.2006) до момента принятия соответствующего закона (16.12.2009) прошло более трех лет.

[2] Заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона № 321851-4 "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации", внесенному Правительством Российской Федерации (первое чтение) [Электронный ресурс] : Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2017. URL: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=321851-4&02 (дата обращения: 15.02.2017).

[3] Прозументов Л. М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний // Вестн. Том. гос. ун-та. Право. 2012. № 4 (6). С. 56-62.

ограничения свободы не была учтена возможность воздействия на данный вид общественно опасного поведения при помощи других средств. Заметим, что такие средства в арсенале действующего уголовно-исполнительного законодательства имеются и давно применяются на практике. Речь идет о *замене неотбытой части наказания более строгим видом наказания*.

Данный институт позволяет, учитывая невосприимчивость осужденного к текущему исправительному воздействию (материальное основание применения элементов прогрессивной системы), с целью исправления увеличивать характер и объем налагаемых на него правоограничений (изменение правового положения) вплоть до изоляции такого осужденного от общества. Замена альтернативного наказания иным при уклонении от его отбывания, таким образом, соответствует сущности и принципам прогрессивной системы (п. 14.1 ТП; п. 67 ЕПАС) и не зря традиционно рассматривается в научных кругах в качестве ее элемента[1].

Замена сопровождается "пересчетом" одного вида наказания в другой. Однако пропорции замены не всегда четко установлены законодательно, что порождает определенные трудности. Впрочем, тех же самых трудностей не лишена уголовная ответственность за уклонение от отбывания наказаний, ведь назначение злостному уклонисту "нового" наказания не аннулирует наказания "старого". В силу ч. 1 ст. 70 УК РФ оно полностью или частично должно быть присоединено к наказанию, назначенному по последнему приговору суда (за исключением случаев самостоятельного исполнения – ч. 2 ст. 71 УК РФ).

Соотношение положительных и отрицательных последствий криминализации уклонения от отбывания наказаний без изоляции от общества также говорит не в пользу первых. Оправдать уголовную ответственность для уклонистов от альтернативных наказаний, конечно, можно словами С. П. Мокринского: "Серое общественное пятно преступности пусть уж лучше сгущается и переходит в черное, чем бледнеет, но расплывается вширь"[2], однако в результате мы получим лицо с двумя судимостями, вероятно, рецидивом преступлений (а значит, как минимум, и строже наказанное), а также "веером" иных неизбежных негативных последствий социального, экономического, политического и иного характера. И это при том, что из положений ч. 1 ст. 1, ч. 2 ст. 15, ч. 3 ст. 17, ст. 18, ч.ч. 1, 2 ст. 46, ст.ст. 52, 53, ч. 3 ст. 55, п. "в" ч. 1 ст. 71, п. "б" ч. 1 ст. 72 и ст. 118 Конституции РФ вытекает обязанность государства предусмотреть в законодательстве меры, обеспечивающие исполнение вынесенных судебных решений, а не "замещение" их

[1] См. напр. : Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы … С. 31, 138-145.
[2] Мокринский С. П. Наказание, его цели и предложения. М. ; Томск, 1902. С. 108.

иными решениями. В международном сообществе и вовсе исполнение решения, вынесенного любым, в том числе уголовным судом, рассматривается как неотъемлемая часть "права на суд", поскольку последнее было бы иллюзорным, если бы правовая система государства позволяла окончательному, обязательному судебному решению не действовать[1].

Обеспечение исполнения наказаний без изоляции от общества путем осуждения, впрочем, имеет место и зарубежом. Например, в ст. 423 УК Литвы[2] и ст. 389 УК Украины[3] предусмотрена уголовная ответственность за уклонение от отбывания всех видов "срочных" наказаний, не связанных с лишением свободы. Ответственность за уклонение от отбывания наказаний без изоляции от общества закреплена и в ст.ст. 415-419 УК Республики Беларусь[4].

Известен был институт осуждения за уклонение от отбывания наказаний без изоляции от общества и советскому законодателю. Так, например, лишь с отменой в начале 1993 года[5] наказаний в виде ссылки и высылки отпала уголовная ответственность за побег с места ссылки (ст. 186 Уголовного кодекса РСФСР[6] (далее – УК РСФСР)) и за самовольное возвращение высланного в места, запрещенные для проживания (ст. 187 УК РСФСР). С тех пор и до 2010 года уголовная ответственность за уклонение от альтернативных наказаний не устанавливалась.

Последнее представляется верным. Введение уголовной ответственности за уклонение от отбывания ограничения свободы лиц, которым данное наказание назначено в качестве дополнительного, не обусловлено криминологически и несправедливо, поскольку дискриминирует данную категорию осужденных по сравнению с теми, кто уклоняется от отбывания того же наказания, однако, назначенного в качестве основного. Опираясь на вышеизложенное, можно констатировать, что законодатель общественную опасность уклонения от ограничения свободы как дополнительного наказания не "признал", а "придумал", в связи с чем норма ч. 1 ст. 314 УК РФ "не дотягивает" до уровня преступной, а само деяние подлежит декриминализации.

---

[1] Постановление Европейского суда по правам человека от 19.03.1997 г. "Хорнсби (Hornsby) против Греции" [рус. (извлечение), англ.] // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. Т. 2. М., 2000. С. 428-439 (извлечение).

[2] Уголовный кодекс Литовской Республики : утв. законом № VIII-1968 г. от 26.09.2000 г. (ред. от 31.12.2016) [Электронный ресурс] : Lietuvos Respublikos Seimas. Электрон. дан. [Б.м.], 2015 г. URL: https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555 (дата обращения: 30.03.2017).

[3] Уголовный кодекс Украины : закон Украины от 05.04.2001 г. № 2341-III (ред. от 26.04.2017) [Электронный ресурс] : Верховная Рада Украины. Электрон. дан. [Б.м.], 1994-2017. URL: http://zakon2.rada.gov.ua/ laws/show/2341-14 (дата обращения: 30.03.2017).

[4] Уголовный кодекс Республики Беларусь : закон Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-З (ред. от 19.07.2016) [Электронный ресурс] : Законодательство стран СНГ : информац. правовая система. Электрон. дан. [Б. м.], 2003-2017. URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1977 (дата обращения: 30.03.2017).

[5] О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Исправительно-трудовой кодекс РСФСР и Закон РСФСР "О милиции": закон РФ от 18.02.1993 г. № 4510-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. 11.03.1993. № 10. Ст. 360. Утратил силу.

[6] Уголовный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. // Свод законов РСФСР. Т. 8. С. 497. Утратил силу.

Исследователи прогрессивной системы[1] (за редким исключением[2]) к ее элементам относят институт *замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания*. Социально-правовой смысл данного института заключается в повышении гарантий достижения целей наказания путем стимулирования позитивного поведения осужденного[3].

В соответствии с ч. 4 ст. 113 УИК РФ после фактического отбытия установленной в ч. 2 ст. 80 УК РФ части срока положительно характеризующийся осужденный к лишению свободы в целях дальнейшего исправления может быть представлен (а в силу ч. 4 ст. 80 УК РФ – вправе ходатайствовать самостоятельно) к замене неотбытой части наказания более мягким видом наказания в соответствии с видами наказаний, указанными в ст. 44 УК РФ. При этом "мягкость" всех иных видов наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в сравнении с лишением свободы представляется очевидной, как и существенность происходящего при такой замене изменения правового статуса осужденного в сторону его улучшения. При этом текущие уголовно-исполнительные отношения не прекращаются, процесс исполнения (отбывания) наказания продолжается, при этом значительно меняется объем и характер исправительного воздействия с учетом выводов суда о том, что дальнейшее исправление может быть достигнуто и без изоляции от общества.

Однако в научной литературе справедливо отмечается[4], что перечень наказаний, закрепленный в ст. 44 УК РФ, к сожалению, не лишен недостатков системного свойства. Одним из них является несоответствие между легальной и фактической репрессивностью наказаний. Так, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (далее также – лишение права) в современных условиях, когда законодательно закреплен сверхдлительный срок такого лишения (до двадцати (!) лет), вряд ли может рассматриваться в качестве более мягкого вида наказания по сравнению с обязательными или исправительными работами[5], особенно в тех случаях, когда деятельность, которой осужденному запрещено заниматься, была его основным источником средств к существованию. В условиях рыночной экономики не является наиболее мягким видом наказания штраф. Так, минимум штрафа в пять раз выше минимума исправительных

---

[1] Аванесов Г. А. Изменение правового положения осужденных в процессе отбывания лишения свободы : дис. … кан. юрид. наук. М., 1966. С. 165; Сизый А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права (проблемы теории и практики) : монография. Рязань, 1994. С. 70; Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы … С. 30-31, 125-138; Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система ... § 3 гл. 4 разд. I, § 2 гл. 3 разд. II.

[2] Бажанов О. И. Прогрессивная система исполнения наказания. С. 73.

[3] Нурмиев М. М. Заменяющие наказания по российскому уголовному праву : дис. … канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 133.

[4] См. : Уткин В. А. Основания и пути модернизации системы наказаний // Вестн. Том. гос. ун-та. 2011. № 349. С. 128.

[5] Сакаев А. И. Система наказаний по уголовному праву России (История и современность) : дисс. … кан. юрид. наук. Казань, 1999. С. 4.

работ, максимум – более, чем в семь раз превышает имущественное карательное содержание максимума исправительных работ (причем речь идет о штрафе, назначенном в размере заработка или иного дохода осужденного, а не в абсолютном и уж тем более не кратном размерах, ныне дошедших до пяти и пятисот миллионов соответственно). При этом "строгость" исправительных работ, вытекающая из их срочного характера, ныне нивелирована возможностью предоставления рассрочки уплаты штрафа на срок, более чем в два раза превышающий максимальный срок исправительных работ. Аналогичные выводы (о гораздо большей строгости штрафа) могут быть сделаны и в сравнении штрафа с обязательными работами[1]. В связи с этим не удивительно, что в Уголовных кодексах Французской Республики (ст. 131-1 УК Франции[2]), Республик Беларусь (ст. 48) и Кыргызстан[3] (ст. 42), Королевств Нидерланды[4] (ст. 9) и Норвегия[5] (§ 15), в отличие от Уголовного кодекса РФ, штраф в "лестнице наказаний" следует за общественными работами.

Что касается ограничения свободы в редакции Федерального закона от 27 декабря 2009 года[6], о его репрессивности уже было сказано ранее. Отметим только, что эта "отечественная версия англо-американского комендантского часа" (curfew) оказалась практически полностью лишенной карательной составляющей, содержательно вступила в конкуренцию с условным осуждением и административным надзором, которые, между тем, наказаниями не являются. "Холодно" ограничение свободы было встречено и практиками: в первые четыре года с момента введения в действие процент осужденных к данному наказанию как основному увеличивался крайне незначительно (максимум – 4,4% в 2013 году), а, начиная с 2014 года, и вовсе пошел на спад (ПРИЛОЖЕНИЕ Б).

О сравнимой карательной составляющей наказаний без изоляции позволяют говорить и приведенные нами положения законодательства зарубежных стран, касающиеся уголовной ответственности за уклонение от отбывания альтернативных санкций. Так, например, на Украине абсолютно одинаково наказывается уклонение от отбывания общественных и исправительных работ (ст. 389 УК Украины). Похожая ситуация − в Беларуси, с той лишь

---

[1] Об этом см. напр.: Уткина С. С. Уголовное наказание в виде штрафа : монография. Томск, 2004. С. 104-107.

[2] Уголовный кодекс Франции 1992 г. (по сост. на 01.07.2000) / под ред. Л. В. Головко, Н. Е. Крыловой. СПб., 2002. 648 с.

[3] Уголовный кодекс Кыргызской Республики : закон Кыргызской Республики от 01.10.1997 г. № 68 (ред. от 02.03.2017) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. Электрон. дан. [Б. м., б. д.] URL: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30222833 (дата обращения: 30.03.2017).

[4] Уголовный кодекс Голландии : утв. актом от 03.03.1881 г. / под ред. Б. В. Волженкина. СПб., 2001. 509 с.

[5] Уголовный кодекс Норвегии (Общегражданский уголовный кодекс) : принят 22.05.1902 г. (с изм. на 21.03.2003) // Уголовное законодательство Норвегии / под ред. Ю. В. Голика. СПб., 2003. С. 24-318.

[6] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : ФЗ от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. 28.12.2009. № 52 (ч. I). Ст. 6453.

разницей, что ответственность там "разнесена" по разным статьям (например, ст. 418 УК Беларуси − "Уклонение от уплаты штрафа", ст. 419 УК Беларуси − "Уклонение от отбывания наказания в виде общественных работ", однако и то, и другое "наказывается арестом"). В Литве в одних и тех же пределах санкции ст. 243 УК Литвы наказывается уклонение от отбывания не только альтернативных наказаний, но и так называемых средств карательного воздействия (ст. 67 УК Литвы), к наказаниям не относящихся (например, запрещение пользования специальным правом, безвозмездные работы, взнос в фонд пострадавших от преступлений лиц).

Институт замены неотбытой части альтернативного наказания более мягким наказанием сегодня закреплен только в законодательстве Беларуси (ст. 91 УК Беларуси) и Узбекистана (ст. 73 УК Узбекистана[1]) и лишь в отношении отбывающих исправительные работы и ограничение свободы. До недавнего времени и на Украине за примерное поведение и добросовестное отношение к труду уголовно-исполнительная инспекция могла представить в суд материалы на осужденного к исправительным работам о замене неотбытой части наказания штрафом (абз. 2 ч. 2 ст. 46 УИК Украины[2]). Однако Законом № 1492-VIII от 07.09.2016 г. данная норма была признана утратившей силу.

В то же время рассуждения о стимулирующем характере того или иного института уголовного и уголовно-исполнительного права, в том числе института замены неотбытой части альтернативного наказания более мягким наказанием, были бы абстрактными и отвлеченными, если бы не учитывали мнение тех, на кого предлагается распространить действие прогрессивной системы, − отбывающих и исполняющих наказание лиц. Эмпирическую базу настоящей работы составили результаты социологического исследования, проведенного в пяти филиалах уголовно-исполнительной инспекции по Томской области (далее − ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области) и одном филиале уголовно-исполнительной инспекции по Новосибирской области (далее − ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области), в ходе которого были проанкетированы 32 сотрудника уголовно-исполнительных инспекций и 128 осужденных к наказаниям без изоляции от общества (ПРИЛОЖЕНИЕ В). Из них:

− 21 мужчина и 3 женщины, осужденные к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью за преступное

[1] Уголовный кодекс Республики Узбекистан : утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2012-XII (ред. от 21.08.2015) [Электронный ресурс] : Lex.uz : официальный сайт Министерства Юстиции Узбекистана для опубликования нормативно-правовых актов. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: http://lex.uz/pages/getact.aspx?lact_id=111457 (дата обращения: 30.03.2017).

[2] Уголовно-исполнительный кодекс Украины : закон Украины от 11.07.2003 г. № 1129-IV (ред. от 07.04.2017) [Электронный ресурс] : Верховная Рада Украины. Электрон. дан. [Б. м.], 1994-2017. URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1129-15 (дата обращения: 30.03.2017).

нарушение правил дорожного движения (91,6%) и присвоение или растрату (8,3%). Наибольшее количество проанкетированных осужденных указанной категории – лица в возрасте от 30 лет до 39 лет (54,2%), имеющие среднее общее образование (45,8%). При этом 83,3% не имеют неснятых и непогашенных судимостей (кроме судимости по последнему приговору), 33,3% ранее отбывали наказание в местах лишения свободы. У всех опрошенных есть семья (в том числе фактические брачные отношения), 87,5% заняты социально полезными видами деятельности. Требования приговора никем из опрошенных не нарушались, половина осужденных не считают, что нуждаются в исправлении;

− 48 мужчин преимущественно в возрасте от 25 лет до 39 лет (58,3%), осужденных к обязательным работам. 10,4% опрошенных данной категории не имеют семьи, 39,6% − определенного рода занятий (при том, что почти три четверти из них окончили 11 классов либо получили среднее профессиональное образование); 8,3% отбывали наказание в местах лишения свободы, для 4,2% судимость по последнему приговору не единственная. Большинство проанкетированных осуждены за кражу (39,6%) и преступное нарушение правил дорожного движения (29,2%). Порядок и условия отбывания наказания никем из осужденных не нарушались; менее трети осужденных (29,2%) считают, что нуждаются в исправлении;

− 32 осужденных к исправительным работам (87,5% − мужчины) преимущественно старшей возрастной группы (37,5% − в возрасте от 30 лет до 39 лет и такое же количество осужденных в возрасте от 40 до 49 лет). Все опрошенные указанной категории имеют семью, образовательный уровень большинства – среднее профессиональное (40,6%) либо среднее общее (также 40,6%) образование. Более половины проанкетированных осужденных к исправительным работам (62,5%) были в местах лишения свободы, 12,5% на момент совершения преступления имели неснятую и непогашенную судимость. Большинство осуждены за преступления против личности (28,1%), мошенничество (21,9%), незаконное приобретение и хранение наркотических средств (28,1%); 12,5% опрошенных нарушали порядок и условия отбывания наказания, большинство (62,5%) затруднились ответить на вопрос о собственном исправлении;

− 24 мужчины (половина – в возрасте от 25 лет до 29 лет, другая половина – от 30 лет до 39 лет), осужденных к ограничению свободы. Опрошенные данной категории – преимущественно семейные люди (91,7%), имеющие среднее общее образование (54,2%) и постоянное место работы (70,8%). Половина проанкетированных осуждены по ст. 264 УК РФ, четверть – по ст. 158 УК РФ. В местах лишения свободы ранее отбывали наказание 50% осужденных, 25% имеют судимости не только по последнему приговору. Никто из

опрошенных не нарушал порядок и условия отбывания ограничения свободы, 50% признают, что нуждаются в исправлении.

Более четверти (26,6%) осужденных, принявших участие в анкетировании, не заинтересовались предложением о замене неотбытой части наказания более мягким наказанием, 35,1% на вопрос о стимулирующем характере подобной замены ответить затруднились. Вместе с тем, 37,5% осужденных хотели бы заменить отбываемое наказание (заметим, что наличие у осужденных заинтересованности в замене наказания спрогнозировали 68,8% опрошенных сотрудников инспекций). В 75% случаев качестве альтернативы замены осужденными назывался "приемлемый штраф". Однако на уточняющий вопрос о сумме такого штрафа большинство ответить уклонились, а ответившие чаще всего называли суммы в 3 тыс. руб. и 5 тыс. руб.; самая большая из названных осужденными сумм не превышала 15 тыс. руб.

Наибольший интерес предложение замены неотбытой части наказания более мягким наказанием вызвало у осужденных к ограничению свободы. Часть их них в качестве более мягкого наказания назвали исправительные работы (12,5%) и даже ограничение свободы (4,2%). Среди опрошенных сотрудников инспекций 43,8% отметили, что расположение наказаний в ст. 44 УК РФ не отвечает их действительной строгости.

С учетом изложенного границу реальной, объективной репрессивности закрепленных в ст. 44 УК РФ наказаний с уверенностью можно провести лишь по степени изоляции осужденного от общества. Что же касается альтернативных наказаний, то здесь можно вести речь разве что о "представлениях" об их репрессивности, в том числе в понимании осужденного к отбыванию альтернативного наказания лица.

Однако еще А. Л. Ременсон отмечал, что, "…признавая необходимость учета воздействия наказания, мы в то же время должны решительно отвергать попытки определять объективную тяжесть наказания мерой его воздействия на отдельно взятую личность. За основу надо брать общественную значимость силы наказания, определяемую практикой воздействия этой силы на большинство осужденных данной категории. Несомненно, что индивидуальный акт принуждения неотрывен от индивидуального его восприятия и в этом отношении носит субъективный характер. Но когда речь идет о выработке типовых мер воздействия, возникает понятие принуждения объективного характера, отличное от характеристики каждого отдельного принудительного акта, ибо общественную, групповую психологию и правосознание нельзя сводить к простой сумме составляющих ее конкретных единиц"[1].

[1] Ременсон А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права.

Таким образом, до определения реальной (типовой) суровости наказаний без изоляции от общества и ее отражения в системе наказаний ст. 44 УК РФ нельзя говорить об эффективности замены одного наказания без изоляции от общества другим и рассматривать данный институт в качестве элемента прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества.

Наконец, *условно-досрочное освобождение от отбывания наказания*. А. И. Васильев[1], Н. А. Стручков[2], Ю. М. Ткачевский[3] не относили его к элементам прогрессивной системы. По их мнению, условно-досрочное освобождение – самостоятельный правовой институт, применение которого, наряду с прекращением исполнения наказания, прекращает и уголовно-исполнительные отношения.

По мнению же большинства авторов[4] подобная трактовка природы условно-досрочного освобождения страдает односторонностью, поскольку акцентирует внимание только на освобождении осужденного от ранее назначенного наказания, совершенно игнорируя его (осужденного) правовое положение в период оставшейся не отбытой части наказания. При этом основанное на уверенности суда в достаточно высокой степени исправления осужденного изменение его (осужденного) правового статуса является столь существенным, что исключает из исправительного воздействия всю карательную составляющую[5]. Однако уголовно-исполнительные отношения при этом не прекращаются, ведь освобождение не является абсолютным, а применяется лишь при условии правомерного поведения осужденного и соблюдения им после освобождения возложенных судом обязанностей[6].

---

[1] Васильев А. И. Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы. Рязань, 1981. С. 11.

[2] Стручков Н. А. Указ. соч. С. 96.

[3] Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система ... § 1 гл. 2 разд. I.

[4] См. напр. : Познышев С. В. Очерки тюрьмоведения. М., 1915. С. 272-276; Советское исправительно-трудовое право. М., 1931. С. 122; Беляев Н. А. Предмет советского исправительно-трудового права. Ленинград, 1960. С. 26; Цветинович А. Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву : автореф. дис. … канд. юрид. наук. М., 1973. С. 11; Сизый А.Ф. Совершенствование правового регулирования системы изменения условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы укрепления режима в ИТУ. Рязань, 1979. С. 100; Бажанов О. И. Прогрессивная система исполнения наказаний. С. 4, 5, 69, 70, 145; Дьяченко Р. А. Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Краснодар, 1999. С. 94-100; Скаков А.Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы ... С. 29-30, 95-110; Горбач Д. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Рязань, 2012. С. 21.

[5] Щерба Д. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Владивосток, 2007. С. 8, 9.

[6] Так, в соответствии с ч. 2 ст. 79 УК РФ, возложение на осужденного обязанностей, которые должны исполняться им в течение оставшейся не отбытой части наказания, является не обязанностью, а правом суда. Однако Верховный суд РФ в своих разъяснениях рекомендует судам предоставленную законом возможность рассматривать, в том числе в части возложения обязанностей, способствующих исправлению осужденного (см. п. 10 : О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 (ред. от 17.11.2015). // Рос. газ. 2009. 29 апреля. № 75.

Очевидно, что снятие с осужденного карательной составляющей наказания при условно-досрочном освобождении является высшей формой стимулирования, наиболее мощным мотиватором правопослушного поведения, исправления осужденного. В связи с этим рассмотрение условно-досрочного освобождения как высшей ступени[1], заключительной стадии[2] прогрессивной системы в сторону улучшения правового положения осужденного представляется оправданным и соответствует закрепляемым международными стандартами принципам (п. 11.2 ТП; п. 72 ЕПАС).

Однако включение в число "ступеней" прогрессивной системы только условно-досрочного освобождения и замены наказания более строгим не позволяет корректировать процесс исправительно-предупредительного воздействия на осужденного последовательно и постепенно. Освобождение от отбывания наказания ранее установленного приговором суда срока, равно как замена наказания более строгим должны применяться тогда, когда об исправлении либо неисправлении осужденного можно говорить с высокой степенью вероятности, то есть когда поведение осужденного является устойчиво "позитивным" либо "негативным". Между тем, сущность прогрессивной системы предполагает реагирование компетентных органов на всякое значимое с точки зрения достижения цели исправления поведение осужденного. Соответственно, число элементов прогрессивной системы не будет необходимым и достаточным, если стимулирование правопослушного поведения будет рассчитано исключительно на "долгосрочную" перспективу (исправление как результат) без учета промежуточных этапов исправления как процесса.

Стимулом "среднесрочного" порядка, на наш взгляд, способна стать такая корректировка набора правоограничений осужденного, которая реализуется "внутри" исполнения (отбывания) самого наказания без изоляции от общества. Речь идет об *изменении* в зависимости от поведения осужденного *порядка и условий исполнения и отбывания наказания без изоляции от общества*. Согласно ч. 4 ст. 10 УИК РФ именно они (порядок и условия исполнения (отбывания) наказания) определяют объем прав и обязанностей осужденного, то есть его правовой статус. Соответственно, их изменение есть изменение правового статуса осужденного, объема и характера налагаемых на него правоограничений.

Применительно к лишению свободы, законодательно закреплена возможность изменения и условий отбывания данного вида наказания (ч.ч. 2-6 ст. 120 УИК РФ, ч.ч. 2-4, 6, 7 ст. 122 УИК РФ, ч.ч. 2-4, 6, 7 ст. 124 УИК РФ, ч.ч. 3-5 ст. 127 УИК РФ, ч.ч. 5, 6 ст. 130 УИК

[1] Малин П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : дис. … канд. юрид. наук. Рязань, 2000. С. 8.

[2] Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. … докт. юрид. наук. М., 2014. С. 189.

РФ), и его порядка (режима) (ст. 87 УИК РФ[1]) в зависимости от поведения осужденного. Так, в колониях общего, строгого и особого режимов осужденные могут находиться в обычных, облегченных и строгих условиях отбывания наказания (ч. 1 ст. 87 УИК РФ). В тюрьмах, в отличие от колоний, только два вида условий – общие и строгие (ч. 2 ст. 87 УИК РФ, ч. 2 ст. 130 УИК РФ[2]). Условия отбывания лишения свободы в колонии-поселении законодательно на виды не разделены (ст. 129 УИК РФ).

Возможно ли "переложение" указанных элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) лишения свободы на наказания без изоляции от общества?

Заметим, что попытки дифференциации условий отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества, в литературе уже предпринимались. Так, например, условия отбывания обязательных и исправительных работ авторы подразделяют на:

общие и специфические (О. Б. Лысягин[3]);

обычные (основные и дополнительные) и строгие (обязанности и запреты) (В. Н. Орлов[4]);

основные и факультативные (Ю. И. Савельева[5]);

обычные, облегченные и строгие (Э. Н. Яхшибекян)[6];

обычные и облегченные (Д. В. Горбань)[7] и т.д.

Однако в подобных классификациях между условиями отбывания наказаний без изоляции от общества и порядком грань зачастую не проводится. Так, например, Ю. И. Савельева к основным условиям отбывания исправительных работ относит "… те, которые устанавливаются каждому осужденному к исправительным работам: явиться в уголовно-исполнительную инспекцию не позднее 30 суток со дня поступления распоряжения суда с копией приговора в этот исправительный орган; встать на учет в уголовно-исполнительной инспекции; приступить к работе на месте, определенном уголовно-исполнительной

---

[1] Статья посвящена изменению вида исправительного учреждения, которое в условиях "гибридности" или "мультирежимности" исправительных учреждений перестало быть актуальным.

[2] В приведенных нормах говорится об общем и строгом режимах содержания в тюрьме осужденных к лишению свободы. Однако, как ст. 87 УИК РФ, так и ст. 131 УИК РФ, посвященная правовому положению осужденных, отбывающих наказание в данных видах режимов, в своих наименованиях содержат термин не "режим", а "условия", что представляется верным. Тюрем "общего" и "строгого" режимов, в отличие от аналогичных режимов колоний, в России нет, поскольку в условиях изоляции изменение порядка (режима) исполнения (отбывания) наказания без изменения условий его отбывания невозможно. Поэтому и перевод осужденных, находящихся в тюрьме, с общего режима на строгий и наоборот осуществляется не судом (как при изменении вида исправительного учреждения), а комиссией исправительного учреждения (как при переводе осужденных из одних условий в другие) (ч. 3 ст. 87 УИК РФ).

[3] Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации. М., 1999. С. 168.

[4] Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ : автореф. дис. … канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000. С. 8.

[5] Савельева Ю. И. Исполнение исправительных работ: теория и практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2005. С. 12.

[6] Яхшибекян Э. Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ : монография. М., 2013. С. 116-118.

[7] Горбань Д. В. Прогрессивная система исполнения и отбывания исправительных работ // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 4 (65) апрель. С. 180.

инспекцией; добросовестно относиться к труду; платить в доход государства ежемесячные удержания из заработной платы; пользоваться ежегодным оплачиваемым отпуском продолжительностью 18 рабочих дней и др."[1], а к факультативным − "…условия, которые возникают не всегда и связаны с качеством исполнения отдельными осужденными наказания в виде исправительных работ: получение осужденным разрешения уголовно-исполнительной инспекции об увольнении с работы по собственному желанию; обязанность осужденного сообщать в уголовно-исполнительную инспекцию об изменении места работы и места жительства в течение 10 дней; два раза в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации; быть задержанным от 48 часов до 30 суток в связи с тем, что осужденный скрылся с места жительства без уведомления исполняющего наказания государственного органа юстиции; претерпевать лишения, связанные с другими наказаниями, которые могут быть ему назначены в соответствии с ч. 3 ст. 50 УК РФ по причине злостного неисполнения исправительных работ"[2].

Сказанное объясняется отсутствием определения понятия "условия отбывания наказания" в законодательстве и, как следствие, неоднозначными трактовками в литературе. Так, рассматривая категорию "условия" применительно к наказанию в виде исправительных работ, Н. П. Кукушкина понимает под ними "ограничения в правовом положении осужденных, предусмотренные законодательством для отбывания наказания данного вида"[3]. А. А. Раськевич в качестве условий отбывания лишения свободы называет "…определенные ступени исправления осужденного, на которых в зависимости от режима исправительного учреждения, личности осужденного и его поведения увеличиваются или уменьшаются правоограничения, предусмотренные уголовно-исполнительным законодательством"[4]. По мнению В. Н. Орлова[5] и Э. Н. Яхшибекяна[6] условия исполнения, отбывания наказаний представляют собой "…урегулированные уголовно-исполнительным законодательством правила поведения субъектов уголовно-исполнительных правоотношений, а также ситуации, обстоятельства, обстановку в процессе исполнения, отбывания наказания", а порядок исполнения, отбывания наказания – "…установленный уголовно-исполнительным законодательством в определенной последовательности системный процесс исполнения, отбывания наказания".

---

[1] Савельева Ю. И. Указ. соч. С. 12.

[2] Там же.

[3] Кукушкина Н. П. Условия отбывания наказания в виде исправительных работ без лишения свободы. М., 1973. С. 6.

[4] Раськевич А. А. Режим и условия отбывания наказания в исправительных учреждениях // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. 2007. № 41. Т. 8. С. 102.

[5] Орлов В. Н. Понятие порядка и условий исполнения, отбывания наказаний // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. 2006. № 5. С. 131-132.

[6] Яхшибекян Э. Н. Указ. соч. С. 113-114.

Не является последовательным в данном вопросе и законодатель. Так, закрепляя только условия отбывания обязательных и исправительных работ (ст. 26 УИК РФ и ст. 40 УИК РФ[1]) и только порядок отбывания ограничения свободы (ст. 50 УИК РФ), он устанавливает ответственность за нарушение и порядка, и условий отбывания данных видов наказаний, (ст. ст. 29, 46, 58 УИК РФ). В то же время ни о порядке, ни об условиях отбывания наказания в главах, посвященных штрафу (гл. 5 УИК РФ) и лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью (гл. 6 УИК РФ) речи не ведется.

Согласно Толковому словарю русского языка С. И. Ожегова условия – это не только "правила, установленные в какой-либо области жизни, деятельности", но и "обстоятельства, от которых что-нибудь зависит, обстановка, в которой происходит что-нибудь"[2]. В отличие от причин, порождающих то или иное явление или процесс, условия составляют ту среду, обстановку, в которой последние возникают, существуют и развиваются[3]. Режим (от лат. regimen – управление) в значении "порядок" есть "ясная и четкая организация какой-либо сферы действительности"[4], в нашем случае – исполнения и отбывания наказаний.

С учетом изложенного, условия представляют объективно обусловленную карательной сущностью наказания обстановку (среду), в которой находится осужденный, совокупность обстоятельств, которым он в силу факта осуждения должен быть подчинен. Алгоритм такого "подчинения" как раз и определяет режим, в сферу действия которого, в отличие от условий, вовлечены не только сами осужденные, но и учреждения и органы, исполняющие наказания, администрация организаций, где работают осужденные, органы, правомочные аннулировать разрешение на занятие определенной деятельностью и т.д. Кроме карательной функции, предопределенной условиями отбывания наказания, режим выполняет функцию воспитательную, специально-предупредительную и организационно-управленческую, реализация которых также определяет права и обязанности осужденного.

"Условия отбывания наказания и порядок их реализации тесно соприкасаются между собой, и иногда бывает трудно отделить их друг от друга", – отмечают авторы учебника по уголовно-исполнительному праву[5]. Ведь, с одной стороны, порядок исполнения и отбывания наказания обеспечивает условия его отбывания, но и влияет на них, с другой – конкретные

---

[1] Между тем, в ст. 40 УИК РФ, посвященной условиям отбывания исправительных работ, говорится об обязанности осужденных к данному виду наказания соблюдать не только условия, но и порядок отбывания наказания.

[2] Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: около 65000 слов и фразеологических выражений. М., 2008. С. 729.

[3] Философский словарь. М., 1981. С. 380-381.

[4] Философский энциклопедический словарь. 2010.

[5] Уголовно-исполнительное право : учебник : в 2 т. Т. 2 : Особенная часть. М., 2006. С. 93.

условия диктуют особенный порядок исполнения (отбывания) наказания, но и подвержены его воздействию.

Однако в любом случае условия отбывания наказаний без изоляции от общества существенно отличаются от условий отбывания лишения свободы. Последние, являясь средой, обстановкой, в которую помещен заключенный, всецело охватывают и определяют образ его жизни: место проживания (общежитие, запираемое помещение, помещение камерного типа, запираемая общая либо одиночная камера), количество свиданий, посылок, передач и бандеролей, сумму средств, которые разрешается расходовать на приобретение продуктов питания и предметов первой необходимости, помимо средств, указанных в ч. 2 ст. 88 УИК РФ, продолжительность ежедневной прогулки и т.д. Столь внушительный набор условий позволяет корректировать режим исполнения (отбывания) лишения свободы как "изнутри" (перевод из одних условий в другие), так и так и с переходом к другому режиму исполнения (отбывания) наказания (когда количество условий отбывания наказания меняет его качество, соответственно, и вид режима − от полной тюремной изоляции с одиночным заключением до полуизоляции в колонии-поселении с содержанием без охраны и свободой передвижения).

Условия отбывания наказаний без изоляции от общества всего образа жизни осужденного не охватывают и не определяют его столь детально, как это происходит в исправительном учреждении. И, поскольку осужденные без изоляции не изымаются из прежней социальной среды, столь подробная регламентация условий отбывания наказания здесь попросту невозможна. Поэтому, корректируя в рамках прогрессивной системы условия и порядок исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества, мы остаемся в рамках *непенитенциарного режима*[1] как "правопорядка исполнения и отбывания наказаний без изоляции от общества, заключающегося в обеспечении соблюдения осужденным без изоляции от общества общих и специфических обязанностей (требований), которые, с одной стороны, призваны нейтрализовать воздействие факторов, способных создать условия для совершения осужденным нового преступления, с другой, — обеспечить благоприятные условия его исправления"[2].

Подводя промежуточные итоги, отметим, что выбор в качестве элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества соответствующих институтов уголовного и уголовно-исполнительного права не может быть произвольным. Он должен определяться, прежде всего, сущностными характеристиками

[1] В научный оборот термин введен М. А. Мананковой, выявившей его существенные особенности и отличия от режима пенитенциарного. См. : Мананкова М. А. Указ. соч. С. 133-135.

[2] Ольховик Н. В. Непенитенциарный режим: понятие и содержание // Вестн. Кузбас. ин-та. 2011. № 1 (4). С. 24.

прогрессивной системы, стоящей перед ней целью и теми принципами, которые связывают механический набор элементов в "единый правовой организм". Основанием применения элементов прогрессивной системы является степень исправления либо неисправления осужденного, в зависимости от которой меняется его правовое положение. При этом прогрессивная система как составная часть системы стимулирования правопослушного поведения осужденных должна включать как негативные (в сторону увеличения правоограничений), так и позитивные (в сторону уменьшения правоограничений) институты-стимулы, рассчитанные на разную перспективу. С учетом действия принципа экономии уголовной репрессии в качестве стимула, рассчитанного на среднесрочную перспективу, в данной работе рассматривается изменение порядка и условий отбывания наказания (в сторону как увеличения, так и уменьшения объема правоограничений осужденного), в качестве стимулов, рассчитанных на долгосрочную перспективу – замена наказания более строгим (при злостном уклонении) и условно-досрочное освобождение (при возможности исправления без полного отбывания наказания). В качестве ближайших стимулов, применение которых является возможным на любом этапе прогрессивной системы, в перспективе могут быть рассмотрены меры поощрения и взыскания.

4. Краткая характеристика наказаний без изоляции от общества и практики их применения

Статистика последних пяти лет свидетельствует (ПРИЛОЖЕНИЕ Б), что к реальному лишению свободы в России приговариваются в среднем 29,5% осужденных, к лишению свободы условно – 27,5%. Немногим менее 40% осужденных[1] назначаются наказания, не связанные с изоляцией от общества. И прежде чем перейти к возможным вариантам элементов прогрессивной системы их исполнения (отбывания), кратко охарактеризуем данные виды наказаний, практику их назначения и исполнения.

Первой ступенью отечественной "лестницы наказаний" является *штраф* (п. "а" ст. 44 УК РФ) – денежное взыскание, позиционируемое законодателем как наиболее мягкий вид наказания. В системе санкций, рекомендуемых к применению Токийскими правилами в качестве альтернативы тюремному заключению, штраф относится к "экономическим санкциям и денежным наказаниям", предусмотренным пп. "d" п. 8.2 ТП.

Штраф может быть назначен в качестве как основного, так и дополнительного наказания (ч. 2 ст. 45 УК РФ). До 2016 года штраф по частоте назначения в качестве основного наказания занимал первое место среди альтернативных санкций. Доля осужденных к нему, на протяжении ряда лет остававшаяся стабильной (15-16% среди совершеннолетних), с 2014 года обнаружила уменьшение. Тенденция сохранилась в 2015 году, когда штраф в качестве основного наказания был назначен уже 13,5% осужденных (чуть выше показателя 2007 года). Изменение практики назначения штрафа, представляется, связано с понижением уровня материального благосостояния граждан в условиях экономического кризиса и адекватной реакцией на это судебных органов. Удельный вес приговоренных к штрафу в общей массе осужденных в 2016 году лиц представлен на Рисунке 2.

Наряду с наиболее распространенным в судебной практике назначением штрафа в твердой денежной сумме (от 5 тыс. руб. до 5 млн. руб.) ст. 46 УК РФ предусматривает еще 2 способа его исчисления: исходя из размера заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет и кратно стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки (до их стократной суммы, но не менее 25 тыс. руб. и не более 500 млн.

[1] Оставшиеся 2,5% приходятся на осужденных к аресту, ограничению по военной службе и содержанию в дисциплинарной воинской части (реально и условно), исправительным работам (условно).

руб.). Очевидно, что такие гигантские суммы штрафов не могут не повлечь сложностей при их исполнении[1].

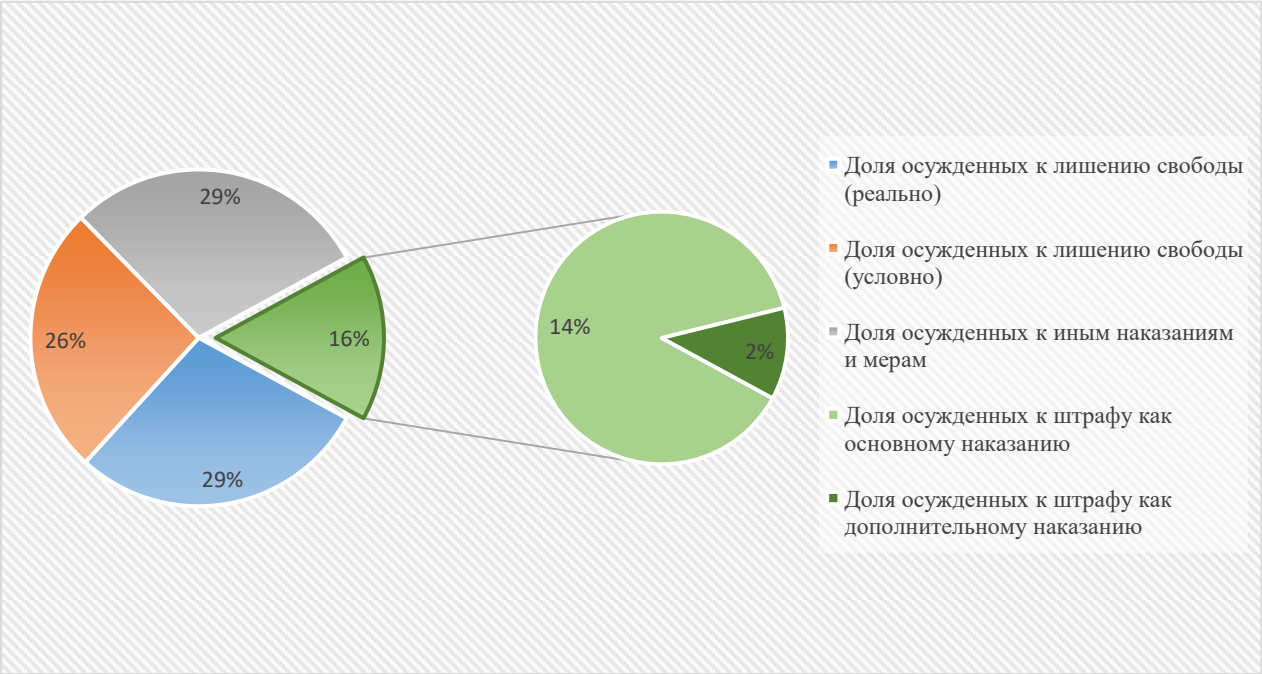
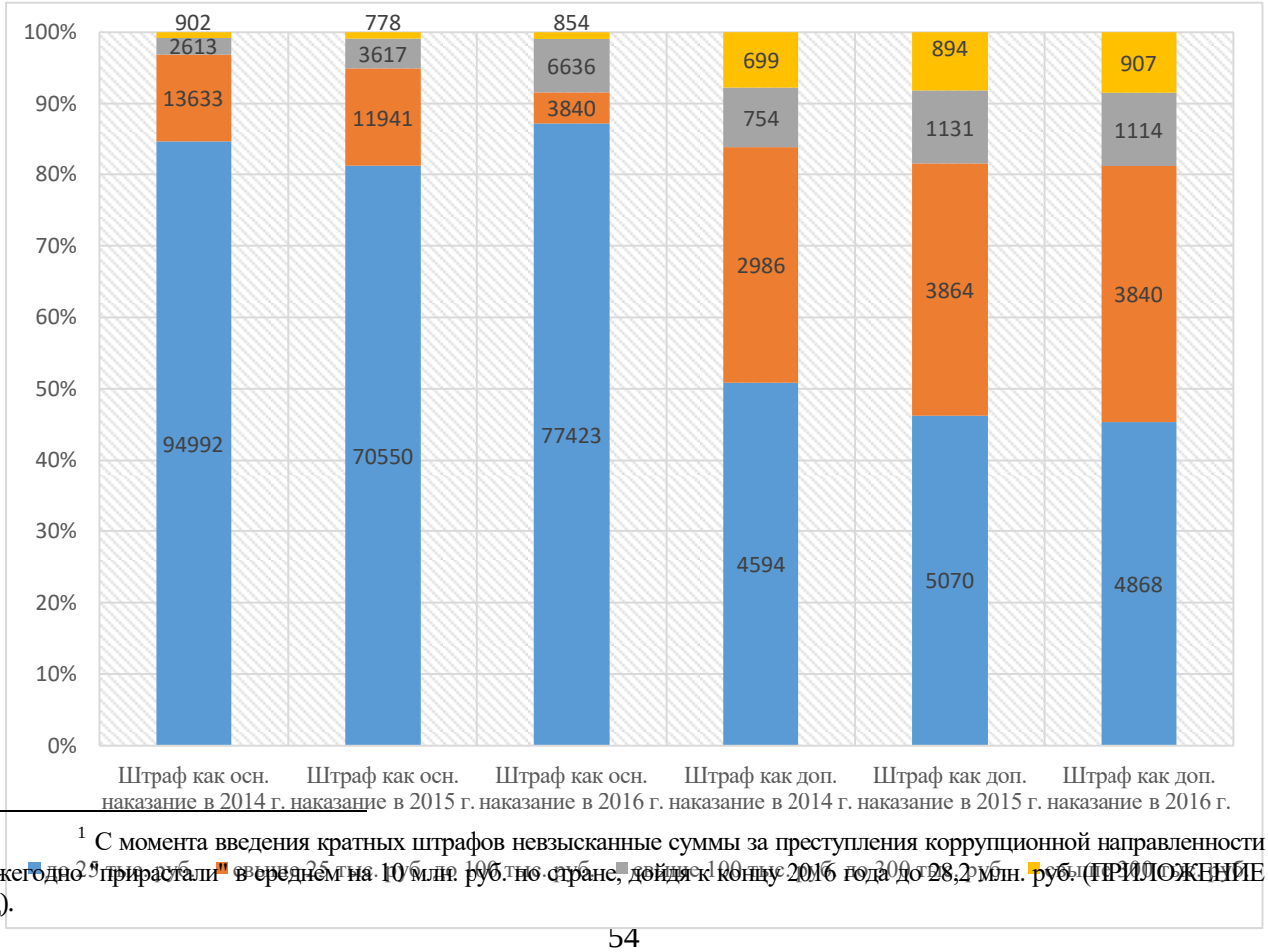


Рисунок 2 – Удельный вес приговоренных к штрафу в общей массе осужденных в 2016 г.

За последние три года (Рисунок 3) в среднем в 84% случаев штраф как основное наказание назначался в пределах, не превышающих среднюю заработную плату по



[1] С момента введения кратных штрафов невзысканные суммы за преступления коррупционной направленности ежегодно прирастали в среднем на 10 млн. руб. по стране, дойдя к концу 2016 года до 28,2 млн. руб. (ПРИЛОЖЕНИЕ Д).

Рисунок 3 – Число осужденных в 2014-2016 гг. лиц по размеру штрафа

стране[1], чего нельзя сказать о штрафе как наказании дополнительном (доля осужденных к штрафу в размере свыше 25 тыс. руб. с каждым годом только растет (Рисунок 3)).

Исполнение штрафа, согласно ч. 1 ст. 16 УИК РФ, находится в ведении судебных приставов-исполнителей, несмотря на деятельность которых в среднем только треть исполнительных производств по России оканчивается фактическим исполнением (ПРИЛОЖЕНИЕ Д). В Томской области ситуация складывается немногим более благоприятно (ПРИЛОЖЕНИЕ Е): в полном объеме суммы штрафов взыскиваются по 37,5% производств, каждый пятый томич-должник по исполнительному производству уплачивает штраф добровольно (по стране – каждый седьмой осужденный).

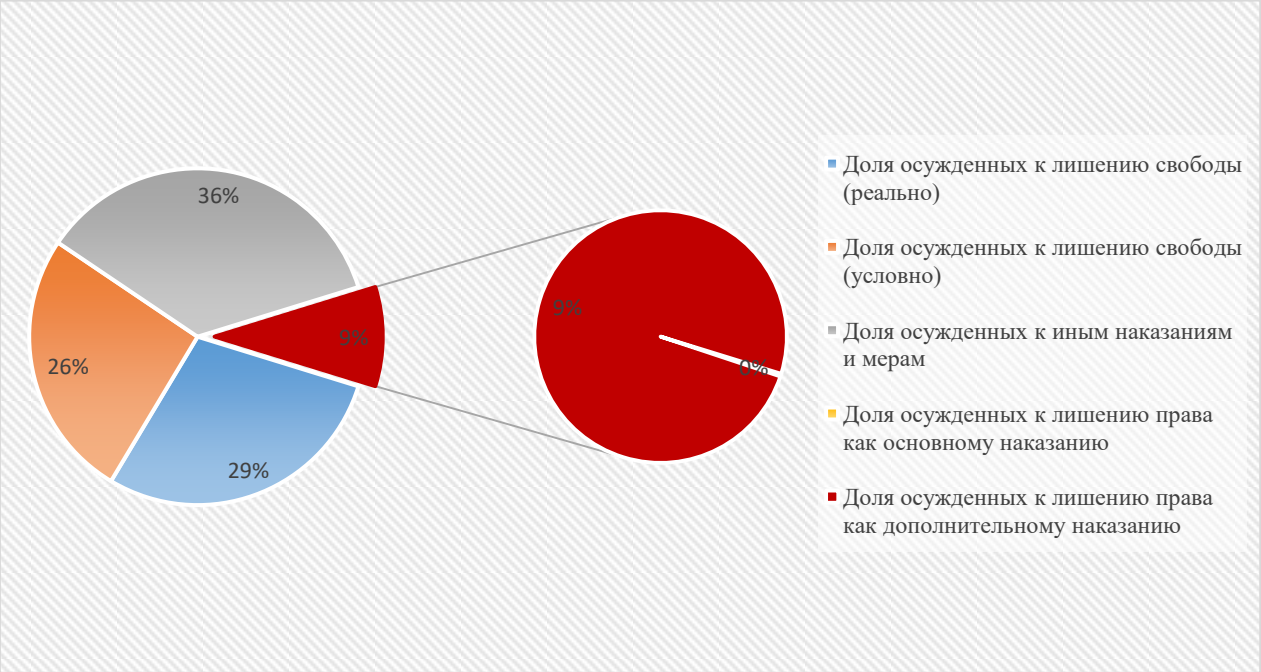
Предусмотренное ст. 47 УК РФ наказание в виде *лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью* также соответствует системе альтернативных санкций, рекомендуемых Токийскими правилами (пп. "с" п. 8.2 – "поражение в гражданских правах"); в отечественном перечне наказаний занимает второе место после штрафа (п. "б" ст. 44 УК РФ), а значит рассматривается как одно из наименее строгих.

Запрет занимать должности на государственной службе, в органах местного самоуправления либо заниматься определенной профессиональной или иной деятельностью в качестве основного наказания устанавливается на срок от одного года до пяти лет, в качестве дополнительного – в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, − на срок до двадцати лет (ч. 2 ст. 47 УК РФ). На практике осужденные наиболее часто лишаются права управления транспортными средствами; на втором месте по частоте применения – лишение права занимать должности на государственной (в том числе правоохранительной) службе, затем идет лишение права заниматься деятельностью в сфере торговли, финансов, жилищно-коммунального хозяйства, медицинской деятельностью, а также лишение права охоты и рыбной ловли[2].

[1] Согласно данным Росстата средняя заработная плата по стране в 2014 году составляла 32 495 руб., в 2015 году – 34 030 руб., в 2016 году – 36 746 руб. См. : Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике Российской Федерации в 1991-2017 гг. [Электронный ресурс] : Федеральная служба государственной статистики. Электрон. дан. [Б.м.], 1999-2017. URL : http://www.gks.ru/wps/ wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения: 15.03.2017).

[2] Уткин В. А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. М., 2013. С. 23-24.

Лишение права никогда не было реальной альтернативой лишению свободы. В качестве основного наказания оно назначается крайне редко – не более чем 0,03%



осужденных (ПРИЛОЖЕНИЕ Б) (меньше только число приговариваемых к пожизненному лишению свободы – 0,009-0,01%). В качестве дополнительного наказания лишение права на протяжении ряда лет назначалось в среднем в отношении 1,5% осужденных. Однако в 2015 году этот показатель увеличился в 2 раза, а в 2016 году достиг рекордных 8,5% (Рисунок 4), "обогнав" не только все дополнительные наказания, но и целый ряд основных (в том числе ограничение свободы и даже исправительные работы).

Рисунок 4 − Удельный вес приговоренных к лишению права в общей массе осужденных в 2016 г.

Объяснением данному факту является все более широкое распространение в уголовном законодательстве административной преюдиции, в частности криминализация с 01 июля 2015 года[1] нарушения правил дорожного движения лицом, подвергнутым административному наказанию, − ст. 264[1] УК РФ. В санкции указанной статьи лишение права является обязательным дополнительным наказанием, применение которого только за 6 месяцев 2015 года увеличило число осужденных к лишению права на 10 064 человека (51,5% от всех осужденных к лишению права как дополнительному наказанию), а в 2016 году – уже на 49 632 человека (81% от всех осужденных к лишению права как дополнительному наказанию).

[1] О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения : ФЗ от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 05.01.2015. № 1 (ч. I). Ст. 81.

Изменение практики назначения лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью не могло не изменить структуру подучетных уголовно-исполнительным инспекциям лиц (ПРИЛОЖЕНИЕ Ж). Так, если в 2014 году среди осужденных к альтернативным наказаниям лишенные права являлись самой малочисленной категорией подучетных (19 416 человек или 4,5% от общего числа подучетных), то в 2015 году – самой многочисленной (21578 лиц или 10,2 % от общего подучетных), второй после условно осужденных. В 2016 году число осужденных к лишению права, стоящих на учете в инспекциях, впервые приблизилось к ста тысячам (96 939 осужденных или 22,9% от общего числа подучетных лиц). В Томской области (ПРИЛОЖЕНИЕ И) число лишенных права, состоящих на учете в инспекциях, в 2016 году по сравнению с 2014 годом также увеличилось более, чем в 5 раз и составило 1 129 осужденных (11,8% от общего числа подучетных инспекциям лиц).

Обязательные работы (ст. 49 УК РФ) заключаются в выполнении осужденным в свободное от основной работы или учебы время бесплатных общественно полезных работ. Вид обязательных работ и объекты, на которых они отбываются, определяются органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями. Наказание позиционируется законодателем как более строгое, чем штраф и лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, но менее строгое, нежели исправительные работы и ограничение свободы; оно сопоставимо с рекомендуемыми пп. "i" п. 8.2 Токийских правил общественно полезными работами.

Обязательные работы устанавливаются взрослым осужденным на срок от 60 до 480 часов и отбываются не свыше 4-х часов в день. На практике осужденные обычно привлекаются к труду на предприятиях и в организациях жилищно-коммунального хозяйства, в муниципальных торговых предприятиях на работах по благоустройству, на несложных работах по обслуживанию и ремонту[1].

До 2016 года к обязательным работам в среднем приговаривалась десятая часть осужденных (ПРИЛОЖЕНИЕ Б). В уголовно-исполнительных инспекциях (ПРИЛОЖЕНИЯ Ж, И) доля указанной категории подучетных колебалась в районе 5% (по Томской области – 10%). Но, как и в случае с лишением права, "камнем преткновения" стал 2015 год, начиная с которого число осужденных к обязательным работам увеличивалось, достигнув в 2016 году 141 092 человек (Рисунок 5).

Однако рост числа осужденных к обязательным работам объясняется столь же прозаично, как и в случае с лишением права – появлением в УК РФ статьи 264[1]. В ее санкции в качестве основных предусмотрены наказания в виде штрафа, либо обязательных работ, либо

[1] Уткин В. А. Альтернативные санкции в России … С. 28.

принудительных работ, либо лишения свободы. При этом "штрафная вилка" ст. 264[1] УК РФ ограничивает судейское усмотрение суммой штрафа в пределах от 200 тыс. руб. до 300 тыс. руб., что в сложившейся экономической ситуации представляется довольно строгим наказанием за административную преюдицию, а потому судьями назначается редко (в 2016 году – менее 5000 осужденных к штрафу по данной статье[1]), принудительные работы в 2015-2016 гг. еще не были введены в действие, а лишение свободы за данное преступление, если оно совершается впервые, в силу ч. 1 ст. 56 УК РФ можно назначить только при наличии отягчающих обстоятельств (относится к категории преступлений небольшой тяжести). Отсюда становится понятным, почему 81% лиц, привлеченных в 2016 году к уголовной ответственности по ст. 264[1] УК РФ, были осуждены именно к обязательным работам (43,4% от всех осужденных к обязательным работам в 2016 году[2]). Всего же данная статья за период ее применения "прибавила" к числу осужденных к обязательным работам свыше 77 тыс. человек, которые в 2016 году составили 9,3% от общего числа подучетных инспекциям лиц (ПРИЛОЖЕНИЕ Ж) (в Томской области, где осужденные к обязательным работам в 2016 году стали второй по численности после условно осужденных категорией осужденных, – 17,7% или 1 697 лиц) (ПРИЛОЖЕНИЕ И).

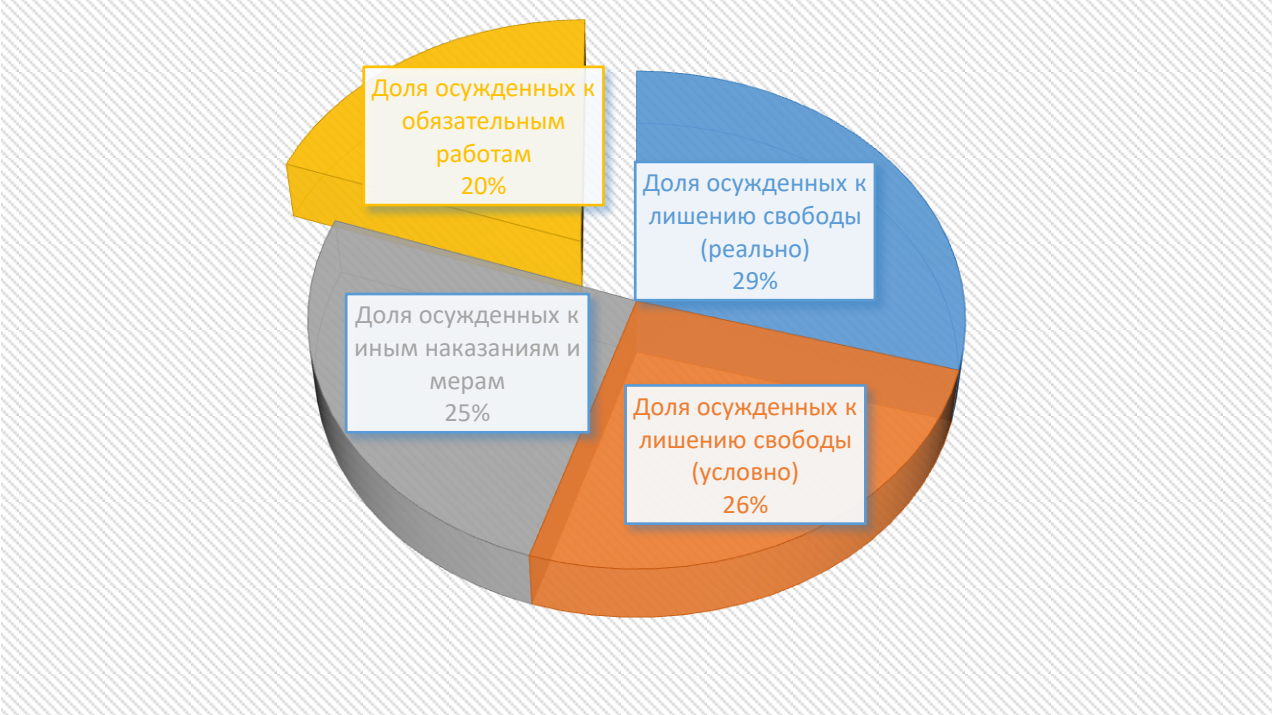


Рисунок 5 − Удельный вес приговоренных к обязательным работам в общей массе осужденных в 2016 г.

[1] Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности в 2016 году и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Электрон. дан. [Б.м.], 2009-2017. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834 (дата обращения: 25.03.2017).

[2] Там же.

Исправительные работы (ст. 50 УК РФ) назначаются осужденному, имеющему основное место работы (отбывает их по основному месту работы), а равно не имеющему его (отбывает наказание в местах, определяемых органами местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительными инспекциями, но в районе места жительства осужденного). Из заработной платы совершеннолетних осужденных к данному виду наказания производятся удержания в доход государства в размере, установленном приговором суда, но в пределах от 5 % до 20 % сроком от двух месяцев до двух лет. Токийские правила данный вид наказания прямо не предусматривают, однако и не исключают его применение (исправительные работы подпадают под "любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением" (пп. "l" п. 8.2 ТП)).

С 2012 года число осужденных к исправительным работам росло[1] (по причине изменения положений Уголовного кодекса РФ в части предоставления судам возможности назначать исправительные работы в том числе и лицам, уже имеющим основное место работы). Так, в 2012 году судами данный вид наказания был определен 70 400 осужденным (9,6% от общего числа осужденных), в 2013 году – 75 778 осужденным (10,4% от общего числа), в 2014 году – 75120 осужденным (10,5% от общего числа) (ПРИЛОЖЕНИЕ Б). Однако в 2015 году доля осужденных к наказанию данного вида вновь снизилась до показателя 2012 года. Тенденция к снижению сохранилась и в 2016 году (Рисунок 6).

[1] В 2008-2011 гг. доля осужденных к исправительным работам составляла 4-5%. См. : Уткин В. А. Альтернативные санкции в России ... С. 33.

Рисунок 6 − Удельный вес приговоренных к исправительным работам в общей массе осужденных в 2016 г.

Уменьшение в 2016 году доли исправительных работ в числе назначаемых альтернативных мер в значительной степени связано все с той же административной преюдицией, сменившей декриминализированное[1] с 15 июля 2016 года злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (в предыдущие годы к исправительным работам по ст. 157 УК РФ привлекались свыше 40 тыс. лиц, в 2016 году – чуть более 23 тыс.).

Аналогичным образом изменялась доля подучетных уголовно-исполнительным инспекциям осужденных к исправительным работам (ПРИЛОЖЕНИЯ Ж, И). И если в 2014 году указанная категория осужденных была второй по численности (53 535 лиц или 12,3% от общего числа подучетных лиц), то в 2015 году стала уже третьей после условно осужденных и осужденных к лишению права (28 090 лиц или 9,2% от общего числа подучетных), а в 2016 году – практически самой малочисленной (меньше только число осужденных с отсрочкой и находящихся под домашним арестом) – 24 324 осужденных (5,7% от общего числа подучетных). Интересно, что в Томской области доля осужденных к исправительным работам, состоящих на учете в уголовно-исполнительной инспекции, в 2014-2015 гг. оставалась практически неизменной (14-14,2%) и только в 2016 году снизилась до 11,1% (1 061 осужденный).

Ограничение свободы (ст. 53 УК РФ) заключается в установлении судом осужденному определенных запретов, из которых запрет на изменение места жительства или пребывания без согласия инспекции, а также на выезд за пределы территории муниципального образования являются обязательными. Среди наказаний без изоляции от общества ограничение свободы поименовано предпоследним, а значит позиционируется законодателем как наиболее строгое (п. "з" ст. 44 УК РФ). Как и исправительные работы, из альтернативных санкций, рекомендуемых Токийскими правилами, ограничение свободы подпадает под "любой другой вид обращения, не связанный с тюремным заключением" (пп. "l" п. 8.2 ТП).

Взрослым осужденным наказание данного вида назначается на срок от двух месяцев до четырех лет в качестве основного, от шести месяцев до двух лет − в качестве дополнительного к принудительным работам или лишению свободы.

[1] О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : ФЗ от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 04.07.2016. № 27 (ч. I). Ст. 4256.

Доля осужденных к ограничению свободы в России – ничтожно мала (ПРИЛОЖЕНИЕ Б). На пике применения (2013 год) приговоренные к ограничению свободы как основному наказанию не составили и 4,5% от общего числа осужденных. Однако, начиная с 2014 года, этот и без того скромный процент начал падать, опустившись по итогам 2015 года до отметки в 3,3 % (20 896 осужденных) и к 2016 году прибавив лишь 0,2% (Рисунок 7). В качестве дополнительного наказания за последние пять лет ограничение свободы назначалось в среднем чуть менее, чем 1% осужденных. С учетом приведенных данных официальной статистики, вывод о "неоправдавшихся надеждах" тех[1], кто предсказывал ограничению свободы большую эффективность, напрашивается сам собой.

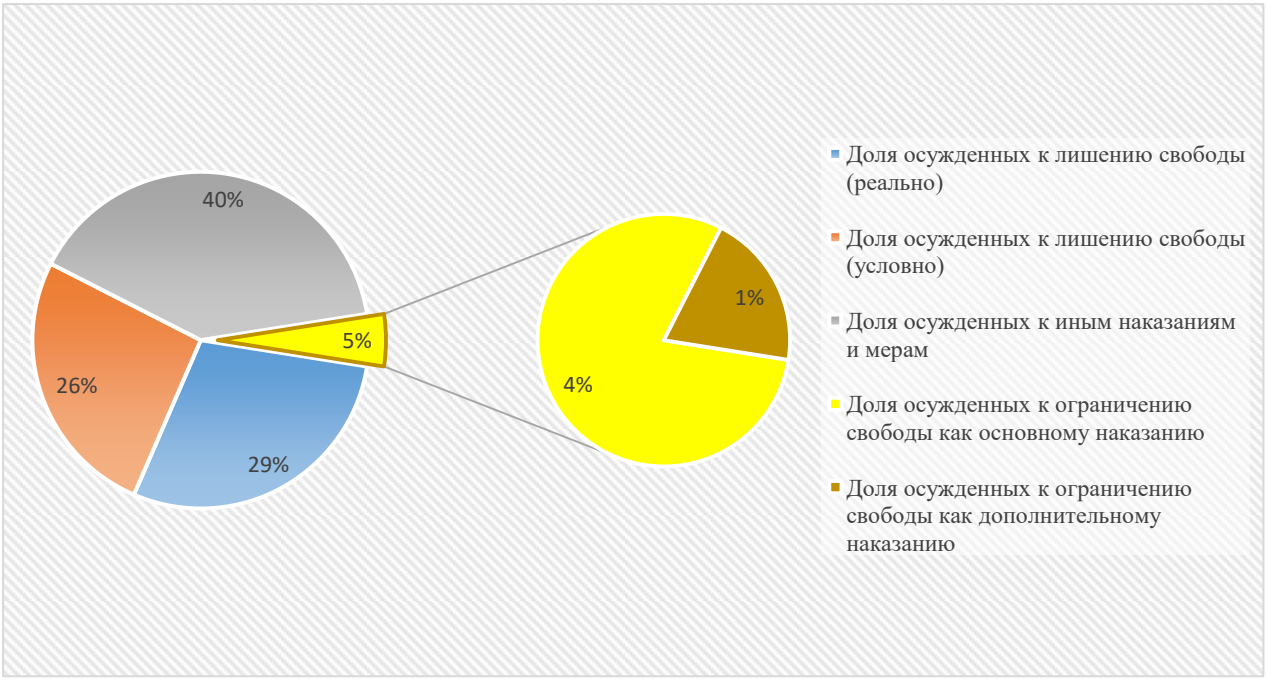


Рисунок 7 – Удельный вес приговоренных к ограничению свободы в общей массе осужденных в 2016 г.

В 2014 году на учете в инспекциях (ПРИЛОЖЕНИЯ Ж, И) в качестве осужденных к ограничению свободы состояли 27 080 лиц (6,2% от общего числа подучетных лиц), в 2015 году – 12 604 лица (4,1% от общего числа), в 2016 году – 28 161 лицо (6,7% от общего числа). В Томской области процент подучетных инспекциям лиц, осужденных к ограничению свободы, был и остается вдвое меньше общероссийских показателей.

Таким образом, свыше 70% осужденных в России на сегодняшний день не лишаются свободы. Одновременно снижается доля осужденных к лишению свободы условно (30,2% в 2012 г. и 25,6% в 2016 г.). Оставшийся контингент перераспределяется между

[1] См. напр. : Кудрявцев А. Ограничение свободы в действии // Преступление и наказание. 2010. № 10. С. 4.

альтернативными наказаниями. К 2017 году административная преюдиция "перекроила" ставшую за последние годы привычной картину такого перераспределения, выведя на первое место обязательные работы (19,5 % в 2016 г.). Но для того, чтобы наказания без изоляции, помимо условного осуждения, действительно являлись резервом сокращения реального лишения свободы, нужна не криминализация неоднократных административных правонарушений, а особое внимание к правовому механизму исполнения (отбывания) данных видов наказаний. Сегодня этот механизм, к сожалению, характеризуется отсутствием как позитивных, так и действенных негативных стимулов правопослушного поведения и исправления осужденных. Возможный вариант "перестроения" организации исполнения (отбывания) наказаний без изоляции, соотносимый с сущностью прогрессивной системы, представлен в следующей главе.

5. Перспективная модель российской прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества

Отмеченная нами ранее условность термина "прогрессивная система", в том числе применительно к исполнению (отбыванию) наказаний без изоляции, отнюдь не означает, что разработка вопросов, связанных с ней – дело сугубо умозрительное и отвлеченное от практики. Являясь важным звеном механизма реализации закрепленных в ст. 8 УИК РФ принципов гуманизма, равенства осужденных перед законом, индивидуализации исполнения наказаний без изоляции от общества и рационального применения мер принуждения, средств исправления и стимулирования правопослушного поведения осужденных к ним лиц, она, с учетом принципа законности, должна быть закреплена в действующем законодательстве. В противном случае претворение на практике вышеуказанных принципов в отношении осужденных к наказаниям без изоляции, в отличие от заключенных, в значительной степени так и останется "благим пожеланием".

Предложенный в настоящей работе вариант подхода к содержанию и расположению элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) альтернативных лишению свободы наказаний не претендует на абсолютную завершенность и неоспоримость, однако может являться хорошим началом практической постановки вопроса о системном разрешении проблем стимулирования исправления осужденных без изоляции от общества.

5.1. Элементы российской прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества (в сторону улучшения правового положения осужденного)

В соответствии с приведенной в главе 3 настоящей работы классификацией к элементам прогрессивной системы исполнения (отбывания) не связанных с изоляцией от общества наказаний (в сторону улучшения правового положения осужденного) относятся изменение условий отбывания наказания и условно-досрочное освобождение.

Основным условием уплаты штрафа является внесение осужденным его суммы, поскольку содержание данного наказания заключается в ограничении права личной собственности осужденного путем денежного взыскания. Порядок уплаты штрафа предусматривает 60-дневный (со дня вступления приговора суда в законную силу) срок его выплаты (ч. 1 ст. 31 УИК РФ), за исключением случаев отсрочки (ч. 2 ст. 398 УПК РФ) и рассрочки (ч. 3 ст. 46 УК РФ) выплаты на срок до 5 лет. Осужденный к штрафу с рассрочкой выплаты в течение 60 дней со дня вступления приговора или решения суда в законную силу должен уплатить первую часть штрафа, а оставшиеся – уплачивать ежемесячно не позднее последнего дня каждого последующего месяца (ч. 3 ст. 31 УИК РФ).

Поскольку возможность изменения порядка уплаты штрафа законодательно закреплена, позитивное стимулирование исправления осужденных к штрафу возможно за счет "смягчения" суммы самого штрафа.

Заметим, что аналогичная "скидка" на штраф активно используется в Европе и распространяется на нарушителей правил дорожного движения. Так, во Франции превышение скорости на 20 км/ч "стоит" 68 евро, но при оплате в течение 15 дней уменьшается до 45 евро[1]. Подобный опыт не так давно был воспринят и отечественными правотворцами: с 1 января 2016 года 50%-ный "дисконт" в силу ч. 1.3 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях[2] (далее – Кодекс РФ об административных правонарушениях, КоАП РФ) можно получить при оплате в 20-дневный срок штрафа за нарушение правил дорожного движения (кроме грубых нарушений)[3].

Но, в отличие от штрафа административного, "льготные" размеры штрафа как уголовного наказания никогда не были закреплены в законодательстве России. Впрочем, и за ее пределами такая практика является скорее исключением, чем правилом. Анализ

---

[1] Штраф за превышение скорости во Франции. Оплата штрафов ПДД во Франции [Электронный ресурс] : Записки начинающего туриста. Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: http://rostovdriver.ru/travel/france/shtraf-za-prevyshenie-skorosti-iz-frantsii-oplata-shtrafov-pdd-vo-frantsii (дата обращения: 25.03.2017).

[2] Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : ФЗ от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Рос. газ. 2001. 31 дек. № 256.

[3] В настоящее время на рассмотрении в Государственной Думе РФ находится законопроект, предусматривающий 50%-ную скидку на уплату административного штрафа за таможенные нарушения. См. : О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уплаты штрафов за административные правонарушения в области таможенного дела : законопроект № 130151-7 (внесен в Государственную Думу РФ 22.03.2017 г.) : Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2017. URL: http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=130151-7 (дата обращения: 01.04.2017).

законодательства 35 зарубежных стран как ближнего, так и дальнего зарубежья показывает, что только в одной стране – Республике Молдова − "в случае незначительных преступлений или преступлений средней тяжести осужденный вправе внести половину наложенного штрафа при условии уплаты его в течение 72 часов с момента, когда решение стало обязательным для исполнения" (ч. 3-1 ст. 64 УК Молдавии[1]). Думается, что подобную норму возможно закрепить и в отечественном законодательстве с учетом следующего.

Поскольку штраф является наказанием не "срочным", а "разовым", его карательная составляющая не растянута во времени. Даже будучи назначенным с рассрочкой, штраф не переходит в плоскость "срочных" наказаний, становясь, фактически, наказанием "продолжаемым" (по аналогии с т.н. "продолжаемым" преступлением). Соответственно, "стандартное" формальное (фактически отбытый срок) основание применения позитивных элементов прогрессивной системы для штрафа не подходит.

Кроме того, порядок исполнения штрафа сам по себе вообще не предполагает исправительного воздействия на осужденного (как соединяемого со штрафом). Сказанное не означает, что осужденный к штрафу не нуждается в исправлении. Просто, видимо, подразумевается, что исправление такого осужденного может быть достигнуто самим фактом исполнения наказания.

Отсюда *материальным основанием* "смягчения" штрафа (то есть уменьшения его суммы) может являться добровольность произведенной выплаты. При этом в отсутствие каких-либо дополнительных требований, предъявляемых к поведению осужденного к штрафу, в качестве *формального основания* применения "скидки" на штраф необходимо предусмотреть изменение порядка его уплаты в части закрепления сокращенного в сравнении с общеустановленным срока. Ведь, наряду с добровольной, "быстрая" уплата штрафа демонстрирует готовность осужденного как можно скорее покончить с последствиями преступного прошлого[2].

Каким должен быть этот сокращенный срок? На наш взгляд, при его установлении в качестве отправной точки можно взять положения ч. 2 ст. 32 УИК РФ, которая предоставляет осужденному по истечении 60 дней "последний срок" для уплаты назначенного штрафа – 10 дней. Уже на одиннадцатый день судебный пристав-исполнитель может направить в суд представление о замене штрафа другим наказанием. Подобный 10-дневный срок целесообразно установить и в качестве "льготного" при уплате штрафа со скидкой: и в том, и

[1] Уголовный кодекс Республики Молдова : закон Республики Молдова от 18.04.2002 № 985 (ред. от 11.11.2016) [Электронный ресурс] : Lex.justice.md. : официальный сайт Министерства Юстиции Молдовы для опубликования нормативно-правовых актов. Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: http://lex.justice.md/index.php?action= view&view=doc&lang= 2&id=331268 (дата обращения: 30.03.2017).

[2] Безусловно, речь идет об осужденных, которым их имущественное положение позволяет уплатить штраф.

в другом случае он будет "шансом" либо в принципе уплатить штраф и не подвергнуться иному наказанию, либо уплатить его в меньшем размере.

При этом возможность уменьшения суммы штрафа, подлежащей уплате, целесообразно установить в отношении всех осужденных к данному виду наказания, а не только лиц, совершивших преступления небольшой и средней тяжести (как это сделано Молдавии). Штраф – единственное наказание без изоляции от общества, которое в качестве основного реально может быть назначено за совершение особо тяжких преступлений (ч. 8 ст. 204 УК РФ, ч.ч. 5, 6 ст. 290 УК РФ, ч.ч. 4, 5 ст. 291 УК РФ, ч. 4 ст. 291.1 УК РФ). Чаще других альтернативных лишению свободы наказаний штраф закреплен и в санкциях статей, предусматривающих ответственность за преступления тяжкие (штраф как основное наказание указан в 61 санкции статей Особенной части УК РФ, тогда как лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – в трех санкциях, обязательные работы – в двух, исправительные работы и ограничение свободы (как основное наказание) по общему правилу за совершение тяжких преступлений назначены быть не могут). Конечно, в общей массе осужденных-"штрафников" (99 922 осужденных в 2016 году (ПРИЛОЖЕНИЕ Б)) процент лиц, которым штраф назначен в качестве основного наказания за тяжкие и особо тяжкие преступления, достаточно мал (в 2016 году он составил всего 7%[1]). Однако показатели растут при назначении штрафа как наказания дополнительного, чего нельзя упускать из внимания (в 2016 году − 80 % от общей массы 13 324 осужденных к штрафу как к дополнительному наказанию[2]).

Определяя сумму "скидки", логичным представляется отталкиваться от категории совершенного осужденным преступления: чем более общественно опасным было деяние, совершенное осужденным, тем большим негативным изменениям подверглась его личность, соответственно, тем в большем исправлении он нуждается. И, поскольку для осужденных к штрафу весь исправительный потенциал заложен в самом наказании, чем более тяжким было совершенное лицом преступление, тем большей должна быть уплаченная даже в льготном порядке сумма. Для преступлений небольшой тяжести ее, как представляется, необходимо установить в размере не меньшем, чем половина от назначенной в приговоре суда (в противном случае система стимулирования исправления осужденных к штрафу будет несправедливой по сравнению с аналогичным порядком для совершивших административные правонарушения), и от одной категории преступлений к другой –

[1] Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности в 2016 году и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Электрон. дан. [Б.м.], 2009-2017. URL: http://www.cdep. ru/index.php?id=79&item=3834 (дата обращения: 25.03.2017).

[2] Там же.

увеличивать. При этом уплаченная сумма штрафа не должна быть меньше 5 000 рублей, что сохранит минимальный карательный потенциал наказания.

С учетом изложенного, возможным представляется дополнение статьи 31 УИК РФ частью 1^1 следующего содержания:

"Если осужденный к штрафу без рассрочки выплаты в течение десяти дней со дня вступления приговора суда в законную силу уплачивает:

а) не менее половины суммы штрафа, назначенного за преступление небольшой тяжести;

б) не менее двух третей суммы штрафа, назначенного за преступление средней тяжести;

в) не менее трех четвертей суммы штрафа, назначенного за тяжкое преступление;

г) не менее четырех пятых суммы штрафа, назначенного за особо тяжкое преступление

то наказание в виде штрафа считается исполненным. При этом уплаченная сумма не может быть менее минимального размера штрафа, установленного частью 2 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации ".

Вопрос о позитивном стимулировании исправления осужденных к штрафу с отсрочкой (рассрочкой) выплаты не может быть предметом попутных рассуждений и требует самостоятельного исследования. Предоставляя осужденному отсрочку или рассрочку уплаты штрафа, государство фактически "кредитует" его на указанную сумму. Однако такой "кредит" даже не является беспроцентным: с учетом официального уровня инфляции (~10%) рассрочка (отсрочка) штрафа на максимальные 5 лет снижает его карательный потенциал вдвое (!). Учитывая данный факт, осужденный к штрафу с отсрочкой (рассрочкой) выплаты в сравнении с теми, кому штраф назначен без рассрочки (отсрочки), изначально получает большую льготу. И если и должны в отношении такого осужденного подлежать применению стимулирующие исправление положения об уменьшении суммы штрафа, то лишь после полной его уплаты путем возврата части выплаченной суммы с учетом инфляционной разницы.

В научной литературе подчеркивается[1], что предоставление отсрочки или рассрочки уплаты штрафа необходимо осуществлять с учетом строгого соблюдения принципа справедливости. Поэтому мы не можем согласиться с теми[2], кто предлагает увеличить отсрочку или рассрочку уплаты штрафа до десяти лет без каких-либо дополнительных оговорок. Последние, к слову, успешно применяются в ряде зарубежных стран, причем не только для штрафа, назначенного с отсрочкой или рассрочкой уплаты, но и для уточнения

[1] Уткина С. С. Указ. соч. С. 136-137.

[2] Лобанова Л. В., Погосян А. Р. Проблемы обеспечения уплаты штрафа, назначенного за преступления, предусмотренные ст. 290 - 291.1 УК РФ [Электронный ресурс] // Уголовное право. 2015. № 4. С. 38-45. Электрон. версия. печат. публ. Доступ с электрон. аналит. портала "Отрасли права".

суммы штрафа на момент вынесения акта судом апелляционной инстанции (например, п. "гимел" ст. 35 Закона об уголовной ответственности в Израиле[1] предусматривает назначение судом апелляционной инстанции штрафа с привязкой к изменениям в индексе потребительских цен, опубликованным после вынесения решения судом первой инстанции).

Отметим и тот факт, что Кодекс РФ об административных правонарушениях также не распространяет "льготный" порядок уплаты штрафа на случаи отсрочки или рассрочки исполнения постановления о назначении административного штрафа (ч. 1.3 ст. 32.2 КоАП РФ).

Единственным и, кроме того, выраженным в негативной форме условием отбывания наказания в виде *лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью* является отказ осужденного в течение установленного срока от тех должностей либо видов деятельности, занятие которых (которыми) запрещено ему приговором суда. Порядок отбывания включает в себя представление осужденным по требованию инспекции связанных с отбыванием наказания документов, уведомление инспекции о месте работы (его изменении, увольнении) и изменении места жительства (ст. 37 УИК РФ). Порядок исполнения данного наказания предполагает контроль уголовно-исполнительной инспекции за соблюдением требований приговора осужденными, администрацией организаций, в которых они работают, а также органами, правомочными аннулировать разрешение на занятие запрещенной осужденным деятельности; организацию воспитательной работы с осужденными (ч. 3 ст. 33 УИК РФ).

Никаких дополнительных правоограничений, кроме вышеперечисленных, отбывание данного наказания не предусматривает. Исключением является ситуация, когда фигуры работодателя и осужденного совпадают (например, осужденный одновременно является учредителем юридического лица и его работником). В этом случае на осужденного, кроме прочего, возлагается исполнение обязанностей, предусмотренных ст. 34 УИК РФ, игнорирование которых влечет предусмотренную ст. 315 УК РФ ответственность[2].

Само по себе условие приговора о запрете занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью синкретично: его содержание не поддается изменению. Нельзя, например, осужденному к лишению права управления транспортным средством в качестве поощрения разрешить ездить на автомобиле по выходным или по дорогам местного значения. В данном случае речь идет не о смягчении условий отбывания

[1] Закон об уголовной ответственности в Израиле 1977 г. (по сост. на 23.07.2010) / под ред. Н. И. Мацнева. СПб., 2010. 259 с.

[2] Дело № 10-26/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска.

наказания, а, фактически, о его аннулировании на определенный срок или на определенной территории.

Соответственно, изменить правовое положение осужденного к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в сторону уменьшения правоограничений при наличии оснований теоретически можно лишь путем досрочного освобождения осужденного от отбывания наказания. Ведь запрет либо есть, либо его нет.

Основным условием отбывания *обязательных работ* является выполнение осужденным на безвозмездной основе (ч. 4 ст. 26 УИК РФ) общественно полезных работ без приостановления на период отпуска по основному месту работы (ч. 2 ст. 26 УИК РФ). Общий срок обязательных работ устанавливается судом, а их ежедневная продолжительность не может превышать четырех часов (ст. 27 УИК РФ). Порядок отбывания обязательных работ предполагает добросовестное отношение осужденного к труду и соблюдение им правил внутреннего распорядка организации отбывания наказания, явку осужденного в уголовно-исполнительную инспекцию по ее вызову и уведомление инспекции об изменении места жительства (ч. 1 ст. 26 УИК РФ).

В свою очередь порядок исполнения данного наказания кроме организационно-управленческой составляющей (учет осужденных и согласование перечня объектов для отбывания обязательных работ) включает в себя контроль за поведением осужденных и ведение суммарного учета отработанного ими времени (ч. 3 ст. 25 УИК РФ).

Изменение условий и порядка исполнения и отбывания обязательных работ как элемент позитивного стимулирования осужденных в рамках прогрессивной системы может быть реализовано за счет пересмотра правил исчисления срока наказания данного вида.

По действующему законодательству время обязательных работ не может превышать в выходные дни и в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе − четырех часов; в рабочие дни − двух часов после окончания работы, службы или учебы, а с согласия осужденного − четырех часов (ч. 2 ст. 27 УИК РФ).

Сама по себе ежедневная продолжительность обязательных работ не несет карательного характера, однако "растягивает" наказание (а значит и связанные с ним негативные последствия) во времени: при максимальном сроке обязательных работ (480 часов) с учетом их стандартной недельной продолжительности (не менее 12 часов) отбывание наказания занимает больше 9 месяцев.

Согласно данным официальной статистики, в 2016 году из 141 092 осужденных к обязательным работам 63% (89 081 осужденный) на момент постановления приговора не

имели определенного рода занятий[1]. Однако даже не будучи занятыми на основной работе или учебе, они, впрочем, как и работающие или учащиеся осужденные к обязательным работам, даже при их желании и правопослушном поведении не могут рассчитывать на увеличение ежедневной продолжительности работ. Заметим, что у лиц, которым обязательные работы назначены в качестве административного наказания, такая возможность есть: последним на основании письменного заявления в соответствии с ч. 10 ст. 32.13 КоАП РФ судебный пристав-исполнитель вправе увеличить ежедневную продолжительность обязательных работ до 8 часов.

Результаты анкетирования показывают (ПРИЛОЖЕНИЕ Г), что 58,3% опрошенных осужденных к обязательным работам хотели бы увеличить ежедневную продолжительность отбываемого наказания до 8 часов, 20,8% осужденных затруднились с ответом, такой же процент осужденных к данному предложению отнесся отрицательно, Среди сотрудников уголовно-исполнительных инспекций за увеличение ежедневной продолжительности обязательных работ до 8 часов с согласия осужденного высказались 62,5% опрошенных (однозначно против – 21,9% сотрудников).

Учитывая, что увеличение ежедневной продолжительности обязательных работ до 8 часов рассматривается нами в качестве элемента прогрессивной системы, им сможет воспользоваться только осужденный, демонстрирующий устойчивое правопослушное поведение, что представляется справедливым по отношению к лицам, наказанным обязательными работами за совершение административного правонарушения (увеличение ежедневной продолжительности отбываемого наказания до 8 часов для них – общий порядок).

Однако увеличение продолжительности ежедневных работ объективно способно "заинтересовать" далеко не каждого осужденного. Последний может быть настолько занят по основному месту работы, службы или учебы, что даже стандартная четырехчасовая отработка для него будет представлять значительное обременение. Так, среди опрошенных осужденных, затруднившихся с ответом на вопрос о 8-часовой отработке либо ответивших на него отрицательно, 65% составили лица работающие (обучающиеся). Между тем, заинтересованность самих осужденных в применении элементов прогрессивной системы является залогом ее эффективности. Поэтому целесообразно предусмотреть и другой вариант изменения условий отбывания обязательных работ в сторону уменьшения правоограничений осужденного.

[1] Отчет о составе осужденных в 2016 году, месте совершения преступления [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Электрон. дан. [Б.м.], 2009-2017. URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834 (дата обращения: 25.03.2017).

Стимулировать исправление осужденного способна положительная оценка его добросовестного отношения к труду в форме зачета качества и объема выполненных работ в количество отработанного им времени в размере не более, чем на половину превышающем ежедневную продолжительность обязательных работ. Поскольку первичный учет количества проработанных часов ведется администрацией организаций, в которых осужденный отбывает наказание (ч. 1 ст. 28 УИК РФ), право льготного зачета должно быть предоставлено именно ей при условии, что оценка качества выполненной работы будет осуществляться в соответствии с нормативно определенными требованиями стандартов выполняемых работ и оказываемых услуг[1].

Предложение о зачете качественно выполненной работы по принципу "один час за полтора" нашло положительный отклик у 83,3% опрошенных осужденных к обязательным работам. Соглашаясь с тем, что подобная инициатива будет одобрительно встречена большинством осужденных, 50% принявших участие в опросе сотрудников уголовно-исполнительных инспекций высказались против ее осуществления на практике (31,3% ответить на данный вопрос затруднились).

Упреждая возможный упрек в том, что осужденный с учетом предлагаемых изменений окажется "в распоряжении работодателя", отметим, что возможность применения предложенного элемента прогрессивной системы должна быть однозначной − лишь в сторону улучшения правового положения осужденного. Права не засчитывать фактически отработанное осужденным время либо засчитывать его в меньшем объеме администрации предоставлять не стоит во избежание возможных "перегибов" его применения на практике.

В вопросе следует ли применять оба элемента (и 8-часовая отработка, и зачет качества выполненной работы в ее количество) прогрессивной системы к положительно характеризующимся осужденным к обязательным работам одновременно или предоставить осужденному право выбора одного из них, мы склоняемся ко второму варианту ответа. Обе предлагаемые меры при их реализации будут иметь сравнимый положительный эффект (6 часов или 8 часов отработанного времени в день), дублирование которого значительно снизит карательную составляющую наказания. При этом правом на увеличение ежедневной продолжительности обязательных работ до 8 часов с согласия осужденного следует наделить уголовно-исполнительную инспекцию (как и в случае с уменьшением еженедельной

[1] Например, для оценки качества работы уборщика придомовой территории − ГОСТ Р 56195-2014. Национальный стандарт Российской Федерации. Услуги жилищно-коммунального хозяйства и управления многоквартирными домами. Услуги содержания придомовой территории, сбор и вывоз бытовых отходов. Общие требования: утв. и введен в действие приказом Росстандарта от 27.10.2014 г. № 1447-ст.

продолжительности обязательных работ[1]), тогда как разрешение на изменение правил исчисления обязательных работ по принципу "один час за полтора" должно быть получено в судебном порядке (фактически уменьшается изначально установленный судом срок обязательных работ).

Заметим, что в литературе встречаются и иные варианты изменения условий отбывания обязательных работ в сторону уменьшения правоограничений осужденного. Так, Э. Н. Яхшибекян предлагает предоставлять осужденным к обязательным работам, характеризующимся примерным поведением и добросовестным отношением к труду, возможность частично реализовать свое право на отдых, обратившись в уголовно-исполнительную инспекцию с заявлением о приостановлении исполнения наказания на срок от 5 до 10 дней в период предоставления осужденному очередного ежегодного отпуска по основному месту работы[2]. На наш взгляд, данное предложение заслуживает внимания, однако относится не к институту изменения условий отбывания наказания как элементу прогрессивной системы, а к числу мер поощрения.

Условия отбывания *исправительных работ* предполагают удержания из заработной платы осужденного по основному месту работы. Осужденный не вправе отказаться от предложенной ему работы (ст. 40 УИК РФ), а после трудоустройства – уволиться по собственному желанию без разрешения инспекции (ч. 3 ст. 40 УИК РФ).

Порядок отбывания данного наказания предполагает добросовестное отношение осужденного к труду (ч. 1 ст. 40 УИК РФ), уведомление инспекции в десятидневный срок об изменении места работы и жительства (ч. 5 ст. 40 УИК РФ), а также явку в инспекцию по ее вызову (ч. 1 ст. 40 УИК РФ), порядок исполнения – контроль за соблюдением порядка и условий отбывания исправительных работ осужденными, их поведением, за правильностью и своевременностью удержаний из заработной платы осужденных, согласование предоставления осужденным ежегодного оплачиваемого отпуска, проведение с осужденными воспитательной работы и иные мероприятия, закрепленные ст. 39 УИК РФ и подзаконными актами.

Уголовно-исполнительный кодекс РФ закрепляет возможность снижения размера удержаний из заработной платы осужденного к исправительным работам, однако связывает ее исключительно с ухудшением материального положения осужденного (ч. 7 ст. 44 УИК

[1] Согласно ч.2 ст. 27 УИК РФ при наличии уважительных причин уголовно-исполнительная инспекция вправе разрешить осужденному проработать в течение недели меньшее количество часов. В этом случае инспекция выдает осужденному сообщение для представления его по месту отбывания обязательных работ (См. п. 55 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : утв. приказом Минюста России от 20.05.2009 г. № 142 (ред. от 22.08.2014) // Рос. газ. 2009. 14 авг. № 151).

[2] Яхшибекян Э. Н. Указ. соч. С. 117.

РФ). Поскольку право на полное возмещение за труд является основным объектом правопоражения при исправительных работах, снижение размера удержаний как результат оценки юридико-значимого поведения осужденного может использоваться и в качестве стимула его дальнейшего исправления.

Из опрошенных осужденных к исправительным работам (ПРИЛОЖЕНИЕ Г) 40,6% хотели бы снизить размер удержаний из своей заработной платы, 50 % − нет. Такие результаты можно объяснить тем, что размер удержаний из заработной платы более, чем у половины принявших участие в опросе осужденных не превышал 10%. Интересным представляется, что ни у одного из опрошенных сотрудников уголовно-исполнительных инспекций потенциальная заинтересованность осужденных в уменьшении размера удержаний их заработной платы сомнений не вызвала, при том, что возможности реализации такой меры на практике 68,8% проанкетированных сотрудников инспекций не видят.

Оставляя вопрос об изменении рассматриваемого условия исправительных работ на усмотрение суда, мы согласны с теми авторами[1], которые полагают, что, с учетом поведения осужденного, размер удержаний из его заработной платы может быть снижен не более, чем в два раза (в пределах, предусмотренных ч. 3 ст. 50 УК РФ) по сравнению с изначально установленным, что, с одной стороны позволит сохранить карательную составляющую назначенного осужденному наказания, с другой – укрепить его в правильности собственного поведения.

Условия отбывания *ограничения свободы* состоят в адресованных осужденным запретах на изменение места жительства (пребывания) и выезд за пределы территории соответствующего муниципального образования без согласия уголовно-исполнительной инспекции. Кроме перечисленных запретов, которые назначаются каждому осужденному к ограничению свободы в императивном порядке, суд также может запретить конкретному осужденному уходить из места постоянного проживания (пребывания) в определенное время суток, посещать определенные места, в том числе места проведения массовых и иных мероприятий, участвовать в указанных мероприятиях, изменять место работы и (или) учебы без согласия инспекции ("факультативные" запреты) (ч. 1 ст. 53 УК РФ). Порядок отбывания ограничения свободы включает в себя явку осужденного в инспекцию по ее вызову или для регистрации, уведомление об изменении места работы (учебы) (если в отношении осужденного не установлен запрет на изменение места работы или учебы без предварительного согласия инспекции) и невоспрепятствование применению в его отношении технических средств надзора и контроля (по решению инспекции). Порядок исполнения данного наказания предусматривает осуществление надзора за осужденными (в

[1] См. : Бабаян С. Л. Указ соч. С. 117.

том числе с использованием технических средств (ст. 60 УИК РФ)), применение в отношении осужденных мер поощрения и взыскания, проведение с ними воспитательной работы (ч. 1 ст. 54 УИК РФ), а также согласование вопросов, связанных с условиями отбывания наказания (ч.ч. 3-7 ст. 50 УИК РФ).

Ограничение свободы – единственное из альтернативных изоляции от общества наказаний, законодательная возможность изменения условий отбывания которого в сторону уменьшения правоограничений осужденного уже закреплена. Так, согласно ч. 3 ст. 53 УК РФ в период отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может частично отменить ранее установленные осужденному ограничения.

Полагаем, что такая "частичная" отмена касается только "факультативных" запретов и не может распространяться на ограничения изменения места жительства (пребывания) и выезда за пределы территории муниципального образования (при этом отметим, что возможность снятия указанных ограничений заинтересовала 100% опрошенных осужденных к ограничению свободы (ПРИЛОЖЕНИЕ Г)). В противном случае ограничение свободы рискует остаться бессодержательным для тех осужденных, которым ограничения на изменение места жительства (пребывания) и выезд за пределы территории муниципального образования установлены в качестве единственных.

С данной позицией согласны 75% опрошенных сотрудников уголовно-исполнительных инспекций (остальные затруднились с ответом), при этом 50% сотрудников отметили, что, по их мнению, именно "иные" ("факультативные") запреты ограничивают свободу осужденных гораздо больше, чем запреты на изменение места жительства (пребывания) и на выезд за пределы муниципального образования без согласия инспекции. При этом часть опрошенных сотрудников и осужденных в анкетах особо подчеркивали, что наиболее обременительным считают так называемое "ночное ограничение" – запрет уходить из места постоянного проживания (пребывания) в ночное время. Соответственно, частичная отмена установленных осужденному ограничений (отмена "факультативных" ограничений) стимулирующего характера не теряет. При этом позитивное стимулирование исправления осужденных, которым установлены только ограничения на изменение места жительства (пребывания) и на выезд за пределы муниципального образования, осуществляется при помощи института мер поощрения (ст. 57 УИК РФ).

Поскольку вышеперечисленные варианты изменения условий отбывания наказаний, не связанных с изоляцией от общества, по своей сущности и содержанию являются

элементами прогрессивной системы, они могут применяться лишь при наличии определенных оснований.

Ранее нами отмечалось, что материальным основанием применения элементов прогрессивной системы (в сторону улучшения правового положения осужденного) является степень исправления осужденного. Однако само по себе исправление как изменение личности осужденного в лучшую сторону скрыто от глаз, следовательно, необходимы объективные критерии его оценки. Речь идет о поведении осужденного, из которого можно сделать вывод о позитивных изменениях в его личности, и которое, в отличие от психических процессов, поддается правовому регулированию.

На наш взгляд, изменение условий и порядка отбывания наказания (в сторону улучшения правового положения осужденного) должно применяться в отношении таких положительно характеризующихся осужденных без изоляции от общества, для которых ослабление правоограничений не грозит ослаблением исправительного и предупредительного воздействия. Последнее возможно, когда осужденный демонстрирует устойчивое правопослушное поведение, соблюдая текущие порядок и условия отбывания наказания, что необходимо понимать шире, нежели чем отсутствие нарушений, за которые осужденный предупреждается об ответственности. Так, например, для осужденных к исправительным работам соблюдение порядка и условий отбывания наказания заключается не только в явке в уголовно-исполнительную инспекцию и беспрогульном посещении работы в трезвом виде, но и в целом в соблюдении порядка взаимодействия с инспекцией (например, ее своевременном уведомлении об изменении места работы и жительства) и добросовестном отношении к труду. Кроме того, необходимо учитывать, что процесс исправления осужденных к наказаниям, не связанным с лишением свободы, проходит в условиях общества, где требование исполнения установленных законодательством обязанностей граждан Российской Федерации и соблюдения принятых в обществе нравственных норм поведения (ч. 1 ст. 11 УИК РФ) приобретает особое, в сравнении с заключенными, значение ввиду следующего.

В последнее время в науке и практике обращения с осужденными все чаще используется термин "ресоциализация". Под ней понимается "своего рода "возврат к социализации", то есть преодоление "дефектных" отношений, восстановление, формирование и развитие таких позитивных отношений личности, которые делают ее полноценным членом общества"[1]. Исправление осужденных в трактовке ч. 2 ст. 9 УИК РФ преследует те же цели. Однако только в отношении осужденных к наказаниям без изоляции

[1] Уткин В. А. Ресоциализация освобожденных от наказания: история и современность // Уголовная юстиция. 2014. № 1 (3). С. 75.

от общества между ресоциализацией и исправлением можно поставить знак равенства, поскольку ресоциализация и есть "исправление на практике" – в той общности, уважительное отношение к нормам, правилам и традициям которой должно сформироваться у осужденного в ходе отбывания наказания.

Соответственно, в качестве критерия исправления осужденных без изоляции от общества можно рассматривать отсутствие явных сбоев в процессе ресоциализации. Последние, представляется, имеют место, когда осужденный нарушает общественный порядок, например, посредством совершения мелкого хулиганства, потребления алкоголя или наркотиков в общественных местах либо нахождения в указанных местах в состоянии опьянения, оскорбляющем человеческое достоинство и общественную нравственность. Подобные действия осужденного выражают явное неуважение к обществу, демонстрируют противоречия между индивидуальным правосознанием осужденного и правосознанием всего общества, объективно создают определенную предрасположенность к совершению осужденным новых преступлений[1].

Кроме того, о "неуспехах" ресоциализации можно вести речь, когда осужденный в процессе отбывания наказания без изоляции от общества совершает административное правонарушение, однородное преступлению, за которое осужден. В данном случае можно вести речь о явных предпосылках к рецидиву[2], поскольку осужденный вновь совершает аналогичное, однако, характеризующееся меньшей степенью общественной опасности, деяние, чем, тем не менее, демонстрирует "зачатки" последовательно-криминального типа личности.

С учетом изложенного, *материальным основанием* изменения условий отбывания наказания (в сторону уменьшения правоограничений осужденного без изоляции от общества) является *отсутствие нарушений* (любых) *порядка и условий отбывания наказания,* а также *административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных совершенному преступлению, за которые он привлекался к административной ответственности.*

Однако объективность оценки поведения осужденного требует "верификации", то есть подтверждения определенным периодом времени. Этот период, с одной стороны, должен быть достаточно продолжительным для вывода о том, что поведение осужденного является стабильно правопослушным, с другой – не затягиваться слишком надолго, чтобы восприятие текущих условий и порядка отбывания наказания не стало слишком тягостным.

---

[1] Прозументов Л. М. Криминология (Общая часть). Томск, 2007. С. 115.

[2] Об этом см. : Ольховик Н. В. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение. Томск, 2009. С. 109.

Кроме того, излишне отсроченная возможность смягчения условий и порядка отбывания наказания способна утратить свое стимулирующее значение. При этом, как бы то ни было, осужденный должен отбыть минимально установленный уголовным законом для каждого вида наказания срок, поскольку приговорен судом именно к указанной (наказание) форме реализации уголовной ответственности, для которой срок (наряду с видом) является основополагающей характеристикой.

Кроме того, при установлении *формального основания изменения условий отбывания наказания* (в сторону улучшения правового положения осужденного) для обеспечения последовательности и постепенности корректирования процесса исправительно-предупредительного воздействия необходимо учитывать системную связь данного института как среднесрочного стимула прогрессивной системы со стимулом долгосрочной перспективы – условно-досрочным освобождением. Приняв назначенный осужденному к отбыванию срок наказания за единицу, получим, что при наиболее "благоприятной" картине поведения осужденного первый из вышеперечисленных институтов мог бы применяться *по отбытии одной трети срока* наказания, а второй – *двух третей срока*. Кроме того, поскольку условно-досрочное освобождение рассматривается в качестве "высшей" ступени прогрессивной системы, минимально отбытый для его применения срок наказания также должен быть большим, нежели срок, предложенный нами для "смягчения" порядка и условий отбывания наказания. Так, например, для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении осужденного к лишению свободы фактически отбытый осужденным срок не может быть менее 6 месяцев (ч. 4 ст. 79 УК РФ), то есть должен превышать минимальный срок лишения свободы (2 месяца − ч. 2 ст. 56 УК РФ), по крайней мере, в три раза. Полагая, что для осужденных без изоляции от общества, с учетом их личности, минимально отбытый срок наказания, дающий возможность применения условно-досрочного освобождения, должен быть меньшим, считаем возможным установить его в размере, дважды превышающем минимальный срок наказания соответствующего вида, то есть:

- для осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как к основному наказанию – продолжительностью 2 года, как к дополнительному наказанию – продолжительностью 1 год;
- для осужденных к обязательным работам – продолжительностью 120 часов;
- для осужденных к исправительным работам – продолжительностью 4 месяца;
- для осужденных к ограничению свободы как к основному наказанию – продолжительностью 4 месяца, как к дополнительному наказанию – продолжительностью 1 год.

Предлагаемый подход к определению формального основания применения элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества позволит охватить ее действием как можно большее количество осужденных (в том числе к небольшим по сравнению с максимальными для каждого вида наказания срокам), обеспечить последовательность применения элементов системы (по отбытии одной трети наказания − "смягчение" условий его отбывания (при условии, что фактически отбытый срок равен минимально возможному сроку наказания конкретного вида), по отбытии двух третей – условно-досрочное освобождение (при условии, что фактически отбытый срок в два раза превышает минимально возможный срок наказания конкретного вида), сохранив при этом ее эффективность (отсутствие коллизий между стимулирующими исправление осужденного нормами).

Приведем примеры. Независимо от назначенного срока осужденный к обязательным работам может рассчитывать на изменение условий отбывания наказания (в сторону улучшения его правового положения) по отбытии не менее, чем 60 часов работ, на условно-досрочное освобождение − не менее, чем 120 часов. А. осужден к обязательным работам сроком 450 часов. Соблюдая порядок и условия отбывания наказания и не допуская нарушений общественного порядка и (или) однородных совершенному преступлению административных правонарушений, за которые он бы привлекался к ответственности, А. может рассчитывать на изменение условий и порядка отбывания наказания (в сторону уменьшения правоограничений) по отбытии 150 часов работ (одна треть срока), на условно-досрочное освобождение (при наличии оснований) – по отбытии 300 часов работ (две трети срока). В то же время в отношении Б., который приговорен судом к 150 часам обязательных работ, условия отбывания наказания при наличии оснований могут быть "смягчены" по отбытии не 50 часов (одна треть срока), а минимальных 60 часов обязательных работ. Аналогичный порядок (120 часов, а не 100 часов) будет применяться и при решении вопроса об условно-досрочном освобождении Б. Стимулирование исправления В., которому к отбытию назначено 90 часов работ, ввиду небольшого срока наказания будет осуществляться (при наличии оснований) только посредством изменения условий отбывания наказания в сторону уменьшения правоограничений осужденного.

Учет при установлении формального основания условно-досрочного освобождения категории преступления в форме, закрепляемой ч. 3 ст. 79 УК РФ, в отношении осужденных к наказаниям без изоляции вряд ли оправдан.

В соответствии со ст. 15 УК РФ деление преступлений на категории осуществляется в зависимости от характера и степени их общественной опасности. Одну категорию от другой отделяет срок лишения свободы, который в качестве максимального может быть назначен за

преступление соответствующей категории. Соответственно, чтобы определить категории преступлений, за совершение которых назначаются наказания без изоляции от общества, нужно из общей массы санкций статей Особенной части УК РФ выделить те, в которых наказания без изоляции закреплены в качестве альтернатив лишению свободы, то есть основных наказаний.

Анализ статей Особенной части Уголовного кодекса РФ по состоянию на 01 апреля 2017 года показывает, что наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью в качестве основного в 74% случаев (32 санкции) закреплено в санкциях, устанавливающих ответственность за преступления небольшой тяжести, в 19% случаев (8 санкций) − за преступления средней тяжести и только в 7% случаев (3 санкции) – за тяжкие преступления. Из общей массы санкций, предусматривающих наказание в виде обязательных работ (179 санкций), в качестве альтернативы лишению свободы за совершение преступлений небольшой тяжести обязательные работы содержатся в 82% (147 санкций) из них, средней тяжести – в 17% (30 санкций), тяжких – в 1% (2 санкции). Исключительно в санкциях, закрепляющих ответственность за преступления небольшой (77%, то есть 124 санкции) и средней (23%, то есть 37 санкций) тяжести закреплены исправительные работы (всего – в 161 санкции), что характерно и для ограничения свободы как основного наказания (из 140 санкций, в которых ограничение свободы закреплено как основное наказание, 72% (101 санкция) – санкции за преступления небольшой тяжести, 28% (39 санкций) – средней тяжести). В санкциях, устанавливающих ответственность за тяжкие и особо тяжкие преступления, наказания в виде исправительных работ и ограничения свободы (как основное наказание) не фигурируют.

С учетом изложенного, наказания без изоляции от общества в качестве основных в абсолютном большинстве случаев закреплены как альтернатива лишению свободы, назначаемому за преступления небольшой тяжести. Поэтому мы считаем возможным установление единого формального основания условно-досрочного освобождения осужденных без изоляции от общества в виде двух третей отбытого срока вне зависимости от категории совершенного преступления. Последняя, впрочем, не останется неучтенной: отразившись в сроке наказания, она определит фактическую продолжительность формального основания (две трети срока), необходимого для возможного применения условно-досрочного освобождения.

Конечно, рассматриваемые нами наказания без изоляции от общества как более мягкие могут быть назначены в порядке ст. 64 УК РФ или ст. 80 УК РФ в качестве альтернативы лишению свободы также и за совершение тяжких и особо тяжких преступлений. Однако если суд пришел к выводу, что цель исправления в данном случае

может быть достигнута без изоляции от общества, ограничение возможностей правового стимулирования исправления данной категории осужденных в сравнении с остальными вряд ли необходимо.

Переходя к вопросу о *материальном основании условно-досрочного освобождения*, заметим, что содержание данного института (полное снятие карательных правоограничений) предполагает, что поведение осужденного, претендующего на условно-досрочное освобождение, с достаточной очевидностью должно демонстрировать *отсутствие необходимости в полном отбывании им наказания*. Соответственно, степень исправления такого осужденного должна быть большей, нежели при "смягчении" условий отбывания наказания.

При этом роль условно-досрочного освобождения в системе правового стимулирования как наивысшего стимула и его место в прогрессивной системе исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества как ее завершающей ступени сомнений не вызывает. Среди 128 опрошенных лиц, осужденных к "срочным" наказаниям без изоляции от общества, 93,8% респондентов (120 человек) указали (ПРИЛОЖЕНИЕ Г), что возможность условно-досрочного освобождения для них была бы серьезным стимулом, двое осужденных затруднились с ответом, шестерых досрочное освобождение от отбывания наказания никак не заинтересовало (заметим, что все шестеро – осужденные к обязательным работам, не имеющие, с их слов, нарушений порядка и условий отбывания наказания). Что касается мнения сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, большая часть опрошенных (37,5%) на вопрос о возможности условно-досрочного освобождения осужденных без изоляции от общества ответить затруднились, четверть высказались отрицательно; 31,4% сотрудников указали, что условно-досрочное освобождение следовало бы разрешить осуждённым к ограничению свободы, 12,6% − осужденным к обязательным и исправительным работам и только 6,3% посчитали возможным освобождать условно-досрочно осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью[1]. В отличие от практических работников, ученые к трем последним из вышеназванных категорий осужденных более "лояльны". Так, Ю. М. Ткачевский отмечал[2], что применение досрочного освобождения к осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью будет иметь не только стимулирующее значение, но и повысит эффективность исполнения наказания. По мнению Н. В. Ольховика[3] и В. Н. Орлова[1] отсутствие возможности условно-

[1] Итог больше 100%, так как некоторые сотрудники выбирали несколько вариантов ответа.

[2] Ткачевский Ю. М. Избранные труды. Спб., 2010. С. 456.

[3] Ольховик Н. В. Средства обеспечения непенитенциарного режима // Вестн. Российской правовой академии. 2011. № 1. С. 57.

досрочного освобождения осужденных к обязательным и исправительным работам в том числе является свидетельством низкой мотивации этих осужденных к безусловному выполнению своих обязанностей.

Институт условно-досрочного освобождения от отбывания наказаний без изоляции от общества достаточно распространен в законодательстве зарубежных стран. Так, досрочное снятие правоограничений, сходных по набору с отечественным лишением права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, допускается в ФРГ (§45b, п. 7 § 69a, п. 1 § 70a УК ФРГ[2]), Швейцарии (ст.ст. 77, 79 УК Швейцарии[3]), Польше (§1 ст. 84 УК Польши[4]), Турции (ст. 122 УК Турции[5]), Аргентине (абз. 1, 2 ст. 20/3 УК Аргентины[6]), Таиланде (ст. 16 УК Таиланда[7]), Беларуси (ч. 1 ст. 90 УК Беларуси), Таджикистане (ч. 1 ст. 76 УК Таджикистана[8]). Бесплатные общественно полезные работы раньше установленного судом срока с учетом поведения осужденного могут быть прекращены в Армении (ч. 1 ст. 76 УК Армении[9]), Грузии (ч. 1 ст. 72 УК Грузии[10]), Латвии (ч. 3 ст. 40 УК Латвии[11]), Польше (§ 2 ст. 74 УК Польши), Швеции (§3 ст. 2а гл. 27 ч. 3, §3 ст. 2а гл. 28 ч. 3 УК Швеции[12]). Возможность не отбывать полностью назначенный срок исправительных работ[13] закреплена в уголовных законах бывших советских республик:

---

[1] Орлов В. Н. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных : лекция. М., 2011. С. 36.

[2] Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия (в ред. от 13.11.1998). СПб., 2003. 524 с.

[3] Уголовный кодекс Швейцарии 1937 г. (по сост. на 05.04.2002) / под ред. и с пер. А. В. Серебренниковой. СПб., 2002. 348 с.

[4] Уголовный кодекс Республики Польша : закон от 06.06.1997 г. (с изм. и доп. на 01.08.2001) / под ред. А. И. Лукашова, Н. Ф. Кузнецовой. СПб., 2001. 232 с.

[5] Уголовный кодекс Турции : принят Великим Национальным Собранием Турции 01.03.1926 г. (с изм. и доп. на 03.08.2002) / под ред. Х. Аджара, Н. Сафарова. СПб., 2003. 372 с.

[6] Уголовный кодекс Аргентины 1921 г. СПб., 2003. 240 с.

[7] Уголовный кодекс Таиланда : принят законом от 13.11.1955 г. (по сост. на 01.01.2005) / под ред. Ю. В. Голика, А. И. Коробеева. М., 2005. 200 с.

[8] Уголовный кодекс Республики Таджикистан : закон Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. № 574 (ред. от 24.02.2017) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. Электрон. дан. [Б. м., б. д.] URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 30.03.2017).

[9] Уголовный кодекс Республики Армения : закон Республики Армения от 29.04.2003 ЗР-528 (ред. от 01.03.2017) [Электронный ресурс] : Национальное собрание Армении. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349& lang=rus#1 (дата обращения: 30.03.2017).

[10] Уголовный кодекс Грузии : закон Грузии от 22.07.1999 г. № 2287-вс (ред. от 10.03.2017) [Электронный ресурс] : Законодательный вестник Грузии : официальный сайт Министерства Юстиции Грузии для опубликования нормативно-правовых актов. Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2017. URL: https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426 (дата обращения: 30.03.2017).

[11] Уголовный кодекс Латвийской Республики : принят Саэймой 17.06.1998 г. (ред. от 12.01.2017) [Электронный ресурс] : LIKUMI LV : LATVIJAS REPUBLIKAS TIESĪBU AKTI. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: https://likumi.lv/doc.php?id=88966 (дата обращения: 30.03.2017).

[12] Уголовный кодекс Швеции 1962 г. / под ред. С. С. Беляева, Н. Ф. Кузнецовой. СПб., 2001. 320 с.

[13] Была закреплена и в УК РФ до 11 декабря 2003 года (вступил в силу Федеральный закон от 08.12.2003 г. № 161-ФЗ "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации").

Азербайджана[1] (ст. 76), Армении (ч. 1 ст. 76), Беларуси (ч. 1 ст. 90), Грузии (ч. 1 ст. 72), Кыргызстана (ч. 1 ст. 69), Таджикистана (ч. 1 ст. 76), Туркменистана[2] (ч. 1 ст. 75), Узбекистана (ч. 1 ст. 73) и Украины (ст. 81), а также в § 2 ст. 74 УК Польши. Досрочное освобождение от наказаний и мер, сходных по содержанию с отечественным ограничением свободы, разрешено в Норвегии (абз. 2, 3 Общегражданского УК Норвегии), Швеции (§2 ст. 5 гл. 28 ч. 3 УК Швеции), Сан-Марино (ч. 2 ст. 132 УК Сан-Марино[3]), Швейцарии (ч. 3 ст. 56 УК Швейцарии), Польше (§ 2 ст. 74 УК Польши), Китае (ст. 78 УК КНР[4]), Таиланде (ст. 16 УК Таиланда), Беларуси (ч. 1 ст. 90 УК Беларуси), Казахстане (ч. 1 ст. 72 УК Казахстана[5]), Кыргызстане (ч. 1 ст. 69 УК Кыргызстана), Латвии (ч. 5 ст. 45^1 УК Латвии), Узбекистане (ч. 1 ст. 73 УК Узбекистана).

При этом довольно часто в качестве материального основания условно-досрочного освобождения от отбывания наказаний без изоляции от общества в уголовных кодексах вышеперечисленных стран указано "отсутствие необходимости в полном отбывании назначенного судом наказания" (Армения, Грузия, Туркменистан, Норвегия) либо те или иные варианты "примерного" (Беларусь), "хорошего" (Швейцария) поведения осужденного, доказывающего его исправление, критерии оценки которого законодательно не закрепляются.

Думается, конкретизация критериев оценки степени исправления осужденного все же была бы желательной для единообразного применения закона. При этом критерии не должны быть одинаковыми для условно-досрочного освобождения и изменения условий отбывания наказания как ступеней прогрессивной системы, опосредующих разную степень исправления осужденного.

Как известно, основные средства исправления осужденных закреплены в ч. 2 ст. 9 УИК РФ. К ним, кроме установленного порядка исполнения и отбывания наказания (режима) также отнесены воспитательная работа, общественно полезный труд, получение общего образования, профессиональное обучение, общественное воздействие.

---

[1] Уголовный кодекс Азербайджанской Республики : утв. Законом Азербайджанской Республики от 30.12.1999 г. № 787-IQ (ред. от 31.05.2016) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. Электрон. дан. [Б. м., б. д.] URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30420353&show_di=1#pos=1;-173 (дата обращения: 30.03.2017).

[2] Уголовный кодекс Туркменистана : закон Туркменистана от 12.06.1997 г. № 222-I (ред. от 23.11.2016) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286&show_di=1 (дата обращения: 30.03.2017).

[3] Уголовный кодекс Республики Сан-Марино : закон от 25.02.1974 г. № 17 / под ред. С. В. Максимова. СПб., 2002. 251 с.

[4] Уголовный кодекс Китайской Народной Республики : принят Всекитайским собранием народных представителей 14.03.1997 г. / под ред. А. И. Коробеева. Спб., 2001. 301 с.

[5] Уголовный кодекс Республики Казахстан : закон Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226-V ЗРК (ред. от 18.04.2017) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. Электрон. дан. [Б. м., б. д.]. URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&show_di=1 (дата обращения: 30.03.2017).

Очевидно, что далеко не все из вышеперечисленных средств могут быть применены к осужденным без изоляции от общества. Так, общественно полезный труд, получение общего образования и профессиональное обучение обеспечиваются скорее правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, нежели непенитенциарным режимом. При этом мы согласны с мнением ученых[1], указывающих, что проведение воспитательной работы должно быть предусмотрено в отношении всех осужденных к наказаниям без изоляции от общества[2]. *Воспитательная работа* представляет собой "систему педагогически обоснованных мер, способствующих преодолению личностных деформаций, интеллектуальному, духовному развитию осужденных, правопослушному поведению и социальной адаптации"[3], соответственно, *ее результаты* также позволили бы оценивать степень исправления всех осужденных без изоляции от общества.

О достаточности исправительного воздействия может свидетельствовать и *искреннее раскаяние осужденного в совершенном деянии*, а также *заглаживание причиненного преступлением вреда*. Последнее, впрочем, должно учитываться в совокупности с другими критериями. Вряд ли уместно по примеру Казахстана "трансформировать" законный интерес осужденного без изоляции в право на условно-досрочное освобождение в зависимости от факта полного возмещения причиненного им ущерба (абз. 2 ч. 1 ст. 72 УК Казахстана). Такой порядок позволяет "откупиться" от отбывания наказания тому, кто не испытывает недостатка денежных средств, но не совести, что представляется несправедливым по отношению к осужденным, финансовой возможности для полного возмещения ущерба не имеющим.

В качестве *дополнительных критериев* успешной ресоциализации осужденных к наказаниям без изоляции от общества могут быть использованы появление (сохранение) у осужденного законного источника средств к существованию (например, факт трудоустройства осужденного, чье наказание непосредственно не связано с исправительно-трудовым воздействием), поступление в учебное заведение (возобновление, продолжение обучения), появление семьи либо гармонизация отношений в ней и т.д.

В литературе отмечается[4], что, так или иначе, определение критериев степени исправления осужденных – задача весьма непростая. Однако, думается, уголовный закон не

---

[1] Ольховик Н. В. Ресоциализация осужденных без изоляции от общества и деятельность уголовно-исполнительных инспекций по предупреждению преступлений // Вест. Том. гос. ун-та. Право. 2013. № 1 (7). С. 69-70.

[2] Сегодня инспекции проводят воспитательную работу лишь с осужденными к лишению права (ч. 3 ст. 33 УИК РФ), исправительным работам (ч. 3 ст. 39 УИК РФ) и ограничению свободы (ч. 1 ст. 54 УИК РФ). В отношении осужденных к обязательным работам предусмотрено проведение профилактических бесед и то лишь в случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания (п. 55 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества).

[3] Стеничкин Г. А. Теоретические вопросы профилактической деятельности уголовно-исполнительных инспекций ФСИН РФ // Российская юстиция. 2009. № 4. С. 33.

[4] Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы ... С. 41.

должен требовать от осужденных без изоляции "подвига"[1]. Поведение осужденного, претендующего на условно-досрочное освобождение, с достаточной очевидностью должно демонстрировать отсутствие необходимости в полном отбывании им наказания по причине его осознанного отказа от совершения преступлений в будущем. Большего от отраслей уголовно-правового цикла мы ожидать не вправе.

Подытоживая рассмотрение вопроса об элементах прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества, которые могут быть закреплены в действующем российском законодательстве, заметим, что он должен решаться с учетом объективных характеристик как самих наказаний, так и сущности прогрессивной системы. Так, "разовый" характер штрафа требует особого подхода к формальному и материальному основаниям применения элементов позитивного стимулирования прогрессивной системы данного наказания. "Единичность" и "синкретичность" лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью обуславливает отсутствие возможности изменения условий его отбывания, однако не должна отразиться на применении в отношении лиц, осужденных к указанному наказанию, возможности условно-досрочного освобождения. Кроме того, формальное основание применения институтов прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний, не связанных с лишением свободы, не требует жесткой привязки к категории совершенного осужденным преступления, материальное – должно учитывать, что для осужденных без изоляции от общества процессы исправления и ресоциализации совпадают во времени.

Пример возможного законодательного закрепления элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества (в сторону улучшения правового положения осужденного) представлен в ПРИЛОЖЕНИИ К.

5.2. Элементы российской прогрессивной системы исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества (в сторону ухудшения правового положения осужденного)

В предыдущем параграфе речь шла о правовом стимулировании тех осужденных без изоляции от общества, которые выбрали для себя путь исправления. Однако есть и другие,

[1] Так, согласно ст. 78 УК КНР осужденным к надзору (аналог отечественного ограничения свободы) преступным элементам срок наказания может быть снижен, если они во время отбывания наказания действительно раскаялись и изменились к лучшему *либо имеют заслуги*. К числу последних относятся пресечение тяжкого преступления; донесение о подготавливаемом тяжком преступлении; изобретение новшества или технического усовершенствования; проявление самопожертвования в обычной жизни и работе; проявление примерного поведения во время борьбы с природными катастрофами или ликвидации больших аварий; наличие крупных заслуг перед государством и обществом.

чье поведение характеризуется прямо противоположной тенденцией – от нарушения условий и порядка отбывания назначенных им наказаний до злостного уклонения от их отбывания. Логика прогрессивной системы требует разной реакции со стороны государства на эти отличающиеся по степени интенсивности формы "негативного" поведения осужденных, однако действующее законодательство в целом демонстрирует иной подход.

Так, только при исполнении (отбывании) ограничения свободы законодательно закреплен "промежуточный" этап корректировки правоограничений, налагаемых на нарушающего порядок и условия отбывания наказания осужденного. Согласно ч. 3 ст. 53 УК РФ в период отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может дополнить ранее установленные осужденному ограничения. Основанием такого "дополнения" в том числе является нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания (ч. 3 ст. 58 УИК РФ). Неуплата штрафа как дополнительного наказания в установленный срок в качестве единственного и окончательного последствия влечет его принудительное взыскание, как основного – замену в порядке ч. 5 ст. 46 УК РФ[1]. Всё, что может "грозить" осужденному к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, – незачет в срок наказания времени, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной деятельностью (ч. 1 ст. 36 УИК РФ). Ответственность за нарушение порядка и условий отбывания обязательных и исправительных работ (кроме злостного уклонения) ограничивается предупреждением осужденного в письменной форме о замене указанных наказаний наказанием другого вида (ч. 1 ст. 29 УИК РФ, ч. 2 ст. 46 УИК РФ). Своего рода "двойное предупреждение" применяется и в отношении осужденных к ограничению свободы: повторное в течение года после "первого" предупреждения нарушение порядка и условий отбывания наказания влечет меру взыскания в виде официального предостережения (ч. 3 ст. 58 УИК РФ).

Но если за предупреждением нарушителя при ограничении свободы может последовать корректировка набора применяемых к нему правоограничений, то в случае с обязательными и исправительными работами предупреждение является простой констатацией факта. Признание неспособности текущего "набора правоограничений" оказать исправительное воздействие на осужденного не продолжается в данном случае изменением

[1] Принудительное исполнение штрафа, назначенного в качестве основного наказания, путем обращения взыскания на имущество осужденного допускается лишь в случае отказа суда в замене такого штрафа другим видом наказания. См. п. 1 ч. 10 ст. 103 : Об исполнительном производстве : ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 08.12.2016) // Рос. газ. 2007. 06 окт. № 223.

его правового статуса. Низкая эффективность ничем не подкрепленного предупреждения как специального уголовно-исполнительного средства отмечена в литературе[1].

Впрочем, до 2004 года[2] выходом из ситуации являлась возможность усиления контроля за уклоняющимися от соблюдения порядка и условий отбывания наказания осужденными к исправительным работам. Ст. 41 УИК РФ в первоначальной редакции предусматривала возможность уголовно-исполнительной инспекции возложить на осужденного к исправительным работам с учетом его поведения следующие обязанности и запреты:

а) запрет на пребывание вне дома в определенное время суток;

б) запрет покидать место жительства в выходные дни, а также в период отпуска;

в) запрет на пребывание в определенных местах района (города);

г) обязанность до двух раз в месяц являться в инспекцию для регистрации.

Перечисленные обязанности и запреты могли быть возложены на срок до 6 месяцев с возможностью последующего сокращения либо продления в зависимости от поведения осужденного. Сегодня "осколком" утратившей силу ст. 41 УИК РФ является право инспекции обязать нарушающего порядок и условия отбывания исправительных работ осужденного до двух раз в месяц являться в инспекцию для регистрации (ч. 2 ст. 46 УИК РФ).

Предоставляя уголовно-исполнительным инспекциям возможность изменения порядка исполнения (отбывания) наказания без корректирования его карательных условий, ст. 41 УИК РФ, прежде всего, преследовала цель специального предупреждения. Однако нельзя отрицать, что, таким образом опосредовано достигалось и стимулирование поведения осужденных в ожидаемом со стороны государства направлении исправления.

Мы поддерживаем точку зрения тех ученых[3], которые высказываются за целесообразность восстановления в Уголовно-исполнительном кодексе РФ ст. 41 УИК РФ. Более того, допускаем возможность изменения инспекциями и порядка исполнения (отбывания) обязательных работ и лишения права занимать определенные должности и заниматься определенной деятельностью[4], с учетом того, что на инспекции возложена

---

[1] См. напр. : Ольховик Н.В. Рецидивная преступность осужденных ... С. 136.

[2] О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 08.12.2003 г. № 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Парл. газ. 2003. 11 дек. № 231. Вступил в законную силу 11.12.2003 г.

[3] См. напр. : Ольховик Н. В. О содержании непенитенциарного режима // Человек: преступление и наказание. 2013. № 4. С. 27.

[4] Что касается осужденных к ограничению свободы, возможность частичной отмены либо дополнения в процессе исполнения (отбывания) наказания ранее установленных им правоограничений законодательно закреплена, правда, в судебном порядке (ч. 3 ст. 53 УК РФ).

обязанность контролировать поведение указанной категории осужденных (ч. 3 ст. 25 УИК РФ)[1].

Высказаться о возможности восстановления ст. 41 УИК РФ (с применением современных средств технического контроля и надзора – СЭМПЛ) и ее распространения на другие "срочные" наказания без изоляции от общества было предложено сотрудникам уголовно-исполнительных инспекций. Заметим, что категорически против такой возможности высказались 50% респондентов, 12,5% − ответить затруднились (ПРИЛОЖЕНИЕ Г).

Впрочем, такие результаты вполне объяснимы. Вряд ли стоит ожидать особого одобрения сотрудниками инспекций предложения, законодательное закрепление которого означает усиление контроля, следовательно, дополнительную нагрузку на инспекции. Хотя, применение предлагаемой "новеллы" в любом случае являлось бы правом сотрудников, а не обязанностью[2].

Но нашлись и те, кто предложение поддержал. 37,5% опрошенных сотрудников высказались за корректировку инспекциями порядка исполнения (отбывания) лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных и исправительных работ, 67% из них – сотрудники со стажем от 10 до 15 лет включительно, по-видимому "заставшие" прежний порядок и оценивающие его положительно.

Не исключено, что низкий уровень поддержки со стороны сотрудников инспекций также обусловлен не просто предложением усилить контроль за некоторыми категориями подучетных лиц, но и использовать для этого СЭМПЛ. В части анкет сотрудники, в целом высказавшиеся за корректирование инспекциями порядка исполнения (отбывания) наказаний, дополнительно отмечали – "за исключением СЭМПЛ".

Единственной категорией осужденных, чье поведение сегодня контролируется при помощи СЭМПЛ, являются осужденные к ограничению свободы (ст. 60 УИК РФ). Безусловно, применение СЭМПЛ к подконтрольным лицам требует дифференцированного подхода с учетом характеристик осужденного. Однако выбор СЭМПЛ как средства контроля из права сотрудников инспекции сегодня фактически превратился в своеобразный "брэнд", степень внедрения которого стала оцениваться[3] как дополнительный показатель успешной

[1] Для осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – контролировать соблюдение вытекающего из приговора запрета (ч. 3 ст. 33 УИК РФ).

[2] Так, например, практически 20 лет назад во втором полугодии 1997 года инспекции Томской области использовали указанное право довольно редко, возложив в рамках ст. 41 УИК РФ обязанности и запреты на 64 осужденных к исправительным работам (0,5%). См. : Мананкова М. А. Указ. соч. С. 138.

[3] В соответствии с Положением об определении рейтинговой оценки деятельности уголовно-исполнительных инспекций ежеквартально проводится оценка деятельности уголовно-исполнительных

деятельности уголовно-исполнительных инспекций[1]. Учитывая, что в Томской области применение СЭМПЛ в отношении осужденных к ограничению свободы за последние 3 года снизилось более, чем в два раза (с 40% в 2014 году (199 из 299 осужденных к ограничению свободы) до 19% в 2016 году (57 из 308 осужденных к ограничению свободы) (ПРИЛОЖЕНИЕ И)), несложно понять в целом негативное отношение сотрудников к данному способу надзора и контроля.

Думается, что исключение применения СЭМПЛ из числа дополнительных показателей эффективности деятельности уголовно-исполнительных инспекций изменило бы отношение к ним сотрудников инспекций.

Тот факт, что возложение обязанностей и запретов предлагается разрешить самой инспекции, а не суду (как в случае с ограничением свободы (ч. 3 ст. 53 УК РФ)) нисколько не противоречит содержанию международных стандартов. В частности, п. 10.3 Токийских правил закрепляет, что "порядок надзора и обращения следует периодически пересматривать и при необходимости корректировать", не оговаривая обязательного участия судебного органа. Аналогично п. 32 Европейских правил альтернативных санкций определил, что "органы и персонал, ответственные за исполнение, должны пользоваться достаточной степенью свободы действий, чтобы методы исполнения были индивидуально приспособлены для конкретных обстоятельств каждого дела", имея в виду лишь исполняющие, но никак не судебные органы[2].

И все же изменение порядка исполнения (отбывания) наказания способно влиять на исправление осужденного лишь опосредовано. Лицо, не воспринявшее или привыкшее к изначально избранной в его отношении степени исправительного воздействия, нуждается в ее увеличении. Последнее может быть достигнуто при помощи ужесточения условий исполнения (отбывания) наказания, обусловленных его карательной составляющей.

инспекций для анализа результатов их работы. Оценочные показатели делятся на основные (уровень привлечения к труду осужденных к исправительным и обязательным работам; доля осужденных, совершивших преступления после постановки на учет инспекции) и дополнительные (формируются УОИНИО ФСИН России). По результатам оценки за год выявляются первые и последние десять инспекций в рейтинге, имеющие самые высокие и самые низкие показатели. Сотрудники первых десяти поощряются, а те ГУФСИН, УФСИН и ОФСИН России, чьи инспекции заняли последние десять мест – разрабатывают план мероприятий по улучшению показателей деятельности инспекций в текущем году и ежеквартально представляют письменный отчет о принимаемых ими мерах и достигнутых результатах. См. : Положение об определении рейтинговой оценки деятельности уголовно-исполнительных инспекций территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний : утв. приказом ФСИН России от 08.04.2013 г. № 172 (ред. от 07.07.2015) // Ведомости УИС. 2013. № 6.

[1] Заремби́нская Е. Л. Создание системы мониторинга подконтрольных лиц ФСИН России // Организационно-правовое, психолого-педагогическое и социально-экономическое обеспечение Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : современное состояние и перспективы. Рязань, 2011. С. 37-42.

[2] Зарубежом возможность исполняющего органа самостоятельно изменять порядок исполнения (отбывания) альтернативных санкций закреплена в ч. 2 ст. 43 УИК Беларуси, ч. 2 ст. 39-7 УИК Кыргызстана, ч. 2 ст. 41 КИУН Таджикистана, §3 ст. 2а гл. 28 ч. 3, §1 ст. 7 гл. 28 ч. 3 УК Швеции (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

Изменение условий исполнения (отбывания) наказания достигается прямо противоположными, в сравнении с предыдущим параграфом, мерами при *нарушении* текущих *условий и порядка исполнения (отбывания) наказания* (*материальное основание*). Так, для осужденных к обязательным работам "ужесточение" их условий означает "растягивание" наказания (и сопряженных с ним правовых последствий) во времени за счет уменьшения продолжительности обязательных работ вплоть до одного часа в день. Изменение (в сторону увеличения правоограничений осужденного) условий отбывания исправительных работ состоит в увеличении размера удержаний из заработной платы осужденного (по аналогии со "смягчением" условий – не более, чем в два раза, но в пределах, установленных ч. 3 ст. 50 УК РФ), ограничения свободы – дополнении текущего набора запретов новыми.

При этом возвращение к предыдущим условиям возможно лишь по отбытии осужденным срока, равного минимальному сроку наказания соответствующего вида, в течение которого он соблюдает измененные порядок и условия отбывания наказания, не совершает административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных деянию, за совершение которых он осужден.

Что касается штрафа, то основанием изменения условий и порядка его уплаты (в сторону увеличения правограничений осужденного) должна являться невыплата суммы штрафа либо его части (при рассрочке) в установленный срок без уважительных причин. С учетом того, что штраф является одним из немногих наказаний, для которых существует возможность реального исполнения с помощью принудительных мер, "промежуточным" негативным стимулом уплаты штрафа должна являться угроза его принудительного взыскания.

Заметим, что принудительный порядок взыскания штрафа вне зависимости от того, основным или дополнительным наказанием он является, был закреплен в УИК РФ до 11 декабря 2003 года. В этот день[1] принудительное взыскание штрафа как основного наказания сменилось его заменой наказанием другого вида. По замыслу авторов соответствующего законопроекта такая мера понадобилась "для устранения одной из основных причин невысокого процента вынесения судами приговоров в виде штрафа − неэффективности наказания (ввиду неэффективности действий при взыскании неуплаченных сумм штрафа)[2]".

[1] Вступил в силу Федеральный закон от 08.12.2003 №161-ФЗ "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации".

[2] Пояснительная записка к законопроекту № 369515-3 "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] : Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2017. URL:

С тех пор доля осужденных к штрафу как к основному наказанию действительно возросла (хотя, думается, больше за счет практически двойного увеличения доли санкций, где штраф является основным наказанием, с 212 в первоначальной редакции УК РФ 1996 г. до 406 по состоянию на 01 апреля 2017 года) с 6,1% в "предреформенном" 2002 г.[1] до 13,5% в 2016 г (ПРИЛОЖЕНИЕ Б). Повысил ли отказ от принудительного взыскания штрафа с переходом на "угрозу" его замены эффективность исполнения данного наказания?

Обратимся к официальной статистике. В 2014 году доля исполнительных производств, оконченных добровольной уплатой осужденным штрафа как основного наказания, составила 14%, в 2015 году – 10%, в 2016 году – 26% (ПРИЛОЖЕНИЕ Д). В Томской области ситуация несколько лучше, чем в целом по стране (ПРИЛОЖЕНИЕ Е): в 2014 году 21 % осужденных к штрафу как основному наказанию уплатили его добровольно, в 2015 году – 11%, в 2016 году – 31%. Напрашивается вывод: практически три четверти осужденных к штрафу как к основному наказанию (а если брать данные общероссийской статистики за 2014-2015 гг., то и более) предпочитают его замену другим наказанием, нежели выплату.

Между тем, как уже было изложено в главе 3 настоящей работы, из норм Конституции РФ вытекает обязанность государства предусмотреть в законодательстве меры, обеспечивающие исполнение вынесенных судебных решений. В связи с этим нельзя не признать целесообразной необходимость восстановления принудительного взыскания штрафа во всех случаях[2]. Впрочем, ныне доказанная более, чем десятилетней практикой непоследовательность, противоречивость и необоснованность многих законодательных новелл 2003 года отмечалась учеными гораздо раньше[3].

Заметим, что принудительное взыскание не только изменяет порядок уплаты штрафа в сторону увеличения правоограничений осужденного (взыскание суммы штрафа при недостаточности у осужденного денежных средств производится за счет всей массы принадлежащего ему имущества, на которое может быть обращено взыскание, путем его изъятия и реализации (ст. 69 Федерального закона "Об исполнительном производстве")), но и его условия, ведь подлежащая взысканию сумма увеличивается на 7% от изначальной, но не менее, чем на 1 000 рублей за счет величины исполнительского сбора (ч. 3 ст. 112 Федерального закона "Об исполнительном производстве").

---

http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz_3.nsf/ByID/C76F1AFCF911464243256EF30045869B?OpenDocument (дата обращения: 10.04.2017).

[1] Преступность и правопорядок в России : Стат. аспект. М., 2003. С. 32, 50.

[2] См. напр. : Уткина С. С. Указ. соч. С. 154.

[3] См. напр. : Уткин В. А. Система непенитенциарных санкций и ее социально-криминологические основы // Альтернативы юридической ответственности как способы преодоления правовых конфликтов. Новокузнецк, 2007. С. 96.

Но если осужденный и после "ужесточения" порядка и условий отбывания наказания повторно нарушает непенитенциарный режим и условия отбывания наказания либо скрывается от исполняющих наказание органов и учреждений? В данном случае необходимо вести речь о *злостном уклонении от отбывания наказания*.

В уголовно-правовой и уголовно-исполнительной теории понятие "злостности" всегда связывалось с определенной сознательной, отрицательной, устойчивой линией поведения, несмотря на внешние попытки ее корректировки в положительную сторону. Например, согласно ч. 3 ст. 46 УИК РФ "злостно уклоняющимся от отбывания исправительных работ признается осужденный, допустивший повторное нарушение порядка и условий отбывания наказания после объявления ему предупреждения в письменной форме, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно". Злостно уклоняющийся о отбывания обязательных работ осужденный – тот, кто более двух раз в течение месяца не вышел на обязательные работы без уважительных причин или нарушил трудовую дисциплину, либо скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания осужденный (ч. 1 ст. 30 УИК РФ). Осужденные к ограничению свободы признаются злостно уклоняющимися, если отказались от использования в их отношении технических средств надзора и контроля (п. "б" ч. 4 ст. 58 УИК РФ), скрылись с места жительства (п. "в" ч. 4 ст. 58 УИК РФ), не прибыли в уголовно-исполнительную инспекцию по месту жительства после освобождения (п. "г" ч. 4 ст. 58 УИК РФ) либо допустили нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после применения взыскания в виде официального предостережения (п. "а" ч. 4 ст. 58 УИК РФ). Последнее вряд ли является справедливым. Ранее нами уже отмечалось, что осужденные к ограничению свободы фактически имеют "второй шанс": на пути их признания злостно уклоняющимися от отбывания наказания кроме официального предостережения есть и предупреждение. В связи с чем данная категория осужденных заслужила такое "привилегированное" к себе отношение не вполне ясно, ведь карательная составляющая наказания в виде ограничения свободы, сама по себе сомнительная, в данном случае "выхолащивается" многоступенчатостью в признании факта злостного уклонения, что нуждается в пересмотре.

Применительно к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью понятие "злостное уклонение" законодательно не закреплено. На наш взгляд, злостно уклоняющимся от данного вида наказания можно признать:

а) осужденного, допустившего нарушение порядка и условий отбывания наказания в течение одного года после объявления ему предупреждения в письменной форме;

б) осужденного, более 30 дней не исполнявшего требования приговора о запрете занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью;

в) осужденного, отказавшегося от использования в отношении него технических средств надзора и контроля;

г) скрывшегося в целях уклонения от отбывания наказания.

При этом годичный срок "погашения" последствий нарушения порядка и условий отбывания данного наказания объясняется его продолжительностью (в некоторых случаях – до 20 лет (ч. 2 ст. 47 УК РФ)), а учет продолжительности неисполнения требований приговора – периодичностью проводимых инспекцией с выездом на место работы осужденного проверок (раз в шесть месяцев (п. 37 Инструкции по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества)).

Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа ч. 1 ст. 32 УИК РФ признает осужденного, не уплатившего штраф либо часть штрафа в установленный законом срок. В литературе отмечается[1], что подобная трактовка злостного уклонения граничит с "объективным вменением", поскольку "правовые последствия неуплаты штрафа должны быть различными в зависимости от объективных (невозможность уплаты) и субъективных (уклонение от уплаты) причин такой неуплаты"[2].

Объективная неспособность уплаты штрафа может объясняться возникшими после постановления приговора[3] обстоятельствами, вследствие которых осужденный лишен возможности уплатить штраф в срок (например, утрата дееспособности, нахождение на лечении в стационарном лечебном учреждении, утрата заработка или имущества вследствие обстоятельств, которые не зависели от лица[4] и т.д.). При этом, согласно позиции Верховного Суда РФ, сам по себе факт отсутствия у осужденного денежных средств не может признаваться уважительной причиной для неуплаты штрафа в срок[5]. Последнее представляется справедливым лишь отчасти: если осужденный, отбывая наказание или меру, не связанную с изоляцией от общества, несмотря на требование приговора об уплате штрафа, не предпринимает никаких мер по его исполнению (например, не обращается в суд с ходатайством об отсрочке или рассрочке штрафа с тем, чтобы в дальнейшем

[1] Уткина С. С. Указ.соч. С. 149.

[2] Смолькова И. В. Штраф как мера наказания по советскому уголовному прав : учебное пособие. Иркутск, 1979. С. 16.

[3] Если имущественная несостоятельность виновного имела место уже на момент постановления приговора, и суд, несмотря на это, в качестве наказания назначил штраф, приговор должен быть отменен в связи с существенным нарушением уголовного закона (согласно ч. 3 ст. 46 УК РФ размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления и *имущественного положения* осужденного и его семьи, а также возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. Кроме того, в ст. 60 УК РФ в числе общих начал назначения наказания, кроме прочих, указан учет "влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи"). Подробнее об этом см.: Уткина С. С. Указ. соч. С. 143-144.

[4] См. : абз. 4 п. 5.1 постановления Пленума Верховного Суда РФ "О практике применения судами законодательства об исполнении приговора".

[5] Там же.

трудоустроиться и штраф уплатить), то имущественная несостоятельность такого осужденного его бездействие оправдывает. Другое дело, когда осужденный находится в условиях изоляции. В этом случае даже при наличии в исправительном учреждении работы заработок такого осужденного на исполнение штрафа надеяться не позволяет[1]. И признание такого осужденного злостно уклоняющимся с вытекающими последствиями означало бы, что штраф становится "наказанием за бедность".

В целом соглашаясь (с учетом вышеприведенных замечаний) с закрепленным в первоначальной редакции ст. 32 УИК РФ пониманием злостно уклоняющегося осужденного как лица, не уплатившего штраф в установленный срок и скрывающего свои доходы и имущество от принудительного взыскания, заметим, что созданием препятствий для принудительного взыскания штрафа можно считать не только сокрытие осужденным имущества, но и умышленное непринятие мер к тому, чтобы это имущество появилось при наличии для этого объективных возможностей (например, нежелание трудоустроиться и ходатайствовать об отсрочке или рассрочке уплаты штрафа).

С учетом изложенного злостным уклонением от уплаты штрафа можно считать его неуплату в установленный законом срок без уважительных причин и создание препятствий для его принудительного взыскания.

Каким должно быть правовое последствие злостного уклонения от отбывания наказаний без изоляции от общества? С нашей точки зрения, если поведение осужденного, несмотря на корректировку порядка и условий отбывания наказания, не связанного с лишением свободы, продолжает оставаться устойчиво отрицательным, то следует говорить о невозможности его исправления средствами непенитенциарного режима, характерного для наказаний без изоляции от общества, карательная составляющая которых, как нами уже отмечалось, является сравнимой.

Условия, среда, в которых находится осужденный при применении к нему альтернативных санкций, зачастую не отличаются от тех, в которых он находился на момент совершения преступления[2]. Последнее (оставление в прежней среде) зачастую самими осужденными воспринимается как "прощение"[3] с вытекающим пренебрежением к порядку и условиям отбывания наказания. Соответственно, выходом из ситуации для некоторых категорий осужденных к альтернативным наказаниям, демонстрирующих устойчивую

[1] Так, например, на конец 2015 года на исполнении в УФССП России по Томской области кроме прочих находилось исполнительное производство, по которому осужденный к штрафу отбывал наказание в исправительном учреждении, и у него отсутствовало имущество, на которое может быть обращено взыскание. При этом оставшаяся не взысканной сумма составляла 5 рублей (ПРИЛОЖЕНИЕ Е).

[2] Об этом см. напр. : Тараленко К. Н. Рецидивная преступность среди условно осужденных и ее предупреждение. М., 2005. С. 93.

[3] Ольховик Н. В. Рецидивная преступность осужденных ... С. 137.

"негативную" линию поведения, возможно являлось бы их изъятие из прежней социальной среды и помещение в условия полуизоляции[1], которая в системе наказаний ст. 44 УК РФ ныне представлена принудительными работами (ст. 53[1] УК РФ). Однако на сегодняшний день во всей стране принудительные работы исполняют лишь четыре исправительных центра и семь спецучастков при колониях-поселениях, которые могут вместить только 896 осужденных[2], что не позволяет всерьез рассматривать данный вид наказания как альтернативу санкциям без изоляции от общества при злостном уклонении от их отбывания.

В свете сказанного приходится признать, что замена на реальное лишение свободы остается и останется в ближайшей перспективе главным негативным стимулом прогрессивной системы исполнения (отбывания) не связанных с изоляцией от общества наказаний.

На первый взгляд такое предложение не согласуется с международными стандартами. Так, согласно п. 14.3 Токийских правил если мера, не связанная с тюремным заключением, окажется неэффективной, то это не должно автоматически приводить к применению меры, связанной с тюремным заключением. Аналогичное правило содержится и в п. 12 Европейских правил альтернативных санкций.

Однако предлагаемую нами замену наказаний, не связанных с изоляцией от общества, нельзя назвать автоматической: ее предполагается применять лишь после того, как изменение порядка и условий отбывания альтернативных наказаний выявило неспособность осужденного к исправлению в условиях общества. Впрочем, сами международные стандарты на этот счет со временем становятся не столь категоричными[3].

Рассматривая в качестве элемента прогрессивной системы замену альтернативных наказаний лишением свободы, прежде всего, необходимо определиться с пропорциями замены.

Так, наиболее сложным представляется вопрос о пересчете "разового" наказания в "срочное", в данном случае − штрафа в лишение свободы. В странах, где для исчисления штрафа используются условные единицы (например, базовые величины как в странах бывшего СССР; штрафо-дни или дневные ставки как в некоторых странах, относящихся к континентальной и скандинавской правовым системам) установлены следующие пропорции замены штрафа лишением свободы при злостном уклонении:

---

[1] Подробнее о социально-криминологической обусловленности системы наказаний см. : Уткин В. А. Основания и пути модернизации ... С. 127-128.

[2] Граждане поехали в исправительные центры [Электронный ресурс] // Независимая газета. Электрон. дан. М., 1997-2017. URL: http://www.ng.ru/politics/2017-02-15/3_6929_minust.html (дата обращения: 25.03.2017).

[3] Так, новая редакция Европейских правил альтернативных санкций уже не распространяет запрет автоматической замены наказаний и мер без изоляции от общества изоляцией на не выполнивших обязательства условно-досрочно освободившихся (п. 12 ЕПАС).

1. "один к одному", то есть один день лишения свободы за:
   а) один штрафо-день (п. 1 § 54 УК Дании[1]);
   б) штраф в размере, равном одной дневной ставке (§ 43 УК ФРГ);
2. "один к двум", то есть один день лишения свободы за:
   а) штраф в размере, равном двум дневным ставкам (п. 2 § 19 УК Австрии);
   б) два штрафо-дня (ст. 121-5 УК Франции);
   в) штраф в размере, равном двум минимальным прожиточным минимумам (пп. "а" п. 2 ч. 1 ст. 65 УК Литвы);
3. "один к четырем", то есть один день лишения свободы за:
   а) штраф в размере, равном четырем минимальным месячным заработным платам (для штрафов, не превышающих 200 минимальных месячных заработных плат) (ч. 6 ст. 41 УК Латвии);
   б) штраф в размере, равном четырем месячным расчетным показателям (ч. 3 ст. 41 УК Казахстана);
4. "один к пяти", то есть один день лишения свободы за штраф в размере, равном пяти минимальным месячным заработным платам (для штрафов, превышающих 200 минимальных месячных заработных плат) (ч. 6 ст. 41 УК Латвии);
5. "один к восьми", то есть один день лишения свободы за штраф в размере, равном восьми необлагаемым минимумам доходов (ч. 5 ст. 53 УК Украины).

Встречаются и другие варианты замены. Например, одни сутки лишения свободы равны пятидесяти процентам одного показателя для расчетов штрафа (ч. 10 ст. 49 УК Таджикистана); один месяц лишения свободы заменяется на сумму штрафа, равную шестнадцати минимальным размерам заработной платы (ч. 3 ст. 44 УК Узбекистана) или ста условным единицам штрафа (ч. 5 ст. 64 УК Молдавии).

Для штрафов, исчисляемых в абсолютных суммах, то есть единицах национальной валюты, конкретные пропорции замены законодательно не закрепляются за редкими исключениями (например, 1 день содержания в тюрьме за 70 батов штрафа в Таиланде или 30 франков штрафа за 1 день ареста в Швейцарии).

Отечественный уголовный закон также не предусматривает четкого эквивалента замены штрафа, и в литературе на этот счет высказываются самые разные предложения[2]. Представляется, что внимания заслуживает позиция С. С. Уткиной, в качестве точки отсчета

[1] Уголовный кодекс Дании 1930 г. / под ред. С. С. Беляева. СПб., 2001. 230 с.

[2] См. напр. : Лемперт И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2004. С. 8, 22; Модестова Н. А. Проблемы законодательного закрепления и правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа в России и Франции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2005. С. 9 и др.

при определении продолжительности лишения свободы, назначаемого в порядке замены злостно уклоняющемуся от уплаты штрафа, предложившей рассматривать сроки исчисления заработка или иного дохода осужденного в соответствующих санкциях статей Особенной части Уголовного кодекса РФ. "Логика здесь, – по словам автора, – достаточно простая: если при наличии возможности осужденный не желает рассчитаться с государством своим пропорциональным доходу за определенный период имуществом, то пусть рассчитывается с государством своей личной свободой за тот же период"[1].

Автором приводится[2] и пример подобного расчета, который, с учетом изменений уголовного законодательства, выглядит следующим образом. Ч. 4 ст. 158 УК РФ предусматривает наказание в виде лишения свободы до десяти лет со штрафом в размере до одного миллиона рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период до пяти лет либо без такового и с ограничением свободы на срок до двух лет либо без такового. Положим, суд приговорил виновного к лишению свободы сроком на шесть лет и назначил ему дополнительный штраф в 500 тыс. рублей. Находящийся в местах лишения свободы осужденный не уплачивает штраф и (при наличии имущества) принимает меры к его сокрытию от принудительного взыскания. Тогда по представлению судебного пристава-исполнителя суд мог бы заменить ему неуплаченный штраф (по "медиане" санкции) двумя с половиной годами лишения свободы и по правилам сложения наказаний по совокупности приговоров определить новый срок лишения свободы в 8,5 лет.

Соглашаясь с предложенными С.С. Уткиной критериями и порядком определения продолжительности лишения свободы, назначаемого при замене штрафа, внесем некоторые уточняющие предложения.

Будучи относительно определенными, санкции многих статей Особенной части Уголовного кодекса РФ имеют не только верхний, но и нижний предел наказания, в том числе срока, используемого для исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного. Так, например, за совершенное с использованием служебного положения нарушение неприкосновенности частной жизни (ч. 2 ст. 137 УК РФ) может быть назначен штраф в размере от ста тысяч до трехсот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года до двух лет. Допустим, за совершение указанного преступления виновному назначен двухсоттысячный штраф, три четверти которого он уплатил, а оставшуюся часть – нет, скрыв при этом свое имущество от принудительного взыскания. В санкции рассматриваемой статьи нижний предел срока, используемого для исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода

[1] Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа. С. 156.
[2] Уткина С.С. Там же.

осужденного, составляет один год, а минимальный размер штрафа, исчисляемого в абсолютной сумме, установлен в сто тысяч рублей. Справедливо ли назначать осужденному, злостно уклоняющемуся от уплаты части штрафа в пятьдесят тысяч рублей, тот же годичный срок лишения свободы, что и при злостном уклонении от уплаты минимального стотысячного штрафа? Думается, что размер неуплаченной части штрафа при его замене лишением свободы в любом случае должен быть учтен. И, если неуплаченная часть штрафа менее минимального размера штрафа, установленного санкцией соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса РФ, то назначенный при ее замене срок лишения свободы не может превышать нижнего предела срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи для исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного.

Кроме того, в 4% санкций статей Особенной части Уголовного кодекса РФ, предусматривающих штраф как основное наказания[1], и одной санкции (ч. 1 ст. 185.5 УК РФ), закрепляющей возможность назначения штрафа в качестве наказания дополнительного, максимальный срок, используемый для исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного, превышает аналогичный срок лишения свободы (например, по ч. 1 ст. 141.1 УК РФ в качестве наказания в том числе может быть назначен штраф в размере от двухсот тысяч до пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от одного года *до трех лет* либо лишение свободы на срок *до одного года)*. Полагаем, что в таком случае срок лишения свободы, которым заменяется штраф, не может превышать верхнего предела срока лишения свободы, установленного санкцией статьи Особенной части УК РФ.

Наконец, в санкции ч. 2 ст. 322 УК РФ используется только абсолютный способ исчисления штрафа ("… наказывается штрафом в размере до трехсот тысяч рублей…"). Ориентиром при замене такого штрафа, на наш взгляд, может служить установленный в санкции данной статьи срок лишения свободы, альтернативой которого назначенный штраф и являлся.

Переходя к определению пропорций замены "срочных" наказаний без изоляции от общества лишением свободы, заметим, что предлагаемая действующим законодательством эквивалентность едва ли способна стимулировать правопослушное поведение осужденных без изоляции. Так, предельный срок лишения свободы, на который могут быть заменены обязательные работы максимальной 480-часовой продолжительности при злостном

[1] Санкции ч.ч. 1, 2 ст. 141.1 УК РФ, ч. 1 ст. 143 УК РФ, ч. 1 ст. 148 УК РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 171.2 УК РФ, ч. 2 ст. 185 УК РФ, ч. 1 ст. 185.2 УК РФ, ч. 1 ст. 198 УК РФ, ч. 1 ст. 230.2 УК РФ, ч. 2 ст. 252 УК РФ, ч.ч. 1, 2 ст. 256 УК РФ, ч. 1 ст. 260 УК РФ, ч. 1 ст. 325 УК РФ.

уклонении от их отбывания, составляет 60 дней. Более того, осужденный к обязательным работам оставшиеся семь и менее часов наказания может и вовсе не отрабатывать, так как заменить их попросту нельзя (один день лишения свободы засчитывается за восемь часов обязательных работ (ч. 3 ст. 49 УК РФ)).

Дело в том, что при замене рассматриваемых нами видов наказаний без изоляции от общества лишением свободы законодатель исходит из "ординарной" шкалы − тех же пропорций, которые установлены и для частичного или полного сложения наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров (ч. 1 ст. 71 УК РФ), а также зачета времени содержания под стражей до судебного разбирательства (ч. 3 ст. 72 УК РФ). Однако в данном случае сохранение меры наказания, как его количественного показателя, игнорирует основание такой замены − злостное (противоправное) уклонение. Это, в свою очередь, не позволяет назвать подобную замену действительно негативным стимулом исправления осужденных к альтернативным наказаниям.

На наш взгляд, возможным решением обозначенной проблемы является "штрафная" шкала замены – та, в рамках которой, в сравнении с "ординарной", происходит не просто пересчет наказания, но и усиление его репрессивности. Её олицетворением могла бы стать пропорция замены "один к одному", то есть один день (для обязательных работ − час) альтернативного наказания за один день лишения свободы. Тождественность эквивалентов замены наказаний без изоляции от общества при злостном уклонении от их отбывания лишением свободы имеет историческую подоплеку[1], довольно часто используются в зарубежном законодательстве[2], находит поддержку среди представителей научного сообщества[3].

О стимулирующем характере замены альтернативных наказаний лишением свободы в пропорции "один к одному" говорят и результаты проведенного нами анкетирования (ПРИЛОЖЕНИЕ Г). 40,6% опрошенных осужденных к наказаниям без изоляции от общества подтвердили, что относились бы к отбыванию наказания более ответственно при угрозе его замены лишением свободы в пропорции "один к одному". Интересно, что процент признавших стимулирующий характер предлагаемого нами варианта замены выше среди осужденных, ранее отбывавших реальное лишение свободы (45% осужденных по сравнению

[1] Так, например, УК РСФСР в редакции Указа Президиума ВС РСФСР от 03.12.1982 г. закреплял возможность замены нетбытого срока исправительных работ без лишения свободы при злостном уклонении от их отбывания наказанием в виде лишения свободы на тот же срок (ч. 2 ст. 28 УК РСФСР).

[2] Так, например, даже в рамках "ординарной" шкалы замены один день лишения свободы соответствует: двум часам неоплачиваемого труда (эквивалент отечественных обязательных работ) в Молдавии (ч. 3 ст. 67 УК Молдавии); одному дню исправительных работ в Узбекистане (ч. 4 ст. 46 УК Узбекистана); одному дню ограничения свободы в Казахстане (ч. 3 ст. 44 УК Казахстана), Кыргызстане (ч. 4 ст. 46-3 УК Кыргызстана), Туркменистане (ч. 2 ст. 52-1 УК Туркменистана).

[3] См. напр. : Бабаян С. Л. Указ. соч. С. 273-274; Уткин В. А. Основания и пути модернизации … С. 129 и др.

с 38% в местах лишения свободы никогда не содержавшихся). Из 28,9% осужденных, отрицающих стимулирующий характер замены из расчета один день (для обязательных работ – час) альтернативного наказания за один день лишения свободы, 83% на вопрос, нуждаются ли они в исправлении, ответили отрицательно либо уклонились от прямого ответа.

Что касается опрошенных сотрудников уголовно-исполнительных инспекций инициативу замены альтернативных наказаний по "штрафной" шкале поддержали три четверти респондентов.

Заметим, что, если институт замены наказания более строгим довольно распространен в зарубежном законодательстве применительно к злостному уклонению от отбывания обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, то ярко выраженное "отрицательное" поведение осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью либо криминализировано (Бельгия, Азербайджан, Беларусь, Казахстан, Литва, Украина), либо (что встречается гораздо чаще) вообще не влечет сколько-нибудь значимых последствий для осужденного. Осмелимся предположить, что одинаковая (замена более строгим) реакция государства на злостное уклонение от любого вида наказания без изоляции способствовала бы единству правового регулирования, не создавая при этом ненужного повышения уровня криминализации.

Таким образом, в зависимости от интенсивности негативного поведения осужденного к альтернативному наказанию логика прогрессивной системы предполагает увеличение применяемого к нему набора правоограничений в разных пропорциях. И если исправительно-предупредительное воздействие на осужденного, однократно нарушившего порядок и условия отбывания наказания, еще может быть оказано посредством изменения порядка и условий отбывания альтернативного наказания в сторону увеличения правограничений осужденного, то неоднократные либо грубые нарушения свидетельствуют о неспособности инспекций в условиях непенитенциарного режима в целом справиться с задачей исправления. Соответственно, в ближайшей перспективе "крайней" в сторону ухудшения правового положения осужденного ступенью прогрессивной системы исполнения (отбывания) не связанных с изоляцией от общества наказаний остается и останется замена на лишение свободы. Однако те пропорции замены, которые предлагает действующее законодательство для "срочных" альтернативных наказаний, не способны обеспечить поведение осужденного в ожидаемом со стороны государства направлении. Реальное стимулирующее значение институт замены приобретет лишь при закреплении "штрафной" заменяющей шкалы, то есть пропорции один день (для обязательных работ – час) наказания без изоляции за один день лишения свободы. Что касается штрафа, его

принудительное взыскание и замена лишением свободы в случае злостного уклонения от уплаты вне зависимости от того, назначен он в качестве основного наказания либо дополнительного, поможет не только стимулировать исправление осужденных к данному наказанию, но и, вероятно, увеличить объем поступлений в бюджетную систему.

Пример законодательного закрепления элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) не связанных с изоляцией от общества наказаний (в сторону ухудшения правового положения осужденного) представлен в ПРИЛОЖЕНИИ К.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе комплексного изучения вопросов стимулирования правовопослушного поведения осужденных в рамках прогрессивной системы, социологического исследования мнения лиц, исполняющих и отбывающих наказания без изоляции, обобщения международного и зарубежного опыта внедрения положений прогрессивной системы в исполнение (отбывание) наказаний, не связанных с лишением свободы, автором сформулированы и обоснованы следующие выводы и предложения.

1. На новом этапе развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации, характеризующемся пересмотром подходов к организации исполнения (отбывания) наказаний, стимулирование исправления осужденных приобретает особое значение. Современное нормативное регулирование положений, касающихся данного вопроса, является отражением изменений в уголовной и уголовно-исполнительной политике России, преследующих цель исправления осужденных, предотвращения совершения ими правонарушений и преступлений,

рационализации применения в их отношении репрессивных средств. Осужденные являются частью общества, поэтому государство должно быть заинтересовано в поисках эффективных путей воздействия на них с целью успешной ресоциализации. Пенитенциарная практика прошлых веков показала, что этим путем является организация исполнения (отбывания) наказаний по прогрессивной системе.

Сущность прогрессивной системы состоит в смещении акцента исполнения (отбывания) наказания на осужденного и предоставлении последнему возможности своим поведением изменить собственное положение. Успех такого подхода объясняется психолого-педагогическими особенностями воздействия на осужденного как личность, внутренние преобразования которой невозможны без мотивации самого осужденного. При этом значительно повысить эффективность такого преобразования позволяет подкрепление мотивации извне, то есть стимулирование. Система стимулов как возможных перспектив при их правильном подборе направляет поведение осужденного в желаемом для государства направлении. В свою очередь прогрессивная система, являясь частью системы стимулирования, оперирует набором наиболее значимых стимулов, определяющих доступ осужденного к благам, выступающим в роли объектов пенализации.

2. В России о прогрессивной системе как о целостной данности можно говорить лишь применительно к исполнению (отбыванию) наказания в виде лишения свободы, поскольку она имеет реальное воплощение в действующем законодательстве. Применительно к наказаниям без изоляции от общества ныне действующие Уголовный и Уголовно-исполнительный кодексы РФ прогрессивную систему их исполнения (отбывания) не закрепляют; она не предусматривалась[1] и не предусматривается[2] в рамках официальных предложений по совершенствованию уголовной политики. Подобное сужение сферы реализации прогрессивной системы неверно методологически, не имеет под собой ни социальных, ни психолого-педагогических, ни правовых оснований. Единство целей уголовных наказаний и уголовно-исполнительной системы, их исполняющей, единый "объект" исправительного воздействия, которым является осужденный, в совокупности с объективными свойствами самой прогрессивной системы предопределяют необходимость распространения ее положений на осужденных к наказаниям без изоляции от общества. Статистика последних лет свидетельствует (ПРИЛОЖЕНИЕ Б), что гораздо большее по сравнению с реальным лишением свободы число осужденных ежегодно приговаривается именно к данным видам наказаний[3]. Их оставление без средств правового

[1] См. : Концепция развития УИС РФ до 2020 года.

[2] См. : Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 гг.). М. : Центр стратегических разработок, 2017.

[3] За последние пять лет к реальному лишению свободы в среднем приговаривались 29,5% осужденных, к основным наказаниям в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься

стимулирования (при наличии таковых у осужденных к лишению свободы, а также осужденных условно и с отсрочкой отбывания наказания) противоречит принципу справедливости.

3. Стандартное для лишения свободы определение прогрессивной системы как организации исполнения наказания, при которой в зависимости от поведения осужденного условия отбывания им наказания изменяются в сторону улучшения или ухудшения в отношении наказаний без изоляции от общества представляется не вполне удачным. Во-первых, потому, что не все альтернативные наказания являются "срочными" (например, штраф); Во-вторых, даже будучи "срочными", ряд наказаний в строгом смысле слова режима отбывания не имеют (например, в гл. 6 УИК РФ, регламентирующей порядок исполнения наказания в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, речь о порядке и условиях его отбывания вообще не ведется). С учетом обозначенной специфики, в настоящей работе предложено определять прогрессивную систему исполнения (отбывания) не связанных с изоляцией от общества наказаний как способ организации исполнения и отбывания наказаний, при котором правовое положение осужденного меняется в сторону расширения или сужения объема предоставленных ему прав и возложенных обязанностей в зависимости от значимого с точки зрения достижения цели исправления поведения осужденного.

4. Важным направлением современной уголовно-исполнительной политики России является приведение законодательства и практики исполнения наказаний в соответствие с международными стандартами обращения с осужденными. Рекомендуемая Стандартными минимальными правилами Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением, 1992 года, Европейскими правилами в отношении наказаний и мер общественного воздействия в редакции 2017 года, Правилами Совета Европы о пробации 2010 года модель исполнения наказаний без изоляции от общества в значительной степени отражает суть прогрессивной системы. Последнее должно учитываться при разработке положений отечественной прогрессивной системы исполнения (отбывания) альтернативных наказаний, с учетом комплексной правовой природы которой опора на постулируемые международными стандартами гуманизм, справедливость, подконтрольность и эффективность позволят выстроить прогрессивную систему в духе соответствия мировым стандартам уголовной юстиции в целом.

5. Проблемы правового стимулирования исправления осужденных без изоляции от общества целесообразно рассматривать не только в рамках одной государственной системы, но и в сравнении с законодательством зарубежных стран, регулирующим аналогичные вопросы. Безусловно, существуют отличия в социально-экономическом и политическом развитии каждого государства, но проблемы поиска эффективных средств исправления (ресоциализации)

определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы – 40,2% осужденных.

осужденных к альтернативным наказаниям общераспространены. Изучение уголовного и уголовно-исполнительного законодательства 35 зарубежных стран как ближнего, так и дальнего зарубежья показывает, что наиболее распространенными формами правового стимулирования, изменяющими правовое положение лиц, в отношении которых применены альтернативные санкции, являются изменение порядка и условий отбывания наказания, замена наказания, условно-досрочное освобождение от отбывания наказания и привлечение к уголовной ответственности за злостное уклонение от его отбывания (ПРИЛОЖЕНИЕ А).

Между тем, наличие в законодательстве зарубежных стран отдельных институтов, присущих прогрессивной системе, еще не позволяет говорить о ней как целостной данности. К сожалению, повсеместно нереализованным остается главный постулат прогрессивной системы, выражающий ее сущность – предоставление осужденному к любому альтернативному наказанию возможности своим поведением изменить собственное правовое положение как в сторону уменьшения, так и увеличения правоограничений. Последнее возможно, если в соотношении позитивных и негативных стимулов наблюдается баланс.

6. Вопрос об элементах (формах реализации) прогрессивной системы носит дискуссионный характер. В качестве критериев отнесения институтов уголовного и уголовно-исполнительного права к числу таковых автором предложено рассматривать соответствие института сущности, принципам и цели прогрессивной системы, необходимость установления для применения института определенной степени исправления (неисправления) осужденного, изменение правового положения осужденного как результат применения института. Обозначенным критериям всецело соответствуют институты изменения порядка и условия исполнения (отбывания) наказания (в сторону улучшения и ухудшения правового положения осужденного), условно-досрочного освобождения от отбывания наказания и замены наказания более строгим в случае злостного уклонения осужденного от его отбывания. В перспективе к числу элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) альтернативных наказаний, как и прогрессивной системы исполнения (отбывания) лишения свободы, может быть отнесен институт замены неотбытой части альтернативного наказания более мягким видом наказания. Однако данный вопрос не должен рассматриваться попутно и требует самостоятельного исследования в целях определения реальной (типовой) репрессивности наказаний без изоляции от общества и ее отражения в "лестнице наказаний" ст. 44 УК РФ.

На основании обозначенных критериев автором проведено отграничение элементов прогрессивной системы исполнения (отбывания) не связанных с изоляцией от общества наказаний от иных институтов уголовного и уголовно-исполнительного права. Так, меры поощрения и взыскания, несмотря на сходство с элементами прогрессивной системы по целевому назначению, к числу последних не относятся, поскольку их применение имеет

единовременный эффект, не изменяет правовое положение осужденного. Кроме того, для мер поощрения в отличие от правовых институтов-позитивных стимулов прогрессивной системы не требуется отбытие осужденным определенного срока наказания. Институты амнистии и помилования также не относятся к формам реализации прогрессивной системы, являются актами милосердия со стороны государства, а потому от поведения осужденного при отбывании наказания не зависят. Не согласуется с сущностью прогрессивной системы и институт осуждения за новое преступление, который представляет собой повторный "вход" в прогрессивную систему исполнения (отбывания) вновь назначенного наказания.

7. Опираясь на общие положения учения о прогрессивной системе, зарубежный опыт исполнения альтернативных наказаний, отечественную практику применения наказаний без изоляции от общества, мнение самих осужденных и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций, диссертант разработал перспективную модель российской прогрессивной системы исполнения (отбывания) не связанных с лишением свободы наказаний. В качестве элементов позитивного (в сторону улучшения правового положения осужденного) стимулирования в ней рассмотрены институты изменения порядка и условий исполнения (отбывания) наказания (в сторону улучшения правового положения осужденного) и условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, негативного (в сторону ухудшения правового положения осужденного) – институты изменения порядка и условий исполнения (отбывания) наказания (в сторону ухудшения правового положения осужденного) и замены наказания более строгим.

Так, элементом позитивного стимулирования осужденных к штрафу предложено считать уменьшение (с учетом категории совершенного преступления) его суммы при условии уплаты штрафа в десятидневный со дня вступления приговора суда в законную силу срок. "Смягчение" условий отбывания "срочных" наказаний рассматривается через изменение порядка их исчисления (увеличение с согласия осужденного ежедневной продолжительности работ до 8 часов либо "льготное" исчисление с зачетом качества выполненных работ в их количество) для обязательных работ, уменьшения размера удержаний из заработной платы осужденного (но не более, чем в два раза в пределах, установленных ч. 3 ст. 50 УК РФ) для исправительных работ, частичной отмены ограничений для ограничения свободы. В качестве основания применения указанных институтов позитивного стимулирования обосновывается отсутствие на протяжении трети назначенного срока наказания (но не менее минимально установленного срока) нарушений порядка и условий отбывания наказания, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных совершенному преступлению, за которые осужденный привлекался к административной ответственности. Для определения фактически отбытого срока, дающего право на условно-досрочное освобождение, обоснован единый подход – отбытие двух третей назначенного срока (но не менее срока, в два раза

превышающего минимально установленный для наказания каждого вида срок) вне зависимости от категории совершенного преступления. В качестве основных критериев отсутствия необходимости отбывания полного срока назначенного наказания кроме вышеперечисленных, применяемых при изменении порядка и условий исполнения (отбывания) наказания (в сторону улучшения правового положения осужденного), предложено рассматривать раскаяние в совершенном деянии, результаты воспитательной работы (предварительно закрепив обязательность ее проведения со всеми категориями подучетных инспекциям осужденных к наказаниям без изоляции), частичное либо полное возмещение причиненного преступлением ущерба.

Нарушение порядка и условий отбывания альтернативных наказаний в предложенной модели влечет эффект прямо противоположного изменения указанных порядка и условий, а для осужденных к штрафу – его принудительное взыскание во всех случаях. При этом перспективным представляется возвращение уголовно-исполнительным инспекциям права самостоятельной корректировки порядка исполнения всех видов "срочных" альтернативных наказаний по примеру ранее действовавшей ст. 41 УИК РФ с применением современных технических средств надзора и контроля. Последствием злостного уклонения от отбывания наказания, в том числе уплаты штрафа, имеющим действительно стимулирующий характер по мнению автора в настоящее время способна быть лишь замена альтернативного наказания лишением свободы, причем не в "ординарных", а "штрафных" пропорциях из расчета один день (для обязательных работ – час) альтернативного наказания за один день лишения свободы.

Предложенные диссертантом в соответствии с разработанным вариантом модели прогрессивной системы изменения действующего законодательства детально отражены в ПРИЛОЖЕНИИ К в виде законопроекта.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием от 12.12.1993 г. (с учетом поправок от 21.07.2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. − 04.08.2014. − № 31. − Ст. 4398.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. − 17.06.1996. − № 25. − Ст. 2954.

3. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 08.01.1997 г. № 1-ФЗ (ред. от 05.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. − 13.01.1997. − № 2. − Ст. 198.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации : ФЗ от 18.12.2001 г. № 174-ФЗ (в ред. от 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. − 24.12.2001. − № 52 (ч. I). − Ст. 4921.

5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : ФЗ от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Рос. газ. − 2001. − 31 дек. − № 256.

6. О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" : ФЗ от 08.12.2003 г. № 161-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Парл. газ. − 2003. − 11 дек. − № 231.

7. Об исполнительном производстве : ФЗ от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 08.12.2016) // Рос. газ. − 2007. − 06 окт. − № 223.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с введением в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы : ФЗ от 27.12.2009 г. № 377-ФЗ (ред. от 07.12.2011) // Собрание законодательства РФ. − 28.12.2009. − № 52 (ч. I). − Ст. 6453.

9. О внесении изменений в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации и статью 22 Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы": ФЗ от 05.04.2010 г. № 46-ФЗ // Рос. газ. − 2010. − 07 апр. − № 72.

10. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации по вопросу усиления ответственности за совершение правонарушений в сфере безопасности дорожного движения : ФЗ от 31.12.2014 г. № 528-ФЗ // Собрание законодательства РФ. − 05.01.2015. − № 1 (ч. I). − Ст. 81.

11. О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации по вопросам совершенствования оснований и порядка освобождения от уголовной ответственности : ФЗ от 03.07.2016 г. № 323-ФЗ // Собрание законодательства РФ. − 04.07.2016. − № 27 (ч. I). − Ст. 4256.

12. Инструкция по организации исполнения наказаний и мер уголовно-правового характера без изоляции от общества : утв. приказом Минюста России от 20.05.2009 г. № 142 (ред. от 22.08.2014) // Рос. газ. − 2009. − 14 авг. − № 151.

13. Положение об определении рейтинговой оценки деятельности уголовно-исполнительных инспекций территориальных органов Федеральной службы исполнения наказаний : утв. приказом ФСИН России от 08.04.2013 г. № 172 (ред. от 07.07.2015) // Ведомости УИС. − 2013. − № 6.

14. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : утв. распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 г. № 1772-р (ред. от 23.09.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. − 25.10.2010. − № 43. − Ст. 5544.

15. О судебной практике условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, замены неотбытой части наказания более мягким видом наказания : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 21.04.2009 г. № 8 (ред. от 17.11.2015). // Рос. газ. − 2009. − 29 апреля. − № 75.

16. О практике применения судами законодательства об исполнении приговора : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.2011 г. № 21 (ред. от 29.11.2016) // Рос. газ. − 2011. − 30 дек. − № 296.

17. О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации по уголовным делам : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 59 // Рос. газ. − 2015. − 29 дек. − № 295.

18. Исправительно-трудовой кодекс РСФСР : утв. постановлением ВЦИК РСФСР от 16.10.1924 г. // СУ РСФСР. − 1924. − № 86. − Ст. 870. − Утратил силу.

19. Уголовный кодекс РСФСР : утв. ВС РСФСР 27.10.1960 г. // Свод законов РСФСР. − Т. 8. − С. 497. − Утратил силу.

20. О внесении изменений в Уголовный кодекс РСФСР, Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, Исправительно-трудовой кодекс РСФСР и Закон РСФСР "О милиции": закон РФ от 18.02.1993 г. № 4510-1 // Ведомости СНД и ВС РФ. − 11.03.1993. − № 10. − Ст. 360. − Утратил силу.

21. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением [Токийские правила] : приняты резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН от 14.12.1990 г. [Электронный ресурс] : ООН. − Электрон. дан. − [Б. м., б. г.]. − URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/ tokyo_rules.shtml (дата обращения: 10.02.2017).

22. Венская декларация о преступности и правосудии: ответы на вызовы XXI века : принята на X Конгрессе ООН по предупреждению преступности и обращению с правонарушителями резолюцией 55/59 Генеральной Ассамблеи ООН от 04.12.2000 г. [Электронный ресурс] : ООН. − Электрон. дан. − [Б. м., б. г]. − URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/ vendec.shtml. (дата обращения: 10.02.2017).

23. Дохинская декларация о включении вопросов предупреждения преступности и уголовного правосудия в более широкую повестку дня Организации Объединенных Наций в целях решения социальных и экономических проблем и содействия обеспечению верховенства права на национальном и международном уровнях, а также участию общественности : принята резолюцией 70/174 Генеральной Ассамблеи ООН от 17.12.2015 г.

[Электронный ресурс] : ООН. − Электрон. дан. − [Б. м., б. г]. − URL: http://www.un.org/ru/ documents/instruments/ docs_ru.asp. (дата обращения: 10.02.2017).

24. Правила Совета Европы о пробации : рекомендация No. Rec. (2010) 1 Комитета Министров Совета Европы от 20.01.2010 г. // Сборник документов Совета Европы по предотвращению перенаселенности тюрем : пер. с англ. Совет Европы, 2015. − С. 127-150.

25. Recommendation CM/Rec (2017) 3 on the European Rules on community sanctions and measures: adopted by the Committee of Ministers on 22.03.2017 [Electronic resource] : Council of Europe. − Electronic data. − [S. l.], 2017. − URL: https://rm.coe.int/168070c09b (access date: 25.03.2017).

26. Европейские правила в отношении наказаний и мер общественного воздействия : рекомендация No. R (92) 16 Комитета Министров Совета Европы от 19.10.1992 г. // Сборник документов Совета Европы по предотвращению перенаселенности тюрем : пер. с англ. Совет Европы, 2015. − С. 5-31. − Утратили силу.

27. Уголовный кодекс Австралии 1995 года / под ред. И. Д. Козочкина, Е. Н. Трикоз; перевод с англ. Е. Н. Трикоз. − СПб. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. − 388 с.

28. Уголовный кодекс Азербайджанской Республики : утв. Законом Азербайджанской Республики от 30.12.1999 г. № 787-IQ (ред. от 31.05.2016) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.] − URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc _id=30420353&show_di=1#pos=1;-173 (дата обращения: 30.03.2017).

29. Кодекс Азербайджанской Республики об исполнении наказаний : утв. Законом Азербайджанской Республики от 14.07.2000 г. № 908-IQ (ред. от 31.05.2016) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.] − URL: http://online.zakon. kz/Document/?doc_id=30420206 (дата обращения: 30.03.2017).

30. Уголовный кодекс Аргентины 1921 г. − СПб. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2003. − 240 с.

31. Уголовный кодекс Республики Армения : закон Республики Армения от 29.04.2003 ЗР-528 (ред. от 01.03.2017) [Электронный ресурс] : Национальное собрание Армении. − Электрон. дан. − [Б. м., б. г.]. − URL: http://www.parliament.am/legislation.php?sel=show&ID=1349& lang=rus#1 (дата обращения: 30.03.2017).

32. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Армения : закон Республики Армения от 24.12.2004 г. № ЗР-60 (ред. от 01.03.2017) [Электронный ресурс] : Национальное собрание Армении. − Электрон. дан. − [Б. м., б. г.]. − URL: http://www.parliament.am/legislation.php?sel= show&ID=2256&lang=rus (дата обращения: 30.03.2017).

33. Уголовный кодекс Республики Беларусь : закон Республики Беларусь от 09.07.1999 г. № 275-З (ред. от 19.07.2016) [Электронный ресурс] : Законодательство стран СНГ : информац. правовая система. − Электрон. дан. − [Б. м.], 2003-2017. − URL: http://base.spinform.ru/show_ doc.fwx?rgn=1977 (дата обращения: 30.03.2017).

34. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Беларусь : закон Республики Беларусь от 22.12.1999 г. № 365-З (ред. от 09.01.2017) [Электронный ресурс] : Законодательство стран СНГ : информац. правовая система. − Электрон. дан. − [Б. м.], 2003-2017. − URL: http://base.spinform.ru/show_doc.fwx?rgn=1952 (дата обращения: 30.03.2017).

35. Уголовный кодекс Бельгии : принят Законом от 08.06.1867 г. (по сост. на 01.09.2001) / под ред. Н. И. Мацнева; пер. с фр. Г. И. Мачковского. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2004. − 561 с.

36. Уголовный кодекс Республики Болгария : принят Пятым Народным собранием 15.03.1968 г. / под ред. А. И. Лукашова; пер. с болг. Д В. Милушева, А. И. Лукашова. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2001. – 296 с.

37. Уголовный кодекс Голландии : утв. актом от 03.03.1881 г. / под ред. Б. В. Волженкина; пер. с англ. И. В. Мироновой. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2001. – 509 с.

38. Уголовный кодекс Грузии : закон Грузии от 22.07.1999 г. № 2287-вс (ред. от 10.03.2017) [Электронный ресурс] : Законодательный вестник Грузии : официальный сайт Министерства Юстиции Грузии для опубликования нормативно-правовых актов. − Электрон. дан. − [Б. м.], 2010-2017. − URL: https://matsne.gov.ge/ru/document/view/16426 (дата обращения: 30.03.2017).

39. О порядке исполнения наказаний, не связанных с заключением под стражу, и пробации : закон Грузии от 19.06.2007 г. № 4956-Ic (ред. от 22.12.2016) [Электронный ресурс] : Законодательный вестник Грузии : официальный сайт Министерства Юстиции Грузии для опубликования нормативно-правовых актов. − Электрон. дан. − [Б. м.], 2010-2017. − URL: https://matsne.gov.ge/ru/document/view/21610 (дата обращения: 30.03.2017).

40. Уголовный кодекс Дании 1930 г. / под ред. С. С. Беляева; пер. с датск. и англ. С. С. Беляева и А. Н. Рычевой. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2001. − 230 с.

41. Закон об уголовной ответственности в Израиле 1977 г. (по сост. на 23.07.2010) / под ред. Н. И. Мацнева; пер. с иврита М. Дорфмана. − 2-е изд. перераб. и доп. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2010. – 259 с.

42. Закон об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран : утв. Меджлисом исламского совета 30.07.1991 г. (с изм. и доп. на 27.05.1996) / под ред. А. И.

Ахани; пер. с перс. М. С. Пелевина. − СПб. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2008. – 342 с.

43. Уголовный кодекс Республики Казахстан : закон Республики Казахстан от 03.07.2014 г. № 226-V ЗРК (ред. от 18.04.2017) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.]. − URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&show_ di=1 (дата обращения: 30.03.2017).

44. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Казахстан : закон Республики Казахстан от 05.07.2014 г. № 234-V ЗРК (ред. от 18.04.2017) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.]. − URL: http://online.zakon.kz/Document/? doc_ id=31577723&show_di=1 (дата обращения: 30.03.2017).

45. Уголовный кодекс Китайской Народной Республики : принят Всекитайским собранием народных представителей 14.03.1997 г. / под ред. А. И. Коробеева; пер. с кит. Д. В. Вичикова. − Спб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2001. – 301 с.

46. Уголовный кодекс Республики Корея : утв. Законом от 18.09.1953 г. № 293 (с изм. и доп. на 01.10.2003) / под ред. А. И. Коробеева; пер. с кор. В. В. Верхоляка. − СПб. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2004. − 238 с.

47. Уголовный кодекс Кыргызской Республики : закон Кыргызской Республики от 01.10.1997 г. № 68 (ред. от 02.03.2017) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.] − URL: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30222833 (дата обращения: 30.03.2017).

48. Уголовно-исполнительный кодекс Кыргызской Республики : закон Кыргызской Республики от 13.12.1999 г. № 142 (ред. от 22.11.2016) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.] − URL: http://online.adviser.kg/Document/?doc_id=30247057&page=1 (дата обращения: 30.03.2017).

49. Уголовный кодекс Латвийской Республики : принят Саэймой 17.06.1998 г. (ред. от 12.01.2017) [Электронный ресурс] : LIKUMI LV : LATVIJAS REPUBLIKAS TIESĪBU AKTI. − Электрон. дан. − [Б. м., б. г.]. − URL: https://likumi.lv/doc.php?id=88966 (дата обращения: 30.03.2017).

50. Уголовный кодекс Литовской Республики : утв. законом № VIII-1968 г. от 26.09.2000 г. (ред. от 31.12.2016) [Электронный ресурс] : Lietuvos Respublikos Seimas. − Электрон. дан. − [Б.м.], 2015 г. − URL: https://e-seimas.lrs.lt/portal/legalAct/lt/TAD/TAIS.111555 (дата обращения: 30.03.2017).

51. Уголовный кодекс Республики Молдова : закон Республики Молдова от 18.04.2002 № 985 (ред. от 11.11.2016) [Электронный ресурс] : Lex.justice.md. : официальный сайт Министерства Юстиции Молдовы для опубликования нормативно-правовых актов. −

Электрон. дан. − [Б.м., б.г.]. − URL: http://lex.justice.md/index.php?action=view&view=doc&lang =2&id=331268 (дата обращения: 30.03.2017).

52. Исполнительный кодекс Республики Молдова : закон Республики Молдова от 24.12.2004 г. № 443-XV (ред. от 23.09.2016) [Электронный ресурс] : Lex.justice.md. : официальный сайт Министерства Юстиции Молдовы для опубликования нормативно-правовых актов. − Электрон. дан. − [Б.м., б.г.]. − URL: http://lex.justice.md/index.php?action= view&view=doc&lang=2&id=336538 (дата обращения: 30.03.2017).

53. Уголовный кодекс Норвегии (Общегражданский уголовный кодекс) : принят 22.05.1902 г. (с изм. на 21.03.2003) // Уголовное законодательство Норвегии / под ред. Ю. В. Голика; пер. с норв. А. В. Жмени. − СПб. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2003. − С. 24-318.

54. Уголовный кодекс Республики Польша : закон от 06.06.1997 г. (с изм. и доп. на 01.08.2001) / под ред. А. И. Лукашова, Н. Ф. Кузнецовой; пер. польск. Д. А. Барилович. − СПб. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2001. – 232 с.

55. Уголовный кодекс Республики Сан-Марино : закон от 25.02.1974 г. № 17 / под ред. С. В. Максимова; пер. с итал. В. Г. Максимова. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. − 251 с.

56. Уголовный кодекс Республики Таджикистан : закон Республики Таджикистан от 21.05.1998 г. № 574 (ред. от 24.02.2017) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.] − URL: http://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397325 (дата обращения: 30.03.2017).

57. Кодекс исполнения уголовных наказаний Республики Таджикистан : закон Республики Таджикистан от 06 авг. 2001 г. (ред. от 14.11.2016) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.] − URL: http://online.zakon.kz/Document/? doc_id=30586704&show_di=1 (дата обращения: 30.03.2017).

58. Уголовный кодекс Таиланда : принят законом от 13.11.1955 г. (по сост. на 01.01.2005) / под ред. Ю. В. Голика, А. И. Коробеева: пер. с тайск. А. Четсумона − М. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2005. – 200 с.

59. Уголовный кодекс Туркменистана : закон Туркменистана от 12.06.1997 г. № 222-I (ред. от 23.11.2016) [Электронный ресурс] : Параграф : информац. система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.]. − URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31295286&show_di=1 (дата обращения: 30.03.2017).

60. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Туркменистан : закон Туркменистана от 25.03.2011 г. № 164-IV (ред. от 04.02.2017) [Электронный ресурс] : Параграф : информац.

система. − Электрон. дан. − [Б. м., б. д.]. − URL: http://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31344356&show_di=1#pos=1;198&sel_link=1004805621 (дата обращения: 30.03.2017).

61. Уголовный кодекс Турции : принят Великим Национальным Собранием Турции 01.03.1926 г. (с изм. и доп. на 03.08.2002) / под ред. Х. Аджара, Н. Сафарова; пер. с тур. Н. Сафарова, Х. Бабаева. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2003. – 372 с.

62. Уголовный кодекс Республики Узбекистан : утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 г. № 2012-XII (ред. от 21.08.2015) [Электронный ресурс] : Lex.uz : официальный сайт Министерства Юстиции Узбекистана для опубликования нормативно-правовых актов. − Электрон. дан. − [Б. м., б. г.]. − URL: http://lex.uz/pages/getact.aspx?lact_id=111457 (дата обращения: 30.03.2017).

63. Уголовно-исполнительный кодекс Республики Узбекистан : утв. Законом Республики Узбекистан от 25.04.1997 г. № 409-1 (ред. от 11.08.2015) [Электронный ресурс] : Lex.uz : официальный сайт Министерства Юстиции Узбекистана для опубликования нормативно-правовых актов. − Электрон. дан. − [Б. м., б. г.]. − URL: http://www.lex.uz/pages/GetAct.aspx?lact_id=163627 (дата обращения: 30.03.2017).

64. Уголовный кодекс Украины : закон Украины от 05.04.2001 г. № 2341-III (ред. от 26.04.2017) [Электронный ресурс] : Верховная Рада Украины. − Электрон. дан. − [Б.м.], 1994-2017. − URL: http://zakon2.rada.gov.ua/laws/show/2341-14 (дата обращения: 30.03.2017).

65. Уголовно-исполнительный кодекс Украины : закон Украины от 11.07.2003 г. № 1129-IV (ред. от 07.04.2017) [Электронный ресурс] : Верховная Рада Украины. − Электрон. дан. − [Б. м.], 1994-2017. − URL: http://zakon3.rada.gov.ua/laws/show/1129-15 (дата обращения: 30.03.2017).

66. Уголовный кодекс Федеративной Республики Германия (в ред. от 13.11.1998). − СПб. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2003. – 524 с.

67. Уголовный кодекс Франции 1992 г. (по сост. на 01.07.2000) / под ред. Л. В. Головко, Н. Е. Крыловой; пер с фр. Н. Е. Крыловой. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. – 648 с.

68. Уголовный кодекс Швейцарии 1937 г. (по сост. на 05.04.2002) / под ред. и с пер. А. В. Серебренниковой. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. 348 с.

69. Уголовный кодекс Швеции 1962 г. / под ред. С. С. Беляева, Н. Ф. Кузнецовой; пер. С. С. Беляева. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2001. − 320 с.

70. Уголовный кодекс Японии : закон от 24.04.1907 г. № 45 (с изм. и доп. на 01.01.2002) / под ред. А. И. Коробеева; пер. с япон. В. Н. Еремина. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2002. − 226 с.

71. Уголовный кодекс штата Техас : принят Законодательным собранием штата Техас (вступил в силу 01.01.1974; с изм. и доп. на 01.07.2003) / под ред. И. Д. Козочкина; пер. с англ. Д. Г. Осипова, И. Д. Козочкина. − СПб.: Изд-во "Юридический центр Пресс", 2006. − 576 с.

72. Аванесов Г. А. Изменение правового положения осужденных в процессе отбывания лишения свободы (прогрессивная система) : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Г.А. Аванесов. − М. : Высшая школа МООП РСФСР, 1966. – 16 с.

73. Аванесов Г. А. Прогрессивная система отбывания лишения свободы: учеб. пособие для курсантов и слушателей-заочников спец. сред. школ подготовки начальствующего состава МВД СССР / Г. А. Аванесов / под ред. Н. А. Стручкова. − М. : М-во внутр. дел СССР, 1970. − 51 с.

74. Аристотель. Никомахова этика. / пер. Н. В. Брагинской [Электронный ресурс]. − М. : ЭКСМО-Пресс, 1997. − Электрон. версия печат. публ. − Доступ из электрон. б-ки "Lib.Ru".

75. Бабаян С. Л. Поощрительные институты уголовно-исполнительного права (теория и практика применения) : дис. … докт. юрид. наук / С. Л. Бабаян. − М., 2014. – 592 с.

76. Бажанов О. И. Изменение условий содержания осужденных : лекция / О. И. Бажанов, М. П. Мелентьев. – Рязань : Ряз. высш. шк. МВД СССР, 1975. – 34 с.

77. Бажанов О. И. Прогрессивная система исполнения наказания / О. И. Бажанов / под ред. Г. А. Туманова. – Минск : Наука и техника, 1981. − 168 с.

78. Беляев Н. А. Предмет советского исправительно-трудового права / Н. А. Беляев. – Ленинград : Изд-во Ленингр. ун-та, 1960. – 62 с.

79. Братусь С. Н. Предмет и система советского гражданского права / С. Н. Братусь. − М. : Госюриздат, 1963. – 163 с.

80. Бриллиантов А. В. Значение и правовая природа института передвижения осужденных без конвоя // Уголовное наказание и проблемы его исполнения в условиях перестройки деятельности органов внутренних дел. − М., 1990. − С. 57-65.

81. Васильев А. И. Изменение условий содержания осужденных к лишению свободы / А. И. Васильев. – Рязань : Изд-во РВШ МВД СССР, 1981. – 46 с.

82. Горбань Д. В. Прогрессивная система исполнения и отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы [Электронный ресурс] // Человек: преступление и наказание. − 2016. − № 1 (92). − С. 74-79. − Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки "eLIBRARY.RU".

83. Горбань Д. В. Проблемы применения системы "социальных лифтов" и пути их решения [Электронный ресурс] // Научно-методический журнал "Концепт". − 2016. − № 10 (октябрь). − С. 113–119. − Доступ из науч. электрон. б-ки "eLIBRARY.RU".

84. Горбань Д. В. Прогрессивная система исполнения и отбывания исправительных работ [Электронный ресурс] // Актуальные проблемы российского права. − 2016. − № 4 (65) апрель. − С. 176-183. − Электрон. версия. печат. публ. − Доступ из науч. электрон. б-ки "eLIBRARY.RU".

85. Горбань Д. В. Проживание осужденных за пределами исправительных учреждений как элемент прогрессивной системы отбывания лишения свободы: проблемы теории и практики : монография / Д. В. Горбань, В. Е. Южанин. – Томск : Изд-во Том. политехн. ун-та, 2016. − 191 с.

86. Горбач Д. В. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания в виде пожизненного лишения свободы : автореф. дис. … канд. юрид. наук / Д. В. Горбач. – Рязань : АПУ ФСИН России, 2012. – 24 с.

87. Горкина С. А. Прогрессивные системы исполнения наказаний в пенитенциарных учреждениях иностранных государств // Вестн. Кузбас. ин-та ФСИН России. − 2016. − № 4 (29). − С. 37-41.

88. Граждане поехали в исправительные центры [Электронный ресурс] // Независимая газета. − Электрон. дан. − М., 1997-2017. − URL: http://www.ng.ru/politics/2017-02-15/3_6929_minust.html (дата обращения: 25.03.2017).

89. Дело № 10-26/2015 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска.

90. Дьяченко Р. А. Условно-досрочное освобождение и замена неотбытой части наказания более мягким видом наказания : автореф. дис. … канд. юрид. наук / Р. А. Дьяченко. − Краснодар, 1999. – 23 с.

91. Дроздов А. И. Изменение условий отбывания лишения свободы в механизме ресоциализации осужденных [Электронный ресурс] : дис. … канд. юр. наук / А. И. Дроздов. – Самара : СамГУ, 2010. − 205 с. − Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки "eLIBRARY.RU".

92. Еникеев М. И. Основы общей и юридической психологии : учебник для вузов / М. И. Еникеев. − М. : Юристъ, 1996. – 631 с.

93. Заключение Комитета Государственной Думы по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству по проекту федерального закона № 321851-4 "О введении в действие положений Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации о наказании в виде ограничения свободы и внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации", внесенному Правительством Российской Федерации (первое чтение) [Электронный ресурс] : Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. − Электрон. дан. −

М., 2017. − URL: http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/%28SpravkaNew%29?OpenAgent&RN=321851-4&02 (дата обращения: 15.02.2017).

94. Зарембинская Е. Л. Создание системы мониторинга подконтрольных лиц ФСИН России // Организационно-правовое, психолого-педагогическое и социально-экономическое обеспечение Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года : современное состояние и перспективы. − Рязань : Академия ФСИН РФ, 2011. − С. 37-42.

95. Зельдов С. И. Актуальные проблемы совершенствования форм развития уголовной ответственности / С. И. Зельдов. − Сев.-Осет. гос. ун-т им. К. Л. Хетагурова. − Орджоникидзе, 1990. − 169 с.

96. Идрисов И. Т. Прогрессивная система альтернативных наказаний, связанных с трудовым воздействием [Электронный ресурс] // Вестник СамГУ. − 2014. − № 11-1 (122). − С. 129-134. − Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки "КИБЕРЛЕНИНКА".

97. Исправительно-трудовое право : учебник для юрид. ин-тов и факт / Н. А. Беляев [и др.] / отв. ред. Н. А. Беляев, М. И. Федоров. – М. : Юрид. лит., 1971. – 416 с.

98. Карпец И. И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы / И. И. Карпец. − М. : Юрид. лит, 1973. – 228 с.

99. К исправлению приводит осознание и переживание вины. А у нас вина вменяется : интервью с проф. Б. И. Хасаном [Электронный ресурс] // Закон.ру : информационно-правовой портал. − Электрон. дан. − М., 2010-2017. − URL: https://zakon.ru/blog/2016/8/16/k_ispravleniyu_privodit_osoznanie_i_perezhivanie_viny_a_u_nas_vina_vmenyaetsya_intervyu_o_nakazanii_ (дата обращения: 21.01.2017).

100. Комментарий к Уголовно-исполнительному кодексу Российской Федерации / под общ. ред. С. В. Степашина. – Изд. 2-е, перераб. и доп. − М. : Юристъ, 1999. – 624 с.

101. Кордуэлл М. Психология. А – Я [Электронный ресурс] : словарь-справочник / М. Кордуэлл / пер. с англ. К. С. Ткаченко. − М. : ФАИР-ПРЕСС, 2000. − 448 с. − Электрон. версия печат. публ. − Доступ из электрон. агрегатора энциклопедий "dic.academic.ru".

102. Краткая характеристика уголовно-исполнительной системы [Электронный ресурс] // ФСИН России. − Электрон. дан. – [Б.м.], 2003-2017. − URL: http://www.fsin.su/structure/inspector/iao/statistika/Kratkaya%20har-ka%20UIS/ (дата обращения: 02.04.2017).

103. Кудрявцев А. Ограничение свободы в действии // Преступление и наказание. − 2010. − № 10. − С. 3-9.

104. Кукушкина Н. П. Условия отбывания наказания в виде исправительных работ без лишения свободы / Н. П. Кукушкина. – М. : ВНИИ МВД СССР, 1973. – 40 с.

105. Курганов С. И. О природе поощрительных норм уголовно-исполнительного права // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. − 2005. − № 5. − С. 9-11.

106. Лемперт И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. Н. Лемперт. − Красноярск, 2004. – 23 с.

107. Лившиц Р. З., Никитинский В. И. Принципы советского трудового права // Советское государство и право. – М. : Наука,1974. − № 8. − С. 31-39.

108. Лобанова Л. В., Погосян А. Р. Проблемы обеспечения уплаты штрафа, назначенного за преступления, предусмотренные ст. 290 - 291.1 УК РФ [Электронный ресурс] // Уголовное право. − 2015. − № 4. − С. 38-45. − Электрон. версия. печат. публ. − Доступ с электрон. аналит. портала "Отрасли права".

109. Макаренко А. С. Педагогические сочинения в 8 томах. Том 3 / сост. Л. Ю. Гордин, А. А. Фролов. − М. : Педагогика, 1984. – 512 с.

110. Малин П. М. Уголовно-правовые и уголовно-исполнительные проблемы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания в виде лишения свободы : автореф. дис. … канд. юрид. наук / П. М. Малин. – Рязань : РИПЭ МЮ РФ, 2000. − С. 216 с.

111. Марогулова И. Л. Амнистия и помилование в российском законодательстве / И. Л. Марогулова. − М. : Бизнес-шк. "Интел-Синтез", 1998. – 140 с.

112. Методические рекомендации УСПВРО ФСИН России по использованию системы "социальных лифтов" в исправительных учреждениях в условиях действующего законодательства [Электронный ресурс] : УФСИН России по Ульяновской области. − Электрон. дан. − [Б.м.], 2003-2017. − URL: http://www.73.fsin.su/document/metodicheskie_ rekomendatsii_po_ispolzovaniyu _sistemy_sotsialnykh_liftov.php (дата обращения: 08.02.2017).

113. Маликов Б. З. Проживание осужденных за пределами исправительных учреждений – элемент прогрессивной системы отбывания лишения свободы // Прикладная юридическая психология. − 2014. − № 4. − С. 125-129.

114. Малько А. В. Стимулы и ограничения в праве : монография / А. В. Малько. – М. : Юрист, 2003. – 250 с.

115. Мальцев В. В. Принципы уголовного законодательства и общественно опасное поведение // Государство и право. – 1997. − № 2. – С. 98-102.

116. Мананкова М. А. Международные стандарты применения уголовно-правовых мер, не связанных с лишением свободы, и вопросы их реализации : дис. … канд. юр. наук / М. А. Мананкова. − Томск, 1998. – 201 с.

117. Мешкова О. Е. Теория систем в правовых явлениях [Электронный ресурс] // Вестн. Омск. ун-та. − 1997. − Вып. 2. − С. 86–89. − Электрон. версия печат. публ. − Доступ из электрон. банка рефератов "bankreferatov.ru".

118. Модестова Н. А. Проблемы законодательного закрепления и правового регулирования назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа в России и Франции : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н. А. Модестова. − Красноярск, 2005. – 24 с.

119. Моисеева Н. А. Философия : краткий курс / Н. А. Моисеева, В. А. Сороковикова − 2-е изд., доп. − СПб. : Питер, 2010. − 320 с.

120. Мокринский С. П. Наказание, его цели и предложения / С. П. Мокринский. – М. ; Томск : Унив. тип. : Т-во Печатня С. П. Яковлева : Паровая типо-лит. П. И. Макушина, 1902. – 567 с. – репринтная копия.

121. Нурмиев М. М. Заменяющие наказания по российскому уголовному праву : дис. … канд. юрид. наук / М. М. Нурмиев. − Казань, 2005. – 198 с.

122. О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (в части уплаты штрафов за административные правонарушения в области таможенного дела : законопроект № 130151-7 (внесен в Государственную Думу РФ 22.03.2017 г.) : Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. − Электрон. дан. − М., 2017. − URL: http://asozd.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=130151-7 (дата обращения: 01.04.2017).

123. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: около 65000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов / под ред. Л. И. Скворцова. − 26-е изд., перераб. и доп. − М.: ОНИКС: Мир и Образование, 2008. – 736 с.

124. Одинцова Л. Н. Некоторые аспекты понятия системы "социальных лифтов" [Электронный ресурс] // Вестник Кузбасского института. − 2015. − № 3 (24). − С. 88-99. − Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки "eLIBRARY.RU".

125. Ольховик Н. В. Непенитенциарный режим: понятие и содержание // Вестн. Кузбас. ин-та. − 2011. − № 1 (4). − С. 24-25.

126. Ольховик Н. В. О содержании непенитенциарного режима // Человек: преступление и наказание. − 2013. − № 4. − С. 25-28.

127. Ольховик Н. В. Ресоциализация осужденных без изоляции от общества и деятельность уголовно-исполнительных инспекций по предупреждению преступлений // Вест. Том. гос. ун-та. − Право. − 2013. − № 1 (7). − С. 68-74.

128. Ольховик Н. В. Рецидивная преступность осужденных и ее предупреждение / Н. В. Ольховик, Л. М. Прозументов. − Томск : Изд-во Том. ун-та, 2009. − 160 с.

129. Ольховик Н. В. Средства обеспечения непенитенциарного режима // Вестн. Российской правовой академии. − 2011. − № 1. − С. 55-58.

130. Орлов В. Н. Исполнение и отбывание уголовных наказаний в виде обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы и исправительное воздействие на осужденных : лекция / В. Н. Орлов. − М. : МГЮА им. О. Е. Кутафина, 2011. – 104 с.

131. Орлов В. Н. Понятие порядка и условий исполнения, отбывания наказаний [Электронный ресурс] // Вестник Северо-Кавказского федерального университета. − 2006. − № 5. − С. 130-132. − Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки "eLIBRARY.RU".

132. Орлов В. Н. Проблемы назначения и исполнения исправительных работ : автореф. дис. … канд. юрид. наук / В. Н. Орлов. − Ставрополь, 2000. – 22 с.

133. Отчет о составе осужденных в 2016 году, месте совершения преступления [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном Суде РФ. − Электрон. дан. − [Б.м.], 2009-2017. − URL: http://www.cdep.ru/ index.php?id=79&item=3834 (дата обращения: 25.03.2017).

134. Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности в 2016 году и видах уголовного наказания [Электронный ресурс] : Судебный департамент при Верховном Суде РФ. − Электрон. дан. − [Б.м.], 2009-2017. − URL: http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3834 (дата обращения: 25.03.2017).

135. Познышев С. В. Очерки тюрьмоведения / С. В. Познышев. − 2-е изд., испр. и доп. − М. : Г. А. Леман и Б. Д. Плетнев, 1915. – 302 с.

136. Постановление Европейского суда по правам человека от 19.03.1997 г. "Хорнсби (Hornsby) против Греции" [рус. (извлечение), англ.] // Европейский суд по правам человека. Избранные решения. − Т. 2. − М. : Норма, 2000. − С. 428-439 − (извлечение).

137. Пояснительная записка к законопроекту № 369515-3 "О приведении Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и других законодательных актов в соответствие с Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс Российской Федерации" [Электронный ресурс] : Государственная Дума Федерального Собрания Российской Федерации. − Электрон. дан. − М., 2017. − URL: http://asozd2.duma.gov.ru/arhiv/a_dz_3.nsf/ByID/C76F1AFCF911464243256EF30045869B?OpenDocument (дата обращения: 10.04.2017).

138. Прозументов Л. М. Криминологические условия криминализации и декриминализации деяний // Вестн. Том. гос. ун-та. − Право. − 2012. − № 4 (6). − С. 56-62.

139. Прозументов Л. М. Криминология (Общая часть) / Л. М. Прозументов, А. В. Шеслер. – Томск : ДИВО, 2007. – 229 с.

140. Прозументов Л. М. Основание криминализации (декриминализации) деяний // Вестн. Том. гос. ун-та. − Право. − 2014. − № 4 (14). − С. 81-91.

141. Пропостин А. А. Прогрессивная система исполнения лишения свободы в свете Концепции уголовно-исполнительной системы // Вестн. Том. гос. ун-та. − Право. − 2012. − № 2. − С. 45-54.

142. Пропостин А. А. Прогрессивная система исполнения уголовных наказаний // Правовые проблемы укрепления российской государственности : [сборник]. − Томск: Изд-во Том. ун-та, 2013. − Ч. 58. − С. 59-60.

143. Пропостин А. А. Факторы прогрессивной системы отбывания лишения свободы. // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник]. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. − Ч. 66. − С. 70-72.

144. Раськевич А. А. Режим и условия отбывания наказания в исправительных учреждениях [Электронный ресурс] // Известия РГПУ им. А. И. Герцена. − 2007. − № 41. − Т. 8. – С. 97-105. − Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки "eLIBRARY.RU".

145. Рахматулин З. Р. Условия отбывания ограничения свободы как элемент прогрессивной системы данного наказания [Электронный ресурс] // Эпоха науки. − 2015. − № 2. − С. 14. − Электрон. версия печат. публ. – Доступ из науч. электрон. б-ки "eLIBRARY.RU".

146. Ременсон А. Л. Некоторые вопросы теории советского исправительно-трудового права [Электронный ресурс] // Советское государство и право. − 1964. − № 1. − С. 93-99. − Электрон. версия печат. публ. − Доступ с фед. правового портала "Юридическая Россия".

147. Ременсон А. Л. Теоретические вопросы исполнения лишения свободы и перевоспитания заключенных : дис... д-ра юрид. наук. / А. Л. Ременсон. – Томск : Томский государственный университет, 1965. – 1200 с.

148. Решение Замоскворецкого районного суда г. Москва от 14.04.2014 г. по делу № 2-2887/2014 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. − Электрон. дан. − [Б.м.], 2012-2017. − URL: http://sudact.ru/regular/doc/RNCcIdIEeDJH/ (дата обращения: 10.02.2017).

149. Рыбянцев А. А. Осуждение за преступление, совершенное в процессе отбывания уголовного наказания, как одна из форм прогрессивной системы исполнения наказаний // Актуальные проблемы права: теория и практика. − 2014. − № 29. − С. 265-274.

150. Савельева Ю. И. Исполнение исправительных работ: теория и практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Ю. И. Савельева. − Иркутск, 2005. – 23 с.

151. Сакаев А. И. Система наказаний по уголовному праву России (История и современность) : дисс. … кан. юрид. наук / А. И. Сакаев. − Казань, 1999. – 297 с.

152. Саломатин А. Ю. Американские тюрьмы и их обитатели (конец XVIII - XIX в.) // Право и политика. − 2001. − № 3. − С. 127-132.

153. Свердлык Г. А. Принципы советского гражданского права / Г. А. Свердлык – Красноярск : Изд-во Краснояр. ун-та, 1985. − 200 с.

154. Селиверстов В. И. Куда социальный лифт теперь вывезет экс-директора ФСИН? // Независимая газета. − 2015. − 4 апр.

155. Сидоров В. П. Прошлое, настоящее и будущее прогрессивной системы в исправительных учреждениях : монография / В. П. Сидоров. – Псков : Изд-во Псков. гос. пед. ун-т им. С. М. Кирова, 2010. – 200 с.

156. Сизый А. Ф. Поощрительные нормы уголовно-исполнительного права (проблемы теории и практики) : монография / А. Ф. Сизый. − Рязань : РВШ МВД РФ, 1994. – 209 с.

157. Сизый А. Ф. Совершенствование правового регулирования системы изменения условий содержания лиц, осужденных к лишению свободы // Актуальные проблемы укрепления режима в ИТУ : мат. Всесоюз. науч-практ. конф. − Рязань : РВШ МВД СССР, 1979. − С. 98-101.

158. Сизый А. Ф. Стимулирующие нормы уголовно-исполнительного права и их применение в процессе формирования правопослушного поведения осужденных : монография / А. Ф. Сизый. – Чебоксары : Чебоксар. кооп. ин-т Моск. ун-та потреб. кооп., 1998. – 213 с.

159. Скаков А. Б. Понятие и правовая природа прогрессивной системы исполнения наказаний // Российский следователь. − 2003. − № 5. − С. 31-35.

160. Скаков А. Б. Прогрессивная система исполнения лишения свободы и ее отражение в новом законодательстве Республики Казахстан : монография / А. Б. Скаков. − Алматы, 2004. – 152 с.

161. Смолькова И. В. Штраф как мера наказания по советскому уголовному прав : учебное пособие / И. В. Смолькова. – Иркутск : Изд-во ИГУ, 1979. – 86 с.

162. Советский энциклопедический словарь / гл. ред. А. М. Прохоров; редкол.: А. А. Гусев [и др.] − 4-е изд., испр. и доп. − М. : Сов. энциклопедия, 1987. − 1559 с.

163. Советское исправительно-трудовое право / Б. С. Утевский, Е. Г. Ширвиндт. − 2-е изд. − М., 1931. – 244 с.

164. Советское исправительно-трудовое право: учебное пособие / А. А. Беляев [и др.] ; под ред. Б. С. Утевского. − М. : Госюриздат, 1960. − 278 с.

165. Соловьев Ю. Д. Проблемы совершенствования поощрительных норм советского исправительно-трудового права // Совершенствование законодательных основ исполнения уголовных наказаний : (сб. науч. тр.). − М. : Изд-во ВНИИ МВД СССР, 1988. − С. 37-43.

166. "Социальные лифты" в исправительных колониях [Электронный ресурс] : Уполномоченный по правам человека в Томской области. − Электрон. дан. − Томск, 2002-2015. − URL: http://ombudsman.tomsk.ru/articles/470/?catID=5 (дата обращения: 10.02.2017).

167. Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников в целом по экономике Российской Федерации в 1991-2017 гг. [Электронный ресурс] : Федеральная служба государственной статистики. − Электрон. дан. − [Б.м.], 1999-2017. − URL : http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/wages/ (дата обращения: 15.03.2017).

168. Стеничкин Г. А. Теоретические вопросы профилактической деятельности уголовно-исполнительных инспекций ФСИН РФ // Российская юстиция. − 2009. № 4. − С. 32-34.

169. Строева Г. В. Педагогические основы самоисправления личности в образовательной практике исправительных учреждений : монография / Г. В. Строева. − М. : Наука, 2015. – 243 с.

170. Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права. Том 2. Проблемы Особенной части / Н. А. Стручков. − М. : Юрид. лит., 1985. – 256 с.

171. Тараленко К. Н. Рецидивная преступность среди условно осужденных и ее предупреждение / К. Н. Тараленко. − М. : PRI, 2005. – 208 с.

172. Тарханов И. А. Уклонение от наказания как вид уголовного правонарушения: дискуссионные вопросы юридической природы // Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы: сб. материалов IV междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 250-летию образования Моск. гос. у-та им. М. В. Ломоносова и состоявшейся на юрид. фак. МГУ им. М. В. Ломоносова, 27-28 мая, 2004 г. − М. : ЛексЭст, 2005. − С. 572.

173. Теория государства и права: учебник для юридических вузов и факультетов / под ред. В. М. Корельского, В. Д. Перевалова. − М. : Норма, 1998. – 560 с.

174. Ткачевский Ю. М. Избранные труды / Ю. М. Ткачевский. − Спб. : Изд-во "Юридический центр Пресс", 2010. – 597 с.

175. Ткачевский Ю. М. Проблемы совершенствования прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний // Вестн. МГУ. − Сер. 11, Право. − 1981. − № 6. − С. 45-54.

176. Ткачевский Ю. М. Российская прогрессивная система исполнения уголовных наказаний [Электронный ресурс] / Ю. М. Ткачевский. − М. : Городец, 2007. – 240 с. − Электрон. версия. печат. публ. − Доступ из справ. правовой системы "КонсультантПлюс".

177. Туманов Г. А. Реакционный характер тюремной политики и тюрьмоведения в капиталистических государствах : лекция / Г. А. Туманов − М. : Изд-во ВШ МООП РСФСР, 1965. − 32 с.

178. Уголовная политика: дорожная карта (2017-2025 гг.) [Электронный ресурс] / Р. О. Долотов [и др.]. − М. : Центр стратегических разработок, 2017. – 73 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ с сайта Центра стратегических разработок : http://csr.ru.

179. Уголовно-исполнительное право / под ред. И. В. Шмарова. − М. : БЕК, 1996. – 200 с.

180. Уголовно-исполнительное право. Общая часть: учебник / под ред. А. Я. Гришко, О. В. Филимонова. – 3-е изд., испр. – Рязань : Академия ФСИН России, 2009. – 543 с.

181. Уголовно-исполнительное право: учебник: в 2 т. Т. 2 : Особенная часть / ФСИН, Акад. права и упр. / под общ. ред. Ю. И. Калинина. − М. : Логос, 2006. – 600 с.

182. Уткин В. А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. − М. : PRI, 2013. – 66 с.

183. Уткин В. А. Международные стандарты обращения с осужденными и проблемы их реализации : учебное пособие / В. А. Уткин. − Томск: Изд-во НТЛ, 1998. – 88 с.

184. Уткин В. А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие. − Томск : Изд-во Том. ун-та, 1984. − 188 с.

185. Уткин В. А. Основания и пути модернизации системы наказаний // Вестн. Том. гос. ун-та. − 2011. − № 349. – С. 127-130.

186. Уткин В. А. Понятие "принцип отрасли права" и его значение для дискуссии о самостоятельности исправительно-трудового права // Вопросы повышения эффективности борьбы с преступностью. − Томск: Изд-во Том. ун-та, 1979. − С. 21-24.

187. Уткин В. А. Ресоциализация и прогрессивная система // Новый юридический журнал. − № 3. − 2012. − С. 53-60.

188. Уткин В. А. Ресоциализация освобожденных от наказания: история и современность // Уголовная юстиция. − 2014. − № 1 (3). − С. 75-80.

189. Уткин В. А. Система непенитенциарных санкций и ее социально-криминологические основы // Альтернативы юридической ответственности как способы преодоления правовых конфликтов : (сб. трудов регион. науч.-практ. конф., 13-14 апреля 2006 г.). – Новокузнецк : НФИ КемГУ, 2007. − С. 95-98.

190. Уткина С. С. Уголовное наказание в виде штрафа : монография / С. С. Уткина. − Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – 166 с.

191. Философский словарь / под ред. И. Т. Фролова. − 4-е изд. − М. : Политиздат, 1981. – 445 с.

192. Философский энциклопедический словарь. 2010. [Электронный ресурс] : Доступ из электрон. агрегатора энциклопедий "dic.academic.ru".

193. Фойницкий И. Я. Учение о наказании в связи с тюрьмоведением / И.Я. Фойницкий − М. : Городец, Добросвет-2000, 2000. − 464 с.

194. Цветинович А. Л. Досрочное освобождение от наказания по советскому уголовному праву : автореф. дис. … канд. юрид. наук / А. Л. Цветинович. − М., 1973. – 22 с.

195. Цветинович А. Л. Проблемы повышения эффективности законодательства об уголовном наказании // Вопросы эффективности правосудия по уголовным делам. − Калининград, 1980. − С. 63-81.

196. Черных О. А. Возникновение и развитие российской прогрессивной системы исполнения уголовных наказаний // Уголовно-исполнительное право. Рязань : Академия ФСИН России, 2008. − № 2. − С. 47-49.

197. Чубраков С. В. Содержание категории "принцип" в уголовно-исполнительном праве в аспекте системного подхода // Вестн. Том. гос. ун-та. − 2011. − № 343 (февраль). − С. 137-139.

198. Шевченко А. Е. Прогрессивно-регрессивная система исполнения уголовных наказаний [Электронный ресурс] : автореф. дис. … канд. юрид. наук / А. Е. Шевченко. − Краснодар, 2002. − 27 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из электрон. каталога Научн. б-ки им. Н. И. Лобачевского.

199. Штраф за превышение скорости во Франции. Оплата штрафов ПДД во Франции [Электронный ресурс] : Записки начинающего туриста. − Электрон. дан. − [Б.м., б.г.]. − URL: http://rostovdriver.ru/travel/france/shtraf-za-prevyshenie-skorosti-iz-frantsii-oplata-shtrafov-pdd-vo-frantsii (дата обращения: 25.03.2017).

200. Щерба Д. А. Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания: вопросы теории и практики : автореф. дис. … канд. юрид. наук / Д. А. Щерба. − Владивосток, 2007. – 22 с.

201. Якимович Ю. К. Изменение условий содержания осужденных в пределах одного исправительно-трудового учреждения (по материалам ИТК общего, усиленного и строгого режимов Западно-Сибирского региона) : дис. … канд. юр. наук. / Ю. К. Якимович. − Томск, 1981. – 271 с.

202. Яхшибекян Э. Н. Эффективность исполнения, отбывания наказания в виде обязательных работ : монография. − М. : МГЮУ им. О. Е. Кутафина (МГЮА), 2017. – 188 с.

203. Commentary to the Recommendation CM/Rec (2017) 3 on the European Rules on community sanctions and measures [Electronic resource] : Council of Europe. − Electronic data. − [S. l.], 2017. − URL: https://rm.coe.int/168070c09b (access date: 25.03.2017).

ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1 – Стимулирование исправления осужденных без изоляции от общества в законодательстве зарубежных стран

Наименование государства	Виды наказаний и мер, не связанных с изоляцией от общества	Элементы правового стимулирования	Вид стимулирования
Австралийский Союз	Штраф	–	–
Австрийская Республика	Отстранение от должности и другие правовые последствия осуждения (§27 УК Австрии)	–	–
	Денежный штраф (§19 УК Австрии)	В случае невыплаты денежного штрафа он может быть **заменен** лишением свободы. При этом *1 день лишения свободы* соответствует *2 дневным ставкам* (п. 2 §19 УК Австрии)	Негативное
Азербайджанская Республика	Штраф (ст. 44 УК Азербайджана)	Осужденный должен уплатить штраф переводом на соответствующий банковский счет не позднее одного месяца со дня вступления приговора в законную силу. В случае неуплаты осужденным штрафа исполнительный чиновник *предупреждает* его о принудительном взимании штрафа (п. 23.1 ст. 23 Кодекса Азербайджана об исполнении наказаний (далее – КИН Азербайджана)	Негативное
		В случае неуплаты осужденным штрафа в установленные сроки **исполнение** наказания в виде штрафа осуществляется вынесшим приговор судом **в принудительном порядке**, то есть путем *обращения взыскания на находящееся в частной собственности осужденного имущество* или *на долю в общей собственности, при отсутствии или недостаточности* которых взыскание обращается *на заработную плату или другие доходы осужденного* (ст. 24 КИН Азербайджана)	

		Лицам, умышленно уклоняющимся от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, после *официального предупреждения* он **заменяется** *общественными работами, исправительными работами* или *лишением свободы* на определенный срок (п. 44.4 ст. 44 УК Азербайджана)	

Продолжение таблицы А.1

	Лишение права управлять транспортным средством (ст. 45 УК Азербайджана	Осужденный, злостно не исполняющий приговор суда о лишении права управлять транспортным средством, несет **ответственность**, установленную законодательством Азербайджанской Республики (п. 153.3 ст. 158 КИН Азербайджана), а именно *ч. 1 ст. 306 УК Азербайджана* ("злостное неисполнение приговора, вступившего в законную силу"; наказание – штраф в размере от одной до трех тысяч манатов, или общественные работы на срок от трехсот двадцати до четырехсот восьмидесяти часов, или исправительные работами на срок до двух лет, или лишение свободы на срок до трех лет)	Нега-тивное
	Лишение права занимать определенные должности или за- ниматься определенной деяте- льностью (ст. 46 УК Азер- байджана)	При злостном уклонении осужденным к лишению права занимать определенные должности от исполнения наказания он несет **ответственность** в порядке, предусмотренном законодательством Азербайджанской Республики (п. 33.2 ст. 33 КИН Азербайджана), а именно по *ч. 1 ст. 306 УК Азербайджана* ("злостное неисполнение приговора, вступившего в законную силу"; наказание – штраф в размере от одной до трех тысяч манатов, или общественные работы на срок от трехсот двадцати до четырехсот восьмидесяти часов, или исправительные работами на срок до двух лет, или лишение свободы на срок до трех лет)	Нега-тивное
	Общественные работы (ст. 47 УК Азербайджана)	При нарушении осужденным правил отбывания наказания в виде общественных работ исполнительный чиновник *официально предупреждает* его об ответственности (п. 38.1 ст. 38 КИН Азербайджана)	Нега-тивное
		В случае злостного уклонения осужденным на это наказание лицом от выполнения данных работ суд может **заменить** неотбытую часть общественных работ наказанием в виде лишения свободы на определенный срок. При этом срок выполнения осужденным общественных работ	

Продолжение таблицы А.1

		учитывается при определении наказания в виде лишения свободы на определенный срок из расчета *1 день лишения свободы* на *12 часов общественных работ* (п. 47.3 ст. 47 УК Азербайджана)	
	Исправительные работы (ст. 49 УК Азербайджана)	Исполнительным чиновником за примерное поведение осужденному может быть объявлена *благодарность* или *снято ранее наложенное взыскание* (ст. 50 КИН Азербайджана)	Позитивное
		Если суд придет к выводу о том, что лицо, отбывающее наказание в виде исправительных работ *не нуждается в полном отбывании наказания*, то он может **условно-досрочно освободить** данное лицо от отбывания наказания (п. 76.1 ст. 76 УК Азербайджана)	
		При нарушении правил исполнения наказания осужденными к наказанию в виде исправительных работ лицами, исполнительный чиновник налагает на осужденного **взыскание** в виде *предупреждения* или *выговора* (п. 51.1 ст. 51 КИН Азербайджана). При уклонении осужденных к наказанию в виде исправительных работ лиц от отбывания наказания исполнительный чиновник делаем им *официальное предупреждение* (п. 51.3 ст. 51 КИН Азербайджана)	Негативное
		В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может **заменить** неотбытую часть исправительных работ наказанием в виде лишения свободы на определенный срок. При этом срок выполнения осужденным исправительных работ учитывается при определении наказания в виде лишения свободы на определенный срок из расчета *1 день лишения свободы* на *3 дня исправительных работ* (п. 49.3 ст. 49 УК Азербайджана)	
Аргентинская Республика	Поражение в правах (ст.ст. 19-20/2 УК Аргентины)	Приговоренный к абсолютному поражению в правах может быть **восстановлен в правах и правоспособности** при условии, что *в течение половины срока временного лишения прав* или *10 лет в случае назначения пожизненного лишения прав* его *поведение было безупречным и по мере возможности он возместил ущерб* (абз. 1 ст. 20/3 УК Аргентины). Приговоренный к специальному поражению в правах может быть в них	Позитивное

Продолжение таблицы А.1

		восстановлен *по прошествии половины срока временного лишения прав или 5 лет в случае назначения пожизненного лишения прав*, при условии, что в указанный период его *поведение было безупречным*, он *устранил свою некомпетентность или доказал, что не допустит новых злоупотреблений*, *а также по мере возможности возместил ущерб* (абз. 2 ст. 20/3 УК Аргентины)	
	Штраф (ст.ст. 21, 22/2 УК Аргентины)	Прежде чем заменить штраф тюремным заключением, суд должен **принять меры по** его **выплате** путем *наложения ареста на имущество, жалованье и другие доходы осужденного*. Во всех случаях, когда подобная возможность имеется, осужденному может быть разрешено погашение денежного штрафа за счет выполнения работы на свободе (абз. 2 ст. 21 УК Аргентины)	Негативное
		Если виновный не уплатит штраф в установленный приговором период, ему **назначается тюремное заключение** *на срок, не превышающий полутора лет* (абз. 2 ст. 21 УК Аргентины)	
Государство Израиль	Общественно полезные работы (ст.ст. 71 алеф-71 вав Закона об уголовной ответственности в Израиле)	Суд, издавший приказ о работе, вправе по просьбе служащего службы пробации или самого лица, признанного виновным, заново **пересмотреть приказ, изменить его**, а равно **отменить какое-либо из его положений**, если всё это покажется справедливым при обстоятельствах дела (п. "бет" ст. 71 бет Закона об уголовной ответственности в Израиле)	Позитивное
		Суд, издавший приказ о работе, вправе по просьбе служащего службы пробации или самого лица, признанного виновным, заново **пересмотреть приказ, изменить его**, а равно **установить в нём новые положения**, если всё это покажется справедливым при обстоятельствах дела (п. "бет" ст. 71 бет Закона об уголовной ответственности в Израиле)	Негативное
		Если, по мнению суда, который издал приказ о работе, было доказано, что лицо, признанное виновным, не выполняет условия такого приказа, то суд вправе: (1). если приказ о работе был издан без осуждения лица, признанного виновным, – **отменить** такой **приказ о работе, осудить лицо**, признанное виновным, **и назначить** ему **наказание** за преступление, вследствие	

Продолжение таблицы А.1

		совершения которого был издан приказ о работе; (2). если приказ о работе был издан после осуждения лица, признанного виновным, без назначения ему какого-либо дополнительного наказания, – **отменить** такой **приказ о работе и назначить** ему **наказание** за совершённое преступление вместо приказа о работе; (3). если приказ о работе был издан после осуждения лица, признанного виновным, в дополнение к назначенному ему другому наказанию, – **отменить** такой **приказ о работе и назначить** ему **дополнительное наказание** за совершённое преступление **вместо приказа о работе**, учитывая также и любое другое наказание, назначенное ему за совершённое преступление (ст. 71 далет Закона об уголовной ответственности в Израиле)	
	Штраф (ст.ст. 61-71 Закона об уголовной ответственности в Израиле)	На штраф, который не был полностью или частично выплачен в установленный срок, добавляется **процентная надбавка за просрочку выплаты**, размер которой составляет *50% от суммы штрафа или её невыплаченной части*, в зависимости от обстоятельств, а *по окончании каждых 6 месяцев*, прошедших с установленного срока − *дополнительные 50%* от вышеупомянутой суммы штрафа или её невыплаченной части (ст. 67 Закона об уголовной ответственности в Израиле)	Нега-тивное
		В случае неуплаты штрафа в установленный срок, он **взыскивается как налог** в соответствии с положениями Ордонанса о налогах (ст. 70 Закона об уголовной ответственности в Израиле)	
		Суд, приговоривший лицо к штрафу, вправе **назначить** ему **тюремное заключение** сроком *до 3 лет*, в случае если штраф полностью или частично не был вовремя выплачен, *но при этом срок* тюремного заключения вместо штрафа *не будет превышать срок тюремного заключения, предусмотренный за преступление, за совершение которого был назначен штраф*. Если за преступление предусмотрено наказание только в виде штрафа, либо, то срок тюремного заключения вместо штрафа *не должен превышать 1 года* (п. "алеф" ст. 71 Закона об уголовной ответственности в Израиле). Если лицо отбыло тюремное заключение, предусмотренное п. "алеф" ст. 71	

Продолжение таблицы А.1

		Закона об уголовной ответственности в Израиле, то оно не обязано выплачивать штраф и надбавку	
ия	Штраф (ст. 42 УК Грузии)	В случае, если осужденный уклоняется от уплаты штрафа или **взыскание** не представляется возможным, этот вид наказания **заменяется** общественно полезным трудом, исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал это наказание, засчитывается в срок общественно полезного труда, исправительных работ или ограничения свободы из следующего расчета: *50 лари* в виде наложенного *штрафа − 4 часа общественно полезного труда* (может быть назначен на срок более 800 часов (ч. 2 ст. 44 УК Грузии))*, 1 день исправительных работ, 1 день ограничения свободы*. При этом в случае злостного уклонения от назначенных вместо штрафа общественно полезного труда, исправительных работ или ограничения свободы **они заменяются** *лишением свободы* в пределах для этих видов наказания, и в установленном порядке (ч. 6 ст. 42 УК Грузии)	Нега-тивное
	Лишение права занимать должности или заниматься деятельностью (ст. 43 УК Гру-зии)	–	–
	Общественно полезный труд (ст. 44 УК Грузии)	Лицо, которому назначено наказание в виде общественно полезного труда может быть **освобождено от отбывания наказания условно-досрочно**, если судом будет признано, что *для* его *исправления* оно *уже не нуждается в полном отбывании назначенного наказания* (ч. 1 ст. 72 УК Грузии)	Пози-тивное
		Офицер пробации *предупреждает* осужденного об установленной законодательством Грузии ответственности за нарушение правил и условий общественно полезного труда (ч. 1 ст. 33 Закона Грузии "О порядке исполнения наказаний, не связанных с заключением под стражу, и пробации"	Нега-тивное
		Если осужденный заявляет отказ от общественно полезного труда или злостно уклоняется от него, этот вид наказания **заменяется** штрафом, ограничением свободы или лишением свободы. При этом время, в течение	

Продолжение таблицы А.1

		которого осужденный отбывал данное наказание, засчитывается в срок ограничения свободы или лишения свободы из следующего расчета: *5 часов общественно полезного труда − 1 день ограничения свободы, 1 день лишения свободы* (ч. 3 ст. 44 УК Грузии)	
	Исправительные работы (ст. 45 УК Грузии)	Лицо, которому назначено наказание в виде исправительных работ может быть **освобождено от отбывания наказания условно-досрочно**, если судом будет признано, что *для* его *исправления* оно *уже не нуждается в полном отбывании назначенного наказания* (ч. 1 ст. 72 УК Грузии)	Позитивное
		В случае злостного уклонения осужденного от исправительных работ этот вид наказания **заменяется** ограничением свободы или лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал это наказание, засчитывается в срок ограничения свободы или лишения свободы из следующего расчета: *1 день исправительных работ − 1 день ограничения свободы; 3 дня исправительных работ − один день лишения свободы* (ч. 3 ст. 45 УК Грузии)	Негативное
Исламская Республика Иран	Лишение права занимать определенную должность или за-ниматься определенной дея- тельностью (ст.17 Закона об исламских уголовных наказа- ниях Исламской Республики Иран)	–	–
	Ограничение свободы выбора местожительства (ст.17 Закона об исламских уголовных нака- заниях Исламской Республики Иран)	Если лицо, которому назначено ограничение свободы выбора местожительства, в период его отбывания покинет место, определенное ему для проживания, суд вправе по представлению органов прокуратуры, ответственных за исполнение приговора, **заменить** данную меру на *денежный штраф или тюремное заключение* (ст.20 Закона об исламских уголовных наказаниях Исламской Республики Иран)	Негативное
	Денежный штраф (ст.ст. 16, 17 Закона об исламских	–	–

Продолжение таблицы А.1

	уголов- ных наказаниях Исламской Республики Иран)		
Китайская Народная Республика	Денежный штраф (§ 6 гл. 3 разд. I УК КНР)	Если по истечении установленного срока штраф не внесен, он **взыскивается в принудительном порядке** (ст. 53 УК КНР)	Нега-тивное
	Лишение политических прав (§ 7 гл. 3 разд. I УК КНР)	–	–
	Надзор (§ 2 гл. 3 разд. I УК КНР)	Осужденным к надзору преступным элементам, если они во время отбывания наказания *действительно раскаялись и изменились к лучшему либо имеют заслуги*, **срок наказания** может быть **снижен**. После смягчения срока наказания реально *отбытый срок* надзора *не может быть ниже половины первоначально назначенного срока* (ст. 78 УК КНР)	Пози-тивное
Королевство Бельгия	Судебное запрещение занимать определенные должности, осуществлять некоторые профессии и заниматься определенными видами деятельности (ст.ст. 1-2 Закона Бельгии от 02 июня 1998 г.)	Любое нарушение запрещения **наказывается** *тюремным заключением на срок от 3 месяцев до 2 лет и штрафом* (ст. 4 Закона Бельгии от 02 июня 1998 г.)	Нега-тивное
	Штраф (подотд. 1 отд. VI гл. II кн. I УК Бельгии)	В случае неуплаты штрафа в двухмесячный срок с момента приговора или решения, если они были вынесены в состязательном процессе, либо с момента официального уведомления о них, если соответствующие решения были приняты заочно, штраф может быть **заменен** *тюремным заключением*, срок которого устанавливается приговором или решением об осуждении и который *не может превысить 6 месяцев* для осужденных *за преступления, 3 месяцев* для осужденных *за проступок* и *3 дней* для осужденных *за полицейское нарушение* (абз. 1 ст. 40 УК Бельгии). Во всех случаях осужденный не может избежать **наложения взыскания на** его **имущество**, предложив отбыть тюремное заключение (ст. 41 УК Бельгии)	Нега-тивное
	Лишение некоторых полити-	–	–

Продолжение таблицы А.1

	ческих и гражданских прав (подотд. 1 отд. V гл. II кн. I УК Бельгии)		
Королевство Дания	Общественные работы (п. 1 § 62 УК Дании)	Если осужденное лицо не выполняет общественные работы или иным образом нарушает любое условие, то суд может: 1) **вынести незамедлительно приговор, связанный с лишением свободы** за совершенное преступление; или 2) поддержать отсрочку исполнения приговора, возможно совместно с **увеличением максимального периода общественных работ и пробационного периода** в пределах максимальных временных ограничений (п. 1 §66 УК Дании).	Негативное
	Штраф (§§ 50-55 УК Дании)	Если штраф не выплачен вовремя, то он должен быть **взыскан**, если взыскание не признано полицией невозможным или если взыскание не причинит существенного ущерба условиям жизни преступника (п. 3 §52 УК Дании). Полиция может взыскивать штрафы путем *наложения обеспечительного ареста на имущество или удержания заработной платы лица* в соответствии с правилами налогообложения физических лиц (п. 4 §52 УК Дании).	Негативное
		Если штраф не может быть взыскан, то он **заменяется** наказанием в виде простого заключения под стражу или тюремного заключения (§53 УК Дании). *Штраф, наложенный или одобренный судом, заменяется* наказанием, отбываемым в соответствии с положениями, относящимися к *простому заключению под стражу*. Если лицо в течение предшествующих 5 лет отбывало наказание, связанное с лишением свободы, более суровое, чем простое заключение под стражу, или если оно более одного раза отбывало альтернативное наказание в связи с неуплатой штрафа, то может быть назначено наказание в виде *тюремного заключения*. *Если штраф устанавливается в виде штрафо-дней*, то при определении альтернативного наказания *1 день простого заключения под стражей или тюремного заключения* должен быть равным *1 штрафо-дню*. Однако альтернативное	

Продолжение таблицы А.1

		наказание *не может быть менее 2 дней*. *Если штраф установлен иным образом*, то альтернативное *наказание не должно быть менее 2 и более 60 дней*. *В особых случаях* альтернативное наказание может быть увеличено *до 9 месяцев* (п. 1 §54 УК Дании). *Штраф, который не был наложен или одобрен судом*, должен исполняться в соответствии с положениями, относящимися к *простому заключению под стражу* (п. 1 §55 УК Дании)**.** Штрафы в форме квитанции на 10 000 датских крон или менее, налагаемые по запросу полиции, исполняются в соответствии со следующей таблицей: *0-499 датских крон ..... 2 дня* *500-999 датских крон ..... 4 дня* *1,000-3,999 датских крон .....6 дней* *4,000-5,999 датских крон..... 8 дней* *6,000-10,000 датских крон ..... 10 дней* *В отношении иных штрафов* альтернативное *наказание устанавливается Низшим Судом*, под юрисдикцией которого находится территория, где лицо длительное время пребывает или постоянно проживает (п. 2 §55 УК Дании).	
Королевство Нидерландов	Лишение определенных прав (ст.ст. 28-31 УК Нидерландов)	–	–
	Штраф (ст.ст. 23-24c УК Нидерландов)	Служба Публичного обвинения должна послать письменное напоминание о платеже, когда сумма назначенного штрафа, установленная в окончательном судебном решении, не выплачена полностью в установленное время. Данная сумма, в соответствии с положениями закона, **увеличивается** на величину исполнительского сбора (п. 1 ст. 24b УК Нидерландов). Если и увеличенная сумма штрафа осталась невыплаченной полностью или в части после того, как истек установленный в напоминании срок, эта сумма или оставшаяся от нее часть **увеличивается** вследствие действия закона *на одну пятую* (п. 2 ст. 24b УК Нидерландов). При этом *штраф, назначенный с рассрочкой выплаты*, подлежит **немедленной и полной уплате** (п. 3 ст. 24b УК Нидерландов)	Нега-тивное

Продолжение таблицы А.1

		Если штраф был назначен в судебном решении, и, если не следует ни полная выплата, ни полное **взыскание** должной суммы, судья должен предписать *заключение* в качестве **замены** (п. 1 ст. 22c УК Нидерландов). Срок заключения должен быть *не менее 1 суток и не более 1 года* (п. 3 ст. 22c УК Нидерландов)	
	Общественные работы (ст.ст. 22c – 22j УК Нидерландов)	Судья, определивший наказание, если он считает, что осужденный не должным образом исполнил назначенное наказание, может, но заявлению Службы Публичного Обвинения, **назначить тюремное заключение, которое было, как видно из судебного решения, заменено на работу**, и предписать исполнить его полностью или частично. Он должен учесть ту часть работы, которая была выполнена должным образом (ст. 22g УК Нидерландов).	Негативное
Королевство Норвегия	Запрет на нахождение в определенных районах (§ 33 Общегражданского УК Норве- гии)	Суд первой инстанции юридического округа, в котором действует запрет, может по ходатайству осужденного или органов прокуратуры **изменить или отменить** запрет (абз. 2 § 33 Общегражданского УК Норвегии). Если *очевидно, что в запрете более нет необходимости*, он может быть **отменен** прокурором (абз. 3 § 33 Общегражданского УК Норвегии).	Позитивное
	Лишение гражданских прав (§§ 29-32 Общегражданского УК Норвегии)	–	–
	Штрафы (§§ 26a-28 Общегражданского УК Норвегии)	В приговоре об уплате штрафов устанавливается *срок тюремного заключения от 1 дня до 3 месяцев*, или случаях совершения нескольких преступлений — *до 4 1/2 месяцев*, который **назначается,** если не выплачиваются штрафы (абз. 1 § 28 Общегражданского УК Норвегии)	Негативное
	Общественные работы (§ 28a-28b Общегражданского УК Норвегии)	Если осужденный нарушил положения, касающиеся отбывания общественных работ, то суд первой инстанции должен своим вердиктом по заявлению Управления по делам исправительных учреждений постановить, что **альтернативное наказание** *в виде тюремного заключения* **должно быть исполнено** *полностью или частично* (абз. 1 § 28b Общегражданского УК Норвегии).	Негативное

Продолжение таблицы А.1

		Если осужденный нарушил условие о несовершении в срок осуществления общественных работ новых уголовно наказуемых деяний, то суд первой инстанции своим вердиктом по заявлению органов прокуратуры может принять решение *о полном или частичном* **исполнении альтернативного наказания** *в виде тюремного заключения* (абз. 2 § 28b Общегражданского УК Норвегии).	
Королевство Таиланд	Запрет на продолжение определенных видов деятельности (ст. 50 УК Таиланда) Запрет на вход на определенную территорию (ст. 45 УК Таиланда)	Если после вынесения судом решения о применении мер безопасности в отношении лица из поданных документов самим лицом или прокурором выяснится, что *обстоятельства, касающиеся применения этой меры, изменились*, суд, если сочтет это необходимым, может **отменить или приостановить** на время применение мер безопасности в отношении данного лица (ст. 16 УК Таиланда)	Позитивное
	Штраф (ст.ст. 28-31 УК Таиланда)	Если лицо, приговоренное к наказанию в виде штрафа, не уплачивает его в течение 30 дней со дня вынесения судом приговора, **собственность** данного лица **может быть изъята в пользу уплаты штрафа либо вместо уплаты** штрафа такое лицо может быть **заключено** в тюрьму (ч. 1 ст. 29 УК Таиланда). В случае заключения в тюрьму вместо уплаты штрафа время содержания в тюрьме исчисляется из расчета: *1 день содержания в тюрьме равен 70 батам.* При этом независимо от того, одно или несколько преступлений было совершено, *срок заключения в тюрьме не может превышать 1 года. Лишь в случае, когда* наказание в виде *штрафа* назначено в размере *от 40000 бат***,** суд может приговорить к *тюремному заключению* вместо уплаты штрафа *на срок более 1 года, но не более 2 лет* (ч. 1 ст. 30 УК Таиланда).	Негативное
	Ограничение свободы (ст.ст. 24-27 УК Таиланда)	Если суду становится известно из собственных источников либо от прокурора или от инспектора о том, что (1) приговоренный к ограничению свободы нарушает правила, ограничения или дисциплину в месте отбывания наказания; (2) приговоренный к ограничению свободы не подчиняется требованиям,	Негативное

Продолжение таблицы А.1

		определенным судом; или (3) приговоренный к ограничению свободы приговорен к тюремному заключению в соответствии с приговором суда, суд может **заменить** наказание в виде ограничения свободы *на тюремное заключение на любой срок по усмотрению суда, но* данный срок *не должен превышать срок заключения, на который осужденный был приговорен ранее* (ст. 27 УК Таиланда)	
Королевство Швеция	Штраф (гл. 25 ч. 3 УК Швеции)	Неоплаченные штрафы, если не предусмотрено иное, могут быть **заменены** *тюремным заключением на срок не менее 14 дней и не более 3 месяцев* в соответствии с положениями Акта о взыскании штрафов (§ 2 ст. 8 гл. 25 ч. 3 УК Швеции)	Негативное
	Условное наказание (гл. 27 ч. 3 УК Швеции)	*При наличии* к тому *оснований*, условие об общественных работах может быть **изменено или прекращено** по требованию государственного обвинителя (§ 3 ст. 2а гл. 27 ч. 3 УК Швеции)	Позитивное
		Если лицо, совершившее преступление, не выполняет того, что требуется от него условным приговором, то суд может, если государственный обвинитель возбуждает производство по этому вопросу до истечения пробационного периода и учитывая обстоятельства: 1. принять решение о вынесении *предупреждения*; 2. поставить условие о возмещении ущерба, причиненного потерпевшей стороне, или изменить ранее постановленное условие; 3. **отменить условный приговор** и **назначить другую санкцию** за преступление (§ 1 ст. 6 гл. 27 ч. 3 УК Швеции). *При наличии* к тому *оснований*, условие об общественных работах также может быть **изменено** по требованию государственного обвинителя (§ 3 ст. 2а гл. 27 ч. 3 УК Швеции). Если условный приговор отменен, то при выборе санкции должен быть справедливо учтен изначально назначенный штраф, вместе с тем, что осужденное лицо претерпело вследствие условия об общественных работах. В этой связи, может быть назначено тюремное заключение на более корот-	Негативное

Продолжение таблицы А.1

		кий срок, чем тот, который предусмотрен за преступление (§ 3 ст. 6 гл. 27 ч. 3 УК Швеции)	
	Пробация (гл. 28 ч. 3 УК Швеции)	*При наличии* к тому *оснований*, условие об общественных работах может быть **изменено или прекращено** наблюдательным советом (§ 3 ст. 2а гл. 28 ч. 3 УК Швеции)	Позитивное
		Надзор должен быть **прекращен** без специального распоряжения *после истечения 1 года пробационного периода*, если осужденный *выполняет требования*, предъявленные к нему по приговору о пробации, *и* в таком *в приговоре не предусмотрено, что надзор сохраняется* до завершения осужденным запланированного лечения либо выполнения общественных работ (§ 2 ст. 5 гл. 28 ч. 3 УК Швеции)	
		Если лицо, отбывающее пробацию не выполняет требования, предъявленные по приговору к пробации, то наблюдательный совет может, в дополнение к установленным в приговоре условиям: 1. принять решение об объявлении *предупреждения* лицу, отбывающему пробацию, или 2. принять решение о **продолжении удержания** лица, отбывающего пробацию **под надзором**, в течение установленного периода по прошествии 1 года пробационного периода, *но не позднее истечения пробационного периода* (§ 1 ст. 7 гл. 28 ч. 3 УК Швеции).	Негативное
		При наличии к тому *оснований*, условие об общественных работах может быть **изменено** наблюдательным советом (§ 3 ст. 2а гл. 28 ч. 3 УК Швеции)	
		Если осужденное лицо в значительной степени пренебрегает своими обязанностями, и если можно допустить, что меры, которые может принять наблюдательный совет не дадут результата, то совет должен предложить государственному обвинителю поставить вопрос перед судом и потребовать, чтобы назначение пробации было **отменено**. Вопрос также может быть поставлен перед судом и без требования совета, если лицо, отбывающее пробацию, в значительной степени пренебрегает обязанностями, возложенными на него в соответствии с лечебным планом (§ 1 ст. 8 гл. 28 ч.	

Продолжение таблицы А.1

		3 УК Швеции). Если назначение пробации было отменено, то суд должен **избрать другую санкцию** за преступление и при этом должен принять во внимание то, что повлек для лица, отбывающего пробацию, приговор к пробации и любой штраф или тюремное заключение, назначенные ему изначально. Если при отмене пробации должно быть назначено тюремное заключение, то эта информация должна быть принята во внимание при определении его продолжительности (§ 1 ст. 9 гл. 28 ч. 3 УК Швеции)	
Кыргызская Республика	Привлечение к общественным работам (ст. 43 УК Кыргызста- на)	За нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде общественных работ уголовно-исполнительная инспекция *предупреждает* его об ответственности (ст. 32 УИК Кыргызстана)	Нега-тивное
		В случае злостного уклонения осужденного от общественных работ суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может **заменить** наказание *исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы в пределах сроков, предусмотренных соответственно ст. 46-3 и ст. 49 УК Кыргызстана.* При этом время, в течение которого осужденный отбывал общественные работы, учитывается *из расчета 1 день исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы за 8 часов общественных работ* (абз. 1 ч. 3 ст. 43 УК Кыргызстана). Общественные работы могут быть заменены исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы также в случае, если в санкции статьи, по которой лицо признано виновным, не предусмотрены данные виды наказаний. При этом продолжительность исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы устанавливается *на срок не более 1 года* (абз. 2 ч. 3 ст. 43 УК Кыргызстана)	
	Штраф (ст. 44 УК Кыргызста-на)	В случае неуплаты осужденным штрафа его **взыскание производится принудительно**, в том числе и *путем обращения взыскания на имущество осужденного*, включая его долю в общей или совместной собственности, уставном капитале коммерческих организаций, деньги, ценные бумаги, иные ценности, находящиеся в том числе на счетах, вкладах, на хранении, в	Нега-тивное

Продолжение таблицы А.1

		доверительном управлении в финансово-кредитных учреждениях и банках, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 24 УИК Кыргызстана)	
		При неуплате осужденным штрафа в установленный срок без уважительных причин и уклонении от принудительного взыскания штрафа судебный исполнитель *предупреждает* осужденного о недопустимости такого поведения, о чем делается отметка в исполнительных документах (ч. 1 ст. 25 УИК Кыргызстана)	
		В случае, если осужденный после предупреждения продолжает уклоняться от взыскания штрафа при возможности его уплаты либо укрывается от принудительного взыскания, судебный исполнитель вносит в суд представление о **замене** наказания в виде штрафа наказанием в виде *привлечения к общественным работам либо исправительных работ, либо ограничения свободы или лишения свободы* (ч. 2 ст. 25 УИК Кыргызстана) *в пределах срока, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК Кыргызстана*, по которой лицо признано виновным (абз. 1 ч. 8 ст. 44 УК Кыргызстана). Штраф может быть заменен исправительными работами, ограничением свободы также в случае, если статья Особенной части УК Кыргызстана, по которой лицо признано виновным, не предусматривает данные виды наказаний. При этом сроки привлечения к исправительным работам, ограничения свободы или лишения свободы устанавливаются *от 6 месяцев до 1 года* (абз. 2 ч. 8 ст. 44 УК Кыргызстана) В случае уклонения от уплаты штрафа осужденными за совершение преступлений, предусмотренных ст. 224 УК Кыргызстана ("коммерческий подкуп"), ст. 225 УК Кыргызстана ("незаконное получение вознаграждения служащим"), ст.ст. 303-315 УК Кыргызстана (закрепляют ответственность за должностные преступления), он заменяется *лишением свободы в пределах срока, предусмотренного соответствующей статьей Особенной части УК*	

Продолжение таблицы А.1

		Кыргызстана, по которой лицо признано виновным (ч. 9 ст. 44 УК Кыргызстана)	
	Тройной айып (ст. 45 УК Кыр-гызстана)	В случае неуплаты осужденным тройного айыпа, его **взыскание производится принудительно**, в том числе и *путем обращения взыскания на имущество осужденного*, включая его долю в общей или совместной собственности, уставном капитале коммерческих организаций, деньги, ценные бумаги, иные ценности, находящиеся в том числе на счетах, вкладах, на хранении, в доверительном управлении в финансово-кредитных учреждениях и банках, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством (ч. 3 ст. 26 УИК Кыргызстана)	Нега-тивный
		При неуплате тройного айыпа в установленный срок без уважительных причин и уклонении от принудительного взыскания тройного айыпа судебный исполнитель вносит в суд представление о **замене** наказания в виде тройного айыпа наказанием в виде *привлечения к общественным работам либо исправительных работ, либо ограничения свободы или лишения свободы* (ст. 27 УИК Кыргызстана) *в пределах срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи Особенной части УК Кыргызстана*, по которой лицо признано виновным (абз. 1 ч. 3 ст. 45 УК Кыргызстана). Тройной айып может быть заменен исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы также в случае, если в санкции закона, по которому лицо признано виновным, не предусмотрены данные виды наказаний. При этом сроки исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы устанавливаются *от 6 месяцев до 1 года* (абз. 2 ч. 3 ст. 45 УК Кыргызстана)	
	Лишение права занимать оп-ределенные должности или за- ниматься определенной дея- тельностью (ст. 46 УК	В срок исполнения наказания **не засчитывается** время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенными для него видами деятельности (ч. 1 ст. 37 УИК Кыргызстана)	Нега-тивное

Продолжение таблицы А.1

	Кыр- гызстана)		
	Лишение права управлять транспортным средством (ст. 46-4 УК Кыргызстана)	–	–
	Исправительные работы (ст. 46-2 УК Кыргызстана)	За нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ к осужденным может применяться **взыскание** в виде *письменного предупреждения о замене исправительных работ другим видом наказания*, а также **обязанность осужденного до четырех раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации** (ч. 2 ст. 39-7 УИК Кыргызстана)	Нега-тивное
		В случае злостного уклонения от отбывания исправительных работ лицом, осужденным к исправительным работам, суд по представлению органа, ведающего исполнением наказания, может **заменить** исправительные работы *лишением свободы на срок до 1 года* (ч. 4 ст. 46-2 УК Кыргызстана)	
	Ограничение свободы (ст. 46-3 УК Кыргызстана)	Лицо, отбывающее наказание в виде исправительных работ или ограничения свободы, может быть **освобождено условно-досрочно**, если судом будет признано, что *для* своего *исправления оно не нуждается в полном отбывании* назначенного судом *наказания* (ч. 1 ст. 69 УК Кыргызстана)	Пози-тивное
		В период отбывания наказания в виде ограничения свободы суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может **отменить полностью или частично ранее установленные осужденному обязанности** (ч. 2 ст. 39-14 УИК Кыргызстана)	Пози-тивное
		За добросовестное исполнение установленного порядка отбывания наказания уголовно-исполнительной инспекцией к осужденным могут применяться следующие **меры поощрения**: 1. *объявление благодарности*; 2. *досрочное снятие ранее наложенного взыскания*; 3. *разрешение на проведение за пределами места проживания выходных и праздничных дней*; 4. *разрешение на проведение отпуска с выездом за пределы места*	

Продолжение таблицы А.1

		проживания, административно-территориальной единицы (ч. 1 ст. 39-14 УИК Кыргызстана)	
		К осужденным, нарушающим порядок отбывания наказания, уголовно-исполнительной инспекцией могут применяться следующие **меры взыскания**: 1. *выговор*; 2. *запрещение выезда за пределы места проживания в выходные и праздничные дни на срок до одного месяца*; 3. *предупреждение о возможности замены ограничения свободы лишением свободы* (ч. 1 ст. 39-15 УИК Кыргызстана)	Нега-тивное
		Суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может **возложить** на осужденного **дополнительные обязанности** (ч. 3 ст. 39-15 УИК Кыргызстана)	
		В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, суд по представлению органа, осуществляющего надзор, может **заменить** неотбытый срок ограничения свободы *наказанием в виде лишения свободы на тот же срок***.** При этом время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета *1 день лишения свободы за 1 день ограничения свободы* (ч. 4 ст. 46-3 УК Кыргызстана)	
Латвийская Республика	Ограничение прав (ст. 44 УК Латвии)	–	–
	Пробационный надзор (ст. 45^1 УК Латвии)	По представлению Государственной службы пробации суд может **сократить срок** пробационного надзора **или отменить** его (ч. 5 ст. 45^1 УК Латвии)	Пози-тивное
		Если лицо, к которому по приговору суда применен пробационный надзор, злостно нарушает его правила, суд по представлению Государственной службы пробации может **заменить** неотбытый срок пробационного надзора *лишением свободы* из расчета *2 дня пробационного надзора за 1 день лишения свободы* (ч. 7 ст. 45^1 УК Латвии)	Нега-тивное
	Штраф (ст. 41 УК Латвии)	Своевременно не уплаченный штраф, в случае, когда он определен *в*	Нега-

Продолжение таблицы А.1

		размере, не превышающем 30 минимальных месячных заработных плат (далее – ММЗП), должен быть **заменен** *лишением свободы*, причем *1 ММЗП* рассматривается *как 4 дня лишения свободы, но не более 3 месяцев лишения свободы*; если штраф, от уплаты которого осужденный уклонился, определен в размере *свыше 30 ММЗП, но не более 200 ММЗП*, то он заменяется лишением свободы из расчета *1 ММЗП за 4 дня лишения свободы, но не более 1 года лишения свободы*; неоплаченный *штраф, превышающий 200 ММЗП* должен быть заменен на лишение свободы из расчета *1 ММЗП за 5 дней лишения свободы, но не более 5 лет* (ч. 6 ст. 41 УК Латвии)	тивное
	Общественные работы (ст. 40 УК Латвии)	По представлению Государственной службы пробации суд может **освободить** осужденного к общественным работам **от дальнейшего отбывания наказания**, *если общественные работы* были *назначены на срок не менее 80 часов*, а *осужденный примерно трудился и исполнял другие обязанности, фактически отбыв* при этом *не менее половины от назначенного срока* (ч. 4 ст. 40 УК Латвии)	Позитивное
		Если лицо, приговоренное к общественным работам, злостно уклоняется от отбывания наказания, суд неотбытое наказание **заменяет** лишением свободы, считая *4 рабочих часа как 1 день лишения свободы* (ч. 3 ст. 40 УК Латвии)	Негативное
Литовская Республика	Запрещение пользования специальным правом (п. 1 ч. 2 ст. 67 УК Литвы)	Тот, кто уклоняется от отбывания мер карательного воздействия, не связанных с лишением свободы, совершает уголовный проступок, который **наказывается** *штрафом в размере до 50 минимальных прожиточных минимумов (далее – МПМ)* либо *арестом на срок от 10 до 45 суток* (ст. 243 УК Литвы). Однако и в этом случае наказание **не освобождает осужденного от обязательства выполнить назначенное средство карательного воздействия** (ч. 2 ст. 74 УК Литвы).	Негативное
	Безвозмездные работы (п. 3 ч. 2 ст. 67 УК Литвы)		
	Взнос в фонд лиц, пострадавших от преступлений (п. 4 ч. 2 ст. 67 УК Литвы)		
	Лишение публичных прав (ст. 44 УК Литвы)	Тот, кто уклоняется от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, совершает уголовный проступок, который **наказывается** *штрафом в размере до 50 МПМ* либо *арестом на срок от 10 до 45 суток* (ст.	Негативное
	Лишение права выполнять оп-		Нега-

Продолжение таблицы А.1

	ределенную работу или заниматься определенной деятельностью (ст. 45 УК Литвы)	243 УК Литвы)	тивное
	Публичные работы (ст. 46 УК Литвы)		Негативное
		Если осужденный уклоняется от выполнения публичных работ, инстанция по выполнению наказания предупреждает его о возможных юридических последствиях (ч. 7 ст. 46 УК Литвы)	
		Если лицо после предупреждения уклоняется от выполнения наказания в виде публичных работ, по представлению инстанции по исполнению наказаний суд может **заменить** публичные работы *штрафом* или *арестом* (ч. 7 ст. 46 УК Литвы). При этом *6 часов публичных работ* соответствуют *1 дню ареста* (пп. "б" п. 2 ч. 1 ст. 65 УК Литвы) и *штрафу в размере 1 МПМ* (п. 4 ч. 1 ст. 65 УК Литвы)	
	Штраф (ст. 47 УК Литвы)	В случае уклонения лицом от добровольной уплаты штрафа, отсутствии возможности его **взыскать**, суд может **заменить** штраф *арестом* (ч. 7 ст. 47 УК Литвы), при этом *1 день ареста соответствует штрафу в размере 2 МПМ* (пп. "а" п. 2 ч. 1 ст. 65 УК Литвы)	Негативное
	Ограничение свободы (ст. 48 УК Литвы)	Тот, кто уклоняется от отбывания наказаний, не связанных с лишением свободы, совершает уголовный проступок, который **наказывается** *штрафом в размере до 50 МПМ* либо *арестом на срок от 10 до 45 суток* (ст. 243 УК Литвы)	Негативное
		Если лицо уклоняется от исполнения наказания в виде ограничения свободы, это наказание для него **заменяется** *арестом* (ч. 10 ст. 48 УК Литвы) на срок *от 15 до 90 суток за преступление, от 10 до 45 суток − за уголовный проступок* (ч. 3 ст. 49 УК Литвы), при этом *2 дня ограничения свободы* соответствуют *1 дню ареста* (пп. "в" п. 2 ч. 1 ст. 65 УК Литвы)	
Республика Армения	Штраф (ст. 51 УК Армении)	В случае, если сумма штрафа, назначенная к уплате приговором суда, немедленно и полностью не уплачивается осужденным, то штраф исполняется **в принудительном порядке** (ч. 4 ст. 24 УИК Армении)	Негативное
	Лишение права занимать оп-	В срок лишения права занимать определенные должности или заниматься	Нега-

Продолжение таблицы А.1

	ределенные должности или за- ниматься определенной дея- тельностью (ст. 52 УК Арме- нии)	определенной деятельностью **не засчитывается** время, в течение которого осужденный занимал запрещенные ему должности или занимался запрещенной ему деятельностью (ч. 3 ст. 30 УИК Армении)	тивное
	Общественные работы (ст. 54 УК Армении)	В случае нарушения порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция *предупреждает* осужденного об ответственности, предусмотренной законом (ч. 1 ст. 35 УИК Армении)	Нега-тивное
		В случае злостного уклонения от выполнения общественных работ суд **заменяет** неотбытую часть общественных работ *арестом или лишением свободы* на определенный срок *в пределах сроков, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Армения* (ч. 5 ст. 54 УК Армении)	
	Исправительные работы (ст. 56 УК Армении)	Лицо, отбывающее наказание в виде общественных работ, исправительных работ может быть *с его согласия* **освобождено условно-досрочно**, если суд сочтет, что *для* своего *исправления* оно *не нуждается в отбывании оставшейся части назначенного наказания*. Применяя условно-досрочное освобождение от отбывания наказания, суд учитывает также и факт заглаживания осужденным вреда, причиненного потерпевшему (ч. 1 ст. 76 УК Армении)	Пози-тивное
			Пози-тивное
		В случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция в письменной форме *предупреждает* осужденного о возможности замены исправительных работ другим видом наказания (ч. 2 ст. 46 УИК Армении)	Нега-тивное
		В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может **заменить** неотбытую часть исправительных работ *арестом или лишением свободы* из расчета *1 день ареста за 2 дня исправительных работ* либо *1 день лишения свободы за 3 дня исправительных работ* (ч. 3 ст. 56 УК Армении)	
Республика Беларусь	Общественные работы (ст. 49 УК Беларуси)	За нарушение осужденным к наказанию в виде общественных работ порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция выносит ему *официальное предупреждение* об уголовной ответственности за	Нега-тивное

Продолжение таблицы А.1

		злостное уклонение от отбывания наказания в виде общественных работ (ч. 2 ст. 27 УИК Беларуси)	
		Осужденные, злостно уклоняющиеся от отбывания наказания в виде общественных работ, привлекаются к **уголовной ответственности** по ст. 419 УК Беларуси ("уклонение от отбывания наказания в виде общественных работ", наказание − *арест на срок от 1 до 3 месяцев*)	
	Штраф (ст. 50 УК Беларуси)	В случае неуплаты осужденным штрафа взыскание производится судебным исполнителем **принудительно**, в том числе и *путем обращения взыскания на имущество осужденного*, включая его долю в общей собственности, уставном фонде предприятий и организаций, денежные средства, в том числе в иностранной валюте, ценные бумаги, иные ценности, в том числе находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в банках и других финансово-кредитных организациях, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Беларусь (ч. 3 ст. 29 УИК Беларуси)	Негативное
		При неуплате осужденным штрафа в установленный срок без уважительных причин и уклонении от его уплаты при наличии реальной возможности исполнения данного наказания судебный исполнитель *официально предупреждает* осужденного о недопустимости такого поведения, о чем делается отметка в исполнительных документах (ч. 2 ст. 30 УИК Беларуси)	
		В случае, если осужденный после официального предупреждения продолжает уклоняться от уплаты штрафа при возможности его уплатить, судебный исполнитель направляет в орган предварительного следствия материалы для осуществления **уголовного преследования** (ч. 3 ст. 30 УИК Беларуси) по ст. 418 УК Беларуси ("уклонение от уплаты штрафа", наказание − *арест на срок от 1 до 3 месяцев*)	
	Лишение права занимать определенные должности или за- ниматься определенной	К лицам, отбывающим наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью может быть применено **условно-досрочное освобождение** от наказания (ч. 1	Позитивное

Продолжение таблицы А.1

	дея- тельностью (ст. 51 УК Белару- си)	ст. 90 УК Беларуси). Условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено к осужденному лишь при его *примерном поведении, доказывающем исправление лица* (ч. 2 ст. 90 УК Беларуси)	
		В срок исполнения наказания **не засчитывается** время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной для него деятельностью (ч. 1 ст. 34 УИК Беларуси)	Нега-тивное
		Осужденные, уклоняющиеся от исполнения приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, несут **уголовную ответственность** (ст. 36 УИК Беларуси) по ст. 417 УК Беларуси ("неисполнение приговора суда о лишении права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью", наказание − *штраф от 30 до 1 000 базовых величин* или *арест на срок от 1 до 3 месяцев*)	
	Исправительные работы (ст. 52 УК Беларуси)	За нарушение осужденным к исправительным работам порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция может применить к нему следующие **меры взыскания**: 1. *выговор*; 2. *установление на срок до трех месяцев обязательной явки на регистрацию в уголовно-исполнительную инспекцию не менее двух раз в месяц* (ч. 2 ст. 43 УИК Беларуси)	Нега-тивное
		Одновременно с наложением взыскания уголовно-исполнительная инспекция выносит осужденному *официальное предупреждение* об уголовной ответственности за злостное уклонение от отбывания наказания в виде исправительных работ (ч. 3 ст. 43 УИК Беларуси)	
		Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде исправительных работ **наказывается** *арестом на срок от 1 до 3 месяцев* или *ограничением свободы на срок до 2 лет* (ст. 416 УК Беларуси)	
		За хорошее поведение и добросовестное отношение к труду к осужденным к исправительным работам уголовно-исполнительные инспекции могут	Пози-тивное

Продолжение таблицы А.1

		применять следующие **меры поощрения**: 1. *объявление благодарности*; 2. *досрочное снятие ранее наложенного взыскания* (ч. 1 ст. 42 УИК Беларуси)	
	Ограничение свободы (ст. 55 УК Беларуси)	Лицам, осужденным к исправительным работам, ограничению свободы, неотбытая часть наказания может быть **заменена более мягким наказанием** (ч. 1 ст. 91 УК Беларуси). Замена неотбытой части наказания более мягким наказанием может быть применена к *твердо вставшему на путь исправления* осужденному (ч. 2 ст. 91 УК Беларуси). При замене неотбытой части наказания более мягким наказанием оно назначается в пределах сроков, установленных законом для этого вида наказания, и *не должно превышать неотбытого срока заменяемого наказания*. При замене неотбытой части наказания более мягким наказанием *1 дню заменяемого наказания соответствует 1 день более мягкого наказания*, а при назначении в качестве более мягкого наказания общественных работ *7 дням заменяемого наказания соответствуют 12 часов общественных работ* (ч. 3 ст. 91 УК Беларуси). К лицам, отбывающим наказание в виде исправительных работ, ограничения свободы может быть применено **условно-досрочное освобождение** от наказания (ч. 1 ст. 90 УК Беларуси). Условно-досрочное освобождение от наказания может быть применено к осужденному лишь *при* его *примерном поведении, доказывающем исправление лица* (ч. 2 ст. 90 УК Беларуси)	Позитивное
		За надлежащее соблюдение порядка и условий отбывания наказания к осужденным к ограничению свободы без направления в исправительное учреждение открытого типа (далее – ИУОТ) могут быть применены следующие **меры поощрения:** 1. *объявление благодарности*;	

Продолжение таблицы А.1

		2. *разрешение на период до двух месяцев в выходные, государственные праздники и праздничные дни*, установленные и объявленные Президентом Республики Беларусь нерабочими, *покидать жилище в дневное время с нахождением в пределах населенного пункта по месту жительства*; 3. *разрешение на период до двух месяцев в выходные, государственные праздники и праздничные дни*, установленные и объявленные Президентом Республики Беларусь нерабочими, *покидать жилище с нахождением в пределах территории Республики Беларусь*; 4. *досрочное снятие ранее наложенного взыскания* (ч. 1-1 ст. 54 УИК Беларуси)	
		К осужденным к ограничению свободы без направления в ИУОТ, нарушающим порядок и условия отбывания наказания, могут быть применены следующие **меры взыскания**: 1. *выговор*; 2. *лишение разрешения, предоставленного в порядке поощрения, покидать жилище в выходные, государственные праздники и праздничные дни*, установленные и объявленные Президентом Республики Беларусь нерабочими; 3. *дисциплинарная изоляция на срок до пятнадцати суток с выходом или без выхода на работу (учебу)* (ч. 3 ст. 55 УИК Беларуси). Дисциплинарная изоляция состоит в содержании осужденного к ограничению свободы без направления в ИУОТ в изоляторе временного содержания (далее – ИВС) территориального органа внутренних дел по месту жительства осужденного на условиях содержания в штрафном изоляторе ИУОТ (п. 2 ч. 4 ст. 55 УИК Беларуси). Стоимость питания, предоставляемого осужденным, водворенным в ИВС территориального органа внутренних дел в порядке дисциплинарной изоляции, возмещается осужденными по фактическим затратам в полном размере в порядке, установленном Министерством внутренних дел	Нега-тивное

Продолжение таблицы А.1

		Республики Беларусь (ч. 4-1 ст. 55 УИК Беларуси)	
		Осужденному, допустившему злостное нарушение порядка и условий отбывания наказания, выносится *официальное предупреждение* об уголовной ответственности за уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы (ч. 5 ст. 55 УИК Беларуси)	
		При наличии данных об уклонении осужденного от отбывания наказания администрация исправительного учреждения открытого типа, уголовно-исполнительная инспекция направляют в орган предварительного следствия материалы для осуществления **уголовного преследования** (ч. 9 ст. 55 УИК Беларуси) по ст. 415 УК Беларуси ("уклонение от отбывания наказания в виде ограничения свободы", наказание – *лишение свободы на срок до 3 лет*)	
Республика Болгария	Лишение права заниматься оп- ределенной профессией или деятельностью (ст. 49 УК Бол- гарии, ч. 1 ст. 50 УК Болгарии, ст. 51 УК Болгарии)	–	–
	Лишение права занимать оп-ределенную государственную или общественную должность (ст. 49 УК Болгарии, ч. 1 ст. 50 УК Болгарии, ст. 51 УК Болга-рии)	–	–
	Штраф (ст. 47 УК Болгарии)	Не уплаченный вовремя штраф подлежит **принудительному взысканию**. Вещи, не подлежащие конфискации, не могут продаваться в целях принудительного обеспечения взыскания штрафа (ч. 3 ст. 47 УК Болгарии)	Нега-тивное
	Пробация (ст.ст. 42-43а УК Болгарии)	Если осужденный без уважительной причины не выполняет установленные ему пробационные меры, суд может: 1. **избрать другую пробационную меру**; 2. **заменить весь или часть пробационного срока** *на лишение свободы* из	Нега-тивное

Продолжение таблицы А.1

		расчета *2 дня пробации за 1 день лишения свободы* (ст. 43а УК Болгарии)	
Республика Казахстан	Лишение права занимать определенную должность или за- ниматься определенной дея- тельностью (ст. 50 УК Казах- стана)	Осужденный к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, уклоняющийся от исполнения наказания, несет **ответственность**, установленную законом (ч. 3 ст. 74 УИК Казахстана) За неисполнение вступившего в законную силу приговора суда более 6 месяцев осужденный привлекается к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 430 УК Казахстана ("неисполнение приговора суда", наказание – *ограничение свободы на срок до трех лет либо лишение свободы на тот же срок*)	Нега- тивное
	Штраф (ст. 41 УК Казахстана)	При неуплате штрафа осужденным добровольно исполнение наказания производится **принудительно** на основании исполнительного листа, выданного судом. Взыскание штрафа может быть обращено на имущество осужденного, в том числе определенную судом его долю в имуществе на правах общей собственности (ч. 4 ст. 50 УИК Казахстана)	Нега- тивное
		В случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение уголовного проступка, он **заменяется** *привлечением к общественным работам* из расчета *1 час общественных работ за 1 месячный расчетный показатель (далее –МРП), но не более 300 часов общественных работ* либо *арестом* из расчета *1 сутки ареста за 4 МРП, но не более 90 суток ареста* (абз. 1 ч. 3 ст. 41 УК Казахстана). В случае уклонения от уплаты штрафа, назначенного за совершение преступления, он **заменяется** *лишением свободы* из расчета *1 день лишения свободы за 4 МРП*, при этом лишение свободы может быть назначено на срок менее 6 месяцев (ч. 3 ст. 46 УК Казахстана). Штраф за получение взятки, дачу взятки и посредничество во взяточничестве **заменяется** *лишением свободы в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Республики Казахстан* (абз. 2 ч. 3 ст. 41 УК Казахстана).	
	Привлечение к общественным	За нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде	Нега-

Продолжение таблицы А.1

	работам (ст. 43 УК Казахстана)	привлечения к общественным работам служба пробации в письменном виде *предупреждает* его об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Республики Казахстан (ч. 1 ст. 60 УИК Казахстана)	тивное
		В случае уклонения от общественных работ они **заменяются** *арестом* из расчета *1 сутки ареста за 4 часа общественных работ* (ч. 2 ст. 43 УК Казахстана)	
	Исправительные работы (ст. 42 УК Казахстана)	За нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ служба пробации в письменном виде *предупреждает* его об ответственности, предусмотренной Уголовным кодексом Республики Казахстан (ч. 1 ст. 54 УИК Казахстана)	Негативное
		В отношении осужденного, уклоняющегося от отбывания наказания в виде исправительных работ, служба пробации вносит в суд представление о **замене** неисполненной части наказания, назначенного за уголовный проступок, − *привлечением к общественным работам* из расчета *1 час общественных работ за 1 МРП, но не более 300 часов общественных работ* либо *арестом из расчета 1 сутки ареста за 4 МРП, но не более 90 суток ареста*, а неисполненной части наказания, назначенного за преступление, − *лишением свободы* из расчета *1 день лишения свободы за 4 МРП* (ч. 3 ст. 42 УК Казахстана, ч. 2 ст. 54 УИК Казахстана), при этом *лишение свободы может быть назначено на срок менее 6 месяцев* (ч. 3 ст. 46 УК Казахстана)	
	Ограничение свободы (ст. 44 УК Казахстана)	Лицо, отбывающее ограничение свободы, после фактического отбытия установленного срока *может быть* **освобождено** судом **условно-досрочно**, если судом будет признано, что *для* своего *исправления* оно *не нуждается в полном отбывании назначенного наказания* (абз. 1 ч. 1 ст. 72 УК Казахстана). Лицо, отбывающее ограничение свободы, после фактического отбытия установленного срока *подлежит* **освобождению условно-досрочно** в случае *полного возмещения им ущерба, причиненного преступлением*, и *отсутствия* у него *злостных нарушений установленного порядка отбывания наказания* (абз. 2 ч. 1 ст. 72 УК Казахстана)	Позитивное
		За нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения	Нега-

Продолжение таблицы А.1

		свободы к осужденному применяется взыскание в виде письменного *предупреждения* о замене ограничения свободы лишением свободы (ч. 1 ст. 68 УИК Казахстана)	тивное
		В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к ограничению свободы, неотбытый срок ограничения свободы **заменяется** наказанием в виде *лишения свободы на тот же срок*. Время отбытия ограничения свободы засчитывается в срок лишения свободы из расчета *1 день лишения свободы за 1 день ограничения свободы* (ч. 3 ст. 44 УК Казахстана), при этом *лишение свободы может быть назначено на срок менее 6 месяцев* (ч. 3 ст. 46 УК Казахстана)	
Республика Корея	Мелкий штраф (ст.ст. 47, 69, 70 УК Кореи)	Лицо, которое не уплатило штраф в полном объеме, должно быть **помещено в работный дом** и отработать в нем *не менее 1 дня, но не более 3 лет*, а в случае неуплаты мелкого штрафа – *от 1 до 29 дней* (ч. 2 ст. 69 УК Кореи)	Негативное
	Штраф (ст.ст. 45, 69, 70 УК Кореи)		Негативное
	Приостановление квалификации (ст. 44 УК Кореи)	–	–
Республика Молдова	Штраф (ст. 64 УК Молдавии)	В случае незначительных преступлений или преступлений средней тяжести осужденный вправе внести **половину** наложенного штрафа *при условии уплаты его в течение 72 часов* с момента, когда решение стало обязательным для исполнения. В этом случае наказание в виде штрафа считается исполненным в полном объеме (ч. 3-1 ст. 64 УК Молдавии)	Позитивное
		В случае, если осужденный не уплатил штраф, судебная инстанция в 30-дневный срок со дня обретения судебным решением окончательного характера направляет судебному исполнителю исполнительный лист для **принудительного взыскания** штрафа (ч. 2 ст. 183 Исполнительного кодекса Молдавии). Судебный исполнитель проверяет, уплачен ли штраф, и в случае, если осужденный не уплатил его, возбуждает исполнительное производство и исполняет исполнительный документ. Вместе со штрафом взыскиваются и **исполнительные расходы** (ч. 3 ст. 183 Исполнительного кодекса Молдавии)	Негативное

Продолжение таблицы А.1

		В случае злостного уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного или дополнительного наказания, судебная инстанция может **заменить** неуплаченную сумму штрафа *лишением свободы в пределах сроков наказания, предусмотренных соответствующей статьей Специальной части Уголовного кодекса Республики Молдова***.** Сумма штрафа заменяется лишением свободы из расчета *1 месяц лишения свободы за 100 условных единиц штрафа* (ч. 5 ст. 64 УК Молдавии)	
	Лишение права занимать определенные должности или за- ниматься определенной дея- тельностью (ст. 65 УК Молда- вии)	–	–
	Неоплачиваемый труд в пользу общества (ст. 67 УК Молда-вии)	В случае злостного уклонения осужденного от неоплачиваемого труда в пользу общества это наказание **заменяется** *лишением свободы* из расчета *1 день лишения свободы за 2 часа неоплачиваемого труда в пользу общества*. В этом случае *срок лишения свободы может составлять и менее 6 месяцев* (ч. 3 ст. 67 УК Молдавии)	Негативное
Республика Польша	Денежная выплата (ст.ст. 49, 49а УК Польши)	–	–
	Денежная компенсация (ст.ст. 47-48 УК Польши)	–	–
	Запрещение управлять средст- вами передвижения (ст.ст. 42, 43, 84 УК Польши)	Суд может *по истечении половины срока*, на который назначены лишение публичных прав, запрещение занимать определенную должность, исполнять определенную профессию или заниматься определенной хозяйственной деятельностью и запрещение управлять средствами передвижения, **признать** их **исполненными**, если осужденный *соблюдал правопорядок*, а *уголовно-правовая мера в отношении его была исполнена*, по крайней мере, *в течение 1 года* (§ 1 ст. 84 УК Польши). Положение § 1 ст. 84 УК Польши не применяется, если запрещение управлять средствами передвижения назначено за совершение преступления	Позитивное
	Запрещение занимать определенную должность, исполнять определенную профессию или заниматься определенной хо- зяйственной деятельностью (ст. 41 УК		Позитивное

Продолжение таблицы А.1

	Польши, §§ 1-2 ст. 43 УК Польши, § 1 ст. 84 УК Польши)	в сфере безопасности дорожного движения, виновный в котором находился в состоянии опьянения или скрылся с места происшествия (§ 2 ст. 84 УК Польши)	
	Лишение публичных прав (ст. 40 УК Польши, §§ 1-2 ст. 43 УК Польши, § 1 ст. 84 УК Польши)		Позитивное
	Штраф (ст. 33 УК Польши, §§ 2-4 ст. 58 УК Польши)	Если виновный не уплатит штраф, он подлежит взысканию **в принудительном порядке** (§ 2 ст. 58 УК Польши)	Негативное
	Ограничение свободы (ст.ст. 34-36, 83 УК Польши)	Из соображений воспитательного характера суд может **изменять** возложенные на осужденного к ограничению свободы **обязанности либо освободить от их исполнения**, равно как **освободить осужденного от надзора** куратора или лица, заслуживающего доверия, объединения, учреждения либо общественной организации, к деятельности которой относится забота по воспитанию, предупреждение деморализации или оказание помощи осужденным (§ 2 ст. 74 УК Польши)	Позитивное
		Суд может **освободить от отбывания оставшейся части наказания**, считая ее отбытой, осужденного к наказанию ограничением свободы, который *отбыл не менее половины назначенного срока наказания*, причем *соблюдал правопорядок и добросовестно выполнял указанную судом работу, равно как и выполнял все возложенные на него обязанности и исполнял назначенные ему уголовно-правовые меры* (ст. 83 УК Польши)	
		Из соображений воспитательного характера суд может **устанавливать, расширять или изменять** возложенные на осужденного к ограничению свободы **обязанности**, равно как **передать осужденного под надзор** куратора или лица, заслуживающего доверия, объединения, учреждения либо общественной организации, к деятельности которой относится забота по воспитанию, предупреждение деморализации или оказание помощи осужденным (§ 2 ст. 74 УК Польши)	Негативное
Республика Сан-	Поденный штраф (ст. 85 УК	–	–

Продолжение таблицы А.1

Марино	Сан-Марино)		
	Денежный штраф (ст. 84 УК Сан-Марино)	–	–
	Лишение прав (ст. 82 УК Сан-Марино)	–	–
	Надзор за лицом, представляющим опасность (ст.ст. 126, 131, 132 УК Сан-Марино)	В случае, если устанавливается *прекращение опасности*, судья постановляет об **отмене** меры безопасности (ч. 2 ст. 132 УК Сан-Марино)	Позитивное
Республика Таджикистан	Штраф (ст. 49 УК Таджикиста- на)	При неуплате осужденным штрафа в установленный срок исполнение этого наказания производится **принудительно**, в том числе и *путем обращения взыскания на имущество осужденного*, включая его долю в общей собственности, уставном (складочном) капитале коммерческих организаций, деньги, ценные бумаги, иные ценности, в том числе находящиеся на счетах и во вкладах или на хранении в финансово-кредитных организациях и банках, а также имущество, переданное осужденным в доверительное управление, в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Республики Таджикистан (ч. 4 ст. 30 Кодекса исполнения уголовных наказаний Таджикистана (далее – КИУН Таджикистана))	Негативное
		В случае злостного уклонения от уплаты штрафа суд **заменяет** его *исправительными работами или ограничением свободы* соответственно размеру назначенного штрафа *в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Таджикистан для этих видов наказания* (ч. 5 ст. 49 УК Таджикистана). В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, наложенного в виде основного наказания или в порядке замены штрафом лишения свободы (чч. 6-8 ст. 49 УК Таджикистана), суд **заменяет** наказание в виде штрафа (или его неоплаченную часть) *на наказание в виде лишения свободы*. В случае замены наказания в виде штрафа на наказание в виде лишения свободы, *сроки и размер* данных видов наказания *не должны быть выше или ниже максимального или минимального пределов, установленных*	

Продолжение таблицы А.1

		соответствующими статьями Особенной части Уголовного кодекса Республики Таджикистан с учетом выполненной части отбытого наказания (ч. 9 ст. 49 УК Таджикистана). При этом *лишение свободы*, с учетом размера неоплаченной части штрафа, *может быть назначено на срок менее 6 месяцев* (ч. 3 ст. 58 УК Таджикистана). В случае замены наказания в виде штрафа на наказание в виде лишения свободы *1 сутки лишения свободы* равны *50% одного показателя для расчетов* (ч. 10 ст. 49 УК Таджикистана). В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного за получение взятки, дачу взятки и провокацию взятки, наказание в виде штрафа (или его неуплаченной части) суд **заменяет** *на наказание в виде лишения свободы* (ч. 11 ст. 49 УК Таджикистана). При этом *лишение свободы*, с учетом размера неоплаченной части штрафа, *может быть назначено на срок менее 6 месяцев* (ч. 3 ст. 58 УК Таджикистана). При замене наказания в виде штрафа на наказание в виде лишения свободы за получение взятки, дачу взятки и провокацию взятки, *1 сутки лишения свободы* равняются *5 показателям для расчетов* (ч. 12 ст. 49 УК Таджикистана).	
	Обязательные работы (ст. 48(1) УК Таджикистана)	В случае злостного уклонения осужденного от отбывания обязательных работ суд **заменяет** их *исправительными работами или ограничением свободы в пределах, предусмотренных Уголовным кодексом Республики Таджикистан для этих видов наказания* (ч. 5 ст. 48 (1) УК Таджикистана)	Негативное
	Лишение права занимать определенные должности или за- ниматься определенной дея- тельностью (ст. 50 УК Таджи- кистана)	В срок наказания **не засчитывается** время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенной для него деятельностью (ч. 1 ст. 34 КИУН Таджикистана)	Негативное
		Лицо, отбывающее наказание в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, исправительных работ может быть **освобождено условно-досрочно**, если судом будет признано, что осужденный *примерным поведением и добросовестным отношением к труду доказал свое исправление* (ч. 1 ст. 76 УК Таджикистана)	Позитивное
	Исправительные работы (ст. 52 УК Таджикистана)		Позитивное

Продолжение таблицы А.1

		За хорошее поведение и честное отношение к труду, осужденным, отбывающим наказание в виде исправительных работ, инспекцией по исправительным делам могут быть **сокращены или отменены сроки и объём обязанностей и запретов,** установленных инспекцией в период отбывания наказания (ч. 1 ст. 46 КИУН Таджикистана)	
		С учетом личности осужденного, его поведения в период отбывания наказания и в целях предупреждения новых правонарушений инспекция по исправительным делам вправе **установить** для осужденного следующие **обязанности и запреты:** а) *запретить уходить из жилища в определенное время суток*; б) *запретить покидать место жительства в выходные дни, а также в период отпусков*; в) *запретить пребывать в определенных местах района (города)*; г) *обязать до 2 раз в месяц являться в инспекцию по исправительным делам на регистрацию* (ч. 1 ст. 42 КИУН Таджикистана). Вышеперечисленные обязанности и запреты устанавливаются *на срок до 6 месяцев***.** В необходимых случаях этот *срок может быть продлён каждый раз ещё на 6 месяцев в пределах срока отбывания наказания* (ч. 2 ст. 42 КИУН Таджикистана). Отсутствие работы у осужденного не приостанавливает действия установленных обязанностей и запретов (ч. 3 ст. 42 КИУН Таджикистана)	Нега-тивное
		За нарушение осужденным порядка и условий отбывания исправительных работ инспекция по исправительным делам может письменно *предупредить* его о замене исправительных работ другим видом наказания (ч. 2 ст. 47 КИУН Таджикистана)	
		В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осужденным к исправительным работам, суд может **заменить** неотбытое наказание *ограничением свободы или лишением свободы* из расчета *1 день ограничения свободы за 1 день исправительных работ*, при этом *ограничение свободы может быть назначено на срок менее 1 года* (ч. 2 ст. 54 УК Таджикистана),	

Продолжение таблицы А.1

		1 день лишения свободы за 3 дня исправительных работ, при этом *лишение свободы* с учетом неотбытого срока исправительных работ *может быть назначено на срок менее 6 месяцев* (ч. 2 ст. 52 УК Таджикистана, ч. 3 ст. 58 УК Таджикистана)	
Республика Узбекистан	Штраф (ст. 44 УК Узбекистана)	Осужденный к наказанию в виде штрафа обязан добровольно уплатить штраф в месячный срок со дня вступления приговора в законную силу. В случае неуплаты осужденным штрафа добровольно в установленный срок штраф взыскивается судебным исполнителем **в принудительном порядке** (ч. 1 ст. 19 УИК Узбекистана)	Негативное
		В случае уклонения осужденного от уплаты штрафа, назначенного в качестве наказания, в сроки, установленные для принудительного исполнения, суд **заменяет** неуплаченную сумму штрафа *наказанием в виде исправительных работ, ограничения свободы или лишения свободы*. В этом случае *исправительные работы, ограничение свободы или лишение свободы* назначаются из расчета *1 месяц* за сумму штрафа, соответствующую *16 минимальным размерам заработной платы* (далее – МРЗП), *но на срок не свыше 3 лет*, а *арест* — из расчета *1 месяц* за сумму штрафа, соответствующую *100 МРЗП, но на срок не свыше 6 месяцев* (ч. 3 ст. 44 УК Узбекистана)	
	Лишение определенного права (ст. 45 УК Узбекистана)	–	–
	Исправительные работы (ст. 46 УК Узбекистана)	В случае уклонения в общей сложности свыше 1/10 от назначенного срока отбывания исправительных работ суд **заменяет** неотбытый срок исправительных работ *наказанием в виде ограничения свободы или лишения свободы на тот же срок*. Время уклонения в срок отбытого наказания **не засчитывается** (ч. 4 ст. 46 УК Узбекистана)	Негативное
		Лицам, осужденным к ограничению свободы или исправительным работам, неотбытая часть наказания может быть судом **заменена более мягким наказанием** (ч. 1 ст. 73 УК Узбекистана). Замена наказания более мягким может быть применена к осужденному при	Позитивное
	Ограничение свободы (ст. 48^1		Пози-

Продолжение таблицы А.1

	УК Узбекистана)	*выполнении установленного режима наказаний* и *добросовестном отношении к труду* (ч. 2 ст. 74 УК Узбекистана). При замене неотбытой части наказания в виде ограничения свободы исправительными работами они назначаются *на неотбытый срок ограничения свободы***.** К лицам, осужденным к исправительным работам или ограничению свободы, может быть применено **условно-досрочное освобождение** от отбывания наказания (ч. 1 ст. 73 УК Узбекистана). Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено к осужденному при *выполнении требований установленного режима наказаний* и *добросовестном отношении к труду* (ч. 2 ст. 73 УК Узбекистана)	тивное
		В случае, если осужденный к ограничению свободы в период отбывания наказания *осознал* свои *преступные деяния, твердо встал на путь исправления, возместил причиненный материальный и моральный ущерб*, суд может **отменить полностью или частично** ранее установленные осужденному **запреты (ограничения)** (ч. 5 ст. 48^1 УК Узбекистана, ч. 5 ст. 44^3 УИК Узбекистана)	
		В срок ограничения свободы **не засчитывается** время самовольного отсутствия осужденного по месту жительства без уважительных причин (ч. 2 ст. 44^2 УИК Узбекистана)	Нега-тивное
		За нарушение осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде ограничения свободы инспекция исполнения наказаний применяет к нему **меру дисциплинарного взыскания** в виде *предупреждения* (ч. 1 ст. 44^4 УИК Узбекистана)	
		В случае злостного уклонения осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, а также невыполнения им возложенных на него судом обязанностей, суд может **заменить** неотбытый срок ограничения свободы *другим видом наказания***.** Время уклонения в срок отбытого наказания **не**	

Продолжение таблицы А.1

		засчитывается (ч. 6 ст. 48^1 УК Узбекистана)	
Соединенные Штаты Америки (штат Техас)	Приостановление или аннулирование лицензии или разрешения (п. "c" ст. 12.01 УК Техаса)	–	–
	Отстранение от должности или права заниматься определенной деятельностью (п. "c" ст. 12.01 УК Техаса)	–	–
	Штраф (ст.ст. 12.21-12.23, 12.32-12.35 УК Техаса)	–	–
Турецкая Республика	Лишение права заниматься оп- определенной профессией или ремеслом (ст. 25 УК Турции)	–	–
	Легкий денежный штраф (ст. 24 УК Турции)	–	–
	Запрет на публичную службу (ст. 20 УК Турции)	В случае если пожизненный запрет на публичную службу и иные виды лишения правоспособности вытекают из наказания, ограничивающего свободу (тяжкое заключение, заключение, легкое заключение (ч. 2 ст. 11 УК Турции)), то лицо, осужденное к такому наказанию и *показывающее* своим *примерным поведением чистосердечное раскаяние* в совершенном преступлении, может требовать **восстановления** его запрещенных **прав** *через 3 года после даты отбытия основного наказания или освобождения от наказания актом амнистии*, а если наказание было отменено в связи с истечением срока давности – *через 5 лет после даты отмены* (ч. 1 ст. 122 УК Турции). Если лишение правоспособности не было назначено в дополнение к другому наказанию, требование о восстановлении запрещенных прав может быть выдвинуто только *через 5 лет после вступления в силу приговора* (ч. 2 ст. 122	Позитивное

Продолжение таблицы А.1

		УК Турции). Рецидивисты не могут подать прошение о восстановлении запрещенных прав, пока не истекут *сроки, превышающие в два раза сроки, указанные в ст. 122 УК Турции*, после даты полного исполнения наказания или освобождения от наказания либо по амнистии, либо в связи с истечением срока давности (ст. 123 УК Турции)	
	Тяжкий денежный штраф (ст. 19 УК Турции)	–	–
Туркменистан	Штраф (ст. 47 УК Туркменистана)	В случае неуплаты осужденным штрафа, за исключением случаев умышленного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, его взыскание производится **принудительно** в порядке, установленном гражданским процессуальным законодательством Туркменистана (ч. 3 ст. 25 УИК Туркменистана)	Негативное
		В случае умышленного уклонения от уплаты штрафа, назначенного судом в качестве основного наказания, штраф может быть **заменен** судом *видами наказания, указанными в соответствующей статье или соответствующей части статьи Особенной части УК Туркменистана* (ч. 5 ст. 47 УК Туркменистана)	
	Лишение права занимать определенные должности или за- ниматься определенной дея- тельностью (ст. 48 УК Турк-менистана)	В срок исполнения наказания **не засчитывается** время, в течение которого осужденный занимал запрещенные для него должности либо занимался запрещенными для него видами деятельности (ч. 1 ст. 30 УИК Туркменистана)	Негативное
	Исправительные работы (ст. 50 УК Туркменистана)	Лицо, отбывающее наказание в виде исправительных работ, может быть **освобождено** от наказания **условно-досрочно**, если судом будет признано, что *для* своего *исправления оно не нуждается в полном отбытии назначенного судом наказания* (ч. 1 ст. 75 УК Туркменистана)	Позитивное
		В случае злостного уклонения от отбывания исправительных работ суд может неотбытый срок исправительных работ **заменить** *наказанием в виде лишения свободы* из расчета *1 день лишения свободы за 3 дня*	Негативное

Продолжение таблицы А.1

		исправительных работ (ч. 3 ст. 50 УК Туркменистана)	
	Ограничение свободы (ст. 52-1 УК Туркменистана)	В период отбывания наказания в виде ограничения свободы суд по представлению органа, осуществляющего надзор за поведением осуждённого, может **отменить полностью или частично** обязанности, ранее установленные осуждённому (ч. 4 ст. 52-1 УК Туркменистана)	Позитивное
		Дни, когда осуждённый в течение более чем одних суток самовольно менял постоянное место жительства, **не засчитываются** в срок исполнения наказания (ч. 7 ст. 42.1 УИК Туркменистана)	Негативное
		В случае злостного уклонения от отбывания наказания лицом, осуждённым к ограничению свободы, суд может **заменить** неотбытый срок ограничения свободы *наказанием в виде лишения свободы на тот же срок*. При этом наказание назначается исходя из расчёта − *1 день лишения свободы за 1 день ограничения свободы* (ч. 2 ст. 52-1 УК Туркменистана)	
Украина	Штраф (ст. 53 УК Украины)	В случае неуплаты штрафа в размере не более 3 000 необлагаемых минимумов доходов граждан (далее – НМДГ) и отсутствии оснований для рассрочки его выплаты суд **заменяет** неуплаченную сумму штрафа наказанием в виде *общественных работ* из расчета *1 час общественных работ за 1 НМДГ* или *исправительными работами* из расчета *1 месяц исправительных работ за 20 НМДГ, но на срок не более 2 лет*. В случае неуплаты штрафа в размере свыше 3 000 НМДГ, назначенного в качестве основного наказания, и отсутствия оснований для рассрочки его выплаты суд **заменяет** неуплаченную сумму штрафа наказанием в виде *лишения свободы* из расчета *1 день лишения свободы за 8 НМДГ* в таких пределах: 1) *от 1 года до 5 лет лишения свободы* − в случае назначения штрафа за совершение преступления средней тяжести; 2) *от 5 лет до 10 лет лишения свободы* − в случае назначения штрафа за совершение тяжкого преступления; 3) *от 10 лет до 12 лет лишения свободы* − в случае назначения штрафа за совершение особо тяжкого преступления.	Негативное

Продолжение таблицы А.1

		Если при расчете срока лишения свободы этот срок составляет более установленных этой частью статьи границ, суд заменяет наказание в виде штрафа наказанием в виде лишения свободы *на максимальный срок, предусмотренный для преступления соответствующей тяжести этой частью статьи* (ч. 5 ст. 53 УК Украины)	
	Лишение права занимать определенные должности или за- ниматься определенной дея- тельностью (ст. 55 УК Украи-ны)	Уклонение от лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью лицом, осужденным к такому виду наказания, **наказывается** *исправительными работами на срок до 2 лет* или *ограничением свободы на тот же срок* (ч. 1 ст. 389 УК Украины)	Нега-тивное
	Общественные работы (ст. 56 УК Украины)	За нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде общественных работ, а также нарушение общественного порядка, за которое осужденный был привлечен к административной ответственности, к нему органом пробации может быть применено предостережение в виде *письменного предупреждения* о привлечении к уголовной ответственности (ч. 1 ст. 40 УИК Украины)	Нега-тивное
	Исправительные работы (ст. 57 УК Украины)	Уклонение осужденного от отбывания наказания в виде общественных или исправительных работ **наказывается** *арестом на срок до 6 месяцев* или *ограничением свободы на срок до 3 лет* (ч. 2 ст. 389 УК Украины)	Нега-тивное
		За нарушение порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ органом пробации к осужденному может применяться предостережение в виде *письменного предупреждения* о привлечении к уголовной ответственности (ч. 4 ст. 46 УИК Украины).	
		Орган пробации за *примерное поведение и добросовестное отношение к труду* в отношении осужденных может применять следующие **меры поощрения:** *представление в суд материалов об условно-досрочном освобождении осужденного от наказания*; *зачисление времени ежегодного отпуска в срок отбывания наказания* (ч. 2 ст. 46 УИК Украины)	Пози-тивное

Продолжение таблицы А.1

		К лицам, отбывающим наказания в виде исправительных работ, может быть применено **условно-досрочное освобождение** от отбывания наказания (ч. 1 ст. 81 УК Украины). Условно-досрочное освобождение от отбывания наказания может быть применено, если осужденный *добросовестным поведением и отношением к труду доказал свое исправление* (ч. 2 ст. 81 УК Украины)	
Федеративная Республика Германия	Денежный штраф (§§ 40-43 УК ФРГ)	Невыплаченный денежный штраф **заменяется** *лишением свободы*. *Одной дневной ставке* соответствует *один день лишения свободы*. *Минимальный срок замены* денежного штрафа лишением свободы составляет *один день* (§ 43 УК ФРГ)	Негативное
	Запрет управления транспортным средством (§ 44 УК ФРГ)	–	–
	Лишение права занимать определенные должности, права быть избранным и права голоса (§§ 45-45a УК ФРГ)	Суд может **восстановить** утраченные правоспособность и права, если 1. фактически *истекла половина срока*, на который была назначена соответствующая мера; 2. *ожидается*, что *в будущем лицо не будет совершать умышленных преступных деяний* (§ 45b УК ФРГ)	Позитивное
	Установление надзора за пове- дением (§§ 68-68g УК ФРГ)	Решения о даче указаний в течение срока надзора могут **изменяться или отменяться** судом (п. 1 § 68d УК ФРГ)	Позитивное
		Суд **отменяет** надзор за поведением, если *ожидается, что лицо и без него не будет больше совершать преступных деяний*. Отмена допустима *не ранее истечения двухлетнего срока надзора* (п. 2 § 68e УК ФРГ)	
		В течение срока надзора судом могут **приниматься новые** указания относительно поведения лица или **изменяться текущие** (п. 1 § 68d УК ФРГ)	Негативное
		Суд может установить **бессрочный** надзор за поведением, если лицо: 1) не согласно с данными ему судом указаниями; 2) не следует указанию подвергнуться курсу лечения или курсу воздержания от алкогольной или наркотической зависимости, или не следует терапевтическому указанию, и есть основания опасаться угрозы обществу, создаваемой путем совершения	

Продолжение таблицы А.1

		данным лицом новых значительных преступных деяний (п. 2 § 68c УК ФРГ). В зависимости от оснований установления положения бессрочного надзора подлежат пересмотру каждые 2 года или 5 лет (п. 3 § 68e УК ФРГ)	
	Лишение водительского удостоверения (§§ 69-69b УК ФРГ)	При наличии оснований полагать, что лицо, лишенное водительского удостоверения, *больше не является непригодным к управлению транспортными средствами*, суд может **досрочно** снять запрет на выдачу нового водительского удостоверения. Снятие запрета допустимо не раньше, чем *по истечении трехмесячного*, а если в течение 3 последних лет до совершении деяния в отношении лица применялась аналогичная мера – *годичного срока* действия запрета на выдачу нового водительского удостоверения (п. 7 § 69a УК ФРГ)	Позитивное
	Запрет заниматься определенной профессиональной деятельностью (§§ 70-70b УК ФРГ)	Если после назначения запрета появляется основание предполагать, что *больше не существует опасности того, что лицо совершит значительные противоправные деяния, связанные с его профессией*, суд может **приостановить** запрет с испытанием (п. 1 § 70a УК ФРГ). Назначение приостановления допустимо после того, как запрет действовал *один год* (п. 2 § 70a УК ФРГ)	Позитивное
		Суд **отменяет приостановление** запрета заниматься определенной профессиональной деятельностью если лицо 1. во время испытательного срока совершает новое противоправное деяние, злоупотребляя своей профессией или грубо нарушая связанные с ней обязанности, 2. грубо или постоянно нарушает предписания испытания или 3. постоянно в период испытательного срока уклоняется от надзора и из этого следует, что цель запрета профессии требует его дальнейшего применения (п. 1 § 70b УК ФРГ) Период приостановления **не засчитывается** в срок запрета заниматься определенной (п. 3 § 70b УК ФРГ)	Негативное
Французская Республика	Запрещение пребывания в определенных местах (ст. 131-31	–	–

Продолжение таблицы А.1

	УК Франции)		
	Запрещение пользоваться политическими, гражданскими и семейными правами (ст.ст. 131-10, 131-26 УК Франции)	–	–
	Наказания, лишающие прав или ограничивающие права (ст.ст. 131-6, 131-14, 131-16 УК Франции)	–	–
	Работа в общественных интересах (ст. 131-8 УК Франции)	–	–
	Штрафо-дни (ст. 131-5 УК Франции)	В случае осуждения к наказанию в виде штрафа и штрафо-дней, общий размер суммы подлежит **истребованию** по истечении установленного срока или срока, соответствующего количеству назначенных штрафо-дней. Полная или частичная неуплата этой суммы влечет за собой принудительное **заключение** осужденного **под стражу** на *срок, соответствующий половине количества неуплаченных штрафо-дней*. Оно осуществляется в том же порядке, что и меры принуждения в отношении должника. Такого рода заключение подчинено режиму тюремного заключения (ст. 121-5 УК Франции)	Негативное
	Штраф (ст. 131-13 УК Франции)		Негативное
Швейцарская Конфедерация	Запрет посещать конкретный ресторан (ст. 56 УК Швейцарии)	Если в приговоре назначается наказание в виде лишения свободы, то продолжительность запрета исчисляется с того дня, с которого отбыто лишение свободы или его часть или лицо было освобождено от наказания. Если условно освобожденный *хорошо себя ведет* во время испытательного срока, то продолжительность запрета исчисляется со дня условного освобождения. После истечения установленного испытательного срока судья может **отменить** запрет посещать конкретный ресторан (ч. 3 ст. 56 УК Швейцарии)	Позитивное
	Запрет заниматься определенной профессией, ремеслом	Если судья запретил лицу заниматься определенной профессией, ремеслом или заключать торговые сделки, и приговор, по меньшей мере, исполнялся	Позитивное

Продолжение таблицы А.1

	или заключать торговые сделки (ст. 54 УК Швейцарии)	*два года,* то судья по ходатайству лица может снова **допустить** его к занятию определенной профессией, ремеслом или к заключению торговых сделок, если *нет оснований опасаться дальнейшего злоупотребления*, и если осужденный, поскольку ему это было предписано, в судебном порядке или путем компенсации *возместил причиненный вред* (ст. 79 УК Швейцарии)	
	Увольнение от должности (ст. 51 УК Швейцарии)	Если лицо было объявлено неспособным быть членом выборного органа или чиновником, и приговор по меньшей мере исполнялся *два года*, то судья по его ходатайству снова может **объявить** его **имеющим способность избираться**, если его *поведение оправдывает это* и если он в судебном порядке или путем компенсации *возместил причиненный вред* (ст. 77 УК Швейцарии)	Позитивное
	Штраф (ст. 48 УК Швейцарии)	Если осужденный в установленный для него срок не выплачивает штраф и иным образом его не отрабатывает, то компетентный орган назначает **взыскание** с него долга, если от этого можно ожидать какого-либо результата (ч. 2 ст. 49 УК Швейцарии). Если осужденный вообще не выплачивает штраф и иным образом его не отрабатывает, то судья **заменяет** штраф *арестом*. В случае замены штрафа арестом *30 франков штрафа* приравниваются к *1 дню ареста*, причем *замененное наказание не может превышать срок в 3 месяца.* Предписания об условном применении наказания применяются к замененному наказанию (ч. 3 ст. 49 УК Швейцарии)	Негативное
Япония	Малый штраф (ст. 17 УК Японии)	Тот, кто не может полностью уплатить денежный штраф, **подвергается содержанию в работном доме** *на срок от 1 дня до 2 лет*.	Негативное
	Денежный штраф (ст. 15 УК Японии)	Тот, кто не может полностью уплатить малый штраф, **подвергается содержанию в работном доме** *на срок от 1 дня до 30 дней*. Если назначены вместе несколько денежных штрафов или вместе денежный штраф и малый штраф, то *срок* содержания за неуплату *не должен превышать 3 лет.* Если вместе назначены несколько малых штрафов, то *срок* содержания	Негативное

Окончание таблицы А.1

		не должен превышать 60 дней. Если приговором назначается денежный штраф или малый штраф, то вместе с этим приговором суд должен определить и объявить срок содержания в случае, если приговоренный не сможет уплатит денежный штраф или малый штраф в полном размере (ст. 18 УК Японии)	
Примечание – В таблице представлены только те закрепленные законодательстве зарубежных государств уголовные наказания и меры, не связанные с изоляцией от общества, которые по набору правоограничений сходны с отечественными наказаниями в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы			

ПРИЛОЖЕНИЕ Б

Таблица Б.1 – Общая статистика судимости в Российской Федерации в 2012-2016 гг.

	Число и удельный вес отдельных групп осужденных (в процентах)									
	2012	%	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%
Всего осуждено	735 451	100,0	730 727	100,0	712 418	100,0	640 622	100,0	723 560	100,0
в том числе к: пожизненному лишению свободы	66	0,009	67	0,009	68	0,01	61	0,01	94	0,01
реальному лишению свободы на определенный срок	206 254	28,0	209 728	28,7	209 447	29,4	211 170	33,0	206 134	28,5
лишению свободы условно	221 908	30,2	201 538	27,6	197 855	27,8	170 657	26,6	185 095	25,6
ограничению свободы	25 269	3,4	32 042	4,4	26 983	3,8	20 827	3,3	25 339	3,5
исправительным работам	70 400	9,6	75 778	10,4	75 120	10,5	60 794	9,5	51 689	7,1
обязательным работам	76 560	10,4	73 172	10,0	69 898	9,8	74 047	11,6	141 092	19,5
лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	218	0,03	245	0,03	245	0,03	206	0,03	227	0,03
штрафу	113 358	15,4	116 176	15,9	111 839	15,7	86 620	13,5	99 922	13,8
другим видам наказания и мерам уголовно-правового характера	21 418	2,9	21 981	3,0	20 963	2,9	16 240	2,5	13 968	1,9
доп. наказания: лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	12 124	1,6	12 231	1,7	11 437	1,6	19 555	3,1	61 288	8,5
штраф	10 195	1,3	9 851	1,3	11 538	1,6	13 772	2,1	13 324	1,8
ограничение свободы	5 791	0,6	6 343	0,9	6 886	1,0	7 790	1,2	8 632	1,2

Примечание – В таблице не отражено число освобожденных от наказания и тех, кому наказание не назначалось

ПРИЛОЖЕНИЕ В

Образцы анкет опроса осужденных и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций

ОБРАЗЕЦ АНКЕТЫ
опроса осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Юридическим институтом Томского государственного университета проводится исследование мнения осужденных об отбываемом ими наказании.

Анкета анонимна, все результаты будут использованы только в обобщенном виде и исключительно в исследовательских целях.

Рекомендации по заполнению анкеты. Внимательно прочитайте вопрос и предлагаемые варианты ответов. Выберите тот или иной вариант ответа, который соответствует Вашему мнению, и обведите кружком его букву. Если ни один из предлагаемых ответов Вас не устраивает, – напишите в графе "иное" ответ, который бы отражал Ваше мнение, основанное на личном опыте и убеждениях.

1. **Укажите Ваш пол**
   а. мужской;
   б. женский.
2. **Укажите Ваш возраст**
   а. 18-19 лет;
   б. 20-24 года;
   в. 25-29 лет;
   г. 30-39 лет;
   д. 40-49 лет;
   е. 50 лет и старше.
3. **Укажите Ваше семейное положение**
   а. есть семья (в том числе фактические брачные отношения);
   б. нет семьи;
   в. иное.
4. **Укажите Ваше образование**
   а. высшее;
   б. средне-специальное;
   в. 11 классов;
   г. 9 классов;
   д. начальная школа;
   е. без образования.
5. **Укажите род Ваших занятий**
   а. работаю (в том числе неофициальное трудоустройство) либо обучаюсь;
   б. без определенного рода занятий;
   в. иное.
6. **По какой статье Вы отбываете наказание?** _____
7. **Имеются ли у Вас неснятые и непогашенные судимости (кроме судимости по последнему приговору)?**
   а. да;
   б. нет.
8. **Отбывали ли Вы когда-либо наказание в местах лишения свободы?**
   а. да;
   б. нет.

9. **Если бы в качестве поощрения за хорошее поведение Вам предложили заменить отбываемое наказание любым из указанных ниже, Вы бы согласились?**

   а. да, хотел(а) бы заменить на приемлемый штраф (указать сумму);
   б. да, хотел(а) бы заменить на обязательные работы (бесплатные общественно полезные работы);
   в. да, хотел(а) бы заменить на исправительные работы (удержание от 5% до 20% заработка в доход государства);
   г. да, хотел(а) бы заменить на ограничение свободы (ограничение на изменение места жительства, на выезд за пределы территории муниципального образования);
   д. нет;
   е. затрудняюсь ответить;
   ж. иное.

10. **Хотели бы Вы иметь возможность освобождения от отбывания наказания условно-досрочно?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.

11. **В ходе отбывания наказания занимали ли Вы запрещенные для Вас должности либо занимались запрещенной для Вас деятельностью?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.

12. **Если бы за злостное уклонение каждый неотбытый день назначенного Вам наказания заменялся на 1 день лишения свободы, Вы бы более ответственно относились к отбыванию наказания?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.

13. **Как Вы считаете, Вы нуждаетесь в исправлении?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

ОБРАЗЕЦ АНКЕТЫ
опроса осужденных к обязательным работам

Юридическим институтом Томского государственного университета проводится исследование мнения осужденных об отбываемом ими наказании.

Анкета анонимна, все результаты будут использованы только в обобщенном виде и исключительно в исследовательских целях.

Рекомендации по заполнению анкеты. Внимательно прочитайте вопрос и предлагаемые варианты ответов. Выберите тот или иной вариант ответа, который соответствует Вашему мнению, и обведите кружком его букву. Если ни один из

предлагаемых ответов Вас не устраивает, – напишите в графе "иное" ответ, который бы отражал Ваше мнение, основанное на личном опыте и убеждениях.

Продолжение Приложения В

1. **Укажите Ваш пол**
   а. мужской;
   б. женский.
2. **Укажите Ваш возраст**
   а. 18-19 лет;
   б. 20-24 года;
   в. 25-29 лет;
   г. 30-39 лет;
   д. 40-49 лет;
   е. 50 лет и старше.
3. **Укажите Ваше семейное положение**
   а. есть семья (в том числе фактические брачные отношения);
   б. нет семьи;
   в. иное.
4. **Укажите Ваше образование**
   а. высшее;
   б. средне-специальное;
   в. 11 классов;
   г. 9 классов;
   д. начальная школа;
   е. без образования.
5. **Укажите род Ваших занятий**
   а. работаю (в том числе неофициальное трудоустройство) либо обучаюсь;
   б. без определенного рода занятий;
   в. иное.
6. **По какой статье Вы отбываете наказание?** _____
7. **Имеются ли у Вас неснятые и непогашенные судимости (кроме судимости по последнему приговору)?**
   а. да;
   б. нет.
8. **Отбывали ли Вы когда-либо наказание в местах лишения свободы?**
   а. да;
   б. нет.
9. **Если бы Вам предложили отбывать по 8 часов обязательных работ в день (в те дни, когда Вы не заняты на основной работе), Вы бы согласились?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.
10. **Хотели бы Вы, чтобы каждый час качественно выполненной работы Вам засчитывался за 1,5 часа?**
    а. да;
    б. нет;
    в. затрудняюсь ответить;
    г. иное.
11. **Если бы в качестве поощрения за хорошее поведение Вам предложили заменить отбываемое наказание любым из указанных ниже, Вы бы согласились?**

а. да, хотел(а) бы заменить на приемлемый штраф (указать сумму);
б. да, хотел(а) бы заменить на исправительные работы (удержание от 5% до 20% заработка в доход государства);

в. да, хотел(а) бы заменить на ограничение свободы (ограничение на изменение места жительства, на выезд за пределы территории муниципального образования);
г. нет;
д. затрудняюсь ответить;
е. иное.

12. Хотели бы Вы иметь возможность освобождения от отбывания наказания условно-досрочно?
а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

13. Нарушали ли Вы порядок и условия отбывания наказания?
а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

14. Если бы за злостное уклонение каждый неотбытый час назначенного Вам наказания заменялся на 1 день лишения свободы, Вы бы более ответственно относились к отбыванию наказания?
а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

15. Как Вы считаете, Вы нуждаетесь в исправлении?
а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

ОБРАЗЕЦ АНКЕТЫ
опроса осужденных к исправительным работам

Юридическим институтом Томского государственного университета проводится исследование мнения осужденных об отбываемом ими наказании.

Анкета анонимна, все результаты будут использованы только в обобщенном виде и исключительно в исследовательских целях.

Рекомендации по заполнению анкеты. Внимательно прочитайте вопрос и предлагаемые варианты ответов. Выберите тот или иной вариант ответа, который соответствует Вашему мнению, и обведите кружком его букву. Если ни один из предлагаемых ответов Вас не устраивает, – напишите в графе "иное" ответ, который бы отражал Ваше мнение, основанное на личном опыте и убеждениях.

1. Укажите Ваш пол
а. мужской;

б. женский.

2. **Укажите Ваш возраст**
   а. 18-19 лет;

Продолжение Приложения В

   б. 20-24 года;
   в. 25-29 лет;
   г. 30-39 лет;
   д. 40-49 лет;
   е. 50 лет и старше.
3. **Укажите Ваше семейное положение**
   а. есть семья (в том числе фактические брачные отношения);
   б. нет семьи;
   в. иное.
4. **Укажите Ваше образование**
   а. высшее;
   б. средне-специальное;
   в. 11 классов;
   г. 9 классов;
   д. начальная школа;
   е. без образования.
5. **По какой статье Вы отбываете наказание?** _____
6. **Имеются ли у Вас неснятые и непогашенные судимости (кроме судимости по последнему приговору)?**
   а. да;
   б. нет.
7. **Отбывали ли Вы когда-либо наказание в местах лишения свободы?**
   а. да;
   б. нет.
8. **Укажите установленный судом размер удержаний из Вашей заработной платы**
   а. до 10% включительно;
   б. от 11% до 15% включительно;
   в. от 16% до 20%;
9. **Хотели бы Вы, чтобы за отсутствие нарушений порядка и условий отбывания наказания размер удержаний из Вашей заработной платы был уменьшен?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.
10. **Если бы в качестве поощрения за хорошее поведение Вам предложили заменить отбываемое наказание любым из указанных ниже, Вы бы согласились?**
    а. да, хотел(а) бы заменить на приемлемый штраф (указать сумму);
    б. да, хотел(а) бы заменить на обязательные работы (бесплатные общественно полезные работы);
    в. да, хотел(а) бы заменить на ограничение свободы (ограничение на изменение места жительства, на выезд за пределы территории муниципального образования);
    г. нет;
    д. затрудняюсь ответить;
    е. иное.
11. **Хотели бы Вы иметь возможность освобождения от отбывания наказания условно-досрочно?**

a. да;
b. нет;
c. затрудняюсь ответить;
d. иное.

12. Нарушали ли Вы порядок и условия отбывания наказания?
а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

13. Если бы за злостное уклонение каждый неотбытый день назначенного Вам наказания заменялся на 1 день лишения свободы, Вы бы более ответственно относились к отбыванию наказания?
a. да;
b. нет;
c. затрудняюсь ответить;
d. иное.

14. Как Вы считаете, Вы нуждаетесь в исправлении?
a. да;
b. нет;
c. затрудняюсь ответить;
d. иное.

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

ОБРАЗЕЦ АНКЕТЫ
опроса осужденных к ограничению свободы

Юридическим институтом Томского государственного университета проводится исследование мнения осужденных об отбываемом ими наказании.

Анкета анонимна, все результаты будут использованы только в обобщенном виде и исключительно в исследовательских целях.

Рекомендации по заполнению анкеты. Внимательно прочитайте вопрос и предлагаемые варианты ответов. Выберите тот или иной вариант ответа, который соответствует Вашему мнению, и обведите кружком его букву. Если ни один из предлагаемых ответов Вас не устраивает, – напишите в графе "иное" ответ, который бы отражал Ваше мнение, основанное на личном опыте и убеждениях.

1. Укажите Ваш пол
а. мужской;
б. женский.

2. Укажите Ваш возраст
а. 18-19 лет;
б. 20-24 года;
в. 25-29 лет;
г. 30-39 лет;
д. 40-49 лет;
е. 50 лет и старше.

3. Укажите Ваше семейное положение

а. есть семья (в том числе фактические брачные отношения);
б. нет семьи;
в. иное.

4. Укажите Ваше образование

Продолжение Приложения В

а. высшее;
б. средне-специальное;
в. 11 классов;
г. 9 классов;
д. начальная школа;
е. без образования.

5. Укажите род Ваших занятий

а. работаю (в том числе неофициальное трудоустройство) либо обучаюсь;
б. без определенного рода занятий;
в. иное.

6. По какой статье Вы отбываете наказание? _____

7. Имеются ли у Вас неснятые и непогашенные судимости (кроме судимости по последнему приговору)?

а. да;
б. нет.

8. Отбывали ли Вы когда-либо наказание в местах лишения свободы?

а. да;
б. нет.

9. Используются ли в отношении Вас технические средства надзора и контроля?

а. да;
б. нет.

10. Хотели бы Вы, чтобы за отсутствие нарушений порядка и условий отбывания наказания Вам разрешили без предварительного согласования изменять место жительства / выезжать за пределы муниципального образования?

а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

11. Что из нижеперечисленного ограничивает Вашу свободу больше?

а. ограничение на изменение места жительства или пребывания;
б. ограничение на выезд за пределы территории муниципального образования;
в. иные установленные судом ограничения;
г. затрудняюсь ответить;
д. иное.

12. Если бы в качестве поощрения за хорошее поведение Вам предложили заменить отбываемое наказание любым из указанных ниже, Вы бы согласились?

а. да, хотел(а) бы заменить на приемлемый штраф (указать сумму);
б. да, хотел(а) бы заменить на обязательные работы (бесплатные общественно полезные работы);
в. да, хотел(а) бы заменить на исправительные работы (удержание от 5% до 20% заработка в доход государства);
г. нет;
д. затрудняюсь ответить;
е. иное.

13. **Хотели бы Вы иметь возможность освобождения от отбывания наказания условно-досрочно?**
    а. да;
    б. нет;
    в. затрудняюсь ответить;
    г. иное.

Продолжение Приложения В

14. **Нарушали ли Вы порядок и условия отбывания наказания?**
    а. да;
    б. нет;
    в. затрудняюсь ответить;
    г. иное.
15. **Если бы за злостное уклонение каждый неотбытый день назначенного Вам наказания заменялся на 1 день лишения свободы, Вы бы более ответственно относились к отбыванию наказания?**
    а. да;
    б. нет;
    в. затрудняюсь ответить;
    г. иное.
16. **Как Вы считаете, Вы нуждаетесь в исправлении?**
    а. да;
    б. нет;
    в. затрудняюсь ответить;
    г. иное.

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

ОБРАЗЕЦ АНКЕТЫ
опроса сотрудников уголовно-исполнительных инспекций

Юридическим институтом Томского государственного университета проводится исследование исполнения (отбывания) наказаний без изоляции от общества.

Анкета анонимна, все результаты будут использованы только в обобщенном виде и исключительно в исследовательских целях.

Рекомендации по заполнению анкеты. Внимательно прочитайте вопрос и предлагаемые варианты ответов. Выберите тот или иной вариант ответа, который соответствует Вашему мнению, и обведите кружком его букву. Если ни один из предлагаемых ответов Вас не устраивает, – напишите в графе "иное" ответ, который бы отражал Ваше мнение,
основанное на личном опыте и убеждениях. В некоторых вопросах допустимы несколько вариантов ответа, что оговорено в тексте вопроса дополнительно.

1. **Должность** _____
2. **Стаж работы по указанной должности:**
    а. до 1 года;
    б. от 1 года (включительно) до 5 лет;
    в. от 5 лет (включительно) до 10 лет;
    г. от 10 лет (включительно) до 15 лет (включительно);
    д. свыше 15 лет.

3. **Как Вы считаете, следует ли осужденным к обязательным работам в качестве поощрения разрешить отбывать наказание по 8 часов в день (в те дни, когда они не заняты на основной работе)?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.

Продолжение Приложения В

4. **По Вашему мнению, заинтересовало бы осужденных к обязательным работам вышеуказанное поощрение?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.
5. **Как Вы считаете, осужденные к обязательным работам подходили бы к отбыванию наказания более ответственно, если бы каждый час качественно выполненной ими работы засчитывался за 1,5 часа?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.
6. **По Вашему мнению, вышеуказанное льготное исчисление срока обязательных работ вызвало бы интерес у осужденных?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.
7. **Как вы считаете, за отсутствие нарушений порядка и условий отбывания исправительных работ возможно снижение размера удержаний из заработной платы осужденных?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.
8. **По Вашему мнению, заинтересовала бы осужденных к исправительным работам вышеуказанная возможность?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.
9. **Как вы считаете, заслуживают ли осужденные, не нарушающие порядок и условия отбывания ограничения свободы, разрешения без предварительного согласования изменять место жительства / выезжать за пределы муниципального образования?**
   а. да;
   б. нет;
   в. затрудняюсь ответить;
   г. иное.
10. **По Вашему мнению, осужденным к ограничению свободы хотелось бы получить вышеуказанное разрешение?**
    а. да;

б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

11. Что из нижеперечисленного, на Ваш взгляд, больше ограничивает свободу осужденных к ограничению свободы?

а. ограничение на изменения места жительства или пребывания;
б. ограничение на выезд за пределы территории муниципального образования;
в. иные установленные судом ограничения;

г. затрудняюсь ответить;
д. иное.

12. Как Вы считаете, нужно ли в качестве поощрения за хорошее поведение разрешить осужденным ходатайствовать о замене отбываемого наказания более мягким?

а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

13. По Вашему мнению, пользовались бы вышеуказанные ходатайства популярностью у осужденных?

а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

14. Ниже приведен перечень наказаний без изоляции от общества, закрепленный в ст. 44 УК РФ. Наказания в нем расположены от менее строгих к более строгим. Как вы полагаете, все ли наказания в данном перечне находятся "на своем месте"? Если нет, присвойте им действительные "баллы репрессивности" от 1 до 5 (где 1 – наименее строгое наказание, 5 – наиболее строгое).

а. штраф;
б. лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
в. обязательные работы;
г. исправительные работы;
д. ограничение свободы;
е. расположение наказаний в ст. 44 УК РФ отвечает их репрессивности;
ж. затрудняюсь ответить;
з. иное.

15. Следует ли закрепить в действующем законодательстве возможность (условно-) досрочного освобождения осужденных без изоляции от общества и, если да, то для каких категорий осужденных? Выберите один или несколько вариантов ответа.

а. да, для осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью;
б. да, для осужденных к обязательным работам;
в. да, для осужденных к исправительным работы;
г. да, для осужденных к ограничению свободы;
д. не следует;
е. затрудняюсь ответить;
ж. иное.

16. Как Вам кажется, каким должно быть досрочное освобождение осужденных к наказаниям без изоляции от общества? Если при ответе на вопрос № 15 Вы выбрали вариант д. "не следует", − пропустите данный вопрос.

а. освобождением "под условиями" (как при условном осуждении);
б. безусловным;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

17. Какими, по Вашему мнению, должны быть основания для (условно-)досрочного освобождения осужденных? Выберите один или несколько вариантов ответа. Если при ответе на вопрос № 15 Вы выбрали вариант д. "не следует»", − пропустите данный вопрос.

Продолжение Приложения В

а. отсутствие нарушений условий и порядка отбывания наказания;
б. отсутствие нарушений общественного порядка;
в. отсутствие административных правонарушений однородных тому преступлению, за которое лицо осуждено;
г. возмещение (частичное или полное) вреда, причиненного преступлением;
д. затрудняюсь ответить;
е. иное.

18. Как Вы считаете, должна ли тяжесть преступления влиять на фактически отбытый осужденным срок наказания, дающий право ходатайствовать об (условно-)досрочном освобождении? Если при ответе на вопрос № 15 Вы выбрали вариант д. "не следует", − пропустите данный вопрос.

а. должна, т.е. для осужденных за совершение преступлений разных категорий – разные фактические сроки отбытия наказания, дающие право ходатайствовать об (условно-) досрочном освобождении;
б. не должна, т.к. категория преступления уже была учтена при назначении наказания судом. При отбывании наказания все должно зависеть только от поведения самого осужденного, т.е. для осужденных за совершение преступлений разных категорий – одинаковые фактические сроки отбытия наказания, дающие право ходатайствовать об (условно-)досрочном освобождении
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

19. Ознакомьтесь с содержанием утратившей силу ст. 41 УИК РФ, закреплявшей обязанности и запреты, устанавливаемые для осужденных к исправительным работам:

"1. С учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, личности осужденного, его поведения в период отбывания наказания и в целях предупреждения
совершения новых правонарушений уголовно-исполнительная инспекция вправе:
а) запретить осужденному пребывание вне дома в определенное время суток;
б) запретить осужденному покидать место жительства в выходные дни, а также в период отпуска;
в) запретить осужденному пребывание в определенных местах района (города);
г) обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.
2. Перечисленные в части первой настоящей статьи обязанности и запреты устанавливаются на срок до шести месяцев. В необходимых случаях срок может быть продлен каждый раз еще до шести месяцев в пределах срока отбывания исправительных работ.
3. Отсутствие работы у осужденного не освобождает его от исполнения обязанностей и соблюдения запретов, установленных частью первой настоящей статьи".

Считаете ли Вы целесообразным восстановление в УИК РФ данной статьи и ее распространение на осужденных ко всем видам наказаний без изоляции от общества (в

том числе с возможностью применения СЭМПЛ для надзора и контроля за соблюдением обязанностей и запретов)?

а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

20. Если бы Вы оказались на месте законодателя, то за злостное уклонение осужденных без изоляции от общества от отбывания наказания Вы бы установили:

а. замену данного наказания другим наказанием без изоляции от общества;
б. уголовную ответственность (например, как в ч. 1 ст. 314 УК РФ);

в. замену данного наказания лишением свободы;
г. затрудняюсь ответить;
д. иное.

21. Как Вы считаете, если бы при злостном уклонении от отбывания наказания каждый неотбытый день (для обязательных работ – час) наказания заменялся на 1 день лишения свободы, это бы заставило осужденных более ответственно относиться отбываемому наказанию?

а. да;
б. нет;
в. затрудняюсь ответить;
г. иное.

БЛАГОДАРИМ ВАС ЗА УЧАСТИЕ В ИССЛЕДОВАНИИ!

ПРИЛОЖЕНИЕ Г

Результаты анкетирования осужденных и сотрудников уголовно-исполнительных инспекций

Таблица Г.1 – Результаты анкетирования осужденных к наказанию в виде лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

мужской		женский
1. Пол анкетируемого		
21 – 87,5%		3 – 12,5%
25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет
2. Возраст анкетируемого		
7 – 29,2%	13 – 54,2%	4 – 16,7%
есть семья (в том числе фактические брачные отношения)		
3. Семейное положение		
24 – 100%		
высшее профессиональное	среднее профессиональное	среднее общее
4. Образование		
7 – 29,2%	6 – 25%	11 – 45,8%
трудоустроен (в том числе неофициально) либо учится		без определенного рода занятий
5. Род занятий		
21 – 87,5%		3 – 12,5%
ст. 160 УК РФ	ст. 264 УК РФ	ст. 264.1 УК РФ
6. Статья, по которой анкетируемый отбывает наказание		
2 – 8,3%	11 – 45,8%	11 – 45,8%
имеются		отсутствуют
7. Наличие неснятых и непогашенных судимостей (кроме судимости по последнему приговору)		
4 – 16,7%		20 – 83,3%

отбывалось		не отбывалось	
8. Отбывалось ли до этого наказание в местах лишения свободы			
8 – 33,3%		16 – 66,7%	
штраф	не хотел бы заменять	вопрос вызвал затруднение	иное
9. Наказание, которым анкетируемый хотел бы заменить отбываемое им в настоящий момент наказание			

Продолжение Приложения Г

Окончание таблицы Г.1

4 – 16,7%	8 – 33,3%	11 – 45,8%	1 – 4,2%
имеется			
10. Заинтересованность возможностью условно-досрочного освобождения			
24 – 100%			
отсутствуют			
11. Нарушения требований приговора не занимать определенную должность или не заниматься определенной деятельностью			
24 – 100%			
признается	отрицается	вопрос вызвал затруднения	
12. Стимулирующий характер замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания лишением свободы в пропорции "один день лишения права за один день лишения свободы"			
4 – 16,7%	16 – 66,7%	4 – 16,7%	
считает себя нуждающимся в исправлении	не считает себя нуждающимся в исправлении	вопрос вызвал затруднения	
13. Отношение к исправлению			
4 – 16,7%	12 – 50%	8 – 33,3%	
Примечание – В опросе приняли участие 24 осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, состоящих на учете в филиалах по Кировскому, Ленинскому, Октябрьскому, Советскому, Томскому районам ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области, филиале по Венгеровскому району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области			

Таблица Г.2 – Результаты анкетирования осужденных к наказанию в виде обязательных работ

мужской

1. Пол анкетируемого				
48 – 100%				
18-19 лет	20-24 года	25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет
2. Возраст анкетируемого				
8 – 16,7%	6 – 12,5%	16 – 33,3%	12 – 25%	6 – 12,5%
есть семья (в том числе фактические брачные отношения)		нет семьи		

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.2

3. Семейное положение							
43 – 89,6%				5 – 10,4%			
высшее профессиональное		среднее профессиональное		среднее общее		основное общее	
4. Образование							
3 – 6,3%		18 – 37,5%		17 – 35,4%		10 – 20,8%	
трудоустроен (в том числе неофициально) либо учится				без определенного рода занятий			
5. Род занятий							
29 – 60,4%				19 – 39,6%			
ст. 115 УК РФ	ст. 119 УК РФ	ст. 158 УК РФ	ст. 204 УК РФ	ст. 228 УК РФ	ст. 260 УК РФ	ст. 264 УК РФ	ст. 264.1 УК РФ
6. Статья, по которой анкетируемый отбывает наказание							
3 – 6,3%	3 – 6,3%	19 – 39,6%	2 – 4,2%	2 – 4,2%	1 – 2,1%	14 – 29,2%	4 – 8,3%
имеются				отсутствуют			
7. Наличие неснятых и непогашенных судимостей (кроме судимости по последнему приговору)							
2 – 4,2%				46 – 95,8%			
отбывалось				не отбывалось			
8. Отбывалось ли до этого наказание в местах лишения свободы							
4 – 8,3%				44 – 91,7%			
имеется			отсутствует			вопрос вызвал затруднения	
9. Заинтересованность в ежедневном отбывании 8 часов обязательных работ (в те дни, когда анкетируемый не занят на основной работе или учебе)							
28 – 58,3%			10 – 20,8%			10 – 20,8%	

имеется		отсутствует		вопрос вызвал затруднения
10. Заинтересованность в зачете качества выполненных работ в их количество (каждый час качественно выполненных работ за полтора часа)				
40 – 83,3%		6 – 12,5%		2 – 4,2%
штраф	исправительные работы	ограничение свободы	не хотел бы заменять	вопрос вызвал затруднения
11. Наказание, которым анкетируемый хотел бы заменить отбываемое им в настоящий момент наказание				
20 – 41,7%	6 – 12,5%	2 – 4,2%	18 – 37,5%	2 – 4,2%

Продолжение Приложения Г

Окончание таблицы Г.2

имеется	отсутствует	вопрос вызвал затруднения
12. Заинтересованность возможностью условно-досрочного освобождения		
40 – 83,3%	6 – 12,5%	2 – 4,2%
отсутствуют		
13. Нарушения порядка и условий отбывания наказания		
48 – 100%		
признается	отрицается	вопрос вызвал затруднения
14. Стимулирующий характер замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания лишением свободы в пропорции "один час обязательных работ за один день лишения свободы"		
26 – 54,2%	13 – 27,1%	9 – 18,8%
считает себя нуждающимся в исправлении	не считает себя нуждающимся в исправлении	вопрос вызвал затруднения
15. Отношение к исправлению		
14 – 29,2%	24 – 50%	10 – 20,8%
Примечание – В опросе приняли участие 48 осужденных к обязательным работам, состоящих на учете в филиалах по Кировскому, Ленинскому, Октябрьскому, Советскому, Томскому районам ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области, филиале по Венгеровскому району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области		

Таблица Г.3 – Результаты анкетирования осужденных к наказанию в виде исправительных работ

мужской	женский
1. Пол анкетируемого	

28 – 87,5%		4 – 12,5%
25-29 лет	30-39 лет	40-49 лет
2. Возраст анкетируемого		
8 – 25%	12 – 37,5%	12 – 37,5%
есть семья (в том числе фактические брачные отношения)		
3. Семейное положение		
32 – 100%		

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.3

высшее профессиональное		среднее профессиональное			среднее общее			основное общее	
4. Образование									
3 – 9,4%		13 – 40,6%			13 – 40,6%			3 – 9,4%	
ст. 105 УК РФ	ст. 115 УК РФ	ст. 116 УК РФ	151[1] УК РФ	ст. 158 УК РФ	ст. 159 УК РФ	ст. 161 УК РФ	ст. 162 УК РФ	ст. 228 УК РФ	ст. 306 УК РФ
5. Статья, по которой анкетируемый отбывает наказание									
1 – 3,1%	3 – 9,4%	5 – 15,6%	3 – 9,4%	1 – 3,1%	7 – 21,9%	1 – 3,1%	1 – 3,1%	9 – 28,1%	1 – 3,1%
имеются					отсутствуют				
6. Наличие неснятых и непогашенных судимостей (кроме судимости по последнему приговору)									
4 – 12,5%					28 – 87,5%				
отбывалось					не отбывалось				
7. Отбывалось ли до этого наказание в местах лишения свободы									
20 – 62,5%					12 – 37,5%				
до 10% включительно		от 11% до 15% включительно			от 16% до 20%				
8. Размер удержаний из заработной платы									
17 – 53,1%		10 – 31,3%			5 – 15,6%				
имеется		отсутствует			вопрос вызвал затруднения				
9. Заинтересованность в уменьшении размера удержаний из заработной платы									
13 – 40,6%		16 – 50%			3 – 9,4%				
штраф	обязательные работы				не хотел бы заменять			вопрос вызвал затруднения	

10. Наказание, которым анкетируемый хотел бы заменить отбываемое им в настоящий момент наказание			
12 – 37,5%	4 – 12,5%	8 – 25%	8 – 25%
имеется			
11. Заинтересованность возможностью условно-досрочного освобождения			
32 – 100%			
имеются		отсутствуют	
12. Нарушения порядка и условий отбывания наказания			

Продолжение Приложения Г

Окончание таблицы Г.3

4 – 12,5%	28 – 87,5%	
признается	отрицается	вопрос вызвал затруднения
13. Стимулирующий характер замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания лишением свободы в пропорции "один день исправительных работ за один день лишения свободы"		
16 – 50%	8 – 25%	8 – 25%
считает себя нуждающимся в исправлении	не считает себя нуждающимся в исправлении	вопрос вызвал затруднения
14. Отношение к исправлению		
4 – 12,5%	8 – 25%	20 – 62,5%
Примечание – В опросе приняли участие 32 осужденных к исправительным работам, состоящих на учете в филиалах по Кировскому, Ленинскому, Октябрьскому, Советскому, Томскому районам ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области, филиале по Венгеровскому району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области		

Таблица Г.4 – Результаты анкетирования осужденных к наказанию в виде ограничения свободы

мужской	
1. Пол анкетируемого	
24 – 100%	
25-29 лет	30-39 лет
2. Возраст анкетируемого	
12 – 50%	12 – 50%

есть семья (в том числе фактические брачные отношения)		нет семьи
3. Семейное положение		
22 – 91,7%		2 – 8,3%
высшее профессиональное	среднее профессиональное	среднее общее
4. Образование		
1 – 4,2%	10 – 41,7%	13 – 54,2%
трудоустроен (в том числе неофициально) либо учится		без определенного рода занятий
5. Род занятий		

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.4

17 – 70,8%			7 – 29,2%	
ст. 112 УК РФ	ст. 115 УК РФ	ст. 112 УК РФ	ст. 115 УК РФ	ст. 112 УК РФ
6. Статья, по которой анкетируемый отбывает наказание				
3 – 12,5%	2 – 8,3%	3 – 12,5%	2 – 8,3%	3 – 12,5%
имеются			отсутствуют	
7. Наличие неснятых и непогашенных судимостей (кроме судимости по последнему приговору)				
6 – 25%			18 – 75%	
отбывалось			не отбывалось	
8. Отбывалось ли до этого наказание в местах лишения свободы				
12 – 50%			12 – 50%	
используются			не используются	
9. Использование в отношении анкетируемого технических средств надзора и контроля				
6 – 25%			18 – 75%	
имеется				
10. Заинтересованность в снятии ограничений на изменение места жительства / выезд за пределы территории муниципального образования				
24 – 100%				
ограничение на изменение места жительства или пребывания	ограничение на выезд за пределы территории муниципального образования		иное	

11. Наиболее обременительное для анкетируемого ограничение		
6 – 25%	12 – 50%	6 – 25%
вопрос вызвал затруднения		
12. Наказание, которым анкетируемый хотел бы заменить отбываемое им в настоящий момент наказание		
24 – 100%		
имеется		
13. Заинтересованность возможностью условно-досрочного освобождения		
24 – 100%		

Продолжение Приложения Г

Окончание таблицы Г.4

отсутствуют		
14. Нарушения порядка и условий отбывания наказания		
24 – 100%		
признается	вопрос вызвал затруднения	
15. Стимулирующий характер замены наказания в случае злостного уклонения от его отбывания лишением свободы в пропорции "один день ограничения свободы за один день лишения свободы"		
6 – 25%	18 – 75%	
считает себя нуждающимся в исправлении	не считает себя нуждающимся в исправлении	вопрос вызвал затруднения
16. Отношение к исправлению		
12 – 50%	6 – 25%	6 – 25%
Примечание – В опросе приняли участие 24 осужденных к ограничению свободы, состоящих на учете в филиалах по Кировскому, Ленинскому, Октябрьскому, Советскому, Томскому районам ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области, филиале по Венгеровскому району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области		

Таблица Г.5 – Результаты анкетирования сотрудников уголовно-исполнительных инспекций

инспектор	старший инспектор	начальник филиала	начальник отдела
1. Должность			
20 – 62,5%	8 – 25%	2 – 6,3%	2 – 6,3%
до 1 года	от 1 года (включительно) до 5	от 5 лет (включительно) до	от 10 лет (включительно) до

	лет	10 лет	15 лет (включительно)
2. Стаж работы по указанной должности			
4 – 12,5%	12 – 37,5%	8 – 25%	8 – 25%
положительное	отрицательное	вопрос вызвал затруднения	
3. Отношение к предложению об увеличении положительно характеризующимся осужденным ежедневной продолжительности обязательных работ до 8 часов (в дни, когда осужденный не занят на основной работе или учебе)			
20 − 62,5%	7 – 21,9%	5 – 15,6%	
вызовет интерес	не вызовет интереса	вопрос вызвал затруднения	
4. Оценка заинтересованности осужденных вышеуказанным предложением			

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.5

22 – 68,8%	2 – 6,3%	8 – 25%
положительное	отрицательное	вопрос вызвал затруднения
5. Отношение к предложению о зачете осужденным к обязательным работам каждого часа качества выполненной работы за полтора часа работ		
6 – 18,8%	16 – 50%	10 – 31,3%
вызовет интерес	не вызовет интереса	вопрос вызвал затруднения
6. Оценка заинтересованности осужденных вышеуказанным предложением		
16 – 50%	4 – 12,5%	12 – 37,5%
положительное	отрицательное	вопрос вызвал затруднения
7. Отношение к предложению об уменьшении размера удержаний из заработной платы положительно характеризующихся осужденных к исправительным работам		
8 – 25%	22 – 68,8%	1 – 3,1%
вызовет интерес	вопрос вызвал затруднения	
8. Оценка заинтересованности осужденных вышеуказанным предложением		
22 – 68,8%	10 – 31,3%	
отрицательное	вопрос вызвал затруднения	
9. Отношение к возможности разрешения положительно характеризующимся осужденным к ограничению свободы без предварительного согласования изменить место жительства / выезжать за пределы муниципального образования		
24 – 75%	8 – 25%	
вызовет интерес	не вызовет интереса	вопрос вызвал

		затруднения
10. Оценка заинтересованности осужденных вышеуказанной возможностью		
10 – 31,3%	8 – 25%	14 – 43,8%
ограничение на выезд за пределы территории муниципального образования	иные установленные судом ограничения	вопрос вызвал затруднения
11. Наиболее обременительное ограничение для осужденных к ограничению свободы		
14 – 43,8%	16 – 50%	2 – 6,3%
положительное	отрицательное	вопрос вызвал затруднения
12. Отношение к возможности замены положительно характеризующимся осужденным неотбытой части наказания более мягким наказанием		

Продолжение Приложения Г

Продолжение таблицы Г.5

12 – 37,5%		12 – 37,5%		8 – 25%			
вызовет интерес				вопрос вызвал затруднения			
13. Оценка заинтересованности осужденных вышеуказанной возможностью							
22 – 68,8%				10 – 31,3%			
1.штраф; 2.лишение права; 3.обязат. работы; 4.огр.своб.; 5.исправ. работы	1.лишение права; 2.штраф; 3.обязат. работы; 4.исправ. работы; 5.огр.своб.	1.лишение права; 2.обязат. работы; 3.штраф; 4.исправ. работы; 5.огр.своб.	1.обязат. работы; 2.лишение права; 3.штраф; 4.исправ. работы; 5.огр.своб.	1.огр.своб; 2.обязат. работы; 3.штраф; 4.исправ. работы; 5.лишение права	1.штраф; 2.лишение права; 3.обязат. работы; 4.исправ. работы; 5.огр.своб..	вопрос вызвал затруднения	иное
14. Действительная репрессивность наказаний (где 1 – наименее строгое наказание, 5 – наиболее строгое)							
4 – 12,5%	2 – 6,3%	4 – 12,5%	2 – 6,3%	2 – 6,3%	10 – 31,3%	7 – 21,9%	1 – 3,1%
закрепить для осужденных к обязательным работам, исправительным работам, ограничению свободы	закрепить для осужденных к обязательным работам, исправительным работам	закрепить для осужденных к лишению права, ограничению свободы	закрепить для осужденных к ограничению свободы	отрицательное		вопрос вызвал затруднения	

15. Отношение к законодательному закреплению возможности (условно-)досрочного освобождения					
2 – 6,3%	2 – 6,3%	2 – 6,3%	6 – 18,8%	8 – 25%	12 – 37,5%
освобождение "под условиями"		безусловное освобождение		вопрос вызвал затруднения	
16. Вид досрочного освобождения для осужденных без изоляции при его законодательном закреплении					
4 – 12,5%		8 – 25%		14 – 43,8%	
отсутствие нарушений порядка и условий отбывания наказания; нарушений общ. порядка; адм. нарушений, однородных совершенному преступлению; возмещение вреда	отсутствие нарушений порядка и условий отбывания наказания; нарушений общ.порядка; возмещение вреда	отсутствие нарушений порядка и условий отбывания наказания; нарушений общ. порядка	отсутствие нарушений порядка и условий отбывания наказания; возмещение вреда	возмещение вреда	вопрос вызвал затруднения

Окончание Приложения Г

Окончание таблицы Г.5

17. Основания (условно-)досрочного освобождения осужденных без изоляции при его законодательном закреплении					
2 – 6,3%	2 – 6,3%	2 – 6,3%	2 – 6,3%	2 – 6,3%	
важен		важен		важен	
18. Учет тяжести преступления при определении фактически отбытого срока, дающего право ходатайствовать осужденному без изоляции об (условно-)досрочном освобождении при его законодательном закреплении					
6 – 18,8%		8 – 25%		10 – 31,3%	
положительное		отрицательное		вопрос вызвал затруднения	
19. Отношение к возможности восстановления ст. 41 УИК РФ и ее распространения на все наказания без изоляции (в том числе с применением СЭМПЛ)					
12 – 37,5%		16 – 50%		4 – 12,5%	
замена неотбытой части наказания другим наказанием без изоляции		уголовная ответственность		замена неотбытой части наказания лишением свободы	
20. Наиболее эффективный негативный стимул при злостном уклонении от отбывания наказания					
4 – 12,5%		2 – 6,3%		26 – 81,3%	

признается	отрицается	вопрос вызвал затруднения
21. Стимулирующий характер замены наказаний без изоляции в случае злостного уклонения от их отбывания лишением свободы в пропорции "один день (для обязательных работ – час) наказания без изоляции за один день лишения свободы"		
24 – 75%	2 – 6,3%	6 – 18,8%

Примечание – В опросе приняли участие 32 сотрудника уголовно-исполнительных инспекций филиалов по Кировскому, Ленинскому, Октябрьскому, Советскому, Томскому районам ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области, филиала по Венгеровскому району ФКУ УИИ ГУФСИН России по Новосибирской области.

В результатах ответов на вопросы 16, 17, 18 итог меньше 100%, так как на указанные вопросы отвечали лишь те сотрудники, которые допускают саму возможность досрочного освобождения осужденных без изоляции

ПРИЛОЖЕНИЕ Д

Сведения об исполнении ФССП России в 2014-2016 гг. исполнительных документов о взыскании штрафов, назначенных в качестве наказания за совершение преступления

Таблица Д.1 – Сведения об исполнении ФССП России в 2014 году исполнительных документов о взыскании штрафов

Наименование показателя Контрольные равенства: для всех граф: строка 4 равна сумме строк 5, 7-11; для граф 1, 3, 5, 7, 9, 11 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4; для граф 2, 4, 6, 8, 10, 12 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4, 20; для граф 1-4, 7-10, сумма строк 21 и 22 равна сумме строк 23-26 и 28	№ стр.	Штрафы по приговорам судов		из них				В том числе штрафы, назначенные в качестве наказания за преступления коррупционной направленности		из них			
				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания	
		Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
А	Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде	1	**195 358**	**18 073 358**	**156 423**	**9 871 221**	**38 935**	**8 202 053**	**6 901**	**10 376 400**	**5 246**	**4 769 407**	**1 655**	**5 606 993**
в том числе: исполнительные производства, возбужденные в отчетном периоде	2	78 884	9 026 254	66 125	3 314 976	12 759	5 711 278	4 514	6 386 185	3 374	1 922 769	1 140	4 463 416
Отменено постановлений о возбуждении исполнительных производств	3	2 222	206 811	1 921	82 403	301	124 408	56	28 191	50	26 864	6	1 327
Всего окончено и прекращено исполнительных производств в отчетном периоде	4	**88 191**	**3 739 247**	**76 942**	**3 082 388**	**11 249**	**656 859**	**2 728**	**1 860 785**	**2 292**	**1 714 155**	**436**	**146 630**
в том числе: фактическим исполнением (п. 1 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	5	66 322	1 761 812	56 733	1 260 080	9 589	501 732	2 320	424 647	1 917	328 607	403	96 040
в том числе: добровольно исполнено должниками	6	24 096	593 407	21 180	405 400	2 916	188 007	1 287	123 644	1 088	100 931	199	22 713
возвращением исполнительных документов без исполнения по требованию суда, выдавшего исполнительный документ (п. 2 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	7	2 387	188 299	1 873	71 400	514	116 899	59	58 270	48	14 474	11	43 796
прекращено в связи со смертью должника-осужденного или объявлением его умершим (п. 1 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	8	2 654	42 326	2 122	30 819	532	11 507	32	4 334	28	3 762	4	572
прекращено в связи с заменой штрафа другим видом наказания (п. 2 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	9	7 665	1 595 756	7 665	1 595 756	–	–	248	1 351 356	248	1 351 356	–	–
прекращено в связи с освобождением от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 3 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	10	8 106	123 652	7 655	103 547	451	20 105	56	13 760	41	7 900	15	5 860
прекращено в связи с отменой приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращением уголовного дела (п. 4 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	11	1 057	27 402	894	20 786	163	6 616	13	8 418	10	8 056	3	362
Остаток исполнительных производств на конец отчетного периода	12	**104 945**	**13 535 859**	**77 560**	**6 295 466**	**27 385**	**7 240 393**	**4 117**	**8 194 594**	**2 904**	**2 802 774**	**1 213**	**5 391 820**
в том числе: приостановленных, отсроченных, а также по которым исполнительные действия отложены на основании судебного акта	13	13 283	2 396 552	11 842	2 080 205	1 441	316 347	1 597	1 968 586	1 403	1 726 603	194	241 983
по которым исполнительные действия отложены судебным приставом-исполнителем по собственной инициативе, направлено сообщение о разъяснении, предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, изменении способа и порядка исполнения	14	4 379	406 795	3 515	123 078	864	283 717	113	254 767	100	53 374	13	201 393
ввиду взыскания 1, 2 очереди	15	590	40 481	358	8 960	232	31 521	17	17 687	3	944	14	16 743
по которым копии исполнительных документов направлены в организацию для удержания задолженности из заработной платы (другого дохода должника)	16	15 841	3 338 238	5 420	284 135	10 421	3 054 103	376	2 367 481	47	92 821	329	2 274 660
должник объявлен в розыск	17	14 331	278 388	13 537	237 487	794	40 901	162	66 294	142	54 257	20	12 037
объявлено в розыск имущество должника	18	46	2 492	27	439	19	2 053	7	1 909	3	195	4	1 714
по которым должники отбывают наказание в исправительных учреждениях и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание	19	5 691	972 834	1 891	56 398	3 800	916 436	117	726 457	6	5 128	111	721 329
Частично взысканная сумма по неоконченным исполнительным производствам	20	–	**591 357**	–	**410 964**	–	**180 393**	–	**292 830**	–	**225 614**	–	**67 216**
Исполнительные производства, по которым на начало года находились на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания	21	18 308	1 016 452	18 308	1 016 352	–	–	154	309 506	154	309 506	–	–
Исполнительные производства, по которым в отчетном периоде направлены в суд представления о замене штрафа другим видом наказания	22	27 264	3 293 074	27 264	3 293 074	–	–	1 419	2 371 586	1 419	2 371 586	–	–
в том числе (из суммы строк 21 и 22) производства, по которым: удовлетворено судом представлений о замене штрафа другим видом наказания	23	7 752	1 607 353	7 752	1 607 353	–	–	250	1 361 586	250	1 361 586	–	–
отказано судом в удовлетворении представлений о замене штрафа другим видом наказания	24	10 487	791 174	10 487	791 174	–	–	375	387 593	375	387 593	–	–
оставлены судом без рассмотрения представления о замене штрафа другим видом наказания	25	4 092	214 378	4 092	214 378	–	–	89	117 649	89	117 649	–	–
представления о замене штрафа другим видом наказания отозваны приставом-исполнителем	26	16 350	1 001 233	16 350	1 001 233	–	–	468	368 000	468	368 000	–	–
из стр. 26 отозваны в связи с фактической оплатой штрафа должником	27	8 428	260 655	8 428	260 655	–	–	285	103 187	285	103 187	–	–
находятся на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания на конец отчетного периода	28	6 877	694 856	6 877	694 856	–	–	389	445 974	389	445 974	–	–

Примечание – ФЗ – Федеральный закон от 02.10.2007 № 223-ФЗ "Об исполнительном производстве"

Таблица Д.2 – Сведения об исполнении ФССП России в 2015 году исполнительных документов о взыскании штрафов

Наименование показателя Контрольные равенства: для всех граф: строка 4 равна сумме строк 5, 7-11; для граф 1, 3, 5, 7, 9, 11 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4; для граф 2, 4, 6, 8, 10, 12 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4, 22; для граф 1-4, 7-10, сумма строк 23 и 24 равна сумме строк 25-29 и 31, строка 12 равна сумме строк 13-17	№ стр.	Штрафы по приговорам судов		из них				В том числе штрафы, назначенные в качестве наказания за преступления коррупционной направленности		из них			
				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания	
		Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
А	Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде	1	**177 500**	**27 424 394**	**136 160**	**8 194 416**	**41 340**	**19 229 978**	**8 819**	**20 762 744**	**6 276**	**4 924 708**	**2 543**	**15 838 036**
в том числе исполнительные производства, возбужденные в отчетном периоде	2	71 998	15 249 697	58 121	3 577 415	13 877	11 672 282	4 603	12 255 812	3 306	2 170 303	1 297	10 085 509
Отменено постановлений о возбуждении исполнительных производств	3	1 424	373 548	1 179	331 138	245	42 410	87	308 477	61	304 733	26	3 744
Всего окончено и прекращено исполнительных производств в отчетном периоде	4	**111 575**	**4 491 748**	**100 999**	**3 102 602**	**10 576**	**1 389 146**	**3 111**	**2 231 234**	**2 581**	**1 245 378**	**530**	**985 856**
в том числе фактическим исполнением (п. 1 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	5	39 953	1 335 493	32 723	895 171	7 230	440 322	2 541	515 995	2 107	320 979	434	195 016
в том числе добровольно исполнено должниками	6	16 890	507 971	14 150	305 163	2 740	202 808	1 356	232 616	1 127	95 273	209	137 343
возвращением исполнительных документов без исполнения по требованию суда, выдавшего исполнительный документ (п. 2 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	7	1 304	718 109	765	66 022	539	652 087	71	639 946	44	25 510	27	614 436
прекращено в связи со смертью должника-осужденного или объявлением его умершим (п. 1 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	8	1 223	40 607	861	27 256	362	13 351	33	15 254	26	12 452	7	2 802
прекращено в связи с заменой штрафа другим видом наказания (п. 2 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	9	3 649	604 752	3 649	604 752	–	–	209	453 827	209	453 827	–	–
прекращено в связи с освобождением от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 3 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	10	65 244	1 773 133	62 881	1 501 477	2 363	271 656	246	593 126	191	428 382	55	164 744
прекращено в связи с отменой приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращением уголовного дела (п. 4 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	11	202	19 654	120	7 924	82	11 730	11	13 086	4	4 228	7	8 858
Остаток исполнительных производств на конец отчетного периода	12	**64 501**	**21 918 572**	**33 982**	**4 379 066**	**30 519**	**17 539 506**	**5 621**	**17 773 028**	**3 634**	**3 081 157**	**1 987**	**14 691 871**
в том числе приостановленных, отсроченных, а также по которым исполнительные действия отложены на основании судебного акта	13	6 149	3 621 981	4 711	2 167 330	1 438	1 454 651	2 158	3 317 321	1 813	1 959 592	345	1 357 729
по которым исполнительные действия отложены судебным приставом-исполнителем по собственной инициативе, направлено сообщение о разъяснении, предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, изменении способа и порядка исполнения	14	2 095	1 380 566	746	124 380	1 349	1 256 186	51	1 195 557	27	96 958	24	1 098 599
ввиду взыскания 1, 2 очереди	15	588	78 298	229	8 694	359	69 604	38	30 517	4	331	34	30 186
по которым копии исполнительных документов направлены в организацию для удержания задолженности из заработной платы (другого дохода должника)	16	16 309	6 442 886	3 059	224 072	13 250	6 218 814	715	5 288 909	52	96 571	663	5 192 338
по иным обстоятельствам	17	39 360	10 394 841	25 237	1 854 590	14 123	8 540 251	2 659	7 940 724	1 738	927 705	921	7 013 019
в том числе находятся на исполнении менее 2 месяцев	18	8 298	4 983 676	6 656	560 118	1 642	4 423 558	499	4 475 646	340	290 305	159	4 185 341
должник объявлен в розыск	19	2 865	389 248	2 138	340 897	727	48 351	396	303 448	344	289 933	52	13 515
объявлено в розыск имущество должника	20	65	116 534	9	835	56	115 699	16	111 565	0	0	16	111 565
по которым должники отбывают наказание в исправительных учреждениях и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание	21	4 053	1 300 983	814	29 558	3 239	1 271 425	166	974 764	17	2 807	149	971 957
Частично взысканная сумма по неоконченным исполнительным производствам	22	–	**640 526**	–	**381 610**	–	**258 610**	–	**450 005**	–	**293 440**	–	**156 565**
Исполнительные производства, по которым на начало года находились на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания	23	7 304	723 195	7 304	723 195	–	–	394	480 707	394	480 707	–	–
Исполнительные производства, по которым в отчетном периоде направлены в суд представления о замене штрафа другим видом наказания	24	11 452	1 845 147	11 452	1 845 147	–	–	1 171	1 462 143	1 171	1 462 143	–	–
в том числе (из суммы строк 23 и 24) производства, по которым удовлетворено судом представлений о замене штрафа другим видом наказания	25	3 472	617 416	3 472	617 416	–	–	206	472 516	206	472 516	–	–
отказано судом в удовлетворении представлений о замене штрафа другим видом наказания	26	2 527	412 702	2 527	412 702	–	–	291	330 306	291	330 306	–	–
судом вынесено постановление о прекращении производства по представлению о замене штрафа другим видом наказания	27	1 339	110 350	1 339	110 350	–	–	184	80 215	184	80 215	–	–
оставлены судом без рассмотрения представления о замене штрафа другим видом наказания	28	1 491	196 091	1 491	196 091	–	–	111	156 858	111	156 858	–	–
представления о замене штрафа другим видом наказания отозваны приставом-исполнителем	29	6 751	306 452	6 751	306 452	–	–	323	139 131	323	139 131	–	–
из стр. 26 отозваны в связи с фактической оплатой штрафа должником	30	2 702	115 839	2 702	115 839	–	–	168	60 518	168	60 518	–	–
находятся на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания на конец отчетного периода	31	3 176	925 331	3 176	925 331	–	–	450	763 824	450	763 824	–	–

Примечание – ФЗ – Федеральный закон от 02.10.2007 № 223-ФЗ "Об исполнительном производстве"

Таблица Д.3 – Сведения об исполнении ФССП России в 2016 году исполнительных документов о взыскании штрафов

Наименование показателя	№ стр.	Штрафы по приговорам судов		из них				В том числе штрафы, назначенные в качестве наказания за преступления коррупционной направленности		из них			
Контрольные равенства: для всех граф: строка 4 равна сумме строк 5, 7-11; для граф 1, 3, 5, 7, 9, 11 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4; для граф 2, 4, 6, 8, 10, 12 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4, 22; для граф 1-4, 7-10, сумма строк 23 и 24 равна сумме строк 25-29 и 31, строка 12 равна сумме строк 13-17				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания	
		Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
А	Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде	1	**146 972**	**39 015 152**	**102 782**	**8 391 746**	**44 190**	**30 623 406**	**10 021**	**30 889 082**	**6 690**	**4 563 582**	**3 331**	**26 325 500**
в том числе: исполнительные производства, возбужденные в отчетном периоде	2	82 573	17 129 795	68 911	4 058 445	13 662	13 071 350	4 278	12 999 430	2 973	1 450 734	1 305	11 548 696
Отменено постановлений о возбуждении исполнительных производств	3	1 192	84 709	1 023	39 674	169	45 035	78	40 541	64	14 867	14	25 674
Всего окончено и прекращено исполнительных производств в отчетном периоде	4	**63 765**	**3 930 015**	**53 958**	**2 630 756**	**9 807**	**1 299 259**	**3 378**	**1 912 316**	**2 791**	**1 174 077**	**587**	**738 239**
в том числе: фактическим исполнением (п. 1 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	5	49 247	1 854 010	41 311	1 360 745	7 936	493 265	2 905	664 328	2 446	473 940	459	190 388
в том числе: добровольно исполнено должниками	6	31 071	942 071	26 961	726 512	4 110	215 559	1 826	234 266	1 555	153 416	271	80 850
возвращением исполнительных документов без исполнения по требованию суда, выдавшего исполнительный документ (п. 2 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	7	1 603	729 507	830	311 727	773	417 780	155	498 179	88	156 926	67	341 253
прекращено в связи со смертью должника-осужденного или объявлением его умершим (п. 1 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	8	1 267	99 934	838	47 824	429	52 110	50	32 127	37	28 229	13	3 898
прекращено в связи с заменой штрафа другим видом наказания (п. 2 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	9	5 057	528 790	5 057	528 790	–	–	192	253 601	192	253 601	–	–
прекращено в связи с освобождением от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 3 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	10	6 415	641 190	5 819	378 991	596	262 199	68	460 066	27	260 481	41	199 585
прекращено в связи с отменой приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращением уголовного дела (п. 4 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	11	176	76 584	103	2 679	73	73 905	8	4 015	1	900	7	3 115
Остаток исполнительных производств на конец отчетного периода	12	**82 015**	**33 866 606**	**47 801**	**5 090 263**	**34 214**	**28 776 343**	**6 565**	**28 218 875**	**3 835**	**2 967 559**	**2 730**	**25 251 316**
в том числе: приостановленных, отсроченных, а также по которым исполнительные действия отложены на основании судебного акта	13	10 753	4 546 789	9 436	1 822 471	1 317	2 724 318	1 390	3 978 740	1 118	1 418 619	272	2 560 121
по которым исполнительные действия отложены судебным приставом-исполнителем по собственной инициативе, направлено сообщение о разъяснении, предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, изменении способа и порядка исполнения	14	1 214	3 234 590	824	83 879	390	3 150 711	228	3 141 216	155	60 623	73	3 080 593
ввиду взыскания 1, 2 очереди	15	598	253 767	287	15 776	311	237 991	42	200 136	4	3 095	38	197 041
по которым копии исполнительных документов направлены в организацию для удержания задолженности из заработной платы (другого дохода должника)	16	21 648	12 344 083	4 052	345 465	17 596	11 998 618	1 217	10 773 442	105	207 151	1 112	10 566 291
по иным обстоятельствам	17	47 802	13 487 377	33 202	2 822 672	14 600	10 664 705	3 688	10 125 341	2 453	1 278 071	1 235	8 847 270
в том числе: находятся на исполнении менее 2 месяцев	18	8 550	1 144 582	7 273	447 541	1 277	697 041	288	630 238	212	84 286	76	545 952
должник объявлен в розыск	19	5 529	643 367	4 596	422 248	933	221 119	568	428 693	471	260 640	97	168 053
объявлено в розыск имущество должника	20	158	824 718	32	3 081	126	821 637	38	811 742	2	252	36	811 490
по которым должники отбывают наказание в исправительных учреждениях и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание	21	7 353	5 441 794	774	113 505	6 579	5 328 289	443	4 793 287	14	80 055	429	4 713 232
Частично взысканная сумма по неоконченным исполнительным производствам	22	–	**1 133 822**	–	**631 053**	–	**502 769**	–	**717 350**	–	**407 079**	–	**310 271**
Исполнительные производства, по которым на начало года находились на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания	23	2 972	920 830	2 972	920 830	–	–	449	765 108	449	765 108	–	–
Исполнительные производства, по которым в отчетном периоде направлены в суд представления о замене штрафа другим видом наказания	24	15 623	2 066 785	15 623	2 066 785	–	–	1 264	1 308 325	1 264	1 308 325	–	–
в том числе (из суммы строк 23 и 24) производства, по которым: удовлетворено судом представлений о замене штрафа другим видом наказания	25	4 928	522 761	4 928	522 761	–	–	195	252 146	195	252 146	–	–
отказано судом в удовлетворении представлений о замене штрафа другим видом наказания	26	1 972	570 521	1 972	570 521	–	–	305	492 452	305	492 452	–	–
судом вынесено постановление о прекращении производства по представлению о замене штрафа другим видом наказания	27	1 225	206 122	1 225	206 122	–	–	236	166 179	236	166 179	–	–
оставлены судом без рассмотрения представления о замене штрафа другим видом наказания	28	1 131	299 125	1 131	299 125	–	–	151	256 848	151	256 848	–	–
представления о замене штрафа другим видом наказания отозваны приставом-исполнителем	29	4 379	709 815	4 379	709 815	–	–	464	488 835	464	488 835	–	–
из стр. 26 отозваны в связи с фактической оплатой штрафа должником	30	3 082	255 230	3 082	255 230	–	–	254	86 106	254	86 106	–	–
находятся на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания на конец отчетного периода	31	4 960	679 271	4 960	679 271	–	–	362	416 973	362	416 973	–	–

Примечание – ФЗ – Федеральный закон от 02.10.2007 № 223-ФЗ "Об исполнительном производстве"

ПРИЛОЖЕНИЕ Е

Сведения об исполнении УФССП России по Томской области в 2014-2016 гг. исполнительных документов о взыскании штрафов, назначенных в качестве наказания за совершение преступления

Таблица Е.1 – Сведения об исполнении УФССП России по Томской области в 2014 году исполнительных документов о взыскании штрафов

Наименование показателя Контрольные равенства: для всех граф: строка 4 равна сумме строк 5, 7-11; для граф 1, 3, 5, 7, 9, 11 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4; для граф 2, 4, 6, 8, 10, 12 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4, 20; для граф 1-4, 7-10, сумма строк 21 и 22 равна сумме строк 23-26 и 28	№ стр.	**Штрафы по приговорам судов**		из них: штрафы, назначенные в качестве основного наказания		из них: штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания		**В том числе штрафы, назначенные в качестве наказания за преступления коррупционной направленности**		из них: штрафы, назначенные в качестве основного наказания		из них: штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания	
		Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
А	Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде	1	**970**	**103 455**	**738**	**53 574**	**232**	**49 881**	**51**	**80 879**	**29**	**41 363**	**22**	**39 516**
в том числе: исполнительные производства, возбужденные в отчетном периоде	2	485	47 861	395	8 947	90	38 914	35	36 001	16	1 975	19	34 026
Отменено постановлений о возбуждении исполнительных производств	3	5	68	4	38	1	30	0	0	0	0	0	0
Всего окончено и прекращено исполнительных производств в отчетном периоде	4	**579**	**31 147**	**484**	**15 406**	**95**	**15 741**	**18**	**23 205**	**10**	**9 556**	**8**	**13 649**
в том числе: фактическим исполнением (п. 1 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	5	437	12 457	360	4 906	77	7 551	13	7 158	8	1 015	5	6 143
в том числе: добровольно исполнено должниками	6	189	6 512	158	1 614	31	4 898	7	4 690	4	70	3	4 620
возвращением исполнительных документов без исполнения по требованию суда, выдавшего исполнительный документ (п. 2 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	7	20	8 121	9	114	11	8 007	2	7 500	0	0	2	7 500
прекращено в связи со смертью должника-осужденного или объявлением его умершим (п. 1 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	8	7	45	3	20	4	25	1	6	0	0	1	6
прекращено в связи с заменой штрафа другим видом наказания (п. 2 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	9	52	9 359	52	9 359	–	–	2	8 541	2	8 541	–	–
прекращено в связи с освобождением от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 3 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	10	63	1 165	60	1 007	3	158	0	0	0	0	0	0
прекращено в связи с отменой приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращением уголовного дела (п. 4 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	11	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Остаток исполнительных производств на конец отчетного периода	12	**386**	**68 586**	**250**	**36 398**	**136**	**32 188**	**33**	**55 273**	**19**	**30 734**	**14**	**24 539**
в том числе: приостановленных, отсроченных, а также по которым исполнительные действия отложены на основании судебного акта	13	8	240	6	43	2	197	0	0	0	0	0	0
по которым исполнительные действия отложены судебным приставом-исполнителем по собственной инициативе, направлено сообщение о разъяснении, предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, изменении способа и порядка исполнения	14	17	355	9	114	8	241	0	0	0	0	0	0
ввиду взыскания 1, 2 очереди	15	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
по которым копии исполнительных документов направлены в организацию для удержания задолженности из заработной платы (другого дохода должника)	16	90	41 273	10	23 886	80	17 387	7	36 652	1	23 803	6	12 849
должник объявлен в розыск	17	88	4 128	76	3 348	12	780	4	2 778	4	2 778	0	0
объявлено в розыск имущество должника	18	3	40	0	0	3	40	0	0	0	0	0	0
по которым должники отбывают наказание в исправительных учреждениях и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание	19	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Частично взысканная сумма по неоконченным исполнительным производствам	20	–	**3 654**	–	**1 732**	–	**1 922**	–	**2 401**	–	**1 073**	–	**1 328**
Исполнительные производства, по которым на начало года находились на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания	21	69	24 945	69	24 945	–	–	1	24 000	1	24 000	–	–
Исполнительные производства, по которым в отчетном периоде направлены в суд представления о замене штрафа другим видом наказания	22	251	65 244	251	65 244	–	–	11	61 454	11	61 454	–	–
в том числе (из суммы строк 21 и 22) производства, по которым: удовлетворено судом представлений о замене штрафа другим видом наказания	23	55	9 499	55	9 499	–	–	2	8 548	2	8 548	–	–
отказано судом в удовлетворении представлений о замене штрафа другим видом наказания	24	54	50 771	54	50 771	–	–	4	50 009	4	50 009	–	–
оставлены судом без рассмотрения представления о замене штрафа другим видом наказания	25	130	2 360	130	2 360	–	–	3	582	3	582	–	–
представления о замене штрафа другим видом наказания отозваны приставом-исполнителем	26	31	2 873	31	2 873	–	–	2	2 512	2	2 512	–	–
из стр. 26 отозваны в связи с фактической оплатой штрафа должником	27	25	217	25	217	–	–	0	0	0	0	–	–
находятся на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания на конец отчетного периода	28	50	24 686	50	24 686	–	–	1	23 803	1	23 803	–	–

Примечание – ФЗ – Федеральный закон от 02.10.2007 № 223-ФЗ "Об исполнительном производстве"

Таблица Е.2 – Сведения об исполнении УФССП России по Томской области в 2015 году исполнительных документов о взыскании штрафов

Наименование показателя	№ стр.	Штрафы по приговорам судов		из них				В том числе штрафы, назначенные в качестве наказания за преступления коррупционной направленности		из них			
Контрольные равенства: для всех граф: строка 4 равна сумме строк 5, 7-11; для граф 1, 3, 5, 7, 9, 11 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4; для граф 2, 4, 6, 8, 10, 12 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4, 22; для граф 1-4, 7-10, сумма строк 23 и 24 равна сумме строк 25-29 и 31, строка 12 равна сумме строк 13-17				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания	
		Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
А	Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде	**1**	**793**	**434 730**	**573**	**50 146**	**220**	**384 584**	**67**	**401 237**	**39**	**35 425**	**28**	**365 812**
в том числе: исполнительные производства, возбужденные в отчетном периоде	**2**	399	364 915	316	13 020	83	351 895	32	344 860	19	3 891	13	340 969
Отменено постановлений о возбуждении исполнительных производств	**3**	3	25	3	25	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего окончено и прекращено исполнительных производств в отчетном периоде	**4**	**507**	**68 383**	**430**	**13 103**	**77**	**55 280**	**25**	**53 597**	**20**	**2 932**	**5**	**50 665**
в том числе: фактическим исполнением (п. 1 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	**5**	238	9 168	168	4 412	70	4 756	17	1 689	14	1 403	3	286
в том числе: добровольно исполнено должниками	**6**	87	3 982	65	1 869	22	2 113	7	688	5	553	2	135
возвращением исполнительных документов без исполнения по требованию суда, выдавшего исполнительный документ (п. 2 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	**7**	11	600	9	567	2	33	2	316	2	316	0	0
прекращено в связи со смертью должника-осужденного или объявлением его умершим (п. 1 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	**8**	4	58	4	58	0	0	1	40	1	40	0	0
прекращено в связи с заменой штрафа другим видом наказания (п. 2 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	**9**	27	842	27	842	–	–	0	0	0	0	–	–
прекращено в связи с освобождением от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 3 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	**10**	227	57 715	222	7 224	5	50 491	5	51 552	3	1 173	2	50 379
прекращено в связи с отменой приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращением уголовного дела (п. 4 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	**11**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Остаток исполнительных производств на конец отчетного периода	**12**	**283**	**338 018**	**140**	**35 421**	**143**	**302 597**	**42**	**319 972**	**19**	**31 118**	**23**	**288 854**
в том числе: приостановленных, отсроченных, а также по которым исполнительные действия отложены на основании судебного акта	**13**	53	18 039	40	1 281	13	16 758	5	16 441	2	279	3	16 162
по которым исполнительные действия отложены судебным приставом-исполнителем по собственной инициативе, направлено сообщение о разъяснении, предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, изменении способа и порядка исполнения	**14**	9	114	3	35	6	79	0	0	0	0	0	0
ввиду взыскания 1, 2 очереди	**15**	3	824	0	0	3	824	0	0	0	0	0	0
по которым копии исполнительных документов направлены в организацию для удержания задолженности из заработной платы (другого дохода должника)	**16**	78	70 852	6	23 881	72	46 971	9	65 695	1	23 743	8	41 952
по иным обстоятельствам	**17**	140	248 189	91	10 224	49	237 965	28	237 836	16	7 096	12	230 740
в том числе: находятся на исполнении менее 2 месяцев	**18**	42	4 887	36	2 751	6	2 136	2	1 126	1	1 000	1	126
должник объявлен в розыск	**19**	40	6 326	24	2 600	16	3 726	6	5 163	4	2 187	2	2 976
объявлено в розыск имущество должника	**20**	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
по которым должники отбывают наказание в исправительных учреждениях и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание	**21**	1	5	0	0	1	5	0	0	0	0	0	0
Частично взысканная сумма по неоконченным исполнительным производствам	**22**	–	**28 304**	–	**1 597**	–	**26 707**	–	**27 668**	–	**1 375**	–	**26 293**
Исполнительные производства, по которым на начало года находились на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания	**23**	46	24 469	46	24 469	–	–	1	23 803	1	28 803	–	–
Исполнительные производства, по которым в отчетном периоде направлены в суд представления о замене штрафа другим видом наказания	**24**	144	28 723	144	28 723	–	–	3	24 049	3	24 049	–	–
в том числе (из суммы строк 2 и 22) производства, по которым: удовлетворено судом представлений о замене штрафа другим видом наказания	**25**	24	433	24	433	–	–	0	0	0	0	–	–
отказано судом в удовлетворении представлений о замене штрафа другим видом наказания	**26**	18	48 152	18	48 152	–	–	2	47 586	2	47 586	–	–
судом вынесено постановление о прекращении производства по представлению о замене штрафа другим видом наказания	**27**	10	453	10	453	–	–	0	0	0	0	–	–
оставлены судом без рассмотрения представления о замене штрафа другим видом наказания	**28**	70	2 252	70	2 252	–	–	0	0	0	0	–	–
представления о замене штрафа другим видом наказания отозваны приставом-исполнителем	**29**	34	605	34	605	–	–	1	137	137	137	–	–
из стр. 26 отозваны в связи с фактической оплатой штрафа должником	**30**	14	150	14	150	–	–	0	0	0	0	–	–
находятся на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания на конец отчетного периода	**31**	34	1 297	34	1 297	–	–	1	129	129	129	–	–

Примечание – ФЗ – Федеральный закон от 02.10.2007 № 223-ФЗ "Об исполнительном производстве"

Таблица Е.3 – Сведения об исполнении УФССП России по Томской области в 2016 году исполнительных документов о взыскании штрафов

Наименование показателя Контрольные равенства: для всех граф: строка 4 равна сумме строк 5, 7-11; для граф 1, 3, 5, 7, 9, 11 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4; для граф 2, 4, 6, 8, 10, 12 строка 12 равна строке 1 минус строки 3, 4, 22; для граф 1-4, 7-10, сумма строк 23 и 24 равна сумме строк 25-29 и 31, строка 12 равна сумме строк 13-17	№ стр.	Штрафы по приговорам судов		из них				В том числе штрафы, назначенные в качестве наказания за преступления коррупционной направленности		из них			
				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания				штрафы, назначенные в качестве основного наказания		штрафы, назначенные в качестве дополнительного наказания	
		Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма	Кол-во	Сумма
А	Б	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Общее количество исполнительных производств, находившихся на исполнении в отчетном периоде	1	**887**	**416 341**	**682**	**73 225**	**205**	**343 116**	**68**	**366 786**	**34**	**43 569**	**34**	**323 217**
в том числе: исполнительные производства, возбужденные в отчетном периоде	2	608	78 858	542	37 804	66	41 054	26	46 814	15	12 451	11	34 363
Отменено постановлений о возбуждении исполнительных производств	3	2	25	2	25	0	0	0	0	0	0	0	0
Всего окончено и прекращено исполнительных производств в отчетном периоде	4	**421**	**44 332**	**371**	**11 747**	**50**	**32 585**	**16**	**31 322**	**10**	**1 244**	**6**	**30 078**
в том числе: фактическим исполнением (п. 1 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	5	334	10 008	294	6 422	40	3 586	13	2 325	9	790	4	1 535
в том числе: добровольно исполнено должниками	6	235	7 738	214	5 360	21	2 378	7	1 954	5	629	2	1 325
возвращением исполнительных документов без исполнения по требованию суда, выдавшего исполнительный документ (п. 2 ч. 15 ст. 103 ФЗ)	7	11	335	7	239	4	96	0	0	0	0	0	0
прекращено в связи со смертью должника-осужденного или объявлением его умершим (п. 1 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	8	6	622	4	317	2	305	0	0	0	0	0	0
прекращено в связи с заменой штрафа другим видом наказания (п. 2 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	9	47	4 228	47	4 228	–	–	1	74	1	74	–	–
прекращено в связи с освобождением от исполнения наказания в виде штрафа в порядке амнистии, помилования и в иных случаях, установленных уголовным и уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации (п. 3 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	10	21	29 130	17	532	4	28 598	2	28 923	0	380	2	28 543
прекращено в связи с отменой приговора в части назначения наказания в виде штрафа и прекращением уголовного дела (п. 4 ч. 14 ст. 103 ФЗ)	11	2	9	2	9	0	0	0	0	0	0	0	0
Остаток исполнительных производств на конец отчетного периода	12	**464**	**363 195**	**309**	**57 929**	**155**	**305 266**	**52**	**329 337**	**24**	**40 446**	**28**	**288 891**
в том числе: приостановленных, отсроченных, а также по которым исполнительные действия отложены на основании судебного акта	13	88	9 841	79	5 674	9	4 167	4	3 317	1	150	3	3 167
по которым исполнительные действия отложены судебным приставом-исполнителем по собственной инициативе, направлено сообщение о разъяснении, предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения, изменении способа и порядка исполнения	14	20	6 015	10	3 271	10	2 744	3	2 970	2	520	1	2 450
ввиду взыскания 1, 2 очереди	15	1	700	0	0	1	700	0	0	0	0	0	0
по которым копии исполнительных документов направлены в организацию для удержания задолженности из заработной платы (другого дохода должника)	16	86	303 326	7	23 799	79	279 527	14	295 680	1	23 660	13	272 020
по иным обстоятельствам	17	269	43 313	213	25 185	56	18 128	31	27 370	20	16 116	11	11 254
в том числе: находятся на исполнении менее 2 месяцев	18	65	6 005	54	3 625	11	2 380	3	590	2	330	1	260
должник объявлен в розыск	19	74	7 150	66	4 086	8	3 064	7	5 500	6	2 530	1	2 970
объявлено в розыск имущество должника	20	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
по которым должники отбывают наказание в исправительных учреждениях и у них отсутствует имущество, на которое может быть обращено взыскание	21	43	267 286	0	0	43	267 286	8	264 316	0	0	8	264 316
Частично взысканная сумма по неоконченным исполнительным производствам	22	–	**8 789**	–	**3 524**	–	**5 265**	–	**6 127**	–	**1 879**	–	**4 248**
Исполнительные производства, по которым на начало года находились на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания	23	34	1 297	34	1 297	–	–	1	129	1	129	–	–
Исполнительные производства, по которым в отчетном периоде направлены в суд представления о замене штрафа другим видом наказания	24	186	11 666	186	11 666	–	–	8	1 583	8	1 583	–	–
в том числе (из суммы строки 2 и 22) производства, по которым: удовлетворено судом представлений о замене штрафа другим видом наказания	25	50	4 355	50	4 355	–	–	1	74	1	74	–	–
отказано судом в удовлетворении представлений о замене штрафа другим видом наказания	26	21	897	21	897	–	–	2	300	2	300	–	–
судом вынесено постановление о прекращении производства по представлению о замене штрафа другим видом наказания	27	17	459	17	459	–	–	0	0	0	0	–	–
оставлены судом без рассмотрения представления о замене штрафа другим видом наказания	28	70	2 940	70	2 940	–	–	5	938	5	938	–	–
представления о замене штрафа другим видом наказания отозваны приставом-исполнителем	29	25	1 545	25	1 545	–	–	1	400	1	400	–	–
из стр. 26 отозваны в связи с фактической оплатой штрафа должником	30	18	989	18	989	–	–	1	400	1	400	–	–
находятся на рассмотрении в судах представления о замене штрафа другим видом наказания на конец отчетного периода	31	37	2 767	37	2 767	–	–	0	0	0	0	–	–

Примечание – ФЗ – Федеральный закон от 02.10.2007 № 223-ФЗ "Об исполнительном производстве"

ПРИЛОЖЕНИЕ Ж

Таблица Ж.1 – Общая статистика подучетных уголовно-исполнительным инспекциям в 2012-2016 гг. лиц

Наименование показателя		Число и удельный вес отдельных групп подучетных (в процентах)									
		2012	%	2013	%	2014	%	2015	%	2016	%
Численность лиц, состоявших на учете на конец отчетного периода		465 740	100,0	452 767	100,0	433 674	100,0	306 448	100,0	423 092	100,0
в том числе	условно осужденных	356 135	76,5	327 073	72,2	314 799	72,6	217 628	71,0	261 359	61,8
	осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью	21 799	4,7	21 578	4,8	19 416	4,5	31 122	10,2	96 939	22,9
	осужденных к обязательным работам	21 375	4,6	22 064	4,9	21 687	5,0	24 677	8,1	39 344	9,3
	осужденных к исправительным работам	50 122	10,8	54 784	12,1	53 535	12,3	28 090	9,2	24 324	5,7
	осужденных к ограничению свободы	24 285	5,2	32 654	7,2	27 080	6,2	12 604	4,1	28 161	6,7
	иных категорий подучетных	8 125	1,7	10 006	2,2	10 139	2,3	10 933	3,6	12 622	3,0
Численность лиц, прошедших по учетам в отчетном периоде		955 285		947 656		926 431		853 531		871 786	
Численность лиц, снятых с учета в отчетном периоде в связи с осуждением за новое преступление		16 257		16 049		13 981		11 549		10 652	

Примечание – Под иными категориями подучетных понимаются осужденные с отсрочкой отбывания наказания (ст. 82 УК РФ, ст. 82.1 УК РФ); осужденные к штрафу, имеющие обязанность пройти лечение от наркомании и медицинскую и (или) социальную реабилитацию в соответствии со ст. 72.1 УК РФ, подозреваемые (обвиняемые), в отношении которых избрана мера пресечения в виде домашнего ареста

ПРИЛОЖЕНИЕ И

Таблица И.1 – Сведения об исполнении ФКУ УИИ УФСИН России по Томской области наказаний без изоляции от общества в 2014- 2016 гг.

Наименование показателя				Численность и удельный вес отдельных групп подучетных (в процентах)					
				2014	%	2015	%	2016	%
Численность лиц, состоявших на учете в отчетном периоде				**10 138**	**100,0**	**9 780**	**100,0**	**9 562**	**100,0**
в том числе:	осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью			**216**	**2,1**	**328**	**3,4**	**1 129**	**11,8**
	осужденных к обязательным работам			**929**	**9,2**	**945**	**9,7**	**1 697**	**17,7**
	в том числе	в отношении которых в суд направлялись представления о замене более строгим видом наказания		299	32,2	205	21,7	298	17,6
		в том числе	снято с учета в связи с удовлетворением судом представления о замене более строгим видом наказания	155	51,8	111	54,1	156	52,3
	осужденных к исправительным работам			**1 429**	**14,0**	**1 385**	**14,2**	**1 061**	**11,1**
	в том числе	в отношении которых в суд направлялись представления о замене более строгим видом наказания		692	48,4	515	37,2	388	36,6
		в том числе	снято с учета в связи с удовлетворением судом представления о замене наказания	272	39,3	201	39,0	191	49,2
	осужденных к ограничению свободы			**314**	**3,1**	**257**	**2,6**	**316**	**3,3**
	в том числе	в отношении которых применены СЭМПЛ		119	37,9	90	35,0	57	18,0
		в отношении которых в суд направлялись представления о возложении дополнительных ограничений		56	17,8	51	19,8	52	16,5
		в том числе	возложены дополнительные обязанности	55	98,2	49	96,1	52	100,0
		в отношении которых в суд либо ОВД направлялись представления о замене более строгим видом наказания либо материалы для возбуждения уголовного дела по ст. 314 УК РФ		85	27,1	51	19,8	83	26,3
		в том числе	снято с учета в связи с удовлетворением судом представления о замене либо исполнением наказания по ст. 314 УК РФ	10	11,8	7	13,7	11	13,3

ПРИЛОЖЕНИЕ К
Проект Федерального закона "О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в целях стимулирования исправления осужденных без изоляции от общества"

РОССИЙСКАЯ ФЕДЕРАЦИЯ
ФЕДЕРАЛЬНЫЙ ЗАКОН

«О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации в целях стимулирования исправления осужденных без изоляции от общества»

Статья 1

Внести в Уголовный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1996, № 25, ст. 2954; 2001, № 11, ст. 1002; 2003, № 50, ст. 4848; 2009, № 23, ст. 2761; № 31, ст. 3921; № 49, ст. 5263; № 52, ст. 6453; 2010, № 50, ст. 6610; 2011, № 11, ст. 1495; № 19, ст. 2714; № 50, ст. 7362; 2012, № 10, ст.ст. 1162, 1166; № 31, ст. 4330; № 50, ст. 6954; 2013, № 14, ст. 1667; № 26, ст. 3207; № 44, ст. 5641; № 52, ст. 6997; 2014, № 19, ст. 2309; 2016, № 28, ст. 4559) следующие изменения:

1) в статье 46:

а) часть 5 изложить в следующей редакции:

«5. В случае злостного уклонения от уплаты штраф заменяется лишением свободы в пределах сроков, установленных санкцией статьи Особенной части настоящего Кодекса для исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного, но не более максимального срока лишения свободы, установленного санкцией статьи Особенной части настоящего Кодекса, если такой вид наказания предусмотрен соответствующей нормой, и не менее минимальных сроков лишения свободы. Если неуплаченная часть штрафа менее минимального размера штрафа, установленного санкцией статьи Особенной части настоящего Кодекса, то назначенный при ее замене срок лишения свободы не может превышать нижнего предела срока, предусмотренного в санкции соответствующей статьи для исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного.»;

б) дополнить частью 6 следующего содержания:

«6. В случае злостного уклонения от уплаты штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, а также при отсутствии в санкции статьи Особенной части настоящего Кодекса указания на срок исчисления штрафа в размере заработной платы или иного дохода осужденного, штраф заменяется лишением свободы в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части настоящего Кодекса.»;

2) дополнить статью 47 частью 5 следующего содержания:

«5. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью суд заменяет неотбытое наказание лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью. При этом максимальный срок лишения свободы, на который заменяется лишение права занимать определенные должности или заниматься

определенной деятельностью, назначенное в качестве дополнительного наказания, не может превышать трех лет.»;

Продолжение Приложения К

3) в статье 49:

а) в части 2 слова «и отбываются не свыше четырех часов в день» исключить;

б) дополнить частью 2^1 следующего содержания:

«2^1. С учетом поведения осужденного в период отбывания наказания суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может установить или отменить льготный порядок исчисления срока обязательных работ, предусмотренный частью 2 статьи 28 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации.»;

в) часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. В случае злостного уклонения от отбывания обязательных работ они заменяются лишением свободы. При этом время, в течение которого осужденный отбывал обязательные работы, учитывается при определении срока лишения свободы из расчета один день лишения свободы за один час обязательных работ.»;

4) в статье 50:

а) дополнить частью 3^1 следующего содержания:

«3^1. С учетом поведения осужденного в период отбывания наказания суд по представлению уголовно-исполнительной инспекции может увеличить или уменьшить размер удержаний из его заработной платы, но не более чем в два раза в пределах, предусмотренных частью 3 настоящей статьи.»;

б) часть 4 изложить в следующей редакции:

«В случае злостного уклонения осужденного от отбывания исправительных работ суд заменяет неотбытый срок наказания лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день исправительных работ»;

5) часть 5 статьи 53 изложить в следующей редакции:

«5. В случае злостного уклонения осужденного от отбывания ограничения свободы суд по представлению специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, может заменить неотбытую часть наказания лишением свободы из расчета один день лишения свободы за один день ограничения свободы.»;

6) в статье 79:

а) часть 1 после слов «Лицо, отбывающее» дополнить словами «лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы,»;

б) абзац 1 части 3 после слов «Условно-досрочное освобождение» дополнить словами «от отбывания содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы»;

в) дополнить частью 3^1 следующего содержания:

«3^1. Условно-досрочное освобождение от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы может быть применено только после фактического отбытия осужденным не менее двух третей срока наказания.»;

г) часть 4 изложить в следующей редакции:

«4. Фактически отбытый срок наказания не может быть менее:

Продолжение Приложения К

а) ста двадцати часов – для осужденных к обязательным работам;

б) четырех месяцев – для осужденных к исправительным работам и ограничению свободы как к основному наказанию;

в) шести месяцев – для осужденных к лишению свободы;

г) одного года – для осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничению свободы как к дополнительным наказаниям;

д) двух лет – для осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как к основному наказанию;

д) в части 4^1 слова «об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания» заменить словами «об условно-досрочном освобождении от отбывания содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ или лишения свободы»;

е) дополнить частью 4^2 следующего содержания:

«4^2. При рассмотрении ходатайства осужденного или представления уголовно-исполнительной инспекции об условно-досрочном освобождении от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы суд учитывает поведение осужденного в течение всего периода отбывания наказания, в том числе соблюдение либо нарушение порядка и условий отбывания наказания, результаты воспитательной работы, наличие либо отсутствие фактов привлечения к административной ответственности за однородные совершенному преступлению нарушения и (или) нарушения общественного порядка, отношение к совершенному деянию и то, что осужденный частично или полностью возместил ущерб или иным образом загладил вред, причиненный в результате преступления. В случае, если вопрос об условно-досрочном освобождении решается по ходатайству осужденного, учитывается данная на него уголовно-исполнительной инспекцией характеристика.»;

7) статью 314 и примечания к ней изложить в следующей редакции:

«Статья 314. Уклонение от отбывания лишения свободы, а также от применения принудительных мер медицинского характера

1. Невозвращение в исправительное учреждение лица, осужденного к лишению свободы, которому разрешен выезд за пределы исправительного учреждения, по истечении срока выезда либо неявка в соответствующий орган уголовно-исполнительной системы лица, осужденного к лишению свободы, которому предоставлена отсрочка исполнения приговора или отбывания наказания, по истечении срока отсрочки -

наказывается принудительными работами на срок до двух лет либо лишением свободы на тот же срок.

2. Уклонение лица, страдающего расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости, от применения к нему принудительных мер медицинского характера -

наказывается лишением свободы на срок до одного года.

Примечание. Уголовная ответственность за совершение деяния, предусмотренного частью второй настоящей статьи, наступает в случае, когда принудительные меры медицинского характера применяются к лицу после отбытия наказания.».

Продолжение Приложения К

Статья 2

Внести в Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 1997, № 2, ст. 198; 1998, № 31, ст. 3803; 2001, № 11, ст. 1002; 2003, № 24, ст. 2250; № 50, ст. 4847; 2005, № 6, ст. 431; 2006, № 3, ст. 276; № 1, ст. 36; 2007, № 41, ст. 4845; 2009, № 23, ст. 2761; № 52, ст. 6453; 2010, № 15, ст. 1742; 2011, № 7, ст. 901; № 15, ст. 2039; № 50, ст. 7362; 2012, № 10, ст. 1162; № 49, ст. 6753; 2013, № 52, ст. 6997; 2014, № 19, ст.ст. 2301, 2309; 2015, № 10, ст. 1410; № 13, ст. 1806) следующие изменения:

1) в статье 18^1:

а) в части 1 после слов «к наказаниям в виде» дополнить словами «лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,»;

б) в части 2 после слов «к наказаниям в виде» дополнить словами «лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,»;

2) в части 3 статьи 25 слова «ведут суммарный учет отработанного осужденными времени.» заменить словами «ведут суммарный учет отработанного осужденными времени; проводят с осужденными воспитательную работу; устанавливают обязанности и запреты, предусмотренные частью 1 статьи 29 настоящего Кодекса, вносят в суд представления о льготном исчислении срока обязательных работ либо его прекращении.»;

3) часть 1 статьи 26 после слов «и отработать установленный судом срок обязательных работ;» дополнить словами «исполнять обязанности и соблюдать запреты, установленные для них уголовно-исполнительной инспекцией;»;

4) статью 27:

а) дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. С согласия осужденного, по отбытии одной трети срока наказания, но не менее 60 часов обязательных работ не допускавшего нарушений порядка и условий отбывания наказания, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных совершенному преступлению, за которые он привлекался к административной ответственности, уголовно-исполнительная инспекция может увеличить ежедневную продолжительность обязательных работ до восьми часов в дни, когда осужденный не занят на основной работе, службе или учебе, но не более сорока часов в неделю, либо обратиться в суд с представлением о льготном исчислении срока обязательных работ администрацией организации, в которой осужденный отбывает наказание.»;

б) дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. В случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде обязательных работ уголовно-исполнительная инспекция уменьшает ежедневную продолжительность обязательных работ вплоть до одного часа в день, а если к осужденному применялось льготное исчисление срока наказания – также вносит в суд представление о его прекращении.»;

в) дополнить частью 5 следующего содержания:

«5. Увеличение ежедневной продолжительности обязательных работ либо внесение в суд представления о льготном исчислении срока наказания в отношении осужденного, к которому применялась часть 4 настоящей статьи, допускается по отбытии им не менее 60

Продолжение Приложения К

часов обязательных работ, в течение которых осужденный не допускал нарушений порядка и условий отбывания наказания, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных совершенному преступлению, за которые онпривлекался к административной ответственности.»;

5) в статье 28:

а) название изложить в следующей редакции:

«Статья 28. Права и обязанности администрации организаций, в которых осужденные отбывают обязательные работы»;

б) дополнить частью 2 следующего содержания:

«2. Осужденным, в отношении которых судом принято решение о льготном исчислении срока, администрация организаций отбывания обязательных работ вправе засчитывать каждый час качественно выполненных работ за полтора часа.»;

6) статью 29 изложить в следующей редакции:

«Статья 29. Ответственность осужденных к обязательным работам

1. За нарушение осужденным к обязательным работам порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция предупреждает его в письменной форме об ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации и вправе:

а) запретить осужденному пребывание вне дома в определенное время суток;

б) запретить осужденному покидать место жительства в выходные дни;

в) запретить осужденному пребывание в определенных местах района (города);

г) обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

2. Перечисленные в части первой настоящей статьи обязанности и запреты устанавливаются на срок до трех месяцев. С учетом поведения осужденного срок может быть сокращен либо продлен каждый раз еще до трех месяцев в пределах срока отбывания обязательных работ.

3. Для контроля за исполнением осужденным обязанностей и соблюдением запретов, перечисленных в части первой настоящей статьи, уголовно-исполнительной инспекцией могут применяться технические средства надзора и контроля.

4. В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания обязательных работ, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене обязательных работ лишением свободы в соответствии с частью третьей статьи 49 Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

7) в статье 30:

а) часть 1 дополнить пунктами «г» и «д» следующего содержания:

«г) более двух раз нарушивший возложенные на него уголовно-исполнительной инспекцией обязанности и запреты;»;

«д) отказавшийся от использования в отношении него технических средств надзора и контроля.»;

б) в части 2 слова «другим видом наказания» заменить словами «лишением свободы.»;

8) статью 31:

а) дополнить частью 1^1 следующего содержания:

Продолжение Приложения К

«1^1. Если осужденный к штрафу без отсрочки и рассрочки выплаты в течение десяти дней со дня вступления приговора суда в законную силу уплачивает:

а) не менее половины суммы штрафа, назначенного за преступление небольшой тяжести;

б) не менее двух третей суммы штрафа, назначенного за преступление средней тяжести;

в) не менее трех четвертей суммы штрафа, назначенного за тяжкое преступление;

г) не менее четырех пятых суммы штрафа, назначенного за особо тяжкое преступление то наказание в виде штрафа считается исполненным. При этом уплаченная сумма не может быть менее минимального размера штрафа, установленного частью 2 статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

б) дополнить частью 4 следующего содержания:

«4. В случае неуплаты осужденным штрафа либо его части в установленный частями первой и третьей настоящей статьи срок без уважительных причин взыскание производится судебным приставом-исполнителем в принудительном порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации.»;

9) статью 32 изложить в следующей редакции:

«Статья 32. Злостное уклонение от уплаты штрафа

1. Злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, без уважительных причин не уплативший в установленный частями первой и третьей статьи 31 настоящего Кодекса срок штраф либо его часть, и создавший препятствия для принудительного взыскания штрафа.

2. В отношении осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа, судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа лишением свободы в соответствии с частями пятой и шестой статьи 46 Уголовного кодекса Российской Федерации.

3. Злостно уклоняющийся от уплаты штрафа осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.»;

10) в части 3 статьи 33 слова «организуют проведение с осужденными воспитательной работы.» заменить словами «организуют проведение с осужденными воспитательной работы; устанавливают обязанности и запреты, предусмотренные частью 1 статьи 38 настоящего Кодекса.»;

11) статью 34 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Неисполнение перечисленных обязанностей влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

12) статью 35 дополнить частью 3 следующего содержания:

«3. Неисполнение перечисленных обязанностей влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.»;

13) в статье 37 слова «а также об изменении места жительства.» заменить словами «а также об изменении места жительства; исполнять обязанности и соблюдать запреты, установленные для них уголовно-исполнительной инспекцией.»;

14) статью 38 изложить в следующей редакции:

«Статья 38. Ответственность осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

Продолжение Приложения К

1. За нарушение осужденным к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью порядка и условий отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция предупреждает его в письменной форме об ответственности в соответствии с законодательством Российской Федерации и вправе:

а) запретить осужденному пребывание вне дома в определенное время суток;

б) запретить осужденному покидать место жительства в выходные дни;

в) запретить осужденному пребывание в определенных местах района (города);

г) обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

2. Перечисленные в части первой настоящей статьи обязанности и запреты устанавливаются на срок до шести месяцев. С учетом поведения осужденного срок может быть сокращен либо продлен каждый раз еще до шести месяцев в пределах срока отбывания обязательных работ.

3. Для контроля за исполнением осужденным обязанностей и соблюдением запретов, перечисленных в части первой настоящей статьи, уголовно-исполнительной инспекцией могут применяться технические средства надзора и контроля.

4. В отношении осужденных, злостно уклоняющихся от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, уголовно-исполнительная инспекция направляет в суд представление о замене лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью лишением свободы в соответствии с частью пятой статьи 47 Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

15) дополнить статьей 38^1 следующего содержания:

«Статья 38^1. Злостное уклонение от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью

1. Злостно уклоняющимся от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью признается осужденный:

а) нарушивший порядок и условия отбывания наказания в течение одного года после объявления ему предупреждения в письменной форме;

б) более 30 дней не исполнявший требования приговора о запрете занимать определенные должности либо заниматься определенной деятельностью;

в) отказавшийся от использования в отношении него технических средств надзора и контроля;

г) скрывшийся в целях уклонения от отбывания наказания.

2. Злостно уклоняющийся от отбывания наказания осужденный, местонахождение которого неизвестно, объявляется в розыск и может быть задержан на срок до 48 часов. Данный срок может быть продлен судом до 30 суток.»;

16) в части 3 статьи 39 слова «местонахождение которых неизвестно.» заменить словами «местонахождение которых неизвестно, устанавливают обязанности и запреты, предусмотренные статьей 4^1 настоящего Кодекса, вносят в суд представления об увеличении или уменьшении размера удержаний из заработной платы осужденного.»;

17) в статье 40:

а) в части 1 слова «добросовестно относиться к труду» заменить словами «добросовестно относиться к труду, исполнять обязанности и соблюдать запреты, установленные для них уголовно-исполнительной инспекцией»;

б) дополнить частью 2^1 следующего содержания:

«2.1. В отношении осужденного, по отбытии одной трети срока наказания, но не менее

Продолжение Приложения К

двух месяцев исправительных работ не допускавшего нарушений порядка и условий отбывания наказания, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных совершенному преступлению, за которые он привлекался к административной ответственности, уголовно-исполнительная инспекция может внести в суд представление о снижении размера удержаний из заработной платы.»;

в) дополнить частью 2^2 следующего содержания:

«2.2. В случае нарушения осужденным порядка и условий отбывания наказания в виде исправительных работ уголовно-исполнительная инспекция вносит в суд представление об увеличении размера удержаний из заработной платы осужденного.»;

г) дополнить частью 2^3 следующего содержания:

«2.3. Снижение размера удержаний из заработной платы осужденного, в отношении которого применялась часть 2^2 настоящей статьи, допускается по отбытии им не менее двух месяцев исправительных работ, в течение которых осужденный не допускал нарушений порядка и условий отбывания наказания, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных совершенному преступлению, за которые он привлекался к административной ответственности»;

18) дополнить статьей 41 следующего содержания:

«Статья 41. Обязанности и запреты, устанавливаемые для осужденных к исправительным работам

1. С учетом поведения осужденного в период отбывания наказания уголовно-исполнительная инспекция вправе:

а) запретить осужденному пребывание вне дома в определенное время суток;

б) запретить осужденному покидать место жительства в выходные дни, а также в период отпуска;

в) запретить осужденному пребывание в определенных местах района (города);

г) обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.

2. Перечисленные в части первой настоящей статьи обязанности и запреты устанавливаются на срок до шести месяцев. С учетом поведения осужденного срок может быть сокращен либо продлен каждый раз еще до шести месяцев в пределах срока отбывания исправительных работ.

3. Для контроля за исполнением осужденным обязанностей и соблюдением запретов, перечисленных в части первой настоящей статьи, уголовно-исполнительной инспекцией могут применяться технические средства надзора и контроля.

4. Отсутствие работы у осужденного не освобождает его от исполнения обязанностей и соблюдения запретов, установленных частью первой настоящей статьи.»;

19) в статье 46:

а) часть 1 дополнить пунктами «в» и «д» следующего содержания:

«в) нарушение возложенных на него уголовно-исполнительной инспекцией обязанностей и запретов;»;

«д) отказ от использования в отношении него технических средств надзора и контроля.»;

б) в части 2 слова «может предупредить» словами «предупреждает», слова «другим видом наказания, а также обязать осужденного до двух раз в месяц являться в уголовно-исполнительную инспекцию для регистрации.» заменить словами «лишением свободы и может установить осужденному обязанности и запреты, предусмотренные статьей 41

Продолжение Приложения К

настоящего Кодекса»;

в) в части 5 слова «другим видом наказания» заменить словами «лишением свободы»;

20) в статье 54:

а) название изложить в следующей редакции:

«Статья 54. Права и обязанности уголовно-исполнительной инспекции»;

б) дополнить частью 1^2 следующего содержания:

«1^2. В отношении осужденного, по отбытии одной трети срока наказания, но не менее двух месяцев ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, и шести месяцев ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, не допускавшего нарушений порядка и условий отбывания наказания, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных совершенному преступлению, за которые он привлекался к административной ответственности, уголовно-исполнительная инспекция может внести в суд представление о частичной отмене ранее установленных ограничений.»;

в) дополнить частью 1^3 следующего содержания:

«1^3. Частичная отмена ранее установленных ограничений осужденного, в отношении которого применялась часть 2 статьи 58 настоящего Кодекса, допускается по отбытии им не менее двух месяцев ограничения свободы, назначенного в качестве основного наказания, и шести месяцев ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, в течение которых осужденный не допускал нарушений порядка и условий отбывания наказания, административных правонарушений, посягающих на общественный порядок и (или) однородных совершенному преступлению, за которые он привлекался к административной ответственности.»;

21) в статье 58:

а) в части 1 пункт «д» исключить;

б) в части 2 предложение «За совершение осужденным в течение одного года после вынесения предупреждения любого из нарушений, указанных в части первой настоящей статьи, уголовно-исполнительная инспекция применяет к нему меру взыскания в виде официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений.» исключить;

в) в части 3 слова «может внести» заменить словами «вносит»;

г) в пункте «а» части 4 слова «официального предостережения о недопустимости нарушения установленных судом ограничений» заменить словами «предупреждения»;

д) в части 5 слова «, назначенного в качестве основного наказания либо избранного в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы в соответствии со статьей 80 Уголовного кодекса Российской Федерации,» и предложение «Злостное уклонение осужденного от отбывания наказания в виде ограничения свободы, назначенного в качестве дополнительного наказания, влечет ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.» исключить;

е) в части 7 слова «, которому ограничение свободы назначено в качестве основного вида наказания или избрано в порядке замены неотбытой части наказания в виде лишения свободы,» исключить;

Продолжение Приложения К

22) в части 5 статьи 59 слова «не ранее трех месяцев» заменить словами «не ранее шести месяцев», слова «и не ранее шести месяцев со дня наложения официального предостережения» исключить;

23) в статье 175:

а) в части 1 после слов «применено условно-досрочное освобождение» дополнить словами «от отбывания лишения свободы,»;

б) дополнить частью 1^1 следующего содержания:

«1^1. Осужденный, к которому может быть применено условно-досрочное освобождение от отбывания лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательных работ, исправительных работ, ограничения свободы, а также его адвокат (законный представитель) вправе обратиться с ходатайством об условно-досрочном освобождении от отбывания наказания непосредственно в суд либо через уголовно-исполнительную инспекцию. В ходатайстве должны содержаться сведения, свидетельствующие о том, что для дальнейшего исправления осужденный не нуждается в полном отбывании назначенного судом наказания, поскольку в период отбывания наказания он возместил вред (полностью или частично), причиненный преступлением, раскаялся в совершенном деянии, а также могут содержаться иные сведения, свидетельствующие об исправлении осужденного.»;

в) дополнить частью 2^1 следующего содержания:

«2^1. Уголовно-исполнительная инспекция не позднее чем через 10 дней после подачи ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении или получения извещения суда о поступлении ходатайства осужденного об условно-досрочном освобождении направляет в суд личное дело осужденного вместе с характеристикой на него. В характеристике должны содержаться данные о поведении осужденного в течение всего периода отбывания наказания, в том числе о соблюдении либо нарушении им порядка и условий отбывания наказания, о результатах воспитательной работы, о наличии либо отсутствии фактов привлечения к административной ответственности за однородные совершенному преступлению нарушения и (или) нарушения общественного порядка, об отношении осужденного к совершенному деянию, о возмещении причиненного преступлением вреда, а также заключение уголовно-исполнительной инспекции о целесообразности условно-досрочного освобождения осужденного.»;

г) дополнить частью 2^2 следующего содержания:

«2^2. Не нуждающиеся для своего исправления в полном отбывании наказания осужденные к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, обязательным работам, исправительным работам,

ограничению свободы с их согласия могут быть представлены к условно-досрочному освобождению уголовно-исполнительной инспекцией.»;

д) в части 10 слова «от отбывания наказания» заменить словами «от отбывания содержания в дисциплинарной воинской части, принудительных работ, лишения свободы»;

е) дополнить частью 11 следующего содержания:

«11. В случае отказа суда в условно-досрочном освобождении от отбывания наказания повторное внесение в суд соответствующего ходатайства или представления может иметь место не ранее чем по истечении со дня вынесения постановления суда об отказе:

а) двух месяцев – для осужденных к обязательным работам;

б) четырех месяцев – для осужденных к исправительным работам и ограничению свободы как к основному наказанию;

в) одного года – для осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и ограничению свободы как к дополнительному наказанию;

г) двух лет – для осужденных к лишению права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью как к основному наказанию.».

Статья 3

Внести в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Собрание законодательства Российской Федерации, 2001, № 52, ст. 4921; 2003, № 27, ст. 2706; № 50, ст. 4847; 2008, № 52, ст. 6226; 2009, № 52, ст. 6453; 2010, № 8, ст. 870; № 27, ст. 3428; 2012, № 10, ст. 1162; 2014, № 19, ст. 2309) следующие изменения:

1) в части 4 статьи 396 слова «в пунктах 4.1, 7, 8, 8.1, 17, 17.1 и 17.2» заменить словами «в пунктах 4.1, 7, 8, 8.1, 14^1, 17, 17.1, 17.2 и 22»;

2) в статье 397:

а) пункт 2 дополнить подпунктом «д» следующего содержания:

«д) лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью – в соответствии со статьей 47 Уголовного кодекса Российской Федерации;»;

б) дополнить пунктом 14^1 следующего содержания:

«14^1) об увеличении или уменьшении размера удержаний из заработной платы осужденного к исправительным работам в соответствии с частью 3^1 статьи 50 Уголовного кодекса Российской Федерации;

в) в пункте 18 после слов «наказания в виде» дополнить словами «лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью,»;

г) дополнить пунктом 22 следующего содержания:

«22) об установлении или отмене льготного порядка исчисления срока обязательных работ в соответствии с частью 2^1 статьи Уголовного кодекса Российской Федерации.»;

3) в пункте 5 части 1 статьи 399 слова «в пунктах 2, 4.1, 4.2, 7 - 8.1, 10, 12, 13, 15, 17 - 17.2 и 19 статьи 397 настоящего Кодекса;» заменить словами «в пунктах 2, 4.1, 4.2, 7 - 8.1, 10, 12, 13, 14^1, 15, 17 - 17.2, 19, 22 статьи 397 настоящего Кодекса и пункте 4 статьи 397 настоящего Кодекса в случае, предусмотренном частью 2^2 статьи 175 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации;».

Статья 4

Внести в Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (Собрание законодательства Российской Федерации, 2007, № 41, ст. 4849; 2011, № 30, ст. 4573; 2013, № 52, ст. 7006; 2015, № 10, ст. 1410) следующие изменения:

1) в статье 103:

а) часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. В постановлении о возбуждении исполнительного производства о взыскании штрафа за преступление судебный пристав-исполнитель уведомляет должника о том, что неуплата без уважительных причин штрафа (части штрафа, если его выплата назначена частями) в установленный срок влечет его принудительное взыскание в общем порядке обращения взыскания на принадлежащее должнику имущество. Воспрепятствование осужденным принудительному взысканию штрафа является основанием направления судебным приставом-исполнителем в суд, вынесший приговор, представления о замене штрафа лишением свободы. Также в постановлении о возбуждении исполнительного производства о взыскании штрафа за преступление судебным приставом-исполнителем разъясняется право осужденного на обращение в суд с заявлением об отсрочке или рассрочке выплаты штрафа.»;

б) часть 9 изложить в следующей редакции:

«9. Судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке обращения взыскания на имущество должника, установленном настоящим Федеральным законом, в случаях, когда:

1) штраф за преступление без уважительных причин не уплачен должником в срок для добровольного исполнения;

3) штраф за преступление, совершенное несовершеннолетним, без уважительных причин не уплачен лицом, на которое судом возложена обязанность его уплаты, в срок для добровольного исполнения.»;

в) часть 10 изложить в следующей редакции:

«10. Не позднее 30 дней со дня установления препятствий со стороны осужденного принудительному взысканию штрафа судебный пристав-исполнитель направляет в суд, вынесший приговор, представление о замене штрафа лишением свободы.»;

г) в пункте 1 части 11 слова «другим видом наказания» заменить словами «лишением свободы;»;

д) часть 13 изложить в следующей редакции:

«13. В случае принятия судом решения об отказе в замене штрафа лишением свободы исполнительное производство возобновляется.»;

е) в пункте 2 части 14 слова «другим видом наказания» заменить словами «лишением свободы;».

Статья 5

Настоящий Федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования.

Президент

Российской Федерации