

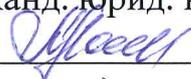
Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной  
деятельности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Руководитель ООП  
кандидат юридических наук, доцент  
 И.А. Никитина  
« 16 » 06 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА  
ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

Чередниченко Дарья Вячеславовна

Руководитель ВКР  
канд. юрид. наук, доцент  
 Лонь С.Л.  
подпись  
« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

Автор работы  
студент группы № 06306  
 Чередниченко Д.В.

Томск - 2017

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

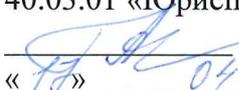
Юридический институт

Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной  
деятельности

**УТВЕРЖДАЮ**

Руководитель ООП

40.03.01 «Юриспруденция»

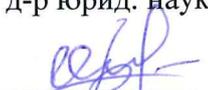
 И.А. Никитина

« 17 » 04 2017г.

**СОГЛАСОВАНО**

Заведующий кафедрой

д-р юрид. наук, доцент

 О.И. Андреевна

« \_\_\_\_\_ » \_\_\_\_\_ 2017 г.

**ЗАДАНИЕ**

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Чередниченко Дарье Вячеславовне

Тема выпускной (квалификационной) работы «Возбуждение уголовного дела».

Утверждена протоколом заседания кафедры теории и истории государства и права № 1 от  
16.06.16.

Руководитель работы: кандидат юридических наук, доцент Лось С.Л.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «01» марта 2017 г. по «04» марта 2017 г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «03» апреля 2017 г. по «11» апреля 2017 г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с «11» апреля 2017 г. по «17» апреля 2017 г.
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «13» апреля 2017г. по «17» апреля 2017 г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «17» апреля 2017г. по «20» мая 2017 г.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель \_\_\_\_\_

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению 

## Аннотация

Данная выпускная квалификационная работа по теме «Возбуждение уголовного дела» состоит из введения, четырех глав, заключения.

В введении ставится цель написания данной работы, обосновывается ее актуальность.

Первая глава называется «Понятие, значение и задачи возбуждения уголовного дела», в которой рассматривается становление и развитие института возбуждения уголовного дела; проводится аналогия российского действующего законодательства с законодательством стран СНГ, а именно Украины, Грузии, Казахстана; обосновывается значение и задачи данной стадии.

Вторая глава именуется «Поводы и основания возбуждения уголовного дела», где приводятся различные мнения ученых относительно понятия повода; содержится ответ на вопрос «что может служить поводом?»; проводится разграничение повода и основания возбуждения уголовного дела.

Третья глава – «Порядок возбуждения уголовного дела», в которой содержится три раздела: 1) органы и лица, имеющие право возбуждать уголовное дело; 2) порядок рассмотрения сообщения о преступлении: прием и регистрация; 3) возбуждение уголовного дела публичного, частного и лично-публичного обвинения.

Четвертая глава называется «Отказ в возбуждении уголовного дела», где исследуются основания отказа в возбуждении уголовного дела; правила составления соответствующего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; порядок обжалования данного решения.

В заключении подводятся итоги исследования по данной теме, предлагаются пути решения выявленных пробелов в действующем УПК РФ.

## Оглавление

Введение	5
1 Понятие, значение и задачи возбуждения уголовного дела	11
2 Поводы и основания возбуждения уголовного дела	22
3 Порядок возбуждения уголовного дела	
3.1 Органы и лица, имеющие право возбуждать уголовное дело	31
3.2 Порядок рассмотрения сообщения о преступлении: прием и регистрация	37
3.3 Возбуждение уголовного дела публичного, частного и частно-публичного обвинения	45
4 Отказ в возбуждении уголовного дела	58
Заключение	72
Список использованной литературы и нормативных актов	77
Приложения	88

## **Введение**

Возбуждение уголовного дела - это первоначальная и обязательная стадия уголовного процесса, с которой собственно и начинается сам уголовный процесс по каждому конкретному делу. Данной стадии необходимо уделить особое внимание потому, как и в науке, так и в практике наличествуют разные мнения о надобности и целесообразности использования этого этапа в уголовном процессе.

Актуальность данного исследования заключается в том, что в настоящее время наиболее дискутируемым вопросом в уголовно-процессуальной практике является вопрос насущности стадии возбуждения уголовного дела или принятия радикальных мер по ее ликвидации. И действительно, упразднить тот или иной институт всегда становится самым простым способом решения проблем нежели прибегнуть к неким менее коренным преобразованиям. И совершенно нет никаких гарантий, что исключение данного института не принесет еще больше проблем как для страны в целом, так и для отдельных государственных органов, сотрудникам которых необходимо будет проходить дополнительную переквалификацию, что в свою очередь, породит финансовые и временные затраты. Отказаться от стадии возбуждения уголовного дела, которая формировалась на протяжении двух веков и которая представлена на данный момент в том виде, в котором она существует уже практически полвека – нецелесообразно. Ведь главная цель стадии возбуждения уголовного дела заключается в том, чтобы фильтровать сообщения о преступлениях, которые поступают в органы предварительного расследования, дабы в дальнейшем расследовать именно те события, которые в действительности имеют признаки преступления и квалифицируются по соответствующей статье Уголовного Кодекса.

В настоящее время уже существует практика применения радикальных мер по ликвидации стадии возбуждения уголовного дела. В 2012 году законодатель Украины полностью отказался от данной стадии в Уголовно-

процессуальном Кодексе Украины<sup>1</sup>, внося соответствующие изменения, согласно которым теперь следователь и прокурор принимают абсолютно все сообщения о преступлениях путем внесения их в Единый реестр досудебных расследований. Данное положение гласит о том, что в реестр попадают даже те сообщения, которые не содержат признаков преступления. В похожей ситуации находятся Грузия и Казахстан, где также отсутствует глава возбуждения уголовного дела в Уголовно-процессуальных Кодексах соответствующих стран.

Уже в 2000 году Конституционный Суд РФ пояснил то, что «возбуждение уголовного дела является начальной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела ... , применяются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению дальнейшего рассмотрения и расследования уголовных дел в соответствии с установленной законом подсудностью и подследственностью; актом возбуждения уголовного дела ... создаются основания для последующих процессуальных решений органа дознания, предварительного следствия и суда...»<sup>2</sup>. Руководствуясь данным положением, а именно тем, что данная стадия устанавливает поводы и основания к возбуждению уголовного дела, выявляет признаки конкретного преступления, формируется умозаключение о том, что данный этап уголовного расследования помогает органам предварительного расследования рационально использовать свои профессиональные навыки и средства, расследовав действительно совершенные преступления. Так, например, согласно статистической информации, истребованной из «Сведений о деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области», и «Сведений о деятельности Управления МВД России по Томской

---

<sup>1</sup> Цит. по УПК Украины от 13.04.2012 № 4651 – VI.

<sup>2</sup> По проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ: постановление Конституционного суда РФ от 14.01.2000г. № 1-П// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

области» за отчетный период с 2011 по 2016 года общее количество возбужденных уголовных дел Следственным комитетом Томской области составляет 5906 (18, 3% от общего количества поступивших сообщений о преступлениях), а органами МВД по Томской области – 127112 (9,8% от общего количества поступивших сообщений о преступлениях).

В Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации (далее – УПК РФ) имеются некие пробелы регулирования некоторых вопросов, возникающих на стадии возбуждения уголовного дела. Речь идет о регистрации поступивших сообщений о преступлениях. В УПК РФ термин «регистрация» сообщения о преступлении не регламентирован. Законодатель регулирует данный вопрос только ведомственными актами соответствующих государственных органов, при этом в УПК РФ нет отсылки на такого рода нормативное регулирование данного вопроса. Таким образом, к ведомственным актам, в которых отражается момент регистрации сообщений о преступлениях, относятся: Инструкция об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного Комитета Российской Федерации, утвержденная Приказом СК России от 11.10.2012 № 72; Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденная Приказом МВД России от 29. 08. 2014 № 736.

Все вышеизложенное определяет актуальность данной работы.

Степень изученности темы исследования. Исследованием и анализом «возбуждения уголовного дела» занимались такие ученые как советского периода, так и современники: М.С. Строгович, Н.Н. Полянский, В.В. Вандашев, А.П. Рыжаков, В.В. Кулько, П.В. Ракчеев, Л.А. Воскобитова, В.П. Божьев, Б.Я. Гаврилов, К.Д. Анфицеров, А.Р. Михайленко, В.Н. Григорьев, Е.С. Кузьменко, А.Р. Михайленко и т.д. Также в настоящей работе нашли отражения такие современные кандидатские диссертационные исследования

как: «Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности» Ковалева М.Г., «Частное обвинение в уголовном» Головочук О.С., «Институт частного обвинения в уголовном процессе» Корякин А.Л., «Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно–процессуального доказывания» Аксенов В. В., «Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок» Сиверская Л.А., «Система поводов к возбуждению уголовного дела» Кузьменко Е.С., «Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения» Коридзе М.Т., «Возбуждение уголовного дела в отношении лица» Муравьев К.В. и т.д. Отдельные вопросы возбуждения уголовного дела отражаются и в статьях научных журналов, а именно, «Законность», «Журнал российского права», «Российский следователь», «Мировой судья», «Российская юстиция», «Адвокат», «Российский судья» и т.д.

Целью данной работы является комплексное изучение института возбуждения уголовного дела и выработка на основе полученных результатов ряда теоретических выводов, а также рекомендаций по совершенствованию законодательства.

В рамках поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- анализ становления и развития института возбуждения уголовного дела в российском уголовно-процессуальном праве;
- исследование поводов и оснований возбуждения уголовного дела;
- обзор органов и лиц, имеющих право на возбуждение уголовного дела;
- анализ процедуры рассмотрения сообщений о преступлениях: приема и регистрации;
- рассмотрение и анализ порядка возбуждения уголовного дела публичного, частно-публичного и частного обвинений;
- исследование процедуры отказа в возбуждении уголовного дела;
- выработка предложений по совершенствованию законодательства в области возбуждения уголовного дела.

Объектом исследования данной работы выступают общественные отношения, которые складываются при реализации норм института возбуждения уголовного дела.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, которые образуют институт возбуждения уголовного дела; положения ведомственных нормативных актов, постановлений Конституционного Суда Российской Федерации, судебная практика применения отдельных положений, рассматриваемых при проведении исследования соответствующих правовых норм, а также теоретические разработки по выявленным проблемам.

Нормативно-правовую основу исследования составили: Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Украины, Уголовно-процессуальный Кодекс Грузии, Уголовно-процессуальный Кодекс Казахстана, Инструкция об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного Комитета Российской Федерации, утвержденная Приказом СК России от 11.10.2012 № 72, Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденная Приказом МВД России от 29.08.2014 № 736.

Практической базой исследования послужили: статистические данные, полученные из сведений о деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области<sup>3</sup> и сведений о деятельности Управления МВД России по Томской области<sup>4</sup> за отчетный период с 2011 по 2016 года; форма «4-ЕГС» (код 494) «Сведения о

---

<sup>3</sup> Отчет о деятельности Следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области // Отдел правовой статистики. - 2011-2016.

<sup>4</sup> Отчет о деятельности Управления МВД России по Томской области // Информационный центр. - 2011-2016.

состоянии преступности и результатах расследования преступлений», утвержденная приказом Росстата от 13 октября 2009 г. № 222, которую предоставляют информационные центры МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ на 2016 год<sup>5</sup>; отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции судебного участка № 2 Томского судебного района за отчетный период с 2014 по 2016 года<sup>6</sup>; статистические материалы Судебного Департамента при Верховном Суде РФ за 2016 год<sup>7</sup>.

---

<sup>5</sup> Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений, утвержденные приказом Росстата от 13 октября 2009 г. № 222 [Электронный ресурс]// Генеральная прокуратура РФ / Портал правовой статистики. URL: [http://www.crimestat.ru/indicator\\_passport](http://www.crimestat.ru/indicator_passport) (дата обращения: 11.05.2017).

<sup>6</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции судебного участка № 2 Томского судебного района Мирового суда Томской области // Архив Мирового суда Томской области. - 2014-2016.

<sup>7</sup> Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2015-2016 г. [Электронный ресурс]// Судебный департамент при Верховном Суде РФ / Судебная статистика. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 11.05.2017).

## 1 Понятие, значение и задачи возбуждения уголовного дела

Уголовный процесс складывался параллельно с развитием государства и общества. Поскольку именно с возбуждения уголовного дела начинается производство по делу, данный институт нужно изучать на основе его эволюции, с использованием средств, которые направлены на установление фактических данных совершенного преступления. Историю возникновения, становления и развития условно можно разделить на несколько этапов.

Первый этап датируется с 1832 по 1917 года. Нормы, входящие в данный институт, можно выявить в Своде законов Российской Империи, опубликованном в 1832 году, но введенном в действие в 1835 году<sup>8</sup>. Именно с этими датами связано становление уголовно-процессуальной отрасли и возникновение научных исследований уголовного процесса и, в частности, стадии возбуждения уголовного дела. Производство по делу начиналось со следствия, которое проводилось городской или земской полицией под надзором прокуроров или стряпчих. Следствие делилось на предварительное и формальное. В 1860 году учредили институт судебных следователей, которым в последствии и передали формальное следствие. В Своде законов, так позднее стали называть Свод законов Российской Империи, закреплялось общее правило, согласно которому никакое следствие не могло начаться без законного повода по данному уголовному делу. Тем не менее, данный законодательный акт можно назвать предпосылкой к становлению стадии возбуждения уголовного дела, благодаря которой в 1864 году был утвержден Устав уголовного судопроизводства. Уставом уже предусматривалось проведение дознания и предварительного следствия. Согласно ст. 250, полиция, получив сведения о любом происшествии, заключающем в себе признаки преступления, немедленно и не позднее суток была обязана сообщить об этом судебному следователю и прокурору. В случаях, когда ни судебного следователя, ни прокурора не было «на месте» (ст.252) или

---

<sup>8</sup> Чистякова О.И. Российское законодательство X-XX в.в./ О.И. Чистякова. М. 1989. Т.6.С. 161.

признаки преступления сомнительны, источники полученной информации не вполне достоверны (ст.253), проводилось дознание с целью установления факта преступления, а также наличия в нем соответствующих признаков. Оно осуществлялось «посредством розысков, словесными расспросами и негласным наблюдением», но без производства следственных действий (ст.254)<sup>9</sup>. Прокурор и его товарищ также не могли требовать начала следствия без достаточных на то оснований. В таких случаях, они могли собирать сведения путем негласного полицейского разведывания (ст. 312). Из сказанного можно сделать вывод о том, что в некоторых случаях следствию предшествовало полицейское дознание. К.Д. Анциферов писал, что «само возбуждение преследования может последовать лишь после обнаружения достаточности оснований и законности поводов, которые вступили к ординарным органам преследований»<sup>10</sup>.

Второй этап становления и развития стадии возбуждения уголовного дела стоит закрепить за советским периодом потому как современная трактовка данной стадии во многом является пережитком именно этого исторического промежутка. После революции в 1917 году изменения, которые произошли в государственном и политическом устройстве страны, требовали привести законодательство в определенную систему. Н.Н. Полянский по этому поводу придерживался такого мнения, что «требование строжайшего соблюдения революционной законности могло быть осуществлено лишь при условии создания кодексов по всем отраслям права»<sup>11</sup>. 25.05.1922 года ВЦИК утвердил УПК РСФСР. Данный акт уже закреплял стадию возбуждения уголовного дела. Также в этом году ВЦИК издал Декрет об образовании прокуратуры РСФСР, тем самым воссоздав органы прокуратуры, упраздненные в 1917 году. В главе 7 УПК РСФСР содержались нормы, которые определяли поводы к возбуждению уголовного

---

<sup>9</sup> Беренштам М.В. Устав уголовного судопроизводства с алфавитный указателем, составленным присяжными поверенными/ М.В. Беренштам, В.Н. Новиков. 3-изд. СПб.,1911. С. 243.

<sup>10</sup> Анфицеров К.Д. Уголовно-судебное право/ К.Д. Анфицеров. М, 1882. С. 202.

<sup>11</sup> СУ РСФСР. 1917. №10. С. 156.

дела, порядок их рассмотрения. Согласно ст. 101 УПК РСФСР «при наличии указанных в законе поводов и при наличии в заявлении указаний на состав преступления уполномоченные органы в пределах своей компетенции принимают решение о начале предварительного следствия или дознания»<sup>12</sup>. Таким образом, невозможно не согласиться, что анализ уголовно-процессуального законодательства 1922-1923 гг. указывает на то, что этот «период отмечен систематизацией норм, регулирующих возбуждение уголовного дела, возрождением ранее утраченного средства обеспечения законности – прокурорского надзора...»<sup>13</sup>. По данному вопросу сложилось множество дискуссий разных ученых, на которых существенно повлияло выступление В.Я. Вышинского на первом Всесоюзном совещании прокурорско-следственных работников, которое состоялось в 1934 году. П. 13 резолюции по итогам выступления В.Я. Вышинского гласит, что «в целях устранения необоснованного возбуждения уголовных дел и усиления контроля за этим, установить, что возбуждение уголовного дела и начало расследования могут иметь место только по мотивированному постановлению соответствующего органа, утвержденному прокурором»<sup>14</sup>. Только в 1960 году, после принятия Третьей сессией Верховного Совета РСФСР нового УПК РСФСР, эта стадия уголовного процесса стала иметь вид российской стадии возбуждения уголовного дела. Но, опять же, содержалась она лишь одной главе УПК РСФСР (глава 8)<sup>15</sup>, в российском же уголовно-процессуальном кодексе посвящены две главы (главы 19,20). УПК 1960 года во многом перенимал от Кодекса 1922 года. Аналогичным образом регламентировал поводы, основания, порядок рассмотрения сообщений и заявлений о преступлениях, полномочия государственных лиц и органов, которые имеют право на возбуждение уголовного дела, деятельность

---

<sup>12</sup> УПК РСФСР от 25.05.1922:[Электронный ресурс] // Электронный фонд правовой и нормативно-технической документации. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901757376> (дата обращения: 15.04.2017).

<sup>13</sup> Ковалева М.Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: дис. ... канд. юрид. наук / М.Г. Ковалева. СПб., 2005. С. 48.

<sup>14</sup> Советская юстиция. 1934. № 13. С. 22.

<sup>15</sup> УПК РСФСР от 27.10.1960:[Электронный ресурс] //Законы России. URL: [http://www.lawrussia.ru/bigtexts/law\\_1506/index.htm](http://www.lawrussia.ru/bigtexts/law_1506/index.htm) (дата обращения 15.04.2017).

прокурора по надзору за законностью принимаемых на данной стадии процессуальных актов. Отличие прослеживалось только в том, что теперь у суда было полномочие возбуждать уголовное дело, принимать меру пресечения. В Конвенции судебной реформы, одобренной постановлением Верховного Совета РСФСР от 24 октября 1991 года предлагалось совсем упразднить доследственную проверку, которая в современный период считается «ядром» стадии возбуждения уголовного дела. Ведь, если отменить доследственную проверку, это может привести к ряду ущемлений прав личности на стадии предварительного расследования<sup>16</sup>. Данный вопрос все еще является открытым для обсуждения и, взвешивая все «за» и «против», некоторые «соседские» страны, например, Украина в своем УПК принятом от 13 апреля 2012 года полностью отказалась от главы, предусматривающей стадию возбуждения уголовного дела. Согласно ч. 1 ст. 214 названного УПК «следователь, прокурор безотлагательно, но не позже 24 часов после представления заявления, сообщения о совершённом уголовном правонарушении или после самостоятельного выявления им из любого источника обстоятельств, которые могут свидетельствовать о совершении уголовного правонарушения, обязан внести соответствующие сведения в Единый реестр досудебных расследований и начать расследование»<sup>17</sup>. Исходя из данного положения, следует сделать акцент именно на то, что отказать в регистрации сообщения о преступлении – невозможно, потому как в Единый реестр досудебных расследований следователь и прокурор вносятся даже такие события, в которых и не усматривается признаков преступления. Используя такой метод работы, происходит нерентабельная, пустая трата своих профессиональных сил и времени.

Данное решение законодателя о ликвидации стадии возбуждения уголовного дела массу критических высказываний со стороны ученых и практиков в процессе обсуждения законопроекта и остается открытым для

---

<sup>16</sup> Конвенция судебной реформы в РФ. М, 1992. С.88.

<sup>17</sup> Цит. по УПК Украины от 13.04.2012 № 4651. VI.

обсуждения по сей день. П. Пидюков и Я. Конюшенко высказались по этому поводу так: «нецелесообразно кардинально менять структуру уголовного процесса такими непопулярными механическими подходами и искусственными методами, а сконцентрировать внимание на дальнейшем совершенствовании содержания его первой стадии, форм и методов процессуальной деятельности с целью ее упрощения и расширения процессуальных возможностей, в том числе перечня допустимых в этой стадии следственных действий»<sup>18</sup>. Б. Г. Розовский констатирует тот факт, что «первые месяцы применения нового УПК Украины показали насколько реформирование правосудия по западному образцу требует звездных расходов, которые финансово-бюджетно не обеспечены»<sup>19</sup>. Учитывая современное положение Украины, можно сделать вывод о том, что поспешное принятие в 2012 году ныне действующего уголовно-процессуального кодекса, представляется неким инструментом политики, которая проводилась руководством страны по интеграции государства в Евросоюз и переход на евростандарты.

В похожей ситуации оказалась и Грузия, будучи в условиях кризиса власти, дестабилизации социальной, политической и экономической ситуации, в 2009 году был принят новый уголовно-процессуальный кодекс, «в основу которого была положена американская модель судопроизводства»<sup>20</sup>. В Уголовно-процессуальном кодексе Грузии были упразднены многие уголовно-процессуальные институты, в том числе и стадия возбуждения уголовного дела, а в соответствии со ст. 100 данного акта «следователь, прокурор были обязаны начинать следствие в случае получения информации о преступлении»<sup>21</sup>.

---

<sup>18</sup> Пидюков П. Совершенствование процедуры начала уголовного судопроизводства в контексте реформирования действующего уголовно - процессуального законодательства/ П. Пидюков, Я. Конюшенко. URL:<http://www.i №fo-library.com.ua/libs/stattya/6360.html> (дата обращения: 17.04.2017).

<sup>19</sup> Волеводз А. Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80-83.

<sup>20</sup> Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. ... канд. юрид. наук/ Л.А. Сиверская. М., 2014. С. 21.

<sup>21</sup> Цит. по УПК Грузии от 09.10.2009.

Аналогичный шаг законодателя в Казахстане также вызывает критику со стороны практиков и ученых. Л. В. Головкин полагает, что «основная уголовно-процессуальная дилемма доследственной проверки может быть разрешена только ее заменой полноценным «полицейским дознанием» в качестве самостоятельной стадии уголовного процесса, которая должна вобрать в себя доследственную проверку и ОРД, вследствие чего они будут процессуализированы»<sup>22</sup>. И, действительно, в действующем Уголовно-процессуальном Кодексе Республики Казахстан отсутствует такое понятие, как возбуждение уголовного дела. На «доследственной проверке» осуществляется регистрация абсолютно всех поступивших сообщений о преступлениях, путем их занесения в Единый реестр досудебных расследований. В соответствии с п. 3 ст. 179 УПК Республики Казахстан «досудебное расследование обязательно по всем заявлениям, сообщениям об уголовных правонарушениях, за исключением дел частного обвинения»<sup>23</sup>. Г. Ж. Сулейменова считает, что «упразднение стадии возбуждения уголовного дела, является научно не состоятельным и не обоснованным, входит во внутрисистемные противоречия с процессуальными институтами и международными обязательствами Казахстана, национальным законодательством, не содержит достаточных гарантий прав и законных интересов лиц, вовлеченных в орбиту уголовного судопроизводства»<sup>24</sup>.

Соответственно, третий этап – современный период, который целесообразно датировать с принятия действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ от 24 мая 1996 года, вступившего в силу с 1 января 1997 года. Стадия возбуждения уголовного дела обязательна для досудебного производства. Ее обязательность, прежде всего, состоит в том, что на этой стадии предусматривается защита прав и законных интересов лиц

---

<sup>22</sup> Головкин Л. В. Актуальные направления реформы уголовного судопроизводства в Республике Казахстан. URL: <http://www.zako.kz/140093-aktualnye-napravleniya-reformy-ugolovno-sudoproizvodstva-v-respublike-kazakhstan> (дата обращения: 17.04.2017).

<sup>23</sup> Цит. по УПК Республики Казахстан от 4.07.2014 №231-V.

<sup>24</sup> Сулейменова Г. Ж. Заключение научно-правовой экспертизы Концепции проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан 31.07. 2012. URL: <http://www.zako.kz/4520192.html> (дата обращения: 17.04.2017).

и организаций, потерпевших от преступлений, осуществления уголовного преследования следователем и дознавателем.

Возбуждение уголовного дела как самостоятельная стадия уголовного процесса имеет собственные задачи, особый круг участников, специфические действия, правоотношения, процессуальные решения, в виде составления соответствующих процессуальных документов.

Значение стадии возбуждения уголовного дела состоит в том, что именно с нее начинается предварительное расследование, она служит в качестве основания для дальнейшего уголовного процесса - своевременное, законное, обоснованное реагирование на каждое преступление, установление его фактических обстоятельств, лиц, пострадавших от преступлений и лиц, совершивших их. В тоже время, незаконный, безосновательный отказ в возбуждении уголовного дела является нарушением процессуальной процедуры и может нанести ущерб охране прав, свобод и законных интересов общества и государства.

Задачи стадии возбуждения уголовного дела:

1) Обнаружение признаков преступления, установление наличия или отсутствия условий, которые необходимы для возбуждения уголовного дела. Уполномоченные органы обязаны реагировать на каждый факт обнаружения признаков преступления и не допускать неправомерного возбуждения уголовного судопроизводства.

2) Для определения оснований для возбуждения уголовного дела должна быть получена информация об общественной опасности, противоправности и наказуемости данного деяния.

3) Уполномоченное должностное лицо предотвращает досудебное производство, если отсутствует необходимость в проверке сведений о преступлении, путем вынесения решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Специфика задач и особенностей стадии возбуждения уголовного дела, как отмечают некоторые авторы, заключается в том, что «на этом этапе

досудебного производства не ставятся и не решаются задачи достоверного установления всех обстоятельств и изобличения виновного»<sup>25</sup>.

Социальное значение данной стадии можно увидеть через тот факт, что с помощью акта о возбуждении уголовного дела компетентные органы официально уведомляют о реагировании государства на признаки преступления, начале производства по расследованию обстоятельства конкретного преступления<sup>26</sup>, то есть тем самым выполняется обязанность государства по защите нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и юридических лиц. Именно возможность подачи заявления о преступлении заинтересованными лицами необходимо рассматривать как гарантию обеспечения конституционных прав. Условие быстрого реагирования раскрытия преступления и изобличения лиц, которые совершили преступление, представляет собой своевременное и обоснованное разрешение поступивших сообщений о преступлении.

Данная стадия начинается именно с момента получения следователем или дознавателем сообщения о преступлении, в п.9 ст. 5 УПК РФ сказано, что «досудебное производство – уголовное судопроизводство с момента получения сообщения о преступлении...»<sup>27</sup>.

Некоторые ученые достаточно точно и полно сформулировали значение и границы стадии возбуждения уголовного дела, говоря о том, что «нынешние законодательные реалии таковы, что именно стадия возбуждения дела приводит механизм уголовного процесса в движение, создает правовую основу для выполнения процессуальных действий в последующих стадиях, то есть служит точкой отсчета начала действия специфического режима уголовно-процессуального регулирования взаимоотношений государства и человека и определяет пределы правового поля, в рамках которого

---

<sup>25</sup> Манова Н.С. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела/ Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров // Российский судья. 2003. №5. С 21.

<sup>26</sup> Лазарев В.А. Возбуждение уголовного дела как акт реагирования на преступные посягательства: автореф. дис. ... канд. юрид. наук/ В.А. Лазарев. Саратов. 2001. С. 13.

<sup>27</sup> Уголовно-процессуальный закон РФ[Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

допускается использование соответствующих полномочий органов и должностных лиц, осуществляющих досудебное производство, и точкой отсчета данного производства».<sup>28</sup>

В случае, если затянуть с принятием решения о возбуждении уголовного дела, данный факт может существенно усугубить дальнейшую деятельность по раскрытию преступления, чему может поспособствовать изменение обстановки совершения преступления, уничтожение его следов, последствия содеянного, свидетели могут забыть обстоятельства происшествия и т.п. Поэтому возбуждение уголовного дела во многом обеспечивает дальнейшее расследование.

Конституционный Суд РФ еще в 2000 году высказался по этому поводу, указав, что «возбуждение уголовного дела является начальной стадией уголовного процесса, в ходе которой устанавливаются поводы и основания к возбуждению уголовного дела ... , применяются меры по предотвращению или пресечению преступления, закреплению его следов, обеспечению дальнейшего рассмотрения и расследования уголовных дел в соответствии с установленной законом подсудностью и подследственностью; актом возбуждения уголовного дела ... создаются основания для последующих процессуальных решений органа дознания, предварительного следствия и суда...»<sup>29</sup>.

На стадии возбуждения уголовного дела совершаются действия, которые раскрывают ее сущность:

- Получение и регистрация первичной информации о готовящемся или совершенном преступлении, которая имеет определенную форму и содержание (заявление, сообщение о преступлении, явка с повинной, рапорт должностного лица и т.д.);

---

<sup>28</sup> Манова Н.С. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК/ Н.С. Манова, Ю. В. Францифоров // Российский судья. 2003. №5. С. 24.

<sup>29</sup> По проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ: постановление Конституционного суда РФ от 14.01.2000г. № 1-П// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

- Выявить является соответствующая информации законным поводом для возбуждения уголовного дела;

- Принять меры к пресечению преступления или сохранения его следов;

- Осуществить проверку наличия или отсутствия основания для возбуждения уголовного дела, определить по какой статье УК РФ целесообразно квалифицировать данное преступление;

- Вынести соответствующий процессуальный акт: постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, постановление о передаче сообщения по подследственности.

На данной стадии уголовного процесса, уголовное дело возбуждается не в отношении определенного лица, а в отношении самого факта совершения преступления. Поскольку при возбуждении уголовного дела лицо обычно бывает анонимно, его обнаружение, идентификация и причастность устанавливается уже после того, как дело возбуждено. Но даже тогда, когда при возбуждении уголовного дела есть указание на определенное лицо, как на совершителя преступления, их нужно проверить, подтвердить доказательствами, что возможно только лишь в дальнейших стадиях процесса, но не при возбуждении уголовного дела. Несомненно, существуют обстоятельства, по которым в момент возбуждения уголовного дела уже определено лицо, совершившее преступление. Чаще всего, подобная ситуация наблюдается при задержании преступника на месте преступления.

Таким образом, первоначальная стадия уголовного процесса состоит из рассмотрения и разрешения заявлений и сообщений о преступлении, производстве процессуальных действий, которые направлены на установление признаков преступления для принятия законного и обоснованного решения о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела. Если говорить об упразднении стадии возбуждения уголовного дела, то такого рода решение законодателя в правоприменительной практике «приведет к появлению трудноразрешимых

организационных проблем»<sup>30</sup>. Такого рода реформа небезосновательно потребует больших финансовых затрат, которые будут связаны с решением вопросов организационного обеспечения органов, осуществляющих дознание и предварительное следствие, их финансового, материально-технического, информационного и иного ресурсного обеспечение. А. Г. Волеводз прогнозирует о том, что цена подобного реформирования составляет половину расходов госбюджета страны на ближайшие годы и это должны понимать те, кто «предлагает и научно обосновывает возможное упразднение стадии возбуждения уголовного дела и готов продвигать эту авантюру на законодательском уровне»<sup>31</sup>. С отказом от стадии возбуждения уголовного дела значительно возрастет объем работы и увеличится служебная нагрузка должностных лиц следствия, органа и подразделения дознания, что в свою очередь породит дополнительные расходы кадров, которые будут направлены на увеличение штатной численности, проведение организационно - штатных мероприятий, переаттестации и переобучения личного состава. В Российской Федерации упразднение стадии возбуждения уголовного дела в настоящее время невозможно – это обусловлено рядом объективных причин – нестабильной экономической, политической, финансовой, социальной ситуацией в России, ее геополитическим положением.

---

<sup>30</sup> Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. ... канд. юрид. наук/ Л.А. Сиверская. М., 2014. С. 27.

<sup>31</sup> Волеводз А. Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. 2014. № 1. С. 80-83.

## 2 Поводы и основания возбуждения уголовного дела

Основными категориями, принципиальными для уголовного процесса, являются поводы и основания для возбуждения уголовного дела. В соответствии с уголовно-процессуальным законом необходимыми условиями для возбуждения уголовного дела являются наличие законного повода и достаточного основания, а также отсутствие данных о наличии обстоятельств, исключающих производство по делу.

В юридической литературе нет однозначного понимания юридической природы поводов к возбуждению уголовного дела, хотя выяснение именно этого вопроса имеет значение при возбуждении уголовного дела.

Одни ученые рассматривают поводы к возбуждению уголовного дела как «источники сведений о совершенном или готовящемся преступлении»<sup>32</sup>, другие, напротив, считают их «юридическими фактами»<sup>33</sup>, третьи утверждают о поводе как «об источнике получения информации о преступлении и одновременно предпосылки начала уголовно-процессуальной деятельности»<sup>34</sup>. В научной литературе высказываются и другие мнения о правовой природе поводов к возбуждению уголовного дела.

Более распространена первая точка зрения, где единомышленники рассматривают повод к возбуждению уголовного дела как на установленные законом источники, из которых полномочные органы государства или должностные лица получают первичную информацию о совершенном или готовящемся преступлении.

Определений повода в юридической литературе достаточно много, между которыми нередко происходят смешивания значений для более точного, полного раскрытия данного понятия. Как правило, смешивают информационную и юридическую стороны.

---

<sup>32</sup> Бажанов М.И. Советский уголовный процесс/ М.И. Бажанов, М. Ю. Groшев. Киев, 1983. С. 173.

<sup>33</sup> Божьев В.П. Уголовный процесс/ В.П. Божьев. М., 1989. С. 141,142.

<sup>34</sup> Кобликов А.С. Учебник уголовного процесса/ А.С. Кобликов. М., 1995. С. 131.

Так, например, Малков В.П. определяет повод «как поступивший сигнал, который, с одной стороны, содержит сведения о признаках преступления, а с другой – являет собой юридический факт, требующий от соответствующего органа совершения определенных, предусмотренных законом действий»<sup>35</sup>. Сигнальный аспект можно выяснить с помощью толкового словаря, где понятие «сигнал» объясняется в трех значениях: «1) условный знак для передачи на расстояние каких-нибудь сведений, сообщений; 2) то, что служит толчком к началу какого-нибудь действия; 3) предупреждение, сообщение о чем-нибудь нежелательном»<sup>36</sup>. Наиболее верно истолкованным, граничащим с законодательным понимаем, раскрывается во втором значении - сигнал о необходимости начинать действовать. Причем эта необходимость выводится непосредственно из принципов уголовного процесса, в первую очередь из принципа публичности: «в каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, следователь, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные меры по установлению события преступления, изобличению лица или лиц, виновных в совершении преступления»<sup>37</sup>. Следовательно, «сигнальная сторона повода подчеркивает одно из важнейших его свойств – способность порождать деятельность»<sup>38</sup>.

В.Н. Григорьев же поводом рассматривает «не как абстрактный юридический факт, а явления объективной действительности, с которыми закон связывает возникновение обязанности решить вопрос о возбуждении уголовного дела»<sup>39</sup>.

Сведения о преступлении заявитель может передать органу дознания, следователю, прокурору и суду в устной или письменной форме (ст. 141 УПК

---

<sup>35</sup> Томин В.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РСФСР / В.Т. Томин. М., 1996. С. 203.

<sup>36</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова; РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. - 4-е изд., доп. М., 2003. С. 715-716.

<sup>37</sup> Уголовно-процессуальный закон РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

<sup>38</sup> Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела. дис. ... канд. юрид. наук/ Е.С. Кузьменко. Н. Новгород, 2007. С.20.

<sup>39</sup> Григорьев В.Н. Обнаружение преступлений органами внутренних дел/ В.Н. Григорьев. Ташкент. 1986. С. 17.

РФ). Право на подачу заявления обладают все физические лица, юридические лица, должностные лица предприятий, учреждений и организаций, общественных объединений. Все заявители, как правило, – потерпевшие от преступления, которым был причинен моральный или имущественный вред. Протокол устного заявления или письменное заявление выступает источником информации. Рапорт об обнаружении признаков преступления составляется должностным лицом, если пострадавший не может присутствовать при составлении протокола. Такое правило распространяется на информацию, которая поступила по телефону, Интернету, радио и т.д. По своей природе, заявление о преступлении отличается от других поводов для возбуждения уголовного дела тем, что заявитель должен сообщить о фактических данных, которые стали ему известны, свидетельствующих о признаках преступления, при этом заявитель не должен быть причастен к совершению данного преступления, независимо от степени его участия, в противном случае, данное заявление можно расценивать в качестве явки с повинной.

Явка с повинной – добровольное сообщение лица о совершенном им преступлении в устной или письменной форме. Признак добровольности должен рассматриваться в определенных действиях лица, которое сообщает информацию по собственному желанию, а не по принуждению. Т.Н. Москалькова разъясняет добровольность так, что «лицо имело реальную возможность не являться с повинной, но тем не менее предпочло сообщить о содеянном»<sup>40</sup>. Таким образом, собственное желание в первую очередь связано с его инициативой сообщить первичную информацию. Лицо полностью осознает, что за сообщение определенной информации оно будет привлечено к соответствующему виду уголовной ответственности. Добровольность не будет рассматриваться, если сообщение о преступлении представлено в виде соответствующего торга, уступки.

---

<sup>40</sup> Божьев В.П. Уголовный процесс/ В.П. Божьев. М., 2002. С. 294-295.

В п. 4 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года № 40 «О практике назначения судами уголовного наказания» разъясняется такое положение о том, что «заявление о явке с повинной может быть сделано должностному лицу органа расследования в любой форме, добровольно и не должно быть связано с тем, что лицо задержано в качестве подозреваемого и подтвердило свое участие в совершении преступления»<sup>41</sup>.

При получении заявления о явке с повинной следует обращать внимание на реализацию положений принципа судебной защиты прав и свобод граждан. В отличие от других поводов при этом всегда ясно выражено лицо, совершившее преступление. В этом случае необходимо тщательно выявить все обстоятельства, на которые ссылается лицо, с максимальной их конкретизацией, для того, чтобы в дальнейшем избежать незаконного привлечения его к уголовной ответственности, а при изучении личности и мотивов явки с повинной обеспечивается элиминирование оговора и самооговора. Данный повод оформляется протоколом, который близок к форме и содержанию протокола устного заявления. Не всегда явка с повинной может рассматриваться только как повод к возбуждению уголовного дела, ее можно рассматривать и как повод для прекращения уголовного дела или уголовного преследования для данного лица, если в ней отражены обстоятельства, которые могут свидетельствовать о совершении этого преступления иным лицом, то в этом случае, она является поводом для возбуждения уголовного дела в отношении лица, о котором содержатся сведения в данной явке с повинной.

«На практике довольно часто явка с повинной является результатом психического, порой даже физического, давления на лиц, которые

---

<sup>41</sup> Попов А.Н. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года № 40 // Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ О судебной практике по уголовным делам. 1997-2004гг. С.12.

впоследствии вынуждены написать явку с повинной»<sup>42</sup>. Чтобы исключить воздействие со стороны оперативных работников, органов дознания и следователя, в законе необходимо указать на право лица сделать добровольное сообщение о совершенном или готовящемся им преступлении с обязательным участием адвоката. Данное право должно содержаться в ч. 3 ст. 142 УПК РФ: «при добровольном сообщении лицом о совершенном или готовящемся им преступлении участие адвоката является обязательным».

Анонимное сообщение о совершении преступления не содержит сведения о реальном авторе этого сообщения, могут стать известными от вымышленных лиц либо от реально существующих лиц, но не писавших заявления, следовательно, при отсутствии первичного источника сведений о преступлении, анонимное сообщение о преступлении не может быть поводом к возбуждению уголовного дела. Анонимное письмо может быть основанием для начала оперативно-розыскной деятельности, направленной на проверку достоверности изложенных в нем фактов, а иногда и на поиск автора.

Сообщение о готовящемся или совершенном преступлении, полученное из иных источников следует рассматривать в качестве повода для возбуждения уголовного дела через сведения, которые получены:

- 1) из публикаций и передач в печатных и электронных средствах массовой информации;
- 2) в результате оперативно-розыскной деятельности;
- 3) сотрудниками патрульно-постовой службы органов внутренних дел, вневедомственной охраны и т.д.

Таким образом, источником информации не может быть само лицо, совершившее преступление, либо лицо не должно являться заявителем о совершенном преступлении.

Также в качестве повода для возбуждения уголовного дела выступает постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в

---

<sup>42</sup> Газетдинов Н.И. О законодательной регламентации поводов и оснований для возбуждения уголовного дела // Российский следователь. 2007. №20. С. 18.

орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании в случае обнаружения признаков преступления при проведении общенадзорной проверки. Прокурор, осуществляя свои полномочия, возложенные на него законом, проводит проверки исполнения законов на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения закона, которые требуют принятия мер по их устранению. Если постановление прокурора направлено в орган дознания, дознавателю, то данное постановление со стороны обвинения является обязательным и подлежит немедленному рассмотрению. Проверку оснований, изложенных в постановлении прокурора орган дознания, дознаватель не производит в силу своей подчиненности.

Федеральный закон от 06.12.2011 №407-ФЗ наделил статусом самостоятельного повода для возбуждения уголовного дела по делам о преступлениях, которые предусмотрены ст. ст. 198-199.2 Уголовного Кодекса Российской Федерации, материалы, которые направлены налоговыми органами в соответствии с законодательством о налогах и сборах для решения вопроса о возбуждении уголовного дела.<sup>43</sup> Данный повод можно назвать специальным, потому как относиться только к отдельной группе преступлений. Но этот повод был упразднен принятием нового Федерального закона от 22.10.2014 №308-ФЗ<sup>44</sup>. В этом же году был принят еще один Федеральный закон от 21.07.2014 №218-ФЗ<sup>45</sup>, который ввел новый специальный повод для возбуждения уголовного дела о преступлениях, предусмотренных ст. 172.1 Уголовного Кодекса Российской Федерации, где установил, что поводом будут служить материалы, направленные Центральным банком Российской Федерации в соответствии с

---

<sup>43</sup> О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 06.12.2011 г. № 407-ФЗ (утратил силу) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

<sup>44</sup> О внесении изменений в Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 22.10.2014г. № 308-ФЗ (последняя ред.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

<sup>45</sup> О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 21.07.2014г. № 218-ФЗ (утратил силу) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

законодательством о Центральном банке Российской Федерации, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации.

Изложенное позволяет прийти к выводу, что источником сведений о преступлении на стадии возбуждения уголовного дела всегда выступает конкретный человек как субъект познания объективной действительности, из чего следует, что поводами для возбуждения уголовного дела в соответствии с ч. 1 ст. 140 УПК РФ являются:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о совершенном или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании;
- 5) материалы, которые направлены Центральным банком Российской Федерации, а также конкурсным управляющим (ликвидатором) финансовой организации.

Таким образом, повод для возбуждения уголовного дела – предусмотренные в уголовно-процессуальном законе юридические факты, с наступлением которых закон связывает возникновение обязанности компетентных государственных органов и должностных лиц проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении.

Законодатель рассматривает повод для возбуждения уголовного дела в тесной связи с основанием. Основанием для возбуждения уголовного дела является достаточность фактических данных, которые указывают на наличие или отсутствие признаков, которые предусмотрены УК РФ. «Если повод категория – юридическая, то основание – логическая»<sup>46</sup>. Обоснование данного суждения можно с помощью «закона достаточного основания»,

---

<sup>46</sup> Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела. дис. ... канд. юрид. наук/ Е.С. Кузьменко. Н. Новгород, 2007. С. 39.

который заключается в том, что «Всякая правильная мысль должна быть обоснована другими мыслями, истинность которых доказана практикой человека»<sup>47</sup>. Но тем не менее уголовно-процессуальное законодательство не может опираться только на теоретические аргументы. Достаточное основание должно, в первую очередь, опираться на аргументы, которые отвечают определенным требованиям. Под требованиями можно понимать относимость и допустимость фактических данных основания. «Относимость предполагает, что эти данные дают прямое или косвенное представление о криминальной природе события, описываемого в поводе для возбуждения уголовного дела. Допустимость требует, чтобы данные были получены из определенного законом источника и в надлежащей форме»<sup>48</sup>. Потому как данные требования тесно связаны с поводом возбуждения уголовного дела, сам повод способствует формированию предпосылок возникновения основания.

Но логическая сторона основания не единственная, потому как достаточность основания предполагает и практическую деятельность по получению данных о признаках преступления. Существуют недостатки нормативного определения основания для возбуждения уголовного дела, например, нечеткость определяющих признаков. По мнению Т.А. Соловьевой, уголовно-процессуальный закон четко не определяет основания к возбуждению уголовного дела, поскольку закон ссылается лишь на наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления, не расшифровывая оценочные понятия «достаточные» и «данные»<sup>49</sup>. По мнению М.Т. Коридзе «под основанием следует понимать не столько саму

---

<sup>47</sup> Кондаков Н.И. Логика: Пособие для учителей./ Н.И. Кондаков. М., 1954. С. 116.

<sup>48</sup> Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела. дис. ... канд. юрид. наук/ Е.С. Кузьменко. Н. Новгород, 2007. С. 41.

<sup>49</sup> Соловьева Т.А. Оценочные понятия и суждения в уголовно-процессуальном праве // Правоведение. 1986. № 3. С. 63.

информацию о признаках преступления, сколько оценку этой информации»<sup>50</sup>.

Также необходимо подчеркнуть, что основание указывает именно на признаки, а не на состав, факт совершения преступления. Это объясняется тем, что на момент возбуждения уголовного дела не должны быть установлены все элементы преступления, они должны быть установлены на момент окончания расследования; для возбуждения уголовного дела не обязательно, чтобы был установлен сам факт совершения преступления, достаточно предположения о факте совершения преступления (обнаружен труп со следами насильственной смерти – это будет достаточным основанием для возбуждения уголовного дела, но остальные данные о том, что действительно ли это было убийство или может несчастный случай, самоубийство – будут устанавливаться на следующей стадии). Для возбуждения уголовного дела достаточным будет установить объект и объективную сторону преступления. Кроме того, необходимо отсутствие обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу.

---

<sup>50</sup> Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: дис. ... канд. юрид. наук/ М.Т. Коридзе. Н. Новгород, 2006. С. 79-80.

### **3 Порядок возбуждения уголовного дела**

#### **3.1 Органы и лица, имеющие право возбуждать уголовное дело**

При возбуждении уголовного дела решаются многие важные вопросы, затрагивающие права и интересы граждан. Осуществляя проверку сообщения о преступлении, уполномоченные должностные лица анализируют информацию, которая содержится в сообщении о преступлении, если необходимо проводить проверочные мероприятия. Принимая сообщение о преступлении должностные лица фиксируют факт наличия повода к возбуждению уголовного дела.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь при наличии повода и основания, предусмотренных ст. 140 УПК РФ, выносит постановление о возбуждении уголовного дела, которое незамедлительно должно быть направлено прокурору. К постановлению прилагаются материалы проверки сообщения о преступлении, а в случае производства отдельных следственных действий по закреплению следов преступления и установлению лица, его совершившего (осмотр места происшествия, освидетельствование, назначение судебной экспертизы), – соответствующие протоколы и постановления. Прокурор, получив постановление, незамедлительно дает согласие на возбуждение уголовного дела либо выносит постановление об отказе согласия на возбуждение уголовного дела или о возвращении материалов для дополнительной проверки. О решении прокурора следователь, дознаватель в тот же день уведомляет заявителя, а также лицо, в отношении которого возбуждено уголовное дело.

Следователь возбуждает уголовные дела путем вынесения постановления, в котором юридически содержится два процессуальных акта: 1) постановление о возбуждении уголовного дела, относящееся к стадии возбуждения уголовного дела, 2) постановление о принятии дела к своему

производству, составляющее начальный момент предварительного следствия.

К органам дознания относятся органы внутренних дел Российской Федерации – территориальные, линейные управления (отделы, отделения, пункты) полиции, а также органы оперативно-розыскной деятельности, органы Федеральной службы судебных приставов, начальники органов военной полиции Вооруженных Сил Российской Федерации, командиры воинских частей, соединений, начальники военных учреждений и гарнизонов, органы государственного пожарного надзора федеральной противопожарной службы. Обязанности по производству предварительного расследования могут быть возложены на капитанов морских и речных судов, находящихся в дальнем плавании о преступлениях, совершенных на данных судах; руководителей геолого-разведочных партий и зимовок, начальников российских антарктических станций и сезонных полевых баз, удаленных от мест расположения органов дознания о преступлениях, совершенных по месту нахождения этих партий, зимовок, станций, сезонных полевых баз; глав дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации о преступлениях, совершенных в пределах территорий данных представительств и учреждений.

Согласно статистической информации, истребованной из «Сведений о деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области», и «Сведений о деятельности Управления МВД России по Томской области» за отчетный период с 2011 по 2016 года общее количество возбужденных уголовных дел Следственным комитетом Томской области составляет 5906 (18, 3% от общего количества поступивших сообщений о преступлениях), а органами МВД по Томской области – 127112 (9,8% от общего количества поступивших сообщений о преступлениях). (Приложение № 1)

УПК РФ, так же, как и УПК РСФСР, практически не регламентирует порядок приема, регистрации и учета заявлений и сообщений о

преступлениях. Статья 144 действующего УПК лишь обязывает дознавателя, орган дознания, следователя, руководителя следственного органа принимать их и выдавать заявителю документ о принятии сообщения с указанием даты и времени его принятия.

«Для того чтобы учет заявлений и сообщений о преступлениях был всеобщим, единым и гарантировал бы регистрацию каждого заявления и сообщения о преступлении, основные положения, касающиеся приема и регистрации поступающей в правоохранительные органы информации о преступлениях, должны найти отражение в уголовно-процессуальном законодательстве. В частности, в УПК следовало бы предусмотреть, что все заявления о преступлениях фиксируются в едином журнале учета такой информации, который ведется в органах внутренних дел. Должностные лица других правоохранительных органов, наделенные правом принятия заявлений о преступлениях, обязаны в течение определенного времени (например, в течение 3 часов) сообщить о них в органы внутренних дел для отражения в едином журнале учета информации о преступлениях. Такой журнал должен содержать графы о движении заявлений и результатах их разрешения».<sup>51</sup>

В нем же должна отражаться другая информация о совершенных и готовящихся преступлениях, поступающая из сообщений, полученных из иных источников. В настоящее время учет сведений о преступлениях, поступивших из иных, кроме заявлений граждан и сообщений должностных лиц учреждений, организаций и предприятий, источников информации, практически не ведется. И поэтому полной и точной картины о совершенных и готовящихся преступлениях у соответствующих правоохранительных органов нет. Кроме того, такой порядок регистрации и учета подобных сведений позволяет укрывать тысячи нераскрытых преступлений.

---

<sup>51</sup> Манова Н.С. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров // Российский судья. 2003. №5. С.23.

Объективность должностных лиц, которые осуществляют производство по уголовному делу, вытекает из их независимости от обстоятельств исследуемого факта. Для обеспечения этой независимости существует такое понятие как «отвод заинтересованных должностных лиц». Основания, сформулированные в ст. 61 УПК РФ позволяют создать условия для независимого, справедливого расследования и разрешения уголовных дел.

Глава 52 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации содержит особые правила начала производства в отношении специального круга субъектов. Например, «возбудить уголовное дело в отношении районного или мирового судьи может лишь Генеральный прокурор на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей суда субъекта Федерации»<sup>52</sup>. Дополнительное условие принятия решения будет являться соответствующее согласие квалификационной коллегии судей (п. 5 ч. 1 ст. 448 УПК). Перечень таких специальных субъектов регламентируется в ст. 447 УПК РФ и является закрытым. В круг таких субъектов входит: член Совета Федерации и депутат Государственной Думы, депутат законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутат, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления; судья Конституционного Суда Российской Федерации, судья федерального суда общей юрисдикции или федерального арбитражного суда, мировой судья и судья конституционного (уставного) суда субъекта Российской Федерации, присяжного или арбитражного заседателя в период осуществления им правосудия; Председатель Счетной палаты Российской Федерации, его заместитель и аудитор Счетной палаты Российской Федерации; Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации; Президент Российской Федерации, прекративший исполнение своих полномочий, а также кандидат в Президенты Российской Федерации;

---

<sup>52</sup> Уголовно-процессуальный закон РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

прокурор; Председатель Следственного комитета Российской Федерации; руководитель следственного органа; следователь; адвокат; член избирательной комиссии, комиссии референдума с правом решающего голоса; зарегистрированный кандидат в депутаты Государственной Думы, зарегистрированный кандидат в депутаты законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации.

В отношении таких отдельных категорий лиц, которые наделены определенной неприкосновенностью возбудить уголовное дело вправе лишь определенный субъект и зачастую только с соблюдением им дополнительных гарантий защиты прав и законных интересов выше названных субъектов. Таким образом, решение о возбуждении уголовного дела в отношении члена Совета Федерации и депутата Государственной Думы, судьи принимает Генеральный прокурор РФ на основании заключения коллегии трех судей соответствующего федерального суда о наличии в действия этих лиц признаков преступления и, соответственно, с согласия Совета Федерации РФ и Государственной Думы РФ, для чего Генеральный прокурор РФ направляет в перечисленные органы представление, в котором обосновывает основание для решения вопроса о возбуждении уголовного дела. Судебная коллегия с Генеральным прокурором РФ рассматривают данное представление в течении 10 суток со дня его поступления в закрытом судебном заседании с участием члена соответствующего органа, в отношении которого вынесено это представление и его защитника. В случае принятия заключения суда об отсутствии в действиях названных лиц признаков преступления либо отказа в даче согласия на возбуждение уголовного дела – является обстоятельством, исключающим производство по данному делу и принятие Генеральным прокурором РФ решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении Генерального прокурора РФ принимает прокурор, на которого в соответствии с федеральным законом о прокуратуре возлагается исполнение обязанностей

Генерального прокурора РФ на основании заключения коллегии, состоящей из трех судей Верховного суда РФ, принятого по представлению Президента РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении Председателя Счетной палаты РФ, его заместителя, аудиторов, Уполномоченного по правам человека РФ, Президента РФ, прекратившего исполнение своих полномочий, кандидата в Президенты РФ при наличии на то повода и основания принимает Генеральный прокурор РФ.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении депутата законодательного органа государственной власти субъекта РФ, депутата, члена выборного органа местного самоуправления, выборного должностного лица органа местного самоуправления принимает прокурор соответствующего субъекта РФ. При этом для принятия такого решения в отношении депутата законодательного органа государственной власти субъекта РФ требуется заключение краевого, областного или иного суда данного уровня о наличии в действиях депутата признаков преступления. Судебная коллегия рассматривает представление прокурора данного субъекта РФ в закрытом заседании не позднее 10 суток со дня его поступления с участием прокурора субъекта, депутата, в отношении которого вынесено представление и его защитника.

Решение о возбуждении уголовного дела в отношении прокурора (за исключением Генерального прокурора РФ) принимает вышестоящий прокурор, в этом случае решение принимается на основании заключения судьи районного суда по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления.

Такой затрудненный порядок возбуждения уголовного дела в отношении специального субъекта предполагает вовлечение в этот процесс значительного количества должностных лиц, которые имеют властные полномочия.

### 3.2 Порядок рассмотрения сообщения о преступлении: прием и регистрация

Порядок принятия, рассмотрения, разрешения сообщения о преступлении осуществляется путем установления данных необходимых для принятия соответствующего процессуального решения по данному поводу в стадии возбуждения уголовного дела либо установления обстоятельств, которые исключают производство по делу. Весь процессуальный порядок состоит из системы определенных уголовно-процессуальных действий.

Необходимо сказать, что любое сообщение о преступлении должно быть принято и зарегистрировано органом дознания, дознавателем, руководителем следственного органа, следователем. Прием сообщения о преступлении является основанием возникновения правоотношения по поводу его рассмотрения. Доктринальная трактовка этого термина в научных исследованиях и юридической литературе не имеет однозначного толкования. Одни авторы полагают, что «прием сообщения о преступлении – это получение в официальном порядке дознавателем, органом дознания, следователем исходящей от граждан, должностных лиц или организаций информации о совершенном или готовящемся преступном деянии»<sup>53</sup>. Другие же пытаются расширить объем действий правоприменителя, добавив помимо получения сообщения еще и его регистрацию. Более обоснованной является позиция авторов, которые выделяют прием сообщения, как самостоятельный элемент<sup>54</sup>. Уполномоченные должностные лица должны принять все меры по установлению данных, которые уточнению обстоятельства совершения преступления, данных о личности заявителя, а также о лицах, виновных в совершении преступления. Поэтому принятие заявления о преступлении является обязательной процедурой, а в случае отказа в приеме сообщения о

---

<sup>53</sup> Химичева Г. П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении/ Г.П. Химичева. М., 1997. С. 15.

<sup>54</sup> Медведева В. В. Уголовно–процессуальный порядок принятия, рассмотрения в учреждениях уголовно–исполнительной системы и органах внутренних дел сообщений о преступлениях: автореф. дис. ... канд. юрид. наук/ В.В. Медведева. Владимир, 2012. С.20; Ильин А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук/ А.Н. Ильин. М.,2009. С.26.

преступлении он может быть обжалован руководителю следственного органа, прокурору либо в суд. В случае, если сообщение о преступлении не относится к компетенции органа, который осуществляет производство по уголовному делу, тогда все имеющиеся материалы должны быть переданы по подследственности либо в суд. При этом, все меры, которые могут быть направлены на предотвращение или пресечение преступления и сохранение его следов, должны быть приняты.

Далее должна быть произведена проверка имеющегося сообщения о преступлении. В словаре русского языка толкование слова «проверка» определяется как «удостоверение в правильности чего-нибудь, обследование с целью надзора, контроля»<sup>55</sup>. Ученые по данному вопросу высказываются весьма разнообразно. В. Н. Яшин рассматривает проверку в как «уголовно-процессуальную деятельность по сбору и изучению дополнительных сведений, необходимых для принятия решения по первичному материалу о преступлении»<sup>56</sup>. Очень схожей трактовки данного термина придерживается и В. В. Аксенов<sup>57</sup>. М. Г. Ковалева говорит о проверке, которая выражается как «деятельность по оценке информации, осуществляемой посредством различного рода проверочных мероприятия и отдельных следственных действий»<sup>58</sup>. Цель данной проверки должна заключаться в выяснении признаков преступления, поисках достаточных данных, которые позволят принять соответствующее процессуальное решение. Также должны быть проверены данные, исключающие производство по данному делу. Проверка сообщения о преступлении имеет особую правовую природу, которая, с одной стороны, осуществляется посредством уголовно-процессуальной деятельности с использованием определенных способ (осмотр места

---

<sup>55</sup> Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: изд-во Государственное издательство иностранных и национальных словарей. М., 1952. С.553.

<sup>56</sup> Яшин В. Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: дис. ... канд. юрид. наук/ В.Н. Яшин. М., 1999. С.1.

<sup>57</sup> Аксенов В. В. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания: дис. ... канд. юрид. наук/ В.В. Аксенов. М., 2004. С. 36.

<sup>58</sup> Ковалева М. Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: дис. ... канд. юрид. наук/ М.Г. Ковалева. СПб., 2005. С. 93.

происшествия, документов, назначения судебных экспертиз и т.д.), с другой стороны, проверка осуществляется посредством административно-процессуальной деятельности с использованием аналогичных по характеру способов (получение объяснений, требование производства ревизий и т.д.). Советские ученые высказывали разные мнения по поводу проведения проверочных и следственных действий, которые возможны на стадии возбуждения уголовного дела. Так, А.Р. Михайленко не исключал производства проверочных действий ввиду неотложности<sup>59</sup>. В.М. Савицкий наоборот был противником производства следственных действий до возбуждения уголовного дела, исключения составлял только осмотр места происшествия. Он считал, что «предлагаемая модернизация предварительной проверки приведет к тому, что понятие «срок расследования» утратит свой императивной и стимулирующий смысл»<sup>60</sup>. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь обязаны соблюсти порядок предоставления гарантий прав участников проверки, например, посредством разъяснения участникам их прав и обязанностей. Если сообщение о преступлении распространено в средствах массовой информации, то проверка производится только на основании поручения прокурора органам дознания либо руководителя следственного органа – следователю.

Существенным недостатком законодательства является то, что в нем отсутствует какая бы то ни было регламентация процедуры проверки заявлений или сообщений о преступлении. УПК РФ закрепляет лишь тот факт, что к постановлению дознавателя или следователя о возбуждении дела, направляемому прокурору, должны быть приложены материалы такой проверки (ч. 4 ст. 146). Подобная ситуация свидетельствует о наличии

---

<sup>59</sup> Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском процессе/ А.Р. Михайленко. Саратов, 1975. С. 123-127.

<sup>60</sup> Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве/ В.М. Савицкий. М., 1975. С. 106.

существенного пробела в правовом регулировании деятельности в стадии возбуждения дела.

Сообщение о преступлении стоит отграничить от сообщения о происшествии. Однако сообщение о происшествии определено только в ведомственном акте МВД, а именно в Инструкции о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях, утвержденной Приказом МВД России № 736 от 29. 08. 2014 года, которая в п. 2.1.3. закрепляет сообщение о происшествии как «письменное заявление о событиях, угрожающих личной или общественной безопасности, в том числе о несчастных случаях, дорожно-транспортных происшествиях, авариях, катастрофах, чрезвычайных происшествиях, массовых отравлениях людей, стихийных бедствиях, в отношении которых требуется проведение проверочных действий с целью обнаружения возможных признаков преступления или административного правонарушения»<sup>61</sup>. Проверка рассмотрения сообщения о происшествии имеет в некоторых моментах иной характер нежели проверка рассмотрения сообщения о преступлении. Срок рассмотрения сообщения о происшествии определяется руководителем (начальником) территориального органа МВД России, но с учетом требований ч. 3 ст. 8 и статьи 12 Федерального закона от 02. 05. 2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации». Неодинаковы и решения, которые принимаются по результатам рассмотрения сообщения о происшествии. Таким образом, «руководитель (начальник) территориального органа МВД России принимает следующие решения:

- о передаче заявления (сообщения) о происшествии и материалов его проверки на рассмотрение государственного органа, органа местного

---

<sup>61</sup> Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: утвержд. Приказом МВД России от 29. 08. 2014г. № 736 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

самоуправления, организации или должностного лица, к компетенции которых относится решение соответствующих вопросов, по подведомственности;

- о передаче заявления (сообщения) о происшествии и материалов его проверки в иной территориальный орган МВД России по территориальности;
- о приобщении заявления (сообщения) о происшествии и материалов его проверки к материалам номенклатурного дела;
- о приобщении заявления о происшествии к розыскному делу;
- о передаче заявления о происшествии в подразделение делопроизводства»<sup>62</sup>.

Прием сообщений о преступлениях связан с их регистрацией, но в Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации термин «регистрация» не закрепляется, речь о нем идет лишь только как о предмете прокурорского надзора в п.1 ст.37. «Практический смысл разделения «приема» и «регистрации» очевиден потому как, должностное лицо может получить заявление, но не зарегистрировать или зарегистрировать не по установленным правилам».<sup>63</sup> Регистрация и учет поступивших сообщений о преступлениях закреплен в ведомственных нормативных актах. Примером такого нормативного закрепления регистрации поступивших сообщений о преступлениях может выступать Приказ СК России от 11.10.2012 № 72 «Об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации» вместе с «Инструкцией об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного Комитета Российской Федерации». В пункте 18 данной Инструкции разъясняется, что «для регистрации поступивших и принятых

---

<sup>62</sup> Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: утвержд. Приказом МВД России от 29. 08. 2014г. № 736 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

<sup>63</sup> Ряполова Я.П. Монография: уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела/ Я.П. Ряполова. Курск. 2016. С.64

сообщений о преступлении, обеспечения контроля за соблюдением сроков их проверки и полученными результатами, а также принятием процессуальных решений в следственных органах Следственного комитета ведется книга регистрации сообщений о преступлении, в которой отражаются следующие сведения: порядковый номер, присвоенный зарегистрированному сообщению о преступлении; дата и время его принятия; данные о заявителе; данные о должностном лице, принявшем сообщение о преступлении; регистрационный номер талона уведомления, выданного заявителю; краткое содержание сообщения о преступлении; должность, фамилия должностного лица, которому поручена проверка сообщения о преступлении, его подпись и дата; сведения о принятом процессуальном решении и дата его принятия; дата и результаты проверки процессуального решения по сообщению о преступлении руководителем следственного органа»<sup>64</sup>.

Между тем, данное закрепление в ведомственных актах не восполняет в полной мере пробел, которой отражается в уголовно-процессуальном законодательстве. некоторые ученые полагают, что «нарушение предусмотренного правовыми актами порядка регистрации сообщений о преступлениях не является нарушением уголовно-процессуального закона»<sup>65</sup> и до того момента пока данный порядок не будет закреплён в Уголовно-процессуальном Кодексе Российской Федерации, для правоохранительных органов техника регистрации сообщений о преступлениях не будет иметь никакого процессуального значения. Однако, ведомственный порядок регистрации поступивших сообщений о преступлениях распространяется не на все органы, которые имеют право на рассмотрение данных сообщений, а только на тех, которые попадают под действие соответствующего

---

<sup>64</sup> Инструкция об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного Комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]: утвержд. Приказом СК России от 11.10.2012г. № 72 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016.

<sup>65</sup> Яшин В.Н. Возбуждение уголовного дела. Теория, практика, перспективы/ В.Н. Яшин, А.В. Победкин. М.:Юнити-Дана, 2002. С. 92; Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: дис. ... канд. юрид. наук/ В.В. Артемова. М., 2006. С. 128.

ведомственного акта. На практике это является причиной «отсутствия единообразной процедуры оформления сообщений о преступлениях»<sup>66</sup>.

Согласно форме «4-ЕГС» (код 494) «Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений», утвержденная приказом Росстата от 13 октября 2009 г. № 222, которую предоставляют информационные центры МВД, ГУВД, УВД субъектов РФ на 2016 год, в Кемеровской области всего зарегистрировано преступлений в количестве 58414, в Новосибирской области – 45201, в Омской области – 29359, в Томской области – 20432, в Алтайском крае – 44576, в Республике Алтай – 4832, в Красноярском крае – 57248, в Иркутской области – 47009, в Республике Бурятия – 23479, в Забайкальском крае – 29658, в Республике Тыва – 10914, в Республике Хакасия - 11052. Следовательно, Томская область в 2016 году занимает 4 место в Сибирском Федеральном округе по количеству зарегистрированных преступлений<sup>67</sup>.

По рассмотренному сообщению о преступлении орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь должны принять соответствующее процессуальное решение в виде постановления:

- о возбуждении уголовного дела;
- об отказе в возбуждении уголовного дела;
- о передаче сообщения по подследственности.

Процессуальное оформление принятия решения должно соответствовать требованиям УПК РФ, в котором содержится информация, соответствующая фактическим обстоятельствам, установленным при рассмотрении сообщения, а выводы, сформулированные на их основе, базироваться на анализе и оценке. Принятие решения осуществляется путем личного волеизъявления уполномоченного должностного лица, поэтому в нем всегда присутствует субъективный элемент. Он представляет собой совокупность

---

<sup>66</sup> Ряполова Я.П. Монография: уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела/ Я.П. Ряполова. Курск. 2016. С.65.

<sup>67</sup> Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений, утвержденные приказом Росстата от 13 октября 2009 г. № 222: [Электронный ресурс]// Генеральная прокуратура РФ / Портал правовой статистики. URL: [http://www.crimestat.ru/indicator\\_passport](http://www.crimestat.ru/indicator_passport) (дата обращения: 11.05.2017).

интеллектуальных, волевых, профессиональных качеств, которые оказывают влияние на принятие решения, в котором правоприменитель реализует нормативные предписания. Само же решение является юридическим фактом, который порождает последствия для дальнейшего развития и движения уголовного процесса.

В каждом из случаев, орган, который принимал процессуальный акт, должен сообщить о принятом решении заявителю. При этом заявителю данный орган обязан разъяснить право и порядок обжалования, принятого им решения. Любое решение должно соответствовать требованиям законности, обоснованности и быть мотивированным. Требование законности основано на том, что процессуальное решение должно соблюдать нормы уголовно-процессуального законодательства, которые регламентируют его форму и содержание, а также соответствие нормам уголовного законодательства. Обоснованность решения заключается в том, что выводы, которые в нем содержатся, подтверждаются собранными данными. При этом учитываются все данные, которые могут свидетельствовать о наличии или отсутствии в данном факте признаков преступления. Орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь всегда должны исходить из принципа равенства всех граждан перед законом и судом, учитывать их права и законные интересы. Мотивированность представляет собой выражение законности и обоснованности данного решения. Таким образом, в мотивировочной части постановления основания и мотивы принимаемого решения, приводятся доводы и аргументы, которые обосновывают принятие данного процессуального акта. Данный критерий повышает убедительность принимаемого постановления.

Законом установлены сроки предварительной проверки, по истечении которых должно быть принято решение либо о возбуждении уголовного дела, либо об отказе в возбуждении уголовного дела. Общий срок такой проверки составляет трое суток со дня поступления сообщения о преступлении. Этот срок может быть продлен руководителем следственного

органа или начальником органа дознания до десяти суток, а при необходимости проведения оперативно-розыскных мероприятий, исследования документов, ревизий, трупов, получения результатов различных экспертиз данный срок может быть продлен до тридцати суток, но с указанием на обстоятельства, которые послужили для принятия такого решения.

В соответствии со статистической информацией, истребованной из «Сведений о деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области», и «Сведений о деятельности Управления МВД России по Томской области» за отчетный период с 2011 по 2016 года самое большое количество поступивших заявлений о преступлении было зарегистрировано Управлением МВД России по Томской области за 2014 год – 210427, Следственным управлением Следственного комитета по Томской области за 2012 год – 5844. (Приложение № 1)

Таким образом, процессуальный порядок рассмотрения сообщений о преступлениях представляет собой комплекс установленных нормативными предписаниями действий, последовательно сменяющих друг друга, элементами которого являются прием, регистрация, проверка сообщений о преступлениях и принятие по ним решения.

### 3.3 Возбуждение уголовного дела публичного, частного и частно-публичного обвинения

Уголовное преследование определяется тремя видами: публичное обвинение, частно-публичное и частное обвинение, где исходным критерием разделения является характер интереса лица, которое осуществляет уголовное преследование.

Публичный характер уголовного преследования заключается в том, что оно осуществляется от имени государства уполномоченными на то органами

и должностными лицами. Иначе говоря, уголовное преследование осуществляется компетентными органами в интересах всего общества и государства, а не только в интересах потерпевшей стороны. Данная позиция основывается на положениях Конституции РФ, возлагающей на государство обязанности защищать права и свободы человека и гражданина и гарантирующей каждому судебную защиту.

Порядок возбуждения уголовного дела публичного обвинения закреплен в статье 146 УПК РФ, где сформулирован он не безупречно. В ряде комментариев к УПК РФ данный порядок совершенно не разъясняется, авторы лишь дублируют содержание самой статьи. На практике необходимы четкие формулировки оснований, условий, порядка принятия решения о возбуждении уголовного дела публичного обвинения. Субъектами принятия такого решения являются – орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь.

Некоторые ученые в своих трудах пытаются дать полный перечень субъектов, уполномоченных на возбуждения уголовного публичного обвинения, обращая свое внимание на правоприменителя и именно на тот факт, что суд «не имеет право возбуждать уголовные дела публичного обвинения»<sup>68</sup>. К этому необходимо добавить, что суд не имеет право возбуждать не только уголовные дела публичного обвинения, но и дела частно-публичного обвинения. На суд возлагается возможность возбуждения уголовного дела только частного обвинения, но об этом мы поговорим позже.

К делам публичного обвинения относятся все преступления, закрепленные в Уголовном Кодексе РФ, кроме тех, которые подлежат уголовному преследованию в порядке частного и частно-публичного обвинения, а именно, умышленное причинение легкого вреда здоровью; нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию; клевета; побои; изнасилование; насильственные действия сексуального

---

<sup>68</sup> Калиновский К.Б. Комментарий к УПК РФ/ К.Б. Калиновский, А.В. Смирнов. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2009. С. 383.

характера; нарушение неприкосновенности частной жизни; нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений; нарушение неприкосновенности жилища; необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет; нарушение авторских и смежных прав; нарушение изобретательских и патентных прав, мошенничество, мошенничество в сфере кредитования, мошенничество при получении выплат, мошенничество с использованием платежных карт, мошенничество в сфере страхования, мошенничество в сфере компьютерной информации, присвоение или растрата, причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием.

Центральным процессуальным актом на стадии возбуждения уголовного дела публичного обвинения является постановление о возбуждении уголовного дела, вынесенное уполномоченным на то лицом. Данное постановление может быть возбуждено в двух формах: 1) в отношении лица, совершившего преступление; 2) по факту совершения преступления.

«Возбуждение уголовного дела в отношении лица – представляет собой разновидность акта о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления»<sup>69</sup>, потому как задачи данной стадии от такого деления на виды не меняются и выделять в отдельную стадию возбуждение уголовного дела в отношении лица – нецелесообразно. Если уголовное дело возбуждается в отношении лица, совершившего преступление, то в постановлении указываются данные причастности именно данного лица к преступлению, его фамилия, имя, отчество. Фамилию подозреваемого необходимо указать в постановлении о возбуждении уголовного дела, когда он установлен посредством указания таких данных в заявлении потерпевшего. Вслед за вынесением постановления о возбуждении уголовного дела, должностное лицо выносит постановление о признании лица подозреваемым.

---

<sup>69</sup> Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица: дис. ... кан. юрид. наук/ К.В. Муравьев. Омск, 2005. С. 80.

Вынесение постановления о возбуждении уголовного дела по факту совершения преступления производится в том случае, когда само преступное деяние было совершено, но лицо его совершившее, то есть подозреваемый, на момент возбуждения производства по данному делу еще не установлено.

Постановление о возбуждении уголовного дела должно состоять из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной.

В вводной части данного постановления должны быть указаны день, месяц, год, время (час и минуты) принятия соответствующего решения, населенный пункт, то есть место где акт составлялся, наименование органа предварительного расследования, звание (классный чин), фамилия, инициалы должностного лица, которое вынесло постановление. Таким образом, в вводной части устанавливаются так называемые «реквизиты», которые, в свою очередь, имеют важное значение, потому как устанавливают пространственно-временные пределы возникновения данных отношений.

Описательно-мотивировочная часть начинается со слова «установил», после чего излагаются как обстоятельства при которых было совершено преступление, так и определяется повод (от кого и когда поступил) и данные, которые позволили определить признаки конкретного состава преступления (пункт, часть, статья Уголовного Кодекса Российской Федерации), в связи с чем и возбуждается данное уголовное дело. Шевчук А.Н. выражает мнение о том, что в постановлении о возбуждении уголовного дела может быть закреплён не один, а несколько поводов<sup>70</sup>. Но с этим довольно трудно согласиться. Безусловно, в материале предварительной проверки могут быть и заявление о преступлении, и явка с повинной, тем не менее повод может быть лишь один. Как говорилось выше, где мы рассматривали понятие и виды повода для возбуждения уголовного дела, повод – это источник сведений об уголовно процессуально значимых признаках преступления, который поступил в распоряжение лица, уполномоченного возбуждать

---

<sup>70</sup> Шевчук А.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации / А.Н. Шевчук, Н.А. Петухов, Г.И. Загорский. - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. С. 272.

уголовного дела, первым. А.П. Рыжаков также утверждает, что «именно он должен быть отражен в водной части постановления о возбуждении уголовного дела»<sup>71</sup>. Таким образом, повод для возбуждения уголовного дела всегда один, в случае, если и имеется два, то совершенно точно, что какой-то из источников будет вторым.

Резолютивная же часть начинается со слова «постановил», что отражает властно-распорядительный характер принятого решения, обязанность его исполнения всех, кому он адресован. В данной части формулируются выводы, к которым пришло должностное лицо, то есть решение о возбуждении уголовного дела, о принятии уголовного дела к своему производству, об извещении о принятом решении заинтересованных лиц. (Приложение № 3)

Согласование постановления о возбуждении уголовного дела с Прокуратурой осуществляется путем незамедлительного его направления соответствующему прокурору – обязательное условие и одна из процессуальных гарантий обеспечения законности. Если прокурор придет к выводу о том, что это постановление является незаконным или необоснованным, то он вправе в течение 24 часов с момента получения материалов дела, вынести постановление об отмене постановления о возбуждении уголовного дела, копию которого отправляет должностному лицу, которое возбудило уголовное дело. После чего, руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель уведомляет заявителя и лицо, в отношении которого было возбуждено уголовное дело, о принятом прокурором решении.

Исследуя порядок возбуждения уголовного дела частного-публичного и частного обвинения наиболее ярко выражается принцип диспозитивности в уголовном процессе, то есть предоставления гражданам возможность по собственному усмотрению распоряжаться своим материальным или

---

<sup>71</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение об отказе в возбуждении уголовного дела/ А.П. Рыжаков. М.: Дело и Сервис, 2011. С. 210.

процессуальным правом, не прибегая к помощи государства. Предоставления потерпевшему права напрямую обратиться к судье с заявлением о привлечении его «обидчика» к ответственности облегчает доступ потерпевшего к правосудию, что, в свою очередь, уменьшает промежуток времени между совершенным преступлением и мерами реагирования в виде наказания, предусмотренного за данное деяние. Таким образом, диспозитивность предполагает наличие у потерпевшего принятия самостоятельного решения о привлечении лица к уголовной ответственности без вмешательства в данный процесс государственных органов, а также права прекратить уголовное преследование в отношении лица, совершившего преступление. Таким образом, по уголовным делам частного обвинения, потерпевшее лицо либо лицо, которое является его законным представителем, подавшее заявление в суд, определяется в качестве частного обвинителя и наделяется правом поддержания обвинения в суде.

Анализируя составы преступлений, которые относятся к делам частного обвинения, можно выделить некоторые характерные признаки, которые объединяют их в отдельную группу:

- объектом выступают субъективные права и одним из основных доказательств выступают показания лица, которому причинен вред;
- невысокая степень общественной опасности деяний;
- возможность предоставления гражданам урегулирования конфликта путем примирения сторон.

Преступления, которые отнесены к возбуждению уголовного дела частного обвинения, непосредственно посягают на честь, достоинство и здоровье человека. В таком случае, потерпевший более осведомлен о действиях такого или иного лица, об опасности, которой он подвергся, о причинах самого посягательства и, соответственно, о месте и обстановке совершенного против него преступления. Процесс возбуждения уголовного дела частного обвинения также, как и возбуждения уголовного дела публичного дела, начинается с принятия акта. Но, потому как «частное

обвинение представляет собой осуществляемую в установленном законом порядке деятельность потерпевшего от преступления, направленную на привлечение к уголовной ответственности лица, совершившего преступление»<sup>72</sup>, актом возбуждения уголовного дела частного обвинения будет выступать заявление потерпевшего в форме выражения его отношения к произошедшему событию. Именно заявление считается решением о возбуждении уголовного дела.

Согласно Отчету о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции судебного участка № 2 Томского судебного района за отчетный период с 2014 по 2016 года поступило 26 заявлений от граждан, из которых было рассмотрено 21 заявление, и 267 материалов КУСП (книга учета сообщений о происшествиях) от органов внутренних дел, удовлетворено из которых – 18 материалов КУСП. (Приложение № 2)

Государство доверило потерпевшему самостоятельно осуществлять обвинительную деятельность и «наделило его при этом правом на прекращение дела путем примирения с обвиняемым»<sup>73</sup>, то есть выражением волеизъявления по данному вопросу. Примирение сторон выступает эффективным регулятором споров, который позволяет решить конфликт без вынесения приговора, что безусловно облегчает работу государственных органов. Х. Д. Аликперов утверждает, что «акт примирения потерпевшего и субъекта преступления в уголовном праве рассматривается в качестве акта компромисса, достигнутого не столько этими лицами, сколько между государством и преступником»<sup>74</sup>. По делам частного обвинения примирение сторон осуществляется в форме прощения обвиняемого, для которого в результате не наступают уголовно-правовые последствия. Некоторые ученые полагают, что «основанием прекращения уголовных дел в связи с

---

<sup>72</sup> Ковалева М.Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: дис. ... кан. юрид. наук/ М.Г. Ковалева. СПб., 2005. С. 122 .

<sup>73</sup> Головочук О.С. Частное обвинение в уголовном процессе: дис. ... кан. юр. наук/ О.С. Головочук. Екатеринбург, 2001. С. 29.

<sup>74</sup> Алекперов Х. Д. Преступность и компромисс/ Х.Д. Алекперов, отв. ред.: И.А. Алиев. Баку, 1992. С. 132.

примирением сторон выступают заглаживание причиненного потерпевшему преступлением вреда и его отказ от своих первоначальных претензий к лицу, совершившему преступление»<sup>75</sup>. В таком случае, заглаживание причиненного вреда выступает лишь условием прекращения уголовного дела при примирении сторон уголовных дел частного обвинения.

На практике примирение подсудимого с потерпевшем реализуется крайне редко. Анализируя материалы уголовных дел частного обвинения за 2014-2016 гг. в судебном участке № 2 Томского судебного района, из 39 рассмотренных дел всего лишь в одном случае уголовное дело, возбужденное по ч.1 ст. 116 Уголовного Кодекса Российской Федерации, было прекращено в связи с примирением сторон. (приложение № 2)

Рассматривая признак общественной опасности данных преступлений, необходимо учитывать именно степень деяния, которая отражается в Особенной части УК РФ в виде размера наказания за совершенное преступление. Действительно, к таким преступлениям, как умышленное причинение легкого вреда здоровью, клевета, подои не предусматривается наказания в виде лишения свободы, а регламентированы лишь штраф, обязательные или исправительные работы. Но, основываясь на одном положении об общественной опасности, нельзя однозначно утверждать, что все дела с аналогичным размером наказания относятся к делам частного обвинения, потому как существуют преступления, за которые предусмотрены подобные санкции, но они не относятся к этой категории дел, например, не законное проведение искусственного прерывания беременности, оставление в опасности, не оказание помощи больному, в данном случае без квалифицирующего признака, – за такие деяния также предусмотрены штраф, обязательные или исправительные работы.

Некоторые ученые процессуалисты, еще до вступления в действие УПК РСФСР были сторонниками увеличения количества преступлений, уголовное

---

<sup>75</sup> Самданова Б. Б. О примирительных процедурах в уголовном судопроизводстве // Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: мат-лы науч.-практ. конф. М., 2001. С. 261–264.

преследование которых можно было бы осуществить в порядке частного обвинения. Так, например, К.Ф. Гуценко считал «целесообразным несколько расширить круг дел частного обвинения, включив в перечень такие посягательства, как 1) повреждение чужого личного имущества неопасным способом и не имевшее тяжких последствий, 2) присвоение личного имущества в незначительных размерах и 3) неосторожные телесные повреждения, не повлекшие тяжких последствий»<sup>76</sup>. Но, на данный момент, к делам частного обвинения, закрепленным в Уголовном Кодексе РФ, относятся три вида преступлений: умышленное причинение легкого вреда здоровью (ч. 1 ст. 115), нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (ст. 116.1), клевета (ст. 128.1).

Я полагаю, что расширение круга подобных преступлений, не повлияло бы положительно на общество и общественное сознание. Уровень правовой культуры, к сожалению, не высок. Люди боятся суда, сложной процедуры по делу, бумажной волокиты, затраты немалого количества личного времени, «они ощущают себя скорее объектами, нежели субъектами уголовного процесса»<sup>77</sup>. Потерпевший, если увеличить объем таких преступлений, выступит самой незащищенной фигурой, потому как, как правило, он не обладает даже минимальным запасом юридических знаний, которые необходимы для защиты его прав и свобод. И это означает, что, если все преступления небольшой тяжести отнести к преступлениям, которые возбуждаются в порядке частного обвинения, то потерпевший окажется «брошенным на произвол судьбы», а государственные органы окажутся лишены права возбуждать уголовные дела по собственной инициативе при отсутствии заявления от потерпевшего. Но, даже если и начнется производство по уголовному делу, оно может быть прекращено за примирением сторон, где обвиняемый может значительно уменьшить размер

---

<sup>76</sup> Гуценко К.Ф. К вопросу о частном обвинении в советском уголовном процессе // Правоведение. 1959. № 4. С. 139.

<sup>77</sup> Головочук О.С. Частное обвинение в уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук/ О.С. Головочук. Екатеринбург, 2001. С. 36.

санкции по отношению к себе, тем самым не понести полного и должного наказания, которое предусмотрено соответствующей статьей УК РФ.

Согласно основным статистическим показателям деятельности судов общей юрисдикции, размещенным на официальном сайте Судебного Департамента при Верховном суде Российской Федерации, число уголовных дел, поступивших на рассмотрение мировым судьям по итогам 2016 года составило 459,7 тыс., что на 2,6 % больше чем за 2015 год – 448,1 тыс. и на 7,7 % больше, чем за 2014 год – 426,5 тыс.

Право гражданина на судебное обжалование является его конституционным правом, поэтому приговоры и постановления мирового судьи, вынесенные по делам частного обвинения, подлежат обжалованию в апелляционном порядке, в случае несогласия с вынесенным судьей решением. Апелляционная жалоба, представление на приговор или иное решение мирового судьи подается в районный суд. Данная жалоба подается по общим требованиям, предъявляемым к подаче апелляционной жалобы. Специфика апелляционного обжалования приговора или иного решения мирового судьи заключается в том, что апелляционный суд выносит собственный приговор или иное решение, которое вправе «оставить без изменения приговор мирового судьи, отменить обвинительный приговор, вынесенный мировым судьей и оправдать подсудимого или прекратить уголовное дело, отменить оправдательный приговор мирового судьи и вынести приговор обвинительный, изменить приговор мирового судьи»<sup>78</sup>.

Проанализировав материалы уголовных дел частного обвинения в судебном участке № 2 Томского судебного района за 2014-2016 гг., можно сделать вывод о том, что данным правом на обжалование приговора или иного решения мирового судьи, пользуются не все участники данного процесса. Из общего количества рассмотренных судьей уголовных дел за 3 года, а именно из 39, только в 2 случаях приговор мирового судьи подали на

---

<sup>78</sup> Шаркова И.Г. Мировая юстиция России: уголовно-процессуальный и судоустройственный аспекты: дис. ... канд. юрид. наук/ И.Г. Шаркова. М., 2004. С. 164.

обжалование в апелляционный порядок, где один приговор был оставлен без изменения, а второй – отменен по п.2 ч. 1 ст. 24 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации за отсутствием состава преступления. (Приложение № 2)

Частно-публичное обвинение является способом ограничения потерпевшего от преступления частного обвинения должностным обвинением прокурора. Частное лицо здесь имеет только инициативу в возбуждении уголовного преследования, но при этом потерпевший не приобретает признаков частного обвинителя, и дальнейшее производство по данному делу производится независимо от его воли. Но, по делам данной категории, частному обвинителю принадлежит право частичного распоряжения обвинением, потому как без заявления самого потерпевшего о совершении в отношении него преступления или совершении преступления в отношении другого лица, где он соответственно выступает законным представителем данного субъекта правоотношений, уголовное дело не может быть возбуждено. В отличие от уголовных дел частного обвинения, уголовные дела, которые возбуждаются в порядке частного-публичного обвинения не могут быть прекращены в связи с примирением сторон.

К делам частного-публичного обвинения относятся преступления, предусмотренные Уголовным Кодексом РФ: побои (ст. 116), изнасилование (ч.1 ст. 131), насильственные действия сексуального характера (ч. 1 ст. 132), нарушение неприкосновенности частной жизни (ч.1 ст. 137), нарушение тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных или иных сообщений (ч. 1 ст. 138) нарушение неприкосновенности жилища (ч. 1 ст. 139), необоснованный отказ в приеме на работу или необоснованное увольнение беременной женщины или женщины, имеющей детей в возрасте до трех лет (ст.145), нарушение авторских и смежных прав (ст. 146), нарушение изобретательских и патентных прав (ст. 147). Также есть ряд преступлений, которые относятся к данной категории при определенном условии: мошенничество (ст. 159), мошенничество в сфере кредитования (ст.

159.1), мошенничество при получении выплат (ст. 159.2), мошенничество с использованием платежных карт (ст. 159.3), мошенничество в сфере страхования (ст. 159.5), мошенничество в сфере компьютерной информации (ст. 159.6), присвоение или растрата (ст. 160), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165), «если они совершены индивидуальным предпринимателем в связи с осуществлением им предпринимательской деятельности и (или) управлением принадлежащим ему имуществом, используемым в целях предпринимательской деятельности, либо если эти преступления совершены членом органа управления коммерческой организации в связи с осуществлением им полномочий по управлению организацией либо в связи с осуществлением коммерческой организацией предпринимательской или иной экономической деятельности, за исключением случаев, если преступлением причинен вред интересам государственного или муниципального унитарного предприятия, государственной корпорации, государственной компании, коммерческой организации с участием в уставном (складочном) капитале (паевом фонде) государства или муниципального образования либо если предметом преступления явилось государственное или муниципальное имущество»<sup>79</sup>.

Уголовные преступления частного-публичного обвинения, наряду с уголовными деяниями частного обвинения, также предполагалось дополнить, расширить рамки данной категории дел. Так, например, Ф.Н. Багаутдинов предлагал отнести к делам частного-публичного обвинения преступления с неосторожной формой вины, в частности, нарушение правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств (ст. 264 УК РФ), также включения преступлений, когда обвиняемый и потерпевший являются членами одной семьи, близкими родственниками и учета мнения

---

<sup>79</sup>Уголовно-процессуальный закон РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

собственника, когда в результате преступления ему причинен имущественный вред<sup>80</sup>.

Относить к данной категории дел преступления с неосторожной формой вины, а именно, преступление, предусмотренное ст. 264 УК РФ, является нецелесообразным, потому как такие деяния характеризуются различной степенью общественной опасности и объектом посягательств выступает не только субъективные права граждан, но общественная безопасность, общественный порядок. Возможны случаи, при производстве по делам такого рода, когда совершенно отсутствует потерпевший или представитель. Таким образом, законодатель обоснованно закрепляет за подобного рода преступления публичный порядок обвинения.

Анализируя ч. 4 ст. 20 УПК РФ, необходимо сказать, что в действующем законодательстве установлены случаи, когда уголовные дела частного и частно-публичного обвинения могут возбуждаться без заявления лиц, пострадавших от преступления. Иначе говоря, руководитель следственного органа, следователь и дознаватель, с согласия прокурора, возбуждают уголовные дела данных категорий, если такого рода «преступление совершено в отношении лица, которое в силу зависимого или беспомощного состояния либо по иным причинам не может защищать свои права и законные интересы»<sup>81</sup>, соответственно при отсутствии заявления от потерпевшего лица. Также в комментируемой статье уточняется, что к иным причинам относится случай, когда данные о лице, совершившем преступление, не известны.

---

<sup>80</sup> Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений/ Ф.Н. Багаутдинов. М., 2004. С. 249-252.

<sup>81</sup> Уголовно-процессуальный закон РФ[Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

#### 4 Отказ в возбуждении уголовного дела

При отсутствии оснований для возбуждения уголовного дела, уполномоченное лицо вправе принять решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Данное решение выносит руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель, где каждый из них уполномочен выносить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела без истребования у кого-либо на то разрешения.

Для принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствующей статье Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации определены «основания:

- 1) отсутствие события преступления;
- 2) отсутствие в деянии состава преступления;
- 3) истечение сроков давности уголовного преследования;
- 4) смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего;
- 5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению;
- 6) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в качестве специального круга субъектов, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из таких лиц»<sup>82</sup>.

Отсутствие события преступления названо первым основанием отказа в возбуждении уголовного дела, которое следует понимать в смысле

---

<sup>82</sup> Уголовно-процессуальный закон РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

отсутствия самого факта, о котором сообщалось в компетентный на возбуждение уголовного дела орган.

В литературе существует и другое мнение, где «отсутствие события преступления предполагает, что данное событие ошибочно было воспринято как преступное»<sup>83</sup>. Говоря о первом высказывании, мы под событием понимаем именно деяние, о котором сообщено в поводе для возбуждения уголовного дела. Например, было сообщено об угоне автомобиля, в этом случае, событие будет отсутствовать, если выяснится, что данный автомобиль находится у собственника или такого автомобиля совершенно не существует.

Отсутствие в деянии состава преступления возможно тогда, когда деяние имеет место быть, но его нельзя назвать преступным и квалифицировать по соответствующей статье Уголовного Кодекса Российской Федерации. Соответственно в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, указывая именно на эту причину, необходимо делать ссылку на пункт, часть, статью УК РФ, то есть состав какого именно преступления отсутствует<sup>84</sup>.

В возбуждении уголовного дела при отсутствии в деянии состава преступления необходимо отказать, если:

- в деянии отсутствуют признаки какого-либо состава преступления, который предусмотрен статьями УК РФ;
- деяние имело правомерный характер ввиду наличия обстоятельств, исключающих преступность деяния (необходимая оборона, причинение вреда при задержании лица, совершившего преступление, крайняя необходимость и другие действия);
- деяние не является преступлением в силу малозначительности (ч. 2 ст. 14 УК);

---

<sup>83</sup> Петухов Н.А. Комментарий к УПК РФ / Н.А. Петухов, Г.И. Загорский. М.: ЭКМОС, 2002. С. 51.

<sup>84</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела/ А.П. Рыжаков. М., 2010. С. 225.

- лицо к моменту совершения деяния не достигло возраста уголовной ответственности или не могло в полной мере осознавать характер своих действий или руководить ими вследствие отставания в психическом развитии (ч. 3 ст. 27 УПК; ст. 20 УК РФ).

25 апреля 2017 года в городе Липецке, Суд апелляционной инстанции Липецкого областного суда рассмотрел в открытом судебном заседании материал по апелляционной жалобе представителя потерпевшей ФИО2 – адвоката Комольцева А.Г. на постановление судьи Советского районного суда г. Липецка от 07.03.2017 года об отказе в принятии к производству жалобы Комольцева Андрея Геннадьевича в интересах потерпевшей ФИО2 на бездействие должностных лиц ОРП ОП № УМВД России по <адрес>, возвратив заявителю жалобу без рассмотрения.

Доложив содержание обжалуемого постановления судьи, существо апелляционной жалобы, выслушав мнение прокурора Шварц Н.А. об оставлении постановления судьи без изменения, а апелляционной жалобы – без удовлетворения, суд апелляционной инстанции.

07.03.2017 года судьей Советского районного суда г. Липецка принято решение, резолютивная часть которого изложена выше.

В апелляционной жалобе адвокат Комольцев А.Г. просит отменить постановление судьи, признать незаконным, необоснованным бездействие руководителя СО – ОРП ОП № УМВД России по <адрес>, направить решение руководителю СУ УМВД России по <адрес> для исполнения. Указывает, что ОРП ОП № УМВД России по <адрес> возбуждено уголовное дело по факту <данные изъяты>, потерпевшей по которому признана ФИО2 ДД.ММ.ГГГГ ОРП ОП № УМВД России по <адрес> принято решение о прекращении уголовного дела в отношении ФИО6 в связи с отсутствие состава преступления. ДД.ММ.ГГГГ по заявленному ходатайству начальником ОРП ОП № УМВД России по <адрес> принято решение об отказе в ознакомлении с материалами данного дела по причине его нахождения в надзорном органе. ДД.ММ.ГГГГ в адрес ОРП ОП № УМВД

России по <адрес> направлено повторное ходатайство об ознакомлении с материалами дела, но из-за бездействия руководителя потерпевшая, его представитель не могут ознакомиться с материалами дела. Приводя в обоснование своей позиции международные принципы и нормы, касающиеся защиты прав потерпевшего, разъяснения, содержащиеся в п. 1 постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29.06.2010 года №17, от 10.02.2009 года №1, положения ч. 2 ст. 46 Конституции Российской Федерации, п. 12 ч. 2 ст. 42, ч. 3 ст. 45 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, указывает, что по причине бездействия руководителя СО – ОРП ОП № СУ УМВД России по <адрес> нарушаются конституционные права потерпевшего на ознакомление с материалами дела по окончании предварительного расследования, в том числе и в случае прекращения уголовного дела, что повлекло за собой существенное нарушение уголовно-процессуального закона, повлиявшее на вынесение законного судебного решения.

Проверив представленный материал, обсудив доводы апелляционной жалобы, выслушав мнение прокурора, суд апелляционной инстанции не находит оснований для отмены или изменения обжалуемого постановления судьи.

В соответствии ч. 1 ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, постановления органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные действия (бездействие) и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту совершения деяния, содержащего признаки преступления. Если место производства предварительного

расследования определено в соответствии с ч.ч. 2 - 6 ст. 152 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, жалобы на действия (бездействие) и решения указанных лиц рассматриваются районным судом по месту нахождения органа, в производстве которого находится уголовное дело.

В силу действующего законодательства в ходе предварительной подготовки к судебному заседанию судья выясняет, подсудна ли жалоба данному суду, подана ли она надлежащим лицом, имеется ли предмет обжалования в соответствии со ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, содержит ли жалоба необходимые сведения для ее рассмотрения.

Принимая решение по жалобе представителя потерпевшей ФИО2 – адвоката Комольцева А.Г., суд обоснованно пришел к выводу о том, что изложенное в жалобе Комольцева А.Г. не является предметом рассмотрения в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, ущерб законным правам и свободам заявителя не причинен, доступ к правосудию не затруднен, в частности заявитель не лишена возможности обращения в суд с жалобой на действия (бездействие) и решения органов предварительного расследования, затрагивающие уголовно-процессуальные отношения, в том числе права на обжалование постановления о прекращении уголовного дела.

С учетом изложенного, судья правомерно отказал в принятии жалобы адвоката Комольцева А.Г. к производству и рассмотрению по существу в порядке ст. 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Принимая такое решение, судья руководствовался требованиями уголовно-процессуального закона, мотивировал свой вывод, с которым суд апелляционной инстанции соглашается. Постановление судьи, вопреки доводам апелляционной жалобы адвоката Комольцева А.Г., является законным, обоснованным, оснований для его отмены или изменения не имеется.

В связи с признанием законным и обоснованным обжалуемого решения по приведенным выше основаниям, изложенные в апелляционной жалобе доводы не могут быть предметом рассмотрения суда апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, постановил: постановление судьи Советского районного суда г. Липецка от 07.03.2017 года оставить без изменения, а апелляционную жалобу представителя потерпевшей ФИО2 – адвоката Комольцева А.Г. – без удовлетворения<sup>85</sup>.

Сроки давности регламентированы п. 1 ст. 78 Уголовным Кодексом Российской Федерации, где говорится, что лицо совершившее преступление освобождается от уголовного ответственности, «если со дня совершения преступления истекли следующие сроки:

- а) два года после совершения преступления небольшой тяжести;
- б) шесть лет после совершения преступления средней тяжести;
- в) десять лет после совершения тяжкого преступления;
- г) пятнадцать лет после совершения особо тяжкого преступления»<sup>86</sup>.

Моментом окончания истечения срока давности будет являться момент вступления приговора в законную силу. Если лицо совершает новое преступление, то срок давности по такому преступлению будет исчисляться самостоятельно.

Течение сроков давности может быть приостановлено, если лицо уклоняется от следствия или суда. Однако течение сроков давности может быть возобновлено, но с момента задержания лица или его явки с повинной.

Лицо, совершившее преступление, наказание за которое применяется в виде смертной казни или пожизненного лишения свободы, может быть

---

<sup>85</sup> Апелляционное Постановление Липецкого областного суда РФ от 25.04.2017 по делу №22К-574/2017: [Электронный ресурс]: РосПравосудие: справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2016.

<sup>86</sup> Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

освобождено от ответственности в связи с истечением сроков давности только по решению суда. «Если суд не сочтет возможным освободить указанное лицо от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, то смертная казнь и пожизненное лишение свободы не применяются»<sup>87</sup>.

Говоря о сроках давности, мы предполагаем, что все признаки совершения преступления данным лицом были доказаны, поэтому применение данного основания возможно при отсутствии возражений со стороны обвинения.

Следующее основание отказа в возбуждении уголовного дела – смерть подозреваемого или обвиняемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего. Если существуют данные, по которым можно предполагать о наличии обстоятельств реабилитации лица, то производство по делу может продолжаться в общем порядке и завершиться прекращением дела по этим обстоятельствам, в том числе и тогда, когда виновность лица, несмотря на все принятые меры, осталась недоказанной. «Защита конституционных прав умершего лица, в свою очередь, не может быть обеспечена без предоставления его близким родственникам права настаивать на продолжении производства по уголовному делу с целью его возможной реабилитации и соответствующей обязанности публичного органа, ведущего уголовный процесс, обеспечить реализацию этого права»<sup>88</sup>. Это необходимо не только для обеспечения конституционных прав и интересов близких родственников умершего лица, но и для принятия законного и обоснованного решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

Применение основания в виде отсутствия заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, возможно при отказе в возбуждении уголовного дела частно-публичного и

---

<sup>87</sup> Уголовный кодекс РФ [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ // КонсультантПлюс: справ.-правовая система. Электрон. дан. М., 2016.

<sup>88</sup> Карпенко В. М. О процессуальном порядке прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) // Российский следователь. 2014. № 2. С. 13.

частного обвинения, то есть в том случае, когда пострадавшая сторона способна самостоятельно воспользоваться принадлежащим ему правом.

Отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в качестве специального круга субъектов, либо отсутствие согласия соответственно Совета Федерации, Государственной Думы, Конституционного Суда Российской Федерации, квалификационной коллегии судей на возбуждение уголовного дела или привлечение в качестве обвиняемого одного из таких лиц, «к реабилитирующим возможно отнести в силу того, что при отсутствии заключения суда органы публичного уголовного преследования не могут констатировать наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления»<sup>89</sup>. Таким образом, вопрос о наличии оснований для возбуждения уголовного дела в отношении данной категории лиц изъят из компетенции органов предварительного расследования и передан законодателем суду, без соответствующего заключения которого нет оснований утверждать, что в действиях лица имеются признаки преступления.

Иначе говоря, основания отказа в возбуждении уголовного дела - это достоверно установленные в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях обстоятельства, одни из которых являются безусловным препятствием к возбуждению уголовного дела, а другие могут служить обстоятельством, исключающим возбуждение уголовного дела в зависимости от волеизъявления отдельных заинтересованных участников процесса, а также по усмотрению уполномоченных на то законом государственных органов и должностных лиц.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, «отказ в возбуждении уголовного дела по своей правовой сущности исключает саму возможность уголовного преследования -

---

<sup>89</sup> Кожокарь В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юрид. наук/ В.В. Кожокарь. М., 2016. С.192.

процессуальной деятельности, осуществляемой стороной обвинения в целях изобличения подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления»<sup>90</sup>.

Также, стоит иметь в виду, что существуют юридические и фактические основания принятия решения об отказе в возбуждении уголовного дела. Юридическим основанием будет выступать само постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, принятое компетентным органом, а фактическим же основанием принято считать «установленное доказательствами определенного рода обстоятельство»<sup>91</sup>.

Решение об отказе в возбуждении уголовного дела оформляется соответствующим постановлением. К данному постановлению, как и к постановлению о возбуждении уголовного дела, предъявляются требования по оформлению такого рода акта.

Важным требованием является его мотивированность, которая в свою очередь означает, что «вывод о наличии основания отказа в возбуждении уголовного дела должен базироваться на анализе установленных обстоятельств, подтвержденными достоверными данными»<sup>92</sup>.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела состоит из трех частей: вводной, описательно-мотивировочной, резолютивной.

В вводной части данного постановления указывается дата, место составления, должностное лицо, вынесшее данное решение, данные которые послужили поводом для рассмотрения вопроса о возбуждении уголовного дела.

В описательно-мотивировочной отражаются результаты проверки сообщения о преступлении, основание для принятия соответствующего решения, то есть для отказа в возбуждении уголовного дела, конкретные фактические данные, которые подтвердили наличие такого основания.

---

<sup>90</sup> Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О [Электронный ресурс]// Конституционный Суд Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>.

<sup>91</sup> Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела/ А.П. Рыжаков. 2011. С. 263.

<sup>92</sup> Мешков М.В. Предварительно следствие/ М.В. Мешков. 2009. С. 215.

Резолютивная часть указывает именно на решение об отказе в возбуждении уголовного дела и основание его принятия с указанием соответствующей статьи Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации. Также в данной части постановления содержатся сведения о направлении копии постановления прокурору и заинтересованным лицам, с отметкой о разъяснении права заявителя на обжалование данного решения прокурору, руководителю следственного органа или в суд. (Приложение № 4)

В случае, если информация о совершении преступления была распространена средствами массовой информации, то решение об отказе в возбуждении уголовного дела по результатам проверки сообщения о преступлении таким способом, подлежит обязательному опубликованию. Данное правило можно трактовать как проявление гласности в деятельности органов уголовного преследования, которое служит укреплению их авторитета и воспитания гражданского правосознания.

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в соответствии с действующим законодательством должно быть законным и обоснованным. Незаконным постановление признается, если в нем отсутствует дата его вынесения или подпись лица, его составившего, если оно вынесено неуполномоченным на то должностным лицом, основывается на недопустимых доказательствах и др. Необоснованным, если в нем отсутствует обоснование принятия такого решения, не соответствие сведений, которые относятся к материалам дела или указанные в резолютивной части выводы следователя (дознателя) не соответствуют содержанию описательно-мотивировочной части постановления и т.п.

В Томской области Органами Внутренних дел МВД в 2011 и 2012 гг. за каждый год из всех поступивших сообщений о преступлениях в 18% было отказано в возбуждении уголовных дел, в 2013-2016 гг. – 17% (за каждый год); Следственным Комитетом в 2011 году – 65%, 2012 году – 60%, 2013 году – 64%, 2014 году – 65%, 2015 году – 62%, 2016 году – 64%. (Приложение № 1)

Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела в течение 24 часов должна быть направлена прокурору, который осуществляет надзор за исполнением законов при расследовании уголовных дел данным органом, а также заявителю с обязательным разъяснением права на обжалование и порядка обжалования данного постановления. У прокурора существует полномочие признать отказ в возбуждении уголовного дела незаконным и необоснованным и в течение 5 суток вынести постановление об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и направить соответствующие материалы дела руководителю следственного органа или начальнику органа дознания со своими указаниями и сроком их исполнения.

Законодатель не установил требований к постановлению прокурора об отмене постановления об отказе возбуждения уголовного дела. И действительно, стадию возбуждения уголовного дела необходимо реформировать и дополнить полномочиями прокурора. К.А. Таболина считает, что «в настоящее время остро стоит проблема недостаточности полномочий прокурора для осуществления эффективного надзора за законностью и обоснованностью решений, принимаемых органами предварительного расследования. В этой связи необходимо расширение объема надзорных полномочий прокурора на продуманной концептуальной основе, исключающей неоднозначное понимание уголовно-процессуальных норм и необъяснимые законодательные ошибки»<sup>93</sup>.

Отказ в возбуждении уголовного дела может быть обжалован в порядке, установленном ст. ст. 124 и 125 УПК РФ.

Жалобы могут быть как письменные, так и устные, адресованные как руководителю следственного органа, так и прокурору, и в суд. Причем законом не запрещено направлять жалобы одновременно в несколько инстанций. Жалоба на вынесенное дознавателем органа внутренних дел

---

<sup>93</sup> Таболина К.А. О недостаточности полномочий прокурора для обеспечения эффективного надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. 2014. № 6. С. 1208 – 1214.

постановление могут быть одновременно направлены в порядке ст. 124 УПК РФ прокурору, непосредственно надзирающему за процессуальной деятельностью органа дознания, вынесшего решение об отказе в возбуждении уголовного дела, в районный суд в порядке ст. 125 УПК РФ. Жалоба подается руководителю следственного органа, прокурору или в суд непосредственно либо через следователя (дознателя и др.), на постановление которого жалоба приносится.

Законодатель не установил срока, в течение которого постановление об отказе в возбуждении уголовного дела может быть обжаловано, установлены сроки только для рассмотрения жалобы соответствующим органом. Прокурор и руководитель следственного органа рассматривают жалобу, поданную на незаконно вынесенное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в течение 3 суток со дня ее получения, но данный срок может быть продлен до 10 суток, если данным органам необходимо истребовать дополнительные материалы дела либо принять иные меры. После рассмотрения данной жалобы соответствующий орган выносит одно из следующих решений: 1) о полном удовлетворении жалобы; 2) о частичном удовлетворении жалобы; 3) об отказе в удовлетворении жалобы. «Вынесенное руководителем следственного органа постановление о полном или частичном удовлетворении жалобы одновременно может содержать решение об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и возбуждении уголовного дела либо о возвращении материалов для дополнительной проверки со своими указаниями, устанавливая срок их исполнения»<sup>94</sup>. При принятии любого решения из названных, прокурор или руководитель следственного органа должен известить об этом заявителя.

Для суда установлен иной срок рассмотрения данной жалобы. Суду предоставлено право осуществления аналогичных действий в течение 5

---

<sup>94</sup> Кондрат И.Н. Монография: обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика/ И.Н. Кондрат. М., 2015, С. 158.

суток. Признав отказ в возбуждении уголовного дела незаконным или необоснованным, судья выносит соответствующее постановление, которое направляет его руководителю следственного органа или начальнику органа дознания, уведомляет об этом заявителя, также направляет копию постановления лицу, подавшему жалобу. Получив данное постановление, руководитель следственного органа в зависимости от того, что ему предписано судьей, обязан отменить постановление об отказе в возбуждении уголовного дела и возбудить уголовное дело либо возвратить материалы для дополнительной проверки, после которой вновь решить вопрос о наличии оснований к отказу в возбуждении или к возбуждению уголовного дела. Потому как начальник органа дознания не вправе отменять постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поэтому он обращается к прокурору с ходатайством об отмене признанного судом незаконным или необоснованным вынесенного органом дознания постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Отменив постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в зависимости от предписаний суда и указаний прокурора, начальник органа дознания поручает дознавателю возбудить уголовное дело или приступить к дополнительной проверке заявления (сообщения) о преступлении и принять окончательное по материалу решение.

Необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела причиняет значительный ущерб интересам общества и государства, гражданам, ограничивают их права и свободы. Незаконный отказ в возбуждении уголовного дела способствует безнаказанности, создает условия для продолжения преступной деятельности, подрывает требование закона об обязательности уголовного преследования за совершенное преступление. «От того, насколько оперативно и гибко будет установлено наличие или отсутствие основания для возбуждения уголовного дела, во многом зависит

успех будущего расследования - будет преступление раскрыто, а виновный привлечен к уголовной ответственности»<sup>95</sup>.

---

<sup>95</sup> Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2014. № 5. С. 48.

## Заключение

Анализируя материалы проведенного исследования, полученные данные позволяют сделать следующие выводы:

1. Возбуждение уголовного дела сформировалось не сразу, его становление осуществлялось на протяжении нескольких веков, условно начиная с 19 века и до принятия ныне действующего уголовно-процессуального кодекса. Возникновение стадии возбуждения уголовного дела следует соотносить с моментом принятия Свода законов Российской Империи 1832 года, который содержит некоторые положения относительно начала уголовного судопроизводства. Дальнее развитие данная стадия получила с принятием Устава уголовного судопроизводства 1864 года, Уголовно-процессуального Кодекса РСФСР 1922 года, Уголовно-процессуального Кодекса РФСР 1960 года, Конвенции судебной реформы 1991 года, Уголовно-процессуального Кодекса РФ 1996 года – в названных источниках прослеживается более точная регламентация возбуждения уголовного дела.

2. Возбуждение уголовного дела – первоначальная стадия уголовного процесса, которая заключается в рассмотрении и разрешении заявлений и сообщений о преступлении и производстве, в необходимых случаях, процессуальных действий (получение объяснений, истребование необходимых материалов, производство ревизий, документальных проверок и др.), направленных на установление признаков преступления с тем, чтобы принять законное и обоснованное решение о возбуждении или об отказе в возбуждении уголовного дела.

3. Повод для возбуждения уголовного дела – предусмотренные в уголовно-процессуальном законе юридические факты, с наступлением которых закон связывает возникновение обязанности компетентных государственных органов и должностных лиц проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении. Повод является обязательным

условием деятельности на первоначальном этапе судопроизводства, при наличии которого образуются отношения, направленные на разрешение сообщения о преступлении.

4. Повод находится в тесной связи с основанием для возбуждения уголовного дела, которое законодатель определяет в качестве достаточных данных, указывающих на признаки преступления, но не конкретизирует что понимается под «достаточными данными». В литературе существует мнение, что достаточность основания необходимо рассматривать через относимость и допустимость фактических данных, где относимость – данные, которые дают прямое или косвенное представление о криминальной природе события, описываемого в поводе для возбуждения уголовного дела, допустимость, в свою очередь, требует законности источника, из которого получены эти данные. Соответственно, предлагаем внести изменения в ст. 140 УПК РФ, дополнив пункт 2, раскрыв «достаточность данных» через их относимость и допустимость.

5. При рассмотрении явки с повинной, выяснилось, что нередко на лицо, может быть направлено воздействие со стороны оперативных работников, органов дознания, следователя, как психическое, так и физическое. Для предотвращения такого воздействия, в законе необходимо регламентировать право лица делать добровольное сообщение о совершении им преступления с обязательным участием адвоката. Данное право должно содержаться в ч. 3 ст. 142 УПК РФ: «при добровольном сообщении лицом о совершении им преступления участие адвоката является обязательным».

6. Руководитель следственного органа, следователь, орган дознания, дознаватель при наличии соответствующего повода и основания принимают решение о возбуждении уголовного дела. Но данный перечень лиц, уполномочены возбуждать уголовные дела, не является исчерпывающим. Мировой суд в порядке частного обвинения осуществляет аналогичные полномочия. В УПК РФ закреплен специальный круг, на которых общий порядок возбуждения уголовного дела не распространяется.

7. Деятельность по рассмотрению сообщения о преступлении, направленная на разрешение вопроса о начале производства по делу, включает в себя четыре обязательных элемента: прием сообщения о преступлении, его регистрацию, проверку и принятие по нему соответствующего решения. Прием сообщения о преступлении является основанием возникновения правоотношения по поводу его рассмотрения. Должностные лица, уполномоченных органов должны принять все меры по установлению всех данных, уточнению обстоятельств совершения преступления, данных о личности заявителя, так и данных о лицах, виновных в совершении преступления. Поэтому принятие заявления о преступлении является обязательной процедурой для органа дознания, дознавателя, следователя. Проверка сообщения о преступлении заключается в выяснении признаков преступления, поисках достаточных данных, которые позволят принять соответствующее процессуальное решение. Также должны быть проверены данные, исключающие производство по данному делу. Проверка сообщения о преступлении имеет особую правовую природу, которая, с одной стороны, осуществляется посредством уголовно-процессуальной деятельности с использованием определенных способов (осмотр места происшествия, документов, назначения судебных экспертиз и т.д.), с другой стороны, проверка осуществляется посредством административно-процессуальной деятельности с использованием аналогичных по характеру способов (получение объяснений, требование производства ревизий и т.д.). Регистрация сообщений о преступлениях УПК РФ не регулируется, более того данный процессуальный акт не содержит такого понятия как «регистрация». Его отражение можно найти в ведомственных актах соответствующих государственных органов. Наряду с тем, что УПК РФ данный вопрос не регулирует, он и не отсылает к нормативным актам, где содержатся разъяснения данного вопроса. Поэтому предлагаем внести изменения в ст. 144 УПК РФ, разъяснив, что принятые сообщения о преступлениях проходят процедуру регистрации с ссылкой на ведомственное

регулирование данной процедуры. по сообщению о преступлении орган дознания, дознаватель, руководитель следственного органа, следователь должны принять соответствующее процессуальное решение в виде постановления: о возбуждении уголовного дела; об отказе в возбуждении уголовного дела; о передаче сообщения по подследственности.

8. Уголовное преследование определяется тремя видами: публичное обвинение, частно-публичное и частное обвинение, где исходным критерием разделения является характер интереса лица, которое осуществляет уголовное преследование. Публичный характер уголовного преследования заключается в том, что оно осуществляется от имени государства уполномоченными на то органами и должностными лицами. Частно-публичное и частное обвинение наиболее ярко выражается через принцип диспозитивности в уголовном процессе, то есть предоставления гражданам возможность по собственному усмотрению распоряжаться своим материальным или процессуальным правом, не прибегая к помощи государства. Предоставления потерпевшему права напрямую обратиться к судье с заявлением о привлечении его «обидчика» к ответственности.

9. Отказ в возбуждении уголовного дела означает невозможность предусмотренного уголовно-процессуальным законодательством производства по делу, включая проведение следственных действий и применение мер уголовно-процессуального принуждения. Основания отказа в возбуждении уголовного дела - это достоверно установленные в ходе проверки заявлений и сообщений о преступлениях обстоятельства, одни из которых являются безусловным препятствием к возбуждению уголовного дела, а другие могут служить обстоятельством, исключающим возбуждение уголовного дела в зависимости от волеизъявления отдельных заинтересованных участников процесса, а также по усмотрению уполномоченных на то законом государственных органов и должностных лиц. Процессуальный порядок отказа в возбуждении уголовного дела включает в себя: вынесение законного, обоснованного и мотивированного

постановления об отказе в возбуждении уголовного дела; опубликование сведений о принятом решении в том средстве массовой информации, по материалам которого проводилась проверка; направление копии постановления заявителю и прокурору в течение 24 часов с момента его вынесения; разъяснение заинтересованным лицам их права обжаловать данное решение прокурору, руководителю следственного органа или в суд.

## Список использованной литературы и нормативных актов

### Нормативно-правовые акты

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2. Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: принят Гос. Думой от 18 дек. 2001 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13.06.1996 № 63-ФЗ// КонсультантПлюс: справ.-правовая система. - Электрон. дан. - М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

4. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: принят Всерос. Центр. Испол. Комитетом от 25 мая 1922 г. // Консорциум Кодекс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

5. Уголовно-процессуальный Кодекс РСФСР [Электронный ресурс]: принят Верх. Советом от 27 окт. 1960 г. // Консорциум Кодекс: справ. правовая система. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

6. О прокуратуре [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 17.01.1992г. № 2202-1-ФЗ (последняя ред.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. О внесении изменений в статьи 140 и 241 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 06.12.2011 г. № 407-ФЗ (утратил силу) // КонсультантПлюс: справ. правовая

система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 21.07.2014г. № 218-ФЗ (утратил силу) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон РФ от 22.10.2014г. № 308-ФЗ (последняя ред.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах МВД России заявлений и сообщений о преступлениях, об административных правонарушениях, о происшествиях [Электронный ресурс]: утвержд. Приказом МВД России от 29. 08. 2014г. № 736 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Инструкция об организации приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного Комитета Российской Федерации [Электронный ресурс]: утвержд. Приказом СК России от 11.10.2012г. № 72 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Уголовно-процессуальный Кодекс Украины [Электронный ресурс]: принят Верховной Радой Украины от 13 апр. 2012 г. № 4651- VI // Лига: Закон: справ. правовая система. – Электрон. дан. – К., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Уголовно-процессуальный Кодекс Грузии [Электронный ресурс]: принят Парламентом Грузии от 09 сент. 2009 г. № 1772 // Законодательный вестник Грузии: справ. правовая система. – Электрон. дан. – Т., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Казахстан [Электронный ресурс]: принят Парламентом Республики Казахстан от 04 июля 2014 г. №231-V // Параграф: справ. правовая система. – Электрон. дан. – А., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

### **Практический материал**

1. По проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР, регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда РФ [Электронный ресурс]: Постановление Конституционного суда РФ от 14.01.2000г. № 1-П. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Судебная практика. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

2. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Волошина Виктора Григорьевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21 апреля 2011 г. № 583-О-О [Электронный ресурс]// Конституционный Суд Российской Федерации. URL: <http://www.ksrf.ru/ru/Decision/Pages/default.aspx>.

3. Апелляционное Постановление Липецкого областного суда РФ от 25.04.2017 по делу №22К-574/2017: [Электронный ресурс]: РосПравосудие: справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016.

4. Отчет о деятельности Следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области // Отдел правовой статистики. - 2011-2016.

5. Отчет о деятельности Управления МВД России по Томской области // Информационный центр. - 2011-2016.

6. Сведения о состоянии преступности и результатах расследования преступлений, утвержденные приказом Росстата от 13 октября 2009 г. № 222 [Электронный ресурс]// Генеральная прокуратура РФ / Портал правовой статистики. - URL: [http://www.crimestat.ru/indicator\\_passport](http://www.crimestat.ru/indicator_passport) .

7. Отчет о работе судов общей юрисдикции судебного участка № 2 Томского судебного района Мирового суда Томской области // Архив Мирового суда Томской области. - 2014-2016.

8. Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2015-2016 г. [Электронный ресурс]// Судебный департамент при Верховном Суде РФ / Судебная статистика. - URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>.

#### **Научная и учебная литература**

1. Аксенов В. В. Проверка сообщения о преступлении как форма уголовно-процессуального доказывания: дис. ... канд. юр. наук / В.В. Аксенов. - М., 2004. - 222 с.

2. Аликперов Х. Д. Преступность и компромисс / Х.Д. Аликперов, отв. ред.: И.А. Алиев. - Баку: Элм, 1992. - 196 с.

3. Артемова В.В. Возбуждение уголовного дела как уголовно-процессуальный институт: дис. ... канд. юр. наук / В.В. Артемова. - М., 2006. - 233 с.

4. Багаутдинов Ф.Н. Обеспечение публичных и личных интересов при расследовании преступлений: монография / Ф.Н. Багаутдинов. - М., 2004. - 544 с.

5. Багаутдинов Ф.Н. Возбуждение уголовного дела по УПК РФ // Законность. - 2002. - №7. - С. 27-29.

6. Бажанов М.И. Советский уголовный процесс / М.И. Бажанов, М. Ю. Грошев. - Киев, 1983. - 439 с.

7. Балакшин В. Проблемы возбуждения уголовных дел частного обвинения // Уголовное право. - 2006. - №2. - С. 78-81.
8. Беренштам М.В Устав уголовного судопроизводства: с алфав. указ. / М.В. Беренштам, В.Н. Новиков. - 3-изд. перераб. и доп. - СПб., 1911. - 358с.
9. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «юриспруденция» / В.П. Божьев. - 3-е изд. перераб. и доп. - М.: Спарк, 2002. - 704 с.
10. Божьев В.П. Уголовный процесс / В.П. Божьев, В.Б. Алексеев, Л.Б. Алексеева. - М.: Юрид. лит., 1989. - 640 с.
11. Божьев В.П. Уголовный процесс: учебник для академического бакалавриата / под ред. В. П. Божьева, Б. Я. Гаврилова. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 469 с.
12. Быков В.М. Проблемы стадии возбуждения уголовного дела // Журнал российского права. - 2006. - №7. - С. 52-66.
13. Вандышев В.В. Уголовный процесс: учебник для юридических вузов и факультетов / В.В. Вандышев. - М.: Контракт, Волтерс Клувер, 2010. - 720 с.
14. Власов А. Возбуждение уголовного дела // Законность. - 2004. - №2. - С. 33-35.
15. Власова Н.А. Возбуждение уголовного дела: теоретические и правовые проблемы // Журнал российского права. - 2000. - №11. - С. 28.
16. Волеводз А. Г. Упразднение стадии возбуждения уголовного дела: цена вопроса // Уголовный процесс. - 2014. - № 1. - С. 80-83.
17. Володин Д. Отказ в возбуждении уголовного дела // Законность. - 2005. - №12. - С. 20
18. Воскобитова Л.А. Уголовный процесс: учебник для бакалавров / Л.А. Воскобитова. – М.: Проспект, 2015. - 616 с.
19. Вышинский А.Я. О мерах к улучшению качества судебной и прокурорской работы // Советская юстиция. - 1934. - № 13. - С. 22.

20. Газетдинов Н.И. О законодательной регламентации поводов и оснований для возбуждения уголовного дела // Российский следователь. - 2007. - №20. - С. 18.
21. Головинская И.В. Практические проблемы возбуждения уголовных дел // Российский следователь. - 2007. - №10. - С. 2-4.
22. Головкин Л. В. Актуальные направления реформы уголовного судопроизводства в Республике Казахстан [Электронный ресурс]: Центр иссл. прав. полит. - URL:<http://www.zako.kz/140093-aktualnye-napravleniya-reformy-ugolovnogo-sudoproizvodstva-v-respublike-kazakhstan> (дата обращения: 17.04.2017).
23. Головачук О.С. Частное обвинение в уголовном процессе: дис. ... канд. юр. наук. / О.С. Головачук. - Екатеринбург. 2001. – 180 с.
24. Григорьев В.Н. Обнаружение преступлений органами внутренних дел: учебное пособие / В.Н. Григорьев. – Ташкент: НИиРИО Ташк. ВШ МВД СССР. 1986. - 86 с.
25. Григорьев В.Н. Возбуждение уголовных дел частного обвинения: проблемы и перспективы // Мировой судья. - 2006. - №2. - С. 16-18.
26. Гриненко А.В. Руководство по расследованию преступлений: учеб. пособие / А. В. Гриненко. –М.: Норма, 2002. - 768 с.
27. Гуценко К.Ф. К вопросу о частном обвинении в советском уголовном процессе // Правоведение. - 1959. - № 4. - С. 139.
28. Дежнев А.С. Возможен ли отвод в стадии возбуждения уголовного дела? // Законность. - 2006. - №1. - С.46
29. Ильин А. Н. Тактика предварительной проверки сообщения о преступлении: дис. ... канд. юр. наук / А.Н. Ильин. - М.,2009. - 222 с.
30. Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации / К.Б. Калиновский, А.В. Смирнов. - 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Проспект, 2009. - 311 с.
31. Карпенко В.М. О процессуальном порядке прекращения уголовного дела в связи со смертью подозреваемого (обвиняемого) // Российский следователь. – 2014. - № 2. - С. 13.

32. Кобликов А.С. Учебник уголовного процесса / А.С. Кобликов, В.Н. Буробин, Г.В. Дроздов. - М.: Спарк, 1995. - 382 с.
33. Ковалева М.Г. Возбуждение уголовного дела и обеспечение его законности и обоснованности: дис. ... канд. юр. наук. / М.Г. Ковалева. - СПб., 2005. - 241 с.
34. Кожевников И.Н. Вопросы расследования преступлений: справочное пособие / И.Н. Кожевников, А.Я. Кочанов. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Спарк, 2000. - 862 с.
35. Кожокарь В.В. Возбуждение уголовного дела: вопросы теории и практики: дис. ... канд. юр. наук. / В.В. Кожокарь. - М., 2016. - 301 с.
36. Козилев Е.Н. Поводы к возбуждению уголовного дела: юридическая природа, система, пути совершенствования // Уголовное судопроизводство. - 2007. - №2. - С. 35-40.
37. Кондаков Н.И. Логика: пособие для учителей / Н.И. Кондаков. - М.: Учпедгиз, 1954. - 514 с.
38. Кондрат И.Н. Обеспечение прав личности в досудебном производстве по уголовным делам: законодательное регулирование и правоприменительная практика: монография / И.Н. Кондратов. - М.: Юстицинформ, 2015. - 176 с.
39. Коридзе М.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела и средства их решения: автореф. дис. ... канд. юр. наук. / М.Т. Коридзе. - Н. Новгород, 2006. - 27с.
40. Крюков В.Ф. Прокурорский надзор на стадии возбуждения уголовного дела: проблемы и решения // Адвокат. - 2007. - №4. - С 57-64.
41. Кузьменко Е.С. Система поводов к возбуждению уголовного дела: дис. ... канд. юр. наук. / Е.С. Кузьменко. - Н. Новгород, 2007. - 182 с.
42. Кульков В.В. Уголовный процесс: методика предварительного следствия и дознания / В.В. Кульков, П.В. Ракчеева. - М.: Юрайт, 2015. - 288 с.

43. Лазарев В.А. Возбуждение уголовного дела как акт реагирования на преступные посягательства: дис. ... канд. юр. наук / В.А. Лазарев. - Саратов, 2001. - 244 с.
44. Ларин А. Постановления следователя об отказе в возбуждении уголовного дела можно обжаловать в суд // Российская юстиция. -1998. - №9. - С.18.
45. Лебедев В.М. Уголовно-процессуальное право: учебник для бакалавриата и магистратуры / В.М. Лебедев. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014. - 1060 с.
46. Lupinская П.А. Решения в уголовном судопроизводстве: теория, законодательство, практика / П.А. Lupinская. - 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Норма, 2010. - 240 с.
47. Lupinская П.А. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учебное пособие / П.А. Lupinская. - 3-е изд. перераб. и доп. - М.: Норма, 2013. - 1008 с.
48. Манова Н.С. Проблемные аспекты стадии возбуждения уголовного дела по новому УПК / Н.С. Манова, Ю.В. Францифоров // Российский судья. - 2003. - №5. - С. 21-24.
49. Медведева В.В. Уголовно-процессуальный порядок принятия, рассмотрения в учреждениях уголовно-исполнительной системы и органах внутренних дел сообщений о преступлениях: автореф. дис. ... канд. юр. наук / В.В. Медведева. - Владимир, 2012. - С.20.
50. Мешков М.В. Предварительное следствие / М.В. Мешков. - М.: Юнити-Дана, 2009. - 264 с.
51. Михайленко А.Р. Возбуждение уголовного дела в советском процессе / А.Р. Михайленко. - Саратов, 1975. - 150 с.
52. Муравьев К. Особый порядок возбуждения уголовных дел в отношении специальных субъектов // Законность. - 2006. - № 1. - С. 32-33.
53. Муравьев К.В. Возбуждение уголовного дела в отношении лица: дис. ... канд. юр. наук / К. Муравьев. - Омск, 2005. - 239 с.

54. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. - 4-е изд., доп. - М.: РАН. Институт русского языка им. В.В. Виноградова, 2003. - 944 с.
55. Парфенова М.В. К вопросу о возбуждении уголовных дел частного обвинения // Мировой судья. - М., - 2007. - № 3. С. - 11-15.
56. Пашин С.А. Концепция судебной реформы в Российской Федерации / С.А. Пашин, Б.А. Золотухин. - М.: Республика, 1992. - 111 с.
57. Петров А.В. Значение и необходимость стадии возбуждения уголовного дела // Законность. - 2014. - № 5. - С. 48.
58. Петрухин И. Можно ли обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела? // Российская юстиция. - 2002. - № 4. - С. 49-50.
59. Петухов Н.А. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации / Н.А. Петухова, Г.И. Загорского. - М.: ЭКМОС, 2002. - 780 с.
60. Пидюков П. Совершенствование процедуры начала уголовного судопроизводства в контексте реформирования действующего уголовно - процессуального законодательства [Электронный ресурс]: Науч. библиографический журнал Украины. - URL:<http://www.i №fo– library.com.ua/libs/stattya/6360– html> (дата обращения: 17.04.2017).
61. Попов А.Н. Сборник постановлений Пленумов Верховного Суда РФ О судебной практике по уголовным делам: Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 июня 1999 года № 40 / А.Н. Попов. – СПб., 2004. - С.12.
62. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А.П. Рыжаков. - М., 2010. - 408 с.
63. Рыжаков А.П. Возбуждение и отказ в возбуждении уголовного дела / А.П. Рыжаков. - М.: Дело и Сервис, 2011. - 320 с.

64. Ряполова Я.П. Уголовно-процессуальная деятельность в стадии возбуждения уголовного дела: монография / Я.П. Ряполова. - Курск, 2016. - 167 с.
65. Савицкий В.М. Очерк теории прокурорского надзора в уголовном судопроизводстве / В.М. Савицкий. - М., 1975. - 382 с.
66. Самданова Б.Б. Судебная реформа в России: проблемы совершенствования процессуального законодательства: мат-лы науч.-практ. конф / Б.Б. Самданова. - М., 2001. - С. 261–264.
67. Сиверская Л.А. Рассмотрение сообщений о преступлениях: правовое регулирование и процессуальный порядок: дис. ... канд. юр. наук / Л.А. Сиверская. - М., 2014. - 249 с.
68. Собрание указаний РСФСР. - 1917. - №10. - С. 156.
69. Соловьева Т.А. Оценочные понятия и суждения в уголовно-процессуальном праве // Правоведение. -1986. - № 3. - С. 63.
70. Сулейменова Г. Ж. Заключение научно–правовой экспертизы Концепции проекта Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан // Юрист. - 2012. - №12. - С.47-55.
71. Таболина К.А. О недостаточности полномочий прокурора для обеспечения эффективного надзора в стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы российского права. - 2014. - № 6. - С. 1208 - 1214.
72. Томин В.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу РСФСР / В.Т. Томин. - М.: Юрайт, 1996. - 742 с.
73. Химичева Г. П. Рассмотрение милицией заявлений и сообщений о преступлении / Г.П. Химичева. - М., 1997. - 138 с.
74. Чистяков О.И. Российское законодательство X-XX в.в. / О.И. Чистякова. - М., 1989. - Т.6. - 432 с.
75. Шаркова И.Г. Мировая юстиция России: уголовно-процессуальный и судоустройственный аспекты: дис. ... канд. юр. наук / И.Г. Шаркова. - М., 2004. - 197 с.

76. Шевчук А.Н. Комментарий к Уголовно-процессуальному Кодексу Российской Федерации / А.Н. Шевчук, Н.А. Петухов, Г.И. Загорский. - М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. - 638 с.
77. Якупов Р.Х. Уголовный процесс: учебник для вузов / Р.Х. Якупов, науч. ред. В.Н. Галузо. 5-е изд. испр. и доп. - М.: ТЕИС, 2005. - 448 с.
78. Яшин В.Н. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении: дис. ... канд. юр. наук / В.Н. Яшин. - М., 1999. - 210с.
79. Яшин В.Н. Возбуждение уголовного дела: теория, практика, перспективы / В.Н. Яшин, А.В. Победин. - М. Юнити-Дана, 2002. - 184 с.

Сведения о деятельности Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области, Управления МВД России по Томской области за отчетный период с 2011 по 2016 года

Государственные органы	2011г.	2012г.	2013г.	2014г.	2015г.	2016г.
Следственное управление Следственного Комитета РФ по Томской области	Общее количество поступивших сообщений о преступлениях - 32230					
	5597	5844	5060	5131	5134	5464
	Общее количество возбужденных уголовных дел - 5906*					
	683	930	1094	1090	1 110	999
	Общее количество отказов в возбуждении уголовных дел – 20408***					
	3656	3492	3253	3330	3204	3473
Управление МВД России по Томской области	Общее количество поступивших сообщений о преступлениях - 1227151					
	206344	209314	208973	210427	201656	190437
	Общее количество возбужденных уголовных дел – 127112**					
	21579	22480	20037	20146	22748	20122
	Общее количество отказов в возбуждении уголовных дел – 215175*****					
	37841	38447	35615	36065	34571	32636

\*Что составляет 18,3 % от общего количества поступивших сообщений о преступлениях в следственные отделы Томской области;

\*\* Что составляет 19,8 % от общего количества поступивших сообщений о преступлениях в отделы полиции Томской области;

\*\*\*Следственными отделами Томской области в 2011 и 2014 гг. в 65% случаев было отказано в возбуждении уголовного дела, в 2012 г. – 60%, 2013 и 2016 гг. – 64%, в 2015 г. – 62%;

\*\*\*\*Отделами полиции Томской области в 2011 г. и 2012 г. было отказано в возбуждении уголовных дел в 18% случаев, а в 2013-2016 – 17% (за каждый год).

Сведения о деятельности судебного участка № 2 Томского судебного района  
Томской области

	2014 г.		2015 г.		2016 г.	
	КУСП	Заявления от граждан	КУСП	Заявления от граждан	КУСП	Заявления от граждан
	Сообщения о преступлении					
Поступило	90	8	89	8	88	10
Удовлетворено/рассмотрено	6	7	6	6	6	8
Отказано/прекращено	84	6*	83	5**	82	5***
	Движение уголовного дела					
Приговор				1		3
Передано по подсудности		1				
Апелляция				1****		1*****

\*Отсутствует состав преступления: 4- потерпевший отказался от обвинения; 2- неявка потерпевшего без уважительной причины в суд.

\*\*Отсутствует состав преступления: 2- потерпевший отказался от обвинения; 2- в следствии акта амнистии; 1- в связи с примирением сторон.

\*\*\*Отсутствует состав преступления: 4- в связи с декриминализацией ст. 116 УК РФ; 1- неявка потерпевшего без уважительной причины в суд.

\*\*\*\*Приговор оставлен без изменения.

\*\*\*\*Приговор, вынесенный по ч.1 ст. 116, отменен за отсутствием состава преступления в связи с изменением уголовного закона (п. 2 ст. 24 УПК РФ).

**Постановление № \_\_\_\_\_****о возбуждении уголовного дела и принятия его к производству**

г. Томск \_\_\_\_\_ 201\_\_ года  
\_\_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_ минут

Старший следователь следственного отдела по Кировскому району г. Томск следственного управления Следственного комитета РФ по Томской области лейтенант юстиции \_\_\_\_\_, рассмотрев сообщение о преступлении, предусмотренном п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ, зарегистрированный в КУСП следственного отдела по Кировскому району г. Томск СУ СК РФ по Томской области за номером \_\_\_\_\_,

**У С Т А Н О В И Л:**

\_\_\_\_\_201\_\_ г. около \_\_\_\_\_ часов \_\_\_\_\_ минут несовершеннолетний Д.А.В., \_\_\_\_\_ года рождения, Н.Н.А., \_\_\_\_\_ года рождения и Д.С.К., \_\_\_\_\_ года рождения, у дома № \_\_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_\_, Кировского района, г. Томска, действуя группой лиц по предварительному сговору, неправомерно завладели автомобилем ВАЗ 21061 г/н В 3173 НБ 70 регион, принадлежащий П.А.С., без цели хищения.

Принимая во внимание, что имеются достаточные данные, указывающие на признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ и имеются законные поводы и основания для возбуждения уголовного дела, руководствуясь ст. 140, 145, 146 (147) и частью 1 ст.156 УПК РФ,

**ПОСТАНОВИЛ:**

1. Возбудить уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ;

2. Возбудить уголовное дело в отношении несовершеннолетнего Д.А.В., \_\_\_\_\_ года рождения, в деянии которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ;

3. Возбудить уголовное дело в отношении Н.Н.А., \_\_\_\_\_ года рождения, в деянии которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ;

4. Возбудить уголовное дело в отношении Д.С.К., \_\_\_\_\_ года рождения, в деянии которого усматриваются признаки преступления, предусмотренного п. «а» ч. 2 ст. 166 УК РФ.

5. Уголовное дело принять к своему производству и приступить к его расследованию;

6. Копию настоящего постановления направить прокурору Кировского района г. Томска.

Старший следователь  
следственного отдела  
лейтенант юстиции

\_\_\_\_\_

Копия настоящего постановления направлена прокурору Кировского района г. Томска \_\_\_\_\_ 201\_\_ года в \_\_ часов \_\_ минут.

Старший следователь  
следственного отдела  
лейтенант юстиции

\_\_\_\_\_

О принятом решении сообщено заявителю П.А.С., а также лицам, в отношении которых возбуждено уголовное дело.

Старший следователь  
следственного отдела  
лейтенант юстиции

\_\_\_\_\_

**Постановление  
об отказе в возбуждении уголовного дела**

г. Томск

\_\_\_\_\_ 201\_ года

Следователь следственного отдела по Кировскому району города Томск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области лейтенант юстиции \_\_\_\_\_, рассмотрев материалы проверки № \_\_\_\_\_ пр-201\_ от \_\_\_ 201\_ г.,

**УСТАНОВИЛ:**

\_\_\_\_\_ в следственный отдел по Кировскому району города Томск следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Томской области поступил материал проверки сообщения о преступлении по факту обнаружения трупа Е.В.В., \_\_\_\_\_ года рождения, в квартире № \_\_\_\_ дома \_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_ в Кировском районе г. Томска, с диагнозом – разрыв тонкой кишки, тупая травма живота.

Срок проведения доследственной проверки продлен до 30 суток, до \_\_\_\_\_, в ходе которой установлено следующее:

Согласно протоколу осмотра места происшествия установлено, что в квартире на № \_\_\_\_ дома \_\_\_\_ по ул. \_\_\_\_ в Кировском районе, г. Томска на полу в ванной комнате, на спине лежит труп Е.В.В. без видимых признаков насильственной смерти, руки вытянуты вдоль туловища, без одежды, на животе полоса темного цвета от нахождения тела на боку ванны. При этом следов борьбы, волочения трупа не обнаружено.

Опрошенная Е.Н.А. пояснила, что Е.В.В. приходится ей супругом, который при жизни злоупотреблял спиртными напитками, страдал сахарным диабетом. \_\_\_\_\_ она ушла на работу, супруг остался дома. Около \_\_\_\_\_ она заходила домой, Е.В.В. спал в комнате. Вернувшись домой с работы, около \_\_\_\_\_ часов, она зашла в ванную комнату и увидела супруга в ванной комнате без признаков жизни. Его туловище лежало в самой ванной, таз и ноги свисали на пол и касались пола.

Супруга вытащила его из ванной и позвонила в скорую медицинскую помощь, по приезду которой врачи констатировали смерть.

Согласно выводам судебно-медицинского исследования трупа № \_\_\_\_ от \_\_\_\_ года, смерть Е.В.В. наступила от тупой травмы живота в виде повреждений: разрыв брыжейки тощей кишки, кровоизлияния в брыжейку тощей кишки при падении с высоты собственного роста и ударе о твердый тупой предмет с ограниченной поверхностью. Данные повреждения расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни и состоят в прямой причинно-следственной связи со смертью. Также обнаружен этиловый спирт в крови в концентрации 1,00 ‰, данная концентрация, применительно к живым лицам, могла соответствовать легкой степени алкогольного опьянения.

Анализируя материалы проверки, учитывая, что смерть Е.В.В. наступила от тупой травмы живота, повреждения которой возможны при падении с высоты собственного роста и ударе о твердый тупой предмет, органы предварительного следствия приходят к выводу, что в данном факте отсутствуют события преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, в связи с указанными обстоятельствами в возбуждении уголовного дела следует отказать. Кроме того, в ходе проверки никаких объективных данных о том, что в отношении Е.В.В. было совершено какое - либо преступление не установлено.

Согласно ч. 2 ст. 140 УПК РФ, уголовное дело может быть возбуждено лишь при наличии достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

На основании вышеизложенного, руководствуясь п. 1 части первой ст. 24, ст. ст. 144, 145, 148 УПК РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Отказать в возбуждении уголовного дела по признакам преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 105, ч. 4 ст. 111 УК РФ, на основании п. 1 части первой ст. 24 УПК РФ – в связи с отсутствием события преступления.
2. О принятом решении уведомить заинтересованное лицо – Е.Н.А.
3. Копию постановления направить прокурору Кировского района города Томск.

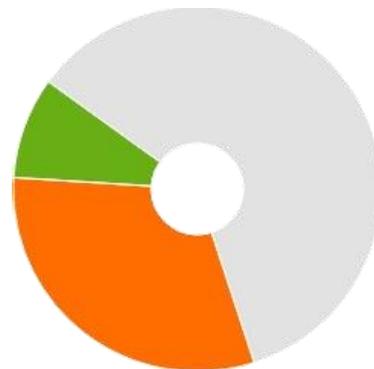
Следователь отдела  
лейтенант юстиции

# Отчет о проверке № 1

ФИО: Чередниченко Даша  
дата выгрузки: 08.06.2017 14:18:35  
пользователь: [erohin03.12.95@mail.ru](mailto:erohin03.12.95@mail.ru) / ID: 4281010  
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»  
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

## Информация о документе

№ документа: 42  
Имя исходного файла: diplom\_2\_.docx  
Размер текста: 169 кБ  
Тип документа: Не указано  
Символов в тексте: 155665  
Слов в тексте: 18984  
Число предложений: 1075



## Информация об отчете

Дата: Отчет от 08.06.2017 14:18:35 - Последний готовый отчет  
Комментарии: не указано  
Оценка оригинальности: 60.34%  
Заимствования: 30.96%  
Цитирование: 8.7%

Оригинальность: 60.34%  
Заимствования: 30.96%  
Цитирование: 8.7%

## Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
11.67%	[1] Возбуждение уголовного дела	<a href="http://knowledge.allbest.ru">http://knowledge.allbest.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
11.3%	[2] Возбуждение уголовного дела - реферат   курсовая   контрольная   диплом   сочинение скачать бесплатно на 5ro4ka.ru!	<a href="http://5ro4ka.ru">http://5ro4ka.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
8.34%	[3] Насабутдинова Гульфияра Рахматулловна_Проверка материально-производственных запасов при проведении аудита в организации.doc	не указано	03.06.2011	Модуль поиска Интернет
7.55%	[4] диссертация (PDF, 2 МБ)	<a href="http://agprf.org">http://agprf.org</a>	16.11.2016	Модуль поиска Интернет
6.95%	[5] Дьяконов Станислав Николаевич_Виды административных наказаний.doc	не указано	08.06.2011	Модуль поиска Интернет
6.89%	[6] /179.doc	<a href="http://rulitru.ru">http://rulitru.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
6.11%	[7] - весь сборник в одном архиве .zip	<a href="http://vniipo.ru">http://vniipo.ru</a>	16.11.2016	Модуль поиска Интернет
5.29%	[8] Возбуждение уголовного дела - Государство и право - реферат - KazEdu.kz (2/2)	<a href="http://kazedu.kz">http://kazedu.kz</a>	03.10.2015	Модуль поиска Интернет
4.65%	[9] FB2	<a href="http://knigi-po-yurisprudentsii.narod.ru">http://knigi-po-yurisprudentsii.narod.ru</a>	27.01.2017	Модуль поиска Интернет
4.2%	[10] ВОЗБУЖДЕНИЕ УГОЛОВНОГО ДЕЛА КАК СТАДИЯ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА   Диплом - бесплатно	<a href="http://lib.rosdiplom.ru">http://lib.rosdiplom.ru</a>	17.11.2016	Модуль поиска Интернет
4.12%	[11] "уголовно-процессуальное право российской федерации: учебник" (под ред. п.а. лупинской) ("юрист", 2005) - Юридический портал LawMix	<a href="http://lawmix.ru">http://lawmix.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.5%	[12] А	<a href="http://lawdiss.org.ua">http://lawdiss.org.ua</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.74%	[13] диссертация (PDF, 2 МБ) (2/11)	<a href="http://agprf.org">http://agprf.org</a>	21.09.2016	Модуль поиска Интернет
2.13%	[14] Инструкция о порядке приема, регистрации и проверки сообщений о преступлении в следственных органах (следственных подразделениях) системы Следственного комитета Российской Федерации \ Консультант Плюс	<a href="http://consultant.ru">http://consultant.ru</a>	25.01.2016	Модуль поиска Интернет
2.06%	[15] открыть	<a href="http://omamvd.ru">http://omamvd.ru</a>	01.12.2016	Модуль поиска Интернет
1.85%	[16] диссертация (PDF, 2 МБ) (1/11)	<a href="http://agprf.org">http://agprf.org</a>	21.09.2016	Модуль поиска Интернет
1.84%	[17] Отдел МВД РФ по Мариинско-Посадскому району » Законодательство » Инструкция о порядке приема, регистрации и разрешения в территориальных органах Министерства внутренних	<a href="http://gov.cap.ru">http://gov.cap.ru</a>	23.01.2016	Модуль поиска Интернет