

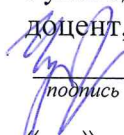
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

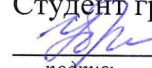
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
Кандидат юридических наук, доцент
 И. А. Никитина
«06» _____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
НАЗНАЧЕНИЕ НАКАЗАНИЯ ПО СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
40.03.01 – Юриспруденция

Ушакова Татьяна Алексеевна

Руководитель ВКР
доцент, канд. юр. наук
 С.В. Чубраков
подпись
«___» _____ 2017 г.

Автор работы
Студент группы № 06281
 Т.А. Ушакова
подпись

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра _____

УТВЕРЖДАЮ

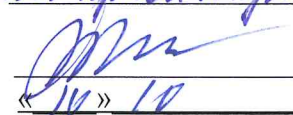
Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»

 И.А. Никитина
« 06 » 02 2017 г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

уголовно-исполнительно-
ного права и криминологии

 Ю.А. Уркин
« 10 » 10 2016 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Чирковой Тамары Алексеевны

Тема

выпускной (квалификационной) работы „Назначение наказания по совокупности преступлений“

Утверждена 30 сентября 2016 г.

Руководитель

работы: канд. юрид. наук, доцент Чиряков С.В.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с « 30 » сентября 2016 г. по « 30 » сентября 2016 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 30 » сентября 2016 г. по « 30 » января 2017 г.

3). Сбор и анализ практического материала с « 30 » 09 2016 г. по « 30 » 01 2017 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

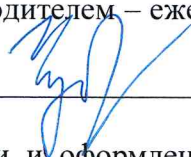
с « 01 » февраля 2017 г. по « 01 » февраля 2017 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с « 01 » февраля 2017 г. по « 01 » июня 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель 

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Чиркова Т.А.

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа «Назначение наказания по совокупности преступлений» состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность выбранной темы. Она обуславливается в первую очередь отсутствием критериев, которые позволяют обоснованно выбрать тот или иной принцип назначения наказания по совокупности, а также необходимостью систематизации правил поглощения и сложения наказаний.

В первой главе рассматривается общая характеристика назначения наказания по совокупности преступлений. В ней кратко изложено понятие совокупности преступлений, указаны виды совокупности, отграничение ее от единичных сложных преступлений, также изучается история развития назначения наказания при совокупности преступлений. Дается общее описание принципов поглощения и сложения и анализируются особенности их применения при назначении как основных, так и дополнительных наказаний по совокупности преступлений.

Во второй главе изложены основные проблемы, возникающие в правоприменительной практике при использовании судами принципов поглощения и сложения при назначении наказания по совокупности преступлений.

В заключении подведены итоги проведенного исследования, а также сделаны промежуточные выводы по некоторым проблемным вопросам, которые требуют дальнейшего подробного изучения.

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Общая характеристика назначения наказания по совокупности преступлений.	5
2 Проблемы назначения наказаний по совокупности преступлений.	26
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	56
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	59

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы назначения наказания по совокупности преступлений, представляя собой неотъемлемую часть общего учения о преступлении, о составе преступления, имеют важное практическое значение для определения оснований ответственности и пределов назначения наказания при совершении нескольких преступлений. Данная проблема всегда представляла и представляет сейчас интерес для науки, так как судебные ошибки при рассмотрении дел по совокупности преступлений указывают на неоднозначное понимание содержания ст. 69 УК РФ.

Актуальность исследования правил назначения наказания по совокупности преступлений обуславливается в первую очередь отсутствием критериев, которые позволяют обоснованно выбрать тот или иной принцип назначения наказания по совокупности, а также необходимостью систематизации правил поглощения и сложения наказаний.

Данные обстоятельства определили выбор цели и задач данного исследования.

Цель исследования состоит в рассмотрении наиболее сложных теоретических и практических вопросов, возникающих при назначении наказания по совокупности преступлений, в анализе типичных ошибок, допускаемых судом при назначении наказания. Цель, в свою очередь, конкретизируется в совокупности задач выпускной квалификационной работы, которые отображают отдельные элементы её плана, в частности:

1. выяснить сущность и юридические признаки совокупности преступлений как основной формы множественности преступлений;
2. изучить историю назначения наказания по совокупности преступлений;
3. описать общие правила назначения окончательного наказания (как основного, так и дополнительного) по совокупности преступлений. Более подробнее рассмотреть принципы поглощения и сложения наказаний;

4. изучить проблемы применения принципов поглощения, частичного и полного сложения при назначении окончательного наказания как основного, так и дополнительного, а также при назначении наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Объектом исследования этой работы являются общественные отношения, возникающие в связи с назначением наказания по совокупности преступлений между лицом, совершившим ряд преступлений, и государственными органами. Предмет исследования - нормы российского уголовного законодательства, регулирующие вопросы назначения наказания по совокупности преступлений.

Данная тема имеет широкое освещение в научной и публицистической литературе. Вопросами назначения наказания по совокупности преступлений занимались многие учены, среди которых М.И. Бажанов, Е.В. Благов, А.С. Горелик, Ю.А. Красиков, Л.Л. Кругликов, В.Н. Кудрявцев, В.Н. Малков, С. Максимов, С. Марченко, А.С. Никифоров, Н. Огородникова, А.А. Пионтковский, Н.А. Стручкова, М.Н. Становский, А.Н. Тарбагаев, Т.Г. Чернова, Т.Г. Черненко, Ю.Н. Юшков, Е.Ю. Жинкина и другие.

Эмпирическую основу образуют прежде всего изученные в ходе преддипломной практики 86 уголовных дел Кировского районного суда г. Томска, в соответствии с разработанной анкетой.

Методологическую основу работы составляют следующие методы: диалектический, сравнительно-правовой, системно-структурный, формально-логический и другие.

1 Общая характеристика назначения наказания по совокупности преступлений.

Понятие совокупности преступлений издавна известно в теории уголовного права, однако законодательно оно впервые было закреплено только в 1996 году в связи с принятием действующего Уголовного кодекса Российской Федерации в статье 17. Причем данная статья два раза подвергалась изменениям Федеральными законами от 8.12.2003 г. №162-ФЗ и от 21.07.2004 г. № 73-ФЗ.

С учетом всех изменений, уголовный закон на сегодняшний день определяет совокупность преступлений как совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ. Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ.

Но, если преступление предусмотрено общей и специальной нормами, совокупность преступлений отсутствует, и уголовная ответственность наступает по специальной норме.

Из вышесказанного просматриваются особенности совокупности:

1. Совершение лицом двух и более преступлений.
2. Каждое совершенное преступление, входящее в совокупность, содержит признаки самостоятельного состава преступления.
3. Совокупность преступлений образуют такие случаи, когда преступление совершено до осуждения лица за эти преступления.
4. Совершение таких преступлений возможно как одновременно, так и разновременно.

5. Необходимо, чтобы совершенное виновным одно из преступных деяний не являлось признаком другого.

6. Совокупности не будет, если по одному из двух совершенных преступлений есть обстоятельства, исключаящие уголовно-правовые последствия.

В реальной же действительности совокупность преступлений образуется по-разному «при реальной совокупности два и более преступления являются следствием двух и более действий (актов бездействия) лица. При идеальной совокупности два и более преступления совершаются одним действием субъекта, поэтому последняя характеризуется более тесной связью между составляющими ее деяниями¹».

Довольно часто на практике возникают проблемы при отграничении совокупности преступлений (как разновидности множественности преступлений) от единичных сложных преступлений, особенно от таких как:

- А) учтенная совокупность;
- Б) длящиеся преступления;
- В) продолжаемые преступления.

Учтенная совокупность определяется как единое преступление, складывающееся из двух или более самостоятельных (если рассматривать их изолированно) преступных актов, посягающих на два или несколько объектов, но в силу их взаимосвязи и повышенной опасности в таком сочетании рассматриваемых УК РФ как одно преступление.

Как следует из определения, объединяются действия, имеющие разные объекты посягательства. Как отмечает Н.Б. Гулиева, что «причинение вреда нескольким объектам происходит и при совокупности преступлений. В этом проявляется сходство идеальной совокупности и единичных составных преступлений, обуславливающее трудности в их разграничении²».

¹ Спивак С. Понятие совокупности преступлений и ее виды // Уголовное право. – 2005. – № 5. – С. 54.

² Гулиева Н.Б. Совокупность преступлений и составные преступления // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – С. 13.

Такие преступления, как длящиеся и продолжаемые также близки с понятием совокупность преступлений, но, в силу своей специфики, относятся все же к виду единичных сложных преступлений.

Длящееся преступление – это то, при совершении которого действие или бездействие сопряжено с последующим более или менее продолжительным невыполнением обязанностей, возложенных на виновного законом под угрозой уголовного наказания. Такого рода преступления характеризуются непрерывным осуществлением состава определенного преступного деяния и совершаются в течение относительно длительного периода времени. Примером преступлений, именуемых длящимися, могут служить незаконное лишение свободы (ст. 127 УК РФ), злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей или нетрудоспособных родителей (ст. 157 УК РФ), уклонение от погашения кредиторской задолженности (ст. 177 УК РФ), самовольное оставление части или места службы (ст. 337 УК РФ) и др.

Длящееся преступление начинается и образует окончанный состав конкретного преступления либо с момента совершения первого преступного действия и заканчивается вследствие действия самого виновного, направленного к прекращению преступления.

Продолжаемые – это преступления, при которых совершаются тождественные или однородные поступки, каждый из которых, взятый в отдельности, может представлять собой как преступный акт, так и правонарушение, не являющееся преступлением, объединенные единой формой вины, охватывающей своим содержанием все эпизоды, образующие в своей совокупности единое преступление³.

Во всех обозначенных выше случаях совокупности преступлений нет, а, следовательно, назначения наказания за два и более преступления не возникает.

³ Караев Т.Э. Повторность преступлений / Т. Э. Караев. – М. : «Юридическая литература», 1983 – 104 с. С.59.

Также необходимо отличать совокупность преступлений от совокупности приговоров. Совокупность приговоров – присутствует тогда, когда осужденный совершает новое преступление до полного отбытия наказания за предыдущее, то есть в отличии от совокупности, лицо к моменту совершения нового преступления является уже осужденным за другое.

Прежде чем перейти к правилам назначения наказания по совокупности преступлений, стоит немного сказать о понятии назначения наказания.

Правила назначения наказания делятся на общие (по каждому уголовному делу) и специальные (по отдельным категориям дел).

Общие начала назначения наказания - это сформулированные в уголовном законе основополагающие правила (требования), которыми обязан руководствоваться суд при назначении наказания.

Общее правило – наказание назначается:

- в пределах, предусмотренных соответствующей статьей Особенной части УК РФ. Суд назначает виновному только такое наказание, которое непосредственно указано в санкции соответствующей нормы Особенной части УК РФ.

- с учетом положений Общей части УК РФ. Оно обусловлено тем, что в отдельных случаях, чтобы правильно назначить наказание в рамках санкции нормы Особенной части УК РФ, необходимо обращаться к соответствующим положениям Общей части УК РФ, в которых определяются особенности каждого вида наказания, начиная от минимального и максимального срока (размера) и заканчивая его содержанием.

- с учетом характера и степени общественной опасности преступления личности виновного; обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание; влияния назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи (при этом учитывается материальное положение семьи, является ли подсудимый единственным кормильцем, сколько членов семьи

находятся на его иждивении, а также характер взаимоотношений подсудимого с членами его семьи)⁴.

Под специальными началами понимают правила назначения по отдельным категориям дел, предусмотренным уголовным законом.

В частности, назначение наказания по совокупности преступлений характеризуется особым порядком назначения наказаний.

В действующем УК РФ закреплены три принципа, которые применяются судом при назначении окончательного наказания: поглощение, частичное и полное сложение.

В истории отечественного уголовного права эти принципы были не всегда, однако предусматривалась определенная последовательность при назначении наказания по совокупности преступлений и специальные принципы его назначения.

В римском праве существовала формула *poena major absorbet poenam minorem* - большее наказание поглощает меньшее. Это означает, что принцип поглощения по совокупности преступлений берет свое начало с римского права.

В истории российского уголовного законодательства до 19 в. не содержалось каких-либо положений, регламентирующих назначение наказания по совокупности преступлений. Первое упоминание об этом было в Уложении о наказаниях уголовных и исправительных от 15 августа 1845 г. Оно предусматривало применение при совокупности преступлений принципа поглощения более тяжким наказанием менее тяжкого⁵.

В последующем принятое в 1903 году Уголовное Уложение не содержало самостоятельного раздела об общих правилах назначения наказания. Однако данное Уложение установило два правила назначения наказания по совокупности преступлений: только систему поглощения и

⁴ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова – Проспект, 2017. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵ Чистяков О.И. Российское законодательство X - XX веков: тексты и комментарии / О.И. Чистяков. – М. : Юрид.лит., 1984. – С. 205.

применение тягчайшего из наказаний с предоставлением суду права возвышать это наказание до высшего его предела.

Схожий порядок был установлен также УК РСФСР 1922 г. Однако, его отличительная особенность в том, что он содержал определенные требования по разграничению совокупности преступления на реальную (ст. 30) и идеальную (ст. 29) и устанавливал особые правила назначения наказания за каждый из этих видов. Согласно ст. 29 Закона: «Когда в совершенном обвиняемым деянии содержатся признаки преступлений, предусмотренных разными статьями кодекса, суд определяет наказание по статье, устанавливающей наибольшую наказуемость». В ст. 30 этого же Закона указывалось, что: «в случае совершения подсудимым до вынесения приговора двух и более преступных деяний, суд, определив наказание за каждое преступление отдельно, приговаривает виновного к тягчайшему из всех назначенных ему наказаний, причем последнее может быть повышено до высшего предела наказания, установленного статьей, по которой наказание было определено⁶».

Данные положения указывают, что при идеальной совокупности наказание может быть назначено лишь по принципу поглощения, так как суд обязан определить окончательное наказание «по статье, устанавливающей наибольшую наказуемость», где не содержится требование предварительного назначения наказания за каждое преступление. При реальной совокупности наказание может быть назначено по принципу поглощения (суд «приговаривает виновного к тягчайшему из всех назначенных ему наказаний»), а также по принципу факультативного повышения (назначенное наказание «может быть повышено до высшего предела наказания, по которой наказание было определено»), и содержится требование предварительного назначения наказания за каждое преступление.

В последующем принятые в 1924 году Основные начала уголовного

⁶ Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики [Электронный ресурс] : федер. закон от 1922 // КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

законодательства Союза ССР и союзных республик аналогично дифференцировали совокупность преступлений на идеальную и реальную, но установили общий порядок и принципы назначения наказания для них. В ст. 33 Основных начал уголовного законодательства Союза СССР 1924 г. было закреплено, что, когда в совершенном обвиняемом действии содержатся признаки нескольких преступлений, а равно в случае совершения обвиняемым до вынесения приговора двух и более преступлений, наказание определяется по тому преступлению, которое влечет за собой более строгую его меру. При этом вопрос о максимальном размере наказания решался по-прежнему - размер мог быть в пределах санкции статьи, предусматривающей более строгое наказание, наиболее тяжелую меру социальной защиты, то есть должен не превышать пределов санкции статьи, которая предусматривала более строгое наказание.

Однако, в УК РСФСР 1926 г. законодатель вернул положения, которые содержались в УК РСФСР 1922 г. о назначении наказания за каждое преступление, входящее в совокупность, а также закрепил применение принципа поглощения при определении окончательного наказания. Согласно ст. 49 УК РСФСР 1926 г., что «когда в совершенном обвиняемым действии содержатся признаки нескольких преступлений, а равно в случае совершения обвиняемым нескольких преступлений, по которым не было вынесено приговора, суд, определив соответствующую меру социальной защиты за каждое преступление отдельно, окончательно определяет последнюю по статье, предусматривающей наиболее тяжкое из совершенных преступлений и наиболее тяжкую меру социальной защиты⁷».

Из данного установления закона следует, что не смотря на то, что разные виды совокупности преступлений имеют разную степень общественной опасности, но правила назначения наказания виновному не различаются. В подтверждение позиции законодателя Президиум Верховного

⁷ Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики [Электронный ресурс] : федер. закон от 1926 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Суда СССР в своем постановлении № 13 1929 г. отмечал, что «независимо от вида совокупности суд должен рассматривать всю совокупность совершенных обвиняемым действий как одно целое, характеризующее собой повышенную опасность личности обвиняемого, что дает суду право применения к нему тех мер социальной защиты и в тех пределах, какие указаны в статье Закона, предусматривающей наиболее суровую меру⁸».

Предусмотренный принцип поглощения не мог в полной мере способствовать индивидуализации наказания, так как при совокупности преступлений назначалось только одно наказание за наиболее тяжкое преступление, остальные поглощались этим наказанием. На недостатки подобной системы обращали многие криминалисты. Так, например, еще до революции Н.С. Таганцев писал, что «убийца, виновный, сверх того, в воровстве, изнасиловании, остается безответственным за последние деяния⁹». Также А.В. Лохвицкий считал, что «наказание по принципу поглощения неэффективно, так как преступнику после совершения тяжкого преступления было безразлично, сколько он совершит аналогичных и менее опасных преступлений¹⁰».

Поэтому в Основях уголовного законодательства СССР 1958 г. появился (наряду с поглощением) принцип сложения назначенных наказаний, распространяющий свое применение как к реальной, так и идеальной совокупности преступлений.

Данное же положение оставили без изменений по существу и в УК РСФСР 1960 г., и в Основях уголовного законодательства РФ 1991 г., где суд при совокупности преступлений, назначал сначала наказание отдельно за каждое преступление, а потом определял окончательное наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем полного или частичного сложения наказаний в пределах, установленных статьей закона,

⁸ Воронин А.И. Совокупность преступлений и приговоров в историческом и криминологическом аспектах // Правовые проблемы укрепления российской государственности Сборник статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. – С. 31.

⁹ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая : лекции / Н.С. Таганцев. – М. : Наука, 1994. –С.303.

¹⁰ Там же.

предусматривающей более строгое наказание¹¹.

Окончательно правила и порядок назначения наказания по совокупности преступлений были определены в ст. 69 УК РФ 1996 г., использующей принципы поглощения и сложения при определении окончательного наказания, где принцип сложения разделился на два вида: частичное и полное.

Сам же процесс назначения наказания по совокупности преступлений состоит из двух самостоятельных этапов.

Считается, что причинами выделения таких двух этапов могут быть, во-первых, то, что двух и более одинаковых преступлений не бывает, у каждого есть свои определенные особенности. Во-вторых, то, что отдельное назначение позволяет оценить каждое деяние как самостоятельное преступление, а далее уже определить степень общественной опасности в совокупности.

Соблюдение правил каждого из двух этапов имеет важное практическое значение.

На первом этапе, суд назначает наказание отдельно за каждое преступление, при этом руководствуется правилами общих начал назначения наказания. Суд учитывает общие начала назначения наказания, изложенные в статье 60 УК РФ, а также специальные правила, такие как правила назначения наказания за неоконченное преступление (ст. 66 УК РФ), при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ), при рецидиве преступлений (ст. 68 УК РФ), если два или несколько преступлений совершены лицом, имеющим судимость¹².

Специфика данного этапа в том, что создается возможность индивидуализации наказания, и это приводит его в соответствие с характером

¹¹ Основы уголовного законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 1991 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹² Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика : научно-практическое пособие / А.С. Горелик. – Красноярск, 1991. – С. 30.

и степенью общественной опасности совершенного преступления и вины осужденного. Тем самым создается возможность реализации предупредительной и воспитательной цели процедуры назначения наказания.

Можно также сказать, что основой для установления окончательного наказания по совокупности будет являться именно назначение отдельного наказания. Также это содействует возможности правильной проверке и правильному разрешению дела при его пересмотре. Так, например, по приговору суда К. осужден по пп. "а", "б", "л" ч. 2 ст. 105 УК РФ к 18 годам лишения свободы, по пп. "в", "е" ч. 2 ст. 111 УК РФ к 6 годам лишения свободы, по п. "а" ч. 2 ст. 282 УК РФ к 3 годам лишения свободы и по другим статьям УК РФ. На основании чч. 3 и 4 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на срок 24 года.

В апелляционном представлении государственный обвинитель просил изменить приговор ввиду чрезмерной мягкости назначенного К. наказания, полагая, что судом первой инстанции незаконно учтено в качестве смягчающих обстоятельств признание обвиняемым вины на досудебной стадии и активное содействие расследованию преступлений.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ пересмотрела дело и исключила из приговора указание о признании в качестве смягчающего обстоятельства активного содействия К. расследованию преступлений и усилила ему наказание. На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений окончательно к отбытию назначила К. пожизненное лишение свободы¹³.

Из данного примера мы можем увидеть всю важность первого этапа, так как его игнорирование может привести к нарушению многих принципов уголовного права и к невозможности объективно оценить общественную опасность совершенного преступления.

¹³ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2015 г. [Электронный ресурс] : судебная практика по уголовным делам // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

На втором этапе назначается окончательное наказание по совокупности преступлений, с применением одного из трех принципов: поглощение, полное или частичное сложение.

При этом в каких случаях применять тот или иной способ определения окончательного наказания зависит по сути от усмотрения суда.

Три принципа назначения наказания по совокупности преступлений могут быть реализованы только при сочетании преступлений небольшой или средней тяжести, или при покушениях на тяжкое или особо тяжкое преступление¹⁴.

Далее более подробнее рассмотрим каждый из этих принципов.

Начнем с принципа поглощения, который означает, что более строгое наказание поглощает менее строгое из числа назначенных за каждое преступление. Для определения, какое же наказание будет более строгим, суд руководствуется определенной системой наказаний, закрепленной в ст. 44 УК РФ, где виды наказаний расположены по принципу от менее строгого к более строгому виду наказания.

Из нормы ч. 2 ст. 69 УК можно сказать, что принцип поглощения применяется тогда, когда совокупность преступлений включает в себя преступления небольшой тяжести, т.е. умышленные и неосторожные деяния, за которые максимальное наказание не превышает трех лет лишения свободы или преступления средней тяжести, т.е. умышленные деяния, за совершение которых максимальное наказание не превышает пяти лет лишения свободы и неосторожные деяния, за совершение которых максимальное наказание превышает три года лишения свободы.

Суд вправе определить окончательно наказание путем поглощения менее строгого наказания более строгим при назначении как однородных, так и различных видов наказаний за отдельные преступления, входящие в совокупность.

¹⁴ Комментарий Российской Федерации: в 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова – Проспект, 2015. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Например, 27.01.2017 года гражданин Ч. Советским районным судом г. Томска был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 146, ч. 2 ст. 272, ч. 2 ст. 273 УК РФ. Судом было назначено наказание по ч.2 ст.146 УК РФ в виде 360 (трехсот шестидесяти) часов обязательных работ с отбыванием на объектах, определенных органом местного самоуправления по согласованию с уголовно-исполнительной инспекцией; по ч. 2 ст. 272 УК РФ в виде 1 (одного) года лишения свободы; по ч. 2 ст. 273 УК РФ в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначить гражданину Ч. наказание в виде 1 (одного) года 6 (шести) месяцев лишения свободы¹⁵.

Можно привести еще один пример, так 30.03.2016 года гражданин Ч. Октябрьским районным судом г. Томска был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «з» ч. 2 ст. 112, ч. 1 ст. 119, ч. 1 ст. 119 УК РФ. Судом было назначено по п. «з» ч. 2 ст. 112 УК РФ в виде 1 года лишения свободы; по ч.1 ст.119 УК РФ в виде 400 часов обязательных работ; по ч. 1 ст. 119 УК в виде 400 часов обязательных работ. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений более строгим видом наказания в виде лишения свободы поглотить менее строгое наказание в виде обязательных работ, окончательно назначить Ч. 1 год лишения свободы¹⁶.

Ныне действующий УК РФ впервые закрепил возможность применения принципа поглощения при совершении приготовления к тяжкому преступлению либо при покушении на тяжкое или особо тяжкое преступление.

Согласно ч. 1 ст. 30 УК РФ приготовлением к преступлению признаются приискание, изготовление или приспособление лицом средств

¹⁵ Приговор Советского районного суда г. Томска от 27.01.2017 г. по делу № 1-448/2016 [Электронный ресурс]: URL: <https://sovetsky--tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017)

¹⁶ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска от 30.03.2016 г. по делу № 1-191/2016 [Электронный ресурс]: URL: <https://oktiabrsky--tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

или орудий совершения преступления, приискание соучастников преступления, сговор на совершение преступления либо иное умышленное создание условий для совершения преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам. Часть 3 ст. 30 УК РФ говорит о том, что покушением на преступление признаются умышленные действия (бездействие) лица, непосредственно направленные на совершение преступления, если при этом преступление не было доведено до конца по не зависящим от этого лица обстоятельствам.

Проблематичным является решение вопроса о применении принципа поглощения в отношении дополнительных видов наказаний. Н.Н. Коротких отмечает, что: «из понятия принципа поглощения предполагается, что, назначая один и тот же вид дополнительного наказания отдельно за два и более преступления, окончательный его срок и размер при применении принципа поглощения устанавливается по более высокому сроку и размеру наказания¹⁷».

Вместе с тем, в абз. 3 п. 60 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015г. № 58 (ред. от 29.11.2016) «О назначении судами уголовного наказания» указано, что «если за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений¹⁸». Как мы видим, при назначении разнородных дополнительных наказаний за преступления, входящие в совокупность, применение принципа поглощения недопустимо.

Суд при определении наказания может применить также другие принципы: частичного или полного сложения.

¹⁷ Коротких Н.Н. Применение принципа поглощения при назначении наказания по совокупности преступлений // Проблемы права. – 2014. - № 1. – С. 93.

¹⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 58 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том. гос. ун-та. – п.60.

При принципе частичного сложения – наказание назначается сначала отдельно за каждое преступление, а при установлении совокупного наказания к наиболее строгому частично присоединяет наказание, назначенное за другое преступление, входящее в совокупность.

Закон при этом не указывает, какое и к какому наказанию должно присоединяться частично. Но говорит, что в любом случае окончательное наказание должно быть больше любого из наказаний, назначенных за каждое из преступлений, входящих в совокупность, а также, не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений.

Принцип полного сложения сводится к тому, что окончательное наказание назначается путем суммирования наказаний, назначенных за каждое преступление, входящее в совокупность.

Последние два принципа могут быть применены при назначении наказания по совокупности за любые преступления.

Суд, при решении вопроса об окончательном наказании по совокупности преступлений, применяя частичное или полное сложение, должен учитывать, как характер и степень общественной опасности каждого из преступлений, личность виновного и обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, так и повышенную опасность всех совершенных лицом преступлений в их совокупности.

Принцип частичного сложения вызывает определенные сложности в понимании, так как отсутствует положение, которое бы указывало судам в каком порядке и размере нужно складывать наказания. Да и сам суд ни в мотивированной, ни резолютивной части приговора не указывает порядок определения окончательного наказания.

Например, 30.11.2016 г. Октябрьский районный суд г. Томска приговорил гражданина Ч., признанного виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 159, ч. 1 ст. 161 УК РФ. За совершенное преступление по ч. 1 ст. 159 УК РФ назначил наказание в виде

1 года лишения свободы и за преступление по ч. 1 ст. 161 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенных наказаний суд назначил гражданину Ч. наказание в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима¹⁹.

Из данного приговора ясно только то, что окончательное наказание складывается из определенных частей назначенных наказаний за каждое из преступлений, входящее в совокупность, и что окончательное наказание всегда больше любого наказания, назначенного за отдельные преступления, входящие в совокупность.

Если говорить о принципе полного сложения, то судами он применяется крайне редко. Так, например, 09.10.2015 г. Кировский районный суд г. Томска приговорил гражданина С., признанного виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 158 УК РФ, где за совершенное преступление по ч.1 ст.111 УК РФ назначил наказание в виде 5 лет лишения свободы; за преступление по ч. 1 ст. 116 УК РФ в виде 4-х месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы; а по ч. 1 ст. 158 УК РФ назначил наказание в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы. На основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ путем полного сложения назначенных наказаний суд назначил наказание гражданину С. в виде 5 лет 4 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима²⁰.

Однако у принципов сложения (как частичного, так и полного) есть определенные ограничения. Во-первых, это то, что окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать 25 лет, а в случае совершения хотя бы одного из преступлений, предусмотренных ст. 205, 205.1, 205.2,

¹⁹ Приговор Октябрьского районного суда г. Томска от 30.11.2016 г. по делу № 1-651/2016 [Электронный ресурс]: URL: <https://oktiabrsky--tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

²⁰ Приговор Кировского районного суда г. Томска от 09.10.2015 г. по делу № 1-396/2015 [Электронный ресурс]: URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

205.3, 205.4, 205.5, ч. 3 и 4 ст. 206, ч. 4 ст. 211, ст. 277, 278, 279, 353, 356, 357, 358 и 360 УК РФ, - 30 лет. Иными словами, это максимальные (верхние) границы наказания, в рамках которых суд вправе избрать конкретное наказание за определенное преступление (законодательные пределы). Во-вторых, если в совокупности имеется тяжкое или особо тяжкое преступление и санкция статьи Особенной части УК РФ предусматривает наказание в виде пожизненного лишения свободы либо смертной казни, при этом суд выбирает один из этих видов наказания, то окончательное наказание будет определяться путем поглощения всех остальных наказаний пожизненным лишением свободы или смертной казнью. Т.е. в подобных случаях принцип сложения наказаний (полного или частичного) не применим. В-третьих, окончательное наказание, которое не связано с лишением свободы, не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений и не может превышать тех пределов, которые установлены для данного вида наказания в Общей части УК РФ, а если связано, то, в соответствии с ч. 4 ст. 56 УК РФ по совокупности преступлений максимальный срок лишения свободы не может быть более 25 лет.

Также следует учитывать, что имеется возможность сложения (частичное или полное) определенных видов наказаний. В этом случае суд руководствуется правилами, предусмотренными ч. 1 ст. 71 УК РФ: «При частичном или полном сложении наказаний по совокупности преступлений и совокупности приговоров одному дню лишения свободы соответствуют: один день принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части; два дня ограничения свободы; три дня исправительных работ или ограничения по военной службе; восемь часов обязательных работ²¹». Если, допустим, за одно из преступлений виновному назначено наказание в виде трех лет лишения свободы, а за другое один год и шесть

²¹ ч. 1 ст. 71 Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 17 апреля 2017 г. № 71-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

месяцев исправительных работ, исправительные работы переводятся в лишение свободы в соотношении три к одному, получается шесть месяцев лишения свободы, затем осуществляется частичное или полное сложение наказаний в виде лишения свободы.

Для некоторых видов наказания перевод одного вида наказания в другой не предусмотрен. Так, в соответствии с ч. 2 ст. 71 УК РФ штраф либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград при сложении их с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы исполняются самостоятельно. В пользу того, что самостоятельное исполнение разнородных наказаний является частным случаем сложения, говорит и тот факт, что в ч. 2 ст. 71 УК РФ речь идет о необходимости самостоятельного исполнения ряда разнородных наказаний при сложении их с другими наказаниями. Отсюда следует, что принцип частичного сложения не охватывает всех ситуаций.

Некоторые исследователи отмечают, что: «суды не всегда обоснованно избирают тот или иной принцип определения окончательного наказания²²».

С данной точкой зрения можно согласиться, ведь на выбор влияет множество обстоятельств. Например, промежуток времени между совершенными преступлениями, сочетание их общественной опасности, форма вины и т.д.

В литературе многие авторы не раз предлагали различный порядок определения способа окончательного наказания.

Так, например, В.Н. Бурлаков предлагает, что «если преступник относится к легко- и средне исправимому типу, нужно применять способ поглощения, а если относится к трудно или особо трудно исправимому типу

²² Черненко Т.Г. Формы множественности преступлений в Уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 3 – С. 100.

– способ частичного или полного сложения²³». Однако, на практике такое предложение не может быть реализовано, так как учет личности преступника происходит на стадии определения наказания, а также, узнать к какому типу относится преступник возможно только при его исполнении назначенного наказания. А.Ю. Лактаева отмечает, что «при назначении наказания личностные качества подсудимого учитываются судом достаточно формально²⁴».

Иной точки зрения придерживается О.А. Садовникова, которая считает, что:

1. Принцип поглощения нужно применять при назначении наказания небольшой и (или) средней тяжести при совокупности неосторожных преступлений, а также неосторожных и умышленных преступлений, либо за умышленные преступления, если судом были применены правила ст. 64 УК РФ.

2. Принцип частичного сложения применять за преступления средней тяжести, тяжких и особо тяжких, если имеются смягчающие обстоятельства, либо если применяется ст. 64 УК РФ, также, за преступления, совершенные несовершеннолетними, либо лицами имеющие психические расстройства, не исключающими вменяемость.

3. Принцип полного сложения, если по делу отсутствуют обстоятельства, смягчающие наказание виновного, предусмотренные ст. 61 или 64 УК РФ и имеются обстоятельства, отягчающие его наказание²⁵.

Тем не менее, в ч. 1 ст. 69 УК РФ указывается, что, если все преступления, совершенные по совокупности, являются преступлениями небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое

²³ Бурлаков В.Н. Личность преступника и назначение наказания : учебное пособие / В.Н. Бурлаков. – Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1986. – С. 70.

²⁴ Лактаева А.Ю. Принцип равенства перед законом, его реализация при назначении наказания : дис. ...канд. юрид. наук. / А.Ю. Лактаева. – Самара, 2010. – С. 168.

²⁵ Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 200.

преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. При этом окончательное наказание не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Согласно ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ окончательное наказание по совокупности преступлений не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, предусмотренного за наиболее тяжкое из совершенных преступлений или более чем наполовину максимальный срок наказания в виде лишения свободы, предусмотренный за наиболее тяжкое из совершенных преступлений. Данное правило не распространяется на дополнительные виды наказания.

Что касается назначения дополнительного наказания, то вначале оно назначается за одно из преступлений, входящих в совокупность, а далее окончательное дополнительное наказание определяется путем частичного или полного сложения наказаний, которое не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Как уже указано было выше, если за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений. Это означает, что сложение дополнительных наказаний разных видов не допускается. Наказание в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, согласно ч. 2 ст. 71 УК РФ, при их сложении с другими видами наказаний исполняются самостоятельно.

Особое внимание стоит уделить назначению наказания по совокупности преступлений, когда после вынесения приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу. В данном случае, наказание назначается по правилам, указанным в ч. 5 ст. 69 УК РФ: «по тем же правилам», но «в окончательное наказание засчитывается наказание, отбытое по первому приговору суда». То есть, наказание назначается также по совокупности преступлений, хотя и имеются два приговора. Да и по смыслу закона, когда назначается наказание по указанному правилу, значение имеет время вынесения предыдущего приговора, а не время вступления такого приговора в силу, так как данное правило применяют и при таких случаях, когда первый приговор не вступил в законную силу.

Также уточняется, но уже в п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 г. № 58 (ред. от 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», что окончательное наказание, во всяком случае: «должно быть более строгим, нежели наказание, назначенное за любое из преступлений, входящих в совокупность²⁶».

Так, если гражданин осужден за преступления, совершенные средней тяжести, но после выясняется, что до вынесения приговора виновный совершил преступление небольшой тяжести, то в таком случае суд, следуя общим правилам ст. 69 УК РФ может применить принцип поглощения менее строгого наказания более строгим. Но в таком случае окончательное наказание не будет более строгим, чем назначенное наказание за каждое из преступлений, которые входят в совокупность и не будет соответствовать указанным выше требованиям Постановления Пленума Верховного Суда РФ. Соответственно, приведенная выше позиция Пленума Верховного Суда РФ

²⁶ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 58 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том. гос. ун-та. – п.52.

является своего рода рекомендацией судам не применять принцип поглощения при подобных случаях. Ее следует считать целесообразной, так как совершенное ранее преступление характеризует виновного с отрицательной стороны, что должно учитываться при назначении наказания.

2 Проблемы назначения наказаний по совокупности преступлений.

Суд, при назначении наказания, осуществляет одну из сложных и важнейших своих функций. Как отмечал И. Анденес, что «наказание является выражением общественного неодобрения проступка и степень его неодобрения находит отражение в размере наказания²⁷», это означает, что перед судом стоит цель назначить виновному справедливое и достаточное наказание.

Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений всегда находятся во внимании научной общественности, но тем не менее, степень их изученности остается недостаточной.

Как уже было сказано в первой главе, назначение наказания по совокупности преступлений проходит в два этапа: сначала назначается наказание за каждое преступление в отдельности, а следом определяется размер окончательного наказания за все совершенные преступления. Как верно отмечает Б.Я. Гаврилов, что «такое «назначаемое судом уголовное наказание зависит напрямую от усмотрения судьи и определяется его знанием буквы и духа закона, уровнем его правосознания, пониманием своей роли в обществе, в том числе его жизненным опытом²⁸».

Отсутствие критерия выбора в каких случаях необходимо применить принцип поглощения, а в каких сложение при назначении наказания создает трудности для суда при осуществлении правосудия. В ч. 2 ст. 69 УК РФ создается слишком широкий диапазон судейского усмотрения.

Например, 08.04.2016 г. Кировским районным судом г. Томска гражданин К. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, 319 УК РФ. По ч. 1 ст. 318 УК РФ суд назначил 2 года 6 мес. лишения свободы; по ст. 319 УК РФ 4 месяца

²⁷ Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений / И. Анденес, В.М. Коган. – М.: Прогресс, 1979. – С.47.

²⁸ Гаврилов Б.Я. Об ограничении судейского усмотрения при назначении уголовного наказания // Российская юстиция. – 2006. - №4. – С. 20.

исправительных работ с удержанием ежемесячно десяти процентов из заработной платы в доход государства. На основании ч. 2 ст. 69 УК РФ путем поглощения менее строгого наказания более строгим окончательно назначил К. - 2 года 6 месяцев лишения свободы. При этом, применив ст. 73 УК РФ суд постановил назначенное наказание считать условным²⁹. Свое решение суд мотивировал тем, что совершенные преступления относятся к категории небольшой и средней тяжести. Подсудимый К. полностью признал вину, в содеянном раскаялся, имеет постоянное место жительства и регистрацию, на учетах в диспансерах г. Томска не состоит, имеет тяжелое хроническое заболевание, участковым уполномоченным по месту жительства характеризуется посредственно. Отягчающим обстоятельством установлено совершение преступления в состоянии алкогольного опьянения, а смягчающих обстоятельств установлено не было.

Вместе с тем, в другом случае, 07.10.2016 гражданин А. Кировским районным судом г. Томска был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 318, ст. 319 УК РФ, где суд назначил виновному наказание по ч. 1 ст. 318 УК РФ в виде штрафа в размере 25 000 рублей; по ст. 319 УК РФ в виде штрафа в размере 15 000 рублей, а в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначить штраф в размере 30 000 рублей с рассрочкой выплаты указанной суммы штрафа на срок 6 месяце равными частями по 5 000 рублей ежемесячно³⁰. Принимая во внимание имущественное положение подсудимого, суд пришел к выводу о том, что цели уголовного наказания могут быть достигнуты при назначении наказания в виде штрафа. В качестве смягчающего обстоятельства суд установил признание вины и молодой возраст подсудимого, а отягчающих обстоятельств судом установлено не было.

²⁹ Приговор Кировского районного суда г. Томска от 08.04.2016 г. по делу № 1-197/2016 [Электронный ресурс]: URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

³⁰ Приговор Кировского районного суда г. Томска от 07.10.2016 г. по делу № 1-462/2016 [Электронный ресурс]: URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

Таким образом, при рассмотрении аналогичных дел, один судья посчитал правильным назначить наказание путем поглощения, а другой – путем частичного сложения. При этом оба действовали в рамках закона.

Далее рассмотрим подробнее, какие же проблемы возникают у судов при применении правил сложения и поглощения уголовных наказаний.

Начнем с принципа поглощения, так как этот принцип обычно не представляет для правоприменителя большой сложности, поскольку в ст. 44 УК РФ указаны виды наказаний от менее строгого к более строгому. Однако на практике все же возникают определенные вопросы.

Система поглощения хоть и упрощает процедуру назначения наказаний, но вызывает определенные возражения, поскольку лицо, совершившее несколько преступлений, по факту, несет ответственность только за одно из них.

Учеными не прекращается дискуссия о возможности и необходимости применения судьями правил принципа поглощения, по следующим причинам:

Во-первых, хотя УК РФ указывает, что поглощение применяется только по совокупности преступлений небольшой и средней тяжести, однако основание для выбора такого правила – не прописывается.

Во-вторых, наказания, назначенные за отдельные преступления, утрачивают свое значение, так как окончательное наказание при совокупности по идеи является наказанием за одно, наиболее тяжкое преступление.

Так, ряд авторов считают, что от применения принципа поглощения можно отказаться. С. Максимов и С. Марченко полагают, что «применение этого принципа снижает эффективность судебной деятельности³¹». В.П. Малков считает, что «поглощение особенно из-за широкого его применения, создает впечатление безнаказанности виновного за отдельные

³¹ Максимов С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов, С. Марченко. – Советская юстиция. – 1971. – № 6. – С. 10.

преступления³²». А.А. Пионтковский указывает, что «применение поглощения приводит к тому, что теряется из виду общественная опасность всего совершенного данным лицом, не учитывается, что лицо совершило не одно, а несколько преступлений, а также не обращается внимания на повышенную общественную опасность самого преступника³³».

Другие ученые предлагают применять поглощение только при наличии четких оснований, которые должны быть указаны в законе.

Например, к таким основаниям относятся случаи:

1) Когда за преступления, входящие в совокупность, назначенные наказания являются основными, но разными по виду, которые не могут складываться друг с другом и исполняются одновременно в отношении одного лица (лишение свободы, штраф, лишение права занимать определенные должности и т.п).

2) Когда наказание за одно отдельное преступление по своему размеру ниже наказания, назначенного за другое преступление, входящее в совокупность.

3) Когда назначено максимальное наказание по статье, которая предусматривает более строгое наказание, где при применении правил сложения окончательное наказание выйдет за пределы, ограниченные УК РФ³⁴.

Следующей проблемой, которую отмечают ученые, является то, что наказание, назначенное по совокупности преступлений путем применения принципа поглощения, не полностью соответствует принципу справедливости. Количество совершенных преступлений не имеет значения, а суд вправе будет применить способ поглощения менее строго наказания более строгим. Назначая наказания за отдельно взятые преступления, судья

³² Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву / В.П Малков. – Казань: Казанск. ун-т, 1982. – С. 99.

³³ Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву : Курс советского уголовного права. Общая часть / А.А. Пионтковский. – М. : Госюриздат, 1961. – С.45

³⁴ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений : дис. ...канд. юрид. наук. / Ю.С. Летников. – М., 2001. – С.102.

не может учитывать количество и тяжесть совершенных преступлений в совокупности (иначе, это будет нарушение принципа индивидуализации наказания), а обязан назначать наказание за отдельное преступление по тем же правилам, что и при единичном преступлении. И если, назначая конечное наказание по совокупности преступлений, суд применит способ поглощения возникнут следующие проблемы:

1) наказание будет не справедливым, так как функция воздаяния будет не выполнена, а именно потерпевшие по другим преступлениям (наказание за которые поглощено) не получают удовлетворения.

2) назначенное наказание за несколько преступлений будет равно наказанию, которое назначено за одно преступление, соответственно фактически все остальные преступления будут депенализированы, хотя формально - юридически это законно и правильно³⁵.

По мнению некоторых ученых, данная проблема может быть решена путем закрепления в законе минимальной обязательной доли наказания за каждое преступление (в зависимости от степени тяжести, или от максимального или минимального предела закрепленного в статье Особенной части УК РФ), которая должна войти в конечное наказание, назначенное по совокупности преступлений³⁶. Однако данный путь решения проблемы будет более приемлем для принципа сложения, поскольку большой предел судебного усмотрения при назначении наказания не позволяет определить какая часть срока вошла в окончательное наказание.

Другая проблема заключается в том, что иногда суды назначают одинаковое наказание за преступления, входящие в совокупность, где далее окончательное наказание определяют путем поглощения. Н.Н. Коротких отмечала, что «такая практика многими учеными считается неверной, поскольку в законе указано, что менее строгое наказание поглощается более

³⁵ Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров : дис. ...канд. юрид. наук. / Н.Н. Крупская. – Ростов-на-Дону, 2007. – С.99.

³⁶ Юшков Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / Ю.Н. Юшков. – М. : Юрид. лит., 1975. – С.50.

строгим³⁷». В таких случаях при назначении наказания за отдельные преступления стоит оставлять определенный запас, в пределах которого можно было бы реализовать требования закона при применении принципа поглощения наказаний.

Ряд авторов считает, что при применении принципа поглощения должно иметь место законодательное ограничение. Он может применяться только за преступления, не причинившие существенного вреда, а также за преступления, не обладающие большой общественной опасностью. Тогда данное правило будет являться проявлением принципа справедливости и гуманизма, а окончательное наказание будет достаточным и целесообразным для достижения целей наказания. Ряд авторов считает, что «поглощение не может быть применено в случае, когда имеются отягчающие обстоятельства, а также при рецидиве преступлений³⁸».

Ю.С Летников предлагает обозначить понятие менее строго наказания путем внесения в ч. 2 ст. 69 УК РФ следующего условия: «поглощение применяется тогда, когда самое строгое наказание, назначенное за одно из преступлений, входящих в совокупность, является более строгим по виду и превышает более чем на половину наказания, назначенные за иные преступления, входящие в совокупность. Это укажет на разграничение менее строгого и более строгого наказания, одновременно позволит поглотить наказание за менее тяжкие преступления³⁹».

Из вышесказанного можно сделать вывод, что принцип поглощения наказания хоть и имеет определенные проблемы в применении, но все же имеет свои плюсы и полностью его исключать из УК РФ будет нецелесообразно. При этом разрешение указанных проблем внесет

³⁷ Коротких Н.Н. Применение принципа поглощения при назначении наказания по совокупности преступлений // Проблемы права. – 2014. - № 1. – С. 95.

³⁸ Табаргаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2014. – № 2. – С. 109.

³⁹ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений : дис. ...канд. юрид. наук. / Ю.С. Летников. – М., 2001. – С. 99.

определенность применения принципа поглощения наказания и позволит снизить количество судебных ошибок.

Автором бакалаврской работы были исследованы приговоры Кировского районного суда г. Томска за 2015-2017 г. в отношении 86 осужденных, совершивших два и более преступления с применением ч. 2 ст. 69 УК РФ, из них – количество случаев, где возможно использование правила поглощения, осуждено 80 лиц. При этом всего в 16 случаев суд назначил окончательное наказание путем поглощения, а в 64 – путем сложения. Данные показатели указывают, что принцип поглощения за последние два года применяется редко.

Иначе дело обстоит с принципом сложения, который судами применяется довольно часто, но при его применении на практике возникают много вопросов, так как правил, указанных в ст. 69 УК РФ, явно недостаточно, чтобы понять какими еще дополнительными критериями суд должен руководствоваться.

Как отмечалось, принцип сложения бывает двух видов: частичное, которое предполагает, что окончательное наказание представляет собой целое, образованное суммой частей наказаний за каждое преступление, входящее в совокупность, и полное – образованное суммой наказаний за каждое преступление.

Частичное сложение обладает универсальностью, оно фактически может заменить правило поглощения, при назначении наказания за преступления небольшой и средней тяжести. Следует отметить, что при одинаковой общественной опасности совершенных преступлений, суд может назначить окончательное наказание путем частичного сложения на чуть больше чем окончательно наказание, которое могло бы быть назначено при поглощении.

Говоря о трудностях применения принципа частичного сложения, в первую очередь следует указать, что к различному его пониманию приводит отсутствие в УК РФ понятия «частичное сложение» и определенного законом

порядка, алгоритма частичного сложения наказаний. Из приговоров обычно только ясно какой принцип был применен и что окончательное наказание больше любого другого наказания, однако не понятно, как и в каком размере учтены наказания за отдельные преступления.

Из буквального значения «частичное сложения» понятно то, что при определении окончательного наказания при совокупности должны быть сложены определенные части от назначенных наказаний, входящих в совокупность.

Учеными по-разному понимаются понятие и содержание частичного сложения наказаний. Так, Ю.А. Красиков указывал, что «недостатки принципов поглощения и полного сложения наказания привели к созданию смешанных систем двоякого типа, которые стали предусматривать частичное, а не абсолютное применение принципа поглощения и принципа частичного сложения наказания⁴⁰».

Ю.Н. Юшков указывал, что «при частичном сложении окончательное наказание должно быть меньше суммы наказаний, но не может быть равным и тем более меньшим любого из наказаний, назначенных за отдельные преступления⁴¹».

Также, предлагается указать в законе, что при определении окончательного наказания путем частичного сложения, складываются части наказания за отдельные преступления, входящие в совокупность и складываться они должны в определенных пропорциях от этого наказания.

Многие советские и российские ученые высказывали различные точки зрения на проблему применения принципа частичного сложения.

Так, одним из распространенных мнений является, то что итоговое наказание формируется путем присоединения к наиболее строгому наказанию части (частей) наказаний, назначенных за другое (другие)

⁴⁰ Красиков Ю.А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость) : учебное пособие / Ю.А. Красиков. – М., 1988. – С.40.

⁴¹ Юшков Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / Ю.Н. Юшков. – М. : Юрид. лит., 1975. – С.30.

преступления. Е.С. Благов отмечал, что «именно менее строгое наказание должно присоединяться к более строгому, поскольку в противном случае окончательное наказание может оказаться меньшим, чем назначенное за одно из преступлений, входящих в совокупность⁴²».

Однако такая позиция является не совсем верной. Как справедливо сделала вывод С.Г. Спивак, что «в таком случае, лицо полностью отбывает наказание за одно преступление и частично за другое⁴³». Также это подтверждается и судебной практикой, так как в приговорах указывают сначала только наказания, которые назначили за отдельные преступления, а затем окончательное. Вместе с тем бывают случаи, что за несколько наиболее тяжких преступлений из совокупности назначается одинаковое наказание, и в данной ситуации принцип присоединения части наказания менее строгого к более строгому будет не применим.

При анализе судебной практики можно увидеть, что частичность сложения нередко носит весьма номинальный характер, позволяя назначить одинаковые сроки за сильно отличающееся количество совершенных преступлений.

Можно привести пример из практики Ленинского районного суда г. Томска: 1) 18.09.2015 гражданин С. Ленинским районным судом г. Томска был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158, пп. «б,в» ч. 2 ст. 158, пп. «б,в» ч. 2 ст. 158, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ. Судом было назначено наказание по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ виде 2 лет лишения свободы, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, пп. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет лишения свободы, пп. «б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде

⁴² Благов Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания : монография / Е.В. Благов. – М.: Юрлитинформ, 2007. – С. 180.

⁴³ Спивак С.В. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров : дис. ...канд. юрид. наук. / С.В. Спивак. – М., 2007. – С.30.

2 лет лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 8 месяцев лишения свободы. В соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить С. наказание в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима⁴⁴.

2) Так, 30.12.2015 гражданин А. Ленинским районным судом г. Томска был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных п. «а, в, г» ч. 2 ст. 158 (41 эпизод кражи). Судом было назначено наказание – по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, ч. 1 ст. 161 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по ч. 1 ст. 161 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6

⁴⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Томска от 18.09.2015 г. по делу № 1-537/15 [Электронный ресурс]: URL: <https://leninsky--tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

месяцев лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ и назначить наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде 2 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «г» ч. 2 ст. 161 УК РФ 2 лет 6 месяцев лишения свободы, по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы, по п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ в виде двух лет шести месяцев лишения свободы, в соответствии с ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначить наказание четыре года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима⁴⁵.

Как мы видим из последнего примера, номинальность состоит в том, что, при назначении окончательного наказания за совокупность преступлений, к максимальному наказанию за одно преступление в виде 2 лет и 6 месяцев суд добавил за остальные 40 преступлений всего 1 год и 6

⁴⁵ Приговор Ленинского районного суда г. Томска от 30.12.2015 г. по делу № 1-446/15 [Электронный ресурс]: URL: <https://leninsky--tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

месяцев. Так получается, что за каждую кражу было назначено меньше половины месяца.

На основании этого можно сказать, что во втором случае гражданином А. было совершено значительное количество краж, однако сроки окончательных наказаний, назначенных судом в первом и во втором случае существенно друг от друга не отличаются. В первом случае судом было назначено 4 года 3 месяца лишения свободы, а во втором – 4 года лишения свободы. При этом в первом случае количество краж было значительно меньше, чем во втором.

Понять из текста приговоров, почему в обозначенных ситуациях суд назначил такие сроки окончательного наказания по совокупности преступлений – невозможно.

Так, решая вопрос о назначении вида и размера наказания за совершенные преступления, суд в соответствии с требованиями ст.ст. 6, 60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности виновного, его состояние здоровья, влияние назначенного наказания на его исправление и условия жизни его семьи.

В первом случае гражданин С. совершил преступления против собственности, относящиеся к категории средней тяжести и тяжким, занимался трудовой деятельностью без официального трудоустройства, по месту жительства участковым уполномоченным и месту содержания под стражей характеризуется удовлетворительно, на учетах в специализированных учреждениях не состоит, имеет престарелую мать, нуждающуюся в его заботе и поддержке, принес извинения потерпевшим, заверил суд в том, что сделал должные выводы о своем поведении и более не совершит никаких противоправных действий. Обстоятельством, отягчающим наказание суд признал опасный рецидив преступлений.

Второй подсудимый А. на учете в психоневрологическом диспансере не состоит, по месту жительства характеризуется удовлетворительно. Обстоятельствами, смягчающими наказание А., суд признает по всем

эпизодам явки с повинной, активное содействие расследованию и раскрытию преступлений, признание вины, раскаяние. Вместе с тем, А. совершил ряд преступлений средней тяжести и ряд тяжких преступлений против собственности, корыстной направленности, ранее судим за преступления против собственности. Обстоятельством, отягчающим наказание А. суд признал опасный рецидив преступлений.

Таким образом, неясно, почему в первом случае суд назначил подсудимому наказание в виде 4 лет 3 месяцев лишения свободы при признании его виновным в совершении гораздо меньшего количества краж, в отличии от второго подсудимого, который был признан виновным в совершении 41 кражи с назначением окончательного наказания в виде 4 лет лишения свободы.

И таких примеров можно привести большое количество, так как подобная практика распространена по всей стране. Она подтверждает проблему в определении окончательного наказания по совокупности преступлений. Количество преступлений, входящих в совокупность, может быть разным, а итоговые размеры наказаний могут не сильно отличаться.

Ряд авторов полагает, что подобные приговоры не соответствуют принципу справедливости.

Данная проблема требует законодательного решения, которое установит конкретный алгоритм назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения.

Так, А.А. Джагрунов предлагает дополнить ст. 69 УК частью 3.1: «При назначении наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения к окончательному наказанию присоединяется не менее одной трети наказания, назначенного за преступление небольшой или средней тяжести, не менее половины наказания, назначенного за тяжкое преступление, и не менее двух третей наказания, назначенного за особо

тяжкое преступление⁴⁶». В любом случае окончательное наказание не может превышать пределов, установленных ст. 69 УК РФ.

А.Н. Тарбагаев, Ю.С. Летников полагают, что «при частичном сложении наказаний подлежат суммированию определенные части от наказаний, назначенных за каждое преступление. Это правило следует установить посредством внесения дополнений в ст. 69 УК РФ. При более детальной законодательной формализации норм права, в том числе и правил назначения наказания, практически минимизируется количество судебных ошибок, а участникам процесса, обществу становится понятным судебный приговор⁴⁷». И как в последующем Ю.С. Летников отметил, что «хотя написание приговора в этом случае усложниться, будут понятным логика и мотивация принятого судьей решения, легче будет исполнять приговор и приводить его в соответствие в случае исключения части обвинения⁴⁸».

А.С. Горелик считает, что «необходимо соблюдать «золотую середину» - устанавливать определенные рамки санкций и правила их применения, а в их пределах предоставлять возможность судам избирать конкретные варианты. В принципе вопрос так и решен в действующем законодательстве, но его недостаток заключается в том, что в нем отсутствуют определенные критерии избрания наказаний в пределах санкции и соответствующие им законодательные рекомендации⁴⁹».

Следующей из теоретических проблем частичного сложения наказаний является вопрос о том, что происходит с той частью наказания, которая не вошла в окончательное наказание по совокупности преступлений.

⁴⁶ Джагрунов А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – №3. – С. 74.

⁴⁷ Тарбагаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2014. – № 2. – С. 106.

⁴⁸ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений : дис. ...канд. юрид. наук. / Ю.С. Летников. – М., 2001. – С.108.

⁴⁹ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика : научно-практическое пособие / А.С. Горелик. – Красноярск, 1991. – С. 46.

Считают ли ее поглощенной или не присоединённой и если да, то возможно ли здесь одновременное применение двух правил – поглощения и частичного сложения назначенных наказаний. По окончательному наказанию трудно определить, какие наказания в нем выражены.

Например, А.Н. Тарбагаев и Ю.С. Летников считают, что «не присоединенная часть наказания, назначенного за отдельное преступление, входящее в совокупность, так и остается не присоединённой частью наказания, при этом ее нельзя считать поглощенной окончательным наказанием⁵⁰».

Но ряд авторов придерживаются другого мнения – часть наказания, которая не была сложена, таким образом поглощается. А.С. Горелик указывал, что «частичное сложение наказаний можно представить, как сочетание поглощения и сложения, так как по существу производится присоединение одной части наказания и одновременное поглощение другой его части, которая осталась не присоединённой⁵¹». Данной позиции придерживаются М.И. Бажанов⁵², а также С. Марченко и С. Максимов, которые считали, что «разновидностью частичного сложения является сложение двух наказаний, поглощение других (третьего и т.д) и полагали, что «суд, определяя наказание по совокупности, может сложить полностью или частично наказания, назначенные за преступления, которые свидетельствуют о злостности нарушений, и поглотить наказания за другие преступления, совершенные при случайных обстоятельствах⁵³».

Некоторые авторы считают, что нет особой необходимости указывать в приговоре судьбу не сложенной части наказания, так как «частичное

⁵⁰ Табаргаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2014. – № 2. – С. 105.

⁵¹ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика : научно-практическое пособие / А.С. Горелик. – Красноярск, 1991. – С. 47.

⁵² Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву : монография / М.И. Бажанов. – Киев : Вища шк., 1980. – С. 100.

⁵³ Максимов С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов, С. Марченко. – Советская юстиция. – 1971. – № 6. – С. 20.

сложение» подразумевает и так сложение частей, а не целого и осужденный эту часть наказания отбывать не будет.

При назначении наказания по совокупности преступлений возникает проблема сложения разных видов наказаний. Правила пересчета видов наказаний и их самостоятельного исполнения устанавливаются ст. 71 УК РФ. Такое сложение обуславливает индивидуализацию окончательного наказания, а также представляет возможность приведения ряда разнородных наказаний к единому виду наказания. Но не все наказания могут быть приведены к единому знаменателю, сроки, размеры разных видов наказаний разнятся по отношению к наиболее часто применяемому при назначении окончательного наказания виду - к лишению свободы, так как данный вид является наиболее строгим видом наказания.

При назначении наказания в виде принудительных работ, ареста или содержания в дисциплинарной воинской части один день соответствует одному дню лишения свободы, то есть при сложении данных видов наказаний никаких особых сложностей не возникает.

Если наказание назначено в виде ограничения свободы, то одному дню лишения свободы соответствуют два дня ограничения свободы. При назначении наказания в виде исправительных работ или ограничения по военной службе одному дню лишения свободы соответствуют три дня исправительных работ или ограничения по военной службе, при этом складываются только их сроки, но не размер процентов удержанной из заработной платы. Восемь часов обязательных работ при частичном или полном сложении соответствуют одному дню лишения свободы.

Так, например, по одному приговору за совершение хулиганства (ч. 1 ст. 213 УК РФ) лицу назначен один год лишения свободы и за неисполнение приказа начальника (ч. 1 ст. 332 УК РФ) - содержание в дисциплинарной воинской части сроком на один год и по совокупности преступлений путем полного сложения наказаний осужденному может быть назначено два года лишения свободы. Следовательно, можно отметить, что рассматриваемые

виды наказаний хотя и различны по своей тяжести, но применительно к сложению разнородных наказаний, они одинаковы.

Частью 2 ст. 71 УК РФ предусмотрены виды наказаний, которые при сочетании не могут быть присоединены друг к другу либо заменены одно другим: это штраф, либо лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. При их сложении с ограничением свободы, арестом, содержанием в дисциплинарной воинской части, лишением свободы они исполняются самостоятельно.

Таким образом, штраф, назначенный по одному приговору, и лишение свободы - по другому приговору, исполняются самостоятельно; штраф и ограничение свободы, назначенные за преступления, входящие в совокупность преступлений, исполняются самостоятельно; лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью и арест исполняются самостоятельно и т.д.

Самостоятельное исполнение наказаний по совокупности преступлений должно иметь место тогда, когда эти виды наказаний назначаются как основные, поскольку назначение таких видов наказания, как штраф, лишение права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград, в качестве дополнительных наказаний само по себе предполагает самостоятельное их исполнение от основного наказания. Возможны случаи, когда суд может назначить за 1 преступление – 7 лет лишения свободы, а за 2 – 200 тыс. рублей штрафа, далее частично сложить их, назначив окончательное наказание за совокупность преступлений в виде 5 лет лишения свободы и 100 тыс. рублей штрафа.

Установление соотношения между лишением свободы и иными видами наказаний в порядке ч. 1 ст. 71 УК РФ необходимо отличать от

замены одного вида наказания другим в случае злостного уклонения от отбывания наказания. В последнем случае установление необходимого соответствия осуществляется в порядке исполнения приговора⁵⁴.

Автором бакалаврской работы были исследованы приговоры Кировского районного суда г. Томска за 2015-2017 г. в отношении 86 осужденных, совершивших два и более преступления с применением ст. 69 УК РФ, где возможно использование правил частичного или полного сложения. Из них в 64 случаях назначено окончательное наказание путем сложения. При этом всего в 1-ом из них суд назначил наказание путем полного сложения. Данные примеры показывают, что применение принципа полного сложения является по сути исключением.

Приведем пример из судебной практики Кировского районного суда г. Томска применения принципа полного сложения. Так, 09.10.2015 г. гражданин С. был признан виновным в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 111, ч. 1 ст. 116, ч. 1 ст. 158 УК РФ, где суд назначил по ч. 1 ст. 111 УК РФ в виде 5 лет лишения свободы; по ч. 1 ст. 116 УК РФ в виде 4-х месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы; по ч. 1 ст. 158 УК РФ в виде 8 месяцев исправительных работ с удержанием в доход государства 10% заработной платы и на основании ч. 3 ст. 69, ст. 71 УК РФ по совокупности преступлений, путем полного сложения наказаний окончательно назначил 5 лет 4 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима⁵⁵.

Принцип полного сложения тоже имеет свои сложности в применении.

М.Т. Тащилин полагает «необходимым принять закон, который предусматривал бы возможность полного сложения наказаний за совершение

⁵⁴ Комментарий Российской Федерации: в 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова – Проспект, 2015. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁵ Приговор Кировского районного суда г. Томска от 09.10.2015 г. по делу № 1-396/2015 [Электронный ресурс]: URL: <http://kirovsky.tms.sudrf.ru> (дата обращения: 20.03.2017).

двух и более преступлений, без ограничения общего срока для соответствующего вида наказания это решит проблемы "признания лица виновным в совершении преступления, которое он фактически не совершал", устранил препятствия для развития законодательства в части помилования осужденных (к примеру, при наделении таким правом руководителей субъектов РФ при устранении вредных последствий преступления), позволит решить вопросы досрочного освобождения от наказания, осужденного при его примирении с потерпевшим в стадии исполнения приговора и т.п.⁵⁶».

Вопрос предельного срока (размера) наказания по совокупности преступлений является важным и значимым, так как именно в нем прежде всего выражается справедливость назначенного наказания.

Закон устанавливает одинаковый порядок исчисления сроков наказания по совокупности преступлений всех категорий – максимальный размер зависит от наказания за наиболее тяжкие преступления, составляя полуторный размер верхнего предела.

Но не все авторы соглашались с данным порядком.

Так, например, Н.Н. Коротких считает, что «если следовать тому мнению, что окончательное совокупное наказание может быть назначено лишь в пределах максимального срока или размера, предусмотренного соответствующими статьями Общей части УК РФ, то теряет смысл существование правил назначения наказания по совокупности преступлений в целом и принципов полного или частичного сложения наказаний, в частности. Достаточно будет назначить наказание за одно из преступлений в пределах максимальной санкции, а все остальные преступления, входящие в совокупность, останутся безнаказанными⁵⁷».

Также, Л.Ю. Ларина указывала, что «максимальный предел наказания по совокупности преступлений не должен превышать максимальных

⁵⁶ Тащилин М.Т. Проблемы учета судом общих начал назначения наказания // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 31.

⁵⁷ Коротких Н.Н. Применение принципа полного сложения при назначении наказания по совокупности преступлений // Уголовное право. – 2015. - № 6. – С. 25.

размеров для конкретных видов наказаний, предусмотренных в ст.ст. 46 - 56 УК РФ, поскольку, устанавливая их, законодатель учитывал, что именно в таком количественном выражении они способны достигать своих целей⁵⁸».

Некоторые авторы находят правила ч. 2 ст. 69 УК РФ в части определения верхнего предела назначения наказания за преступления небольшой или средней тяжести, либо приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению, либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление не согласованными с другими положениями УК РФ.

Например, Н. Огородникова, Е. Борисенко предлагают установить правило, согласно которому: «по ч. 2 ст. 69 УК РФ окончательное наказание в виде лишения свободы не может превышать 12 лет 6 месяцев лишения свободы – половины максимального окончательного наказания в виде лишения свободы, назначенного по ч. 3 ст. 69 УК РФ⁵⁹».

Но такое правило будет противоречить принципу справедливости, так как ч. 2 ст. 69 УК РФ допускает возможность назначения более строгого наказания, чем по правилам ч. 3 ст. 69 УК РФ. Считается, что такое правило ч. 2 ст. 69 УК РФ выражает совокупную степень общественной опасности преступных деяний.

Порядок определения максимального срока наказания, установленный ч. 3 ст. 69 УК РФ, хоть и позволяет учесть количество совершенных деяний, но имеет определенный недостаток. Так, например, как за два простых грабежа может быть назначено наказание в виде 6 лет лишения свободы, так и за большее количество аналогичных преступлений – те же 6 лет.

С.Г. Спивак отмечает «справедливым и логичным будет установить, что в случае если хотя бы одно из преступлений, совершенных по совокупности, является тяжким или особо тяжким, то окончательное

⁵⁸ Ларина Л.Ю. Совокупность преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ...канд. юрид. наук. / Л.Ю. Ларина. – Рязань, 2011. – С. 180.

⁵⁹ Огородникова Н., Борисенко Е. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 59.

наказание в виде лишения свободы может быть назначено на срок до 25 лет⁶⁰».

Одним из важных аспектов повышения эффективности уголовного наказания является оптимальное сочетание основных и дополнительных наказаний, назначаемых как за отдельное преступление, так и по совокупности нескольких преступлений.

Для совокупности преступлений ч. 4 ст. 69 УК РФ предусматривает единые правила назначения дополнительных наказаний. При этом окончательный их размер не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного Общей частью УК РФ для данного вида. Но за разные преступления могут быть назначены разные виды дополнительного наказания.

Проблема назначения дополнительного наказания связана с применением принципов поглощения, частичного и полного сложения дополнительных наказаний. У суда нет ограничений в применении каких-либо принципов определения окончательного дополнительного наказания, они относятся одинаково ко всем наказаниям, не смотря на то, являются ли они основными или дополнительными.

Однако такое применение имеет свои особенности.

Теория уголовного права разделяет дополнительные наказания на два вида: однородные и разнородные.

При однородных наказаниях, окончательное наказание определяется по правилам ч.ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ (в пределах Общей части УК РФ для каждого вида наказания).

Большое затруднение вызывает назначение окончательного наказания, где за отдельные преступления были назначены разнородные дополнительные наказания.

Так, Пленум Верховного Суда РФ в п. 60 Постановления от 22.12.2015 г. (в ред. 29.11.2016) № 58 «О практике назначения судами Российской

⁶⁰ Спивак С.В. Понятие совокупности преступлений и ее виды // Уголовное право. – 2005. – № 5. – С. 54.

Федерации уголовного наказания» указывает, что «в случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием назначается один и тот же вид дополнительного наказания, окончательный его срок или размер при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимальный срок или размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если же за различные преступления, входящие в совокупность, судом назначены разные виды дополнительного наказания, то они с приведением соответствующих размеров и сроков должны быть указаны в приговоре и при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений⁶¹». Другими словами, сложение дополнительных наказаний разных видов не допускается, так как, определяя окончательное наказание, суд не вправе уменьшить наказание, назначенные за отдельные преступления.

Также применение принципа поглощения при назначении разнородных дополнительных наказаний невозможно, потому что, как уже указывалось в первой главе, законом не предусмотрена возможность замены одного вида дополнительного наказания на другой.

Ряд авторов высказывают свою точку зрения по данной проблеме.

Так, Н. Рогова предлагает изложить ч. 4 ст. 69 УК РФ в следующей редакции: «При совокупности преступлений к основным видам наказаний могут быть присоединены дополнительные виды наказаний, которые назначаются отдельно за каждое преступление. Окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью настоящего Кодекса⁶²».

Анализируя ч. 4 ст. 69 УК РФ, Н.Н. Крупская приходит к выводу, что законодателем представлен неправильный подход к правилам назначения

⁶¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 58 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том. гос. ун-та. – п.60.

⁶² Рогова Н. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений // Уголовное право. – 2013. - № 6. – С. 59.

дополнительного наказания и указывает, что определение окончательного наказания возможно только путем частичного или полного сложения, признаваемых наиболее строгими правилами определения окончательного размера наказания⁶³.

Также, М.Н. Становский обращал внимание на то, что «уголовный закон не предусматривает возможности замены либо перерасчета одного вида дополнительного наказания в другой. Учитывая целевое значение таких наказаний, в отношении их неприменим и принцип поглощения. В силу своей природы они должны присоединяться полностью к основному окончательному наказанию и исполняться самостоятельно⁶⁴». Иными словами, назначение наказания путем поглощения разнородных дополнительных наказаний недопустимо, возможно только их самостоятельное исполнение.

Возникают затруднения при возможности назначить по совокупности преступлений нескольких дополнительных наказаний, предварительно назначенных по нескольким статьям уголовного закона за отдельные преступления.

Ряд авторов полагают, что к назначенному основному наказанию может быть присоединено только одно дополнительное наказание из числа наказаний, назначенных за отдельные преступления. Другое мнение высказывали И.М. Гальперин и Ю.Б. Мельникова, которые указывали, что «раз допустимо назначение более одного дополнительного наказания за совершение одного преступления, то нет оснований для исключения возможности назначения нескольких дополнительных наказаний при совокупности преступлений⁶⁵».

Полагается, что дополнительные наказания отличаются по своему содержанию и целям. В связи с этим уголовное законодательство

⁶³ Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров : дис. ...канд. юрид. наук / Н.Н. Крупская. – Ростов-на-Дону, 2007. – С. 114-115.

⁶⁴ Становский М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб. : Юридический центр, 1999. – С. 115.

⁶⁵ Гальперин И.М. и Мельникова Ю.Б. Дополнительные наказания : монография / И.М. Гальперин, Ю.Б. Мельникова. – М. : Юридическая литература, 1981. – С.121.

предусматривает возможность назначения дополнительного наказания за одно преступление в виде штрафа, лишения права занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина и государственных наград. И поэтому при назначении окончательного наказания по совокупности преступлений назначение нескольких дополнительных наказаний соответствует принципу справедливости и целям самого уголовного наказания.

Также необходимо обратить внимание еще на одну проблему назначения наказания по совокупности. Как отмечает В.М. Лебедев «необходимо внимательно подходить к назначению наказания по совокупности преступлений, когда после вынесения судом приговора будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу⁶⁶».

Решая вопрос о назначении наказания в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений. При этом окончательное наказание в соответствии с п. 52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. 29.11.2016) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания», во всяком случае «должно быть строже наиболее строгого из наказаний, назначенных за входящие в совокупность преступления⁶⁷».

Представляется, что данная рекомендация требует некоторого уточнения, поскольку сам закон этого требования не содержит. Так, например, если лицо осуждено за совершение преступления средней тяжести,

⁶⁶ Комментарий Российской Федерации: в 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова – Проспект, 2015. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁶⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 58 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том. гос. ун-та. – п.52.

а после этого выясняется, что до вынесения приговора им было совершено преступление небольшой тяжести, в этом случае закон не запрещает суду применять принцип поглощения менее строгого наказания более строгим, а это в свою очередь будет означать, что окончательное наказание не будет более строгим, чем наказание, назначенное за каждое из преступлений, входящих в совокупность. В этом случае приведенная позиция Пленума Верховного Суда РФ практически означает рекомендацию не применять в подобных случаях принцип поглощения наказаний. Ее целесообразность следует признать, так как несообщение виновным о ранее совершенном преступлении характеризует его не с положительной стороны, что должно учитываться при назначении наказания. Также возникают сложности при применении принципа сложения в данных ситуациях.

При анализе судебной практики, можно проследить, что существуют различные варианты назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, которые вызывают определенные трудности.

Первое и серьезное затруднение возникает при назначении наказания по совокупности преступлений, где в отношении условно осужденного лица установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора об условном осуждении по первому делу. При вынесении второго приговора суд стремится учесть все условия совершения всех преступлений, как бы это происходило при одновременном осуждении. Однако, полагается, что при одновременном осуждении, с учетом всех обстоятельств по всем совершенным преступлениям, суд мог бы и не назначить наказание условно.

Поэтому суд не имеет возможности назначить наказание в соответствии с общими требованиями, так как связан с вынесенным приговором по первому делу.

При разновременном осуждении, суд не может назначить наказание по совокупности преступлений. Для этого необходимо сначала, в соответствии с правилами ст. 74 УК РФ, отменить условное осуждение, что

сделать невозможно, так как не нарушены условия исполнения приговора, а также не совершено новое преступление после осуждения.

Вместе с тем, Верховный Суд РФ выражает свою однозначную позицию на этот счет, где не допускает объединение условного и реального наказаний по ч. 5 ст. 69 УК РФ, а также указывает, что при условном осуждении по второму приговору за преступление, совершенное до провозглашения первого приговора, по которому также было применено условное осуждение, суд в резолютивной части второго приговора должен указать на самостоятельность исполнения указанных приговоров, поскольку испытательный срок, устанавливаемый при условном осуждении, не является наказанием и не может быть ни поглощен более длительным испытательным сроком, ни частично или полностью сложен⁶⁸.

Существуют различные мнения в таких случаях на применение ч. 5 ст. 69 УК РФ. Н.А. Колоколов полагает, что «при реальном осуждении по второму приговору «условное осуждение теряет всякий смысл, поскольку оно неисполнимо», где в дальнейшем предлагает, что условное наказание должно поглощаться реальной мерой наказаний⁶⁹». С данной позицией соглашается В.В. Золоторев и предлагает закрепить необходимость поглощения наказания в ч. 5 ст. 69 УК РФ⁷⁰.

Но А.С. Горелик не согласен с такими доводами, он указывает, что «условное осуждение является одним из видов освобождения от реального отбывания наказания, поэтому условное и реальное наказания нельзя сравнивать по степени их тяжести, что исключает возможность их поглощения или сложения между собой. В этой ситуации необходимо отменить приговор об условном осуждении по вновь открывшимся обстоятельствам, если же имеются процессуальные препятствия, то

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2015 г. № 58 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том. гос. ун-та. – п.54.

⁶⁹ Колоков Н.А. Новый УК: Проблемы назначения наказания // Российский судья. – 1999. – №3. – С. 15.

⁷⁰ Золоторев В.В. Условное осуждение с отбыванием к колонии // Российская юстиция. – 1999. – №3. – С. 38.

наказание за новое преступление должно исполняться самостоятельно⁷¹». К.В. Михайлов придерживается такой же позиции, считая «формулировку «условное осуждение» неточной, так как лицу назначается реальное наказание, но суд приходит к выводу о возможности достижения цели наказания без реального отбывания наказания, и тогда он освобождается от такого отбывания наказания, а назначенное наказание считается условным, то есть реально неисполняемым⁷²». Как мы видим, автор считает, что сутью условного освобождения является именно освобождение виновного от реального отбывания наказания, но никак не разновидностью наказания.

В связи с этим, многие авторы предлагают закрепить в ч. 6 ст. 74 УК РФ возможность отмены условного осуждения, в случае, если будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора по первому делу.

Вторая проблема возникает при назначении окончательного наказания по второму приговору с применением ч. 5 ст. 69 УК РФ, где нужно засчитать наказание, отбытое по первому приговору суда.

Для зачета отбытого наказания, нужно чтобы на момент его применения имелись основания для совокупности преступлений.

Основной недостаток – при назначении окончательного наказания не всегда соблюдаются пределы, установленные ч. 2 и 3 ст. 69 УК РФ, и, кроме того, в окончательный срок наказания иногда не засчитывается наказание, отбытое по первому приговору.

Если по первому приговору назначенное наказание было заменено более строгим видом наказания, то в окончательное наказание должно быть зачтено как отбытое первоначально назначенное наказание до его замены более строгим видом наказания, так и отбытое наказание более строгого вида.

⁷¹ Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика : научно-практическое пособие. / А.С. Горелик. – Красноярск, 1991. – С. 70.

⁷² Михайлов К.В. Вопрос о самостоятельности исполнения приговоров при условном осуждении должен решаться судом // Уголовное право. – 2007. – №6. – С. 30.

Так, если по первому приговору было назначено наказание в виде исправительных работ сроком на один год, а по отбытии трех месяцев они были заменены лишением свободы на срок три месяца и далее, по отбытии одного месяца лишения свободы устанавливается, что до вынесения приговора суда по первому делу было совершено другое преступление, то в окончательное наказание, назначенное по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, должны быть засчитаны отбытые по первому приговору три месяца исправительных работ и один месяц лишения свободы⁷³.

Возникают случаи, когда лицо осуждается за преступление, совершенное до осуждения за первое преступление, при этом наказание за первое преступление уже отбыто.

Существуют моменты, которые при отбытом наказании не позволяют произвести зачет отбытого наказания, так как отсутствуют условия для назначения наказания по совокупности преступлений. К таким случаям относят:

1) Последующую декриминализацию деяния по первому приговору.

В таком случае, Ю.С Летников полагает, что «отсутствуют правовые основания для назначения окончательного наказания по совокупности преступлений и, в подтверждение этому, приводит аргумент, что, в соответствии со ст. 9 УК РФ преступность и наказуемость деяния определяются уголовным законом, действовавшим во время совершения этого деяния. Поэтому, если на момент осуждения по первому приговору деяние было преступным, а после отбытия – декриминализовано, то в силу ст. 10 УК РФ могут быть приведены только те правовые последствия, которые сохраняли свое действие к моменту декриминализации. Наказание осужденный отбыл на основании закона. Поэтому оснований для зачета отбытого наказания по декриминализованному деянию при постановлении

⁷³ Комментарий Российской Федерации: в 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова – Проспект, 2015. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

второго приговора, без условий для назначения наказания по совокупности преступлений, не будет⁷⁴».

2) Освобождение от отбытия назначенного приговором наказания при наличии реабилитирующих оснований.

Представляется, что лицо, освобожденное от наказания после отбытия определенного срока по первому приговору по реабилитирующим основаниям, имеет права как на реабилитацию, так и применение зачета отбытого наказания по первому приговору.

Существуют и другие варианты назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, например:

1) Лицо осуждено по первому приговору, а затем по второму приговору, и наказание назначено по совокупности приговоров. После вынесения второго приговора выясняется, что осужденный виновен еще в одном преступлении, совершенном до вынесения второго приговора, но после постановления первого приговора. В этом случае правила ч. 5 ст. 69 УК РФ применяются только при сложении наказаний за преступления, совершенные по второму и третьему приговорам, а затем следует назначить окончательное наказание по совокупности приговоров.

Например, по первому приговору назначено два года лишения свободы, по второму приговору - три года лишения свободы. По совокупности приговоров путем частичного сложения наказаний - четыре года лишения свободы. По третьему приговору за преступление, совершенное до вынесения второго приговора, назначается три года лишения свободы. По правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ и к наказанию по третьему приговору может быть присоединена только часть или полностью наказание, назначенное по второму приговору, т.е. не более трех лет, после чего окончательное наказание назначается по совокупности приговоров.

⁷⁴ Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений : дис. ...канд. юрид. наук. / Ю.С. Летников. – М., 2001. – С.168.

2) Если будет установлено, что осужденный виновен в преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, то последовательность назначения наказания по второму приговору должна быть следующей:

- сначала назначается наказание по правилам ч. 2 или 3 ст. 69 УК РФ за преступления, совершенные до вынесения первого приговора;

- затем в соответствии с ч. 5 ст. 69 УК РФ назначается наказание по совокупности преступлений по первому приговору и за преступления, совершенные до вынесения первого приговора;

- затем назначается наказание по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, по правилам ч. 2 или 3 ст. 69 УК РФ;

- затем назначается окончательное наказание по совокупности приговоров по правилам ст. 70 УК.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренные практические и теоретические вопросы, которые касаются назначения наказания (как основного, так и дополнительного) по совокупности преступлений, позволили прийти к следующим выводам:

1. Под совокупностью преступлений следует понимать совершение двух или более преступлений, ни за одно из которых лицо не было осуждено, за исключением случаев, когда совершение двух или более преступлений предусмотрено статьями Особенной части УК РФ в качестве обстоятельства, влекущего более строгое наказание. При совокупности преступлений лицо несет уголовную ответственность за каждое совершенное преступление по соответствующей статье или части статьи УК РФ. Совокупностью преступлений признается и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК РФ.

2. Проанализированы правила отграничения совокупности преступлений от единичных сложных преступлений. С учетом всех изменений, произошедших в уголовном законе, среди сложных единичных преступлений следует отличать: учтенную совокупность, длящиеся преступления, продолжаемые преступления. При их квалификации суды испытывают трудности, давая содеянному правовую оценку или как единичному преступлению, или как совокупность преступлений. Ошибочная оценка суда может привести к тому, что осужденному будет назначено несправедливое наказание.

3. В истории отечественного уголовного права принципы частичного и полного сложения были не всегда, однако уже с 19 века в нормативных актах всегда предусматривалась определенная последовательность действий при назначении наказания по совокупности преступлений и специальные принципы его назначения.

4. На основании ч.ч. 1-4 ст. 69 УК РФ при совокупности преступлений наказание назначается в два этапа. На первом этапе в соответствии с ч. 1 ст.

69 УК РФ суд назначает наказание отдельно за каждое преступление, при этом руководствуется правилами общих начал назначения наказания.

На втором этапе, в соответствии с ч.ч. 2-4 ст. 69 УК РФ назначается окончательное наказание по совокупности преступлений, с применением одного из трех принципов: поглощение, полное или частичное сложение.

При этом в соответствии с ч. 3 ст. 60 УК РФ, обязательному учету подлежат характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, смягчающие и отягчающие обстоятельства наказания, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Принцип поглощения означает, что более строгое наказание поглощает менее строгое из числа назначенных за каждое преступление. Для определения, какое же наказание будет более строгим, суд руководствуется определенной системой наказаний, закрепленной в ст. 44 УК РФ, где виды наказаний расположены по принципу от менее строгого к более строгому.

При принципе частичного сложения – наказание назначается сначала отдельно за каждое преступление, а при установлении совокупного наказания к наиболее строгому частично присоединяет наказание, назначенное за другое преступление, входящее в совокупность.

Принцип полного сложения – окончательное наказание назначается путем суммирования наказаний, назначенных за каждое преступление, входящее в совокупность.

5. При определении окончательного наказания виновному, совершившему ряд преступлений, в большинстве случаев в судебной практике возникают сложности, которые вызваны недостаточно четкой правовой регламентацией правил назначения наказания по совокупности преступлений.

Одним из важных вопросов у суда является избрание определенного правила определения окончательного наказания. Отсутствие критерия выбора в каких случаях необходимо применить принцип поглощения, а в

каких сложение при назначении наказания создает трудности для суда. Часть 2 ст. 69 УК РФ допускает слишком широкий диапазон судебного усмотрения.

Многими учёными в связи с этим предложены свои варианты случаев применения указанных трех принципов, а также конкретные алгоритмы действий при их применении.

6. Правила назначения дополнительных наказаний по совокупности преступлений имеют некоторые отличия, предусмотренные ч. 4 ст. 69 УК РФ. Так, если это один и тот же вид наказания, то вначале оно назначается за каждое преступление, входящее в совокупность, а далее окончательное дополнительное наказание определяется путем частичного или полного сложения наказаний, которое не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Если вид дополнительного наказания разный – то назначенные дополнительные наказания исполняются самостоятельно.

7. При анализе судебной практики можно проследить, что существуют различные варианты назначения наказания по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, то есть когда после вынесения судом приговора по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора суда по первому делу, которые также вызывают определенные трудности, а именно:

Во-первых, в случаях, в отношении условно осужденного лица установлено, что оно виновно еще и в другом преступлении, совершенном им до вынесения приговора об условном осуждении по первому делу, где Верховный Суд РФ не допускает объединение условного и реального наказания по ч. 5 ст. 69 УК РФ.

Во-вторых, в случаях назначения наказания по второму приговору, где нужно засчитать наказание, отбытое по первому приговору суда, при этом для зачета отбытого наказания, нужно чтобы на момент его применения имелись основания для совокупности преступлений.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конституц. закон от 31 декабря 2014 г. № 1-ФКЗ : (в ред. от 05 февраля 2014 № 4-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон Рос. Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 17 апреля 2017 г. № 71-ФЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. О практике назначения и изменения судами видов исправительных учреждений [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2014 г. № 9 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. № 58 : (ред. от 29 ноября 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. О судебном приговоре [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. № 55 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
7. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики [Электронный ресурс] : федер. закон от 1922 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
8. Уголовный кодекс Российской Советской Федеративной Социалистической Республики [Электронный ресурс] : федер. закон от 1926 г. //

КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Основы уголовного законодательства Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 1991 г. // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Анденес И. Наказание и предупреждение преступлений / И. Анденес, В.М. Коган. – М.: Прогресс, 1979. – 264 с.

11. Бажанов М.И. Назначение наказания по советскому уголовному праву : монография / М.И. Бажанов. – Киев : Вища шк., 1980. – 216 с.

12. Благов Е.В. Применение специальных начал назначения уголовного наказания : монография / Е.В. Благов. – М.: Юрлитинформ, 2007. – 288 с.

13. Бурлаков В.Н. Личность преступника и назначение наказания : учебное пособие / В.Н. Бурлаков. – Л. : Изд-во Ленинградского ун-та, 1986. – 88 с.

14. Валеев М.Т. О цели системы наказаний // Правовые проблемы укрепления российской государственности Сборник статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2011. – С. 56-58.

15. Воронин А.И. Совокупность преступлений и приговоров в историческом и криминологическом аспектах // Правовые проблемы укрепления российской государственности Сборник статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2005. – С. 29-33.

16. Вельтмандер А.Т. Назначение уголовного наказания: актуальные проблемы правоприменения // Правовые проблемы укрепления российской государственности Сборник статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2016. – С. 9-10.

17. Гаврилов Б.Я. Об ограничении судейского усмотрения при назначении уголовного наказания // Российская юстиция. – 2006. - №4. – С. 20-22.

18. Гальперин И.М. и Мельникова Ю.Б. Дополнительные наказания : монография / И.М. Гальперин, Ю.Б. Мельникова. – М. : Юридическая литература, 1981. – 120 с.

19. Горелик А.С. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров. Принципы законодательства. Судебная практика : научно-практическое пособие / А.С. Горелик. – Красноярск, 1991. – 102 с.

20. Гулиева Н.Б. Совокупность преступлений и составные преступления // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2004. – С. 12-15.

21. Джагрунов А.А. Правила назначения наказания при совокупности и рецидиве преступлений нуждаются в дополнительной формализации // Северо-Кавказский юридический вестник. – 2013. – №3. – С. 70-77
22. Елюбаев М.С. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2012. – С. 25-29.
23. Жинкина Е.Ю. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров : дис. ...канд. юрид. наук. / Е.Ю. Жинкина. – Краснодар, 2002. – 174 с.
24. Золоторев В.В. Условное осуждение с отбыванием в колонии // Российская юстиция. – 1999. – №3. – С. 38.
25. Ищенко А.В. Назначение наказания по Уголовному кодексу Российской Федерации : научно-практическое пособие / А.В. Ищенко. – М., 2002. – 160 с.
26. Канацашвили И.С. Принцип справедливости в уголовном праве РФ [Электронный ресурс] : mirznanii.com. URL: <http://mirznanii.com/a/40456/printsip-spravedlivosti-v-ugolovnom-prave-rossii> (дата обращения: 04.04.2017).
27. Караев Т.Э. Повторность преступлений / Т. Э. Караев. – М. : «Юридическая литература», 1983 – 104 с.
28. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации – 12-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. В.М. Лебедев. – М.: Юрайт, 2015 г. – 695 с.
29. Комментарий Российской Федерации: в 2 т. / под ред. А.В. Бриллиантова – Проспект, 2015. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
30. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. Г.А. Есакова – Проспект, 2017. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
31. Колоков Н.А. Новый УК: Проблемы назначения наказания // Российский судья. – 1999. – №3. – С. 13-19.
32. Коротких Н.Н. Применение принципа поглощения при назначении наказания по совокупности преступлений // Проблемы права. – 2014. - № 1. – С. 92-96.

33. Коротких Н.Н. Применение принципа полного сложения при назначении наказания по совокупности преступлений // Уголовное право. – 2015. - № 6. – С. 23-28.
34. Красиков Ю.А. Множественность преступлений (понятие, виды, наказуемость) : учебное пособие / Ю.А. Красиков. – М., 1988 – 96 с.
35. Крупская Н.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров : дис. ...канд. юрид. наук. / Н.Н. Крупская. – Ростов-на-Дону, 2007. – 201 с.
36. Лактаева А.Ю. Принцип равенства перед законом, его реализация при назначении наказания : дис. ...канд. юрид. наук. / А.Ю. Лактаева. – Самара, 2010. – 233 с.
37. Ларина Л.Ю. Совокупность преступлений: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ...канд. юрид. наук. / Л.Ю. Ларина. – Рязань, 2011. – 269 с.
38. Летников Ю.С. Проблемы теории и практики дифференциации назначения наказания по совокупности преступлений : дис. ...канд. юрид. наук. / Ю.С. Летников. – М., 2001. – 204 с.
39. Максимов С. Назначение наказаний по совокупности преступлений / С. Максимов, С. Марченко. – Советская юстиция. – 1971. – № 6. – С. 10-14.
40. Малков В.П. Множественность преступлений и ее формы по советскому уголовному праву / В.П. Малков. – Казань: Казанск. ун-т, 1982. – 174 с.
41. Михайлов К.В. Вопрос о самостоятельности исполнения приговоров при условном осуждении должен решаться судом // Уголовное право. – 2007. – №6. – С. 30-31.
42. Мкртычян С.А. Система наказаний в УК РСФСР 1922, 1926 и 1960 гг. // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 5. – С. 856-860.
43. Непомнящая Т.В. Практика назначения уголовных наказаний в России и Сибирских регионах: общее и отличительные особенности / Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. – С. 12-14.
44. Никифоров А.С. Совокупность преступлений / А.С. Никифоров. – М. : Юр. литература, 1965. – 133 с.
45. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за 4 квартал 2015 г. [Электронный ресурс] : судебная практика по уголовным делам //

КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

46. Огородникова Н., Борисенко Е. Актуальные проблемы назначения наказания при множественности преступлений // Уголовное право. – 2004. – № 3. – С. 59-61.

47. Пионтковский А.А. Учение о преступлении по советскому уголовному праву : Курс советского уголовного права. Общая часть / А.А. Пионтковский. – М. : Госюриздат, 1961. – 666 с.

48. Рогова Н. Особенности назначения наказания по совокупности преступлений // Уголовное право. – 2013. - № 6. – С. 58-63.

49. Садовникова О.А. Назначение наказания по совокупности преступлений: проблемы теории и практики : дис. ...канд. юрид. наук. / О.А. Садовникова. – Волгоград, 2008. – 182 с.

50. Садовникова О.А. Проблемы теории и практики назначения наказания по совокупности преступлений // Ленинградский юридический журнал. – 2007. – № 4. – С. 200-209.

51. Спивак С.В. Назначение наказания по совокупности преступлений и совокупности приговоров : дис. ...канд. юрид. наук. / С.В. Спивак. – М., 2007. – 211 с.

52. Спивак С.В. Понятие совокупности преступлений и ее виды // Уголовное право. – 2005. – № 5. – С. 54-56.

53. Становский М.Н. Назначение наказания / М.Н. Становский. – СПб. : Юридический центр, 1999. – 480 с.

54. Табаргаев А.Н., Летников Ю.С. Проблемы назначения наказания по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний, назначенных за отдельные преступления, входящие в совокупность // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права, 2014. – № 2. – С. 105-115.

55. Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть Общая : лекции / Н.С. Таганцев. – М. : Наука, 1994. – 380 с.

56. Тащилин М.Т. Проблемы учета судом общих начал назначения наказания // Российская юстиция. – 2014. – № 2. – С. 31.

57. Уголовное право России. Общая часть : учебник / под ред. А.И. Рарога. – 3-е изд., с изм. и доп. – М. : Эксмо, 2009. – 496 с.

58. Уголовное право. Общая часть: Учебное пособие / под общ. ред. В.А. Уткина, А.В. Шеслера. – Томск: 2016. – 600 с.

59. Чернова Т.Г. Назначение наказания по совокупности приговоров по уголовному праву России : дис. ...канд. юрид. наук. / Т.Г. Чернова. – Йошкар-Ола, 2001. – 187 с.
60. Черненко Т.Г. Формы множественности преступлений в Уголовном кодексе Российской Федерации и уголовно-правовой доктрине // Вестник Томского государственного университета. – 2016. – № 3 – С. 100-113.
61. Черненко Т.Г. О юридической природе совокупности приговоров / Правовые проблемы укрепления российской государственности. Сборник статей. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2007. – С. 22-23.
62. Чистяков О.И. Российское законодательство X - XX веков: тексты и комментарии / О.И. Чистяков. – М. : Юрид.лит., 1984. – 432 с.
63. Шкредова Э. Проблемы применения норм о назначении наказания по совокупности преступлений в судебной практике Верховного Суда: пути их решения // Уголовное право. – 2003. – № 1. – С. 61-62.
64. Юшков Ю.Н. Назначение наказания по совокупности преступлений и приговоров / Ю.Н. Юшков. – М. : Юрид. лит., 1975. – 88 с.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Ushakova Tatyana
дата выгрузки: 02.06.2017 06:52:27
пользователь: tanechqa@yandex.ru / ID: 3759457
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 15
Имя исходного файла: Ушакова Т.А Назначение наказания по совокупности преступлений.docx
Размер текста: 91 кБ
Тип документа: Не указано
Символов в тексте: 108554
Слов в тексте: 13892
Число предложений: 1177

Информация об отчете

Дата: Отчет от 02.06.2017 06:52:27 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 61.75%
Заимствования: 38.25%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 61.75%
Заимствования: 38.25%
Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
16.01%	[1] не указано	http://rulitru.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
14.58%	[2] УК комм Бриллиантов 2010 - 165.doc	http://rulitru.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
12.92%	[3] Скачать/bestref-153738.doc	http://bestreferat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

