

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Кафедра гражданского процесса

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

Кандидат юридических наук, доцент

 И.А. Никитина

« 14 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВО В СУДЕ КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПРАВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
40.03.01 Юриспруденция
Семёнова Анастасия Евгеньевна

Руководитель ВКР


Кандидат юридических наук, доцент

 А.С. Бакин

« _____ » _____ 2017 г.

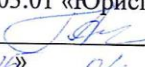
Автор работы


студентка группы № 06304

 А.Е. Семёнова

подпись

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра гражданского процесса

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»
 И.А. Никитина
« 14 » 04 2017 г.

СОГЛАСОВАНО
Заведующий кафедрой
 Н.Г. Галковская
« 16 » сентября 2016 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студентке Семёновой Анастасии Евгеньевне

Тема выпускной (квалификационной) работы «Представительство в суде как институт гражданского процессуального права Российской Федерации»

Утверждена протоколом заседания кафедры № 2 от 26.09.2016 г.

Руководитель работы: канд. юрид. наук, доцент А.С.Бакин

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «15» сентября 2016 г. по «15» октября 2016 г.

2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «15» сентября 2016 г. по «15» апреля 2017 г.


3) Сбор и анализ практического материала с «15» октября 2016 г. по «15» апреля 2017 г.

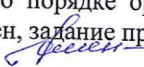
4) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «3» апреля 2017 г. по «15» апреля 2017 г.

5) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «15» сентября 2016 г. по «01» июня 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель «15» сентября 2016 г.  А.С. Бакин

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению «15» сентября 2016 г.
А.Е. Семенова 

Аннотация

Выпускная квалификационная работа посвящена проблемам правового регулирования судебного представительства в гражданском и арбитражном процессе.

Ключевые слова: представительство, представитель, доверенность, полномочия.

Объектом данной работы являются отношения представительства, регулируемые гражданским процессуальным правом Российской Федерации и арбитражным процессуальным правом Российской Федерации.

Предметом исследования выступают нормы российского права, регулирующие исследуемые отношения, правовые позиции, отраженные в судебной практике.

Бакалаврская работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы.

Во введении обосновывается актуальность избранной темы ВКР, определяются объект и предмет, цели и задачи исследования, излагаются методологическая и теоретическая основы.

В первой главе рассматриваются общие положения института процессуального представительства. Акцент делается на разграничении представительства в материальном и процессуальном праве. Так же рассматриваются признаки представительства и основные существующие в науке подходы к понятию представительства, выделяются основные цели и задачи.

Вторая глава посвящена выводам о сходствах и различиях правового регулирования представительства в гражданском и арбитражном процессе, сделанным на основе анализа правовых норм соответствующих кодексов, научной литературы и судебной практики. Изложение материала сопровождается предложениями совершенствования действующего законодательства.

В заключении формулируются основные выводы выпускной квалификационной работы.

В разделе «**Литература**» приводится список юридических актов и научных работ с указанием источников и года их опубликования.

Выпускная квалификационная работа представлена на 78 листах.

Оглавление

Введение.....	6
1. Общая характеристика судебного представительства.....	9
1.1. Признаки судебного представительства.....	9
1.2. Основные цели и задачи судебного представительства	11
1.3. Понятие представительства в гражданском процессе.....	14
1.4.Соотношение представительства в материальном и процессуальном праве	18
2. Сравнительный анализ правового регулирования судебного представительства	25
2.1. Представитель как субъект представительства.....	25
2.2. Основания возникновения представительства.....	37
2.3. Полномочия судебного представителя.....	44
2.4. Оформление, подтверждение и проверка полномочий представителя.....	57
Заключение.....	68
Литература.....	73

Введение

Ст. 48 Конституции Российской Федерации¹ говорит, что каждому гарантируется право на квалифицированную юридическую помощь. Продолжением этой нормы является ст. 48 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и ст. 59 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации²: «Граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя»³. Так, институт представительства в гражданском процессуальном праве способствует реализации конституционного права каждого на судебную защиту.

Его истоки уходят к римскому частному праву. В целях защиты интересов других лиц в римских процессах действовали *actores* (представители юридического лица), *tutores* (опекуны) и *curators* (попечители), *procurators* (поверенные по договору), *advocates* (судебные советники)⁴.

В наши дни роль судебного представительства значительно возросла: если ранее представительство объяснялось фактической невозможностью участия лица в процессе, то сегодня граждане всё чаще обращаются за помощью к профессионалам для защиты в суде своих интересов. Такую тенденцию можно объяснить тем, что в связи развитием экономических отношений усложняются общественные отношения, развивается законодательство, появляются новые, все более сложные категории дел, успешное разрешение которых уже не представляется возможным без помощи профессионала.

¹ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенародным голосованием 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 фев. 2014 г. № 2-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014.

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : (в ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 № 138-ФЗ : (в ред. от 19 дек. 2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 янв. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴ Смушкин А. Б. Гражданский процесс: учебное пособие. М., 2007. С. 115.

Кроме того, рассмотрение вопросов правового регулирования представительства в гражданском и арбитражном процессе представляет сегодня особый интерес в преддверии принятия нового Единого гражданского процессуального кодекса, целью которого является унификация гражданского и арбитражного процессуального законодательства.

Несмотря на постоянный интерес и достаточно подробное изучение отдельных теоретических вопросов процессуального представительства, тема сравнительного правового регулирования судебного представительства является недостаточно исследованной, что оставляет неразрешенным ряд вопросов. К примеру, определение объема общих и специальных полномочий представителя, их закрепление, порядок допуска представителя к участию в процессе как особая функция суда и др.

Исследовательская новизна заключается в выявлении на основе анализа правового регулирования теоретических и практических проблем института судебного представительства и предложения путей их решения.

Практическая значимость научного исследования заключается в возможности использования результатов проделанной работы в учебном процессе при изучении отдельных вопросов процессуального и гражданского права. Кроме того, возможна дальнейшая реализация полученных результатов в научных целях.

Целью исследования является изучение теоретических и практических проблем, связанных с правовым регулированием отношений судебного представительства в гражданском процессуальном праве Российской Федерации и в арбитражном процессуальном праве Российской Федерации.

Указанная цель достигается решением следующих задач:

- проанализировать имеющуюся теоретическую и научно-практическую литературу по заявленной теме;
- изучить имеющиеся подходы к определению судебного представительства;

- рассмотреть цели, задачи и основания возникновения судебного представительства;
- изучить особенности регулирования судебного представительства в рамках гражданского и арбитражного судопроизводства.
- Провести соответствующий сравнительный анализ.

Объектом исследования являются отношения представительства, регулируемые гражданским процессуальным правом Российской Федерации и арбитражным процессуальным правом Российской Федерации.

Для решения поставленных задач использовались следующие методы научного познания: исторический, системный, формально-логический, сравнительно-правовой.

Эмпирическую основу образуют, прежде всего, изученные в ходе преддипломной практики материалы судебной практики, а также аналогичные по характеру эмпирические данные, содержащиеся в литературных источниках.

При написании данной работы были изучены такие нормативно-правовые акты как Конституция РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Арбитражный процессуальный кодекс РФ, Федеральный закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности» и др., а также исследованы труды таких ученых как Осокина Г. Л., Тарло Е. Г. Табак И. А., Сидоров Р. А., Войтович Л. В., Королева С. О. и др.

1. Общая характеристика судебного представительства

1.1. Признаки судебного представительства

Не каждый гражданин может самостоятельно реализовывать свои процессуальные права в силу объективных причин, что, в свою очередь, не должно лишать его права на защиту своих интересов в суде. Причиной тому может служить отсутствие гражданской процессуальной дееспособности – «способности физического лица своими личными действиями осуществлять процессуальные права и исполнять процессуальные обязанности стороны или третьего лица, а также поручать ведение дел представителю»⁵. Таким образом, при отсутствии процессуальной дееспособности лицо может участвовать в процессе исключительно через представителя.

Так же к судебному представительству прибегают и в тех случаях, когда лицо, обладающее процессуальной дееспособностью, не может или не желает самостоятельно участвовать в процессе и, соответственно, поручает представителю осуществление от его имени всех процессуальных действий без его непосредственного участия.

В наши дни в связи с усложнением общественных отношений институт судебного представительства все чаще используется гражданами для получения квалифицированной юридической помощи. Так, сторона или третье лицо, лично участвующие в процессе, могут иметь по этому делу представителя – такая возможность прямо предусмотрена в п. 1 ст. 48 ГПК РФ. Данное положение способствует реализации конституционной гарантии права на судебную защиту.

Законодательством помимо представительства по волеизъявлению участника процесса или третьего лица предусмотрено представительство по назначению суда – ст. 50 ГПК РФ. Таким представителем может быть только адвокат в случаях, прямо предусмотренных законом.

Интересы организации в процессе могут представлять ее уполномоченный на то орган, либо представитель.

⁵ Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник. М., 2013. С. 271.

Таким образом, мы видим, что основания возникновения в гражданском процессе различны.

Традиционно в науке гражданского процесса выделяют три основных признака, которые раскрывают сущность процессуального представительства:

Первый признак - производный характер полномочий представителя от процессуальных прав представляемого. В судебном процессе представитель действует не от собственного лица, а от лица представляемого. Важной отличительной чертой процессуального представительства является то, что представитель присоединяется к правоспособности либо и к право-, и к дееспособности представляемого⁶. Таким образом, представляемый сохраняет возможность самостоятельного совершения процессуальных действий (ст. 48 ГПК РФ). Более того, законом предусмотрены случаи обязательного параллельного участия в деле представителя и представляемого. Так, п. 3 ст. 37 ГПК РФ возлагает на суд обязанность привлекать к участию в процессе по делам несовершеннолетних в возрасте от 14 до 18, а также по делам ограниченно дееспособных граждан их самих совместно с их законными представителями.

Второй признак - ограниченный круг полномочий представителя. Ст. 54 ГПК РФ предусматривает, что на совершение ряда особо значимых процессуальных действий представитель должен быть управомочен представляемым. Соответственно, если данное условие отсутствует, то совершение таких действий не будет порождать никаких последствий для представляемого.

Третий признак - исключительно процессуальный интерес представителя. Поскольку все действия в рамках судебного процесса представитель осуществляет от имени и в интересах представляемого, соответственно все материально-правовые последствия возникают исключительно для представляемого. Таким образом, можно сделать вывод об отсутствии материально-правового интереса у представителя.

⁶ Осокина Г. Л. Указ. соч. С. 272-274.

1.2. Основные цели и задачи судебного представительства

Как и любой вид процессуальной деятельности, судебное представительство имеет свою цель, правильное определение которой имеет важное практическое значение для успешного осуществления представителем функций по защите прав и законных интересов представляемого, а также для правильного определения его процессуального положения. Между тем вопрос о целях судебного представительства, несмотря на то, что он имеет основное значение для практической деятельности судебных представителей, остается не до конца выясненным и сложным⁷.

Во второй половине XIX в., когда вопросы представительства активно разрабатывались учеными, впервые были сформулированы его цели. Под таковыми единогласно понималось «добиться, чтобы дело было решено в пользу той из сторон, к которой представитель присоединяется»⁸.

Доктрина советского процессуального права долгое время рассматривала процессуальное представительство как особый вид материально-правового представительства⁹. Соответственно цели судебного представительства отождествлялись целям гражданско-правового представительства в рамках процессуальных отношений.

В 60-х годах XX века судебное представительство ученые-процессуалисты стали рассматривать как самостоятельный институт. Впервые высказал новую позицию Чечот Д. М.: «Целью судебного представительства является защита представителем в суде интересов сторон и третьих лиц, помощь сторонам и третьим лицам в осуществлении ими своих прав в суде и, наконец, помощь суду в осуществлении правосудия»¹⁰.

В исследовании И. М. Ильинской и Л. Ф. Лесницкой под целями представительства также предлагалось понимать не только оказание помощи лицам, участвующим в деле, в осуществлении их процессуальных прав и

⁷ Ивакин В. Н. К вопросу о целях судебного представительства по гражданским делам // Арбитражный и гражданский процесс. 2006. № 10. С. 12.

⁸ Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1899. С. 278.

⁹ Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс. М., 1940. С. 103.

¹⁰ Чечот Д. М. Участники гражданского процесса. М., 1960. С. 136.

обязанностей, но и оказание помощи суду в осуществлении правосудия по гражданским делам¹¹.

Сторонники данного подхода указывают, что институт представительства также имеет своей целью помочь суду лучше и быстрее разобраться во взаимоотношениях сторон и других участников процесса, поскольку только представитель, используя специфические предусмотренные законом средства, может помочь суду правильно разрешить дело.

Критикуя данную позицию И. В. Ивакин, указывает, что данный подход является устаревшим, поскольку основывается на Законе СССР «Об адвокатуре СССР» от 30.11.1979 г., где содействие правосудию прямо закреплялась как одна из задач адвокатуры, в отличие от действующего законодательства. Так же следует учитывать, чтобы быть представителем по гражданским делам не обязательно иметь статус адвоката, согласно ГПК РФ, поэтому требовать от всех представителей содействия правосудию не представляется возможным даже теоретически¹².

Сегодня куда более состоятельным представляется классический подход к пониманию целей судебного представительства. В рамках существующего гражданского общества и экономической формации каждая из сторон судебного процесса стремиться получить максимально выгодное для себя решение, что далеко не всегда означает достижение истины по делу. Кроме того, следует заметить, что репутация представителя складывается из того, насколько эффективно ему удастся в суде представить интересы стороны. Логично, что, прежде всего, он должен думать о выгоде представляемой стороны, поскольку действует на возмездной основе, а не о содействии правосудию. Задачей представителя каждой из сторон является представить суду доказательства в подтверждение своей позиции, и на практике аргументы одной стороны зачастую могут прямо опровергать аргументы другой. Поэтому говорить о содействии правосудию сегодня не представляется возможным.

¹¹ Ильинская И. Н., Лесницкая Л. Ф. Судебное представительство в гражданском процессе. М., 1964. С. 11.

¹² Ивакин В. Н. Указ. соч. С. 13-14.

Кроме того, утрируя, в данном утверждении можно увидеть нарушение принципа осуществление правосудия только судом, что недопустимо.

Таким образом, в рамках данной Выпускной квалификационной работы под целью судебного представительства следует понимать оказание процессуальной помощи лицам, участвующим в деле, в осуществлении их процессуальных прав и обязанностей для достижения наиболее благоприятного исхода для представляемой стороны.

Если цель является конечным желаемым результатом деятельности, то задачи – это все то, что необходимо исполнить, разрешить для достижения цели. К сожалению, в научной литературе им уделяется мало внимания, хотя сложно отрицать их практическую значимость, поскольку от успешного выполнения задач зависит достижение желаемого результата. В соответствии с вышеуказанной целью судебного представительства, в качестве задач предлагается определять следующее¹³:

Во-первых, обеспечить процессуальную защиту интересов лица, которое не может самостоятельно участвовать в процессе. Как известно, для самостоятельного участия в гражданском процессе в качестве стороны или третьего лица необходимо обладать гражданской процессуальной дееспособностью. Однако в силу определенных жизненных обстоятельств она у лица может отсутствовать, что не должно умалять его конституционного права на судебную защиту. Кроме того, ст. 50 ГПК РФ гарантирует судебную защиту лицу, местонахождение которого неизвестно, путем назначения ему представителя судом.

Во-вторых, подменить сторону или третье лицо в рамках гражданского процесса. Исходя из положений ст. 48 ГПК РФ, лицо в силу невозможности или нежелания самостоятельно участвовать в процессе может обратиться к услугам представителя, который, действуя в рамках предоставленных ему полномочий, фактически будет являться процессуальным двойником представляемого лица.

¹³ Калинова Л. Г., Четвертакова Е. Г. Гражданский процесс. М., 2007. С. 30.

В-третьих, это оказание квалифицированной юридической помощи участнику процесса. Эту задачу по праву можно назвать ключевой (особенно для договорного представительства), поскольку только при ее достижении в большинстве случаев возможно достижение конечной цели, то есть максимально благоприятного результата для представляемого. Именно поэтому в наши дни все чаще граждане привлекают к участию в процессе представителя. Только человек, обладающий юридическими познаниями в области как процессуального, так и материального права может объективно оценить исход дела и обеспечить максимально благоприятное его разрешение.

1.3 Понятие представительства в гражданском процессе

В научной литературе выделяют ряд традиционных подходов к определению понятия судебного представительства¹⁴.

Первая группа ученых – Е. В. Салогубова, В. В. Ярков, И. А. Табак и др. - предлагает определять судебное представительство как процессуальную деятельность.

Данный подход к понятию берет начало еще в XIX веке. В своем учебнике К. И. Малышев определяет представительство как «замену одного лица другим, когда представитель действует в процессе вместо представляемого так, что последствия его деятельности отражаются на этом представляемом лице»¹⁵.

Среди советских ученых-процессуалистов так же были сторонники данного подхода. Так, А. Ф. Клейнман давал следующее определение: «представительством является выполнение процессуальных действий в суде лицом, уполномоченным стороной или третьим лицом»¹⁶.

Сегодня Е. В. Салогубова предлагает следующее определение: «деятельность в гражданском процессе, осуществляемая с целью добиться для

¹⁴ Казиханова С. С. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве: дис. канд. юрид. наук [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2015. С. 13-20. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

¹⁵ Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства. СПб., 1874. С. 207-208.

¹⁶ Клейнман А.Ф. Указ. соч. С. 122.

представляемого наиболее благоприятного решения, а также оказание помощи в осуществлении своих прав, предотвращение их нарушения в процессе и оказания суду содействия в отправлении правосудия по гражданским делам»¹⁷.

Анализируя вышеуказанные определения, можно сделать вывод о сущности представительства в рамках данного подхода: представительство – это осуществление процессуальных действий от имени и в интересах представляемого лица.

Критикуя данный подход к определению рассматриваемого понятия С. О. Королева писала: «определение судебного представительства как совокупности процессуальных действий отражает динамику процесса и имеет большое значение для практической деятельности представителя, позволяя сосредоточиться на конкретной работе по реализации его полномочий в суде. Однако рассмотрение процессуального представительства основано на внешних признаках и не раскрывает полностью его характер»¹⁸.

Вторая группа ученых определяют представительство как правоотношение. Такой точки зрения придерживаются С. Н. Абрамов¹⁹, Я. А. Розенберг²⁰, Г. Л. Осокина и др.

Впервые представительство как правоотношение в начале XX в. определял в своем учебнике Гольмстен: «В гражданском процессе представитель есть лицо, осуществляющее процессуальные права другого от имени того, кому права эти принадлежат, и исполняющие процессуальные обязанности от имени того, на ком они лежат, и при том с тем, чтобы последствия его действий были отнесены на счет представляемого»²¹.

Представитель советской школы процессуального права С. П. Абрамов дает следующее определение представительства: «Судебным представительством называют отношения, в силу которых одно лицо

¹⁷ Салогубова Е. В. Представительство в суде // Гражданский процесс: учебник / под ред. М. К. Треушников. М., 2014. С. 94.

¹⁸ Королева С. О. Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе: дис. ... канд. юрид. наук [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2007. С. 23. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

¹⁹ Абрамов С. Н. Гражданский процесс. М., 1946. С. 110.

²⁰ Розенберг Я. А. Представительство по гражданским делам в суде и арбитраже. Рига, 1981. С. 13.

²¹ Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства. СПб., 1899. С. 118

(представитель) в пределах своих полномочий осуществляет процессуальный действия от имени и в интересах другого лица (представляемого) в целях оказания последнему помощи в судебной защите его прав и законных интересов»²². Данное определение является традиционным и наиболее полным в рамках данного подхода, поскольку отражает не только суть правоотношения, и его цели.

Третья группа ученых предлагают определять судебное представительство как правовой институт. Данный подход является сравнительно молодым, Шерстюк В. М. определяет его как «совокупность процессуальных правовых норм, регулирующих отдельные стороны однородных общественных отношений между судом и представителем, выступающим в деле от имени представляемого»²³.

Так же в юридической литературе имеются подходы, сочетающие в себе вышеизложенные позиции:

В. Н. Ивакин предлагает рассматривать судебное представительство как единство двух составляющих: статической – правоотношения представительства – и динамической – деятельность представителя²⁴.

С. А. Халатов определяет судебное представительство как совокупность трех элементов: процессуальное правоотношение, процессуальные действия и нормы, составляющие отдельный правовой институт - «форма оказания правовой помощи одного лица (представителя) другому лицу (представляемому) путем совершения процессуальных действий представителем от имени и в интересах представляемого в рамках предоставленных полномочий в связи с рассмотрением и разрешением судом гражданского дела, урегулированных совокупностью норм, составляющих самостоятельный правовой институт»²⁵. Однако, анализ данного определения позволяет прийти к выводу, что хотя автор и указывает на единство трех

²² Осокина Г. Л. Указ. соч. С.272.

²³ Шерстюк В. М. Судебное представительство по гражданским делам. М., 1984. С. 16.

²⁴ Ивакин В. Н. Представительство как институт гражданского и арбитражного права // Lex Russia (научные труды МГЮА). 2008. № 3. С. 615.

²⁵ Халатов С. А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе. М., 2002. С 132.

составляющих, в определении отсутствует указание, что представительство является правоотношением.

Дискуссии являются неотъемлемой частью научной деятельности. Приведенные выше определения тому подтверждение. Думается, что наличие легального определения не разрешило бы существующих противоречий, и даже воспрепятствовало бы развитию научной мысли. Наука тем и хороша, что находится в постоянном развитии, которое было бы невозможно без изучения все новых аспектов предмета исследования, высказывания новых предположений и выдвижения гипотез.

Таким образом, каждая из приведенных точек зрения на определение судебного представительства, несомненно, имеет право на существование. Каждый подход к определению судебного представительства (как правоотношение, как деятельность, как самостоятельный правовой институт) рассматривает объект исследования с определенной стороны. Согласно этому, можно сделать вывод, что судебное представительство как правовое явление многоаспектно, и выделение конкретного аспекта в качестве ведущего принижает значимость остальных. Поэтому комплексный подход к определению представительства, предложенный С. А. Халатовым представляется наиболее удачным.

Однако, данное им определение, как уже говорилось выше, несовершенно. В связи с этим хотелось бы предложить собственное определение, отражающее единство трех составляющих судебного представительства: судебное представительство - урегулированное нормами процессуального права, составляющими самостоятельный правовой институт, общественное отношение, содержанием которого является деятельность представителя по оказанию помощи представляемому в судебной защите законных прав и интересов в пределах предоставленных ему полномочий.

1.4. Соотношение представительства в материальном и процессуальном праве

Вопрос о соотношении понятия представительства в материальном и процессуальном праве активно обсуждается в научной литературе.

Прежде всего, при ответе на данный вопрос следует рассмотреть представительство как правовой институт. До 50-х гг. XX в. процессуальное представительство рассматривалось как особый вид представительства в материальном праве. При исследовании данного правового явления широко применялись положения, разработанные в гражданском праве, в ряде случаев допускалось их механическое применение, а внимание особенностям не уделялось²⁶. В обоснование данного подхода М. В. Гурвич указывал, что «к процессуальному представительству применимы нормы Гражданского Кодекса, регулирующие отношения между представляемым и представителем, а также правила о доверенности»²⁷.

В настоящее время существует два основных подхода к определению процессуального представительства как института, в основу которых положен предметный критерий: ряд ученых, таких как В. М. Шерстюк, Л. В. Войтович и др., предлагают рассматривать представительство как самостоятельный отраслевой институт.

Сторонники иной позиции, такие как С. А. Халатов, предлагают рассматривать представительство как комплексный межотраслевой институт. Данная позиция объясняется тем, что гражданское процессуальное правоотношение состоит из двух составляющих: внутренней (отношения между представителем и представляемым), урегулированной нормами материального права и внешней (отношения между представителем и участниками гражданского процесса, судом), урегулированные процессуальными нормами²⁸.

Критика данного подхода состоит в понимании представительства исключительно как отраслевого процессуального института.

²⁶ Королева С. О. Указ. соч. С. 12.

²⁷ Гурвич М. А. Судебное представительство // Советское гражданское процессуальное право: учеб. пособие / под ред. М. А. Гурвич. М., 1957. С. 88.

²⁸ Докучаева Т. В. Представительство в суде // Гражданское процессуальное право: учебник / под ред. М. С. Шакарян. М., 2004. С. 107.

Так, Войтович Л. В. утверждает, что в самом гражданском процессуальном отношении представительства нельзя выделить внутреннего и внешнего отношения, поскольку оно включает в свой состав только процессуальное отношение между представителем и судом²⁹.

Кроме того, С. С. Алексеев писал, что рассмотрение процессуального представительства как комплексного межотраслевого института исключает его из системы гражданского процессуального права, так как они выступают в качестве подразделений более высокого уровня - комплексных отраслей, к которым гражданский процесс не относится³⁰.

В защиту комплексного межотраслевого подхода С. А. Халатов пишет: «современному гражданскому процессуальному праву известны и многие межотраслевые институты, которые не являются частью комплексных отраслей права: это и подведомственность дел, и доказательства, и др. Так, нормы о судебном представительстве одновременно оставаясь частью гражданского процессуального права, одновременно являются составляющей межотраслевого правового института»³¹.

В настоящей Выпускной квалификационной работе предлагается согласиться с мнением авторов, которые рассматривают представительство как комплексный межотраслевой институт. Представляется не целесообразным разграничивать внешнюю и внутреннюю составляющие судебного представительства, так как они являются составными частями данного понятия. Соответственно, само по себе представление интересов лица в суде невозможно без предшествующей тому правовой связи представителя и представляемого, которая, как правило, носит материальный характер, поскольку при ином подходе происходит смешение понятий процессуальной деятельности представителя, в результате которой между судом и представителем возникают

²⁹ Войтович Л.В. Ведение дел в гражданском и арбитражном процессе посредством действий представителя: дис. ... канд. юрид. наук [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук. Хабаровск, 2004. С. 38. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

³⁰ Алексеев С. С. Структура советского права. М., 1975. С. 159–160.

³¹ Халатов С. А. Указ. соч. С. 132-133.

процессуальные правоотношения, и процессуального представительства как института.

Однако понимание судебного представительства как составной части комплексного межотраслевого института представительства не означает отождествление понимания деятельности представителя в материальном и процессуальном праве. В подтверждение этому, предлагается провести сравнение по ряду оснований:

1. По цели: Анализ ч. 1 ст. 182 ГК РФ позволяет определить в качестве цели материального представительства возникновение, изменение и прекращение материальных правоотношений от имени представляемого лица.

В рамках данной работы в качестве целей процессуального представительства предлагается понимать оказание процессуальной помощи лицам, участвующим в деле, в осуществлении их процессуальных прав в рамках предоставленных полномочий для достижения наиболее благоприятного исхода дела для представляемой стороны.

2. По кругу субъектов: представителем в материально смысле может быть любое лицо, обладающее гражданской дееспособностью, так как глава 10 Гражданского кодекса Российской Федерации ³² не предусматривает ограничений.

Представителем в процессуальном смысле согласно ст. 49 ГПК РФ, ст. 59 АПК РФ может быть дееспособное лицо, имеющее надлежащим образом оформленные полномочия на ведение дела.

Ст. 51 ГПК РФ и ограничивает круг лиц, которые могут быть судебными представителями. Судьи, следователи, прокуроры могут осуществлять представительство в суде только в качестве законных представителей либо в качестве представителей соответствующих органов. Ст. 60 АПК РФ дополняет этот перечень также арбитражными заседателями, помощниками судей и работниками аппарата суда. Думается, что такое ограничение законодатель

³² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 № 63-ФЗ : (ред. от 28 марта 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

установил, чтобы исключить возможный конфликт интересов в рамках судебного процесса.

Кроме того в случаях, прямо предусмотренных законом (п. 2 ст. 184 ГК РФ «Коммерческое представительство с согласия сторон») может иметь место быть одновременное материальное представительство сторон. Специфика процессуального представительства исключает такую возможность, так как в рамках судебного процесса решается спор о праве и интересы сторон в данном случае противоположны.

3. По оформлению полномочий: Согласно п. 1 ст. 182 ГК РФ в гражданском праве полномочия представителя могут основываться на доверенности, указании закона или акте уполномоченного на то государственного органа либо органа местного самоуправления. Нотариальное удостоверение доверенности требуется только на совершение сделок, требующих нотариального удостоверения. Кроме того, полномочия может явствовать из обстановки, в которой действует представитель (к примеру, кассир) - это является отличительной особенностью, поскольку в судебном представительстве такого не предусмотрено.

Следует отметить, что в соответствии с п. 2 ст. 182 ГК РФ не являются представителями лица, действующие хотя и в чужих интересах, но от собственного имени, лица, лишь передающие выраженную в надлежащей форме волю другого лица, а также лица, уполномоченные на вступление в переговоры относительно возможных в будущем сделок.

В процессуальном представительстве надлежащее оформление полномочий является обязательным условием допуска в процесс. По общему правилу полномочия представителя должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной надлежащим образом, а право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером. Законные представители предъявляют в суд документы, подтверждающие их статус и полномочия. Такими документами, например, для родителей является свидетельство о рождении, для доверительного управляющего - решение органа

опеки и попечительства и т.д. Уставное представительство возникает в силу полномочий единого представительного органа юридического лица, которые вытекают из устава или иных учредительных документов юридического лица.

Согласно АПК РФ И ГПК РФ Доверенность от имени физического лица должна быть удостоверена нотариально либо выдана в ином установленном законом порядке (ч.2 ст. 53 ГПК РФ и ч. 7 ст. 61 АПК РФ). Доверенность от имени организации выдается за подписью руководителя или иного уполномоченного на это учредительными документами лицом и скреплена печатью при ее наличии. Кроме того, в рамках арбитражного процесса, доверенность от имени индивидуального предпринимателя может быть удостоверена по общему правилу либо должна быть им подписана и скреплена его печатью.

Отличительной чертой судебного представительства является возможность определения полномочий представителя в устном заявлении, занесенном в протокол судебного заседания или письменном заявлении доверителя в суде.

4. По правовому положению представителя: вопрос о правовом положении представителя в материальном праве решен однозначно, он является самостоятельным участником гражданского оборота, в процессуальном же праве данный вопрос является дискуссионным: традиционно принято считать представителя процессуальным двойником стороны или третьего лица, поскольку представитель в ГПК РФ не поименован в качестве самостоятельного участника процесса. Однако ряд ученых считает, что он обладает самостоятельным процессуальным статусом, поскольку обладает вполне определенными правами и обязанностями, а также самостоятельным процессуальным интересом.

5. По возможности одновременного участия в совершении юридически значимых действий: исходя из положения п. 1 ст. 182 ГК РФ участие представителя в гражданских правоотношениях исключает участие представляемого, иначе теряется сам смысл представительства,

закрывающийся в совершении представителем от имени представляемого юридически значимых действий.

Ст. 48 ГПК РФ и ст. 59 АПК РФ прямо предусматривает возможность участия в ряде случаев представляемого наряду с представителем в судебном процессе.

6. По объему полномочий: в гражданском праве объем полномочий представителя прямо указывается в доверенности или гражданско-правовом договоре.

Часть полномочий процессуального представителя определяется законом - эти полномочия в рамках процесса представитель может осуществлять беспрепятственно, однако законом предусмотрен ряд процессуальных действий, осуществление которых возможно только при их прямом указании доверителем в доверенности (к примеру, передоверие, изменение предмета или основания иска, признание иска и др.)

7. По последствиям совершения юридически значимых действий, на совершение которых представитель не правомочен: в гражданском праве, согласно ст. 183 ГК РФ такие действия, при последующим их одобрении, могут порождать правовые последствия для представляемого.

В гражданском и арбитражном процессе, исходя из смысла ст. 54 ГПК РФ и ст. 62 АПК РФ, действия, на совершение которых представитель не уполномочен, для представляемого не влекут никаких последствий.

8. По основаниям прекращения представительства: прекращение отношений материального представительства напрямую связано с прекращением действия доверенности. Материально-правовые основания прекращения действия доверенности прямо закреплены в ГК РФ.

В отношении процессуального представительства помимо материально-правовых оснований предусмотрен ряд специальных процессуальных оснований. В качестве такого могут выступать вынесение судом решения по делу, вынесение судебного приказа, прекращение производства по делу, вынесение апелляционного определения, вынесение постановления или

определения суда кассационной инстанции, вынесение постановления суда кассационной инстанции (в случае указания в доверенности права обжалования судебных актов).

Таким образом, судебное представительство регулируется нормами гражданского процессуального права и арбитражного процессуального права, входящими в межотраслевой правовой институт представительства в целом. На основе вышеуказанных критериев можно провести четкое разграничение понятий представительства в материальном и процессуальном праве.

2. Сравнительный анализ правового регулирования процессуального представительства

В рамках данной Выпускной квалификационной работы предлагается провести сравнительный анализ представительства в гражданском и арбитражном процессе на основе классических элементов правоотношения. Данный подход позволит системно изучить правовое регулирование и структурированно изложить полученные выводы.

2.1. Представитель как субъект представительства

Согласно п.1 ст. 48 ГПК РФ и п.1 ст. 59 АПК РФ, граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Данное положение является основополагающим, поскольку обуславливает само наличие института представительства в рамках в рамках судебного процесса.

Далее в данных нормах следует положение о том, что наличие представителя по делу не исключает личного участия представляемого лица, однако формулировки данного положения различны. Так, п. 1 ст. 48 ГПК РФ говорит: «Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя». При текстуальном толковании данной нормы можно сделать вывод, что понятие «личное участие гражданина» в процессе шире, чем «понятие ведение дела в суде». Дело в том, что лицо может участвовать в процессе исключительно для дачи объяснений по обстоятельствам дела, что довольно важно, например, при рассмотрении споров, вытекающих из семейных правоотношений. При этом лицо не будет иметь непосредственного отношения к ведению дела и отношения представительства в целом затрагиваться не будут, поэтому данная формулировка несколько неудачна.

В Концепции единого Гражданского процессуального кодекса РФ выдвинуто предложение изложить положение вышеуказанных статей,

используя сочетание союзов «и/или»³³. Думается, что данная формулировка является наиболее удачной с точки зрения законодательной техники и наиболее доступной с точки зрения понимания правовой нормы.

В п.1 ст. 48 ГПК РФ и п. 1 ст. 59 АПК РФ говорится, что граждане вправе вести свои дела в суде лично или через представителей. Соответственно, можно сделать вывод, что количество представителей участника судебного процесса законом не ограничено. Кроме того, невозможность участия представителя в судебном процессе не является уважительной причиной неявки в судебное разбирательство, так как не препятствует реализации права на судебную защиту через других представителей.

Об этом свидетельствуют и материалы судебной практики: в Постановлении арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 декабря 2016 № Ф02-5153/2016 суд счел невозможность участия в судебном заседании представителя в связи с участием в иных судебных заседаниях в данный период неуважительной причиной для отложения рассмотрения кассационной жалобы. В обосновании данной позиции суд указал: «Согласно части 4 статьи 59 АПК РФ дела организаций ведут в арбитражном суде их органы, действующие в соответствии с федеральным законом, иным нормативным правовым актом или учредительными документами организаций. Представителем в арбитражном суде может быть дееспособное лицо с надлежащим образом оформленными и подтвержденными полномочиями на ведение дела, за исключением лиц, указанных в статье 60 АПК РФ (часть 6 статьи 59).

Таким образом, участие представителя ООО в иных судебных заседаниях само по себе не может свидетельствовать об уважительности причин неявки в судебное заседание суда округа, так как не препятствует реализации истцом

³³ Концепция единого гражданского процессуального кодекса [Электронный ресурс] : одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

права на защиту своих интересов в суде кассационной инстанции через иных представителей»³⁴.

Согласно ст. 49 ГПК РФ представителем может быть лицо, обладающее общегражданской дееспособностью и имеющее надлежащим образом оформленные полномочия. Те же требования предъявляются к представителю и в арбитражном процессе согласно ч.6 ст. 59 АПК РФ. Так же п.6 ст. 60 АПК РФ указывает, что полномочия должны быть подтвержденными надлежащим образом. Под оформлением полномочий понимается их закрепление в предусмотренном законом документе. По общему правилу, полномочия представителя оформляются доверенностью. Под подтверждением полномочий следует понимать представление суду документов, из которых вытекают полномочия представителя. Таким образом, отсутствие положения о необходимости подтверждения полномочий вовсе не исключает необходимости совершения данного действия, об этом свидетельствует положение ст. 132 ГПК РФ, согласно которому к исковому заявлению прилагается доверенность или документ, подтверждающий полномочия представителя истца. Соответственно, можно сделать вывод об идентичности требований, предъявляемых к представителю в гражданском и арбитражном процессе. А так же отметить необходимость дополнения ст.49 ГПК РФ положением о необходимости подтверждения полномочий.

Процессуальное законодательство детально регламентирует особенности различных видов представительства. Так, п. 2 ст. 59 АПК РФ закрепляет положение о законном представительстве в арбитражном процессе: «Права и законные интересы недееспособных граждан защищают в арбитражном процессе их законные представители - родители, усыновители, опекуны или попечители, которые могут поручить ведение дела в арбитражном суде другому избранному ими представителю». В ГПК РФ законному представительству посвящена отдельная статья. Согласно ч. 1 ст. 52 ГПК РФ: «Права, свободы и

³⁴ Постановлении арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 декабря 2016 № Ф02-5153/2016 [Электронный ресурс] // Мой арбитр : банк решений арбитражных судов. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://ras.arbitr.ru>(дата обращения: 06 апр. 2017).

законные интересы недееспособных или не обладающих полной дееспособностью граждан защищают в суде их родители, усыновители, опекуны, попечители или иные лица, которым это право предоставлено федеральным законом».

АПК РФ указывает в качестве представляемых лиц только недееспособных граждан, однако перечень лиц, выступающих в качестве представителей, а именно попечители, указывает на то, что законное представительство в арбитражном процессе так же имеет место быть и в отношении ограниченно дееспособных граждан. Кроме того, представительство недееспособных и ограниченно дееспособных граждан могут осуществлять, как верно указано в ГПК РФ и другие лица. Таковыми выступают в установленных законом случаях Органы опеки и попечительства (ст.7 и ст. 8 ФЗ «Об опеке и попечительстве»³⁵), Организации, под надзором которых находятся недееспособные (ограниченно дееспособные) граждане (ст. 35 ГК РФ) и др.

Далее ст. 52 ГПК РФ указывает, что законным представителем гражданина, признанного в установленном порядке безвестно отсутствующим, выступает лицо, которому передано в доверительное управление его имущество. Данное положение имеет под собой материальное основание ст. 43 ГК РФ. Несмотря на отсутствие отсылки к данной норме в АПК РФ, данное положение действует и в арбитражном процессе.

Представительство недееспособных (ограниченно дееспособных) и лиц, признанных в установленном законом порядке безвестно отсутствующими являются не единственными случаями законного представительства. В качестве законного представительства следует рассматривать также случаи представительства издателем автора, опубликовавшего свое произведение

³⁵ Об опеке и попечительстве [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 апр. 2008 г. № 48-ФЗ : (ред. от 20 нояб. 2015) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

анонимно (ст. 1265 ГК РФ), случаи представительства капитаном судна судовладельца или грузовладельца (ст. 71 КТМ РФ)³⁶ и др.

В данном случае можно сделать вывод о необходимости привести положение АПК РФ в соответствие с аналогичной нормой ГПК РФ, поскольку действующая редакция содержит явное несоответствие между представляемыми и представителями в рамках законного представительства.

В ч. 3 ст. 52 ГПК РФ содержится описание полномочий законного представителя. Отсутствие соответствующего описания в АПК РФ не меняет сути полномочий законного представителя. Это можно объяснить отсутствием специальной нормы о законном представительстве в АПК РФ. Кроме того, данное положение ГПК РФ можно считать излишним, поскольку, по сути, оно дублирует положение ст. 54 ГПК РФ.

Из вышесказанного можно сделать вывод, что принципиальных различий в правовом регулировании законного представительства нет.

Особым случаем законного представительства предлагается считать представительство по назначению суда (ст. 50 ГПК РФ). В данном случае полномочия представителя возникают на основании выносимого судом определения о назначении адвоката представителем лица, месторасположение которого не известно. Но на сегодняшний день такой имеется только одно обстоятельство, при наличии которого это возможно в рамках гражданского судопроизводства (в случае отсутствия представителя у ответчика, место нахождения которого не известен), хотя теоретически возможно наличие и других случаев. Таким образом, все остальные вопросы представительства по назначению суда остаются по существу не урегулированными. В связи с этим отсутствует практическое единообразие их разрешения. До сих пор остаются открыты вопросы относительно объема полномочий такого представителя, обязанности его явки на процесс, оплаты труда, а также что следует

³⁶ Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 апр. 1999 г. № 81-ФЗ : (ред. от 7 фев. 2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

понимать под формулировкой «место жительства которого не известно»³⁷. Назначение судом представителя, для защиты интересов в суде ответчика, место жительства которого не известно предусмотрено только в рамках гражданского процесса. Думается, что это связано со спецификой дел, подведомственных судам общей юрисдикции.

Дела организаций ведут в суде их органы, полномочия которым, предоставлены федеральным законом, иными правовыми актами или учредительными документами, либо представители. Данное положение закреплено как в ч. 2 ст. 59 АПК РФ, так и ч.2 ст. 48 ГПК РФ. Под органами юридического лица в данном случае понимаются как единоличные, так и коллегиальные исполнительные органы юридического лица.

В научной литературе имеется точка зрения, согласно которой «указание на руководителей организаций как представителей весьма условно. Руководители организаций представляют интересы своих организаций, однако при этом являются не представителями в том смысле, в каком данный термин употребляется в гл.6 АПК (гл. 5 ГПК РФ), а выступают в качестве органов юридического лица (ст.53 ГК РФ), реализуемые действия которого являются действиями самого юридического лица»³⁸.

Как верно отмечает профессор Тарло Е. Г., «такая позиция противоречит буквальному толкованию содержания указанных статей и для устранения указанного противоречия законодателю необходимо внести соответствующие поправки»³⁹.

В ч. 3 ст. 59 АПК РФ говорится: «Представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций могут выступать в арбитражном суде адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица.

³⁷ Казиханова С. С. Указ. соч. С. 7.

³⁸ Ярков В. В. Арбитражный процесс: учебник. М., 2006. С 73.

³⁹ Тарло Е. Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России: дис. ... д-ра юрид. наук [Электронный ресурс]: дис. ... д-ра юрид. наук М., 2004. С. 169. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

Под иными лицами следует понимать частнопрактикующих юристов, организации, а также иных лиц, оказывающих услуги по представительству в суде на профессиональной основе.

Тарло Е. Г. приходит к выводу, что «законодатель не ограничивает круг «иных лиц» только физическими лицами, соответственно в качестве представителя в арбитражном процессе может быть и юридическое лицо»⁴⁰.

Стоит отметить, что образовательный ценз не установлен для представителя как в гражданском, так и в арбитражном процессе⁴¹. А так же закон не предъявляет никаких требований к квалификации представителя, его профессиональной подготовке и профессионализму.

В изначальной редакции АПК РФ от 14 июня 2002 года была попытка ограничения круга лиц, которые могут быть представителями организации. Таковыми могли быть адвокаты, органы организации, в том числе и руководители, а также лица, состоящие в ее штате.

Данное положение сразу же подверглось критике в научной литературе. Указывалось, что «данная норма нарушает принцип равенства сторон, участвующих в деле, перед законом и судом, устанавливая необоснованные ограничения в зависимости от вида юрисдикции суда, осуществляющего судопроизводство»⁴².

Данное положение также являлось предметом рассмотрения в Конституционном суде Российской Федерации. По результатам рассмотрения было вынесено Постановление Конституционного суда Российской Федерации от 16.07.2004 г. № 15-П «По делу о проверки конституционности ч.5 ст. 59 АПК РФ в связи с вопросом Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского Края, жалобами ряда организаций и граждан». Согласно данному акту Конституционный суд постановил: « Признать часть 5 статьи 59

⁴⁰ Тарло Е. Г. Указ. соч. С. 168.

⁴¹ Российскому законодательству известны случаи установления образовательного ценза в отношении представителя. Согласно п.1 ст. 55 Кодекса административного судопроизводства РФ «Представителем в суде по административным делам могут быть адвокаты и иные лица, обладающие полной дееспособностью, не состоящие под опекой и попечительством и имеющие высшее юридическое образование.

⁴² Жарков Д. Р. Об институте представительства в проекте АПК РФ// Современное право, 2001. № 8. С. 32.

Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не соответствующей Конституции Российской Федерации, ее статьям 19 (части 1 и 2), 46 (часть 1), 55 (часть 3) и 123 (часть 3), в той мере, в какой она в системной связи с пунктом 4 статьи 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» в действующей системе правового регулирования исключает для выбранных организациями лиц, оказывающих юридическую помощь, возможность выступать в арбитражном суде в качестве представителей, если они не относятся к числу адвокатов или лиц, состоящих в штате этих организаций»⁴³.

Суд делает вывод, что изначально законодатель определял в качестве критерия ограничения допуска лиц к участию в арбитражном процессе в качестве представителя не квалификационные требования, определяющие качество оказываемой юридической помощи, а организационно-правовую форму участника судопроизводства.

Сегодня же законодатель ставит во главу угла критерий должной квалификации представителя, влияющий на качество оказываемой юридической помощи.

Данный критерий прямо не нашел отражения в законодательстве. Однако, исходя из формулировки положения ч.3 ст. 59 АПК РФ: «Представителями ... в арбитражном суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица», - думается, что законодатель таким образом делает попытку должно акцентировать внимание участников процессуальных отношений на то, что в качестве представителей в суде следует привлекать лиц, оказывающих юридическую помощь на профессиональной основе, поскольку специфика споров вытекающих из экономических правоотношений и иных споров, связанных с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности, являющейся предметом разбирательства в рамках

⁴³ По делу о проверки конституционности ч.5 ст. 59 АПК РФ в связи с вопросом Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского Края, жалобами ряда организаций и граждан [Электронный ресурс] : Пост. Конст. суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 15-П // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

арбитражного судопроизводства, требует от представителя знания действующего законодательства и умения ориентироваться в различных областях права, понимания специфики данной деятельности. Только такая юридическая помощь может считаться квалифицированной. В свою очередь, привлечение компетентного специалиста в качестве представителя способствует выполнению судом своих непосредственных обязанностей эффективно и в пределах разумного срока.

Наличие данной нормы в АПК РФ так же связано с дискуссией об обязательном высшем юридическом образовании представителя. В п. 10 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса РФ» дается ответ: « в соответствии с ч.3 ст. 59 АПК РФ представителями могут быть и лица, не имеющие высшего юридического образования»⁴⁴.

В 2012 году ВАС РФ предлагал в законопроекте «О внесении изменений АПК РФ» ужесточить требования к судебным представителям и считать в качестве такового «лицо, осуществляющее на профессиональной основе, в том числе во исполнение трудового договора, служебного контракта, представительство граждан и организаций в арбитражных судах, аккредитованное при арбитражном суде, и имеющее надлежащим образом оформленные и подтвержденные полномочия на ведение дела»⁴⁵.

Требование о наличии высшего юридического образования является базовым для характеристики оказываемой юридической помощи как квалифицированной, поскольку данное условие позволяет значительно сократить время судебного разбирательства, влияет на грамотность составления процессуальных документов, а так же позволяет действительно защитить нарушенное право путем правильно избранного способа защиты. Думается, что данное условие было бы правильно распространить на весть гражданский

⁴⁴ О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 авг. 2004 г. № 82 : (ред. от 1 июля 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁴⁵ Арбитражные стряпчие 21 века [Электронный ресурс] // Право.ru : юрид. портал. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <https://pravo.ru/review/view/73061> (дата обращения: 29 апр. 2017).

процесс в целом в отношении договорного представительства, а не только на арбитражное судопроизводство.

Что же касается лиц, выступающих в качестве представителей в силу отношений дружбы, товарищества, а так же лиц, занимающихся оказанием юридической помощи, не имея специальной юридической подготовки, — следует согласиться с мнением Сидорова Р.А., предлагающим «запретить этим лицам выступать представителями в суде, поскольку их участие в деле противоречит конституционному праву граждан на оказание квалифицированной юридической помощи»⁴⁶.

Более того, допуск к осуществлению деятельности по представительству лиц может привести к ситуации, когда гражданин, не имея представления о квалификации специалиста, обращается к нему в надежде получить квалифицированную юридическую помощь не только ее не получает, но и теряет возможность защиты своего нарушенного права в будущем.

Говоря об аккредитации лиц, желающих осуществлять представительство в арбитражном суде, то предполагалась, что «она будет происходить в ходе первого судебного заседания, в котором он участвует, — арбитражный суд вносит сведения о нем в единый реестр судебных представителей, аккредитованных при арбитражных судах»⁴⁷.

Думается, что предложенный вариант проведения аккредитации не решит тех задач, которые он призван разрешать. В рамках данной процедуры представитель будет доказывать свою компетенцию в рамках арбитражного процесса, а не исключает допуска в процесс некомпетентного представителя. Кроме того, законопроект не предусматривал никаких последствий для лиц не прошедших аккредитацию. С другой стороны, при избрании иной формы проведения аккредитации можно согласиться с Войтович Л.В., которая указывает, что его «выполнение будет являться еще одной преградой для

⁴⁶ Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе: дис. ...канд. юрид. наук [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2002. С. 73. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁴⁷ Арбитражные стряпчие 21 века [Электронный ресурс] // Право.ru : юрид. портал. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <https://pravo.ru/review/view/73061> (дата обращения: 29.04.2017).

субъектов, желающих оказывать юридические услуги по представительству в судах, а так же будет связано с финансовыми, временными иными затратами для государства. И предлагает согласиться с этим условием только в том случае, если при ее получении, аккредитация будет действовать на всей территории РФ»⁴⁸.

Процессуальным законодательством предусмотрен круг лиц, которые не могут быть процессуальными представителями, за исключением случаев законного представительства. Согласно ст. 51 ГПК РФ судьи, следователи, прокуроры не могут быть представителями в суде. В ст. 60 АПК РФ данный перечень несколько расширен: помимо вышеназванных лиц не могут быть представителями арбитражные заседатели, помощники судей и сотрудники судебного аппарата. В основу запрета участия в судебном процессе судьи, следователя, прокурора положен их особый правовой статус, поскольку решение суда не должно вызывать сомнений в своей объективности и независимости.

Арбитражные заседатели привлекаются к рассмотрению дел исключительно в рамках арбитражного процесса и на период исполнения полномочий приобретают правовой статус судьи, этим обусловлено закрепление положения о них в ст.60 АПК РФ.

Правовой статус помощника судьи и сотрудников судебного аппарата, а так же секретаря судебного заседания регулируется ФЗ «О государственной гражданской службе в РФ», согласно которому государственному служащему запрещается быть представителем по делам третьих лиц в государственном органе, в котором он замещает должность гражданской службы (п. 5 ч. 2 ст. 17 ФЗ «О государственной гражданской службе»). Таким образом, данное ограничение действует не только в арбитражном, но и в гражданском процессе.

Кроме государственных служащих смыслу законодательства представителями в суде не могут быть нотариусы (ст. 6 Основ законодательства

⁴⁸ Войтович Л.В. Указ. соч. С. 90-91.

РФ о нотариате⁴⁹), а так же иные лица, для которых в силу их особого правового положения установлены подобные ограничения.

Ряд дополнительных ограничений установлен для лиц имеющих статус адвоката и выступающих в качестве представителя в гражданском процессе.

Согласно п. 2 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в случаях, если он: имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица; участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу свидетелем, а также, если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица; состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в рассмотрении дела данного лица; оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица»⁵⁰.

Анализируя эти ограничения, можно прийти к выводу, что аналогичные ограничения следует предъявлять и к иным представителям, что ставит всех представителей в равное положение, а так же в силу иных объективных причин.

Так, если лицо принимает на себя полномочия представителя лица и имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица, то нарушается один из признаков представительства, определённых нами ранее, а именно - исключительно процессуальный интерес представителя. Кроме того, не может быть достигнута и цель представительства - оказание процессуальной помощи лицам, участвующим в деле, в осуществлении их процессуальных прав и обязанностей

⁴⁹ Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс] : утв. ВС РФ 11 фев. 1993 г. № 4462-1 (ред. от 3 июля 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁵⁰ Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ : (ред. от 02 июня 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

для достижения наиболее благоприятного исхода для представляемой стороны, поскольку в данном случае будет стремление к достижению личного интереса.

Участие в деле представителя в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, эксперта, специалиста, переводчика, свидетеля недопустимо, поскольку препятствует объективности и независимости судебного разбирательства. Объективно считать недопустимым выступление в качестве представителя лица, одновременно являющегося свидетелем или эксперта недопустимым, так как в этом случае лицо будет ссылаться на собственные показания или заключение.

Наличие родственных или семейных отношений с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в рассмотрении дела у лица, выступающего в качестве представителя, ставит под сомнение объективность выносимого судом решение.

2.2 Основания возникновения представительства

Для возникновения правоотношения между представителем и представляемым необходимы соответствующие правовые основания.

В качестве основополагающего основания следует рассматривать нормативную основу. В научной литературе данный вопрос имеет большое значение, поскольку «если нормы права образуют основу правового регулирования, то правоотношения выступают в качестве главного средства, при помощи которого требования юридических норм претворяются в жизнь, воплощаются в поведении людей.»⁵¹.

Розенберг Я. А. считает, нормативной основой правоотношений процессуального представительства являются исключительно нормы процессуального права⁵².

По мнению В.М. Шерстюка, нормативная основа состоит из двух частей. Первую часть составляют нормы общих институтов (о составе суда, о субъектах судебного представительства и др.) Эта часть правовых норм

⁵¹ Алексеев С. С. Общая теория права. Т. II : учебник. М., 1982. С. 93.

⁵² Розенберг Я. А. Указ. соч. С. 52-68.

постоянна, поскольку они присутствуют в любом правоотношении, возникшем между судом и судебным представителем при рассмотрении дела. Вторая часть – это нормы специальных институтов. Они постоянно меняются, отражая динамику процесса.⁵³

Данная точка зрения получила признание в научных кругах, с ней следует согласиться.

В данной ВКР институт судебного представительства рассматривается как межотраслевой институт. Соответственно, следует согласиться с такими учеными, которые считают, что основу правоотношений судебного представительства составляют нормы материального права, регулирующие отношения между представителем и представляемым, и нормы процессуального права, направленные на регулирование отношений между представителем и судом⁵⁴.

Проанализировав основания возникновения законного представительства, можно сделать вывод о роли норм материального права как основании возникновения процессуального представительства. К примеру, согласно ст. 64 Семейному кодексу Российской Федерации⁵⁵ родители представляют в суде интересы своих детей в возрасте до 18 лет при условии, что интересы родителей не противоречат интересам детей. Данная правовая норма содержит указание на представительство родителями интересов своих детей, в том числе и в суде, однако по своей сущности она остается нормой материального права и не затрагивает отношений между представителем и судом.

Таким образом, сочетание норм процессуального и материального права обеспечивают формирование нормативной основы правоотношений, и каждая из ее составляющих имеет существенное значение.

В научной литературе есть точка зрения, что в ряде случаев основанием возникновения судебного представительства выступает только закон (законное

⁵³ Шерстюк В. М. Указ. соч. 92

⁵⁴ Невзгодина Е.Л. Представительство по советскому гражданскому праву. Томск, 1980. С. 82.

⁵⁵ Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 дек. 1995 г. № 223-ФЗ : (ред. от 23 марта 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

представительство), в других же случаях основанием выступает юридический факт (договорное представительство). Розенберг Я. А. справедливо отмечает, что одна норма права без юридического факта не порождает правоотношений процессуального представительства, поэтому в данном случае, при исключении одной из двух составляющих, совершается ошибка.⁵⁶

Таким образом, наряду с нормативным основанием для возникновения отношений представительства необходимы соответствующие фактические основания. В процессуальной науке выделяют два вида фактических оснований: юридический факт и фактический (юридический) состав, которые не следует отождествлять.

Вопрос о том, что следует понимать под фактическими основаниями представительства, является дискуссионным. Чечот Д. М. указывает, что в качестве оснований представительства следует рассматривать отдельные юридические факты (заключение договора поручения, определение суда о назначении представителя и др.)⁵⁷

Противоположной точки зрения придерживается Шерстюк В. М., полагая, что для возникновения правоотношений представительства не достаточно какого-либо отдельного факта, необходима их определенная совокупность.⁵⁸

Сидоров в подтверждение данной точки зрения приходит к выводу: «Возникновение процессуального представительства является процессом последовательного «накопления» юридических фактов, лишь вся совокупность которых порождает его. В то же время не исключено, что один из этих фактов может служить подтверждением всех предыдущих или какой-то отдельной группы фактов, последний из которых является доказательством всего фактического состава»⁵⁹.

Вторая точка зрения представляется более верной, поскольку для возникновения правоотношений представительства предшествует накопление

⁵⁶ Розенберг Я. А. Указ. соч. С 52-53.

⁵⁷ Чечот Д. М. Указ. соч. С. 138-139.

⁵⁸ Шерстюк В. М. Указ. соч. С. 98-99.

⁵⁹ Сидоров Р. А. Указ соч. С.122.

целого ряда юридических фактов, образующих фактический состав, пропуск хотя бы одного из которых делает невозможным возникновение правоотношений процессуального представительства.

К примеру, защита интересов организации в суде без участия представителя невозможна. Согласно ст. 59 АПК РФ и ст. 48 ГПК РФ дела организаций в суде ведут их органы. Названное правоотношение начинается с юридического действия – регистрации юридического лица. В зависимости от выбранной организационно-правовой формы, согласно законодательству, тот или иной коллегиальный или единоличный исполнительный орган управления наделяется полномочиями представителя юридического лица. К примеру, ст. 69 ФЗ «Об акционерных обществах»⁶⁰ предусмотрено, что единоличный исполнительный орган АО без доверенности действует от имени общества, представляя его интересы во всех учреждениях. От имени конкретного исполнительного органа деятельность осуществляет конкретное лицо или группа лиц. Соответственно, следующим юридическим фактом будет наделение конкретного лица или группу лиц соответствующими полномочиями: акт назначения на должность, акт избрания на должность и др. Данный юридический материально-правовой факт является решающим для возникновения отношений представительства. Однако в данном случае отношения возникают между представителем и представляемым, для возникновения правоотношений между представителем и судом необходим факт возбуждения дела в суде, факт предъявления представителем суду документов, подтверждающих полномочия и факт допуска представителя к участию в судебном процессе. В данном случае полномочия представителя подтверждаются на основании предоставления документов, удостоверяющих их служебное положение, при необходимости учредительные документы.

⁶⁰ Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ : (ред. от 23 июля 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Кроме того, исходя из вышесказанного, в данной Выпускной квалификационной работе в качестве фактических оснований будут рассматриваться как материальные юридические факты, так и процессуальные.

Обычно интересы организаций в суде представляет не органы, а юристы-консультанты. В связи с этим в научной литературе ведется дискуссия, следует ли считать трудовой договор основанием возникновения представительства.

В научной литературе есть мнение, что трудовой договор не может выступать в качестве юридического факта возникновения представительства. Сторонники данной позиции придерживаются мнения, что в основании возникновения процессуального представительства лежит самостоятельный юридический факт. Трудовой договор таким фактом не является, поскольку даже при закреплении данной обязанности в качестве трудовой функции, юрист-консультант не может действовать в суде без доверенности.⁶¹

С другой стороны, науке трудовой договор рассматривают как юридический факт, влекущий возникновения отношений процессуального представительства. Основанием наделения полномочиями выступает в данном случае трудовой договор, поскольку юрист-консультант с организацией состоит в трудовых отношениях и обязанность по защите интересов юридического лица в суде входит в его трудовую функцию⁶².

Думается, что между данными точками зрения нет противоречия. Действительно, как самостоятельный юридический факт, влекущий возникновение процессуального представительства, трудовой договор не представляется возможным. Однако, если рассматривать в качестве основания возникновения представительства сложный юридический состав, то трудовой договор должен рассматриваться как начальный юридический факт в составе сложного юридического состава.

⁶¹ Королева С. О. Указ. соч. С. 73.

⁶² Чечот Д. М. Указ. соч. С. 150.

При рассмотрении вопроса о соотношении материальных и процессуальных и процессуальных юридических фактах в рамках юридического состава, выступающего в качестве основания возникновения правоотношения процессуального представительства, особого внимания заслуживает случай назначения представителя судом. В данном случае материально-правовая связь между представителем и представляемым отсутствует. Соответственно, можно сделать вывод, что в данном случае отношения представительства возникают на основе совокупности материальных фактов.

Третьим элементом в основании возникновения правоотношения процессуального представительства в науке считается правоспособность.

Данный элемент выделяется практически единогласно учеными-процессуалистами. Однако имеются ученые, исключаящие данный элемент. Евстифеева Т. И. утверждает, что правоспособность не является предпосылкой возникновения каких-либо отношений. Выступая в качестве предпосылки правообладания, правоспособность должна заключаться в общей для всех способности иметь права и обязанности, иначе она утрачивает значение предпосылки, поскольку возникновение будет совпадать с вступлением лица в гражданское дело (именно тогда конкретизируется процессуально-правовое положение субъекта)⁶³.

Критикуя данную позицию, Сидоров указывает, что правоспособность выступает как общая предпосылка возникновения процессуальных прав и обязанностей, но она не утрачивает своего значения, поскольку субъективные права и обязанности признаются в равной мере за всеми гражданами и организациями, являющимися субъектами материального права⁶⁴.

Применительно к отношению процессуального представительства, процессуальной правоспособностью может быть наделен гражданин, обладающий общегражданской правосубъектностью. Таким образом, как и для

⁶³ Евстифеева Т. И. Гражданские процессуальные правоотношения : автореф. дис. канд. ... юрид. наук [Электронный ресурс]: автореф дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. С. 24-25. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

⁶⁴ Сидоров Р.А. Указ. соч. С. 121

физических лиц, процессуальная правоспособность у лица, выступающего в качестве представителя, возникает с момента рождения. Однако возможность выступать в суде в качестве представителя у лица появляется только при наличии общегражданской дееспособности, на что прямо указывает законодательство (ст. 49 ГПК РФ и ст. АПК РФ.)

Ограничение правоспособности представителя связано не только с отсутствием полной гражданской дееспособности, но и с рядом ограничений, прямо предусмотренных законодательством. Представителем в суде общей юрисдикции не может быть судья, следователь, прокурор, а в арбитражном суде так же арбитражный заседатель, помощник судьи, сотрудник аппарата суда, кроме случаев, когда они выступают в качестве законных представителей или представителей соответствующих органов.

Так же следует обратить внимание на взаимосвязь процессуальной правоспособности представителя и представляемого им лица, так как отсутствию процессуальной правоспособности у представляемого лица, установленное в ходе судебного процесса влечет прекращение производства по делу. Данный вопрос особенно актуален в случае представительства юридического лица или индивидуального предпринимателя, поскольку правоспособность у физических лиц наступает с рождения. Правоспособность юридического лица, индивидуального предпринимателя, по общему правилу, возникает с момента их государственной регистрации, для органов государственной власти с момента их образования. Филиалы и представительства организаций не обладают процессуальной правоспособностью, поскольку не обладают правами юридического лица.

Вышеизложенное указывает на тесную взаимосвязь материальной и процессуальной правоспособности.

Таким образом, для возникновения правоотношения процессуального представительства необходимо сочетание трех взаимосвязанных элементов.

2.3 Полномочия судебного представителя

Полномочия представителей в гражданском и арбитражном процессе определяются на основании процессуального законодательства.

Традиционно полномочия судебного представителя принято делить на общие и специальные. Наличие у представителя общих полномочий на ведение конкретного дела означает, что «представитель вправе совершать от имени и в интересах представляемого подавляющее большинство тех процессуальных действий, которые вправе совершать сам представляемый как лицо, участвующее в деле. Специальные полномочия представляют собой действия распорядительного характера, для осуществления которых необходимо их специальное указание в доверенности»⁶⁵.

Общие полномочия судебного представителя поименованы в ст. 35 ГПК РФ, ст. 41 АПК РФ. К таковым относятся: право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии; заявлять отводы; представлять доказательства и участвовать в их исследовании; задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; получать копии судебных постановлений, в том числе получать с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» копии судебных постановлений, выполненных в форме электронных документов, а также извещения, вызовы и иные документы (их копии) в электронном виде; обжаловать судебные постановления. Ст. 41 АПК РФ, кроме вышесказанных прав, предусматривает: право знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства; делать заявления; знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами; знать о жалобах, поданных

⁶⁵ Алехина С.А., Блажеев В.В. Гражданское процессуальное право/ под ред. М. С. Шакарян. М., 2004. С. 118

другими лицами, участвующими в деле; знать о принятых по данному делу судебных актах.

Право знакомиться с ходатайствами, заявленными другими лицами, также имеется и в гражданском процессе, оно вытекает из содержания ст. 166 ГПК РФ, согласно которой суд разрешает ходатайства после заслушивания мнений других лиц, участвующих в деле.

Проводя анализ указанных различий, можно сделать ряд выводов. Так, право знакомиться с доказательствами, представленными другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного разбирательства не закрепляется в ГПК РФ, поскольку данным актом не предусмотрено обязательное заблаговременное ознакомление других лиц, участвующих в деле, с представленными доказательствами.

Право делать заявления имеется как у лиц, участвующих в арбитражном процессе, так и у лиц, участвующих в гражданском процессе. Несмотря на то, что данное право прямо не закреплено в ст.35 ГПК РФ, ст. 19 ГПК РФ закрепляет право заявлять отводы судьям, следователям, прокурорам, секретарям судебного заседания, экспертам, специалистам, переводчикам при наличии указанных законом оснований, ст. 186 ГПК РФ предусматривает право делать заявления о подложности доказательства и др.

Право знать о жалобах, поданных другими лицами, участвующими в деле и право знать о принятых по данному делу судебных актах корреспондируют соответствующим обязанностям суда. К примеру, согласно ч. 1 ст. 235 ГПК РФ суд первой инстанции после получения апелляционной жалобы обязан направить лицам, участвующим в деле, копии жалобы и приложенных к ним документов. Суд должен объявить резолютивную часть решения в том же судебном заседании, в котором закончилось разбирательство дела, согласно ч.1 ст. 199 ГПК РФ. В том случае, если лицо не присутствовало в судебном заседании, то ему высылается копия судебного решения, согласно ч.1 ст. 214 ГПК, что является реализацией права лица знать о принятых по делу судебных решениях.

Подводя итог, можно сделать вывод, что общие процессуальные полномочия судебных представителей в гражданском и арбитражном процессе не имеют принципиальных отличий. Следует отметить, что перечень общих полномочий является открытым и в гражданском, и в арбитражном процессе и ограничен он соответствующим процессуальным законодательством.

Войтович Л.В. приходит к выводу, что в арбитражном процессе круг нормативно-правовых актов, определяющих иные процессуальные права лиц, участвующих в деле шире, чем в гражданском процессе, поскольку, согласно ч.1 ст. 41 АПК РФ, права предоставляются АПК РФ и другими федеральными законами. А согласно ч.1 ст.35 ГПК РФ, иные процессуальные права закрепляются в законодательстве о гражданском судопроизводстве⁶⁶.

Думается, что такой подход ошибочен, так как ст. 1 ГПК РФ предписывает понимать под законодательством о гражданском судопроизводстве Конституцию РФ, ФКЗ «О судебной системе РФ», ГПК РФ и принимаемые в соответствии с ним иные федеральные законы.

Представитель не вправе совершать процессуальные действия, влияющие на динамику судопроизводства или связанные с получением материальных ценностей, если эти полномочия не были специально оговорены представляемым. Такие полномочия поименованы в ст.54 ГПК РФ и ч. 2 ст. 62 АПК РФ. Данные статьи содержат исчерпывающий перечень специальных полномочий.

Полномочия, которые должны быть оговорены в доверенности как в гражданском, так и в арбитражном процессе: подписание искового заявления, передача спора на рассмотрение третейского суда, полный или частичный отказ от исковых требований, признание иска, изменение предмета или основания иска, заключение мирового соглашения, передачу полномочий другому лицу (передоверие), предъявление исполнительного документа к взысканию, получение присужденного имущества или денег.

⁶⁶ Войтович Л.В. Указ.соч. С. 118

Полномочия представителя, закрепленные в ГПК РФ: предъявление искового заявления в суд, предъявление встречного иска, уменьшение размера исковых требований.

Полномочия представителя, закрепленные только в АПК РФ: право представителя на подписание отзыва на исковое заявление, заявления об обеспечении иска, заключение соглашения по фактическим обстоятельствам, право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам.

Следует отметить, что, согласно Постановлению Пленума Верховного суда РФ «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве» от 27 декабря 16 г. № 62: «Право представителя на подпись искового заявления и предоставления его в суд также означает наличие у него право на подписание и подачу заявления о выдаче судебного приказа как в гражданском, так и в арбитражном процессе»⁶⁷.

Право на предъявление искового заявления в суд в качестве специального полномочия представителя закреплено только в ГПК РФ, в случае несоблюдения данного требования следуют неблагоприятные последствия в виде возвращения искового заявления согласно п. 4 ч. 1 ст. 135 ГПК РФ. Согласно ст. 125 и 126 АПК РФ требования к лицу, которое может подать заявление в арбитражный суд отсутствует. Соответственно, нет необходимости закреплять данное полномочие в качестве специального в арбитражном процессуальном законодательстве. Более того, думается, что данный вопрос в арбитражном процессе решен рационально, так как подача в суд искового заявления является курьерской функцией, которую под силу исполнить помощнику представителя, курьеру и т.д. Ограничение круга лиц, которые

⁶⁷ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве [Электронный ресурс] Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 27 дек. 2016 г. № 62 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

могут ее выполнять влечет необоснованные затраты времени профессиональных процессуальных представителей, в связи с чем законодателю следует пересмотреть подход к решению данного вопроса в рамках гражданского процесса.

Не следует отождествлять полномочие на подачу искового заявления и полномочие на подписание искового заявления: это два различных самостоятельных полномочия. Полномочие на подписание искового заявления относится к специальным полномочиям представителя как в гражданском, так и в арбитражном процессе, согласно ст. 54 ГПК РФ и ч. 2 ст. 62 АПК РФ. Последствием несоблюдения данного условия является оставление заявления без движения, согласно ст. 136 ГПК РФ и ст. 128 АПК РФ.

Предъявление встречного иска влияет на динамику судопроизводства, в связи с чем законодатель обоснованно отнес это полномочие представителя к разряду специальных. Согласно ст. 137 ГПК РФ и ст. 132 АПК РФ предъявление встречного иска осуществляется по общим правилам предъявления иска. По общим правилам, представитель должен быть наделен в установленном законом порядке правом подписи искового заявления, что не означает, что представитель может заявлять иски по своему усмотрению. Согласно ч.1 ст. 62 АПК РФ, на осуществление данного полномочия в арбитражном процессе не требуется специального указания в доверенности, что противоречит принципам, положенным в основу деления полномочий на общие и специальные. Соответственно, законодателю следует отнести данное полномочие к специальным полномочиям судебного представительства.

Полномочие представителя по уменьшению размера исковых требований относится к полномочиям «по распоряжению объектом процесса»⁶⁸. Так же к данной группе полномочий можно отнести следующие полномочия: изменять основание или предмет иска, отказа от иска полностью или в части, признание иска полностью или в части, заключать мировое соглашение. Данная группа

⁶⁸ Королева С. О. Указ соч. С. 63.

полномочий оказывает существенное влияние на ход судебного процесса. Однако, исходя из положений ч. 1 ст. 62 можно сделать вывод, что представитель вправе по своему усмотрению изменять размер исковых требований, что не соответствует действительности. Соответственно, необходимо закрепить данное полномочие в ч.2 ст. 62 АПК РФ как «уменьшение или увеличение размера исковых требований», а также внести соответствующее изменение в ст. 54 ГПК РФ.

Право представителя на подписание отзыва на исковое заявление АПК РФ относит к специальным полномочиям представителя. С данной позицией трудно не согласиться, так как данный документ выражает позицию ответчика относительно заявленных истцом исковых требований, а значит, данный документ оказывает непосредственное влияние на динамику судебного процесса. В гражданском процессе ответчик или его представитель представляет истцу или его представителю и суду возражения в письменной форме относительно исковых требований, согласно п. 2 ч. 2 ст. 149 ГПК РФ. В отличие от ст. 131 АПК РФ, ГПК РФ не закрепляет требований к оформлению возражения на исковое заявление, кроме его письменной формы.

На практике данные процессуальные документы имеют одинаковую структуру. В связи с чем в требуется подписание как отзыва на исковое заявления, так и возражения уполномоченным лицом. Отсутствие данного полномочия в ст. 54 ГПК РФ свидетельствует о его отнесении к общим полномочиям представителя, что является недопустимым и требует внесение соответствующих изменений.

Возможность заключения соглашения по фактическим обстоятельствам не предусмотрена в гражданском процессе.

В ГПК РФ и АПК РФ относят заявление об обеспечении иска к разным группам полномочий. Думается, что данное полномочие должно быть указано в доверенности и в гражданском процессе, поскольку это полномочие не только влияет на динамику процесса, а также, согласно ст.146 ГПК РФ, допускает для

представляемого возможность наступления нежелательных процессуальных последствий.

Право на подписание заявления о пересмотре судебных актов по новым и вновь открывшимся обстоятельствам должно быть закреплено в ст. 54 ГПК РФ, так как данный процессуальный документ не просто влияет на динамику судебного процесса, а являются основанием для повторного рассмотрения дела.

Вопреки ч.1 ст. 62 АПК РФ и первому предложению ст. 54 ГПК РФ, отдельные положения указанных кодексов предусматривают необходимость специального указания в доверенности право на осуществление представителем соответствующих действий: право на подписание заявления об отмене решения третейского суда (п. 6 ч. 4 ст. 419 ГПК РФ, п. 6 ч. 4 ст. 231 АПК РФ), право на подписание заявления о выдаче исполнительного листа (п. 5 ч. 4 ст. 424 ГПК РФ, п. 5 ч. 4 ст. 237 АПК РФ), право на подписание заявления о выполнении судом функции содействия в отношении третейского суда (п. 6 ч. 4 ст. 427.2 ГПК РФ, п. 6 ч. 4 ст. 240.2 АПК РФ), право подписи отзыва на апелляционную (ч. 3 ст. 262 АПК РФ), кассационную жалобу (ч. 3 ст. 279 АПК РФ) в арбитражном процессе и право подписи возражения на апелляционную жалобу (ч. 2 ст. 325 ГПК РФ), объяснения по делу в суд кассационной инстанции в гражданском процессе (ч. 3 ст. 386.1 ГПК РФ), также в арбитражном процессе право на подписание заявления о признании и приведении в исполнение решения иностранного суда и иностранного арбитражного решения (п. 4 ч. 3 ст. 242 АПК РФ) и право подписи заявления о возражении против решения иностранного суда или иностранного арбитражного решения (ч. 3 п. 7 ст. 245.1 АПК РФ). Согласно вышеназванным положениям к процессуальным документам должна прилагаться доверенность, подтверждающая названное право.

Законодателю следует внести вышеуказанные полномочия в ст. 54 ГПК РФ и ч. 2 ст. 62 АПК РФ либо изменить формулировку данных статей, сделав перечень полномочий открытым. Данные изменения необходимы, поскольку неуказание в доверенности одного из этих полномочий может повлечь

неблагоприятные процессуальные последствия для представляемого вплоть до утраты возможности защиты нарушенного права, к примеру, в случае истечения в этот период сроков исковой давности.

Верховный Суд РФ и ранее существовавший Высший Арбитражный Суд РФ постановлениями дали детальные разъяснения относительно производства в суде апелляционной инстанции, в том числе и в отношении полномочий судебного представителя.

Согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» от 19.06.2012 № 13 закрепленное доверенностью право представителя на апелляционное обжалование судебного акта также означает наличие у него права отказа от апелляционной жалобы, если доверенностью не предусмотрено иное⁶⁹.

Постановление же Пленума Высшего Арбитражного Суда «О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции» от 28.05.2009 № 36 относит отказ апелляционной жалобы к общим полномочиям судебного представителя⁷⁰.

Несмотря на отсутствие противоречий в реализации данного права, поскольку отсутствие указания в доверенности на право обжалования судебных актов влечет невозможность его реализации, гражданское процессуальное право и арбитражное процессуальное право относит данное полномочие к разным группам полномочий представителя. Пожалуй, что данное полномочие следует относить к специальным полномочиям представителя по аналогии с правом отказа от иска.

⁶⁹ О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2012 № 13 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁰ О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 28 мая 2009 № 36 : (ред. от 10 нояб. 2011) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Также остается не урегулированным вопрос относительно отказа от кассационной, надзорной жалобы. Думается, что в данном случае применима аналогия права, поскольку в ст. 54 ГПК РФ и ч.2 ст. 62 АПК РФ данное полномочие сформулировано в общем как обжалование судебных актов, без указания конкретной инстанции.

Представитель правомочен реализовывать в рамках судебного процесса только тот объем полномочий, которым представляемое лицо наделило его в силу указания их в доверенности. При этом следует учитывать в рамках каких отношений (материальных или процессуальных) реализуется то или иное полномочие.

Например, Верховный суд Российской Федерации определением от 29.02.2016 г. № А71-15240/2014 установил: «Между предприятием и обществом был заключен договор.

В указанном договоре содержится третейское соглашение в виде третейской оговорки.

В связи с ненадлежащим исполнением обществом обязательств по оплате оказанных услуг предприятие обратилось в третейский суд с иском к обществу о взыскании задолженности. Решением третейского суда исковые требования предприятия удовлетворены в полном объеме.

Поскольку решение третейского суда обществом в добровольном порядке не исполнено, предприятие обратилось в арбитражный суд с заявлением о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда. Возражая против удовлетворения заявления предприятия, общество в свою очередь обратилось в арбитражный суд с заявлением об отмене решения третейского суда.

Определением арбитражного суда, оставленным без изменения постановлением арбитражного суда кассационной инстанции, заявление о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда оставлено без рассмотрения, встречное требование об отмене названного решения удовлетворено.

Судебная коллегия пришла к выводу, что обжалуемые судебные акты подлежат отмене в части отмены решения третейского суда.

Согласно части 1 статьи 233 АПК РФ арбитражный суд отменяет решение третейского суда, в частности, если установит, что решение третейского суда нарушает основополагающие принципы российского права.

Одним из основополагающих принципов российского права является принцип свободного, сформулированного в соглашении отказа участников гражданского оборота от государственного правосудия в пользу альтернативных способов разрешения споров.

Обязательным условием для разрешения спора третейским судом является выраженное в предусмотренной законом форме волеизъявление сторон на отказ от государственного правосудия в пользу рассмотрения дела конкретным третейским судом.

При этом суды первой и кассационной инстанции верно указали, что в силу ч. 2 ст. 62 АПК РФ полномочие представителя на передачу спора в третейский суд указано в перечне полномочий, право на совершение которых должно быть специально оговорено в доверенности.

Суды указали, что договор подписан со стороны предприятия начальником абонентской службы К., при этом в доверенности, выданной ему, полномочия на передачу возникших споров на разрешение третейского суда отсутствуют, а доказательств прямого одобрения предприятием впоследствии заключенного неуполномоченным лицом третейского соглашения заявителем не представлено.

Признав, что между сторонами спора отсутствует третейское соглашение ввиду его подписания неуполномоченным лицом со стороны предприятия, суды отменили решение третейского суда.

Однако при этом они не учли следующего. Общество заявило о факте подписания соглашения со стороны контрагента неуполномоченным лицом только на стадии принудительного исполнения решения третейского суда. Более того, общество на досудебной стадии отклонило предложение

предприятия изменить подведомственность споров третейскому суду на подведомственность спора арбитражному суду. При этом вступило в переписку с предприятием по данному вопросу, направляя корреспонденцию на имя директора предприятия.

Таким образом, общество еще на досудебной стадии в своем поведении исходило из того, что по вопросу третейского разбирательства споров из договора вступило в отношения непосредственно с предприятием.

При таких обстоятельствах поведение общества по отмене решения третейского суда ввиду отсутствия полномочий на заключение третейской оговорки у представителя предприятия и по причине отсутствия у общества понимания о надлежащем контрагенте по третейскому соглашению свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны общества, его недобросовестном поведении (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда РФ оспариваемые судебные акты в части требований об отмене решения третейского суда отменила»⁷¹.

Анализируя вывод Верховного суда РФ, можно ошибочно предположить, что суд допускает последующее одобрение действий процессуального представителя, на которое он не был уполномочен изначально. Однако, несмотря на то, что полномочие по передаче судебного спора на рассмотрение третейского суда относится к специальным полномочиям представителя. Соответственно, для того чтобы у представляемого лица возникла процессуальная обязанность по его исполнению, оно должно быть специально оговорено в доверенности. Вместе с тем, в данном случае данное полномочие было реализовано за рамками процессуальных отношений, в связи с чем стало возможно последующее одобрение действий представителя.

Круг полномочий конкретного представителя зависит от вида представительства.

⁷¹ Определение Верховного суд Российской Федерации от 29 фев. 2016 г. № А71-15240/2014 [Электронный ресурс] // Мой арбитр : банк решений арбитражных судов. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 06.04.2017).

Объем процессуальных полномочий представителя действующего на основании доверенности определяется в соответствии с полномочиями представляемого лица и тем объемом полномочий, которыми представляемый наделил представителя.

Орган, ведущий в суде дела организации, наделен полным объемом как общих, так и специальных полномочий.

Законный представитель также может осуществлять все процессуальные действия, что и представляемое лицо. Однако «при буквальном толковании положений, устанавливающих объем полномочий законных представителей в гражданском и арбитражном процессе, можно сделать вывод, что объем их процессуальных полномочий включает в себя только общие полномочия»⁷². Таким образом, законодателю следовало сформулировать данное положение более четко.

Ограничения процессуальных полномочий законного представителя предусматриваются материальным законодательством и касаются исключительно специальных полномочий. Такие ограничения установлены в отношении распоряжения имуществом представляемого согласно ст. 37 ГК РФ. Целью данного ограничения является обеспечить имущественные интересы представляемого лица, которое в силу закона не может самостоятельно осуществлять защиту своих прав.

Согласно ч. 2 ст. 37 ГК РФ опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель - давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, а также любых других действий, влекущих уменьшение имущества подопечного. Поэтому соответствующему суду общей юрисдикции, а также арбитражному

⁷² Кузнецов Н. В. Представительство в суде // Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ / под ред. М. А. Вкут. М., 2012. С. 136.

суду необходимо при реализации полномочий представителя, предусмотренных ст. 54 ГПК РФ и ч.2 ст. 62 АПК РФ, проверять наличие данного факта, если такие действия могут повлечь ухудшение имущественного положения недееспособного или ограничено дееспособного представляемого.

Кроме того, в случае поручения законным представителем ведения дела в суде другому лицу, объем полномочий такого представителя должен определяться с учетом вышеназванных ограничений.

Представитель, действующий по назначению суда, как особый случай законного представительства, также имеет ряд специфических особенностей при определении объема полномочий. Поскольку в данном случае представитель действует по назначению суда на основании ордера. Как уже говорилось ранее, ордер закрепляет только общие полномочия представителя. Тем не менее, согласно Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О судебном решении» от 19 декабря 2003 № 23: «Адвокат, назначенный судом в качестве представителя ответчика на основании статьи 50 ГПК РФ, вправе обжаловать решение суда в кассационном (апелляционном) порядке и в порядке надзора, поскольку он имеет полномочия не по соглашению с ответчиком, а в силу закона и указанное право объективно необходимо для защиты прав ответчика, место жительства которого неизвестно»⁷³. Таким образом, адвокат, назначаемый судом, наделяется правом обжалования судебных решений, относящимся к специальным полномочиям представителя.

Подводя итог, можно сказать, что в современном гражданском и арбитражном процессе имеются серьезные основания для реформирования действующего законодательства в части определения общих и специальных полномочий представителя. В ходе проделанной работы не удалось выявить оснований, исходя из которых законодатель закрепляет различный объем процессуальных полномочий в ст. 54 ГПК РФ и ч. 2 ст. 62 АПК РФ. Вместе с тем, проделанный анализ позволил выявить ряд проблемных моментов в

⁷³ О судебном решении [Электронный ресурс] Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 дек. 2003 № 23 : (ред. от 23 июня 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

определении объема полномочий конкретного представителя и способах их реализации, требующих законодательного устранения для придания единообразия институту судебного представительства и ликвидации процессуальной путаницы.

2.4 Оформление, подтверждение и проверка полномочий представителя

Под оформлением полномочий представителя следует понимать их закрепление в установленной законом форме.

Действующее процессуальное законодательство предусматривает следующие способы оформления полномочий: доверенность, предъявление суду документов, удостоверяющих их статус и полномочия, адвокатский ордер. Кроме вышеуказанных способов, полномочия представителя могут быть определены в устном или письменном заявлении доверителя в суде (ст.53 ГПК РФ, ст. 61АПК РФ).

Оформление полномочий конкретного представителя зависит от вида представительства.

В случае законного представительства представитель наделяется полномочиями не самим представляемым лицом, а прямым указанием на то в законе, который определяет и документ, подтверждающий его полномочия.

К примеру, полномочия родителей основываются на факте родства, который должен быть подтвержден свидетельством о рождении ребенка либо паспортом родителя. Приемные родители в подтверждение своих полномочий должны предоставить договор о передаче ребенка (детей) на воспитание в семью (ст. 14 ФЗ «Об опеке и попечительстве», ст. 152 СК РФ). Основанием возникновения полномочий законного представителя у усыновителей в отношении усыновленных является вступившее в законную силу решение суда об усыновлении (удочерении) ребенка. В зависимости от вынесенного судебного решения, основанием подтверждения полномочий представителя является либо свидетельство о государственной регистрации акта усыновления (ст. 125 СК РФ), либо свидетельство о рождении представляемого (ст. 136 СК

РФ). Опекуну являются законными представителями детей в возрасте до 14 лет, оставшихся без попечения родителей, а также граждан, признанных судом недееспособными (ст. 2, 15 ФЗ «Об опеке и попечительстве»). Опекуну и попечителю представляют суду опекунское / попечительское удостоверение либо решение органа опеки и попечительства о назначении опекуна / попечителя. Капитан судна представляет суду документ, подтверждающий его служебное положение.

Согласно Регламенту Правительства Российской Федерации ⁷⁴ , полномочия представителя Правительства РФ или руководителя федерального органа исполнительной власти будут подтверждаться на основании распоряжения Правительства РФ либо на основании распоряжения Председателя Правительства РФ, его заместителей для ведения дел в высших судах РФ.

Кроме того, представителями Правительства РФ могут выступать назначенные руководителями федеральных органов исполнительной власти лица, состоящие в штате подведомственных им органов, либо привлеченный адвокат. В данном случае руководители федеральных органов исполнительной власти будут являться законными представителями, обладающими полным объемом процессуальных полномочий, а назначенное ими лицо/адвокат будут выступать представителями по договору, действующими на основании доверенности, которую подписывает руководитель соответствующего федерального органа исполнительной власти.

Полномочия органов (руководителей) организаций, ведущих их дела в суде, подтверждаются как в гражданском, так и в арбитражном процессе на основании документов, удостоверяющих их служебное положение, а так же учредительными и иными документами (ч. 2 ст. 48 ГПК РФ, ч. 1 ст. 61 АПК РФ). Под документами, удостоверяющими служебное положение, следует понимать протокол об избрании или приказ о назначении на должность

⁷⁴ О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Правительства Рос. Федерации от 01 июня 2004 г. № 260 : (ред. от 22 марта 2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

руководителя организации. Уставным документом организации является зарегистрированный в установленном порядке устав. Под иными документами следует понимать выписку из протокола заседания коллегиального исполнительного органа о назначении руководителя организации. Под иными документами следует, в частности, рассматривать документ, удостоверяющий личность.

Согласно п. 129 Постановлению Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» от 23 июня 2015 г. № 25: «Полномочия руководителя филиала (представительства) должны быть удостоверены доверенностью и не могут основываться лишь на указаниях, содержащихся в учредительных документах юридического лица, положении о филиале (представительстве) и т.п., либо явствовать из обстановки, в которой действует руководитель филиала»⁷⁵.

Особого внимания заслуживает вопрос о закреплении и удостоверении полномочий адвоката. Согласно ч. 1 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» полномочия адвоката, участвующего в качестве представителя доверителя в конституционном, гражданском и административном судопроизводстве, а также в качестве представителя или защитника доверителя в уголовном судопроизводстве и производстве по делам об административных правонарушениях, регламентируются соответствующим процессуальным законодательством Российской Федерации. Таким образом, приоритет в регулировании оформления полномочий адвоката отдан процессуальному законодательству.

Право адвоката на выступление в суде в качестве представителя удостоверяется ордером, выданным соответствующим адвокатским

⁷⁵ О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

формированием (ч.5 ст. 53 ГПК РФ). Таким образом, адвокатский ордер выполняет функцию удостоверяющего документа полномочий именно адвоката на исполнение определенного поручения доверителя.

Ордер – внутренний документ адвокатского формирования. Он является особым процессуальным документом, который нельзя рассматривать ни как доверенность, выдаваемую доверителем конкретному адвокату, ни как доверенность, выдаваемую доверителем адвокатскому формированию. Вместе с тем, процессуальный закон формально приравнивает ордер к доверенности без наделения адвоката специальными полномочиями⁷⁶.

Данный вывод подтверждается п. 15 Разъяснения Верховного суда РФ «Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса РФ» от 24.03.2004, согласно которым отдельные полномочия, перечисленные в ст. 54 ГПК РФ представитель вправе совершать, если они специально оговорены в доверенности, выданной представляемым лицом. Следовательно, один лишь ордер не дает адвокату совершать действия для которых согласно указанной статье требуются полномочия, специально оговоренные в доверенности (например, адвокат вправе обжаловать решение суда, если имеет доверенность, в которой специально оговорено это право)⁷⁷.

Положение ч. 3 ст. 61 АПК РФ предусматривает, что полномочия адвоката в арбитражном суде удостоверяются в соответствии с федеральным законом. Данная норма отсылает к ч.2 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: В случаях, предусмотренных федеральным законом, адвокат должен иметь ордер на исполнение поручения, выдаваемый соответствующим адвокатским образованием. В иных случаях адвокат представляет доверителя на основании доверенности.

⁷⁶ Басистов А. Доверенность: субъектный состав, полномочия, оформление, некоторые особенности / под ред. М. Ю. Борщевского. М., 1996. С. 36.

⁷⁷ Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] Разъяснения Верховного суда РФ от 24 марта 2004 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Формулировки данных норм носят неоднозначный характер. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 13.08.2004 №82 «О некоторых вопросах применения АПК РФ» в п. 9 по сути дублирует названные нормы, не давая ясного ответа. Однако, обращаясь к материалам судебной практики, можно сказать, что полномочия адвоката в арбитражном процессе могут быть удостоверены только доверенностью⁷⁸.

К примеру, в Определении Верховного Суда РФ от 29 июня 2015 № 302-ЭС15-6229 довод кассационной жалобы о неправомерном недопуске арбитражным судом округа к участию в судебном заседании представителя общества, являющегося адвокатом, при наличии адвокатского ордера подлежит отклонению с учетом положений части 3 статьи 61 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктов 1 и 2 статьи 6 Федерального закона от 31.05.2002 N 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»⁷⁹.

Таким образом, мы видим два разных подхода к оформлению полномочий адвоката. Стоит отметить, что отношение к ордерной форме закрепления полномочий адвоката в науке гражданского процесса неоднозначное.

Власов А. А. предлагает два варианта реформирования законодательства. Первый вариант предполагает либо полный отказ от ордера и замену его доверенностью, либо разработку специальной гражданско-процессуальной ордерной формы, которая будет включать определенный перечень полномочий адвоката. Второй вариант предусматривает одновременное оформление ордера и доверенности на конкретные полномочия адвоката⁸⁰.

Думается, что вышесказанное не лишено смысла. По нашему мнению, ордерную форму следует оставить только в отношении представительства по

⁷⁸ О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 г. № 82 : (ред. от 1 июня 2014 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁷⁹ Определение Верховного суд Российской Федерации 29 июня 2015 г. № 302-ЭС15-6229 [Электронный ресурс] // Мой арбитр : банк решений арбитражных судов. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 06 апр. 2017).

⁸⁰ Власов А.А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. М., 2000. С. 33.

назначению суда как особого случая представительства в гражданском процессе. В остальных же случаях полномочия адвоката должны быть удостоверены доверенностью. Данный подход приведет в единообразие оформление полномочий адвоката на ведение дел в гражданском и арбитражном процессе, что в свою очередь будет способствовать устранению существующей путаницы в оформлении процессуальных документов.

В остальных случаях полномочия на ведение дел в процессе, возникающие на основании соглашения между доверителем и представителем, возникают на основании доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Действующее процессуальное законодательство отсылает нас к главе 10 ГК РФ, содержащей положения о доверенности.

Действующее процессуальное законодательство не содержит определения доверенности, поэтому в данном случае уместно применять данное в ч.1 ст. 185 ГК РФ определение: доверенность – это письменное уполномочие, выдаваемое одним лицом другому лицу для представительства перед третьими лицами. При этом стоит учитывать, что под уполномочием понимается право на совершение процессуальных действий представителем от имени и в интересах представляемого в судебном процессе, а третьими лицами выступает полномочный состав суда.

Доверенность от имени граждан выдается в нотариально удостоверенной форме по общему правилу. Положение ч. 2 ст. 53 ГПК РФ содержит перечень способов удостоверения доверенности, отличных от нотариального удостоверения. В свою очередь ч.6 ст. 61 АПК РФ указывает на возможность удостоверение доверенности в ином установленном федеральным законом порядке. Так, данная норма отсылает к ч.2-3 ст. 185.1 ГК РФ, закрепляющей случаи приравнивания доверенностей к нотариально удостоверенным. Следует отметить, что данные перечни содержат хоть и схожие случаи иного удостоверения доверенности, но не идентичные. В частности, согласно ч.3 ст. 185.1 ГК РФ содержится ограничения возможности удостоверения доверенности организацией, в которой доверитель работает или учится, и администрацией

стационарного лечебного учреждения в отличии от ч.2 ст. 53 ГПК РФ. Кроме того в гражданском процессе предусмотрена возможность удостоверения доверенности товариществами собственников жилья, жилищными, жилищно-строительными кооперативами и иными специализированными потребительскими кооперативом, осуществляющим управление многоквартирным домом. Не совсем понятно логика законодателя в столь различном подходе к альтернативному способу удостоверения.

Вышеназванные доверенности выдаются за подписью уполномоченного лица и скрепляются печатью организации при ее наличии. Следует отметить, что в данном случае, кроме надлежащем образом оформленной доверенности, суду необходимо предоставить подтверждение правовой связи между представляемым лицом и организацией, удостоверившей доверенность. А так же подтверждение полномочий лица, выдавшего доверенность. В противном случае полномочия представителя не будут удостоверены надлежащим образом.

Данный вывод подтверждается примерами судебной практики. Так, согласно Апелляционному определению № 33-989/2015 от 7. 04.2015 г. на частную жалобу представителя Недавней И.О. об отмене определения о возвращении апелляционной жалобы в связи с невыполнением в установленный срок указаний судьи, содержащихся в определении об оставлении жалобы без движения.

В качестве доводов представитель указывает, что у судьи отсутствовали основания для возвращения жалобы, поскольку представленная доверенность, была выдана и оформлена в соответствии с законом.

Суд счел, что оснований для отмены определения судьи по доводам частной жалобы не имеется.

Суд указал, что в случае удостоверения доверенности по месту жительства доверителя к ней должны быть приложены документы, подтверждающие факт проживания по данному адресу гражданина, а также осуществления управления многоквартирным домом,

управляющей организацией по месту жительства данного гражданина. Однако, в нарушение указанных норм, доказательств того, что ООО «/___/» осуществляет управление многоквартирным домом, в котором проживает Тарзимянова Н.А., не представлено. Кроме того, не представлено доказательств, подтверждающих полномочия К. как заместителя директора ООО «/___/» действовать от имени названного юридического лица, в том числе удостоверить доверенность, выданную гражданину по месту жительства⁸¹.

Как в гражданском, так и в арбитражном процессе доверенность от имени организации выдается за подписью ее руководителя или иного уполномоченного на это ее учредительными документами лица, скрепленной печатью этой организации (при ее наличии) согласно п.3 ст. 53 ГПК РФ и п.5 ст. 61 АПК РФ. Кроме того, должны быть также удостоверены в данном случае полномочия руководителя организации.

Возможность удостоверения доверенности от имени индивидуального предпринимателя в особом порядке предусмотрена только в АПК РФ: доверенность от имени индивидуального предпринимателя должна быть им подписана и скреплена его печатью (ч. 6 ст. 61 АПК РФ). В гражданском процессе удостоверение доверенности отдельной нормой не регламентируется, в связи с чем можно сделать вывод, что такая доверенность удостоверяется в порядке общем порядке удостоверения доверенностей граждан. Такая же возможность предусмотрена и в арбитражном процессе в качестве удостоверения доверенности от имени индивидуального предпринимателя.

По общему правилу, представитель осуществляет возложенные на него полномочия лично. Однако процессуальное законодательство предусматривает случаи, когда допустимо передоверие. Согласно п. 11 Обзора судебной

⁸¹ Апелляционное определение Томского областного суда № 33-989/2015 от 7 апр. 2015 г. [Электронный ресурс] // СудАкт : база судебных документов. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://sudact.ru> (дата обращения: 08 апр. 2017).

практики Верховного Суда Российской Федерации N 2(2015)⁸² лицо, которому выдана доверенность, может передоверить их совершение другому лицу, если уполномочено на это доверенностью, а также если вынуждено к этому силою обстоятельств для охраны интересов выдавшего доверенность лица и доверенность не запрещает передоверие.

Передоверие полномочий осуществляется посредством выдачи доверенности новому представителю. При этом доверенность, выдаваемая в порядке передоверия, должна быть нотариально удостоверена, за исключением случаев, когда доверенность в порядке передоверия выдается юридическими лицами, руководителями филиалов и представительств юридических лиц (п. 3 ст. 187 ГК РФ).

Вместе с тем ч. 6 ст. 53 ГПК РФ и ч. 4 ст. 61 АПК РФ устанавливают правило, согласно которому полномочия представителя могут быть определены в устном или письменном заявлении доверителя.

Принимая во внимание, что передоверие полномочий на представление интересов в суде осуществляется по правилам, установленным процессуальным законодательством, которое является специальным, полномочия нового представителя могут быть определены в устном или письменном заявлении первоначального представителя в суде, в том числе руководителя филиала, представительства, представителя в силу закона или договора (ч. 6 ст. 53 ГПК РФ, ч. 4 ст. 61 АПК РФ). Отказ суда в удовлетворении заявления о допуске нового представителя со ссылкой на необходимость предоставления доверенности, оформленной по правилам ст. 187 ГК РФ, не допускается.

Согласно ст. 63 АПК РФ на суд возлагается обязанность по проверки полномочий участвующих в деле лиц и их представителей. Данная проверка состоит из ряда последовательных этапов: сначала предъявляются документы, подтверждающие полномочия, личность и статус участника процесса, затем суд

⁸² Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2(2015) [Электронный ресурс] : утв. Президиумом Верховного Суда РФ 26 июня 2015 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

исследует представленные документы и принимает решение о допуске либо недопуске лиц к участию в процессе.

Документы, подтверждающие полномочия указанных лиц приобщаются к делу, а сведения о них заносятся в протокол судебного заседания согласно ч.3 ст. 63 АПК РФ. Следует отметить, что, несмотря на двойственную формулировку указанной статьи, данные действия носят обязательный характер.

Важным является вопрос о форме доверенности, предъявляемой суду. Согласно п. 7 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 г. № 99 «Об отдельных вопросах практики применения АПК РФ» ст. 61 АПК РФ не предусмотрена возможность предъявления в судебном заседании вместо подлинной доверенности ее копии; лицо, которому выдана доверенность, представляет арбитражному суду в судебном заседании подлинную доверенность. Она приобщается к материалам арбитражного дела или возвращается представителю взамен предъявленной им копии, надлежащим образом заверенной. Надлежащим образом заверенной копией доверенности является, в частности, копия доверенности, верность которой засвидетельствована нотариусом или арбитражным судом.⁸³

Арбитражный суд должен отказать представителю, лицу, участвующему в деле, в допуске к участию в судебном заседании в случаях, закрепленных в ч.4 ст. 63 АПК РФ: непредставления лицом, участвующим в деле, его представителем всех необходимых документов (документы могут быть представлены только частично), представления документов, не соответствующих требованиям, предъявляемым к ним АПК РФ и другими федеральными законами (например, доверенности, в которой не указана дата ее выдачи, доверенности без подписи доверителя и т.д.), направления в суд в качестве представителя лица, которое не может быть представителем

⁸³ Об отдельных вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 дек. 2005 г. № 99 : (ред. от 1 июня 2014 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Об отказе в допуске к участию в судебном заседании фиксируется в протоколе.

ГПК РФ не содержит специальной статьи, обязывающей суд проверять полномочия представителя, однако это не исключает обязанность суда по проверке полномочий согласно ч. 2 ст. 161 ГПК РФ.

На основании представленных документов суд общей юрисдикции принимает решение о допуске либо недопуске лица к участию в процессе. В случае недопуска представителя к участию в процессе судебное заседание откладывается для устранения возникших недочетов, поскольку участие в процессе неуполномоченного представителя влечет отмену судебного решения.

Анализируя способы закрепления названных положений с точки зрения законодательной техники, следует признать, что подход, представленный АПК РФ, является более совершенным. Законодателю следует учитывать это при разработке Единого гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку опубликованная Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ не содержит данных положений.

Заключение

Завершая исследование, следует кратко остановиться на основных выводах, которые были сделаны в ходе изучения выбранной темы.

Представительство в гражданском процессе - урегулированное нормами гражданского процессуального права общественное правоотношение, в силу которого представитель от имени представляемого осуществляет деятельность по оказанию помощи в судебной защите его законных прав и интересов в пределах предоставленных ему полномочий.

Проведено разграничение материального и процессуального представительства по целям, кругу лиц, основаниям возникновения, правовому положению представителя, возможность одновременного участия в совершении юридически значимых действий, объему полномочий и по последствиям совершения юридически значимых действий, на совершение которых представитель не правомочен.

Основной целью представительства является оказание процессуальной помощи лицам, участвующим в деле, в осуществлении их процессуальных прав и обязанностей для достижения наиболее благоприятного исхода для представляемой стороны. В соответствии с поставленной целью задачами являются: обеспечение процессуальной защиты интересов лица, которое не может самостоятельно участвовать в процессе, замена стороны или третьего лица в рамках гражданского процесса, оказание квалифицированной юридической помощи участнику процесса.

В качестве характерных признаков судебного представительства можно выделить: производный характер полномочий представителя от процессуальных прав представляемого, ограниченный круг полномочий представителя и его исключительно процессуальный интерес.

На основании вышеизложенного можно сделать выводы об многоаспектности и многогранности судебного представительства как

правового явления и подчеркнуть практическую значимость в реализации конституционного права на судебную защиту.

Анализ правового массива свидетельствует о незначительных различиях в правовом регулировании представительства в гражданском и арбитражном процессе, что соответствует о реальности унификации, которую было решено провести путем принятия Единого гражданского процессуального кодекса.

В данной работе представлены предложения по устранению многих текстуальных неточностей действующего законодательства, с целью придания единообразия формальному толкованию правовых норм. Кроме того, проведенный анализ позволил установить ряд особенностей, присущих конкретным отраслям процессуального права, а так же выявить ряд проблем и предложить пути их решения.

Так, представительство по назначению суда для защиты интересов в суде ответчика, место жительства которого неизвестно, предусмотрено только в рамках гражданского процесса. Думается, что это связано со спецификой дел, подведомственных судам общей юрисдикции.

В научной литературе имеется точка зрения, согласно которой «указание на руководителей организаций как представителей весьма условно. Руководители организаций представляют интересы своих организаций, однако при этом являются не представителями в том смысле, в каком данный термин употребляется в гл.6 АПК (гл. 5 ГПК РФ), а выступают в качестве органов юридического лица (ст.53 ГК РФ), реализуемые действия которого являются действиями самого юридического лица. Можно сделать вывод, что такая позиция, хотя и соответствует существо отношений, противоречит буквальному толкованию содержания указанных статей и для устранения указанного противоречия законодателю необходимо внести соответствующие поправки»

Предлагается дополнить существующие ограничения к лицам, которые не могут быть представителями, положениями п. 2 ч. 4 ст. 6 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ»: «адвокат не вправе принимать от лица, обратившегося к нему за оказанием юридической помощи, поручение в

случаях, если он: имеет самостоятельный интерес по предмету соглашения с доверителем, отличный от интереса данного лица; участвовал в деле в качестве судьи, третейского судьи или арбитра, посредника, прокурора, следователя, дознавателя, эксперта, специалиста, переводчика, является по данному делу свидетелем, а также, если он являлся должностным лицом, в компетенции которого находилось принятие решения в интересах данного лица; состоит в родственных или семейных отношениях с должностным лицом, которое принимало или принимает участие в рассмотрении дела данного лица; оказывает юридическую помощь доверителю, интересы которого противоречат интересам данного лица. Нет сомнения, что данные требования носят практический обоснованный характер. В свою очередь, нормативное закрепление вышеназванных требований позволит учесть не только интересы сторон и обеспечить справедливое судебное разбирательство, но поставит всех представителей в равное положение.

Таким образом, сочетание норм процессуального и материального права обеспечивают формирование нормативной основы правоотношений, и каждая из ее составляющих имеет существенное значение.

Таким образом, сочетание норм процессуального и материального права обеспечивают формирование нормативной основы правоотношений, и каждая из ее составляющих имеет существенное значение.

Подводя итог, можно сказать, что в современном гражданском и арбитражном процессе имеются серьезные основания для реформирования действующего законодательства в части определения общих и специальных полномочий представителя. В ходе проделанной работы не удалось выявить оснований, исходя из которых законодатель закрепляет различный объем процессуальных полномочий в ст. 54 ГПК РФ и ч. 2 ст. 62 АПК РФ. Вместе с тем, проделанный анализ позволил выявить ряд проблемных моментов в определении объема полномочий конкретного представителя и способах их реализации, требующих законодательного устранения.

Различный подход к удостоверению полномочий адвоката вызывает определенные сложности у правоприменителя. Думается, ордерную форму следует оставить только в отношении представительства по назначению суда как особого случая представительства в гражданском процессе. В остальных же случаях полномочия адвоката должны быть удостоверены доверенностью. Данный подход приведет к единообразию оформления полномочий адвоката на ведение дел в гражданском и арбитражном процессе, что в свою очередь будет способствовать устранению существующей путаницы в оформлении процессуальных документов.

В отношении удостоверения полномочий альтернативным нотариальной форме способом, а также доверенностью, выданной от имени организации и индивидуального предпринимателя, выдаются за подписью уполномоченного лица и скрепляются печатью при ее наличии. Следует отметить, что в данном случае, кроме надлежащем образом оформленной доверенности, суду необходимо предоставить подтверждение правовой связи между представляемым лицом и организацией, удостоверившей доверенность. А так же подтверждение полномочий лица, выдавшего доверенность. В противном случае полномочия представителя не будут удостоверены надлежащим образом.

Возложение на суд обязанности по проверке полномочий представителя и решения вопроса о его допуске к процессу присутствует как в ГПК РФ, так и в АПК РФ. Однако, в отличие от АПК РФ, ГПК РФ не имеет специальной статьи, закрепляющей данное полномочие. С точки зрения законодательной техники, следует признать, что подход АПК РФ, является более совершенным. Законодателю следует учитывать это при разработке Единого гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку опубликованная Концепция единого Гражданского процессуального кодекса РФ не содержит данных положений.

Таким образом, можно сделать вывод, что действующее законодательство, регламентирующее исследуемые отношения, не в полной мере отвечает требованиям полноты, согласованности и определенности.

Положения и выводы, сформулированные в настоящем исследовании, могут быть использованы в учебном процессе при изучении отдельных вопросов земельного и гражданского права, а также реализованы в научных целях.

Литература

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 30 дек. 2008 г. № 6-ФКЗ; от 30 дек. 2008 г. № 7-ФКЗ; от 5 февр. 2014 г. № 2-ФКЗ; от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : (в ред. от 17 апр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 28 марта 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 № 138-ФЗ : (в ред. от 19 дек. 2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 янв. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Кодекс торгового мореплавания Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 30 апр. 1999 № 81-ФЗ : (в ред. от 7 фев. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29 дек. 1995 г. № 223-ФЗ : (ред. от 1 мая 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ : (в ред. от 2 июня 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
8. Об акционерных обществах [Электронный ресурс] : федер. закон от 26 дек. 1995 г. № 208-ФЗ : (в ред. от 3 июля 2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 янв. 2017 г.)) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
9. Об опеке и попечительстве [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 апр. 2008 г. № 48-ФЗ : (в ред. от 28 нояб. 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
10. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс] : утв. ВС РФ 11 фев. 1993 г. № 4462-1 (ред. от 3 июля 2016 г. ; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 янв. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
11. О Регламенте Правительства Российской Федерации и Положении об Аппарате Правительства Российской Федерации [Электронный ресурс] : постановление Правительства Рос. Федерации от 1 мая 2004 г. № 260 : (в ред. от 22 марта 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.
12. Апелляционное определение Томского областного суда № 33-989/2015 [Электронный ресурс] от 7 апр. 2015 г. по делу № 33-989/2015 // СудАкт : база судебных документов. – Судебная практика. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://sudact.ru/regular/doc/zrv6YBEg4Q6S> (дата обращения: 08 апр. 2017).

13. Концепция единого гражданского процессуального кодекса [Электронный ресурс] : одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.
14. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 2 (2015) [Электронный ресурс] : процессуальные вопросы // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. –Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
15. Об отдельных вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 22 дек. 2005 г. № 99 : (ред. от 1 июня 2014 г.)// КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
16. О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13 авг. 2004 г. № 82 : (ред. от 1 июля 2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.
17. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о приказном производстве [Электронный ресурс] Постановлению Пленума Верховного суда РФ от 27 дек. 2016 г. № 62 // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.
18. О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25 //

КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.

19. Определение Верховного суд Российской Федерации 29 июня 2015 г. № 302-ЭС15-6229 [Электронный ресурс] // Мой арбитр : банк решений арбитражных судов. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 06 апр. 2017).

20. Определение Верховного суд Российской Федерации от 29 фев. 2016 г. № А71-15240/2014 [Электронный ресурс] // Мой арбитр : банк решений арбитражных судов. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://ras.arbitr.ru> (дата обращения: 06.04.2017).

21. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] Постановление Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 28 мая 2009 № 36 : (ред. от 10 нояб. 2011) // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.

22. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] : Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 июня 2012 № 13 // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.

23. О судебном решении [Электронный ресурс] Постановление Пленума Верховного суда РФ от 19 дек. 2003 № 23 : (ред. от 23 июня 2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.

24. Ответы Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации на вопросы судов по применению норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] Разъяснения Верховного суда РФ от 24 марта 2004 // КонсультантПлюс : справ.

Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.

25. По делу о проверки конституционности ч.5 ст. 59 АПК РФ в связи с вопросом Государственного Собрания – Курултая Республики Башкортостан, губернатора Ярославской области, Арбитражного суда Красноярского Края, жалобами ряда организаций и граждан [Электронный ресурс] : Пост. Конст. суда Российской Федерации от 16 июля 2004 г. № 15-П // КонсультантПлюс : справ. Правовая система. – Версия Проф. – Электрон. Дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. Гос. Ун-та.

26. Постановлении арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 5 декабря 2016 № Ф02-5153/2016 [Электронный ресурс] // Мой арбитр : банк решений арбитражных судов. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://ras.arbitr.ru>(дата обращения: 06 апр. 2017).

27. Абрамов С. Н. Гражданский процесс / С. Н. Абрамов. – М. : Госюриздат, 1946. – 203 с.

28. Алексеев С. С. Структура советского права / С. С. Алексеев. - М. : Юрид. лит., 1975. – 264 с.

29. Алексеев С. С. Общая теория права. В двух томах. Т. II : учебник / С. С. Алексеев. – М.: Юрид. лит., 1982. – 360 с.

30. Андреев К. В. Представительство в гражданском праве: учеб. пособие / К. В. Андреев. – Калинин : Издат. Калининского гос-го ун-та, 1978. – 85 с.

31. Арбитражные стряпчие 21 века [Электронный ресурс] // Право.ru : юрид. портал. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: <https://pravo.ru/review/view/73061> (дата обращения: 29 апр. 2017).

32. Басистов А. Доверенность: судебный состав, полномочия, оформление, некоторые особенности / под ред. М.Ю. Борщевского. – М.: Белые альвы, 1996. – 40 с.

33. Богомолов М. В. Актуальные проблемы института процессуального представительства в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 1. – С. 33-36.

34. Богомолов М. В. Реформа высших судебных инстанций: пересмотр положений правового института судебного (процессуального) представительства как средство оптимизации деятельности по отправлению правосудия единым Верховным судом Российской Федерации // Правовая культура. – 2014. – № 2. – С. 89-94.
35. Васьковский Е. В. Учебник гражданского процесса : учебник / Е. В. Васьковский. – М.: Юрайт, 2016. – 457 с.
36. Власов А. А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. – М.: Юрлитинформ, 2000 – 240 с .
37. Войтович Л. В. Ведение дел в гражданском и арбитражном процессе посредством действий представителя [Электронный ресурс]: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Л. В. Войтович – Хабаровск, 2004. – 171 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».
38. Войтович Л. В. Понятие, правовая природа и сущность полномочий судебного представителя в гражданском судопроизводстве // Экономический лабиринт. – 2004. – № 7-8. – С. 38-44.
39. Гольмстен А. Х. Учебник русского гражданского судопроизводства / А. Х. Гольмстен. – СПб. : Типография Д. В. Чичинадзе, 1899. – 411 с.
40. Гражданское процессуальное право : учебник / С. Ф. Афонасьев [и др.] : под ред. С. Ф. Афонасьева. – М. : Юрайт , 2017. – 522 с.
41. Гражданское процессуальное право: учебник / М. С. Шакарян [и др.] : под ред. М. С. Шакарян. – М. : Проспект, 2004. – 460 с.
42. Гражданский процесс: учебник / М. К. Треушников [и др.] : под ред. М. К. Треушникова. – М. : Статут, 2014. – 960 с.
43. Гражданский процесс: учебник / В. В. Ярков [и др.]: под ред. В. В. Яркова – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 768 с.
44. Грось Л.А. Влияние норм гражданского права на гражданское и арбитражное судопроизводство. Учебное пособие. – Хабаровск: ДВИЗиП, 2002. – 335 с.

45. Грось Л.А. Некоторые итоги анализа норм нового Гражданского процессуального кодекса РФ // Правовая политика и правовая жизнь. – 2004. – №1. – С. 198-209.
46. Евстифеева Т. И. Гражданские процессуальные правоотношения [Электронный ресурс]: автореф дис. ... канд. юрид. наук / Т. И. Евстифеева. – Саратов, 2001. 38 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».
47. Жарков Д. Р. Об институте представительства в проекте АПК РФ / Д. Р. Жарков // Современное право. – 2001. – № 8. – С. 29-35.
48. Ивакин В. Н. К вопросу о целях судебного представительства по гражданским делам / В. Н. Ивакин // Арбитражный и гражданский процесс. – 2006. – № 10. – С. 12-15.
49. Ивакин В. Н. Представительство как институт гражданского и арбитражного права / В. Н. Ивакин // Lex Russia (научные труды МГЮА). – 2008. – № 3. – С. 605-632.
50. Ильинская И. Н., Лесницкая Л. Ф. Судебное представительство в гражданском процессе / И. Н. Ильинская, Л. Ф. Лесницкая. – М. : Юрид, лит., 1964. – 162 с.
51. Казиханова С. С. Представительство по назначению суда в гражданском судопроизводстве [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук / С. С. Казиханова – М., 2015. – 187 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».
52. Калинова Л. Г., Четвертакова Е. Г. Гражданский процесс / Л. Г. Калинова, Е. Г. Четвертакова. – М. : А-Приор, 2007. – 240 с.
53. Клейнман А. Ф. Советский гражданский процесс / А. Ф. Клейнман. – М.: Госюриздат, 1940. – 222 с.
54. Колоколова Э. Е. Представительство в гражданском процессе : виды, субъекты, основания и формы // Арбитражный и гражданский процесс. – 2003. – № 1. – С 2-7.

55. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / под ред. В.В. Яркова. – М.: Вольтерс Клувер, 2004. – 736 с.
56. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу РФ /. М. А. Викут [и др.] : под ред М. А. Викут. – М. : Юрайт, 2012. – 627 с.
57. Королева С. О. Представительство сторон и третьих лиц в арбитражном процессе [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук. - М., 2007. – 160 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».
58. Малышев К. И. Курс гражданского судопроизводства / К. И. Малышев. - СПб.: Тип А. М. Котомина, 1874. – 263 с.
59. Научно-практический комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.М. Жуйкова, В.К. Пучинского, М.К. Треушникова. – М.: Городец-издат, 2003. – 478 с.
60. Невзгодина Е.Л. Представительство по советскому гражданскому праву / Е. Л. Невзгодина. – Томск:Издат. Томск. ун-та, 1980. – 154 с.
61. Осокина Г. Л. Гражданский процесс. Общая часть: учебник / Г. Л. Осокина. – М. : Норма : Инфра-М, 2013. – 704 с.
62. Осокина Г.Л. Курс гражданского судопроизводства России. Общая часть: Учебное пособие / Г.Л. Осокина. – Томск: Изд-во Том. ун-та, 2002. – 616 с.
63. Приходько И. Применение правил о представительстве и некоторые процессуальные презумпции // Хозяйство и право. – 2003. – №2. – С 87-90.
64. Рясенцев В. А. Представительство и сделки в современном гражданском праве / В. А. Рясенцев. – М.: Статут, 2006. – 603 с.
65. Розенберг Я. А. Представительство по гражданским делам в суде и арбитраже / Я. А. Розенберг. – Рига : Зинатне, 1981. – 148 с.
66. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса: теоретические начала и основные институты / Т.В. Сахнова. – М.: Волтерс Клувер, 2008. – 696 с.
67. Сидоров Р.А. Представительство в гражданском процессе: дис. ...канд. юрид. наук [Электронный ресурс]: дис. ... канд. юрид. наук. Тверь, 2002. 165 с.

Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Библиотека диссертаций».

68. Смушкин А. Б. Гражданский процесс: учебное пособие / А. Б. Смушкин, Т. В. Суркова, О. С. Черникова. – М. : Омега-Л, 2007. – 320 с.

69. Советское гражданское процессуальное право: учеб. пособие / М. А. Гурвич [и др.]: под ред. М. А. Гурвич – М.: ВЮЗИ, 1957. – 370 с.

70. Табак И. А. Новые положения судебного представительства в гражданском судопроизводстве: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Табак. – Саратов, 2006. – 206 с.

71. Тарло Е. Г. Общегражданское и судебное представительство / Е.Г. Тарло – М.: Юрлитинформ, 2003. – 96 с.

72. Тарло Е. Г. Проблемы профессионального представительства в судопроизводстве России: дис. ... д-ра юрид. наук [Электронный ресурс]: дис. ... д-ра юрид. наук М., 2004. 450 с. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

73. Тарло Е. Г. Профессиональное представительство как вид юридической помощи // Закон. – 2003. – № 3. – С. 78- 92.

74. Чечот Д. М. Участники гражданского процесса / Д. М. Чечот. – М.: Госюриздат, 1960. – 189 с.

75. Шерстюк В. М. Судебное представительство по гражданским делам / В. М. Шерстюк. – М. : Изд-во МГУ, 1984. – 148 с.

76. Щеглов В.Н. Субъекты судебного гражданского процесса / В.Н. Щеглов. – Томск: Изд-во Томск. ун-та, 1979. – 129 с.

77. Халатов С. А. Представительство в гражданском и арбитражном процессе / С. А. Халатов. – М. : Норма, 2002. – 208 с.

78. Ярков В. В. Арбитражный процесс: учебник./ В. В. Ярков. – М. : Волтерс Клувер, 2006. – 425 с.

антиплагиат семенова.pdf - Adobe Acrobat Reader DC

Файл Редактирование Просмотр Окно Справка

Главная Инструменты антиплагиат семен... x Войти


1 / 17 136%

Информация о документе

№ документа: 28
 Имя исходного файла: ВКР Сем_нова _ исправленное _провер.doc
 Размер текста: 441 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 146054
 Слов в тексте: 17847
 Число предложений: 1760

Информация об отчете

Дата: Отчет от 14.06.2017 10:26:59 - Последний готовый отчет
 Комментарии: не указано
 Оценка оригинальности: 68.51%
 Заимствования: 24.51%
 Цитирование: 6.98%



Оригинальность: 68.51%
 Заимствования: 24.51%
 Цитирование: 6.98%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
6.33%	[1] Рекомендации. Библиографическое описание документа: Общие требования и правила составления	http://sun.tsu.ru	17.02.2016	Модуль поиска Интернет
6.18%	[2] АПК комм Крашенинников 2009	http://docme.ru	03.05.2017	Модуль поиска Интернет
5.21%	[3] Арбитражный процесс	http://5fan.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.86%	[4] не указано	http://rulitru.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.61%	[5] Комментарий к гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации Pandia.ru	http://pandia.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.57%	[6] "гражданский процесс: учебник" (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. м.к. треушников) ("Городец", 2007) - Юридический портал LawMix	http://lawmix.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

14:32 15.06.2017