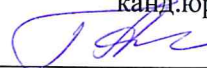


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Кафедра гражданского процесса

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

канд.юрид.наук, доцент

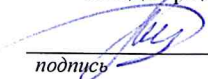

И.А. Никитина

« 09 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
УПРОЩЕННОЕ ПРОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
40.03.01 Юриспруденция
Ретунская Маргарита Сергеевна

Руководитель ВКР

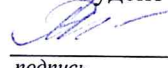
канд.юрид.наук., доцент


подпись А.С. Бакин

« _____ » _____ 2017 г.

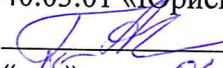
Автор работы

студент группы № 06304

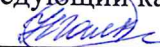

подпись М.С. Ретунская

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра гражданского процесса

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»
 И.А. Никитина
«15» 04 2017 г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой
 Н.Г. Галковская
«16» сентября 2017 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студентке Ретунской Маргарите Сергеевне

Тема выпускной (квалификационной) работы «Упрощенное производство в арбитражном процессе Российской Федерации»

Утверждена протоколом заседания кафедры № 2 от 26.09.2016 г.

Руководитель работы: канд. юрид. наук, доцент А.С.Бакин

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с «15» сентября 2016 г. по «15» октября 2016 г.

2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «15» сентября 2016г. по «15» апреля 2017 г.


3) Сбор и анализ практического материала с «15» октября 2016г. по «15» апреля 2017 г.

4) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «3» апреля 2017 г. по «15» апреля 2017 г.

5) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «15» сентября 2016 г. по «01» июня 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель «15» сентября 2016 г.  А.С. Бакин

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению «15» сентября 2016 г.

М.С. Ретунская 

Аннотация

Выпускная квалификационная работа «Упрощенное производство в арбитражном процессе Российской Федерации» посвящена изучению правовой природы упрощенного производства в российском арбитражном процессе, исследованию процессуальных особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства по АПК РФ, а также рассмотрению упрощенного производства в гражданском процессе Российской Федерации посредством проведения сравнительно-правового анализа института упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессе.

Работа состоит из введения, трех самостоятельных глав, трех разделов, заключения и списка использованных источников и литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы, выбранной для выпускной квалификационной работы, ее цель, задачи, методы, использованные для изучения поставленных проблем.

В первой главе выпускной квалификационной работы рассматривается вопрос об определении правовой природы, сущности упрощенного производства в российском арбитражном процессе. На основе анализа действующего законодательства и специальной литературы выделяются признаки, присущие упрощенному производству в российском арбитражном процессе, и позволяющие отграничить указанную процедуру от иных так называемых упрощенных процедур рассмотрения дел арбитражными судами.

Во второй главе исследуются процессуальные особенности рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства: определяются и анализируются категории дел, которые рассматриваются в упрощенном порядке, подробно исследуется действующая процедура рассмотрения дел в порядке упрощенного производства, а также порядок принятия решения по делу. Акцент делается на изучение действующего арбитражного процессуального законодательства и проведение сравнительно-правового анализа ранее действующих норм и новелл в правовом регулировании упрощенного производства в арбитражном процессе.

В третьей главе проводится сравнительно-правовой анализ упрощенного производства в российском гражданском и арбитражном процессе. Анализируется действующая процедура рассмотрения судами общей юрисдикции дел в порядке упрощенного производства. На основе анализа выделяются сходства и различия процедур упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе. На основе статистических данных делаются выводы об актуальности введения указанной процедуры в ГПК РФ.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы.

Оглавление

Введение	4
1 Правовая природа и признаки упрощенного производства в российском арбитражном процессе	8
2 Процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в российском арбитражном процессе	16
2.1 Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства	16
2.2 Особенности процедуры рассмотрения дел в порядке упрощенного производства	22
2.3 Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства	35
3 Упрощенное производство в российском арбитражном и гражданском процессах: сравнительно-правовой анализ	42
Заключение	60
Список использованных источников и литературы	63
Приложение № 1	77
Приложение № 2	78
Приложение № 3	79
Приложение № 4	80
Приложение № 5	81
Приложение № 6	82

Введение

В настоящее время в сфере развития арбитражного и гражданского процессуального законодательства прослеживается тенденция ускорения и упрощения судопроизводства. Известно, что целью как гражданского судопроизводства, так и судопроизводства в арбитражных судах является защита нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов. Достижение указанной цели, в свою очередь, предполагает наличие оптимального механизма судебной защиты, позволяющего правильно и своевременно рассматривать и разрешать дела. Одним из элементов такого механизма является процедура упрощенного производства, введенная в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в 2002 году и претерпевшая с указанного времени ряд изменений, направленных на ее усовершенствование, и, как следствие, повышение доступности правосудия и оптимизации судопроизводства.

Введение порядка упрощенного производства несомненно являлось позитивным шагом к совершенствованию процессуального законодательства. Это подтверждается статистическими данными о работе арбитражных судов: уже в 2003 году в указанном порядке было рассмотрено 67272 дел, в 2004 – 175574, в 2005 – 188243 дел, с учетом того, что в то время процедура упрощенного производства для отдельных категорий дел не была обязательной: дело могло быть рассмотрено в порядке упрощенного производства по ходатайству истца при отсутствии возражений ответчика или по предложению арбитражного суда при согласии сторон.

В последующие годы ситуация изменилась: количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, ежегодно сокращалось. Так, в 2006 году в упрощенном порядке было рассмотрено 73119 дел, что на 61,2% меньше, чем в 2005 году. В 2007 году в порядке упрощенного производства было рассмотрено 36485 дел, что составило всего лишь 4% от

общего количества дел, рассмотренных по первой инстанции. В 2008 году – 30139 дел (3,1%), а в 2010 году – всего лишь 0,7% от общего количества дел¹.

Основной причиной тенденции уменьшения количества дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства, явилось несовершенство упрощенного производства: стороны имели право без ограничения сроком, в любой момент, заявить возражения (при этом никак их не мотивируя) против применения данной процедуры. Кроме того, арбитражные суды были вынуждены рассматривать дела в порядке упрощенного производства в срок, который составлял всего один месяц.

Корректировка действующих процессуальных норм, осуществленная путем принятия Федерального закона от 25.06.2012 г. №86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства»² существенно расширила сферу применения упрощенного производства, и уже в 2013 арбитражными судами в указанном порядке было рассмотрено 467782 дела, что составило 37,5% от общего количества дел, рассмотренных по первой инстанции.

Кроме того, эффективность института упрощенного производства подтверждает его введение Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации»³ в гражданский процесс.

При этом, несмотря на приведенные выше данные, упрощенный порядок рассмотрения дел в настоящий момент представляется недостаточно

¹ Информационная система «Мой арбитр» [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. URL: <http://www.arbitr.ru/>.

² О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ (ред. 02.03.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³ О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

изученным: исследования упрощенных процедур стали появляться лишь с переходом к рыночной экономике, когда возникла острая необходимость помочь судам справиться с возрастающим количеством споров. В свою очередь, исследователями давно указывалось на необходимость в доктринальном смысле разработать концепцию упрощенного судебного производства¹.

Кроме того, актуальность темы исследования существенно возрастает в связи с принятием Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве», которое, в свою очередь, признало не подлежащим применению Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 г. № 62 «О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства». Таким образом, упрощенное производство в гражданском и арбитражном процессах вновь претерпело некоторые изменения, которые необходимо проанализировать.

Целью исследования является изучение теоретических и практических проблем рассмотрения дел в порядке упрощенного производства арбитражными судами Российской Федерации. Указанная цель достигается решением следующих задач:

- проанализировать имеющуюся теоретическую и научно-практическую литературу по заявленной теме;

- изучить имеющиеся подходы к определению сущности упрощенного производства по арбитражному процессуальному законодательству Российской Федерации;

¹ Сивак Н. В. Упрощенное производство в арбитражном процессе : автореф. дисс. ... канд. юр. наук. М., 2009. С. 4.

-рассмотреть признаки и процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства по АПК РФ и ГПК РФ и провести сравнительно-правовой анализ действующих процедур упрощенного производства по АПК РФ и ГПК РФ;

-изучить судебную практику по делам, рассмотренным арбитражными судами в порядке упрощенного производства, и статистические данные о работе арбитражных судов и судов общей юрисдикции по рассмотрению дел в порядке упрощенного производства.

Объектом исследования являются правоотношения в сфере рассмотрения дел арбитражными судами Российской Федерации по правилам упрощенного производства.

В рамках исследования проанализированы судебные акты высших судебных инстанций, их разъяснения по вопросам применения процессуального законодательства, содержащиеся в постановлениях. В частности, как уже отмечалось выше, особое внимание было уделено Постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10. Кроме того, проанализирована судебная практика, материалы статистики и обобщения судебной практики по делам, рассмотренным арбитражными судами Российской Федерации и судами общей юрисдикции Российской Федерации в упрощенном порядке. Использование практического материала обусловлено заявленной целью работы.

Теоретическую базу исследования составили труды ученых-процессуалистов, занимавшихся изучением и разработкой различных аспектов проблем упрощенного производства, а также исследующих указанные проблемы в настоящее время, в частности, Н.Г. Галковской, М.И. Клеандрова, Е.П. Кочаненко, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Н.В. Сивак, М.К. Треушниковой, Е.А. Трещёвой, Н.А. Чечиной, Д.М. Чечота, В.В. Яркова и др.

Методологическую основу составили исторический, сравнительно-правовой, формально-логический и системный методы исследования.

1 Правовая природа и признаки упрощенного производства в российском арбитражном процессе

При характеристике упрощенных судебных процедур в рамках арбитражного и гражданского процесса многими авторами используется термин «упрощенное производство». Следует отметить, что в настоящее время рассмотрение дел в порядке упрощенного производства регулируется главой 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, таким образом, в рамках арбитражного процесса термин «упрощенное производство» стал относиться к достаточно узкой группе норм, устанавливающей особенности рассмотрения некоторых категорий дел.

Вопрос о сущности упрощенного производства является дискуссионным. Начнем с того, что ранее в научной литературе господствовали две основные точки зрения: сторонники первой рассматривали упрощенное производство в качестве самостоятельной процессуальной формы рассмотрения соответствующей категории дел, сторонники второй позиции определяли упрощенное производство как разновидность искового производства. Представляется целесообразным проанализировать вышеуказанные точки зрения.

Хотелось бы начать с позиции, сторонники которой определяют упрощенное производство в качестве самостоятельного вида производства. Глава 29 включена в раздел, регулирующий особенности производства в арбитражном суде по отдельным категориям дел. Таким образом, исходя из структурного размещения в тексте кодекса норм, входящих в раздел IV АПК РФ, у исследователей возникает гипотеза о законодательном противопоставлении упрощенного производства исковому производству.

Так, например, С.Л. Дегтярев отмечал, что упрощенное производство – это новый вид производства в арбитражном процессе¹. Однако, как справедливо отметила Е.А. Трещева, фактически автор признает упрощенное

¹ См.: Арбитражный процесс: учебник / отв. ред. В.В. Ярков. М., 2003. С. 446 (автор главы - С. Л. Дегтярев).

производство разновидностью искового производства, поскольку оперирует терминами, понятиями, применимыми только к исковому производству (например, исковое заявление)¹.

Представляется, что для того чтобы установить, возможно ли выделение упрощенного производства в качестве самостоятельного вида производства, необходимо рассмотреть вопрос об арбитражной процессуальной форме, которая, в свою очередь, и определяет существование видов производств. Различные исследователи применяют различные подходы к определению данной категории.

Так, Н.А. Рассахатская определяет процессуальную форму как «применение санкций соответствующих юридических норм»².

Д.М. Чечот и Н.А. Чечина под процессуальной формой понимают «совокупность правил, которые регламентируют порядок осуществления правосудия и деятельность каждого участника процесса»³.

В.П. Захаров предлагает рассматривать «процессуальную форму как систему наиболее регламентированных процессуальных гарантий»⁴.

Таким образом, анализируя различные точки зрения исследователей, мы можем прийти к выводу о том, что все они относят процессуальную форму либо к определению процессуальной нормы, либо к определению процесса в целом, либо к признакам процесса. Не останавливаясь подробно на приведенных выше мнениях, отметим, что, на наш взгляд, процессуальная форма представляет собой урегулированный нормами права порядок осуществления процессуальной деятельности по рассмотрению и разрешению юридических дел. Поведение участников процесса является строго регламентированным, и сущность процессуальной формы, в том числе формы

¹ Трещева, Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дисс. ... докт. юр. наук / Е.А. Трещева. М., 2009. С. 268.

² Рассахатская Н.А. Пределы гражданской процессуальной формы / Н.А. Рассахатская // Правоведение. 1996. № 3. С. 139.

³ Н.А. Чечина, Д.М. Чечот. Гражданская процессуальная форма, процессуальные нормы и производства / Н.А. Чечина, Д.М. Чечот // Юридическая процессуальная форма: теория и практика / Под общ. ред П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. М., 1976. С. 173-174.

⁴ См.: Захаров, В.П. О понятиях гражданских процессуальных гарантий прав сторон и третьих лиц / В.П. Захаров // Вопросы теории гражданского права, гражданского судопроизводства и арбитража : [сборник]. Саратов, 1984. С. 20-21.

арбитражной процессуальной, заключается в детальной и жесткой регламентации процессуального поведения суда и иных участников процесса.

Применительно непосредственно к арбитражной процессуальной форме, А.А. Латкин справедливо определил данную категорию как «сложное правовое образование, представляющее систему требований, адресованных к арбитражному процессу как деятельности по разрешению экономических споров, состоящее в единстве внутренней и внешней стороны, реализующееся через содержание процессуальных правоотношений (внутренняя сторона), и единство арбитражного процесса по отношению к иным правовым явлениям (внешняя сторона), характеризующееся динамизмом и изменчивостью в рамках видов, стадий и институтов судопроизводства»¹.

На основании вышеизложенного представляется возможным выделить основные черты арбитражной процессуальной формы:

1. арбитражный суд и участники арбитражного процесса подчиняются нормам арбитражного процессуального права;
2. участники процесса совершают лишь те процессуальные действия, которые регламентированы арбитражными процессуальными нормами;
3. порядок обращения в суд, принятия заявления, подготовки дела к разбирательству, разрешения спора, структура решения и регламент его пересмотра и исполнения predeterminedены законом;
4. сторонам предоставляются равные возможности для защиты своих прав.

Как отмечалось ранее, самостоятельный характер арбитражной процессуальной формы, в свою очередь, предполагает наличие в арбитражном процессе системы видов производств, которые призваны эффективным образом решать задачи, стоящие перед арбитражными судами Российской Федерации.

Дифференциация судопроизводства позволяет наиболее эффективно выстроить систему защиты прав и интересов лиц, участвующих в деле.

¹ Латкин, А.А. Процессуальная форма разрешения дел в арбитражном суде первой инстанции: дисс. ... канд. юр. наук / А.А. Латкин. Самара, 2003. С. 27-28.

Хотелось бы согласиться с позицией Д.М. Чечота, который определял вид производства как «порядок рассмотрения предусмотренных в законе и соединенных в определенные группы дел в суде первой инстанции, обусловленный материально-правовой природой дел, входящих в группу. Данный порядок характеризуется самостоятельными средствами и способами защиты прав и интересов, а также вытекающими из этого особенностями судебной процедуры»¹.

Таким образом, исходя из указанного определения понятия «вид производства», а также сущности арбитражной процессуальной формы, выделение упрощенного производства в качестве самостоятельного вида не представляется возможным.

Особый интерес вызывают точки зрения авторов, рассматривающих упрощенный порядок рассмотрения дел как разновидность искового производства.

А.В. Юдин, обосновывая невозможность выделения упрощенного производства в качестве самостоятельной процессуальной формы, исходит из буквального толкования закона, ссылаясь на оговорку в тексте АПК РФ о том, что соответствующие дела должны рассматриваться по общим правилам искового производства. «Таким образом, из буквального толкования закона следует, что исковая форма защиты права является единственной в арбитражном процессе²», – пишет автор. Однако следует отметить, что ни теория, ни практика не позволяют сделать такой однозначный вывод: уже редакция АПК РФ от 24.07.2002 г. наряду с исковым производством выделяет производство по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, являющееся самостоятельным видом производства.

Е.П. Кочаненко на основе сравнения упрощенного и искового производств по таким составляющим как основания для возбуждения дела,

¹ Чечот, Д.М. Проблема защиты субъективных прав и интересов в порядке исковых производств советского гражданского процесса: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук / Д.М. Чечот. – Цит. по: Кочаненко, Е.П. Упрощенная форма разрешения дел в арбитражном процессе Российской Федерации : дисс. ...канд. юрид. наук. / Е.П. Кочаненко. М., 2009. – С. 79.

² Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе. Самара: Самарский университет, 2003. С. 22.

сроки рассмотрения дел, порядок разрешения заявленных требований по существу, судебный акт, завершающий рассмотрение дела, приходит к выводу о том, что «в данном случае следует говорить о наличии в структуре АПК РФ (глава 29) отдельной группы правовых норм, регулирующих особенности рассмотрения различных по своей материально-правовой природе дел в рамках искового производства¹». Таким образом, автор считает, что дела упрощенного производства не могут быть выделены в отдельную категорию дел, рассматриваемую в ходе самостоятельного вида судопроизводства.

Сущность упрощенного производства подробно исследовала Н.В. Сивак. Автор придерживается позиции, что упрощенное производство не претендует на место выделенного вида судопроизводства наравне с исковым. «Упрощенное судебное производство основывается на объективной возможности упрощения в определенных случаях гражданской процессуальной формы²», – пишет автор. При этом Н. В. Сивак отмечает, что упрощенное производство в арбитражном процессе сохраняет ряд черт исковой формы защиты права. На основании изложенного автор приходит к выводу о том, «что об упрощенном производстве следует говорить как о субпроизводстве, возникающем в исковом производстве в связи с существованием возможности упрощения гражданской процессуальной формы³».

На сегодняшний день вышеприведенные точки зрения более не актуальны, поскольку рассмотренные научные труды были написаны в период действия предыдущей редакции главы 29 АПК РФ и в настоящее время имеют преимущественно теоретическое значение. Принятый Федеральный закон от 25.06.2012 г. №86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства», который вступил в силу 24.09.2012 г., существенно изменил

¹ Кочаненко Е. П. Проблема выделения в отдельную категорию дел, разрешаемых в порядке упрощенного производства // Законодательство и экономика. 2008. № 4. С. 56.

² Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе [Электронный ресурс] : монография. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

³ Там же.

правила рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства.

Если ранее статьи 226 и 227 АПК РФ позволяли сделать однозначный вывод о том, что упрощенное производство может иметь место только по требованиям искового характера, как справедливо отмечала Н.В. Сивак, то на сегодняшний день в упрощенном производстве могут быть рассмотрены как дела искового производства (пункт 1 части 1 статьи 227 АПК РФ), так и дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (пункты 2-5 части 1 статьи 227 АПК РФ). При этом дела упрощенного производства рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, предусмотренными главой 29 АПК РФ: исковая форма защиты права является в АПК РФ основной. При рассмотрении в порядке упрощенного производства дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, применяются также особенности, установленные разделом III АПК РФ, при рассмотрении дел с участием иностранных лиц – разделом V Кодекса, если иное не предусмотрено главой 29.

Поскольку в порядке упрощенного производства рассматриваются как дела искового производства, так и дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, то мы можем сделать вывод, что упрощенное производство – это особая процедура, специальный порядок рассмотрения дел арбитражными судами. К указанной точке зрения близка позиция М.И. Клеандрова, который еще до принятия Федерального закона от 25.06.2012 г. №86-ФЗ рассматривал упрощенное производство как «особый арбитражно-процессуальный режим рассмотрения дел, отнесенных к ведению арбитражного суда, установленный законом наряду с обычным процессуальным режимом»¹.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пункте 1 Постановления от 18.04.2017 г. № 10 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской

¹ См.: Клеандров, М. И. Арбитражный процесс : учебник / М. И. Клеандров. М., 2003. С. 193.

Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве» разъяснил, что упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 21.1 ГПК РФ и главой 29 АПК РФ, согласно которым судами общей юрисдикции рассматриваются дела искового производства, а арбитражными судами рассматриваются дела искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений.

Таким образом, можно сделать обоснованный вывод, что упрощенное производство представляет собой особый порядок рассмотрения дел, подведомственных арбитражным судам. Главной особенностью этой процедуры является упрощение обычного процессуального порядка: устное и непосредственное состязание сторон заменяется рассмотрением письменных материалов. Как справедливо отметила Е.А. Трещева, упрощенное производство применяется тогда, когда нет необходимости прибегать к полной процедуре, характерной для искового производства. «Упростить можно то, что уже существует¹», - пишет автор. Упрощенное производство должно содержать изъятия из обычной процедуры рассмотрения дел, но при этом обязано рассматриваться в строгом соответствии с установленной процессуальной формой².

Упрощенное производство характеризует ряд признаков. Признаки упрощенных судебных производств подробно исследовала Н.В. Сивак³: автор выделяет признаки упрощенных судебных процедур в рамках гражданского и арбитражного процессов, используя собирательное понятие «упрощенные производства». Применительно к упрощенному производству, урегулированному главой 29 АПК РФ, анализ действующего законодательства позволяет выделить следующие признаки:

1. проведение судебного разбирательства в отсутствие сторон;

¹ Трещева, Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дисс. ... докт. юр. наук / Е.А. Трещева; СамГУ. М., 2009. С. 268.

² Решетникова, И.В. Упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. 2013. №4. С. 94.

³ Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе [Электронный ресурс] : монография. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2. проведение исключительно письменного судопроизводства;
3. запрет на использование определенных средств доказывания;
4. активное участие суда в ведении дела;
5. проведение судебного разбирательства без судебного заседания;
6. упрощенные формы вынесения решения по делу.

Указанные признаки в общем виде характеризуют упрощенное производство как особую процедуру рассмотрения дел арбитражными судами. Однако для того, чтобы наиболее полно уяснить сущность упрощенного производства и его отличие от иных так называемых ускоренных процедур, необходимо подробно проанализировать процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке, установленном главой 29 АПК РФ. Данный вопрос будет рассмотрен в следующей главе настоящей работы.

2 Процессуальные особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в российском арбитражном процессе

2.1 Дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства

Наличие специфических черт упрощенного производства делает необходимым рассмотрение в настоящей главе общих и специальных правил рассмотрения дел в порядке упрощенного производства. В первую очередь представляется целесообразным проанализировать категории дел, которые могут быть рассмотрены арбитражным судом в упрощенном порядке.

Как уже было отмечено в предыдущей главе, Федеральный закон от 25.06.2012 г. №86-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства» коренным образом изменил институт упрощенного производства, расширив перечень дел, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства.

Все дела, предусмотренные главой 29 АПК РФ, могут быть разделены на две группы. Первая группа включает дела, которые рассматриваются арбитражным судом в упрощенном порядке вне зависимости от волеизъявления сторон или их согласия. Перечень таких дел содержится в частях 1 и 2 статьи 227 АПК РФ. Таким образом, необходимо обратить внимание на обязательность использования данного вида производства по делам, установленным в законе, или в предусмотренных законом случаях. До принятия Федерального закона №86-ФЗ стороны могли по каким-либо причинам отказаться от рассмотрения дела в упрощенном порядке. В настоящее время выбор хода процесса не принадлежит не только сторонам, но и суду. Представляется, что законодателем была предпринята попытка таким образом решить проблему загруженности судов. Однако, как справедливо было отмечено Н.Г. Галковской, «преследуя цель максимально разгрузить суды, сократить число судебных заседаний и ограничиться только исследованием представленных сторонами документов, не следует забывать, что правосудие

существует не для судей, а для участников судебного процесса – для граждан и организаций»¹. Таким образом, хотелось бы отметить, что внедрение института упрощенного института в качестве обязательного не должно приводить к некачественному судопроизводству.

Указанная группа дел, в свою очередь, может быть разделена на две подгруппы: первую подгруппу составляют дела, рассматриваемые в упрощенном порядке исходя из цены иска или оспариваемых денежных требований, во вторую подгруппу входят дела независимо от цены иска.

Так, в зависимости от цены подлежат рассмотрению дела:

1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств, если цена иска не превышает для юридических лиц пятьсот тысяч рублей, для индивидуальных предпринимателей двести пятьдесят тысяч рублей. При этом цена иска, состоящего из нескольких самостоятельных требований, определяется суммой всех требований. В соответствии с пунктом 4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства только в случаях:

если требование не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства;

если в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа по данным требованиям арбитражным судом было отказано или судебный приказ был отменен;

2) об оспаривании ненормативных правовых актов, решений органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если в соответствующих ненормативном правовом акте, решении содержится требование об уплате денежных средств или предусмотрено взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя при условии, что указанные акты, решения оспариваются заявителем в части

¹ Галковская, Н.Г. Результаты реформы упрощенного производства в арбитражном процессе // Вестник Томского государственного университета, 2014. №382. С. 145.

требования об уплате денежных средств или взыскания денежных средств либо обращения взыскания на иное имущество заявителя и при этом оспариваемая заявителем сумма не превышает сто тысяч рублей. Таким образом, в том случае, если заявителем оспариваются действия (бездействие) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, не связанные с изданием актов, решений, содержащих требование об уплате денежных средств или предусматривающих взыскание денежных средств либо обращение взыскания на иное имущество заявителя, такие дела не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства;

3) о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает сто тысяч рублей;

4) об оспаривании решений административных органов о привлечении к административной ответственности, если за совершение административного правонарушения назначено административное наказание только в виде административного штрафа, размер которого не превышает сто тысяч рублей. При этом в пункте 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 разъяснено, что по смыслу положений пунктов 3 и 4 части 1 статьи 227 АПК РФ, части 5 статьи 28.1, статьи 29.9 КоАП РФ, в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению также дела об оспаривании постановлений административных органов об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении или о прекращении производства по делу об административном правонарушении, если за совершение административного правонарушения законом установлено административное наказание в виде административного штрафа, максимальный размер которого не превышает ста тысяч рублей;

5) о взыскании обязательных платежей и санкций, если указанный в заявлении общий размер подлежащей взысканию денежной суммы составляет от ста тысяч до двухсот тысяч рублей.

В порядке упрощенного производства независимо от цены иска подлежат рассмотрению дела:

1) по искам, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства. К документам, устанавливающим денежные обязательства ответчика, относятся, например, договор займа, кредитный договор, договор аренды, договор энергоснабжения, а к документам, подтверждающим задолженность по договору, в свою очередь, относятся документы, которые содержат письменное подтверждение ответчиком наличия у него задолженности перед истцом (например, расписка, подписанная ответчиком, ответ на претензию, подписанный сторонами акт сверки счетов);

2) по требованиям, основанным на совершенном нотариусом протесте векселя в неплатеже, неакцепте и недатировании акцепта, за исключением дел, рассматриваемых в порядке приказного производства.

Рассматривая данную группу дел, еще раз отметим следующее. Среди дел, указанных в части 1 статьи 227 АПК РФ можно выделить дела искового производства (пункт 1) и дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений (пункты 2-5 части 1 статьи 227 АПК РФ). Некоторыми авторами высказывалась точка зрения, в соответствии с которой пункт 4 статьи 227 АПК РФ (ред. от 08.12.2011 г.) в самой общей форме допускал упрощенное производство при рассмотрении арбитражными судами требований, вытекающих из административных и иных публичных правоотношений, при наличии оснований и условий, предусмотренных в статье 226 АПК РФ¹. С такой позицией нельзя согласиться, поскольку законодатель в статье 226 (ред. от 08.12.2011 г.) оперировал категориями искового производства, в частности, речь велась исключительно о требованиях истца к

¹ Кочаненко, Е.П. Упрощенная форма разрешения дел в арбитражном процессе Российской Федерации : дисс. ... канд. юр. наук / Е.П. Кочаненко. М., 2009. С. 100.

ответчику. Известно, что для производства по делам, вытекающим из административных и иных публичных правоотношений, характерно то, что данное производство является неисковым, в нем отсутствуют истец, ответчик и третьи лица. В данном производстве не применяются иски, средства защиты права, а обязательными участниками такого производства являются заявитель – с одной стороны, и должностные лица и представители соответствующего органа управления (заинтересованные лица) – с другой. Таким образом, до принятия Федерального закона от 25.06.2012 г. №86-ФЗ говорить о рассмотрении в порядке упрощенного производства дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, не представлялось возможным. В настоящее же время институт упрощенного производства может быть использован в разных видах судопроизводства.

Вторую группу дел составляют дела, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства только при наличии установленных в законе условий:

1) Ходатайство истца и согласие ответчика на рассмотрение дела в упрощенном порядке или согласие сторон в случае инициирования упрощенного производства арбитражным судом;

2) Отсутствие обстоятельств, указанных в части 5 статьи 227 АПК РФ.

Таким образом, в данном случае речь идет о всех иных делах (как делах искового производства, так и делах, возникающих из административных и иных публичных правоотношений), которые подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства при отсутствии предусмотренных АПК РФ препятствий и при наличии соответствующего волеизъявления сторон. Согласование рассмотрения дела в порядке упрощенного производства осуществляется в ходе подготовки дела к судебному разбирательству посредством заявления стороной ходатайства об этом и представления согласия другой стороны, а в случае предложения рассмотрения дела в порядке упрощенного производства по инициативе суда – посредством представления в суд согласия сторон. Такое согласие должно быть очевидным, например,

следовать из письменного либо зафиксированного в протоколе заявления сторон.

Помимо определения перечня дел, подлежащих рассмотрению арбитражным судом в порядке упрощенного производства, законодатель установил закрытый перечень тех дел, которые в упрощенном порядке рассмотрены быть не могут. В соответствии с частью 4 статьи 227 АПК РФ не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела по корпоративным спорам, дела о защите прав и законных интересов группы лиц. Пунктом 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 установлено, что исходя из особенностей, установленных федеральными законами, регулируемыми вопросы несостоятельности (банкротства) (часть 1 статьи 223 АПК РФ), не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства также дела о банкротстве. Кроме того, не подлежат рассмотрению в упрощенном порядке дела, отнесенные к подсудности Суда по интеллектуальным правам в качестве суда первой инстанции.

При этом следует отметить, что некоторые категории дел, не указанные в части 4 статьи 227 АПК РФ, не могут быть рассмотрены в упрощенном порядке в силу прямого указания АПК РФ на необходимость проведения судебного заседания. Примером может послужить норма части 2 статьи 324 АПК РФ, предусматривающая проведение судебного заседания для рассмотрения заявления об отсрочке или о рассрочке взыскания исполнительского сбора, об освобождении от его уплаты или об уменьшении его размера.

Таким образом, анализируя положения действующего законодательства, мы приходим к выводу о том, что ст. 227 АПК РФ предусматривает следующие основания рассмотрения дела в порядке упрощенного производства:

- 1) дело относится к перечню дел, подлежащих в соответствии с законом рассмотрению в порядке упрощенного производства;
- 2) дело не относится к указанному перечню, но стороны согласились на его рассмотрение в упрощенном порядке, при условии отсутствия

установленных частью 5 статьи 227 АПК РФ обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке упрощенного производства.

При этом под основанием в узком смысле в литературе понимаются те причины, по которым дело может быть рассмотрено в порядке упрощенного производства.

2.2 Особенности процедуры рассмотрения дел в порядке упрощенного производства

Специфика процессуального порядка упрощенного производства должна анализироваться в соответствии со стадийностью арбитражного процесса. Это обусловлено системностью арбитражной процессуальной формы. При этом в науке процессуального права господствуют две основные точки зрения. Одни авторы выделяют стадии производства в суде первой, апелляционной, кассационной инстанции и т.д., состоящие из частей и этапов¹. Согласно второй точке зрения, необходимо также выделять стадии возбуждения производства по делу, подготовки дела к судебному разбирательству и т.д.².

Под стадией арбитражного процесса понимается совокупность процессуальных действий по конкретному гражданскому делу, направленных на достижение какой-либо цели процессуального производства. В связи с этим хотелось бы согласиться с точкой зрения Е.А. Трещевой, по мнению которой ни возбуждение дела, ни подготовка дела к судебному разбирательству не имеют конечной процессуальной цели. Эти этапы имеют вспомогательный характер, поскольку направленность действий, совершаемых во время возбуждения дела и его подготовки очевидна - они обеспечивают проведение судебного заседания, во время которого дело рассматривается по существу³. В связи с этим необходимо различать понятие стадий и этапов арбитражного процесса. Несмотря на данный теоретический спор, при рассмотрении специфики упрощенного производства необходимо уделить особое внимание нормам,

¹ См., например: Гражданский процесс. Общая часть : учебник / Г. Л. Осокина. М., 2013. С. 97-103.

² См., например: Арбитражный процесс : учебник и практикум для СПО / А.А. Власов. М., 2016. С. 19.

³ Трещева, Е.А. Субъекты арбитражного процесса: дисс. ... докт. юр. наук / Е.А. Трещева. М., 2009. С. 46

регулирующим процедуру возбуждения дела, подготовки дела к судебному разбирательству, рассмотрения дела по существу.

Как отмечалось ранее, дела в порядке упрощенного производства рассматриваются по общим правилам искового производства, с особенностями, установленными главой 29 АПК РФ (а также с особенностями, установленными разделами III и V АПК РФ при рассмотрении дел, возникающих из административных и иных публичных правоотношений, и при рассмотрении дел с участием иностранных лиц соответственно). При этом процедура упрощенного производства значительно отличается от общих правил искового и административного судопроизводства.

Специфика возбуждения дела в порядке упрощенного производства зависит от того, относится ли дело к перечню, установленному частью 1 и частью 2 статьи 227 АПК РФ, то есть к перечню дел, в обязательном порядке, вне зависимости от согласия сторон, подлежащих рассмотрению в упрощенном производстве.

Рассмотрим процедуру возбуждения дел, подлежащих рассмотрению в порядке упрощенного производства вне зависимости от согласия сторон и усмотрения суда.

Возбуждение производства по делу в порядке упрощенного производства осуществляется путем подачи искового заявления или заявления, которые вместе с прилагаемыми документами могут быть представлены в арбитражный суд на бумажном носителе или в электронном виде. В том случае, если по формальным признакам дело относится к названному перечню, то о принятии искового заявления, заявления к производству арбитражный суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, и которое направляется сторонам вместе с данными, необходимыми для идентификации в целях доступа к материалам электронного дела. При этом к формальным признакам, позволяющим отнести дело к названному перечню, относится цена иска, размер штрафа, сумма требования и т.д.

Помимо указания в определении на рассмотрение дела в упрощенном порядке, суд устанавливает срок для представления доказательств и отзыва на исковое заявление, заявление. Арбитражный суд размещает заявление вместе с прилагаемыми к нему документами на официальном сайте в режиме ограниченного доступа в течение пяти дней со дня его принятия. Также на официальном сайте размещается определение, вынесенное арбитражным судом по результатам рассмотрения вопроса о принятии искового заявления, заявления к производству.

Таким образом, одновременно с решением вопроса о принятии искового заявления, заявления к производству суд должен разрешить вопрос о том, относится ли дело к перечню, установленному частями 1 и 2 статьи 227 АПК РФ.

Рассматривая вопрос о принятии искового заявления, заявления к производству, хотелось бы отметить также, что Федеральным законом от 19.12.2016 г. № 435-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» был вновь введен институт отказа принятия искового заявления, заявления в арбитражном процессе. АПК РФ 2002 года, по сравнению с АПК РФ 1995 года, значительно упростил порядок обращения к арбитражному суду, поскольку исключил такое процессуальное действие, как отказ в принятии искового заявления, заявления к производству в качестве последствий несоблюдения порядка обращения в арбитражный суд. Таким образом, производство могло быть прекращено только при рассмотрении дела (ст. 150 АПК РФ), что, в свою очередь, привело к увеличению загруженности арбитражных судов. Федеральный закон от 19.12.2016 г. № 435-ФЗ позволил арбитражным судам отказывать в принятии искового заявления, заявления и ликвидировал пробел в арбитражном процессуальном законодательстве Российской Федерации.

В том случае, если дело не подлежит в обязательном порядке рассмотрению в упрощенном производстве (то есть не относится к перечню, установленному частями 1 и 2 статьи 227 АПК РФ), то исковое заявление,

заявление подаются в суд по общим правилам искового или административного производства. Применительно к исковому производству порядок предъявления иска регулируется главой 13 АПК РФ. В соответствии со статьей 127 АПК о принятии искового заявления арбитражный суд выносит определение, которым возбуждается производство по делу, и в котором указывается на подготовку дела к судебному разбирательству. В определении о принятии искового заявления (заявления) к производству, о подготовке дела к судебному разбирательству суд может предложить сторонам рассмотреть данное дело в порядке упрощенного производства.

Применительно к подготовке дела к судебному разбирательству отметим следующее. Арбитражному суду после принятия искового заявления, заявления к производству необходимо решить ряд вопросов, связанных с подготовкой дела к судебному разбирательству (гл. 14 АПК РФ). Как уже было отмечено ранее, вопрос о самостоятельном значении подготовки дела к судебному разбирательству является дискуссионным.

Например, по мнению М.Л. Скуратовского, «подготовка дела к судебному разбирательству представляет собой самостоятельную стадию арбитражного процесса»¹.

По мнению А.В. Шилова, «система арбитражного процесса состоит из отдельных арбитражных производств, которые подразделяются на три последовательно следующие друг за другом стадии: возбуждение производства, подготовка дела к рассмотрению по существу, рассмотрение дела»². Целью подготовки дела к судебному разбирательству является обеспечение своевременного рассмотрения дела и обеспечение его правильного разрешения в смысле принятия законного и обоснованного судебного акта по существу»³.

В рамках упрощенного производства особенность заключается в том, что если дело по формальным признакам относится к перечню, установленному

¹ Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции [Электронный ресурс] : монография. М., 2007. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

² Шилов, А.В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе: дисс. ... канд. юрид. наук. / А.В. Шилов. Томск, 2004. С. 106, 113, 115.

³ Шилов, А.В. Указ. соч. С. 120.

частью 1 и частью 2 статьи 227 АПК РФ, и судом вынесено определение о принятии искового заявления, заявления к производству с указанием на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства, то подготовка дела к судебному разбирательству по правилам главы 14 АПК РФ не осуществляется. Если же дело принято по общим правилам искового или административного судопроизводства, подготовка дела к судебному разбирательству осуществляется в общем порядке (по правилам главы 14 АПК РФ). В данном случае переход к рассмотрению дела в упрощенном порядке происходит именно на стадии подготовки дела при удовлетворении ходатайства истца и отсутствии возражений ответчика относительно рассмотрения дела в упрощенном производстве либо, если переход инициирован арбитражным судом, при наличии согласия обеих сторон. О переходе к процедуре упрощенного производства арбитражный суд выносит определение, в котором устанавливается срок для представления доказательств и отзыва ответчика на исковое заявление, заявление.

Механизм перехода от рассмотрения дела в порядке упрощенного производства к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, был введен в АПК РФ в результате реформы упрощенного производства 2012 года.

Переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, осуществляется судом по своей инициативе или по ходатайству лица, участвующего в деле, при наличии оснований, предусмотренных частью 5 статьи 227 АПК РФ.

Так, в том случае, если имеются основания, закрепленные частью 5 статьи 227 АПК РФ, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового или административного судопроизводства, в котором указываются действия, которые необходимо совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий. Основаниями для перехода являются

следующие обстоятельства: удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело; принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам главы 29 АПК РФ; суд, в том числе по ходатайству одной из сторон, пришел к выводу о том, что: 1) порядок упрощенного производства может привести к разглашению государственной тайны; 2) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания; 3) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц. При этом такие обстоятельства могут быть выявлены как при принятии искового заявления (заявления) к производству, так и в ходе рассмотрения дела.

Кроме того, в соответствии с пунктом 32 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 «суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства также в том случае, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец заявит ходатайство об увеличении размера исковых требований, в результате чего цена иска превысит пределы, установленные пунктом 1 части 1 статьи 227 АПК РФ»¹.

После вынесения определения о рассмотрении дела по общим правилам искового или административного судопроизводства рассмотрение дела производится с самого начала. Исключение составляют случаи, если переход к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам административного судопроизводства вызван необходимостью провести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания.

¹ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Применительно к обмену состязательными документами в рамках упрощенного производства АПК также устанавливает особенности.

Первая особенность связана со сроками, которые устанавливает законодатель. Законом устанавливается минимальный срок для представления сторонами в арбитражный суд, рассматривающий дело, и направления друг другу доказательств, на которые они ссылаются в обоснование своих требований и возражений, и отзыва на исковое заявление, отзыва на заявление – указанный срок не может составлять менее пятнадцати дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству или определения о переходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Кроме того, законом установлен минимальный срок для реализации права сторон на представление в арбитражный суд и направление друг другу дополнительно документов, содержащих объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции – такой срок не может составлять менее чем 30 дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления, заявления к производству или определения о переходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства.

Обязательным условием является то, что такие дополнительные документы не должны содержать ссылки на доказательства, не раскрытые в установленный судом срок, что, в свою очередь, также является особенностью обмена состязательными документами: таким образом, часть 3 статьи 228 АПК РФ ограничивает право сторон на представление такого рода доказательств.

Сроки для совершения названных действий могут быть определены арбитражным судом посредством указания точной календарной даты либо периода, исчисляемого со дня вынесения определения о принятии искового заявления (заявления) к производству или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства. При этом такие сроки в арбитражных судах исчисляются в рабочих днях (часть 3 статьи 113, части 2 и 3 статьи 228 АПК РФ).

В том случае, если доказательства, иные документы, а также отзыв на исковое заявление, заявление поступили в суд по истечении установленного судом срока, то они судом не рассматриваются.

Частью 4 статьи 228 АПК РФ установлены неблагоприятные последствия пропуска установленного арбитражным судом срока для представления названных документов: суд возвращает их лицам, которыми документы были поданы, о возвращении документов суд выносит определение. Исключение составляют случаи, когда лица, пропустившие установленный судом срок, обосновали невозможность представления документов в установленный срок по причинам, не зависящим от них. Уважительной причиной пропуска установленного судом срока будет являться, в частности, то обстоятельство, когда необходимость в представлении доказательства возникла в результате ознакомления с доказательством, представленным другой стороной на исходе срока представления доказательств. Такое доказательство (документ) учитывается судом, когда оно поступило в суд не позднее даты принятия решения по делу и при наличии возможности лиц, участвующих в деле, ознакомиться с таким доказательством (документом), а также высказать позицию в отношении него (п. 28 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10).

Таким образом, норму части 4 статьи 228 АПК РФ также можно рассматривать как процессуальную особенность, которая присуща обмену состязательными документами при рассмотрении арбитражным судом дела в порядке упрощенного производства. При этом необходимо учитывать разъяснения, содержащиеся в пункте 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10: каждое участвующее в деле лицо, представляющее доказательства и документы, должно предпринять все зависящие от него меры к тому, чтобы до истечения срока, установленного в определении, в суд поступили представляемые им документы либо информация о направлении таких документов (телефонограмма, телеграмма и т.п.).

После их представления в суд отзыв на исковое заявление, отзыв на заявление, доказательства, иные документы размещаются на официальном сайте арбитражного суда в режиме ограниченного доступа в срок, не превышающий трех дней со дня их поступления в арбитражный суд.

Безусловно, специфика упрощенного производства связана также непосредственно с процессуальными особенностями рассмотрения и разрешения дела по существу.

В первую очередь следует отметить особенности сроков рассмотрения арбитражным судом дела в порядке упрощенного производства. Закон устанавливает сокращенные сроки для рассмотрения дела в упрощенном порядке: в соответствии с частью 2 статьи 226 АПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются единолично судьей в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд. Отметим, что часть 2 статьи 228 АПК РФ в редакции от 08.12.2011 года ранее закрепляла правило, в соответствии с которым дела упрощенного производства должны были рассматриваться в срок, не превышающий месяца со дня поступления искового заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела к судебному разбирательству и принятие решения по делу. Таким образом, Федеральным законом от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ был увеличен срок, в течение которого дело должно было быть рассмотрено в порядке упрощенного производства¹.

Ранее пунктом 5 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.10.2012 г. № 62 устанавливалось исключение из общего правила, установленного частью 2 статьи 228 АПК РФ. Так, разъяснялось, что в ситуации, когда при подготовке дела к судебному разбирательству истец ходатайствует о рассмотрении дела в упрощенном порядке и в арбитражный суд представлено согласие ответчика на рассмотрение дела в порядке

¹ О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ (ред. 02.03.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

упрощенного производства либо, в случае инициирования предложения о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства арбитражным судом, представлено согласие сторон, о чем судом вынесено соответствующее определение, двухмесячный срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства будет исчисляться со дня вынесения соответствующего определения. Такой случай, как отмечалось выше, являлся исключением из общего правила, установленного частью 2 статьи 226 АПК РФ. Однако если согласие сторон на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства было представлено в предварительном судебном заседании, и сторонами были раскрыты доказательства, то правило исчисления срока изменению не подлежало. В данном случае дело подлежало рассмотрению в трехмесячный срок со дня поступления искового заявления, заявления в арбитражный суд, включая срок на подготовку дела и принятия решения по делу (часть 1 статьи 152 АПК РФ).

В настоящее время Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10, признавшее не подлежащим применению указанное Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, не содержит исключений из общего правила, установленного частью 2 статьи 226 АПК РФ: проанализированная выше норма применению не подлежит.

При этом срок рассмотрения дела в порядке упрощенного производства восстановлению не подлежит. Исключение составляет случай, когда иностранные лица, участвующие в деле, рассматриваемом арбитражным судом в Российской Федерации, проживают или находятся вне пределов Российской Федерации и извещаются о судебном разбирательстве определением арбитражного суда путем направления поручения в компетентный орган иностранного государства. В указанном случае срок рассмотрения дела продлевается (часть 3 статьи 253 АПК РФ).

В порядке упрощенного производства судья рассматривает дело без вызова сторон после истечения сроков, установленных для представления доказательств. Судебные заседания по делам, рассматриваемым в порядке

упрощенного производства, не назначаются. Ранее часть 4 статьи 228 АПК РФ (в редакции 08.12.2011 года) устанавливала необходимость проведения судебного заседания при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства. Исключение этой нормы представляется логичным, поскольку, как отмечалось ранее, суд исследует только представленные документы, а участие стороны в судебном заседании по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, АПК РФ не предусматривалось и не предусматривается в настоящее время. Таким образом, норма части 4 статьи 228 АПК РФ, по сути, являлась фиктивной¹.

Предварительное судебное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, также не проводится.

Правило части 5 статьи 228 АПК РФ о непроведении предварительного судебного заседания при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства было введено Федеральным законом от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ. Ранее в литературе господствовало две точки зрения: одни авторы отмечали, что при рассмотрении дел в упрощенном порядке проведение предварительного судебного заседания является обязательным, другие настаивали на том, что в упрощенном производстве отсутствует необходимость в проведении предварительного судебного заседания.

Так, например, по мнению В. В. Петровой (Зайцевой), «исключение предварительного судебного заседания означает нарушение предусмотренных законом прав лиц, участвующих в деле»².

Е.П. Кочаненко отмечал: «Учитывая, что упрощенное производство предполагает ускоренное рассмотрение дел арбитражным судом, проведение предварительного судебного заседания – излишняя формальность»³.

Хотелось бы согласиться с Е.П. Кочаненко и в связи с этим отметить, что, введение правила части 5 статьи 228 АПК РФ является прогрессивным шагом в

¹ Кочаненко, Е.П. Упрощенная форма разрешения дел в арбитражном процессе Российской Федерации : дисс. ... канд. юр. наук / Е.П. Кочаненко. М., 2009. С. 166.

² Петрова (Зайцева) В.В. Подготовка дела к судебному разбирательству / В.В. Петрова // Арбитражная практика. 2003. № 12. С. 43.

³ Кочаненко, Е.П. Указ соч. С. 176.

реформировании института упрощенного производства, направленным на оптимизацию процесса отправления правосудия арбитражными судами. Предварительное судебное заседание при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не способствует процессуальной экономии времени.

Таким образом, арбитражный суд исследует изложенные в представленных сторонами документах объяснения, возражения и доводы лиц, участвующих в деле, и принимает решение на основании доказательств, представленных в течение установленных сроков. Отсюда вытекает следующая особенность: поскольку дело рассматривается единолично судьей без вызова сторон посредством изучения судом представленных сторонами документов, при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства не осуществляется протоколирование в письменной форме и с использованием средств аудиозаписи, правила об отложении разбирательства дела (судебного разбирательства), о перерыве в судебном заседании, об объявлении судебного решения не применяются.

Указание на неприменение правила об обязательности ведения протокола было введено в АПК РФ Федеральным законом от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ. Дополнение АПК РФ названной нормой (часть 6 статьи 228) следует расценивать исключительно с положительной точки зрения.

Ранее глава 29 АПК РФ не содержала каких-либо изъятий из статьи 155 АПК РФ, которая предусматривает, что в ходе каждого судебного заседания и при совершении отдельных процессуальных действий вне судебного заседания ведется протокол. В соответствии с пунктом 6 части 4 статьи 270 АПК РФ отсутствие протокола судебного заседания является безусловным основанием для отмены решения арбитражного суда первой инстанции. Таким образом, исходя из буквального толкования закона, ведение протокола при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства являлось обязательным. Однако указанное правило не соответствовало целям и задачам упрощенного производства: рассмотрение дел в порядке упрощенного производства

осуществляется без вызова и участия сторон при исследовании судом только письменных доказательств, в связи с чем необходимость ведения протокола отсутствует. Кроме того, ранее было отмечено, что законодателем было исключено правило о необходимости проведения самого судебного заседания. Таким образом, введение нормы части 6 статьи 228 АПК РФ является последовательным и логичным шагом законодателя.

В рамках данного вопроса необходимо также отметить, что при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства стороны вправе заключить мировое соглашение.

В соответствии с пунктом 30 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 сторона или стороны могут направить в суд в том числе в электронном виде подписанный ими проект мирового соглашения до истечения срока рассмотрения дела в порядке упрощенного производства. В этом случае суд не переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, а назначает судебное заседание для рассмотрения вопроса об утверждении мирового соглашения с вызовом участвующих в деле лиц, а также с осуществлением протоколирования в письменной форме с использованием средств аудиозаписи (часть 2 статьи 141 АПК РФ).

Так, например, Арбитражным судом Томской области 03.04.2017 г. было рассмотрено в судебном заседании заявление об утверждении мирового соглашения по делу по иску Территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в Томской области к обществу с ограниченной ответственностью «Регион-строй» о взыскании 156712,50 рублей. Определением Арбитражного суда Томской области от 03.04.2017 г. по делу № А67-566/2017 было утверждено мировое соглашение от 09.03.2017 г., согласно которому ООО «Регион-Строй» уплачивает ТУ Росимущества по Томской области сумму основного долга в размере 156712,50

рублей в установленном мировым соглашением порядке; судебные расходы по делу относятся на ООО «Регион-Строй»¹.

В том же случае, если мировое соглашение не будет утверждено в этом судебном заседании, суд выносит определение о рассмотрении дела по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, на основании пункта 3 части 5 статьи 227 АПК РФ.

Таким образом, анализ действующего законодательства позволяет сделать вывод, что институт упрощенного производства в арбитражном процессе за последнее время претерпел существенные изменения, имеющие целью оптимизацию производства и непосредственно его упрощение.

2.3 Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства

Порядок принятия решения по делу, рассматриваемому по правилам главы 29 АПК РФ, также имеет существенные особенности. Федеральный закон от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в корне изменил порядок принятия решения по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства. В связи с этим, представляется целесообразным провести сравнительно-правовой анализ положений статьи 229 АПК РФ в старой и новой редакциях, с учетом разъяснений, содержащихся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10.

Решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается арбитражным судом не ранее истечения сроков, установленных для представления доказательств и иных документов, но до истечения двухмесячного срока рассмотрения дела (часть 5 статьи 228 АПК РФ).

¹ Определение Арбитражного суда Томской области от 03.04.2017 по делу № А67-566/2017 [Электронный ресурс] : Информационная система «Мой арбитр». Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.arbitr.ru/>.

Ранее, до принятия Федерального закона от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ, в соответствии с частью 1 статьи 229 АПК РФ решение по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принималось по правилам, установленным главой 20 АПК РФ, если иное не следовало из особенностей, установленных главой 29 АПК РФ. Таким образом, по сути законом устанавливались общие требования к решению суда по делу, рассмотренному в упрощенном порядке, и непосредственно к порядку его принятия.

В настоящее время АПК РФ устанавливает правило, в соответствии с которым решение арбитражного суда по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, принимается немедленно после разбирательства дела путем подписания судьей резолютивной части решения, которая размещается на официальном сайте арбитражного суда не позднее следующего дня со дня ее принятия, и приобщается к делу. Дата вынесения и подписания судом резолютивной части решения считается датой принятия решения (часть 1 статьи 229 АПК РФ).

Введение данной нормы также свидетельствует о тенденции оптимизации и ускорения арбитражного судопроизводства и является прогрессивным шагом на пути к указанным целям. Принятие решения по делу посредством подписания судьей резолютивной части решения способствует процессуальной экономии времени и, следовательно, соответствует сущности и назначению упрощенного производства.

Мотивированное решение суда составляется на основании заявления лица, участвующего в деле, которое может быть подано в течение пяти дней со дня размещения решения, принятого в порядке упрощенного производства, на официальном сайте арбитражного суда. В таком случае арбитражный суд принимает решение по правилам, установленным главой 20 АПК РФ, если иное не вытекает из особенностей, установленных главой 29. При этом законом устанавливается срок, в течение которого арбитражный суд должен изготовить мотивированное решение – оно должно быть изготовлено в течение пяти дней

со дня поступления соответствующего заявления от лица, участвующего в деле (часть 2 статьи 229 АПК РФ). Кроме того, пункт 39 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 устанавливает новое правило, в соответствии с которым арбитражный суд вправе изготовить мотивированное решение по своей инициативе. При этом мотивированное решение может быть изготовлено только судьей, подписавшим резолютивную часть решения (часть 2 статьи 229 АПК РФ).

Из указанных выше правил вытекает следующая специфика: поскольку арбитражный суд составляет мотивированное решение только по заявлению лица, участвующего в деле, рассмотренном в порядке упрощенного производства, то при отсутствии соответствующего заявления лица, участвующего в деле, обжалованию подлежит решение, принятое путем подписания резолютивной части¹.

Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ был увеличен срок, по истечении которого решение арбитражного суда по делу, принятому в порядке упрощенного производства, вступает в законную силу. Ранее абзацем 2 части 2 статьи 229 АПК РФ устанавливалось, что решение вступает в законную силу по истечении десяти дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. Статья 229 в редакции от 19.12.2016 года гласит, что решение арбитражного суда по делу, рассмотренному по правилам главы 29 АПК РФ, вступает в законную силу по истечении пятнадцати дней со дня его принятия, если не подана апелляционная жалоба. В случае подачи апелляционной жалобы решение, если оно не отменено или не изменено, вступает в законную силу со дня принятия постановления арбитражным судом апелляционной инстанции. Специальное правило предусмотрено применительно к мотивированному решению: в случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение вступает в законную силу по истечении срока, установленного для подачи апелляционной жалобы.

¹ О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению. Арбитражный суд выдает исполнительный лист взыскателю по его ходатайству независимо от подачи в суд заявления о составлении мотивированного решения или подачи апелляционной жалобы.

В свою очередь, порядок обжалования решений арбитражного суда, вынесенных в порядке упрощенного производства, и порядок рассмотрения судом апелляционной инстанции апелляционных жалоб на такие решения, как уже отмечалось ранее, также имеют существенные особенности.

Во-первых, уже названным ранее Федеральным законом от 02.03.2016 г. был увеличен срок обжалования решения арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства: если до нововведений такое решение могло быть обжаловано в суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий десяти дней со дня его принятия, то в настоящее время срок обжалования составляет пятнадцать дней со дня принятия решения. В случае составления мотивированного решения арбитражного суда такое решение может быть обжаловано также в срок, не превышающий пятнадцати дней, со дня принятия решения в полном объеме.

Во-вторых, Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 был изменен порядок рассмотрения апелляционных жалобы, представления. В настоящее время апелляционные жалобы, представления рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, установленными статьей 272.1 АПК РФ.

Апелляционные жалобы и представления на решения арбитражного суда по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде апелляционной инстанции судьей единолично без вызова сторон по имеющимся в деле доказательствам, в то время как по общему правилу, установленному статьей 266 АПК РФ (часть 1) арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело в судебном заседании

коллегиальным составом судей. При этом ранее пунктом 26 Постановления Пленума Высшего Арбитражного суда РФ от 08.10.2012 г. № 62 разъяснялось, что жалобы на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются единолично судьей в судебном заседании, в ходе которого ведется протокол по правилам статьи 155 АПК РФ¹.

В настоящее время пунктом 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. установлено, что такая апелляционная жалоба, представление рассматриваются судьей единолично без проведения судебного заседания, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте проведения судебного заседания, без осуществления протоколирования в письменной форме или с использованием средств аудиозаписи.

Новеллой является норма, в соответствии с которой с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционной жалобы и возражений относительно апелляционной жалобы суд может вызвать стороны в судебное заседание (часть 1 статьи 272.1 АПК РФ). На наш взгляд, указанное правило следует расценивать с положительной точки зрения, поскольку в определенных ситуациях при рассмотрении жалоб на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, арбитражному суду апелляционной инстанции необходимо получить объяснения сторон для принятия законного и обоснованного постановления.

В том же случае, если с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них суд вызывает лиц, участвующих в деле, в судебное заседание, судебное заседания проводится с ведением протокола в письменной форме и осуществлением протоколирования с использованием средств аудиозаписи (п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 № 10).

¹ О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 г. № 62 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Дополнительные доказательства арбитражным судом апелляционной инстанции не принимаются. Исключение составляет случай, если в соответствии с положениями части 6.1 статьи 268 АПК РФ арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам, установленным для рассмотрения дел в арбитражном суде первой инстанции.

Если в процессе рассмотрения апелляционных жалобы, представления арбитражным судом были установлены основания для отмены решения суда первой инстанции, предусмотренные пунктами 1, 3-5 части 4 статьи 270 АПК РФ, арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по правилам искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, с учетом закрепленных в главе 29 АПК РФ особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства.

Применительно к кассационному обжалованию отметим следующее. Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» в АПК РФ была введена статья 288.2, устанавливающая особенности рассмотрения кассационной жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

В кассационную инстанцию решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в случае нарушения норм процессуального права, которые в части 4 статьи 288 АПК РФ указаны в качестве безусловных оснований для отмены решения, постановления. Специфика рассмотрения кассационных жалоб в целом аналогична указанным ранее особенностям применительно к апелляционным жалобам: кассационные жалобы на решения арбитражного суда первой инстанции и постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, принятые по делам,

рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в суде кассационной инстанции без проведения судебного заседания, без вызова лиц, участвующих в деле, без осуществления протоколирования. С учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов кассационной жалобы и возражений относительно кассационной жалобы суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Подводя итог, отметим, что реформа института упрощенного производства в арбитражном процессе Российской Федерации имеет результат: в настоящее время наблюдается тенденция к увеличению количества дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства.

Так, в 2011 году, то есть до корректировки норм главы 29 АПК РФ, арбитражными судами Российской Федерации в порядке упрощенного производства было рассмотрено 19999 дел, что составляло 1,9% от общего количества дел, рассмотренных арбитражными судами по первой инстанции. В 2013 году указанный показатель составил 467782 дела (37,5%)¹. В 2014 году арбитражными судами Российской Федерации было рассмотрено 564622 дела (39%), в 2015 – 634820 дела (41%), за первое полугодие 2016 года – 331582 (42%)². Таким образом, процедура упрощенного производства в арбитражном процессе широко и успешно применяется на практике.

¹ Информационная система «Мой арбитр» [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.arbitr.ru/>.

² Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.cdep.ru/>.

3 Упрощенное производство в российском арбитражном и гражданском процессах: сравнительно-правовой анализ

В настоящей работе уже отмечалось ранее, что анализ действующего законодательства позволяет проследить тенденцию ускорения, упрощения, оптимизации судопроизводства. Указанная тенденция прослеживается как в арбитражном судопроизводстве, так и в судопроизводстве гражданском.

Идея развития процесса в направлении упрощения производства поддерживалась и в литературе. Как справедливо отметила Н.В. Сивак: «Гражданский процесс государств с рыночной экономикой не может позволить себе проведения судебного заседания по всем делам»¹.

Нами уже было выяснено, что современный институт упрощенного производства в арбитражном процессе доказал свою эффективность на практике. В связи с этим Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ «О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» институт упрощенного производства был введен в ГПК РФ (глава 21.1.).

В пояснительной записке к проекту Федерального закона от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ были определены цели внедрения упрощенного производства в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации. В соответствии с названной пояснительной запиской целями введения изменений являются:

1) сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов, унификация процедур и правил, применяемых этими судами в ходе рассмотрения споров и иных юридических дел, в целях повышения качества и эффективности правосудия;

2) становление аналогичного порядка рассмотрения судами общей юрисдикции сходных по своей правовой природе дел посредством введения институтов, успешно применяемых в течение последних лет арбитражными судами на основании норм АПК РФ и доказавших свою эффективность;

¹ Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе [Электронный ресурс] : монография. М., 2011. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

- 3) оптимизация судебной нагрузки;
- 4) гармонизация процедур судопроизводства с учетом международного опыта и приведенных рекомендаций европейского сообщества¹.

Исходя из названных целей, представляется целесообразным в настоящей работе провести сравнительно-правовой анализ упрощенного производства в российском арбитражном и гражданском процессах, а также проанализировать отличия упрощенного производства в гражданском процессе от производства искового и приказного.

В первую очередь необходимо определить категории дел, которые подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства в гражданском процессе.

Все дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства по правилам главы 21.1. ГПК РФ можно разделить на две группы.

В первую группу входят дела, которые подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства в обязательном порядке, вне зависимости от согласия сторон. Так, в соответствии с частью 1 статьи 232.2. Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в порядке упрощенного производства подлежат рассмотрению дела:

- 1) по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, если цена иска не превышает сто тысяч рублей. При этом случаи, при которых такие заявленные требования подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства определены аналогично рассмотренным ранее применительно к арбитражному процессу. Такие требования подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства, если заявленное требование не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства, а также, если в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа по данным требованиям мировым судьей было отказано или судебный приказ был отменен. Следует отметить, что по смыслу пункта 1 части

¹ Государственная Дума Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.duma.gov.ru/>

первой статьи 232.2. ГПК РФ в порядке упрощенного производства судами общей юрисдикции рассматриваются дела об истребовании как движимого, так и недвижимого имущества (п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 «О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве»);

2) по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает сто тысяч рублей (к таким делам относятся, например, дела о признании права собственности на недвижимое имущество);

3) по исковым заявлениям, основанным на представленных истцом документах, устанавливающих денежные обязательства ответчика, которые ответчиком признаются, но не исполняются, и (или) на документах, подтверждающих задолженность по договору, кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства. Такие требования подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства в случаях, если:

цена иска превышает установленные частью 1 статьи 121 ГПК РФ пределы;

если цена иска не превышает таких пределов, но в принятии заявления о вынесении (выдаче) судебного приказа по данным требованиям мировым судьей было отказано или судебный приказ был отменен;

если цена иска не превышает указанных пределов, но требование не подлежит рассмотрению в порядке приказного производства.

Следовательно, мы видим, что отнесение дел к рассматриваемым в порядке упрощенного производства осуществляется путем определения в законе четких критериев. Таким образом, основная идея законодателя заключалась в введении в гражданское процессуальное законодательство упрощенной процедуры рассмотрения так называемых «малых исков» (цена иска не должна превышать сто тысяч рублей) и бесспорных требований, за исключением тех, по которым выдается судебный приказ, кроме случаев, когда

в вынесении судебного приказа отказано или судебный приказ был отменен¹. Представляется, что при этом под «бесспорностью требований» следует понимать наличие достаточных и относимых доказательств, которые с бесспорностью подтверждают обоснованность требований (например, документы).

Вторую группу дел составляют иные дела, которые могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства по ходатайству стороны и согласии другой стороны или по инициативе суда при согласии сторон, при условии отсутствия обстоятельств, установленных частью 4 статьи 232.2. ГПК РФ. Следовательно, законом устанавливается возможность рассмотрения в порядке упрощенного производства любого дела, за исключением тех категорий дел, которые в упрощенном порядке рассмотрены быть не могут, при условии отсутствия обстоятельств, препятствующих рассмотрению дела в порядке главы 21.1. ГПК РФ.

Мы приходим к выводу, что в отличие от арбитражного процесса, где, как уже было отмечено ранее, в порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены как исковые, так и неисковые дела (в частности, дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений), то в гражданском процессе порядок упрощенного производства представляет собой ускоренную процедуру рассмотрения исключительно исковых дел. Пункт 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 устанавливает, что упрощенное производство (применительно к гражданскому процессу) представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 21.1. ГПК РФ, согласно которому судами общей юрисдикции рассматриваются дела искового производства. При этом рассмотрение дел в порядке упрощенного производства не исключает наличие спора о праве. Кроме того, аналогично положениям Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации применительно к названным в

¹ Государственная Дума Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.duma.gov.ru/>

законе категориям дел выбор порядка рассмотрения дела не принадлежит ни сторонам, ни суду.

При этом в пункте 3 статьи 232.2. ГПК установлен перечень категорий дел, которые в порядке упрощенного производства рассмотрены быть не могут. Так, не подлежат рассмотрению в порядке упрощенного производства дела, возникающие из административных правоотношений; связанные с государственной тайной; по спорам, затрагивающим права детей; особого производства. Кроме того, пункт 16 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 содержит указание на то, что в порядке упрощенного производства не подлежат рассмотрению дела о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью.

В соответствии со статьей 232.1. ГПК РФ дела в порядке упрощенного производства рассматриваются по общим правилам искового производства с особенностями, установленными главой 21.1. кодекса. В случае рассмотрения дела с участием иностранных лиц применяются также особенности, установленные разделом V ГПК РФ. Представляется целесообразным проанализировать особенности рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в гражданском процессе в соответствии с его стадийностью, и на основе выявленных особенностей провести сравнительно-правовой анализ рассмотрения дел в упрощенном порядке в гражданском и арбитражном процессах Российской Федерации.

Аналогично арбитражному судопроизводству, исковое заявление по делу, которое подлежит рассмотрению в порядке упрощенного производства, может быть подано в суд общей юрисдикции как в письменном, так и в электронном виде. Возможность обращения в суд общей юрисдикции посредством подачи искового заявления в электронном виде была введена в Гражданский процессуальный кодекс РФ Федеральным законом от 23.06.2016 г. № 220-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти», который вступил в силу 01.01.2017 года. Таким

образом, для гражданского процесса электронный документооборот является нововведением, в отличие от арбитражного процесса, где подача в суд документов в электронном виде успешно применяется с 2010 года¹. Применительно к этапу подачи искового заявления (в арбитражном процессе – искового заявления и заявления) различие заключается в том, что Гражданский процессуальный кодекс РФ не предусматривает размещения искового заявления на сайте суда в сети Интернет.

О принятии искового заявления производству суд выносит определение, в котором указывает на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства и устанавливает срок для представления сторонами в суд, рассматривающий дело, и направления друг другу доказательств и возражений относительно предъявленных требований. Так же как и в арбитражном процессе, для представления доказательств, дополнительных документов, возражений по существу предъявленных требований установлены фиксированные минимальные сроки:

- срок не менее пятнадцати дней со дня вынесения определения о принятии искового заявления к производству (или определения о переходе к рассмотрению дела в порядке упрощенного производства) установлен для представления доказательств и возражений относительно предъявленных требований;

- не менее тридцати дней с момента вынесения указанных определений – для представления дополнительных документов, которые содержат объяснения по существу заявленных требований и возражений в обоснование своей позиции. Такие документы не должны содержать ссылки на доказательства, которые не были представлены в течение установленного срока.

Период между днями, когда истекают срок для представления доказательств и возражений и срока для представления иных документов, не может составлять менее пятнадцати дней. Также следует подчеркнуть, что

¹ О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ (ред. от 28.06.2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

исчисление сроков представления лицами, участвующими в деле, в суд и друг другу доказательств и документов осуществляется в судах общей юрисдикции в календарных днях.

Таким образом, применительно к представлению в суд доказательств и иных документов по делу Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации устанавливает такие же особенности, что и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации. Различия сводятся к следующему. Во-первых, в отличие от ГПК РФ, АПК РФ закрепляет обязанность ответчика направить и представить в арбитражный суд отзыв на исковое заявление с указанием возражений относительно предъявленных к нему требований по каждому доводу, содержащемуся в исковом заявлении. Во-вторых, ГПК не предусматривает размещение поступивших искового заявления и иных документов на официальном сайте суда. Это связано с тем, что в отличие от арбитражного процесса, как уже отмечалось, электронный документооборот в гражданском процессе начал применяться совсем недавно. Вопрос о доступности информационных технологий для участников гражданского судопроизводства является крайне актуальным.

Применение информационных технологий на этой стадии процесса является несомненным преимуществом упрощенного производства в арбитражном процессе. Для ознакомления сторон со всеми вынесенным судом актами, процессуальными документами, представленными доказательствами в информационной системе суда организуется закрытый ресурс, куда выкладываются указанные материалы: в первом же определении суда о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства арбитражный суд указывает данные, которые необходимы для идентификации сторон. Таким образом, у лиц, участвующих в деле, имеется доступная возможность знакомиться со всеми материалами дела.

Наряду с указанными выше различиями, мы можем также говорить о следующей новелле в гражданском процессе, неизвестной процессу арбитражному. Пунктом 25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от

18.04.2017 г. № 10 установлено, что при представлении в суд общей юрисдикции доказательств, документов и возражений лица, участвующие в деле, обязаны направить их друг другу, а также представить в суд документы, подтверждающие направление таких доказательств, документов, возражений другим участвующим в деле лицам. В случае непредставления в суд общей юрисдикции наряду с доказательствами, документами и возражениями документов, подтверждающих их направление другим участвующим в деле лицам, то такие доказательства, документы и возражения судом общей юрисдикции не принимаются и подлежат возвращению, о чем выносится определение. Введение указанного правила продиктовано принципами состязательности, равноправия и добросовестности сторон в гражданском процессе. Безусловно, сыграло роль и отсутствие

Предварительное заседание по делам, рассматриваемым в порядке упрощенного производства, в гражданском процессе так же не проводится. Что касается рассмотрения дела по существу, отметим следующее.

Рассмотрение дела осуществляется по представленным документам и доказательствам без вызова сторон, что, соответственно, позволяет существенно сократить временные и финансовые затраты лиц, участвующих в деле. Глава 21.1. ГПК РФ, в отличие от АПК РФ, не устанавливает специальных (сокращенных) сроков, в течение которого дело в порядке упрощенного производства должно быть рассмотрено по существу. Таким образом, применяются общие правила искового производства – дело в порядке упрощенного производства должно быть рассмотрено судом до истечения двух месяцев со дня поступления заявления в суд (часть 1 статьи 154 ГПК РФ).

В ГПК РФ не содержится указание на рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в судебном заседании. Отметим, что судебное заседание при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства не проводится, поскольку, как уже было сказано ранее, в этом отсутствует необходимость: дело рассматривается без вызова сторон, правила о ведении протокола и об отложении разбирательства дела не применяются. Указанные

положения были также разъяснены в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10.

Суд осуществляет рассмотрение дела по представленным в установленные сроки документам и доказательствам, что позволяет сократить количество случаев несвоевременного представления доказательств. Известно, что на практике стороны часто злоупотребляют своими правами и затягивают судебное разбирательство по указанным категориям дел, и в связи с этим по общему правилу доказательства и документы, представленные до принятия решения по делу, но по истечении установленных судом сроков, не принимаются и не рассматриваются, за исключением случаев, когда сроки представления доказательств были пропущены по уважительным причинам.

При этом, так же как и в арбитражном процессе, ГПК РФ устанавливает правила перехода из процедуры упрощенного производства в общий исковой порядок рассмотрения дела на основании определения суда в том случае, если при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства возникли объективные препятствия для рассмотрения дела в таком порядке. Эти препятствия уже были указаны ранее применительно к арбитражному процессу: судом выносятся определения о переходе к рассмотрению дела в порядке искового производства в том случае, если при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства было установлено, что дело не подлежит рассмотрению в таком порядке, удовлетворено ходатайство третьего лица о вступлении в дело, принят встречный иск, который не может быть рассмотрен по правилам главы 21.1 ГПК РФ, либо суд пришел к выводу о том, что:

1) необходимо выяснить дополнительные обстоятельства или исследовать дополнительные доказательства, а также произвести осмотр и исследование доказательств по месту их нахождения, назначить экспертизу или заслушать свидетельские показания;

2) заявленное требование связано с иными требованиями, в том числе к другим лицам, или судебным актом, принятым по данному делу, могут быть нарушены права и законные интересы других лиц.

Кроме того, суд переходит к рассмотрению дела по общим правилам искового производства, если в ходе рассмотрения дела в порядке упрощенного производства истец заявит ходатайство об увеличении размера исковых требований, в результате чего цена иска превысит установленные пунктом 1 части 1 статьи 232.2. ГПК РФ пределы.

Решение принимается судом на основе доказательств, представленных в установленные сроки. Аналогично положениям АПК РФ, ГПК РФ предусматривает порядок принятия решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, путем вынесения судом резолютивной части решения, копия которого высылается лицам, участвующим в деле, не позднее следующего дня и которое размещается на официальном сайте суда в сети Интернет.

При этом по заявлению лиц, участвующих в деле, их представителей, а также в случае подачи апелляционной жалобы, представления суд составляет мотивированное решение в течение пяти дней со дня поступления заявления в суд или подачи апелляционной жалобы, представления.

Таким образом, мы видим еще одно различие: как было рассмотрено ранее, арбитражный суд составляет мотивированное решение только по заявлению лица, участвующего в деле (при отсутствии же соответствующего заявления обжалованию подлежит решение, принятое путем подписания резолютивной части), в то время как суд общей юрисдикции составляет мотивированное решение как по заявлению лиц, участвующих в деле, так и в случае подачи апелляционных жалобы, представления. При этом аналогично порядку, установленному в арбитражном процессе, суд общей юрисдикции вправе изготовить мотивированное решение по своей инициативе, и в этом случае, как уже отмечалось, решение суда вступает в законную силу и срок на его обжалование исчисляется со дня принятия решения путем вынесения (подписания) резолютивной части.

Решение суда общей юрисдикции по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, приводится в исполнение после вступления его в

законную силу или после его принятия в случаях обращения судом решения к немедленному исполнению (статьи 211, 212 ГПК РФ).

Обжалование решения по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, также имеет особенности.

Апелляционные жалобы, представления на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются судом апелляционной инстанции по правилам рассмотрения дела судом первой инстанции в упрощенном производстве с особенностями, установленными статьей 335.1 ГПК РФ.

Срок апелляционного обжалования по делам упрощенного производства сокращен до пятнадцати дней. Апелляционные жалобы рассматриваются судьей единолично. Кроме того, в целях ускорения процедур рассмотрения дела в порядке упрощенного производства в ГПК РФ было установлено правило, в соответствии с которым пересмотр принятых в порядке упрощенного производства судебных актов в судах апелляционной и кассационной инстанций осуществляется без вызова лиц, участвующих в деле. Суд вправе вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание с учетом характера и сложности рассматриваемого вопроса, а также доводов апелляционных жалобы, представления и возражений относительно них.

Применительно к апелляционному обжалованию основные отличия от арбитражного процесса сводятся к следующему.

Во-первых, различаются обстоятельства, на основании которых суд общей юрисдикции вправе принять дополнительные доказательства. Суд общей юрисдикции при рассмотрении апелляционных жалобы, представления может принять дополнительные доказательства только в случае, если они поступили в суд первой инстанции при рассмотрении им дела и суд первой инстанции необоснованно отказал в принятии данных доказательств, в том числе по причине того, что сроки их представления пропущены по неуважительным причинам, либо вопрос об их принятии не был рассмотрен судом. Напомним, что арбитражным судом при рассмотрении дела в порядке упрощенного

производства дополнительные доказательства могут быть приняты только в том случае, если суд апелляционной инстанции перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, по основаниям, установленным законом.

Во-вторых, различие заключается в том, что если в процессе рассмотрения апелляционных жалобы, представления судом общей юрисдикции, арбитражным судом признаны обоснованными приведенные в апелляционных жалобе, представлении доводы о том, что дело, рассмотренное в порядке упрощенного производства, подлежало рассмотрению по общим правилам искового производства или по правилам производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, то суд общей юрисдикции отменяет решение и направляет дело в суд первой инстанции для рассмотрения по общим правилам искового производства, а арбитражный суд апелляционной инстанции рассматривает дело по общим правилам искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

Что касается кассационного порядка обжалования, отметим, что в соответствии с пунктом 2 статьи 376 ГПК РФ постановления суда могут быть обжалованы в суд кассационной инстанции в течение шести месяцев со дня их вступления в законную силу при условии, что были исчерпаны иные способы обжалования судебного постановления. При этом в Концепции Единого Гражданского процессуального кодекса РФ закреплено положение о возможности ограничения права кассационного обжалования решения, принятого в порядке упрощенного производства, путем указания на то, что такое решение может быть обжаловано в суд кассационной инстанции только по безусловным основаниям¹. Однако в ГПК РФ эта норма закрепления на сегодняшний день не получила, в отличие от АПК РФ, где, как уже было

¹ Концепция единого Гражданского процессуального кодекса [Электронный ресурс]: одобрена решением Комитета по гражданскому, уголовному, арбитражному и процессуальному законодательству ГД ФС РФ от 08.12.2014 № 124(1) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2014. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

указано ранее, решение, принятое в порядке упрощенного производства, может быть обжаловано в суд кассационной инстанции только по безусловным основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 288 АПК РФ.

Порядок рассмотрения кассационных жалобы, представления на вступившее в законную силу решение суда по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства регламентирован статьей 386.1. ГПК РФ. Так, судом общей юрисдикции кассационные жалоба, представления на постановления по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются в судебном заседании, без вызова лиц, участвующих в деле, и без осуществления протоколирования. Напомним, что арбитражным судом кассационные жалобы на судебные акты по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, рассматриваются без проведения судебного заседания.

С учетом характера и сложности разрешаемого вопроса, а также доводов кассационных жалобы, представления и возражений относительно них суд может вызвать лиц, участвующих в деле, в судебное заседание.

Таким образом, в кассационном производстве лицам, подавшим кассационную жалобу, представление предоставляется право направить в суд кассационной инстанции объяснения по делу до дня рассмотрения кассационных жалобы, представления, с делом в судебном заседании суда кассационной инстанции. Безусловно, указанные правила соответствуют принципу процессуальной экономии и позволяют сократить материальные и временные издержки лиц, которые обращаются в проверочные инстанции по делам, которые были рассмотрены судом первой инстанции в порядке упрощенного производства. Однако получается, что, получив решение, вынесенное судом по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, лицо по общему правилу лишается возможности появиться в суде проверочной инстанции: этот вопрос всецело зависит от усмотрения суда. Полагаем, что для гражданского процесса такие новеллы являются преждевременными.

Таким образом, проводя сравнительно-правовой анализ упрощенного производства в российском гражданском и арбитражном процессах, мы приходим к выводу, что в целом ГПК РФ заимствовал положения АПК РФ. Основные отличия заключаются в следующем:

1) во-первых, в специфике категорий дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства в гражданском процессе, с учетом того, что в отличие от арбитражного процесса в порядке упрощенного производства по ГПК РФ могут быть рассмотрены только дела искового производства;

2) во-вторых, в правилах, касающихся электронного документооборота;

3) в-третьих, в сроках рассмотрения дел в порядке упрощенного производства: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает специального срока, в течение которого дело должно быть рассмотрено судом по существу;

4) в-четвертых, имеются различия в порядке составления мотивированного решения суда: так, суд общей юрисдикции, в отличие от арбитражного суда, составляет мотивированное решение также в случае подачи апелляционных жалобы, представления;

5) в-пятых, имеются отличия в порядке рассмотрения апелляционных жалоб, представлений и кассационных жалоб на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

В целом же ГПК РФ в части упрощенного производства дублирует нормы АПК. Это объясняется тем, что институт упрощенного производства в арбитражном процессе применяется с 2002 года и в течение этих лет претерпел значительные изменения, в настоящее время доказав свою эффективность на практике. Кроме того, объясняет указанное обстоятельство стремление законодателя установить аналогичный порядок рассмотрения и разрешения арбитражными судами и судами общей юрисдикции сходных по своей правовой природе дел. Таким образом, Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ была введена в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации доступная и прозрачная процедура рассмотрения несложных дел,

т.е. так называемых «малых исков» и дел, по которым наличие спора между сторонами маловероятно. При этом в Концепции единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации подчеркивается, что применение процедуры упрощенного производства в гражданском процессе позволит сократить, минимизировать судебные издержки лиц, участвующих в деле, в частности, за счет отсутствия необходимости лично присутствовать на судебных заседаниях, а также наличия возможности ознакомления с необходимыми процессуальными документами посредством удаленного доступа.

В рамках данной главы необходимо также обратить внимание на соотношение в гражданском процессе приказного и упрощенного производств, поскольку приказное производство также является институтом, введение которого было обусловлено необходимостью упрощения процедуры рассмотрения так называемых «малых» исков.

Глава 11 ГПК РФ, которая регулирует порядок выдачи судебного приказа, была введена в процессуальное законодательство в 1995 году, и за это время законодатель неоднократно вносил изменения в приказное производство. Эти изменения были вызваны ничем иным, как потребностями правоприменительной практики.

Легальное определение понятия судебный приказ содержится в части 1 статьи 121 ГПК РФ. Анализ норм указанной статьи позволяет сделать вывод о том, что специфика судебного приказа заключается в том, что этот акт суда соединяет в себе сразу две сущности. С одной стороны, судебный приказ является судебным актом, который подтверждает нарушенное право субъекта спорного материального правоотношения, а с другой – является исполнительным документом. В этом проявляется специфика приказного производства.

Можно сказать следующее: главное отличие упрощенного производства от приказного заключается в том, что упрощенное производство предполагает рассмотрение дел по существу заявленных требований в состязательном

процессе с учетом позиции обеих сторон. В отличие от приказного производства упрощенный порядок рассмотрения дел не исключает наличия спора о праве.

Не останавливаясь подробно на порядке приказного производства, отметим, что в общем виде порядок приказного производства заключается в том, что взыскателем подается заявление о выдаче судебного приказа, которое должно соответствовать требованиям, содержащимся в статье 124 ГПК РФ, предъявляемым к его форме и содержанию. По существу заявленного требования судебный приказ выносится в течение пяти дней со дня поступления заявления о вынесении судебного приказа в суд. Копия судебного приказа высылается должнику, который в течение десяти дней со дня получения копии имеет право представить возражения относительно его исполнения. Если возражения поступят в установленный законом срок, судья отменяет судебный приказ и разъясняет взыскателю его право на предъявление требования в порядке искового производства. В том же случае, если от должника возражения не поступят, судья высылает взыскателю второй экземпляр судебного приказа для предъявления его к исполнению. Таким образом, порядок упрощенного производства и порядок искового производства в корне различаются.

Однако анализ ст. 122 ГПК РФ (требования, по которым выдается судебный приказ) позволяет сделать вывод, что категории дел, которые рассматриваются в порядке упрощенного производства, в части дублируют дела, по которым выдается судебный приказ. Законодатель разрешил этот вопрос путем оговорок в главе 21.1. – «кроме дел, рассматриваемых в порядке приказного производства». Следовательно, законодатель отдает приоритет разрешению спора не в порядке упрощенного производства, т.е. не в состязательном процессе, а в приказном порядке.

Представляется, что такое формальное разграничение упрощенного и приказного порядков не всегда является обоснованным с точки зрения их сущности. Кроме того, как справедливо отметила Е.С. Смагина, «закрытый

перечень требований, по которым выдается судебным приказ, а также ограничение их по сумме (пятьсот тысяч рублей) не вполне в данном случае оправдывают ограничение диспозитивных начал процесса»¹. Это объясняется тем, что для многих лиц, участвующих гражданских делах, такая сумма весьма далека, и, более того, сумма требований далеко не всегда определяет значимость и характер дела.

До принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. проявлением недостаточного разграничения круга дел, рассматриваемых в упрощенном и приказном порядках, являлось также усложнение правил родовой подсудности.

Дело в том, что идея упрощения производства никаким образом не связывалась с институтом мировых судей, основной целью которого является рассмотрение мировыми судьями простых исков. Более того, необходимость внедрения указанного института обосновывалась именно потребностью в упрощении судопроизводства. Таким образом, до 18 апреля 2017 года мировые судьи рассматривали имущественные споры до пятидесяти тысяч рублей, а дела, рассматриваемые в порядке упрощенного производства – от пятидесяти до ста тысяч рублей – были подсудны уже районным судам.

В настоящее время в соответствии с пунктом 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. мировыми судьями в порядке упрощенного производства рассматриваются дела по исковым заявлениям о взыскании денежных средств или об истребовании имущества, дела по исковым заявлениям о признании права собственности, если цена иска не превышает пятидесяти тысяч рублей, за исключением дел о наследовании имущества и дел, возникающих из отношений по созданию и использованию результатов интеллектуальной деятельности. Иные дела, предусмотренные статьей 232.2. ГПК РФ, рассматриваются районными судами в порядке упрощенного производства. В том случае, если речь идет об имущественном споре свыше

¹ Смагина Е.С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 9. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

ста тысяч рублей – такие дела рассматриваются районными судами, но в общем исковом порядке.

Таким образом, отнесение к компетенции мировых судей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства имеет следствием упрощение выбора формы защиты права: ранее вникнуть в указанную систему было непросто. Усложнение выбора формы защиты права являлось проявлением непосредственно усложнения судебной защиты как таковой, что не соответствовало целям упрощенного производства и гражданского судопроизводства в целом. В связи с этим указанную новеллу следует рассматривать исключительно с положительной точки зрения.

Подводя итог, отметим, что за первое полугодие 2016 года федеральными судами общей юрисдикции Российской Федерации было рассмотрено в порядке упрощенного производства 551 дело¹. То есть сразу после введения упрощенного производства в ГПК Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ такой порядок стал достаточно активно применяться на практике. Среди всех дел наибольший удельный вес составляют дела о взыскании платы за жилую площадь и коммунальные платежи, тепло и электроэнергию – их количество составило 312 дел. На втором месте – иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору (67 дел).

Отчет о работе судов общей юрисдикции по Томской области показывает, что за 2016 год судами было рассмотрено в порядке упрощенного производства 465 дел, из которых 340 также составляют иски о взыскании сумм по договору займа, кредитному договору.

¹ Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.cdep.ru/>.

Заключение

По результатам проведенного исследования были сформулированы следующие выводы.

Применительно к арбитражному процессу упрощенное производство представляет собой специальный порядок рассмотрения дел, предусмотренный главой 29 АПК РФ, согласно которому арбитражными судами рассматриваются дела искового производства и производства по делам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений. Таким образом, несмотря на существовавшие в литературе споры, упрощенное производство не претендует на самостоятельный вид судопроизводства.

При этом порядок упрощенного производства характеризуют такие общие признаки как проведение судебного разбирательства в отсутствие сторон; проведение исключительно письменного судопроизводства; запрет на использование определенных средств доказывания; активное участие суда в ведении дела; проведение судебного разбирательства без судебного заседания; упрощенные формы вынесения решения по делу.

Указанные признаки, в свою очередь, были выявлены при исследовании процессуальных особенностей рассмотрения дел в порядке упрощенного производства в арбитражном процессе. Не останавливаясь в очередной раз подробно на данных особенностях, подчеркнем, что дела в порядке упрощенного производства рассматриваются в срок, не превышающий двух месяцев со дня поступления искового заявления (заявления) в суд, без назначения судебных заседаний, без извещения лиц, участвующих в деле, о времени и месте судебного заседания, без осуществления протоколирования. Таким образом, упрощенное производство – это ускоренная процедура рассмотрения так называемых «малых исков» и «несложных дел», введенная в арбитражный процесс в 2002 году в целях оптимизации судопроизводства и претерпевшая за это время коренные изменения.

В настоящей работе были приведены статистические данные, которые доказывают широкую применяемость института упрощенного производства на

практике, в связи с чем в 2016 году данный институт был введен в гражданский процесс.

По результатам проведения сравнительно-правового анализа института упрощенного производства в арбитражном и гражданском процессах Российской Федерации был сделан вывод, что в целом правила упрощенного производства по ГПК РФ дублируют правила упрощенного производства по АПК РФ. Это можно объяснить тем, что целями введения института упрощенного производства в гражданский процесс являются сближение систем судов общей юрисдикции и арбитражных судов и унификация применяемых этими судами процедур и правил, а также становление аналогичного порядка рассмотрения судами общей юрисдикции сходных по своей правовой природе дел посредством введения институтов, успешно применяемых в течение последних лет арбитражными судами на основании норм АПК РФ и доказавших свою эффективность.

Применительно к различиям в существующем порядке упрощенного производства в российском гражданском и арбитражном процессах, выявленным по результатам проведения сравнительно-правового анализа, было установлено, что основные различия состоят в следующем:

1) во-первых, в специфике категорий дел, рассматриваемых в порядке упрощенного производства в гражданском процессе, с учетом того, что в отличие от арбитражного процесса в порядке упрощенного производства по ГПК РФ могут быть рассмотрены только дела искового производства;

2) во-вторых, в правилах, касающихся электронного документооборота;

3) в-третьих, в сроках рассмотрения дел в порядке упрощенного производства: Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает специального срока, в течение которого дело должно быть рассмотрено судом по существу;

4) в-четвертых, имеются различия в порядке составления мотивированного решения суда: так, суд общей юрисдикции, в отличие от

арбитражного суда, составляет мотивированное решение также в случае подачи апелляционных жалобы, представления;

5) в-пятых, имеются отличия в порядке рассмотрения апелляционных жалоб, представлений и кассационных жалоб на решения по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства.

Таким образом, Федеральным законом от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ была введена в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации доступная и прозрачная процедура рассмотрения несложных дел. При этом статистика рассмотренных судами общей юрисдикции дел в порядке упрощенного производства также свидетельствует о тенденции роста количества дел, рассматриваемых судами общей юрисдикции в упрощенном порядке.

В целом же изменения, имеющие место в рамках института упрощенного производства в АПК РФ и ГПК РФ, на наш взгляд, следует оценивать исключительно с положительной точки зрения как логичные и последовательные шаги законодателя на пути к достижению цели оптимизации и ускорения российского судопроизводства.

Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. [Электронный ресурс] : (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Об арбитражных судах в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конст. закон от 28.04.1995 г. № 1-ФКЗ (ред. 15.02.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. О Верховном Суде Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конс. закон от 05.02.2014 г. № 3-ФКЗ (ред. от 15.02.2016 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. О судах общей юрисдикции в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конст. закон от 07.02.2011 № 1-ФКЗ (ред. от 21.07.2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. О судебной системе Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. конст. закон от 31.12.1996 г. № 1-ФКЗ (ред. от 05.02.2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
6. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24.07.2002 г. № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

7. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

9. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г., с изм. от 13.12.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

10. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016 г.) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

11. Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 08.03.2015 г. № 21-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г., с изм. от 13.04.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

12. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.12.2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

13. Семейный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.1995 г. № 223-ФЗ (ред. от 28.03.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

14. Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 31.05.2002 г. № 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

15. Об альтернативной процедуре урегулирования споров с участием посредника (процедуре медиации) [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2010 г. № 193-ФЗ (ред. от 23.07.2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

16. Об арбитраже (третейском разбирательстве) в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 29.12.2015 г. № 382-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

17. Об исполнительном производстве [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.10.2007 г. № 229-ФЗ (ред. от 28.12.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

18. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 27.07.2010 г. № 228-ФЗ (ред. от 28.06.2014 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

19. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.03.2016 г. № 47-ФЗ (ред. 23.06.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. –

Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

20. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 19.12.2016 г. № 435-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства [Электронный ресурс] : федер. закон от 25.06.2012 г. № 86-ФЗ (ред. 02.03.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

22. О внесении изменений в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 02.03.2016 г. № 45-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

23. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части применения электронных документов в деятельности органов судебной власти Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 23.06.2016 г. № 220-ФЗ // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

24. О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Электронный ресурс] : федер. закон от 30.04.2010 г. № 68-ФЗ (ред. от 19.12.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

25. О мировых судьях в Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 17.12.1998 г. № 188-ФЗ (ред. от 05.04.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

26. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс] : федер. закон от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ (ред. от 03.07.2016 г., с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

27. О прокуратуре Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 17.01.1992 г. № 2202-1 (ред. от 07.03.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

28. О некоторых вопросах, возникших в связи с созданием в системе арбитражных судов Суда по интеллектуальным правам [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 г. № 60 (ред. от 02.07.2013 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

29. О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении арбитражными судами дел об оспаривании нормативных правовых актов [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 г. № 58 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

30. О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 (ред. от 10.11.2011 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

31. О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.03.2016 г. № 11 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

32. О некоторых вопросах применения судами положений Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации об упрощенном производстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.04.2017 г. № 10 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

33. О некоторых вопросах рассмотрения арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 г. № 62. – Утратил силу // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

34. О некоторых процессуальных вопросах, связанных с рассмотрением дел о банкротстве [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 22.06.2012 г. № 35 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

35. О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.06.2008 г. № 11 (ред. от 09.02.2012 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

36. О применении Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в арбитражном суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 28.05.2009 г. № 36 (ред. от 10.11.2011 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

37. О применении судами законодательства при рассмотрении некоторых вопросов, возникающих в ходе исполнительного производства [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.11.2015 г. № 50 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

38. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 11.12.2012 г. № 29 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

39. О применении норм Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 26.06.2008 г. № 13 (ред. от 09.02.2012 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

40. О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 г. № 13 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

41. О примирении сторон в арбитражном процессе [Электронный ресурс] : постановление Пленума ВАС РФ от 18.07.2014 г. № 50 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
42. О судебном решении [Электронный ресурс] : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. № 23 (ред. от 23.06.2015 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
43. О некоторых вопросах участия прокурора в гражданском процессе, связанных с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации [Электронный ресурс] : Информационное письмо Генпрокуратуры РФ от 27.01.2003 г. № 8-15-2003 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
44. Арбитражный процесс : учебник и практикум для СПО / А.А. Власов. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 361 с.
45. Арбитражный процесс : учебник / А.В. Абсалямов, И.Г. Арсенов, Е.А. Виноградова и др.; отв. ред. В.В. Ярков. – 6-6 изд., перераб. и доп. – М. : Инфотропик Медиа, 2014. – 848 с.
46. Арбитражный процесс : учебник / отв. ред. В.В. Ярков. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Волтерс Клувер, 2004. – 832 с.
47. Арбитражный процесс : учебник для студентов юридических вузов и факультетов. – 5-е изд., перераб. и доп. / под ред. М.К. Треушникова. – М. : Издательский дом «Городец», 2016. – 704 с.
48. Афанасьев С.Ф., Зайцев А.И. Гражданское процессуальное право. – 6-е изд., перераб. и доп. – М. : Юрайт, 2016. – 552 с.
49. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор в Концепции единого ГПК РФ // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 8. – С. 40-46.
50. Галковская Н.Г. О совершенствовании института упрощенного производства в арбитражном процессе / Н.Г. Галковская // Правовые проблемы

укрепления российской государственности : [сборник статей]. – Томск, 2014. – Ч. 60. – С. 106-108.

51. Галковская Н.Г. Результаты реформы упрощенного производства в арбитражном процессе / Н.Г. Галковская // Вестник Томского государственного университета. – 2014. – № 382. – С. 144-151.

52. Глебовский Я.А. Некоторые вопросы разграничения подсудности гражданских дел между районным судом и мировым судьей // Мировой судья. – 2015. – № 3. – С. 23-26.

53. Гражданский процесс : учебник и практикум для СПО / под ред. М.Ю. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 378 с.

54. Гражданский процесс : учебник / под ред. В.В. Яркова. – 9-е изд. – М. : Инфотропик Медиа, 2014. – 784 с.

55. Гражданский процесс. Общая часть : учебник / Г.Л. Осокина. – 3-е изд., перераб. – М. : Норма : ИНФРА-М, 2013. – 704 с.

56. Гражданский процесс : учебник / В.В. Аргунов, Е.А. Борисова, Н.С. Бочарова и др.; под ред. М.К. Треушникова. – 5-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2014. – 960 с.

57. Грибанов Ю.Ю. Рассмотрение дел в порядке упрощенного производства в гражданском и арбитражном процессе: сравнительное исследование правовых систем России и Германии : дис. ... канд. юрид. наук. – Кемерово, 2007.

58. Дегтярев С.Л. Виды производств в современном гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2007. – № 8. – С. 2-4.

59. Дьяконова О.Г. Теоретические и практические особенности правовой регламентации стадии подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 8. – С. 14-19.

60. Жевак И.Н. Вопросы качества новелл арбитражного процессуального законодательства об упрощенном производстве // Юрист. – 2013. – № 2. – С. 43-46.
61. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – С. 87-172.
62. Захаров, В.П. О понятиях гражданских процессуальных гарантий прав сторон и третьих лиц / В.П. Захаров // Вопросы теории гражданского права, гражданского судопроизводства и арбитража. Межвузовский научный сборник. – Саратов : Изд-во Саратовского университета, 1984. – С. 20-21.
63. Иваненко Ю.Г. Административное судопроизводство: новые основы правоприменения // Судья. – 2015. – № 6. – С. 13-16.
64. Иоффе Л. Новации в АПК и ГПК [Электронный ресурс] // Практический и бухгалтерский учет. – 2016. – № 7. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
65. Клеандров М.И. Арбитражный процесс : учебник / М.И. Клеандров. – М. : Юристъ, 2003. – 536 с.
66. Клинова К. Непростая простота упрощенного производства // ЭЖ-Юрист. – 2014. – № 44. – С. 11.
67. Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. Л.В. Тумановой. – М. : Проспект, 2016. – 688 с.
68. Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / отв. ред. Г.А. Жилин. – 7-е изд. – М. : Проспект, 2015. – 864 с.
69. Кочаненко Е.П. Институты упрощенного и сокращенного судопроизводства в зарубежных странах и возможные пути оптимизации упрощенного порядка рассмотрения дел в российском арбитражном процессе / Е.П. Кочаненко // Юридический аналитический журнал. – Изд-во «Самарский университет», 2007. – № 1-2 – С. 93-97.

70. Кочаненко Е.П. Компетенция арбитражных судов при разрешении дел в порядке упрощенного производства / Е.П. Кочаненко // Законодательство и экономика. – 2009. – № 3. – С. 297-300.

71. Кочаненко Е.П. Проблема выделения в отдельную категорию дел, разрешаемых в порядке упрощенного производства // Е.П. Кочаненко // Законодательство и экономика. – 2008. – № 4. – С. 52-56.

72. Кочаненко Е.П. Решение, принимаемое арбитражным судом по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства: порядок вынесения, требования к форме и содержанию / Е.П. Кочаненко // Адвокат. – 2009. – № 3. – С. 18-21.

73. Кочаненко Е.П. Упрощенная форма разрешения дел в арбитражном процессе Российской Федерации : дисс. ... канд. юрид. наук / Е.П. Кочаненко. – М., 2009. – 226 с.

74. Кочергин К.В. Ответственность за неисполнение условий мирового соглашения // Исполнительное право. – 2015. – № 1. – С. 6-14.

75. Крымский Д.И. Год действия обновленного упрощенного производства в арбитражном процессе: некоторые итоги // Московский юрист. – 2013. – № 3. – С. 36-49.

76. Латкин А.А. Процессуальная форма разрешения дел в арбитражном суде первой инстанции : дисс. ... канд. юрид. наук / А.А. Латкин. – Самара, 2003. – 192 с.

77. Моисеенко А.Б. Вопросы, возникающие при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства // Арбитражные споры. – 2014. – № 2. – С. 50-58.

78. Муравьев Р.О. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном и гражданском судопроизводстве: эволюция и значимость // Адвокатская практика. – 2013. – № 5. – С. 45-48.

79. Овчаренко А.В. Процессуальные особенности разрешения арбитражным судом заявлений и ходатайств при рассмотрении дела в порядке упрощенного производства // Юрист. – 2013. – № 17. – С. 37-41.

80. Осипова Л.В. Рассмотрение дел арбитражными судами в порядке упрощенного производства в редакции Федеральных законов от 02.03.2016 № 45-ФЗ и № 47-ФЗ: некоторые проблемы правового регулирования / Л.В. Осипова // Вестник арбитражной практики. – 2016. – № 2. – С. 14-19.

81. Осокина Г.Л. Понятие, виды и отличительные особенности постановлений суда первой инстанции // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Выпуск третий / под ред. Б.Л. Хаскельберга, Д.О. Тузова. – М., 2007. – С. 415-426.

82. Папулова З.А. Ускоренные формы рассмотрения дел в гражданском судопроизводстве. – М. : Инфотропик Медия, 2014. – 184 с.

83. Петрова (Зайцева) В.В. Подготовка дела к судебному разбирательству / В.В. Петрова // Арбитражная практика. – 2003. – № 12. – С. 43.

84. Поляков И.Н. Институт подведомственности и судебная реформа // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 1. – С. 58-64.

85. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П.В. Крашенинникова. – М. : Статут, 2013. – 958 с.

86. Практика применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации / отв. ред. И.В. Решетникова. – 4-5 изд., перераб. и доп. – М. : Издательство Юрайт, 2017. – 454 с.

87. Рассахатская Н.А. Пределы гражданской процессуальной формы / Н.А. Рассахатская // Правоведение. – 1996. – № 3. – С. 137-144.

88. Решетникова И.В. упрощенное производство. Концептуальный подход // Закон. – 2013. – № 4. – С. 93-94.

89. Сахнова Т.В. Курс гражданского процесса. – 2-е изд., перераб. и доп. – М. : Статут, 2014. – 784 с.

90. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Н.В. Сивак. – М., 2009. – 26 с.

91. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук / Н.В. Сивак. – М., 2009. – 170 с.
92. Сивак Н.В. Упрощенное производство в арбитражном процессе [Электронный ресурс] : монография. – М. : Проспект, 2011. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
93. Сидоркин С.В. Основные подходы к определению правового положения подготовки гражданских дел к судебному разбирательству // Арбитражный и гражданский процесс. – 2013. – № 6. – С. 9-14.
94. Скуратовский М.Л. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном суде первой инстанции [Электронный ресурс] : монография. – М. : Волтерс Клувер, 2007. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
95. Скуратовский М.Л. Рассмотрение арбитражными судами дел в порядке упрощенного производства: условия и основные правила // Арбитражный и гражданский процесс. – 2011. – № 4. – С. 18-21.
96. Смагина Е.С. Проблемы упрощенного производства в гражданском процессе [Электронный ресурс] // Законы России: опыт, анализ, практика. – 2016. – № 9. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
97. Солохин А.Е. Упрощенные (ускоренные) процедуры рассмотрения дел в гражданском и арбитражном процессе: история, проблемы, перспективы // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. – 2015. – № 8. – С. 135-137.
98. Танкелович М.Б., Коваль А.В. Об актуальных вопросах судебной практики применения главы 29 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дел в порядке упрощенного производства [Электронный ресурс] // Вестник Арбитражного суда города Москвы. – 2010. – № 4. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

99. Трещёва Е.А. Субъекты арбитражного процесса : автореферат дисс. доктора юрид. наук / Трещёва Е.А. – М., 2009. – 47 с.
100. Трещёва Е.А. Субъекты арбитражного процесса : дисс. доктора юрид. наук / Трещёва Е.А. – М., 2009. – 565 с.
101. Фарафонтова Е. Упрощенное судопроизводство в арбитражном процессе: тенденции развития // Административное право. – 2013. – № 4. – С. 21-25.
102. Чечина Н.А., Чечот Д.М. Гражданская процессуальная форма, процессуальные нормы и производства / Н.А. Чечина, Д.М. Чечот // Юридическая процессуальная форма: теория и практика / под общ. ред. П.Е. Недбайло, В.М. Горшенева. – М., 1976. – С. 173-206.
103. Шадловская О.Д. Упрощенная гражданская процессуальная форма в гражданском судопроизводстве: понятие и признаки // Арбитражный и гражданский процесс. – 2015. – № 8. – С. 19-23.
104. Шилов А.В. Подготовка дела к судебному разбирательству в арбитражном процессе : дисс. ... канд. юрид. наук / А.В. Шилов. – Томск, 2004. – 218 с.
105. Шкромада И.Н. Введение приказного производства в арбитражный процесс: предпосылки и перспективы // Современное право. – 2015. – № 10. – С. 94-98.
106. Юдин А.В. Особое производство в арбитражном процессе / А.В. Юдин. – Самара : Изд-во «Самарский университет», 2003. – 212 с.

Приложение № 1

Таблица с показателями работы арбитражных судов Российской Федерации по рассмотрению дел в порядке упрощенного производства за 2010-2016 гг.¹

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВСЕГО рассмотрено дел по первой инстанции	1197103	1078383	1409545	1247863	1425500	1531480	1571316
Экономические споры и другие дела, возникающие из гражданских правоотношений	818713	663 804	779 470	815 627	978 633	1149078	1232636
Экономические споры и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений	341453	383 107	593 382	399 930	413 012	341 756	297 541
Рассмотрено дел о несостоятельности (банкротстве)	31195	26 132	30 159	23 721	26 276	30 653	31 788
Рассмотрено дел по корпоративным спорам	11715	10651	12505	12245	13 419	14 242	15 668
Рассмотрено в порядке упрощенного производства	8506 (0,7%)	19999 (1,9%)	71148 (5%)	467782 (37,5%)	564622 (39%)	634820 (41%)	663 864 (42,25%)

¹ Информационная система «Мой арбитр» [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.arbitr.ru/>.

Приложение № 2

Таблица с показателями работы Арбитражного суда Томской области по рассмотрению дел в порядке упрощенного производства за 2010-2016 гг.¹

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВСЕГО рассмотрено дел по первой инстанции	8078	6374	7584	7071	7964	8060	8398
Экономические споры и другие дела, возникающие из гражданских правоотношений	5441	4644	4817	4698	5337	5761	6329
Экономические споры и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений	2347	1422	2426	2077	2322	1895	1613
Рассмотрено дел о несостоятельности (банкротстве)	259	270	300	247	269	355	407
Рассмотрено дел по корпоративным спорам	56	62	63	42	33	55	33
Рассмотрено дел о защите прав и законных интересов группы лиц	-	0	0	1	0	0	0
Рассмотрено дел в порядке упрощенного производства	1	0	371	2594	3184	3192	3567

¹Арбитражный суд Томской области. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.tomsk.arbitr.ru/>.

Приложение № 3

Таблица со сводными статистическими сведениями о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей Российской Федерации за 2016 год¹

ВСЕГО рассмотрено гражданских и административных дел по первой инстанции	16 682 783
ВСЕГО рассмотрено дел искового производства	5121474
Рассмотрено дел судами общей юрисдикции в порядке упрощенного производства	64278

¹Судебный департамент при Верховном суде Российской Федерации. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://www.cdep.ru/>.

Приложение № 4

Таблица с отчетом о работе судов общей юрисдикции по Томской области по рассмотрению гражданских дел за 2016 год¹

ВСЕГО рассмотрено гражданских и административных дел по первой инстанции	24 239
ВСЕГО рассмотрено дел искового производства	13334
Рассмотрено дел в порядке упрощенного производства	465

¹ Управление судебного департамента в Томской области. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/>.

Приложение № 5

Таблица с показателями работы Арбитражного суда Новосибирской области по рассмотрению дел в порядке упрощенного производства за 2010-2016 гг.¹

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
ВСЕГО рассмотрено дел по первой инстанции	22444	19058	28941	19076	22959	22199	21629
Экономические споры и другие дела, возникающие из гражданских правоотношений	14853	11480	11669	13176	14879	16694	17030
Экономические споры и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений	6892	6873	16503	5046	7180	4643	3381
Рассмотрено дел о несостоятельности (банкротстве)	417	416	446	517	552	516	946
Рассмотрено дел по корпоративным спорам	301	373	358	289	290	276	262
Рассмотрено дел о защите прав и законных интересов группы лиц	-	0	1	2	0	0	1
Рассмотрено дел в порядке упрощенного производства	3	110	520	4806	6922	7339	6985

¹Арбитражный суд Новосибирской области. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://novosib.arbitr.ru/>.

Приложение № 6

Таблица с показателями работы Арбитражного суда Кемеровской области
по рассмотрению дел в порядке упрощенного производства за 2010-2016 гг.¹

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	1 полугодие 2016
ВСЕГО рассмотрено дел по первой инстанции	17784	15154	25975	16803	22417	23340	12572
Экономические споры и другие дела, возникающие из гражданских правоотношений	12474	9595	10657	11851	16723	18714	10431
Экономические споры и другие дела, возникающие из административных и иных публичных правоотношений	4795	5045	14735	4324	4870	3753	1766
Рассмотрено дел о несостоятельности (банкротстве)	398	402	473	472	558	538	243
Рассмотрено дел по корпоративным спорам	117	115	124	116	167	236	101
Рассмотрено дел о защите прав и законных интересов группы лиц	-	0	0	0	0	0	0
Рассмотрено дел в порядке упрощенного производства	15	6	734	6437	9897	11986	6684

¹Арбитражный суд Кемеровской области. Официальный сайт [Электронный ресурс]. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. URL: <http://kemerovo.arbitr.ru/>.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

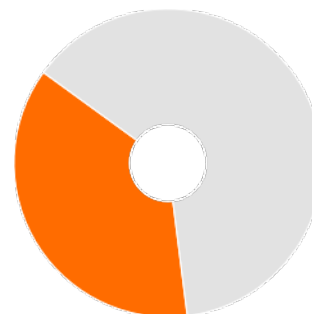
дата загрузки: 13.06.2017 11:41:57
пользователь: mretunskaya@vandex.ru / ID: 4050678
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 20
Имя исходного файла: ВКР _доработанный вариант_Ретунская.doc
Размер текста: 448 кБ
Тип документа: Не указано
Символов в тексте: 147394
Слов в тексте: 18057
Число предложений: 1394

Информация об отчете

Дата: Отчет от 13.06.2017 11:41:57 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 63.18%
Заимствования: 36.82%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 63.18%
Заимствования: 36.82%
Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
14.58%	[1] - весь сборник в одном архиве .zip	http://vniipo.ru	16.11.2016	Модуль поиска Интернет
12.96%	[2] №1 ч.1	https://swsu.ru	03.01.2017	Модуль поиска Интернет
12.23%	[3] Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 8 октября 2012 г. N 62	http://kurs.znate.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

