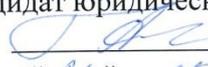


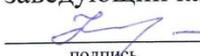
Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)  
Юридический институт  
Кафедра криминалистики

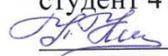
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Руководитель ООП  
кандидат юридических наук, доцент  
 И.А. Никитина  
« 26 » 05 2017 г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИЦИРОВАННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА**  
**ТАКТИКА РАЗОБЛАЧЕНИЯ ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ ПОТЕРПЕВШИХ И**  
**СВИДЕТЕЛЕЙ В ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ РАССЛЕДОВАНИИ**

по основной общеобразовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция

Павловская Ксения Владимировна

Руководитель ВКР  
доктор юридических наук, доцент,  
заведующий кафедры  
 А.С. Князьков  
подпись  
« 26 » мая 2017 г.

Автор работы  
студент 4 курса ОВО  
 К.В. Павловская  
подпись

Томск – 2017

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Выявление и разоблачение ложных показаний в предварительном расследовании	6
1.1 Понятие, виды и причины ложных показаний	6
1.2 Тактические основы распознавания ложных показаний при допросе	11
1.3 Разоблачение ложных показаний с помощью полиграфа	17
2 Тактические приемы допроса потерпевшего, дающего ложные показания	24
2.1 Особенности тактики допроса потерпевшего, дающего ложные показания	24
2.2 Особенности тактических приемов допроса потерпевшего при расследовании различных видов преступлений	31
3 Тактические приемы допроса свидетелей, дающих ложные показания	39
3.1 Особенности тактики допроса свидетелей, дающих ложные показания	39
3.2 Особенности тактических приемов допроса свидетелей при расследовании различных видов преступлений	44
Заключение	50
Список использованных источников и литературы	52
Приложение	58

## ВВЕДЕНИЕ

Из всех задач расследования преступлений одной из самых сложных является распознавание ложных показаний в процессе производства допроса. Обуславливается актуальность данной работы тем, что проблемами современной криминалистики являются современная диагностика и эффективное разоблачение ложных показаний.

Криминальная ситуация в нашей стране остается сложной: появляются новые категории преступлений, растет организованная преступность, все больше случаев неправомерного влияния на потерпевших и свидетелей со стороны лиц, которые заинтересованы в том, чтобы скрыть преступление, а также сложность материального и технического обеспечения органов правоохранительной деятельности на фоне профессионализма преступников, возводят перед законодательными органами и учеными вопрос о необходимости обеспечения защиты гражданских интересов за счет использования в процессе расследования и раскрытия преступлений новых методов и средств получения процессуально значимой информации.

При расследовании различных преступлений, вероятно, что следователь каждый день сталкивается с такой проблемой как ложные показания. Существует лишь два возможных фактора влияния на порождение ложных показаний, а именно: специфичность личности допрашиваемого, окружающую социальную среду и образовавшуюся следственную ситуацию.

Для повышения эффективности борьбы с преступностью применяются такие весомые факторы, как инструментальные методы детекции лжи, которые устанавливают не только причастность лица к конкретному событию, но и позволяют выявить его роль в исполнении расследуемого преступления, установить тактику совершения конкретного преступления, зафиксировать вещественные доказательства и визуально представить картину происшествия.

Возникает потребность более полного изучения вышеуказанных методов при расследовании и раскрытии преступлений, потребности практических

материалов в результатах подобных исследований, низкое нормативное упорядочивание и низкая разработанность методических рекомендаций обуславливают актуальность выбранной темы.

В данной научной работе отношения связанные с разоблачением и выявлением ложных показаний будут выступать в качестве объекта исследования, а предметом будут являться непосредственно показания потерпевших и свидетелей, которые не являются достоверными.

Целью выпускной квалификационной работы является всестороннее рассмотрение и анализ существующих тактических приемов по разоблачению ложных показаний потерпевших и свидетелей в предварительном расследовании.

Данная цель ставит перед нами следующие задачи:

- определить понятие, виды и возможные причины лжесвидетельствования;

- рассмотреть используемую тактику для распознавания лжи во время допроса;

- выявить особенности применения различных приборов для распознавания ложных показаний;

- проанализировать и выявить особенности тактических приемов по допросу свидетелей и потерпевших.

Методология исследования основывается на общенаучных (историческом, функциональном методах системного анализа и др.) и частнонаучных (формально-юридическом, социологическом, сравнительно-правовом и др.) методах, позволивших получить и систематизировать новые теоретические знания об объекте и предмете исследования.

Обоснованность и достоверность выводов, сформулированных в данном исследовании, обеспечены комплексным подходом к процессу сбора, анализа и использование эмпирического материала. Исследовательская работа проводилась для формирования концептуального видения теоретических, исторических, этических и организационно-правовых аспектов применения

инструментальных методов диагностики ложных показаний в расследовании и раскрытии преступлений.

Данная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения и списка литературы.

# 1 Выявление и разоблачение ложных показаний в предварительном расследовании

## 1.1 Понятие, виды и причины ложных показаний

«Одна из самых сложных задач, с которой на постоянной основе сталкиваются сотрудники органа дознания и предварительного следствия, является выявление и разоблачение ложных показаний. По результатам конкретных выборочных исследований каждый год в России в роли свидетеля выступает порядка 10 миллионов человек, четверть которых меняют свои показания в суде»<sup>1</sup>. Для того чтобы более детально разобрать понятие ложных показаний, нужно определить что такое ложь в современном понимании.

«Ложь – неоднозначное общечеловеческое философское, психологическое и этическое понятие, которое связано с заведомым искажением действительности. Это понятие включает в себя сложнейший конгломерат явлений, который по-разному воспринимается и оценивается»<sup>2</sup>. Рассматривая данное понятие с точки зрения логики ложь – любое высказывание, которое противоречит истине. С позиции психологической науки, ложь воспринимается как феномен, который лежит в основе многих манипулятивных приемов. С этической стороны ложь – преднамеренно неверное утверждение, а не всякое суждение противоречащее истине»<sup>3</sup>.

В данной работе ложь мы будем понимать как феномен межличностного общения, содержание которого выражается в передаче заведомо несоответствующей действительности или неполной информации с целью воздействовать на мотивы, поступки и цели лица осуществляющего допрос.

Важной целью в уголовном процессе, которую преследуют ложные показания, будет введение в заблуждение следователя, дознавателя, прокурора

---

<sup>1</sup> Зайцев О. А. Свидетели и иные лица, содействующие правосудию // Следователь. 2008. № 2. С. 35.

<sup>2</sup> Зимбули А. Е. Ложь : нравственно – оценочные аспекты // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana ). 2012. № 3. С. 189.

<sup>3</sup> Грушко Н. В. Психология лжи как новое направление исследование в социальной психологии [Электронный ресурс] : ( из опыта преподавания спецкурса «Психология лжи» ) // Вестн Омск. ун-та. Сер. Психология. 2009. № 2. С. 38–43. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-lzhi-kak-novoe-napravlenie-issledovaniya-v-sotsialnoy-psihologii-iz-opyta-prepodavaniya-spetskursa-psihologiya-lzhi> (дата обращения: 06.05.2017).

или суда с тем, чтобы лишить их возможности дать юридически правильную оценку ситуации и помешать установлению истины по делу. Таким образом, ложными показаниями будут полученные в ходе следственного или судебного действия и зафиксированные в соответствии с законом сведения об обстоятельствах, которые подлежат доказыванию по уголовному делу, заведомо для сообщающего их лица, не соответствующих действительности.

«Требуют переосмысления тактические представления о вопросах разоблачения ложных показаний на предварительном следствии и не потому что они являются неверными, в связи с развитием технического прогресса, увеличением гарантий прав и законных интересов участников процесса и других причин»<sup>4</sup>.

Центральная проблема допроса на предварительном следствии, решение которой возможна разнообразными средствами, методами и приемами – разоблачение ложных показаний.

В процессе определения лжи мы должны принять во внимание не только самого лжеца, но и того, кого он обманывает. Лжец не делает какого-либо предварительного уведомления о своем намерении совершить обман, это естественно. Допустим, странно было бы называть лжецами актеров. Зрители заранее согласны принимать их маски за истинные лица — именно поэтому они и ходят в театр. Актрисы и актеры, в отличие от лжецов, играют свои роли открыто и с общественного одобрения. «Ложь или обман можно определить как действие, которым один человек вводит в заблуждение другого, делая это с умыслом, без дополнительного уведомления о своих целях и без выраженной со стороны жертвы отчетливой просьбы не раскрывать правды»<sup>5</sup>.

Лжесвидетельство - это прежде всего вид преступления, который выражается в осознаваемой даче заведомо ложных сведений органам правоохранительной деятельности, суду или органам власти.

---

<sup>4</sup> Хайдаров А. А. Предъявление доказательств как отдельное процессуальное действие // Вестн. Казан. юрид. ин-та МВД России. 2015. № 1. С. 92.

<sup>5</sup> Эжман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь. СПб., 2010. С. 23.

Рассматривая понятие «ложь» дальше, можно охарактеризовать основные признаки:

1. Несоответствие передаваемой информации действительности
2. Осознание самим субъектом, о том, что передаваемая информация не является действительной.

Так же, существуют такие понятия как «заведомая ложь» и «добросовестное заблуждение», если соотнести эти два элемента, то можно прийти к следующему:

Таблица 1 «Виды лжи»

Заведомая ложь	Добросовестное заблуждение
Волевой, осознанный акт искажения истины	Непроизвольное извращение действительности
Ложь возможна только в процессе передачи информации	Может возникнуть на разных стадиях формулирования показаний
Зарождает ошибки у других и у допрашиваемого в том числе	Формирует ошибочное представление у самого допрашиваемого

Также ложь можно подразделить на пассивную и активную. «Пассивную ложь можно еще назвать другим термином – умалчивание. Это означает, что ложь выражается в скрывании сведений, которые известны. Активная ложь – сообщение заведомо искаженных сведений. В свою очередь пассивная ложь делится на полную и частичную, а активная классифицируется на ложь, которая полностью представляет из себя вымысел и ложь, которая включает в себя фрагменты правды с элементами лжи. Конечно, ложные показания могут быть даны в силу заблуждения, но все же заведомо ложные показания, в любом случае, будут разновидностью активной лжи. Имеется ввиду, сообщение суду или следствию искаженной информации, с намерениями ввести в заблуждение допрашивающих, обмануть их»<sup>6</sup>.

В случае подготовки субъектом ложных высказываний, в его голове происходит гораздо больше мыслительных процессов, чем у лица, говорившего

---

<sup>6</sup> Образцов В. А., Богомолова С. Н. Криминалистическая психология. М., 2002. Гл. 14: Выявление лжи и событий, связанных с ложью. С. 242-243.

правду. Ему приходится концентрировать свое внимание и память, в том числе на том, какие из его высказываний являются правдивыми, а какие являются выдумкой. Не каждая личность сможет обмануть следователя, так как это достаточно трудный процесс. Для его реализации происходит своеобразное разделение сознания, внутренняя гармония личности нарушается, поскольку ложь является неестественным процессом, хотя в современном мире, скорее говорить правду является уже чем-то забытым. В связи с этим резко возрастает напряженность мимических и мыслительных процессов, в свою очередь, это оказывает влияние на их качественные показатели. «Допрашиваемый от возросшего количества неестественно сконструированных посылок и следствий, которые «загромождают» память, постоянно соотносит высказанное суждение с реальностью, а так же с уже ранее высказанными ложными показаниями. С увеличением их числа, ему становится труднее соотносить содержание вымысла с действительностью, что может проявиться в том, что допрашиваемый совершает оговорки, неадекватные реакции на вопросы следователя. Это создает угрозу лгущему проговориться»<sup>7</sup>.

По структуре ложные показания можно классифицировать:

- Показания, состоящих из вымысла;
- Показания, частично содержащие в себе ложные утверждения, прикрывающие правду, скрываемую допрашиваемым.

Особенности процесса мыслительной деятельности допрашиваемого, который пытается ввести в заблуждение органы правосудия, включает в себя следующие мыслительные операции:

- обдумывание и выражение субъектом в виде показаний части той правды, которая объективно существует и которую, по его мнению, незачем скрывать;
- анализ тех фактов, которые не должны, по мнению допрашиваемого, стать достоянием следователя (суда) и определение путей их сокрытия;

---

<sup>7</sup> Шихалинов Г. Г. Юридическая психология: учебник для вузов. М., 2006. Разд. 4: Психология предварительного следствия, гл. 2: Психология допроса. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://yurpsy.com/files/ucheb/shihan/11.htm> (дата обращения: 06.04.2017).

- создание вымысла, которым заполняются опущенные в показаниях места, либо объясняется отсутствие в показаниях тех или иных фрагментов.

Но, что же побуждает допрашиваемых лгать? Мотивы их различны. Лгать следствию могут не только подозреваемые, но также и свидетели и потерпевшие. Они могут давать показания, как в своих интересах, так и в ущерб им.

Мотивы у вышеупомянутых лиц могут быть следующими:

- Страх из-за возможной мести со стороны обвиняемого, подозреваемого, их родственников и знакомых;

- Боязнь испортить отношения с другими лицами, проходящими по делу;

- Желание избежать наказания, либо смягчения вины подозреваемого в силу родственных или иных семейных, дружеских отношений, либо из корыстных побуждений, а равно противоположное намерение усилить вину упомянутых лиц – из ревности, мести и так далее;

- Нежелание в будущем участвовать в качестве опознающего, свидетеля или участника другого следственного действия, быть вызванным в суд;

- Желание скрыть свои неблагоприятные поступки, антиобщественное поведение и тому подобное;

«Мотивы дачи ложных показаний потерпевшим сходны с перечисленными, к ним можно добавить только такие мотивы, как:

1) желание преуменьшить вред, причиненный преступлением потерпевшему, чтобы скрыть источник приобретения утраченных ценностей;

2) стремление преувеличить причиненный преступлением ущерб, как из чувства мести, так и из корысти и иных побуждений»<sup>8</sup>.

Обобщая все вышесказанное по параграфу, можно сказать что:

1. Ложь – это прямое искажение истины, в кратком понимании.

2. Ложь, это, прежде всего действия, которыми одно лицо вводит в заблуждение другое с целью воспроизвести некое вымышленное представление

---

<sup>8</sup> Шихалинов Г. Г. Указ. соч.

существующего, отличное от истинного, делая это умышленно, без какого либо уведомления о своих целях.

3. Существуют два таких понятия как заведомая ложь и добросовестное заблуждение. Разница между ними в волевом признаке, различный момент возникновения и осознание у самого допрашиваемого, что сказанные им сведения, являются искаженной истинной.

4. Ложь существует активного и пассивного типа.

5. Допрашиваемый сталкивается с определенными трудностями при допросе, так как лгать не так просто как может показаться изначально.

6. У ложных показаний существует определенная структура, которую мы рассмотрели в этом параграфе.

7. Мотивы для дачи ложных показаний могут быть различны. Рассмотрев мотивы, можно понять, что побуждает допрашиваемого лгать.

## 1.2 Тактические основы распознавания ложных показаний при допросе

В последние годы получил распространение такой прием, который мешает расследованию, как влияние преступников и тех лиц, которые с ними связаны, на участников уголовного процесса. В работе мы пришли к выводу, какой рост количества не безопасных способов осуществления актов влияния, связанные с психическим и физическим насилием к участникам уголовного процесса. Целью этих актов является принуждение вышеуказанных лиц к даче ложных показаний. В исследовании было выявлено, что в большинстве случаев после отказа от дачи правдивых показаний на участников уголовного судопроизводства было оказано воздействие подозреваемыми лицами либо обвиняемыми, а равно их родственниками или еще неизвестными соучастниками преступления. Это воздействие выражается в шантаже, угрозах, уговорах или применением физического либо психического насилия, к лицам, которые были названы выше или их родственникам.

Преступное влияние на лиц, участвующих в уголовном процессе, по способу осуществления можно классифицировать на физическое и

психическое. «Физическое влияние - выражается в любой форме насилия над лицом. Может выражаться в незаконном посягательстве на достоинство и честь, жизнь и здоровье, либо на имущество потерпевших. Психическое воздействие направлено на устрашение, выражается в оскорблении личности, обмане, клевете. Психическое насилие это воздействие на психическую сторону лиц, участвующих в уголовном процессе. По мнению работников правосудия, психическое воздействие имеет приоритет перед физическим. Еще можно предположить, что физическое насилие может последовать за психическим. Допустим, после предъявления каких-либо угроз, из-за невыполнения требований преступника, наступают побои, насилие и тому подобное. То есть, этих два вида насилия имеют тесную связь между собой и можно прийти к выводу, что основное различие между двумя этими способами в том, что воздействие: физическое – направлено на жизнь и здоровье либо на имущество, а психическое – направлено на волю потерпевшего или свидетеля. Выше мы указали на то, что психическое насилие, можно сказать, предшествует физическому, но также можно сказать и об обратном, что после физического насилия могут наступить психологические травмы. Таким образом, между ними существует тесная взаимосвязь. Любая боль травмирует психику, но в свою очередь психическая травма может вызвать расстройство организма и даже повлечь за собой смерть»<sup>9</sup>.

Все чаще в современных условиях участников уголовного судопроизводства уговаривают, шантажируют, похищают, лишь бы те согласились дать на следствии ложные показания. Это не является правомерным. Такие действия являются преступными и одной из форм противодействия правосудию. Интересы правосудия являются основным объектом данного преступления, но так же существуют и дополнительные, а именно это интересы потерпевшего, свидетеля, обвиняемого, подсудимого,

---

<sup>9</sup> Тямкин А., Цыкова Г. Тактические приемы разоблачения ложных показаний при допросе // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. 2012. № 2. С. 1-2.

гражданского истца и ответчика. Отношения собственности, здоровье, честь, достоинство так же могут выступать объектом преступления.

Также можно сказать, что вышеперечисленные действия могут быть совершены на любой стадии судебного процесса, независимо от подведомственности. Эти действия могут быть совершены и заблаговременно - до процесса – и после него. Данное преступление считается оконченным с момента совершения указанных в законе действий, независимо от достижения виновным результатов, таким образом, он является формальным. Лицо, совершающее данное преступление должно осознавать характер своих действий и совершать их намеренно. Цель этого преступления – добиться дачи ложных показаний или отказа от показаний. Мотивы же могут быть самыми разнообразными.

Есть определенные задачи разоблачения ложных показаний, а именно:

1. Первостепенной задачей допроса при необходимости разоблачения ложных показаний – это изобличение допрашиваемого во лжи. Но для того, что преодолеть ложь, ее для начала нужно выявить. «У ложных показаний существуют определенные признаки, по которым их и можно выявить:

- Противоречие между информацией в показаниях и сведениями по тому же поводу из различных источников;

- Уклонение от ответа на прямой вопрос;

- Сообщение одним лицом не идентичных сведений по одному и тому же вопросу;

- Наличие в показаниях фраз, выражений, слов, не соответствующих уровню развития допрашиваемого;

- Неконкретность сведений, содержащихся в показаниях;

- «Проговорки», указывающие на осведомленность допрашиваемого об обстоятельствах, знание которых он отрицает;

- Совпадение в мельчайших деталях показаний нескольких лиц об одном и том же»<sup>10</sup>.

2. Следующая задача следователя при проведении допроса – установление причин, которые побудили лицо встать на путь противодействия. С помощью этой задачи, при грамотном установлении и ликвидации причин, у следователя появляется возможность устранить конфликт, тем самым сменить характер отношений, то есть прекратить отношения соперничества и перейти к совместной работе. При данных обстоятельствах разъясняется конфиденциальность показаний допрашиваемого, а так же значимым является дружелюбный подход.

Для того, чтобы допрос был эффективен, на подготовительной стадии необходимо применять тактические приемы, которые нацелены на формирование у допрашиваемого благоприятного отношения к будущей процедуре. При подготовке к допросу, следователь обязан уделить внимание идентификации истинного образа, психологической сущности человека, с которой предстоит работа в ходе допроса. Налаживание контакта становится более легким при применении общенаучных методов познания и практической деятельности. Также это способствует точности диагностики и информационного состояния допрашиваемого, способствует созданию условий для выявления возможного противодействия со стороны допрашиваемого установлению истины, возрастает эффективность психологического влияния на допрашиваемого, оказываемого следователем. От следователя требуется квалифицированное оперирование различными приемами, которые направлены на преодоление оказываемого противодействия. Виновные лица в наибольшей степени заинтересованы в сокрытии информации, ведь именно они обязаны отвечать за совершенные преступления. Установление мотивов, как обоснование установления такой позиции играет также не малую значимость. Зачастую, мотивом является боязнь осуществления негативного воздействия на

---

<sup>10</sup> Лавров В .П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций. М., 2011. С. 64.

допрашиваемого и иных заинтересованных лиц в результатах расследования. Для активного противодействия по установлению истины применяются все возможные тактические приемы для изобличения допрашиваемого во лжи, а также для преодоления умолчания. «Существует два вида утаивания: полное и частичное и разоблачается путем:

- предъявления в определенном порядке уличающих доказательств. Используются все виды доказательств, как и показания свидетелей, так и вещественные доказательства. Доказательства могут предъявляться по возрастанию степени их значимости или же наоборот по уменьшению из значения для личности допрашиваемого, но возможно и предъявление всех имеющихся доказательств.

- применения приема «допущение легенды» - такая ситуация, когда допрашиваемый, без каких либо вопросов, рассказывает выдуманные им объяснения событий, при этом следователь выслушивает его и осуществляет запись ложных показаний допрашиваемого, а после этого предоставляет непроверяемые доказательства допрашиваемому, делая его рассказ неистинным и нелогичным по отношению к данным доказательствам.

- формирования следователем у допрашиваемого такого представления о своей осведомленности, за счет раскрытия достоверно установленных фактов, по которой допрашиваемый истинно полагает эти знания.

- использования аудио- и видеозаписи при допросе. С помощью нее фиксируется вербальная и невербальная информация, эмоциональное состояние допрашиваемых лиц, ход допроса, а также реакция на поставленные вопросы»<sup>11</sup>.

К участникам уголовного судопроизводства, привлеченным к допросу, которые дают ложные показания, могут иметь отношение два обсуждаемых вопроса:

- возможность использования таких психологических приемов воздействия как « психологические ловушки» или « следственные хитрости»;

---

<sup>11</sup> Лавров В. П. Указ. соч. С. 65.

- применение полиграфа и других средств регистрации психофизиологического состояния допрашиваемого.

Используются эти приемы для того, что бы создать такую обстановку, при которой допрашиваемый смог бы оценить сложившуюся следственную ситуацию, как неадекватную и прийти к такому выводу, что дача правдивых показаний является необходимой мерой. Если оценивать такие приемы с точки правомерности, то нужно быть предельно осторожным. Так же существуют и другие тактические приемы. Какими бы не были тактические приемы, они ни в каком случае не должны основываться на обмане. Так в уголовном законодательстве предусматривается, что доказательства, полученные с нарушением требований закона, являются недопустимыми, признаются не имеющими юридической силы и не могут быть положены в основу обвинения, а так же использованы для доказывания обстоятельств.

У следователя должны быть такие способности, которые позволяют склонять допрашиваемого к совместной работе, создавать волю дать его правдивые и достаточные показания. «Помимо обязанностей следователя, также существуют и такие действия, которые он совершать не должен: унижать честь и достоинство допрашиваемых лиц; оказывать влияние на позицию невиновного, что бы не способствовать признанию им несуществующей вины; оправдывать совершение преступления или преуменьшать его общественную опасность; способствовать развитию у допрашиваемого лица низменных чувств, совершения им аморальных поступков; подрывать авторитет правоохранительных органов. Используемые приемы прежде всего должны быть нацелены на достижение истины по делу и они имеют следующие критерии: обоснованность, логичность, этичность»<sup>12</sup>.

Обобщая все вышесказанное по параграфу, можно сделать выводы:

---

<sup>12</sup> Петрова А. Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2000. С. 33-58.

1. Количество преступных способов осуществления актов влияния, связанные с психическим и физическим насилием к участникам уголовного процесса возросло.

2. Существует два вида преступного влияния на лиц, участвующих в уголовном процессе: психическое и физическое. Если говорить о них кратко, то физическое – направлено на жизнь и здоровье либо на имущество, а психическое – направлено на волю потерпевшего или свидетеля.

3. Есть две основные задачи разоблачения ложных показаний, а именно при изучении данного параграфа стало понятно, что первой из задач допроса при необходимости разоблачения ложных показаний является изобличение допрашиваемого во лжи, а второй задачей – установление причин, которые побудили лицо встать на путь противодействия.

4. Допрос эффективен лишь тогда, когда на подготовительной стадии применяются тактические приемы, которые нацелены на формирование у допрашиваемого благоприятного отношения к будущей процедуре.

### 1.3 Разоблачение ложных показаний с помощью полиграфа

Таблица 2 «Критерии оценки искренности высказываний»

«Критерии оценки искренности»	Правдивые высказывания	Лживые высказывания
Компетентность и осведомленность	Часто выходят за рамки знаний человека и его осведомленности. Он обычно строит правдивые суждения на основе не только личного опыта, но и тех фактов, которые реально видел или слышал о них от других лиц, либо читал о них в книгах, газетах и так далее.	Обычно ограничены опытом, квалификацией и образованностью человека, а также его способностями к фантазированию. Кроме того, измышления могут строиться на основе типовых вариантов действий, имеющих прецеденты в реальной жизни, литературе, кино и так далее.

Продолжение таблицы 2

Критерии оценки искренности	Правдивые высказывания	Лживые высказывания
Речевая характеристика высказываний	Как правило сформировано своими словами, отражают действительный кругозор человека, его жизненный опыт и образование.	Недостоверные речевые конструкции, имеющие цель придания им большей значимости избыточно сложной терминологией, а так же указывают на использование словарного запаса, не присущему данному человеку в соответствии с его квалификацией, жизненным опытом.
Уникальность высказываний	Истинные суждения всегда индивидуализированы и носят исключительный характер. В них есть преобладающее количество деталей событий и конкретных участвующих лиц.	Лживые высказывания имеют более схематичный вид, шаблоны, лишены частности, каких то конкретных деталей. У следователя может возникнуть предположение о том, что где-то он их уже слышал.
Эмоциональная насыщенность и убедительность высказываний	Достоверные высказывания всегда сопровождаются достаточно сильными эмоциями и убедительностью речи человека. Он высказывает правдивую информацию и поэтому его сложно сбить с толку, заставить изменить позицию или точку зрения.	Когда человек же обманывает, то его высказывания сопровождаются меньшей эмоциональностью. Эмоции могут носить инсценировочный характер. Есть основания подозревать, что эмоции и переживания искусственные и умышлено используются лицом. Убедительность высказываний допрашиваемый достигает не за счет насыщенной эмоциональной речи, а путем ссылок на каких либо других лиц, которые могут подтвердить слова, действия.

Продолжение таблицы 2

Критерии оценки искренности	Правдивые высказывания	Лживые высказывания
Ролевая позиция говорящего	Искренним высказываниям присуща правдивая личная позиция человека. Лицо выражается от своего имени.	В ложных высказываниях присутствует позиция стороннего наблюдателя, но так же возможно и занятия более выгодной позиции для говорящего.
Неопределенность и неконкретность связей	Как правило, отсутствует.	Встречается довольно часто.
Исключительно позитивная информация говорящего о себе	В основном, не применима к искренним высказываниям.	Обычно присутствует» <sup>13</sup> .

В текущей следственно-судебной практике образовалась и используется судебная психофизиологическая экспертиза с возможным использованием полиграфа по абсолютно разным делам, независимо от вида судопроизводства. Применяется также и в уголовном судопроизводстве. Такой вид экспертизы существует для того, чтобы в случае существования противоречий между показаниями по делу и другими доказательствами, либо при их отсутствии, при условии, что такие противоречия неустранимы, установить истину.

Существуют, также, основания, когда «специально уполномоченное лицо – адвокат, имеет право собирать доказательства и заявлять ходатайства о проведении судебной психофизиологической экспертизы, в целях получения заключения специалиста в форме суждения по конкретному вопросу. Такими основаниями являются: статья 86 УПК РФ и статья 65 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»<sup>14</sup>. В данном случае заключение специалиста будет являться одним из видов доказательств.

<sup>13</sup> Тарасов А. Н. Критерии оценки искренности и неискренности человека [Электронный ресурс] // Элиатриум: Центр дистанционного образования. Электрон. дан. [Б. м.], .2017. URL: [http://www.elitarium.ru/ocenki\\_iskrennosti\\_cheloveka/](http://www.elitarium.ru/ocenki_iskrennosti_cheloveka/) (дата обращения: 06.05.2017).

<sup>14</sup> Об адвокатской деятельности и адвокатуре [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 мая 2012 г. № 63-ФЗ : (ред. от 2 июня 2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Имеется ряд трудностей, с которыми приходится столкнуться при производстве судебных психофизиологических экспертиз с использованием полиграфа и применению его данных в суде. «Одной из таких трудностей является низкая осведомленность прокуроров, следователей, судей об этом виде экспертизы. В определенных случаях в уголовном процессе это приводит к большому количеству кассационных жалоб и волоките по уголовным делам. Психофизиологическая экспертиза проводится в несколько этапов. Цель проведения этих этапов – конечный результат должен обладать высокой вероятностью либо конкретному выводу. Обязательно данная процедура должны быть зафиксирована на видеозапись, к заключению эксперта прикладываются текстовые вопросы и полиграммы»<sup>15</sup>.

Далее рассматриваем порядок проведения процедуры допроса на полиграфе. «Первоначально допрашиваемому лицу предлагают рассказать все, что ему известно о тех фактах, которые подлежат доказыванию. Если следователь обладает такими навыками как умение слушать, то в ходе свободного рассказа увеличивается шанс получить наиболее важные сведения. Следующей частью допроса, после свободного рассказа будет постановка вопросов к допрашиваемому лицу следователем. Очень важна правильная постановка этих вопросов, которые могут позволить получить истинные показания. Имеется процессуальное правило, благодаря которому существует возможность предъявления вещественных доказательств и документов, оглашение протоколов и других следственных действий, воспроизведение материалов аудио- и видеозаписи, киносъемки следственных действий, о чем в протоколе делается соответствующая запись»<sup>16</sup>.

Информация, полученная при допросе, в обязательном порядке должна проверяться путем сравнения их с иными доказательствами, имеющимися в

---

<sup>15</sup> Белюшина О. В. Последний шанс доказать невиновность. Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа имеет право на жизнь // Бизнес-адвокат. 2006. № 13. С. 226.

<sup>16</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 20016 г. № 174-ФЗ. Ст. 190 // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

уголовном деле. Они должны обладать таким признаком как достоверность, то есть доказательства должны соответствовать объективной действительности.

«Для проведения допроса с помощью полиграфа должно быть соблюдено два условия:

1. Существование письменного согласия допрашиваемого лица на применение полиграфа.
2. Специалист-полиграфолог – обязательный участник при допросе, оказывающий следователю помощь в распознавании ложных показаний»<sup>17</sup>.

В связи с тем, что полиграф в настоящее время применяется достаточно часто, выработалась определенная методика, которая позволяет обмануть его.

Ряд вопросов, которые следователь задает допрашиваемому так же не являются спонтанно выдуманными, а имеют определенную цель и очередность. «Это нейтральные вопросы (общие, которые не способны вызывать возбуждения), значимые вопросы и контрольные. Нейтральные вопросы призваны играть роль наполнителя, поэтому результаты физиологической реакции на данные вопросы не являются основными. Значимыми являются такие вопросы, которые имеют отношение к конкретному преступлению. Эти вопросы способны вызвать более значимое возбуждение у виновных подозреваемых, нежели, чем у невиновных, поскольку первые лгут, а вторые говорят правду. Контрольные же вопросы связаны с поступками, расследуемого преступления, но непосредственно на него не указывают. Цель данного типа вопроса - привести допрашиваемое лицо в состояние растерянности и вызвать возбуждение. Полиграф, так же как и другие способы выявления ложных показаний имеет свои слабые места. Но его обмануть достаточно сложно и не у каждого это может получиться. Существуют разнообразные методы противодействия, некоторые из них: напряжение в ногах – путем давления большими пальцами ног на пол, покусывание языка, счет в обратном порядке или счет овец. Данные действия приведут к

---

<sup>17</sup> Семенцов В. А. Новое следственное действие – проверка показаний на полиграфе // Рос. юрид. журн. 2010. № 5. С. 132-138.

физиологическим реакциям, которые и регистрирует полиграф. Именно с помощью них допрашиваемый может искусственно увеличить физиологические реакции в ответ на контрольные вопросы и тем самым они увеличивают возможную вероятность прохождения теста. Что касается счета овец или счета в обратном порядке, то в таком случае допрашиваемый не осознает задаваемые ему вопросы, что может привести к неопределенному результату. В данном случае имеет значение применение таких вопросов, как вопросов-исполнителей, поскольку они способствуют тому, что допрашиваемый отвечает «да» на вопросы-наполнители и «нет» на остальные вопросы. Тем самым данные вопросы заставляют его думать, прежде чем ответить, поскольку отрицательный ответ может восприняться так, что вопросы игнорируются»<sup>18</sup>.

В заключении данного параграфа можно сказать, что:

1. Существуют определенные критерии оценки искренности, с помощью которых можно определить достоверность или ложность показаний допрашиваемых лиц.

2. Применение детектора лжи возможно в судебном процессе по ходатайству лиц участвующих в деле, их представителей, а также судом. Достаточно широкое применение на данный период времени, но существуют определенные трудности, которые приводят к объемному количеству кассационных жалоб и волоките по уголовным делам.

3. Психофизиологическая экспертиза проводится в несколько этапов и конечный результат должен иметь конкретный вывод.

4. Существует несколько этапов работы с полиграфом и первоначальным является – свободный рассказ допрашиваемого лица, о тех фактах, которые подлежат доказыванию. Следующей частью допроса, после свободного рассказа, будет постановка вопросов к испытуемому лицу следователем.

---

<sup>18</sup> Фрай О. Ложь. Три способа выявления. Как читать мысли лжеца, как обмануть детектор лжи. СПб., 2006. С. 256-257.

5. Есть ряд вопросов, которые следователь задает допрашиваемому. Это нейтральные вопросы, значимые вопросы и контрольные.

6. В современном мире нашлись свои способы обмануть полиграф, хотя изначально предусматривалось, что такая возможность будет отсутствовать, но детектор лжи, так же как и другие способы выявления ложных показаний, имеет свои слабые места. Обнадеживает лишь то, что такая способность имеется не у каждого и это достаточно сложный и трудоемкий процесс.

2 Тактические приемы допроса потерпевшего, дающего ложные показания

2.1 Особенности тактики допроса потерпевшего, дающего ложные показания

Для того чтобы понять, какие существуют особенности тактики допроса потерпевшего, для начала следует разобраться, кем является потерпевший и какого его значение в расследовании преступления.

Безусловно, что «личность потерпевшего как элемент криминалистической характеристики отдельных видов преступления является важным образованием, участвующим в процессе отражения и взаимоотражения тех или иных элементов указанной характеристики. Значимость отдельных признаков личности потерпевшего для расследования преступлений какого-либо вида является различной. Главным будет объем отраженных признаков такого элемента, как потерпевший, на других элементах криминалистической характеристики преступлений. Часто при анализе личности потерпевшего наиболее информативным элементом, отражающим признаки личности потерпевшего, называется личность преступника. Потерпевший, прежде всего, выступает:

-во-первых, как источник реальных сведений о преступлении;

-во-вторых, потерпевший, это объект, всестороннее исследование которого криминалистическими средствами может способствовать получению нужной для расследования уголовного дела информации;

-в-третьих, как лицо, которое в конкретных следственных ситуациях требуется найти, а поскольку это лицо владеет информацией, его поиски являются первостепенной задачей предварительного расследования»<sup>19</sup>.

Получается, что потерпевший не может в каждом расследовании выступать как определенное лицо, его роль определяется исходя из ситуации,

---

<sup>19</sup> Князьков А. С. Тактико-криминалистическое значение сведений о личности потерпевшего // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сборник статей]. Томск, 2013. Ч. 58. С. 145-147.

поэтому понятие «потерпевший» будет иметь различное значение. Но в целом потерпевшего можно охарактеризовать как лицо, которому причинен вред преступлением, моральный или физический.

Для того, чтобы информация, которую содержит в себе потерпевший, стала известна следствию, необходимо провести допрос. Допрос можно расценивать как информационный обмен, а также психологическое взаимовлияние его участников. Допрос проводится не просто так, а с определенной целью, для достижения которой ставятся конкретные задачи. Наиболее общая задача – получение показаний, которые являются достоверными и достаточными для расследуемого события. «Тактика допроса выражается в способности следователя контролировать взаимодействие с допрашиваемым лицом, посредством применения приемов правомерного влияния на него. Обмен информацией между допрашиваемым лицом и следователем происходит в несколько этапов. Выделим основные из них:

1. Для начала у следователя должны образоваться определенные требования о предоставлении информации к допрашиваемому лицу;
2. Извлечение у допрашиваемого той информации, которая необходима следователю;
3. Восприятие допрашиваемым лицом той информации, которую он получил от следователя;
4. После этого допрашиваемый передает ту информацию которую должен был переработать;
5. Следователь фиксирует полученную информацию от допрашиваемого;
6. Реагирование следователем на следственную ситуацию, в связи с полученной информацией»<sup>20</sup>.

Допрос потерпевшего, как правило, проводится в кабинете следователя, тем самым способствуя установлению более деловых отношений. Потерпевший обязан дать показания, его отказ или дача заведомо ложных показаний влечет к

---

<sup>20</sup> Комарков В. С. Тактика допроса: учеб. пособие. Харьков, 1975. С. 1-2.

наступлению негативных последствий, таких как уголовная ответственность. Это обговаривается перед допросом и подтверждается подписью потерпевшего. «Случается, что потерпевший все-таки отказывается даже под страхом ответственности дать показания. В таких случаях следователь должен правомерно настоять на даче показаний и еще раз корректно разъяснить допрашиваемому, каковы последствия его отказа. Также следователь поясняет, что допрашиваемое лицо имеет право отказаться от дачи показаний, если это уличает его самого или его близких родственников в совершении преступления»<sup>21</sup>. «Допрос потерпевшего, как правило, начинается со свободного рассказа, но в нем могут быть упущены некоторые детали, так как допрашиваемые зачастую излагают только то, что им известно в общих чертах. Но это не является критичным, так как эти погрешности устраняются на следующей стадии допроса. Следователь, задавая вопросы, устраняет неточности свободного рассказа. Какие вопросы задает следователь допрашиваемому, мы рассматривали в первой главе данной работы. Это основные, уточняющие и контрольные вопросы. Как правило, потерпевший заинтересован давать истинные показания и в таких случаях допрос проходит бесконфликтно. Следователь должен поддерживать с допрашиваемым лицом, в данном случае, конкретно с потерпевшим, определенный психологический контакт, обеспечивать положительную обстановку для свидетельствования и применять самые оптимальные тактические приемы»<sup>22</sup>.

«Для того, чтобы показания были более точными, следует использовать следующие тактические приемы:

1. Допрос с использованием ассоциативных связей. Это такое представление, которое возникает в сознании потерпевшего в связи с теми событиями, которые он воспринимал ранее, вступающие друг с другом в определенную связь. Поэтому упоминание одних фактов, может

---

<sup>21</sup> Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

<sup>22</sup> Криминалистика : учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. М., 2013. С. 253-254.

способствовать припоминание связанных между собой других факторов. Следовательно, с целью оживления этих связей, задает вопросы допрашиваемому, относящиеся не к тому факту, который требуется найти, а к смежному с ним, оказывает помощь установить сначала их, а следом и искомый.

2. Допрос на месте. Направлен, так же как и предыдущий метод, на оживление в памяти допрашиваемого, необходимой информации с помощью ассоциативных связей, но уже не при помощи вопросов, которые интересуют следователя, а с использованием вторичного восприятия той обстановки, в которой происходило расследуемое событие. Однако такой допрос не будет являться иным следственным действием – проверкой показаний на месте.

3. Повторный допрос по конкретному кругу обстоятельств. Проводится с целью извлечения из памяти допрашиваемого забытых или упущенных при первом допросе фактов, поэтому нельзя в таком случае подозревать его во лжи, если при повторном допросе он расскажет о событиях или фактах, которые ранее не рассказал»<sup>23</sup>.

4. «Предъявление доказательств. Это весьма сложный с психологической точки зрения тактический прием, результативность которого определяется, с одной стороны, количественными и качественными характеристиками доказательственной информации, имеющейся в распоряжении следователя, а с другой стороны, индивидуальными особенностями допрашиваемого и его способностью воспринимать и оценивать сведения, поступающие к нему от лица, производящего допрос. Допрашиваемый сталкивается с доказательствами, которые противоречат его ложным показаниям. Нарастает психологическое напряжение, в связи с тем, что он не может продолжить изложение своей версии, желает избавиться от этого напряжения, начиная обдумывать вариант дачи признательных показаний»<sup>24</sup>.

---

<sup>23</sup> Аманбаева А. Н. Психологические особенности допроса свидетеля. Право: история, теория, практика. СПб, 2015. С. 112.

<sup>24</sup> Игнатенко Е. А. Криминалистическая тактика предъявления доказательств в ходе процессуального общения с подозреваемым и обвиняемым // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. 2013. № 4-3 (30). С. 62.

«На сегодняшний день появляется все больше работ, которые посвящены исследованию проблем выбора нетрадиционных тактических приемов производства допроса, таких как учет биологических ритмов человека, использование запахов, музыкального фона, прием трилога.

Учет биологических ритмов способствует повышению результативности допроса. Так, наибольшая работоспособность наблюдается с 10 до 12 часов и с 15 до 18 часов. В 9 часов утра, 13-14 и 18, 21 час наступает выраженная сонливость, т. е. допущение ошибок в такое время будет более вероятным. Они связаны с ослабленным вниманием»<sup>25</sup>.

Ряд авторов считают, что «парфюмерные запахи также имеют место при допросе. Они оказывают влияние на допрашиваемого, так как выступают средством установления принадлежности человека к определенной микро - и макрогруппе и свидетельствуют об уровне его общей культуры»<sup>26</sup>.

Так же существует мнение, что «некоторые лица, которые содержатся под стражей, испытывают так называемый сенсорный голод, поэтому прослушивание любимых музыкальных произведений возбуждает какие-либо эмоции, которые оказывают влияние на его поведение»<sup>27</sup>. Тут речь идет об обвиняемом, такой прием применительно к потерпевшему может и не иметь места, так как он не ограничен в свободе и может прослушивать какие либо музыкальные композиции в любое время.

«Еще существует метод трилога. Он позволяет переключить внимание допрашиваемого, например, со следователя на оперативного работника и так далее. Все перечисленные методы, можно применять на допросе к потерпевшему, за исключением одного – использование музыкальных

---

<sup>25</sup> Шапошникова В. И., Китаев Н. Н. Значение хронобиологии для криминалистики // Законность. 1997. № 11. С. 41.

<sup>26</sup> Лабунская В. А. Не язык тела, а язык души! Психология невербального выражения личности. Ростов н/Д., 2009. С. 203.

<sup>27</sup> Китаев Н. Н., Ермаков Н. П. Возможности использования музыки при допросе обвиняемого. Свердловск, 1980. С. 104-109.

композиций. Они позволяют создать необходимую рабочую обстановку, но при условии использования в точном соответствии целям и задачам допроса»<sup>28</sup>.

Протокол допроса потерпевшего имеет следующее содержание:

Вводная часть протокола требует указания: кем был произведен допрос (должность, фамилия), когда, т. е. время начала и время окончания и где он был произведен, с указанием населенного пункта, кабинета следователя, либо иного помещения. Также указывается в качестве кого допрашивали лицо и в присутствии каких лиц – прокурора, переводчика, педагога и так далее, указывая их фамилии, имена, отчества, если требуется, то указывается адрес проживания. Далее указывается фамилия, имя, отчество, год и место рождения, национальность потерпевшего, образование, место работы, род занятий или должность, домашний адрес, сведения о взаимоотношениях с подозреваемым.

Обязательно в протоколе должен указываться факт разъяснения прав и обязанностей потерпевшего, то есть предупреждение его об ответственности по статьям 306 и 307 УК РФ. Должно подтверждаться подписью допрашиваемого. Помимо этого потерпевшему разъясняются его права, предусмотренные статьей 51 Конституции Российской Федерации, о которой упоминалось выше.

Данные на допросе показания потерпевший может записать собственноручно. Если в процессе этого следственного действия применяется звукозаписывающий прибор, то должно быть отражение применения данного действия в протоколе. Также допрашиваемому должно быть сообщено, что используются звукозаписывающие средства и данные о специалисте, которые его использует. Об этом делается отметка. Указываются технические данные о примененных средствах звукозаписи и перечисляются условия звукозаписи, то есть указывается с какой скоростью была осуществлена запись, особенности, имеющие значение для оценки записанного. Записанная фонограмма должна быть воспроизведена потерпевшему, о чем делается отметка. Если у участников допроса есть какие-либо предложения относительно внесения изменений и

---

<sup>28</sup> Жуков А. Б. Тактические характеристики условий проведения допроса // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сб. ст.]. Томск, 2015. Ч. 66. С. 126-128.

дополнений в фонограмму, то это указывается в протоколе, а так же применяются к нему.

По требованию потерпевшего в протокол вносятся предложенные им дополнения и поправки. Обязательно делается отметка о том, что протокол был прочитан потерпевшим лично либо лицом, осуществляющим допрос.

Далее необходимо удостоверить подлинность данного протокола, для этого требуется:

- во-первых, оговорить факт собственноручного изложения потерпевшим;
- во-вторых, протокол должен быть удостоверен подписями того лица который проводил допрос и самого допрашиваемого лица, в нашем случае потерпевшим;

- в-третьих, если протокол написан на нескольких страницах, то каждая страница должна быть с подписью допрашиваемого;

- в-четвертых, внесенные дополнения и поправки допрашиваемым лицом, так же должны быть удостоверены его подписью;

- в-пятых, если сложилось так, что потерпевший отказался подписать протокол, то это подтверждается резолюцией следователя, и в случае пояснения допрошенным лицом своего отказа это заносится в данный документ.

Подводя итог по параграфу можно сказать, что:

1. Потерпевший в общем смысле, это лицо которому был причинен вред, но в каждом расследовании может играть разную роль.

2. Допрос – это необходимая мера для того, чтобы информация, которую содержит в себе потерпевший, стала известна следствию,

3. Допрос имеет свою цель и задачи, для достижения поставленной цели.

4. Для получения более точных показаний используются такие тактические приемы как: допрос с использованием ассоциативных связей, допрос на месте, повторный допрос по конкретному кругу обстоятельств, предъявление доказательств.

5. Существуют нестандартные тактические приемы производства допроса: учет биологических ритмов человека, использование запахов, музыкального фона, прием трилога.

## 2.2 Особенности тактических приемов допроса потерпевшего при расследовании различных видов преступлений

Потерпевший – это лицо, которому причинен вред, иначе его еще можно назвать жертвой преступления. При рассмотрении большинства преступлений мы имеем дело с неизвестными нарушителями закона – преступниками, и с известными потерпевшими – жертвами этого преступления. Знание потерпевшего дает достаточное количество знаний для понимания механизма совершения преступления, осуществления профилактики преступления, для распознавания возможных жертв, фактов, которые могут способствовать развитию опасного взаимоотношения между преступником и жертвой.

В законодательстве Российской Федерации содержится указание на то, что «безнравственное поведение потерпевшего может послужить обстоятельством, смягчающим наказание или основанием для квалификации преступления как менее тяжкого. Такими обстоятельствами могут быть противоправность и аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления»<sup>29</sup>. Потерпевший является один из обязательных элементов преступной ситуации, он – это, своего рода, предмет посягательства. Действия, которые совершает потерпевший, до наступления на него посягательства могут быть, как противоправными, так и неосторожными, относящиеся к числу обстоятельств, способствующих достижению преступного результата. В момент взаимодействия потерпевшего с преступником, первый способствует выработке у второго волевого акта совершить преступление.

---

<sup>29</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации. Часть особенная [Электронный ресурс] : федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ : (ред. от 7 февр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Поведение жертвы, однозначно, оказывает определенное влияние на уяснение лицом результата своих предполагаемых преступных действий.

«Существуют три ситуации, когда потерпевший своим поведением может способствовать наступлению негативных последствий:

1. Такая ситуация, в которой действия потерпевшего являются провоцирующими, являются поводом для совершения преступного посягательства. Такое поведение может быть противоправным или аморальным. Провоцирующий же субъект совершает такие действия с активной позицией, пассивной или неосознанной.

2. Ситуация, где действия потерпевшего являются неосторожными и образуют благоприятные условия для совершения противоправных действий. Неосторожность таких поступков следует понимать в криминологическом смысле, а не в уголовно-правовом.

3. Действия потерпевшего, хоть и носят правомерный характер, но они вызывают преступное поведение»<sup>30</sup>.

«Некоторые лица предназначены стать потерпевшим от преступления, из-за своих психологических и поведенческих особенностей, либо роли в обществе и принадлежности к определенной группе»<sup>31</sup>.

Рассмотрим один вид преступлений – преступлений против личности. Список таких преступлений достаточно велик, поэтому ограничимся только такими преступлениями как изнасилование и умышленное причинение вреда здоровью.

Первоначально рассмотрим такое преступление, как изнасилование, предусмотренное статье 131 УК РФ. Отметим, что жертвой данного преступления может быть только женщина, поскольку изнасилование предполагает половое сношение с применением насилия или с угрозой его применения к потерпевшей или к другим лицам, либо с использованием

---

<sup>30</sup> Черных Н. С. Виктимологическая практика и культура общества // Преступность и культура. М., 1999. С 34.

<sup>31</sup> Тагиев Т. Р. Роль потерпевшего в механизме совершений преступления // Российское правоведение на рубеже веков: трибуна молодого ученого: сб. ст. / под. ред. В. А. Уткина. Томск, 2005. Вып. 5. С. 174-175.

беспомощного состояния потерпевшей, то есть естественный половой акт между мужчиной и женщиной.

В данном преступлении в основном играет роль провоцирующее или неосторожное поведение жертвы, о котором мы говорили выше. «Зачастую изнасилованию предшествует недостаточная разборчивость женщин при знакомствах, а также их двусмысленное поведение. Употребление спиртных напитков со случайным знакомым может отразиться на последующих негативных событиях. По статистике немалое количество жертв изнасилования, в момент посягательства были в нетрезвом состоянии, причем почти все из них совершали процесс употребления спиртных напитков вместе с будущим субъектом преступления. Такое поведение потерпевшей может побудить к совершению изнасилования»<sup>32</sup>.

Провоцирующее поведение жертвы по делам об изнасиловании, проявляется в том, что она предполагает возможность возникновения такой ситуации. Такая провокация не всегда осознается потерпевшей. Причиной этому могут выступать молодой возраст, наивность, когда она не осознает провоцирующего характера своих действий.

«Для того, чтобы сократить количество преступлений, совершенных из-за провоцирующего поведения жертвы, существует такое направление как виктимологическая профилактика. Ее целью является борьба с преступностью, когда предупредительные усилия направлены не на поведение преступника, а на поведение потерпевшего»<sup>33</sup>.

Достаточно сложно и проблематично оценить поведение жертвы в криминальной ситуации. «Тут важно понять, какова была воля потерпевшей, совершала ли она действия, которые позволяли предположить ее согласие на половую близость»<sup>34</sup>. «Так образовалась концепция «способствующей жертвы», это такое поведение, которое воспринимает преступник как явное приглашение

---

<sup>32</sup> Беляев Н. А. Криминология: общая часть / под ред. В. В. Орехова. СПб., 1992. С 133.

<sup>33</sup> Долгова А. И. Криминология: учебник. М., 1997. С 381-382.

<sup>34</sup> Петруня О. Э. Юридическая психология: учеб. пособие. М., 2007. С. 129.

к сексуальному взаимодействию, или как признак того, что женщина доступна при проявлении достаточной настойчивости»<sup>35</sup>.

Человек является существом социальным и формируясь, как личность, он адаптируется в социуме, осваивая собственные особенности, присущие каждому индивиду. Одновременно он вырабатывает систему собственных защитных средств и приспособлений. «Как показывают исследования – В момент, когда потенциальная жертва изнасилования в виктимогенной обстановке не поддается виктимизации, не позволяет своему сознанию и сознанию преступника определить себя как жертву, остается личностью и доносит до преступника, что является субъектом, а не объектом в данной ситуации, то ей возможно удастся избежать насилия над собой»<sup>36</sup>.

«Выделяют типы жертв изнасилование, в зависимости от устойчивости и характера виктимного поведения:

1. Некритичность – определенное поведение субъектов женского пола, которое сложилось в силу каких-либо обстоятельств и легкомыслия. Это допустим, появление женщины в темное время суток в безлюдном месте;

2. Устойчивое – появление в местах, где наиболее вероятно насилие, вызывающее, аморальное поведение, злоупотребление алкоголем, вопреки образовательным, социальным и родительским рекомендациям.

3. Злостное – поведение, которое имеет цель унижение мужчины. Также поведение, которое связано с совершением преступления или получения наживы»<sup>37</sup>.

Говоря в общем, условия, благоприятствующие возникновению виктимной ситуации в том или ином ее проявлении, присутствовали в большинстве проанализированных случаях изнасилования. Но «можно отметить, что негативные последствия при определенных обстоятельствах

---

<sup>35</sup> Amir M. Victim precipitation forcible rape // The Journal of Criminal Law, Criminology. 1967. Vol. 58 ( 4). P. 493-502.

<sup>36</sup> Шнайдер Г. Й. Криминология: пер. с нем. / под ред. Л. О. Иванова; пер. Ю. А. Неподаева. М., 2002. С. 361.

<sup>37</sup> Лиманская И. В. Виктимологическая профилактика насильственных преступлений против личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2002. С. 20.

могут и не наступить, ведь это в первую очередь зависит от существования и реализации преступного умысла, а во вторую – от сложившейся жизненной ситуации. Таким образом, виктимное поведение лишь повышает вероятность быть объектом преступного посягательства, но не предопределяет наступление обязательных негативных последствий. Конечно, за преступные действия несет ответственность только виновный, но от поведения жертвы зависит формирование и развитие криминальной ситуации»<sup>38</sup>.

Распространенность насильственных преступлений была всегда высокой и недостаточная эффективность противодействия им со стороны правоохранительных органов делают эту проблему актуальной в современном мире. Анализ умышленного причинения тяжкого вреда здоровью позволяет выявить криминологические черты этого деяния.

Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью предусмотрено статьей 111 УК РФ. «Насилие в межличностных отношениях – одна из наиболее острых проблем нынешнего российского общества. Это преступление напрямую связано с жизнью и здоровьем граждан, а следовательно это порождает страх у населения, так как жизнь и здоровье является высшей ценностью. Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью занимает достаточно большую долю в числе насильственных преступлений против личности»<sup>39</sup>.

В этой группе преступлений виктимный характер проявляется достаточно ярко, хоть и есть такой критерий как «умышленность». «Проанализировав это преступное деяние с криминологической точки зрения, можно сформировать представление о существующей взаимосвязи между состоянием потерпевшего, его социальными, психофизиологическими и демографическими

---

<sup>38</sup> Абызов Р. М., Завырыкин И. Н Виктимное поведение в генезисе изнасилования // Изв. Алтай. гос. ун-та. 2015. № 2. С. 15-17.

<sup>39</sup> Антонова Г. И. Криминальный анализ личности преступника и жертвы по преступлениям, предусмотренными ст. 111 УК РФ // Пробелы в российском законодательстве. 2014. № 1. С. 179.

характеристиками, а также поведением, как при совершении преступления, так и непосредственно в предпреступной ситуации»<sup>40</sup>.

Отмечается, что количество мужчин, пострадавших от умышленного причинения тяжкого вреда здоровью больше, чем женщин, пострадавших от этого же преступления. Мужчины хоть и большей степени способны оказывать сопротивление, но это может породить агрессивный характер, а не оборонительный. Тем самым, создается ситуация, провоцирующая причинение вреда. Этим и объясняется, почему мужчины страдают от данного вида посягательства чаще, чем женщины.

Существует взаимосвязь между уязвимостью потерпевшего, наличием способности оказать сопротивление преступнику и реализовать его. «На момент совершения преступления большинство потерпевших имеют возможность в предотвращении преступного посягательства на его здоровье. Лишь малое количество жертв не способны к такому противодействию, из-за того, что находились в беспомощном состоянии. Но следует отметить, что не все потерпевшие пользуются возможностью оказать сопротивление. Причинами этого являются физическое превосходство преступника, внезапность его нападения и отрицательные качества личности самого потерпевшего»<sup>41</sup>.

«Так же, как и при рассмотренном выше изнасиловании, можно выделить несколько видов поведения потерпевшего перед совершенным посягательством:

1. Агрессивное поведение потерпевшего – те случаи, когда лицо изначально планирующее совершить какое-либо преступное посягательство, из хулиганских или иных побуждений, страдает от предполагаемой жертвы, и сам становится потерпевшим в данной ситуации;

---

<sup>40</sup> Надтока С. В. Виктимологические аспекты профилактики насильственных преступлений: дис. ... канд. юрид. наук. Ростов н/Д., 1999. С. 86.

<sup>41</sup> Кыров А. А., Грудинин Н. С., Михалева М. Г. Механизм взаимодействия жертвы и преступника при насильственных преступлениях против жизни и здоровья [Электронный ресурс] // НАУКА – RASTUDENT.RU: электрон. журн. 2016. № 11. С. 95. URL: <http://nauka-rastudent.ru/35/3730/> (дата обращения: 06.05.2017).

2. Активное поведение потерпевшего – в данном случае поведение потерпевшего может быть как противоправным, так и правомерным. Он своим поведением побуждает преступника совершить нападение. Для примера противоправного поведения, можно взять «кражу». Здесь, первоначально предполагающийся потерпевший совершает активные меры по предотвращению изъятия своего имущества, тем самым наносит умышленный вред здоровью, посягающему на имущества лицу, и становится от этого преступником.

3. Инициативное поведение потерпевшего – примером такого поведения могут быть семейные отношения. Это такие случаи, когда лица официально расторгли брак, по некоторым причинам продолжают проживать на одной территории. В таких случаях могут появиться претензии друг к другу, оскорбления, ревность на фоне нежелания считаться с тем, что супруги являются свободными от взаимных обязательств.

4. Пассивное поведение потерпевшего – здесь поведение потерпевшего будет положительным. Примером могут выступать – отношения, возникающие в процессе судебного разбирательства. Преступление совершается в отношении лиц, выступающих на суде с показаниями, либо тех, кто активно содействует правосудию»<sup>42</sup>.

5. Нейтральное поведение потерпевшего – такое поведение, когда потерпевший никак не воздействовал на предполагаемого преступника. Насилие на него было оказано внезапно и без каких-либо видимых причин.

Подводя итог по параграфу можно прийти к следующим выводам:

1. В любом преступлении обязательно наличие, как субъекта преступного посягательства, так и жертвы – потерпевшего. Без них преступление не имеет место.

---

<sup>42</sup> Серных Е. В. Виктимологическая характеристика и предупреждение тяжкой насильственной преступности: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2006. С. 96.

2. Для того чтобы понять механизм совершения преступления достаточно овладеть знаниями о преступлении, которые несет в себе потерпевший.

3. Потерпевший может способствовать выработке желания у преступника совершить преступление.

4. Существуют следующие ситуации, когда потерпевший способствует наступлению общественно-опасных последствий: потерпевший-provocateur; потерпевший, действия которого являются неосторожными; действия потерпевшего носят правомерный характер.

5. Мы рассмотрели такие виды преступлений против личности как изнасилование и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью и пришли к выводу, что в них высок виктимологический признак.

6. Виктимологическая профилактика – сокращение количества совершаемых преступлений за счет предупреждения действий со стороны потерпевшего.

7. Выделяют типы жертв изнасилования, в зависимости от устойчивости и характера виктимного поведения: не критичность, устойчивость, злость.

8. Виды поведения потерпевшего перед совершенным посягательством: агрессивное, активное, инициативное, пассивное, нейтральное.

### 3 Тактические приемы допроса свидетелей, дающих ложные показания

#### 3.1 Особенности тактики допроса свидетелей, дающих ложные показания

В уголовном судопроизводстве особое место всегда выделялось свидетелям. Определение этого понятия является необходимым для дальнейшего исследования.

«Если обратиться к справочной литературе, то понятие «свидетель» имеет следующее толкование:

1. Это тот, кто лично присутствовал на каком-либо событии, является очевидцем;
2. Лицо, которое располагает сведениями об обстоятельствах дела и вызванный для дачи показаний суду или следствию»<sup>43</sup>;
3. «Тот, кому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих отношение к рассматриваемому делу»<sup>44</sup>.

Если обобщить все эти понятия, то можно сказать, что «свидетель – это лицо, которое владеет информацией о фактах, подлежащих установлению по уголовному делу, и вызывается для дачи показаний правоохранительными органами. Данное определение также содержится в статье 56 УПК РФ и имеет такое же значение, как и сделанный нами вывод»<sup>45</sup>.

В законе отмечается, что свидетелями могут быть не все категории лиц. В качестве свидетеля не может выступать лицо, которое в силу своих физических или психических недостатков не способно правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. То есть предполагаемый свидетель должен обладать таким качеством как вменяемость. Для этого может быть назначена психофизическая экспертиза. При участии гражданина в уголовном процессе в качестве свидетеля, возникает ряд обязанностей, которые он должен соблюдать. Они

---

<sup>43</sup> Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд. М., 2013. С. 425

<sup>44</sup> Юридический словарь / под ред. А. Н. Азрилияна. 2-е изд. М., 2013. С. 253

<sup>45</sup> Шавкарова Е. Е. К вопросу о понятии свидетеля в Российском уголовно-процессуальном праве // Современные проблемы науки и образования. 2014. № 6. С. 3.

могут нарушить привычный образ жизни, с отрывом от трудовой деятельности, могут возникнуть и конфликтные межличностные отношения. Следовательно надо учитывать тот факт, что свидетельствование для некоторых граждан может восприниматься как что-то негативное.

Показания свидетелей могут быть:

- прямые, то есть те, которые были восприняты непосредственно (такая категория свидетелей – очевидцы);

- производные, то есть основанные на показаниях других лиц.

При допросе свидетеля, для выяснения большего количества фактов о преступлении, имеет значение манера допроса и личные качества следователя. Следователем создается подлинная обстановка событий, на основе исследования ряда показаний. «Показания могут быть различными даже у добросовестных свидетелей, но свидетель не обязан доказывать правдивость и истинность своих показаний, но также как и любой иной участник уголовного процесса предупреждается об ответственности за дачу заведомо ложных показаний»<sup>46</sup>.

Для того, чтобы использовать только истинные показания требуется их оценка. Такая оценка является одной из основных профессиональных обязанностей следователя. В любом случае, должны учитываться все показания, даже те из них, которые выходят за рамки здравого смысла. Для оценки показаний свидетеля может быть проведен следственный эксперимент. Следователю нужно учитывать, тот факт, что некоторые события, воспринятые очевидцем, могут быть забыты. «Процесс забывания интенсивен на протяжении первых 3-5 суток после созерцания событий. Поэтому преимущество имеет допрос свидетелей на месте происшествия. Событие, которое подлежит расследованию, должно воспроизводиться последовательно. Вопросы задаются в очередности от общего к частному и от первичного синтеза к анализу. При ситуации, когда один вопрос перетекает в другой и подготавливает постановку следующего, вероятность достичь большего результата повышается. Могут

---

<sup>46</sup> Еникеев М. И. Общая и юридическая психология. М., 2010. С. 86-87.

использоваться такие приемы как: психологическая помощь свидетелю в форме предъявления изображений, макетов, цветов и тому подобное. Они могут способствовать активизации репродуктивной деятельности очевидца. Могут использоваться ассоциативные опорные пункты. Если следователь имеет подозрения, что свидетель сообщает ему ложные сведения, то он может провести детализирующий допрос по обстоятельствам, значение которых допрашиваемому неизвестно»<sup>47</sup>.

Возвращаясь к вопросу о допустимости лица к роли свидетеля, можно отметить, что помимо неменяемого лица, который не может выступать в роли такового, существует еще ряд категорий, установленные статьей 56 УПК РФ:

1. Судья, присяжный заседатель – об обстоятельствах уголовного дела, которые стали ему известны в связи с участием в производстве по данному уголовному делу.

2. Адвокат, защитник подозреваемого, обвиняемого – об обстоятельствах, ставших ему известными в связи с обращением к нему за юридической помощью или в связи с ее оказанием.

3. Адвокат - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с оказанием юридической помощи.

4. Священнослужитель - об обстоятельствах, ставших ему известными из исповеди.

5. Член Совета Федерации, депутат Государственной Думы без их согласия - об обстоятельствах, которые стали им известны в связи с осуществлением ими своих полномочий.

6. Должностное лицо налогового органа - об обстоятельствах, которые стали ему известны в связи с предоставленными сведениями, содержащимися в специальной декларации, представленной в соответствии с Федеральным законом «О добровольном декларировании физическими лицами активов и счетов (вкладов) в банках и о внесении изменений в отдельные

---

<sup>47</sup> Рычкालова Л. А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей // Общество и право. 2013. № 4. С. 167-169.

законодательные акты Российской Федерации», и (или) прилагаемых к ней документах и (или) сведениях.

7. Арбитр (третейский судья) - об обстоятельствах, ставших ему известными в ходе арбитража (третейского разбирательства).

Стадии допроса свидетеля аналогичны стадиям допроса потерпевшего, которые рассматривались выше.

Существуют объективные и субъективные факторы, которые следует учитывать при оценке сообщаемых свидетелем сведений о тех обстоятельствах, которые подлежат доказыванию. Как не существует в мире одинаковых людей, так и не существует абсолютно идентичных преступлений с одинаковыми обстоятельствами их совершения. Но по характеру содержания некоторые преступления можно объединить в состав преступления – объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона. Это все имеет прямое отношение к показаниям свидетеля. Существуют некоторые факторы, которые могут оказывать свое влияние на показания свидетеля. Они носят объективный и субъективный характер. Объективные факторы – не зависят от сознания и волеизъявлений индивида. Субъективные же зависят от конкретного лица и связаны с его волей и сознанием. Что первые, что вторые факторы перечислить невозможно, поскольку их существует большое множество. «Объективные факторы имеют зависимость от природных условий, оказывают влияние на жизнедеятельность человека. Такими факторами могут быть: временной фактор с точки зрения сезонных условий (весна, лето, зима, осень), конкретное время суток (утро, день, ночь, вечер) плюс это время может уточняться различными дополнительными обстоятельствами (была ли ночь безлунна и тому подобное) и так далее. Субъективные же факторы зависят от особенностей организма человека, от физического и психического здоровья человека. Такими факторами могут выступать: темперамент человека, а именно выделяют холериков, флегматиков, меланхоликов, сангвиников. Холерики проявляют наибольший интерес к обстоятельствам окружающих их жизнь в отличии от флегматика, некоторых вещей он может и не заметить вовсе, в отличии от

первого. В пример других субъективных факторов можно привести состояние организма человека. Он может находиться в состоянии алкогольного опьянения, что так же оказывает свое влияние, может быть психически неуравновешенным или страдать физическим заболеванием. Внешние качества, такие как рост, тоже имеют свое влияние. Этих факторов очень много, они могут быть как отражение социальной жизни человека, профессиональной, зависят от пола, телосложения, возраста и многих других окружающих человека обстоятельств»<sup>48</sup>.

Подводя итог по данному параграфу, можно сделать следующие выводы:

1. Понятие «свидетель» имеет много трактовок, но в данной работе мы придерживались понятия данного в статье 56 УПК РФ;
2. Закон отмечает обязательное наличие такого качества у свидетеля, как вменяемость. Лица, подпадающие под эту категорию, могут быть допущены к роли свидетеля;
3. Свидетельские показания могут быть как прямые, так и производные;
4. Оценкой показаний занимается следователь. Это является одной из его основных задач.
5. Допрос наиболее эффективен на месте происшествия, так как очевидец может еще помнить мелкие детали происшествия. Через несколько суток эти детали он мог бы уже и не вспомнить, ведь процесс забывания наиболее интенсивен на протяжении первых 3 – 5 суток;
6. Также существуют различные факторы об обстоятельствах, подлежащих доказыванию: объективные и субъективные. Такие факторы обязательно стоит учитывать при проведении расследования.

---

<sup>48</sup> Перевощикова А. А. Факторы, влияющие на формирование показаний свидетеля по уголовному делу // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер. Экономика и право. 2016. № 3. С. 123-125.

### 3.2 Особенности тактических приемов допроса свидетелей при расследовании разных видов преступлений

Свидетель играет немаловажную роль в процессе расследования преступления, но на совершение самого преступления, в отличие от потерпевшего, он не оказывает какого-либо влияния. То есть в механизме совершения преступления не участвует, а лишь наблюдает за этим процессом. В данном параграфе нас конкретно интересует роль свидетеля в преступлениях в сфере экономики, но поскольку их количество достаточно обширное, наш выбор остановился на «мошенничестве».

Для того, чтобы понять роль свидетеля в данном виде преступления необходимо понять, чем является мошенничество. Мошенничество основывается на обмане. Обман тут выступает способом обращения чужого имущества или права на имущество в пользу виновного или иных лиц. Закон определяет мошенничество, как хищение чужого имущества или приобретение права на чужое имущество путем обмана, или злоупотреблением доверием. Специфика у этого вида хищения в том, что тут предметом преступления может быть право на имущество.

«Обман в данном виде хищения может быть как активный, то есть состоять в преднамеренном введении в заблуждение собственника или иного владельца имуществом посредством сообщения ложных сведений и иных действий, которые создают ошибочное представление об основаниях перехода имущества во владение виновного и порождающих у него иллюзию законности передачи имущества, так и пассивный, то есть умалчиваются юридически значимые факты. Обман является необходимой фактической предпосылкой в мошенничестве, причиной неправомерного перехода имущества из владения или ведения собственника в незаконное владение виновного. Злоупотребление доверием же заключается в том, что виновный пользуется особыми

доверительными отношениями, сложившиеся между собственником имущества или его владельцем и ним»<sup>49</sup>.

В данном параграфе мы рассматриваем такое преступление, как мошенничество, так как оно является наиболее распространенным преступлением в Российской Федерации и поэтому можно рассмотреть различные точки зрения относительно к этому виду преступного посягательства.

Способы совершения мошенничества постоянно меняются. Появляются новые разновидности и они определяют возникновение коррективов в существующую методику расследования подобных преступлений. Успех раскрытия уголовных дел о мошенничестве во многом зависит от того, насколько грамотно субъект расследования сможет собрать и провести проверку доказательств по уголовному делу. Показания свидетелей по делам о мошенничестве являются существенным источником информации. Но как и при допросе потерпевшего, допрос свидетеля имеет свои особенности, которые нужно учитывать при его осуществлении. «Допрос свидетеля по делам о мошенничестве базируется на общих положениях криминалистической тактики, под которой следует понимать систему знаний, умений и навыков следователя по определению с учетом сложившейся ситуации оптимального поведения при расследовании преступлений на основе норм и принципов уголовного процесса для наиболее эффективного решения задач по собиранию, оценке, проверке и использованию доказательств. А также если у следователя имеются подозрения по поводу того, что показания свидетеля являются ложными, то он должен применить тактические приемы по их разоблачению»<sup>50</sup>.

Для того, чтобы выявить ложные показания следователь может задавать допрашиваемому вопросы по поводу конкретных обстоятельств, сказанных ранее, на которые он просто обязан знать ответы. Если допрашиваемый долго

---

<sup>49</sup> Уголовное право России. Части общая и особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. 2-е изд., перераб. и доп. М., 2017. С. 371.

<sup>50</sup> Якушин С. Ю. Криминалистическая тактика: вопросы теории и практики. Казань, 2010. С. 24.

думает, что ответить на вопрос, либо совсем отказывается отвечать то, скорее всего информация, которую он давал ранее будет являться ложной.

Можно выделить наиболее значимые факторы, которые определяют содержание тактического обеспечения производства допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве:

1. Вид мошенничества. Законодатель разделяет данный вид преступления на несколько видов и можно предположить, что тактические приемы по допросу свидетелей по уголовным делам, о так называемых социальных мошенничествах, будет отличаться от тактики допроса по уголовным делам о мошенничестве в сфере потребительского кредитования;

2. Позиция, которую занимает свидетель по отношению к проводимому расследованию и личности допрашиваемого;

3. Отношение свидетеля к обвиняемому (подозреваемому), а так же отношение к потерпевшим в данном преступлении;

4. Этап, на котором находится расследование в момент подготовки и производства допроса;

5. Личные качества свидетеля, такие как темперамент, манера общения и так далее;

6. Условия, при которых свидетель воспринимал информацию по расследуемому делу о мошенничестве.

Существует точка зрения, с которой сложно не согласиться, что «на выбор тактики допроса оказывает влияние личностные особенности лица, который проводит расследование. Ведь своими действиями он оказывает воздействие на допрашиваемого»<sup>51</sup>.

«Специфика допроса свидетелей по делам о мошенничестве в том, что у злоумышленника существует мысль об отсутствии очевидцев, либо о их незначительном количестве, или же возникновение у правоохранительных органов трудностей, с их установлением. Очевидец, при мошенничестве, может

---

<sup>51</sup> Ахмедшин Р. Л. О структуре тактического приема // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: в 2 т. М., 2010. Т. 1. С. 51-52.

просто не обратить внимание на действие мошенника. Сложность еще в том, что прежде чем допрос свидетеля будет осуществлен, может пройти достаточно длительное время»<sup>52</sup>.

Если рассматривать практику расследования уголовных дел о мошенничестве, то в них можно увидеть, что нередко существуют попытки свидетелей уклониться от дачи показаний. Могут возникнуть сложности, касающиеся вызова свидетелей на допрос.

Количество и качество информации о тех обстоятельствах, которые подлежат установлению, по уголовному делу о мошенничестве может способствовать определению тактики допроса. При допросе свидетеля, который не являлся очевидцем мошенничества, следует использовать иные тактические приемы, нежели чем к тем, которые были свидетелями – очевидцами. К таким лицам следует отнести: лиц, которые знакомы с подозреваемым, либо потерпевшим; должностных лиц государственных контролирующих органов, которым подведомственны пострадавшие от действий мошенников, юридические лица; руководителей и работников, которые пострадали от мошенничества предприятий, организаций, учреждений и другие. Таких свидетелей стоит допрашивать по обстоятельствам, которые имеют значение для расследования, а именно: о предмете и способе хищения; о потерпевшей стороне; если имеются иные лица, проходящие по делу в качестве свидетелей, то установить степень знакомства с ними и так далее.

Мошенничество хоть и редко создает психотравмирующую ситуацию для свидетелей, которые могут оказать негативное влияние на процессы, процесс восприятия и запоминания информации, возможно применения такого тактического приема, как активизация памяти свидетелей. «Для активизации памяти можно использовать прием когнитивного интервью. Такой прием стимулирует память и у допрашиваемого появляется искреннее желание помочь следствию. Когнитивное интервью – это метод получения достоверной

---

<sup>52</sup> Лановой А. Ф. Первоначальный этап расследования мошенничества совершаемого на объектах железнодорожного транспорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С. 22-23.

информации от потерпевших и свидетелей преступления о признаках внешности, конкретного поведения преступника и обстоятельствах преступного деяния, на основе когнитивной психологии. Это такой раздел психологии, который изучает познавательные процессы человеческой психики, то есть это область памяти человека, его внимания и чувств, логическое мышление, воображение»<sup>53</sup>.

Подводя итоги по параграфу можно сделать следующие выводы:

1. Свидетель не участвует в механизме совершения преступления, а лишь наблюдает со стороны за этим процессом;
2. Общество постоянно находится в динамичном процессе, а следовательно очень изменчиво, от этого и меняются способы совершения преступлений. Рассматриваемое в этом параграфе преступление – мошенничество, так же поддается постоянному изменению, а точнее способом его осуществления. Меняются и методы по его раскрытию;
3. Допрос свидетеля по делам о мошенничестве базируется на общих положениях криминалистической тактики;
4. Мы выделили наиболее значимые факторы, которые могли бы предопределить содержание тактического обеспечения производства допроса свидетеля по уголовным делам о мошенничестве;
5. На выбор тактики допроса оказывает влияние личностные особенности лица, который проводит расследование;
6. Для активизации памяти свидетеля можно использовать прием когнитивного интервью.

---

<sup>53</sup> Антонов И. О. Проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и криминалистики: тактические особенности допроса свидетелей при расследовании уголовных дел о мошенничестве [Электронный ресурс] // Учен. зап. Казан. ун-та. 2012. Т. 154, кн. 4. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osobennosti-doprosa-svidetelya-pri-rassledovanii-ugolovnyh-del-o-moshennichestve> (дата обращения: 04.03.2017).

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В данной исследовательской работе были рассмотрены тактические приемы по распознаванию ложных показаний потерпевших и свидетелей в предварительном расследовании.

Проанализировав данную тему, мы остались на том же мнении, что она является актуальной и по сей день, ведь ложь это такое явление, которое неискоренимо в обществе и благодаря развитию новых технологий криминогенная ситуация в нашей стране становится сложной. Появляются новые виды преступлений, и ложь тоже подвергается изменениям, для ее распознавания требуются новые способы. Дача ложных показаний в предварительном расследовании является недопустимой, и поэтому за такое деяние предусмотрена уголовная ответственность. Ведь если допрашиваемое лицо, заведомо будет давать ложные показания, то это нарушает принцип справедливости, который отражается в статье 6 УК РФ. То есть наказание может нести то лицо, которое совершило преступление, а если показания потерпевшего или свидетеля будут недостоверными, то лицо будет отбывать незаслуженное наказание.

В конце данной работы можно сделать следующие выводы:

1. Понятие лжи имеет множество интерпретаций. Рассмотрев некоторые из них, мы пришли к выводу, что искажение действительности, в самом кратком понимании. В более широком – это действия одного лица направленное на введение в заблуждение другого, с определенной целью. Наказание предусмотрено только в тех случаях, когда лицо давало ложные показания умышленно, зная, что говорит искаженную от истины информацию.

2. Следующий вывод в том, что лгать не такая простая задача как может показаться, а обмануть следователя на допросе сложнее, чем обмануть человека в повседневной жизни. На допросе лицо испытывает стресс, как бы он к нему не готовился, для нашего организма любая ложь является стрессовой ситуацией, поэтому данное действие не каждому под силу.

3. Желание дать ложные показания может исходить как напрямую от допрашиваемого лица, так и от того, кто оказывает какое либо влияние на это лицо. Такое влияние может быть как психическим, так и физическим. В работе каждый из этих видов описывается подробно.

4. Очень важно перед допросом установить доверительные отношения с допрашиваемым. Применить такие тактические приемы, которые нацелены на формирование у него благоприятного отношения к будущей процедуре.

5. В работе мы подробно рассмотрели такой способ распознавания ложных показаний как использования полиграфа. Он может использоваться только в добровольном порядке, и его эффективность неоспорима, но сто процентных показателей он может и не дать. Существуют способы обмануть детектор лжи, хоть и изначально предусматривалось, что такая возможность будет отсутствовать.

6. Для распознавания ложных показаний можно использовать следующие тактические приемы: допрос с использованием ассоциативных связей, допрос на месте, повторный допрос. О каждом из них в работе описывается более подробно.

7. Помимо упомянутых тактических приемов по разоблачению лжи, существуют нестандартные приемы: учет биологических ритмов человека, использование запахов или музыкального фона, прием трилога.

8. Потерпевший имеет немаловажную роль в совершении преступления. На наш взгляд в некоторых случаях жертва преступления сама может провоцировать будущее виновное лицо в совершении преступного деяния. Такое поведение носит характер виктимности. По нашему мнению при вынесении обвинительного приговора, суд должен учитывать было ли поведение потерпевшего виктимным.

9. Допрос свидетеля преступления намного эффективен сразу, то есть на месте происшествия, так как процесс забывания наиболее активен в первые 3-5 суток, объем информации поступившей от очевидца будет более содержательным.

10. Свидетель, в отличие от потерпевшего не может оказывать влияния на преступление, он лишь созерцает со стороны. В допросе свидетеля наиболее эффективным будет использование приема - когнитивное интервью.

На основе нашего законодательства строятся рассмотренные выше приемы по разоблачению ложных показаний. Мир преступности активно использует новые методы совершения преступления, а способы их разоблачения остаются все те же. Для улучшения показателей справедливо раскрытых дел, требуется более мобильное законодательство, ведь если закон будет так же быстро реагировать на все новые способы совершения преступных деяний, то раскрываемость их будет гораздо выше и правильнее, чем в нынешней ситуации.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2014. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 66-ФЗ : (ред. от 7 февр. 2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18 дек. 2001 г. № 174-ФЗ : (ред. от 19 дек. 2016 г.; с измен. и доп. от 1 янв. 2017 г. ) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Об адвокатской деятельности и адвокатуре [Электронный ресурс] : федер. закон от 31 мая 2012 г. № 63-ФЗ : (ред. от 2 июня 2016 г.) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Абызов Р. М. Виктимное поведение в генезисе изнасилования / Р. М. Абызов, И. Н. Завырыкин // Изв. Алтай. гос. ун-та. – 2015. – № 2. – С. 65.
6. Аманбаева А. Н. Психологические особенности допроса свидетеля // Право: история, теория, практика: материалы III Междунар. науч. конф. СПб., июль 2015 г. – СПб., 2015. – С. 111-113.
7. Антонов И. О. Проблемы уголовного права, уголовного процесса, криминологии и криминалистики: тактические особенности допроса свидетелей при расследовании уголовных дел о мошенничестве [Электронный ресурс] // Учен. зап. Казан. ун-та. – 2012. – Т. 154, кн. 4. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/takticheskie-osobennosti->

doprosa-svidetelya-pri-rassledovanii-ugolovnyh-del-o-moshennichestve (дата обращения: 04.03.2017).

8. Антонова Г. И. Криминальный анализ личности преступника и жертвы по преступлениям, предусмотренными ст. 111 УК РФ // Пробелы в российском законодательстве. – 2014. – № 1. – С. 186.

9. Ахмедшин Р. Л. О структуре тактического приема // Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ им. М. В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: в 2 т. – М., 2010. – Т. 1. – С. 49-53.

10. Белюшина О. В. Последний шанс доказать невиновность. Психофизиологическая экспертиза с использованием полиграфа имеет право на жизнь // Бизнес-адвокат. – 2006. – № 13. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://www.allpravo.ru/library/doc5195p0/instrum5778/item5779.html>(дата обращения: 06.04.2017).

11. Беляев Н. А. Криминология: общая часть / Н. А. Беляев, И. В. Волгарева, Н. М. Кропачев; под ред. В. В. Орехова. – СПб.: Изд-во СПб. ун-та, 1992. – 216 с.

12. Грушко Н. В. Психология лжи как новое направление исследование в социальной психологии [Электронный ресурс] : ( из опыта преподавания спецкурса «Психология лжи» ) // Вестн. Омск. ун-та. Сер. Психология. – 2009. – № 2. – С. 38–43. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/psihologiya-lzhi-kak-novoe-napravlenie-issledovaniya-v-sotsialnoy-psihologii-iz-opyta-prepodavaniya-spetskursa-psihologiya-lzhi> (дата обращения: 06.05.2017).

13. Долгова А. И. Криминология: учебник / А. И. Долгова. – М. : Юрист, 1997. – 512 с.

14. Еникеев М. И. Общая и юридическая психология / М. И. Еникеев. – М. : Проспект, 2010. – 265 с.

15. Жуков А. Б. Тактические характеристики условий проведения допроса // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сб. ст.]. – Томск, 2015. – Ч. 66. – С. 126-128.
16. Игнатенко Е. А. Криминалистическая тактика предъявления доказательств в ходе процессуального общения с подозреваемым и обвиняемым // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. – 2013. – № 4-3 (30). – С. 62.
17. Китаев Н. Н. Возможности использования музыки при допросе обвиняемого / Н. Н. Китаев, Н. П. Ермаков // Проблемы изучения личности участников уголовного судопроизводства: межвуз. сб. науч. тр. – Свердловск, 1980. – С. 104-109.
18. Князьков А. С. Тактико-криминалистическое значение сведений о личности потерпевшего // Правовые проблемы укрепления российской государственности: [сб. ст.]. – Томск, 2013. – Ч. 58. – С. 321.
19. Комарков В. С. Тактика допроса: учеб. пособие / В. С. Комаров. – Харьков : Изд-во Харьков. юрид. ин-та, 1975. – 126 с.
20. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. – М.: Юрайт, 2013. – 642 с.
21. Кыров А. А. Механизм взаимодействия жертвы и преступника при насильственных преступлениях против жизни и здоровья / А. А. Кыров, Н. С. Грудинин, М. Г. Михалева // НАУКА – RASTUDENT.RU: электрон. журн. – 2016. – № 11. – С. 95. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/35/3730/> (дата обращения: 06.05.2017).
22. Лабунская В. А. Не язык тела, а язык души! Психология невербального выражения личности / В. А. Лабунская. – Ростов н/Д. : Феникс, 2009. – 283 с.
23. Лавров В. П. Противодействие расследованию преступлений и меры по его преодолению: курс лекций / В. П. Лавров. – М. : Академия управления МВД России, 2011. – 109 с.

24. Лановой А. Ф. Первоначальный этап расследования мошенничества совершаемого на объектах железнодорожного транспорта: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. Ф. Лановой. – М., 2008. – 23 с.
25. Лиманская И. В. Виктимологическая профилактика насильственных преступлений против личности: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И. В. Лиманская. – М., 2002. – 24 с.
26. Надтока С. В. Виктимологические аспекты профилактики насильственных преступлений : дис. ...канд. юрид. наук / С. В. Надтока. – Ростов н/Д., 1999. – 207 с.
27. Ожегов С. И. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов, Н. Ю. Шведова. – 4-е изд. – М.: ООО «А ТЕМП», 2013. – 944 с.
28. Перевощикова А. А. Факторы, влияющие на формирование показаний свидетеля по уголовному делу // Вестн. Удмурт. ун-та. Сер. Экономика и право. – 2016. – № 3. – С. 155.
29. Петрова А. Н. Противодействие расследованию, криминалистические и иные меры его преодоления: дис. ... канд. юрид. наук / А. Н. Петрова. – Волгоград, 2000. – 254 с.
30. Петруня О. Э. Юридическая психология: учеб. пособие / О. Э. Петруня. – М. : ЕАОИ, 2007. –171 с.
31. Рычкалова Л. А. Проблемные аспекты тактики допроса свидетелей [Электронный ресурс] // Общество и право. – 2013. – №4. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/problemnyye-aspekty-taktiki-doprosa-svideteley> (дата обращения: 05.04.2017).
32. Семенцов В. А. Новое следственное действие – проверка показаний на полиграфе // Рос. юрид. журн. – 2010. – № 5. – С.132-137.
33. Серных Е. В. Виктимологическая характеристика и предупреждение тяжкой насильственной преступности: дис. ... канд. юрид. наук / Е. В. Серных. – Иркутск, 2006. – 167 с.

34. Тагиев Т. Р. Роль потерпевшего в механизме совершений преступления // Российское правоведение на рубеже веков: трибуна молодого ученого : сб. ст. / под. ред. В. А. Уткина. – Томск, 2005. – Вып. 5. – С. 174-176..

35. Тарасов А. Н. Критерии оценки искренности и неискренности человека [Электронный ресурс] // Элиатриум: Центр дистанционного образования. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL: [http://www.elitarium.ru/ocenki\\_iskrennosti\\_cheloveka/](http://www.elitarium.ru/ocenki_iskrennosti_cheloveka/) (дата обращения: 06.05.2017).

36. Тямкин А. Тактические приемы разоблачения ложных показаний при допросе/ А. Тямкин. Г. Цыкова // Вестн. Воронеж. ин-та МВД России. – 2012. – № 2. – С. 49.

37. Уголовное право России. Части общая и особенная : учебник для бакалавров / отв. ред. А. И. Рарог. – 2-е изд., переработ. и доп. – М. : Проспект, 2016. – 624 с.

38. Фрай О. Ложь. Три способа выявления. Как читать мысли лжеца, как обмануть детектор лжи / О. Фрай. – СПб. : Прайм – ЕВРОЗНАК, 2006. – 286 с.

39. Черных Н. С. Виктимологическая практика и культура общества // Преступность и культура. – М., 1999. – С. 23-27.

40. Шавкарова Е. Е. К вопросу о понятии свидетеля в Российском уголовно-процессуальном праве // Современные проблемы науки и образования. – 2014. – № 6. – С. 46.

41. Шапошникова В. И. Значение хронобиологии для криминалистики/ В. И. Шапошникова, Н. Н. Китаев // Законность. – 1997. – № 11. – С. 52.

42. Шихалинов Г. Г. Юридическая психология: учебник для вузов / Г. Г. Шихалинов. – М., 2006. – Разд. 4: Психология предварительного следствия, гл. 2: Психология допроса. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://yurpsy.com/files/ucheb/shihan/11.htm> (дата обращения: 06.04.2017).

43. Шнайдер Г. Й. Криминология: пер. с нем. / Г. Й. Шнайдер; под ред. Л. О. Иванова, пер. Ю. А. Неподаева. – М., 2002. – 361 с.

44. Экман П. Психология лжи. Обмани меня, если сможешь / П. Экман. – СПб.: Питер, 2010. – 423 с.
45. Юридический словарь /под ред. А. Н. Азрилияна. – 2-е изд. – М. : Ин-т новой экономики, 2013. – 654 с.
46. Якушин С. Ю. Криминалистическая тактика: вопросы теории и практики / С. Ю. Якушин. – Казань : Изд-во Казан. гос. ун-та, 2010. – 356 с.
47. Amir M. Victim precipitation forcible rape // The Journal of Criminal Law, Criminology. – 1967. – Vol. 58(4). – С. 843.
48. The Compact Edition of the Oxford English Dictionary. – N. Y. : Oxford University Press, 1971. – 1616 p.
49. Уголовное дело № 1 – 340/2010 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска.
50. Уголовное дело № 1 – 48/2013 // Архив Ленинского районного суда г. Томска
51. Уголовное дело № 1 – 101/2013 // Архив Ленинского районного суда г. Томска
52. Уголовное дело № 1 – 155/2013 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска.
53. Уголовное дело № 1 – 283/2014 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска.
54. Уголовное дело № 1 – 84/2016 // Архив Первомайского районного суда Томской области.
55. Уголовное дело № 1-59/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска.
56. Уголовное дело № 1-66/2016 // Архив Октябрьского районного суда г. Томска.
57. Уголовное дело № 1-84/2016 // Архив Томского районного суда.
58. Уголовное дело № 1-284/2016 // Архив Томского районного суда.

## Карточки дел по статье 307 Уголовного кодекса РФ.

**Личность**

№ дела	1-84/2016
Ф.И.О.	Чубенко А.А.
Дата рождения	1984
Место жительства	Томская область, с. Молчаново
Образование	Среднее
Семейное положение	Женат
Место работы	Официально не трудоустроен, живет за счет временных заработков
Данные о судимости	Не судим
Отношение к воинской службе	Военнообязанный
Иные сведения	Социально адаптирован

**Преступление**

Квалификация (следствие)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Время совершения	2016
Место совершения	Томская область, Молчановский р-н
Способ совершения	Умышленно, имея цель ввести предварительное следствие в заблуждение относительно истинных событий преступления, чтобы тем самым помочь уклониться от уголовной ответственности своему знакомому, дал заведомо ложные показания о существенных обстоятельствах, влияющих на результаты предварительного следствия. Далее, в продолжение своего преступного умысла, в ходе судебного следствия в зале с/з будучи допрошенный в качестве свидетеля, осознавая общественную опасность своих действий предвидя неизбежность наступления общественно опасных последствий в виде вынесения неправомерного приговора и желая их наступления, стремясь ввести суд в заблуждение относительно действительных обстоятельств дела, тем самым помочь уклониться от уголовной ответственности своему знакомому, умышленно дал заведомо ложные показания об обстоятельствах произошедшего.
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	-

**Наказание**

Квалификация (суд)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Вид и размер наказания	Штраф в размере 5000 рублей
Смягчающие обстоятельства	Полное признание вины, наличие малолетнего ребенка
Отягчающие обстоятельства	-
Освобождение от отбывания наказания	-

### Личность

№ дела	1-59/2016
Ф.И.О.	Белов М.В.
Дата рождения	1955
Место жительства	Томск
Образование	Среднее профессиональное
Семейное положение	Холост
Место работы	Официально не трудоустроен
Данные о судимости	Не судим
Отношение к воинской службе	Военнообязанный
Иные сведения	Положительная характеристика по месту жительства

### Преступление

Квалификация (следствие)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Время совершения	2016
Место совершения	Г. Томск
Способ совершения	Умышленно с целью освобождения от уголовной ответственности подсудимого К. при допросе в качестве свидетеля в зале судебного заседания дал заведомо для него ложные показания
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	Противоречия в своих показаниях объяснил тем, что в ходе дознания на него было оказано психологическое давление путем разъяснения положений ст. 307 УК РФ

### Наказание

Квалификация (суд)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Вид и размер наказания	Штраф в размере 15000 рублей.
Смягчающие обстоятельства	Признание вины и раскаяние в содеянном
Отягчающие обстоятельства	-
Освобождение от отбывания наказания	-

### Личность

№ дела	1-66/2016
Ф.И.О.	Моисеев С.В.
Дата рождения	1988
Место жительства	Г. Томск
Образование	9 классов
Семейное положение	Холост
Место работы	Не трудоустроен, временные заработки
Данные о судимости	Судим по ч. 1 ст. 307 УК РФ
Отношение к воинской службе	Не военнообязанный
Иные сведения	Пристрастие к спиртным напиткам, проживает без регистрации, скрытный

### Преступление

Квалификация (следствие)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Время совершения	2016
Место совершения	Г. Томск
Способ совершения	Находясь в зале судебного заседания Томского районного суда, являясь потерпевшим по уголовному делу, выразившегося в применении к нему насилия умышленно с целью воспрепятствовании принятию судом объективного и справедливого решения по уголовному делу дал заведомо ложные показания о непричастности ФИО1 и ФИО2 к причинению ему телесных повреждений
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	-

### Наказание

Квалификация (суд)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Вид и размер наказания	Обязательные работы сроком 240 часов
Смягчающие обстоятельства	-
Отягчающие обстоятельства	-
Освобождение от отбывания наказания	-

### Личность

№ дела	1-283/2014
Ф.И.О.	Грудачев А.В.
Дата рождения	1961 г.
Место жительства	г. Томск
Образование	Высшее
Семейное положение	Не женат
Место работы	Пенсионер
Данные о судимости	Не судим
Отношение к воинской службе	военнообязанный
Иные сведения	-

### Преступление

Квалификация (следствие)	Ч. 1 ст. 306, ч. 1 ст. 307 УК РФ
Время совершения	2014
Место совершения	г. Томск
Способ совершения	Совершил заведомо ложный донос о совершенном преступлении с целью сокрытия административного правонарушения
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	

### Наказание

Квалификация (суд)	Ч. 1 ст. 306 УК РФ
Вид и размер наказания	300 часов обязательных работ
Смягчающие обстоятельства	-
Отягчающие обстоятельства	-
Освобождение от отбывания наказания	-

### Личность

№ дела	1-48/2013
Ф.И.О.	В.Н., «данные изъяты»
Дата рождения	1985
Место жительства	Г. Томск
Образование	среднее
Семейное положение	Холост
Место работы	Временные заработки
Данные о судимости	Судим по ч. 3 ст. 158 УК РФ
Отношение к воинской службе	Не военнообязанный
Иные сведения	По месту жительства и по месту отбывания наказания характеризуется удовлетворительно

### Преступление

Квалификация (следствие)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Время совершения	2013
Место совершения	Г. Томск
Способ совершения	Будучи допрошенный в рамках судебного следствия в качестве потерпевшего по уголовному делу по обвинению Б.С. в совершении преступления, умышленно, с целью освобождения Б.С. от уголовной ответственности за совершенное им преступление, дал судье заведомо ложные показания потерпевшего о непричастности Б.С. к совершению преступления.
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	-

### Наказание

Квалификация (суд)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Вид и размер наказания	Исправительные работы на срок 1 год 4 месяца с удержанием 5% заработка в доход государства
Смягчающие обстоятельства	Признание вины
Отягчающие обстоятельства	Рецидив
Освобождение от отбывания наказания	-

## Личность

№ дела	1-101/2013
Ф.И.О.	Соковиков Д.А.
Дата рождения	1990
Место жительства	Г. Томск
Образование	Высшее
Семейное положение	Женат
Место работы	Клининговая компания «Пчелка»
Данные о судимости	Не судим
Отношение к воинской службе	Не военнообязанный
Иные сведения	Хорошая характеристика по месту жительства

## Преступление

Квалификация (следствие)	Ч. 1 ст. 907 УК РФ
Время совершения	2013
Место совершения	
Способ совершения	В период проведения предварительного следствия по уголовному делу по обвинению Л. В совершении особо тяжких преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ и п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, был неоднократно допрошен в качестве свидетеля. Умышленно, преследуя цель помочь подсудимому Л. избежать уголовной ответственности, дал суду заведомо ложные показания.
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	

## Наказание

Квалификация (суд)	Ч. 1 Ст. 307 УК РФ
Вид и размер наказания	Штраф в размере 5000 рублей
Смягчающие обстоятельства	Признание вины
Отягчающие обстоятельства	-
Освобождение от отбывания наказания	-

### Личность

№ дела	1-155/2013
Ф.И.О.	Налетов А.П.
Дата рождения	1985 г.
Место жительства	Г. Томск
Образование	среднее
Семейное положение	Холост
Место работы	ООО «...», директор
Данные о судимости	Не судим
Отношение к воинской службе	Военнообязанный
Иные сведения	Положительная характеристика с места жительства, постоянное место работы

### Преступление

Квалификация (следствие)	Ч. 3 ст. 30 – ч. 4 ст. 159, ч. 5 ст. 33 – ч. 1 ст. 303, ч. 1 ст. 307 УК РФ
Время совершения	2013
Место совершения	Г. Томск
Способ совершения	Дача заведомо ложных показаний в суде в роли свидетеля
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	-

### Наказание

Квалификация (суд)	Ч. 3 ст. 30 – ч. 4 ст. 159
Вид и размер наказания	4 года и 5 месяцев лишения свободы
Смягчающие обстоятельства	Наличие на иждивении малолетнего ребенка
Отягчающие обстоятельства	-
Освобождение от отбывания наказания	Условное осуждение с испытательным сроком 4 года и 6 месяцев

### Личность

№ дела	Приговор Томского районного суда
Ф.И.О.	Либурацкий Л.Ю.
Дата рождения	1987
Место жительства	Г. Томск
Образование	Среднее
Семейное положение	Холост
Место работы	Не работает, общественно полезным трудом не занят
Данные о судимости	Не судим
Отношение к воинской службе	Военнообязанный
Иные сведения	По месту жительства и участковым характеризуется отрицательно

### Преступление

Квалификация (следствие)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Время совершения	2013
Место совершения	Г. Томск
Способ совершения	При рассмотрении уголовного дела, с целью освобождения от уголовной ответственности подсудимых дал заведомо ложные для него показания.
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	-

### Наказание

Квалификация (суд)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Вид и размер наказания	Обязательные работы на срок 240 часов
Смягчающие обстоятельства	Активное содействие раскрытию преступлений
Отягчающие обстоятельства	-
Освобождение от отбывания наказания	-

### Личность

№ дела	1-340/2010
Ф.И.О.	Виликорост Е.А.
Дата рождения	1970
Место жительства	Г. Томск
Образование	Среднее
Семейное положение	Женат
Место работы	Официально не трудоустроен
Данные о судимости	Не судим
Отношение к воинской службе	Не военнообязанный
Иные сведения	Положительная характеристика по месту жительства

### Преступление

Квалификация (следствие)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Время совершения	2009
Место совершения	Г. Томск
Способ совершения	Дача заведомо ложных показаний свидетеля в суде.
Мера пресечения	Подписка о невыезде
Иные обстоятельства	-

### Наказание

Квалификация (суд)	Ч. 1 ст. 307 УК РФ
Вид и размер наказания	180 часов обязательных работ
Смягчающие обстоятельства	Признание вины
Отягчающие обстоятельства	-
Освобождение от отбывания наказания	-

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

## Отчет о проверке № 1

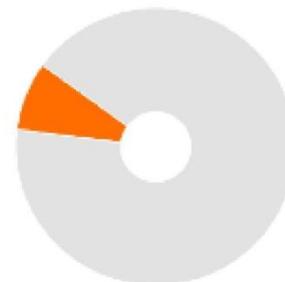
ФИО: Павловская Ксения  
 дата выгрузки: 26.05.2017 12:28:46  
 пользователь: [sims20@t-sk.ru](mailto:sims20@t-sk.ru) / ID: 3632066  
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»  
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

### Информация о документе

№ документа: 37  
 Имя исходного файла: Павловская\_89234668391\_ЮИ\_16.05.2017ред\_библиотека\_заятые\_.docx  
 Размер текста: 132 кБ  
 Тип документа: Прочее  
 Символов в тексте: 99496  
 Слов в тексте: 12288  
 Число предложений: 746

### Информация об отчете

Дата: Отчет от 26.05.2017 12:28:46 - Последний готовый отчет  
 Комментарий: не указано  
 Оценка оригинальности: 91.81%  
 Заимствования: 8.19%  
 Цитирование: 0%



Оригинальность: 91.81%  
 Заимствования: 8.19%  
 Цитирование: 0%

### Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
2.2%	[1] № 2Июнь 2012	<a href="https://vimvd.ru">https://vimvd.ru</a>	16.12.2016	Модуль поиска Интернет
2.14%	[2] ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ РАЗОБЛАЧЕНИЯ ЛОЖНЫХ ПОКАЗАНИЙ ПРИ ДОПРОСЕ	<a href="http://cyberleninka.ru">http://cyberleninka.ru</a>	09.10.2015	Модуль поиска Интернет
2.14%	[3] № 2Июнь 2012 (7/13)	<a href="http://vimvd.ru">http://vimvd.ru</a>	21.09.2016	Модуль поиска Интернет