

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

Кандидат юридических наук, доцент

 И.А. Никитина

«04» _____ 06 _____ 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
МИРНЫЕ СРЕДСТВА РАЗРЕШЕНИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ СПОРОВ

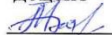
по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Овсянников Владислав Сергеевич

Руководитель ВКР

Кандидат юридических наук,

доцент

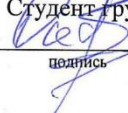
 А.М. Барнашов

подпись

«05» _____ июня _____ 2017 г.

Автор работы

Студент группы № 06457


 В.С. Овсянников

подпись


Томск – 2017

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра конституционного и международного права

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»
 И.А. Никитина
«10» 03 2017 г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой
 А.М. Барнашов
«05» июня 2017 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту группы № 06457 Овсянникову Владиславу Сергеевичу

Тема выпускной(квалификационной)работы: «Мирные средства разрешения международных споров»

Утверждена: 05.09.2016 г.

Руководитель работы: канд. юрид. наук, доцент А.М. Барнашов

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы с 10.09.2016 г. по 15.09.2016 г.

2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с 16.09.2016 г. по 16.10.2016 г.

3) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с 01.03.2017 г. по 10.03.2017 г.

4) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с 11.03.2017 г. по 15.05.2017 г.

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доцент



А.М. Барнашов

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению



В.С. Овсянников

АННОТАЦИЯ

В первой главе рассматриваются общие положения о международных спорах. Вводятся и исследуются понятия международного спора и ситуации. Данные понятия анализируются, сравниваются и разграничиваются. Также рассматриваются виды международных споров и их классификация по различным основаниям.

Вторая глава полностью посвящена принципу мирного урегулирования международных споров, как одного из основных принципов современного международного права. Проводится анализ связи данного принципа с другими основными принципами международного права. Подводятся краткие итоги о самостоятельности принципа мирного урегулирования международных споров и его важности в современном мире для поддержания международного мира и безопасности.

В третьей главе рассматриваются средства мирного разрешения международных споров. Выделяются основные черты мирного разрешения международных споров. Анализируется система мирных средств, которая теоретически разделяется на согласительные средства и средства разрешения с помощью международных организаций.

Дипломная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы. Объем работы – X стр. При написании работы использовались нормативно-правовые акты, научная и учебная литература, электронные работы, материалы дел международных споров – всего X источников.

Автор работы

В.С. Овсянников

Оглавление

Введение	5
Глава 1. Общие положения о международных спорах.....	7
1.1. Понятие международных споров.....	7
1.2. Виды международных споров	10
Глава 2. Принцип мирного разрешения международных споров	16
Глава 3. Средства мирного разрешения международных споров	20
3.1. Система мирных средств разрешения международных споров	20
3.2. Согласительные средства мирного разрешения международных споров	22
3.3. Мирное разрешения международных споров с помощью международных организаций	29
Заключение	34
Список источников и литературы	36

Введение

Актуальность. Современные международные отношения являются крайне сложной системой, в которой главенствующую роль занимают государства. Межгосударственные споры в современной истории человечества – это частое и постоянно повторяющееся явление. Зачастую итогом таких споров между государствами являются войны или вооруженные конфликты. Для того чтобы избежать подобного исхода, международным правом были выработаны средства мирного разрешения международных споров. Именно эти средства позволяют государствам взаимодействовать и решать споры без использования оружия, а, следовательно, без угрозы международной безопасности и миру.

Теоретическая основа данной работы представлена трудами отечественных ученых, в том числе Л. Н. Анисимова, Д. Б. Левина, Э. А. Пушмина, Н. Т. Самарцевой, М. В. Яновского и др. А также зарубежных исследователей, таких как, Г. Кельсен, С. Д. Бейли, Г. Дам, Л. Оппенгейм и др.

Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа международной законодательной базы; официальные Интернет-ресурсы международных организаций по практике реализации средства мирного разрешения споров.

Объект настоящей работы – объективная реальность, то есть те нормативные правовые акты, которые отражают и регулируют средства мирного разрешения споров в международном праве.

Предмет настоящей работы – это средства мирного разрешения споров в международном праве.

Целью работы является анализ мирных средств разрешения международных споров, как основного средства поддержания международной безопасности.

Задачи работы:

1. Определить понятие международного спора;
2. Выделить и проанализировать виды международных споров;
3. Рассмотреть принцип мирного разрешения международных споров, как один из важнейших принципов международного права;
4. Изучить систему средств мирного разрешения международных споров.

Методологическую основу исследования составляют общенаучные методы (анализ, синтез, индукция и дедукция, обобщение, сравнение, аналогия, описание, классификация, объяснение и др.), частно-научные (формально-юридический, сравнительно-правовой, анализ документов).

Практическая значимость исследуемой темы состоит в важности применения мирных средств разрешения международных споров. Именно эти средства позволяют поддерживать международную безопасность и снижать опасность конфликтных ситуаций в международных отношениях. Постепенный отход от военных и насильственных средств в межгосударственных отношениях позволит выйти на новый уровень развития всему человечеству.

Глава 1. Общие положения о международных спорах

1.1. Понятие международных споров

Для того чтобы наиболее полно проанализировать сущность принципа мирного разрешения споров, необходимо рассмотреть ряд международно-правовых проблем. Это, прежде всего понятие международного спора и ситуации, понятие и виды мирных средств разрешения международных споров, классификация и виды международных споров.

В научной литературе для обозначения разногласий между государствами, способных поставить под угрозу международный мир и безопасность, обычно применяются понятия «международный конфликт» и «международный кризис». Под международным конфликтом понимается «столкновение интересов государств, вызывающее борьбу между ними»¹; под международным кризисом – «международная напряженность, к которой приводит эта борьба»². Английский исследователь-конфликтолог С. Д. Бейли определяет конфликт как «условие общей враждебности» между государствами или иными властями, при котором разногласия могут быть результатом или причиной напряженности. Кризис он определяет как «серию опасных событий», создающих напряжение в международных отношениях и вызывающих международную нестабильность; кризис может вырасти в угрозу международному миру или привести к акту агрессии³. Советская наука о международных конфликтах дает следующее определение международного конфликта: «Конфликт является политическим отношением двух или нескольких сторон, воспроизводящим в острой форме лежащие в основе этого отношения противоречия участников»⁴. Конфликт может вести к кризису, однако кризис может

¹ Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977. С. 54.

² Там же.

³ Baily S. D. Peaceful Settlement of International Disputes. Some Proposal for Research. UNITAR, 1971, p. 7.

⁴ Международные конфликты. М., «Международные отношения», 1972, с. 41.

пройти, а международный конфликт – сохраниться в открытом или латентном (скрытом) состоянии и не раз еще порождать очередные кризисы⁵.

Понятие «спор» в международном праве определяется по-разному. Однако, широко известно следующее определение этого понятия, данное в решении Постоянной Палаты Международного Правосудия или Лиге Наций по делу Греции против Великобритании в связи с палестинской концессией Мавроматиса от 30 августа 1924 года: «Спор есть разногласие по поводу какой-либо нормы права или факта, конфликт правовых мнений между двумя лицами»⁶. Американский юрист, специалист по международному публичному праву, Г. Кельсен высказывает следующее мнение: «спор существует, если одно государство предъявляет претензии к другому государству, а другое государство отвергает эту претензию»⁷.

«Ситуация» же часто рассматривается как понятие более широкое, чем понятие «спор», как столкновение интересов государств, которое может включать и может не включать предъявление ими претензий друг к другу. Так, Г. Кельсен пишет в другой своей работе следующее: «Правильнее было бы говорить о спорах и других ситуациях, поскольку каждый спор есть ситуация, но не каждая ситуация спор»⁸. Такого же мнения придерживается немецкий юрист, специалист в области международного права, Г. Дам, считающий, что «ситуация может и не превратиться в спор, который вызывает потребность в мирном урегулировании»⁹.

В советской литературе по международному праву «ситуация» нередко также понимается как понятие более широкое, чем понятие «спор». В советском шеститомнике Курса международного права говорится: «Под международным спором, согласно современному

⁵Международные конфликты. М., «Международные отношения», 1972, с. 31.

⁶The Permanent Court of International Justice, Ser. A, N 2, p. 11.

⁷Kelsen H. Principles of International Law. N. Y., Chicago, Can-Francisco, London, 1967, p. 515.

⁸Kelsen H. The Law of the United Nations. London, 1951, p. 360.

⁹Dahm G. Völkerrecht, Bd. 2, Stuttgart, 1961, S. 365.

международному праву, понимается наличие во взаимоотношениях между теми или иными государствами (двумя или многими) неурегулированных вопросов, существование между ними трений, разногласий по самым различным проблемам международной жизни, а также разногласий в толковании международных договоров и других актов... Всякий спор создает ситуацию, но не всякая ситуация является спором. Ситуация может вызвать спор, но может к спору и не привести»¹⁰.

Несколько иначе определяет оба понятия Э. А. Пушмин, он считает, что международный спор – это «взаимные притязания двух или нескольких государств по конкретному кругу неурегулированных между ними вопросов, вытекающих из разного толкования сторонами договоров, и различных международных проблем. Ситуацию можно определить, как совокупность обстоятельств, вызванных столкновением противоположных интересов государств, не обязательно связанных с конкретным спорным предметом. При ситуации спора в формальном смысле еще нет, но есть объективные условия того, что ситуация может привести к спору»¹¹.

Понятие «ситуация» впервые появилось в Уставе ООН на конференции Объединенных Наций в Сан-Франциско в поправках четырех держав к предложениям относительно создания всеобщей международной организации безопасности; к слову «споры» были добавлены слова «или ситуации»¹². Однако, в Уставе ООН не дается определения понятий «спор» и «ситуация».

Общим признаком, характеризующим понятия «спор» и «ситуация» является столкновение интересов государств, порождающее международные трения. Левин Д. Б. отмечает следующие различия между этими двумя понятиями: «Спор имеет место в том случае, когда одно государство предъявляет претензии к другому государству, а другое

¹⁰ Курс международного права в шести томах, т. II. М., «Наука», 1967, с. 156.

¹¹ Пушмин Э. А. К понятию международного спора и ситуации. – В кн.: Вопросы советского государства и права. Материалы Северокавказской научной конференции. Ростов-на-Дону, 1968, с. 77.

¹² Крылов С. Б. История создания Организации Объединенных Наций. М., Изд-во ИМО, 1960, с. 111.

государство отвергает эти претензии или принимает их частично. Ситуация же имеет место в том случае, когда столкновение интересов государств не сопровождается предъявлением претензий одним государством другому, хотя порождает трения между этими государствами. Типичным примером такого положения вещей являются пограничные инциденты или концентрация войск одного государства на границах другого государства, а также политика расовой дискриминации и апартеида, проводимая в одном государстве и задевающая интересы другого государства»¹³.

Таковыми являются некоторые теоретические выводы, следующие из различия категорий «спор» и «ситуация». Данное различие имеет весомое значение не только в юридическом, но и в политическом смысле.

1.2. Виды международных споров

Классификация международных споров по их основным видам проводится с различных точек зрения. Прежде всего международные споры классифицируются с точки зрения их значения для поддержания мира. Еще в гаагских конвенциях о мирном решении международных столкновений 1899 и 1907 гг. выделялись «важные разногласия или столкновения». Согласно ст. 2 этих конвенций, стороны обязывались обращаться, насколько позволят обстоятельства, к добрым услугам или посредничеству прежде чем прибегать к оружию «в случае важного разногласия или столкновения»¹⁴.

В Уставе ООН выделяются споры, продолжение которых могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности. Ст. 33 Устава предусматривает, что «стороны, участвующие в любом споре, продолжение которого могло бы угрожать поддержанию международного мира и безопасности», должны прежде всего стремиться сами разрешить этот спор с помощью указанных в этой статье мирных средств. В

¹³ Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977. С. 60.

¹⁴ Конвенции и декларации, подписанные на конференции мира в Гааге 17/29 июля 1899 года. СПб., 1901, с. 10; Вторая конференция мира 1907. СПб., 1909, с. 45.

соответствии со ст. 36 Совет Безопасности уполномочен в любой стадии конфликта (спора), который мог бы угрожать безопасности и международному миру, рекомендовать процедуру или методы урегулирования. Важно отметить, что ст. 37 закрепляет возможность Совета Безопасности порекомендовать процедуру или условия решения спора, если данный спор может угрожать поддержанию международного мира и безопасности.

Подводя промежуточные итоги, можно отметить, что в Уставе ООН международные споры делятся на две категории:

1. Угрожающие международному миру и безопасности;
2. Не угрожающие международному миру и безопасности.

Следует заметить, что Устав ООН не устанавливает критерии разделения споров на вышеуказанные две категории, данное решение предоставляется Совету Безопасности. В ст. 34 Устава говорится: «Совет Безопасности уполномочивается расследовать любой спор или любую ситуацию, которая может привести к международным трениям или вызвать спор, для определения того, не может ли продолжение этого спора или ситуации угрожать поддержанию международного мира и безопасности». В качестве примера такой практики можно привести резолюцию Совета Безопасности от 4 апреля 1956 г. относительно нарушения арабско-израильского соглашения о перемирии. Совет Безопасности отмечал, что «положение, в котором оказались соответствующие стороны таково, что его продолжение может угрожать поддержанию международного мира и безопасности»¹⁵.

Однако, практика ООН не выработала общих критериев определения того, какие споры могут считаться угрожающими международному миру и безопасности, а какие не обладают этим свойством. Как отмечает Д. Б. Левин, «такие критерии и не могли быть выработаны, ибо вопрос о том,

¹⁵ Совет Безопасности ООН. Официальные отчеты, 15-й год, 856 заседание.

составляет или нет спор угрозу международному миру и безопасности, обусловлен конкретными обстоятельствами каждого спора. Он зависит не только от предмета спора, но и от характера внешней политики спорящих сторон. Один и тот же предмет спора между одними государствами может вызвать угрозу международному миру и безопасности, а между другими может не вызвать такой угрозы»¹⁶. Таким образом, данные критерии являются крайне субъективными и вряд ли могут быть отражены в конкретных актах ООН. Данную точку зрения подтверждают Л. Гудрич, Э. Хамбро и А. Симонс (комментаторы Устава ООН), «концепция, согласно которой Совет Безопасности должен заниматься только спорами и ситуациями, угрожающими международному миру и безопасности, была оставлена с самого начала... Члены Совета Безопасности склоняются к более широкому толкованию роли Совета Безопасности. Появлялось нежелание отказаться от рассмотрения споров и ситуаций, даже когда угроза миру или действительно международный характер вопроса казались весьма сомнительным»¹⁷.

Во всяком случае, не вызывает сомнений, что принцип мирного разрешения международных споров распространяется на все международные спора, независимо от их деления на споры, угрожающие и не угрожающие международному миру и безопасности. Данный принцип формулируют п.3 ст. 2 Устава ООН, а также Декларация о принципах международного права.

Наиболее сложным вопросом классификации международных споров является вопрос о делении этих споров на правовые и политические. В Гагской конвенции о мирном решении международных столкновений 1907 г. в ст. 38 указывалось, что «в вопросах юридического свойства преимущественно в вопросах толкования и применения международных договоров третейский суд признается договаривающимися Державами

¹⁶ Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977. С. 66.

¹⁷ Goodrich L., Hambro E., Simons A. Op. cit., p. 268/

самым действенным и вместе с тем самым справедливым средством решения споров, не улаженных дипломатическим путем»¹⁸. Здесь юридическими вопросами считались вопросы толкования и применения международных договоров. П. 2 ст. 36 Статута Международного суда ООН определяет правовые споры, как споры, которые касаются:

1. Толкования договора;
2. Любого вопроса международного права;
3. Наличия факта, который если он будет установлен, представит нарушение международного обязательства;
4. Характера и размеров возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства.

Рассуждая о классификации международных споров, Л. Оппенгейм отмечает: «Международные споры могут возникать из различных оснований. Их принято делить на юридические и политические. Юридические споры это такие, в которых спорящие стороны основывают свои требования на основаниях, признанных международным правом. Все другие споры обычно относят к политическим или к столкновению интересов»¹⁹.

На сессии Специального комитета по принципам международного права 1964 г. указывалось на следующее различие между этими двумя категориями споров: «В принципе правовыми являются споры, в которых стороны не приходят к соглашению по вопросу об их правах и обязанностях и в которых они могут достичь урегулирования на основе существующего права, в то время как политическими спорами являются споры, в которых стороны пытаются изменить существующее право»²⁰.

Отличной от вышеуказанной точки зрения придерживается Г. Кельсен: «Юридический или политический характер спора зависит не от

¹⁸Вторая конференция мира 1907, с. 61.

¹⁹Oppenheim L. International Law, v. II. Edited by H. Lauterpacht. London – N. Y. – Toronto, 1952, p. 3-4.

²⁰Документ ОООНА/5746, с. 102-103.

характера спора, то есть от предмета, к которому спор относится, как, по-видимому, считает традиционная доктрина, а от характера норм, которые должны применяться для разрешения спора. Спор есть юридический, если он должен быть урегулирован путем применения юридических норм, то есть, путем применения действующего права. Это – политический, не юридический спор, если он должен быть урегулирован путем применения других норм, таких, как принципы справедливости, правосудия... Если спор разрешается на основе договора каким-либо органом, особенно судом, уполномоченным разрешить спор, применяя нормы справедливости, правосудия и т. п., решение суда составит индивидуальную юридическую норму и стороны в споре будут обязаны сообразоваться с ней. В таком случае различие между юридическим и политическим спором будет только различием между спором, подлежащим разрешению предшествующим международным правом, и спором, подлежащим разрешению международным правом, которое будет создано судом для урегулирования спора»²¹.

Советская доктрина международного права не признает деления международных споров на правовые и политические. В «Курсе международного права» говорится: «Каждый международный спор включает в себе и политические и юридические элементы. В силу этого деления международных споров по их существу на политические и юридические, довольно широко распространенное в буржуазной литературе по международному праву, несостоятельно»²². Данную точку зрения советские ученые-международники переняли от Ф. Энгельса, который писал: «Все юридическое в основе своей имеет политическую природу»²³.

²¹ Kelsen H. Principles of International Law, p. 526.

²² Курс международного права, т. I. М., «Наука», 1967, с. 271.

²³ Маркс К. и Энгельс Ф. Соч., т. 1, с. 635.

Во всяком случае, вне зависимости от того, преобладает ли в международном споре юридическое или политическое, данные споры должны решаться только мирным путем. Этот вывод общий для любого вида международных споров.

Глава 2. Принцип мирного разрешения международных споров

Исторически сложилось, что важнейшую роль в поддержании международного мира и безопасности играли и будут играть основные принципы международного права. «Термин «основные» означает, что речь идет о принципах общего международного права, которые являются основой всей системы международного права, в отличие от отдельных отраслей международного права, где также имеются свои принципы»²⁴, - отмечает Б. Грефрат.

Все основные принципы международного права имеют правовое закрепление в Декларации о принципах международного права. Данный документ был принят в 1970 году Генеральной Ассамблеей ООН. Кратко зафиксируем основные принципы:

1. принцип, согласно которому государства воздерживаются в своих международных отношениях от угрозы силой или ее применения как против территориальной целостности или политической независимости любого государства, так и каким-либо иным образом, несовместимым с целями Организации Объединенных Наций;
2. принцип, согласно которому государства разрешают свои международные споры мирными средствами таким образом, чтобы не подвергать угрозе международный мир и безопасность и справедливость;
3. обязанность в соответствии с Уставом не вмешиваться в дела; входящие во внутреннюю компетенцию любого государства,
4. обязанность государств сотрудничать друг с другом в соответствии с Уставом;
5. принцип равноправия и самоопределения народов;
6. принцип суверенного равенства государств;

²⁴ Грефрат Б. О месте принципов в системе современного международного права. М., 1969, с. 69.

7. принцип, согласно которому государства добросовестно выполняют обязательства, принятые ими в соответствии с Уставом.

Отдельно рассмотрим принцип мирного разрешения международных споров. Д. Б. Левин отмечает, что данный принцип предусматривает следующее: «все споры между государствами, какого бы характера и какого бы происхождения они ни были, должны решаться только мирными средствами. Суть дела не просто в том, что международные споры должны решаться мирными средствами, в том, что они должны разрешаться только мирными средствами, исключительно мирными средствами, то есть что недопустимы никакое применение силы или угроза силой при разрешении международных споров»²⁵. Прослеживается достаточно крепкая взаимосвязь между двумя принципами международного права, между принципом мирного разрешения международных споров и принципом запрета применения силы или угрозы силой. Описывая данную взаимосвязь, Г. И. Тункин отмечает: «оба эти принципа являются в известном смысле двумя сторонами одной медали»²⁶. О крепкой связи этих принципов свидетельствует и их одновременное возникновение. Г. В. Шармазанашвили отмечает: «одновременное утверждение этих двух принципов в международном праве являются отнюдь не случайным: эффективность действия каждого из них может быть достигнута лишь при совместном осуществлении и неукоснительном соблюдении этих принципов всеми государствами мира»²⁷.

Вопрос о взаимосвязи данных принципов поднимался на сессиях Специального комитета по принципам международного права 1964 и 1966 гг. В его п. 1 сообщалось: «принцип мирного разрешения международных споров, изложенный в пункте 3 статьи 2 Устава Организации

²⁵ Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977. С. 6.

²⁶ Тункин Г. И. История международного права. М., «Международные отношения», 1970, с. 66.

²⁷ Шармазанашвили Г. В. Мирное разрешение международных споров – один из важнейших принципов международного права. – «Советское государство и право», 1962, № 7, с. 72-73.

Объединенных Наций, является естественным следствием запрещения угрозы силой или ее применения и, как таковой, выражением всеобщего юридического убеждения международного сообщества»²⁸.

Однако, не смотря на столь широкую дискуссию и рассмотрение данного вопроса на международном уровне, единого мнения по этому вопросу у юристов нет. Например, английский юрист-международник Ян Браунли толкует принцип мирного разрешения международных споров таким образом: «по- видимому, обязанность состоит в том, чтобы изыскивать разрешение, а не разрешать споры мирными средствами. В самом деле, при более буквальном толковании слова статьи не создают такую обязанность: единственная обязанность состоит в том, чтобы не пользоваться средствами иными, чем мирные, если делается попытка разрешения спора»²⁹. А, например, в советской доктрине международного права превалировала точка зрения, согласно которой принцип мирного разрешения международных споров – это не просто следствие принципа запрета применения силы и угрозы силой, а самостоятельный принцип международного права, который заключается не только в том, что государства не могут применять немирные средства при решении международных споров, но и в том, что они обязаны разрешать их, не оставляя их нерешенными. Развивая вышеописанный тезис социалистической доктрины, советский юрист Э. А. Пушмин писал, что «государства и другие объекты международного права обязаны не только мирно разрешать все свои споры и разногласия, но и разрешать их по существу и вовремя...Это императивное требование современного международного права относится не только к спорам, продолжение которых может угрожать поддержанию международного мира и

²⁸ДокументООНА/6230, с. 97.

²⁹Brownlie J. International Law and the Use of Force by States. Oxford, 1963, p. 90.

безопасности (п. 1 ст. 33 Устава ООН), но и к любым спорам, не достигшим еще такой степени остроты...»³⁰.

Подводя итог вышеуказанному, можно сделать вывод, что принцип мирного разрешения международных споров является самостоятельным и заключается в том, что:

1. Государства обязаны разрешать свои взаимные споры исключительно мирными средствами;
2. Государства обязаны разрешать таким образом все свои взаимные споры, как угрожающие, так и не угрожающие безопасности и международному миру;
3. Государства обязаны разрешать свои взаимные споры своевременно и не оставлять их нерешенными.

Подчеркивая важность принципа мирного разрешения международных споров, Э. А. Пушмин писал: «принцип мирного разрешения международных споров – это важнейшее свойство современного международного права, непосредственно и предельно концентрированно выражающее его сущность как права мирного сосуществования государств...»³¹.

³⁰ Пушмин Э. А. Мирное разрешение международных споров. М., «Международные отношения», 1974, с. 10-11.

³¹ Пушмин Э. А. Мирные средства разрешения международных споров. М., Издво МГУ, 1957, с. 7.

Глава 3. Средства мирного разрешения международных споров

3.1. Система мирных средств разрешения международных споров

В отечественной юридической науке сформировалось довольно устойчивое определение понятия «мирных средств (способов) разрешение международных конфликтов». Под которым понимаются «средства урегулирования конфликтов и спорных вопросов между государствами, без принуждения, без применения вооруженной силы или какого-либо насилия»³². Левин Д. Б. продолжает данное определение и конкретизирует его: «мирные средства разрешения международных споров – это средства, применение которых не включает в себе никакой угрозы международному миру и безопасности...Это средства, исключаящие какое-либо насилие одного спорящего государства по отношению к другому спорящему государству и какое бы то ни было давление третьих государств на спорящие стороны»³³.

Таким образом, можно выделить основные черты мирных средств разрешения международных споров:

1. Это способ урегулирования межгосударственных конфликтов;
2. Недопустимость применения вооруженной силы или иного насилия;
3. Отсутствие какого бы то ни было принуждения и применения силы.

Современное международное право признает мирные способы единственно верными и законными средствами разрешения международных конфликтов, разногласий и споров. Это подтверждает пункт 4 статьи 2 Устава ООН «все Члены Организации Объединенных Наций воздерживаются в их международных отношениях от угрозы силой

³² Самарцева Н. Т. Мирные средства разрешения международных споров. М., 1957, с. 3.

³³ Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977, с. 79.

или ее применения как против территориальной неприкосновенности или политической независимости любого государства, так и каким-либо другим образом, несовместимым с Целями Объединенных Наций». Более того, Устав ООН содержит отдельную Главу VI которая носит название «Мирное разрешение споров».

Систему мирных средств разрешения международных конфликтов составляют:

1. Дипломатические переговоры;
2. «Добрые услуги» и посредничество;
3. Следственные и согласительные комиссии;
4. Международный арбитраж;
5. Международные суды;
6. Разрешение споров в международных организациях.

Отдельно выделяются способы реторсии и репрессалии, это исключения, так как международное право предусматривает применение принудительных способов для урегулирования межгосударственных споров. Однако, принудительные способы не должны сопровождаться применением вооруженной силы. Данную систему предложила кандидат юридических наук Н. Т. Самарцева³⁴.

Развивая тему деления средств разрешения международных споров, следует отметить, что их принято различать как «дружественные» и «принудительные». Важная оговорка – все они являются мирными (то есть, без применения вооруженной силы). Так, по мнению Л. Оппенгейма: «принудительные средства урегулирования споров – это меры, содержащие в известном объеме принуждение, применяемое одним государством для того, чтобы заставить другое государство согласиться на такое урегулирование спора, которого оно требует»³⁵. Аналогичного мнения придерживался Ч. Хайд: «Когда спор между государствами не удается

³⁴ Самарцева Н. Т. Мирные средства разрешения международных споров. М., 1957., с. 4.

³⁵ Oppenheim L. Op. cit., p. 6.

разрешить дружественными средствами, сторона, считающая себя потерпевшей, часто прибегает к недружественным средствам, пытаясь таким образом получить желаемое удовлетворение или устранить причину спора... Использование недружественных мер может включать применение силы или выразаться в каком-либо образе действий»³⁶.

Конечно, данные методы принуждения не соответствуют настоящим мирным средствам разрешения международных споров, так как, «мирные средства разрешения международных споров – это средства, исключаящие всякое давление и насилие, необходимой основой применения этих средств является соблюдение как спорящими сторонами, так и третьими государствами принципа суверенного равенства государств»³⁷.

Возвращаясь к системе мирных средств разрешения международных конфликтов, юридическая наука условно разделяет их на два больших вида: согласительные средства и разрешение споров с помощью международных организаций. К первому виду относятся: дипломатические переговоры, «добрые услуги» и посредничество, следственные и согласительные комиссии. Ко второму виду относятся: международный арбитраж, международные суды, решение споров в международных организациях.

3.2. Согласительные средства мирного разрешения международных споров

Дипломатические переговоры.

Одним из наиболее распространенных и действенных средств разрешения международных споров мирным путем являются дипломатические переговоры. Именно они играли и будут играть основную роль в снижении международной напряженности.

Непосредственно само средство дипломатических переговоров закреплено еще в ст. 20 Гаагской конвенции 1907 года о мирном решении

³⁶ Хайд Ч. Ч. Международное право, его понимание и применение США, т. 4. М., «Иностранная литература», 1952, с. 529.

³⁷ Левин Д. Б. Принцип мирного разрешения международных споров. М., 1977, с. 80.

международных столкновений. Она рекомендует обращение к другим мирным средствам только после предварительного использования непосредственных переговоров между государствами-участниками конфликта (спора). К тому же, ст. 33 Устава ООН говоря о мирном разрешении споров, упоминает прежде всего об обязанностях членов ООН (сегодня таких 193) обращаться к дипломатическим переговорам.

Способы проведения непосредственных переговоров:

1. Письменный (обмен нотами, памятливыми записками, личными письмами, меморандумами и другое);
2. Переговоры между представителями уполномоченных лиц государств (дипломаты или члены правительств);
3. Личные встречи глав государств или руководителей иностранных ведомств.

Говоря о результатах дипломатических переговоров, Н. Т. Самарцева отмечает: «Непосредственные переговоры могут привести к взаимным уступкам и признанию претензий обоих заинтересованных государств, отказу одного государства от своих претензий или признанию одним государством претензий другого государства. Результатом непосредственных переговоров может быть также передача спорного дела на третейское рассмотрение или в Международный суд ООН»³⁸. Продолжаю эту мысль, следует сказать, что переговоры могут и не привести к соглашению. Тогда обязанностью спорящих сторон становится использование иных международно-правовых способов разрешения международного спора.

Анализируя сам институт дипломатических переговоров, зачастую превалируют вывод о сложности данного явления, но, в то же время, отмечается их достаточно высокая эффективность. По словам О. В. Богданова: «Для эффективности переговоров необходимо прежде всего,

³⁸ Самарцева Н. Т. Мирные средства разрешения международных споров. М., 1957., с. 11.

что бы они были равноправными, независимо от различия участвующих в переговорах государств в отношении размера их территории, экономической мощи, внутреннего устройства, социальной природы... Политика неравноправия в переговорах, стремление стать в ходе переговоров на «позицию силу» неприемлемы с точки зрения нормальных международных отношений»³⁹. Продолжает данную тему У. Джекебаев, «непосредственные переговоры могут привести к положительным результатам только при условии, если участники переговоров соблюдают суверенное равенство сторон и руководствуются высокими целями ООН»⁴⁰.

Говоря о непосредственных дипломатических переговорах как средстве урегулирования нерешенных международных вопросов, необходимо выделить переговоры на высшем уровне (главы государств или главы иностранных ведомств) в качестве наиболее важного вида переговоров. Такие переговоры ни раз в истории международных отношений играли решающую роль в урегулировании крупных и сложных международных напряженностей, а также иногда являлись новым уровнем в развитии отношений между государствами. Примером может послужить встреча Л. И. Брежнева и Р. Никсона в Москве в июне-июле 1974 г. Современным примером служит встреча В. В. Путина и А. Меркель в мае 2017 г.

Как отмечает М. В. Яновский, «практика показывает, что переговоры являются наиболее распространенным, действенным и гибким средством разрешения международных споров. Они чаще всего могут дать положительный результат при условии соблюдения сторонами принципа равенства сторон, при условии учета ими взаимных интересов»⁴¹.

³⁹ Богданов О. В. Переговоры – основа мирного урегулирования международных проблем. М., «Знание», 1958, с. 11-12.

⁴⁰ Джекебаев У. Непосредственные переговоры как важнейшее средство разрешения межгосударственных споров. Алма-Ата, 1958, с. 92.

⁴¹ Яновский М. В. Мирные средства разрешения международных споров. Ташкент, Изд-во САГУ, 1957, с. 11.

В настоящее время практика международных отношений показала, что успешные непосредственные переговоры между государствами способствуют разрядке международной напряженности и укреплению мира во всем мире.

«Добрые услуги» и посредничество.

Главное отличие «добрых услуг» и посредничества от непосредственных переговоров – это то, что они связаны с участием третьего государства. Такое участие может быть по просьбе обеих сторон или одной, а также по инициативе третьего государства.

«Добрыми услугами» называются «такие действия со стороны третьих держав, которые направлены на то, чтобы побудить спорящие стороны начать или возобновить между собой дипломатические переговоры с целью урегулирования спора. Причем, оказывающее «добрые услуги» государство активностью, в смысле ведения переговоров на основе своих собственных предложений, не обладает»⁴².

«Добрые услуги» могут оказываться третьей стороной по просьбе конфликтующих сторон, одной стороны, по собственной инициативе или инициативы третьих держав. То есть, не имеет значения откуда исходит инициатива, главное, чтобы она была поддержана сторонами международного конфликта. Причем такая инициатива не должна рассматриваться в качестве недружелюбной и иметь обязательную силу. «Добрые услуги» носят характер совета конфликтующим сторонам.

История международных отношений знает достаточное количество примеров использования «добрых услуг». Например, Англия и Франция оказывали «добрые услуги» при установлении мира между Россией и Швецией при заключении Ништадтского мира в 1721 году (Северная война 1700-1721 гг.); Предложение СССР в 1945 году решить спор с помощью

⁴² Яновский М. В. Мирные средства разрешения международных споров. Ташкент, Изд-во САГУ, 1957, с. 14.

переговоров, сделанное Англии, Франции, Сирии и Ливану (в виду начала национально-освободительного движения в Сирии и Ливане и вводе войск на территории этих государств Англией и Францией) и т.д.

«Добрые услуги» ни раз доказали себя как действенное средство в построении мирных отношений. Главное – это использование такой услуги в соответствии с ее прямым назначением, а именно – как мирное средство, содействующее разрешению спора, но не в корыстных целях.

В отличие от «добрых услуг», которые главной целью имеют установление контакта между конфликтующими сторонами, посредничество (медиация) – это «прямое ведение переговоров третьим (не участвующим в споре) государством со спорящими сторонами на основе предложений, сделанных этим третьим государством, с целью разрешения конфликта»⁴³.

Примерами посредничества могут служить: Портсмутский мир 1905 года между Россией и Японией при посредничестве президента США Т. Рузвельта; переговоры СССР с Китаем, предпринятые по просьбе Монголии для содействия в установлении дипломатических отношений между Китаем и Монголией в 1921 году и т.д. Современным примером может служить посредничество Белоруссии в конфликте между Россией и Украиной («Минский формат»).

Различия между посредничеством и «добрыми услугами»:

При «добрых услугах» третье государство участвует в процедурных вопросах проведения переговоров и сближения конфликтующих государств, но не участвует в решении спора по существу;

Участие третьих стран при «добрых услугах» ограничивается только тем, о чем просят спорящие государства;

При посредничестве третье государство может не только исполнять пожелания спорящих сторон, но и рекомендовать свои условия для

⁴³ Так же, с. 16.

разрешения спора по существу, а также вести по этому поводу соответствующие переговоры;

Для применения «добрых услуг» достаточно согласия одной из спорящих сторона для посредничества необходимо согласие обеих сторон.

Как отмечает Л. Н. Анисимов, «посредничество является достаточно эффективным средством мирного разрешения международных споров и ситуаций, если оно основано на соблюдении основных принципов и норм международного права и когда при этом посредником проявляется политический такт и искусство ведения переговоров»⁴⁴.

Современным примером оказания «добрых услуг» могут послужить переговоры 2017 года в Казахстане между Россией, Турцией, Ираном, США и ООН.

Следственные и согласительные комиссии.

М. В. Яновский предлагает следующее определение следственной и согласительной комиссии: «Смешанными комиссиями называются такие международные комиссии, которые составлены из представителей спорящих государств и которые имеют задачей установить факты, лежащие в основе спора (следственные комиссии), либо как факты, лежащие в основе спора, так и согласованный проект разрешения спора (согласительные комиссии)»⁴⁵.

Стоит отметить, что следственные комиссии были созданы благодаря инициативе России. В 1899 году на первой конференции в Гааге был разработан совершенно новый для того времени способ мирного разрешения споров – следственные комиссии. Именно им посвящён третий раздел конвенции о мирном решении международных столкновений 1907 года.

Общими чертами согласительных и следственных комиссий являются:

⁴⁴ Анисимов Л. Н. Международно-правовые средства разрешения межгосударственных споров (конфликтов). Изд-во Ленинградского университета, 1975, с. 56.

⁴⁵ Яновский М. В. Мирные средства разрешения международных споров. Ташкент, Изд-во САГУ, 1957, с. 17.

Они создаются заинтересованными сторонами на паритетных началах. Иногда с привлечением третьего (не заинтересованного в данном конфликте или споре) государства (например, при крушении самолетов);

Взаимосвязь этих двух комиссий проявляется в процедурной стороне. Расследование следственной комиссии позволяет сделать некоторые выводы о конкретных обстоятельствах спора, а также подсказывает определённые пути его разрешения. Согласительная же комиссия перед тем как представить свой вариант разрешения конфликтной ситуации занимается выяснением фактической стороны дела.

В качестве различия, выделяется тот факт, что следственные комиссии ограничиваются проведением следствия (то есть, установление фактической стороны), а согласительные комиссии кроме этого, предлагают конфликтующим сторонам проект разрешения спора.

Достаточно интересный пример использования института следственной комиссии в международных отношениях предлагает Н. Т. Самарцева – Доггер-Банкский инцидент, произошедший в 1904 году. «В октябре 1904 года русская эскадра под командой адмирала Рождественского, проходя близ берегов Англии около Доггер-Банка, обстреляла английские рыболовные суда, приняв их за японские миноносцы. Для расследования этого конфликта Англия и Россия согласились создать следственную комиссию под председательством французского адмирала. Решение этой комиссии Россия признала и уплатила Англии 1625000 франков»⁴⁶. Еще одним примером служат переговоры в Корее (1951 – 1953 гг.), где образовывались комиссии из равного числа представителей сторон для установления того, самолеты какой стороны нарушили соглашение о нейтральных зонах.

⁴⁶ Самарцева Н. Т. Мирные средства разрешения международных споров. М., 1957., с. 17.

Примерами согласительных комиссий могут служить дополнения к договорам о ненападении и нейтралитете между СССР и Германией и Францией (1929 год), с Францией, Польшей и Финляндией (1932 год).

Важно отметить, что существует нормативно закреплённая процедура создания и функционирования согласительных комиссий. Акт о согласительной процедуре был принят Лигой Наций в 1928 году, затем в 1949 году Генеральная Ассамблея ООН подтвердила этот Акт. По нему предполагалось создавать комиссии из 5 членов, по одному и сторон спорящих и трех из числа граждан других государств.

Отдельно следует отметить особый подвид согласительных комиссий – институт пограничных комиссаров, «это согласительная процедура для разрешения пограничных инцидентов и споров»⁴⁷. Инциденты на государственных границах могут перерасти в серьёзные боевые столкновения государств и вызвать угрозу международному миру и безопасности. Впервые такие пограничные комиссары были введены на границе между СССР и Ираном в 1927 году, позже в период с 1927 по 1929 гг. аналогичные комиссары появились на границах с Турцией, Афганистаном и Финляндией. Что касается процедурной составляющей, то комиссии обычно состоят из пограничных комиссаров – представителей пограничных властей с обеих сторон. В составе комиссии присутствуют по одному комиссару с каждой стороны, которые обязаны расследовать и разрешать все случаи нарушения государственных границ и иных инцидентов, которые так или иначе связаны с границей.

3.3. Мирное разрешения международных споров с помощью международных организаций

Международный арбитраж.

⁴⁷ Яновский М. В. Мирные средства разрешения международных споров. Ташкент, Изд-во САГУ, 1957, с. 19.

М. В. Яновский предлагает следующее определение: «Международный арбитраж (третейский суд) – это организованное на основе добровольного соглашения между спорящими государствами судебное разбирательство спора лицом (арбитром) или группой лиц (арбитрами), которые имеют право вынести обязательное решение для спорящих сторон»⁴⁸.

Арбитражи могут быть следующих видов:

1. Единоличные (спор решает один арбитр);
2. Коллегиальные (спор решают несколько арбитров).

Важно отметить, что обе стороны должны иметь равное количество арбитров, которые избирают председателя международного арбитража, который является третьей (незаинтересованной) стороной. Арбитры избираются непосредственно сторона спора.

Главная особенность международного арбитража состоит в том, что решение, вынесенное таким судом, является обязательными и окончательными для спорящих сторон (ст. 37 Гаагской конвенции 1907 г.).

Для того, чтобы начать арбитражное судопроизводство, спорящие государства заключают специальное соглашение – третейскую запись, в которой определяют:

1. Предмет спора;
2. Состав третейского суда;
3. Процедуру разбирательства;
4. Источники, которые будут использованы во время судебного разбирательства;
5. Обязательство, по которому обязуются подчиниться решению суда.

⁴⁸ Яновский М. В. Мирные средства разрешения международных споров. Ташкент, Изд-во САГУ, 1957, с. 20.

Нормативное закреплен институт международного арбитража в первой Гаагской конвенции о мирном решении международных столкновений, а именно в Разделе IV, который делится на главы: о третейском разбирательстве; о Постоянной Палате третейского суда; о порядке третейского разбирательства.

При всей своей корректности и уместности международного арбитража как мирного средства разрешения международных конфликтов, он не получил широко распространения в мире. На наш взгляд, среди причин непопулярности этого института, можно выделить:

1. Сложность процедуры арбитража;
2. Нежелания конфликтующих сторон проводить разбирательства;
3. Недоверие решению арбитража.

Все же, в истории были примеры использования международного арбитража, одним из них было дело о крейсере «Алабама», США против Англии. Данное дело рассматривалось Женевским трибуналом в 1872 году. По итогам дела Англия была обязана уплатить США 15,5 млн. долларов прямых убытков.

Международный суд ООН.

Международный суд Организации Объединенных Наций является главным судебным органом ООН. Данному институту посвящена Глава XIV Устава ООН. Кроме того, Статут Суда является составной частью Устава ООН (согласно ст. 92 Устава ООН). Статут Международного Суда был принят на конференции в Сан-Франциско в апреле 1945 года.

Участниками Статута являются все члены ООН, а также не члены ООН (например, Швейцария до 2002 года).

М. В. Яновский следующим образом описывает процесс формирования Международного Суда ООН: «Международный Суд избирается абсолютным большинством голосов в Генеральной Ассамблее и в Совете Безопасности. Состав суда – 15 членов...Состав Суда должен

представлять главнейшие формы цивилизации и основные правовые системы мира (ст. 9 Статута). Срок, на который избирают судью – 9 лет. Председатель и вице-председатель – на 3 года. Кворум – 9 членов. Каждые 3 года состав суда обновляется на одну треть»⁴⁹.

Виды споров, рассматриваемые Международным судом ООН:

1. Толкование договора;
2. Размер и характер возмещения, причитающегося за нарушение международного обязательства;
3. Наличие факта, который представляет собой нарушение международного обязательства;
4. Любого вопроса, касающегося международного права.

Важно заметить, что только государства могут быть сторонами по делам, разбираемым Судом (ст. 34 Статута). Международный Суд неправомочен рассматривать споры, участниками которых являются международные организации или физические лица.

При разборе дела Суд руководствуется такими источниками (ст. 38 Статута):

1. Международными конвенциями, признанными спорящими государствами;
2. Международным обычаем;
3. Общими принципами права.

Решение Суда является обязательным для спорящих государств. В случае невыполнения решения стороной, Совет Безопасности (ст. 94 Устава) может сделать рекомендации или решить принять особые меры для приведения решения в исполнение.

Кроме судебной функции, Суд вправе давать консультативные заключения (не имеющей обязательной силы) по запросам органов ООН. По своей юридической природе консультативное заключение

⁴⁹ Яновский М. В. Мирные средства разрешения международных споров. Ташкент, Изд-во САГУ, 1957, с. 28.

Международного Суда означает лишь выражение мнения международных судей по тому или иному юридическому вопросу международного права. Оно не носит обязательного характера для органа, обратившегося в Международный Суд, а является всего лишь рекомендацией.

Довольно справедливую характеристику о значении Международного Суда дает профессор Н. Н. Полянский: «Чтобы Международный Суд соответствовал своему назначению, он должен сохранить именно тот сравнительно скромный удельный вес, какой определен ему Уставом, как органу, призванному решать только споры юридического характера и притом не обладающему обязательной юрисдикцией»⁵⁰.

На наш взгляд, Международный Суд не является первоочередным средством разрешения споров между государствами. К нему, обычно, прибегают в том случае, когда дипломатические переговоры не привели к решению спора.

⁵⁰ Н. Н. Полянский *Международный суд*. М., 1951 г., с. 232.

Заключение

Принцип мирного разрешения международных споров заключается в том, что все споры между государствами, какого бы характера и какого бы происхождения они ни были, должны решаться только мирными средствами. Суть дела не просто в том, что международные споры должны решаться мирными средствами, в том, что они должны разрешаться только мирными средствами, исключительно мирными средствами, то есть что недопустимы никакое применение силы или угроза силой при разрешении международных споров.

Система мирных средств разрешения международных споров на сегодняшний день состоит из: дипломатических переговоров; «добрых услуг» и посредничества; следственных и согласительных комиссий; международного арбитража; международных судов; разрешения споров в международных организациях.

Современная международная практика показывает, какие огромные возможности для укрепления международной безопасности и мира открывает применение мирного урегулирования разногласий между государствами.

Принцип мирного разрешения споров стал объективной необходимостью развития человеческого общества. Самые острые и фундаментальные проблемы все чаще решаются с помощью такого универсального дипломатического инструмента, как мирные средства разрешения межгосударственных споров. Однако, эффективность тех или иных мирных средств, разумеется, зависит от того, насколько они соответствуют характеру спора, отношению и степени заинтересованности в нем других государств, общему состоянию международных отношений.

В условиях уровня развития современных международных отношений, значение мирных средств в решении споров и разногласий между государствами возросло и стало более реальным. Государства,

желающие мирно разрешить международные спора, могут по своему усмотрению избирать любой из способов разрешения спора, но наиболее распространёнными являются непосредственные дипломатические переговоры, обращение к международному суду и реже к третейскому разбирательству.

Список источников и литературы

Нормативно-правовые акты и документы:

1. Конституция Российской Федерации. – от 12 декабря 1993г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
2. Устав Организации Объединенных Наций. [Электронный ресурс]. URL: http://www.conventions.ru/view_base.php?id=1513 (дата обращения: 05.06.2017).
3. Всеобщая декларация прав человека. [Электронный ресурс]: принята Ген. Ассамблеей ООН 10 дек. 1948 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Декларация о мерах по ликвидации международного терроризма. [Электронный ресурс]: принята Ген. Ассамблеей ООН 9 дек. 1994 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
5. Венская конвенция о праве международных договоров 1969 г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – М., 1986. №37.
6. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с уставом ООН, 1970 г. // Международное публичное право. Сборник документов. Т. 1. М., 1996.
7. Заключительный акт Сопещения по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXI. М., 1977.

8. О международных договорах Российской Федерации. [Электронный ресурс]: Ф3 от 15 июля 1995 г. // КонсультантПлюс: справ. правовая система. - Версия Проф, сетевая. – Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Научная и учебная литература:

9. Анисимов Л. Н. Международно-правовые средства разрешения межгосударственных споров (конфликтов). – Л.: Изд-во Ленингр. Ун-та, 1975. – 164 с.
10. Блищенко И. П., Энтин М. Л. Мирное разрешение споров между государствами – один из важнейших принципов международного права//Международно-правовые формы сотрудничества государств в Европе. – М., 1977. – С, 51-73.
11. Богданов О. В. Метод переговоров – путь урегулирования разногласий. – «Междунар. жизнь», 1957, № 8, с. 26-33.
12. Богданов О. В. Переговоры – основное средство мирного урегулирования международных разногласий. – «Сов. государство и право», 1967, № 7, с. 71-80.
13. Богданов О. В. Переговоры – эффективный метод решения международных проблем // СГП. – 1981. - № 10. – С. 101-110.
14. Василенко В. А., Энтин М. Л. Мирные средства разрешения международных споров//Курс международного права. – М., 1990. – Т. 3, гл. 5. – С. 145-188.
15. Верещетин В. С. Международный Суд ООН на новом этапе // РЕМП, 2002. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2002. С. 25-34.
16. Власенко А. Н. О проблемах правового регулирования ведения внутригосударственных и международных конфликтов: «Международно-правовые документа, регулирующие данные вопросы // Международная ассоциация молодежи Сибири и Дальнего Востока». Иркутск, 2000. С. 124-126.

17. Гольц А. Миротворческие операции – средство реализации национальных интересов России // Россия: новые параметры безопасности. М.: Радуга, 1995. С. 20-29.
18. Гринберг А. Какие существуют способы мирного урегулирования международных споров? // Полит. Образование. – 1988. - № 4. – С. 104-107.
19. Гринберг А. Международный Суд ООН // Полит. Самообразование. – 1986. - № 11. – С. 104-106.
20. Дахлиц Дж. Мирное разрешение международных споров // РЕМП, 1996-1997. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 1998. С. 207-215.
21. Дахлиц Дж. Мирное разрешение международных споров // РЕМП, 1996-1997. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2001. С. 372-379.
22. Дмитриева О. А, Проблемы региональных конфликтов в движении неприсоединения // Проблемы урегулирования региональных конфликтов в современных условиях. М., 1991. С. 89-126.
23. Зейдельман Р. Теории конфликтов и мира: концепции, подходы и методы // Этнические и региональные конфликты в Евразии: в 3-х кн. М., 1997.
24. Иваненко В. С. Переговоры в международном праве: (К исследованию понятия) // Известия вузов: Правоведение. – 1981. - № 3. – С. 100-104.
25. Иваненко В. С. Переговоры в международном праве: проблема методы исследования // Актуальные вопросы правоведения на современном этапе. – Томск, 1986. – С. 84-86.
26. Иззатдуст Э. Способы разрешения конфликта: Сила оружия или сила слова: Исторический очерк. М.: Academia, 2004. – 208 с.
27. Казарян Г. Р. Некоторые специфические черты международного арбитража // Проблемы государства и права. – М., 1975. – Вып. 11. – С. 247-252.
28. Каламкарян Р. А. Проблема разделения споров на «юридические» и «политические» в доктрине и практике Международного суда и Международного арбитража // ГиП. 1996. № 11. С. 53-66.

- 29.Каламкарян Р. А. Роль Международного суда ООН в построении миропорядка на основе верховенства права // ООН и международный правопорядок в глобализирующемся мире: Материалы международной научно-практической конференции / Отв. ред. А. Я. Капустин. М.: Изд. РУДН, 2001. С. 93-101.
- 30.Камилов А. Х. Региональные конфликты и международный терроризм // Проблемы урегулирования региональных конфликтов в современных условиях. М., 1991. С. 127-164.
- 31.Касьян Н. Ф. Конфликтные ситуации и пути их урегулирования//Всеобъемлющая система международной безопасности и международное право. – С., 1987. – С. 102-106.
- 32.Кожевников Ф. И., Шармазаншвили Г. В. Международный Суд ООН. Организация, цели, практика. М., «Междунар. отношения», 1971. 160 с.
- 33.Колобов О. А. Перспективы урегулирования арабо-израильского конфликта и возможности современной дипломатии России // Десять лет внешней политики России. М.: РОССПЭН, 2003. С. 296-300.
- 34.Котляров И. И. Международное право и его роль в обеспечении безопасности и обороны государства, деятельности его вооруженных сил // Военное право: Учебник для военно-учебных заведений Вооруженных Сил РФ. М.: РИА «ПРОК», 1997. С. 99-212.
- 35.Кудряшов С. М. Разрешения спора *ex aequo et bono* // МЖМП. 1998. №4. С. 74-78.
- 36.Ладыженский А. М., Блищенко И. П. Мирные средства разрешения споров между государствами. М., Юриздат, 1962. 175 с.
- 37.Лазарев С. Л. Международный арбитраж. М.: Международные отношения, 1991. – 215 с.
- 38.Лебедева М. М. Конфликты внутри и вокруг России: применять силу или вести переговоры? М.: МГИМО, 1993. – 44 С.
- 39.Левин Д. Б. Мирное разрешение международных споров и понятие справедливости//СГП. – 1975. - № 10. – С. 94-100.

- 40.Маликова Н. Р. Переговоры в интересах национальной безопасности: Учеб.-метод. пос. М., 1997. – 82 с.
- 41.Мелков Г. М. Международно-правовые вопросы применения силы в международном праве и международной практике государств на рубеже XX-XXI веков // РЕМП, 1998 – 1999. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 1999. С. 200-218.
- 42.Мовчан А. П. Мирные средства международных споров. М., 1957. 28 с.
- 43.Никитин А. И. Миротворческие операции: концепции и практика. М.: Изд. центр науч. и учеб. прогр., 2000. – 187 с.
- 44.Орлова И. А. Институт разрешения споров в системе международного права: Монография. – СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2011. – 199 с.
- 45.Полищук А. А. Столица международного правосудия // РЕМП, 2000. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2000. С. 49-64.
- 46.Полянский Н. Н. Международный Суд. М., 1951. 232 с.
- 47.Попов Е. Рассмотрение дел в Международном суде ООН//СЕМП, 1971. – М., 1973. – С. 330-331.
- 48.Пряхин В. Ф. Конфликты региональные – проблема глобальная // МЖМП. 1999. № 1. С. 38-59.
- 49.Пряхин В. Ф. Роль России в урегулировании региональных конфликтов на постсоветском пространстве // Десять лет внешней политики России. М.: РОССПЭН, 2003. С. 312-319.
- 50.Пушмин Э. А. Мирное разрешение международных споров: (Междунар. - правовые вопросы). – М.: Междунар. отношения, 1974. – 175 с.
- 51.Пушмин Э. А. Мирное разрешение споров в международных региональных организациях//Тр./Калининград. Ун-т. – 1973. – Вып. 3. Совершенствование правового регулирования общественных отношений. – С. 115-137.
- 52.Пушмин Э. А. Мирные средства разрешения международных споров: Учеб. Пособие/Яросл. Ун-т. – Ярославль, 1981. – 79 с.

- 53.Пушмин Э. А. Посредничество в международном праве. М., «Междунар. отношения», 1970. - 167 с.
- 54.Рахманинов Ю. Н. ОБСЕ в XXI веке: на пути к новой модели безопасности // СЭПИ. 1997. № 3. С. 44-51.
- 55.Самарцева Н. Т. Мирные средства разрешения международных споров. М., 1957. – 62 с.
- 56.Самвелян Т. Э. Международные споры: становление системы урегулирования в рамках ОБСЕ // Общественные науки и современность, 1998. № 2. С. 69-29.
- 57.Серегин В. П. законность применения военной силы и противоправность насилия // Права человека и армия. 2000. С. 182-198.
- 58.Стародубцев Г. И. Добрые услуги // российская юридическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М, 1999. С. 261.
- 59.Стародубцев Г. И. Добрые услуги // Российская юридическая энциклопедия. М.: ИНФРА-М, 199. С. 261.
- 60.Стародубцев Г. С. Проблемы мирных средств разрешения международных споров в трудах русских дореволюционных ученых//СЕМП, 1987. – М., 1988. – С. 260-273.
- 61.Старушенко Г. Б. Не только тушить, но и предупреждать конфликты: Правовая основа превентивной политики и дипломатии // МЖМП. 1997. №1. С. 28-48.
- 62.Тузмухамедов Б. Р. Операции в пользу мира // РЕМП, 2002. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 2002. С. 313-316.
- 63.Худойкина Т. В, Мирное урегулирование и разрешение споров // МЖМП. 1998. № 3. С. 52-60.
- 64.Черниченко С. В. Правовое обоснование операций по поддержанию мира // РЕМП, 1998-1999. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 1999. С. 331-334.
- 65.Черноудова М. С. Понятие конфликта в международном праве // МЖМП. 2005. № 5. С. 77-92.

66. Шармазанашвили Г. В. Мирное разрешение международных споров – один из важнейших принципов международного права. – «Сов. государство и право», 1962, № 1, с. 71-79.
67. Шинкарецкая Г. Г. Компетенция международных судов и арбитражей // РЕМП, 1989-90-91. СПб.: СКФ «Россия-Нева», 1992. С. 124-141.
68. Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров – альтернатива применению силы // Международное право: советский и английский подходы. – М., 1989. – С. 93-100.
69. Шинкарецкая Г. Г. Мирное разрешение международных споров как средство обеспечения ВСМБ // Там же. – С. 95-102.
70. Энтин М. Л. Международное содействие урегулированию межгосударственных споров // СЕМП, 1982. – М., 1983. – С. 188-205.
71. Яновский М. В. Мирные средства разрешения международных споров. Ташкент, Изд-во САГУ, 1957. – 43 с.



О документе

Оригинальность: 78.84%
 Заимствования: 21.16%
 Цитирование: 0%
 Дата: 09.06.2017
 Источников: 20

[В кабинет](#) Овсянников В. С. Мирные средства разре... [В кабинет](#)

История отчетов | Выгрузить .arpx | Выгрузить .pdf | Краткая информация | Версия для печати | Руководство

№	%	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
[1]	4.9%	не указано	http://referat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
[2]	4.63%	Скачать/bestref-158209.doc	http://bestreferat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
[3]	4.29%	реферат: Мирное разрешение международных споров	http://biblo-ok.ru	18.01.2017	Модуль поиска Интернет

Еще найдено источников – 17, заимствования – 17.1%

[Получить полный отчет](#)