


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГООСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА КРИМИНАЛИСТИКИ

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП

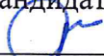
Кандидат юридических наук, доцент

И.А.Никитина
« 26 » 05 2017 г.

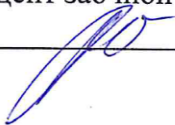
ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

**ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ СО СЛЕДОВАТЕЛЕМ НА
РАННИХ ЭТАПАХ РАССЛЕДОВАНИЯ УБИЙСТВ**

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Мешаров Александр Николаевич


Руководитель ВКР
Кандидат юридических наук

И.С.Фоминых
« 24 » 05 2017 г.

Автор работы
Студент заочной формы обучения

А.Н.Мешаров

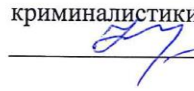
Томск-2017

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»


И.А. Никитина
«26» 05 2017г.

СОГЛАСОВАНО
Заведующий кафедрой
криминалистики, д.ю.н., доцент
А.С. Князьков


«27» 06 2016г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Мешарову Александру Николаевичу

Тема
выпускной(квалификационной) работы Взаимодетективные признаки
связанных со следствием Оне российских этнох
брахследователей в урбеств
Утверждена 27 мая 2016г.

Руководитель
работы: Фоминых Мила Сергеевна, к.ю.н.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы
с «16» января 2017г. по «16» февраля 2017г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «17» февраля 2017г. по «10» марта 2017г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с «11» 03 2017г. по «29» 03 2017г.
- 4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы
с «30» марта 2017г. по «31» марта 2017г.
- 5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы
с «7» апреля 2017г. по «10» мая 2017г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель Ор- Фоминых ИС

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Мешаров А.Н.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Глава 1. Понятие, задачи и принципы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений

1.1 Этапы и формы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений

1.2 Психологические аспекты тактики взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений

Глава 2. Взаимодействие следователя следственного комитета с сотрудниками отдела уголовного розыска полиции на раннем этапе расследования убийств

Глава 3. Взаимодействие следователя следственного комитета с участковым уполномоченным полиции на раннем этапе расследования убийств, совершённых в сельской местности

Глава 4. Взаимодействие следователя следственного комитета с сотрудниками экспертно-криминалистического центра органов внутренних дел на раннем этапе расследования убийств

Глава 5. Практический анализ взаимодействия следователей прокуратуры и СК РФ с органами дознания при расследовании убийств на территории Томской области в период с 1992 года по настоящее время

Аннотация. Данная работа посвящена проблемам организации взаимодействия органов следствия, в частности следователей следственного комитета с органами дознания органов внутренних дел (полиции) на ранних этапах расследования убийств, то есть на первом этапе- в период проведения доследственной проверки и на втором, уже после возбуждения следователем уголовного дела до момента раскрытия преступления. В ней отражены объективные и субъективные факторы, обуславливающие необходимость взаимодействия вышеуказанных структур; рассмотрены понятие и сущность взаимодействия, виды форм взаимодействия, правовые основы взаимодействия, проблемы взаимодействия, пути совершенствования взаимодействия. Особое внимание уделено деятельности следователя как стержневой фигуре взаимодействия, руководителя следственно-оперативной группы. В работе также рассмотрены применяемые в практической деятельности данных правоохранительных органов формы взаимодействия следователей с сотрудниками уголовного розыска полиции, участковыми уполномоченными полиции, способы получения следователем результатов оперативно-розыскной деятельности, проводимой сотрудниками оперативных подразделений полиции; а также формы взаимодействия следователей с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при совместных выездах на место происшествия в составе следственно-оперативной группы, при назначении и проведении криминалистических экспертиз, при производстве таких следственных действий как следственный эксперимент, проверка показаний на месте. Также большое внимание было уделено организации деятельности специализированных следственно-оперативных групп, созданных для раскрытия убийств. В приложениях к работе находятся процессуальные документы из уголовных дел, которые были расследованы следователями прокуратуры и следственного комитета в различные годы постсоветской истории, подтверждающие изложенные теоритические положения работы.

Ключевые слова: взаимодействие, следователь, орган дознания, следственно-оперативная группа, оперативно-розыскная деятельность, расследование преступлений, экспертно-криминалистическое подразделение, специалист-криминалист, оперуполномоченный ОУР, участковый уполномоченный полиции.

Введение

Среди других преступлений против личности убийство обладает наибольшей общественной опасностью так как посягает на жизнь человека, главное и естественное право любого человека, которое он имеет с рождения. Главной задачей любого современного государства должно являться обеспечение охраны права человека на жизнь и обеспечение принципа неотвратимости наказания за совершение данного преступления. Для этого необходимо хорошо налаженное и скоординированное взаимодействие всех правоохранительных органов государства, использование всех сил и средств. В тоже время, раскрывая тему «Взаимодействие следователя с органами дознания на ранних этапах расследования убийств» считаю необходимым определить про какой именно орган дознания будет идти речь в дальнейшем, так как УПК РФ даёт полный перечень всех органов дознания, куда входят не только органы внутренних дел, а также и органы таможенной, противопожарной службы, органы УФССП, командиры воинских частей и соединений. Кроме того, раскрытие особо тяжких преступлений каковым является убийство подразумевает проведение оперативно-розыскной деятельности, и далеко не все подразделения конкретного органа дознания имеют право на её осуществление в полном объёме, которые перечислены в статье 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности». Так согласно ст. 13 Федерального закона № 144 –ФЗ от 12.08.1995г. «Об оперативно-розыскной деятельности» на территории Российской Федерации право осуществлять оперативно-розыскную деятельность предоставляется оперативным подразделениям органов внутренних дел, ФСБ, ФСИН,

таможенных органов и федеральной службе охраны; а если учесть специфику работы то есть те функции которые возложены на перечисленные органы, можно сказать что речь будет идти только о полиции, как о органе дознания с которым взаимодействует следователь на ранних этапах расследования убийств, так как другие оперативные подразделения имеют узкую специализацию, например оперативники Федеральной службы исполнения наказаний, осуществляют ОРД в целях предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений, совершаемых на территориях специализированных учреждений, входящих в систему исполнения уголовных наказаний (исправительных колоний и СИЗО) или как правило их деятельность связана с раскрытием преступлений, не против личности каковым является убийство, а против экономической безопасности страны, борьбы с экстремизмом и т.д. (это подразделения ФСБ и таможенных органов). Так в соответствии со ст. 12 Федерального закона № 3-ФЗ «О полиции» от 07.02.2011г. именно на полицию возложены следующие обязанности: осуществлять оперативно-розыскную деятельность в целях выявления, предупреждения, пресечения и раскрытия преступлений; осуществлять розыск лиц, совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении, лиц скрывшихся от органов дознания следствия и суда, а в соответствии с частью 1 ст. 10 полиция при осуществлении своей деятельности взаимодействует с другими правоохранительными органами, государственными и муниципальными органами. Ну а так как нелёгкое бремя расследования убийств уголовно-процессуальный закон возложил на следователей следственных отделов следственного комитета следственного управления РФ то речь будет идти о взаимодействии следователя СК СУ РФ с полицией. Объектом исследования дипломной работы будет являться деятельность следователя следственного комитета и полиции по расследованию и раскрытию убийств. Предметом исследования будет являться организация и осуществление взаимодействия следователей СК и подразделений полиции, на которых возложены функции по выявлению и раскрытию преступлений, то

есть с оперативными подразделениями полиции, подразделениями участковых уполномоченных полиции, а также с сотрудниками ЭКЦ МВД РФ, то есть экспертами-криминалистами.

Главным фактором, обуславливающим необходимость взаимодействия, является различие в средствах и методах деятельности вышеуказанных субъектов взаимодействия. Следователь по находящимся в его производстве уголовным делам имеет право проводить следственные и иные процессуальные действия, но не имеет право проводить негласные оперативно-розыскные мероприятия и даже не вправе участвовать в них. В своей деятельности он руководствуется нормами уголовно-процессуального законодательства. Оперативно-розыскное подразделение в процессе проведения оперативно-розыскных мероприятий руководствуется Федеральным законом «Об оперативно-розыскной деятельности» и ведомственными приказами, также как и сотрудники экспертно-криминалистических центров, то есть эксперты-криминалисты и участковые уполномоченные полиции, руководствуются ведомственными нормативно-правовыми актами и пользуются при осуществлении своей служебной деятельности материально-техническими средствами, имеющимися в их распоряжении, которыми не располагают следователи. Кроме того, существует органическая связь оперативно-розыскной деятельности с уголовным судопроизводством. Анализ статей 2, 7, 8, 11 и 14 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» позволяет сделать вывод, что ОРД не имеет самодовлеющего значения и в основе своей подчинено интересам уголовного судопроизводства¹. Практическая потребность во взаимодействии следователей с органами дознания обусловлена также ограниченностью времени предварительного следствия и наличием в материалах дела сведений об обстоятельствах, установление которых должно быть произведено преимущественно не гласно; когда промедление с их обнаружением может привести к уничтожению или изменению следов

преступления, утрате ими доказательственного значения; если выяснение этих обстоятельств потребует значительных затрат времени и отвлечения следователя от основной работы².

В настоящее время взаимодействию следователей с органами дознания в России уделяется большое внимание. Постоянно разрабатываются новые ведомственные инструкции, которые утверждаются приказом министра МВД РФ, Генерального прокурора по взаимодействию следственных подразделений с оперативными подразделениями, УУП, экспертами-криминалистами с целью повышения эффективности совместной деятельности следователей, оперуполномоченных ОУР, экспертов-криминалистов, участковых уполномоченных полиции по раскрытию и расследованию преступлений, для организации незамедлительных выездов на место происшествия дежурных и специализированных СОГ совместно с ответственным от руководства территориального органа внутренних дел (отдела полиции) при совершении тяжких и особо тяжких преступлений для организации деятельности (и обеспечения контроля за деятельностью) следственно-оперативной группы.

¹ А.И. Кривенко «Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность». Издательство «Юрлитинформ» Москва-2008, стр. 5,6.

² Н.Н. Гапанович, И.И. Мартинович «Взаимодействие следователей и органов дознания» Минск, «Издательство БГУ им. В.И. Ленина» 1983 гл.1, стр. 8

Глава 1. Понятие, задачи и принципы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений

Раскрывая сущность и понятие взаимодействия следует отметить, что ни УПК РФ, ни ведомственные нормативно-правовые акты в системе МВД РФ не дают определения взаимодействия, так как это понятие чисто научное и каждый учёный процессуалист или криминалист даёт своё определение этому явлению. И при этом нельзя сказать, что какая-то дефиниция более точная и правильная и отражает всю сущность взаимодействия различных подразделений государственных органов, которые создавались для решения задач, которые обусловлены задачами уголовного судопроизводства, то есть для защиты прав и законных интересов физических лиц и организаций, потерпевших от преступлений; изобличение и привлечение к уголовной ответственности в возможно короткие сроки лиц, совершивших преступления и возмещение причинённого ими вреда, обеспечение правильного применения закона с тем, чтобы каждый совершивший преступление был подвергнут справедливому наказанию, и ни один не виновный не был привлечён к уголовной ответственности; предупреждение, пресечение, раскрытие и всестороннее полное и объективное расследование преступлений. Можно привести лишь некоторые из них. Так, например Н.П. Яблоков даёт своё определение: «Под взаимодействием следователей с оперативно-розыскными органами следует понимать основанную на законе и согласованную по всем принципиальным условиям деятельность указанных лиц и органов, направленную на раскрытие преступлений и решение всех остальных задач их расследования и предупреждения. Взаимодействие может быть **разовым, эпизодическим** (связанным лишь с выполнением поручений следователя по отдельным эпизодам дела) и **постоянным** (осуществляемым на протяжении всего расследования по делу). Постоянный вид взаимодействия чаще всего возможен лишь в рамках расследования, осуществляемого следственно-оперативной группой³. Данилкин И.Н.

считает, что взаимодействие в системе правоохранительных органов – «Это согласованная по целям и задачам, организуемая начальниками органов и подразделений внутренних дел и направляемая следователем деятельность административно независимых друг от друга субъектов, которая выражается в наиболее эффективном сочетании присущих им методов и средств⁴».

Балашов А.Н. также отмечает, что взаимодействие следователей и органов дознания **не означает их служебного соподчинения**, слияния процессуальной и оперативно-розыскной деятельности. Каждый из этих органов, несмотря на общность задач в борьбе с преступностью и на объединение усилий в их решении остаётся самостоятельным государственным органом, **действующим в пределах своей компетенции**. Целесообразно не только сочетание присущих двум различным функциональным органам методов и средств, но и уточнение вопросов о времени и месте производства тех или иных следственных действий (например, одновременное или в определённой последовательности производство нескольких обысков)⁵. По мнению Герасимова И.Ф. «Под взаимодействием всех органов и должностных лиц в процессе раскрытия, расследования и предупреждения преступлений следует понимать такую связь в их деятельности, которая обеспечивает правильное сочетание полномочий, методов и средств, присущих каждому участнику взаимодей-

³ Учебник- Криминалистика под редакцией доктора юридических наук профессора /Н.П. Яблокова. Москва, Юрист, 2001. 2-е издание, дополненное. Глава 18, стр. 191.

⁴ И.А. Данилкин Диссертация на тему: «Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений», Волгоград, 2008, стр.39.

⁵ А.Н. Балашов «Взаимодействие следователей с органами дознания при расследовании преступлений»-Учебно-методическое пособие. Издательство «Юридическая литература». Москва 1979., стр. 13, 14.

⁶ И.Ф.Герасимов «Некоторые проблемы раскрытия преступлений», Свердловск, Среде-Уральское книжное издательство, 1975, стр.105.

ствия⁶». В.Ф. Статкус рассматривает взаимодействие в широком и узком смыслах. «Взаимодействие в широком смысле-это деловой контакт и согласованная работа различных подразделений органов внутренних дел в борьбе с преступностью. В узком смысле - это отношения следователя и органа дознания, возникающие в процессе рассмотрения материала о совершенном преступлении, или определённого уголовного дела, регулируемые уголовно-процессуальным законодательством или ведомственными актами⁷».

Хорошо налаженное деловое взаимодействие следователя с работниками оперативно-розыскных подразделений, экспертами-криминалистами органов внутренних дел, и в отдельных случаях с участковыми уполномоченными полиции является одним из важных условий обеспечивающих успешное раскрытие и расследование преступлений. Известно, что следственные, оперативно-розыскные и экспертно-криминалистические подразделения обладают специфическими, только им присущими средствами и методами раскрытия преступлений; поэтому чрезвычайно важно, чтобы эти возможности использовались не разрозненно, а комплексно, посредством рационального сочетания соответствующих мер. Однако взаимодействие предполагает также и чёткое разграничение прав и обязанностей между участниками такой совместной деятельности. Каждый из них, действуя в рамках своей компетенции, с помощью своих средств и методов, в конечном итоге стремится к достижению единой цели-быстрому и полному изобличению виновных, то есть к раскрытию преступлений⁸.

Основными задачами взаимодействия следователей с сотрудниками оперативных подразделений, экспертами-криминалистами являются:

⁷ В.Ф.Статкус «Организация взаимодействия следственных и оперативно-розыскных аппаратов при расследовании преступлений. Москва, Академия МВД СССР, 1988, стр.12.

⁸Учебник-Криминалистика. Полный курс. Под общей редакцией профессора А.Г.Филиппова. «Издательство Юрайт», 2014.5-е издание. Глава 13, стр. 293,294.

раскрытие и расследование преступлений, совместная деятельность по розыску преступников, а также пресечение преступлений и принятие мер по их предотвращению. Взаимодействия названных служб можно определить как основанную на законодательных актах, совместную согласованную планируемую деятельность следователя с сотрудниками вышеперечисленных служб органов внутренних дел, которая базируется на свойственных ей принципах и знаниях возможностях друг друга и которая осуществляется для успешного раскрытия и расследования преступлений и их предотвращения. Основными принципами (основополагающими, руководящими идеями) взаимодействия являются следующие:

- 1) Соответствие совместной деятельности требованиям закона;
- 2) Организующая роль и ответственность следователя за своевременное и качественное расследование преступлений, его процессуальная самостоятельность в принятии решений;
- 3) Самостоятельность органов дознания в выборе в рамках действующего законодательства средств и методов оперативно-розыскной деятельности;
- 4) Плановость взаимодействия;
- 5) Непрерывность взаимодействия.

Соответствие совместной деятельности требованиям закона означает, что следователь при осуществлении предварительного следствия, а сотрудники органа дознания (полиции) при осуществлении оперативно-розыскных мероприятиях должны действовать строго в рамках уголовно-процессуального закона, Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» где не действует правило -разрешено всё, что не запрещено, наоборот действует правило, запрещено всё, что не разрешено. Так например по возбужденному уголовному делу, по которому лицо, совершившее преступление не установлено следователь уполномочен давать органу дознания обязательные для исполнения письменные поручения о

проведении оперативно-розыскных мероприятий. Орган дознания обязан выполнить поручение следователя, то есть осуществить в рамках своих полномочий комплекс мер по установлению лица, совершившего преступление и уведомить следователя о результатах проведённой работы, но даже и при отсутствии такого поручения оперативные подразделения органа дознания обязаны осуществлять деятельность по раскрытию «тёмных» преступлений так как это является их основной деятельностью, для этого они и созданы. Но при осуществлении своей деятельности сотрудники органа дознания не должны выходить за рамки закона, должны руководствоваться принципами соблюдения и уважения прав и свобод человека и гражданина.

Организирующая роль и ответственность следователя за своевременное и качественное расследование преступлений, его самостоятельность в принятии решений - это также, как и соблюдение законности фундаментальный принцип взаимодействия. Следователь является главой фигурой в расследовании преступления до момента направления уголовного дела в суд, и несмотря на то, что на раннем этапе расследования преступления инициатива во взаимодействии как правило исходит от сотрудника оперативно-розыскного подразделения и особенно на стадии предварительной (доследственной) проверки, именно следователь руководит деятельностью сотрудников дознания начиная с выезда на место происшествия после поступления информации о совершенном преступлении и является руководителем следственно-оперативной группы. Именно следователь несет персональную ответственность за качество осмотра места происшествия, за своевременность назначения экспертиз, выполнения тех или иных следственных действий по сбору доказательств и их результат. В связи с чем, следователь наделён обширными полномочиями, так в соответствии со ст. 38 УПК РФ следователь уполномочен кроме как возбуждать уголовные дела и принимать их к своему производству самостоятельно направлять ход расследования, принимать решения о

производстве следственных или иных процессуальных действиях, за исключением случаев, когда в соответствии с уголовно-процессуальным законом требуется получение судебного решения- и это далеко не исчерпывающий перечень полномочий.

Самостоятельность сотрудников органов дознания в выборе в рамках действующих законов средств и методов оперативно-розыскной деятельности заключается в том, что оперативный работник самостоятельно определяет необходимые мероприятия по обнаружению и задержанию лиц, совершивших преступления, поисковые мероприятия, для проведения которых должны использоваться силы и средства других служб и привлекает к сотрудничеству сотрудников этих служб, несёт полную ответственность за качественное проведение оперативно-розыскных мероприятий.

Плановость взаимодействия—важнейший его принцип. Следователь должен составить подробный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий согласовав его с оперуполномоченным ОУР. В плане предусматривается участие всех заинтересованных служб в раскрытии преступлений, указываются конкретные исполнители и сроки. Разработка подробных письменных планов особенно необходима по так называемым «тёмным» преступлениям, когда в начале расследования отсутствует информация о подозреваемом. План расследования определяет сферы и порядок взаимодействия заинтересованных служб. Он может быть, как единым для всех исполнителей, так и отдельным. Отдельные планы составляются и при проведении наиболее сложных следственных действий.

Непрерывность взаимодействия при раскрытии и расследовании преступлений означает, что оно начинается с момента возникновения повода к возбуждению уголовного дела либо при наличии оснований к розыску скрывшегося преступника. В дальнейшем продолжительность и интенсивность взаимодействия определяются обстоятельствами и

интересами дела; взаимодействие длится столько, сколько требует сложившаяся по делу следственная ситуация⁹.

1.1 Этапы и формы взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений

Как показывает практика, взаимодействие при расследовании преступлений состоит из нескольких этапов. **Первый этап** совпадает с этапом предварительной (доследственной) проверки по заявлению (сообщению) о преступлении. Нередко такую проверку проводит участковый уполномоченный полиции или оперуполномоченный. Однако начинается любая проверка как правило с совместных действий следователя, оперуполномоченного, участкового уполномоченного полиции и эксперта-криминалиста - с выезда на место происшествия, за исключением случаев, когда преступление совершается в сельской местности вдали от районного центра, куда незамедлительный выезд следственно-оперативной группы затруднён или даже вообще не возможен из-за отсутствия транспортной связи. В таких случаях осмотр места происшествия проводит участковый уполномоченный полиции на участке которого было совершено преступление с целью закрепления следов преступления до приезда СОГ, он же опрашивает потерпевшего и очевидцев преступления, принимает другие меры по установлению лица (лиц) совершившего преступление и установлению его местонахождения. Чаще, однако, участковый уполномоченный (УУП) и «опер» проводят проверку совместно со следователем. Совместное изучение материала о преступлении субъектами взаимодействия, анализ фактических данных, содержащихся в заявлении или сообщении, могут дать реальную возможность для обоснованного вывода о наличии или отсутствии признаков преступления. Из вышеизложенного

⁹ Криминалистика. Полный курс. Под общей редакцией А.Г.Филиппова. «Издательство Юрайт», 2014. 5-е издание. Глава 13, стр. 295-297.

можно сделать однозначный вывод, что первый этап взаимодействия фактически начинается с выезда на место происшествия и завершается с окончанием розыска преступника по «горячим» следам. При этом взаимодействие может продолжаться несколько дней - вплоть до получения информации о преступнике. К совместным мероприятиям по розыску лица по «горячим следам», совершившего преступление должны быть подключены и «наружные» наряды полиции, то есть инспекторы ДПС ОГИБДД и наряды патрульно-постовой службы и дежурной части. В дежурную часть отдела полиции должна быть незамедлительно передана информация, полученная в ходе опроса потерпевшего, свидетелей о характере преступления, приметах подозреваемого (подозреваемых), пути их отхода с места происшествия, наличия у них транспортных средств и оружия, другие данные, имеющие значение для поиска и задержания преступников. Оперативный дежурный передаёт данную информацию «наружным» нарядам, участковым уполномоченным полиции, организует перекрытие путей отхода преступников, высылает группы захвата, либо действует руководствуясь специальными оперативными планами.

По результату проведенной проверки следователь принимает процессуальное решение по сообщению о преступлении. В случае возбуждения уголовного дела на основании полученной информации намечает и осуществляет неотложные мероприятия по раскрытию преступления, даёт поручения в письменной форме сотрудникам оперативно-розыскных служб, участковым уполномоченным полиции о производстве розыскных мероприятий. Последние в свою очередь исполняют отдельные поручения следователя о розыске подозреваемых лиц, используя для этого имеющиеся у них силы и средства. Если уголовное дело возбуждено органом дознания, взаимодействие после его передачи следователю осуществляется в том же порядке. В этом случае уже орган

дознания несёт ответственность за обоснованность принятых им решений и объективность собранных доказательств.

На втором этапе следователь совместно с представителями взаимодействующих сторон анализирует полученные на предыдущем этапе данные, касающиеся обстоятельств совершенного преступления. Обычно это делается на совместных совещаниях, на которых выдвигаются следственные версии, согласовываются меры по их проверке, определяются конкретные исполнители, выработывается согласованный план расследования. По мере выполнения разработанного плана он корректируется, намечаются новые мероприятия. При необходимости оперативный работник разрабатывает отдельный план оперативно-розыскных мероприятий. Контроль за реализацией намеченных следственных и оперативно-розыскных мероприятий и практическую помощь в их осуществлении оказывает начальник следственного подразделения, органа дознания или оперативного подразделения. По делам о нераскрытых преступлениях следователь, оперативные работники, участковые уполномоченные полиции отчитываются о выполнении плановых мероприятий у руководителей соответствующих подразделений. При необходимости отчеты могут заслушиваться одновременно на оперативных совещаниях.

Третий этап взаимодействия начинается после установления личности подозреваемого. На этом этапе, решая вопрос об избрании меры пресечения следователь выясняет у оперативного работника и участкового уполномоченного наличие данных, свидетельствовавших о намерениях подозреваемого продолжить преступную деятельность или скрыться от следствия. Избирая меру пресечения, не связанную с заключением под стражу, следователь в целях предупреждения уклонения обвиняемого от следствия и суда осуществляет следующие меры: письменно сообщает об этом органу дознания; направляет сторожевой листок в паспортный аппарат по месту регистрации обвиняемого; с помощью оперативного работника и

участкового уполномоченного полиции систематически изучает в процессе расследования поведение обвиняемого с целью выявления его намерений скрыться от следствия и суда и при наличии соответствующих данных рассматривает вопрос об изменении меры пресечения.

На четвертом этапе осуществляется взаимодействие в связи с проведением последующих следственных действий, а также работы по завершению расследования. Следователь проверяет все ли следственные версии отработаны и подтвердилась ли одна из них; соблюдены ли во всех случаях требования уголовно-процессуального закона; достаточно ли доказательств вины обвиняемого; устранены ли противоречия в материалах дела; правильно ли применён уголовный закон.

Осуществляя взаимодействие на заключительном этапе расследования, работники оперативно-розыскных подразделений, следователи и эксперты-криминалисты выполняют на основе совместных планов комплексные мероприятия по профилактике правонарушений; совместно анализируют обстоятельства, способствовавшие совершению отдельных видов преступлений, подготавливают и вносят обобщённые представления по их устранению, информации и соответствующие предложения в другие органы; активно используют в профилактической работе возможности общественных организаций, а также средств массовой информации¹⁰.

Формы взаимодействия. Взаимодействие следователя с органами дознания складывается из различных связей и взаимоотношений между ними, которые широки и разнообразны. Конкретные способы и порядок этих связей выражаются в определённых формах¹¹.

¹⁰ Учебник Криминалистика. Полный курс, под общей редакцией А.Г.Филиппова. Издательство «Юрайт», 2014, 5-е издание. Глава 13, стр. 299-301.

¹¹ И.Ф.Герасимов «Некоторые проблемы раскрытия преступлений», Свердловск, Средне-Уральское книжное издательство, 1975, стр.132.

Формы взаимодействия не следует смешивать с направлениями взаимодействия, среди которых выделяют: взаимодействие при выявлении преступлений, при раскрытии преступления, предотвращении или пресечении преступления, сборе и исследовании доказательств, розыске преступника, выявлении и устранении причин и условий, способствующих совершению преступления, а также с отдельными этапами взаимодействия (в стадии возбуждения дела, на первоначальном этапе расследования и пр.). Понятие форм взаимодействия нередко смешивается с понятием его способов. Так, И.М. Гуткин определяет формы взаимодействия как способы сотрудничества, обеспечивающие согласованный характер деятельности, конкретные способы связи между следователем и органом дознания, называя в числе форм взаимодействия «взаимную информацию взаимодействующих субъектов». Между тем формы взаимодействия нельзя сводить только к отдельным способам связи следователя, оперативного работника и эксперта-криминалиста. Понятие формы несколько шире понятия способа. Форма - это способ организации чего-либо, тип, устройство. Форма взаимодействия, как способ организации, включает в себя комплекс способов и приемов взаимодействия, систему связей и правоотношений взаимодействующих субъектов. При этом среди учёных нет единого мнения о системе форм взаимодействия. Л.П. Плеснёва давая своё определение о формах взаимодействия следователей с органами дознания: «Под формами взаимодействия следователя с органами дознания имеются ввиду такие способы и порядок связей между ними, которые обеспечивают согласованность их деятельности и правильное сочетание присущих каждому из них полномочий, методов и средств работы», - указывает, что многие авторы расширяют количество форм взаимодействия, включая в их число практически любые контакты следователя с органами дознания, например: совместный выезд следователя и оперативного сотрудника на место происшествия, передача органом дознания следователю материалов для решения вопроса о необходимости возбуждения уголовного дела, совместная

деятельность следователя и органа дознания при возбуждении последним уголовного дела и проведении неотложных следственных действий, принятие органом дознания оперативно-розыскных мер по делу, совместное определение тактики и методов проведения проверки имеющейся информации. Рассуждая таким образом, число форм взаимодействия можно расширять до бесконечности, что вряд ли является целесообразным, ибо теряется само содержание рассматриваемой деятельности. Ведь взаимодействие - это не любые отношения (связи) возникающие между следователем и органом дознания, а лишь совместные, основанные на законе действия, объединённые единой целью - раскрыть и расследовать преступление. Например, представляет интерес точка зрения авторов, предлагающих в качестве организационной формы взаимодействия следователя с органами дознания считать оперативное сопровождение. На практике, действительно, имеет место привлечение определённых оперативных работников к оказанию помощи следователю, называемое оперативным сопровождением. Причём используется оно чаще всего по преступлениям, связанным с организованной преступностью, и проявляется не только в исполнении оперативным работником поручений следователя, но и в содействии при производстве следственных и иных процессуальных действий, пресечении попыток оказания давления на сотрудников правоохранительных органов, на участников уголовного судопроизводства. Другие учёные используют термин «оперативное сопровождение» как синоним взаимодействия следователя с органами дознания, подчёркивая, что взаимодействие представляет собой не разовое выполнение поручений следователя по уголовным делам, а непрерывный постоянный процесс, то есть оперативное сопровождение с момента возбуждения уголовного дела до судебного разбирательства. Следует отметить, что оперативное сопровождение имеет сходство с такой формой взаимодействия следователя с органом дознания как следственно-оперативная группа. Однако, в отличие от последней, которая функционирует, как правило, до момента

установления лица, совершившего преступление, оперативное сопровождение может продолжаться не только до поступления уголовного дела в суд, но и до окончания судебного разбирательства. Оперативное сопровождение способствует организации взаимодействия: следователь точно знает кого из сотрудников органа дознания можно привлечь к содействию при выполнении следственных действий и кому будет поручено исполнить его поручение. Однако, вряд ли оперативное сопровождение можно считать самостоятельной формой взаимодействия следователя с органом дознания. Существует мнение, что взаимный обмен информацией также является формой взаимодействия следователя с органом дознания. Полагаем, что взаимный обмен информацией –это условие взаимодействия рассматриваемых субъектов. Деятельность следователя и органа дознания только тогда будет согласованной, когда между ними будет происходить систематический обмен информацией. Взаимный обмен информацией пронизывает все формы взаимодействия и именно поэтому, на наш взгляд, является ни чем иным, как условием взаимодействия следователя с органами дознания. Данное условие характеризуется своей универсальностью, и ни одна форма взаимодействия без обмена взаимной информацией между следователем и органом дознания не будет реализовано в полной мере¹².

В юридической литературе многие авторы выделяют процессуальные и организационные формы взаимодействия. Так, Ю.А. Кукушкам отмечает: «необходимо различать взаимодействие процессуальное и организационное. Первое регламентируется законом, второе -ведомственными нормативными актами». *(Организация работы следственного отдела (управления) УВД МВД/под редакцией С.В.Мурашова.М.,1977.С.47). О полезности такого раз-

¹². Л.П.Плеснёва. «Формы взаимодействия следователей с органами дознания», Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, 2015.

граничения высказался и А.А.Чувилёв. ** (Чувилёв А.А. Взаимодействие следователя органов внутренних дел с милицией. М., 1981. С. 3-8). Безусловно, подобное разделение имеет познавательную и практическую ценность, позволяет правильно определить значение результатов взаимодействия. Вместе с тем такое разграничение, как и любое другое, условно, ибо процессуальные формы взаимодействия находят более детальное регулирование в ведомственных нормативных актах, а организационные либо оговорены, но недостаточно полно определены и регламентированы законом, либо вытекают из его содержания, согласованы с его смыслом. Следует отметить, что неизменной и постоянной фигурой и в процессуальных и организационных формах взаимодействия является следователь. Следователь - основной субъект взаимодействия. При этом возможно взаимодействие следователя с оперативным работником и с экспертом-криминалистом, как с каждым в отдельности, так и в единой группе, осуществляющей совместную деятельность¹³. При этом нельзя не согласиться с теми авторами, которые проводили исследования проблем взаимодействия следователей с органами дознания и пришли к выводу, что основной организационной формой взаимодействия является созданная **следственно-оперативная группа (СОГ)**, другими словами совместная деятельность следователя и сотрудников дознания в рамках созданной на основании соответствующего ведомственного либо совместного межведомственного приказа Министра МВД, Генпрокурора, или руководителей более низкого ранга системы МВД РФ следственно-оперативной группы. Под процессуальной формой взаимодействия некоторые исследователи, такие как Горшенёв В.М.* , Недбайло П.Е.*(См. Горшенёв В.М., Недбайло П.Е. «Юридическая процессуальная форма: теория

¹³. Тертышник В.М., Слинко С.В. Взаимодействие следователя с иными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений. - Харьков: Ун-т внутренних дел. 1995 . – гл. 1, стр.5,6

и практика» М. Юр.лит.,1976,стр.13), понимают совокупность однородных процедурных требований, предъявляемых к действиям участников процесса и направленных на достижение определенного материально-правового результата - получения и проверки доказательств, розыска и ареста подозреваемого (обвиняемого), то есть представляют собой особую юридическую конструкцию наиболее целесообразной процедуры осуществления определённых полномочий. При этом, как отмечает В.В. Нечаев применительно к рассматриваемой сфере процессуальной деятельности можно выделить следующие элементы этой конструкции: предмет взаимодействия; круг лиц, участвующих во взаимодействии; содержание и характер их деятельности; правоприменительный акт, служащий основой взаимодействия; процессуальные гарантии взаимодействия. Предметом взаимодействия органов предварительного следствия и дознания может быть собирание и проверка доказательств, установление, розыск и арест (привод) подозреваемого (обвиняемого) для чего могут быть использованы как следственные действия, так и оперативно-розыскные мероприятия, которые в таком контексте являются средством достижения поставленных целей. Круг лиц, участвующих в рассматриваемой процессуальной деятельности включает: следователя и начальника следственного подразделения, начальника органа дознания и подчинённых ему оперативных работников, экспертов-криминалистов¹⁴.

Подводя итоги сказанному можно сделать вывод, что по своей сущности и юридической природе, формы взаимодействия подразделяются **на процессуальные и организационные**. К процессуальным относятся: поручения следователя органу дознания обязательные для исполнения о проведении по уголовному делу оперативно-розыскных мероприятий, про-

¹⁴ В.В. Нечаев Диссертация на тему: «Организационно-правовое обеспечение взаимодействия органов предварительного следствия и дознания» 2005.

изводстве отдельных следственных (процессуальных) действий, а также содействие при производстве следственных и иных процессуальных действий, которые регламентированы УПК РФ (п. 4 части 2 ст. 38). К организационным формам относятся: созданная следственно-оперативная группа, совместное планирование. Как отмечает Н.П. Яблоков все формы взаимодействия чаще всего сводятся к следующему:

- 1) своевременному взаимному обмену между субъектами взаимодействия информацией, представляющей следственный и оперативно-розыскной интерес для решения совместных задач;
- 2) обнаружению оперативно-розыскным органом по горячим следам преступления, требующего предварительного расследования, немедленному возбуждению уголовного дела и началу дознания по нему, своевременной передаче дела следователю (ст. 119, 211 УПК) и дальнейшим совместным действиям по этому делу;
- 3) содействию следователю при проведении отдельных следственных действий и криминалистических операций;
- 4) своевременному, полному и четкому выполнению письменных поручений и требований следователя о производстве оперативно-розыскных мероприятий и отдельных следственных действий;
- 5) совместному составлению планов расследования и оперативно-розыскных мероприятий по делу (или согласованию этих планов) для наилучшего решения задач раскрытия и расследования;
- б) совместной деятельности в рамках постоянно или временно действующих следственных и оперативно-розыскных групп и следственных бригад (временно или постоянно действующих);
- 7) совместной разработке мер пресечения начавшегося и предупреждения готовящегося преступления и профилактических мер специального криминалистического характера по защите различного рода объектов от преступного посягательства;

8) совместному межведомственному обслуживанию и оценке результатов следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по расследуемому преступлению, по которому осуществляется взаимодействие, и принятию совместных решений по результатам проведенного обсуждения.

Выбор формы взаимодействия следователей и работников органов дознания находится в прямой зависимости от того, установлено или нет лицо, совершившее преступление. Решающее влияние на необходимость применения какой-либо из форм оказывает так же сложность дела, степень доказанности различных, имеющих значение для дела обстоятельств, соотношение объёма работы, выполняемой только следственным путём и мер, которые должны быть приняты органами дознания. В зависимости от указанных и других конкретных обстоятельств дела применяются различные формы взаимодействия. Последние могут быть неодинаковыми на одних и тех же этапах расследования. В каких бы формах ни проявлялась согласованная деятельность органов следствия и дознания в процессе раскрытия и расследования преступлений, они всегда действуют как различные самостоятельные функциональные органы. При таком строгом разграничении их функций единство действий между ними достигается посредством организации совместных выездов на место происшествия, обменом информации, согласованного планирования, совместного обсуждения следственных и оперативно-розыскных данных¹⁶.

¹⁵. Учебник-Криминалистика под редакцией Н.П. Яблокова, 2001, издание 2-е дополненное, Москва.Юрит, глава 18, стр.192.

¹⁶. А.Н.Балашов «Взаимодействие следователей прокуратуры с работниками милиции при расследовании убийств и изнасилований»- Учебно-методическое пособие. Издательство «Юридическая литература». Москва, 1971, стр. 15.

Как показывает практика наиболее распространенной формой взаимодействия следователей, с оперативными работниками, участковыми уполномоченными полиции и экспертами-криминалистами является совместное выполнение ими следственных действий обычно это осмотр мест происшествий, трупов и производство обысков (выемок).

1.2 Психологические аспекты тактики взаимодействия следователя с сотрудниками дознания органов внутренних дел при расследовании преступлений.

Необходимость психологического подхода к проблемам тактики взаимодействия следователя с работниками оперативно-розыскного подразделения, специалистом-криминалистом, участковым уполномоченным полиции в процессе решения служебных задач имеет большое значение. Как показывает практика, игнорирование психологии субъектом взаимодействия нередко приводит к созданию конфликтных ситуаций в ходе совместной деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, так как в ходе совместной работы по раскрытию и расследованию преступлений неизбежно встаёт вопрос о психологической совместимости партнёров по взаимодействию. Под социально-психологической совместимостью специалисты обычно понимают соотнесённость профессиональных и морально-психологических качеств людей. Именно она во многом детерминирует характер общения субъектов взаимодействия, влияет на тактику согласованной деятельности. Когда социально-психологическая совместимость между следователем и другими партнёрами по взаимодействию налицо, то, как правило, между ними не возникает серьёзных конфликтных ситуаций. В совместной работе они быстро находят «общий язык» и понимают друг друга с «полуслова»; у каждого из них более продуктивно протекают мыслительные процессы по выдвижению следственных версий и разработке путей, средств и методов их проверки; они откровенно, в дружелюбной форме высказывают друг другу взаимные

претензии в связи с допущенными в ходе взаимодействия ошибками и упущениями, намечают согласованные меры по их устранению и недопущению в будущем; положительно влияют друг на друга в плане исключения или нейтрализации присущих каждому из них индивидуально-психологических свойств, которые препятствуют эффективному и деловому сотрудничеству. Как отмечает Большаков А.П. правильно организованное сотрудничество следователя и сотрудников органа дознания является во многих случаях результатом установления психологического контакта между ними. Такое общение предполагает определённую требовательность к друг другу, взаимное уважение и доверие, доброжелательность, профессиональный опыт, добросовестное исполнение своих обязанностей. Профессиональная деятельность следователя и оперативного работника будет эффективной только в случае, если они будут обладать соответствующими личностными свойствами и профессиональными качествами ¹⁷.

Таким образом, социально-психологическая совместимость-это важное условие к созданию бесконфликтной ситуации в совместной работе. Практика показывает, что в процессе служебного общения взаимодействующие стороны постепенно узнают друг друга, что даёт возможность правильно прогнозировать варианты поведения партнера при взаимодействии с ним в различных следственных ситуациях, обеспечивать нужную синхронность либо асинхронность действий. Всё это позволяет избирать такую линию поведения, которая ведёт к максимальной эффективности взаимодействия и, как следствие, к достижению желаемых результатов. Напротив, негативное влияние на результативность взаимодействия оказывает такой фактор, как социально-психологическая не-

¹⁷. Большаков А.П. «Организационные аспекты взаимодействия следователя с органом дознания по розыску обвиняемых, скрывшихся от органов предварительного следствия: вопросы повышения эффективности»- 2016. Научная статья. Электронный ресурс библиотеки НИ ТГУ.

совместимость партнёров. Она может корениться в различиях привычек, потребностей, вкусов, пристрастий, привязанностей. Как показывают наблюдения, на начальной стадии взаимодействия незнакомые друг с другом субъекты чаще всего сразу не осознают причину взаимной антипатии и неприязни, не осмысленно относятся к истокам психологического дискомфорта. В дальнейшем эта неопределённость снимается, и антипатия нередко перерастает в конфликт, что резко отрицательно сказывается на результатах совместной работы. Известно, что в силу избирательности восприятия психологическая несовместимость также носит избирательный характер. Поэтому один и тот же субъект взаимодействия может вызвать у коллег как симпатию, так и антипатию. Сотрудники должны помнить, что пренебрегать наличием психологической несовместимости между членами взаимодействующего микроколлектива недопустимо, поскольку это чревато серьёзными проблемными ситуациями в ходе расследования преступлений. На характер общения в ходе взаимодействия негативно влияют и скоротечные конфликты, в основе которых лежат психологические барьеры-смысловой и эмоциональный. Первый обычно возникает у оперативного работника или участкового, если ему не ясна, например, сущность поручения следователя; второй-когда субъекты взаимодействия прибегают к грубой, пренебрежительной форме общения. При этом один проявляет заносчивость, грубость, а второй, исчерпав меры урегулирования конфликта также нередко «становится в позу». В принципе инициатором конфликта может оказаться любой участник взаимодействия; обычно им оказывается тот, который обладает такими личностными качествами как вспыльчивость, импульсивность, грубость. Работник правоохранительных органов должен уметь преодолевать отрицательные эмоциональные реакции, стремиться к сдержанности и уравновешенности в любой ситуации взаимодействия независимо от её психологической окраски. Только таким образом можно приобрести стойкие привычки нравственно допустимого поведения, тот «нравственный капитал» который обеспечивает надлежащую этику и

тактику поведения. При этом полезно помнить древнее изречение, которое помогает выбрать надлежащую линию поведения с партером по взаимодействию: «Не делай другому того, чего не желаешь себе»¹⁸.

¹⁸. Учебник Криминалистика. Полный курс, под общей редакцией А.Г. Филиппова. Издательство «Юрайт», 2014, 5-е издание. Глава 13, стр. 304-305.

Глава 2. Взаимодействие следователя следственного комитета с сотрудниками отдела уголовного розыска полиции на ранних этапах расследования убийств

Известно, что следователь наделен правом совершать по делу только следственные и процессуальные действия. Этого в большинстве случаев недостаточно для того чтобы раскрыть такое преступление как убийство, особенно если оно было совершено организованной преступной группой, так как тщательная подготовка преступления делает затруднительным, а подчас и невозможным его раскрытие только процессуальным путём. Чтобы раскрыть такое убийство, то есть установить непосредственного исполнителя, организатора, пособников (всех соучастников) преступления необходимо активно использовать возможности оперативно-розыскных подразделений полиции. Последние в свою очередь могут использовать помощь лиц, изъявивших желание (согласие) оказывать содействие на конфиденциальной основе, оперативно-технические средства и иные возможности, которых нет у следователя. Именно объединение сил, средств и усилий которыми располагают оба субъекта взаимодействия, комплексное использование уголовно-процессуальных возможностей следователя и оперативных средств и методов, находящихся в распоряжении оперативно-розыскного подразделения полиции позволяет эффективно решать поставленные задачи при раскрытии и расследовании убийств, что невозможно сделать поодиночке. Кроме того, следователь следственного комитета участвуя в определении возможностей использования оперативных данных и путей их процессуального закрепления, повышает эффективность деятельности оперуполномоченных отдела уголовного розыска полиции.

Под взаимодействием следователя и сотрудников оперативно-розыскных подразделений понимается их согласованная, подчинённая единому замыслу деятельность, осуществляемая путем оптимального использования присущих им средств и методов в целях наиболее

эффективного решения задач, возникающих при выявлении, раскрытии и расследовании преступлений. Как отмечает А.И.Кривенко -оперативно-розыскные действия имеют по отношению к следственным действиям вспомогательный характер и могут указывать: на необходимость производства того или иного следственного действия (например обыска, допроса того или иного лица, владеющего информацией, имеющей значение для дела)¹⁹. Взаимодействие вышеуказанных структур, относящимся к различным ведомствам всегда было регламентировано ведомственными нормативно-правовыми актами. В приказе Председателя СК РФ от 31 июля 2014. № 65 «Об организации работы по расследованию уголовных дел о преступлениях прошлых лет» последовательно обозначены вопросы, имеющие важное значение для предварительного расследования, в том числе раскрытия рассматриваемых преступлений. В этом приказе вопросам взаимодействия правоохранительных органов посвящено несколько пунктов. В частности, указано на возможность включения в аналитические группы работников, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность по согласованию с руководителями территориальных и иных подразделений соответствующих федеральных органов исполнительной власти. В совместном указании Генерального прокурора РФ и Министра МВД России «О введении в действие типовой инструкции «Об организации работы постоянно действующих оперативно-розыскных групп по расследованию убийств» от 02.06.1993г. № 315-16-93/ от 02.08.1993г. № 1/3452 согласно которой установлена персональная ответственность руководителей следственных и оперативных групп за организацию работы подчинённых сотрудников и достижение конкретных результатов в раскрытии и расследовании убийств.

¹⁹ А.И. Кривенко «Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность». Издательство «Юрлитинформ» Москва-2008, стр. 117.

При этом разработчики новых инструкций в этой сфере деятельности правоохранительных органов ничего нового по сути не изобрели за последние 25 лет постсоветской истории, так как проблеме взаимодействия следователей с органами дознания ещё в советский период уделялось большое внимание и было посвящено много работ, которые по своей сути актуальны до сих пор, несмотря на те изменения, что произошли в уголовно-процессуальном законе, так как УПК РСФСР давал следователю те же полномочия в части давать органам дознания отдельные поручения о производстве оперативно-розыскных мероприятий по установлению и розыску лиц, совершивших преступление и некоторых следственных действий, а на организационные формы взаимодействия изменения в УПК по сути не влияют. Ещё в семидесятые и восьмидесятые годы 20 века ряд советских ученых-исследователей, такие как Л.М. Корнеева* (Л.М.Корнеева «Правовые основы взаимодействия следователей с сотрудниками органов милиции» Журнал соцзаконность № 5 1981г*), С.В. Бажанов** (С.В. Бажанов «Групповой метод как способ предварительного расследования// Основания и порядок реализации уголовной ответственности», Куйбышев, 1989г.***) и А.Н.Балашов*** (А.Н. Балашов «Взаимодействия следователей с органами дознания при расследовании преступлений» Москва, из-во Юр.лит 1979г****) в написанных монографиях высказывали мнение о необходимости создания при расследовании объёмных и сложных уголовных дел либо следственно-оперативных групп под единым началом в состав которой должны входить несколько следователей и несколько оперативных работников, либо как предлагал ещё А.Н.Балашов необходимо создавать две параллельно действующие группы- следователей во главе с одним из их, и оперативников во главе со старшим из оперативных работников, которые бы обладали организационной самостоятельностью, но действовали бы согласованно. При этом правовая база взаимодействия была аналогичной современной - Указание Генпрокура СССР № 49/15 от 29.07.1983. «О мерах по улучшению организации работы по раскрытию умышленных убийств»; Типовая

инструкция об организации деятельности постоянных следственно-оперативных групп по расследованию и раскрытию убийств», введённую в действие совместным указанием Генпрокурора СССР и Министра МВД СССР № 64 от 26.06.1985г. При этом как отмечают Аксенок Р.^{*} и Драпкин Л.Я.^{**} (Аксенок Р. «Результаты совместных усилий»/ соиздательство № 10 за 1983г. С. 26-29) «Об опыте постоянно действующих СОГ прокуратуры Ворошиловградской области^{*}»; Драпкин Л.Я. «Организационно-управленческие аспекты взаимодействия участников процесса раскрытия преступлений/ Вопросы взаимодействия следователей и других участников расследования преступлений» Свердловск, СВЮИ, 1984, стр.30^{**}) именно сформированные в целях раскрытия тяжких и особо тяжких преступлений и организации первоначального этапа их расследования постоянно действующие специализированные следственно-оперативные группы получили высокую оценку у практических работников и учёных. Уже в 1997 году Синеокий О.В. в своей статье по поводу специализированных СОГ высказывается следующим образом: «Специализированные СОГ, созданные для расследования и раскрытия определённой категории преступлений, в том числе, по которым лицо, их совершившее не установлено СОГ является постоянно действующим формированием, создаваемым в республиках, краях, областях, крупных городах, и на транспортных узлах. Количество создаваемых СОГ и пределы, обеспечиваемых ими территорий определяются с учётом сложившейся оперативной обстановки. Специальная СОГ формируется из наиболее квалифицированных следователей и работников уголовного розыска, имеющих достаточный опыт расследования и раскрытия преступлений данной категории. Она состоит из следственной и оперативной групп, а также специалистов, основной задачей данных групп является раскрытие умышленных убийств, в том числе убийств прошлых лет, дела о которых приостановлены за не установлением виновных. Исходя из важности поставленных задач, такой группе не может быть поручена работа, не связанная с находящимся в её производстве делами об убийстве.

Характерной особенностью, такой СОГ является то, что следователь СОГ проводит расследование до момента установления лица, совершившего преступление, и после выполнения неотложных следственных действий по отысканию и проверке доказательств его виновности по указанию руководителя Прокуратуры передаёт дело для дальнейшего расследования по территориальности»²⁰. В следственно-оперативную группу, как уже отмечалось, объединяются следователь и оперативные работники органов дознания для производства расследования какого-то одного уголовного дела по единому плану следственных и оперативно-розыскных мероприятий под руководством следователя, принявшего данное дело к производству. Так пытаясь оценить эту форму взаимодействия и её связь с процессуальной, можно опереться на Российский исторический опыт. И.Я. Фойницкий в своё время анализируя ст. 232 Уставов уголовного судопроизводства 1864 года отмечал, что судебные следователи, располагая помощью полиции все следственные действия при этом они обязаны были производить «самолично» не имея права поручать их ни мировым судьям, ни полиции. Поручения допускались только от одного следователя другому по месту действий, подлежащих производству. При этом судебный следователь, пользуясь помощью полиции обращался не к конкретным полицейским с поручениями, а имел дело со всей полицией в целом (разумеется, действующей на территории производства соответствующих процессуальных действий) в лице её начальников (исправника, полицмейстера и др.). Представляется, что в данном случае речь шла о всемерном сохранении законодателем принципа независимости судебной власти и недопустимости возложения на неё несвойственных ей функций. Собственно организация досудебного исследования, относящегося к компетенции органов исполни-

²⁰ Синеокий О.В. Виды СОГ: сравнительный анализ// Государство и право № 1, 1997, стр. 64.

тельной власти (в данном случае полиции) в какой бы форме эта организация не выражалась, выходила за рамки полномочий судебного следователя. В тоже время и полиция в подавляющем большинстве случаев не допускалась к осуществлению деятельности, возложенной на судебного следователя. В настоящее время такой подход остался вполне приемлем при взаимодействии следователей и полиции, несмотря на то, что следователь теперь уже не является представителем судебной ветви власти. Таким образом, судебный следователь ограждался от не процессуальной деятельности органов дознания и их помощью следователь должен был пользоваться лишь в случаях такой необходимости путём обращения с поручением к начальнику органа дознания, который сам распределял силы и возможности подчинённых ему служб для наиболее эффективного выполнения тех или иных поручений судебного следователя. Важно подчеркнуть принципиальную разницу между работой полиции по борьбе с преступностью и работой следователя по уголовному делу: «негласное полицейское разведывание», сочетающееся с гласными мероприятиями типа «словесных расспросов» и т.п., то есть то, что на современном языке звучит как «оперативно-розыскная деятельность» органически вплеталась в повседневную антикриминальную работу органа дознания, тогда как следователь включался в неё только в рамках возбужденного уголовного дела, принятого данным следователем к своему производству. Полиция в свою очередь приспособливала свою структуру, формы и методы работы к наиболее эффективному выполнению стоящих перед ней задач, в том числе и в рамках уголовного судопроизводства. Так, например, специальным законом в 1866 году в полиции Петербурга, а затем и в других городах России кроме полиции «наружной» была учреждена полиция «сыскная», для целей судебного розыска «служащая»²¹.

²¹. Фойницкий И.Я. Указ.Соч.том 1, стр.449.

В настоящее время субъектами взаимодействия при расследовании и раскрытии убийств являются всё те же следователи, но теперь уже не судебные, а следователи следственного комитета. При этом начальник следственного подразделения в системе процессуального взаимодействия выполняет обеспечительную и контрольную функцию. Контролируя расследование по уголовному делу, он выясняет, имеется ли потребность в привлечении следователем сил и средств органов дознания, организовал ли следователь взаимодействие, все ли формы в данной ситуации использованы. Если следователь не прибегает к помощи органов дознания, явно нуждаясь в ней, начальник следственного подразделения вправе потребовать от него объяснений и дать соответствующие указания. Когда же орган дознания не выполняет письменные поручения и указания следователя либо медлит с их выполнением, именно начальнику следственного подразделения, а не следователю целесообразно поставить вопрос перед начальником органа дознания о принятии мер к повышению эффективности взаимодействия²².

Оперативно-розыскное подразделение, а это отдел уголовного розыска полиции в различных ситуациях может быть представлено различными лицами. В большинстве случаев в качестве такого лица выступает начальник территориального органа внутренних дел, либо его заместитель-начальник полиции. Например, когда следователь следственного комитета, руководствуясь пунктом 3 части 1 ст. 7 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» обращается к нему за интересующей его информацией, получить которую возможно только путем проведения оперативно-розыскных мероприятий. В таких случаях субъектом взаимодействия является именно он, хотя оперативно-розыскные мероприя-

²² В.В. Нечаев Диссертация на тему: «Организационно-правовое обеспечение взаимодействия органов предварительного следствия и дознания», 2005, стр. 9.

тия осуществляются подчинёнными ему оперативниками отдела уголовного розыска по его указанию и под его контролем. В других случаях он выступает как начальник органа дознания – в случаях, когда следователь следственного комитета поручает ему производство отдельных следственных действий в соответствии с п. 4 ч. 2 ст. 38 УПК РФ, которые также выполняются не им лично, но по его распоряжению и под его контролем как правило дознавателем отдела дознания, либо участковым уполномоченным полиции. Кроме начальника территориального органа МВД взаимодействие со следователем может осуществляться конкретными оперативными работниками. Например, при возбуждении уголовного дела по материалам оперативной деятельности оперуполномоченный и следователь составляют план реализации материалов дела оперативного учёта. Именно они и осуществляют взаимодействие.

Взаимодействие следователя и оперативно-розыскных подразделений невозможно без объединения усилий обеих сторон для успешного решения возникших задач. Характер решаемых в процессе взаимодействия задач может быть различным, это могут быть уголовно-правовые, уголовно-процессуальные, тактические и иные задачи. Объединение усилий позволяет использовать силы, средства и методы обоих субъектов взаимодействия. Взаимодействие следователя следственного комитета с оперуполномоченным уголовного розыска начинается с момента выезда на место происшествия после полученной информации, содержащей признаки преступления, предусмотренного ст. 105 УК РФ - «Убийство» и не прекращается до момента установления лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, его задержания, обнаружения и изъятия орудий преступления. Активно проводимые в период осмотра места происшествия оперативно-розыскные мероприятия положительно сказываются на результативности осмотра и наоборот, тщательно проведенный осмотр создает благоприятные условия для успешного проведения оперативно-

розыскных мер. Оперуполномоченный отдела уголовного розыска выполняет в период осмотра как гласные мероприятия (опрос граждан, обследование прилегающей к месту происшествия территории, прочесывание местности, и др.), так и мероприятия негласного характера. Ход таких мероприятий часто остается вне поля зрения следователя. При этом, как отмечают Тертышник В.М., Слинько С.В. довольно часто «Большой объем информации, полученной оперативным работником, до следователя не доводится, теряется и вследствие этого не вовлекается в процесс разработки следственных версий, не в полной мере используется в раскрытии и расследовании преступлений. С другой стороны, не вся информация, собранная следователем и экспертом-криминалистом в процессе осмотра, передается оперативным работникам. Налицо «замораживание» информации, необходимой для раскрытия преступления в различных звеньях одной системы. В этой связи оперативному работнику по завершении проводимых им мероприятий целесообразно составить справку о собранной им по делу информации, а при необходимости и о своих версиях, и предоставить ее следователю. По принципу обратной связи следователь может не только устно информировать оперативного работника о фактических данных, установленных осмотром, но и предоставить ему копию протокола осмотра. Это упрочило бы информационную основу взаимодействия следователя и эксперта-криминалиста с оперативным работником при расследовании преступлений по горячим следам²³».

В решении поставленной перед правоохранительными органами задачи быстрого и полного раскрытия каждого преступления важное значение приобретают экспресс- исследования вещественных доказательств. Цель таких исследований заключается в том, чтобы в кратчайшие сроки, уже в

²³ Тертышник В.М., Слинько С.В. «Взаимодействие следователя с иными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений».- Харьков: Университет внутренних дел, 1995, стр.32.33.

начале расследования, выяснить информационное содержание обнаруженных следов и обеспечить возможность эффективного использования их в раскрытии и расследовании преступлений. Экспресс-исследования вещественных доказательств на первоначальном этапе расследования позволяют в значительной степени устранить информационную неопределенность следователя и оперативного работника по различным обстоятельствам совершенного преступления, а следовательно, более целенаправленно осуществлять следственные и оперативно-розыскные мероприятия; дают возможность своевременно определить относимость обнаруженных следов к делу, а тем самым исключить, затраты сил и средств на работу с не относящимися к делу объектами; позволяют быстро сравнить изъятые следы преступления с источниками информации, содержащимися в следотеках АБД (автоматизированном банке данных), или с образцами для сравнительного исследования, доказать причастность к совершенному преступлению заподозренных лиц. В конечном итоге такие исследования могут оказать существенную помощь в раскрытии и расследовании преступления, розыске и изобличении преступника. Это убедительно подтверждает следственная практика. Так, например, в одном из районов г. Москвы были обнаружены трупы двух женщин. С места происшествия следователь изъял наволочку, в которой переносился один из них. Наволочка имела бирку прачечной. Однако надписи на бирке были смыты в результате неоднократных стирок. Решено было исследовать её в криминалистической лаборатории с помощью различных экспрессных методов. В целях возбуждения инфракрасной люминесценции наволочка была облучена лазером. Это позволило прочитать смывшиеся надписи. Проверкой через службу быта в тот же день удалось установить владельца наволочки. Его причастность к совершённомu преступлению подтвердилась. Для широкого применения и успешного производства экспресс-исследования материальных следов преступления и других вещественных доказательств на первоначальном этапе расследования в настоящее время имеются большие

возможности. Новые передвижные криминалистические лаборатории (ПКЛ) оснащены научно-техническими средствами, предназначенными для производства предварительных исследований следов непосредственно на месте происшествия (портативным электронно-оптическим преобразователем, ультрафиолетовым осветителем, набором химических реактивов для производства проб на предмет установления природы изъятых объектов и др.). Развитие криминалистической науки обеспечило возможность применения для экспресс-исследований люминесцентного анализа, рефрактометрии, рентгеноструктурного анализа и других методов. Возникновение и постоянное расширение такой формы работы с материальными следами преступления, как экспресс-исследования, всё более возрастающее значение её в раскрытии и расследовании преступлений обуславливают необходимость серьёзного рассмотрения ряда проблем криминалистического, процессуального и организационного характера. Первоочередное внимание заслуживают вопросы дальнейшего совершенствования научно-технических методов и средств экспресс-исследования, определения форм их производства и фиксации, а также порядка использования результатов такого рода исследований следователем и оперативным работником. Криминальной наукой и следственной практикой выработаны единые требования, которым должны соответствовать используемые для экспресс-исследований методы. Такие исследования могут производиться с помощью научно-технических методов, отвечающих требованиям безопасности, этичности и обеспечивающих достоверность получаемых сведений, а также сохранность исследуемых объектов и их доказательственных свойств. После изучения и исследования обнаруженных и изъятых с места происшествия следов, вещественных доказательств, следователь имеет право знакомиться с оперативно-поисковыми и учетными материалами органов дознания. Для обеспечения результативности оперативных мероприятий следователь может знакомить оперативного работника с материалами уголовного дела. Следователь и оперативный

работники обеспечивают объективную проверку и реализацию оперативной информации в ходе расследования дела, несут ответственность за разглашение источников и способов ее получения. Орган дознания, получивший оперативно-розыскную информацию о преступлении, расследуемом следователем, обязан своевременно ознакомить с ней следователя и принять меры к неразглашению источников и способов ее получения²⁴.

Как показывает практика расследования убийств планомерное и активное взаимодействие следователя следственного комитета с работниками оперативно-розыскных подразделений полиции осуществляется только на ранних этапах расследования, до момента полного раскрытия преступления, когда следователем собрано достаточно доказательств для предъявления лицу (лицам), совершившему убийство обвинения. Хотя оно на этом не заканчивается. В сельской местности, все убийства обычно раскрываются по горячим следам, так как входят как правило в разряд бытовых убийств, они обычно совершаются людьми с неуравновешенной психикой, отличающимся вспыльчивым характером, невысоким интеллектом в результате конфликта, возникшего на бытовой почве и даже, если являются не бытовыми, то в любом случае совершаются лицами без какой-либо тщательной подготовки, спонтанно. При этом лица, совершившие бытовое убийство за исключением редких случаев даже не пытаются организовать себе алиби, покинуть место убийства до прибытия следственно-оперативной группы или участкового уполномоченного полиции, скрыть следы и орудия преступления и при первом же опросе как правило дают признательные показания, хотя и не всегда. Но и в этом случае их единственная линия защиты это утверждение:

²⁴. Тертышник В.М., Слинько С.В. «Взаимодействие следователя с иными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений».- Харьков: Университет внутренних дел, 1995, стр.58-60.

«Когда я к нему пришел, то он уже лежал весь в крови». При расследовании не бытовых убийств, особенно в крупных городах, где жертвой преступника как и преступник может быть любой приезжий, то есть даже если оно было совершено не организованной преступной группой, а тем более если убийство заказное, либо совершенное организованной преступной группой раскрыть его гораздо сложнее и объём работы, который необходимо выполнить по установлению и изобличению лиц, причастных к убийству, по такому уголовному делу как у следователя, и в особенности у оперуполномоченных ОУР, намного больше. К сожалению не всегда такие убийства раскрываются, несмотря на то, что деятельность всего территориального органа полиции на территории которого было совершено убийство направленная на раскрытие преступления в таких случаях находится под особым контролем «больших» начальников. В таких случаях следователем и оперуполномоченным ОУР составляется совместный согласованный план в рамках постоянной или временно действующей следственно-оперативной группы по отработке (проверке) выдвинутых ранее следственных версий, составляется план расследования и проведения оперативно-розыскных мероприятий по делу для наилучшего решения задач раскрытия и расследования; в планах указываются конкретные следственные и оперативно-розыскные мероприятия которые необходимо выполнить, их последовательность, указываются конкретные исполнители и период времени до которого они должны быть исполнены. В таких случаях речь может идти о такой форме взаимодействия как **тактическая операция**. В криминалистике первым ввел такой термин ещё в 1972 году А.В.Дулов., который отмечал, что «Общие задачи, требующие для своего разрешения проведение группы следственных, оперативно-розыскных, ревизионных действий объединяются нами в понятие «тактические операции». По поводу этого определения высказался в своё время Белкин Р.С. справедливо отметив,

что в концепции Дулова А.В. есть существенное противоречие, так как тактическими операциями он именовал задачи общего и менее общего характера, возникающие в процессе расследования, а не средства решения этих задач. Сам термин «операция» в переводе с латыни означает действие. Поэтому операцию можно рассматривать как деятельность по выполнению какой-либо задачи, а не саму задачу. Тот же дулов А.В. продолжая исследования проблемы взаимодействия следователей с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность в 1979 году тактическую операцию определяет как «совокупность следственных, оперативных, ревизионных и иных действий разрабатываемых и производимых в процессе расследования по единому плану под руководством следователя с целью реализации такой тактической задачи, которая не может быть решены производством по делу отдельных следственных действий». А.С.Подкидышев указывал на то, система (комплекс) следственных и иных действий, входящих в неё, направлена на решение одной задачи. Отсутствие этого признака в определении размывает границы тактической операции, допускает смешение её с любым комплексом действий. В дальнейшем развивая взгляды на понятие тактической операции И.П. Ищенко даёт свое определение: «Тактическая операция – это совокупность следственных действий, организационных и оперативно-розыскных мер, осуществляемых по единому плану в сравнительно сжатые сроки, обусловленных криминалистической характеристикой преступления, следственной ситуацией, спецификой данного случая. Наиболее характерная для первоначального этапа расследования преступлений и направленная на установление и изобличение виновного, а также выяснение иных важных для дела обстоятельств, которые не могут быть установлены иным путём. Однако, как отмечает А.И. Кривенко такая обусловленность характерна для любого следственного действия и оперативно-розыскного мероприятия, а не только тактической операции. Соглашаясь с тем, что тактическая операция зависит от следственной ситуации, криминалистической характеристики

преступления и иных факторов, представляется нецелесообразным перечислять их в определении тактической операции, поскольку это приводит к необоснованному расширению дефиниции. Согласованное осуществление следователем процессуальных действий и проведение оперативно-розыскных мероприятий необходимо рассматривать в их органической связи, когда их разрозненное осуществление невозможно друг без друга. Поэтому целью тактической операции является одновременное решение как промежуточных задач в расследовании преступления, так и создание определённых предпосылок для решения отдельных оперативных задач. Исходя из вышеизложенного можно сформулировать следующее определение тактической операции. **Тактическая операция**- это форма взаимодействия следователя и оперативно-розыскного подразделения, представляющая собой совокупность взаимосвязанных и взаимообусловленных организационных и процессуальных действий и комплекса оперативно-розыскных мероприятий, имеющих целью решения промежуточных задач расследования преступления, а также создание предпосылок для осуществления мероприятий оперативного характера²⁵.

В ходе производства предварительного следствия по расследованию убийства основной задачей следователя является установление события преступления, мотивов, виновности обвиняемого и других обстоятельств, перечисленных в УПК РФ. Данная задача может быть решена только с помощью собранных им доказательств. Доказательствами являются фактические данные, имеющие отношение к делу и полученные в порядке, предусмотренном уголовно-процессуальным законом. Информация, получен-

²⁵ А.И. Кривенко «Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность». Издательство «Юрлитинформ» Москва-2008, стр.46-49.

ная в процессе оперативно-розыскной деятельности, этим требованиям не соответствует поэтому прямо и непосредственно в доказывании использоваться не может. Данное обстоятельство не снижает значения оперативной информации в процессе расследования убийств. Поэтому как отмечает В.В. Нечаев важной и эффективной формой взаимодействия является использование результатов оперативно-розыскной деятельности.

Известны два основных способа использования следователем оперативной информации. Первый, главный, основанный на принципе конспирации оперативно-розыскной деятельности предполагает обязанность следователя не раскрывать перед участниками судопроизводства наличие в его распоряжении материалов, полученных из негласных источников. Имея в своём распоряжении такого рода информацию, следователь более полно ориентируется в сложившейся обстановке, правильно оценивает следственную ситуацию. Это позволяет ему избежать ошибок при определении направления и задач расследования, более точно формировать следственные версии, намечать способы их проверки. Располагая достаточно полной и достоверной оперативной информацией о событии преступления и причастных к нему лицах, следователь может определить круг необходимых следственных действий, избрать эффективную тактику их проведения, получить в конечном итоге необходимые ему доказательства. Оперативная информация помогает следователю правильно ориентироваться в обстоятельствах дела и находить более эффективные средства и способы решения своих процессуальных задач. Одной из таких задач в случае её достоверности и важности для дела является её легализация, то есть для того чтобы информация, полученная оперативным путем была закреплена процессуально, следователю необходимо на основании полученной оперативной информации провести те или иные следственные действия предусмотренные УПК РФ и запротоколировать её, закрепить процессуально. Так, например, если из негласного источника стало известно

местонахождение скрывшегося от следствия подозреваемого (обвиняемого) или укрытых им орудий преступления, может быть проведено его задержание и обыск, при наличии данных о местонахождении важных для дела документов-может быть проведена их выемка, а при установлении лиц, обладающих нужной информацией для дела должен быть проведён их допрос. При проведении всех этих действий строго соблюдается принцип конспирации. Факт проведения негласных оперативно-розыскных мероприятий, полученная информация и негласные источники не разглашаются, оперативные материалы ни в каком виде к уголовному делу не приобщаются. Следователь, работающий с оперативной информацией должен иметь достаточное представление о сущности и тактике оперативно-розыскной работы. Это необходимо для того, чтобы своими неосторожными или неумелыми действиями не допустить расшифровку негласных сил и средств и не нанести тем самым ущерб работающему с ним оперативному подразделению, его негласному аппарату. Избежать подобных фактов поможет тесное взаимодействие следователя с оперативным работником, получение у него при необходимости консультации о возможных путях реализации в ходе следствия имеющихся оперативных данных. Второй способ использования следователем негласно полученной информации носит специфический характер, поскольку связан с определённым отступлением от принципа конспирации. Он реализуется в особом порядке, когда характер преступления и сложившаяся ситуация требует неотложных мер по пресечению готовящегося преступления или раскрытию уже совершённого и когда отсутствуют условия для зашифровки оперативных мероприятий и легализации полученных данных. При этом при использовании результатов ОРД необходимо соблюдать следующие правила: сведения, полученные в ходе проведения ОРМ должны иметь отношение к уголовному делу и устанавливать наличие или отсутствие события преступления, виновность обвиняемого и иные обстоятельства, имеющие значение для расследования дела; сведения должны быть допущены в

уголовный процесс в установленной законом форме; сведения о тех или иных фактах должны быть получены законным путем. Материалы ОРД, предоставляемые для использования в процессе доказывания по уголовному делу должны позволять формировать доказательства, удовлетворяющие существующим требованиям, то есть содержать сведения, имеющие отношение к обстоятельствам, подлежащим доказыванию, иметь указания на источники информации, а также данные позволяющие проверять в условиях судопроизводства доказательства, сформированные на их основе. Иными словами, представленные следователю материалы ОРД по существу расшифровываются перед участниками процесса, так как должны пройти процедуру оформления в качестве доказательств, а также проверку в ходе предварительного следствия. Если, например, следователю предоставлена полученная в ходе оперативно-розыскного мероприятия –прослушивания телефонных переговоров аудиозапись на каком -либо носителе (аудиокассета, компакт-диск, флэшкарта), то данный носитель информации (аудиозаписи) имеющий значение для дела, если она будет признана следователем достоверной и имеющей значение для дела изымается протоколом выемки на основании постановления, описывается и приобщается к делу в качестве вещественного доказательства. При этом в материалах дела должно быть отражено кто, где, когда и в связи с чем проводил данное оперативно-розыскное мероприятие, какие технические средства при этом использовались, что именно запечатлено на носителе информации (чей разговор записан). Для этого необходимо допросить в качестве свидетеля по делу оперативного сотрудника, предоставившему данную запись, а также должны быть потом допрошены и лица, чей разговор был записан. В необходимых случаях должна быть назначена и проведена фоноскопическая экспертиза для опознания лиц по голосу. Результаты оперативно-розыскной деятельности, предоставляемые для подготовки и осуществления следственных действий должны содержать сведения о лицах, скрывающихся от органа предварительного следствия, о возможных

источниках доказательств, лицах, которым известны обстоятельства и факты, имеющие значение для уголовного дела, о местонахождении орудий и средств совершения преступления, предметах и документах, связанных с обстоятельствами предмета доказывания и о других фактах и обстоятельствах, позволяющих определить объём и последовательность проведения следственных действий, выбрать наиболее эффективную тактику их производства, выработать оптимальную методику расследования убийства по конкретному делу. При этом желательно, чтобы субъект оперативно-розыскной деятельности предоставляя оперативные материалы следователю, высказывал своё мнение о возможных формах и направлениях использования оперативной информации. Предоставление следователю оперативных материалов для использования в процессе доказывания осуществляется по постановлению руководителя органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность в соответствии с требованиями ст. 11 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» и инструкции о порядке предоставления результатов оперативно-розыскной деятельности следователю (дознавателю). Орган, предоставивший результаты оперативно-розыскной деятельности, использование которых в уголовном деле сопряжено с возможностью возникновения реальной угрозы для безопасности участников оперативно-розыскной деятельности, обязан предусмотреть конкретные меры по их защите. При этом нельзя не согласиться с А.И. Кривенко, что своевременное уведомление следователем субъекта оперативно-розыскной деятельности о результатах использования предоставленной им оперативной информации имеет большое значение для последующей оперативно-розыскной деятельности, проводимой с тем же или аналогичным источником оперативной информации; а также что уведомление оперуполномоченного отдела уголовного розыска о результатах использования следователем полученной от него информации имеет важное психологическое значение, поскольку наглядно демонстрирует ему, что его труд не прошёл даром и его роль в этом очень значительна²⁶.

В заключении по взаимодействию следователя следственного комитета с оперативными подразделениями полиции можно сказать, что данная тематика в силу своей актуальности постоянно и подробно исследовалась как учёными процессуалистами, криминалистами, так и работниками-правоприменителями ещё в советский период и работы многих авторов до сих пор актуальны. Из-за того, что в постсоветский период произошли некоторые изменения в системе следственных органов (если ранее убийства расследовались следователями прокуратуры, то теперь следственного комитета) и в уголовно-процессуальном законодательстве то ничего по сути не поменялось в организации работы данных правоохранительных органов, в том числе, если рассматривать сферу совместной согласованной деятельности при расследовании убийств. Законодатель хотел вывести следователя прокуратуры из под прямого подчинения прокурору, и дать ему большую самостоятельность в принятии решений в ходе расследования уголовных дел, добиться более объективного надзора за деятельностью следователя со стороны прокуратуры как надзорного органа, причём не как за своим подчинённым, но добился ли законодатель этого в реальности покажет время, так как сейчас судить об этом пока рано. То же самое можно сказать и про «реформирование» милиции. Данному органу дознания (полиции) просто вернули его историческое название, ведь во времена правления комиссаров министерств, например тоже не было как и полиции, и погоны на плечах носить было не по пролетарски вплоть до 1942 года, (точнее сказать министерства были, но назывались комиссариатами) но потом всё вернулось «на круги своя», тоже самое и с полицией. Некоторые авторы, написавшие свои работы в девяностые годы прошлого века, или уже в нулевые годы этого столетия, упоминали о реформировании правоохранительных органов, и указывали на то, что многие работы тех авторов, которые написали их в советскую эпоху уже устарели, и по смыслу написанного получалось, вот их работа самая актуальная и отражает все аспекты рассматриваемой темы. Знали бы они что после написанных ими

монографий, статей в различных научно-юридических изданиях, диссертаций и других работ в УПК РФ будет внесена ещё «куча» изменений, в системе МВД произойдёт ещё не одна «реформа», что будет образован следственный комитет, который некоторые учёные предлагали создать ещё во времена СССР, и их работы, если оценивать их по таким критериям в настоящее время также можно отнести в разряд устаревших. Но в нашем мире всё новое это хорошо забытое старое, также как и в сфере взаимодействия следователей с полицией, потому что взаимодействие данных органов осуществлялось ещё в период Российской империи, то есть в досоветский период. Нельзя не согласиться с теми авторами, которые утверждают, что активное и интенсивное взаимодействие следователя с сотрудниками оперативно-розыскных подразделений осуществляется только на ранних этапах расследования-как правило либо до момента установления лица (лиц) совершившего убийство и его изобличению, то есть до момента раскрытия преступления, либо до момента приостановления уголовного дела в соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 208 УПК РФ, если преступление так и осталось не раскрытым. После чего всё взаимодействие по сути «затухает» и сводится к проведению совместных оперативных совещаний, если дело все ещё относится к разряду «перспективных» на которых продумывается вид и объём тех ОРМ которые можно выполнить чтобы раскрыть преступление, а также выполнению поручений следователя, если они поступают от него. Но поручения следователя и справка-отчёт по нему оперативного работника скорее носят формальный характер в силу различных объективных причин. Главные это, во первых основная часть работы по делу продельвается сразу же после совершения преступления, во вторых по причине большой загруженности работой следователей следственного комитета и сотрудников уголовного розыска полиции, которым приходится порой работать на износ до полуночи, так как оперуполномоченным необходимо раскрывать не только убийства, но и менее тяжкие преступления, которых совершается гораздо больше, причём совершаются они почти ежедневно, тем не менее

спрос о проделанной работе по каждому из них очень жёсткий со стороны руководства. И этот фактор негативно влияет на всю работу правоохранительной системы в целом. Во многих городах России оперуполномоченные уголовного розыска не дослуживаясь даже до капитанов, увольняются, не выдерживая такого режима работы, отсюда текучка кадров, отсутствие преемственности поколений. Досадно сознавать, что многие сотрудники уголовного розыска уже имея определённый опыт в оперативной работе, вскоре уходят из полиции; не намного лучшая ситуация и в отделах следственного комитета, хотя там такой текучки кадров нет. А те «счастливчики», которые всё же «дотянули» до пенсии сразу же увольняются, хотя находятся далеко не в престарелом возрасте. Отсутствие опытных сотрудников очень негативно сказывается на результатах работы в любой сфере деятельности. А все реформирования в системе МВД приводят в последнее время почему-то к сокращению рядовых офицеров, непосредственно участвующих в охране правопорядка, предупреждению и раскрытию преступлений это: оперуполномоченных, участковых уполномоченных, сотрудников дорожно-патрульной службы, кинологов и целых отделов. Например во всех районах Томской области сократили вневедомственную охрану, которая обычно всегда приезжала первой на место происшествия и часто задерживала лиц, совершивших преступления и осуществляла охрану места происшествия до прибытия следственно-оперативной группы. Даже в период гиперинфляции девяностых годов прошлого века никаких сокращений в милиции не было. Поэтому нашим законодателям и правительству перед каждой реформой нужно хорошо подумать к чему она может привести, улучшит ли она структуру того или иного государственного органа правоохранительной направленности и повысит ли она качество работы этого органа. В настоящее время, представляется что для постоянной и согласованной деятельности данных правоохранительных органов, то есть следственного комитета и полиции при расследовании и раскрытии убийств в отдельных регионах страны просто

может не быть необходимых для этого сил. Поэтому сейчас трудно сказать, выигрывают ли правоохранные органы нашего государства битву с преступным миром, ведь многие убийства, даже возможно и не заказные остались и остаются нераскрытыми.

Глава 3. Взаимодействие следователя следственного комитета с участковым уполномоченным полиции на ранних этапах расследования убийств, совершённых в сельской местности

Раскрывая тему взаимодействия следователя СК с участковым уполномоченным полиции в сельской местности на ранних этапах расследования убийств можно задать риторический вопрос, вообще оно возможно?, так как в полиции также как и в любом другом государственном органе каждый должен заниматься своим делом. Даже любому россиянину, непосвящённому в суть деятельности полиции первое что приходит в голову, всего относящегося к функциям (деятельности) участкового уполномоченного полиции когда он обращается к нему с каким-либо заявлением-это то, что УУП должен осуществлять на своём опорном пункте приём граждан, во время которого принимать от них заявления по тем или иным фактам, порой вовсе не криминального характера, выслушивать их проблемы, которые возникают у них в процессе общения с соседями по дому (улице), либо другие проблемы социально-бытового характера. Например, затопил сосед, проживающий этажом выше?, разумеется нужно обратиться к участковому, чтобы обидчика как-то наказать, а не с исковым заявлением в суд о возмещении материального ущерба. А что требуют от участковых уполномоченных полиции наставления по организации деятельности участковых уполномоченных полиции (УУП), которые были утверждены приказом министра МВД РФ № 1166 31 декабря 2011года? Вот пункты, перечисляющие основные обязанности УУП. Пункт 36.4-«знать территорию административного участка, его особенности, систему дорог, расположение и режим работы организаций, учреждений, предприятий независимо от форм собственности, объектов хранения культурных ценностей, места массового отдыха граждан, баз, складов, иных мест хранения товаро-материальных ценностей и денежных средств, места стоянок автотранспорта и порядок их охраны»; пункт 36.5- «владеть информацией о местах хранения огнестрельного оружия и взрывчатых материалов, аптеках, других местах

хранения и оборота наркотических средств, психотропных средств и их аналогов, иных объектах хранения предметов (веществ), изъятых из гражданского оборота либо оборот которых ограничен в соответствии с законодательством РФ». Можно перечислить все пункты наставлений в части обязанности УУП, но никто в них не найдёт никаких упоминаний (указаний), что участковый уполномоченный может входить в состав следственно-оперативной группы и принимать прямое участие в её работе по раскрытию преступления, в частности убийства. Тем более всем известно, что работа, направленная на раскрытие тяжких и особо тяжких преступлений, каковым является убийство, всегда была прерогативой оперуполномоченных отдела уголовного розыска (криминальной полиции). Кроме того, оперуполномоченные ОУР никакую другую деятельность, кроме как оперативно-розыскную, направленную на получение информации, имеющей значение по выявлению преступлений и их раскрытию, не осуществляют, проще говоря, оперативники ничем другим, кроме как раскрытием преступлений не занимаются в отличие от участкового. Участковый уполномоченный полиции, в свою очередь, в отличие от «опера» не уполномочен проводить оперативно-розыскные мероприятия негласного характера, а если буквально трактовать статью 13 Федерального закона № 144 «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995. то получается проводить опрос граждан вообще кроме «опера» никто из полицейских не имеет права, потому что согласно ст. 6 этого же закона это тоже оперативно-розыскное мероприятие, причём как показывает практика самое распространённое. Хотя представляется, что в законе подразумевается зашифрованный опрос, или как его иногда называют опера «легендированный», то есть когда настоящая цель опроса для опрашиваемого скрывается, вопросы ставятся не напрямую, чтобы не выказать истинную цель опроса. Поэтому на практике следователь следственного комитета при расследовании убийств всегда в первую очередь взаимодействует с оперуполномоченным ОУР, экспертом-криминалистом (при осмотре места

происшествия и назначении экспертиз), и лишь в отдельных случаях с участковым уполномоченным полиции. Вообще нужно отметить, что служба участковых уполномоченных полиции создавалась в первую очередь как профилактирующая преступления и правонарушения, то есть первостепенной задачей любого участкового полиции является не допустить совершения тяжкого, особо тяжкого преступления против личности на обслуживаемом им административном участке, например умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, а про убийство, совершенное на бытовой почве и говорить ничего не надо, так как за это участковый уполномоченный сурово наказывается-предупреждается о неполном служебном соответствии занимаемой должности. И если на «его» участке в скором времени произойдет ещё что-то подобное, то УУП будет уволен, так как получается, что участковый уполномоченный полиции не в полном объёме выполнял профилактические мероприятия на обслуживаемом участке поэтому не смог предотвратить особо тяжкое преступление. Тем не менее, если всё же убийство было совершено, то УУП как того требует пункт 37.13 Наставлений должен: «оказывать в пределах своей компетенции содействие сотрудникам подразделений территориального органа МВД России, других федеральных органов исполнительной власти в установлении на административном участке местонахождения лиц, находящихся в розыске; совершивших преступление или подозреваемых и обвиняемых в их совершении; скрывшихся от органов дознания, следствия и суда; а также розыске похищенного имущества; в идентификации неопознанных трупов, обнаруженных на административном участке». То есть, короче говоря, оказывать содействие и помощь следователю и оперуполномоченному прибывших к нему на участок чтобы провести осмотр места происшествия и оперативно-розыскные мероприятия, направленные на установление всех обстоятельств совершенного убийства, установление и изобличение виновного, обнаружению и изъятию орудий преступления, то есть его раскрытия. До прибытия СОГ участковый уполномоченный должен

предпринять меры, направленные на задержание преступника (если есть достоверная информация о лице, его совершившем), после чего с целью охраны места происшествия и сохранения следов преступления осуществлять охрану места происшествия, установить очевидцев преступления (записать их данные), если таковые были. По прибытии следователя, участковый вместе с оперуполномоченным действует под его руководством, выполняя поручения следователя. Помощью участкового уполномоченного полиции пользуются как правило в сельской местности и особенно существенную роль во взаимодействии следователя и полиции (в лице участкового уполномоченного) играет участковый уполномоченный полиции, обслуживающий отдалённый от райцентра участок (населённые пункты), где он является единственным представителем правоохранительных органов государства. В таких случаях, если лицо, совершившее преступление скрылось, либо вообще выехало из села чтобы скрыться от следствия, то именно участковый уполномоченный как правило владеет информацией о связях подозреваемого, тех местах где он может скрываться, так как в сельской местности, если это не районный центр, именно участковый знает всех жителей села и «кто чем дышит», то есть их характер, наклонности, родственные связи и именно участковый может оказать существенную помощь следственно-оперативной группе установить местонахождение скрывшегося преступника и задержать его; также именно участковый уполномоченный полиции может подробно охарактеризовать потерпевшего и подозреваемого, соответственно составить следственную версию. В практической деятельности полиции (милиции) известно не мало случаев, когда по сути выезд оперуполномоченного уголовного розыска после сообщения об убийстве в отдаленное село бывает не нужен, так как «его» работу уже сделал участковый уполномоченный, то есть установил и задержал преступника, собрал по делу необходимые доказательства причастности лица к совершению убийства (установил и опросил очевидцев преступления и свидетелей). А оказать помощь следователю в осмотре места

происшествия, изъятии следов и орудий преступления, дополнительном опросе очевидцев и свидетелей (если следователь считает что он необходим), также может осуществить участковый уполномоченный. Если например, поднять статистику по раскрытию убийств в Каргасокском районе за последние 20 лет, то выйдет, что не менее половины из них раскрыли участковые уполномоченные полиции (милиции). Хотя, как было сказано выше, раскрывать убийства первостепенная задача сотрудников уголовного розыска. Несмотря на то, что участковый уполномоченный полиции не является сотрудником криминальной полиции, не правильно было бы думать, что участковые уполномоченные полиции вообще в силу своих должностных инструкций в своей повседневной деятельности не участвует в раскрытии преступлений, в частности убийств. Хотя если изучить наше законодательство именно такой вывод и напрашивается. Во первых в статье 2 Федерального закона «О полиции» перечислены основные направления деятельности полиции, среди которых в третьем пункте перечислены такие направления как «выявление и раскрытие преступлений», в четвертом «розыск лиц», надо полагать пропавших без вести, либо совершивших преступление; в статье 12 этого же закона уже чётко указано «осуществлять розыск лиц, совершивших преступления или подозреваемых и обвиняемых в их совершении». Кроме того, в пункте 10-м этой же статья на полицию возлагается обязанность осуществлять оперативно-розыскную деятельность в целях выявления, предупреждения и раскрытия преступлений. А участковый уполномоченный полиции, разумеется тоже является полицейским и тоже получается обязан проводить оперативно-розыскную деятельность с целью выявления и раскрытия преступлений? Однако в соответствии со ст. 13 Федерального закона № 144 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» на территории РФ осуществлять оперативно-розыскную деятельность имеют право только оперативные подразделения органов внутренних дел. Причём в этом законе не уточняется, какие подразделения являются оперативными, нигде это не закреплено и в ведомственных нормативно-правовых актах, то

есть в приказах системы МВД РФ. Поэтому участковому остаётся только думать, что если его должность начинается с корня «участок», а не «опер», то и подразделение где он несёт службу, соответственно оперативным не является, ни в одном приказе это чётко не закреплено. Тоже самое можно сказать о ст. 6 того же закона. Первое оперативно-розыскное мероприятие согласно Закона «Об ОРД» это «опрос», второй пункт «наведение справок» третий «сбор образцов для сравнительного исследования». При этом все эти мероприятия гласного характера, но которые могут носить и негласный характер как тот же опрос или наведение справок (смотря каких и о чём) в рамках предварительной (доследственной) проверки или уже в рамках возбужденного уголовного дела часто осуществляют и следователи, и дознаватели, и УУП, и инспекторы ПДН. Например, следователь или дознаватель в рамках возбужденного дела посылает в различные инстанции запросы с просьбой предоставить ему те или иные сведения, имеющие значение для дела. Пусть это и не наведение справок, но что законодатель подразумевает под термином «опрос», так как объяснения с граждан берут все полицейские без исключения в ходе проводимых проверок в рамках УПК РФ. И что же получается, все они без исключения нарушают указанный федеральный закон, так как в нем не делается никаких исключений о проведении ОРМ гласного характера, что их могут проводить не только оперативные сотрудники. В системе МВД есть приказ министра о порядке осуществления такого гласного оперативно-розыскного мероприятия как обследование помещений, зданий, сооружений» и «О некоторых вопросах по осуществлению ОРД» и всё. На лицо явная недоработка законодателя в этой сфере деятельности. Хотя научные сотрудники кафедры ОРД Омской Академии МВД РФ под руководством Луговика Виктора Фёдоровича разработали проект Кодекса «Об оперативно-розыскной деятельности», который возможно скоро придет на смену Федеральному закону № 144 «Об ОРД». Но будут ли в нем указания о том, что гласные оперативно-розыскные мероприятия могут проводить все сотрудники полиции, на которых

возложены функции по предупреждению и раскрытию преступлений, в том числе участковые уполномоченные полиции ещё не известно. Законодателю необходимо чётко указать какие оперативно-розыскные мероприятия являются гласными, какие негласными, подробно и чётко указать основания и условия проведения тех или иных мероприятий. И вообще напрашивается правомерный вопрос, правильно ли иметь в каком либо районном центре, таким как Каргасок например, с численностью населения не менее 10000 человек отдел полиции, в котором работает не менее 100 человек, из них только 5 сотрудников ОУР, то есть оперуполномоченных, которые могут проводить любые оперативно-розыскные мероприятия для раскрытия преступлений, краж например, которые совершаются чуть ли не каждый день, а все остальные полицейские не имеют никаких прав по проведению ОРМ, то есть прямому участию в раскрытии преступлений, получается, что они просто вспомогательные службы, а вся нагрузка по раскрытию преступлений ложится на этих пятерых сотрудников. А вся работа других служб, если им поступает информация о совершённом преступлении, заключается в том, чтобы прибыть на место происшествия и охранять его до прибытия СОГ, разумеется, принять меры по задержанию подозреваемых лиц. Поэтому на тему взаимодействия УУП со следователем следственного комитета нет какой-либо литературы и научных трудов. Ведь действительно зачем следователю следственного комитета взаимодействовать с участковым уполномоченным полиции, если он не правомочен проводить оперативно-розыскные мероприятия, чем он может ему помочь в раскрытии преступления, особенно в городе? Провести подворовый обход, или как ещё говорят «отработать жилой сектор», но как показывает практика расследования преступлений в ходе подворового (подомового) обхода оперативно значимая информация как правило не поступает, хотя бывают редкие исключения. Тем не менее, в практической деятельности указанных субъектов это происходит, но повторяю, как правило в отдалённой сельской местности, либо при расследовании бытовых убийств, совершённых в

условиях очевидности, где не требуется комплексного использования следственных розыскных и оперативно-розыскных мероприятий чтобы раскрыть преступление и помощи одного лишь участкового следователю вполне хватает чтобы расследовать убийство, то есть собрать необходимые доказательства причастности лица к убийству и его изобличению.

Глава 4. Взаимодействие следователя следственного комитета с сотрудниками экспертно-криминалистического центра органов внутренних дел на ранних этапах расследования убийств

И.Н. Кожевников в своей монографии, вышедшей в свет ещё в 1995 году писал: «В современных условиях следователь не может работать в одиночку, раскрывая преступления «в духе Шерлока Холмса» только с помощью дедуктивного метода. Конечно, умение анализировать существо явлений и характеры людей-качества, необходимые хорошему следователю, однако в настоящее время для раскрытия преступлений этого явно недостаточно. Несмотря на персональную ответственность следователя за дело, находящееся в его производстве, раскрытие преступлений всё чаще становится коллективной деятельностью, успех которой тесно связан с организацией взаимодействия между людьми, осуществляющими эту важную работу²⁷. По прошествии 20 лет это звучит ещё более актуально.

Усложнение криминогенной обстановки в стране, повышение в последнее время требований к качеству расследования преступлений обусловили активное использование криминалистических средств и методов в борьбе с преступностью, повсеместное вовлечение экспертно-криминалистических подразделений в процесс расследования преступлений. Как отмечает И.А. Данилкин правоохранительные органы как никогда ранее, вынуждены совершенствовать способы формирования доказательственной базы по рассматриваемым делам, искать оптимальные пути внедрения в судопроизводство современных достижений науки и техники. Работа по обнаружению, фиксации и изъятию вещественных доказательств длительное время организовывалась у нас, в основном, с ориентацией на инициативу и

²⁷ «Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий: Учебное пособие под редакцией И.Н.Кожевникова, Москва, ЭКЦ МВД РФ,1995,стр.5.

возможности следователей. Между тем, неизменным условием надлежащего криминалистического обеспечения следственного процесса является не столько применение технико-криминалистических средств самим следователем, а сколько использование опыта и знаний специалистов. Обладая специальными знаниями, профессионально владея технико-криминалистическими методами и средствами, специалист-криминалист в значительной степени определяет успех следственного действия, в котором он принимает участие. Сегодня уже невозможно представить работу следственных подразделений без экспертно-криминалистической службы МВД России, которая по различным направлениям деятельности выполняет от 80% до 100% заданий, связанных с экспертно-криминалистическим обеспечением раскрытия и расследования уголовных дел. Следователь в настоящее время с учётом его роли в уголовном процессе и реальных обстоятельств производства следственных действий не в состоянии использовать весь арсенал технико-криминалистических средств в работе с доказательствами. Этим и обусловлена необходимость привлечения следователями к производству следственных действий помощи специалистов, то есть сведущих лиц, компетентных в квалифицированном применении технико-криминалистических средств при получении и использовании доказательств. Деятельность экспертов-криминалистов экспертно-криминалистических подразделений МВД всё чаще становится существенным позитивным фактором борьбы с преступностью, в значительной мере определяет общий уровень применения научно-технических методов и средств в практике расследования преступлений. Специалист экспертно-криминалистического подразделения, по сравнению со следователем, имеет ряд преимуществ в части применения технико-криминалистических средств. Эти преимущества следующие: специалист ЭКП обладает достаточными практическими навыками обращения с технико-криминалистическими средствами; работая годами он становится, как правило, высококлассным профессионалом в данной области; специалист

ЭКП применяя криминалистическую технику, не отвлекается, как следователь, для решения других задач, возникающих в ходе следственного действия; специалист ЭКП имеет возможность, в отличие от следователя, лично выполнить необходимую техническую работу (изготовление фототаблиц, предварительное исследование изъятых следов и т.д.)²⁸

Взаимодействие следователя следственного комитета с экспертом криминалистом основывается на тех же принципах, перечисленных в первой главе работы, плюс к этим принципам И.А.Данилкин добавляет «свои»: принцип административной независимости и самостоятельности взаимодействующих субъектов и принцип эффективности. То есть подразумевается, что взаимодействие не может строиться на соподчинении, в основу взаимодействия должна быть положена независимость каждого субъекта взаимодействия, чёткое разделение их функций, самостоятельность в выборе решений, недопущение вмешательства в компетенцию другого субъекта, а также что от совместной деятельности этих субъектов взаимодействия должен быть какой-то положительный результат. По своей сути вышеуказанные принципы те же, но звучат немного по другому. Наряду с принципами взаимодействия и общими задачами тот же Данилкин И.А. определяет круг задач «специальных», то есть характерных только при взаимодействии следователя с экспертами-криминалистами:

- обнаружение, фиксация, изъятие, упаковка и сохранение следов и иных вещественных доказательств, отбор сравнительных и контрольных образцов;
- полное и правильное отражение в протоколах следственных действий полученной информации, а также данных о применении специальных методов и средств;

²⁸ И.А. Данилкин Диссертация на тему: «Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений», Волгоград, 2008, стр.88,89.

- проведение различного рода исследований, полученных при расследовании вещественных и иных доказательств;
- проверка объектов по криминалистическим учётам;
- оценка полученных доказательств и определение возможности их использования при расследовании по уголовным делам.

Взаимодействие следователя следственного комитета с экспертом криминалистом ОВД начинается сразу же после получения информации (заявления или сообщения) об обнаружении трупа с признаками насильственной смерти при выезде на место происшествия, это как правило на место обнаружения трупа (или частей трупа). Осмотр места происшествия-сложное и трудоёмкое следственное действие. И следователю в одиночку, без помощи специалиста- криминалиста провести его на должном уровне будет крайне сложно. Поэтому для успешного качественного осмотра исключительно важное значение имеет взаимодействие следователя со специалистом (экспертом-криминалистом), входящим в состав дежурной следственно-оперативной группы. Специалист-криминалист, используя имеющиеся в его распоряжении специализированные средства по обнаружению, фиксации следов, имеющих значение для дела, их изъятию и упаковке помогает следователю определить границы осматриваемой местности, то есть места происшествия, обнаружить, изъять и упаковать обнаруженные следы преступления, то есть следы, оставленные преступником, которые могут в отдельных случаях быть основными уликами и доказательствами при раскрытии преступления, то есть изобличению лица, совершившего убийство, помогает обнаружить, упаковать вещественные доказательства. С помощью средств фотофиксации, в отдельных случаях используя видеокамеру эксперт-криминалист фиксирует обстановку на месте происшествия, составляет планы и схемы. Качественно проведённый осмотр места происшествия при расследовании

убийства имеет исключительно важное значение, создаёт предпосылки, что преступление в конечном итоге будет раскрыто, и наоборот некачественно проведённый осмотр влечёт безвозвратную утерю следов преступления, улики и может стать первопричиной того, что преступление никогда раскрыто не будет. Поэтому работа, осуществляемая экспертом на месте происшествия крайне важна для следователя в деле собирания доказательств и установления истины по делу, так как убийство может быть замаскировано под самоубийство, несчастный случай и т.д.. После возвращения с места происшествия работа эксперта-криминалиста и его взаимодействие со следователем следственного комитета как правило не заканчивается, так как все следы и вещественные доказательства, изъятые в ходе осмотра места происшествия, тщательно осматриваются, в случае изъятия огнестрельного оружия, гильз, следов пальцев рук или других следов, которые нашли своё отображение на каких-либо предметах и были изъяты; следователем назначается трассологическая экспертиза, дактилоскопическая, баллистическая и другие, которые проводит тот же эксперт-криминалист, обслуживающий данный район (территорию). При этом сотрудники экспертно-криминалистических подразделений сообщают следователю информацию, полученную ими в результате использования имеющихся в их распоряжении средств и методов. Важным фактором, стимулирующим взаимодействие, является регламентированная законом инициатива эксперта (ст. 191 УПК РФ). Закон предписывает: если при производстве экспертизы эксперт установит обстоятельства, имеющие значение для дела, по поводу которых ему не были поставлены вопросы, он вправе указать на них в своем заключении. В последнее время широкое использование специалистами ЭКЦ новейших технических средств и методов обусловило расширение возможностей проводимых экспертиз и повышения эффективности исследований, их доказательственного значения. Следователи всё активнее прибегают к помощи специалистов экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел, обладающими специальными

познаниями в определённых областях науки, которыми не располагают сами следователи. Работа специалистов экспертно-криминалистических центров и подразделений органов внутренних дел направлена на научное исследование доказательств и выдачу заключений по интересующим следствие вопросам. Специалисты ЭКЦ, которые проводят исследования в рамках назначенной следователями экспертизы именуется экспертами (их должность в системе МВД тоже называется эксперт-криминалист, но в процессуальном понятии они являются специалистами если участвуют в каких-то следственных действиях), их выводы являются доказательствами по уголовному делу, они оформляются специальным документом- заключением эксперта.

Судебные экспертизы не только помогают раскрывать и расследовать преступления. Их роль значительна и в обеспечении конституционных гарантий охраны прав и свобод граждан. В частности, статистика показывает, что на основании заключений экспертов тысячи лиц ограждаются от подозрений в причастности к совершению преступлений²⁹.

При назначении судебной экспертизы следователь выносит соответствующее постановление, которое является основанием для её производства. При этом следователь знакомит с постановлением подозреваемого (обвиняемого) если он имеется в деле и его защитника, так как от последнего может поступить ходатайство касающихся поставленных на экспертизу вопросов. В постановлении формируются вопросы, подлежащие разрешению, также указывается какие объекты предоставляются эксперту для производства экспертизы, способы получения образцов для сравнительного исследования (если они представляются эксперту), порядок их изъятия и упаковки, указать условия появления ис-

²⁹ И.А. Данилкин Диссертация на тему: «Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений», Волгоград, 2008, стр.116.

следуемого объекта, а также другие установленные по делу обстоятельства, относящиеся к экспертизе, определяется экспертное учреждение, если же эксперт в данной области познаний имеется в обслуживаемом данный район территориальном отделе полиции, и он один, что чаще всего так и бывает, то указывается конкретно этот эксперт, которому поручается производство экспертизы. Постановление о назначении экспертизы и материалы, необходимые для её производства направляется либо эксперту ЭКЦ, который обслуживает данный район по месту его дислокации либо руководителю областного ЭКЦ УМВД РФ по Томской области. Он оценивает поступившие материалы, в том числе надлежащее их оформление, после чего поручает производство экспертизы конкретному эксперту с учётом его специализации, квалификации и нагрузки. Следователь после изъятия какого-либо объекта с места происшествия, например огнестрельного оружия, должен правильно определиться с последовательностью проведения тех или иных экспертиз. Например, какую экспертизу сначала лучше провести биологическую или дактилоскопическую, разумеется уже потом баллистическую, так как проведение одной экспертизы исключает проведение другой. Следователю после консультации с экспертами-криминалистами необходимо будет решить какими следами, менее значительными можно пожертвовать. Вообще, как показывает практика, следователю при назначении той или иной экспертизы необходимо проконсультироваться со специалистами ЭКЦ для правильной постановки (формулировки) вопросов, а иногда и для выбора вида исследования.

Взаимодействие следователей, причем не только следственного комитета, но и следственных отделов территориальных органов внутренних дел с сотрудниками ЭКЦ в отличие от взаимодействия с сотрудниками оперативных подразделений осуществляется вплоть до окончания предварительного следствия, так как даже после установления лица(лиц) совершившего преступление следователь с целью проверки показаний

подозреваемого (обвиняемого) как правило проводит следственные действия, такие как проверка показаний на месте, следственный эксперимент, производство которых без взаимодействия со специалистом-криминалистом осуществить на высоком уровне не возможно. Специалист-криминалист органа внутренних дел имеет возможность применить в ходе следственного действия такую технику, которой не располагает следователь или не умеет ею пользоваться. Многие ученые криминалисты, процессуалисты сошлись во мнении, что при выполнении некоторых следственных действий таких как осмотр места происшествия, следственный эксперимент, обыск, проверка показаний на месте участие специалиста-криминалиста ЭКЦ просто необходимо. Так, например, ещё в 1975 году Махов В.Н. писал: «некоторые технические средства, хотя и могут быть самостоятельно применены следователем, но требуют длительного отвлечения его от выполнения других неотложных мер при выполнении следственного действия. Так, фотосъёмка, производимая непосредственно следователем при следственном эксперименте, вынуждает его быть на значительном расстоянии от фиксируемых событий, что затрудняет контакт с участниками эксперимента. Внимание следователя отвлекается от главного, сосредотачивается на фотосъёмке»³⁰. В.Д. Зеленский также пишет, что «применение научно-технических средств лично следователем нецелесообразно, так как затрудняет выполнение его основной обязанности»³¹. Вот мнение Белкина Р.С. по этому поводу: «процессы дифференциации и специализации в криминалистической технике привели к тому, что следователь или опера-

³⁰ Махов В.Н. «Участие специалистов в следственных действиях»-Москва, 1975, стр.10.

³¹ Зеленский В.Д «Проблемы организации расследований преступлений»- Краснодар, 1989, стр.32,33)

тивный работник не в состоянии профессионально владеть всем имеющимся арсеналом криминалистических средств и методов»³². Поэтому в настоящее время можно говорить о тенденции обязательного участия специалистов-криминалистов экспертно-криминалистических подразделений в производстве отдельных следственных действий, и использовании специалистами при их проведении современных технико-криминалистических средств. В настоящее время следователю невозможно провести некоторые вышеперечисленные следственные действия на должном-профессиональном уровне без взаимодействия со специалистом-криминалистом органа внутренних дел. Следственная практика показывает, что в большинстве случаев благодаря участию специалиста-криминалиста в проведении тех или иных следственных действий, чаще всего при осмотрах мест происшествий, проверке показаний на месте и др. указанные следственные действия выполняются на более высоком уровне, в сравнении с теми же следственными действиями, которые были выполнены без его участия; и имеют соответственно более существенное доказательственное значение, помогают формировать следователю надёжную доказательственную базу в процессе расследования уголовного дела. При этом следователь, привлекая какого-либо специалиста к проведению следственного действия, поручая ему проведение какой-либо экспертизы, должен убедиться в его компетентности, то есть в том, что является ли он специалистом именно в той области знаний, которые необходимы следователю для решения тех вопросов, которые поставлены на разрешение

³² Белкин Р.С. «Актуальные вопросы использования достижений науки и техники в расследовании преступлений органами внутренних дел. Сборник трудов». Академия МВД СССР, Москва, 1990, стр.3,4.

экспертизы, а также что эксперт не является лицом, заинтересованным в исходе дела, например родственником потерпевшего или подозреваемого. Кроме того, чтобы специалист-криминалист мог оказать следователю реальное содействие и помощь при проведении определённого следственного действия он должен обладать соответствующей квалификацией и большим опытом работы. При этом, следователь в свою очередь должен при протоколировании следственного действия указать какие именно технические средства при его проведении использовались и что в данном следственном действии участвовал специалист-криминалист. Особенно важно следователю правильно отразить в протоколе осмотра места происшествия не только используемые специальные технические средства, но и указать какие следы, где (на каких предметах) и при помощи каких средств были обнаружены, каким образом были изъяты и упакованы. В таких случаях следователю необходимо постоянно контактировать в ходе осмотра со специалистом-криминалистом (экспертом) чтобы правильно вести протокол осмотра. В практике часто имеют место случаи когда следователи, не имея достаточного опыта работы при составлении протокола осмотра не консультируются со специалистом-криминалистом и «забывают» отразить порой существенные моменты, касающиеся места обнаружения тех или иных следов, либо про какие-то обнаруженные экспертом следы вообще ничего не указывают в протоколе осмотра, порой ошибочно считая что они не имеют отношения к делу. При составлении плана-схемы осмотра МП следователю также лучше за помощью обратиться к эксперту-криминалисту.

В итоге по взаимодействию следователей следственного комитета с сотрудниками экспертно-криминалистических центров можно сказать, что здесь на лицо систематическое взаимодействие, отлаженное с годами после образования данных структур в правоохранительной системе, которое урегулировано как уголовно-процессуальным законом, так и ведомственными нормативно-правовыми актами, должностными

регламентами. Сотрудники экспертно-криминалистических центров Управления Министерства внутренних дел РФ по всем субъектам Российской Федерации вносят неоценимый вклад в общее дело осуществления уголовного преследования, раскрытия преступлений, активно используя для этого достижения науки и техники, являясь высококвалифицированными специалистами-сотрудниками в системе органов внутренних дел. Разумеется, что каждый следователь и оперуполномоченный тоже должен быть специалистом в своем деле, профессионалом. Но тот же следователь и оперативник не могут иметь глубоких знаний во всех областях науки, которые часто нужны при раскрытии преступлений, при формировании доказательственной базы, и как правильно отмечают некоторые ученые, именно заключения экспертов порой исключают следственные ошибки, защищают людей от необоснованных обвинений в совершении преступлений, способствуют объективному, полному, всестороннему расследованию любого преступления.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. А.Б. Борисов. Комментарий к Федеральному закону №3 ФЗ «О полиции» от 7 февраля 2011 года; Москва, Книжный мир. 2011.
2. Федеральный закон № 144 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12 августа 1995 года, Москва, ООО «Омега-Л», 2006.
3. Учебник «Оперативно-розыскная деятельность» под редакцией А.Г.Маркушина. Издательство «Юрайт»,2012.
4. А.И. Кривенко «Теория и практика взаимодействия следователя с органами, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность». Издательство «Юрлитинформ», Москва, 2008.
5. Н.Н. Гапанович, И.И. Мартинович «Взаимодействие следователей и органов дознания» Минск, «Издательство БГУ им. В.И. Ленина» 1983.
6. Учебник «Криминалистика. Полный курс». Под общей редакцией А.Г.Филиппова. Издательство «Юрайт», 2014, 5-е издание.
7. Учебник «Криминалистика» под редакцией Н.П. Яблокова, 2001, издание 2-е дополненное. Москва. Юрист, 2001.
8. И.А. Данилкин Диссертация на тему: «Проблемы совершенствования взаимодействия следственных и экспертно-криминалистических подразделений», Волгоград, 2008.
9. А.Н. Балашов «Взаимодействие следователей с органами дознания при расследовании преступлений» -Учебно-методическое пособие. Издательство «Юридическая литература», Москва, 1979.
- 10.И.Ф. Герасимов «Некоторые проблемы раскрытия преступлений», Свердловск, Среде-Уральское книжное издательство, 1975.
11. В.В. Нечаев Диссертация на тему: «Организационно-правовое обеспечение взаимодействия органов предварительного следствия и дознания», Рязань, 2005.

12. Л.П. Плетнёва. «Формы взаимодействия следователей с органами дознания», Восточно-Сибирский институт МВД России, г. Иркутск, 2015.
13. В.М. Тертышник, С.В. Слинько «Взаимодействие следователя с иными подразделениями органов внутренних дел при расследовании преступлений». - Харьков: Университет внутренних дел. 1995 .
14. О.В. Синеокий «Виды СОГ: сравнительный анализ// Государство и право № 1, 1997.
15. В.Ф. Статкус «Организация взаимодействия следственных и оперативно-розыскных аппаратов при расследовании преступлений. Москва, Академия МВД СССР, 1988.
16. Настольная книга участкового уполномоченного полиции. Методическое пособие под редакцией: С.И. Гирько и Ю.Н. Демидова, Объединённая редакция МВД России, 2013.
- 17.«Взаимодействие следователя и эксперта-криминалиста при производстве следственных действий». Учебное пособие под редакцией И.Н.Кожевникова, Москва, ЭКЦ МВД РФ,1995.
18. Белкин Р.С. «Актуальные вопросы использования достижений науки и техники в расследовании преступлений органами внутренних дел. Сборник трудов». Академия МВД СССР, Москва,1990.

Поиск заимствований в научных текстах^β
[\(index.php/ru\)](#) [\(index.php/en\)](#)

Введите текст:

...или загрузите файл:

Файл не выбран...

Выбрать файл...

Укажите год публикации: 2017 ▾

Выберите коллекции

Все

Рефераты

Википедия

Российские журналы

Авторефераты

Российские конференции

Энциклопедии

Иностранные конференции

Иностранные журналы

Англоязычная википедия

PubMed

Анализировать

Обработан файл:

Дипломная работа.docx.

Год публикации: 2017.

Оценка оригинальности документа - 83.55%

Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 16.45%

Время выполнения: 30 с.

Документы из базы

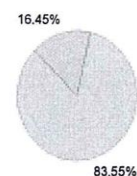
Источники заимствования

1. **Проблемы взаимодействия следователя и органа дознания**
http://mobiro.org/downloads/ugolovnoe_pravo_i_process/149080.zip

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

http://mobiro.org/downloads/ugolovnoe_pravo_i_process/149080.zip
http://mobiro.org/downloads/ugolovnoe_pravo_i_process/149080.zip

Показать заимствования (23)



Категория	Процент
В списке литературы	4.27%
Источники заимствования	0.0%