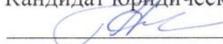


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
Кандидат юридических наук, доцент
 И.А. Никитина

« 07 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

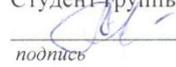
ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СУДАМИ ОБЩЕЙ
ЮРИСДИКЦИИ ДЕЛ О ЗАЩИТЕ ЧЕСТИ, ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Лукиянцева Анастасия Михайловна

Руководитель ВКР
Кандидат юридических наук, доцент
 Бакин А.С.

подпись
« 06 » 06 2017 г.

Автор работы
Студент группы ОВО ЮИ ТГУ
 Лукьянцева А.М.
подпись

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
1 Правовое регулирование права на защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц	9
1.1 Честь, достоинство и деловая репутация как предметы судебной защиты	9
1.2 Нормы гражданского, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, посвященные защите чести, достоинства и деловой репутации	18
2 Особенности возбуждения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц	18
2.1 Подведомственность и подсудность дел о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц	22
2.2 Исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц: содержание и особенности принятия к производству	24
3 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации	31
3.1 Состав лиц, участвующих в деле. Привлечение к участию в деле лиц, содействующих отправлению правосудия	31
3.2 Доказывание и доказательства. Особенности определения предмета доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации	40
3.3 Особенности исполнения судебных решений по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации	47
Заключение	56
Список использованных источников и литературы	60

ВВЕДЕНИЕ

В современном мире, при существовании политического и идеологического разнообразия, свободы слова и свободы массовой информации, особое значение приобретает гражданско-правовая защита чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и организаций. Современный российский правопорядок основан на признании ценности личных прав и свобод человека.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в эпоху научно-технического прогресса, появления новых средств передачи информации, становления так называемого «информационного» общества, рассмотрение дел о защите чести, достоинства и деловой репутации приобретает принципиально новое значение. Появляются правовые ситуации, которые законодатель не в состоянии урегулировать в связи с устареванием нормативно-правовой базы. К таким ситуациям в частности можно отнести защиту чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет. В связи с активным развитием экономики в нашей стране, ростом малого и среднего бизнеса большую актуальность приобрела защита деловой репутации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей. В Конституции Российской Федерации (далее – Конституция РФ) достаточно положений, подтверждающих этот постулат.

Конституционная значимость этих норм обусловила наличие в отраслевых законодательствах норм о личных правах и их защите, благодаря которым в правовую систему страны и правосознание россиян вошли международные каноны с их человеческой культурой. Пошел процесс синхронизации конституционного и гражданского законодательства, зафиксировавшего личные блага в качестве объектов гражданских прав и способы их судебной защиты, с нормами административного и уголовного права, направленными на установление соответствующих запретов и публичную защиту этих благ.

Конечно, не все оказалось сразу и правильно. Судебная практика продолжает «открывать» отдельные законодательные сбои, а доктрина спорить о небесспорных процессах криминализации и декриминализации оскорбительных и клеветнических составов деяний¹, но процесс вхождения теории прав человека в нашу повседневную жизнь набирает свои обороты.

В силу недостаточной осведомленности граждан в области объема предоставленных прав, а равно способов их защиты, нарушение прав чаще всего не влечет юридической ответственности, доля исков о защите чести и достоинства от общего числа исков рассматриваемых в судах продолжает оставаться незначительной.

Объектом исследования является судебный способ защиты чести, достоинства и деловой репутации физических и юридических лиц.

Предметом исследования является действующее гражданское и гражданское процессуальное законодательство, регулирующее порядок защиты чести, достоинства и деловой репутации, научная литература по исследуемой теме, юридическая практика.

Целью исследования является исследование вопросов теории и практики права на защиту чести, достоинства и деловой репутации, анализ особенностей рассмотрения и разрешения данной категории дел в рамках гражданского судопроизводства.

Реализация обозначенной цели будет достигнута путем разрешения следующих задач:

1. Определение понятий чести, достоинства и деловой репутации;
2. Анализ правовых основ защиты чести, достоинства и деловой репутации;
3. Рассмотрение особенностей возбуждения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, содержание искового заявления, коллизий подведомственности;

¹ Нуркаева Т.Н. Отечественное и зарубежное уголовное законодательство об охране чести и достоинства личности // Законодательство. 2014. № 6. С. 76

4. Исследование особенностей рассмотрения и разрешения дел защите чести, достоинства и деловой репутации, посредством рассмотрения субъектного состава лиц, участвующих в деле, особенностей доказывания и доказательств, представляемых по рассматриваемой категории дел;

5. Выявление особенностей вынесения и исполнения судебного решения по категории дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, рассмотрение проблем реализации судебного решения.

При написании дипломной работы были применены следующие методы: общие и частные методы исследования, в том числе, историко-юридический, системно-правовой и другие, системный анализ изучаемых явлений и результатов.

Нормативной базой работы служат: Конституция Российской Федерации, Гражданский кодекс Российской Федерации (далее – ГК РФ), Гражданский процессуальный кодекс (далее – ГПК РФ), Арбитражный процессуальный кодекс (далее – АПК РФ), иные законодательные и нормативно-правовые акты Российской Федерации, а также иные документы, относящиеся к предмету исследования.

Теоретической основой исследования являются труды следующих ученых: А.Л. Анисимова, А.В. Белявского, А.А. Власова, Е.В. Гаврилова, М. Горбаневского, Л.О. Красавчиковой, М.Н. Малеиной, Ю.В. Молочкова, Л.Г. Школяр А.М. Эрделевского, В.В. Яркова, и других авторов. При написании дипломной работы были изучены учебная литература и периодические издания, нормативные документы и судебная практика.

Дипломная работа построена на основе выработанного плана, а также выше сформулированных целей и задач. Данная работа состоит из введения, трех глав, семи разделов и заключения. Структура работы построена следующим образом: в первой главе исследуются материальные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации в Российской Федерации, во второй и третьей главах – процессуальные вопросы рассмотрения данной категории дел.

1 Правовое регулирование права на защиту чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц

1.1 Честь, достоинство и деловая репутация как предметы судебной защиты

В рамках проводимой в последнее время в Российской Федерации реформы гражданского законодательства были изменены правовые нормы о судебной защите нематериальных благ, устанавливающие более широкие средства правовой защиты для лиц, в отношении которых распространены сведения диффамационного характера, в том числе и в сети «Интернет».

В соответствии с частью 1 статьи 152 ГК РФ гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности².

Достоинство личности, честь и доброе имя, а также деловая репутация относятся к числу нематериальных благ, принадлежащих гражданину, которые неотчуждаемы и непередаваемы иным способом (часть 1 статьи 150 ГК РФ). В свою очередь нематериальные блага являются объектами гражданских прав. Честь, достоинство и деловая репутация являются близкими нематериальными благами. Нередко бывает так, что в одном исковом заявлении ставится вопрос об одновременной защите всех трех нематериальных благ. Согласно части 2 статьи 150 ГК РФ, нематериальные блага защищаются в соответствии с ГК РФ и другими законами.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Законодатель не раскрывает содержание понятий «честь», «достоинство», «деловая репутация». Не выработано их определение и судебной практикой, поэтому суды, рассматривая диффамационные споры,

² Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 28 марта 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – 5 дек. – № 32. – Ст. 3301.

пользуются их доктринальными определениями, основанными на нравственных категориях универсального характера.

Способы гражданско-правовой защиты от диффамации любого вида закреплены в статье 152 ГК РФ. Право признает сведения порочащими в случае, если их распространение влечет умаление репутации лица в глазах членов общества, а равно побуждает их остерегаться или избегать его.

Под диффамацией, как в российском, так и в зарубежном праве обычно понимается распространение порочащих сведений о каком-либо лице – как физическом, так и юридическом. В зависимости от соответствия распространяемых сведений действительности и субъектного отношения распространителя к своим действиям, можно выделить следующие виды диффамации:

1. Распространение заведомо ложных сведений – умышленная недостоверная диффамация, или клевета.
2. Неумышленное распространение ложных порочащих сведений – неумышленная недостоверная диффамация.
3. Распространение правдивых порочащих сведений – достоверная диффамация.

С учетом того, что охранительное правоотношение по судебной защите от диффамации является деликтным обязательством, то его стороны (субъекты) - это потерпевший (кредитор) и причинитель вреда (должник). Потерпевшим является лицо, которому причиняется вред и принадлежит право требовать возмещения причиненного вреда. Причинитель вреда - это лицо, противоправным поведением которого кому-либо причинен вред.

С точки зрения гражданского процессуального закона лица, пострадавшие от распространения не соответствующих действительности сведений, являются истцами, а лица, распространившие эти сведения, - ответчиками. Поэтому если юридическое лицо защищает в гражданском судопроизводстве свою деловую репутацию от диффамационного деликта, то оно действует как активный субъект охранительного правоотношения по

судебной защите от диффамации, как кредитор по отношению к причинителю вреда и как истец в гражданском процессе.

Для уяснения содержания понятий «честь» и «достоинство» как объектов правовой защиты, необходимо обратиться к их этической сущности, в частности к толкованию этих понятий в теории русского языка.

Толковый словарь живого великорусского языка В.И. Даля определяет честь как «внутреннее, нравственное достоинство человека, честь, доблесть, честность, благородство души, чистую совесть»³.

В Словаре русского языка С.И. Ожегова честь определяется как «достойные уважения и гордости моральные качества человека; его соответствующие принципы. Хорошая, незапятнанная репутация, доброе имя». Там же достоинство определяется как «совокупность высоких моральных качеств»⁴.

Сравнивая содержание этих понятий, можно сделать вывод о том, что понятие «честь» является более широким, в отличие от понятия «достоинство».

В части 1 статьи 21 Конституции РФ⁵ достоинство понимается как абсолютная ценность любой личности, чего не сказано о чести. Из чего можно сделать вывод, что честь и достоинство – категории совершенно разные.

Дело в том, что первично это категории этики, отчасти - философии, поэтому значение юридических категорий они приобретают, например, в случае противоправного посягательства на соответствующие нематериальные блага. Тем не менее, для юридической практики необходимо более или менее единообразное понимание и применение указанных понятий.

³ Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / [Электронный ресурс] / В.И. Даль, 2008-2017. – URL: <http://slovardalja.net/>.

⁴ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / [Электронный ресурс] / 2007-2013. – URL: <http://www.ozhegov.org/>.

⁵ Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – 04 авг. – № 31. – Ст. 4398.

В юридической литературе честь правильно определяют как оценочную категорию, направленную от общества к личности. Поэтому, замечает М.В. Поликарпов, содержание понятия «честь» является социальным, то есть не зависящим от того, как данное лицо себя оценивает и рассматривает. Понятие чести не связано с конкретной личностью, содержание этого понятия зависит от нравственных принципов, господствующих в обществе, а также от этических принципов и правовых норм, которые выбирает общество.

Следовательно, честь надо определять как значимую оценку личности со стороны общества⁶.

М.Ю. Тихомиров считает, что содержанием понятия «честь» как юридической категории является охраняемое законом нематериальное благо, связанное с принадлежностью гражданина к обществу, нахождением его в определенной социальной среде⁷.

По мнению А.А. Власова, «честь определяет степень признания, уважения личности со стороны общества как результат выполнения ею общепринятых нравственных и правовых норм»⁸, то есть под честью понимается определенная социальная оценка лица.

Ю.В. Молочков рассматривает «честь как определенное внешнее отношение к человеку», как «грань его положительной репутации»⁹.

А.М. Эрделевский также определяет честь как «сопровождающееся положительной оценкой общества отражение качеств лица в общественном сознании»¹⁰.

Таким образом, подавляющее число исследователей вопроса о чести пришли к выводу, что честь - это определенная социальная оценка лица

⁶ Поликарпов М.В. Некоторые пробелы гражданского законодательства, регулирующего охрану чести, достоинства и деловой репутации // Современное право. 2015. № 11. С. 41.

⁷ Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2014. 48 с. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

⁸ Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2000. С. 14.

⁹ Молочков Ю.В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе: Автореферат дис. к. ю. н. Екатеринбург, 1993. С. 3.

¹⁰ Эрделевский А.М. Диффамация // Законность. 1998. № 12. С. 11.

обществом или определенной его части. Вместе с тем, чести присущ признак положительной оценки обществом качеств личности. Это обстоятельство имеет важное значение, поскольку объектом судебной защиты может быть честь только в ее позитивном понимании.

Итак, честь - это морально-правовая категория позитивно-объективного характера, определяющая общественную оценку личности. При разрешении спора, суду следует выделить признаки, определяющие эту самую общественную оценку личности.

Что касается достоинства, как объекта судебной защиты от диффамации, то, по мнению Т.А. Фаддеевой¹¹ и Л.О. Красавчиковой, достоинство - это самооценка личностью своих моральных, деловых и иных социальных качеств¹².

Т.А. Хашем обоснованно обращает внимание на то, что достоинство личности (человеческое достоинство) сопряжено, в частности, с самоощущением и самовосприятием личностью себя «как представителя определенной социальной группы или общности, ценности самой этой общности (человеческое достоинство по признаку отношения к национальности, религии и (или) расе)»¹³.

Поэтому, можно сделать вывод, что достоинство как объект гражданско-правовой судебной защиты от диффамации - это морально-правовая категория позитивно-субъективного характера, определяющая оценку собственной личности.

Иными словами, под достоинством правильнее понимать не только и не столько совокупность высоких моральных качеств, сколько убеждения того или иного человека, что он соответствует тем критериям чести, которые установлены тем обществом и государством, в котором данный человек

¹¹ Гражданское право. Том 1/ Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.- М.: Проспект, 2011. — С. 317.

¹² Гражданское право: учебник для вузов. Часть первая / Под ред. Т.И. Илларионова. — М.: ИНФРА-М, 2008. — С. 186.

¹³ Хашем Т.А. Защита человеческого достоинства в Российской Федерации: конституционно-правовой анализ: Автореф. дис. к. ю. н. М., 2010. / [Электронный ресурс] URL: <http://www.dissercat.com/colite/zashchita-chelovecheskogo-dostoiNstva-v-rossiiskoi-federatsii-koNstitutsioNno-pravovoi-aNali#ixzz4F2oUNQto>.

проживает¹⁴. Это означает, что достоинство как личностная категория направлено от личности к обществу. Понятие достоинства связано с возможностью человека оценивать и соизмерять свои поступки с требованиями общества, с теми правилами поведения, которые оно выработало.

Достоинство лежит в основе компетенции прав человека. Более того, можно сказать, что достоинство как правовая и нравственная категория лежит в основе концепции прав человека. Это относится не только к правам человека в данной стране, но и понятиям прав, которые выработаны в международных конвенциях. Именно с появлением все новых и новых граней человеческого достоинства связано укрепление прав человека, рождение новых экономических, политических, культурных и социальных прав.

Для юридического лица объектом гражданско-правовой судебной защиты от диффамации может быть только деловая репутация, поскольку категории чести и достоинства относятся исключительно к личности конкретного человека - физического лица. В связи с чем, далее будет рассмотрено, что представляет собой деловая репутация юридического лица, как объект гражданско-правовой судебной защиты от диффамации.

Введение категории «деловая репутация» является вполне обоснованным и логичным шагом законодателя в условиях рыночной экономики, когда каждый товаропроизводитель, предприниматель, иной участник имущественных отношений заинтересован в поддержании и упрочении своего имиджа надежного партнера, добросовестного контрагента и т.д. Для юридических лиц - это одно из условий их успешной как экономической, так и любой другой осуществляемой ими деятельности.

В части 1 статьи 150 ГК РФ дается примерный перечень юридически защищаемых нематериальных благ, включая честь, достоинство и деловую

¹⁴ Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / [Электронный ресурс] / 2007-2013. – URL: <http://www.ozhegov.org/>.

репутацию, поскольку это категории морального или нравственного порядка, а моральное пространство гораздо шире правового.

По мнению М.Н. Малеиной, деловая репутация - понятие видовое, она представляет собой набор качеств и оценок, с которыми их носитель ассоциируется в глазах своих контрагентов, клиентов, потребителей, коллег по работе, избирателей и персонифицируется среди других профессионалов в этой области деятельности¹⁵.

А.М. Эрделевский считает, что деловая репутация - это сопровождающееся положительной оценкой общества отражение деловых качеств лица в общественном сознании¹⁶.

Как пишет Ю. Иваненко, под деловой репутацией, как гражданина, так и юридического лица «следует признать приобретаемую им общественную оценку о качествах, достоинствах и недостатках, относящихся к его работе и профессиональной деятельности»¹⁷.

М.Ю. Тихомиров полагает, что деловая репутация - это приобретаемая в процессе профессиональной или предпринимательской деятельности общественная оценка, общее или широко распространенное мнение о деловых качествах, достоинствах человека или юридического лица¹⁸.

Авторы приведенных точек зрения при определении деловой репутации исходят из её универсального понятия, рассматривая деловую репутацию не только как предпринимательскую, но и как профессиональную характеристику того или иного физического или юридического лица.

Однако имеются и иные взгляды на понятие деловой репутации. Так, по мнению А.А. Власова, деловая репутация - это положительная оценка

¹⁵ Малеина М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 1995. № 10. С. 104.

¹⁶ Эрделевский А.М. Диффамация // Законность. 1998. № 12. С. 11.

¹⁷ Иваненко Ю. Правовая защита деловой репутации юридических лиц // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 24.

¹⁸ Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2014. 48 с. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

деловых качеств лица, занятого в сфере предпринимательства, отраженных в общественном сознании¹⁹.

Н.К. Рудый пришел к выводу, что информация, в связи с которой можно предъявлять иски о защите деловой репутации, должна касаться либо профессиональных, либо деловых качеств лица, которые связаны с участием в коммерческом (деловом), гражданском обороте, с продажей товаров, работ или услуг²⁰.

О.В. Карайчева также определяет деловую репутацию через ее связь с предпринимательской деятельностью. Она считает, что под деловой репутацией следует понимать общественную оценку совокупности профессиональных и деловых качеств, а также степени эффективности ведения предпринимательской деятельности коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей, способной оказывать влияние на их статус в качестве участника гражданского оборота и результаты осуществляемой деятельности. Кроме того, О.В. Карайчева настаивает на принципиальном обособлении двух видов репутации - профессиональной и деловой и необходимости внесения соответствующих изменений в гражданское законодательство²¹.

Основания для этого действительно есть. Что касается профессиональной репутации, то она является индивидуальной, личностной характеристикой гражданина, наряду с честью и достоинством, а потому имеет неимущественный характер, как честь и достоинство.

Поскольку у юридического лица - некоммерческой организации не может быть профессии, то не может быть и профессиональной репутации. Поэтому у некоммерческой организации должна быть деловая репутация, а у

¹⁹ Власов А.А. Особенности судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации // Юрист. 2005. № 1. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

²⁰ Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. 2008. № 3. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

²¹ Карайчева О.В. Деловая репутация как объект гражданских прав: Автореф. дис. к. ю. н. Краснодар, 2014. С. 8.

коммерческих организаций и индивидуальных предпринимателей - предпринимательская репутация, которая в отдельных случаях относится к их нематериальным активам, приобретая подобным образом стоимостную форму и имущественный характер.

Вместе с тем в настоящее время законодатель не разделяет профессиональную, деловую и предпринимательскую репутацию, поэтому следует исходить из того, что указанная в статье 152 ГК РФ деловая репутация включает в себя в качестве подвидов профессиональную, деловую и предпринимательскую репутации.

Исходя из этого, можно предположить, что деловая репутация как объект гражданско-правовой судебной защиты от диффамации - это морально-правовая категория позитивно-объективного характера, определяющая профессиональные качества физического лица, деловые качества некоммерческой организации или предпринимательские качества юридического лица (индивидуального предпринимателя) в общественном сознании.

В части 1 статьи 152 ГК РФ речь идет только о деловой репутации, а не о репутации вообще. Во-первых, имеется в виду общественное мнение, сложившееся исключительно о профессиональной, производственной, торговой, коммерческой, посреднической, служебной и прочей деятельности гражданина или юридического лица. Во-вторых, защищать в порядке, предусмотренном статьей 152 ГК РФ, потребуется не любую деловую репутацию (то есть не мнение о достоинствах и о недостатках), а только положительную, которая ущемляется в случае распространения порочащих, не соответствующих действительности сведений.

Рассматривая право на честь, достоинство, деловую репутацию, не следует исходить из представления, что законодателем регулируются указанные нематериальные блага. Закон лишь регулирует те общественные отношения, которые складываются в связи с обладанием этими благами, а

также социальные связи, которые возникают при их нарушении (умалении), прежде всего используя средства охранительного воздействия.

Право на честь, достоинство и деловую репутацию означает, что гражданин (юридическое лицо) имеет обеспеченную законом возможность требовать от других лиц, чтобы оценка его личности, дел и поступков опиралась на реальные обстоятельства и не искажалась порочащими сведениями, не соответствующими действительности.

1.2 Нормы гражданского, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права, посвященные защите чести, достоинства и деловой репутации

Сложность проблемы защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина заключается в том, что:

- с одной стороны, права, соответствующие указанным личным нематериальным благам, являются естественными неотчуждаемыми правами личности, признаваемыми Конституцией РФ;

- с другой стороны, также конституционными правами и свободами являются: свобода слова и мысли, право искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, право на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления и др.

В связи с чем, перед судами стоит весьма сложная задача: при разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой репутации они должны, как указал Пленум Верховного Суда РФ²², обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, а также деловой репутации и иными гарантированными Конституцией РФ.

Интегрировав отношения по поводу нематериальных благ в свой предмет (впервые в 1961 г.), гражданское законодательство установило, что оно не регулирует порядок обладания, управления, пользования этими

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан» // Российская газета. 2005. 15 марта. № 50.

благами в целях достижения какого-либо социального эффекта. Гражданско-правовой результат участия в правовой судьбе этих благ ограничивается фактом фиксации их неограниченного перечня как объектов и охранительным воздействием. Как установлено в части 2 статьи 2 ГК РФ, неотчуждаемые права и свободы человека и другие нематериальные блага защищаются гражданским законодательством, если иное не вытекает из существа нематериальных благ. Тем самым в качестве общего правила была принята охранительная концепция правового регулирования. Отсюда уже устоявшаяся доктринальная, правотворческая и правоприменительная аксиома о том, что «права на такие блага не регулируются, а лишь защищаются законом»²³.

Вовлечение чести и достоинства как нематериальных благ в правовое пространство происходит с помощью категории субъективного права. Классическое определение субъективного права связано с той мерой возможного поведения лица, которая связана с самостоятельно совершаемыми лицом действиями. Абсолютный характер субъективных прав обладателей нематериальных благ ограничивает их фактом признания и возможностями защиты в случае ущемления.

В обеспечение статьи 21 Конституции РФ действующее законодательство предусматривает различные средства защиты чести и достоинства личности. Так, нормы уголовного законодательства устанавливают уголовную ответственность за посягательства на честь и достоинство личности - клевету (статья 128.1 УК РФ), хулиганство (статья 213 УК РФ) и т.д.

Существуют и гражданско-правовые средства защиты чести и достоинства. Специальное общее правило о гражданско-правовой защите чести, достоинства и деловой репутации закреплено статье 152 ГК РФ. С 1 октября 2013 г. вступил в силу Федеральный закон от 2 июля 2013г. №142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой

²³ Гражданское право: Учебник: В 4 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М.: БЕК, 1998. Т. 1. С. 60.

Гражданского кодекса Российской Федерации», которым в том числе были внесены изменения в главу 8 ГК РФ «Нематериальные блага и их защита».

Помимо редакционных уточнений в главу 8 ГК РФ введен ряд следующих новелл.

Одной из них является норма, определяющая дополнительные способы защиты нарушенных прав гражданина, принадлежащие ему нематериальные блага могут быть защищены путем признания судом факта нарушения его личного неимущественного права, опубликования решения суда о допущенном нарушении, а также путем пресечения или запрещения действий, нарушающих или создающих угрозу нарушения личного неимущественного права либо посягающих или создающих угрозу посягательства на нематериальное благо (пункт 2 статьи 150 ГК РФ).

В пункте 1 статьи 152 ГК РФ предусмотрена возможность обеспечения после смерти гражданина судебной защиты не только его чести и достоинства, но также его деловой репутации.

Кроме того, в тех случаях, когда сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, стали широко известны и в связи с этим опровержение невозможно довести до всеобщего сведения, гражданину предоставлено право требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего распространения указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то ни было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей, содержащих указанные сведения, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно (пункт 4 статьи 152 ГК РФ).

Пункт 10 статьи 152 ГК РФ гарантирует судебную защиту в случаях распространения о лицах не только сведений, порочащих их честь, достоинство или деловую репутацию, но также любых распространенных о них сведений, если эти сведения не соответствуют действительности.

Правила статьи 152 ГК РФ о защите деловой репутации гражданина соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица (часть 11 статьи 152 ГК РФ). Именно статья 152 содержит основные особенности в вопросах доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации.

В случаях, когда порочащие сведения распространены в СМИ, по вопросам доказывания может применяться Закон РФ от 27 декабря 1991г. №2124-1 «О средствах массовой информации» (в частности статья 57). Указанным вопросам также непосредственно посвящены некоторые пункты Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2010г. №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» (например пункт 7).

2 Особенности возбуждения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц

2.1 Подведомственность и подсудность дел о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц

Полнота и эффективность реализации права граждан на обращение в суд за защитой нарушенных прав напрямую зависит от правильного определения круга и уровня судебных органов, к компетенции которых отнесено рассмотрение и разрешение гражданских дел.

В зависимости от того, к какой сфере деятельности истца относится возникший спор, определяется разграничение компетенции по рассмотрению дел о защите чести, достоинства и деловой репутации между судами общей юрисдикции и арбитражными судами.

По делам о защите чести, достоинства и деловой репутации требования в соответствии со статьей 152 ГК РФ, вправе заявлять как граждане, так и организации независимо от организационно-правовых форм и форм собственности (включая государственные, муниципальные, общественные организации), а также индивидуальные предприниматели.

В силу прямого указания пункта 7 части 6 статьи 27 АПК РФ дела о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности подведомственны арбитражным судам.

Анализ материалов судебной практики в целом свидетельствует о сложившемся единообразии в рассмотрении дел данной категории. В обзоре практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации²⁴, обращено внимание на то, что, если сторонами спора о защите деловой репутации являются юридические лица или индивидуальные предприниматели в сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, такой спор относится к компетенции судов общей юрисдикции.

²⁴ Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2016. №10.

Аналогичная правовая позиция закреплена в пункте 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24 февраля 2005 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»²⁵, в соответствии с которым если сторонами спора о защите деловой репутации являются юридические лица или индивидуальные предприниматели в иной сфере, не относящейся к предпринимательской и иной экономической деятельности, то такой спор подведомствен суду общей юрисдикции.

Для определения компетенции арбитражного суда по рассмотрению дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, необходимым условием является экономический характер спора, возникший в результате осуществления истцом предпринимательской или иной экономической деятельности. Для разрешения вопроса, в каком суде будет рассмотрен иск индивидуального предпринимателя о защите чести, достоинства и деловой репутации, необходимо определиться в каком качестве заявитель требует опровержения порочащих сведений - как субъект предпринимательской деятельности или как физическое лицо. То есть все споры о защите деловой репутации в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности не подведомственны судам общей юрисдикции, субъектный состав значения не имеет. А это означает, что в случае, если стороной спора является юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, но спорное правоотношение не лежит в плоскости предпринимательства или иной экономической деятельности, то такой спор будет подведомственен суду, принадлежащему к системе судов общей юрисдикции.

Согласно части 6 статьи 4 АПК РФ и части 3 статьи 3 ГПК по соглашению сторон спор, подведомственный судам общей юрисдикции и арбитражному суду, возникший из гражданско-правовых отношений, до принятия судом первой инстанции судебного акта, которым заканчивается

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4.

рассмотрение гражданского дела по существу, может быть передан сторонами на рассмотрение третейского суда.

Согласно правилам родовой подсудности в судах общей юрисдикции, иски по делам о защите чести и достоинства рассматриваются по первой инстанции районными судами. Если же они связаны с государственной тайной, то подлежат принятию к рассмотрению Верховным судом автономной республики, краевым, областным, городским судом, судом автономной области или автономного округа (статьи 24, 26 ГПК РФ).

Когда иск должен быть предъявлен к нескольким ответчикам (например, к редакции газеты и автору статьи), проживающим или находящимся в разных местах, то подсудность определяется по правилам статьи 31 ГПК РФ, то есть, по месту жительства или месту нахождения одного из ответчиков по выбору истца.

В ситуации, когда иск о защите чести, достоинства или деловой репутации предъявляется к лицу, осужденному к лишению, подсудность определяется по последнему месту жительства ответчика до осуждения.

По искам о защите чести, достоинства или деловой репутации допускается применение правил договорной подсудности (статья 32 ГПК РФ), когда стороны по соглашению между собой определяют, в каком суде будет рассматриваться их спор. Однако по данной категории гражданских дел не применяются правила альтернативной и исключительной подсудности.

2.2 Исковое заявление о защите чести, достоинства и деловой репутации граждан и юридических лиц: содержание и особенности принятия к производству

Для рассмотрения и разрешения судом спора, необходимо предъявить иск. Предъявление иска реализуется посредством подачи искового заявления по правилам гражданского судопроизводства, в связи с чем, можно сказать, что исковое заявление есть внешняя форма выражения иска.

По общему правилу, нарушенное право восстанавливается в исковом производстве. В соответствии со статьей 4 ГПК РФ, суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося за защитой своих прав, свобод и законных интересов. Решение о предъявлении или не предъявлении иска зависит исключительно от воли правомочного лица.

В соответствии со статьей 208 ГК РФ исковая давность не распространяется на требования о защите личных неимущественных прав и других нематериальных прав, кроме случаев предусмотренных законом. Указанное положение закона применимо и к праву на защиту чести, достоинства и деловой репутации.

Однако, в статье 152 ГК РФ срок для требования о публикации опровержения не установлен. Как ранее было отмечено, исковая давность на требования о защите чести и достоинства не распространяется, кроме случаев, предусмотренных законом. В статье 197 ГК РФ указано, что законом могут быть установлены специальные сроки исковой давности, в том числе сокращенные по сравнению с общим сроком в три года.

Как отмечалось ранее, исковая давность на данную категорию дел не распространяется, однако она распространяется на требование о компенсации материального вреда, причиненного распространением порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. Её срок составляет три года с того момента как лицо узнало или должно было узнать о нарушении его права и, как следствие, причинении материального вреда. Хотя если вред причинен жизни или здоровью, например, лицо, в отношении которого распространением порочащей информации был нанесен серьезный вред организму, была приобретена болезнь или недомогание, то требования о сроке исковой давности на данную категорию вреда, в соответствии со статьей 208 ГК РФ не распространяются. Но, если, такие требования заявлены по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, то удовлетворению они подлежат не в полном объеме, а только за предшествующие три года.

Действующая редакция части 10 статьи 152 ГК РФ прямо закрепляет, что срок исковой давности по требованиям, предъявляемым в связи с распространением не соответствующих действительности сведений о гражданине в средствах массовой информации, составляет один год со дня опубликования таких сведений в соответствующих средствах массовой информации.

Возбуждение гражданского дела связывается с установлением ряда процессуальных юридических фактов, обязанность доказывания которых возложена на заявителя. Развитие фактического в процессе возбуждения дела о защите чести и достоинства можно представить следующим образом:

1. При подаче искового заявления, истец должен обладать данным правом и должен быть дееспособным по правилам, предусмотренным для признания за физическим лицом гражданской дееспособности (статья 37 ГПК РФ).

Иски по делам данной категории вправе предъявить граждане, которые считают, что о них распространены не соответствующие действительности, порочащие сведения. При распространении таких сведений в отношении несовершеннолетних или недееспособных иски о защите их чести и достоинства могут предъявить их законные представители. По требованию заинтересованных лиц допускается защита чести и достоинства гражданина и после его смерти. Заинтересованность таких лиц состоит в том, что умаление чести и достоинства умерших каким-либо образом задевает также честь и достоинство живущих, прежде всего членов семьи умершего. Как разъяснил Верховный Суд РФ, такие иски могут предъявить не только родственники, но и его наследники.

Общей юридической предпосылкой для возникновения охранительного правоотношения является правосубъектность физических и юридических лиц, то есть их способность быть субъектом гражданского права, приобретать конкретные субъективные права путем вступления в реальные правоотношения. Возможность быть субъектом правоотношения возникает у

гражданина с момента рождения (пункт 2 статьи 17 ГК РФ), а у юридического лица - с момента государственной регистрации (пункт 2 статьи 51 ГК РФ).

Кроме самих заинтересованных лиц, в защиту их прав и охраняемых законом интересов может обращаться прокурор (ст. 45 ГПК РФ). Прокурор наделяется процессуальной правоспособностью в силу наличия компетенции в определенной сфере общественных отношений, участие прокурора в гражданском процессе является составной частью общей деятельности прокуратуры. Наличие у прокурора гражданской процессуальной правоспособности не подлежит проверке. Предъявление иска прокурором в защиту чужих интересов обусловлено содержанием его полномочий, согласно статье 35 ФЗ РФ «О прокуратуре РФ». Указанные полномочия конкретизируются в статье 45 ГПК РФ, в соответствии с которой, прокурор вправе обратиться в суд с заявлением в защиту прав, свобод и законных интересов граждан (чести и достоинства), в случае если гражданин по состоянию здоровья, возрасту, недееспособности и другим уважительным причинам не может сам обратиться в суд. Прокурор, подавший заявление, пользуется всеми процессуальными правами и несет все процессуальные обязанности истца, за исключением права на заключение мирового соглашения и обязанности по уплате судебных расходов. В случае отказа прокурора от заявления, поданного в защиту законных интересов другого лица, рассмотрение дела по существу продолжается, если это лицо или его законный представитель не заявит об отказе от иска. При отказе истца от иска суд прекращает производство по делу, если это не противоречит закону или не нарушает права и законные интересы других лиц. Нигде не содержится перечень дел, по которым прокурор должен обращаться в защиту интересов других лиц. Следовательно, он сам в каждом конкретном случае должен решать вопрос, есть ли основание для предъявления иска.

2. Исковое заявление должно быть подано в суд надлежащей подсудности.

3. Исковое заявление подается в письменной форме, с указанием данных предусмотренных статьей 131 ГПК РФ и с приложением подтверждающих документов, указанных в статье 132 ГПК РФ.

В соответствии со статьей 131 ГПК РФ, истец должен указать в исковом заявлении, что он требует от ответчика. Исходя из этого, «предметом иска в теории гражданского процессуального права называют то, относительно чего истец просит суд постановить решение, т.е. право, обязанность, правоотношение, охраняемый законом интерес».

Исходя из смысла статьи 152 ГК РФ, можно сделать вывод о том, что гражданин может обратиться в суд со следующими требованиями:

Во-первых: с иском об опровержении сведений, порочащих честь, достоинство граждан, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц, либо опровержении ложных сведений (то есть сведений не соответствующих действительности, но не носящих порочащий характер);

Во-вторых: с иском о возложении на средства массовой информации, распространившие ложные или порочащие сведения обязанности по опубликованию ответа истца (часть 2 статьи 152 ГК РФ);

В-третьих: с требованием о замене или отзыве документа, исходящего от организации, в котором содержатся сведения, порочащие честь и достоинство граждан, а также деловую репутацию граждан и юридических лиц;

В-четвертых: с требованием об удалении порочащих сведений из сети «Интернет», а также опровержении их способом, обеспечивающим доведение информации до пользователей сети (часть 5 статьи 152 ГК РФ).

Истец по своему усмотрению может выдвинуть одно требование или совместить несколько указанных выше требований в одном исковом заявлении (например, требования об опровержении порочащих сведений и о возложении на средства массовой информации обязанности по опубликованию ответа истца).

От того, какой способ защиты выберет истец, будет зависеть определения предмета доказывания по иску, как совокупности фактов, подлежащих доказыванию, а соответственно и основания и содержание искового заявления.

Согласно пункту 3 части 1 статьи 333.19 Налогового кодекса РФ, при подаче заявления неимущественного характера должна быть уплачена государственная пошлина, размер которой для физических лиц составляет 300 рублей, для организаций – 6 000,00 рублей²⁶.

На стадии возбуждения дела, судьей единолично, без вызова сторон в суд решается вопрос о принятии искового заявления к производству суда. При разрешении вопроса о принятии искового заявления, суд должен вынести одно из определений: 1) о принятии искового заявления к производству; 2) об оставлении искового заявления без движения; 3) о возвращении искового заявления; 4) об отказе в принятии искового заявления.

По смыслу норм, закрепленных в статьях 133-136 ГПК РФ, судья обязан принять к производству исковое заявление, если отсутствуют основания для оставления его без движения (статья 136 ГПК РФ), возвращения (статья 135 ГПК РФ) либо отказа его в принятии (статья 134 ГПК РФ). О принятии искового заявления судья выносит определение, с момента вынесения которого, возбуждается производство по делу, что влечет правовые последствия как для суда (проведение подготовки дела к судебному разбирательству, самого судебного разбирательства и др.), так и для участников процесса. Перечень оснований отказа в принятии искового заявления законодателем закреплен и является исчерпывающим. Применительно к исследуемой категории дел, особенностью является случай отказа в принятии искового заявления, если оно подано лицом, не имеющим соответствующего права. Например, в случае подачи искового заявления в

²⁶ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 05 авг. 2000 г. № 117-ФЗ: (в ред. от 03 апр. 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – 07 авг. – № 32. – Ст. 3340.

защиту чести и достоинства лица органом местного самоуправления или иным государственным органом, так как в силу особой личной принадлежности данного права оно может защищаться определенным кругом лиц.

Об отказе в принятии искового заявления судья выносит мотивированное определение, причем отказ в принятии искового заявления препятствует повторному обращению заявителя в суд с тождественными требованиями.

Судья, установив, что исковое заявление подано в суд с нарушением требований, установленных к исковому заявлению по форме, содержанию и комплекту документов, выносит определение об оставлении искового заявления без движения (статья 136 ГПК РФ). В случае, если заявитель в установленный срок выполнит указания судьи, перечисленные в определении, заявление считается поданным в день первоначального представления его в суд.

3 Процессуальные особенности рассмотрения и разрешения дел о защите чести, достоинства и деловой репутации

3.1 Состав лиц, участвующих в деле. Привлечение к участию в деле лиц, содействующих отправлению правосудия

При рассмотрении и разрешении гражданских дел, в процессе участвуют множество лиц, именуемых участниками (субъектами) гражданского процесса. Это широкая категория, включающая в себя лиц, наделенных различными правовыми статусами, правами и обязанностями, целями участия в рассмотрении и разрешении дела, степенью заинтересованности в его исходе и принятии решения и т.д.

Большинство ученых-процессуалистов, поддерживают и признают классификацию участников процесса по трем группам:

- суд - особый участник процесса, обязательный субъект любого гражданского процессуального правоотношения;

- лица, участвующие в деле. Проанализировав перечень лиц, относящихся к данной группе, можно сделать вывод о том, что самым важным критерием их отнесения является определенный юридический интерес в деле, а также то, что результат рассмотрения и разрешения гражданского дела имеет для них определенное значение. Это активные участники процесса, от действий и решений которых, во многом зависит движение гражданского дела и содержание принятого решения. К их числу относятся лица, перечисленные в статье 34 ГПК РФ, а именно: стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений;

- лица, содействующие отправлению правосудия - это группа лиц, не имеющих самостоятельной заинтересованности в исходе дела, принятое по окончании рассмотрения и разрешения гражданского дела решение не влияет

непосредственно на их права и обязанности, не имеет для них значения. К этой группе относят свидетелей, экспертов, специалистов, переводчиков. Как видно из содержания данной группы, все лица привлекаются в процесс опосредованно, т.е. по инициативе суда, либо по инициативе других участников процесса. Привлекаются к участию в деле они, как правило, для выполнения определенной обязанности, а круг предоставляемых им процессуальных прав обусловлен наиболее эффективным ее исполнением.

Несмотря на то, что указанная выше классификация является общепризнанной, она, все же, содержит в себе немало спорных моментов. Например, к какой группе следует относить представителя: является ли он участником процесса или только лицом, содействующим отправлению правосудия? Ряд авторов предлагает ввести четвертую группу участников процесса, включив в нее лиц, присутствующих в зале судебного заседания в качестве слушателей, обосновывая это тем, что они также имеют предусмотренные законом права и обязанности (например, право вести аудиозапись, обязанность по соблюдению порядка в зале заседания и т.д.), а, значит, имеют самостоятельный правовой статус. Но одно положение не вызывает дискуссий и всегда являлось бесспорным. Стороны в гражданском судопроизводстве - основные участники процесса.

Сторонами в исковом производстве являются истец и ответчик. Истец - лицо, в чьих интересах начато гражданское дело, обратившееся в установленном порядке с заявлением о защите прав, свобод и законных интересов. Истцами по категории дел о защите чести, достоинства и деловой репутации могут выступать граждане и юридические лица. Это положение вытекает из смысла статьи 152 ГК РФ, а также судебной практики по делам данной категории, включая толкования норм закона, данные Верховным Судом РФ.

Если порочащие сведения были распространены в отношении несовершеннолетних или недееспособных граждан, соответственно их

законные интересы, по правилам статьи 52 ГПК РФ, могут представлять их законные представители.

Граждане, ограниченные в дееспособности, выступают в защиту своей чести, достоинства и деловой репутации самостоятельно, поскольку гражданские дела данной категории не затрагивают его имущественных прав и обязанностей.

К тому же заинтересованные лица (например, родственники, наследники) могут предъявить иск по данной категории дел и после смерти лица, чьи личные неимущественные права были ущемлены распространением ложных сведений. Закон не связывает возможность предъявления иска в защиту прав умершего с фактом родственных отношений, или фактом наследования его имущества. Заявители должны быть заинтересованы в том смысле, что распространение не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство умершего лица сведений порочит в известной степени и находившихся с ним в близких отношениях самих заявителей²⁷.

Иски в защиту деловой репутации юридического лица могут быть предъявлены его органами, действующими в пределах полномочий, представленных им законом, уставом или положением, либо их представителями, чьи полномочия определяются руководителем организации и подтверждаются доверенностью.

Кроме самих заинтересованных лиц, в защиту их прав и охраняемых законом интересов может обращаться прокурор (статьи 4, 45 ГПК РФ).

Указание гражданина или организации истцом в исковом заявлении в качестве ответчика еще не делает его таковым. В гражданском процессе существует понятие «ненадлежащая сторона». Ненадлежащая сторона - лицо, в отношении которого исключается предположение о том, что он является

²⁷ Панкратова Н.А Особенности производства по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 2. С. 15.

субъектом спорного материального правоотношения, то есть носителем субъективного права (интереса) или юридической обязанности.

Суд, принимая исковое заявление к производству, в обязательном порядке устанавливает, имеет ли лицо, заявляющее себя как истец, право на предъявление иска и соответствующие полномочия. Если в ходе проверки будет установлено, что заявление подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или права на предъявление, исковое заявление в обязательном порядке будет возвращено, о чем судья вынесет соответствующее определение.

То есть, если исковое заявление принято к производству, то лицо, обращающееся за защитой прав, свобод или законных интересов получит процессуальный статус истца, а, значит, будет являться надлежащей стороной.

Установить же надлежащего ответчика для дел о защите чести, достоинства и деловой репутации иногда представляет определенную сложность. Ответчик - это лицо, которое привлекается к ответу в связи с заявлением истца о том, что нарушены или оспариваются его субъективные права или охраняемые законом интересы²⁸. Даже после принятия искового заявления к производству, уже в процессе подготовки дела или во время судебного разбирательства по существу заявленного требования, суд может прийти к выводу, что ответчик не является надлежащей стороной и с согласия истца заменить его надлежащим.

Надлежащими ответчиками по искам о защите чести, достоинства и деловой репутации являются авторы не соответствующих действительности порочащих сведений, а также лица, распространившие эти сведения. Это общее положение, не отражающее все тонкости применения отдельных норм законодательства о защите чести, достоинства и деловой репутации.

Ответчиками по категории дел о защите чести, достоинства и деловой репутации могут выступать граждане и юридические лица. В данном случае

²⁸ Гражданский процесс: учебник/ под ред. Яркова В.В. / СПб.: Волтерс Клувер, 2006. С. 266.

необходимо учитывать общие положения гражданского законодательства о право- и дееспособности указанных субъектов. Для привлечения их к ответу достаточно предположения истца о том, что конкретное юридическое или физическое лицо является распространителем порочащей информации, а по пункту 10 статьи 152 ГК РФ, информации не соответствующей действительности.

Сложнее определить обязанное лицо, привлекаемое к гражданско-правовой ответственности по делам о распространении ложных сведений в средствах массовой информации и, особенно, сети Интернет.

Согласно толкованию норм гражданского законодательства Пленумом Верховного Суда РФ, который в своем Постановлении указывает: «если оспариваемые сведения были распространены в средствах массовой информации, то надлежащими ответчиками являются автор и редакция соответствующего средства массовой информации. Если эти сведения были распространены в средстве массовой информации с указанием лица, являющегося их источником, то это лицо также является надлежащим ответчиком. При опубликовании или ином распространении не соответствующих действительности порочащих сведений без обозначения имени автора (например, в редакционной статье) надлежащим ответчиком по делу является редакция соответствующего средства массовой информации, а именно организация, физическое лицо или группа физических лиц, осуществляющие производство и выпуск данного средства массовой информации (часть 9 статьи 2 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»). В случае если редакция средства массовой информации не является юридическим лицом, к участию в деле в качестве ответчика может быть привлечен учредитель данного средства массовой информации».

ФЗ «О средствах массовой информации» от 27 декабря 1991г. № 2124-1 в статье 57 содержит основания освобождения от привлечения к ответственности журналистов и редакцию печатного издания или иного

средства массовой информации. К таковым относятся, например, сведения, полученные из информационных агентств, сведения, содержащиеся в ответе на запрос информации либо в материалах пресс-служб государственных органов, организаций, учреждений, предприятий, органов общественных объединений и так далее. Указанное выше Постановление Пленума Верховного Суда РФ содержит положение о том, что перечень оснований освобождения от ответственности средства массовой информации является исчерпывающим, а значит, не подлежит расширительному толкованию.

К тому же, наличие исключаяющих ответственность обстоятельств, не исключает самой возможности рассмотрения судом иска об опровержении таких сведений. Соответственно, на организацию средств массовой информации, может быть возложена обязанность опубликовать сообщение о решении суда.

С введением в действие Федерального закона от 02.07.2013 г. № 142-ФЗ «О внесении изменений в подраздел 3 раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», появилась возможность защиты личных неимущественных прав и при полной невозможности обнаружения и установления ответчика. Пункт 8 статьи 152 ГК РФ предусмотрел возможность для гражданина, обратиться в суд с заявлением о признании распространенных сведений не соответствующими действительности, в том случае, если установить лицо, их распространившее, невозможно. Это единственный случай, когда требование о признании распространенных сведений - ложными, рассматривается в порядке особого производства.

Изменения в ГК РФ не только не внесли ясность в основания и порядок рассмотрения гражданских дел, в которых фигурирует всемирная сеть Интернет, но и в значительной мере усложнили работу суда при рассмотрении и разрешении гражданских дел данной категории.

Уже на стадии подготовки искового заявления истец сталкивается с

проблемой определения надлежащего ответчика по делу, связанному с распространением ложных данных в сети Интернет.

Если сайт не зарегистрирован в качестве средства массовой информации, с определением надлежащего ответчика возникают значительные трудности. Нормы гражданского законодательства не содержит указание на порядок привлечения виновного лица к ответственности, или хотя бы указаний на то, кого считать таковым.

Среди ученых-цивилистов нет единого мнения на данный счет. Как и среди судов общей юрисдикции и арбитражных судов. В позиции, Конституционного Суда РФ, выраженной в постановлении от 9 июля 2013г. № 18-П, в котором было указано, что «в отношении лиц, представляющих доступ для размещения информации и доступ к самой такой информации в Интернет- сайтах, не зарегистрированных как средство массовой информации (речь идет о владельцах и администраторах интернет-сайтов и доменных имен) не установлена ответственность за нарушение закона третьими лицами, при размещении в таких источниках информации. При распространении в сети Интернет порочащей информации ответственность, по общему правилу, несет то лицо, которое порочащие сведения распространило, а не, например, владелец сайта (даже если такой распространитель не известен)²⁹. Однако это не освобождает владельцев и администраторов от обязанности удаления ложных сведений.

Это наиболее верная позиция. В противном случае мы получим массу исковых заявлений и принятых решений, в которых ответчиками будут фигурировать различные лица. Уже сейчас ученые-процессуалисты выдвигают массу предположений о том, кого считать надлежащим ответчиком; собственника сайта (сетевого информационного ресурса), хост-провайдера, администратора домена. Однако, не обладая специальными познаниями в области информатики и информационной техники, авторы

²⁹ Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 года №18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1,5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса РФ, в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» // Российская газета. – 2013. – 19 июл. – № 157.

зачастую делают ошибочные выводы о том, кто является обязанным лицом по категории дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. По этой же причине путаница создается не только в умах граждан, на стадии подготовки искового заявления, но и в работе суда.

К тому же Интернет предоставляет все больше возможностей для анонимного присутствия, сокрытия имен авторов, источников, лиц, размещающих информацию. Например, интерактивные «гостевые книги», где каждый может не только ознакомиться с мнением предыдущего высказавшегося, но и оставить собственный комментарий. А вот найти «автора» мнения невозможно. Что же в таком случае делать истцу? Обратиться с заявлением о признании распространенных порочащих сведений не соответствующими действительности, и требованием об их удалении с сайта. Это особое производство, а, значит, форма заявления не требует указания ответчика, который присутствует только в исковом производстве.

Что касается сведений распространенных на интернет-ресурсах зарегистрированных как средство массовой информации, то здесь действуют общие правила о привлечении к ответственности редакции средства массовой информации.

Другие авторы утверждают, что процесс распространения информации в сети Интернет - это процесс, проходящий с участием двух субъектов: собственник сайта (сетевое информационное ресурса); собственник сервера (хост-провайдер). А потому ответчиком может быть и тот, кто поместил информацию на информационном ресурсе и собственно собственник ресурса.

Таким образом, суды, чаще всего, ориентируются на необходимость выявления следующих обстоятельств: кто фактически имеет право размещать информацию на сайте и должен отвечать за распространение информации на нем; размещало ли привлекаемое к ответственности лицо информацию на сайте и на основании каких соглашений; может ли

размещенная на сайте информация о юридическом лице, бесспорно, свидетельствовать о том, что это лицо имеет непосредственное отношение к размещению.

Если владелец сайта привлек к осуществлению функций администрирования третье лицо, то объем и основания ответственности последнего должны вытекать из заключаемого между ними договора. Однако данное положение применимо только к интернет-ресурсам, зарегистрированным в качестве средства массовой информации.

Помимо сторон, активных участников процесса, к участию в деле часто привлекаются лица, оказывающие содействие правосудию. По категории дел о защите чести, достоинства и деловой репутации это, чаще всего, эксперты, специалисты и свидетели.

Специфика рассматриваемой категории дел часто требует специальных лингвистических познаний. Поэтому суды по собственной инициативе, или по ходатайству сторон, часто назначают лингвистические экспертизы. Поручая ее проведение конкретному эксперту, как лицу сведущему в данной области науки, или группе экспертов, экспертному учреждению. До недавнего времени данные экспертизы проводились не имеющими соответствующий статус экспертами, а преподавателями педагогических ВУЗов, учеными - филологами и т.д., которые вряд ли представляли четкий круг своих обязанностей и не несли ответственности за сформулированные выводы. С момента обретения судебно-лингвистического исследования статуса экспертизы, появилась возможность и необходимость применять положения гражданского процессуального кодекса о порядке ее проведения, правах и обязанностях эксперта. Теперь только эксперт судебно-экспертного учреждения может давать заключение относительно поставленных на исследование вопросов. Например, в структуре Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина создан Институт судебной экспертизы, где успешно готовят специалистов речеведческих экспертиз.

Зачастую суду для вынесения законного и обоснованного решения нужно привлечь эксперта для дачи заключения по вопросам определения содержания конкретной журнальной статьи или письма, установить высказывание или языковой знак с точки зрения жанровой, композиционной или лексико-грамматической формы и содержания.

Суд по правилам ГПК РФ выносит определение о назначении экспертизы. А значит эксперт, группа экспертов, экспертное учреждение приобретает особый правовой статус, как совокупность процессуальных прав и обязанностей привлекается к участию в деле в качестве лица, содействующего правосудию.

Аналогичным правовым статусом обладает специалист, также часто привлекаемый к участию в рассмотрении и разрешении дела о защите чести и достоинства граждан или деловой репутации граждан или юридических лиц. Суть его участия состоит в даче пояснений, тогда, когда отсутствуют основания для проведения экспертизы, но наличествуют определённые моменты, требующие разъяснения с точки зрения специальных познаний, которыми владеет специалист.

3.2 Доказывание и доказательства. Особенности определения предмета доказывания по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации

Факт распространения не соответствующих действительности, порочащих честь и достоинство сведений может быть подтвержден любыми доказательствами, отвечающими требованиям относимости и допустимости (например, справка компании, которая осуществляет мониторинг СМИ, свидетельские показания, экспертное заключение и др.).

В силу пункта 1 статьи 152 ГК РФ обязанность доказывать соответствие действительности распространенных сведений лежит на ответчике. Истец обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений.

Одно из существенных различий между последствиями распространения порочащих сведений, с одной стороны, и сведений, не имеющих порочащего характера, - с другой, состоит в том, что при предъявлении требования об опровержении порочащих сведений пункт 1 статьи 152 ГК РФ устанавливает презумпцию их недостоверности, поэтому на ответчика возлагается бремя доказывания соответствия таких сведений действительности. Вместе с тем, если истец требует опровержения сведений, не имеющих порочащего характера, то на него, согласно пункту 10 статьи 152 ГК РФ, возлагается бремя доказывания их недостоверности. Это различие касается не только гражданина, но и юридического лица (пункт 11 статьи 152 ГК РФ).

В пункте 7 Пленума Верховного Суда Российской Федерации в постановлении от 15 июня 2010г. №16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»³⁰ указано, что федеральными законами не предусмотрено каких-либо ограничений в способах доказывания факта распространения сведений через телекоммуникационные сети (в том числе, через сайты в сети «Интернет»). Поэтому при разрешении вопроса о том, имел ли место такой факт, суд в силу статей 55 и 60 ГПК РФ вправе принимать любые средства доказывания, предусмотренные процессуальным законодательством.

Исходя из содержания пункта 6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003г. №23 «О судебном решении», суды, безусловно, должны исследовать оспариваемые сведения и дать им оценку как любым другим доказательствам. Эта оценка должна быть отражена в судебном акте. Стоит обратить внимание, что согласно пункту 7 данного Постановления³¹ заключение эксперта, равно как и другие доказательства по делу, не является исключительным средством доказывания и должно оцениваться в

³⁰ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «Практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2.

совокупности со всеми имеющимися в деле доказательствами. Поэтому при рассмотрении споров, связанных с распространением информации (в том числе и в сети Интернет), затрагивающей честь и достоинство гражданина, открываются достаточно широкие возможности по доказыванию влияния информации на честь и достоинство гражданина. Таким средством доказывания может быть сам Интернет и разные сервисы, предоставляемые в Сети, например социальные сети.

Вместе с тем, определенные сложности возникают у истцов с представлением доказательств, подтверждающих факт распространения порочащих сведений в сети «Интернет».

Проблема заключается в том, что для доказательства в суде факта распространения порочащих сведений в Сети конкретными субъектами (лицами) требуется проведение достаточно сложных процедур, таких как, просмотр протоколов доступа, проверка учетных записей провайдеров, определение телефонных номеров и их владельцев, просмотр содержимого серверов, установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, что связано с исполнением международных поручений, и т.д.

Действующее процессуальное законодательство РФ и часть 2 статьи 102 Основ законодательства РФ о нотариате³² не допускают возможности обеспечения нотариусом доказательств по делам, находящимся в производстве суда. Однако в силу части 1 статьи 102 Основ законодательства о нотариате, до возбуждения гражданского дела в суде, нотариусом могут быть обеспечены необходимые для дела доказательства (в том числе посредством удостоверения содержания сайта в Интернете по состоянию на определенный момент времени), если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным. По делам, связанным с распространением сведений через

³² Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс] : утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1 (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. – 1993. – 13 мар. – № 49.

телекоммуникационные сети, не исключается возможность обеспечения доказательств судьей, поскольку круг доказательств, которые могут быть обеспечены, законом не ограничен.

Таким образом, лицо, права которого нарушены распространением порочащей информации, может заявить требование в суде о признании ее не соответствующей действительности. Заявитель должен доказать факт распространения такой информации. Если информация распространена в Интернете, таким доказательством может служить протокол осмотра страницы, составленный нотариусом, содержащий следующую информацию:

- дату и место производства осмотра;
- фамилию, инициалы нотариуса, производящего осмотр, дату и номер приказа органа юстиции о назначении на должность нотариуса, его нотариальный округ или наименование государственной нотариальной конторы;
- сведения о заинтересованных лицах, участвующих в осмотре и обратившихся за совершением нотариального действия, а именно: фамилия, имя, отчество физического лица полностью, дата рождения, наименование и реквизиты удостоверяющего личность документа, адрес места жительства или преимущественного пребывания (при совершении нотариальных действий от имени иностранных граждан также указывается их гражданство); полное наименование юридического лица, ИНН, юридический адрес; дата и место государственной регистрации, номер регистрационного свидетельства, адрес фактического места нахождения;
- обстоятельства, обнаруженные при осмотре.

К протоколу осмотра прилагается распечатка интернет-страниц, в отношении которых совершалось нотариальное действие.

В качестве предварительной обеспечительной меры это позволяет оперативно сохранить спорную информацию, которая в любой момент может быть удалена разместившим ее автором. При этом необходимо учитывать, что в силу части 5 статьи 61 ГПК РФ, части 5 статьи 69 АПК РФ

обстоятельства, подтвержденные нотариусом при совершении нотариального действия, не требуют доказывания, если подлинность нотариально оформленного документа не опровергнута в установленном порядке.

Вопрос о необходимости обеспечения доказательств разрешается с учетом указанных в соответствующем заявлении сведений, в том числе сведений о содержании рассматриваемого дела, о доказательствах, которые необходимо обеспечить, об обстоятельствах, для подтверждения которых необходимы эти доказательства, а также о причинах, побудивших заявителя обратиться с просьбой об обеспечении доказательств. В случаях, не терпящих отлагательства, при подготовке дела к судебному разбирательству, а также при разбирательстве дела суд (судья) вправе произвести осмотр доказательств на месте (в частности, просмотреть размещенную на определенном ресурсе телекоммуникационной сети информацию в режиме реального времени).

Для правильного разрешения дела о защите чести, достоинства и деловой репутации главным является определение предмета доказывания, то есть совокупность юридических фактов и фактических обстоятельств дела. Как правило, это юридические факты, на которых истец основывает свои требования, а ответчик строит свои возражения.

К процессуальным особенностям, присущим предмету доказывания в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации, следует отнести прежде всего специфику определения предмета доказывания. В предмет доказывания в спорах, связанных с защитой чести, достоинства и деловой репутации, когда указанные блага выступают непосредственными объектами посягательства, обязательно должно входить три юридических факта (обстоятельства):

- имело ли место распространение сведений ответчиком;
- порочат ли сведения честь, достоинство и (или) деловую репутацию истца;
- соответствуют ли данные сведения действительности.

Отсутствие хотя бы одного обстоятельства из обязательной совокупности условий для удовлетворения иска, которые были отражены выше, является основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований.

Лицо, распространившее те или иные сведения, освобождается от ответственности, если докажет, что такие сведения в целом соответствуют действительности. Не требуется доказывать соответствие действительности каждого отдельно взятого слова или фразы в оспариваемом высказывании. Ответчик обязан доказать соответствие действительности оспариваемых высказываний с учетом буквального значения слов в тексте сообщения. Установление того, какие утверждения являются ключевыми, осуществляется судом при оценке сведений в целом.

Также следует отметить, что предмет доказывания конкретизируется в каждом случае, так, например, если заинтересованным лицом предъявляется иск в защиту чести и достоинства умершего гражданина, то в предмет доказывания включается:

- 1) факт смерти лица, в отношении которого распространены порочащие сведения;
- 2) характер заинтересованности лица, предъявившего иск.

Когда заинтересованное лицо обращается с иском об опровержении сведений, распространенных в средствах массовой информации, то в предмет доказывания должны включаться сведения о наличии или отсутствии у редакции статуса юридического лица, так как это влияет на правильное определение надлежащего ответчика.

Если истец по иску об опровержении сведений, опубликованных в средствах массовой информации, указывает, что он предварительно обращался к распространителю сведений с требованием о публикации опровержения или ответа, то данное обстоятельство также включается в предмет доказывания.

В силу пункта 9 статьи 152 ГК РФ лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию, вправе наряду с опровержением таких сведений требовать возмещения убытков и морального вреда, причиненных их распространением. Соответственно при предъявлении таких требований в предмет доказывания включается: наличие материального ущерба и его размер; физические и нравственные страдания и их степень. Наличие первых можно подтвердить медицинскими бумагами. Пережитые нравственные страдания могут быть сформулированы, например, так: «После сказанного я весь день был подавлен, находился в растерянности, чувствовал себя униженным, оскорбленным, беззащитным от нападок». А подтвердить все это смогут близкие, друзья или, например, психолог.

В частности, если не соответствующие действительности, порочащие сведения были распространены в средствах массовой информации, суд, определяя размер компенсации морального вреда, вправе учесть характер и содержание публикации, степень распространения недостоверных сведений (например, тираж средства массовой информации) и другие заслуживающие внимания обстоятельства.

Судебная практика свидетельствует о том, что во многом от разрешения требования об опровержении не соответствующих действительности порочащих сведений зависит судьба искового требования о возмещении морального вреда как производного от основного, поскольку это означает признание судом наличия противоправного виновного деяния, которое, как известно, является основанием причинения морального вреда. Однако это не должно влечь за собой автоматическое удовлетворение иска о компенсации морального или материального вреда, так как, кроме всего прочего, для этого необходимо доказать наличие самого морального вреда и причинную связь между ним и противоправным деянием.

Соответственно в качестве возражений против сопутствующих требований в предмет доказывания могут включаться обстоятельства,

подтверждающие отсутствие оснований для них, либо обстоятельства, влияющие на уменьшение размера возмещения материального ущерба или компенсации морального вреда.

Решение об удовлетворении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации выносится судом в случае установления совокупности трех условий:

- сведения должны носить порочащий характер, быть распространены и не соответствовать действительности. При этом заявитель обязан доказывать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, и порочащий характер этих сведений. На ответчика же возложена обязанность доказать, что распространенные им сведения соответствуют действительности.

Таким образом, часть 1 статьи 152 ГК РФ содержит в себе доказательственную презумпцию добропорядочности гражданина. Смысл презумпции заключается в том, что сведения считаются несоответствующими действительности, пока ответчиком не будет доказано иное.

3.3 Особенности исполнения судебных решений по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации

По общему правилу, рассмотрение и разрешение дела по существу оканчивается вынесением судебного решения именем Российской Федерации.

При принятии решения суд устанавливает наличие (отсутствие) спорного правоотношения между сторонами, его характер, определяет законодательные акты, подлежащие применению по данному делу, определяет степень доказанности или недоказанности тех или иных фактов, на которые ссылались стороны, и, в конечном счете, делает вывод о том, подлежит ли иск удовлетворению, и, если да, то в каком объеме и каким образом.

То есть суд либо восстанавливает нарушенные права истца, признавая законность его требований, либо отвергает их, защищая тем самым ответчика от незаконных и необоснованных претензий.

Решение суда обязательно для всех и подлежит обязательному соблюдению и исполнению. В этом и состоит его ценность, независимо от характера принятого решения, все субъекты, права и обязанности которых затрагивает принятое судом решение, обязаны, подчинятся его силе, выполнять прописанные в нем требования или воздержаться от их выполнения.

Вынесение судебного решения и его содержание по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц регулируется общими правилами главы 16 ГПК РФ, с особенностями, предусмотренными для данной категории дел.

Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005г. №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», в пункте 17, содержит требование к резолютивной части выносимого судебного решения: «При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать».

Основным способом защиты чести, достоинства и деловой репутации является опровержение не соответствующих действительности порочащих сведений, умаляющих честь, достоинство и деловую репутацию.

Статья 152 ГК РФ указывает: «гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию

сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности».

С.В. Потапенко разъясняет, что опровержение является частным проявлением общего способа защиты «восстановление положения, существовавшего до нарушения права» (абзац 3 статьи 12 ГК РФ)³³.

Суд, удовлетворив требования истца об опровержении порочащих сведений, должен в резолютивной части судебного решения указать, в какой форме должно быть реализовано опровержение, что именно должно быть опровергнуто и каким образом. Опровержение может быть осуществлено посредством замены документа, содержащего порочащие сведения или его отзыва; посредством обнародования опровержения; опубликования (например, в средствах массовой информации, притом текст этого опровержения, как и сроки его выпуска в печать также могут быть определены судом. Это может быть публикация самого судебного решения или только сообщение о принятом судебном решении).

В любом случае опровержение должно быть сделано тем же способом, каким были распространены порочащие сведения, либо аналогичным.

Резолютивная часть судебного решения по категории дел о защите чести, достоинства и деловой репутации требует конкретизации способа защиты и порядка его реализации для того, чтобы впоследствии данное требование было наиболее полно и эффективно исполнено, а право защищено.

Если нарушитель не выполняет решение суда об опровержении, либо совершает «недостаточное (искусственное) опровержение», суд вправе наложить на нарушителя штраф, взыскиваемый в размере и в порядке, предусмотренном процессуальным законодательством, в доход Российской Федерации. Вместе с тем, уплата штрафа не освобождает нарушителя от

³³ Потапенко С. В. Судебная защита деловой репутации юридических лиц от диффамации // Право и экономика. 2000. №6. С. 14.

обязанности выполнить предусмотренное решением суда действие (пункт 7 статьи 152 ГК РФ).

Еще одним традиционным способом защиты нарушенного права является возложение на нарушителя обязанности денежной компенсации морального вреда (статьи 151, 152, 1100 ГК РФ).

Пункт 9 статьи 152 ГК РФ устанавливает правило, согласно которому, лицо, в отношении которого распространены сведения, порочащие его деловую репутацию, вправе требовать возмещения убытков и компенсации морального вреда.

С 01.10.2013 г. к трем существующим способам защиты добавилось два новых.

В силу пункта 4 статьи 152 ГК РФ: «гражданин вправе требовать удаления соответствующей информации, а также пресечения или запрещения дальнейшего использования указанных сведений путем изъятия и уничтожения без какой бы то не было компенсации изготовленных в целях введения в гражданский оборот экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации, если без уничтожения таких экземпляров материальных носителей удаление соответствующей информации невозможно».

Поэтому суду, при вынесении решения, необходимо не только указать на соответствующий способ защиты, но и указать на сроки и способ уничтожения соответствующей информации.

Пункт 10 ст. 152 ГК РФ предусматривает признание информации не соответствующей действительности, не затрагивая ее порочащего характера. Если истец предъявляет иски с ссылкой на пункт десять статьи 152 ГК РФ, следовательно, суд, удовлетворяя требования истца, должен указать какая именно информация является ложной, то есть не соответствующей действительности и каким способом будет восстановлено нарушенное право.

Истец, в своем исковом заявлении может выдвинуть требования о принесении извинений, как способа защиты своего нарушенного права.

Однако, ни ст. 12 ГК РФ, ни другие нормативные акты не содержат упоминания о принесении извинения в качестве способа защиты нарушенного права. Поэтому суды крайне редко удовлетворяют подобное требование. Однако не исключено принесение извинения в качестве одного из условий мирного соглашения между истцом и ответчиком. Вопрос о способе и порядке опровержения порочащих сведений судом решается в каждом случае в зависимости от конкретных обстоятельств дела. При этом учитывается содержание таких сведений, место распространения (например, сообщение об опровержении таких сведений в коллективе, где они были распространены, и так далее). Если порочащие сведения содержатся в документе организации, суд, в случае удовлетворения иска, обязывает ответчика заменить такой документ или отозвать его (пункт 3 статьи 152 ГК РФ). Если истец предъявляет в своем иске несколько требований, суд должен в решении разъяснить принятое решение по каждому требованию. Если заявлено денежное требование, суд должен указать конкретный размер присужденного к уплате ответчиком вреда (ущерба). В целях устранения и предупреждения фактов распространения не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, суды в силу статьи 225 ГПК РФ вправе при вынесении решений по этой категории гражданских дел вынести частные определения.

Таким образом, судебное решение по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации, помимо общих требований, предъявляемых процессуальным законодательством к его содержанию, структуре, порядку вынесения и вступления в силу, должно удовлетворять требованиям, устанавливаемым для судебных решений указанной выше категории дел. Эта специфика обусловлена соображениями процессуальной экономии, особенностью и важностью защиты таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация, и служит, в конечном счете,

наиболее эффективной и разумной защите прав и свобод граждан и юридических лиц, обращающихся к судебной власти за защитой нарушенных или оспариваемых прав. Неисполнение, частичное неисполнение или неправильное исполнение специальных требований, предъявляемых к судебному решению, может повлечь за собой не только ущемление прав участников судебного процесса, неясность в порядке его исполнения, неполноту содержания и структуры, но и его отмену в вышестоящей инстанции. Законодательство о защите чести, достоинства и деловой репутации в последнее время подверглось значительному изменению и дополнению. Если в предыдущей редакции ГК РФ вопрос об отыскании правосудия, в случае, когда ответчика нет или привлечь его к ответственности невозможно, оставался невыясненным и дискуссионным, что не могло не привести к ущемлению прав граждан, то введение в действие пункта 8 статьи 152 ГК РФ явилось важнейшим инструментом защиты прав граждан и юридических лиц, позволившим упростить и, в тоже время, улучшить механизм защиты таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация.

В результате проведенного Верховным Судом Российской Федерации анализа практики рассмотрения судами дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в 2010 – 2015 годы, 16 марта 2016 года Президиумом Верховного Суда Российской Федерации был утвержден «Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации». Согласно результатам судебной статистики, ежегодно количество дел данной категории, рассматриваемых как в судах общей юрисдикции, так и в арбитражных судах, разрешающих споры о защите деловой репутации в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности является стабильным. В среднем в год рассматривается 5 000 дел в судах общей юрисдикции и 800 дел в арбитражных судах.

Статистические данные деятельности федеральных судов общей юрисдикции Томской области за 2014-2016 годы по рассмотрению гражданских дел о защите чести, достоинства и деловой репутации выглядят следующим образом.

Таблица 1 – Количество дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, рассматриваемых судами общей юрисдикции на территории Томской области в 2014-2016 годах

Категории дел		2014 год	2015 год	2016 год	ИТОГО
Гражданские дела		23 923	23 340	19 809	67 072
О защите чести, достоинства, деловой репутации	К средствам массовой информации	8	5	9	22
	К гражданам и юридическим лицам	33	16	25	74
Процентное соотношение к общему числу гражданских дел		0,17%	0,09%	0,17	0,14%

Исходя из данных представленных в таблице № 1, можно сделать вывод, что количество рассматриваемых судами общей юрисдикции дел о защите чести, достоинства и деловой репутации на протяжении анализируемого периода остаются весьма незначительными и не превышают 1% от общего числа гражданских дел рассматриваемых в течение года.

Таблица 2 – Разрешение дел о защите чести, достоинства и деловой репутации в судах общей юрисдикции Томской области в 2014-2016 годах

Отчетный период/ Категория дел		Поступило дел в отчетном периоде	Рассмотрено с вынесением решения	Удовлетворено, в т.ч. частично	Отказано в удовлетворении	Прекращено	Оставлено без рассмотрения	Всего окончено в отчетном периоде	Суммы, присужденные к взысканию по удовлетворенным искам, руб.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	
2014	К средствам массовой	8	5	3	2	2	1	8	78 701

год	информации								
	К гражданам и юридическим лицам	33	21	8	13	11	1	36	130 100
2015 год	К средствам массовой информации	5	3	2	2	0	0	5	64 500
	К гражданам и юридическим лицам	16	12	7	5	3	2	17	347 200
2016 год	К средствам массовой информации	9	5	2	3	2	0	8	0
	К гражданам и юридическим лицам	25	15	7	8	5	1	21	115 860

Проанализировав данные статистической отчетности³⁴ деятельности судов общей юрисдикции в Томской области за 12 месяцев 2014, 2015 и 2016гг., в частности были рассмотрены отчеты по формам:

- Ф № 2 – Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел по первой инстанции за 12 месяцев 2014, 2015 и 2016гг.;

- Ф № 7 - Отчет о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению гражданских, административных дел в апелляционном порядке за 12 месяцев 2014, 2015 и 2016гг.;

- и обзор деятельности федеральных судов общей юрисдикции Томской области за 2016 год,

можно сделать следующие основные выводы.

В среднем в год в судах общей юрисдикции Томской области рассматривается порядка 30 дел о защите чести, достоинства и деловой репутации. Процент удовлетворения данной категории дел от числа рассмотренных не превышает 50%, за исключением 2015 года, на

³⁴ Управление судебного департамента в Томской области [Электронный ресурс] / Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие», 2006-2017. – URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?№ame=stat&rid=22> (дата обращения 03.05.2017)

протяжении всего анализируемого периода и составляет - 42,3% (в 2014 году), 60% (в 2015 году) и 45% (в 2016 году).

Размер заявленных исковых требований, на примере данных за 2016 год, как правило, не превышал 300 тысяч рублей и в большинстве случаев предъявлялся в делах о защите чести, достоинства и деловой репутации к гражданам и юридическим лицам (судами было рассмотрено 5 заявлений с указанной суммой исковых требований). Также рассмотрены 2 дела с исковыми требованиями от 500 до 1 миллиона рублей и 1 дело с исковым требованием свыше 1 миллиона рублей. Всего в 2016 году присуждено к взысканию 115 860 рублей.

В заключении стоит отметить, что в период с 2014-2016 годы, решения судов первой инстанции по делам о защите чести достоинства и деловой репутации в апелляционном порядке не обжаловались.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

По результатам проведенного исследования процессуальных особенностей рассмотрения судами общей юрисдикции дел о защите чести, достоинства и деловой репутации, можно сделать следующие выводы:

1. Возникающие по поводу нематериальных благ отношения носят личный неимущественный характер. В действующем законодательстве нет определений понятий чести, достоинства, деловой репутации. Это связано с тем, что моральное пространство гораздо шире правового. Честь, достоинство, деловая репутация — это свойства неотделимые от личности, ими нельзя владеть, пользоваться, распоряжаться. Им свойственна неотчуждаемость и непередаваемость иными способами. Кроме того, определяющим является то, что указанные блага индивидуализируют личность.

2. Хотя данную группу правоотношений и именуют личными неимущественными отношениями, эти отношения все же могут подвергаться некоторой денежной оценке. Имеется в виду, прежде всего, компенсация вреда и возмещении убытков, которые как способ защиты нарушенного права широко используются в данной категории дел.

3. Основной целью права всегда было упорядочение общественных отношений, а потому нормы о защите чести, достоинства и репутации приобретают особое значение. С развитием рыночной экономики, постепенной интеграцией российского законодательства в международную систему права, нормы о защите чести, достоинства и деловой репутации вновь приобрели свою актуальность.

4. Наиболее эффективно защита личных неимущественных прав осуществляется посредством гражданского и арбитражного процесса, где, наряду с общими положениями, присутствуют специальные правила регламентирующие порядок рассмотрения и разрешения указанной категории дел. Они касаются порядка и способа сбора доказательств: важно правильно определить предмет доказывания, поскольку искусственное его

сокращение может привести к вынесению необоснованного решения, так как не будут установлены все существенные обстоятельства, а значит, по ним не будет предоставлено доказательств, и, как следствие, суд не сможет установить наличие (отсутствие) фактических правоотношений между сторонами, и применимые к ним нормы законодательства. Не менее важно правильно, своевременно и в полном объеме собрать доказательства по делу в обоснование требований или возражений, не забывая о доказательственных презумпциях.

5. Судебное решение по гражданским делам о защите чести, достоинства и деловой репутации - важнейший акт правосудия, акт признания справедливости притязаний истца, а значит и защиты его прав, восстановления справедливости, или, напротив, акт устанавливающий обоснованность возражений ответчика и защищающий тем самым его права. В любом случае, судебное решение - эффективный механизм защиты, отражающий то, каким способом, в каком объеме и как быстро будут удовлетворены иски, в случае удовлетворения иска, или защиты ответчика от незаконных и не имеющих под собой оснований требований, что, в конечном счете, направлено на нормализацию и упорядочение общественных отношений и жизни общества и государства в целом.

6. В связи с изменениями гражданского законодательства, изменения произошли и в сфере регулирования нематериальных благ. Теперь появилась возможность не только защиты прав и законных интересов по данной категории дел в порядке особого производства, при соблюдении определенных условий, но и, в связи с массовой компьютеризацией, более эффективная защита от нарушений чести, достоинства и деловой репутации, связанной с использованием сети Интернет. Все это придает таким правовым категориям как честь, достоинство и деловая репутация не только еще большую актуальность, но и необходимость четкой регламентации их защиты.

7. Законодательство в данной области, безусловно, несовершенно. Отсутствует единообразная практика применения норм законодательства о защите нематериальных благ, указанных выше. Однако с юридической точки зрения представляет большой интерес указанная группа личных неимущественных отношений, не только с позиции их возникновения и существования в российском и мировом праве, но и с позиции перспективы их правового регулирования. Число дел указанной категории в будущем будет только расти, а значит, будет расти и потребность в знаниях об указанных правовых категориях, понимании механизмов их правового регулирования и защиты.

8. В связи с распространением споров о защите чести, достоинства и деловой репутации в сети Интернет предлагается законодательно определить ответственность администраторов веб-страниц в случаях размещения на их сайтах порочащих сведений. Особенностью данных дел является сложность установления надлежащего ответчика, а также проблема доказывания состава правонарушения. Актуальность этой проблемы также заключается в том, что во всем мире электронные средства массовой информации постепенно вытесняют печатные, а стало быть, в скором времени эта проблема коснется и России. Следовательно, в ближайшее время нужно устранить пробелы в законодательстве путем принятия нового Закона о диффамации в сети Интернет.

В заключение следует отметить, что честь, достоинство и деловая репутация граждан и юридических лиц представляют собой особую сферу гражданского оборота, где преобладают имущественные, рыночные отношения. В указанных категориях удивительным образом сочетаются социально-этические понятие и юридическая техника, нормы морали и буква закона. Честь и достоинство присущи каждому из нас, равно как деловая репутация каждому хозяйствующему субъекту, неважно гражданин это или юридическое лицо. Все вышесказанное свидетельствует об актуальности,

необходимости и своевременности изучения процессуального механизма защиты чести, достоинства и деловой репутации.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты и материалы судебной практики:

1. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс] : принята всенар. голосованием 12 дек. 1993 г. : (с учетом поправок) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. – 04 авг. – № 31. – Ст. 4398.
2. Гражданский Кодекс Российской Федерации. Часть 1 [Электронный ресурс] : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (в ред. от 28 марта 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – 5 дек. – № 32. – Ст. 3301.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 14 нояб. 2002 г. № 138-ФЗ : (в ред. от 19 дек. 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – 18 нояб. – № 46. – Ст. 4532.
4. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ : (в ред. от 17 апр. 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – 29 июля – № 30. – Ст. 3012.
5. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) [Электронный ресурс] : федер. закон от 05 авг. 2000 г. № 117-ФЗ : (в ред. от 03 апр. 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2000. – 07 авг. – № 32. – Ст. 3340.
6. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате [Электронный ресурс] : утв. ВС РФ 11.02.1993 №4462-1 (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. – 1993. – 13 мар. – № 49.
7. О средствах массовой информации [Электронный ресурс] : закон РФ от 27 дек. 1991 г. № 2124-1 (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. – 1992. – 08 фев. – № 32.
8. Определение Конституционного суда Российской Федерации от 04.12.2003г. №508-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шлафмана Владимира Аркадьевича на нарушение Его

конституционных прав пунктом 7 статьи 152 ГК РФ» // Вестник Конституционного суда РФ. 2004. № 3. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

9. Постановление Конституционного Суда РФ от 9 июля 2013 года №18-П «По делу о проверке конституционности положений пунктов 1,5 и 6 статьи 152 Гражданского кодекса РФ, в связи с жалобой гражданина Е.В. Крылова» // Российская газета. – 2013. – 19 июл. – № 157.

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. № 4. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

11. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 № 16 «Практика применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2010. № 8. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

12. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 № 23 (ред. от 23.06.2015) «О судебном решении» // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 2. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

13. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации №1 (2017) (утв. Президиумом Верховного суда РФ 16.02.2017) // Бюллетень трудового и социального законодательства РФ. 2017. № 3. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

14. Обзор практики рассмотрения судами дел по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации (утв. Президиумом Верховного суда

РФ 16.03.2016) // Бюллетень Верховного суда РФ. 2016. № 10. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

15. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 23.09.1999 №46 «Обзор практики разрешения арбитражными судами споров, связанных с защитой деловой репутации» // Российская газета («Ведомственное приложение»). – 1999. – 23 окт. – № 210.

16. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 14 апреля 2015 г. по делу № А40-48978/14 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

17. Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Западного округа от 15 января 2013 г. по делу № А56-25599/2012 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

18. Постановление Федерального арбитражного суда Уральского округа от 6 июля 2012 г. по делу № А60-37772/2011 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

19. Управление судебного департамента в Томской области [Электронный ресурс] / Государственная автоматизированная система Российской Федерации «Правосудие», 2006-2017. – URL: <http://usd.tms.sudrf.ru/modules.php?№ame=stat&rid=22> (дата обращения 03.05.2017).

20. Шестой Пермский конгресс ученых-юристов (г. Пермь, 16 - 17 октября 2015 г.): избранные материалы / В.В. Акинфиева, А.А. Ананьева, С.И. Афанасьева и др.; отв. ред. В.Г. Голубцов, О.А. Кузнецова. М.: Статут, 2016. 448 с.

Специальная литература:

21. Гражданское право: Учебник: в 2 т. / С.С. Алексеев, О.Г. Алексеева, К.П. Беляев и др.; под ред. Б.М. Гонгало. М.: Статут, 2016. Т. 1. 511 с.
22. Гражданское право. Том 1/ Под ред. А.П. Сергеева, Ю.К. Толстого.- М.: Проспект, 2011. — 780с.
23. Гражданское право: учебник для вузов. Часть первая / Под ред. Т.И. Илларионова. — М.: ИНФРА-М, 2008. — 450 с.
24. Гражданское право: Учебник: В 4 т. / Под ред. Е.А. Суханова. М.: 2008. Т. 1. 720 с.
25. Гражданский кодекс Российской Федерации. Ценные бумаги. Защита чести, достоинства и деловой репутации. Охрана частной жизни. Постатейный комментарий к главам 6 - 8 / В.В. Андропов, Б.М. Гонгало, П.В. Крашенинников и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2014. 208 с.
26. Гражданский процесс: учебник/ под ред. Яркова В.В. / СПб.: Волтерс Клувер, 2009. 750 с.
27. Юридическая энциклопедия. Издание 6-е, доп. и перераб. / Под ред. М.Ю. Тихомирова. М.: Изд. Тихомирова М.Ю., 2008 - 2013. 972 с.
28. Агешкина Н.А., Баринов Н.А., Бевзюк Е.А., Беляев М.А., Бельянская А.Б., Бирюкова Т.А., Вахрушева Ю.Н., Гришина Я.С., Закиров Р.Ю., Кожевников О.А., Копьев А.В., Кухаренко Т.А., Морозов А.П., Морозов С.Ю., Серебренников М.М., Шадрин Е.Г. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть первая от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.
29. Анисимов А.Л. Гражданско-правовая защита чести, достоинства и деловой репутации. – М.: ВЛАДОС-ПРЕСС, 2011. 224 с.

30. Арбитражная практика от 13.01.2017 // Практический бухгалтерский учет. 2017. № 2. С. 63 - 64.
31. Бехметьев А. Защита чести и достоинства от публикаций типа панамского скандала // Административное право. 2016. № 2. С. 91 – 98.
32. Бычков А. Защита от диффамации // Новая бухгалтерия. 2016. № 6. С. 124 - 131.
33. Власов А.А. Проблемы судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации. М., 2000. 52 с.
34. Власов А.А. Особенности судебной защиты чести, достоинства и деловой репутации // Юрист. 2005. № 1. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.
35. Власов О.В. Достоинство человека как нравственно-правовая ценность: общетеоретическое исследование: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Саратов, 2011. 54 с.
36. Витрянский В.В. Реформа российского гражданского законодательства: промежуточные итоги. М.: Статут, 2016. 431 с.
37. Гаврилов Е. Право на честь и достоинство // ЭЖ-Юрист. 2014. № 40. С. 1, 3.
38. Гаврилов Е. Честь и бизнес // ЭЖ-Юрист. 2016. № 24. С. 9.
39. Гаврилов Е.В. Новации российского гражданского законодательства в сфере защиты чести, достоинства и деловой репутации // Судья. 2014. № 4. С. 12 - 16.
40. Гаврилов Е.В. К вопросу о возможности компенсации морального вреда юридическим лицам // Законодательство и экономика. 2012. № 3. С. 41 - 47.
41. Гаврилов Е.В. Удаление информации, пресечение или запрещение дальнейшего распространения сведений как способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // Законодательство и экономика. 2014. № 9. С. 41 - 45.

42. Даль В.И. Толковый словарь живого великорусского языка / [Электронный ресурс] / В.И. Даль, 2008-2017. – URL: <http://slovardalja.net/>.
43. Защита деловой репутации в случаях ее диффамации или неправомерного использования (в сфере коммерческих отношений): научно-практическое пособие / Д.В. Афанасьев, А.С. Ворожевич, М.Е. Глазкова и др.; под общ. ред. М.А. Рожковой. М: Статут, 2015. 270 с.
44. Зимин В.А. Способы возмещения вреда по российскому гражданскому законодательству // Адвокат. 2013. № 5. С. 17 - 24.
45. Зуева М.В., Махина С.Н., Никулинская Н.Ф., Помогалова Ю.В., Томтосов А.А. Комментарий к подразделу 5 «Сроки. Исковая давность» раздела I Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.
46. Иваненко Ю. Правовая защита деловой репутации юридических лиц // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 24.
47. Иванова С.В. Роль нотариуса в обеспечении доказательств // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.
48. Иванова С. Защите - быть! // ЭЖ-Юрист. 2016. № 16. С. 12.
49. Иванова С.В. Пределы и способы защиты чести, достоинства и деловой репутации // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.
50. Каменева З.В. Опыт правового регулирования диффамации в мире // Адвокат. 2014. № 6. С. 43 - 47.
51. Карайчева О.В. Деловая репутация как объект гражданских прав: Автореф. дис. к. ю. н. Краснодар, 2014. С. 8.

52. Красавчикова Л.О. Перспективы и проблемы в регулировании личных неимущественных отношений по новому ГК РФ // Цивилистические записки: Межвуз. сб. науч. трудов. М.: Статут, 2001. С. 52 - 53.

53. Красавчикова Л. О. Понятие и система личных неимущественных прав граждан (физических лиц) в гражданском праве РФ. Екатеринбург: УрГЮА, 1994. – 148 с.

54. Колесникова М.М., Семенов А.В. Компенсация морального вреда как способ защиты чести, достоинства и деловой репутации // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 72 - 86.

55. Липин Д.Г. Честь или достоинство? Вопросы развития судебной практики по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

56. Малеина М.Н. Нематериальные блага и перспективы их развития // Закон. 1995. № 10. С. 104.

57. Молочков Ю.В. Защита чести и достоинства в гражданском процессе: Автореферат дис. к. ю. н. Екатеринбург, 1993. С. 3-4.

58. Нуркаева Т.Н. Отечественное и зарубежное уголовное законодательство об охране чести и достоинства личности // Законодательство. 2014. № 6. С 76-79.

59. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / [Электронный ресурс] / 2007-2013. – URL: <http://www.ozhegov.org/>.

60. Панкратова Н.А Особенности производства по делам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Арбитражный и гражданский процесс. 2001. № 2. С. 15.

61. Поликарпов М.В. Некоторые пробелы гражданского законодательства, регулирующего охрану чести, достоинства и деловой репутации // Современное право. 2015. № 11. С. 40 - 42.

62. Потапенко С. В. Судебная защита деловой репутации юридических лиц от диффамации // Право и экономика. 2000. №6. С. 13-18.

63. Рабец А.М., Хватова М.А. Право гражданина на защиту чести, достоинства и деловой репутации // Юрист. 2015. № 19. С. 7 - 11.
64. Рассолов И.М. Защита частной жизни в сетях международного информационного обмена // Актуальные проблемы российского права. 2015. № 2. С. 48 - 53.
65. Рейзер И. ВС РФ о защите нематериальных благ // ЭЖ-Юрист. 2016. № 15. С. 2.
66. Рудый Н.К. Правовая характеристика чести, достоинства и репутации // Юрист. 2008. № 3. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.
67. Тихомиров М.Ю. Защита чести, достоинства и деловой репутации: новые правила. М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2014. 48 с. [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.
68. Хашем Т.А. Защита человеческого достоинства в Российской Федерации: конституционно-правовой анализ: Автореф. дис. к. ю. н. М., 2010. / [Электронный ресурс] URL: <http://www.dissercat.com/coliteNet/zashchita-chelovecheskogo-dostoinstva-v-rossiiskoi-federatsii-konstitutsionno-pravovoi-anali#ixzz4F2oUNQto>.
69. Школяр Л.Г. Обзор позиций Европейского суда по правам человека по спорам о защите чести, достоинства и деловой репутации // Судья. 2014. № 4. С. 38 - 40.
70. Эрделевский А.М. Диффамация // Законность. 1998. № 12. С. 11.
71. Эрделевский А.М. О применении статьи 152 Гражданского кодекса РФ // [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ: свободный.

[Проверить по расширенному списку коллекций системы Руконтекст \(<http://text.rucont.ru/like>\)](#)

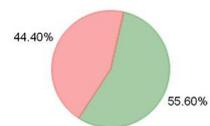
Обработан файл:
ВКР_Лукьянцева АМ_ред_провер.docx.

Год публикации: 2017.

Оценка оригинальности документа - 55.6%

Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 44.4%



[Просмотр заимствований в документе](#)

Время выполнения: 33 с.

Документы из базы

[Общезвестные фрагменты](#)

[Значимые оригинальные фрагменты](#)

[Библиографические ссылки](#)

[Искать в Интернете](#)

[Источники](#)
[Дополнительно](#)