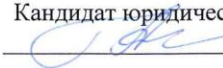


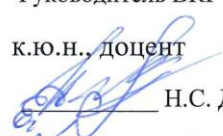
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА КРИМИНАЛИСТИКИ

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
Кандидат юридических наук, доцент
 И.А. Никитина
« 01 » 06 2017

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ТАКТИКА ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 Юриспруденция

Кошкин Евгений Петрович

Руководитель ВКР
к.ю.н., доцент
 Н.С. Дергач
" 15 " мая 2017 г

Автор работы
студент группы №06281
 Е.П. Кошкин

Томск-2017

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра криминалистики

УТВЕРЖДАЮ
Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»

 И.А. Никитина
«23» 06 2016 г.
« » 20 г.

СОГЛАСОВАНО
Заведующий кафедрой
криминалистики, д.ю.н., доцент
А.С. Князьков


23.06.16г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Кочемасову Евгению Петровичу

Тема
выпускной (квалификационной) работы Практика проведения
судебного эксперимента

Утверждена 23 июня 2016 г.

Руководитель

работы: к.ю.н. доцент Вергов Николай Сергеевич

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «23» июня 2016 г. по «01» июля 2016 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «01» 09 2016 г. по «10» 10 2016 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «11» 10 2016 г. по «15» 12 2016 г.

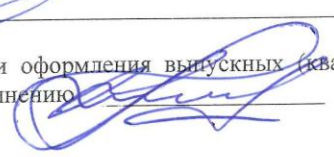
4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «12» 01 2017 г. по «10» 01 2017 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «15» 01 2017 г. по «30» 04 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель 

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению 

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	5
ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	9
1.1. Понятие и сущность следственного эксперимента	9
1.2. Виды следственного эксперимента.....	21
ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	39
2.1. Подготовка проведения следственного эксперимента.....	39
2.2. Ход и порядок проведения следственного эксперимента	46
ГЛАВА 3. ФИКСАЦИЯ ХОДА И РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА	52
3.1. Основное средство фиксации следственного эксперимента.....	52
3.2. Дополнительные средства фиксации следственного эксперимента	59
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.....	67
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	72

ВВЕДЕНИЕ

В процессе следственной деятельности достаточно часто возникает необходимость осуществления проверки определенных фактов, версий, либо предположений относительно обстоятельств преступления. Зачастую это бывает связано с исследованием существующих доказательств, или определяется необходимостью получения новых. В указанной ситуации основным способом решения данной проблемы является проведение следственного эксперимента.

Следственный эксперимент представляет собой одно из наиболее сложных следственных действий, связанное со значительными усилиями в процессе его подготовки, проведения, а также фиксации результатов. В науке представлена точка зрения, в соответствии с которой, сложность использования следственного эксперимента в практике деятельности следственных органов объясняется недостаточной проработанностью формулировок УПК РФ, в частности, неточностью определения его сущности и задач.

Общеизвестно, что тематика следственного эксперимента представляла большой теоретический интерес и имела значительное практическое значение для многих поколений юристов, которое не утрачено и по сей день. Несмотря на то, что уже более пятидесяти лет следственный эксперимент существует в виде самостоятельного уголовно-правового института, теоретические вопросы о его целях, задачах, а также видах до настоящего момент не являются однозначно решенными. Следственный эксперимент признается одним из самых противоречивых институтов уголовного процессуального права России. Потенциал следственного эксперимента и его возможности в раскрытии и расследовании преступлений изучаются уже очень давно. Издано большое число учебных пособий по криминалистике, в которых прослеживаются тенденции углубленного толкования ее теоретических основ, поиска новых путей развития, а также сближения науки

с практикой деятельности следственных органов для достижения целей эффективного противодействия преступности. Долгое время следственный эксперимент рассматривался исключительно как способ раскрытия преступлений, основанный на проведении различных опытов для проверки имеющихся доказательств.

Вместе с тем, несмотря на юридическое закрепление в УПК РФ за следственным экспериментом статуса самостоятельного следственного действия, в науке до сих пор продолжаются споры ученых по данному вопросу. Это свидетельствует о том, что теоретические аспекты следственного эксперимента продолжают разрабатываться и требуют дальнейшего изучения и совершенствования.

В этой связи научное осмысление следственной и судебной практики и дальнейшее развитие правового регулирования следственного эксперимента как самостоятельного уголовно-правового института представляют собой актуальные вопросы современного уголовно-процессуального права России.

Объектом исследования настоящей выпускной квалификационной работы являются общественные отношения, складывающиеся в процессе предварительного следствия, а также уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие следственный эксперимент.

Предметом исследования являются цели, задачи, формы, виды, тактика и методы следственного эксперимента, а также общие закономерности его подготовки и проведения.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в изучении правовой природы и сущности следственного эксперимента, анализе его общетеоретических аспектов и практики осуществления для последующей выработки практических рекомендаций по организации эффективной деятельности следственных органов, а также предложения проектов изменений в УПК РФ.

Соответственно, цель конкретизируется в совокупности **задач** выпускной квалификационной работы, которые отображают отдельные

элементы её плана:

- дать понятие и проанализировать сущность следственного эксперимента;
- охарактеризовать виды следственных экспериментов;
- рассмотреть порядок подготовки и порядка проведения следственного эксперимента;
- проанализировать основные и дополнительные средства фиксации следственного эксперимента.

Методологическую основу ВКР составил диалектический метод всеобщего познания, а также общие и частно-научные методы: анализ, синтез, логический, исторический, сравнительно-правовой, системно-структурный, конкретно-социологический, статистический методы и др.

Теоретической основой послужили научные взгляды, идеи и концепции, содержащиеся в работах ученых, специализирующихся в области уголовного права и процесса, криминалистики, судебной экспертизы, в том числе в научных трудах сотрудников кафедры криминалистики Юридического института Национального исследовательского Томского государственного университета.

Нормативно-правовая основа включает Конституцию Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон от 12 августа 1995 г. № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», а также подзаконные нормативные акты федеральных органов исполнительной власти и решения высших судов РФ.

Эмпирическую основу образуют, прежде всего, изученные в ходе преддипломной практики уголовные дела по которым были проведены следственные эксперименты, а также аналогичные по характеру эмпирические данные, содержащиеся в литературных источниках.

Исследовательская новизна выпускной квалификационной работы определяется полученными автором результатами в условиях недостаточной

разработанности темы в науке уголовно-процессуального права, а также наличия в науке различных точек зрения по существу рассматриваемой темы.

В обобщенном виде предложен перечень обязательных действий, которые должен выполнить следователь при подготовке и проведении следственного эксперимента. Описан исчерпывающий перечень обязательных документов, которые должны подтверждать правомерность назначения и проведения следственного эксперимента.

Возможно использование полученных результатов, как в научно-исследовательской деятельности студентов, так и в ходе их самостоятельной работы по дальнейшему изучению криминалистики, а кроме того – в будущей практической деятельности выпускника ТГУ.

В первой главе рассмотрены общие вопросы следственного эксперимента, дано понятие следственного эксперимента в соответствии со статьей 181 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также его альтернативные значения, изучена сущность следственного эксперимента, охарактеризованы различные виды проводимых следственных экспериментов.

Во второй главе изложены тактические приемы, касающиеся подготовки, хода и проведения следственного эксперимента.

В третьей главе речь идет об основных и дополнительных средствах фиксации следственного эксперимента.

Заключение предполагает краткое подведение итогов выпускной квалификационной работы, формулирование основных выводов.

Для наиболее полного и всестороннего изучения темы выпускной квалификационной работы, а также для изучения материалов практической деятельности следственных органов автор проходил преддипломную практику в Отделе МВД России по Тогучинскому району Новосибирской области (следственном отделе) в период с 1 апреля 2017 г. по 16 апреля 2017 г.

ГЛАВА 1. ОБЩИЕ ВОПРОСЫ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

1.1. Понятие и сущность и следственного эксперимента

Если рассматривать вопрос возникновения и развития следственного эксперимента, относительно уголовно-процессуальной науки, следует отметить, что не существует единой периодизации следственного эксперимента. В связи с этим, представляется необходимым детально рассмотреть основные этапы развития следственного эксперимента, как самостоятельного розыскного действия.

В связи с поставленным вопросом, необходимо обратиться к периодизации А. С. Рубана, который выделил три самостоятельных этапа следственного эксперимента, и таким образом, впервые выдвинул объективную периодизацию данного процесса в науке уголовного права.

Согласно А. С. Рубану, на первом этапе можно говорить о накоплении теоретических знаний в данной области, формировании понятийного аппарата, также на данном этапе развития были сформулированы основные цели и задачи эксперимента¹. Если говорить о временных рамках, то данный этап разграничивается серединой XIX – концом 30-х гг. XX веков.

Необходимо отметить, что переход к методам и приемам сбора и оценки доказательств, связан с судебной реформой 1864 года, когда правоприменитель фактически отказался от теории формальных доказательств. В данном контексте следует привести фрагмент лекции, прочитанной в 1860 г. в Санкт-Петербургском университете В. Д. Сапсовичем, где он отмечал: «для преобразования нашей современной системы доказательств, очевидно, не удовлетворяющих требованиям

¹ Рубан А. С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. дисс. канд. юрид. наук: 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза». Владимир, 2009. С.10.

сохранения общественного порядка, необходимо выдвинуть вперед доказательство, посредством улик, предоставив судьям право приговаривать по их совокупности»².

Судебная реформа привела к принятию Устава уголовного судопроизводства в 1864 г. До этого существовала бальная система доказательств, которая максимально формализовала оценку данных доказательств, что естественным образом влияло на их оценку³.

Такие ученые в сфере уголовно-процессуального права, как: Л. Е. Владимиров, И. Я. Фойницкий, Д. Г. Тальберг в своих работах затрагивают тему следственного эксперимента в контексте именно следственных розыскных действиях. Впервые во взаимосвязи употребляются термины «судебный опыт» и «эксперимент».

О следственном эксперименте писали П. П. Михеев и Н. Н. Семёнов, делая акцент на том, что проверка показаний может быть произведена совместно с сопоставлением их с другими показаниями и обстоятельствами дела, очной ставке с осмотром, а также с помощью опытов и фактических проверок⁴.

Решающее и определяющее значение в данном случае имеет проведение самого следственного эксперимента, который включает: выезд на место преступления, приобщение к делу новых доказательств, полученных в результате эксперимента. В результате формируется новая доказательная база производства. Таким образом, главной целью следственного эксперимента должно выступать не подтверждение показаний, данных ранее, а получение новых.

² Спасович В. Д. О теории судебно-уголовных доказательств в связи с судоустройством и судопроизводством. - СПб: Типография Правительствующего Сената, 1861. С.46.

³ Пилявец С. В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты: дисс. канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза». Калининград, 2004. С.16.

⁴ Михеев П. П. Криминалистика. Уголовный и уголовно-процессуальный кодексы: в вопросах и ответах [Текст]: пособие для внешкольной подготовки сотрудников милиции и уголовного розыска. М.: Авторское издание, 1927. С.78.

Следующим примером выступает работа А. А. Квачевского, в которой автор анализирует приемы сбора судебных доказательств, в частности о месте преступления она говорит следующее: «здесь точное измерение ... может повести ко многим указаниям»⁵.

В литературе также отразилось методическое письмо НКЮ РСФСР от 15 мая 1939 г., где было указано на необходимость проведения следственного эксперимента – в данном случае опознание по голосу. В последующем, Прокуратура СССР, в соответствии с положениями результатов проверки результатов сомнительного опознания, изложила данную особенность в своем методическом письме⁶.

В 1936 году НИИ Уголовной политики при Прокуратуре и Верховном Суде СССР и НКЮ РСФСР было подготовлено методическое письмо «Опознание личности обвиняемого при расследовании преступлений». В данном письме приводились примеры из следственной практики и предоставлялись рекомендации, направленные на выявление и устранение характерных ошибок, допускающихся во время его проведения. Особо отмечалось, что проведение следственного эксперимента на месте преступления, или месте, его имитирующем, способствует, при наличии противоречия в утверждениях подозреваемых, выяснению истинных обстоятельств дела. Данный прием работает также при наличии сомнительного опознания подозреваемого.

Говоря о смысле эксперимента в данном случае, подозреваемый или свидетель помещается в искусственно созданную обстановку места совершения преступления, с полной имитацией произошедших событий. В последующем выясняется, мог ли, к примеру, свидетель с данного расстояния и при соответствующих обстоятельствах, слышать голос подозреваемого и т.д.

⁵ Квачевский А. С. Об уголовном преследовании, дознании и предварительном исследовании преступлений по судебным уставам 1864 года (часть 2). СПб.: Тип. Ф. С. Сушинского, 1867. С.243.

⁶ Рубан А. С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. дисс. канд. юрид. наук: 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза». Владимир, 2009. С.8.

Известный криминалист П. И. Тарасов-Родионов выделял следственный эксперимент, как специальный тактический прием расследования, и определил ему отдельную главу в своей работе от 1938 года. Следует отметить, что действующий на тот момент времени УПК РСФСР от 1923 года не выделял следственные действия, как самостоятельный источник доказательств. Согласно автору, содержание следственного эксперимента составляет: «искусственное воспроизведение следователем или судом тех или иных обстоятельств преступления, происшествия или отдельных элементов его, организуемое для проверки улик и наилучшего уяснения отдельных обстоятельств дела»⁷.

Таким образом, можно сделать вывод, что вплоть до начала 40-х гг. XX в. в криминалистической литературе проблемы проведения следственного эксперимента рассматривались только в контексте исследовательского метода оценки доказательств, не раскрывая его сущности и содержания.

Ко второму этапу становления и развития следственного эксперимента можно отнести 40-50-е гг. XX в. В этот период происходил процесс развития уголовного судопроизводства. Были сформулированы цели и задачи следственного эксперимента, а сам он был выделен, как самостоятельный вид следственных действий. Все вышесказанное естественным образом отразилось в официальных документах, а также в научных спорах юристов.

Вышеуказанный научный спор затрагивал проблему определения роли и места следственного эксперимента в системе процессуальных действий. Единая точка зрения не была достигнута на данном этапе в силу различного понимания сущности следственного эксперимента между учеными и практиками.

Первые упоминания о следственном эксперименте встречаются «Настольной книге следователя» от 1949 года, в которой следственный эксперимент признавался методом проверки доказательств. Также

⁷ Тарасов-Родионов П. И. Криминалистика: Техника и тактика расследования преступлений. М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. С.509.

рассматривались характеристики тактики проверки объективности показаний свидетеля, соответствие истине показаний обвиняемого, проверка противоречивых показаний обвиняемых и свидетелей, выявление ложных показаний и другие. Отдельно рассматривались тактические правила проведения следственного эксперимента и был предложен образец протокола следственного эксперимента⁸.

В своей монографии, вышедшей в 1955 году, П. И. Тарасов-Радионон затрагивал широкий круг проблем, затрагивающих организацию и тактическую основу следственных действий, а также методы и способы ведения следствия⁹.

Необходимо отметить, что в данной работе позиция автора была изменена. Автор в данном случае рассматривает следственный эксперимент, как разновидность следственного осмотра, несмотря на то, что ранее он в его понимании выступал тактическим приемом. Особенностью же следственного осмотра является проведение опыта, который позволяет исследовать проверяемый факт, событие или явление.

В понимании П. И. Тарасова-Родионова, следственный эксперимент выступает, как «процессуальное действие, представляющее собой известную разновидность следственного осмотра и заключающееся в воспроизведении подлежащей проверке обстановки, события, явления, факта в целях установления произошедшего или возможности их появления определенным образом»¹⁰.

Отдельно следует рассмотреть концепцию «признания вины», неоднократно выдвигавшейся в уголовно-процессуальной науке, и означавшей наивысшее доказательство. Обозначенная концепция обязана

⁸ Настольная книга следователя / Г. Н. Александров, А. И. Апулин, Т. М. Арзуманян, Б. Я. Арсеньев и др.; Под общ. ред.: Сафонов Г. Н.; Ред. кол.: Розенблит С. Я., Тарасов-Родионов П. И., Шейнин Л. Р. М.: Госюриздат, 1949. С.368.

⁹ Тарасов-Родионов П. И. Предварительное следствие / П. И. Тарасов-Родионов; Под ред.: Александрова Г. Н., Розенблита С. Я. - М., Госюриздат, 1955. - 247 с.

¹⁰ Настольная книга следователя / Г. Н. Александров, А. И. Апулин, Т. М. Арзуманян, Б. Я. Арсеньев и др.; Под общ. ред.: Сафонов Г. Н.; Ред. кол.: Розенблит С. Я., Тарасов-Родионов П. И., Шейнин Л. Р. М.: Госюриздат, 1949. С.368.

своим появлением переоценке таких следственных действий, как допрос, направленный на получение показаний подозреваемого, и других следственных мероприятий, позволяющих подтвердить или опровергнуть эти показания

Именно в данный период закладывается теоретическая база взглядов на проверку и уточнение доказательств в виде следственного эксперимента.

Самостоятельную процессуальную сущность и природу следственного эксперимента в своих опубликованных работах отстаивали такие советские ученые-юристы и криминалисты как: Р. С. Белкин, Ф. К. Диденко, Л. Е. Ароцкер, В. П. Колмакова. Также они предлагали включить следственные действия в уголовно-процессуальное законодательство.

В качестве примера необходимо обратиться к диссертации вышеупомянутого Л. Е. Ароцкера «следственный эксперимент в советской криминалистике». В данной работе он рассматривал следственный эксперимент как «следственное действие советского следователя или суда, заключающееся в проведении испытаний в специально созданных для этого условиях с целью проверки версий следователя, объяснений обвиняемого, показаний свидетеля для установления существования определенных фактов по делу»¹¹.

Еще одним примером можно рассматривать кандидатскую диссертацию Н. И. Гуковского, защищенную в 1958 г. «теория и практика проведения следственного эксперимента на предварительном следствии». В том же году было выпущено пособие для следователей «Следственный эксперимент»¹².

В следующем году была издана монография Р. С. Белкина «Теория и практика следственного эксперимента». Автор давал определение следственному эксперименту, как следственным действиям, направленным на выявления новых и проверки имеющихся доказательств, анализа

¹¹ Ароцкер Л. Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза». Х., 1951.

¹² Гуковская Н. И. Следственный эксперимент (пособие для следователей). М.: Госюриздат, 1958. 95 с.

возможных версий следствия, путем проведения специальных опытов и экспериментов¹³.

Третий этап связан со значительными изменениями в системе следственных действий, которые произошли вследствие принятия УПК РСФСР 1960 года.

Согласно данному кодексу, следователи были обязаны проводить предварительное расследование в полном объеме. Кроме того, был значительно расширен список следственных действий. Теперь в этот перечень были включены: очная ставка, предъявление для опознания, следственный эксперимент. Тем не менее, в законе, как и раньше, отсутствовал четкий и исчерпывающий перечень следственных действий.

Проверку показаний на месте некоторые криминалисты также предлагали включить в перечень следственных действий.

Таким образом, ст. 183 УПК РСФСР признавала следственный эксперимент самостоятельным следственным действием и определяла правовые основы его проведения, но не раскрывала его сущности.

Изменения не происходили вплоть до начала XXI века, когда 18 декабря 2001 г. был принят Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. Впервые за долгое время изменения коснулись следственного эксперимента.

На современном этапе следственный эксперимент также выступает следственным действием, но необходимо отметить, что понятие его было упрощено в связи с изъятием понятия об экспериментальном характере проводимых действий. Данный факт противоречит самой природе следственного эксперимента, что доказывают ученые и практики, а также опыт правоприменителя¹⁴.

¹³ Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента / Р. С. Белкин; Под общ. ред. А. И. Винберга. М.: ВШ МВД СССР, 1959. 171 с.

¹⁴ Шейфер С.А. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002. С. 256; Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. пособ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2004. С. 257 - 259; Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М.: Спарк, 2002.

Если дать объективное определение следственному эксперименту, то **следственный эксперимент** - это самостоятельное следственное действие, заключающееся в проведении специальных опытов с целью проверки имеющихся и получения новых доказательств, а также установления возможности существования или производства каких-либо фактов, явлений, действий¹⁵.

Следственный эксперимент выступает достаточно сложным и трудоемким следственным действием по структуре и по содержанию. Это объясняется тем, что он подразумевает достаточное количество затрат по времени, а также затрат как умственных, так и физических, для его подготовки и проведения. Тем не менее, следственный эксперимент является неоспоримым и наглядным источником доказательств по делу, при условии, что все действия производились профессионально и на высоком уровне. Главное содержание следственного эксперимента составляют опыты в контексте проверочных мероприятий.

Эксперименты необходимы для определения механизма совершения преступления, правильного анализа обстановки происшествия, действий его участников и других обстоятельств определенного события. В процессе проведения следственного эксперимента, данные обстоятельства определяются путем непосредственного их воспроизведения. Из этого следует, что следственный эксперимент должен проводиться в условиях, максимально приближенных к тем, которые имели место при реальном совершении расследуемого события.

Следственный эксперимент следует разграничивать с другими подобными следственными действиями, такими как: осмотр места происшествия и проверка показаний на месте.

Осмотр места происшествия производится, прежде всего, как

¹⁵ Драпкин Л. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие / Л. Я. Драпкин, В. Н. Долинин, И. Г. Пяткова. - Екатеринбург, 2014. С.64.

первоначальное следственное действие до возбуждения уголовного дела. Он направлен на определение обстановки места происшествия, выявление и фиксацию следов преступления, а также вещественных доказательств.

На следующем этапе расследования проводится непосредственно сам следственный эксперимент, который направлен на проверку и уточнение уже собранных данных. Осмотр места происшествия включает исследование и воссоздание первоначальной обстановки. В этом его отличие от следственного эксперимента, где в реконструированной обстановке производятся необходимые опыты и фиксируются непосредственно результаты данных опытов.

Таким же образом следственный эксперимент отличается от проверки показаний на месте, которая состоит в анализе показаний свидетеля или подозреваемого при реконструкции обстановки, и сравнения этих показаний с ранее данными¹⁶.

Необходимо отметить, что следственный эксперимент не предполагает обязательное участие заинтересованных лиц: подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. Следует пояснить, что при проведении следственных действий учитываются все факторы и результаты, полученные ранее, но проверка показаний невозможна без участия лиц, показания давших, и в этом заключается их главная специфика.

Обстоятельства, выявляемые в ходе проведения следственного эксперимента, достаточно разнообразны и неограниченны. Это обусловлено уникальностью каждого дела, заключающейся в конкретных жизненных обстоятельствах и специфике в отдельных случаях.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что ст. 194 УПК РФ фактически не делает различий между следственным экспериментом и проверкой показаний на месте, определяя ее следующим образом: «ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства

¹⁶ Драпкин Л. Я. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-метод. пособие / Л. Я. Драпкин, А. А. Андреев. - Екатеринбург, 2003. С.12.

исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия»¹⁷.

Следует отметить, что следственный эксперимент целесообразен в том случае, когда необходимые факты и обстоятельства дела невозможно установить другими следственными действиями: допросами, осмотрами, обысками, судебными экспертизами. Либо когда уже установленные обстоятельства необходимо проверить.

Практический опыт дает понять, что следственный эксперимент необходимо проводить только после проверки показаний на месте.

Ошибки при определении необходимого следственного действия в определенной ситуации возникают в следствие непонимания различий в понимании понятий следственного эксперимента и других следственных действий, как например проверка показаний на месте, как отмечалось выше.

Обозначенные выше аргументы дают понять необходимость внесения в законодательство определенных норм, регламентирующих следственный эксперимент, как отдельный вид следственных действий.

Исходя из этого и в целях наиболее полной регламентации норм, характеризующих следственный эксперимент, целесообразно предложить следующее:

1. Первоначально следует раскрыть цели следственного эксперимента. Законодатель указал, что «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события».

В данном случае наблюдается некоторая узость формулировок, исходя из которых, следственный эксперимент направлен только на проверку и уточнение имеющихся данных. Считается нужным добавить в данную норму такую цель, как получение принципиально новой информации.

¹⁷ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

2. Положения ст. 181 УПК РФ указывают на то, что данное следственное действие может осуществляться только следователем: «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент...»¹⁸.

В данном случае не упоминается дознаватель, хотя согласно п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ: «самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия и принимать процессуальные решения, за исключением случаев, когда в соответствии с настоящим Кодексом на это требуются согласие начальника органа дознания, согласие прокурора и (или) судебное решение»¹⁹. Из текста данной нормы следует, что дознаватель фактически сам вправе проводить следственный эксперимент.

3. Следующая проблема, требующая решения, затрагивает сам характер действий, выполняемых при проведении следственного эксперимента.

Речь в данном случае идет об объеме выполняемых действий, когда следственный эксперимент затрагивает события, в которых применялось холодное или огнестрельное оружие. Неоспорим экспериментальный характер действий, проводимых во время следственного эксперимента, предполагающий использования имитации холодного и огнестрельного оружия.

4. Также следует обратить внимание на включение в положения ст. 181 УПК РФ, норм, касающихся участников данного следственного действия (лиц, участвующих при его проведении), порядка выполнения опытных действий, а также особенности фиксации хода и результатов следственного эксперимента.

5. Считается нужным привести данную норму права в соответствие с Конституцией РФ, и в положениях статьи уточнить, что следственный эксперимент должен проводиться либо с согласия граждан, которых он

¹⁸ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

¹⁹ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

затрагивает, либо на основании судебного решения. Примером может служить проведение следственного эксперимента в жилом помещении.

Обобщая вышесказанное, предлагается изложить положения статьи 181 УПК РФ в следующей редакции:

«1. В целях проверки, выяснения и уточнения имеющихся фактов (событий), а также получения необходимых данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь либо дознаватель вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Воспроизводимые действия должны носить опытный (экспериментальный) характер. При проведении следственного эксперимента проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

2. При необходимости проведения следственного эксперимента в жилом помещении, данное следственное действие производится только с согласия проживающих в нем лиц, либо на основании судебного решения, в случае, если лица в нем проживающие не дают согласие на проведение следственных действий.

3. При производстве следственного эксперимента не допускается использование оружия и предметов, которые могут причинить вред жизни и здоровью участников эксперимента. Допускается использование предметов, имитирующих холодное или огнестрельное оружие, а также муляжей, манекенов и иных конструктивно похожих объектов, которые не создают угрозу для здоровья и жизни участников следственного эксперимента.

При производстве следственного эксперимента не допускается намеренное или ненамеренное повреждение имущества. В случаях повреждения и порче имущества третьих лиц, убытки возмещаются в полном объеме в досудебном порядке.

Производство следственного эксперимента должно производиться

только в условиях полного обеспечения безопасности жизни и здоровья лиц в нем участвующих.

4. В процессе следственного эксперимента может принимать участие специалист в нужной для этого области. Решение об участии специалиста принимает при обоснованной необходимости, согласно статье 170 настоящего Кодекса, следователь либо дознаватель.

5. Действия в ходе следственного эксперимента должны носить хронологический порядок, с воспроизведением временных промежутков и событий, имеющих место в воспроизводимом событии.

6. Считается обязательным применение в ходе следственного эксперимента специальных технических средств, осуществляющих фиксацию хода и результатов следственного эксперимента.

7. Протокол следственного эксперимента составляется с соблюдением требований настоящей статьи, а также статей 166 и 167 настоящего Кодекса».

Таким образом, представляется, что данные предложения поправок в действующее законодательство, будут способствовать более точному пониманию и интерпретации существующих норм, регламентирующих следственный эксперимент, что позволит правоприменителю на этапе подготовки следственного эксперимента исключить все возможные ошибки, и повысить качество проводимых следственных действий.

1.2.Виды следственного эксперимента

Виды следственного эксперимента, который может быть проведен как на предварительном следствии, так и в суде, закреплены в ст. 181 УПК РФ:

1) проверка возможности восприятия каких-либо фактов, проверка возможности совершения определенных действий, проверка возможности наступления какого-либо события, выявление последовательности

происшедшего события и механизма образования следов²⁰. На практике следственный эксперимент включает в себя, как правило, оценку и анализ различных обстоятельств.

Кроме перечисленных в данной статье видов следственного эксперимента, в следственной практике могут быть проведены опытные действия, направленные на предмет наличия у подозреваемого, обвиняемого лица навыков, указывающих на преступную и противоправную деятельность.

Следственный эксперимент, проверяющий возможность восприятия различных фактов представляет собой проверку показаний допрошенного лица (потерпевшего, подозреваемого, свидетеля), а именно: могло ли это лицо в конкретных произошедших обстоятельствах воспринимать факты и обстоятельства, по которым оно давало показания. Соответственно, данный вид следственного эксперимента обязательно проводится с участием того лица, в отношении которого был произведен допрос. При этом учитываются индивидуальные физические особенности лица, давшего показания.

Следственный эксперимент, проверяющий и устанавливающий возможность совершения лицом тех или иных действий, представляет собой опыт, по окончании которого выносится заключение – могло ли лицо в конкретных жизненных обстоятельствах совершить определенное действие.

Если предметом эксперимента выступает кража, то устанавливается факт того, мог ли подозреваемый совершить кражу в указанных обстоятельствах, и каким образом.

По уголовным делам об убийстве - установление возможности преодолеть определенное расстояние за конкретное время от определенного пункта до места совершения преступления и обратно, не пользуясь транспортным средством. При производстве данного вида следственного эксперимента также является обязательным присутствие либо участие лица, показания которого подвергаются проверке, так как в данном случае

²⁰ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

учитываются индивидуальные психологические, физические возможности и данные представленных лиц²¹.

Следственный эксперимент, связанный с проверкой возможности наступления определенного события производится с целью установления отдельных обстоятельств рассматриваемого дела, а также выявления принципиально новых данных, впоследствии используемых для выдвижения конкретных следственных теорий и проверке существующих фактов.

Следственный эксперимент, устанавливающий последовательность произошедшего события в целом или отдельных его деталей предполагает создание условий, максимально схожих с теми условиями, в которых произошло исследуемое событие. Данный вид эксперимента может быть произведен для выявления механизма, например, дорожно-транспортного происшествия, преступного нарушения правил техники безопасности.

Следующим критерием для определения вида следственного эксперимента является его цель.

Исходя из данного критерия, можно выделить следственный эксперимент, проверяющий возможность восприятия различных фактов, явлений и событий²². Данный вид эксперимента проводится для определения физических возможностей человека (слух, зрение). Проводится для выявления возможности допрашиваемого воспринимать те или иные события в конкретных жизненных обстоятельствах. Примером служит проверка возможности увидеть или услышать свидетелем с определенного расстояния то или иное событие.

Данный вид следственного эксперимента предполагает учетывание таких факторов, как психическое и физиологическое состояние лица, проявляющихся по ходу действий: страх, утомляемость, эмоциональное состояние, возраст, ограничения по здоровью и тд.

²¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. С.672.

²² Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. М., 2013. С.405.

Следующим видом выступает следственный эксперимент, проверяющий и устанавливающий возможность совершения лицом тех или иных действий, представляет собой опыт, по окончании которого выносится заключение – могло ли лицо в конкретных жизненных обстоятельствах совершить определенное действие. На практике данный вид эксперимента в подавляющем большинстве случаев используется для проверки алиби обвиняемого или подозреваемого.

При следственном эксперименте данного типа, производятся опыты по установлению возможности совершить лицом определенных действий за установленный промежуток времени: например, вскрыть замок с помощью специальных средств, проникнуть в помещение и т.д. При производстве данного вида эксперимента уполномоченное лицо также может проверить наличие у подозреваемого профессиональных преступных навыков.

Разновидностью этого вида эксперимента является производство опытов для установления возможности совершить какие-либо действия за определенный период времени.

Следующим является следственный эксперимент, связанный с проверкой возможности наступления определенного события производится с целью установления отдельных обстоятельств рассматриваемого дела, а также выявления принципиально новых данных, впоследствии используемых для выдвижения конкретных следственных теорий и проверке существующих фактов.

При данном виде эксперимента следователь либо дознаватель проверяет возможность наступления событий, фактов и явлений в следствие действий подозреваемого. Как пример можно привести баллистическую экспертизу.

Следственный эксперимент, связанный с проверкой возможности наступления определенного события производится с целью установления отдельных обстоятельств рассматриваемого дела, а также выявления принципиально новых данных, впоследствии используемых для выдвижения

конкретных следственных теорий и проверке существующих фактов.

Данный вид эксперимента производится с целью выяснения образования последствий преступления. Имитируется взлом, удар, , часто подобный вид эксперимента используется при расследовании дорожно-транспортных происшествий²³.

На вышеуказанный факт указывает практика, так как без проведения определенных следственных действий невозможно установить истинную причину событий. Для этого проводятся специальные технические автомобильные экспертизы.

Следует выделить основные разновидности следственных экспериментов в данной области.

Следственный эксперимент, определяющий возможность заметить с места водителя конкретное препятствие или объект повышенной опасности.

Также зачастую в ходе следственного эксперимента определяются физические возможности пешеходов, как участников дорожного движения, на совершение тех или иных действий во время движения по участку проезжей части.

Наиболее частым является эксперимент по установлению скорости конкретного транспортного средства в момент дорожно-транспортного происшествия.

Касаемо расследования уголовных дел, содержащих признаки преступления согласно статьям 264, 268 УК Российской Федерации, следственный эксперимент применяется для оценки времени реакции водителя (особенно в состоянии алкогольного или наркотического опьянения), выяснения величины тормозного пути транспортного средства, установления условий видимости при различных погодных условиях, определения скорости движения транспортного средства в момент происшествия, определения скорости движения пешехода по проезжей части

²³ Драпкин Л. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие / Л. Я. Драпкин, В. Н. Долинин, И. Г. Пяткова. - Екатеринбург, 2014. С.66.

или обочине и время его пребывания в поле зрения водителя²⁴.

Следует сделать вывод, что следственный эксперимент, исходя из всего вышесказанного, должен проводиться в условиях максимально приближенным к произошедшей ситуации. Таким образом, должны быть соблюдены все условия, такие как: дорожные условия, погодные условия, временные рамки, одинаковое транспортное средство, или схожее по техническим характеристикам, в случае, если транспортное средство по различным причинам не может использоваться при проведении эксперимента. В случае, когда не представляется возможным обеспечить участие подозреваемого или потерпевшего, в эксперименте участвует лицо, схожее с ним по полу, возрасту и физическим данным.

Все это обеспечивается с целью получения максимально объективных результатов и данных, на основании которых происходит сравнения с уже имеющимися данными и показаниями.

Одним из наиболее сложных следственных экспериментов по делам о расследовании дорожно-транспортных происшествий является эксперимент по выявлению продолжительности времени с момента возникновения опасности до момента столкновения²⁵. Однако первые трудности при проведении эксперимента возникают в связи с некорректностью терминологии, используемой в действующей нормативно-правовой базе. Так, в исследуемой дорожно-транспортной ситуации, заключающейся в необходимости предотвращения столкновения с транспортным средством, водитель которого не выполнил требование по предоставлению приоритетного права на движение, необходимо определиться с термином «момент возникновения опасности». По нашему мнению, опасность для движения возникает в момент, когда у водителя, пользующегося приоритетным правом на движение, отсутствуют основания полагать, что участник, приоритетом не пользующийся, не

²⁴ Абрамочкин В.В. Расследование дорожно-транспортных происшествий: Учебное пособие. М.: Щит-М, 2010. С. 141; Кутафин В.Н. Расследование дорожно-транспортных происшествий: практическое руководство. Ростов н/Д: Феникс, 2007. С. 175.

²⁵ Применение специальных технических познаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий / Пособие для следователей, судей, экспертов-автотехников. - ВНИИСЭ: Минск. - 1989 - 73 с.

располагает технической возможностью остановиться в месте, регламентированном Правилами дорожного движения (у «стоп-линии», края проезжей части и т.п.), чем вынудит прибегнуть пользующегося преимущественным правом на движение, к торможению в некомфортном для него темпе²⁶. Соответственно, определив место, в момент преодоления которого создается опасность для движения, следующим шагом необходимо установить продолжительность времени, затраченного транспортным средством, водитель которого не пользовался приоритетом, до достижения им места столкновения.

Порядок, проведения следственного эксперимента по установлению данного отрезка времени показан ниже.

1. Автомобиль, создававший опасность для движения (Б), выставляется в положение, при котором у водителя, пользовавшегося преимущественным правом проезда (А), отсутствуют основания полагать, что транспортное средство, представлявшее опасность, остановится в месте, или определенном Правилами дорожного движения или в месте, располагаясь в котором не будут создаваться помехи для движения пользующемуся приоритетом:

- если автомобиль «Б» находился в движении, то место, с которого ведется отсчет времени, расположено от места, указанного выше, на расстоянии, определяемом по формуле, где учитываются время нарастания замедления, s ; замедление автомобиля в данных дорожных условиях, m/s^2 ; скорость движения транспортного средства при приближении к пересекаемой проезжей части главной дороги, km/h ;

- если автомобиль «Б» возобновлял движение после остановки перед пересекаемой проезжей частью, то отсчет времени с момента возникновения опасности производится от места начала движения.

2. Фиксация продолжительности времени с момента возникновения

²⁶ Городокин В.А., Альметова З.В. О некоторых проблемах безопасности пешеходов // Модернизация и научные исследования в транспортном комплексе. - Изд-во: ПНИПУ - 2015. - № 1. - С. 231-237.

опасности до момента столкновения транспортных средств производится с момента, указанного в п.1 данных методических рекомендаций, до момента достижения места столкновения транспортным средством, создававшим опасность для движения. При этом места столкновения должна достигнуть именно та точка на транспортном средстве, которая первой вступала во взаимодействие. Автомобиль «Б», достигнув соответствующей точкой места столкновения, не останавливается, а продолжает движение, которое средствами измерения времени уже не фиксируется.

3. Экспериментальные заезды проводятся несколько раз при различных скоростях, с фиксацией каждого, без объявления промежуточных результатов участникам эксперимента. Результаты экспериментальных заездов должны быть зафиксированы в протоколе эксперимента.

4. Участники эксперимента должны указать на тот из вариантов, который, по их мнению, наиболее близко совпадает с темпом и скоростью движения в момент дорожно-транспортного происшествия. Показания участников эксперимента должны быть зафиксированы в протоколе эксперимента.

5. После указания участниками эксперимента на наиболее верные, по их мнению, варианты заездов, результаты полученных временных диапазонов должны быть им объявлены.

Зачастую практика показывает, что наиболее распространенный следственный эксперимент связан с определением скорости движения автомобиля в момент дорожно-транспортного происшествия.

Для определения скорости движения транспортного средства исследуются следы торможения. В современных условиях установить скорость автомобиля по данному фактору является затруднительным. Это связано с использованием на современных транспортных средствах различных антиблокировочных систем торможения и стабилизации движения. Также к факторам, затрудняющим следственные действия относятся: мокрый асфальт, в силу различных причин, снег и гололед.

При определении степени виновности водителя, скорость движения транспортного средства является решающим фактором.

Для установления скорости транспортного средства применяют специальные технические средства, а также проводят опыты, связанные со зрительным восприятием движущегося автомобиля, и нахождением в салоне автомобиля при его движении.

Как указывалось выше, для проведения следственного эксперимента используется то же самое транспортное средство, что и в момент совершения ДТП. В случае невозможности использования, учувствовавшего в дорожно-транспортном происшествии транспортного средства, в следствие его повреждения, использую схожую по всем техническим характеристикам модель автомобиля, включая марку, год, объем двигателя и срок эксплуатации.

Протяженность участка заезда определяется исходя из исходных данных.

Определение скорости транспортного средства возможно и при нахождении в салоне автомобиля путем наблюдения за показаниями измерительных приборов скорости. Данный вид следственных действий применяется при отсутствии свидетелей происшествия. Следует пояснить, что водитель зачастую доказывает, что согласно его опыту вождения, он двигался с определенной скоростью и не отмечал показания приборов.

При данных ситуациях, от водителя закрывают показания измерительных приборов скорости, а скорость определяется путем движения рядом такого же автомобиля. При этом, как правило, в салоне исследуемого автомобиля находится понятой, который может увидеть приборы измерения скорости, и зафиксировать полученные данные²⁷.

Тем не менее, достоверность полученных данных может быть под-

²⁷ Абрамочкин В.В. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений: учебное пособие. Руза: Московский областной филиал МосУ МВД России, 2012. С. 40.

вергнута сомнениям.

Это связано с тем, что подозреваемый в совершении дорожно-транспортного происшествия зачастую старается различными способами оправдать свои действия. Практика показывает, что в подобных ситуациях водитель заявляет, что двигался с разрешенной скоростью, а также в показаниях самих приборов измерения скорости существуют некоторые погрешности.

Исходя из этого, считается оптимальным использования в ходе следственного эксперимента специальных технических приборов для измерения скорости транспортного средства.

На практике автомобиль для установления скорости преодолевает определенный участок, в процессе чего полученные данные фиксируются и отражаются в официальных документах.

В данном случае существует вероятность погрешности прибора, что предъявляет требования в неоднократном измерении. Как правило, требования означают не менее трех точных измерений, независимо от применяемых методов, которые в обязательном порядке заносятся в протокол следственного действия.

В настоящее время, подавляющее значение приобрели записи приборов видеонаблюдения, по которым устанавливается скорость движения транспортного средства в рамках следственного эксперимента.

В данных обстоятельствах, при наличии видеоматериалов, фиксируется время появления транспортного средства в кадре, и время его исчезновения из кадра видеозаписи.

В ходе непосредственно следственного эксперимента, аналогичное транспортное средство за указанное время на месте проведения опытных действий преодолевает заданный участок дороги. Полученные показания фиксируются и заносятся в протокол.

Можно сделать вывод о том что, знание методики проведения следственного эксперимента по определению скорости движения транспортного средства в момент ДТП при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, имеет решающее значение для получения доказательственной базы о произошедшем механизме ДТП.

Следует отметить, что в настоящее время все большее распространение приобрели беспроводные мобильные системы, а компьютерные технологии приобретают все большую популярность, благодаря качественно-новым функциональным возможностям²⁸.

Это способствует нарастанию преступной активности в данной сфере, о чем говорят данные последнего времени. Компьютерные и сотовые устройства становятся богатой для преступных действий площадкой, что вызвано недостаточностью правового регулирования данной сферы.

Примером может служить факт нападения на художественного руководителя балетной группы Государственного академического Большого театра, произошедшего в Москве в 2013 году. В ходе нападения, пострадавшему были нанесены некоторые телесные повреждения.

В данном случае, важное значение для доказательной базы следствия стали сведения о входящих и исходящих абонентских соединениях, которые производились из дома, возле которого было совершено данное преступление.

Путем следственных действий, заключавшихся в анализировании полученной информации об абонентах и абонентских соединениях, было установлено, что в данном преступлении присутствует заказчик и исполнитель, который совершал данные звонки²⁹.

²⁸ Лазарева И.В. Расследование преступлений в сфере мобильной связи: учебное пособие / Дальневосточный государственный университет путей сообщения; И.В. Лазарева, Н.Е. Мерецкий. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2007. С. 4.

²⁹ Задержан предполагаемый посредник между заказчиком и исполнителем нападения // URL: <http://www.1tv.ru/news/social/227802>.

Данный случай является характерным примером использования правоохранительными органами современных технологий и возможностей, что способствует более качественной работе по расследованию и раскрытию преступлений.

Особенности функционирования мобильных сетей GSM заключаются в том, что при включении мобильное устройство осуществляет поиск ближайших базовых станций.

Определив с помощью широкоформатных каналов связи подходящую сотовую станцию, мобильное устройство работает в ее диапазоне, пока абонент не изменит свое местоположение. После перемещения абонента с устройством в зону наиболее эффективного действия другой базовой станции, происходит автоматическое переключение широкоформатных каналов связи уже к этой станции. Специальный центр коммутации выбирает верное направление для отправки вызова нужному устройству, определяет сектор базовой станции, и фиксируется время, за которое сигнал от мобильного устройства достигает базовой станции. Благодаря этому известна не только принадлежность к базовой станции, но и удаленность от нее³⁰.

Данные о местоположении мобильного устройства обновляются с определенной периодичностью или, в случае если он перемещается, при каждом переключении между базовыми станциями. Подобным образом строится маршрутизация всех абонентов сотовой связи, работающих в стандарте GSM.

Между тем, критериями работы геолокационных сервисов операторов сотовой связи являются не только относительная точность определения координат мобильного устройства, но и частота их обновления по запросу, возможность получения не только координат в режиме реального времени, но и сохранения данных о маршруте передвижения абонента.

Таким образом, следовательно необходимо иметь представление о

³⁰ Датъев И.О., Шемякин А.С. Информационные системы для извлечения данных о перемещениях мобильных устройств // Труды Кольского научного центра РАН. 2013. N 5 (18). С. 48.

принципах работы сотовой связи, уметь производить определенные процессуальные действия, направленные на уточнение, получение и фиксации информации, полученной в результате следственных действий в отношении сотовой связи.

Одним из способов изъятия данной информации выступает следственный эксперимент, который проводится в целях выяснения данных о приеме сигнала в определенной географической точке действующих мобильных абонентских устройств базовыми станциями операторов сотовой связи (абонентской геолокации).

Следственный эксперимент в этом случае включает несколько этапов.

Этап подготовки, который включает в себя анализ и переработку полученных следователем сведений о времени и месте использования сотового устройства подозреваемым. В ходе эксперимента, полученные данные сравниваются с полученными ранее данными, включающими протокол допроса и осмотра места происшествия, проверки показаний на месте. Эти данные сопоставляются с информацией, полученной также из содержимого мобильного устройства.

Существуют некоторые требования, которыми должен соответствовать проводимый в данной сфере эксперимент.

Следователь должен обладать точной информацией о нахождении подозреваемого в момент совершения преступления по месту и времени.

Также уполномоченное лицо должно установить факт наличия у подозреваемого устройства сотовой связи, и место нахождения данного устройства.

Важной и необходимой информацией будут являться данные о наличии операторов сотовой связи в данном районе, их количестве, при установлении точного оператора сотовой связи подозреваемого³¹.

³¹ Васюков В.Ф., Булыжкин А.В. К вопросу о производстве следственного эксперимента в целях получения информации об абонентской активности лиц, подозреваемых в совершении преступления // Российский следователь. 2015. N 12. С. 3 - 6.

При обеспечении фото и видеосъемки следственного эксперимента, следователь должен выбрать необходимое для осуществления данных целей техническое устройство, которое будет соответствовать поставленным задачам, а именно – качественно фиксировать информацию.

При планировании проведения следственных действий в местности, где отсутствуют неподвижные ориентиры, для возможной фиксации информации необходимо подготовить к использованию электронные устройства, определяющие посредством спутниковых систем географические координаты (электронный компас, автомобильный навигатор, видеорегистратор, смартфон, ноутбук с соответствующим программным обеспечением).

При участии понятых, задействованных в следственных мероприятиях с использованием средств сотовой связи, следователь должен учитывать наличие у понятых навыков работы и эксплуатации данных устройств. Подобное требование не безосновательно, так как результаты следственного эксперимента при участии лиц, незнакомых с подобными устройствами, будут необъективными.

В этом смысле подразумевается привлечение специалистов в сфере сотовой связи и коммуникационных сетей. В данном амплуа могут выступать сотрудники компаний сотовой связи, технические специалисты, имеющие квалифицированное образование в данной области, и опыт работы в необходимой сфере.

Согласно действующему законодательству, «Специалист - лицо, обладающее специальными знаниями, привлекаемое к участию в процессуальных действиях в порядке, установленном настоящим Кодексом, для содействия в обнаружении, закреплении и изъятии предметов и документов, применении технических средств в исследовании материалов уголовного дела, для постановки вопросов эксперту, а также для разъяснения сторонам и суду вопросов, входящих в его профессиональную

компетенцию»³².

Следователь для вызова необходимого специалиста должен направить официальный запрос руководителю организации, специалист которой планируется к привлечению в проведении следственных действий, где должен привести обоснование участия сотрудника, указать место и время проведения эксперимента.

Как правило, специалисты в ходе следственного эксперимента используют программное обеспечение и специальные устройства, позволяющих получить информацию касемо работы сотовых станций в определенных координатах.

Это позволяет осуществить пеленгацию устройства подозреваемого и проследить маршрут его следования.

Как справедливо отмечает С.Ю. Скобелин: «высокотехнологичный характер специализированных электронных устройств, применяемых в следственной практике, предполагает для корректной работы с ними использование специальных знаний в области информационно-телекоммуникационной среды, программирования»³³.

При использовании подобных устройств до непосредственного эксперимента, перед его использованием происходит проверка действия лицензии на оборудование, а так же проверка на техническую исправность и готовность к эксплуатации.

Также для положительного исхода следственного эксперимента следует подготовить минимум два устройства сотовой связи с достаточными техническими характеристиками, и необходимое количество сим-карт.

Если для проведения следственного эксперимента необходима проверка нескольких координат, следователь подготавливает специальное транспортное средство, приспособленное для определенных задач и

³² Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

³³ Скобелин С.Ю. Использование специальных знаний при работе с электронными следами // Российский следователь. 2014. N 20. С. 31.

действий.

Следующий этап можно условно обозначить рабочим. Он производится непосредственно в месте проведения следственного эксперимента, с участием необходимых для его проведения лиц.

Законодательство предъявляет к следователю определенные требования: «Следователь, привлекая к участию в следственных действиях участников уголовного судопроизводства, указанных в главах 6 - 8 настоящего Кодекса, удостоверяется в их личности, разъясняет им права, ответственность, а также порядок производства соответствующего следственного действия»³⁴.

Если данные требования выполнены, специалист приступает к осуществлению необходимых действий под наблюдением и руководством следователя.

Необходимо уточнить, что другие участники следственного эксперимента должны быть уведомлены о важности данного места происшествия для раскрытия уголовного дела.

Возможно несколько вариантов развития следственного эксперимента в последующих действиях.

В первом случае используются стандартные сотовые устройства. При этом, участник эксперимента осуществляет звонок на сотовое устройство, находящееся на месте активности подозреваемого, или месте совершения преступления. В данном случае также осуществляется не менее трех контрольных звонков, что необходимо для большей объективности полученных результатов.

Во втором случае используются специальные технические средства, включающие профессиональное оборудование и программное обеспечение.

В данном случае следственные действия производятся непосредственно специалистом, но под непосредственным руководством

³⁴ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

следователя. Необходимо пояснить, что руководство следователя необходимо для координирования действий специалиста в нужном для следственного эксперимента направлении.

При невозможности установления точного места абонентской активности подозреваемого, следственные действия производятся в нескольких координатах.

При участии в следственном эксперименте свидетелей и понятых, производится видеосъемка, в процессе которой следователь, либо специалист должен вслух комментировать все производимые действия, а так же демонстрировать результаты эксперимента на камеру.

В случаях, когда видеосъемка отсутствует, а так же не присутствуют понятые и свидетели, следователь обязан зафиксировать производство следственного эксперимента на фотопленку, следуя правилам криминалистики.

Говоря о правилах фотосъемки, следует упомянуть, что на фотографиях должны быть запечатлены все места, где проводился следственный эксперимент, а также все технические средства, использовавшиеся в эксперименте. Таким образом, можно говорить о детальной фотосъемке всего следственного эксперимента.

По завершении следственного эксперимента и на его основании следователем выносится ходатайство перед судом о производстве следственного действия, предусмотренного ст. 186.1 УПК РФ: «При наличии достаточных оснований полагать, что информация о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами имеет значение для уголовного дела, получение следователем указанной информации допускается на основании судебного решения, принимаемого в порядке, установленном статьей 165 настоящего Кодекса. В ходатайстве следователя о производстве следственного действия, касающегося получения информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, указываются: 1) уголовное дело, при производстве которого необходимо

выполнить данное следственное действие; 2) основания, по которым производится данное следственное действие; 3) период, за который необходимо получить соответствующую информацию, и (или) срок производства данного следственного действия; 4) наименование организации, от которой необходимо получить указанную информацию»³⁵.

В рамках данного следственного действия устанавливается: 1) перечень базовых станций, которые запеленговали мобильные абонентские устройства, с которых и на которые производились контрольные звонки (при условии проведения эксперимента по первому варианту); 2) список абонентов и абонентских устройств, которые были активированы в интересующее следствие время с помощью выявленных базовых станций.

Полученная информация тщательно анализируется, методом исключения составляется перечень наиболее подозрительных абонентов, их активность в сети сотовой связи. Также у операторов сотовой связи выявляется информация о персональных данных каждого подозрительного абонента, после чего принимается комплекс следственных и оперативно-розыскных действий по уличению виновных лиц.

³⁵ ³⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

ГЛАВА 2. ТАКТИЧЕСКИЕ ПРИЕМЫ ПРОВЕДЕНИЯ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

2.1. Подготовка проведения следственного эксперимента

В рамках исследований в области криминалистической тактики, ученые выражают мнение, что тактика любого следственного действия включает в себя ряд элементов.

Ряд авторов, к которым относятся, в том числе, Колосов Н.Ф., Петрова А.П., Резван А.П., выделяют такие стадии тактики следственного действия, как: постановка целей и задач следственного действия; подготовка проведения следственного действия; подбор приемов проведения следственного действия; проведение следственного действия как такового; фиксирование процесса проведения следственного действия и полученных результатов; анализирование и оценивание результатов следственного действия, подбор приемов проведения последующих следственных действий в зависимости от промежуточных результатов расследования³⁶.

По мнению автора выпускной квалификационной работы, тактический прием следует относить к основным элементам тактики любого следственного действия, включая следственный эксперимент. Это связано с тем, что тактический прием представляет собой средство достижения цели, решения соответствующих задач, поставленных следователем при проведении следственного действия.

Тактический приём проведения следственного действия всегда представлял собой интерес как для научных сотрудников, так и для практиков. Результатом развития общественных институтов, экономических отношений, научной доктрины, является возникновение не только новых

³⁶ Резван А.П., Колосов Н.Ф., Петрова А.П. Криминалистическая тактика: учебное пособие. Волгоград, 2012. С.12.

способов совершения преступлений, но и абсолютно новых видов преступлений. Ввиду этого видится необходимым регулярное проведение работы по улучшению и модернизации как тактики раскрытия преступлений, в целом, так и тактических приемов в частности. Такая работа, несомненно, позволит повысить эффективность деятельности правоохранительных органов.

На данный момент представители научных кругов не имеют единой точки зрения на определение термина «тактический прием».

Так, например, Белкин Р.С., Поташник Д.П. и Селиванов Н.А. считают, что тактический прием представляет собой линию поведения. Баев О.Я. и Якушин С.Ю. склонны считать тактический прием способом действия, который свободно избирается следователем.

Савельева М.В. и Смушкин А.Б. определяют тактический прием как наиболее рациональный и результативный способ действия или наиболее разумную линию поведения должностного лица в процессе сбора, изучения, использования информации, которая представляет интерес для расследования совершенных и предотвращения ещё не совершенных преступлений³⁷.

Ищенко Е.П. описывает тактический прием как рекомендованный криминалистикой наиболее результативный в отдельно взятой ситуации способ действия осуществляющего доказывание лица, нацеленный на оптимизацию расследования (судебного следствия), а также проведения отдельных процессуальных действий³⁸.

Из приведенных выше определений следует, что ученые едины во мнении, считая тактический приём способом действия (линией поведения), который представляется наиболее эффективным (оптимальным) для достижения поставленных целей.

³⁷ Савельева М.В., Смушкин А.Б. Следственные действия: учебник. М.: ЮРАЙТ, 2012. С.123.

³⁸ Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. М.: Проспект, 2011. С.187.

Разумным будет более детально рассмотреть тактические приемы, характерные для следственного эксперимента, являющегося одним из самых сложных в организационном и психологическом плане следственных действий.

Следственный эксперимент проводится по усмотрению либо следователя, либо суда, и к нему предъявляются общие требования проведения следственных действий, закрепленные в статье 164 УПК РФ.

Например, как установлено частью 3 статьи 164 УПК РФ, «производство следственного действия в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательств». Несмотря на это, при проведении следственного эксперимента иногда сотрудники правоохранительных органов вынуждены отступать от данного правила. Это связано с тем, что следственный эксперимент следует проводить именно в то время суток, когда произошло преступление. Таким образом, если следственный эксперимент проводится, например, с целью установить возможность видеть событие преступления в ночное время суток из окна квартиры находящегося рядом дома, опытные действия безусловно целесообразнее проводить также в ночное, а не в дневное время.

Более того, в отношении следственного эксперимента законодателем делается упор на недопустимость создания ситуаций, которые могут привести к причинению вреда здоровью лиц, участвующих в таком следственном эксперименте. Поэтому, если есть риск возникновения подобной ситуации, следователю необходимо отказаться от проведения такого следственного эксперимента.

Что до самих участников следственного эксперимента, главным его организатором является следователь, привлекающий к помощи иных специалистов. На этапе подготовки к следственному эксперименту следователю рекомендуется получить консультацию специалиста, обладающего специальными познаниями и навыками, а значит, способного дать советы и оказать содействие следователю в моделировании той или

иной ситуации, фиксации результатов следственного эксперимента и иных вопросах³⁹. Необходимо помнить, что участие в следственном эксперименте непосредственно самого проверяемого не является обязательным. Например, может сложиться ситуация, когда проверяемый отказывается от участия в следственном эксперименте, а следовательно не смотря на это необходимо проверить полученные данные или следственную версию. В таком случае следователь может привлечь для проведения следственного эксперимента статиста, который будет максимально схож по своим физическим и анатомическим характеристикам с проверяемым лицом. Более того, согласно статье 53 УПК РФ, при проведении следственного эксперимента вправе участвовать защитник. Часть 2 статьи 53 УПК РФ закрепляет за защитником ряд правомочий. В частности, в данной норме указано, что «защитник, участвующий в производстве следственного действия, в рамках оказания юридической помощи своему подзащитному вправе давать ему в присутствии следователя, дознавателя краткие консультации, задавать с разрешения следователя, дознавателя вопросы допрашиваемым лицам, делать письменные замечания по поводу правильности и полноты записей в протоколе данного следственного действия. Следователь или дознаватель может отвести вопросы защитника, но обязан занести отведенные вопросы в протокол».

Помимо всего прочего, если следственный эксперимент необходимо провести в отношении подозреваемого или обвиняемого, который содержится под стражей, следователь обязан обеспечить охрану места проведения следственного эксперимента. Для этого к участию в следственном эксперименте привлекаются работники органов полиции⁴⁰. Следует отметить, что чаще всего проверяемое лицо дает свое согласие на участие в следственном эксперименте, рассчитывая на возникновение

³⁹ Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. М.: Проспект, 2011. 256 с.

⁴⁰ Евтюхов, Е.П. Криминалистика для следователей и дознавателей: научнопрактическое пособие / Под общ.ред. А.В. Аничина. М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2013. 688 с.

ситуации, способствующей совершению побега. В связи с этим, следовательно настоятельно рекомендуется проанализировать необходимость проведения следственного эксперимента в непосредственном месте совершения преступления. Если такая необходимость отсутствует, допускается проведение следственного эксперимента без выезда на место преступления в другом месте, например, в кабинете следователя. Однако в таком случае следователь обеспечивает максимально приближенную к действительности реконструкцию места преступления и создает условия, схожие с теми, в которых было совершено преступление. Помимо всего прочего, не стоит забывать, что выбор для проведения следственного эксперимента более спокойного и менее опасного места снижает проблематичность проведения такого следственного эксперимента и снимет со следователя лишнюю ответственность (в рамках организации проведения следственного действия).

Как показывает практика, для получения объективных и точных результатов следственный эксперимент необходимо проводить нечетное количество раз (в общей сложности не менее трех раз).

Результаты следственного эксперимента по большей части зависят от заранее проделанной подготовительной работы. Следственный эксперимент является довольно сложным следственным действием. В связи с этим, проведение следственного эксперимента требует тщательной подготовки.

При подготовке проведения следственного эксперимента выполняются такие подготовительные действия, как:

1. Постановка цели проведения следственного эксперимента. Исходя из цели осуществляется соответствующая подготовка и проведение определенного вида эксперимента (см. выше).

2. Установление места, времени и иных условий проведения следственного эксперимента. Время (дата, время суток) устанавливается с учетом конкретных обстоятельств дела исходя из наличия соответствующих условий. Например, если нужно установить, мог ли свидетель в ночное время в летний период рассмотреть и запомнить приметы подозреваемого, условия

проведения следственного эксперимента (погодные условия, наличие или отсутствие искусственного освещения) должны полностью соответствовать или же быть максимально приближенными к условиям, в которых произошло дорожно-транспортное происшествие (или иное проверяемое обстоятельство).

В число подготовительных мероприятий входит такой важный этап, как определение условий произведения следственного эксперимента. Для определения перечня условия существует несколько способов. Прежде всего, в рамках допроса необходимо установить, в каком месте происходило событие, в какое время, при каких погодных условиях, при какой освещенности, в какой обстановке, при наличии каких предметов на месте происшествия и так далее. При этом должно быть затронуто максимально возможное количество условий, в которых произошло происшествие (или было совершено преступление). Далее, следователь должен досконально изучить и проанализировать результаты иных процессуальных действий, которые имеют отношение к происшествию (или преступлению) и проведению следственного эксперимента, в том числе, осмотра места происшествия, обыска и иных оперативно-розыскных мероприятий. Помимо всего прочего, следователь должен изучить информацию, которую он получил от должностных лиц, граждан, представителей предприятий/учреждений/организаций.

3. Установление состава участников. Ввиду того, что следственный эксперимент является сложным следственным действием, в его проведении предполагается большое количество участников. Чаще всего в состав участников эксперимента входят: следователь, оперативные работники, дублеры (статисты), демонстраторы, понятые, потерпевшие, свидетели, подозреваемый (обвиняемый) и иные лица. Кроме того, в проведении следственного эксперимента могут принимать участие такие лица, как защитник, педагог, законный представитель несовершеннолетнего и так далее. В случаях, когда это необходимо, к участию в проведении

следственного эксперимента привлекается охрана, которая выполняет одновременно и охранные, и защитные функции, а также различные специалисты (например, автотехник).

Как установлено частью 1.1 статьи 170 УПК РФ, «понятые принимают участие в следственных действиях по усмотрению следователя». При этом, если «по решению следователя понятые в следственных действиях не участвуют, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного действия является обязательным. Если в ходе следственного действия применение технических средств невозможно, то следователь делает в протоколе соответствующую запись» (часть 1.1 статьи 170 УПК РФ).

Привлекать к участию в следственном эксперименте непосредственно подозреваемого (обвиняемого) следует только в тех случаях, когда проверяемое обстоятельство зависит либо исключительно от субъективных качеств такого подозреваемого (обвиняемого), либо когда проверяются его показания. Что касается отказа подозреваемого (обвиняемого) от участия в следственном действии, то законом ответственность за такой отказ не предусмотрена. Необходимо помнить, что в ряде случаев следственный эксперимент проводиться не может. В частности, следственный эксперимент не может быть проведен, если в ходе его проведения может возникнуть опасность для жизни и здоровья участников следственного эксперимента, опасность причинения чужому имуществу ущерба, опасность нарушения общественной безопасности и так далее. Необходимо помнить, что в случае привлечения понятых, в соответствии с частью 1 статьи 170 УПК РФ, «следственные действия производятся с участием не менее двух понятых».

4. Подготовка плана проведения следственного эксперимента. В плане должны быть предусмотрены детали экспериментов, которые планируется проводить. В частности, количество экспериментов, последовательность их проведения, число лиц, участвующих в экспериментах, их расстановка, функции и так далее.

5. Подготовка перечня конкретных действий по реконструкции обстановки. Для того, чтобы иметь возможность максимально приблизить обстановку к реальным условиям проверяемого события, необходимо заблаговременно предусмотреть, какие детали и предметы обстановки должны быть подлинными, а какие можно заменить муляжами, макетами и т. д.. В зависимости от цели следственного эксперимента существует несколько видов воссоздания (реконструкции) обстановки: а) восстановление первоначальной обстановки места преступления; б) воссоздание подлинных предметов обстановки; в) подбор предметов, сходных с предметами обстановки по внешнему виду (например, муляж трупа и т. п.).

6. Подбор технических средств, используемых для фиксации хода проведения и результатов следственного эксперимента, а также транспортных средств для выезда участников следственного эксперимента.

7. Подбор средств связи.

8. Информирование участников следственного эксперимента о том, в каком месте и в какое время будет проводиться следственный эксперимент.

Исходя из вышеизложенного можно сделать вывод, что следственный эксперимент представляет собой одно из наиболее сложных следственных действий. Это связано с тем, что следственный эксперимент предполагает как проведение объемной подготовительной работы и решение ряда самостоятельных вопросов со стороны следователя, так и соблюдение всех требований, предъявляемых к проведению следственного действия уголовно-процессуальным законодательством.

2.2. Ход и порядок проведения следственного эксперимента

При изучении криминалистической литературы сам собой напрашивается вывод о том, что большинство авторов приводят в своих работах практически одинаковый перечень видов тактических приемов

проведения следственного эксперимента. Отличия могут заключаться исключительно в интерпретации таких приемов.

В обобщенном виде перечень приемов проведения следственного эксперимента может быть приведен в следующем виде:

1. Проведение следственного эксперимента в обстановке, детали которой максимально приближены к обстановке, в которой происходило проверяемое событие.
2. Использование для проведения следственного эксперимента тех же предметов (если это имеет значение в рамках поставленных задач), либо замена оригинальных предметов различными макетами и моделями (если такая замена допустима без ущерба для результатов эксперимента).
3. Строгое соблюдение тех же характеристик действий, которые были совершены в момент исследуемого события.
4. Многократное повторение одних и тех же действий.
5. Разделение опытных действий на этапы.
6. Подбор различных условий осуществления опытных действий (от худших к лучшим)⁴¹.

По мнению автора выпускной квалификационной работы, большинство описываемых различными авторами тактических приемов очень схожи с тактическими условиями, либо вышеуказанные действия направлены на создание таковых. В научной литературе мы не встречаемся четкого разделения понятий «прием» и «условие» по отношению к проведению следственного эксперимента. В связи этим, многие авторы причисляют к тактические условия к тактическим приемам.

Так, например, Дулов А.В. и Нестеренко П.Д. отнесли к тактическим приемам некоторые «тактические условия». А именно: проведение следственного эксперимента в условиях, которые приближены к тем, в

⁴¹ Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика: учебник. М.: НОРМА-ИНФА, 2013.

которых произошло воспроизводимое событие, и многократное повторение опытов в ходе следственного эксперимента⁴².

Из вышесказанного можно сделать вывод, что понятие «тактическое условие» несколько шире, чем понятие «тактический прием», следовательно, понятие «тактический прием» входит в понятие «тактическое условие».

Однако некоторые тактические приемы проведения следственного эксперимента не могут быть отнесены к тактическим условиям. К таким тактическим приемам могут быть отнесены:

- многократное повторение опытных действий;
- разделение эксперимента на несколько этапов;
- подбор различных условий проведения опытных действий.

Автор выпускной квалификационной работы считает, что правильной является позиция Белкина Р.С.. Данная позиция заключается в том, что к тактическим условиям проведения следственного эксперимента именно те, что не предусмотрены законом как обязательные⁴³.

Следует согласиться тем, что ни один нормативно-правовой акт не может включать в себя исчерпывающий перечень тактических приемов проведения следственного эксперимента ввиду того, что это остановит развитие криминалистики как науки и поставит следователя в определенные рамки.

В УПК РФ тактическим приемам проведения следственного эксперимента уделено очень мало внимания. К тактическим приемам можно отнести содержащееся в статье 181 УПК РФ указание на то, что следственный эксперимент проводится «путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события». При этом, как закреплено в той же статье, «производство следственного эксперимента допускается, если не создается опасность для здоровья участвующих в нем лиц». Анализ положений статьи 181 УПК РФ позволяет

⁴² Дулов А.В., Нестеренко П.Д. Тактика следственных действий. Минск, 1971.

⁴³ Альхамду Б.С. Психологические основы и тактика следственного эксперимента: дис. ...канд. юрид. наук. - Краснодар, 1992.

прийти к выводу о том, что в ней не указаны никакие конкретные требования и рекомендации относительно проведения следственного эксперимента, как это было в статье 183 УПК РСФСР.

В статье 194 УПК РФ, закрепляющей порядок проведения проверки показаний на месте, можно выделить следующие тактические приемы:

- запрет на «какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы».
- недопустимая «одновременной проверки на месте показаний нескольких лиц».

По мнению автора выпускной квалификационной работы, данные тактические приемы несомненно актуальны и при проведении следственного эксперимента.

В связи с этим, следует относить соответствующие процессуально-тактические положения, закрепленные в статьях 164 («Общие правила производства следственных действий») и 177 («Порядок производства осмотра места») УПК РФ, к тактическим приемам проведения следственного эксперимента.

Из вышесказанного следует, что к тактическим приемам (условиям) проведения следственного эксперимента могут быть отнесены такие приемы как:

- а) проведение следственного эксперимента с участием понятых;
- б) осуществление в необходимых случаях измерений, фотографирования, видеосъемки, составление планов и схем;
- в) привлечение в необходимых случаях подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля, а также специалистов и сотрудников органа дознания к участию в следственном эксперименте;
- г) применение технических средств и способов обнаружения, фиксации и изъятия следов преступления и вещественных доказательств;
- д) проведение следственного эксперимента в ночное время исключительно в случаях, не терпящих отлагательства;

е) привлечение должностного лица органа, осуществляющего оперативно-розыскную деятельность, или иного должностного лица органа внутренних дел к участию в следственном эксперименте;

ж) предъявление полученных при проведении следственного эксперимента результатов участникам такого следственного эксперимента;

з) проведение следственного эксперимента в жилище исключительно с согласия проживающих в таком жилище лиц, либо на основании судебного решения. При наличии возражений относительно проведения следственного эксперимента со стороны проживающих в жилище лиц, следователь подает в суд ходатайство о производстве осмотра в соответствии со статьей 165 УПК РФ;

и) проведение следственного эксперимента в помещении организации исключительно в присутствии представителя администрации такой организации. В случае невозможности обеспечить участие представителя администрации организации в следственном эксперименте следователь делает соответствующую запись в протоколе.

Принимая во внимание специфику рассматриваемого следственного действия особое внимание следует уделить процессуальному требованию к его производству, закрепленному в статье 164 УПК РФ: «при производстве следственных действий недопустимо применение насилия, угроз и иных незаконных мер, а равно создание опасности для жизни и здоровья участвующих в них лиц».

Таким образом, из вышеизложенного могут быть сделаны следующие выводы.

По мнению автора выпускной квалификационной работы, тактический прием представляет собой правомерный, наиболее эффективный и наименее трудозатратный способ действия следователя, дознавателя или судьи, соответствующий этическим требованиям и не представляющий опасности для жизни и здоровья участников уголовного судопроизводства,

направленный на предотвращение преступлений, получение доказательств и выявление причин, условий, способствующих их совершению.

Научная доктрина не разграничивает понятия «прием проведения следственного эксперимента» и «условие проведения следственного эксперимента», ввиду чего многие авторы относят к числу тактических приемов и тактические условия. Автор выпускной квалификационной работы считает, что понятие тактического условия шире понятия тактического приема, а значит, понятие «тактический прием» включен в понятие «тактическое условие».

Автор выпускной квалификационной работы согласен с позицией, выражаемой такими учеными, как, например, Белкин Р.С., который относит к числу тактических условий проведения следственного эксперимента именно те, которые не предусмотрены законом в обязательном порядке, что способствует развитию криминалистики как науки в целом, и криминалистической тактики в частности.

Одним из бесспорных условий применения тактического приема при проведении следственного эксперимента является его правомерность. Законодатель уделил описанию тактических приемов проведения следственного эксперимента мало внимания, чем в то же время предоставил следователю возможность самостоятельно выбирать пути осуществления действий, а также воспроизведения необходимой обстановки, в которой было совершено преступление.

С одной стороны, при проведении расследования следователю (дознавателю) доступен широкий спектр имеющихся у него знаний и последних достижений науки и техники, разработок в области криминалистической техники и криминалистической тактики. С другой стороны, не может быть гарантировано использование следователем (дознавателем) наиболее эффективных тактических приемов (а не тех, что потребуют наименьших трудозатрат), ввиду чего, конечный результат проведенных опытов остается под вопросом.

ГЛАВА 3. ФИКСАЦИЯ ХОДА И РЕЗУЛЬТАТОВ СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА

3.1. Основное средство фиксации следственного эксперимента

Из положений УПК РФ вытекает обязанность следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания и (или) прокурора неуклонно соблюдать требования законов при собирании доказательств. Немаловажное значение имеет при этом и фиксация фактических данных в протоколах соответствующих следственных и иных процессуальных действий. Четкая организация производства следственного или иного процессуального действия, неукоснительное соблюдение прав участников следственного или иного процессуального действия, объективное и полное отражение хода и содержания этого действия в протоколе - свидетельство высокой правовой культуры следователя, дознавателя, руководителя следственного органа, начальника подразделения дознания и (или) прокурора. Воспитательное воздействие уголовного процесса и привитие гражданам уважения к закону значительно повышается справедливостью процессуальных действий и процессуальных решений, их этической безупречностью при производстве предварительного следствия и дознания.

В соответствии со ст. 164 УПК РФ в ходе производства следственного действия должен вестись протокол, который оформляется по правилам ст. 166 УПК РФ. Составление протоколов при производстве следственных и иных процессуальных действий является гарантией полноты и правильности фиксации необходимых обстоятельств, подлежащих доказыванию по уголовному делу и иных обстоятельств, имеющих значение для дела. В законе подчеркивается, что протокол о производстве следственного действия

составляется в процессе следственного действия или непосредственно после его завершения. Промедление с составлением протокола даже на короткое время стирает в памяти составителей документа детали и подробности следственного или иного процессуального действия, влечет дополнительные затраты времени на ознакомление участников следственного или иного процессуального действия с протоколом и его подписание. Протокол следственного действия своим содержанием обеспечивает возможность всем участникам уголовного процесса пользоваться фактическими данными, зафиксированными в актах-протоколах на протяжении всего судопроизводства. Более того, акты-протоколы предоставляют возможность знакомиться с информацией, содержащейся в них, и тем участникам, которые, как, например, защитник, позже вступают в производство по делу, а также контролируют соблюдение законов при производстве следственных или иных процессуальных действий. Фактические данные, содержащиеся в протоколе, могут быть зафиксированы от руки, на компьютере или напечатаны на машинке. Кроме этого, могут быть использованы звукозапись, фотосъемка, киносъемка, видеозапись, графические изображения, которые прилагаются к протоколу⁴⁴.

Доказательственное значение протоколов зависит от полноты и объективности фиксации в них сведений о необходимых обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, а также иных обстоятельствах, имеющих значение для правильного принятия процессуального решения по уголовному делу. Следует заметить, что нарушение требований закона при составлении протоколов может привести к утрате ими доказательственного значения.

В соответствии со ст. 83 УПК РФ «Протоколы следственных действий и протоколы судебных заседаний допускаются в качестве доказательств, если

⁴⁴ Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие. М.: РАП, 2014. С.27.

они соответствуют требованиям, установленным настоящим Кодексом»⁴⁵. Протоколы-доказательства выполняют не только удостоверительную функцию, но и познавательную, так как обстоятельства, отражаемые в этих протоколах, содержат фактические данные, которые используются в процессе доказывания. Фактические данные, зафиксированные в протоколе, являются основой для выработки и принятия процессуального решения по делу. Эти данные используются также и участниками процесса для защиты своих прав и отстаивания законных интересов. Все это требует точного словесного выражения полученных сведений об обстоятельствах, подлежащих доказыванию по уголовному делу, иных обстоятельствах, имеющих значение для уголовного дела, а также при составлении процессуальных документов. Они должны не только передавать фактические обстоятельства, но и быть понятными для участников процесса⁴⁶.

Протокол следственного эксперимента — главный процессуальный документ, в котором фиксируются ход и результаты данного следственного действия. Протокол служит доказательством по уголовному делу. Как отмечается, целью протокола является точное и конкретное описание всего, что, по мнению следователя, прямо или косвенно относится к событию преступления, а также всего увиденного и обнаруженного при осмотре. В протоколе находят отражение все действия следователя, применяемые им методы и используемые технические средства. Значение протокола осмотра особенно подчеркивалось и в советской уголовно-процессуальной доктрине. Так, один из первых советских криминалистов И. Н. Якимов писал: «Мало наблюсти и обнаружить важное и нужное для дела при осмотре. Это только половина задачи, другое же это закрепить и запечатлеть все наблюденное и найденное при осмотре во внешних формах, дающих правильное и точное

⁴⁵ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

⁴⁶ Загорский Г.И., Качалов В.И. Процессуальные (судебные) акты в уголовном процессе: учебное пособие. М.: РАП, 2014. С.27.

представление каждому, кто по ним должен ознакомиться с результатами осмотра»⁴⁷.

В протоколе следственного эксперимента должен быть зафиксирован ряд обязательных сведений. В частности, он должен содержать информацию о целях и участниках эксперимента, его времени и месте проведения, о соответствии условий его осуществления тем условиям, в которых непосредственно происходило событие, подлежащее исследованию, о действиях следователя и иных привлеченных лиц по воспроизведению требуемой обстановки и условий, о наличествующих погодных условиях, о видах использованных инструментов, технических средств, приспособлений, веществ, и др. Протокол также должен фиксировать ход проведения опытов, содержание и результаты каждого опыта⁴⁸.

Составление протокола относится к завершающей стадии следственного эксперимента. Практика свидетельствует, что отдельные заметки, черновые записи, которые следователь делает по ходу проведения эксперимента, в будущем становятся черновым вариантом протокола следственного эксперимента (по крайней мере, его описательной части). Указанные заметки могут надиктовываться на диктофон, или же фиксироваться в блокноте.

Очень часто ученые-криминалисты в работах, посвященных процессу проведения следственного эксперимента, указывают, что при самом эксперименте допустимо, а иногда и необходимо, делать наброски и рабочие (черновые) записи, которые затем должны использоваться для составления итогового протокола. Вместе с тем, необходимо учитывать, что цель подобных записей — помочь следователю в составлении протокола, не допустить утраты определенной информации в силу длительности проведения некоторых видов эксперимента, но никак не освободить его от

⁴⁷ Цит. по: Диденко Ф. К. Применение научно-технических средств и методов при осмотре места происшествия. Ярославль, 1989. С. 29.

⁴⁸ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016.

оформления данного документа непосредственно на месте происшествия⁴⁹. Зачастую, такое желание может возникнуть, поскольку место проведения эксперимента не всегда располагает к вдумчивой работе с документами.

Следует особо подчеркнуть, что следственное действие имеет значение только тогда, когда его результаты надлежащим образом процессуально оформлены. В противном случае результаты проведенного эксперимента не могут использоваться при расследовании уголовного дела и не могут ложиться в основу обвинительного заключения.

Порядок составления протокола следственного эксперимента регламентируется ст.ст. 75, 85, 164, 166, 170, 181 УПК РФ. Структура протокола включает в себя вводную, описательную и заключительную части.

Вводная часть включает в себя общую информацию о проводимом следственном эксперименте. Так, указывается дата его проведения, время начала и окончания, звание, должность, ФИО лица, его производившего. Описывается повод к осуществлению следственного эксперимента, указывается характер, обстоятельства происшествия. Во вводной части также фиксируются должность, звание, ФИО специалистов, принимавших участие в осмотре, ФИО, дата рождения понятых и их адреса; ФИО других лиц, принимавших участие в следственном эксперименте. Если это необходимо, записываются также адреса их регистрации по месту жительства и фактического проживания. Находят отражение в данной части и статьи УПК РФ, в соответствии с которыми производился следственный эксперимент, а также место осмотра и составления протокола, условия производства следственного эксперимента: освещенность, погодные условия. Обязательно должно быть отражено, что понятым, а также привлеченным специалистам, разъяснены их права, обязанности и ответственность в соответствии со ст.ст. 60 и 58 УПК РФ, соответственно.

⁴⁹ Горшков М.М., Муленков Д.В. Фиксация факта, хода, содержания и результатов осмотра места происшествия // Законодательство и практика. 2013. № 2 (31). С. 10-13.

В описательной части протокола фиксируется порядок проведения эксперимента, последовательность опытных действий, результаты каждого из данных действий, а также эксперимента в целом.

В целом, в данной части отражаются сведения об основных целях эксперимента, о том, какие обстоятельства воспроизводились, каким образом, с применением каких средств и технологий. Указывается, какие вещественные доказательства и иные предметы были задействованы. Характеризуется распределение обязанностей участников эксперимента, их расположение при проведении эксперимента, фактические действия и их результаты, использованные предметы и их характеристика.

Наконец, описывается содержание и последовательность опытных действий с указанием на то, кто их выполнял, каким образом, способом, как изменялись условия данных действий с подробным описанием результата каждого из проведенных опытов.

В заключительной части содержатся сведения о наличии дополнительных материалов. Ими могут быть планы, схемы чертежи, наброски, рисунки; фотографии, видеозаписи и звукозаписи. Отдельно отмечаются: объект съемки, его расположение, модель применяемого технического средства съемки, марка объектива, светофильтра, вид освещения (естественное или искусственное), интенсивность освещения, способ и продолжительность съемки. Для видеосъемки и звукозаписи дополнительно указывается скорость осуществления съемки или записи, соответственно. Указывается наличие уведомления лиц, участвовавших в производстве осмотра, о применении технических средств. Фиксируются замечания и заявления понятых и иных лиц, участвующих в проведении осмотра. Если по результатам данных замечаний были приняты какие-либо решения, их содержания и мотивы также отмечаются в заключительной части протокола. Участники следственного эксперимента ознакамливаются с его содержанием под роспись.

Необходимо отметить, что в протоколе отражается только то, что следователь обнаружил при проведении следственного эксперимента, и то, в каком виде, он это наблюдал. Любые субъективные суждения, такие как предположения, гипотезы, выводы или заключения не отражаются в протоколе. Протокол является сугубо формальным документом и призван фиксировать установленные факты. Оценка данных фактов и их интерпретация всегда остается за пределами данного документа.

Учитывая тот факт, что протокол выступает в качестве самостоятельного доказательства в суде, а также делая выводы из существующей судебной практики, можно сформулировать ряд требований к содержанию протокола. М.М. Горшков и Д.В. Муленков предлагают такой перечень требований:

- «протокол составляется краткими фразами, дающими точное и ясное описание осматриваемых объектов;
- употребляются общепринятые выражения и термины;
- объекты называются одними и теми же терминами на протяжении всего протокола;
- описание каждого объекта идет от общего к частному (от общей характеристики предмета к его частным признакам);
- полнота описания объекта определяется его предполагаемой значимостью и возможностью его дальнейшей сохранности;
- каждый последующий объект описывается после полного завершения описания предыдущего;
- объекты, связанные между собой, описываются последовательно, чтобы дать более точное представление об их взаимосвязи;
- количественные величины указываются в общепринятых метрологических величинах. Точность измерения определяется характером объекта. Не допускается употребление неопределенных величин («вблизи», «в стороне», «около», «рядом», «почти», «недалеко»);

— расположение объектов указывается по отношению к не менее чем двум ориентирам;

— при описании обстановки и отдельных предметов в протоколе делаются ссылки на планы и схемы»⁵⁰.

Таким образом, необходимо еще раз подчеркнуть, что все материалы, полученные в процессе осуществления следственного эксперимента, в частности, фотографии, видеозаписи, схемы, планы, чертежи, рисунки могут иметь значение доказательств по делу лишь только в том случае, если результаты следственного эксперимента оформлены надлежащим образом. Подразумевается, в том числе, процессуальный, технический и тактический аспект правильности оформления. Процессуальный аспект урегулирован уголовно-процессуальным законодательством. Технический и тактический – выработаны практикой и разработаны криминалистикой как прикладной научной дисциплиной.

Надлежащее закрепление результатов эксперимента имеет два основных значения: правовое (процессуальное) и тактическое (криминалистическое). Следовательно, эта деятельность должна осуществляться на очень высоком научно-техническом уровне с обязательным неукоснительным соблюдением норм УПК РФ, а также иных уголовно-процессуальных актов, с одной стороны, и быть обеспеченной передовыми криминалистическими разработками и методическими рекомендациями, с другой стороны. Фиксацию доказательств для наиболее эффективного расследования уголовного дела необходимо осуществлять на начальной стадии, в ходе осмотра и в его заключительной части.

3.2. Дополнительные средства фиксации следственного эксперимента

⁵⁰ Горшков М.М., Муленков Д.В. Фиксация факта, хода, содержания и результатов осмотра места происшествия // Законодательство и практика. 2013. № 2 (31). С. 10-13.

Уголовно-процессуальный закон в последнее время претерпел значительные изменения в части дополнительных средств фиксации следственного эксперимента. Так, ранее обязательным являлось участие двух понятых при проведении эксперимента, основной задачей которых является удостоверение хода и результатов проведенного эксперимента, а также их фиксация результатов в протоколе следственного действия. Однако, ФЗ от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ внес изменения в данный порядок. Теперь, согласно новой редакции статьи 170 УПК РФ, понятые принимают участие в следственном эксперименте по усмотрению следователя. Их участие перестает быть обязательным. Следователь вправе самостоятельно решать вопрос об их участии, равно как и применении дополнительных технических средств фиксации хода и результатов следственного эксперимента. О невозможности применения технических средств в процессе эксперимента делается соответствующая отметка в протоколе.

Таким образом, законодатель пошел навстречу работникам следственных органов, которых достаточно давно выступали за упрощение системы контроля и фиксации за ходом проведения следственных действий. Вместе с тем, следует отметить, что однозначно оценить данную новеллу законодательства достаточно сложно.

Так, с одной стороны, представленные изменения являются положительными, поскольку значительно упрощают работу следователя. Он освобождается от необходимости поиска понятых, которые в последнее время все чаще не желают принимать участие в проведении следственных действий.

Однако, с другой стороны, проведенный опрос мнения практических работников правоохранительных органов показал, что они практически единодушны в мнении о том, что полностью отказываться от института понятых пока еще рано. Отмечается, что при проведении следственного эксперимента в отсутствие понятых большая ответственность за фиксацию хода и результатов его проведения полностью ложится на специалиста. В

случае его ошибки, при неправильном осуществлении фото и видео съемки и т.д., может произойти полная утрата важной информации, которая теперь не может быть подтверждена понятыми, а значит, не может быть использована в суде. Указанные обстоятельства обуславливают необходимость в каждом конкретном случае отдельно тщательно подходить к вопросу выбора между институтом понятых и доверием к профессиональным качествам специалиста, учитывая, что он должен подробно, детально и достоверно отразить весь ход проведения следственного эксперимента.

Как уже отмечалось ранее, протоколирование является основной формой фиксации любого следственного действия. Данное положение следует из системного анализа норм УПК РФ. Вместе с тем, закон устанавливает, что могут применяться также и иные средства закрепления процессуальной информации. К их числу относится фотосъемка, видеосъемка и другие. Они выступают в качестве дополнительных средств фиксации следственного эксперимента и могут применяться по усмотрению следователя. Материалы, полученные в результате их применения, являются приложениями к протоколу следственного действия (ст. 166 УПК РФ).

Наиболее часто в ходе следственного эксперимента применяется фотосъемка. Фотографии значительно дополняют протокол соответствующего следственного действия, являясь наглядным средством фиксации информации. Фотосъемка также позволяет участникам уголовного процесса составить более полное и объективное представление о событии, отраженном в протоколе, рассмотреть детали, имеющие доказательное значение, воспроизвести образы и сохранить большой объем информации, что имеет особое значение на последующих этапах уголовного судопроизводства⁵¹.

Несмотря на очевидные достоинства фотографических материалов, они не могут заменить протокол следственного эксперимента, что приводит к

⁵¹ Соколов Ю.Н. Информационные технологии как альтернативные средства фиксации при производстве следственных действий // СПС «КонсультантПлюс»

очевидному выводу о том, что результаты использования фотографических средств фиксации информации не имеют значения доказательств по уголовному делу при отсутствии самого протокола.

Фотографические средства фиксации могут применяться следователем как для дополнения протокола, так и для более точного отражения в действительности ретроспективного события преступления и его обстоятельств, которые закреплены в нем в самом общем виде либо совсем недоступны протоколированию. Очевидно, что сколь угодно подробное описание любого объекта, не отразит всех особенностей и нюансов, которые можно зафиксировать фотографическими средствами. В качестве примера можно привести след обуви, который очень сложно описать словесными формулировками и очень просто продемонстрировать в виде визуального образа.

Как уже было отмечено, в настоящее время в связи с изменениями ст. 170 УПК РФ следственный эксперимент может производиться без участия понятых. Этот вопрос теперь отдается на усмотрение следователю. Однако в этом случае закон устанавливает обязанность следователя применять технические средства фиксации хода и результатов следственных действий. Это значительным образом повышает удостоверяющую роль фотосъемки, видеосъемки и их результатов при проведении осмотра места происшествия. Это обуславливает повышение требований, предъявляемые к тактике применения указанных средств и, как следствие, ее изменение.

Использование видеосъемки дает больший потенциал для фиксации информации, чем применение фотосъемки. Видеоматериалы, в целом, более информативны, способны отразить динамику проведения следственного эксперимента. Некоторые криминалисты полагают, что фиксацию хода и результатов следственного эксперимента в полном объеме позволяет осуществить только видеосъемка. Фотосъемка может обеспечить лишь фрагментарное сохранение информации, не охватывая всё содержание следственного действия. Вместе с тем, на практике сделать видеозапись всего

процесса следственного эксперимента иногда бывает весьма проблематично. Несмотря на стремительное развитие технологий и совершенствование технических средств, увеличивающее доступность и простоту видеосъемки, есть смысл подробнее остановиться именно на фотосъемке и привести некоторые замечания по тактике применения фотоаппаратуры, сформулированные в криминалистике.

В целом, следует поддержать мнение И.В. Маслова и С.А. Шапкова⁵² относительно того, что в процессе производства следственного действия без участия понятых, помимо соблюдения прочих требований к производству фотосъемки, необходимо зафиксировать факт участия всех указанных в протоколе участников. К их числу относят самого следователя, специалиста – криминалиста, автотехника и других привлеченных лиц. В процессе фотографирования необходимо позаботиться о том, чтобы фотография подтверждала тот факт, что данные лица находятся именно на данном месте происшествия. Это исключит большое количество вопросов относительно подтверждения факта участия данных лиц непосредственно в самом процессуальном действии.

Кроме указанного, необходимо предпринять и соответствующие меры, исключающие возможность фальсификации полученных фотографий. Этого можно добиться, например, используя фотокамеры, записывающие информацию без возможности дальнейшей перезаписи. Перспективным видится прямая запись кадров на CD и DVD-диски, которую необходимо осуществлять прямо на месте проведения следственного эксперимента с применением портативных средств записи. И.В. Маслов и С.А. Шапков предлагают использовать для этих целей одноразовые CD-R диски⁵³.

⁵² Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. 2014. № 1.

⁵³ Лушин Е.А. Некоторые вопросы обеспечения и оценки доказательственного значения материалов, полученных с помощью цифровых технических средств // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Вып. 4. С. 210 - 214.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Уголовно-процессуальный кодекс РФ в положениях ст. 181, устанавливает нормы, предусматривающие осуществление следователем такого следственного действия как следственный эксперимент.

Проведенный в настоящей выпускной квалификационной работе анализ указанных положений позволяет сделать ряд существенных выводов. Так, необходимо отметить, что законодатель в рамках ст. 181 УПК РФ не раскрывает самого понятия следственного эксперимента, не устанавливает его содержания, не определяет правил производства. Подобная «недосказанность» негативным образом влияет на достоверность полученных в результате проведения эксперимента фактов.

Наибольшей проблемой представляется то, что нормы ст. 181 УПК РФ не содержат информации, относительно правил и порядка проведения следственного эксперимента. Данные положения позволили бы более четко определить содержание данного процессуального действия и регламентировали бы его ход.

В целях устранения данного пробела представляется целесообразным внести ряд изменений в указанную статью.

Так, во-первых, необходимо исчерпывающим образом определить цели проведения следственного эксперимента. В ст. 181 УПК РФ указано, что «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события»⁵⁴. Учитывая формулировку, возникает закономерный вопрос - разве следственный эксперимент направлен только на проверку и уточнение имеющихся данных? Представляется, что самостоятельной целью следственного эксперимента может являться

⁵⁴ Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.

получение новых данных, имеющих значений для уголовного дела.

Во-вторых, положения ст. 181 УПК РФ указывают на то, что следственный эксперимент осуществляется только следователем. Данная формулировка не является вполне точной, поскольку согласно п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ, дознаватель вправе самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия. Из системного анализа данных статей можно сделать вывод о том, что дознаватель также вправе самостоятельно назначать и проводить следственный эксперимент.

В-третьих, необходимо рассмотреть возможность дополнения положений ст. 181 УПК РФ нормами, касающимися круга участников данного следственного действия, порядка произведения опытных действий, а также особенностей фиксации хода и результатов следственного эксперимента.

Обобщая вышеизложенное, представляется целесообразным предложить изменения в ст. 181 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

«1. В целях проверки и уточнения имеющихся фактов (событий), а также получения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь (дознаватель) вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Воспроизводимые действия должны носить опытный (экспериментальный) характер. При проведении следственного эксперимента проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

2. При необходимости проведения следственного эксперимента в жилище, данное следственное действие производится только с согласия проживающих в нем лиц. Если проживающие в жилище лица возражают против проведения следственного эксперимента, то данное следственное действие проводится на основании судебного решения.

3. При производстве следственного эксперимента допускается использование муляжей, манекенов и иных конструктивно похожих объектов, которые не создают угрозу для здоровья и жизни участников. В ходе выполнения опытных действий не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Производство следственного эксперимента допускается, в условиях полного обеспечения безопасности жизни и здоровья участвующих в нем лиц.

4. В производстве следственного эксперимента по усмотрению следователя может участвовать специалист. Понятые принимают участие в следственном эксперименте по усмотрению следователя (дознавателя), по основаниям, предусмотренным статьей 170 настоящего Кодекса.

5. Воспроизводимые участниками следственного эксперимента действия должны выполняться в хронологическом порядке, с учетом временных промежутков и иных условий, которые существовали на момент исследуемого события.

6. Применение технических средств фиксации хода и результатов следственного эксперимента является обязательным.

7. Протокол следственного эксперимента составляется с соблюдением требований настоящей статьи, статей 166 и 167 настоящего Кодекса».

Представленная редакция ст. 181 УПК РФ, будет способствовать единому пониманию норм, регламентирующих следственный эксперимент, а также позволит исключить возможные ошибки, которые негативным образом влияют на достоверность и полноту доказательств, полученных с помощью следственного эксперимента.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г.) // СЗ РФ. 2014. – № 31. – Ст. 4398.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // СЗ РФ. 1996. – № 25. – Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 г. №174-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // СЗ РФ. 2001. № 52 (часть I). Ст. 4921.
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // Российская газета. 2001. – №256.

Научная литература

5. Абрамочкин В.В. Следственный эксперимент при расследовании дорожнотранспортных преступлений: учебное пособие. Руза: Московский областной филиал МосУ МВД России, 2012. С. 40.
6. Аверьянова Т.В., Россинская Е.Р., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г. Криминалистика: учебник. - М.: НОРМА-ИНФА, 2013. 928 с.
7. Ароцкер Л. Е. Следственный эксперимент в советской криминалистике: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза». -Х., 1951. - 35 с.
8. Багмет А.М., Черкасова Л.И. Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. 2014. N 10. С. 18 - 19.

9. Безлепки́н Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. пособ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2004.
10. Белкин Р. С. Теория и практика следственного эксперимента; Под общ. ред. А. И. Винберга. - М.: ВШ МВД СССР, 1959. - 171 с.
11. Белкин Р.С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1961. 40 с.
12. Белкин Р.С. Эксперимент в следственной, судебной и экспертной практике. - М., 1953. 330 с.
13. Васильев В.Л. Юридическая психология: учебник для вузов. - Спб.: Питер, 2010. 608 с.
14. Васюков В.Ф., Булыжкин А.В. К вопросу о производстве следственного эксперимента в целях получения информации об абонентской активности лиц, подозреваемых в совершении преступления // Российский следователь. 2015. N 12. С. 3 - 6.
15. Гпазырин Ф.В., Кругликов А.П. Следственный эксперимент: учебное пособие. - Волгоград, 1981. 67 с.
16. Горячев Э.К., Тишутина И.В. Тактико-криминалистическое обеспечение расследования преступлений: монография. - М.: Юрлитинформ, 2006. 126 с.
17. Гуковская Н.И. Следственный эксперимент: пособие для следователей. - М., 1957.
18. Городокин В.А., Альметова З.В. О некоторых проблемах безопасности пешеходов // Модернизация и научные исследования в транспортном комплексе. - Изд-во: ПНИПУ - 2015. - № 1. - С. 231-237.
19. Горшков М.М., Муленков Д.В. Фиксация факта, хода, содержания и результатов осмотра места происшествия // Законодательство и практика. 2013. № 2 (31). С. 10-13.

20. Датьев И.О., Шемякин А.С. Информационные системы для извлечения данных о перемещениях мобильных устройств // Труды Кольского научного центра РАН. 2013. N 5 (18). С. 46 - 63.
21. Диденко Ф. К. Применение научно-технических средств и методов при осмотре места происшествия. Ярославль, 1989.
22. Гуковская Н. И. Следственный эксперимент (пособие для следователей). - М.: Госюриздат, 1958. - 95 с.
23. Досудебное производство: научно-практическое пособие / Б.Я. Гаврилов, М.С. Алексанян, Р.И. Акжигитов, Г.А. Казаров. - М.: ВивидАрт, 2012. - 528 с.
24. Драпкин Л. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие / Л. Я. Драпкин, В. Н. Долинин, И. Г. Пяткова. - Екатеринбург, 2014.
25. Драпкин Л. Я. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-метод. пособие / Л. Я. Драпкин, А. А. Андреев. - Екатеринбург, 2003.
26. Евтюхов Е.П. Криминалистика для следователей и дознавателей: научнопрактическое пособие / Под общ.ред. А.В. Аничина. - М.: Юридическая фирма ««КОНТРАКТ»»: ИНФРА-М, 2013.
27. Жулев В. И., Краенский Е. А., Гирько С. И. Расследование дорожно-транспортных преступлений. М., 1991 ; Попова Т. В., Баранов Ю. Н. Основы криминалистики : курс лекций. М., 2004.
28. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. - М.: Проспект, 2011.
29. Иларионов В. А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий : учеб. для вузов. М., 1989
30. Ильяшевич Т.А. Следственный эксперимент, как следственное действие // Гуманитарный Вестник. 2012. № 10. С. 3-9.
31. Ищенко Е.П. Криминалистика: учебник. - М.: Проспект, 2011. 253 с.

32. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Ю. Девятко, Г.И. Загорский, М.Г. Загорский и др.; под науч. ред. Г.И. Загорского. М.: Проспект, 2016. 1216 с.
33. Комягина Ю. С., Лаврухин С. В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. - М.: Юрлитинформ, 2009.
34. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. - М., 2013.
35. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 2005.
36. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. - 2-е изд. перераб. и доп. - Москва, 2013.
37. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2010. 990 с.
38. Курнышева Е.А., Родионова Ю.В. Сущностная природа следственного эксперимента // Российский следователь. 2015. N 20. С. 22 - 24.
39. Кутафин В.Н. Расследование дорожно-транспортных происшествий: практическое руководство. Ростов н/Д: Феникс, 2007.
40. Лазарева И.В. Расследование преступлений в сфере мобильной связи: учебное пособие / Дальневосточный государственный университет путей сообщения; И.В. Лазарева, Н.Е. Мерецкий. Хабаровск: Изд-во ДВГУПС, 2007. 124 с.
41. Леви А. А. Осмотр места происшествия. Справочник следователя. Изд. 2-е, доп. М., 1982.
42. Леонов С.И. Система познавательных методов как критерий отграничения проверки показаний на месте от иных следственных действий // Право и жизнь: независимый научно-правовой журнал. Москва. 2010. № 143 (5). С. 143-149.
43. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. - М., 1973.

44. Лушин Е.А. Некоторые вопросы обеспечения и оценки доказательственного значения материалов, полученных с помощью цифровых технических средств // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Вып. 4. С. 210 - 214.
45. Ляхов Ю.А., Луценко О.А., Чупилкин Ю.Б. Следственный эксперимент: Учебное пособие. Ростов н/Д: Издательство СКАГС, 2006.
46. Мамошин М.А. К вопросу об участии специалиста в отдельных следственных действиях // Эксперт-криминалист. 2010. № 1. С. 5-8.
47. Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. 2014. № 1.
48. Минеев И. М. Следственный эксперимент по фактам ДТП // Рос. юстиция. 1998. № 4. С. 10.
49. Михеев П. П. Криминалистика. Уголовный и уголовно-процессуальный кодексы: в вопросах и ответах [Текст]: пособие для внешкольной подготовки сотрудников милиции и уголовного розыска. -М.: Авторское издание, 1927. - 112 с.
50. Настольная книга следователя / Г. Н. Александров, А. И. Апурин, Т. М. Арзуманян, Б. Я. Арсеньев и др; Под общ. ред.: Сафонов Г. Н.; Ред. кол.: Розенблит С. Я., Тарасов-Родионов П. И., Шейнин Л. Р. - М.: Госюриздат, 1949. - 879 с.
51. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева, П. Божьева. М.: Спарк, 2002.
52. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 2001.
53. Попова Т. В. Основы криминалистики : курс лекций / Т. В. Попова, Ю. Н. Баранов. - М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2004. - 125 с.
54. Пилявец С. В. Современные проблемы проведения проверки показаний на месте: уголовно-процессуальные и криминалистические

аспекты: дисс. канд. юрид. наук: спец. 12.00.09 «Уголовный процесс и криминалистика; судебная экспертиза». - Калининград, 2004. - 198 с.

55. Путивка С. Н. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных происшествий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Путивка Сергей Николаевич. - Волгоград, 2002. - 188 с.

56. Путивка С.Н., Колотушкин С.М., Кочубей А.В., Сафонов А.А., Исаченко Н.П. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных происшествий: Учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2006.

57. Попов В.Л., Заславский Г.И., Лобан И.Е. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб.: Юридический центр - Пресс, 2003.

58. Попов И.А. Глава 24. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент. М.: Книга-Сервис, 2003.

59. Постатейный научно-практический комментарий коллектива ученых-правоведов под руководством В.И. Радченко, В.П. Кашепова, А.С. Михлина. М., 2002. С. 268.

60. Применение специальных технических познаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий / Пособие для следователей, судей, экспертов-автотехников. - ВНИИСЭ: Минск. – 1989.

61. Резван А.П., Колосов Н.Ф., Петрова А.П. Криминалистическая тактика: учебное пособие. - Волгоград, 2012. 139 с.

62. Рыжаков А.П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования. М.: Дело и Сервис, 2013.

63. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. 25 с.

64. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Следственные действия: учебник. - М.: ЮРАЙТ, 2012. 273 с.

65. Скобелин С.Ю. Использование специальных знаний при работе с электронными следами // Российский следователь. 2014. N 20. С. 31 - 33.
66. Соколов Ю.Н. Информационные технологии как альтернативные средства фиксации при производстве следственных действий // СПС «КонсультантПлюс»
67. Суворов Ю. Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Судебно-экспертная оценка действий водителей и других лиц, ответственных за обеспечение безопасности дорожного движения, на участках ДТП : учеб. пособие для вузов / Ю. Б. Суворов. - М. : Экзамен : Право и закон, 2004. - 208 с.
68. Тарасов-Родионов П. И. Криминалистика: Техника и тактика расследования преступлений. - М.: Юрид. изд-во НКЮ СССР, 1938. - 538 с.
69. Тарасов-Родионов П. И. Предварительное следствие; Под ред.: Александрова Г. Н., Розенблита С. Я. - М., Госюриздат, 1955. - 247 с.
70. Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2004.
71. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало-М, 2004.
72. Хижняк Д. С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий. - М.: Юрлитинформ, 2004.
73. Хромов С.П., Петросянц М.А. Метеорология и климатология: Учебник. М.: Издательство Московского университета, 2012.
74. Чупилкин Ю.Б., Луценко О.А. Особенности производства проверки показаний на месте // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. №5. С. 101-106.

Приложение № 1

Статистические данные о количестве проведенных следственных экспериментов при расследовании отдельных категорий уголовных дел по данным Отдела МВД России по Тогучинскому району Новосибирской области (следственный отдел) за 2016 год

Статья Уголовного кодекса РФ	Количество уголовных дел	Количество проведенных следственных экспериментов	Количество повторно проведенных следственных экспериментов
111	16	1	-
158	101	-	-
161	2	-	-
162	2	-	-
264	20	5	-

08.06.2017

Вывод отчета на печать - Антиплагиат

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

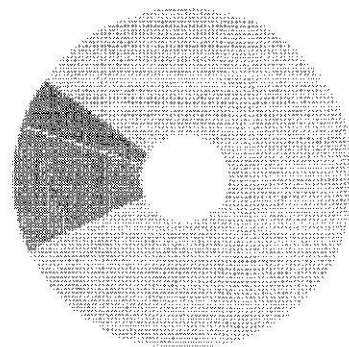
дата загрузки: 08.06.2017 04:03:09
 пользователь: koschkin.evgeny@yandex.ru / ID: 4019868
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 4
 Имя исходного файла: Кошкин Е.П..doc
 Размер текста: 392 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 124391
 Слов в тексте: 14712
 Число предложений: 868

Информация об отчете

Дата: Отчет от 08.06.2017 04:03:09 - Последний готовый отчет
 Комментарий: не указано
 Оценка оригинальности: 83,4%
 Заимствования: 11,76%
 Цитирование: 4,84%



Оригинальность: 83.4%
 Заимствования: 11.76%
 Цитирование: 4.84%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
5.4%	[1] - весь сборник в одном архиве .zip	http://vniipo.ru	16.11.2016	Модуль поиска Интернет
3.06%	[2] Скачать/Мозаиков - Руководство для следователей.doc	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.97%	[3] УДК343	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.85%	[4] Следственный эксперимент: теория и практика - диссертация и автореферат по праву и юриспруденции + ". Скачайте бесплатно автореферат диссертации на тему Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность	http://lawtheses.com	09.04.2017	Модуль поиска Интернет
2.66%	[5] Особенности производства следственного эксперимента - реферат, курсовая работа, диплом. Скачать бесплатно с реф.рф!	http://referatwork.ru	06.12.2016	Модуль поиска Интернет
2.52%	[6] /179.doc	http://rulitru.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.91%	[7] Sudebno-medicinskaya_deyatelnost'_v_ugolovnom_...(2003). [pdf].zip/loban.pdf	http://publ.lib.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.85%	[8] не указано	https://oma.mvd.pdf	27.10.2016	Модуль поиска Интернет
1.7%	[9] О проблеме производства следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных происшествий, совершенных в неблагоприятных метеорологических условиях Народное образование	http://narodiossij.ru	11.05.2016	Модуль поиска Интернет
1.42%	[10] СУЩНОСТНАЯ ПРИРОДА СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА Законы	http://zakoniros.ru	16.11.2016	Модуль поиска Интернет
1.23%	[11] ОСОБЕННОСТИ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ФОТОГРАФИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ФИКСАЦИИ ПРИ ОСМОТРЕ МЕСТА ПРОИСШЕСТВИЯ БЕЗ УЧАСТИЯ ПОНЯТЫХ Законы	http://zakoniros.ru	16.11.2016	Модуль поиска Интернет
1.2%	[12] не указано	http://traktat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.02%	[13] А	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.86%	[14] Лекции	https://kpdv.mvd.pdf	10.01.2017	Модуль поиска Интернет

08.06.2017

Вывод отчета на печать - Антиплагиат

				Интернет
0.65%	[17] Юриспруденция Москва Высшая школа 2000 УДК 343	http://samzan.ru	10.01.2017	Модуль поиска Интернет
0.61%	[18] ИНФОРМАЦИОННЫЕ СИСТЕМЫ ДЛЯ ИЗВЛЕЧЕНИЯ ДАННЫХ О ПЕРЕМЕЩЕНИЯХ МОБИЛЬНЫХ УСТРОЙСТВ - тема научной статьи по автоматике и вычислительной технике, читайте бесплатно текст научно-исследовательской работы в электронной библиотеке КиберЛенинка	http://cyberleninka.ru	01.12.2014	Модуль поиска Интернет
0.58%	[19] Скачать/Белкин - Криминалистика.doc	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.51%	[20] "криминалистика: учебник" (2-е издание, исправленное и дополненное) (ищенко е.п., топорков а.а.) (под ред. е.п. ищенко) ("контракт", "инфра-м", 2006) (завод 3) - Юридический портал LawMix	http://lawmix.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
5.08%	[21] не указано	не указано	раньше 2011 года	Цитирование

