

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИТГУ)

Юридический институт

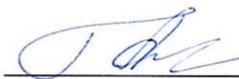
Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

Кандидат юридических наук,

доцент

 И.А. Никитина

«16» 06 2017г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ДОМАШНИЙ АРЕСТ КАК МЕРА ПРЕСЕЧЕНИЯ

По основной образовательной программе подготовки бакалавров

Направление подготовки 40.03.01–«Юриспруденция»

Кодочигова Александра Сергеевна

Руководитель ВКР

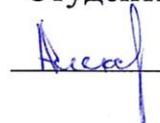
к.ю.н., доцент

 И.В. Чаднова

«__» _____ 2017г.

Автор работы

Студентка группы № 06306

 А.С. Кодочигова

Томск-2017

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности

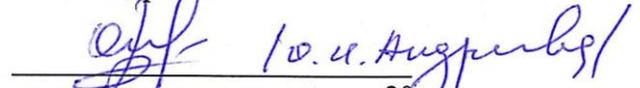
УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»


И.А. Никитина
«18» декабря 2017г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой
д-р юр. наук, доцент
О.А. Андреева


«10» декабря 2017г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студентке Кодочиговой Александре Сергеевне

Тема выпускной (квалификационной) работы Домашний арест как мера пресечения.

Утверждена протоколом заседания кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности №__ от « » _____ 2016

Руководитель работы кандидат юридических наук, доцент И.В. Чаднова

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной
(квалификационной) работы

с «18» декабря 2016г. по «25» декабря 2016г.

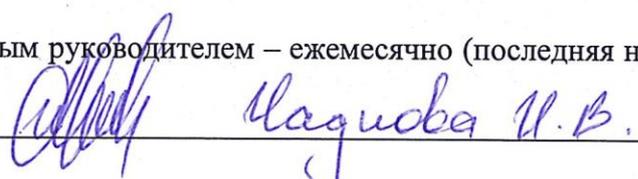
2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной
литературы с «23» января 2017г. по «25» февраля 2017г.

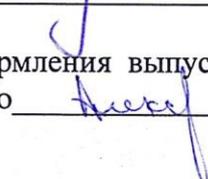
3). Сбор и анализ практического материала с «03» мая 2017г. по «16» мая 2017г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы
с «25» февраля 2017г. по «10» марта 2017г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы
с «06» марта 2017г. по «30» апреля 2017г.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в
часы консультаций).

Научный руководитель  Чаднова И.В.

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных)
работ ознакомлен, задание принял к исполнению 

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа на тему «Домашний арест как мера пресечения», содержит 75 страницы текста, использованных источников – 57.

Структурно выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих шесть параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

Во введении рассмотрена актуальность данной темы, теоретическое и практическое значение, цели и задачи написания работы.

В первой главе работы раскрывается понятие и сущность домашнего ареста, определяется его место в системе мер пресечения, исследуется история становления и развития домашнего ареста как меры пресечения в законодательстве современной России.

Во второй главе исследования рассматриваются основания и условия избрания домашнего ареста как меры пресечения, особенности избрания и продления, а также основания и порядок отмены домашнего ареста.

В третьей главе рассматривается процессуальная форма и особенности исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста.

В заключении обобщаются результаты проведенного исследования, выявленные проблемы и предложения по их возможному решению.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Понятие и сущность домашнего ареста	6
1.1. Домашний арест: понятие, сущность, место в системе мер пресечения	6
1.2 История становления и развития домашнего ареста как меры пресечения в законодательстве современной России	14
2. Процессуальный порядок применения домашнего ареста как меры пресечения	21
2.1 Основания и условия избрания домашнего ареста	21
2.2 Процессуальный порядок избрания и продления домашнего ареста	31
2.3 Основания и порядок отмены домашнего ареста	45
3. Процессуальная форма и особенности исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста	51
Заключение	67
Список использованной литературы и нормативно-правовых актов	69

Введение

Вступивший в силу Уголовно-процессуальный кодекс 2001 года в качестве одной из мер пресечения предусматривает домашний арест. По характеру и объему ограничений домашний арест является второй по строгости мерой пресечения.

Первоначальной целью введения домашнего ареста было создание альтернативы заключения под стражу. Однако на основании изученных нами данных, можно сказать о том, что на сегодняшний день это не так, поэтому имеется необходимость его дальнейшего совершенствования.

В связи с этим, 11 февраля 2016 г. был утвержден межведомственный приказ Министерства юстиции Российской Федерации, МВД Российской Федерации, Следственного Комитета Российской Федерации, ФСБ России и Федеральной службой Российской Федерации по контролю за оборотом наркотиков № 26/67/13/105/56 «Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений», в котором урегулированы процедуры исполнения меры пресечения, как домашний арест, а также доставление лица, находящегося под домашним арестом, в органы дознания, следствия или в суд. Указанные обстоятельства в совокупности обуславливают актуальность избранной темы научного исследования.

Объектом исследования являются правоотношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства в связи с избранием, применением и исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста.

Предмет исследования составляет совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих применение указанной меры пресечения, а также практика избрания, применения и исполнения домашнего ареста, нормы конституционного и уголовного права, обеспечивающие защиту прав граждан при применении данной меры пресечения.

Цель научного исследования состоит в комплексном изучении домашнего ареста, как меры пресечения в российском уголовном процессе, и выработке на основе полученных результатов рекомендаций и предложений по совершенствованию теории и практики применения названной меры пресечения.

Указанная цель предопределила постановку и решение следующих задач:

- определить понятие, сущность, а также место домашнего ареста в системе мер пресечения в государстве;
- рассмотреть ограничения и запреты, которые могут быть применены к обвиняемому (подозреваемому) при избрании домашнего ареста;
- исследовать основания, условия и процессуальный порядок избрания, продления и применения домашнего ареста;
- выявить основные проблемы, возникающие при избрании и применении меры пресечения в виде домашнего ареста.

Методологическую основу работы составляет общенаучный, диалектический метод познания, требующий рассмотрения предмета познания в его непрерывности, развитии, изменениях и связи с другими явлениями. Кроме того, использованы такие общие и частные методы, как логический, исторический, сравнительный, системно-структурный, обобщение следственно-судебной практики.

Теоретическую основу составили работы таких ученых-процессуалистов, как К.Т. Балтабаев, А.Е. Григорьева, П.М. Давыдов, А.Ф. Кистяковский, В.В. Климов, П.И. Люблинский, П.В. Махалаинский, Е.Б. Мизулина, Ю.Г. Овчинников, Г.С. Русман, Е.В. Салтыков, В.А. Светочев, Д.К. Трунова, Л.М. Фетищева, О.И. Цоколова и др.

Нормативной основой исследования являются нормы Конституции Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, и другие федеральные законы, Постановления Конституционного Суда России и Пленума Верховного Суда России, Постановления Правительства РФ, действующее уголовно-

процессуальное и уголовное законодательство Российской Федерации; приказы, указания и другие ведомственные нормативные акты, относящиеся к теме исследования.

Эмпирической основой исследования послужили статистические данные о структуре, состоянии и динамике применения домашнего ареста, как меры пресечения за 2015-2016 годы в Российской Федерации, судебная практика в количестве 32 уголовных дел, рассмотренных Кировским, Советским районными судами г. Томска.

1 Понятие и сущность домашнего ареста

1.1 Домашний арест: понятие, сущность, место в системе мер пресечения

Согласно Конституции Российской Федерации «Каждый имеет права на свободу и личную неприкосновенность» - это является одним из главных принципов любого демократического государства. Однако предусмотренные Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации (далее – УПК РФ) формы процессуального принуждения влекут за собой ограничение личной свободы граждан.

В июле 2002 года вступил в силу новый УПК РФ, который содержит институты и нормы, ранее не содержащиеся в УПК РСФСР. Е.Б. Мизулина отметила, что «на смену уголовному судопроизводству как средству борьбы с преступностью приходит уголовное судопроизводство как система гарантий прав граждан: во-первых, тех, кто преследуется, во-вторых, чьи права и законные интересы нарушены, в-третьих, тех, кто в силу закона занимается уголовным преследованием, чьи права, обязанность и ответственность должны быть четко и без двойных трактовок определены в законе»¹.

Как мы уже успели отметить, в УПК РФ появились новые нормы, например такие, как домашний арест. Данная норма существенно «гуманизирует»² уголовное судопроизводство, что является условием эффективного использования норм права и на данном этапе в современных условиях развития законодательства занимает центральное направление уголовной политики государства.

В настоящее время в УПК РФ, в юридической литературе нет единого определения домашнего ареста, отражающее его сущность, признаки, цели.

¹ Мизулина Е.Б. Новое уголовное судопроизводство - надежная система гарантий прав граждан // Российская газета. 2002. № 56. С. 5.

² Екимов А. А. Гуманизация уголовного законодательства // Молодой ученый. 2015. №9. С. 834.

Прежде чем дать понятие домашнему аресту, рассмотрим его сущность, как меры пресечения.

Сущность домашнего ареста заключается в ограничении прав и свобод обвиняемого, подозреваемого, с сохранением права проживания в месте жительства, с определенными запретами, которое избирается по судебному решению с учетом его психического, физического, материального, социального состояния и других обстоятельств. Можно сделать вывод о том, что сущность домашнего ареста обусловлена его дословным толкованием в законе.

В современной литературе понятие домашний арест дается, не одним автором. Так обратимся к толковым словарям русского языка. Русский писатель В.И. Даль говорил о том, что арест - это «приказание не выходить из дому»³, а советский лингвист С.И. Ожегов считал, что домашний арест ничто иное как «запрет выходить из дома». Таким образом, приведенные выше понятия не раскрывают домашний арест, как меру пресечения, поскольку не отражают его сути, значения, цели.

Другие ученые-юристы по-своему трактуют понятие домашнего ареста. Так, В.И. Сергеев в своем определении обратил внимание на то, что домашний арест «заключается в ограничении свободы передвижения подозреваемого (обвиняемого), нахождении его в индивидуальном жилом доме с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, запрете покидать свое домовладение»⁴. В свою очередь О.И. Цоколова видит домашний арест, как: «мера пресечения, состоящая в ограничении свободы передвижения обвиняемого и запрете на общение и переговоры с другими лицами»⁵.

Г.С. Русман вывела такое понятие домашнего ареста: «ограничение свободы подозреваемого, обвиняемого в виде полной или частичной изоляции

³Толковый словарь живого великорусского языка: в 4т./ Даль В.И.М.: Рус. Яз., 1999.Т.1.: Россия. С.93.

⁴ Сергеев В.И. Комментарий к формам документов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под общ. Ред. В.И. Сергеева. М.: ЗАО «Юридический дом «Юстицинформ», 2002.С 239.

⁵Цоколова О.И. Домашний арест: сущность и проблемы применения : дис. ...д-ра. юрид. наук. М., 2011. С. 417.

его от общества с установлением запретов на общение»⁶. К.С. Абдырахманов сводит сущность домашнего ареста к «назначение судом ограничения свободы передвижения обвиняемого, в том числе выезде за пределы административной территории без соответствующего разрешения, и установлению предусмотренных законом запретов»⁷. Авторы, приведенных выше определений, указывают на основные признаки домашнего ареста – ограничение свободы и нахождение дома, но не раскрывает их.

На наш взгляд наиболее полные определения дает такой ученый как Е.В. Салтыков. По его мнению «домашний арест - это мера пресечения, позволяющая, при наличии оснований для избрания заключения под стражу, а также для обеспечения исполнения приговора, с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения обвиняемого (подозреваемого) и других обстоятельств, применить к нему по постановлению суда ограничения, связанные со свободой передвижения, а также установить запрет на общение с определенными лицами, получение и отправление корреспонденции, ведение переговоров с использованием любых средств связи»⁸. Понимание домашнего ареста Е.В. Салтыковым имеет свои недостатки, автор не указал насубъектов, к которым применяется домашний арест, кроме того данное определение не соответствует действующему законодательству.

Ю.Г. Овчинников, так же как Е.В. Салтыков выводит свое определение путем анализа понятия и сущности мер пресечения в целом и понимает домашний арест, как: «мера пресечения, позволяющая, при наличии оснований для избрания содержания под стражей и с учетом возраста, состояния здоровья, семейного положения обвиняемого (подозреваемого) и других обстоятельств, применить к нему по постановлению суда ограничения, связанные со свободной передвижения, а также установить запрет на общение с

⁶Русман Г.С. Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста: дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2014.С. 120

⁷Абдырахманов К.С. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Кыргызской республике и России: дис....канд. юрид. наук. СПб., 2011. С. 199.

⁸ Салтыков Е.В. Домашний арест в российском уголовном процессе. М.: Изд-во Юрлитинформ., 2009.С. 61.

определенными лицами, получение и отправление корреспонденции, ведение переговоров с использованием любых средств связи»⁹.

Если мы обобщим и проанализируем все приведенные выше трактовки домашнего ареста, то придем к выводу, что еще не сформулировано полное определение домашнего ареста. Однако мы можем выделить его основные элементы (признаки):

1. Домашний арест- это мера пресечения.

2. Избирается только по решению суда.

3. Субъектами, к которым применима данная мера пресечения, являются подозреваемый, обвиняемый, с учетом их характеристик. Это означает, что принимая решения об избрании домашнего ареста, суд должен учитывать данные о личности подозреваемого, обвиняемого, например, семейное положение, положительная репутация в рабочем коллективе, аналогичная характеристика со стороны соседей, сотрудничество со следствием и т.д..

4. Домашний арест предполагает изоляцию от общества, путем нахождение субъекта в жилом помещении. Остановимся на данном признаке домашнего ареста подробно и дадим разъяснение понятию «жилища».

К.Т. Балтабаев в своей монографии писал: «жилище – квартира, дом или комната, в условиях плавания каюта, речное или морское судно, где постоянно или временно проживает обвиняемый или подозреваемый, а также иное специальное место или помещение, избранное органом, ведущим уголовный процесс»¹⁰. Но для нас такой подход автора слишком узкий.

Обратимся к официальным источникам. В п. 10 ст. 5 УПК РФ под жилищем понимается – «индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного

⁹ Овчинников Ю.Г. Понятие, цели и сущность домашнего ареста, как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России// Следователь. 2011. №5. С. 26.

¹⁰ Балтабаев К.Т. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дис....канд. юрид. наук. М., 2009. С.35.

или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания».

Можно сделать вывод о том, что в качестве ключевого признака определяющего жилища по УПК РФ признается – используемость, а по УК РФ – пригодность и предназначенность. Такие различия объясняются тем, что объекты охраны в уголовном и уголовно – процессуальном праве близки, но не совпадают. Поскольку домашний арест относится к уголовно – процессуальной деятельности целесообразно использовать такое определение жилища - индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и предназначенное для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но пригодное и используемое для временного проживания.

5. Домашний арест предполагает наложение ограничений и запретов.

Следующее на мы что хотели бы обратить внимание – это цели домашнего ареста. Цель - это «это то, к чему стремятся, что надо осуществить»¹¹, другими словами – это результат, который надо достичь. В юридической литературе цели домашнего ареста не получили должного освещения поскольку совпадают с целями мер пресечения.

На наш взгляд цели применения мер пресечения в целом и в частности домашнего ареста определяются на основе анализа системы норм уголовно - процессуального права. Цель мер пресечения, в том числе и такой меры пресечения, как домашний арест заключается в том, чтобы обвиняемый не смог скрыться от суда и следствия, чтобы не допустить попытки воспрепятствовать установлению истины и предупредить совершение новых преступлений.

Делаем выводы: УПК РФ не закрепляет отдельные цели применения домашнего ареста, поэтому целесообразно в данном вопросе опираться на статью 97 УПК РФ, где установлены общие цели применения мер пресечения. Однако не стоит забывать и о специфике домашнего ареста. Так, главной

¹¹Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка. М.: АЗЪ, 1993.С. 803.

особенностью домашнего ареста считается сохранение за подозреваемым, обвиняемым права на проживание в собственном жилище, с применением определенных запретов, отсюда и выделение специфической цели – обеспечение надлежащего поведения подозреваемого, обвиняемого в условиях «мягкой изоляции».

Теперь рассмотрим домашний арест в системе мер пресечения. В юридической литературе существуют различные классификации мер пресечения. Самые первые идеи, как классифицировать меры пресечения стали появляться еще в дореволюционной России. К ученым этой эпохи относится Л.И. Фенин, он предложил меры пресечения классифицировать в зависимости от вида обеспечения мер пресечения. Он выделил две группы мер пресечения - это «меры, имеющие своим содержанием личное и имущественное обеспечение»¹².

Доктор юридических наук, профессор М.А. Чельцов предлагал все меры пресечения разделить на две группы в зависимости от вида оказываемого ими воздействия: «1. Меры пресечения психологически - принудительного характера; 2. Меры пресечения физически-принудительного характера (лишающие обвиняемого свободы)¹³. Данное деление мер пресечения основано на применении государством методов принуждения психологического или физического. Что касается домашнего ареста, то его профессор относил к мерам пресечения «физически - принудительного характера»¹⁴.

Еще одним значимым исследованием прошлого века является концепция российского историка В.А. Михайлова, который считал: «система мер пресечения, как в целом, так и каждая из мер пресечения должны определяться характером, свойствами совершенных обвиняемым преступлений, видом и

¹² Фенин Л.И. Уголовный процесс. Харьков.: Наука, 1911.С. 130.

¹³ Чельцов М.А. Уголовный процесс. М.: Наука, 1948.С 341.

¹⁴ Там же.

строгостью установленных за них санкций, тяжестью угрожающих уголовных наказаний»¹⁵. В.А. Михайлов разделял меры пресечения на следующие группы:

«1. меры пресечения, имеющие своим содержанием имущественное обеспечение;

2. меры пресечения, имеющие своим содержанием личное обеспечение;

3. меры пресечения, имеющие своим основанием морально нравственное - обеспечение;

4. меры пресечения, имеющие своим содержанием административно властное обеспечение»¹⁶. На сегодняшний день данная классификация является наиболее разработанной и удачной, часто служащей основой для деления мер пресечения.

Для того чтобы выяснить какое место и какая роль отведена домашнему аресту в системе мер пресечения сравним его с другими мерами пресечения. Для этого мы составим список критерий, по которым и будем проводить сравнение:

1. Ограничение свободы подозреваемого, обвиняемого.

Заключение под стражу, домашний арест, подписка о невыезде, наблюдение командование воинской части – это меры пресечения, которые ограничивают свободу подозреваемого, обвиняемого. От заключения под стражу домашний арест отличается тем, что предусматривает частичную изоляцию или как ее еще называют «мягкая изоляция»¹⁷, т.е. домашний арест – это более «свободная» альтернатива заключения под стражу. Отличие домашнего ареста от подписки о невыезде заключается в установлении ограничений с точки зрения места, территории нахождения подозреваемого, обвиняемого, то есть если мы говорим о подписке о невыезде, то «речь идет не

¹⁵ Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М.: Право и Закон, 1996. С.17..

¹⁶ Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М.: Право и Закон, 1996.С. 23.

¹⁷ Овчинников Ю.Г. Понятие, цели и сущность домашнего ареста, как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России // Следователь. 2011. №5. С. 29.

о квартире, доме, а о населенном пункте (город, село) с указанием точного адреса»¹⁸.

2. Запреты, установленные законом к подозреваемому, обвиняемому.

На наш взгляд по данному критерию имеет смысл сравнивать домашний арест и заключение под стражу, потому что они наиболее жестко ограничивают свободу, путем установления запретов. Главным отличием будет то, что ограничения и запреты при домашнем аресте назначаются судом, перечень возможных ограничений установлен в ст. 107 УПК РФ и является исчерпывающим. А ограничения при заключении под стражу закреплены: «не в постановлении суда, а в федеральных законах и ведомственных нормативно актах, регулирующих содержание обвиняемых под стражей»¹⁹.

3. Последствия нарушения подозреваемым, обвиняемым своих обязанностей.

Что касается домашнего ареста, то данный вопрос четко урегулирован статье 107 УПК РФ. Нарушение условий домашнего ареста ведет к изменению такой меры пресечения на более суровую – заключение под стражу. Тоже предусмотрено и за нарушение подписки о невыезде. За нарушение таких мер пресечения как личное поручительство, присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым за их нарушение грозит денежное взыскание. Ответственность за нарушение исполнения залога установлена пунктом 9 статьи 106 УПК РФ. Наказания за нарушение своих обязанностей подозреваемым, обвиняемым при заключении под стражу установлены главой 3 ФЗ "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений".

4. Категории преступлений.

Категории преступлений, по которым может быть избран домашний арест и заключение под стражу, установлены статьей 108 УПК РФ, в которой

¹⁸ Овчинников Ю.Г. Понятие, цели и сущность домашнего ареста, как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России // Следователь. 2011. №5. С. 36.

¹⁹ Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. № 103ФЗ (в ред. Федерального закона № 446ФЗ от 22 декабря 2014 г.) // Российская газета. 113 1995. 20 июля; 2016. 6 мая.

сказано: «мера пресечения применяется ... в отношении подозреваемого или обвиняемого в совершении преступлений, за которые уголовным законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше трех лет». Возможны случаи применения домашнего ареста, заключения под стражу при совершении преступлений, наказание за которые предусматривает лишение свободы до трех лет. Другие меры пресечения избираются по любым категориям преступлениям.

5. Порядок избрания меры пресечения.

Залог, домашний арест, заключение под стражу – избираются по судебному решению. Остальные меры пресечения: подписка о невыезде, личное поручительство, наблюдение командования воинской части, присмотр за несовершеннолетним обвиняемым – избираются по решению следователя, дознавателя.

Следовательно, домашний арест занимает особое место в системе мер пресечения, с одной стороны он существенно ограничивает права подозреваемого, обвиняемого, с другой, домашний арест – это «мягкая изоляция» т.е. гуманная мера, которая позволяет подозреваемому, обвиняемому более широко использовать свои права на досудебном производстве.

1.2 История становления и развития домашнего ареста как меры пресечения

Впервые домашний арест, как мера пресечения получил свое закрепление в Своде законов 1832 года. А.Ф. Кистяковский писал: «Издание Свода законов есть важная эпоха истории нашего законодательства вообще и судопроизводства в частности»²⁰. И действительно, проводя анализ российского законодательства того времени, с мнением А.Ф. Кистяковским

²⁰ Кистяковский А.Ф. О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда. СПб.: Наука, 1868. С. 108.

нельзя не согласиться. Появление свода законов стало так называемым новым этапом в развитии отечественного права, который существенно повлиял на становление системы права, который обобщил и упорядочил многие юридические аспекты, как уголовного права, так и всего российского законодательства. Однако закрепление домашнего ареста в Своде законов это его не первое упоминание в Российском уголовном праве.

Для наглядности воспользуемся, предложенной В.А. Светочевым, периодизацией появления домашнего ареста, как меры пресечения в России: «1-й период: отсутствие домашнего ареста (9в. – первая половина 18 в.); 2-й период: первоначальное закрепление в Своде законов 1862 г. и Уставе уголовного судопроизводства 1864 г. Российской империи (первая половина 18в. до октября 1917 г.) 3-й период: советский (с октября 1917 г. до вступления в силу УПК РСФСР 1960г.); 4-й период: судебно-правовая реформа (1990-2001 гг.); 5-й период: действие УПК РФ 2001г»²¹.

Автор выделяет 5 периодов, рассмотрим каждый из них подробно.

1-й период. Данный период, по мнению В.А. Светочева считается периодом отсутствия домашнего ареста, но изучая историю российского уголовного права можно сделать вывод о том, что отсутствовало именно его нормативное закрепление. Однако отдельные признаки домашнего ареста все-таки существовали уже тогда.

Так Ю.Г. Овчинников писал: «...к обвиняемым знатного происхождения приставляли пристава для надзора. Поднадзорные при этом находились у себя в жилище...»²². На лицо сразу несколько признаков домашнего ареста:

Первое-это нахождение подозреваемого, обвиняемого у себя дома;

Второе - одним из условий домашнего ареста является «контроль за нахождением подозреваемого или обвиняемого ... осуществляется

²¹ Светочев В. А. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис.... канд. юрид. наук. Калининград, 2009. С. 164.

²² Овчинников Ю.Г. Понятие, цели и сущность домашнего ареста, как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России // Следователь. 2011. №5. С. 41.

федеральным органом исполнительной власти», т.е. лицо находится под присмотром государства, о чем так же говорит Овчинников Ю.Г.

Существуют факты применения домашнего ареста. Об этом в своих работах писал Махалинский П.В.: «к графу Бестужеву-Рюмину в 1795 г. была применена мера пресечения в виде домашнего ареста, что было отмечено комиссией 1869 г. по пересмотру положений следственной части»²³.

П.И. Люблинский считал, что домашний арест появился еще в 1632 г. и приводил в пример дело в отношении «князя Белосельского и Шеина»²⁴.

Делаем вывод, что отдельные признаки домашнего ареста появляются еще до установления его на законодательном уровне.

2-й период. Закрепление домашнего ареста в Своде законов 1832 г., является одним из главных событий в истории домашнего ареста, поскольку данная мера пресечения впервые получила нормативное закрепление.

Следующим важным моментом в истории домашнего ареста стала реформа 1864 г., которой были внесены изменения в Своде законов, а затем и принят новый Устав уголовного судопроизводства 1864 г.

Новый устав отличался количеством новелл, так например «...при решении вопроса об избрании меры пресечения судебным следователем необходимо было учитывать ... силу предоставленных улик, возможность скрыть следы преступления, состояние здоровья обвиняемого, пол, возраст и положение обвиняемого в обществе»²⁵.

Также претерпел изменения порядок избрания, отмены, изменения домашнего ареста: «избрать домашний арест в качестве меры пресечения мог только судебный следователь...правом на отмену, изменение ... пользовался следователь...и Сенат, судебная палата, окружной суд, прокурор»²⁶.

Несмотря на все изменения, домашний арест не был четко регламентирован в Уставе 1864 г., и был похож на Свод законов 1832 г.

²³ Махалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах. СПб.: Наука, 1907. С. 451.

²⁴ Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. СПб.: Октябрь, 1906. С.335.

²⁵ Овчинников Ю.Г. Указ. соч. С. 46.

²⁶ Овчинников Ю.Г. Указ. соч. С. 48.

Фактически домашний арест применялся не часто, и считался мерой пресечения для привилегированных сословий, которые могли себе это позволить. П.И. Люблинский писал по этому поводу: «домашний арест рассматривался как привилегированная форма взятия под стражу. Он применялся в весьма редких случаях, обычно на короткие сроки, до предоставления залога или поручительства. Эта мера почти не находила себе применения из-за нехватки карательной стражи»²⁷.

Применение домашнего ареста в 1898 году.

№	Мера пресечения	Число осужденных	Абсолютное процентное соотношение от числа осужденных
1	Содержание под стражей	16 836	34,5
2	Домашний арест	2	0,0
3	Взятие залога	452	0,9
4	Отдача на поруки	2 240	4,6
5	Отдача под надзор полиции	11 578	23,7
6	Отображение вида на жительство или подписка о неотлучки	9 605	19,8
7	Отдача под ответственный надзор	57	0,1 ²⁸

3-й период. Следующим этапом исторического развития домашнего ареста стало принятие декрета о суде № 1 от 24 ноября 1917 года.

На развитие домашнего ареста, и мер пресечения в целом, влияла военная обстановка.

Было принято много нормативно правовых актов, касающихся непосредственно регулирования системы мер пресечения. К таким актам можно отнести: «Положение о народном суде» от 30 ноября 1918 года, различные военные инструкции, «Положение о военных следователях» от 30 сентября 1919 года, который исключал из списка мер пресечения домашний арест.

Далее в 1922-1923 гг. «принятие семи кодексов по различным отраслям»²⁹.

Это, например, Уголовно процессуальный кодекс РСФСР от 25 мая 1922 г., который включал домашний арест в систему мер пресечения. Согласно кодексу

²⁷ Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе. СПб.: Октябрь, 1906. С. 341.

²⁸ Кузьмин В.Д. Пресечение уклонения от следствия и суда. СПб.: Звезда, 1902. С. 45.

²⁹ Сальников В.П. История государства и права России и зарубежных стран. М.: ЦОКР МВД России, 206.С. 501.

РСФСР 1922 г. «домашний арест, как мера пресечения заключается в лишении обвиняемого свободы в виде изоляции его на дому с назначением стражи или без таковой»³⁰. Впоследствии кодекс 1922 г. претерпевал изменения, однако эти изменения не касались мер пресечения, в том числе домашнего ареста.

Следующим этапом в истории домашнего ареста было издание нового УПК РСФСР от 15 февраля 1923 г. Который также как и предыдущий кодекс закреплял домашний арест, как меру пресечения. И надо сказать, что никаких существенных изменений относительно домашнего ареста не произошло.

Домашний арест, также как и раньше считался мерой привилегированного сословия, так как применялся к лицам, занимающим высокое служебное положение другими словами к «элите» общества, в исключительных случаях домашний арест применяли к больным, старикам, беременным и детям.

Политический режим, сложившийся в то время в стране обязывал применять самую суровую меру пресечения, в связи с этим остальные меры пресечения стали использоваться намного реже, вскоре УПК РСФСР 1960 г. и вовсе упразднил домашний арест из списка мер пресечения.

Интересное мнение по данному вопросу высказал К.Т. Балтабаев: «причиной упразднения домашнего ареста послужили общественные веяния второй половины двадцатого столетия, отрицающие любые формы общественного неравенства, что подразумевало индивидуальный подход в вопросе избрания мер пресечения»³¹.

Не все были согласны с исключением домашнего ареста из УПК, так О.П. Хоммадов, И.Л. Петрухин, В.А. Михайлов считали домашний арест «альтернативой заключения под стражу...как промежуточное звено между заключением под стражу и подпиской о невыезде»³². Однако никаких аргументов в доказательство своей позиции они не приводили. Домашний арест так и остался упраздненной мерой пресечения до появления нового УПК.

³⁰ Голубинский С.А. История законодательства СССР и РСФСР по Уголовному процессу и организации суда 1917-1954 гг. М.: Гос. Издат. юрид. литературы, 1955.С. 295.

³¹ Балтабаев К.Т. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дис. ...канд. юрид. наук. М., 2009.С. 75.

³² Овчинников Ю.Г. Указ. соч. С. 51.

4-й период. Реформа 1991 г. была направлена на «Качественное преобразование судебной деятельности, определение механизма защиты прав и свобод человека, обеспечение демократических начал в уголовном судопроизводстве, отвечающих международным стандартам»³³, но, тем не менее, ликвидируемый домашний арест так и оставался за рамками мер пресечения.

5-й период. 22 ноября 2001 г. был принят новый УПК РФ, который вступил в силу с 1 июля 2002 г. Принятие нового УПК было событием ожидаемым, поскольку «к этому моменту в УПК РСФСР 1960 г. уже было внесено более 400 изменений и дополнений, Конституционный суд Российской Федерации вынес 20 постановлений о признании многих норм кодекса неконституционными»³⁴.

Система мер пресечения была изменена, была исключена такая мера пресечения как поручительство общественных объединений, а домашний арест снова был включен в состав новой системы мер пресечения:

- «1. подписка о невыезде;
2. личное поручительство;
3. наблюдение командования воинской части;
4. присмотр за несовершеннолетним, подозреваемым или обвиняемым;
5. залог;
6. домашний арест;
7. заключение под стражу».

Подводя итоги исторического развития домашнего ареста, как меры пресечения, хотелось бы заметить, несмотря на то, что законодательно домашний арест был закреплен только в Своде законов 1862 г., упоминание домашнего ареста в уголовном праве появилось намного раньше. Предположительно это был 1632 г.

³³ Колоскова С.В. Применение домашнего ареста в качестве меры пресечения в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. № 4(26). С. 137.

³⁴ Овчинников Ю.Г. Указ. соч. С. 26.

На основании изложенного можно говорить о том, что домашний арест в России существует более 385 лет. Это одна из самых давних мер пресечения и является не новеллой уголовно-процессуального права, а исторически сложившейся мерой пресечения.

2 Процессуальный порядок применения домашнего ареста как меры пресечения

2.1 Основания и условия избрания домашнего ареста

Как мы уже говорили, предусмотренные УПК РФ формы процессуального принуждения влекут за собой ограничения личной свободы. «Чтобы применение мер пресечения не привело к злоупотреблениям и попиранию прав и свобод граждан, они должны применяться лишь при наличии соответствующих оснований, а избрание конкретной меры зависит от ряда учитываемых условий»³⁵.

В юридической науке под основаниями избрания мер пресечения понимают следующее: «это уголовно – процессуальные доказательства о конкретных фактах, указывающих на возможные процессуальные нарушения со стороны обвиняемого или подозреваемого, которые закреплены в ст. 97 УПК РФ»³⁶. Или: «основания применения мер уголовно-процессуального пресечения – это обстоятельства, которые связаны исключительно со свойствами лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении противоправного деяния, сего материальными, этическими и социально-нравственными мировоззрениями»³⁷.

Ряд авторов считает, что при избрании любой меры пресечения, основания - это лишь предположение о возможном процессуальном нарушении подозреваемого, обвиняемого. Поскольку такое нарушение является обстоятельством будущего времени, то основания избрания мер пресечения, в том числе домашнего ареста, носят прогностический характер. На наш взгляд, любое из приведенных выше определений «основания избрания домашнего ареста» будут применимы.

³⁵ Гуценко К.Ф. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. М.: Зеркало, 1998.С. 170.

³⁶ Уголовный процесс: учебник / под ред. А.В. Смирнова. М.: ИНФРА, 2017. С. 57.

³⁷ Трунова Д.К. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе: дис. ...д-ра. юрид. наук. М., 2002. С.56.

Уголовно – процессуальное законодательство понятие «основание» избрания мер пресечения не закрепляет. Однако устанавливает перечень таких оснований. Согласно действующему УПК РФ мера пресечения может быть избрана при: «наличии достаточных оснований полагать, что обвиняемый, подозреваемый:

- 1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда;
- 2) может продолжать заниматься преступной деятельностью;
- 3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу».

Рассмотрим предложенные основания подробно.

Первое на что указывает УПК РФ - подозреваемый обвиняемый может скрыться от дознания, предварительного следствия и суда. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 "О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога" закрепляет ряд обстоятельств, на основании которых суд может предположить, что подозреваемый, обвиняемый может скрыться, это: «...тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок либо нарушение лицом ранее избранной в отношении его меры пресечения... возможность лица скрыться ... отсутствия у такого лица в Российской Федерации постоянного места жительства, работы, семьи»³⁸.

Так, по уголовному делу № 2016/680 по факту разбойного нападения по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 162 УК РФ, следователем возбуждено ходатайство перед судом об избрании в отношении гражданина М. меры пресечения в виде домашнего ареста³⁹. В обосновании указано, что М. обвиняется в совершении тяжкого преступления, ранее судим, по месту учебы

³⁸ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета.2013.27 декабря

³⁹Уголовное дело №2016/ 680 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

и жительства характеризуется отрицательно, его поведение неоднократно рассматривалось на заседаниях Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Администрации ЗАТО Северск, вышел из - под контроля матери, которая неоднократно привлекалась к административной ответственности за неисполнение обязанностей по воспитанию и содержанию сына, в связи с чем, она не может обеспечить исполнение меры пресечения в виде отдачи под присмотр законного представителя. При данных обстоятельствах у следствия имелись основания предполагать, что гражданин М., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда. В данном случае суд в отношении М. избрал меру пресечения в виде домашнего ареста. Конечно, тот факт, что гражданин М. может скрыться не является основным при избрании меры пресечения, но он будет одним из главных обстоятельств учитываемых судом.

Второе – это то, что подозреваемый, обвиняемый, находясь на свободе, сможет продолжать заниматься преступной деятельностью. Исходя из положения того же Постановления Пленума Верховного Суда № 41 вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, может быть сделан с учетом «совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена»⁴⁰. Однако в изученной нами практике за временной период 2015-2016 г.г. не было ни одного случая, когда бы суд исходил из обстоятельств указанных в Постановлении.

Третье основание - это возможность подозреваемого, обвиняемого находящегося на свободе угрожать, запугивать, склонять к даче ложных показаний свидетелей, уничтожить доказательства, и какими либо другими способами воспрепятствовать уголовному производству. Данное обстоятельство наиболее часто встречается в практике.

⁴⁰ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета.2013.27 декабря

Так по факту получения взятки в сумме 170 000 рублей врачом-хирургом военно-врачебной комиссии военного комиссариата Томской области через посредника за составление и предоставление в военный комиссариат ложного медицинского заключения, освобождающего К. от прохождения военной службы⁴¹. Судом по ходатайству следователя была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В обоснование ходатайства следователем указывалось, что Щ. обвиняется в совершении особо тяжкого преступления, имеет постоянное место жительства, работы, ранее не судим, по месту жительства не зарегистрирован, не женат, не имеет детей. С учетом обстоятельства совершенного преступления и занимаемой должности может оказать воздействие на свидетелей по делу, личности которых ему достоверно известны, а также иных свидетелей, которые обладают информацией о коррупционной деятельности Щ. и личности которых на момент избрания меры пресечения не были установлены, а также вступить в сговор со вторым обвиняемым по уголовному делу. Незаконная деятельность гражданина Щ. была пресечена сотрудниками полиции при задержании с поличным при передачи очередной части денежных средств. Суд избрал в отношении Щ. меру пресечения в виде домашнего ареста.

Несмотря на то, что законом четко установлен перечень оснований избрания мер пресечения, в юридической литературе все-таки ведутся споры на этот счет.

Весьма удачный перечень оснований избрания мер пресечения в своих работах осветил В.Т. Очередин. Он писал: « под основания мер пресечения понимается установленные с помощью доказательств и отраженные в материалах уголовного дела обстоятельства, которые свидетельствуют о том, что обвиняемый: 1) скроется от дознания, предварительного следствия и суда; 2) может заниматься преступной деятельностью; угрожать свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо

⁴¹Уголовное дело № 2016/ 1034 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу»⁴². Думается, приведенное выше высказывание В.Т. Очередина по своему содержанию наиболее точно соответствует перечню установленному УПК РФ.

Другое, весьма интересное мнение, выразил К.Т. Балтабаев, который считал, что все основания избрания мер пресечения следует разделить на две большие группы, это общие и особенные. В общую группу он отнес: «фактические данные о совершении обвиняемым либо подготовки им деяния, препятствующего движению уголовного процесса»⁴³. В особенную группу: «совершение лицом преступления с санкцией в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, в исключительных случаях до двух лет, определенное процессуальное положение лица – привлечение в качестве подозреваемого, обвиняемого, наличие ... решения суда о применении данной меры пресечения»⁴⁴. Данная теория спорна, поскольку основания деления совпадают с условиями.

Существует мнение о том, что среди оснований избрания мер пресечения можно выделить специальные основания, применяемые только при избрании домашнего ареста.

А.Е. Григорьева выделяла следующие специальные основания: «сведения, свидетельствующие о следующих обстоятельствах: обвиняемым (подозреваемым) совершено преступление, за которое законом предусмотрено наказание в виде лишения свободы на срок свыше двух лет, в исключительных случаях до двух лет, у органа, осуществляющего производство по уголовному делу, не имеется серьезных оснований опасаться побега обвиняемого (подозреваемого), в то же время применение иной, более мягкой, меры пресечения по обстоятельствам дела, невозможно»⁴⁵. Однако, как и в случае с

⁴²Очередин В.П. Допустимость и недопустимость по уголовным делам доказательств. М.: Искра, 2013.С. 142.

⁴³Балтабаев, К.Т. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.С. 35.

⁴⁴Там же.

⁴⁵Григорьева А.Е. Вопросы теории и практики избрания следователями органов внутренних дел отдельных мер пресечения: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2013.С. 23.

позицией К.Т. Балтабаева, приведенные основания А.Е. Григорьевой больше относятся к условиям избрания домашнего ареста.

Как мы уже успели отметить категории «основания» и «условия» по своему существу являются разными. Этой позиции поддерживается А.В. Смирнов. По его мнению: «основания и условия представляют собой определенные обстоятельства, указанные в законе и имеющие разное правовое поле. Основания призваны побуждать следователя к действию, а условия при этом обеспечивают учет наиболее значимых с точки зрения законодателя фактов»⁴⁶. П.М. Давыдов дает такое понятие условиям: «это личные и общественные свойства обвиняемого, определяемые состоянием его здоровья, семейным положением, возрастом, родом занятий, наличием или отсутствием постоянного места жительства. Эти обстоятельства служат контрольными данными для суждения о необходимости применения конкретной меры пресечения»⁴⁷.

Мы можем сделать вывод, о том, что категории «основания» и «условия» абсолютно разные по своему содержанию. Кроме того, следует отметить, что условия избрания мер пресечения, которые выделяет П.М. Давыдов, схожи с обстоятельствами избрания мер пресечения согласно статье 99 УПК РФ. Так статья 99 УПК РФ закрепляет следующие обстоятельства избрания мер пресечения это: «тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства».

Рассмотрим некоторые из них более подробно. Первое, на что хотелось бы обратить внимание это состояние здоровья подозреваемого, обвиняемого. Анализ изученных нами материалов уголовных дел показал, что при избрании домашнего ареста суд обращает внимание на состояние здоровья подозреваемого, обвиняемого и учитывает положение статьи 110 УПК РФ.

⁴⁶ Уголовный процесс: учебник / под ред. А.В. Смирнова. М.: ИНФРА, 2017. С. 49.

⁴⁷ Давыдов П.М. Меры пресечения в советском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Ленинград, 1953.С. 114.

Так следователем возбужденно ходатайство об избрании в отношении обвиняемого П. меры пресечения в виде заключения под стражу⁴⁸. В обоснование ходатайства следователь указал, что он обвиняется в совершении тяжкого преступления против порядка управления, судим за совершение преступления против жизни и здоровья, совершил тяжкое преступление в отношении сотрудника полиции через непродолжительное время после освобождения из мест лишения свободы. Характеризуется отрицательно. Кроме того, свидетелями преступления являются гражданка Т. и Н., в отношении которых обвиняемый ранее применял физическую силу, высказывал угрозы убийством. Так же имеются материалы проверки по заявлению гражданки Т. о совершении П. в отношении нее насильственных действий сексуального характера, угрозе убийством, нанесении побоев. Однако установлено, гражданин П. является инвалидом 1 группы в связи с наличием у него заболевания – атрофия зрительного нерва обоих глаз, сопровождающееся полной слепотой. Суд ходатайство следователя отклонил, в отношении П. была избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. Мы видим, что за действия совершенные гражданином П., его характеристику и репутацию суд должен был применить к нему меру пресечения в виде заключения под стражу, однако суд учел состояние его здоровья и назначил ему более мягкую меру пресечения - домашний арест.

Следующее условие – тяжесть преступления. Обратимся к изученным нами материалам судебных дел и попробуем вывести статистику преступлений, за совершение которых, судом избирается домашний арест в качестве меры пресечения. В период с 2015- 2016 г. домашний арест применялся по следующим категориям дел:

Категории преступлений, за совершение которых, суд избирает меру пресечения в виде домашнего ареста	
Особо тяжкие преступления	25%
Тяжкие преступления	69%
Преступления средней тяжести	6%
Преступления небольшой тяжести	0%

⁴⁸Уголовное дело №2015/ 138 // Архив Советского районного суда г. Томска.

Сходя из указанных данных можно сказать о том, что чаще всего домашний арест избирается за совершение тяжких преступлений. Законом не установлен перечень преступлений, за совершение которых, избирается домашний арест, в связи с этим можно говорить о том, что он применяется к любой категории преступлений.

Возраст является одним из условий избрания домашнего ареста. Надо сразу отметить, что законом не установлены никакие специальные возрастные рамки для избрания домашнего ареста.

При проведении исследований получены следующие результаты: за период 2015 - 2016 г.г. домашний арест, как мера пресечения в отношении несовершеннолетних применялась в 12,5 %⁴⁹. Суд при избрании учитывал возраст подозреваемого, обвиняемого и если возможно применял к несовершеннолетним домашний арест вместо заключения под стражу.

Так, следователем возбужденно уголовное дело в отношении гражданина К. по факту незаконного хранения наркотических средств в крупном размере, по признакам преступления предусмотренного ч. 2 ст. 228 УК РФ⁵⁰. Следователем возбужденно ходатайство об избрании в отношении обвиняемого К. меры пресечения в виде заключения под стражу. В обоснование ходатайства следователем указано, что К. обвиняется в совершении тяжкого преступления против здоровья населения и общественной нравственности, К., находясь на свободе, может скрыться от органов предварительного следствия и суда, оказать давление на свидетелей и иным образом воспрепятствовать производству по делу. Но, несмотря на все эти обстоятельства, суд в избрании меры пресечения в виде заключения под стражу отказал, в отношении гражданина К. избрана мера пресечения в виде домашнего ареста. В обосновании принятого решения судом указано, что он является несовершеннолетним, не судим, имеет постоянное место жительства и

⁴⁹ Архив Кировского и Советского районных судов г. Томска.

⁵⁰ Уголовное дело №2016/ 2450 // Архив Советского районного суда г. Томска.

регистрацию в г. Томске, является студентом Томского образовательного учреждения, характеризуется положительной.

В статье 99 УПК РФ указаны такие условия, как «другие обстоятельства», но суть их не раскрыта. Поскольку на законодательном уровне этот вопрос не решен, обратимся к юридической литературе.

В.А. Михайлов считает, что: «другими обстоятельствами могут быть общественное и должностное положение обвиняемого, его поведение в процессе следствия и в судебном разбирательстве, чистосердечное раскаяние в совершенном преступлении, активное способствование в раскрытии преступления»⁵¹. По мнению А.В. Смирнова «другие обстоятельства» это: «чистосердечное раскаяние обвиняемого, подозреваемого, его особые заслуги перед государством и т.д.»⁵². Общим в этих двух определениях будут такие условия, как чистосердечное признание, помощь в раскрытии преступления. Из судебной практики видим, что действительно данные обстоятельства имеют значения для суда при избрании меры пресечения.

Так, по уголовному делу, возбужденному по факту обнаружения трупа с признаками насильственной смерти, гражданину В. Предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 111 УК РФ⁵³. Следователем возбуждено ходатайство об избрании в отношении обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста. В обоснование ходатайства следователь указал, что гражданин В. обвиняется в совершении умышленного особо тяжкого преступления против личности, прочных связей не имеет поскольку не состоит в браке и не имеет детей, официально не трудоустроен, поэтому может с целью избежания наказания скрыться от органов предварительного следствия и суда. При этом он имеет постоянное место жительства, не судим, добровольно явился в органы полиции с явкой с повинной, сообщил о местонахождении трупа. Суд избрал В. меру пресечения в

⁵¹ Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе. М.: Право и Закон, 1996. С. 34.

⁵² Уголовный процесс: учебник / под ред. А.В. Смирнова. М.: ИНФРА, 2017. С. 57.

⁵³ Уголовное дело №2015/ 3186 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

виде домашнего ареста. В данном случае, суд, при избрании меры пресечения, учел чистосердечное признание В. и его помощь в раскрытии преступления.

Кроме того, по нашему мнению к списку условий избрания домашнего ареста следует добавить такие обстоятельства как: социальное положение: 69% подозреваемых и обвиняемых имеют положительную или хорошую характеристику, оставшиеся 31% обладатели плохой, отрицательной характеристикой; место работы: 57% подозреваемых и обвиняемых имеют постоянное место работы, 28% не имеют, 6% составляют пенсионеры по выслуге лет и 9% студенты; наличие детей: только 16% из всей массы подозреваемых обвиняемых имеют детей⁵⁴. Данные взяты из изученных в суде материалов за временной период 2015- 2016 гг.

Итак, основания избрания домашнего ареста – это совокупность данных, которые характеризуют подозреваемого или обвиняемого, и которые указывают на возможное процессуальное нарушение с его стороны. Такие основания закреплены в УПК РФ, список их является исчерпывающим. Наиболее часто встречающимся основанием избрания домашнего ареста является тот факт, что подозреваемый, обвиняемый находясь на свободе может оказывать давление на свидетелей. Думается, что это связано с тем, что показания свидетеля являются самостоятельным широко распространенным видом доказательств.

Процентное соотношение применения оснований избрания домашнего ареста на практике, за временной период 2015- 2016 г.г.

Основания избрания домашнего ареста	Соккрытие от дознания, предварительного следствия и суда	Продолжение осуществлени е преступной деятельности	Угроза свидетелям, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожение доказательств, иные пути воспрепятствования производства по делу
% применения основания на практике за временной период 2015-2016 г.г.	35%	0 %	65% ⁵⁵

⁵⁴ Архив Кировского и Советского районных судов г. Томска.

⁵⁵ Архив Кировского и Советского районных судов г. Томска.

Помимо оснований избрания домашнего ареста, в юридической литературе выделяют условия избрания домашнего ареста, которые хотя и не закреплены на законодательном уровне, часто применяются на практике. Таким образом, принимая решения об избрании меры пресечения суд учитывает совокупность оснований и условий.

2.2 Процессуальный порядок избрания и продления домашнего ареста

На определенном этапе расследования следователь, дознаватель, при наличии достаточных оснований, может избрать в отношении подозреваемого, обвиняемого необходимую меру пресечения. Чтобы избрать меру пресечения следователь, дознаватель придерживается определенного порядка.

Ст. 107 УПК РФ является отсылочной и указывает на порядок избрания домашнего ареста, который закреплен в ст. 108 УПК РФ и совпадает с порядком применения такой меры пресечения, как заключения под стражу. Разница только в том, что условия касающиеся вида и размера наказания, предусмотренные для заключения под стражу, не распространяются на домашний арест.

Большинство ученых-юристов делят порядок избрания домашнего ареста на два этапа. Первый этап – внесудебный, он включает «процесс принятия следователем или дознавателем решения о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого, обвиняемого домашнего ареста»⁵⁶. Второй этап - судебный, это «процедура принятия решения об избрании меры пресечения в суде, то есть рассмотрение ходатайства следователя (дознавателя)»⁵⁷.

Первый этап, как мы уже указали выше – это внесудебный порядок, закреплен в ч. 3 ст. 108 УПК РФ. Данный этап сопровождается принятием

⁵⁶Климов В.В. Законность и обоснованность применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве РФ: монография. М., 2013. С. 134.

⁵⁷Там же.

решения о вынесении постановления о возбуждении ходатайства об избрании домашнего ареста.

Согласно данной статье досудебный порядок избрания домашнего ареста происходит следующим образом: «следователь с согласия руководителя следственного органа, а также дознаватель с согласия прокурора возбуждают перед судом соответствующее ходатайство». В постановлении о возбуждении ходатайства содержатся мотивы, основания избрания домашнего ареста и невозможность избрания иной меры пресечения, кроме того к постановлению должны быть приложены «материалы, подтверждающие обоснованность ходатайства». Эти материалы должны соответствовать следующим критериям: достоверность и обоснованность.

В п. 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога»⁵⁸ обращает внимание на то, что при рассмотрении ходатайства об избрании домашнего ареста в качестве меры пресечения, судом должен быть изучен вопрос о том, приложены ли к такому ходатайству «копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания, допросов подозреваемого, обвиняемого; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению, а также сведения об участии в деле защитника, потерпевшего; имеющиеся в деле данные, подтверждающие необходимость избрания в отношении лица домашнего ареста (сведения о личности подозреваемого, обвиняемого, справки о судимости и т.п.) и невозможность избрания иной, более мягкой, меры пресечения (например, залога)»⁵⁹.

⁵⁸ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. – 2013. – 27 декабря

⁵⁹ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. – 2013. – 27 декабря

Все материалы, которые поступают в суд условно можно разделить на группы:

К материалам первой группы относятся документы, подтверждающие возбуждение уголовного дела и статус лица в качестве подозреваемого или обвиняемого. К таким можно отнести копии постановлений о возбуждении уголовного дела и привлечении лица в качестве обвиняемого; копии протоколов задержания.

Вторая группа: материалы, подтверждающие основания для избрания меры пресечения (ст. 97 УПК РФ). К таким документам относятся копии допросов подозреваемого, обвиняемого, свидетелей, потерпевших; иные материалы, свидетельствующие о причастности лица к преступлению.

Третья группа: документы, характеризующие личность подозреваемого, обвиняемого, это характеристики с места учебы, работы, места жительства, сведения о судимости, копии паспорта и др.

Четвертая группа: сведения, которые подтверждают наличие у обвиняемого, подозреваемого жилища, а именно: свидетельство о праве собственности, договора аренды жилого помещения и иных документов, подтверждающих правомерное проживание в жилище.

Первый этап избрания меры пресечения заключается в принятии решения следователя, дознавателя возбудить ходатайство об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста.

Следователь, дознаватель при подготовке документов при возбуждении ходатайства перед судом об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, также направляет их копии прокурору, как обязательному участнику процесса при избрании меры пресечения. Прокурор при подготовке к заседанию изучает представленные материалы и в судебном заседании дает заключение о возможности избрания меры пресечения в виде домашнего ареста.

Второй этап – судебный, на этом этапе происходит изучение представленных материалов судом. Изучение материалов и решение вопроса об

избрании меры пресечения осуществляется судьей единолично. Ст. 108 УПК РФ закрепляет обязательное участие «подозреваемого или обвиняемого, прокурора, защитника», также в судебном заседании могут участвовать «законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель. Данный перечень лиц дополняет п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 №41, который закрепляет «участие потерпевшего, его законного представителя, которые могут излагать свою позицию по рассматриваемому вопросу»⁶⁰.

Согласно ч. 6 ст. 108 УПК РФ суд в начале судебного заседания должен разъяснить права и обязанности лиц, участвующим в процессе и заслушать их мнения по рассматриваемому вопросу. Уведомление лиц происходит по средством отправки повестки или СМС - сообщения⁶¹. Вместе с извещением в форме судебной повестки или заказного письма лицу, участвующему в деле, направляются копии процессуальных документов. В связи с этим подразумевается, что о рассмотрении вопроса об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста должен уведомляться потерпевший (а обязанность этого должна возлагаться на орган предварительного следствия).

Следующее на что хотелось бы обратить внимание – режим судебного заседания. В юридической литературе мнения ученых разделились на две группы. Первые считают, что «заседание должно носить закрытый характер»⁶²,

⁶⁰ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. – 2013. – 27 декабря

⁶¹ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. 2009. 26 декабря.

⁶² Чернова С.С. Домашний арест как мера пресечения в уголовном судопроизводстве // Научно методический электронный журнал «Концепт». 2013. №4. С. 467.

мотивируя это наличием принципа - «тайны предварительного следствия»⁶³.

Вторая группа ученых считает, что заседание должно быть открытым.

По общему правилу рассмотрение ходатайства об избрании домашнего ареста проходит открыто. Однако ст. 241 УПК РФ закрепляет ряд случаев, когда рассмотрение такого рода ходатайств происходит в закрытом заседании:

«1) разбирательство уголовного дела в суде может привести к разглашению государственной или иной охраняемой федеральным законом тайны;

2) рассматриваются уголовные дела о преступлениях, совершенных лицами, не достигшими возраста шестнадцати лет;

3) рассмотрение уголовных дел о преступлениях против половой неприкосновенности и половой свободы личности и других преступлениях может привести к разглашению сведений об интимных сторонах жизни участников уголовного судопроизводства либо сведений, унижающих их честь и достоинство;

4) этого требуют интересы обеспечения безопасности участников судебного разбирательства, их близких родственников, родственников или близких лиц».

На основании изученной нами практики, к случаям рассмотрения ходатайств об избрании домашнего ареста в закрытом заседании относятся дела с участием не только лиц, не достигших возраста шестнадцати лет, но и несовершеннолетние в целом. Так, по материалам уголовного дела № 2016/2367 в отношении обвиняемого гражданина Ч. (который является несовершеннолетним, достигшим возраста 17 лет), судом было принято решение рассмотреть ходатайство в закрытом судебном заседании⁶⁴.

К сожалению, не всегда по материалам дела можно определить в каком режиме проводилось судебное заседание – открытым или закрытым, поскольку

⁶³Колоскова С.В. Применение домашнего ареста в качестве меры пресечения в уголовном судопроизводстве России // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2013. №4 (26). С. 150.

⁶⁴ Уголовное дело №2016/ 2367 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

нет на это указаний. Поэтому вывести статистику по данному вопросу не удалось. Мы считаем, что судебное заседания при рассмотрении ходатайства об избрании домашнего ареста, как меры пресечения должно происходить открыто, закрытое рассмотрение данного вопроса может носить исключительный характер и основываться на положениях закона.

Итак, на основании судебной практики нам удалось выявить еще один случай рассмотрения ходатайства в закрытом заседании – с участием несовершеннолетних. На наш взгляд, это обусловлено наличием у несовершеннолетних нравственно – психических особенностей. Присутствие посторонних лиц, может помешать даже подростком полных и правдивых показаний, он может растеряться, испугаться огласки произошедшего и т.д., а проведение закрытого судебного заседания обеспечивает благоприятную обстановку в зале суда.

Далее, рассмотрев ходатайство, судья выносит постановление. Это может быть постановление об избрании меры пресечения в виде домашнего ареста, или об отказе избрания такой меры пресечения. В полномочия судьи входит установление ограничений или запретов в отношении подозреваемого, обвиняемого. В части 7 ст. 107 УПК РФ установлены конкретные ограничения и запреты, к числу которых относятся следующие:

- «1) выход за пределы жилого помещения, в котором он проживает;
- 2) общение с определенными лицами;
- 3) отправку и получение почтово-телеграфных отправлений;
- 4) использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети "Интернет"».

К числу особенностей установления данных ограничений относятся:

- перечень ограничений и запретов установленный ст. 107 УПК РФ является исчерпывающим;
- суд может наложить на подозреваемого, обвиняемого только те ограничения и запреты, который предусмотрены ст. 107 УПК РФ;

- суд свободен в выборе ограничений и запретов предусмотренных ст. 107 УПК РФ т.е. он может подвергнуть подозреваемого, обвиняемого как всем запретам и ограничениям одновременно так и некоторым из них.

Одним из запретов, согласно ст. 107 УПК РФ, является запрет выходить за пределы жилого помещения. Местом исполнения домашнего ареста является жилище, в котором обвиняемый, подозреваемый проживает в качестве собственника, нанимателя либо на иных законных основаниях. Проблему определения понятия жилища мы рассмотрели в предыдущей главе нашей работы и пришли к выводу о том, что различие в определениях «жилища» носит существенный характер, действующее законодательство еще не пришло к единообразному пониманию понятия «жилища» применительно к домашнему аресту, поэтому мы используем определение, закрепленное в п. 10 ч. 1 ст. 5 УПК РФ.

Решить данную проблему можно путем установления круга лиц, к которым применение домашнего ареста невозможно. К таким гражданам отнести граждан РФ, иностранцев, лиц без гражданства, которые не имеют постоянного места жительства. А для всех остальных лиц устанавливать содержание под домашним арестом в жилом помещении, в котором в момент избрания меры пресечения обвиняемый фактически проживает, при отсутствии к этому объективных препятствий. В таких случаях при невозможности избрания места домашнего ареста следует избирать иную меру пресечения, не связанную с изоляцией от общества.

Другой запрет – это запрет общения с определенными лицами, т.е. запрет на встречи и разговоры с лицами, которые являются участниками судопроизводства по делу. Согласно Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013г. № 41 «запрещая подозреваемому или обвиняемому

общение с определенными лицами или ограничивая его в общении, суд должен указать данные, позволяющие идентифицировать этих лиц»⁶⁵.

На практике возникает вопрос о степени конкретизации накладываемых ограничений. Так, постановлением Кировского районного суда г. Томска был продлен срок домашнего ареста в отношении В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 3 ст. 291.1 УК РФ⁶⁶. При этом судья установил запрет на общение с конкретными 25 лицами, указав их анкетные данные.

Однако в большинстве изученных нами дел судьи устанавливали запрет на общение с лицами, проходящими по делу в качестве обвиняемых, потерпевших, свидетелей, а также с друзьями и родственниками, кроме проживающих вместе с обвиняемым, без указания конкретных фамилий, имен и отчеств.

Надо отметить, что суд не может изолировать подозреваемого, обвиняемого от общения с защитником, законным представителем. На общение с ними, в том числе посредством телефонной и иной связи, действие домашнего ареста не распространяется. Поскольку ч. 13 ст. 107 УПК РФ допускает свободное посещение указанными участниками процесса арестованного на дому, то и общение посредством средств связи также может быть свободным.

Такие запреты, как отправка и получение почтово-телеграфных отправлений и использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" можно объединить, поскольку они оба затрагивают право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений.

В соответствии со ст. 63 Федерального закона от 18.06.2003 «О связи» «право тайны переписки, телефонных переговоров, почтовых отправлений и иных сообщений может быть ограничено только в случаях, предусмотренных федеральными законами. Осмотр почтовых отправлений лицами, не

⁶⁵ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. – 2013. – 27 декабря

⁶⁶ Уголовное дело №2016/ 2657 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

являющимися уполномоченными работниками оператора связи, вскрытие почтовых отправлений, осмотр вложений, ознакомление с информацией и документальной корреспонденцией, передаваемыми по сетям электросвязи и сетям почтовой связи, осуществляются только на основании решения суда, за исключением случаев, установленных федеральными законами»⁶⁷. Таким образом, рассматриваемые ограничения реализуются при взаимодействии дознавателя, следователя с органами связи.

Для улучшения контроля за названными запретами предлагаем, внести дополнения в ст. ст. 185 и 186 УПК РФ и наделить суд полномочиями одновременно с назначением домашнего ареста по разрешению вопросов о контроле за получаемой подозреваемым, обвиняемым корреспонденцией и ведением переговоров с использованием средств связи. Более того, избирая домашний арест и применяя запреты на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, ведение переговоров с использованием любых средств связи, судья может автоматически разрешить следователю (дознавателю) арест почтово-телеграфных отправлений, их осмотр и выемку в учреждениях связи, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, как того требует Конституция РФ.

Подводя итог, делаем вывод: законом установлен перечень ограничений и запретов, которые могут быть наложены на подозреваемого, обвиняемого находящегося под домашним арестом, этот перечень является исчерпывающим. Суд свободен при выборе таких ограничений, т.е. он имеет право подвергнуть обвиняемого, подозреваемого либо всем запретам и ограничениям одновременно, либо избрать в отношении него только некоторые из них.

Важным вопросом при избрании домашнего ареста является срок, на который избирается данная мера пресечения и ее продление. Действующее уголовно-процессуальное законодательство предусматривает избрание

⁶⁷ Федеральный закон «О связи» от 7 июля 2003 N 126-ФЗ (ред. Федерального закона № 75-ФЗ от 17 апреля 2017г.) // Российская газета. 116 2005. 1 января; 2017. 6 июля.

домашнего ареста на срок до двух месяцев. Ст. 109 УПК РФ содержит положения об «основных, предельных, исключительных и фактических сроках применения меры пресечения в виде домашнего ареста»⁶⁸. Продление срока избрания домашнего ареста возможно только при наличии определенных оснований, таких как сложность, при расследовании преступления, исключительность случая или невозможность закончить расследование в установленный срок.

Начало течения срока – день вынесения судебного решения, а продолжительность и момент окончания указываются судом в постановлении. Особенности исчисления срока домашнего ареста закреплены в ч. 2 ст. 107 УПК РФ, исходя из положения данной статьи, точное время избрания данной меры пресечения значения не имеет, поскольку срок исчисляется в месяцах и истекает в 24 часа последних суток месяца.

Изучив материалы дела по данному вопросу, в Кировском суде города Томска, мы установили, случаи избрания срока домашнего ареста выходящего за пределы 2 месяцев, или вообще не установление даты окончания срока домашнего ареста. Так, по материалу дела № 3/3 – 2/13 в отношении гражданина Г. суд избрал домашний арест на срок 2 месяца и 1 сутки, и хотя выход за пределы двух месячного срока избрания не большой, но он есть⁶⁹. По делу №2015/381 в отношении гражданина Ш. домашний арест был избран на срок с 21.09.2015, без указания окончания срока избранной меры пресечения⁷⁰.

Согласно ч. 10 ст. 109 УПК РФ в срок содержания под стражей также засчитывается время:

- «1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого;
- 2) домашнего ареста;
- 3) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда;

⁶⁸ Овчинников Ю.Г. Практика использования средств персонального контроля применения домашнего ареста // Российский следователь. 2014. №16. С. 15.

⁶⁹ Материал уголовного дела № 3/32/13 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

⁷⁰ Уголовное дело № 2015/ 381 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

4) в течение которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ».

Когда судом было вынесено постановление об избрании в качестве меры пресечения заключения под стражу, данное правило может и должно быть учтено и при исчислении совокупного срока домашнего ареста и содержания под стражей. А как следует поступать, когда задержание лица в соответствии со ст. ст. 91 и 92 УПК РФ имело место, но освобожден подозреваемый был с избранием ему в качестве меры пресечения не заключения под стражу, а домашнего ареста? Домашнему аресту могло предшествовать и принудительное помещение лица в медицинский или психиатрический стационар по решению суда, и нахождение его под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ. В законе не закреплено правило, согласно которому в срок домашнего ареста необходимо засчитывается время: 1) на которое лицо было задержано в качестве подозреваемого; 2) принудительного нахождения в медицинском или психиатрическом стационаре по решению суда; 3) в течении которого лицо содержалось под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со ст. 460 УПК РФ.

Если лицо не было заключено под стражу в порядке, предусмотренном ст. 108 УПК РФ, срок его домашнего ареста следует исчислять с момента избрания в отношении его данной меры пресечения (домашнего ареста). На величину такого срока не влияет, был ли обвиняемый, подозреваемый до этого задержан в соответствии со ст. ст. 91 и 92 УПК РФ, помещался ли он в медицинский (психиатрический) стационар для производства судебно-медицинской (судебно-психиатрической) экспертизы или находился под стражей на территории иностранного государства по запросу об оказании правовой помощи или о выдаче его Российской Федерации в соответствии со

ст. 460 УПК РФ. Таким образом, действующая редакция рассматриваемой нормы права несовершенна, нуждается в изменениях, согласно которым в срок домашнего ареста будет засчитываться время, в течение которого подозреваемый или обвиняемый в рамках уголовного процесса фактически был лишен свободы, применительно к обстоятельствам конкретного уголовного дела. В настоящий момент из формулировки ч. 2.1 ст. 107 УПК РФ следует, что «время содержания под стражей» определяется в данном случае законодателем только как примененная ранее к лицу мера пресечения, которой вышеописанные способы нахождения лица в состоянии «несвободы» не рассматриваются»⁷¹.

Исправление выявленного недостатка представляется нам возможным посредством изложения ч. 2.1 ст. 107 УПК РФ в следующей редакции: «В срок домашнего ареста засчитывается время содержания под стражей. Совокупный срок домашнего ареста и содержания под стражей независимо от того, в какой последовательности данные меры процессуального принуждения применялись, не должен превышать предельный срок содержания под стражей, установленный статьей 109 настоящего Кодекса».

УПК РФ установлены предельные сроки нахождения подозреваемого, обвиняемого под домашним арестом, то есть максимальное продление срока домашнего ареста возможно до шести, двенадцати или восемнадцати месяцев.

Суд может продлить срок домашнего ареста до шести месяцев, только при невозможности закончить предварительное расследование в срок до двух месяцев, и если при этом нет оснований для изменения или отмены меры пресечения. Данное правило применяется к подозреваемым, обвиняемым совершившим преступления небольшой и средней тяжести, а также подозреваемым, обвиняемым совершившим преступления тяжких и особо тяжких, но только если дело не имеет особой сложности и важности.

⁷¹ Долгих Т.Н. Актуальные вопросы избрания судами меры пресечения в виде домашнего ареста. // Российский судья. 2014. № 2. С. 16-19.

Так, например, в материалах дела №3/12-1/15 следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока содержания под домашним арестом обвиняемого Н., указывая, что срок домашнего ареста истекает, однако окончить предварительное следствие к указанному сроку не представляется возможным в связи с особой сложностью уголовного дела, обусловленной необходимостью выполнения большего объема следственных действий⁷². В обоснование невозможности изменения меры пресечения на более мягкую следователь указал, что имеются достаточные основания полагать, что гражданин Н. может оказать давление на свидетелей, скрыться от органов предварительного следствия и суда. Кроме того, надо заметить, что гражданин Н. обвиняется в совершении умышленного тяжкого преступления коррупционной направленности. Суд ходатайство следователя удовлетворил.

Продление срока домашнего ареста до двенадцати месяцев возможно только при наличии оснований для избрания домашнего ареста в отношении лиц, обвиняемых в совершении тяжких, особо тяжких преступлений, имеющих особую сложность.

По делу № 2015/384 следователь обратился в суд с ходатайством о продлении срока домашнего ареста обвиняемому гражданину Р. до 7 месяцев 06 суток, мотивируя свое ходатайство тем, что срок домашнего ареста истекает, однако необходимо выполнить требования ст. 221 УПК РФ⁷³. Оснований для отмены или изменения меры пресечения следователь не усматривает, обстоятельства, обуславливающие ее избрание, не изменились, применение к нему более мягкой пресечения невозможно поскольку, не смотря на то, что гражданин Р. ранее не судим, имеет семью и постоянное место жительства, прочные социальные связи и положительную характеристик, он обвиняется в совершении умышленного преступления, предусматривающую повышенную опасность, наказание за которое предусматривает лишение свободы на срок до семи лет.

⁷² Материал уголовного дела № 3/12/15 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

⁷³ Уголовное дело № 2015/ 384 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

Продление срока содержания под домашним арестом до восемнадцати месяцев возможно только в исключительных случаях, при отсутствии оснований для отмены или изменения меры пресечения. К сожалению, при изучении судебной практике за 2015-2016 годы нам не встретились случаи продления домашнего ареста до восемнадцати месяцев.

Подводя итог, порядок избрания домашнего ареста условно можно поделить на два этапа: 1) принятия следователем или дознавателем решения о возбуждении перед судом ходатайства об избрании в отношении подозреваемого (обвиняемого) домашнего ареста; 2) непосредственная процедура принятия решения об избрании меры пресечения в суде, то есть рассмотрения ходатайства следователя (дознавателя). В юридической литературе дискуссию порождает вопрос о режиме рассмотрения ходатайства об избрании домашнего ареста: в открытом или закрытом судебном заседании. Проанализировав действующее законодательство и сложившуюся правоприменительную практику, мы приходим к следующему выводу: судебное заседание при рассмотрении ходатайства должны быть открытыми, закрытое заседание должно носить исключительный характер.

Особого внимания заслуживает вопрос о сроке избрания домашнего ареста, возможности его продления. В настоящее время в действующем законодательстве срок домашнего ареста конкретизирован. Однако в законе есть некоторые недостатки относительно момента начала исчисления срока домашнего ареста. Решение данной проблемы мы видим в усовершенствовании ч. 2.1 ст. 107 УПК РФ.

2.3 Основания и порядок отмены домашнего ареста

Порядок отмены или изменения домашнего ареста, как меры пресечения, осуществляется в соответствии со статьей 110 УПК РФ, которая регулирует не только порядок отмены, изменения домашнего ареста, но и всех мер

пресечения. За временной период с 2015- 2016 г.г. из 32 дело было рассмотрено 9 ходатайств об измене, отмене домашнего ареста, что составляет 28 % от общего количества рассмотренных дел.

Согласно статье 110 УПК РФ мера пресечения может быть отменена, только при условии, что в ней отпала необходимость, а изменение меры пресечения, на более суровую или наоборот более мягкую осуществляется, если основания ее избрания изменятся.

В юридической литературе существует несколько взглядов относительно оснований отмены, изменения мер пресечения, однако надо заметить, что существенно эти точки зрения не отличаются друг от друга. Рассмотрим наиболее интересную на наш взгляд, точку зрения, представленную в работах А.В. Смирнова и К.Б. Калиновского. Они предлагают такой перечень оснований отмены и изменения мер пресечения: «1. Признание незаконным или необоснованным первоначального решения об избрании меры пресечения.

2. Отпадение необходимости в ее применении.

3. Отпадение общих условий для применения меры пресечения.

4. Отпадение специальных условий для применения конкретных мер пресечения:

- истечение 10 суточного срока применения меры пресечения в отношении подозреваемого, когда ему не было предъявлено обвинение;

- отказ обвиняемого, поручителей, залогодателей от своих обязательств при применении психолого-принудительных мер пресечения;

- прекращение статуса военнослужащего при наблюдении командования воинской части;

- достижение совершеннолетия при присмотре за несовершеннолетним обвиняемым;

- истечение срока домашнего ареста;

- превышение времени содержания под стражей (домашним арестом, в медицинском или психиатрическом стационаре) срока реально возможного

наказания»⁷⁴. Можно сделать вывод, что перечень оснований и условий отмены и изменения мер пресечений, которые приводят ученые, соответствует норме закона, однако он широкий и раскрывает каждую меру пресечения.

Итак, как мы уже выяснили основания, приведенные в статье 110 УПК РФ – общие, следовательно, подходят и для домашнего ареста. А какие именно это обстоятельства? На наш взгляд к таким основаниям следует относить, возможность, что подозреваемый, обвиняемый:

1) скроется от дознания, предварительного следствия или суда. В Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» в качестве обстоятельств, свидетельствующих о возможности обвиняемого (подозреваемого) скрыться от дознания, предварительного следствия или суда, могут выступать «тяжесть предъявленного обвинения и возможность назначения наказания в виде лишения свободы на длительный срок; нарушение лицом ранее избранной в отношении него другой меры пресечения; отсутствие постоянного места жительства, работы, семьи»⁷⁵.

2) может продолжить заниматься преступной деятельностью. Исходя из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога» вывод суда о том, что лицо может продолжать заниматься преступной деятельностью, делается с учетом совершения им ранее умышленного преступления, судимость за которое не снята и не погашена.

3) может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу», кроме того следует

⁷⁴ Уголовный процесс: учебник: под ред. А.В. Смирнова. М.: ИНФРА, 2017. С. 467.

⁷⁵ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. – 2013. – 27 декабря

учитывать «тяжесть преступления, сведения о личности подозреваемого или обвиняемого, его возраст, состояние здоровья, семейное положение, род занятий и другие обстоятельства. О том, что обвиняемый, подозреваемый может угрожать свидетелю, иным участникам уголовного судопроизводства, уничтожить доказательства либо иным путем воспрепятствовать производству по уголовному делу, могут свидетельствовать «наличие угроз со стороны обвиняемого, подозреваемого, его родственников, иных лиц, предложение указанных лиц свидетелям, потерпевшим, специалистам, экспертам, иным участникам уголовного судопроизводства выгод материального и нематериального характера с целью фальсификации доказательств по делу»⁷⁶.

Обратимся к судебной практике и посмотрим, как реализуются эти основания на примере конкретных ситуаций: по уголовному делу № 2016/884, возбужденному по факту совершения вымогательства имущества, следователь возбудил ходатайство об избрании в отношении гражданина Р. меры пресечения в виде домашнего ареста⁷⁷. Суд удовлетворил избрание данной меры пресечения. В дальнейшем в связи с нарушением условий избранной меры пресечения и оказанием давления на свидетелей по ходатайству следователя судом мера пресечения в отношении гражданина Р. изменена на заключение под стражу. В данном случае обвиняемый нарушил условия исполнения меры пресечения, кроме того оказывал негативное воздействие на свидетелей – это и стало основанием изменения меры пресечения в виде домашнего ареста, на более суровую меру – заключение под стражу.

На основании изученных нами данных можем вывести следующие статистические данные:

Год	Общее количество уголовных дел	Избрание домашнего ареста	Изменение домашнего ареста на другую меру пресечения
2015 г.	13	84,5 %	15,5 %
2016 г.	19	84%	16%

⁷⁶ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. – 2013. – 27 декабря

⁷⁷ Уголовное дело № 2016/ 884// Архив Кировского районного суда г. Томска.

Таким образом, изменение домашнего ареста на другую меру пресечения происходит редко, тенденций увеличения или уменьшения числа постановлений суда об изменении домашнего ареста на иную меру пресечения не выявлено.

Теперь рассмотрим основания отмены домашнего ареста. Так, мера пресечения в виде домашний арест подлежит отмене, в случае прекращения уголовного дела либо подсудимый оправдан или вынесено постановление с обвинительным приговором с условным осуждением, с отсрочкой исполнения приговора, а также без назначения наказания или с назначением и освобождением от наказания.

Кроме того, отмена домашнего ареста неизбежна в случае истечения срока избрания домашнего ареста. Изученная нами практика показала, что за период 2015-2016 г.г. отсутствовали случаи отмены домашнего ареста. Думается, что такое маленькое количество случаев изменения домашнего ареста и отсутствие случаев отмены домашнего ареста говорит о правильности избрания мер пресечения, качественной работе следствия и суда, действия принципов законности и обоснованности в деятельности этих лиц.

Порядок отмены, изменения домашнего ареста также установлен в уголовно – процессуальном законодательстве.

В УПК РФ определен общий порядок отмены мер пресечения, он установлен статьей 110 УПК РФ: «отмена или изменение меры пресечения производится по постановлению дознавателя, следователя или судьи либо по определению суда». В случаях, когда мера пресечения, избрана в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, она может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц.

Мера пресечения отменяется во всех случаях прекращения уголовного дела, оправдания подсудимого либо постановления обвинительного приговора с условным осуждением, с отсрочкой исполнения приговора, а также без назначения наказания или с назначением и освобождением от наказания.

Конечно, для отмены такой меры пресечения, как домашний арест применяется общий порядок отмены мер пресечения, но с некоторыми дополнениями. Так отмена меры пресечения неизбежна в случае истечения срока избрания домашнего ареста – двух месяцев. Кроме того, при отказе в удовлетворении ходатайства об избрании в отношении подозреваемого или обвиняемого меры пресечения в виде домашнего ареста судья по собственной инициативе может избрать в отношении их более мягкую меру пресечения – в виде залога. Изменение меры пресечения на более строгую может произойти, если обвиняемый или подозреваемый предпринимает активные действия, препятствующие нормальному расследованию или судебному разбирательству по уголовному делу, или нарушает условия исполнения этой меры пресечения.

Об отмене или изменении меры пресечения полномочные лица, а также прокурор, судья выносят постановление, а суд - определение. Мера пресечения, избранная в ходе досудебного производства следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, может быть отменена или изменена только с согласия этих лиц.

Постановление об изменении либо отмене меры пресечения объявляется обвиняемому, также поручителям; командованию воинской части; родителям, опекунам, попечителям, должностному лицу специального детского учреждения; залогодателям; органу или должностному лицу, осуществляющему надзор за соблюдением ограничений при домашнем аресте. Копия постановления направляется прокурору, осуществляющему надзор за предварительным расследованием. При объявлении обвиняемому (подозреваемому) постановления об изменении меры пресечения на более строгую, разъясняется порядок его обжалования.

Решение об отмене или изменении домашнего ареста оформляется мотивированным постановлением дознавателя, следователя, суда или прокурора.

Изучив судебную практику по данному вопросу, установлено, что за период 2015-2016 г.г. домашний арест изменялся по ходатайству следователя

судом на иную меру пресечения. Во всех случаях при решении вопроса об изменении домашнего ареста на иную меру пресечения, изменялся на более суровую меру - заключение под стражу.

Итак, условия отмены или изменения домашнего ареста предусмотренные уголовно – процессуальным законом, не отличается от условий и оснований отмены, изменения других мер пресечения, однако имеет свои особенности. Изученные материалы судебной практики показали, что очень редко домашний арест изменяться на иную меру пресечения. За период 2015-2016 г.г. отсутствуют случаи изменения домашнего ареста на более мягкую меру пресечения, так же не зарегистрировано случаев его отмены. Причины такого положения дел являться добросовестная и качественная работа органов следствия и суда.

3 Процессуальная форма и особенности исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста

После того, как суд принял решение об избрании домашнего ареста, в качестве меры пресечения, наступает следующая стадия – исполнение, то есть применение домашнего ареста.

Ранее в законе отсутствовало указание на конкретный орган, который бы осуществлял контроль за подозреваемыми, обвиняемыми, кроме того не был детально проработан порядок исполнения домашнего ареста.

Сейчас, в соответствии со ст. 110 УПК РФ контроль за нахождением подозреваемого или обвиняемого, в отношении которого избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, и за соблюдением им наложенных судом запретов и ограничений осуществляется уголовно – исполнительной инспекцией (Далее – инспекция). Инспекция исполняет свои обязанности, взаимодействуя: «со следственными органами Следственного комитета Российской Федерации, органами дознания и органами предварительного следствия федеральных органов исполнительной власти, судами, медицинскими организациями государственной и муниципальной систем здравоохранения и иными органами и организациями в соответствии с их компетенцией»⁷⁸.

Такой контроль осуществляется с использованием аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, правила применения которых закреплены в Постановлении Правительства РФ от 18.02.2013 № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления

⁷⁸ Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений»: приказ Министерства юстиции РФ, МВД РФ, Следственного Комитета РФ, ФСБ России и ФС РФ по контролю за оборотом наркотиков от 11.02.2016 № 26/67/13/105/56. // Консультант Плюс: Справочно правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 2017. Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений»⁷⁹. Кроме того, 11.02.2016 Министерство Юстиций РФ, Министерство Внутренних Дел РФ, Следственный комитет РФ, Федеральная Служба РФ по контролю за оборотом наркотиков издали совместный Приказ об «Утверждении порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых и обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений» № 26/67/13/105/56 (далее - Приказ). В Приказе довольно полно урегулированы вопросы постановки подозреваемого, обвиняемого на учет в инспекцию, проведение проверок, доставление лиц, находящихся под домашним арестом, в суд, органы дознания, следствия.

Можно выделить несколько этапов осуществления домашнего ареста:

Первоначальный этап включает в себя получение постановления суда об избрании домашнего ареста, постановку подозреваемого (обвиняемого) на учет в уголовно-исполнительную инспекцию, заведение личного дела, направление сообщений в государственные органы и проведение первоначальной беседы.

Согласно п. 7 Приказа «при получении постановления инспекция немедленно приступает к осуществлению контроля за нахождением подозреваемого в месте исполнения меры пресечения и за соблюдением наложенных судом запретов»⁸⁰. При этом в день поступления постановления лицо должно быть поставлено на учет и в отношении него заведено личное дело, а также направлены сообщения, во-первых, в суд о принятии постановления к исполнению, во-вторых, по месту учебы, работы, в-третьих, в

⁷⁹ Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» (вместе с «Правилами применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений») // Российская газета. 2013. 22 февраля.

⁸⁰ Там же.

военный комиссариат, а также в территориальный орган Федеральной миграционной службы по месту исполнения домашнего ареста. Запрос в территориальный орган Федеральной миграционной службы делается для выяснения наличия у подозреваемого, обвиняемого загранпаспорта и его дальнейшего изъятия.

Кроме того, при посещении обвиняемого, подозреваемого в месте исполнения домашнего ареста проверяются удостоверяющие его личность документы, составляется анкета, с ним проводится беседа, в ходе которой разъясняются условия исполнения меры пресечения, возможности изменения судом возложенных ограничений и запретов, право контролирующего органа осуществлять проверки, возможности установления технических средств контроля, возможности изменения меры пресечения в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения ограничений и запретов.

Законом не установлены лица, в обязанности которых входит проведение данной процедуры, как и не указан момент ее проведения. По смыслу п. 9-11 Приказа можем сделать вывод, что момент проведения первоначальной беседы происходит после регистрации и постановки на учет лица, в отношении которого избран домашний арест. В связи с этим предлагаем на территории Томской области разработать совместный приказ, предусматривающий разграничение полномочий органов и сроки проведения мероприятий по исполнению домашнего ареста

По окончании беседы составляется подписка о разъясненных правах, запретах и ограничениях, а также о последствиях нарушения условий исполнения меры пресечения. На практике на первоначальном этапе чаще всего встречаются следующие нарушения: несвоевременно принимаются решения о применении электронных средств контроля к находящимся под домашним арестом лицам. Например, постановление суда об избрании домашнего ареста в отношении Р. поступило в УИИ г. Томска 22.01.2015, тогда как средства СЭМПЛ применены к нему лишь 28.01.2015⁸¹; в отношении С. соответственно

⁸¹ Уголовное дело № 2015/ 814// Архив Кировского районного суда г.Томска.

постановление суда получено 13.02.2015, тогда как средства контроля применены к обвиняемому только 02.03.2015⁸². Приведенные нарушения свидетельствуют о том, что в течение значительного периода времени надлежащий контроль за соблюдением указанными лицами запрета выходить за пределы жилого помещения, а также иных запретов не осуществлялся. Данная ситуация показывает, что из-за пробела в праве происходят спорные ситуации. Потому что точных сроков нет, а значит, их нельзя нарушить, но и своевременным такое применение назвать нельзя. Поэтому предлагаем на территории Томской области в совместном приказе предусмотреть разграничение полномочий органов и сроки проведения мероприятий по исполнению домашнего ареста

Следующим и основным этапом применения домашнего ареста является непосредственное осуществление контроля за нахождением подозреваемого, обвиняемого в месте исполнения меры пресечения, а также иных запретов и ограничений. Согласно Приказу «сотрудники при посещении лица, в отношении которого применена мера пресечения в виде домашнего ареста, определяют: возможно, ли установить аудиовизуальные, электронные или иные технические средства контроля»⁸³.

Выбор средства контроля определяется по итогам первоначальной беседы и зависит от личности подозреваемого, обвиняемого.

Решение о применении к обвиняемому электронного браслета оформляется постановлением об использовании в отношении него аудиовизуальных, электронных и иных средств контроля. С постановлением знакомятся сам обвиняемый, подозреваемый, а также лица, проживающим совместно с ним. В

⁸² Уголовное дело № 2015/ 484// Архив Советского районного суда г. Томска.

⁸³ Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» (вместе с «Правилами применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений») // Российская газета. 2013. 22 февраля.

течение одного рабочего дня с момента вынесения постановления осуществляется установка необходимого оборудования и разъясняются особенности эксплуатации. Контроль осуществляется посредством использования СЭМПЛ, включающую в себя электронный браслет и стационарное (мобильное) контрольное устройство.

Электронный браслет позволяют обеспечивать сбор, накопление, обработку и хранение необходимой информации о местонахождении лица и ее предоставление путем формирования выходных форм документов и отчетов различного назначения. Сигнал от электронного браслета передается на стационарное либо мобильное контрольное устройство. Разрешенный радиус удаления электронного браслета от стационарного контрольного устройства составляет 50-100 метров, от мобильного контрольного устройства радиус удаления составляет до 5 метров. От стационарного либо мобильного контрольного устройства информация в автоматическом режиме передается на сервер и пульт мониторинга в уголовно-исполнительной инспекции.

Отчеты с координатами о местонахождении лица и отчеты о допущенных нарушениях формируются автоматически с последующей архивацией отчетных сведений в файл.

Обвиняемому, подозреваемому, в отношении которого избран домашний арест разъясняется ответственность за порчу оборудования, а также выдается памятка о мерах безопасности и правилах эксплуатации.

Способами надзора за исполнением запретов и ограничений при домашнем аресте выступают также:

- 1) проверки лиц по месту жительства,
- 2) телефонные звонки,
- 3) проверка по месту учебы или месту работы,
- 4) учет использования обвиняемым (подозреваемым) телефонных звонков для вызова скорой медицинской помощи, аварийно-спасательных служб, сотрудников правоохранительных органов, сотрудников уголовно-исполнительной инспекции, дознавателя, следователя.

Остановимся несколько подробнее на каждом из способов контроля исполнения возложенных на обвиняемого, подозреваемого запретов и ограничений.

Первым способом выступает проверка лица по месту исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста. Как следует из Приказа «проверки проводятся не реже двух раз в неделю в любое время суток в случае если обвиняемому запрещено покидать жилое помещение»⁸⁴, то есть установлена полная изоляция обвиняемого от общества. При этом проверка не может осуществляться в ночное время, что обусловлено необходимостью соблюдения прав обвиняемого, подозреваемого, а также прав совместно проживающих с ним лиц. В случае если обвиняемому, подозреваемому не установлены запрет на использование средств связи – «дополнительная проверка осуществляется посредством телефонных звонков – не реже двух раз в неделю с отражением результатов в месячной ведомости контроля»⁸⁵. Исходя из этого, телефонные звонки выступают дополнительным средством контроля местонахождения обвиняемого, подозреваемого.

Проверка лиц, в отношении которых избран домашний арест, и установлена возможность покидать жилое помещение, то есть применена частичная изоляция обвиняемого от общества «осуществляется не реже двух раз в месяц по месту учебы или по месту работы с отражением результатов в месячной ведомости контроля»⁸⁶. Учет телефонных разговоров обвиняемого, подозреваемого для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб, следователя,

⁸⁴ Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» (вместе с «Правилами применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений») // Российская газета. 2013. 22 февраля.

⁸⁵ Там же.

⁸⁶ Там же.

дознателя применяется лишь в том случае, если в отношении него установлен запрет на использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети Интернет.

В Приказе также подробно регламентирована процедура доставления обвиняемого, подозреваемого в органы дознания, следствия или в суд. Изучение судебной практики показало, что чаще всего местом исполнения домашнего ареста совпадает с местом осуществления предварительного следствия. Вместе с тем встречаются случаи, когда суд, не оценив указанные выше обстоятельства, избирает местом исполнения домашнего ареста другие регионы. Так, 13.09.2016 Советским районным судом города Томска вынесены постановления в отношении Ф. и Ч., где местом исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста указаны адреса проживания обвиняемых в с. Каргасок Каргасокского района⁸⁷. При этом предварительное следствие по делу осуществлялось в г. Томске. Ввиду значительного расстояния между названными населенными пунктами, отсутствие штатных и материально-технических средств, позволяющих обеспечить доставку обвиняемых за пределы Каргасокского района, отдельные поручения о доставке указанных лиц в орган предварительного следствия не исполнялись.

Аналогичная ситуация прослеживается и в отношении обвиняемых П., Ш., состоящих на учете в филиале по г. Асино⁸⁸. Указанным лицам Кировским районным судом города Томска избрана мера пресечения в виде домашнего ареста, место исполнения которого находится в г. Асино. Орган, осуществляющий производство по уголовному делу и суд находится в Томске. Для решения данной проблемы предлагаем принять организационно – распорядительный документ, регламентирующий межведомственное взаимодействие при осуществлении контроля за нахождением подозреваемых обвиняемых в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а

⁸⁷ Уголовное дело № 2016/40 // Архив Советского районного суда г. Томска.

⁸⁸ Уголовное дело № 2016/3014 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

также доставки подозреваемых, обвиняемых до места исполнения меры пресечения.

Заключительный этап выражается в снятии лица с учета в уголовно-исполнительной инспекции. В соответствии с Приказом основаниями для снятия лица с учета являются: «1) истечение срока меры пресечения в виде домашнего ареста; 2) отмена или изменение меры пресечения в виде домашнего ареста по постановлению суда либо по приговору (определению) суда; 3) смерть обвиняемого (подозреваемого)»⁸⁹.

Все указанные основания влекут одно последствие – снятие с учета лица, в отношении которого избиралась мера пресечения в виде домашнего ареста. При этом на начальника уголовно-исполнительной инспекции возложена обязанность в срок не позднее десяти суток до истечения срока назначенной меры пресечения, уведомить об этом органы дознания, следствия, суд, в производстве которого находится уголовное дело, а также органы прокуратуры. Непоступление в уголовно-исполнительную инспекцию в день истечения срока исполнения домашнего ареста постановления суда о продлении срока домашнего ареста влечет прекращение осуществления контроля и отмену использованных средств контроля, а также снятие лица с учета.

Снятие лица с учета осуществляется в день поступления соответствующих документов, о чем информируются «территориальный орган Федеральной миграционной службы, военный комиссариат по месту постоянной регистрации, администрация организации по месту учебы или месту работы.

⁸⁹ Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» (вместе с «Правилами применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений») // Российская газета. 2013. 22 февраля.

Как установлено в Приказе снятие с учета уголовно-исполнительной инспекции возможно и на основании отмены или изменения домашнего ареста»⁹⁰.

В соответствии с ч. 14 ст. 107 УПК РФ нарушение подозреваемым или обвиняемым условий исполнения домашнего ареста в качестве последствий влечет для подозреваемого, обвиняемого изменение избранной меры пресечения. При этом в зависимости от того периода, когда выявлены нарушения условий исполнения меры пресечения, функции по ее изменению возложены на разные органы: в ходе предварительного следствия и до назначения судебного заседания – с ходатайством в суд может обратиться следователь, дознаватель, после назначения судебного разбирательства – по представлению уголовно-исполнительной инспекции.

В настоящее время в Приказе подробно закреплено, каким образом должны быть зафиксированы нарушения условий исполнения меры пресечения для ее изменения, а также действия сотрудников уголовно-исполнительной инспекции в случае обнаружения нарушений.

При получении информации о нарушении обвиняемым, подозреваемым меры пресечения требуется в течение двух часов информировать об этом факте начальника уголовно-исполнительной инспекции. Сотрудник уголовно-исполнительной инспекции по каждому факту должен произвести проверку и установить причину нарушения: «

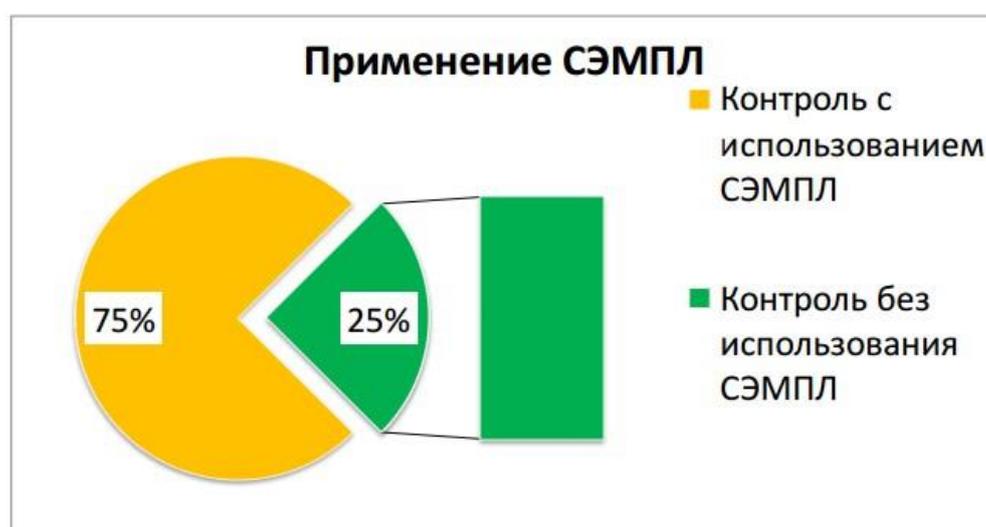
1) противоправное поведение обвиняемого, подозреваемого – нарушение целостности, повреждение, уничтожение контролирующих устройств;

2) неисправность, отказ или сбой в работе контролирующих устройств без вины подозреваемого, обвиняемого»⁹¹.

⁹⁰ Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» (вместе с «Правилами применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений») // Российская газета. 2013. 22 февраля.

В случае установления нарушения в виде факта повреждения, уничтожения, нарушения целостности и функционирования аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля сотрудник уголовно-исполнительной инспекции в течение двух часов информирует об установленном факте начальника инспекции, а также органы дознания или следственные органы, в производстве которых находится уголовное дело (после назначения судебного заседания – в течение 24 часов информирует о данном факте суд). Органы дознания или следствия до назначения судебного разбирательства могут выйти в суд с ходатайством об изменении меры пресечения. После назначения судебного заседания по результатам проверки по фактам выявленных нарушений уголовно-исполнительная инспекция составляет заключение и в течение 24 часов после окончания проверки направляет представление в суд об изменении меры пресечения.

На основании изученной нами практики мы вывели статистику использования СЭМПЛ, применительно к лицам, находящимся под домашним арестом:



⁹¹ Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» (вместе с «Правилами применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений») // Российская газета. 2013. 22 февраля.

Анализ приведенных данных свидетельствует о том, что на практике в большинстве случаев сотрудники инспекции применяют к подозреваемым, обвиняемым СЭМПЛ.

Мы считаем, что это связано с тем, что внедрение системы технических устройств существенно упрощает осуществление контроля за подозреваемыми, обвиняемыми при избрании домашнего ареста.

Результаты проведенного анализа действующего законодательства и правоприменительной практики позволяет сделать вывод, что применение СЭМПЛ как средства контроля в целом наиболее эффективно позволяет обеспечивать условия исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, чем без ее применения. Однако использование СЭМПЛ требует дальнейшего совершенствования и технической модернизации. В числе основных причин недостаточно эффективного применения СЭМПЛ следует отметить такие проблемы, как техническая недоработка средств контроля, что оказывает влияние на срок использования оборудования (возникают частые поломки и скопления большого количества оборудования СЭМПЛ, требующего ремонта).

Кроме того, отсутствуют запасные расходные материалы, остается низкого качества программное обеспечение СЭМПЛ, увеличивается количество ложных тревожных сообщений (вызванных недоработкой конструкции ремней и замков для электронных браслетов), слабый уровень организации самого мониторинга, иногда формальный подход к применению СЭМПЛ.

Как мы уже говорили, СЭМПЛ позволяет определять местонахождение подозреваемого, обвиняемого, кроме того такая система обеспечивает контроль за соблюдением иных запретов и ограничений. К иным запретам относится: запрет на общение с определенными лицами; отправленные и полученные почтово – телеграфных отправлений; использование средств связи и информационно – телекоммуникационной сети Интернет.

В постановлении суда при избрании меры пресечения может быть указан перечень лиц, общение с которыми подозреваемому, обвиняемому запрещен. Однако система контроля позволяет лишь отследить место положение лица,

определить запретные зоны его нахождения, но обеспечить надлежащий контроль за общением подозреваемого, обвиняемого не представляется возможным.

При установлении судом такого запрета, как использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети Интернет, возникают иные проблемы с его реализацией. Так при наличии такого запрета сотрудники уголовно – исполнительной инспекции должны «направить информацию в соответствующее отделение связи, которые могут приостановить пользование данными услугами»⁹². Однако такое приостановление возможно при условии имеющегося договора об оказании услуг на имя подозреваемого, обвиняемого, находящегося под домашним арестом. Если же договор заключенный с другим членом семьи, то применение данного ограничение будет невозможным. Данной позиции придерживается и Конституционный Суд РФ: «судебное решение, ограничивающее право на тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений, передаваемых по сетям электронной и почтовой связи, выносится в отношении конкретного лиц»⁹³. То есть любой член семьи проживающий совместно с подозреваемым, обвиняемым, находящемся под домашним арестом, может заключить договор об оказании услуг связи или предоставления сети Интернет на свое имя. Нельзя запретить другим лицам, проживающим в одном жилом помещении, пользоваться услугами связи и интернетом.

Анализ правоприменительной практики также свидетельствует о том, что на сегодняшний день существует проблема контроля за соблюдением ограничений и запретов, которые накладываются судом на лиц, находящихся под домашним арестом. Механизм осуществления контроля за запретами и

⁹² Колесников М.В. Проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста // Актуальные проблемы экономики и права. 2015. № 2. С. 240.

⁹³ Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2010 № 844 О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчука М.Ю. на нарушение его конституционных прав п. 10 ч. 1 ст. 6, п.п. 1 п.2 ч. 1 ст. 7 и ст. 9 115 ФЗ «Об оперативно розыскной деятельности» // Консультант Плюс: Справочно правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». Версия 2017. Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

ограничениями, также алгоритм действий уголовно – исполнительной инспекции не прописан в Приказе.

Кроме того за 2015-2016 г.г. при осуществлении надзорной деятельности выявлены отдельные нарушения требований закона при осуществлении контроля за исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста, их количество незначительно. Случаи ненадлежащего исполнения следователями, дознавателями, а также инспекторами возложенных на них служебных обязанностей негативно отражаются не только на эффективности осуществления контроля за нахождением подозреваемых и обвиняемых в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, за соблюдением наложенных судом запретов и (или) ограничений, но и на действенность избранной меры пресечения в целом. Для решения данной проблемы следует:

*Обеспечить надлежащий надзор за соблюдением органами предварительного расследования и уголовно – исполнительной инспекцией законности при избрании, исполнении домашнего ареста.

*В каждом случае мерами прокурорского реагирования добавиться незамедлительного устранения нарушений закона, фактов волокиты и привлечение виновных должностных лиц к ответственности.

*Кроме того, необходимо разработать и принять организационно – распорядительный документ, регламентирующий деятельность подразделений в сфере исполнения судебных решений об избрании в отношении подозреваемых, обвиняемых домашнего ареста, осуществления контроля за их нахождением в местах исполнения данной меры пресечения а также за соблюдением наложенных судом запретов, ограничений.

*Обеспечить надлежащее межведомственное взаимодействие при осуществлении контроля за нахождением подозреваемых, обвиняемых в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением наложенных судом запретов или ограничений в соответствии с Приказом.

Анализ правоприменительной выявил отдельные нарушения требований закона при осуществлении контроля за исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста, их количество незначительное:

Год	Количество нарушений
2015 г.	2
2016 г.	6 ⁹⁴

Данные обстоятельства свидетельствуют о том, что они не носят систематический характер и в большинстве своем обусловлены недостаточным контролем за деятельностью подчиненных сотрудников со стороны руководителей уголовно – исполнительной инспекции.

Так, в мае 2016 года инспектор филиала ФКУ УИИ не уведомила следователя о нарушениях обвиняемым гражданином Щ. меры пресечения в виде домашнего ареста. Должный ведомственный контроль за деятельностью данного сотрудника со стороны руководителя инспекции не осуществлялся.

При изучении личного дела в отношении обвиняемого по ст. 135 УК РФ гражданина Ч., которому избран домашний арест, выявлены факты ненадлежащего исполнения своих служебных обязанностей со стороны должностных лиц ФКУ УИИ. На указанное лицо возложен ряд запретов и ограничений, в том числе, пользование средствами связи и сетью Интернет. Инспекцией не были направлены уведомления в отделы по миграционным вопросам и в военкомат о постановке гражданина Ч. на учет. При проверке его по месту жительства был лишь удостоверен факт его нахождения в месте исполнения меры пресечения и нормального функционирования электронного браслета, а также стационарного контрольного устройства. При этом сведения о том, какие меры по контролю за соблюдением им запретов в виде пользования средствами связи в интернете были приняты, в деле отсутствовали, несмотря на то, что преступление им было совершено с использованием сети интернет.

Таким образом, полномочия по осуществлению контроля, надзора за нахождением подозреваемых, обвиняемых в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также соблюдение наложенных судом

⁹⁴ Архив Кировского и Советского районных судов г. Томска.

запретов, ограничений возложены на уголовно-исполнительную инспекцию. Приказом Минюста России, МВД России, СК России, ФСБ России, ФСКН России от 11.02.2016 № 26/13/105/56 утвержден порядок осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением или наложенных судом запретов, ограничений. Вместе с тем, принятие данного документа не позволяет в полном объеме решать проблемы, возникающие на практике при осуществлении контроля за исполнением судебных решений о домашнем аресте.

Как мы уже говорили, внедренная система технических средств существенно упростила осуществление контроля за подозреваемыми, обвиняемыми при избрании домашнего ареста. Но анализ правоприменительной практике свидетельствует о том, что на сегодняшний день остается проблема реального контроля за такими запретами, как общение с определенными лицами, отправление и получение почтово – телеграфных отправлений, использование средств связи и информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Механизм осуществления контроля за названными запретами и ограничениями, а также алгоритм действий уголовно-исполнительной инспекции не прописан в утвержденном межведомственным приказом порядке.

Таким образом, проведенное обобщение показало, что на практике возникает достаточное количество проблемных вопросов при осуществлении контроля за исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста, не все из которых урегулированы на законодательном уровне. Выявляются факты ненадлежащего исполнения следователями, дознавателями, а также инспекторами возложенных на них служебных обязанностей, которые в свою очередь, негативно отражаются на эффективности контроля за нахождением подозреваемых и обвиняемых в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением наложенных судом запретов, ограничений.

Заключение

Сущность домашнего ареста заключается в изоляции обвиняемого (подозреваемого) от общества с применением определенных запретов. Особенностью домашнего ареста выступает сочетание в нем признаков двух мер пресечения: подписки о невыезде и надлежащем поведении, а также ареста. Определяя место домашнего ареста в системе мер пресечения, можно сделать следующие выводы: домашний арест занимает особое место в классификации мер пресечения, с одной стороны он существенно ограничивает права обвиняемого, подозреваемого, с другой стороны домашний арест – это «мягкая изоляции» т.е. гуманная мера, которая позволяет подозреваемому, обвиняемому более широко использовать свои права на досудебном производстве.

Законом предусмотрены конкретные ограничения и запреты, которым должен быть подвергнут обвиняемый (подозреваемый) в случае избрания в отношении него такой меры пресечения, как домашний арест.

Домашний арест как мера пресечения предполагает существенные ограничения прав и свобод подозреваемого, обвиняемого, в связи, с чем требует специальной процедуры его избрания.

По результатам проведенного научного исследования были сформулированы следующие проблемы, имеющиеся в институте домашнего ареста, как меры пресечения:

- отсутствие нормы относительно порядка и правил исчисления время, засчитанного в срок домашнего ареста;
- проблема определения лиц ответственных за проведение процессуальных действий;
- проблема определения время начала проведения процессуальных действий;
- отсутствие норм относительно порядка осуществления контроля за исполнением подозреваемым, обвиняемым ограничений и запретов налагаемых судом;

- проблема разграничение полномочий органов и сроки проведения мероприятий по исполнению домашнего ареста;
- проблема процедуры доставления обвиняемого, подозреваемого в органы дознания, следствия или в суд;
- нарушения требований закона при осуществлении контроля за исполнением меры пресечения в виде домашнего ареста.

Таким образом, тщательный анализ теоретических и практических материалов, позволил увидеть существующие проблемы в институте домашнего ареста, и акцентировать на них внимание. Практическое их решение видится в совершенствовании действующего законодательства.

По итогам научной работы можно заключить следующее.

Необходима доработка ч. 2.1 ст. 107 УПК РФ путем указания в ней время, которое будет засчитано в срок домашнего ареста.

В целях установления ответственных лиц и определения время осуществления процессуальных действий необходимо на территории Томской области разработать совместный приказ, предусматривающий разграничение полномочий органов и сроки проведения мероприятий по исполнению домашнего ареста.

Для улучшения контроля за исполнением ограничений и запретов подозреваемыми, обвиняемыми предлагаем, внести дополнения в ст. ст. 185 и 186 УПК РФ и наделить суд полномочиями одновременно с назначением домашнего ареста по разрешению вопросов о контроле за получаемой подозреваемым, обвиняемым корреспонденцией и ведением переговоров с использованием средств связи. Более того, избирая домашний арест и применяя запреты на отправку и получение почтово-телеграфных отправлений, ведение переговоров с использованием любых средств связи, судья может автоматически разрешить следователю (дознавателю) арест почтово-телеграфных отправлений, их осмотр и выемку в учреждениях связи, контроль и запись переговоров, получение информации о соединениях между абонентами и (или) абонентскими устройствами, как того требует Конституция

РФ.

Обеспечить надлежащий надзор за соблюдением органами предварительного расследования и уголовно – исполнительной инспекцией законности при избрании, исполнении домашнего ареста.

В каждом случае мерами прокурорского реагирования добавиться незамедлительного устранения нарушений закона, фактов волокиты и привлечение виновных должностных лиц к ответственности.

Кроме того, необходимо разработать и принять организационно – распорядительный документ, регламентирующий деятельность подразделений в сфере исполнения судебных решений об избрании в отношении подозреваемых, обвиняемых домашнего ареста, осуществления контроля за их нахождением в местах исполнения данной меры пресечения а также за соблюдением наложенных судом запретов, ограничений.

Обеспечить надлежащее межведомственное взаимодействие при осуществлении контроля за нахождением подозреваемых, обвиняемых в местах исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста, а также за соблюдением наложенных судом запретов или ограничений в соответствии с Приказом.

Таким образом, проведенное нами исследование показало, что с каждым годом увеличивается количество лиц, в отношении которых избирается такая мера пресечения, как домашний арест, и в связи с этим на практике применения появляются и новые проблемы, которые требуют своего разрешения.

Список использованных источников литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 года всенародным голосованием // Российская газета. – 1993. – 25 декабря (с последними изменениями от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Уголовно–процессуальный кодекс Российской Федерации 18 декабря 2001 года N 174-ФЗ// Собр. Законодательства. Рос. Федерации. – 24.12.2001. - № 52, ч. 1. Ст. 4921.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017) //Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25. - ст. 2954.
4. Федеральный закон «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ (в ред. Федерального закона № 446-ФЗ от 22 декабря 2014 г.) // Российская газета. – 113 1995. – 20 июля; – 2016. – 6 мая.
5. Федеральный закон «О связи» от 7 июля 2003 N 126-ФЗ (ред. Федерального закона № 75-ФЗ от 17 апреля 2017г.) // Российская газета. – 116 2005. – 1 января; - 2017. – 6 июля.
6. Постановление Правительства РФ от 18 февраля 2013 г. № 134 «О порядке применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений» (вместе с «Правилами применения аудиовизуальных, электронных и иных технических средств контроля, которые могут использоваться в целях осуществления контроля за нахождением подозреваемого или обвиняемого в месте исполнения меры пресечения в виде домашнего ареста и за соблюдением им наложенных судом запретов и (или) ограничений») // Российская газета. – 2013. – 22 февраля.
7. Об утверждении Порядка осуществления контроля за нахождением подозреваемых или обвиняемых в месте исполнения меры пресечения в виде

домашнего ареста и за соблюдением ими наложенных судом запретов и (или) ограничений»: приказ Министерства юстиции РФ, МВД РФ, Следственного Комитета РФ, ФСБ России и ФС РФ по контролю за оборотом наркотиков от 11.02.2016 № 26/67/13/105/56. // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутри университетская компьютерная сеть).

8. Определение Конституционного Суда РФ от 17.06.2010 № 844-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Юрчука М.Ю. на нарушение его конституционных прав п. 10 ч. 1 ст. 6, п.п. 1 п.2 ч. 1 ст. 7 и ст. 9 115 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутри университетская компьютерная сеть).

9. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2009 г. № 28 «О применении судами норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих подготовку уголовного дела к судебному разбирательству» // Российская газета. – 2009. – 26 декабря.

10. О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, залога и домашнего ареста : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 // Российская газета. – 2013. – 27 декабря

11. Архив Кировского районного суда г. Томска

12. Архив Советского районного суда г. Томска

13. Абшилава Г.В. Согласительные процедуры в уголовном судопроизводстве Российской Федерации: монография / Г.В. Абшилава. – М., 2012. – 456 с.

14. Абдырахманов К.С. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Кыргызской республике и России: дис....канд. юрид. наук / К.С. Абдырахманов. – Санкт- Петербург, 2011. – 199с.

15. Балтабаев К.Т. Домашний арест в уголовном судопроизводстве Республики Казахстан: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / К.Т. Балтабаев. – М., 2001. – 35 с.

16. Баранов С.А. О понятии мер пресечения в российском уголовном процессе / С.А. Баранов // Вестник Поволжского института управления. – 2008. – № 4. – 241 с.
17. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: учебное пособие / Б.Т. Безлепкин. – 6-е изд. перераб. и доп. – М.: КноРус, 2010. – 496 с.
18. Васильева Е.Г. Меры уголовно-процессуального принуждения: монография / Е.Г. Васильева. – Уфа: Издательство Башкирского государственного университета, 2003. – 136 с.
19. Голубинский С.А. История законодательства СССР и РСФСР по Уголовному процессу и организации суда 1917-1954 г.г. / С.А. Голубинский. – М.: Гос. Издат.юрид. литературы, 1955. – 205 с.
20. Григорьева А.Е. Вопросы теории и практики избрания следователями органов внутренних дел отдельных мер пресечения: автореф. дис....канд. юрид. наук / А.Е. Григорьева. – Красноярск, 2013. – 38с.
21. Гродзинский М.М. Обвиняемый. Его обязанности и права в процессе / М.М. Гродзинский. – М.: Право и Жизнь, 1926. – 124 с.
22. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов/ К.Ф. Гуценко. – М.: Зеркало, 1998. – 170 с.
23. Давыдов П.М. Меры пресечения в советском уголовном процессе: дис....канд. юрид. наук / П.М. Давыдов. – Ленинград, 1953. – 124с.
24. Долгих Т.Н. Актуальные вопросы избрания судами меры пресечения в виде домашнего ареста / Т.Н. Долгих // Российский судья. – 2014. – № 2. – С. 16-19.
25. Долгушин Д. А. Домашний арест и заключение под стражу как меры уголовно-процессуального пресечения: теоретико-правовые аспекты и практика применения: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Д. А. Долгушин – Владимир, 2009. – 185 с.
26. Екимов А. А. Гуманизация уголовного законодательства / А.А. Екимов // Молодой ученый. — 2015. — №9. — 931 с.

27. Еникеев З.Д. Проблемы эффективности мер уголовно-процессуального пресечения / З.Д. Еникеев. – Казань.: Изд-во Казанского университета, 1982. – 104 с.

28. Жилиев Р.М., Медведева И.Н., Первозванский В.Б. О некоторых проблемах избрания судами мер пресечения в виде домашнего ареста и путях их решения // Российская юстиция. – 2013. – № 11. – 292 с.

29. Кистяковский А.Ф. О пресечении обвиняемому способов уклоняться от следствия и суда/ А.Ф. Кистяковский. - СПб.: Наука, 1868. – 108 с.

30. Климов В.В. Законность и обоснованность применения домашнего ареста в уголовном судопроизводстве РФ: монография / В.В. Климов. – М., 2013 год. – 134 с.

31. Колесников М.В. Проблемы применения меры пресечения в виде домашнего ареста / М.В. Колесников // Актуальные проблемы экономики и права. – 2015. - № 2. – 581 с.

32. Колоскова С.В. Применение домашнего ареста в качестве меры пресечения в уголовном судопроизводстве России/ С.В. Колоскова, Л.М. Фетищева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2013. -№4 (26). – 601 с.

33. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ (постатейный) / под общ. ред. В.И. Радченко. – М.: Юстицинформ, 2003. – 228 с.

34. Кузьмин-Караваев В.Д. Пресечение уклонения от следствия и суда/ В.Д. Кузьмин-Караваев. – СПб.: Звезда, 1902. 45 с.

35. Кузнецов С.А. Большой толковый словарь русского языка / С.А. Кузнецов. – СПб.: Норинт, 2000. – 1536 с.

36. Люблинский П.И. Свобода личности в уголовном процессе / П.И. Люблинский. - СПб.: Октябрь, 1906 . – 335 с.

37. Маковик Р.С. Изоляция личности в российском праве и законодательстве: учебник / Р.С. Маковик. – М.: Экзамен, 2007. – 319 с.

38. Махалаинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах / П.В. Махалинский. - СПб.: Наука, 1907. – 451с.
39. Мизулина Е.Б. Новое уголовное судопроизводство - надежная система гарантий прав граждан / Е.Б. Мизулина // Российская газета. - 2002. - №.56. – 90 с.
40. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе / В.А. Михайлов. – М.: Право и Закон, 1996. – 17 с.
41. Овчинников Ю.Г. Понятие, цели и сущность домашнего ареста, как меры пресечения в уголовном судопроизводстве России / Ю.Г. Овчинников // Следователь. - 2011.-№5. – 721 с.
42. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка / С.И. Ожегов. – М.: АЗЪ, 1993. – 803 с.
43. Очередин В.П. Допустимость и недопустимость по уголовным делам доказательств / В.П. Очередин. – М.: Искра, 2013. – 142с.
44. Русман Г.С. Судебный контроль за применением мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста: дис....канд. юрид. наук / Г.С. Русман.– Челябинск, 2014. – 120с.
45. Салтыков Е.В. Домашний арест в российском уголовном процессе/ Е.В. Салтыков. – М.: Изд-во Юрлитинформ., 2009. – 61с.
46. Сальников В.П. История государства и права России и зарубежных стран / В.П. Сальников. – М.: ЦОКР МВД России, 2006. – 501с.
47. Светочев, В. А. Домашний арест как мера пресечения в уголовном процессе Российской Федерации: автореф. дис.... канд. юрид. наук. / В.А. Светочев. – Калининград, 2009. – 164с.
48. Сергеев В.И. Комментарий к формам документов Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (постатейный) / Под общ. Ред. В.И. Сергеева. – М.: ЗАО «Юридический дом «Юстицинформ», 2002. – 239с.
49. Смирнов А.В. Уголовный процесс: учебник / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский: под ред. А.В. Смирнова. – М.: ИНФРА, 2017. – 157 с.

50. Толковый словарь живого великорусского языка: в 4т./ Даль В.И. – М.: Рус. Яз., 1999.- Т.1.: Россия. – 93с.
51. Трунова Д.К. Современные проблемы применения мер пресечения в уголовном процессе: дис. ...д-ра.юрид. наук / Д.К. Трунова. – М., 2002. – 56 с.
52. Фенин Л.И. Уголовный процесс / Л.И. Фенин. -Харьков.: Наука, 1911. – 130с.
53. Фетищева Л.М. Применение мер пресечения при производстве по уголовным делам о преступлениях, совершенных в сфере предпринимательской деятельности: автореф. дис.... канд. юрид. наук / Л.М. Фетищева. – Нижний Новгород, - 2016. – 249с.
54. Цоколова О.И. Домашний арест: сущность и проблемы применения : дис. ...д-ра.юрид. наук / О.И. Цоколова. – М., 2011. – 417с.
55. Чельцов М.А. Уголовный процесс / М.А. Чельцов. – М.: Наука, 1948. – 341с.
56. Чернова С.С. Домашний арест как мера пресечения в уголовном судопроизводстве// Научно – методический электронный журнал «Концепт» / С.С. Чернова. – 2013. - №4. – 792 с.
57. Щерба С.П. Меры пресечения / Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под общ. ред В.М. Лебедева; - 2-е изд., перераб. и доп. / С.П. Щерба. – М.: Спарк, 2004. – 1151 с.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

дата загрузки: 16.06.2017 08:20:28
 пользователь: kofey94@mail.ru / ID: 3188007
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 65
 Имя исходного файла: DIPLOM.docx
 Размер текста: 129 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 119410
 Слов в тексте: 15000
 Число предложений: 756

Информация об отчете

Дата: Отчет от 16.06.2017 08:20:28 - Последний готовый отчет
 Комментарии: не указано
 Оценка оригинальности: 72.39%
 Заимствования: 27.61%
 Цитирование: 0%



Оригинальность: 72.39%
 Заимствования: 27.61%
 Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
6.47%	[1] Курган 2011 Авторы-составители- канд.	http://samzan.ru	05.01.2017	Модуль поиска Интернет
6.24%	[2] Глава 13. МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ Законы	http://zakoniros.ru	18.11.2016	Модуль поиска Интернет
6.12%	[3] ОГЛАВЛЕНИЕ	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

