

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

Кандидат юридических наук,

доцент

 И.А. Никитина

« 15 » 06 2017г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ОСОБЕННОСТИ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ
ДЕЛАМ В ОТНОШЕНИИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

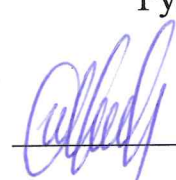
по основной образовательной программе подготовки бакалавров

направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»

Карапетян Дария Давидовна

Руководитель ВКР

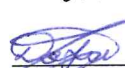
к. ю. н., доцент

 И.В. Чаднова

« » 2017г.

Автор работы

студентка группы №06306

 Д. Д. Карапетян

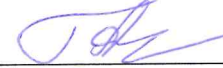
Томск-2017

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра _____

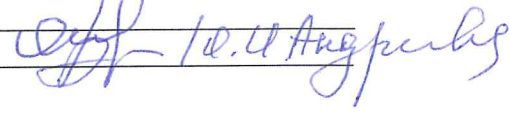
УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»

 И.А. Никитина
«25» 12 2016 г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой


« » 20 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Карачетам Дарие Давидовиче

Тема
выпускной(квалификационной) работы Особенности досудебного
производства по гражданским делам в отношении
Утверждена _____

Руководитель
работы: И.В. Загирова

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «15» сентября 2016 г. по «7» октября 2016 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «8» октября 2016 г. по «27» октября 2016 г.

3). Сбор и анализ практического материала с «28» 10 2016 г. по «10» 12 2016 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы

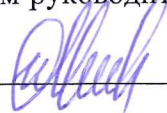
с «15» декабря 2016 г. по «25» декабря 20 г.

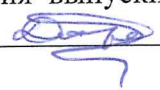
5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

с «9» января 2017 г. по «01» июня 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель  Загирова И.В.

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению 

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
1 Теоретические основы досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	6
1.1 Сущность и характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	6
1.2 Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	11
1.3 Субъекты уголовного судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних	23
2 Особенности подследственности в отношении несовершеннолетних	34
2.1 Выделение уголовного дела в отдельное производство	34
2.2 Особенности окончания предварительного расследования в отношении несовершеннолетних	38
3 Производство отдельных процессуальных и следственных действий в отношении несовершеннолетних	48
3.1 Особенности производства следственных действий в отношении несовершеннолетних	48
3.2 Задержание и избрание меры пресечения в отношении несовершеннолетних	63
Заключение	72
Список использованных источников и литературы	76

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа на тему «Особенности досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» состоит из введения, трех глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы, включающего 57 наименований.

Объектом исследования является совокупность теоретических и практических вопросов, связанных с осуществлением института досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предметом проведенного исследования выступают нормы отечественного законодательства, предусматривающие определенную уголовно – процессуальную специфику в расследовании по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Во введении рассмотрена актуальность данной темы, теоретическое и практическое значение, цели и задачи написания работы.

В первой главе работы раскрывается сущность и характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, определяется предмет доказывания, исследуются субъекты уголовного судопроизводства по данной категории дел.

Во второй главе исследования рассматриваются особенности выделения уголовного дела в отдельное производство и особенности окончания предварительного расследования в отношении несовершеннолетних.

В третьей главе рассматриваются особенности производства следственных действий в отношении несовершеннолетних, специфика задержания и избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетних.

В заключении обобщаются результаты проведенного исследования, выявленные проблемы и предложения по их возможному решению.

ВВЕДЕНИЕ

Преступления, совершаемые несовершеннолетними, на протяжении многих лет являются насущной и распространенной проблемой, как в Российской Федерации, так и во всем мире. В связи с этим, производству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в современной действительности уделяется большое внимание в юридической науке и практике. Искоренение данной проблемы является остро необходимым, учитывая создание в России системы ювенальной юстиции.

Анализ международных правовых актов, таких как: Конвенция о правах ребенка 1989 г.¹, Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.², а так же, в особенности, Минимальные стандартные правила ООН³, поспособствовал прийти нами к выводу о том, что основополагающей целью осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних является соблюдение прав подростков, помощь и сохранение интересов несовершеннолетних.

В уголовно – процессуальном законодательстве, судопроизводству по уголовным делам в отношении несовершеннолетних отводится специфичное положение. С одной стороны, оно является частью общего уголовного процесса, основывается на его нормах и предписаниях, с другой стороны, нормы, регулирующие уголовное судопроизводство в отношении несовершеннолетних, имеют свою специфику и выделены в отдельное производство. Однако, Уголовно – процессуальным кодексом РФ, учитывая, что он является основным источником в нашей стране, регулирующим

¹ Конвенция о правах ребенка. Принята Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1989г. // Сборник международных договоров СССР. – 1993. - № XLVI.

² Международный Пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г. // Сборник договоров организации Объединенных Наций. – 1966. - № 999, С. 225-240.

³ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985 г. // Сборник международных договоров. – 1985.

уголовное судопроизводство, однозначно не учитываются многие прогрессивные положения международно – правовых актов.

Данная проблема является недостаточно теоретически разработанной, что, в свою очередь, говорит о том, что органам предварительного расследования необходимо более ответственно относиться к своей работе по борьбе с преступностью несовершеннолетних, устремиться к изучению применения уголовно-процессуальных определений, закрепляющих положения о расследовании преступлений несовершеннолетних.

Вышеизложенное свидетельствует об актуальности темы дипломной работы, касающейся вопросов досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, разработки и усовершенствования нормативных актов, относительно данного вопроса.

Объектом исследования является совокупность теоретических и практических вопросов, связанных с осуществлением института досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Предметом проведенного исследования выступают нормы отечественного законодательства, предусматривающие определенную уголовно – процессуальную специфику в расследовании по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

Целью исследования является всестороннее рассмотрение особенностей, возникающих при производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, а так же создание рекомендаций по совершенствованию законодательства в изучаемой области.

Для достижения установленной цели необходимо решение следующих задач:

- рассмотреть сущность и характеристику досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- определить особенности специального предмета доказывания;
- изучить и проанализировать проблемы выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего;

- исследовать и рассмотреть процессуальные и следственные действия по уголовным делам в отношении несовершеннолетних;
- изучить особенностей задержания и избрания меры пресечения;
- исследовать специфику окончания досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, особенности прекращения уголовного дела.

Методология исследования заключается в диалектическом методе познания, а так же специальных методах, таких как: статистический, логико-юридический, сравнительно – правовой, социологический.

Теоретическую основу исследования составили монографии, статьи в журналах, диссертационные исследования, а так же труды: Е.Г. Мартынчика, А.С. Чернецова, Е.В. Ширшова, И.А. Макаренко, А.В. Гриненко, И.Л. Петрухина, А.В. Смирнова, А.Б. Соловьева, С.М. Трашкова, М.Е. Токарева, С.П. Щербы, С.Ф. Шумилина, О.А. Полшакова и других.

Эмпирической основой исследования послужили статистические данные о структуре, состоянии и динамике преступности несовершеннолетних за 2010-2016 годы в Российской Федерации, судебная следственная практика в количестве 30 уголовных дел, рассмотренных Кировским, Советским районными судами г. Томска в отношении несовершеннолетних, официальная статистика МВД РФ, данные портала правовой статистики Генеральной прокуратуры РФ.

Нормативной основой исследования являются нормы международно – правовых актов, Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный Кодекс Российской Федерации, Уголовный Кодекс Российской Федерации, и другие федеральные законы, постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации.

Структура выпускной квалификационной работы обусловлена её целями и задачами и состоит из введения, трёх глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

1 Теоретические основы досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

1.1 Сущность и характеристика производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

УПК РФ не предусматривает такого понятия, как «несовершеннолетний», однако, уголовно – процессуальное законодательство все же закрепляет данное определение. Из наименования главы 50 «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» прослеживается то, что в ч.1 ст. 420 УПК РФ законодатель отметил, что требования данной главы распространяются на категорию лиц, не достигших совершеннолетия к моменту совершения поступления. В свою очередь, УПК РФ определяет общий правовой режим для подозреваемых и обвиняемых, не являющихся 18 летними, а так же для лиц, достигших совершеннолетия, но которые подозреваются, обвиняются в совершении противоправного деяния в период своего несовершеннолетия.

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних характеризуется особенностями, которые, в свою очередь, законодательно закреплены. Основываясь на принципах международного права, содержащихся в таких документах, как «Минимальные стандартные правила ООН»⁴ в отношении несовершеннолетних, совершивших преступления, уголовно - процессуальный закон закрепляет специфику осуществления производства по данной категории дел, учитывая при этом их правовые гарантии.

Принцип усиленной защиты несовершеннолетних базируется на том, что подростки не в полной мере обладают возможностью осознания характера и необходимости различных процессуальных, следственных действий.

⁴ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985г. // Сборник международных договоров. – 1985.

Согласно отечественной уголовно - процессуальной науке, осуществление производства по данной категории дел рассматривается в виде усложненной формы уголовного процесса. Главной и основной задачей, согласно которой она законодательно включена, выступает определение дополнительных гарантий для отдельной категории правонарушителей, согласно их субъективному признаку.

Помимо этого, некоторые авторы считают, что цель, посредством которой применяется усложненный порядок, заключается в том что, имеет место обеспечение выполнения задач правосудия «в экстраординарных случаях⁵», при помощи установления дополнительных процессуальных гарантий.

Нами же, к сожалению, не до конца уяснено, что понимается под такими случаями и какие критерии по установлению экстраординарности случая могут быть применимы.

Соответственно, порядок уголовного судопроизводства в отношении несовершеннолетних, отличающийся от общего порядка производства, благодаря усиленным гарантиям прав подозреваемого, обвиняемого подростка и возможности применения к нему мер воспитательного воздействия, не относящихся к уголовной ответственности, выделяется, исходя из возраста субъекта уголовной ответственности.

В настоящее время законодатель, опираясь на нормы международного права, исходит из того, что в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, необходимо обеспечивать защиту прав, интересов подростков. Непосредственно, «правосудие в отношении несовершеннолетних правонарушителей должно быть направлено на то, что бы применяемые к ним меры воздействия обеспечивали максимально индивидуальный подход к исследованию обстоятельств совершенного деяния»⁶.

⁵ Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии. Спб., 2003. С. 447.

⁶ О судебной практике применения законодательства, регламентирующие особенности уголовного наказания и ответственности несовершеннолетних: постановление Пленума ВС РФ от 01.02. 2011 г. №1 // Российская газета. – 2011. - № 29.

Исходя из этого, данные обстоятельства необходимо соизмерять с особенностями личности несовершеннолетнего, и, в свою очередь, содействовать их перевоспитанию.

Определенные правила осуществления производства относительно данной категории лиц подлежат установлению исходя из возрастных, психологических и иных особенностей состояния подростков.

Несовершеннолетние, в целом, выступают группой лиц, психика которых не сформирована, находятся на пути своего социального развития. Следовательно, уголовное наказание несовершеннолетних должно являться чрезвычайной для них мерой, учитывая все вышеизложенные особенности такой категории лиц.

Несовершеннолетние подлежат уголовной ответственности, согласно статье 20 УК РФ с 16 летнего возраста, однако, существуют случаи, когда подросток может быть привлечен к ответственности с 14 летнего возраста. Такая исключительная ответственность наступает только для той категории лиц, которые совершили тяжкое и особо тяжкое преступление. Однако, как правило, в большинстве случаев подростки совершают преступления небольшой тяжести и большей частью имущественного характера: кражи – 70% (кражи со взломом – 7 %), преступления, связанные с потреблением и сбытом наркотиков – 11 %, хулиганство – 6 %, ограбления – 2 %, убийства – 2 %, вооруженные нападения – 2 %, изнасилования менее 1%.

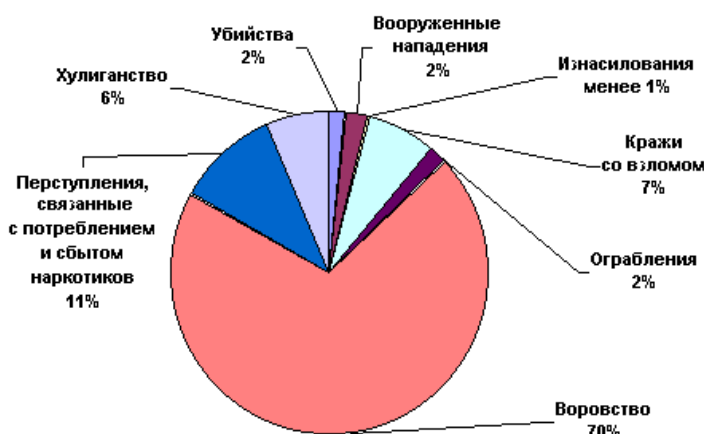


Диаграмма 1 – процентное соотношение преступлений, совершаемых несовершеннолетними за различные преступные деяния⁷.

Производство по уголовным делам, в ныне действующем УПК РФ, осуществляется в форме предварительного следствия и дознания, в отличие от УПК РСФСР, в котором расследование уголовных дел по данной категории осуществлялось исключительно органами предварительного следствия.

Соответственно, лица, осуществляющие производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, имеющие определенные властные полномочия, должны обладать соответствующей квалификацией, специальными знаниями. Так, должностные лица, занимающиеся производством по делам несовершеннолетних, а так же профилактикой борьбы с подростковой преступностью, нуждаются в особой подготовке и инструктаже.

Уголовно-процессуальным законодательством установлены особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних:

Во-первых, в производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, обязательным является участие защитника, который допускается к участию в уголовном судопроизводстве по данной категории дел с момента фактического задержания несовершеннолетнего, возбуждения в отношении него уголовного дела либо вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого. Защитник несовершеннолетнего с момента вступления в уголовное дело наделяется широким кругом полномочий по обеспечению сохранения прав и законных интересов своего подзащитного.

Во-вторых, участие законных представителей в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего так же играет значительную роль, однако, они допускаются к участию в деле только с постановления следователя, дознавателя, или же с первого допроса подростка, в качестве подозреваемого, обвиняемого.

Помимо вышесказанного, особенность досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних заключается в

⁷ Архив Кировского районного суда г. Томска.

специальном предмете доказывания, выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство, в специфике задержания и избрания меры пресечения, в возможности прекращения уголовного дела с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Хотелось бы обратить внимание на то, что состояние преступности несовершеннолетних не снижается, и с каждым годом сохраняет некую стабильность в своём проявлении. Состояние преступности несовершеннолетних за 2010-2016 годы в РФ выглядит следующим образом.

Таблица 1 – предварительно расследовано преступлений, совершенных несовершеннолетними за 2010-2016 годы в РФ

№	Год	Расследовано преступлений несовершеннолетних	Рост/снижение, %	Удельный вес общего числа всех раскрытых преступлений, %
1	2010	78 500	-17,1	5,5
2	2011	71 900	-8,5	5,5
3	2012	64 300	-10,6	5,1
4	2013	67 200	+4,6	5,4
5	2014	59 500	-11,9	5,0
6	2015	61 153	+3,2	4,9
7	2016	45 191	-12,6	4,3 ⁸

Посредством исследования данных статистики, мы можем проследить то, что наименьший объем преступности несовершеннолетних в РФ был зарегистрирован в 2016 году: 45 191 зарегистрированных преступлений, снижение составило -12,6 %, удельный вес общего числа всех раскрытых преступлений – 4,3. Что касается наибольшего объема преступлений, совершенных несовершеннолетними, то он был зарегистрирован в 2010 году - 78 500, снижение составило -17,1 %, удельный вес общего числа всех раскрытых преступлений – 5,5.

Проанализировав данные статистики, напрашивается вывод о том, что в целом, в последние годы, происходит уменьшение преступлений, совершаемых несовершеннолетними, и, в то же время, увеличение латентности данного вида преступных деяний.

⁸ Генеральная прокуратура РФ [Электронный ресурс]: Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total. (дата обращения: 18.03.2017).

Следовательно, наличие информации и осведомленность об уровне подростковой преступности необходимы для того, что бы сравнивать данные статистики в разных странах, регионах, за разные преступные деяния, и в последующем, находить способы и предпринимать решения по снижению уровня подростковой преступности в стране.

В итоге, следует отметить, что особенности производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обуславливается многими факторами. К таковым относятся как сама специфика субъекта преступной деятельности, обладающего характерными ему признаками, так и деятельность лиц, уполномоченных на осуществление расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних.

В свою очередь, лицам, осуществляющим предварительное расследование по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, необходимо стремиться к тому, что бы правосудие в отношении несовершеннолетних стало «составной частью процесса национального развития каждой страны, в рамках всестороннего обеспечения социальной справедливости для всех несовершеннолетних, одновременно, содействуя, таким образом, защите молодежи и поддержанию мирного порядка в обществе»⁹.

1.2 Предмет доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Особенностью производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних выступает предмет доказывания, значительно детализированный и дополненный в современном УПК РФ.

⁹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985г. // Сборник международных договоров. – 1985.

Исходя из этого, помимо обстоятельств, подлежащих доказыванию по каждому уголовному делу и содержащихся в статье 73 УПК РФ, в предмет доказывания входит перечень обстоятельств, предусмотренных статьей 421 УПК РФ, и относящихся исключительно к несовершеннолетним. Тем не менее, такое дополнение перечня обстоятельств, подлежащих установлению, не означает более полного исследования предмета доказывания.

Данная норма, в целом, не предлагает нового обстоятельства, подлежащего определению по делам в отношении несовершеннолетних, и не устанавливаемого по уголовным делам в отношении взрослых лиц.

Выходит, что законодатель только конкретизирует и уточняет предмет доказывания, регулируемый статьей 73 УПК РФ, и не делает его особенным, а лишь включает в этот перечень, дополнительные обстоятельства, подлежащие установлению.

Хотелось бы обратить внимание на то, что законодатель в ч.2 ст. 73 УПК РФ устанавливает то, что подлежат установлению и обстоятельства, непосредственно, способствовавшие совершению преступления несовершеннолетним лицом.

Однако, в то же время, закрепляя такое положение, законодатель не раскрывает и не конкретизирует, а лишь указывает на него.

Преступность подростков, безусловно, отличается от преступности, совершаемой взрослыми лицами. Следовательно, и обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, не могут быть теми же, что и у взрослых лиц.

Такие обстоятельства, которые, в своем роде, способствуют совершению конкретного преступления, следует изучать как совокупность факторов, посредством которых у лица, осуществившего преступное деяние, возник умысел на его совершение.

Из этого следует, что правоприменитель закрепляет необходимость определения обстоятельств, способствовавших совершению преступления, но,

в то же время, не относит их к обстоятельствам, которые нуждаются в доказывании.

Такая позиция наталкивает на размышление о том, что указанные обстоятельства выступают лишь в роли дополнительных, по отношению к тем, что перечислены в п.1 статьи 73 УПК РФ.

Согласно проведенному нами исследованию уголовных дел, удалось установить то, что лишь в 48,5% (в 15 уголовных делах из 30), следователи, дознаватели, вносили представление о принятии решения по устранению обстоятельств, способствовавших совершению несовершеннолетним преступления. На наш взгляд, это является неким проявлением пассивности со стороны данных должностных лиц.

В юридической литературе существуют споры относительно данного вопроса.

Так, одни авторы¹⁰ убеждены в том, что такие обстоятельства не входят в предмет доказывания.

Другая категория авторов, ссылаясь на ч.2 статьи 158 УПК РФ, полагает, что: «Установление обстоятельств, которые способствуют совершению преступления, не является обязательным по каждому уголовному делу, это – право, а не обязанность участников уголовного судопроизводства, осуществляющих доказывание по уголовному делу»¹¹.

Мы не согласны с таким мнением авторов и считаем, что обстоятельства, способствовавшие совершению преступления и элементы состава преступного деяния тесно взаимосвязаны.

Большинство обстоятельств, посредством которых был реализован преступный умысел, подлежит выяснению на этапе изучения преступления, мотивов и т.д., что, в итоге, делает их равнозначными. Более того, следователь

¹⁰ Марковичева Е.В. Некоторые проблемы доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в российском уголовном процессе // Российский судья. 2011. № 2. С.12 – 15.

¹¹ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М., 2011. С. 198.

должен не производить это действие по своему усмотрению, а выяснять такие обстоятельства в обязательном порядке.

В связи с этим, мы предлагаем внести в УПК РФ нормы, которые обязали бы лиц, проводящих предварительное расследование по данной категории дел, направлять представления о принятии мер, устраняющих обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, заменив в ч.2 статьи 158 УПК РФ термин «вправе» на «обязан».

Это необходимо постольку, поскольку, не представляется возможным окончание расследования уголовного дела без определения виновности лица, события и т.п., а так же без установления самих предпосылок, благодаря которым было совершено преступление.

Исходя из вышеизложенного, мы согласны с мнением тех ученых¹², которые полагают, что немалую значимость в доказывании причин преступления сыграло бы признание обстоятельств, способствовавших совершению преступления, как обязательного аспекта в предмете доказывания.

Исходя из специфики доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, установлению по данной категории дел подлежат:

- 1) возраст несовершеннолетнего, число, месяц и год рождения
- 2) условия жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровень его психического развития и другие особенности личности подростка
- 3) влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц.

Помимо этого, согласно ч.2 статьи 421 УПК РФ, если имеются данные, свидетельствующие об отставании в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, устанавливается, мог ли подросток всесторонне и полно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий (бездействия) либо руководить ими.

Из смысла п.1 ч.1 статьи 421 УПК РФ следует то, что законодатель относит установление возраста несовершеннолетнего к необходимому действию и придает этому большое значение.

¹² Лебедев В.М. Уголовный процесс. М., 2012. С. 146.

Календарное исчисление возраста несовершеннолетнего происходит с точностью до дня, месяца и года. При этом, учитывая предписание, закрепленное в статье 128 УПК РФ, лицо следует считать достигшим возраста, согласно которому наступает уголовная ответственность «не в день своего рождения, а по истечении суток, на которые этот день приходится, то есть с нуля часов следующих суток»¹³. В случае отсутствия необходимых документов, подтверждающих возраст – назначается экспертиза.

Статьей 421 УПК РФ закрепляется необходимость установления условий жизни и воспитания несовершеннолетнего, уровня его психического развития и иных особенностей, характеризующих несовершеннолетнего.

В первую очередь, задачей следователя должно послужить установление ближайшего окружения подростка, характера их воздействия на него.

Несовершеннолетние, в большинстве случаев, опираются в своем поведении на мнение окружающих, а так же, стремятся к подражанию близким им лицам.

Соответственно, для установления таких обстоятельств, следователю, дознавателю, необходимо допрашивать родителей, учителей подростка, запрашивать характеристики с места учебы, работы, с места жительства несовершеннолетнего, допрашивать жильцов дома, в котором проживает несовершеннолетний, с целью получения характеризующей его информации.

«Установление этих обстоятельств необходимо, так как именно в семье, учебном заведении, формируется мировоззрение ребенка, его характер, жизненные принципы и отношение к труду»¹⁴.

Так, следователем, осуществляющим производство по уголовному делу¹⁵ в отношении гражданина Е., обвиняемого по ч.2 статьи 162 УК РФ, было установлено следующее: за время учебы несовершеннолетний показал низкий

¹³ О судебной практике применения законодательства, регламентирующей особенности уголовного наказания и ответственности несовершеннолетних: постановление Пленума ВС РФ от 01.02. 2011 г. №1 // Российская газета. – 2011. - № 29.

¹⁴ Лебедев В.М. Уголовный процесс. М., 2012. С. 146.

¹⁵ Уголовное дело № 1-156/08 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

уровень развития учебной деятельности, несоответствующий году обучения, имеет вредную привычку-курение, выражается нецензурной бранью.

С несовершеннолетним Е. более 35 раз проводились профилактические мероприятия инспектором ПДН, осуществлялись беседы, тренинги, консультации педагогом, психологом. Несовершеннолетний Е. общественно-полезной деятельностью не занят, свободное время проводит на улице, бродяжничает.

Мы считаем, что такая характеристика не является положительной, характеризует подростка только с отрицательной стороны, соответственно, ее содержание способствует сделать объективные выводы следователем относительно воспитания, учебной деятельности несовершеннолетнего.

В свою очередь, и социально-бытовая обстановка в семье несовершеннолетнего подозреваемого, подлежит не менее тщательному исследованию следователем, в процессе производства по уголовному делу.

Однако, для обследования условий жизни и воспитания подростка, следователю, дознавателю, в большинстве случаев, необходимо проводить осмотр жилища. Но такое следственное действие может быть осуществлено лишь с согласия проживающих в жилище граждан, что прямо вытекает из ч.5 статьи 177 УПК РФ.

На практике, следователи, дознаватели, используют такой способ исследования условий жизни несовершеннолетнего крайне редко, что наталкивает нас на мысль о том, что практически не представляется возможным установить обстоятельства, закрепленные в статье 156 УК РФ, согласно которым лицо может быть признано не исполняющим обязанности по воспитанию несовершеннолетнего.

Мы считаем, что из-за нежелания данных должностных лиц производить такое процессуальное действие, возникают препятствия установления социально-бытовой характеристики несовершеннолетнего. Ведь, именно благодаря изучению условий формирования личности несовершеннолетнего, можно вскрыть те причины, согласно которым он совершил преступление.

В результате изучения практики мы установили, что, в большинстве случаев, как видно из Таблицы 2, подростки, совершающие преступления, проживают в неблагоприятных для жизни условиях, не воспитываются родителями, материально не обеспечены.

Таблица 2 – показатели условий жизни и воспитания несовершеннолетних

Условия жизни и воспитания несовершеннолетнего	
Положительные условия – 44,8%	Отрицательные – 55,2 %
14 уголовных дел	16 уголовных дел

Так, например, довольно типичной в уголовном деле может быть следующая ситуация. В уголовном деле¹⁶ Н. 2001 г.р., осужденного Кировским районным судом г. Томска по п. «г» ч.2 статьи 161 УК РФ, в обзорной справке закреплено положение о том, что подросток проживает в неполной семье, воспитанием занимается отец, злоупотребляющий спиртными напитками, ведущий разгульный образ жизни. Развитием сына отец не занимается, учебной деятельностью подростка не интересуется. Отец Н. не посещает родительские собрания, но были случаи визита образовательного учреждения в нетрезвом состоянии.

Из анализа данной характеристики условий жизни и воспитания несовершеннолетнего можно прийти к объективным выводам о том, что такая социально-бытовая обстановка во многом могла поспособствовать совершению преступления.

Соответственно, мы считаем, что следователям необходимо как можно более ответственно относиться к установлению таких обстоятельств, поскольку, латентной остается обстановка в семьях подростков, большинство семей признаются неблагополучными, страдают сотни тысяч детей, собственно, такое положение дел так же необходимо выявлять.

В действующем УПК РФ установлено, что возраст лиц, которые способны оказать влияние на несовершеннолетних, посредством чего те совершают преступления, снижен, а толкование рассматриваемого обстоятельства расширено, в отличие от ранее действующего УПК РСФСР.

¹⁶ Уголовное дело № 1-156/08 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

Помимо подстрекательства к совершению преступления, теперь подлежат установлению и иные способы влияния взрослого лица на подростка.

Однако, нам известно, что такие действия, как правило, сопряжены с применением физического или психического воздействия.

Так, по этому поводу выразился Г.М. Миньковский: «Подстрекатели из числа опытных преступников стремятся оказать мощное психологическое воздействие на сознание ребенка, связать подростка круговой порукой, играют на его чувствах»¹⁷.

Соответственно, принимая во внимание большую опасность для общества со стороны влияния взрослых лиц на несовершеннолетних, требуется детальное исследование их роли в вовлечении подростков, как в преступную, так и в антиобщественную деятельность.

Исходя из вышесказанного, мы считаем, что следователю, в случае обнаружения явного влияния взрослого на несовершеннолетнее лицо, необходимо устанавливать, какое воздействие оказывалось на подростка, психологическое или физическое, вводился ли он в заблуждение, был ли запуган, и что вовлекло, а, в последующем, побудило его к совершению преступления.

Благодаря изученным нами уголовным делам в отношении несовершеннолетних, мы установили наиболее распространенные способы вовлечения подростков в совершение преступлений.

Таблица 2 – способы вовлечения несовершеннолетних в совершение преступления

Угрозы	Обман	Обещания
46%	32%	22%
14 уголовных дел из 30	10 уголовных дел из 30	6 уголовных дел ¹⁸

Так, например, в уголовном деле¹⁹ И. школьный педагог подростка, С., путем уговоров, посредством обещания отличных оценок, вовлек

¹⁷ Миньковский Г.М., Магомедов А.А., Ревин В.П. Уголовное право России. М., 2011. С. 132.

¹⁸ Архив Советского районного суда г. Томска.

¹⁹ Уголовное дело №1-189/08 // Архив Советского районного суда г. Томска.

несовершеннолетнего в систематическое совершение преступлений в виде совершения квартирных краж, обязываясь распределить в последующем выручку между ними, хотя заранее был осведомлен о возрасте подростка. Всего несовершеннолетним И. было похищено предметов на сумму пятнадцать тысяч рублей.

Мы считаем такой пример показательным в аспекте вовлечения подростков в совершение преступных деяний, а так же достаточно распространенным, и, в некотором роде, примитивным, основанным на внушаемости и доверчивости несовершеннолетних к старшим по возрасту лицам.

Подростки, в большинстве случаев, берут вину на себя, в случае совершения им преступления вместе с взрослым. Это объясняется тем, что у несовершеннолетних устанавливается неправильное представление о добре, зле, чести, справедливости.

Проанализировав статью 421 УПК РФ, мы видим, что она отсылает нас к статье 89 УПК РФ, в которой установлено то, что то влияние, которое оказывает взрослое лицо на несовершеннолетнего, учитывается судом при назначении наказания подростку.

Немаловажное значение имеет и закрепленное в ч.2 статьи 33 УК РФ предписание, что в случае, если при совершении несовершеннолетним преступного деяния он не подлежит уголовной ответственности, то лицо, которое, посредством различных способов, вовлекло подростка в совершение такого преступления, будет нести ответственность как исполнитель.

По мнению ряда авторов, «пристального внимания заслуживает вопрос о душевном и физическом здоровье несовершеннолетнего»²⁰.

Законом предписывается обязанность следователя, дознавателя, устанавливать данные, которые в той или иной мере, могут свидетельствовать

²⁰ Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс. М., 2011. С. 88.

об отставании несовершеннолетнего в психическом развитии, при этом, не связанном с психическим расстройством.

Определенно, не все несовершеннолетние, которые достигли возраста уголовной ответственности, обладают необходимым уровнем психического развития для того, чтобы сознательно следить за своим поведением, включая действия, которые запрещены законом.

Значительное количество исследований психологов и психиатров свидетельствуют о том, что соответствие психического развития возрасту – только у 50% несовершеннолетних, опережающих возрастное развитие – 36%, отстающих в развитии – 20%. Такие несовершеннолетние не будут подлежать уголовной ответственности.

Из анализа ч.2 статьи 421 УПК РФ прямо вытекает, что установлению подлежит и возможность осознания подростком фактического характера и общественной опасности своих действий (бездействий), руководить ими.

Эти обстоятельства подлежат установлению потому, что они не связаны с расстройством психики, а лишь свидетельствуют об умственной отсталости подростка.

Руководствуясь целью выяснения данных обстоятельств, следовательно необходимо назначать психолого-психиатрическую экспертизу. Необходимо учитывать и то, что производство такого рода экспертизы занимает значительный промежуток времени в период предварительного расследования. Следовательно, следовательно необходимо назначать такую экспертизу, как только появляется несовершеннолетний, подозреваемый или обвиняющийся в совершении преступления.

Изучив уголовные дела можно прийти к выводу о том, что зачастую, случается невнимательное отношение следователей, дознавателей, к особенностям личности несовершеннолетнего обвиняемого и к характеру совершенного преступления.

Такое халатное отношение, к сожалению, служит отказом от назначения экспертизы. В случаях, когда следователь отказывается от назначения экспертизы - подросток привлекается к уголовной ответственности.

Так, например, в уголовном деле в отношении С., привлекаемого по ч.1 статьи 115 УК РФ²¹, следователь был убежден в психической полноценности обвиняемого, и у него не возникло сомнений по поводу вменяемости подростка.

На наш взгляд, не назначенная следователем экспертиза подростку характеризуется, как грубое нарушение с его стороны, так как С. не раз заявлял о том, что он испытывает зрительные и звуковые галлюцинации, неприятные ощущения. Несовершеннолетний обвиняемый был привлечен к уголовной ответственности, а в последующем, при проведении экспертизы, подросток был признан недееспособным вследствие психического расстройства.

Вменяемость несовершеннолетнего не может исключаться в случае его отставания в умственном развитии, которое не связано с расстройством психики, и подлежит рассмотрению, как детализирование вменяемости, при которой лицо, обвиняемое в совершении преступления, может ощущать трудности в управлении своими действиями, контроле своих поступков.

Следовательно, если устанавливается достижение подростком возраста, указанного в ч.1,2 статьи 20 УК РФ, но по причине отставания в психическом развитии, которое не связано с расстройством психики, он не мог осознавать в момент совершения преступления фактический характер и общественную опасность своих действий, он не подлежит уголовной ответственности. Это подтверждается п.3. указанной нами статьи. Таким образом, дело должно быть прекращено по основаниям п.2. ч.1 статьи 24 и ч.3 статьи 27 УПК РФ.

²¹ Уголовное дело № 1-308/16 // Архив Кировского районного суда города Томска.

Следует обратить внимание на то, что «устанавливая данные обстоятельства, подлежащие доказыванию, законодателем предусмотрены достаточно неоднозначные обороты»²².

Так, можно по разному понимать смысл выражений «условия жизни и воспитания», «влияние на несовершеннолетнего старших по возрасту лиц». Это, как нам кажется, говорит о низком качестве предварительного расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

В практической деятельности следователя, установление таких обстоятельств чаще всего сводится к формальному их собиранию, благодаря которым, увеличивается количество материалов уголовного дела, но не конкретизируется и не индивидуализируется.

Некие затруднения представляет и применение ч.2 статьи 421 УПК РФ. Это объясняется тем, что не известно, как лицо, проводящее предварительное расследование может устанавливать факт отставания подростка в психическом развитии, не обладая при этом соответствующими знаниями.

Собственно, для решения такой задачи, нам представляется разумным:

1) дополнить УПК РФ соответствующими нормами, регламентирующими необходимость назначения комплексной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнему.

2) для качественного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо установить обязанность привлечения специалиста психолога, который смог бы установить психическое отставание у подростка и «нуждаемость в назначении такого рода экспертизы»²³.

В итоге, рассмотренные обстоятельства, которые подлежат доказыванию по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, выступают сложным механизмом в процессе доказывания, непосредственно, нуждающемся в детальном исследовании.

²² Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. 2002. № 9. С. 33 – 38.

²³ Марковичева Е.В. Некоторые проблемы доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в российском уголовном процессе // Российский судья. 2011. № 2. С.12 – 15.

К сожалению, следователями, не достаточно подробно исследуются обстоятельства, закрепленные в статье 421 УПК РФ. В большинстве случаев, им приобщается к делу лишь копия свидетельства о рождении, справки о том, состоит подросток на учете или нет, производится поверхностный допрос родителей, в последующем признавая их законными представителями.

Соответственно, для качественного производства по такой индивидуализированной категории уголовных дел, как в отношении несовершеннолетних необходимо улучшение и изменение положений, регламентирующих особенности доказывания, установление конкретных способов исполнения таких норм.

Непосредственно, и следователю надлежит уделять больше внимания личности несовершеннолетнего преступника, а так же, максимально исследовать обстоятельства, подлежащие установлению по всем без исключения уголовным делам в отношении несовершеннолетних.

1.3 Субъекты уголовного судопроизводства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних

Проявлением принципа «юридической охраны²⁴», несовершеннолетних является представительство подозреваемого, обвиняемого подростка, посредством привлечения к участию в уголовном деле его законных представителей, а так же защитника. Приведенное правило, как нам кажется, повторяет предписания усиленной правовой охраны прав подростков, закрепленной в международных актах.

Согласно действующему УПК РФ, заимствовавшему многие положения из предыдущего уголовно-процессуального кодекса РСФСР, законный представитель подозреваемого подростка обладает полнотой прав и выступает

²⁴ Дмитриенко С.А. Обеспечение прав несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2012. С. 9.

самостоятельным участником со стороны защиты. Более того, согласно ч.3 ст. 16, ст. 48 УПК РФ, участие данного лица должно быть осуществлено в обязательном порядке.

В ныне действующем УПК РФ законодателем не только уточняется смысл понятия законного представителя, но и расширяется. Пунктом 12. статьи 5 УПК РФ закрепляется исчерпывающий перечень лиц, что подтверждается позицией Верховного Суда РФ²⁵ и мнениями многих учёных²⁶, уполномоченных выступать в качестве законных представителей.

К ним относятся: «родители, усыновители, опекуны или попечители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, представители учреждений или организаций, на попечении которых находится несовершеннолетний, а так же, органы опеки и попечительства».

Исходя из смысла данной нормы, приоритетным является участие родителей и усыновителей, затем опекунов и попечителей, администрации учреждений, под чьей опекой находится несовершеннолетний подозреваемый, и в последнюю очередь – органов опеки и попечительства. Анализ представленных норм означает, что указанные лица обязаны обеспечивать защиту прав и интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, в уголовном судопроизводстве.

Для вступления законного представителя в уголовный процесс, согласия несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не требуется, потому, как полномочия законного представителя появляются согласно закону. Соответственно, участие такого лица, или лиц, в уголовном процессе является обязательным, и отказаться от такой помощи несовершеннолетний не может.

В подтверждение этого можно привести справедливое размышление Мельниковой о том, что необходимость участия законного представителя по

²⁵ О судебной практике применения законодательства, регламентирующей особенности уголовного наказания и ответственности несовершеннолетних: постановление Пленума ВС РФ от 01.02. 2011 г. №1 // Российская газета. – 2011. - № 29.

²⁶ Безлепкина Б.Т. Уголовный процесс России. - М: Кнорус, 2010. С.55.

уголовным делам в отношении несовершеннолетних связана такими особенностями, как:

- «1) несовершеннолетний обладает недееспособностью;
- 2) законный представитель отвечает за воспитание и поведение несовершеннолетнего»²⁷.

Исходя из изложенного нами, законный представитель привлекается к участию в уголовном процессе для оказания не только психологической и моральной поддержки несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, но и для действия в интересах подростка, соответственно, пользоваться регламентированными законом правами, активно содействовать наряду с защитником в совершенствовании путей защиты несовершеннолетнего.

Однако, открытым остается вопрос относительно момента допуска законного представителя в уголовное судопроизводство для защиты прав и интересов несовершеннолетнего, поскольку, его своевременное привлечение является одной из важных гарантий реализации участником своего права.

Особо дискуссионным такой вопрос представляется в стадии возбуждения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего. Указанная проблема обуславливается тем, что в УПК РФ не предусматривается участие законного представителя на данном этапе уголовного процесса.

Согласно ч.1 статьи 426 УПК РФ, законные представители несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, допускаются к участию в уголовный процесс с момента его первого допроса. То есть тогда, когда несовершеннолетнему придается соответствующий процессуальный статус подозреваемого, обвиняемого.

Однако случается так, что уже на стадии возбуждения уголовного дела появляется информация о причастности несовершеннолетнего к совершению преступления. Получается, что законодатель не предусмотрел и не внес

²⁷ Мельникова Э. Б. Ювенальная юстиция: проблемы уголовного права, уголовного процесса и криминологии. М., 2010. С. 86.

соответствующих изменений в уголовно-процессуальный кодекс о правилах допуска законного представителя к участию в деле.

Таким образом, данная норма ограничивает право подростка на полноценную защиту путем своевременного привлечения законного представителя, так как не предусматривает в самом начале производства по делу реализовать права законного представителя, закрепленные в ч.2 статьи 426 УПК РФ.

Правомочие законного представителя знать, в чем подозревается несовершеннолетний должно предусматриваться и на стадии возбуждения уголовного дела. Из этого следует, что анализируемое право может быть реализовано, когда несовершеннолетний становится подозреваемым, обвиняемым.

Собственно, от своевременного обеспечения рассмотренного права законного представителя зависит положительное осуществление прав, направленных на защиту подростка и восполнение его процессуальной недееспособности. Например, такого права несовершеннолетнего, как на обжалование действий следователя, дознавателя, заявление отводов участникам процесса и т.д.

Посредством реализации своих прав, законный представитель осуществляет и права несовершеннолетнего.

Е.Г. Мартыничик справедлив в своем высказывании в том, что: «сам факт наличия у обвиняемого субъективных прав, но без надлежащего закрепления средств, с помощью которых обеспечивается их реализация, может привести к нарушению этих прав, превращению их в декларативные формулы»²⁸.

Таким образом, грамотное осуществление прав законного представителя несовершеннолетнего, который совершил преступное деяние, должно гарантироваться их надлежащей регламентацией.

Законный представитель, аналогично защитнику, должен принимать участие в уголовном судопроизводстве с начала осуществления действий,

²⁸ Мартыничик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе. М., 2009. С. 58.

которые так или иначе касаются прав и свобод лица, в отношении которого проверяется сообщение о преступлении, в порядке, установленном статьей 144 УПК РФ.

Это объясняется тем, что как раз в процессе проверки сообщения о преступлении, психике несовершеннолетнего подозреваемого может быть нанесён непоправимый вред. Такие изменения, на наш взгляд, следует внести в ч.1 статьи 426 УПК РФ.

Нами предлагается изменение этой статьи таким образом:

«Статья 426. Участие законного представителя несовершеннолетнего в досудебной стадии производства по уголовному делу:

1. Законные представители могут быть допущены с момента осуществления процессуальных действий в отношении несовершеннолетнего, затрагивающих его права и интересы, в отношении которого осуществляется проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, а так же, согласно постановлению следователя, дознавателя, с момента первого допроса несовершеннолетнего, в качестве подозреваемого, обвиняемого. С допуска к производству процессуальных действий им должны разъясняться права, предусмотренные ч.2 настоящей статьи.

2. Законный представитель вправе: знать о производстве процессуальных действий, который затрагивают права и интересы несовершеннолетнего, относительно которого осуществляется проверка сообщения о совершении преступления, в порядке, предусмотренном статьи 144 УПК РФ, а так же знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний.

Дискуссионным в юридической литературе остается вопрос о числе лиц, правомочных участвовать в уголовном судопроизводстве в качестве законных представителей, поскольку действующем УПК РФ не закрепляется такого положения.

О.Ю. Андриянова считает, что «мнение несовершеннолетнего должно учитываться при выборе того или иного законного представителя»²⁹.

Другой позиции придерживается Н.В. Машинская, предполагая, что «неэтично предоставлять подростку право выбора отца или матери в качестве законного представителя»³⁰. На практике, оба родителя привлекаются крайне редко в качестве законных представителей, и участвуют совместно только в 4,6% уголовных дел в отношении несовершеннолетних, в 2 изученных нами уголовных делах из 30.

Мы же считаем, что у следователя, дознавателя, на данном этапе судопроизводства, как правило, нет информации о том, добросовестно исполняют родители свои обязанности или нет. Соответственно, принять решение, кто из них будет участвовать в уголовном деле в отношении несовершеннолетнего, могут только они сами.

Помимо вышесказанного, нуждается в уточнении вопрос о возможности отстранения законных представителей от участия в уголовном деле. Законодатель объясняет возможность отстранения законного представителя в случае, если прослеживается вероятность их отрицательного влияния на подростка в стадии досудебного производства. Однако в УПК РФ не конкретизировано и не уточнено, что подразумевается под отрицательным воздействием и какие действия способны нанести ущерб подростку.

На наш взгляд, следует согласиться с А.Г. Назарчуком, который поясняет, что: «к таким действиям нужно относить злоупотребление своими правами, невыполнение обязанностей, в том числе по воспитанию, отрицательного влияния на несовершеннолетнего и другие действия подобного характера»³¹.

²⁹ Андриянова О. Ю. Особенности судопроизводства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних: дис. ...канд. юр. наук. М., 2006. С. 78.

³⁰ Машинская Н.В. Проблемы реализации права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на защиту в стадии предварительного расследования // Вестн. Омского ун-та. Сер. «Право». 2014. № 4. С. 206 – 209.

³¹ Назарчук А.Г. Роль и участие законных представителей несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) в уголовном процессе // Общество и право. 2013. № 2. С. 9 – 11.

Случай отрицательного влияния законного представителя, а равно, и его отстранение было установлено нами только в деле У.³², признанного виновным Кировским районным судом г. Томска, согласно п. «в» ч.2 статьи 163 УК РФ.

В постановлении следователя об отстранении законного представителя по делу У. указывается то, что законный представитель несовершеннолетнего всячески агитировал подростка на защиту незаконными способами, не представлял никакой помощи обвиняемому, что на наш взгляд, подтверждает мнение А.Г. Назарчука относительно способов отрицательного влияния законного представителя на несовершеннолетнего.

Полагаем, что придерживаясь цели единообразного порядка допуска родителей несовершеннолетнего в качестве законных представителей к участию в деле, обеспечение соответствующими процессуальными гарантиями прав и интересов подростков, законодателю следует отразить соответствующие положения в УПК РФ.

Исходя из того, что подозреваемый, обвиняемый, обладает правом на защиту, что закрепляется в ч.3 статьи 14 Международного пакта о гражданских и политических правах, в ч.3 статьи 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, в статье 48 Конституции Российской Федерации, прослеживается определенная специфика относительно трудностей в реализации такого права несовершеннолетним.

Учитывая возрастные особенности несовершеннолетнего, а так же, особенности стадии предварительного расследования, основным способом защиты подозреваемого, обвиняемого, наряду с его законными представителями, выступает его право привлечь к участию в деле адвоката.

Эффективность реализации подозреваемым, обвиняемым своего права на защиту напрямую связана со своевременностью привлечения защитника, путем освещения следователем перед несовершеннолетним, его законным представителем, о наличии такого права.

³² Уголовное дело №1-641/08 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

Законодателем связывается момент привлечения адвоката к участию в деле с возможными ограничениями процессуальных прав граждан, оказавшихся в положении подозреваемых, обвиняемых.

Посредством изменений, внесенных в УПК РФ Федеральным законом от 4 марта 2013 года № 23-ФЗ, впервые защитник допускается к участию в деле с начала производства процессуальных действий, касающихся прав и свобод лица, относительно которого проверяется сообщение о преступлении, что предусмотрено статьей 144 УПК РФ. Закрепление такого правила положительно сказывается на обеспечении права несовершеннолетнего на своевременную защиту.

Это объясняется следующим. Во-первых, осуществляя свою деятельность в стадии возбуждения уголовного дела, адвокат, возможно, установит взаимоотношения с подростком. Во-вторых, действия лиц, осуществляющих предварительное расследование по данной категории дел, будут подвергаться контролю со стороны квалифицированного юриста - адвоката, что может способствовать избеганию процессуальных ошибок относительно обеспечения законности в дальнейшем.

Соответственно, такое нововведение необходимо рассматривать как «необходимую предпосылку своевременной и надлежащей реализации несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, права на защиту»³³. При этом, данный механизм нуждается в подробной регламентации.

Исходя из этого, наш интерес вызывает правило, закрепленное в ч.1 статьи 52 УПК РФ о том, что несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, обладает возможностью отказаться от помощи защитника.

Однако, относительно данного положения, отказ может быть произведён только от конкретного адвоката подозреваемого, обвиняемого несовершеннолетнего, а не от защиты в общем смысле.

³³ Машинская Н.В. Проблемы реализации права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого на защиту в стадии предварительного расследования // Вестн. Омского ун-та. Сер. «Право». 2014. № 4. С. 206 – 209.

Как правило, несовершеннолетние подозреваемые, обвиняемые и их законные представители редко выступают против участия того или иного защитника. В то же время, большинство законных представителей после вынесения судебного решения, оценивают работу адвокатов как малоэффективную.

Такая ситуация обуславливается нехваткой или полным отсутствием у несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого и его законного представителя знаний, благодаря которым они могут реализовывать свое право на защиту, в том числе посредством отказа от защитника в случае его ненадлежащего исполнения обязанностей и пассивного участия в деле.

Несмотря на это, уголовно – процессуальным законом не предусматривается положение, закрепляющее необходимость требовать от следователя, дознавателя, специального разъяснения указанного права, а так же не раскрывается механизм решения вопроса о замене защитника по данной категории дел. В связи с этим, обращая внимание на отсутствие полной дееспособности у лица, привлекаемого к уголовной ответственности, такой механизм должен предусматриваться.

В первую очередь, необходимо наряду с разъяснением права на оказание бесплатной юридической помощи, ознакомить несовершеннолетнего и его законного представителя с правом на отказ от защитника и его замену в представленных выше случаях.

Из изученной нами судебной следственной практики следует, что с таким правом подозреваемый, обвиняемый несовершеннолетний знакомится благодаря личному прочтению протокола допроса, где его права указываются во вводной части документа. А пункт, указывающий на право подозреваемого, обвиняемого, требовать замены защитника вовсе отсутствует в типичном бланке. Между тем, наличие у несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, права на замену защитника является необходимым условием эффективного осуществления им права на защиту.

Представляется, что отказ от защитника необходимо мотивировать, во избежание необоснованного отказа, затягивания сроков предварительного расследования и ущемления прав других участников судопроизводства.

Такое правило могло бы предусматриваться и дополнять ч.3 статьи 51 УПК РФ.

Таким образом, норма имела бы примерное содержание:

«Если в случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а так же другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивают участие защитника в уголовном судопроизводстве. Подозреваемого, обвиняемого, его законному представителю, разъясняется право на мотивированный отказ от защитника».

Законодателем не урегулирован вопрос о том, как поступать в случае, если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, принял решение об отказе от защитника и ходатайствует о замене его другим. На наш взгляд, следователю, дознавателю, надлежит выяснить позицию его законного представителя, касаясь этого заявления, и лишь после этого принимать решение о назначении другого адвоката. В соответствии с этим, нами предлагается внести пункт 4 в статью 52 УПК РФ соответствующего содержания:

«Если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, отказался от участия конкретного защитника, следователь, дознаватель, выясняют мнение об этом его законного представителя, и затем назначают другого защитника».

Показания несовершеннолетнего, как и любого подозреваемого (обвиняемого), которые были даны им при допросе в стадии досудебного производства по уголовному делу в отсутствие защитника и не подтверждены подозреваемым, обвиняемым в суде, согласно статье 75 УПК РФ относятся к недопустимым доказательствам и не могут быть положены в основу обвинения.

Мы считаем, что такое обстоятельство, как дача показаний в отсутствии адвоката, является нарушением права на защиту несовершеннолетнего. К нашему сожалению, такие прецеденты случаются.

Так, в изученном нами уголовном деле³⁴ в отношении Ш., по обвинению в краже, предусмотренной пунктом «г» ч.2. статьи 158 УК РФ, показания несовершеннолетнего при допросе были даны в отсутствии защитника, что привело к невозможности подростка полноценно защищать свои права, послужило нарушением права на защиту.

Таким образом, для своевременной и надлежащей реализации несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым своего права на защиту в стадии предварительного расследования, требуется, прежде всего, наличие четкого правового механизма. Представляется, что в связи с этим, уголовно – процессуальный закон нуждается в совершенствовании в данной части.

³⁴ Уголовное дело № 1-308/16 // Архив Советского районного суда г. Томска.

2 Особенности подследственности в отношении несовершеннолетних

2.1 Выделение уголовного дела в отдельное производство

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе с взрослым, может быть выделено в отдельное производство.

Если выделение в таком случае представляется невозможным, к несовершеннолетнему обвиняемому, участвовавшему в совершении преступления вместе с взрослым, применяются требования главы 50 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних».

Необходимость выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего соответствует положениям Минимальных стандартных правил ООН. Оно является гарантией права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, и, в большей степени, по мнению Е.В. Шестаковой, его суть и назначение заключается в «изоляции несовершеннолетнего на протяжении предварительного следствия от негативного влияния взрослых лиц, участвовавших совместно с ним в совершении преступления»³⁵.

В юридической литературе существуют дискуссии и споры относительно целесообразности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство.

Так, согласно позиции ряда авторов³⁶, выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетних создает большую нагрузку на следственный аппарат, несовершеннолетний вынужден дважды участвовать в уголовном деле, в качестве подсудимого по своему делу и свидетеля по делу взрослого обвиняемого.

³⁵ Шестакова Л.А. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: проблемы правоприменения // Основы экономики, управления и права. 2001. № 4. С. 101 – 115.

³⁶ Тетюев С.В. Формы использования специальных знаний // Законность. 2010. № 11. С. 55.

Противоположной точки зрения придерживается Ю.В. Корневский, который считает, что: «выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего преследует цели ускорения производства по уголовному делу, предупреждения вредного влияния на несовершеннолетнего взрослых соучастников»³⁷.

Мы поддерживаем мнение Ю.В. Корневского и считаем, что целью выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в отдельное производство служит ограждение подростка от отрицательного воздействия взрослых лиц.

Это обуславливается тем, что случаются ситуации, когда несовершеннолетние, под воздействием взрослых, признаются в совершении преступлений, которые они не совершали. Таким образом, если подростки будут привлекаться по уже выделенному в отношении них уголовному делу, то они не будут находиться в зависимости от взрослых соучастников.

Е.В. Шестакова к числу принципов ювенальной юстиции относит «предельную индивидуализацию судебного процесса, поскольку несовершеннолетний находится в центре процесса и именно ему посвящается вся процедура, включая правила, отсутствующие в общем правосудии»³⁸.

С целью реализации такого требования в статье 422 УПК РФ закрепляется, правило о выделении уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления с взрослым в отдельное производство.

Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего по общему правилу должно рассматриваться отдельно, даже если оно совершено с взрослым. По смыслу нормы статьи 422 УПК РФ уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе с взрослым, выделяется в отдельное производство в порядке статьи 154 УПК РФ.

³⁷ Корневский Ю.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно-процессуальному законодательству. М., 2009. С. 23.

³⁸ Там же.

Согласно ч.2 статьи 154 УПК РФ, выделение дела в отдельное производство допускается, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела в случаях, когда это вызвано множественностью его эпизодов.

И хотя в норме статьи 154 УПК РФ не содержится прямого указания на то, что ее действие специфично в уголовном процессе по делам о преступлениях несовершеннолетних, такой вывод о специфике очевиден.

Это объясняется тем, что если в статье 154 УПК РФ указывается на то, что следователь, дознаватель, вправе выделить уголовное дело в отдельное производство, то в статье 422 законодатель использует категоричную формулировку.

Согласно норме данной статьи «Уголовное дело в отношении несовершеннолетнего, участвовавшего в совершении преступления вместе с взрослым, выделяется в отдельное производство...».

Исходя из той важности, которой наделяется обособление производства в отношении несовершеннолетнего, позволяющее огородить его от отрицательного влияния взрослых, можно сделать определенный вывод.

Выделение следователем уголовного дела в отношении несовершеннолетнего обязательно при малейшей возможности, вне зависимости от объема и множественности эпизодов. Если выделение уголовного дела в отдельное производство невозможно, к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому, применяются правила особого производства.

По смыслу ч.1 статьи 420 УПК РФ «Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних» ее положения применяются к лицам, не достигшим возраста 18 лет. Однако, трактовка такого положения в буквальном смысле абсурдна. Это объясняется на примере рассматриваемой нормы статьи 422 УПК РФ.

Очевидно, что применить такую норму к 20 летнему гражданину, не отстающему в психическом развитии, который два года назад совершил преступление и скрылся, а разыскан сейчас – лишено смысла.

Это объясняется тем, что данная норма – гарантия, рассчитана на применение только тогда, когда такой участник судопроизводства именно в данный момент обладает личностными особенностями, в силу которых он нуждается в такой гарантии.

Из анализа статей 154, 422 УПК РФ видно, что законом не предусматривается прямого указания на необходимость вынесения органами предварительного расследования постановления о невозможности выделения уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, привлекаемого к уголовной ответственности вместе с взрослым.

Однако мы считаем, что для повышенной защиты прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, следует в УПК РФ закрепить положение, согласно которому следователь, дознаватель в обязательном порядке решает вопрос о наличии или отсутствии возможности выделения уголовного дела.

Соответственно, если такое выделение представляется невозможным, должностному лицу следует вынести соответствующее постановление. На наш взгляд, это поспособствует еще большему созданию условий, согласно которым отрицательное воздействие взрослых сведется к минимуму или вовсе будет исключено.

Подводя итог сказанному, следует отметить следующее. Хотя уголовное дело в отношении несовершеннолетнего участвовавшего в совершении преступления вместе с взрослым выделяется в отдельное производство, такое выделение возможно при важном условии, а именно, если это не отразится на всесторонности и объективности предварительного расследования и разрешения уголовного дела.

Для большей защиты прав и законных интересов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, законодателью необходимо внести следующие изменения в УПК РФ:

1) в статье 422 УПК РФ предусмотреть основания, согласно которым следователь дознаватель, обязан рассматривать вопрос о наличии или отсутствии возможности выделения уголовного дела.

2) статью 422 УПК РФ дополнить пунктом следующего содержания:

«Если выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего невозможно, следователю, дознавателю, необходимо вынести мотивированное постановление о невозможности выделения уголовного дела».

2.2 Особенности окончания предварительного расследования в отношении несовершеннолетних

В ч.1 статьи 427 УПК РФ предусматривается возможность прекращения следователем, дознавателем, уголовного преследования на стадии предварительного расследования с возбуждением перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.

Из исследованной практики по уголовным делам в отношении несовершеннолетних нам стало известно, что следователи, дознаватели, достаточно редко прекращают уголовное преследование в отношении несовершеннолетних с применением принудительной меры воспитательного воздействия.

Таблица - 3 Количество прекращенных уголовных дел в отношении несовершеннолетних за 2010-2016 годы в Кировском районном суде г. Томска.

№	Возраст/год	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
1	14 лет	2	1	1	1	1	2	1
2	15 лет	1	7	1	-	-	-	2
3	16 лет	4	3	5	1	1	1	-

4	17 лет	10	1	1	3	2	3	4
5	Всего	17	12	8	5	4	6	7 ³⁹

Проанализировав данные Таблицы 3, мы можем сделать вывод о том, что за 2010-2016 годы, в Кировском районе было прекращено всего 59 уголовных дел из 194 в отношении несовершеннолетних, из которых наибольшее количество прекращенных дел в 2010 году – 17, наименьшее – в 2014 году – 4.

Эти данные свидетельствуют о том, что в большинстве случаев, результатом рассмотрения по уголовным делам в отношении несовершеннолетних является вынесение приговора, нежели прекращение уголовного преследования с принудительной мерой воспитательного воздействия.

В диспозиции статьи 427 УПК РФ закрепляется перечень оснований прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних:

1) решение о прекращении уголовного преследования может принять следователь, с согласия руководителя следственного органа, дознаватель с согласия прокурора, суд;

2) уголовное преследование прекращается на основании статьи 427 УПК РФ в случае, если несовершеннолетним было совершено преступление небольшой или средней тяжести;

3) норма указанной статьи может быть применена к несовершеннолетнему независимо от количества совершенных преступлений указанной степени тяжести;

4) несовершеннолетнему и его законному представителю до прекращения уголовного преследования должны разъясняться основания принятия такого решения, и право возражать против него.

Институт прекращения уголовного преследования в отношении несовершеннолетних с применением к ним принудительных мер воспитательного воздействия является одним из способов реализации международно-правовых правил. Они содержатся в Минимальных стандартных

³⁹ Архив Кировского районного суда г. Томска.

правилах ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»)⁴⁰.

Прекращение уголовного преследования на стадии предварительного расследования осуществляется путем принятия различных решений, таких как:

1) прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего, совершившего преступление небольшой или средней тяжести, при наличии возможности его исправления путем применения принудительных мер воспитательного воздействия;

2) осуждение несовершеннолетнего за совершение преступления небольшой или средней тяжести, но освобождение судом от наказания посредством принятия решения о применении к нему указанных мер.

Однако, при принятии того или иного решения, необходимо учитывать два основных условия, от которых они зависят:

1) тяжесть совершенного преступления и несовершеннолетнего, его личность;

2) возможность изменения поведения подростка в лучшую сторону, путем воздействия различных внешних обстоятельств.

Первое условие выступает в виде всестороннего и объективного изучения обстоятельств дела, представляется в виде принципа справедливости, согласно статье 6 УК РФ.

Второе условие предусматривается с учетом особенностей личности подростка, факторов, способствующих ее формированию. Такое условие основано на принципе гуманизма, проявляющегося в возможности лица совершенствоваться, что происходит из статьи 7 УК РФ.

Это полностью совпадает с положениями Минимальных стандартных правил ООН, которые касаются осуществления правосудия в отношении несовершеннолетних.

⁴⁰ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985г. // Сборник международных договоров. – 1985.

Согласно данным правилам, при вынесении решения судом и принятии, выборе мер воспитательного воздействия, уполномоченный на этот орган обязан принимать во внимание и действовать на основании принципа соизмеримости не только с обстоятельствами и тяжестью правонарушения, но и с положением, нуждами подростка, потребностями общества.

По нашему мнению, порядок применения принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему недостаточно урегулирован уголовно-процессуальным законом, что создает множество проблем, а практика применения статьи 427 УПК РФ – множество вопросов.

Необходимо признать то, что не прослеживается логики в процедуре принятия судом решения о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.

Согласно ч.1 статьи 427 УПК РФ следователь, дознаватель, осуществляющие предварительное расследование, обязаны установить то, что исправление подростка возможно без применения к нему наказания. Однако законодателем не указывается, на основании чего должностным лицом принимается такое решение, при наличии каких обстоятельств, свидетельствующих в пользу принятия решения о применении к несовершеннолетнему принудительной меры воспитательного воздействия.

К материалам, которые необходимо собрать следователю, относятся характеризующие данные, сведения об условиях жизни и воспитания. Что касается действительности, то, на практике, как правило, следователи, дознаватели, ограничиваются беседами с родителями, получением характеристики с места учебы или работы подростка.

Из-за этого, к сожалению, очень часто в материалах уголовного дела в отношении несовершеннолетнего следователем не представляются документально подтверждающие основания, позволяющие применить к несовершеннолетнему принудительные меры воспитательного воздействия.

Например, в деле Г., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного п. «г» ч.2 статьи 161 УК РФ, следователь, характеризуя

несовершеннолетнего, указал лишь то, что: «Подросток не состоит на учете у нарколога и психиатра, характеристика по месту проживания отрицательная, по месту учебы – положительная»⁴¹.

Проанализировав такие данные, можно прийти к выводу о том, что в описании характеристик есть существенные противоречия, и нет четкого понимания, какая из них является точной и объективной, отсутствует ее подкрепление необходимыми документами.

В случае полной и развернутой характеристики на несовершеннолетнего, судья сможет сформировать определенное мнение о данном лице и назначить справедливое наказание. Иначе, получается, что в таком случае, в суд направляется постановление о возбуждении ходатайства о применении принудительных мер воспитательного воздействия к несовершеннолетнему и прекращении уголовного преследования, которое не подтверждается необходимыми материалами дела, что, в свою очередь, может отрицательно сказаться на принятии судом решения по данному вопросу.

Таким образом, мы считаем, что прокурору, прежде чем дать согласие на прекращение уголовного дела по предусмотренным законом основаниям, необходимо проверить:

- 1) полностью ли доказано совершение преступления данным лицом;
- 2) предусматривается ли в материалах дела информация, согласно которой появляются основания освободить лицо от уголовной ответственности.

Помимо этого, такие рекомендации надлежит предусмотреть и в деятельности следственных органов.

Важно то, что не существует единого порядка при составлении постановления о прекращении уголовного преследования и возбуждении ходатайства о применении принудительной меры воспитательного воздействия к несовершеннолетнему.

Оба этих решения оформляются разными процессуальными документами, более того, в постановлении о прекращении уголовного дела не

⁴¹ Уголовное дело №1-710/08 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

предусматривается указание на согласие с принятым решением несовершеннолетнего, его законного представителя.

Неоднозначные мнения и рекомендации ученых⁴², относительно процессуального порядка применения ч.6 статьи 427 УПК РФ не влияют благоприятно на соблюдение режима законности в таких случаях.

Исходя из этого, законодателю необходимо статью 213 УПК РФ дополнить следующим:

«Следователю, дознавателю, необходимо фиксировать в соответствующем протоколе факт разъяснения заинтересованным участникам уголовного судопроизводства оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, их заявленное согласие или возражение такого окончания предварительного расследования».

В ходе уголовного судопроизводства выявляются обстоятельства, согласно которым преступность и наказуемость деяния исключаются, либо при обнаружении которых происходит освобождение лица от уголовной ответственности.

Так, уголовное преследование необходимо прекращать в отношении лица, который к моменту совершения преступления не достиг возраста, предусмотренного законом, с которого он может быть привлечен к уголовной ответственности.

Так же, уголовное преследования должно быть прекращено в отношении несовершеннолетнего, хотя и достигшего возраста уголовной ответственности, но вследствие отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, не мог в полной мере осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, в момент совершения деяния, предусмотренного законом.

Следовательно, основание, предусмотренное ч.3 статьи 27 УПК РФ совмещает прекращение уголовного преследования в отношении двух

⁴² Николук В.В. Макаренко И.А. Криминалистика. М., 2014. С.345.

категорий лиц. Однако порядок прекращения уголовного преследования в таких случаях носит общий характер с учетом некоторых особенностей.

При установлении наличия условий данного основания, следователь, дознаватель, выносят постановление о прекращении уголовного преследования.

Необходимо учитывать, что законодатель предусматривает по данному основанию ссылку на п.2 ч.1 статьи 24 УПК РФ – отсутствие в деянии состава преступления.

Действительно, у первой категории лиц отсутствует один из элементов преступления – субъект (лицо, не достигшее возраста уголовной ответственности).

В отношении второй категории лиц, отсутствует такой признак, как вина, и субъект – вменяемое лицо. Кроме того, согласно п.3 ч.2 статьи 133 и ч.2 статьи 212 УПК РФ, данное основание прекращения уголовного преследования влечет за собой реабилитацию лица.

Однако указанное основание прекращения уголовного преследования не может быть к таковому отнесено. Это объясняется тем, что преступление, предусмотренное уголовно-процессуальным законом, представляет общественную опасность. Следовательно, осуществление производства по такому делу в отношении несовершеннолетнего не означает незаконность действий органов предварительного расследования, что не служит поводом для предоставления права на реабилитацию и возмещение вреда.

Кроме этого, ч.3 статьи 27 УПК РФ таких правовых последствий не предусматривает согласно нормам УПК РФ, устанавливающим порядок реабилитации и возмещения вреда (п. 3 ч.2 ст. 133 УПК РФ).

Необходимо учитывать, что согласно ч.4 статьи 133 УПК РФ, возникновение реабилитации и права на возмещение вреда не распространяется в случаях, когда:

1) примененные меры процессуального принуждения отменены или изменены из-за не достижения возраста уголовной ответственности;

2) в отношении несовершеннолетнего, достигшего возраста уголовной ответственности, но из-за отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, не мог полноценно осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими в момент совершения преступления.

Соответственно, не имеет значения, применялись к подростку меры процессуального принуждения или же нет.

Право на реабилитацию и возмещение вреда несовершеннолетнему не может быть предоставлено в уголовном судопроизводстве в случаях, когда он обвиняется в совершении преступления, является подозреваемым или обвиняемым. Исходя из этого, в резолютивной части постановления о прекращении уголовного преследования необходимо указание на два основания: п.2 ч.1 статьи 24 и ч.3 статьи 27 УПК РФ.

Необходимо уточнить, что при установлении действий следователя, дознавателя, незаконными или необоснованными, и не связанными с таким обстоятельством прекращения уголовного преследования, вред возмещается в порядке гражданского судопроизводства, исходя из ч.5 статьи 133 УПК РФ, ч.1 статьи 1070 ГК РФ.

При вынесении следователем, дознавателем, соответствующего постановления, в силу ч.4 статьи 213 УПК РФ копия должна быть направлена лицу, в отношении которого прекращается уголовное преследование. Однако, так как уголовное преследование прекращается в отношении несовершеннолетнего, его копия должна быть направлена его законному представителю.

Еще одним лицом, которому направляется копия постановления, является гражданский истец. Он обладает правом получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному им гражданскому иску, согласно п.13 ч.4 статьи 44 УПК РФ. При этом ему должно быть разъяснено его право на предъявление иска в порядке гражданского судопроизводства.

Тем не менее, на случаи прекращения уголовного преследования по основанию, предусмотренному ч.3 статьи 27 УПК РФ, такое положение не действует, исходя из смысла ч.4 статьи 213 УПК РФ.

По смыслу статей 1073,1074,1078 ГК РФ предусмотрена ответственность за вред:

- 1) который был причинен несовершеннолетним в возрасте до 14 лет;
- 2) от 14 до 18 лет;

3) гражданином, который не способен понимать смысл своих действий. В таком случае прослеживается явная коллизия норм уголовно-процессуального и гражданского законодательства.

Следует обратить внимание и на то, что законодателем установлена необходимость осуществления следователем и дознавателем других действий, после вынесения соответствующего постановления.

Например, таким же образом, как, например, в деле⁴³ Г., обвиняемого по статье 213 УК РФ - хулиганство, следователем несовершеннолетний был поставлен на учет в подразделение по делам несовершеннолетних. Посредством принятия такого решения, осуществляется постоянный надзор за несовершеннолетним, его последующее воспитание в целях профилактики.

Существует предположение О.В. Волынской⁴⁴ о том, что необходимо реализовать ч.3 статьи 27 УПК РФ как самостоятельное основание в главе 50 УПК РФ, закрепляющее порядок производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Данная позиция не лишена смысла.

В первую очередь, в УПК РФ и без того достаточно норм отсылочного характера. Во-вторых, условия жизни и воспитания подростка, иные особенности его личности, являются малозначимыми и факультативными. В третьих, спорные моменты относительно реабилитации и возмещения вреда в отношении несовершеннолетних были бы решены.

⁴³ Уголовное дело 1-346/16 // Архив Советского районного суда г. Томска.

⁴⁴ Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования // Молодой ученый. – 2015. - №9. С. 881 – 883.

Подводя итог вышесказанному, хочется отметить следующее. Посредством анализа оснований прекращения уголовного преследования в досудебном производстве, закрепленным ч.3 статьи 27 УПК РФ следует, что, несмотря на достаточное количество норм данного института, прослеживаются недочеты, которые можно устранить только на законодательном уровне, урегулировав положения УПК РФ.

3 Производство отдельных процессуальных и следственных действий в отношении несовершеннолетних

3.1 Особенности производства следственных действий в отношении несовершеннолетних

Следственное действие представляет собой важнейший способ собирания доказательств по уголовным делам в отношении несовершеннолетних. Такое действие является специфичным в силу того, что производится в отношении подростка, и приоритетным в его проведении является соблюдение и обеспечение прав и законных интересов несовершеннолетнего лица.

Специфика производства следственного действия в отношении несовершеннолетнего, сопровождается его определенным процессуальным статусом в уголовном процессе. Уголовно-процессуальным законодательством РФ устанавливаются особенности проведения следственных действий с участием несовершеннолетних только относительно допроса.

Особенности проведения других следственных действий с участием данной категории лиц законом не предусматриваются, и, на практике, такие «пробелы⁴⁵» подлежат восполнению по аналогии закона, что оправдывается лишь тем, что все эти действия содержат в себе элементы допроса.

Немаловажным значением при производстве следственного действия в отношении несовершеннолетнего обладает подготовка к такому действию.

При выяснении необходимости осуществления следственного действия, с участием несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого), принимая во внимание особенности его личности, должностным лицом принимается решение о месте проведения следственного действия.

Как правило, следователем проводится допрос несовершеннолетнего и иные следственные действия в месте предварительного расследования.

⁴⁵ Чернецова А.С. Содержание вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // Символ науки. № 3-3. 2016. С. 204 – 207.

Особенность данного процессуального действия заключается и в том, что вызов должен быть осуществлен следователем через законных представителей несовершеннолетнего, а в случае его нахождения в специализированном учреждении – через администрацию такого учреждения.

Немаловажно то, что при нахождении несовершеннолетнего под стражей, его вызов должен быть осуществлен через администрацию места содержания под стражей.

При этом администрацией такого места, по поручению следователя, дознавателя, обеспечивается прием подозреваемых и обвиняемых и передача их конвою для отправки к назначенному месту, а так же, предоставление определённого помещения для производства следственного действия.

С одной стороны, вызов несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого через его законных представителей обеспечивает их уведомление о произошедшем деянии, гарантирует возможность приглашения родителями защитника, обеспечивает его явку на производимое следственное действие.

С другой стороны, в некоторых случаях, законные представители обладают отрицательной характеристикой, жестоко обращаются с подростком, а так же, когда требуется срочное обеспечение явки несовершеннолетнего, посредством его вызова через администрацию специализированного учреждения. В такой ситуации, уведомление данных лиц о совершенном преступлении их ребёнком может негативно сказаться как на несовершеннолетнем, так и на ходе расследования в целом.

К сожалению, в уголовно-процессуальном законе не содержится никакого положения, исходя из чего, следователь, дознаватель, становится ограниченным в выборе.

В УПК РФ не предусматривается и вызов несовершеннолетнего через его близких родственников, у которых, возможно, он проживает и воспитывается. В подтверждение этого, хотим отметить, что только 6%⁴⁶ несовершеннолетних

⁴⁶ Макаренко И.А. Проблемы участия третьих лиц в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вопр. Ювенальной юстиции. 2012. № 1. С. 32 – 33.

подозреваемых, обвиняемых, изъявляют желание, что бы их вызов был осуществлен через родителей.

УПК РСФСР предусматривал другой способ вызова подростка. На наш взгляд, такая норма в УПК РФ была бы более актуальна в настоящее время.

Вызов несовершеннолетнего, по общему правилу, осуществляется в форме повестки. Однако, отталкиваясь от жизненных условий, отношений в семье подростка, иных соображений, он может осуществляться и посредством сотовой связи, либо любым иным способом, наиболее удобным следователю.

Большое значение в следственном действии играет и временной аспект его проведения. Законодателем закрепляется продолжительность проведения допроса в статье 425 УПК РФ, согласно которой: «Он не может продолжаться без перерыва более 2 часов, а в общей сложности — более 4 часов в день».

Однако некоторые авторы придерживаются иного мнения относительно продолжительности времени проведения допроса.

Так, по мнению С.В. Сурменева, производить следственное действие с участием несовершеннолетнего желательно, что бы его продолжительность «не превышала 45 минут»⁴⁷.

Есть и другое мнение. Например, Е.С. Чернецова убеждена в том, что «продолжительность допроса несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, не должна превышать одного часа»⁴⁸.

Мы же придерживаемся точки зрения первого автора, и считаем, что при длительном проведении допроса, подросток устает, становится рассеянным, им утрачивается внимание, усидчивость, из-за чего получение следователем его показаний становится затруднительным.

Практика показывает, что производство допроса, в большинстве случаев — в 25 уголовных делах из 30, производится следователем и в более короткие промежутки времени.

⁴⁷ Сурменева С.В. Участие педагога в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С. 8.

⁴⁸ Чернецова А.С. Содержание вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // Символ науки. № 3-3. 2016. С. 204 – 207.

Так, например, в деле Ш., обвиняемого по п. «г» ч.2 статьи 161 УК РФ, в протоколе допроса несовершеннолетнего подозреваемого следователем указано: «Допрос начат в 18:40 мин, допрос окончен в 19:10 мин»⁴⁹.

Такая незначительная продолжительность времени допроса свидетельствует о том, что данное следственное действие представляется испытанием для подростка, может неблагоприятно отразиться на его психическом здоровье. В свою очередь, именно по данной причине следователи придерживаются требований, закрепленных в ч.1 статьи 425 УПК РФ и не превышают установленного времени допроса.

Значимой для следователя проблемой в настоящее время является проблема организационного характера. Это объясняется тем, что законом предусматривается, что при производстве следственных действий с участием несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, обязательным, помимо его законных представителей, является привлечение защитника.

Помимо этого, обязательным является привлечение к участию в деле педагога, психолога, в случаях, когда несовершеннолетний не достиг 16 лет, или достиг, но страдает психическим расстройством или отстает в развитии. Соответственно, следователю, дознавателю, представляется необходимым собрать всех указанных лиц в одном месте.

Необходимо отметить и то, что в ныне действующем УПК РФ законодатель предусматривает возможность участия законного представителя в иных следственных действиях, наряду с защитником, посредством чего реализуется принцип повышенной защиты несовершеннолетнего путем его двойного представительства.

Из анализа нормы ч.2 статьи 426 УПК РФ, закрепляющей права законного представителя в досудебном производстве по уголовному делу, мы делаем вывод о том, что она заслуживает пристального внимания, так как такие права законного представителя не закреплялись в ней ранее.

⁴⁹ Уголовное дело 1-308/16 // Архив Советского районного суда г. Томска.

Однако, относительно п.3 ч.2 указанной нами статьи, складывается мнение, что участие законных представителей подростка в процессе его допроса может отрицательно сказаться на качестве ответов несовершеннолетнего на поставленные следователем вопросы.

Более того, если законные представители ведут отрицательный образ жизни, не выполняют свои обязанности по воспитанию несовершеннолетнего, злоупотребляют спиртными напитками, не работают, их участие не будет представлять особого смысла в производстве такого процессуального действия.

В связи с этим, нам представляется возможным привести точку зрения такого автора, как Э.А. Черных, согласно которой «вызов родителей для участия в допросе несовершеннолетнего обвиняемого представляется в большинстве случаев нецелесообразным»⁵⁰.

Иной позиции придерживается Р.К. Николаев, который, убежден в том, что: «Законные представители оказывают психологическую защиту несовершеннолетнему в процессе проведения в отношении него такого следственного действия»⁵¹.

Мы придерживаемся позиции первого автора, и считаем, что такая безусловная формулировка в правах законного представителя, относительно его возможности участия в допросе подозреваемого, обвиняемого подростка представляется нецелесообразной.

У обвиняемого в присутствии родителей может возникнуть чувство страха, подросток может опасаться за сказанные им во время допроса слова. Помимо этого, такое положение значительно снижает вероятность того, что следователем будет установлен контакт с несовершеннолетним подозреваемым, согласно которому он мог бы найти правильный, тактичный подход к несовершеннолетнему.

⁵⁰ Черных Э.А. Психологические основы допроса несовершеннолетних на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С.45.

⁵¹ Николаев Р.К. Показания несовершеннолетнего обвиняемого в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С.8.

Соответственно, это существенно повлияет на количество достаточной для следователя информации, получаемой при проведении допроса.

Предполагается, что принимая решение о допуске к участию законных представителей в допросе подозреваемого, обвиняемого подростка, следует принимать во внимание два обстоятельства, согласно мнению С.В. Матвеева:

- 1) «чувства, которые подросток испытывает к ним
- 2) вероятность их негативного воздействия на несовершеннолетнего»⁵².

Данный автор, чьей позиции мы придерживаемся, считает, что в УПК РФ необходимо заключить положение, регулирующее гарантированную возможность уточнения мнения несовершеннолетнего относительно участия данных лиц в следственных действиях наряду с ним.

Представляется, что с мнением Матвеева можно согласиться, за исключением последнего предложения. Мы считаем, что нужно принимать во внимание мнение подростка не во всех случаях, поскольку, несовершеннолетний, в силу субъективных причин, может не сказать об отрицательном отношении к законным представителям, а такое влияние может установить только независимое лицо, собственно, следователь.

В итоге, на наш взгляд, законодателем не совсем целесообразно было избрано закрепление такого права законных представителей. Логичнее было бы предусмотреть возможность их участия в допросе по решению следователя, исходя из обстоятельств дела, так как участие родителей может отрицательно сказаться на достоверности и полноте показаний.

Соответственно, нам представляется необходимым пункт 3. ч.2. статьи 426 УПК РФ предусмотреть в виде:

«Законный представитель вправе, с разрешения следователя участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого...».

В случае обнаружения явных противоречий в процессе производства допроса, таких как: кто предложил совершить преступление, каким способом,

⁵² Матвеев С.В. УПК РФ об участии законных представителей, близких родственников в расследовании уголовных дел, совершенных несовершеннолетними // Журнал российского права. 2011. № 6. С.56.

какова роль каждого несовершеннолетнего в преступном деянии, следователем, дознавателем, принимается решение о назначении очной ставки несовершеннолетним, для устранения таких противоречий.

До проведения очной ставки, следователю необходимо разъяснять несовершеннолетним порядок проведения такого действия, во избежание давления с противоположной стороны, а так же, предупреждать законных представителей подростка о том, что им надлежит не перебивать допрашиваемого и не высказываться относительно показаний.

Благодаря проведению очной ставки, следователем могут быть устранены сомнения, которые содержатся в материалах уголовного дела. Поскольку, в процессе дачи показаний, несовершеннолетние в большинстве случаев спорят, меняют показания, но, в итоге, приходят к истине.

Так, из изученной нами практики, мы можем привести пример, как следователем было возбуждено уголовное дело⁵³ в отношении двух несовершеннолетних, подозреваемых в совершении преступления, квалифицируемого по п.1 ч.2 статьи 166 УК РФ – неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения.

В показаниях подростков были различия, например, относительно того, кто первый сел за руль автомобиля и пр. Следователем, при помощи защитника, было разъяснено подросткам, что такие подробности не влияют на квалификацию совершенного преступления.

В результате очной ставки были установлены и выявлены явные противоречия, что свидетельствует о том, что правильный подход следователя, дознавателя в проведении допроса и очной ставки способствуют положительным результатам производства таких следственных действий.

Необходимо учитывать и то, что многие несовершеннолетние во время проведения допроса, в силу возраста, склонны преувеличивать или занижать свои возможности.

⁵³ Уголовное дело №1-135/12 // Архив Советского районного суда г. Томска.

Так, в деле⁵⁴ А., при допросе подростка им было заявлено, что им было нанесено всего 2 удара ножом в разные участки тела, однако, при осмотре трупа было установлено 10 ножевых ранений. В ходе следствия было выявлено, что все ранения были нанесены несовершеннолетним подозреваемым.

Исходя из этого, перед началом допроса следователю, дознавателю, необходимо предупреждать подростков о том, что их показания будут лежать в основе обвинения, а так же, разъяснять несовершеннолетним ответственность, предусмотренную нормами УК РФ.

Вышеизложенное нами поспособствует следователю, дознавателю более грамотно осуществлять то или иное следственное действие, и получать необходимые доказательства по уголовному делу. Более того, это поможет установить взаимосвязь с несовершеннолетним, что в последующем, позволит должностному лицу, более результативно осуществлять иные действия.

Установленное законом участие специалиста, а именно, педагога или психолога, в допросе несовершеннолетнего, в процессе производства которого большой вероятностью выступает опасность оказания отрицательного воздействия на психику допрашиваемого, является, своего рода, гарантией защиты прав несовершеннолетнего от неправомерно воздействия на него следователя, дознавателя.

К сожалению, УПК об этом ничего не предусматривается, посредством чего, многим исследователям представляется трактовать функции специалиста только относительно содействия уголовному судопроизводству, а не охраны прав несовершеннолетних.

В связи с этим, в юридической литературе продолжительное время ведутся дискуссии относительно процессуального статуса педагога и психолога.

Существует категория авторов⁵⁵, мнение которых проявляется в отождествлении категорий педагог и психолог с категорией специалиста, в силу

⁵⁴ Уголовное дело 1-237/ 15 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

⁵⁵ Коновалов С.И, Плюгина И.О. Некоторые организационно – тактические особенности производства допроса несовершеннолетнего лица // Известия Тульского государственного университета. 2014. № 1-2. С. 34 – 47.

чего они убеждены, что дополнение УПК РФ специальной нормой не представляется необходимым.

С.В. Сурmeneва считает необходимым внести в ч.1 статьи 58 УПК РФ то, что: «Привлекаемые к участию педагог и психолог так же являются специалистами»⁵⁶. Противоположного мнения придерживается И.А. Макаренко⁵⁷, считая, что специалиста и педагога отождествлять нельзя.

Мы согласны мнением второго автора и считаем, что отождествление не возможно, поскольку, «педагог и психолог не выполняют определенных и свойственных действий, присущих только специалисту. Например, по изъятию и обнаружению документов, применение технических средств в исследовании материалов уголовного дела»⁵⁸.

Посредством анализа регулирования положения таких категорий лиц, как специалист и педагог, можно прийти к выводу об отличиях данных субъектов.

Из анализа норм статей 58 и 425 УПК РФ мы видим, что полномочия специалиста значительно шире прав педагога, психолога, и ограничены только участием в допросе.

С другой стороны, педагог и психолог обладают большим перечнем правомочий относительно допроса. Они уполномочены указывать на замечания в ходе проведения такого следственного действия. В итоге, характер прав педагога и психолога наряду со специалистом имеет свои отличия. Их сходство проявляется лишь в обладании соответствующими знаниями.

В п. 62 статьи 5 УПК РФ содержится достаточно общее понятие педагога, в соответствии с чем, в такой роли зачастую выступают работники вузов, не принимавшие участия в работе с несовершеннолетними лицами, или, работники инспекций по делам несовершеннолетних, не практикующие образовательную деятельность.

⁵⁶ Сурmeneва С.В. Участие педагога в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2011. С.8.

⁵⁷ Макаренко И.А. Проблемы участия третьих лиц в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вопр. Ювенальной юстиции. 2012. № 1. С. 32 – 33.

⁵⁸ Черных Э.А. Психологические основы допроса несовершеннолетних на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук / Э.А. Черных. – М., 2011. С.54.

Так, в деле⁵⁹ М., подозреваемого в преступлении, квалифицируемом по ч.1 статьи 133 УК РФ, педагогом была привлечена инспектор по делам несовершеннолетних, не обладающая педагогическим образованием. Из-за того, что следователь и инспектор являются лицами, не смыслящими в детской психологии, им не удалось установить контакт с подозреваемым и добиться от него показаний.

На наш взгляд, такое положение дел не является рациональным, поскольку, мало того, что в силу отсутствия у данных лиц знаний педагогики и психологии, им не удалось добиться показаний от несовершеннолетнего подозреваемого, так помимо того, это отчасти травмировало психику подростка.

Собственно, следователям, дознавателям, необходимо подходить детально к принятию решения о выборе того или иного педагога. В ряде случаев, следователями не осуществляется назначение данных лиц, что объясняется ими тем, что несовершеннолетней достиг возраста 16 лет. Хотя, на наш взгляд, при достижении такого возраста, присутствие педагога, психолога, не утрачивает необходимости их назначения.

Так, согласно изученным материалам уголовных дел, рассмотренных Кировским районным судом г. Томска нами было установлено, что в 37% присутствие педагога представляется необходимым, учитывая особенности несовершеннолетних, достигших 16летнего возраста. Привлечение к допросу несовершеннолетнего психологов вовсе не было обнаружено.

Очень важным, для достижения поставленной цели участия педагога и психолога в досудебном производстве является то, что следует привлекать одного и того же специалиста, дабы не травмировать подростка, приглашая каждый раз незнакомых ему людей.

Хочется обратить внимание и на то, что одним из дискуссионных вопросов участия педагога, психолога в допросе подростка является то, какого из данной

⁵⁹ Уголовное дело № 1-167/14// Архив Кировского районного суда г. Томска.

категории лиц следователю стоит назначать, известного несовершеннолетнему или нет.

М.И. Еникеев⁶⁰ придерживается мнения о том, что педагог должен обладать неким авторитетом по отношению к подозреваемому лицу, вызывать у него чувство уважения.

Мы поддерживаем такую точку зрения и считаем, что в таком случае, следователю необходимо привлекать педагога из учреждения, в котором обучается подросток, непосредственно, знакомого ему.

Согласно проведенному анализу правоприменительной практики, нами было установлено, что, как правило, в роли педагога привлекаются лица, работающие в школах. Такую практику следует признать целесообразной, направленной на достижение эффективного результата участия педагога.

Однако бывают случаи, когда подросток не представляет целесообразным участие в допросе знакомого ему педагога. Например, из-за неприязненных отношений, сложившихся между ними, из чувства стыда, за совершенное подростком деяние. В такой ситуации, следователю рекомендуется пойти на уступки подростку, привлечь в такое действие другого педагога, обеспечив ему возможность ознакомиться с особенностями личности несовершеннолетнего до начала следственного действия.

В связи с этим, мы считаем грамотным предложение Т.В. Исаковой⁶¹ о необходимости закрепления в законе четкого перечня полномочий, которыми обладают несовершеннолетние по отношению к указанным участникам процесса.

О необходимости участия в деле конкретного педагога, психолога, защитником, законным представителем несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а так же самим подростком, может быть заявлено ходатайство.

Следователь, дознаватель, должен сообщить указанным лицам о такой возможности в момент оповещения несовершеннолетнего и его законного

⁶⁰ Еникеев М.И. Основы общей и юридической психологии. М. 2009. С. 456.

⁶¹ Исакова Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2009. С. 55.

представителя о явке для производства допроса. Если несовершеннолетний и (или) его законный представитель не изъявили желания привлечь к участию в деле конкретного педагога, психолога, то следователь, дознаватель, вправе привлечь любого педагога или психолога.

В целях обеспечения своевременного привлечения указанных лиц к участию в деле и их эффективного участия, представляется необходимым создать в органах внутренних дел единого банка данных педагогов и психологов, которых можно приглашать для участия в уголовном судопроизводстве. Создание такого банка данных педагогов и психологов должно быть скоординировано с ними, с учетом их согласия оказывать помощь сотрудникам правоохранительных органов и суду.

Таким образом, для решения дискуссионных вопросов, связанных с участием педагога, психолога, а так же в целях их эффективного участия в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, законодателю необходимо закрепить в действующем УПК РФ процессуальный статус указанных лиц.

Необходимо учитывать, что для того, что бы привлечь несовершеннолетнего подозреваемого обвиняемого к уголовной ответственности, нужно, что бы его уровень развития соответствовал возрасту, который закрепляется в паспорте.

Прекращается уголовное преследование в отношении несовершеннолетнего в случае, когда если он достиг возраста уголовной ответственности, но из-за отставания в психическом развитии, не связанном с психическим расстройством, не мог полностью руководить своими действиями (бездействием) и осознавать их общественную опасность в момент совершения преступления, предусмотренного законом (ч.3 статьи 27 УПК, ч.3 статьи 20 УК РФ).

Закрепив такое положение, законодатель преследовал цель разделить две формы отставания подростка в развитии: связанного и не связанного с психическим расстройством.

Все еще не существует четких позиций относительно применения данной нормы закона.

Одни авторы⁶² считают, что если у несовершеннолетнего прослеживается отставание в психическом развитии, то это не означает, что оно обязательно связано с психическим расстройством.

Другие⁶³ же предполагают, что здесь подразумевается один из вариантов отставания в развитии, предпосылками чего выступают педагогическая, социальная запущенность, перенесение заболеваний и т.п.

Соответственно, очень сложным является разграничение психических заболеваний и иных отклонений, что порождает трудности в принятии решения о привлечении такой категории несовершеннолетних к уголовной ответственности.

Такое неоднозначное понимание следователями, дознавателями формулировок относительно психического отставания связанного и нет с психическим расстройством, побудило выделить в практике три подхода: назначение психологической или психиатрической экспертизы, психиатрической, а затем психологической, или же комплексной психолого – психиатрической экспертизы.

Назначить судебно – психологическую экспертизу, по мнению Н.А. Курмаевой, требуется в случае, когда: «есть информация, указывающая на неспособность усвоения материала в начальный период обучения, тяготения к занятиям и интересам, присущим несовершеннолетним младшего возраста»⁶⁴.

⁶² Кузнецова И.А., Кузнецов А.В. К вопросу о возрастной невменяемости в уголовном праве / И.А. Кузнецова, А.В. Кузнецов // Вестник Омской юридической академии. 2014. № 2(23). С. 34.

⁶³ Беребин М. А., Рязанова А.Ю. Судебно – экспертная психологическая оценка способности понимать значение своих действий и руководить ими и ее особенности при психологической диагностики несовершеннолетних с органическим расстройством личности / М.А. Беребин, А.Ю. Рязанова // Вестник Южно – Уральского государственного университета. 2014. № 2. С. 55 – 58.

⁶⁴ Курмаева Н.А. Проблемы назначения и производства комплексных психологических экспертиз по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Актуальные проблемы российского права. 2010. № 4. С. 206 – 215.

Однако данный автор говорит не об «обычной» педагогической безнадзорности, которая часто встречается, а об отставании в развитии.

В то же время, такая позиция носит дискуссионный характер, поскольку, как отмечает И. Макаренко, «отличить «обычное» от значительного, так же, как и обнаружить различия между социальной запущенностью и психическим расстройством подростка, бывает весьма трудно»⁶⁵.

Здесь же можно отметить то, что встречается редкое количество случаев задержки развития, не связанного с психическим расстройством, и обнаружить их на практике представляется довольно сложно. В большинстве случаев недоразвитие обуславливается такими психическими отклонениями, как олигофрения, дебильность и пр.

Что касается судебно – психиатрической экспертизы, то они назначаются несовершеннолетними, как правило, при наличии таких обстоятельств, как:

- 1) ничем не объясняемое жестокое преступление, глумление над трупом;
- 2) перенесенные подростками поражения головного мозга или его заболевания (менингит, сифилис и т.п.)
- 3) нахождение несовершеннолетнего в психиатрических стационарах и прочее.

Исходя из этого, мы считаем, что для установления уровня психического развития несовершеннолетнего более рационально назначать комплексную психолого–психиатрическую экспертизу.

Посредством проведения такой экспертизы можно добиться не просто суммирования двух описанных выше экспертиз, а установить системные свойства исследуемого объекта: выявить результаты комплекса психологических и психиатрических случаев.

Наиболее полное определение сущности комплексной психолого – психиатрической экспертизы предлагается Кудрявцевым: «Комплексная психолого – психиатрическая экспертиза – это одна из разновидностей

⁶⁵ Макаренко И.А. Особенности назначения судебно- психологической и судебно–психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних // Эксперт – криминалист. 2009. № 4. С.23.

межродовых комплексных экспертиз, основанная на совместном рассмотрении и интеграционной оценке результатов скоординированного применения для исследования психической деятельности обвиняемых, специальных знаний эксперта психолога и психиатра с целью всестороннего ответа на вопросы, составляющие предмет такой экспертизы»⁶⁶.

Необходимость таких экспертиз в процессе доказывания по делу в отношении несовершеннолетнего, объясняется:

1) необходимостью осуществления принципа возрастной вменяемости, когда подросток привлекается к уголовной ответственности (ч.3 статья 20 УК РФ);

2) возможностью реализовать принцип ограниченной вменяемости в отношении несовершеннолетнего как смягчающее обстоятельство (статья 22 УК РФ);

3) возможностью освобождения несовершеннолетнего от уголовной ответственности, совершившего преступление в невменяемом состоянии (статья 21 УК РФ).

Значимость категории ограниченной вменяемости по большей мере исходит от стороны защиты, которая считает, что такая норма статьи позволяет использовать ее как обстоятельство, смягчающее вину.

Однако здесь же стоит отметить, что в законе не предусматривается, каким образом должно учитываться обстоятельство, закреплённое в ч.2 статьи 22 УК РФ.

Согласно практике, применение такого обстоятельства происходит только в 6% случаев проведения судебно – психиатрических экспертиз. В большинстве заключений таких экспертиз, в которых идет речь об ограниченной вменяемости, говорится о необходимости применения ч.1 статьи 22 УК РФ, которая не служит основанием для смягчения наказания и не учитывается судом при его назначении.

⁶⁶ Кудрявцев И.А. Комплексная судебная психолого – психиатрическая экспертиза. М., 2001. С. 22.

Как было сказано в начале, из-за неоднозначного понимания следователями, дознавателями терминов отставание в психическом развитии связанное и нет с психическим расстройством, породило три подхода относительно применения экспертиз.

Каждый из подходов, на наш взгляд, имеет право на существование, однако, как показывает наше исследование, наиболее предпочтительно назначать несовершеннолетнему комплексную психолого – психиатрическую экспертизу.

3.2 Задержание и избрание меры пресечения в отношении несовершеннолетних

В ранее действующем УПК РСФСР содержалось требование задерживать несовершеннолетних только в исключительных случаях, когда вызывается тяжестью совершенного преступления.

Касаемо ныне действующего уголовно – процессуального закона, то в нем, к сожалению, не прослеживается существенных отличий в процедурах задержания, избрания меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении взрослых и несовершеннолетних.

Более того, статьей 423 УПК РФ закрепляется, что осуществление задержания и избрания меры пресечения в отношении несовершеннолетнего производится в том же порядке, что и в отношении взрослых.

Такое положение, на наш взгляд, является недопустимым и значительно ущемляет права и интересы несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

Несмотря на то, что прослеживается снижение количества преступлений, совершаемых несовершеннолетними, 29% от общего числа являются тяжкими и особо тяжкими, совершаются в группе и характеризуются повышенной жестокостью.

Согласно проведенному нами анализу статистических данных по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, мы обратили внимание на то, что количество тяжких и особо тяжких преступлений, совершаемых подростками, сохраняет некую стабильность.

Нами предлагается проследить тенденцию предварительно расследованных данных преступлений.

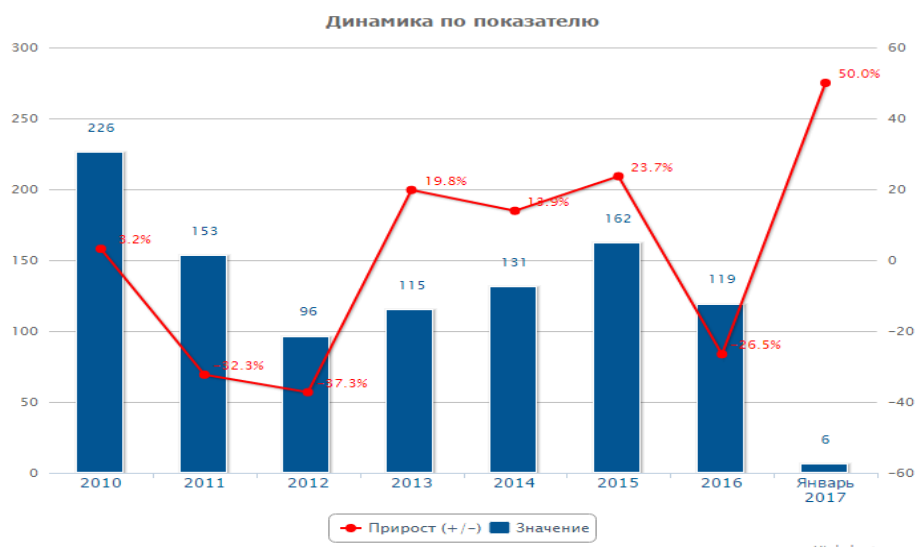


Рисунок 2 – предварительно расследовано тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии.

Как мы видим на данном рисунке, в период с 2010 по 2016 год, наибольший прирост был зафиксирован в 2016 году – 50,0%. На наш взгляд, это означает значительное возрастание данной категории преступлений за последние годы, совершенных несовершеннолетними. Тот факт, что несовершеннолетние решаются на совершение преступлений, характеризуемых

особой тяжестью последствий, представляет большую опасность для населения.



67

Рисунок 3 - предварительно расследовано особо тяжких преступлений, совершенных несовершеннолетними или при их соучастии.

Посредством данного рисунка мы можем сказать о том, что в период с 2010 – 2016 годы, наибольший прирост был зафиксирован в 2016 году – 80,0%.

Такие показатели говорят о необходимости тщательной разработке проблем, касающихся правовой регламентации применения мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых.

В случае избрания в отношении подростка меры пресечения, следовательно, дознаватель, суд, принимают во внимание ряд положений Уголовно – процессуального кодекса РФ.

А именно:

- 1) во–первых, статьи 97 УПК РФ, которой предусматриваются общие основания, учитываемые при избрании любой меры пресечения;
- 2) во-вторых, они руководствуются при принятии решения обстоятельствами, содержащимися в статье 99 УПК РФ;
- 3) в – третьих, нормами ст. 100, ч.2 статьи 423 УПК РФ об избрании меры пресечения несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому.

⁶⁷ Генеральная прокуратура РФ: [Электронный ресурс] // Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total. (дата обращения: 18.03.2017).

Наиболее дискуссионным выступает вопрос о целесообразности применения к несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, строгой меры пресечения в виде заключения под стражу.

Согласно ч.2 статьи 108 УПК РФ, данная мера пресечения может быть применена к несовершеннолетнему в случае, если он подозревается, обвиняется в совершении тяжкого или особо тяжкого преступления. В виде исключения заключение под стражу может применяться к несовершеннолетним, подозреваемым, обвиняемым в совершении преступления средней тяжести.

Уголовно – процессуальным законом закрепляются так же следующие ограничения. Согласно ч.1 и 2 статьи 108 УПК РФ и ч.6 статьи 88 УК РФ, мера пресечения в виде заключения под стражу не может быть применена в отношении несовершеннолетнего, не достигшего возраста 16 лет, который подозревается или обвиняется в совершении преступлений небольшой или средней тяжести впервые.

Так же, данная мера пресечения не может быть применена в отношении остальных несовершеннолетних, которыми было совершено преступление небольшой тяжести впервые. Аналогичная позиция закрепляется в п.6 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 01. 02. 2011 №1⁶⁸.

Исходя из сказанного, представляется, что законодателем связывается порядок избрания меры пресечения в виде заключения под стражу подозреваемым, обвиняемым, и порядок назначения наказания осужденным.

Попытки сделать меры пресечения мерами процессуальной ответственности за ненадлежащее поведение, в период расследования, не отвечают их реальному назначению.

Назначение применения мер пресечения заключается в предотвращении возможных нарушений со стороны несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, а не в наказании за них.

⁶⁸ О судебной практике применения законодательства, регламентирующие особенности уголовного наказания и ответственности несовершеннолетних: постановление Пленума ВС РФ от 01.02. 2011 г. № 1 // Российская газета. – 2011. - № 29.

В свою очередь, судебная практика следует по неоднозначному пути, не избирая меру пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних, не достигших возраста 16 лет. Такой подход является весьма неясным.

Так, например, в уголовном деле⁶⁹, несовершеннолетним М. 1991 года, было совершено противоправное деяние, квалифицируемое по п. «б» ч.2 статьи 158 УК РФ.

Исходя из основания ч.3 статьи 27 УПК РФ дело не было возбуждено в силу возраста, согласно которому не возможно привлечение к уголовной ответственности. В последующем несовершеннолетний совершил более шести преступлений средней тяжести, и каждый раз ему была назначена мера пресечения, не связанная с лишением свободы. По достижении им 16 лет за преступления, совершенные им и квалифицируемые по п. «в» ч.2 статьи 158 и «г» ч.2 статьи 161 ему была назначена мера пресечения в виде заключения под стражу.

Законодателем предпочитается избирать в отношении несовершеннолетнего такую меру пресечения, как присмотр, а не заключение под стражу. Несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, подлежит отдаче под присмотр законных представителей, других лиц, которые заслуживают доверия, а подростков, находящихся в специализированном детском учреждении – под присмотр должностных лиц этого учреждения. Такая же позиция содержится в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ⁷⁰.

Как нами было сказано ранее, уголовно-процессуальным законом не предусматривается различия между избранием меры пресечения взрослому и несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому.

⁶⁹ Уголовное дело № 1-155/09// Архив Кировского районного суда г. Томска.

⁷⁰ О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 // Российская газета. – 2013. - № 294.

Однако, рядом международно-правовых документов (ст. 13 Минимальных стандартных правил ООН⁷¹, статья 37 Конвенции о правах ребенка⁷²), предусматривается важное положение о том, что заключение под стражу в отношении подозреваемого, обвиняемого подростка, может быть назначено в крайнем случае, и применяться в течение короткого промежутка времени.

С целью улучшения процессуальных гарантий обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, некоторыми авторами⁷³ предлагается исключение из ч.3 статьи 108 УПК РФ положения о том, что заключение под стражу подлежит назначению в отношении несовершеннолетнего, подозреваемого, обвиняемого, в преступлении средней тяжести.

Так же, предлагаем обратить внимание на некоторые пробелы законодательства.

Выбор меры пресечения в виде заключения под стражу по отношению к несовершеннолетнему должен быть обоснован. В виде аргументов могут быть употреблены такие факты, как: подозреваемый, обвиняемый, может скрываться от следствия, в случае отсутствия постоянного места жительства, ранее совершал преступления, бродяжничает, нарушает порядок установленной в отношении него меры пресечения, не связанной с заключением под стражу и т.д.

При этом, в течение короткого периода времени, следовательно требуется производить определённые следственные действия. Данные действия, как правило, осуществляются в течение срока задержания лица в порядке, установленном статьей 91 УПК РФ, т.е. в течение 48 часов.

⁷¹ Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985г. // Сборник международных договоров. – 1985.

⁷² Конвенция о правах ребенка. Принята Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1989г. // Сборник международных договоров СССР. – 1993. - № XLVI.

⁷³ Глизнуца С.И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень, 2011. С. 87.

В юридической литературе, существует точка зрения Е.В. Цветковой⁷⁴ о рациональности использования центра временной изоляции несовершеннолетних, при принятии решения о применении меры пресечения в виде ограничения свободы для несовершеннолетних в возрасте 14-16 лет.

Согласно данной точке зрения, помещать несовершеннолетнего в такое учреждение следует на основании судебного решения. Соответственно, такую меру пресечения необходимо закрепить в главе 13 УПК РФ.

И.С. Тройнина, поддерживает данное предложение, и предлагает аналогичную меру пресечения в виде помещения в воспитательное учреждение. При этом, назначая такую меру пресечения, ее стоит рассматривать, как «нестрогую изоляцию от общества, которая предполагает возможность общения несовершеннолетнего с иными лицами с разрешения следователя, дознавателя»⁷⁵. Такая мера пресечения, по общему правилу, должна применяться к лицам, подозреваемым, обвиняемым в совершении тяжкого и особо тяжкого преступления.

На наш взгляд, предложенная идея заслуживает должного внимания, однако, не следует использовать в таком случае центр временной изоляции. Это обуславливается необходимостью создания отдельных помещений для лиц, которые подлежат привлечению к уголовной ответственности, для ограничения их от несовершеннолетних.

Требуется акцентировать внимание на вопросы недостаточной результативности применения меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, исходя из статьи 105 УПК РФ.

Данная мера пресечения назначается следователем, дознавателем, и ее суть проявляется в обеспечении надлежащего поведения подростка его родителями,

⁷⁴ Цветкова Е.В. Особенности и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Российский следователь. 2012. № 15. С. 55 – 59.

⁷⁵ Тройнина И.С. Задержание по подозрению в совершении преступления и применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: вопросы теории и практики: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Воронеж. 2013. С. 55.

опекунами, попечителями, и другими лицами, которые заслуживают доверия, так же, должностными лицами специализированного детского учреждения.

Согласно нашему исследованию практики, такая мера пресечения, наряду с иными мерами, применяется достаточно редко (в 2 уголовных делах из 30).

Благодаря исследованиям С.И. Глизнуцы⁷⁶ можно установить, что причинами неисполнения требований ч.2 статьи 423 о необходимом обсуждении вопроса о возможности отдачи несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого под присмотр являются:

1) трудности в практическом применении данной меры (сложность, громоздкость процессуальной процедуры);

2) небольшая продолжительность времени для проведения всех мероприятий, требуемых для избрания меры пресечения в виде присмотра за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым;

3) недооценка должностными лицами эффективности данной меры пресечения.

По нашему мнению, удивительной является позиция законодателя о том, что присмотр за несовершеннолетними подозреваемыми, обвиняемыми, может быть осуществлен «иными лицами, заслуживающими доверия».

Семейным Кодексом РФ установлено кто является родителями несовершеннолетнего. Положение о том, кто является опекуном и попечителем, закреплено в Федеральном законе от 24 апреля 2008 года «Об опеке и попечительстве».

«Другими, заслуживающими доверия лицами» по - видимому, могут быть: граждане, находящиеся с ним в доверительных отношениях (друзья, соседи, классные руководители, тренеры спортивных секций и др).

На наш взгляд, такая позиция не является правильной, так как тренер, школьный педагог и другие лица, не могут постоянно контролировать несовершеннолетнего и следить за его действиями.

⁷⁶ Глизнуца С.И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Тюмень. 2011. С. 55.

Подводя итог, хочется отметить, что мы предлагаем:

1) исключить из ч.1 статьи 105 УПК РФ категорию «другими, заслуживающими доверия лицами», которые могут осуществлять присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

В связи с этим, предлагаем представить ч.1 статьи 105 УПК РФ в виде:

«Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного статьей 102 настоящего Кодекса, родителями, опекунами, попечителями, а так же должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство».

2) законодательно закрепить специфику избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, применительно к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних обладает определенной спецификой, закреплённой в УПК РФ, основанной на ряде принципов международно – правовых норм, внедряет определенные особенности относительно производства по данной категории дел, и обеспечивает несовершеннолетних дополнительными гарантиями их прав.

На несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, распространяет свое значение принцип повышенной защиты, основывающийся на неполноте процессуальной дееспособности несовершеннолетних, ограниченных возможностях осознания ими процессуальных, следственных действий.

Специфика досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних проявляется в особенностях предмета доказывания, необходимости обеспечения несовершеннолетнему права на защиту, в специфике производства процессуальных и следственных действий, задержании несовершеннолетнего и избрании в отношении него меры пресечения.

В целях совершенствования уголовно – процессуального законодательства в области досудебного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, необходимо:

1) внести в УПК РФ нормы, которые обязали бы лиц, проводящих предварительное расследование по данной категории дел, направлять представления о принятии мер, устраняющих обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, заменив в ч.2 статьи 158 УПК РФ термин «вправе» на «обязан».

2) дополнить УПК РФ соответствующими нормами, регламентирующими необходимость назначения комплексной психолого-психиатрической экспертизы несовершеннолетнему.

3) для качественного производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних необходимо установить обязанность привлечения

специалиста психолога, который смог бы установить психическое отставание у несовершеннолетнего.

4) Внести изменения в статью 426 УПК РФ, изложив ее следующим образом:

«Статья 426. Участие законного представителя несовершеннолетнего в досудебной стадии производства по уголовному делу:

1. Законные представители могут быть допущены с момента осуществления процессуальных действий в отношении несовершеннолетнего, затрагивающих его права и интересы, в отношении которого осуществляется проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ, а так же, согласно постановлению следователя, дознавателя, с момента первого допроса несовершеннолетнего, в качестве подозреваемого, обвиняемого. С допуска к производству процессуальных действий им должны разъясняться права, предусмотренные ч.2 настоящей статьи.

2. Законный представитель вправе: знать о производстве процессуальных действий, который затрагивают права и интересы несовершеннолетнего, относительно которого осуществляется проверка сообщения о совершении преступления, в порядке, предусмотренном статьи 144 УПК РФ, а так же знать, в чем подозревается или обвиняется несовершеннолетний».

5) Представить ч.3 статьи 51 УПК РФ в следующем виде:

«Если в случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, защитник не приглашен самим подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а так же другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого, то дознаватель, следователь или суд обеспечивают участие защитника в уголовном судопроизводстве. Подозреваемого, обвиняемому, его законному представителю, разъясняется право на мотивированный отказ от защитника».

6) Внести в статью 52 УПК РФ пункт 4 соответствующего содержания:

«Если несовершеннолетний подозреваемый, обвиняемый, отказался от участия конкретного защитника, следователь, дознаватель, выясняют мнение об этом его законного представителя, и затем назначают другого защитника».

7) В статье 422 УПК РФ предусмотреть основания, согласно которым следователь дознаватель, обязан рассматривать вопрос о наличии или отсутствии возможности выделения уголовного дела.

8) статью 422 УПК РФ дополнить пунктом следующего содержания:

«Если выделение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего невозможно, следователю, дознавателю, необходимо вынести мотивированное постановление о невозможности выделения уголовного дела».

9) Статью 213 УПК РФ дополнить следующим:

«Следователю, дознавателю, необходимо фиксировать в соответствующем протоколе факт разъяснения заинтересованным участникам уголовного судопроизводства оснований прекращения уголовного дела и уголовного преследования, их заявленное согласие или возражение такого окончания предварительного расследования».

10) пункт 3. ч.2. статьи 426 УПК РФ предусмотреть в виде:

«Законный представитель вправе, с разрешения следователя участвовать в допросе несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого...».

11) для решения дискуссионных вопросов, связанных с участием педагога, психолога, а так же в целях их эффективного участия в досудебном производстве по уголовным делам в отношении несовершеннолетних, законодателю необходимо закрепить в действующем УПК РФ процессуальный статус указанных лиц.

12) исключить из ч.1 статьи 105 УПК РФ категорию «другими, заслуживающими доверия лицами», которые могут осуществлять присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым.

В связи с этим, предлагаем представить ч.1 статьи 105 УПК РФ в виде:

«Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым, обвиняемым, состоит в обеспечении его надлежащего поведения, предусмотренного статьей 102

настоящего Кодекса, родителями, опекунами, попечителями, а так же должностными лицами специализированного детского учреждения, в котором он находится, о чем эти лица дают письменное обязательство».

13) законодательно закрепить специфику избрания меры пресечения в виде заключения под стражу, применительно к несовершеннолетнему подозреваемому, обвиняемому.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации от 12. дек. 1993г.: (с учетом поправок от 30. дек. 2008 N 6-ФКЗ, от 30. дек. 2008 N 7-ФКЗ, от 5. фев. 2014 №2- ФКЗ, от 21 июля 2014 №11 – ФКЗ) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2014. - № 31, ст. 4398.

2. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних («Пекинские правила»). Приняты Резолюцией 40/33 Генеральной Ассамблеи ООН 29 ноября 1985г. // Сборник международных договоров. – 1985.

3. Международный Пакт о гражданских и политических правах. Принят резолюцией 2200А (XXI) Генеральной Ассамблеи ООН 16 декабря 1966 г. // Сборник договоров организации Объединенных Наций. – 1966. - № 999, С. 225 – 240.

4. Конвенция о правах ребенка. Принята Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеи ООН 20 ноября 1989г. // Сборник международных договоров СССР. – 1993. - № XLVI.

5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 дек. 2001г. N 174 – ФЗ (ред. от 07.03.2017, с изм. от 17. 04. 2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. - № 52, ч. 1, ст.4921.

6. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63 – ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. - № 25, ст. 2954.

1. О практике применения судами мер пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога: постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 N 41 // Российская газета. – 2013. - № 294.

2. О судебной практике применения законодательства, регламентирующие особенности уголовного наказания и ответственности несовершеннолетних: постановление Пленума ВС РФ от 01.02. 2011 г. №1 // Российская газета. – 2011. - № 29.

3. Архив Кировского районного суда г. Томска
4. Архив Советского районного суда г. Томска
5. Андриянова О. Ю. Особенности судопроизводства по уголовным делам о преступлениях несовершеннолетних: дис. ...канд. юрид. наук / О.Ю. Андриянова. – Москва, 2006. – 189 с.
6. Бабаев М.М. Общественно – психологические компоненты детерминации криминального поведения молодежи // Русский криминологический взор. – 2012. - №1. – С. 62 – 75.
7. Багаутдинов Ф. Ювенальная юстиция начинается с предварительного следствия // Российская юстиция. – 2002. - № 9. – С. 33 – 38.
8. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России. / Б.Т. Безлепкин. – М: Кнорус, 2010. – 496 с.
9. Беребин М. А., Рязанова А.Ю. Судебно – экспертная психологическая оценка способности понимать значение своих действий и руководить ими и ее особенности при психологической диагностики несовершеннолетних с органическим расстройством личности / М.А. Беребин, А.Ю. Рязанова // Вестник Южно – Уральского государственного университета. – 2014. - № 2. – С. 55 – 58.
10. Березина Е.С. Типичные нарушения уголовно-процессуального закона при заключении под стражу // Вестн. Воронежского института МВД России.- № 1. – 2012. С. 31 – 33.
11. Бопхоев Х.В. Принудительные меры в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых в совершении преступлений: проблемы совершенствования законодательного урегулирования и практики правоприменения: дис. ... канд. юрид. наук / Х.В. Бопхоев. – Н. Новгород, 2012. – 173 с.
12. Вдовенков В., Широков В. Несоблюдение обязанности по воспитанию несовершеннолетнего. Представление, криминологический обзор, задачи ответственности / В. Вдовенков, В. Широков // Российская юстиция. – 2013. – № 3. – С. 42 – 43.

13. Волынская О.В. Прекращение уголовного дела и прекращение уголовного преследования: дис. ... канд. юрид. наук / О.В. Волынская. – Москва, 2011. – 198 с.

14. Генеральная прокуратура РФ [Электронный ресурс]: Портал правовой статистики. URL: http://crimestat.ru/regions_chart_total. (дата обращения: 18.03.2017).

15. Глизнуца С.И. Применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / С.И. Глизнуца. – Тюмень, 2011. – 215 с.

16. Голова С.И. Процессуальная деятельность следователя по уведомлению участников уголовного судопроизводства об окончании предварительного расследования с обвинительным заключением // Общество и право. – 2013. - № 3. – С. 166 – 169.

17. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учебник / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. – М.: Эксмо, 2011. – 167 с.

18. Гринев В.А., Амиралиева Э.А. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым (обвиняемым): теоретико–правовой анализ / В.А. Гринев, Э.А. Амиралиева // Символ науки. – 2017. - № 2. – С. 185 – 186.

19. Гриненко А.В. Обеспечение прав несовершеннолетних при допросе в досудебном уголовном процессе // Вестн. Московского государственного областного университета. Серия «Юриспруденция». – 2016. - № 2. – С. 93 – 100.

20. Дмитриенко С.А. Обеспечение прав несовершеннолетнего обвиняемого на предварительном следствии: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.А. Дмитриенко. – Волгоград, 2013. – 222 с.

21. Еникеев М.И. Основы общей и юридической психологии / М.И. Еникеев. – М.: Норма, 2009. – 456 с.

22. Ефремова М.А. К вопросу об уголовной ответственности за разглашение данных предварительного расследования // Вестн. Казанского юридического университета. – 2015. - № 4. – С. 34 – 38.

23. Исакова Т.В. Производство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних: дис. ... канд. юр. наук / Т.В. Исакова. – Иркутск, 2009. – 135 с.

24. Корневский Ю.В. Участие защитника в доказывании по новому уголовно – процессуальному законодательству / Ю.В. Корневский. – М.: Копирайт, 2012. – 412 с.

25. Косова С.А. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего в связи с применением принудительных мер воспитательного воздействия: автореф. дис. ... докт. юрид. наук. / С.А. Косова. – Омск, 2012. – 232 с.

26. Курмаева Н.А. Проблемы назначения и производства комплексных психологических экспертиз по уголовным делам с участием несовершеннолетних // Актуальные проблемы российского права. – 2010. - № 4. – С. 206 – 215.

27. Макаренко И.А. Криминалистика / И.А. Макаренко. – М.: Юрлитинформ, 2014. – 520 с.

28. Макаренко И.А. Особенности назначения судебно-психологической и судебно – психиатрической экспертизы в отношении несовершеннолетних // Эксперт – криминалист. – 2009. - № 4. – С. 23 – 27.

29. Макаренко И.А. Проблемы участия третьих лиц в процессе расследования уголовных дел в отношении несовершеннолетних // Вопр. Ювенальной юстиции. – 2012. – № 1. – С. 32 – 33.

30. Макаркин А.И. Состязательность на предварительном следствии: дис. ... канд. юрид. наук / А.И. Макаркин. – СПб., 2004. – 265 с.

31. Мальцева Л.В. Преступность среди несовершеннолетних и ее предупреждение // Общество: политика, экономика, право. - № 4. – 2011. – С. 102 – 106.

32. Марковичева Е.В. Некоторые проблемы доказывания по уголовным делам в отношении несовершеннолетних в российском уголовном процессе // Российский судья. – 2011. - № 2. – С. 12 – 15.

33. Мартыничик Е.Г. Адвокатское расследование в уголовном процессе / Е.Г. Мартыничик. - М.: Норма, 2009. – 189 с.

34. Матвеев С.В. УПК РФ об участии законных представителей, близких родственников в расследовании уголовных дел, совершенных несовершеннолетними // Журнал российского права. – 2011. - № 6. – С. 56 – 58.

35. Машинская Н.В. Проблемы реализации права несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого, на защиту в стадии предварительного расследования // Вестник Омского ун-та. Серия «Право». – 2014. - № 4. – С. 206 – 209.

36. Министерство внутренних дел РФ: база данных содержит сведения о состоянии преступности в РФ: [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.mvd.ru/presscenter/statistics/reports>. (дата обращения: 08.02.2017).

37. Назарчук А.Г. Роль и участие законных представителей несовершеннолетних подозреваемых (обвиняемых) в уголовном процессе // Общество и право. – 2013. - № 2. – С. 9 – 11.

38. Насонова И.А. Процессуальные возможности несовершеннолетних участников уголовного судопроизводства // Вестник Воронежского университета. – 2012. - № 4. – С. 53 – 57.

39. Николаев Р.К. Показания несовершеннолетнего обвиняемого в уголовном процессе: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Р.К. Николаев. М., 2012. – 184 с.

40. Полшакова О.А. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления, как элемент предмета доказывания в ходе производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Известия Тульского государственного университета. – 2010. - № 1. – С. 332 – 337.

41. Прозументов Л.М. Несовершеннолетние: преступность, особенности уголовной ответственности / Л.М. Прозументов. - Томск: Изд-во Том. ун-та, 2006. – 87 с.

42. Процюк О.Н. Характеристика допроса несовершеннолетнего подозреваемого: понятие, задачи и границы // Государственный советник. - № 1. – 2014. – С. 12 – 18.

43. Самитова Л.И. Процессуальная форма производства по уголовным делам в отношении несовершеннолетних // Вестн. Удмуртского ун-та. - № 2. – 2010. – С. 221 – 232.

44. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс / А.В. Смирнов, К.Б. Калиновский; под ред. А. В. Смирнова. 6-е изд., перераб. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2015. – 736 с.

45. Сурменева С.В. Участие педагога в стадии предварительного расследования: автореф. дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Сурменева. – Челябинск, 2011. – 156 с.

46. Трашкова С.М. Участие законных представителей несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых, как гарантия правового статуса несовершеннолетних по Конвенции о правах ребенка // Теория и практика общественного развития. – 2015. - № 1. – С. 101 – 104.

47. Тройнина И.С. Задержание по подозрению в совершении преступления и применение мер пресечения в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых: вопросы теории и практики. автореф. дис. ... канд. юрид. наук / И.С. Тройнина. – Воронеж, 2013. – 220 с.

48. Цветкова Е.В. Особенности и порядок применения меры пресечения в виде заключения под стражу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Российский следователь. – 2012. - № 15. – С. 44 – 47.

49. Чернецова А.С. Содержание вызова несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого // Символ науки. – 2016. - № 3-3. – С. 204 – 207.

50. Ширшов Е.В. Предмет доказывания обстоятельств по уголовному делу в отношении несовершеннолетних подозреваемых, обвиняемых // Вестн. Оренбург. ун-та. - № 3-1. – 2012. – С. 138 – 140.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Карапетян Дария
дата загрузки: 13.06.2017 07:28:16
пользователь: kinderpiingue@sibmail.com / ID: 3074113
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 115
Имя исходного файла: Karapetyan_VKR_2_variant.docx
Размер текста: 326 кБ
Тип документа: Не указано
Символов в тексте: 127339
Слов в тексте: 14923
Число предложений: 765

Информация об отчете

Дата: Отчет от 13.06.2017 07:28:16 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 80.98%
Заимствования: 19.02%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 80.98%
Заимствования: 19.02%
Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
4.5%	[1] Источник публикации	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.65%	[2] Глава 50. ПРОИЗВОДСТВО ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ скачать документ doc, docx	http://tfolio.ru	14.01.2017	Модуль поиска Интернет
3.35%	[3] Окончание расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних - Уголовно-процессуальные особенности расследования по уголовным делам в отношении несовершеннолетних - Студенческая библиотека онлайн	http://studbooks.net	12.12.2016	Модуль поиска Интернет

