

Министерство образования и науки Российской Федерации  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной  
деятельности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

Кандидат юридических наук,

доцент

 И.А. Никитина


« 16 » 06 2017г.

**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА**  
ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ  
ЭКСПЕРТИЗЫ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ  
по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»

Диденко Руслан Евгеньевич

Руководитель ВКР

к. ю. н., доцент

 И.В. Чаднова

« 15 » 2017г.

Автор работы

студент группы №06306

 Р. Е. Диденко

Томск-2017



## Аннотация

Тема выпускной квалификационной работы: «ПОРЯДОК НАЗНАЧЕНИЯ И ПРОИЗВОДСТВА СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НА СТАДИИ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ»

Объем выпускной квалификационной работы – 57 страниц.

Ключевые слова: Эксперт, судебная экспертиза, специальные знания, предварительное расследование.

Объектом выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения и производства судебной экспертизы на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие содержание, основания и порядок, деятельность субъектов и органов, уполномоченных на назначение и производство экспертизы, а также судебная практика.

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

Во введение обосновывается актуальность темы, определяется объект, предмет и метод исследования.

Первая глава посвящена исследованию понятий эксперт, экспертиза и специальные знания.

Во второй главе раскрываются субъекты экспертизы, и рассматривается её назначение.

В третьей главе анализируется порядок производства судебной экспертизы.

Заключение содержит вывод по данной работе.

Оглавление	
Введение.....	3
1 Сущность и значение судебной экспертизы на стадии предварительного расследования.....	6
1.1 Экспертиза как следственное действие: сущность и задачи .....	6
1.2 Доказательственное значение экспертизы на стадии предварительного расследования.....	15
2 Процессуальный порядок назначения экспертизы на стадии предварительного расследования.....	20
2.1 Субъекты назначения и производства экспертизы на стадии предварительного расследования.....	20
2.2 Правовые основания и порядок назначения экспертизы.....	26
3 Процессуальный порядок производства и оценки результатов экспертизы	40
Заключение .....	51
Список использованных источников литературы .....	55

## Введение

Актуальность темы выпускной квалификационной работы заключается в том, что в наши дни, осуществляя борьбу с преступностью, невозможно не прибегать к использованию современных открытий и достижений многогранной науки и техники. Но не всегда, лицо, проводящее расследование может иметь достаточные знания в той или иной области, что может помешать полному и объективному раскрытию преступления. Для этого, данному лицу необходимо прибегать к помощи сторонних специалистов, которые обладают знаниями в области, неизвестной первым.

Так судопроизводство по уголовным делам связано с получением и оценкой доказательств. Среди них могут быть различные объекты, которые являются средствами совершения преступления или носителями следов правонарушений. Вся работа с доказательствами, особенно их своевременное обнаружение, закрепление, изъятие и извлечение необходимой информации требует тех самых знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, применения достижений науки, владения современными технологиями, которыми не располагают в необходимом объеме субъекты производства.

Лица, обладающие такими специальными знаниями, называются экспертами, а их деятельность заключается в проведении судебной экспертизы. То, что различные научные системы взаимодействуют – объективность современности. Так и взаимодействие специальных знаний с юридической деятельностью приобретает все больший размах.

Указанные обстоятельства и обусловили необходимость исследования судебной экспертизы как основной формы использования специальных знаний в уголовном процессе, и её проблем. А также, оценки важности проведения данного действия на стадии предварительного расследования.

Среди основных проблем в области проведения судебной экспертизы, актуальной является доказательственное значение экспертизы на стадии

предварительного расследования и оценка экспертного заключения как доказательства по делу.

Всё это свидетельствует в пользу актуальности избранной темы исследования.

Объектом исследования выступают общественные отношения, возникающие в процессе назначения и производства судебной экспертизы на стадии предварительного расследования.

Предметом исследования выступают нормы уголовно-процессуального права, регламентирующие содержание, основания и порядок, деятельность субъектов и органов, уполномоченных на назначение и производство экспертизы, а также судебная практика.

Цель работы – исследование назначения и производства судебной экспертизы на стадии предварительного расследования и системный анализ проблем, связанных с данной деятельностью.

Для достижения указанной цели были поставлены и решены следующие задачи:

- 1) изучение и раскрытие понятия судебной экспертизы и ее значения;
- 2) изучение процессуального порядка назначения, производства и оформления судебной экспертизы.
- 3) изучение особенностей назначения, производства и оформления судебной экспертизы.

Нормативную базу исследования составили: Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, а также ряд других нормативных правовых актов, регламентирующих вопросы назначения и производства судебной экспертизы.

Теоретическую основу исследования составила учебная литература по курсу уголовно-процессуального права, работы авторов, посвященные судебной экспертизе и указанные в списке литературы.

Судебной экспертизе на стадии предварительного расследования в науке уделено значительное внимание. Данную тему анализировали и разбирали

такие авторы как, Е. Р. Россинская, Е.И. Галяшина, Т.В. Аверьянова, Т. В. Сахнова, Орлов Ю.К., Ф. С. Сафуаков и другие.

Эмпирическую основу исследования составили материалы 20 уголовных дел, рассмотренных в Кировском районном суде города Томска и иная судебная практика.

В настоящей работе используются методы анализа, системный метод изучения, функциональный подход, сравнительно-правовой метод, метод синтеза, а также метод материалистической диалектики.

В структурном плане выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, объединяющих в себе пять параграфов, заключения и списка источников.

## 1 Сущность и значение судебной экспертизы на стадии предварительного расследования

### 1.1 Экспертиза как следственное действие: сущность и задачи

Для того чтобы приступить к рассмотрению экспертизы на стадии предварительного расследования, следует раскрыть её сущность как следственного действия. Поэтому, в свою очередь, необходимо разобраться в понятии следственного действия и судебной экспертизы. После чего, соотнести данные понятия.

УПК РФ не содержит понятия следственных действий. Поэтому обратимся к следующему понятию.

«Следственные действия - это группа уголовно-процессуальных действий органа предварительного расследования, являющихся основными средствами установления обстоятельств, имеющих значение для дела, и характеризующихся детальной самостоятельной процедурой производства»<sup>1</sup>.

Как и все уголовно-процессуальные действия, следственные строго регламентированные уголовно-процессуальным законом. А отличает их друг от друга то, что следственные действия выделяются своим познавательным и удостоверительным аспектами.

В УПК РФ не содержится исчерпывающего перечня следственных действий, вследствие чего можно предположить, что отнесение некоторых действий к следственным спорно. Тем не менее, традиционно к ним относят судебную экспертизу. При этом стоит помнить, что исходя из вышеуказанного понятия, сама деятельность эксперта не относится к следственным действиям. К ним относят остальные процессуальные моменты окружающие деятельность эксперта, которые осуществляют органы предварительного расследования. Этот момент порождает споры, по поводу

---

<sup>1</sup> Чувилев А.А., Добровольская Т.Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по Особенной части. Учебно-методический материал. М.: МВШМ МВД СССР, 1986. С.33.



отнесения судебной экспертизы к следственным действиям. Чтобы разобраться, какой точки зрения мы будем придерживаться, разберемся в том, что из себя представляет судебная экспертиза.

Под понятием «экспертиза» в широком смысле слова понимают «любое исследование, проводимое сведущим лицом для ответа на вопросы, требующие специальных познаний. Судебная же экспертиза отличается от экспертиз, осуществляемых в иных сферах человеческой деятельности, следующими признаками»<sup>2</sup>:

1. Соблюдением специального регламента подготовки материалов на экспертизу, назначения и проведения экспертизы, определенного Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации. Помимо порядка назначения и проведения судебной экспертизы, кодекс устанавливает права и обязанности лиц, связанных с ней.

2. Проведением исследования, которое основывается на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла.

3. Дачей заключения, которое будет иметь статус источника доказательств.

Этими же признаками можно подтвердить отнесение судебной экспертизы к следственному действию. Она, как и другие следственные действия:

1. Строго регламентирована уголовно-процессуальным законом. На нее распространяются общие правила производства следственных действий, а также иные специальные правила.
2. Используя специальные знания, она имеет познавательный характер, и, что важно, достоверительный характер.

---

<sup>2</sup> Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юридический Дом. Юстицинформ, 2006. С. 120

3. Заключение, имеющее статус источника доказательств, делает судебную экспертизу средством установления обстоятельств, имеющих значение для дела.

Смирнов А. В. И Калиновский К. Б. достаточно точно определили сущность судебной экспертизы как следственного действия. По их мнению, она «состоит в проведении сведущим лицом — экспертом — на основе его специальных познаний самостоятельного процессуального исследования, необходимого для доказывания тех или иных обстоятельств дела с помощью заключения эксперта»<sup>3</sup>.

Исходя из этого определения сущности, можно выделить следующие признаки, которые выделяют особенность экспертизы, как следственного действия:

- экспертиза проводится лицом, сведущим в определенной специальной области или областях знаний;

- назначение экспертизы обосновывается необходимостью в использовании этих специальных познаний для проведения особого исследования объекта;

- такое исследование носит самостоятельный характер. Данный признак не исключает того, что при проведении экспертизы не могут присутствовать иные лица. В Уголовно-процессуальном кодексе исчерпывающе указывается, кто и при каких обстоятельствах может присутствовать при производстве судебной экспертизы (например, следователь, подозреваемый, обвиняемый и т.д.). Данный признак подразумевает, что никто не вмешивается в работу эксперта;

- особая процессуальная форма экспертного исследования.

Окончательно возвращаясь к вопросу о том, является ли судебная экспертиза следственным действием, это подтверждает официально закрепленное в Федеральном законе №-73 от 31 мая 2001 «О

---

<sup>3</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе. СПб.: СПбГИЭУ, 2004. С.73

государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» понятие. На наш взгляд, оно не содержит всех тех признаков, которые бы могли полностью раскрыть сущность экспертизы. Например, законодатель обходится сразу общим понятием “эксперт”. Также не говорится о самостоятельном характере исследования. Но с другой стороны, это теоретические условности, и далее в законе всё это раскрывается, в том числе, раскрывается, кто такой эксперт. Поэтому, хоть после анализа понятия, установленного законодателем, и остается чувство незавершенности, в дальнейшем мы будем работать именно с ним.

«Судебная экспертиза — процессуальное действие, состоящее из проведения исследований и дачи заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в области науки, техники, искусства или ремесла, и которые поставлены перед экспертом судом, судьей, органом дознания, лицом, производящим дознание, следователем, в целях установления обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу»<sup>4</sup>.

К специальным познаниям законодатель относит знания в науке, технике, искусстве или ремесле. Интересно, что он решил ограничиться именно этим. Возможно, стоило бы закончить перечисление фразой “...и других отдельных областях человеческой деятельности”. Это бы полнее раскрыло суть специальных познаний.

Стоит определить, что из себя представляют «специальные знания», упоминаемые в официальном определении судебной экспертизы. Закон не дает этого понятия. Но в них кроется сущность экспертизы.

Несмотря на неопределенность, достаточно устойчивой оказалась давняя позиция А.А. Эйсмана, в соответствии с которой специальными принято

---

<sup>4</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 №-73-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 101 2016. – 6 мая

считать те знания, которые «не являются общеизвестными, общедоступными»<sup>5</sup>.

М.К. Треушников под специальными знаниями понимал такие, которые «находятся за пределами общеизвестных обобщений, вытекающих из опыта людей»<sup>6</sup>.

Ю.К. Орлов к специальным относил знания, «выходящие за рамки общеобразовательной подготовки и житейского опыта»<sup>7</sup>.

Выше упомянутые позиции указывают на то, что отнесение знаний к специальным является прерогативой субъекта судопроизводства. Данный субъект считает, что он не обладает знаниями, которые нужны для принятия решения, связанного с процессом доказывания.

Е.Р. Россинская определяет такой подход как «носящий субъективный оценочный характер, поскольку соотношение специальных и общеизвестных знаний по своей природе изменчиво, зависит от уровня развития социума и интегрированности научных знаний в повседневную жизнь человека»<sup>8</sup>.

П.П. Ищенко отмечал, что специальными знаниями являются «любые профессиональные знания, которые могут оказать содействие в обнаружении, фиксации и изъятии доказательств»<sup>9</sup>.

При этом, особо важный критерий упоминал В.Н. Махов. Он относил к специальным «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в

---

<sup>5</sup> Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М., 1967. С. 91

<sup>6</sup> Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1998. С. 269

<sup>7</sup> Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М., 1995. С. 6-7

<sup>8</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном, и уголовном процессе. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2013. С. 11

<sup>9</sup> Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. С. 8

случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством»<sup>10</sup>.

Исходя из этого определения, можно сказать, что раз к специальным знаниям не относятся знания, являющиеся для указанных выше профессий профессиональными, то постановка перед экспертами вопросов правового характера по общему правилу будет недопустима.

Специальными же познаниями в сфере уголовного, гражданского, процессуального и других отраслей внутригосударственного права должны обладать сами лица и органы, ведущие процесс: следователь, дознаватель, прокурор, суд. Однако если содержанием правовых норм будут являться специальные технические или профессиональные правила, для разрешения вопроса о соблюдении которых необходимы специальные познания (медицинские нормы, позволяющие определить степень тяжести вреда здоровью; ряд наиболее сложных норм, регулирующих дорожное движение и технику безопасности, правила бухгалтерского учета, государственные стандарты, строительные нормативы и т. п.), то назначение экспертизы возможно. Также есть мнения, что специальные познания в форме экспертизы могут быть использованы в сфере иностранного и, отчасти, международного права. К сожалению, в практике подтверждения этого факта отсутствуют.

Объединив вышеупомянутые факторы и критерии, Е.Р. Россинская дала наиболее широкое и полное определение специальных знаний. Специальные знания – это «система теоретических знаний и практических навыков в области конкретной науки либо техники, искусства, ремесла, приобретаемых путем специальной подготовки и профессионального опыта, необходимые для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного, гражданского

---

<sup>10</sup> Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46.

судопроизводства, производства по делам об административных правонарушениях»<sup>11</sup>.

Специальные познания в соответствующей области знаний определяются предметом экспертизы. Для того, чтобы дальше не было вопросов, следует разграничить его от объекта экспертизы. «Объект экспертизы — это то, что исследуется. Предмет экспертизы — это та часть или те стороны и свойства объектов, которые могут быть исследованы данными специальными методами. Поэтому предмет экспертизы выражается в круге вопросов, на которые эксперт может ответить, или в круге обстоятельств, которые могут быть установлены средствами данной экспертизы»<sup>12</sup>. Например, в рассмотренном во время прохождения преддипломной практики, уголовном деле 2013/1818 1-198/14 расследовалось убийство. На месте происшествия был найден нож и тело убитого. Таким образом, объектами в данной ситуации являлись нож и само тело, а предметом был круг вопросов, таких как: параметры орудия, принадлежность крови на ноже, возможность образования повреждений на теле путем использования данного ножа, принадлежность ножа по отпечаткам пальца. Ответы на данные вопросы помогли исходу дела<sup>13</sup>.

Говоря о сущности судебной экспертизы на стадии предварительного расследования, даже не расставляя такой широкий круг вопросов, экспертиза, проведенная незамедлительно после обнаружения объектов исследования, является весьма эффективным методом устранения ошибок следствия и направления следствия в целом.

Во время изучения практики применения экспертизы на стадии предварительного расследования, мы получили следующий итог:

- количество уголовных дел, в которых экспертизы повлияли на исход дела, составило 90%;

---

<sup>11</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном, и уголовном процессе. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2013. С. 7.

<sup>12</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе: СПб.: СПбГИЭУ, 2004. 74 С.

<sup>13</sup> Архив Кировского районного суда г. Томска.

- из них в 80% уголовных дел благодаря экспертизе смогли установить личность преступника;

- в 20% из изученных дел экспертиза повлияла на переквалификацию преступления, то есть помогла не допустить ошибку в отправлении правосудия;

- и только в 10% из рассмотренных нами дел проведение судебной экспертизы на стадии предварительного расследования не дало никакой информации и никак не повлияло на дело. Но каковы причины такого исхода, мы рассмотрим на примерах в следующей главе.

Стоит упомянуть, что экспертизы проводятся еще и на стадии судебного разбирательства. Но в большинстве своем, экспертизы назначаются на стадии предварительного расследования, ведь только незамедлительное исследование вещественных доказательств с использованием специальных знаний может дать доказательства объективного характера, в отличие от субъективных, по своей сути, показаний потерпевших, свидетелей.

Исходя из этого, можно выделить основную цель экспертизы на предварительном расследовании. Эта цель заключается в предоставлении доказательств объективного характера на раннем этапе расследования преступлений.

Также можно выделить общие задачи для всех экспертиз, которые, несомненно, являются насущными задачами для достижения вышеуказанной цели на стадии предварительного расследования:

1. «подготовка, назначение и проведение экспертизы с соблюдением специального правового регламента, определяющего наряду с соответствующей процедурой права и обязанности эксперта, лица, назначающего экспертизу, а также права обвиняемого (подозреваемого), потерпевшего и других субъектов в связи с этим»<sup>14</sup>;

---

<sup>14</sup> Россинская Е.Р., Зинин А.М. Экспертиза в судопроизводстве : учебник для бакалавров / под ред. Е.Р. Россинской. М., 2015. 26 С.

2. проведение исследования, основанного на использовании специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства или ремесла;
3. дача заключения, имеющего статус доказательства.

Специфика экспертизы как следственного действия состоит в том, что «доказательственная информация получается не самим следователем, а по его поручению в результате исследования на основе специальных познаний процессуально собранных объектов»<sup>15</sup>. Поэтому доброкачественность заключения эксперта зависит не только от действий самого следователя, но и от качеств эксперта, самого исследования и представленных объектов.

Из вышесказанного можно сказать, что судебная экспертиза является основной формой применения специальных знаний в предварительном расследовании. В результате её проведения уже на ранних этапах в распоряжении следствия оказывается новая информация, имеющая доказательственное значение, при этом данная информация не может быть получена иными процессуальными средствами и способами, что делает её необходимым следственным действием. В этом и состоит сущность судебной экспертизы как следственного действия.

---

<sup>15</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. 670 с.



## 1.2 Доказательственное значение экспертизы на стадии предварительного расследования

Предварительное расследование — это стадия уголовного процесса, следующая за стадией возбуждения уголовного дела.<sup>16</sup> Органы предварительного расследования обязаны выяснить обстоятельства совершенного преступления:

- личность обвиняемого;
- степень его вины;
- мотив преступления;
- размер причиненного ущерба;

причины и условия, способствующие совершению преступления и др. Установление названных обстоятельств и их оценка являются предварительными, поскольку лицо в соответствии со ст.49 Конституции Российской Федерации может быть признано виновным только вступившим в законную силу приговором Суда.

Задачи предварительного расследования<sup>17</sup>:

- быстрое и полное раскрытие преступления
- изобличение виновных путём сбора достаточного количества доказательств
- выявление причин и условий, способствовавших совершению преступления
- принятие мер по обеспечению возмещения материального ущерба (розыск и изъятие похищенного и т. д.)

Для выполнения данных задач возникает необходимость в быстром исследовании объектов, найденных на месте совершения преступления.

---

<sup>16</sup> Ефимичев П.С. Задачи предварительного расследования // Журнал российского права. 2006. № 9. С. 5.

<sup>17</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе: СПб.: СПбГИЭУ, 2004. С. 74.

Из-за этого в предварительном расследовании экспертиза назначается сразу же, как только возникает необходимость<sup>18</sup>. Иначе может произойти порча объектов, которым требуется исследования.

Существует множество споров о том, что было бы полезным закрепить допустимость производства экспертизы до возбуждения уголовного дела. Но это предложение постоянно отклоняется.

Стоит сказать, что, сколько бы споров не ходило вокруг рамок времени назначения судебной экспертизы, по выше перечисленным причинам, и по причинам, рассматриваемым в прошлом параграфе, на практике расследующие преступления субъекты действительно нуждаются в исследовании объектов на раннем этапе расследования. Но пока что наиболее ранним этапом является предварительное расследование. При этом возникает вопрос о доказательственном значении, полученной указанным способом информации, ведь приговор суда может быть основан лишь на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Для того чтобы придать действительно полное доказательственное значение заключению эксперта, которое было получено в ходе предварительного расследования, происходит следующее. «При условии, что в нем устанавливаются фактические данные, имеющие значение для решения дела»<sup>19</sup>, заключение эксперта должно быть проверено в судебном заседании.

Подтверждает это позиция, указанная в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 г. Москва "О судебной экспертизе по уголовным делам", в которой говорится, что в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются заключение и показания эксперта, которые, как и все доказательства, подлежат непосредственному исследованию в судебном заседании (за исключением случаев, предусмотренных разделом X Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

---

<sup>18</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005. С. 187.

<sup>19</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Судебная экспертиза : сборник нормативных правовых актов. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С. 74.

При необходимых случаях в суд может вызываться эксперт, который проводил экспертизу на предварительном расследовании<sup>20</sup>. К таким случаям Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина относят следующее:

- заключение эксперта относится к особенно важным доказательствам;
- необходимо провести в судебном заседании дополнительную экспертизу;
- заключение эксперта необоснованно, имеет недостатки, возникают сомнения в правильности;
- между экспертами, которые производили экспертизу в комиссии, возникли разногласия, и у каждого из них свое заключение;
- заинтересованные участники процесса не согласны с выводами экспертизы.

Стоит упомянуть, что вызов эксперта в суд лишь для ответа на вопрос, подтверждает ли он своё заключение, которое он дал в ходе предварительного расследования, неправомерен. Эксперт вызывается в суд для производства новой экспертизы или для разъяснения каких-то положений в ходе допроса.

Таким образом, суд получит полное развернутое представление о полученном ранее доказательстве. А сами факты, полученные в ходе изучения материалов на стадии предварительного расследования, получат полноправный статус доказательства.

Также, еще во время предварительного расследования дополнительная экспертиза может назначаться при сомнениях в обоснованности заключения эксперта или при наличии противоречий в выводах эксперта. Производство будет поручаться другому эксперту<sup>21</sup>.

Справки, акты, заключения и иные формы фиксации результатов ведомственного или другого исследования, полученные по запросу органов предварительного следствия или суда, не могут рассматриваться как

---

<sup>20</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. - М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. С. 58

<sup>21</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005. С. 190.

закключение эксперта и служить основанием к отказу в проведении судебной экспертизы<sup>22</sup>.

Указанные положения не препятствуют приобщению к материалам уголовного дела и использованию в процессе доказывания заключения специалиста, полученного в соответствии с частью 3 статьи 80 УПК РФ.

При оценке судом заключения эксперта суд имеет в виду, что оно не имеет заранее установленной силы, не обладает преимуществом перед другими доказательствами и, как все иные доказательства, оценивается по общим правилам в совокупности с другими доказательствами. Таким образом, заключение эксперта будет иметь доказательственное значение только после рассмотрения его судом.

Говоря об оценке фактов доказательственного значения фактов, устанавливаемых экспертизой на стадии предварительного расследования, эксперты исходят из его отношения к предмету доказывания, к элементам состава преступления. Чаще всего устанавливаемые факты относятся к объективной стороне преступления. Средствами экспертизы удается устанавливать, каким способом, с помощью каких средств, каким образом, в какое время и т. д. было совершено преступление. Экспертиза способна оказать существенную помощь в установлении причинной связи между действиями (бездействием) лица и наступившими последствиями.

В итоге можно сказать, что значение доказательственных фактов, устанавливаемых экспертом, многогранно и относимость их к преступному событию выходит за пределы обстоятельств объективной стороны преступления. Эти факты могут способствовать установлению обстоятельств, характеризующих признаки состава преступления, и помогать в его уголовно-правовой оценке.

Немалую роль играют устанавливаемые экспертом факты, характеризующие личность преступника (субъект преступления):

---

<sup>22</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 №-73-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 100 2016. – 6 мая.

отождествление лица, определение его физического, психического состояния и т. п. Наконец, экспертное исследование элементов и материальных компонентов поведения субъекта преступления, имеющих доказательственное значение, способствует установлению фактов, используемых для определения вины, мотивов и целей преступления (субъективная сторона). Таким образом, при оценке фактов, устанавливаемых экспертом, имеют в виду возможность его отношения к любому элементу состава преступления. Задача заключается в том, чтобы правильно определить это отношение, проследить связь факта и доказываемого обстоятельства, установить значение факта в доказывании, отразив последнее в обвинительном заключении (приговоре).<sup>23</sup>

Заключение эксперта имеет доказательственное значение, если отвечает основному требованию, предъявляемому к заключению эксперта – достоверности.

Заключение эксперта должно носить достоверный характер, т.е. информация, которая содержится в заключении эксперта, должна быть истинной, а не фальсификационной. Эксперт проводит исследование объективно, изучая объекты полно и всесторонне.

---

<sup>23</sup> Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М). С. 300.

## 2 Процессуальный порядок назначения экспертизы на стадии предварительного расследования

### 2.1 Субъекты назначения и производства экспертизы на стадии предварительного расследования

Мы рассмотрели, что экспертиза является следственным действием, поэтому на нее распространяются общие правила производства следственных действий.

При этом, в основном, процессуальный порядок назначения и производства экспертизы регулируется главой 27 УПК РФ, а также Федеральным законом №-73 от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», в той части, в которой он не противоречит УПК РФ.

В данном параграфе для полного разбора темы необходимо рассмотреть основные субъекты экспертизы, и ответить на вопросы: кто участвует в назначении и производстве экспертизы?

Необходимо определить, что из себя представляют назначение и производство, для того чтобы понять кто в чем участвует.

Изучив главу 27 УПК РФ, можно сказать, что назначение экспертизы является стадией всего производства. То есть производство шире и как минимум включает в себя три стадии<sup>24</sup>:

- а) назначения экспертизы
- б) проведения самостоятельного процессуального исследования лицом (лицами) на основе его специальных познаний и дачи им заключения (сообщения о невозможности дать заключение) по вопросам, поставленным осуществляющим производство по делу органом,
- в) ознакомления сторон с результатами исследования.

---

<sup>24</sup> Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005. С. 272

Исходя из этих этапов, мы будем говорить о субъектах производства экспертизы. Тем не менее, стоит обозначить, какие субъекты принимают участие в назначении экспертизы, которое является первым этапом её производства.

Назначение экспертизы включает в себя следующие действия:

1) вынесение постановления о назначении экспертизы (о возбуждении перед судом ходатайства о назначении экспертизы, связанной с помещением обвиняемого или подозреваемого в медицинский стационар);

2) ознакомление с постановлением заинтересованных лиц и разъяснение им прав;

3) получение в необходимых случаях письменного согласия потерпевшего и свидетеля на их экспертное обследование;

4) направление материалов уголовного дела для проведения экспертизы.

Исходя из статьи 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, признав необходимым назначение судебной экспертизы, следователь выносит об этом постановление<sup>25</sup>. Он является главным субъектом назначения экспертизы. Именно с него берет начало данное следственное действие. Но стоит упомянуть, что следователь принимает участие на протяжении всего производства экспертизы, с начала и до конца.

В случае же, когда появляется необходимость помещения подозреваемого или обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующей экспертизы, следователь возбуждает перед судом соответствующее ходатайство. Поэтому суд можно тоже отнести к субъекту назначения экспертизы.

Раньше назначением судебной экспертизы могли заниматься прокуроры, но с 7 сентября 2007 года экспертизы прокурорами больше не назначаются (да и раньше это были единичные случаи). Слова [или прокурором] из текста Закона о ГСЭД удалены Федеральным законом от 24 июля 2007 года № 214-

---

<sup>25</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. С. 204-205.

ФЗ<sup>26</sup>. Поэтому мы считаем, что причислять прокурора к субъектам назначения экспертизы уже не правильно.

Далее следователь знакомит с постановлением о назначении судебной экспертизы подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, его представителя и разъясняет им права. Об этом составляется протокол, подписываемый следователем и лицами, которые ознакомлены с постановлением.

Таким образом, вышеуказанные лица, которых необходимо ознакомить с постановлением, можно также причислить к субъектам назначения экспертизы. Помимо этого, стороны после всех этапов знакомятся с результатами исследования.

Затем идет направление материалов уголовного дела для производства экспертизы. Учреждения, в которые направляют материалы дела и их руководителей, также можно причислить к субъектам назначения экспертизы.

Раз все вышеуказанные субъекты являются субъектами назначения экспертизы, то они являются ими и в производстве экспертизы, так как назначение является этапом производства. Тем более эти же субъекты принимают участие в других этапах тоже.

Теперь поговорим об эксперте и экспертных учреждениях, вторых необходимых субъектах после следователя, без которых бы не могла осуществляться экспертиза. Стоит заметить, что, исходя из вышесказанного, учреждение и его руководитель является субъектом и назначения и производства экспертизы, в то время как эксперт, по нашему мнению, будет задействован только после этапа назначения, так как руководитель уже передает назначенное дело эксперту<sup>27</sup>. Это не распространяется на случаи, когда прибегают к помощи частного эксперта.

---

<sup>26</sup> Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1998. С. 269

<sup>27</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 №-73-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 95 2016. – 6 мая.



Судебные экспертизы по уголовным делам обычно назначаются в государственные экспертные учреждения. Закон не ограничивает следователя в выборе экспертного учреждения, но Галяшина Е.И. отмечает, что однако «сложилась практика выполнения экспертиз с учетом ведомственной принадлежности следователя. Следователи органов внутренних дел чаще всего назначают экспертизы в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, а следователи Следственного комитета обращаются в СЭУ Министерства юстиции РФ. Более того, сложилась практика проведения так называемых традиционных криминалистических экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел, а иных – в судебно-экспертных учреждениях Министерства юстиции РФ»<sup>28</sup>.

Государственными судебными учреждениями являются специализированные учреждения (подразделения) федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, созданные для обеспечения исполнения полномочий судов, судей, органов дознания, лиц, производящих дознание, следователей посредством организации и производства судебной экспертизы.

Руководитель по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручает ее экспертам своего учреждения.

Законодатель закрепил понятие эксперта. Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей<sup>29</sup>.

Обязательно ли эксперты должны быть работниками государственных организаций, или же можно привлекать иных лиц?

---

<sup>28</sup> Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Судебная экспертиза : сборник нормативных правовых актов. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2017. С.128.

<sup>29</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 №-73-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 95 2016. – 6 мая.

Ответ дается в статье 41 Федерального закона от 31 мая 2001 года №73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором говорится, что судебная экспертиза может проводиться не только в государственных организациях судебно-экспертного характера, но и другими лицами, имеющими специальные знания в соответствующей области.

Производство экспертизы по уголовному делу может быть поручено и иному эксперту из числа лиц, обладающих специальными познаниями. Это может быть "частный" эксперт (сотрудник негосударственного экспертного учреждения, обладающий соответствующей лицензией специалист) или любое другое физическое лицо, обладающее необходимыми познаниями. При этом государственный судебный эксперт не вправе осуществлять судебно-экспертную деятельность в качестве негосударственного эксперта, принимать поручения о производстве судебной экспертизы непосредственно от каких-либо органов или лиц, за исключением руководителя государственного судебно-экспертного учреждения<sup>30</sup>.

Стоит заметить, что экспертиза может быть проведена одним экспертом или же комиссионно. В сложных случаях или в ходе повторного её проведения, а также в случае необходимости привлечения знаний специалистов из других областей созывают. Порою, для обеспечения лучшего результата при комиссионном рассмотрении эксперты в состязательном порядке высказывают свою точку зрения<sup>31</sup>.

Если экспертиза проводится вне экспертного учреждения, то она поручается «частному эксперту» (ч. 4 ст. 199). При этом следует учесть ряд особенностей:

---

<sup>30</sup> Лебедев В.М., Божьев В.П. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт-Издат, 2007.

<sup>31</sup> Агарков С.Т. Сексологическая экспертиза // Научно-практическая конференция "Сексуальная культура и сексуальное здоровье нации". 19-24 нояб. 2010 г.: Тез.докл. – М., 2010.

- в качестве частного эксперта не может выступать государственный судебный эксперт (ст. 16 Закона РФ от 31.05.01 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»).

- производство судебно-психиатрических экспертиз допускается только в государственных судебно-экспертных учреждениях, относящихся к ведению федерального органа исполнительной власти (ч. 5 ст. 11 названного Закона).

- до назначения экспертизы вне экспертного учреждения следователь должен установить специальность, компетентность частного эксперта, отсутствие оснований для его отвода, разъяснить ему права и обязанности, в том числе предупредить об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения по ст. 307 УК РФ.

Между частным экспертом и органом, назначающим экспертизу, заключается гражданско-правовой договор, по которому работа частного эксперта должна быть оплачена. Эти расходы относятся к судебным издержкам и могут быть возмещены не только за счет государства, но и за счет сторон (ч. 1 ст. 131 УПК).

## 2.2 Правовые основания и порядок назначения экспертизы

В уголовном процессе предоставление объектов для производства экспертизы является прерогативой следователя или суда, в отличие от гражданского и арбитражного процессов.

Как уже говорилось, в основном, процессуальный порядок назначения и производства экспертизы регулируется главой 27 УПК РФ, а также Федеральным законом №-73 от 31 мая 2001 «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», в той части, в которой он не противоречит УПК РФ. Поэтому для разбора оснований и порядка назначения экспертизы мы будем обращаться к данным источникам, а также рассмотрим некоторые другие.

В предварительном расследовании основание назначения судебной экспертизы исходит из потребности органа расследования в использовании специальных знаний в форме проведения исследования для установления обстоятельств расследуемого события. Экспертиза назначается следователем сразу же, как только возникает необходимость. В противном случае может произойти порча важных вещественных доказательств, снижение их доказательственного значения, затягивание сроков производства по делу.

Судебная экспертиза назначается по усмотрению следователя, за исключением особых случаев её обязательного назначения, связанных с установлением:

- 1) причины смерти;
- 2) характер и степень вреда, причиненного здоровью;
- 3) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда возникает сомнение в его вменяемости или способности самостоятельно защищать свои права и законные интересы в уголовном судопроизводстве;

3.1) психическое состояние подозреваемого, обвиняемого в совершении в возрасте старше восемнадцати лет преступления против половой

неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего возраста четырнадцати лет, для решения вопроса о наличии или об отсутствии у него расстройства сексуального предпочтения (педофилии);

3.2) психическое или физическое состояние подозреваемого, обвиняемого, когда имеются основания полагать, что он является больным наркоманией;

4) психическое или физическое состояние потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания;

5) возраст подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, когда это имеет значение для уголовного дела, а документы, подтверждающие его возраст, отсутствуют или вызывают сомнение.

В случае же, когда появляется необходимость помещения подозреваемого или обвиняемого, не находящегося под стражей, в медицинский или психиатрический стационар для производства соответствующей экспертизы, следователь возбуждает перед судом соответствующее ходатайство<sup>32</sup>. При этом в ходатайстве нужно указать:

- основания назначения экспертизы;
- ФИО эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором будет или должна быть произведена судебная экспертиза;
- вопросы, поставленные перед экспертом;
- материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Признав необходимость проведения исследования, субъект, назначающий экспертизу, выносит мотивированное постановление, которое будет являться процессуальным основанием уже для проведения экспертизы.

В постановлении о назначении экспертизы указываются:

- 1) основания назначения судебной экспертизы;

---

<sup>32</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. - М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. - 704 с.

2) фамилия, имя и отчество эксперта или наименование экспертного учреждения, в котором должна быть произведена судебная экспертиза;

3) вопросы, поставленные перед экспертом;

4) материалы, предоставляемые в распоряжение эксперта.

Также, исходя из практики, необходимо указать род и вид судебной экспертизы.

В результате изучения практики, посредством изучения уголовных дел, мы пришли к выводу, что вышеперечисленные моменты это кратко перечисленные основные положения, которые должны найти отражения в документе. То есть на деле всё немного сложнее, чем в статье.

Структура постановлений о назначении судебной экспертизы состоит из трех частей: вводная, описательная и резолютивная.

Во вводной части указываются дата и место вынесения постановления, кем оно вынесено и по какому уголовному делу. Также должен быть указан род (вид) судебной экспертизы. Если назначается дополнительная, повторная, комиссионная или комплексная экспертиза, то это должно быть непременно отражено в данной части постановления.

В описательной части включаются основания назначения экспертизы. Для этого следователь в краткой форме излагает существо дела, его обстоятельства, которые обуславливают необходимость применения специальных знаний в форме экспертизы. С помощью этого поясняется причина, по которой возникла потребность в проведении судебной экспертизы.

Исходя из изученной практики, мы пришли к выводу, что следователи ограничиваются квалификацией преступного деяния по УК РФ и кратким изложением фабулы дела. Но проблема в том, что для эксперта важно знание условий, «в которых происходило данное событие и механизм происшествия, поскольку эти данные используются при исследовании объекта, предоставленного на экспертизу, выяснении причин изменения его

первоначального состояния»<sup>33</sup>. Если такие сведения отсутствуют, то эксперт вынужден запрашивать эти сведения. На практике это приводит к заполнению томов уголовных дел запросами экспертов и ответами им. Например, эксперты запрашивают сведения, содержащиеся в протоколе осмотра места происшествия.

Также в вышеуказанной части должна быть аргументирована необходимость назначения дополнительной или повторной экспертизы.

В резолютивной части пишется решение о назначении экспертизы, а после указывается, кому она поручается. Обычно здесь обозначают наименование экспертного учреждения, реже – ФИО эксперта, если ее производство было поручено конкретному специалисту.

После указываются вопросы, которые ставятся перед экспертом. Определяет эксперту задачу формулировка вопросов, поэтому это очень ответственный и важный момент. Также необходимо учитывать методические возможности экспертизы.

Например, в изученном в ходе прохождения практики уголовном деле рассматривалась ситуация, в которой на месте преступления был найден тяжелораненный потерпевший. При осмотре места происшествия была обнаружена катушка из-под электропроводки, которой предположительно были нанесены удары потерпевшему. В целях установления на катушке следов крови, и установления принадлежности крови потерпевшему требовалось проведение специальной судебной биологической экспертизы.<sup>34</sup> Таким образом, можно заметить, что следователь, учитывая методологические возможности экспертизы, определил, что требуется судебно биологическая экспертиза.

После, эксперту были поставлены следующие вопросы:

- какова группа крови потерпевшего?
- имеется ли на катушке кровь человека, и какова её принадлежность?

---

<sup>33</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном, и уголовном процессе. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2013. С. 271.

<sup>34</sup> Уголовное дело №2012/ 2450 // Архив Кировского районного суда г. Томска.

- принадлежит ли кровь на катушке потерпевшему?

Стоит сказать к теме о важности незамедлительной экспертизы на стадии предварительного расследования. Из-за того, что катушку долго хранили, и не сразу доставили экспертам, кровь на ней уже утратила свойства, по которым можно определить её принадлежность. Это очень притормозило дело.

Иногда вопросы, содержащиеся в постановлении, не относятся к прерогативе эксперта, а должны решаться самим следователем по результатам выполненной экспертизы. Например, вопросы касаются правовой оценки действий подозреваемого лица, что недопустимо, исходя из процессуальной компетенции эксперта. Встречаются формулировки, обусловленные незнанием следователем возможностей того или иного вида экспертизы. Например, осуществить идентификацию объекта, в отображении которого отсутствуют индивидуализирующие признаки. Если вопрос выходит за пределы компетенции эксперта, тот должен сообщить об этом следователю в письменной форме и ходатайствовать об изменении вопроса<sup>35</sup>.

Следующим в постановлении идёт перечисление и краткая характеристика объектов, которые направляются эксперту. Большую роль играет достаточность материалов, направляемых эксперту. Если их недостаточно для проведения исследования, эксперт должен направить соответствующее ходатайство следователю о предоставлении дополнительных материалов и указать, что в случае их отсутствия это скажется на возможностях решения поставленных вопросов.

В конце резолютивной части постановления следователь пишет свое поручение разъяснить эксперту права и обязанности, предусмотренные ст. 57 УПК. Также, исходя из изученных уголовных дел, эксперту должны быть разъяснены права и обязанности в соответствии со статьями 16, 17 ФЗ «О

---

<sup>35</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном, и уголовном процессе. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2013. С. 271.



государственной судебно-экспертной деятельности в РФ»<sup>36</sup>. Эту статьи не раскрывают.

Также руководитель обязан предупредить эксперта об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Данное поручение обычно адресуется руководителю учреждения.

Сами права и обязанности эксперта, указанные в статьях выше, будут рассмотрены в следующей главе.

При назначении судебной экспертизы судом по собственной инициативе или по ходатайству сторон выносится определение, которое по своему содержанию аналогично постановлению следователя о назначении экспертизы<sup>37</sup>. Спецификой подготовки данного процессуального документа судом является порядок формулирования вопросов эксперту.

После того, как следователь принял решение о назначении экспертизы, он обязан ознакомить подозреваемого, обвиняемого, его защитника, потерпевшего, представителя с их правами.

Данные лица в праве:

- 1) знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы;
- 2) заявлять отвод эксперту или ходатайствовать о производстве судебной экспертизы в другом экспертном учреждении;
- 3) ходатайствовать о привлечении в качестве экспертов указанных ими лиц либо о производстве судебной экспертизы в конкретном экспертном учреждении;
- 4) ходатайствовать о внесении в постановление о назначении судебной экспертизы дополнительных вопросов эксперту;
- 5) присутствовать с разрешения следователя при производстве судебной экспертизы, давать объяснения эксперту;
- 6) знакомиться с заключением эксперта или сообщением о невозможности дать заключение, а также с протоколом допроса эксперта.

---

<sup>36</sup> Архив Кировского районного суда г. Томска.

<sup>37</sup> Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела: монография. 2-е изд., испр. и доп. / отв. ред. И.С. Дикарев. М., 2012. С. 29

Таким образом с постановлением о назначении экспертизы должны быть ознакомлены:

а) каждый подозреваемый и обвиняемый по данному делу и их защитники. Ознакомление с постановлением должно состояться даже тогда, когда экспертиза проведена до появления в деле подозреваемого и обвиняемого.

б) потерпевший и его представители;

в) гражданский истец, гражданский ответчик и их представители, если экспертиза была назначена по их ходатайству;

г) адвокат и законные представители свидетеля, если экспертиза производится в его отношении.

Ознакомление с постановлением о назначении экспертизы предполагает некоторое изучение объектов экспертизы, а также данных, свидетельствующих о надлежащей квалификации эксперта.<sup>38</sup>

Об ознакомлении заинтересованных лиц с постановлением о назначении экспертизы и разъяснении им соответствующих прав составляется протокол.

Стоит заметить, что раньше, в большинстве случаев, не предусматривалась возможность потерпевшего знакомиться с постановлением о назначении судебной экспертизы.

Данная ситуация затрагивалась несколько раз. Но как источник в основном стало использоваться определение Конституционного суда на следующую ситуацию. В ходе предварительного следствия по уголовному делу, возбужденному по факту убийства Г.В. Старовойтовой, признанная потерпевшей по этому делу гражданка О.В. Старовойтова заявляла ходатайства об ознакомлении с постановлениями о продлении срока

---

<sup>38</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 N 429-О "По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

предварительного следствия, о привлечении конкретных лиц в качестве обвиняемых, о назначении экспертиз, а также с заключениями экспертов. В части же ознакомления с постановлениями и заключениями экспертов ей было отказано со ссылкой на, действующую на то время часть вторую статьи 198 УПК Российской Федерации<sup>39</sup>.

Было отмечено, что согласно Конституции Российской Федерации судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон, что предполагает предоставление сторонам обвинения и защиты равных процессуальных возможностей по отстаиванию своих прав и законных интересов. Конституционный Суд неоднократно указывал, что необходимой гарантией судебной защиты и справедливого разбирательства дела является равно предоставляемая сторонам реальная возможность довести свою позицию относительно всех аспектов дела до сведения суда, поскольку только при этом условии в судебном заседании реализуется право на судебную защиту, которая должна быть справедливой, полной и эффективной.

Исходя из этого Конституционный Суд решил, что положения, действующей на то время, части второй статьи 198 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании не исключают право потерпевшего на ознакомление с постановлениями о назначении судебных экспертиз, независимо от их вида, и экспертными заключениями и, соответственно, обязанность следователя, вынесшего постановление о назначении судебной экспертизы, обеспечить потерпевшему такую возможность.

После, эту ситуацию закрепили в Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 г. Москва "О

---

<sup>39</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 N 430-О "По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

судебной экспертизе по уголовным делам". Позже в УПК РФ были сделаны дополнения, окончательно закрепившие право потерпевшего.

По мнению Зинина А.М., в закреплении данного момента был совершен большой шаг для обеспечения полного равноправия сторон в уголовном процессе.

Нельзя не согласиться. Так и по нашему мнению, закрепление потерпевшего в данной статье было просто делом времени. И даже если обратится к анализу, почему это не было сделано ранее, всё равно остается не совсем понятным такое упущение, которое влияет на права потерпевшего. Таким образом, решение данной ситуации не просто наделило сторону новым логичным правом, оно закрыло целую проблему в процессе проведения экспертизы. Основываясь на данном случае, можно сделать вывод, что законодатель учитывает необходимость совершенствования данной области, и готов перестраивать некоторые аспекты, которые были установлены ранее.

Говоря, о направлении запроса в экспертное учреждение, нужно отметить, что в тех случаях, когда в государственном судебно-экспертном учреждении, обслуживающем определенную территорию, невозможно производство судебной экспертизы в связи с отсутствием эксперта конкретной специальности или надлежащей материально-технической базы либо специальных условий для выполнения исследований, а также при наличии обстоятельств, указанных в статье 70 УПК РФ, т.е. когда все компетентные государственные судебно-экспертные учреждения на данной территории не могут выступить в этом качестве, ее производство может быть поручено государственным судебно-экспертным учреждениям, обслуживающим другие территории, негосударственному судебно-экспертному учреждению или лицу, не работающему в судебно-экспертном учреждении, в том числе сотруднику научно-исследовательского

учреждения, вуза, иной организации, обладающему специальными знаниями и имеющему в распоряжении необходимое экспертное оборудование<sup>40</sup>.

В определении (постановлении) о назначении экспертизы суду следует мотивировать поручение исследований экспертным учреждениям либо конкретному лицу.

Когда запрос отправлен в экспертное учреждение, решающая роль переходит к его руководителю. Раскрыть эту решающую роль можно путём анализа статей 14 и 15 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ», в которых закрепляются его права и обязанности.

В соответствии с ними руководитель по получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы поручает ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения. Далее, по требованию, указанному в постановлении следователя, он разъясняет эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права и предупреждает об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. После чего берет у него соответствующую подписку и направляет ее вместе с заключением эксперта в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу<sup>41</sup>.

На руководителя возлагается важная обязанность по обеспечению условий работы эксперта и контролю производства экспертизы. Он обеспечивает контроль за соблюдением сроков, полнотой и качеством проведенных исследований, не нарушая принцип независимости эксперта и обеспечивает условия, необходимые для сохранения конфиденциальности исследований и их результатов

Также руководитель обязан обеспечить условия, необходимые для проведения исследований, а именно:

---

<sup>40</sup> Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 г. Москва "О судебной экспертизе по уголовным делам" // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

<sup>41</sup> Зайцева Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях: монография / Е.А. Зайцева. Волгоград, 2003. С. 36.

- наличие оборудования, приборов, материалов и средств информационного обеспечения;
- соблюдение правил техники безопасности и производственной санитарии;
- сохранность представленных объектов исследований и материалов дела.

По окончании исследований руководитель направляет заключение эксперта, объекты исследований и материалы дела в орган или лицу, которые назначили судебную экспертизу.

Руководитель не вправе:

- истребовать без постановления или определения о назначении судебной экспертизы объекты исследований и материалы дела, необходимые для производства судебной экспертизы;
- самостоятельно без согласования с органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, привлекать к ее производству лиц, не работающих в данном учреждении;
- давать эксперту указания, предрешающие содержание выводов по конкретной судебной экспертизе.

При этом, говоря о решающей роли руководителя, он может повлиять на дальнейший исход производства экспертизы следующими действиями:

- возвратить без исполнения постановление или определение о назначении судебной экспертизы, представленные для ее производства объекты исследований и материалы дела, если в данном учреждении нет эксперта конкретной специальности, необходимой материально-технической базы либо специальных условий для проведения исследований, указав мотивы, по которым производится возврат;
- ходатайствовать перед органом или лицом, назначившими судебную экспертизу, о включении в состав комиссии экспертов лиц, не работающих в данном учреждении, если их специальные знания необходимы для дачи заключения;

- организовывать производство судебной экспертизы с участием других учреждений, указанных в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы;

- передавать часть обязанностей и прав, связанных с организацией и производством судебной экспертизы, своему заместителю, а также руководителю структурного подразделения учреждения, которое он возглавляет.

Стоит еще упомянуть, что руководитель вправе требовать от органа или лица, назначивших судебную экспертизу, возмещения расходов, связанных с:

1) компенсацией за хранение транспортной организацией поступивших на судебную экспертизу объектов исследований, за исключением штрафов за несвоевременное их получение данным учреждением;

2) транспортировкой объектов после их исследования, за исключением почтовых расходов;

3) хранением объектов исследований в государственном судебно-экспертном учреждении после окончания производства судебной экспертизы сверх сроков, установленных нормативными правовыми актами соответствующих федеральных органов исполнительной власти;

4) ликвидацией последствий взрывов, пожаров и других экстремальных ситуаций, явившихся результатом поступления в данное учреждение объектов повышенной опасности, если орган или лицо, назначившие судебную экспертизу, не сообщили руководителю об известных им специальных правилах обращения с указанными объектами или они были ненадлежаще упакованы.

В завершение данной главы стоит упомянуть об особенностях подготовки исследования объектов исследования при назначении экспертиз по уголовным делам. Под объектами мы будем понимать вещественные доказательства, которые «изымаются в ходе и в результате проведения таких следственных действий как осмотр места происшествия,

освидетельствование, обыск, выемка и другие»<sup>42</sup>. Таким образом, объекты, изъятые в ходе предварительного расследования, также являются вещественными доказательствами. Но перед отправлением на экспертизу, в любом случае, они должны пройти процедуру признания вещественными доказательствами. Данную процедуру осуществляет следователь или суд.

Корухов Ю.Г. утверждает что, в большинстве случаев о подготовке объектов стоит задумываться уже на этапе их обнаружения, осмотра и изъятия в ходе процессуального действия. Во многих случаях помощь может оказывать специалист, поскольку процедура изъятия объектов трудна, а последующая их пригодность определяет результат исследования и расследования в целом<sup>43</sup>.

Криминалистикой разработаны правила изъятия и упаковки объектов<sup>44</sup>. Если эти правила не соблюдаются, то это затруднит исследование объектов.

Опять же, можно привести в пример, уже упоминаемое изученное уголовное дело, в котором был найден потерпевший и окровавленная катушка из-под проволоки.<sup>45</sup> Точно не указано, но возможно, изъятие катушки было не совсем правильным, поскольку не смогли установить принадлежность крови на ней.

Принимая решение о назначении экспертизы, следователь указывает объекты, отправляемые на экспертизу. К тому же он отмечает, при каких обстоятельствах были изъяты объекты, сколько они хранились и в каких условиях. Например, в изученном нами, уголовном деле 2015/2528 1-297/2016 на биологическую экспертизу были отправлены футболка потерпевшего и нож, которым предположительно было совершено нападение. Целью было установление принадлежности крови. Объекты были изъяты в ходе осмотра места происшествия, также были указаны условия, в

---

<sup>42</sup> Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном, и уголовном процессе. Изд. 3-е, перераб. и доп. М., 2013. С. 73.

<sup>43</sup> Корухов Ю.Г. Избранные труды. Т. 1, 2, 3. М., 2013. С. 46.

<sup>44</sup> Гуценко К.Ф. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / К.Ф. Гуценко. М.: Зеркало, 1998. С. 170

<sup>45</sup> Уголовное дело №2012/ 1010 // Архив Кировского районного суда г. Томска.



которых они были обнаружены<sup>46</sup>. Позже, экспертам удалось определить, кому принадлежит кровь, в особенности благодаря тому, что экспертиза была произведена незамедлительно.

---

<sup>46</sup> Архив Кировского районного суда г. Томска.

### 3 Процессуальный порядок производства и оценки результатов экспертизы

По общему правилу при получении постановления или определения о назначении судебной экспертизы руководитель экспертного учреждения обязан поручить ее производство конкретному эксперту или комиссии экспертов данного учреждения, которые обладают специальными знаниями в объеме, требуемом для ответов на поставленные вопросы.

Затем, он разъясняет эксперту или комиссии экспертов их обязанности и права в соответствии со статьей 57 УПК РФ, которые играют роль в дальнейших действиях эксперта, влияющих на производство экспертизы.

Таким образом, стоит отметить моменты, отражающие самостоятельность эксперта. Часто бывают случаи, когда у эксперта возникают вопросы, связанные с произошедшим преступлением, и для дачи полного и раскрытого преступления ему требуется информация, которая могла бы дать полное представление об этом.<sup>47</sup> Чтобы, эксперт мог, не затрудняясь, сам узнать то, что его интересует, законодатель установил определенные права. Эксперт по своему желанию может знакомиться с материалами уголовного дела, которые относятся к предмету судебной экспертизы.

Помимо этого, ему разрешено ходатайствовать о предоставлении ему дополнительных материалов, необходимых для дачи заключения. При этом, он может потребовать привлечения к производству судебной экспертизы других экспертов, о чем было сказано ранее.

Для более подробного изучения происходящего, эксперт может участвовать с разрешения дознавателя, следователя и суда в процессуальных действиях и задавать вопросы, относящиеся к предмету судебной экспертизы.

---

<sup>47</sup> Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. - М.: Городец, 1999. С. 301.

Говоря, о самостоятельности эксперта, стоит упомянуть, что он вправе давать заключение в пределах своей компетенции, в том числе по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования.

Используя эти возможности, эксперт может заметить как хорошую и командную работу, так и незаконные действия или бездействия и решения дознавателя, начальника подразделения дознания, начальника органа дознания, органа дознания, следователя, прокурора и суда, ограничивающие его права. В данном случае он может подавать жалобы на перечисленных лиц. Данная возможность наиболее сильно закрепляет особую важность эксперта как субъекта предварительного расследования.

И также эксперт может в письменном виде с изложением мотивов отказаться от дачи заключения по вопросам, выходящим за пределы специальных знаний, а также в случаях, если представленные ему материалы недостаточны для дачи заключения.

Не смотря на то, что личность эксперта, как мы сказали, является особо важной и решающей в некоторых моментах, в статье 57 Уголовно-процессуального кодекса говорится, что эксперт не вправе:

- без ведома дознавателя, следователя и суда вести переговоры с участниками уголовного судопроизводства по вопросам, связанным с производством судебной экспертизы;
- самостоятельно собирать материалы для экспертного исследования;
- проводить без разрешения дознавателя, следователя, суда исследования, могущие повлечь полное или частичное уничтожение объектов либо изменение их внешнего вида или основных свойств;
- давать заведомо ложное заключение;
- разглашать данные предварительного расследования, ставшие известными ему в связи с участием в уголовном деле в качестве эксперта, если он был об этом заранее предупрежден.
- уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд.

Из данной статьи можно заметить, что эксперт вполне самостоятелен и наделен решающими правами, такими как право давать заключение в пределах своей компетенции по вопросам, хотя и не поставленным в постановлении о назначении судебной экспертизы, но имеющим отношение к предмету экспертного исследования. Также он может приносить жалобы или по указанным выше причинам отказаться от проведения экспертизы.

Но при этом деятельность эксперта ограничена кругом обязанностей. Белкин Р.С. отмечал, что данная деятельность ограничена обязанностями именно в том смысле, что решение эксперта, влияет на ход расследования дела, и определенные вольности, допущенные им, могут помешать этому. При этом, деятельность эксперта все равно остается независимой<sup>48</sup>.

Мы также считаем, что ограничения скорее играют роль следования экспертом закону, и недопущения некоторых негативных моментов, так как исследуемое лицо получает доступ к важным для расследования объектам. При этом они не исключают самостоятельности и объективности экспертного исследования.

Также, разъясняются статьи 16, 17 ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ». Из особенностей данных статей стоит выделить, что эксперт обязан обеспечить сохранность представленных объектов исследований и материалов дела<sup>49</sup>. Также в целом, большинство обязанностей сводятся к тому, что он не должен разглашать информацию, полученную в ходе исследования, бережно относиться к объектам экспертизы.

В производстве судебной экспертизы в отношении живого лица не может участвовать врач, который до ее назначения оказывал указанному лицу медицинскую помощь. Указанное ограничение действует также при

---

<sup>48</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Мегатрон XXI, 2000. С. 59.

<sup>49</sup> Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 №-73-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 101 2016. – 6 мая.

производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы, осуществляемой без непосредственного обследования лица<sup>50</sup>.

Таким образом, Россинская Е.Р., обобщая права и обязанности эксперта, сводит деятельность эксперта к следующему:

- самостоятельность в производстве экспертизы. Например, эксперт может знакомиться с делом, выходить за рамки поставленных вопросов в некоторых случаях;

- решающий и проверочный фактор деятельности. Эксперт обязан принять проведение экспертизы, но при этом, он может приносить жалобы, в некоторых случаях отказываться от дачи заключения;

- ограниченность действий эксперта. Эксперт не может самостоятельно собирать материалы для экспертизы;

- возложение обязанности сохранения информации, полученной в ходе экспертизы;

- возложение обязанности сохранить объект экспертизы.

Для обеспечения эксперта материалами, которые ему необходимы для сравнительного исследования в целях решения вопроса об идентификации материальных следов, других вещественных доказательств, собранных при осмотре места происшествия и других осмотрах, изъятых при обыске, выемке, других следственных действий, действующим законодательством предусмотрено получение образцов для сравнительного исследования<sup>51</sup>. О получении образцов для сравнительного исследования следователь выносит постановление.

Образцы для сравнительного исследования следователь направляет эксперту, как правило, с постановлением о назначении экспертизы, вместе с

---

<sup>50</sup> Постановление Пленума ВАС РФ N 23 от 04.04.2014 "О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе" // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

<sup>51</sup> Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. С. 405.

другими материалами, необходимыми для производства экспертизы, об этих всех материалах указывается в постановлении о назначении экспертизы.

Если при назначении или производстве судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы возникает необходимость в стационарном обследовании подозреваемого или обвиняемого, то он может быть помещен в медицинский или психиатрический стационар.

Подозреваемый или обвиняемый, не содержащийся под стражей, помещается в медицинский или психиатрический стационар для производства судебно-медицинской или судебно-психиатрической экспертизы на основании судебного решения. Это положение означает, что постановление о назначении соответствующей экспертизы, вынесенное следователем подлежит направлению в суд для окончательного решения там вопроса о помещении в стационар подозреваемого, обвиняемого, не содержащегося под стражей.

Таким образом, лицами, которых можно направить для производства экспертизы на стационарное обследование могут быть только подозреваемые и обвиняемые.

Не зря этот момент отдельно закреплён в УПК РФ, ведь речь идет о ситуации, когда человек, будет являться объектом экспертизы. Тем не менее, обследование нужного лица может повлиять на исход дела.

Так и Россинская Е.Р. отмечает серьезность данного положения и указывает, что помещение в стационар связано с именно вынужденным ограничением прав и свобод человека и гражданина, поэтому следователю, назначившему экспертизу такого рода, необходимо строго соблюдать правила, установленные уголовно-процессуальным законодательством Российской Федерации и Конституцией РФ<sup>52</sup>. Нельзя не согласиться с этим, у каждого лица есть свои права и обязанности, и задача следователя в данной ситуации их обеспечить.

---

<sup>52</sup> Россинская Е.Р. Профессия - эксперт (Введение в юридическую специальность). М.: Юрист, 1999. С. 56.

Следователь вправе присутствовать при производстве судебной экспертизы, получать разъяснения эксперта по поводу проводимых им действий. Тем самым следователь получает дополнительные возможности:

- 1) для разъяснения эксперту существа поставленных вопросов и значимости данных, которые эксперт, возможно, не учитывал;
- 2) для выяснения вопросов о необходимости представить дополнительные материалы или назначить новую экспертизу;
- 3) для оценки заключения эксперта;
- 4) для уяснения необходимости собирания новых доказательств;
- 5) для содействия эксперту в получении и фиксации объяснений обвиняемого.

Следователь вправе присутствовать при выполнении всего исследования или при отдельных его эпизодах. При составлении заключения следователь не присутствует. По мнению Аверьяновой Т.В. данное положение играет существенную роль, так как здесь речь идет о самостоятельном и объективном исследовании экспертом требуемых материалов.<sup>53</sup>

Факт присутствия следователя при производстве судебной экспертизы отражается в заключении эксперта.

Стоит упомянуть о заключении эксперта. Изучив во время преддипломной практики уголовные дела, мы пришли к выводу, что оно состоит из трех частей —вводной, исследовательской и выводов.

В вводной части указываются дата, время и место производства судебной экспертизы, основания производства судебной экспертизы, должностное лицо, назначившее судебную экспертизу, сведения об экспертном учреждении, а также фамилия, имя и отчество эксперта, его образование, специальность, стаж работы, ученая степень и (или) ученое звание, занимаемая должность, сведения о предупреждении эксперта об ответственности за дачу заведомо ложного заключения, вопросы поставленные перед экспертом, объекты исследования и материалы,

---

<sup>53</sup> Аверьянова Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. С. 87.

представленные для производства судебной экспертизы, а также данные о лицах, присутствовавших при производстве судебной экспертизы.

Вопросы эксперту приводятся без изменений в точном соответствии с постановлением о назначении экспертизы. Эксперт указывает в своем заключении об отсутствии у него специальных познаний, если он считает, что поставленные вопросы выходят за рамки его квалификации.

Как уже говорилось, эксперт вправе обратиться к лицу, назначившему судебную экспертизу за разъяснениями по поводу вопросов поставленных в постановлении о назначении экспертизы.

Во второй части подробно описывается процесс экспертного исследования, применяемые методики исследования и препараты, обстоятельства, обнаруженные при этом экспертом, при необходимости — другие существенные моменты.

В этой же исследовательской части указываются использованные при проведении исследования материалы уголовного дела.

Винберг А.И. отмечает, что исследовательская часть экспертного заключения должна быть изложена языком понятным для лиц, не обладающих специальными познаниями<sup>54</sup>. Данная позиция говорит о решении проблемы восприятия информации судом и следователями. К сожалению, на практике данную норму не всегда выполняют.

При невозможности обойтись без специальных терминов, их смысл должен быть разъяснен. Если эксперт пользовался нормативными актами, правилами производства отдельных видов экспертиз, он указывает это в своем заключении<sup>55</sup>.

Выводы эксперта не могут противоречить описательной части заключения. Выводы эксперта должны быть четкими, ясными, не допускающие двоякое их понимание. При неясности содержания вопросов эксперт указывает в заключении, как он понимает тот или иной вопрос. Если

---

<sup>54</sup> Винберг А.И. Судебная экспертология. Волгоград, 1979. С. 109.

<sup>55</sup> Белкин Р.С. Курс криминалистики. М.: Закон и право, 2001. С. 90.



при производстве судебной экспертизы эксперт установит обстоятельства, которые имеют значение для уголовного дела, но по поводу которых ему не были поставлены вопросы, то он вправе указать на них в своем заключении<sup>56</sup>.

Материалы, иллюстрирующие заключение эксперта (фотографии, схемы, графики и т.п.), прилагаются к заключению и являются его составной частью<sup>57</sup>.

Для устранения неясности заключения, разъяснения терминов, используемых в заключении, а также в других случаях, следователь вправе по собственной инициативе либо по ходатайству подозреваемого, обвиняемого, его защитника допросить эксперта для разъяснения данного им заключения.

Не допускается допрашивать эксперта, когда необходимо получить дополнительные сведения в связи с данным заключением. В таком случае назначается дополнительная экспертиза.

Новеллой УПК РФ является положение о недопущении допроса эксперта по поводу сведений ставших ему известными в связи с производством судебной экспертизы, если они не относятся к предмету данной экспертизы.

В целях полноты и всесторонности расследования, обеспечения состязательности и равноправия сторон и права обвиняемого на защиту, заключение эксперта или его сообщение о невозможности дать заключение, а также протокол допроса эксперта предъявляются следователем подозреваемому, обвиняемому, его защитнику, которым разъясняется при этом право ходатайствовать о назначении дополнительной либо повторной судебной экспертизы<sup>58</sup>.

Заключение судебно-психиатрической экспертизы (впрочем, как и заключения других экспертов), признавшей лицо невменяемым, не подлежит предъявлению для ознакомления этому лицу. С этим документом должен

---

<sup>56</sup> Аверьянова Т.В. Практическое руководство по производству судебных экспертиз для экспертов и специалистов. М., 2011. С. 54.

<sup>57</sup> Россинская Е.Р. Профессия – эксперт. М., 1999. С. 94.

<sup>58</sup> Орлов Ю.К. Судебная экспертиза как средство доказывания в уголовном судопроизводстве. М.: 2005. С. 78.

быть ознакомлен защитник лица, признанного невменяемым; его участие в деле в данном случае обязательно<sup>59</sup>.

Если судебная экспертиза производилась по ходатайству потерпевшего либо в отношении потерпевшего и (или) свидетеля, то им также предъявляется заключение эксперта. При этом потерпевший вправе делать замечания, заявлять ходатайства, подлежащие занесению в протокол ознакомления с заключением.

Как видно из вышеизложенного, действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации детально регламентирует порядок производства судебной экспертизы в зависимости от того в экспертном учреждении или вне его производится судебная экспертиза.

Что касается заключения эксперта как судебного доказательства, то оно должно содержать все требования, перечисленные в ст. 204 УПК РФ, в противном случае такое заключение эксперта может быть признано недопустимым в связи с нарушением уголовно-процессуального порядка его составления.

Заключение эксперта, как было отмечено ранее, не является особым доказательством и оценивается по общим правилам оценки доказательств. Однако к его оценке требуется специфический подход, поскольку это доказательство основано на использовании для его получения специальных знаний, которыми не располагают, суд, следователь.

Стоит заметить, что процедура получения этого доказательства после назначения судебной экспертизы осуществляется не субъектами, ее назначившими, и поэтому обязанностью последних является проверка соблюдения данной процедуры.

Процесс оценки экспертного заключения состоит из нескольких стадий.

1. Проверка соблюдения требований закона при назначении экспертизы.

---

<sup>59</sup> Сафронова Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. М.: Гардарики, Смысл, 1998. С.192.

1. Проверка подлинности и достаточности исследовавшихся вещественных доказательств и образцов.
2. Оценка научной обоснованности экспертной методики и правомерности ее применения в данном конкретном случае.
3. Проверка и оценка и всесторонность заключения.
4. Оценка логической обоснованности хода и результатов экспертного исследования.
5. Проверка относимости результатов экспертного исследования к данному уголовному делу.
6. Проверка соответствия выводов эксперта имеющимся по делу доказательствам.

Оценка заключения эксперта, полученная в ходе предварительного расследования, осуществляется судом в полном объеме, несмотря на то, что это было уже сделано следователем. Если суд рассматривает дело в отсутствие эксперта, заключение должно быть оглашено и исследовано в судебном заседании<sup>60</sup>.

При положительных результатах оценки заключение эксперта как доказательство может быть использовано в доказывании.

Последствия отрицательной оценки заключения могут быть различными в зависимости от того, что послужило основанием такой оценки. В некоторых случаях может быть назначена повторная экспертиза. Например, если были процессуальные нарушения, некомпетентность эксперта, необоснованный отказ от дачи заключения, сомнения в достоверности.

Типичной ошибкой, встречающейся в практике, является назначение повторной экспертизы только на том основании, что выводы эксперта не устраивают следователя или суд либо по своей форме, либо потому, что не укладываются в ту версию, которой отдается предпочтение. В данной ситуации Россинская Е.Р. отмечает, что при отсутствии иных оснований для

---

<sup>60</sup> Аверьянов Т. В. Судебная экспертиза. Курс общей теории. М.: Норма, 2009. С. 85.

назначения повторной экспертизы разрешение противоречий лежит в плоскости корректировки или замены версии.

Как уже отмечалось, при неполноте экспертного заключения следователь или суд могут назначить дополнительную экспертизу либо, как и в целях устранения неясностей в заключении, допросить эксперта.

Данную ситуацию проведения дополнительных экспертиз мы изучили в ходе преддипломной практики, и можем сказать сделать следующую статистику. В 40% изученных нами дел, назначалась дополнительная экспертиза.

## Заключение

Судебная экспертиза является элементом различных процессуальных отраслей права Российской Федерации. Но по сравнению с другими видами процесса наиболее широко и полно изучено в литературе и закреплено в правовых нормах назначение экспертизы именно по уголовным делам.

В данной сфере закрепление норм об экспертизе формируется на протяжении долго времени и постоянно вносятся поправки.

Официально в уголовном процессе закреплено, что экспертизы могут проводиться в стадии уголовного процесса и судебного разбирательства. И, как было отмечено в работе, большинство экспертиз проводится в стадии предварительного расследования. Стоит добавить, что в законодательстве этот факт тоже нашел свое отражение, уделив стадии судебного разбирательства меньше места. Также нужно заметить, что законодатель довольно полно, конкретно и эффективно установил нормы порядка назначения и производства судебной экспертизы на стадии предварительного расследования, при этом, со временем, уделяя внимание многим пробелам в данной области.

Развитие роли закона в Российской Федерации способствует применению следователями и судами судебных экспертиз при расследовании уголовных дел.

Собственно данные факты вызвали у нас интерес и желание разобраться, в чем состоит такое внимание со стороны законодателя к судебной экспертизе в уголовном судопроизводстве, в чем её распространенность в стадии предварительного расследования.

Хоть до сих пор и ведутся споры, экспертиза всё равно, по нашему мнению, является следственным действием. Судебная экспертиза как процессуальное действие, состоит в том, что эксперт по заданию правоохранительных органов осуществляет исследования вещественных доказательств и других материалов для того, чтобы установить фактическое

состояния и, имеющие существенное значение для правильного решения дела, обстоятельств.

Распространенность экспертизы именно на стадии предварительного расследования обосновывается тем, что ранние и своевременные исследования объектов, являющихся вещественными доказательствами, с обращением к специальным знаниям могут представить доказательства именно объективного характера, в противовес субъективным показаниям свидетелей или потерпевших.

На протяжении около 40 лет ведутся споры о назначении экспертизы раньше предварительного расследования, а именно до возбуждения уголовного дела. Мы рекомендуем ввести данную возможность, обосновывая это тем, что чем быстрее будут исследованы доказательства, тем быстрее возможен благоприятный исход дела. Также у объектов, имеющих доказательственное значение, будет меньше шансов потерять определенные свойства, позволяющие получить информацию о произошедшем.

И всё же, стоит отдать должное, за то, что экспертиза возможна на стадии предварительного расследования, потому что хоть полноценным доказательством и является то, которое исследовано в суде, статус доказательства по делу имеется у объектов, исследуемых на стадии предварительного расследования, при условии, что потом это все равно будет изучено судьей. Все это в любом случае помогает раскрытию преступлений.

Заключение эксперта имеет доказательственное значение, если отвечает основному требованию, предъявляемому к заключению эксперта – достоверности. При этом оно должно носить достоверный характер.

Исходя из этого, можно сказать, что судебная экспертиза является призмой, представляющей из себя источник доказательственного права, через которую рассматривается множество логичных закономерностей, представляющие собой развитие уголовного процесса и уголовного права.

Эксперты, занимающиеся исследованием объектов, имеют целую правовую структуру своих действий в данной сфере, и за ними остается решающая роль.

Изучив нормативные правовые акты и научную литературу, можно сказать, что распространение изучения экспертизы на стадии предварительного расследования связано с особо важной ролью проведения исследования объектов, являющихся потенциальными доказательствами, в расследовании преступлений. Именно поэтому, законодатель старается решать многие пробелы в данной области.

Например, в главе 27 УПК РФ, законодатель изменил некоторые положения, в целях наделения равными правами стороны уголовного судопроизводства.

Таким образом, законодатель устраняет пробелы в данной области и в целом обращает на нее значительное внимание.

В целом производство экспертизы на стадии предварительного расследования законодателем оговорено в правовых актах достаточно и почти исчерпывающе. Проблему вызывает только не официальность производства экспертизы на предшествующих стадиях, а так же то, что, так как данная область развивается, сами субъекты, участвующие в производстве экспертизы, не всегда понимают её сущность, чем могут обеспечить лишнюю нагрузку самим экспертам. Исходя из этого, законодателю можно порекомендовать закрепить дополнительные нормы для субъектов, назначающих экспертизу. Необходимо, чтобы данные нормы касались именно оценки экспертного заключения и восприятия его как доказательства.

Подводя итог, стоит сказать, что значение судебной экспертизы в стадии предварительного расследования велико и заключается в том, что она является источником доказательственной информации, с помощью которого при расследовании и судебном рассмотрении уголовных дел добывают новые и проверяют имеющиеся доказательства. Но хоть законодатель и видит всю серьезность данной области, и пытается устранять пробелы, он не решается

на некоторые серьезные шаги. При всём этом существуют моменты, которые не относятся к деятельности законодателя, и их решение может произойти само по себе со временем, опосредуя развитие данной области и осмыслении лицами, назначающих её.



## Список использованных источников литературы

1. Конституция Российской Федерации: принята 12 декабря 1993 года всенародным голосованием // Российская газета. – 1993. – 25 декабря (с последними изменениями от 21.07.2014 № 11-ФКЗ).
2. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ : (в ред. от 17.04.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ : (в ред. от 07.06.2017) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в РФ» от 31 мая 2001 №73-ФЗ (с изменениями и дополнениями) // Российская газета. – 95 2016. – 6 мая.
5. Определение Конституционного Суда РФ от 18.12.2003 N 429-О "По жалобе граждан Березовского Бориса Абрамовича, Дубова Юлия Анатольевича и Патаркацишвили Аркадия Шалвовича на нарушение их конституционных прав положениями статей 47, 53, 162 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
6. Определение Конституционного Суда РФ от 04.11.2004 N 430-О "По жалобе гражданки Старовойтовой Ольги Васильевны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 части второй статьи 42, частью восьмой статьи 162 и частью второй статьи 198 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Консультант Плюс: Справочно-правовая система

[Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

7. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 г. N 28 г. Москва "О судебной экспертизе по уголовным делам" // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).

8. Архив Кировского районного суда г. Томска.

9. Аверьянова Т. В., Белкин Р. С., Корухов Ю. Г., Российская Е. Р. Криминалистика. Учебник для вузов. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М) - 990 с.

10. Зайцева Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях: монография / Е.А. Зайцева. Волгоград, 2003. – 180 с.

11. Белуха Н.Т. Судебно-бухгалтерская экспертиза. - М.: Дело ЛТД, 1993. – 272 с.

12. Вестник Оренбургский государственный университет. 2004.

13. Грачев С.А. О "разумных сроках" предварительной проверки сообщения об экономическом преступлении. 2008. – 490 с.

14. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс: Учебник для студентов юридических вузов и факультетов / К.Ф. Гуценко. – М.: Зеркало, 1998. – 170 с.

15. Журнал российского права. М., 2006.

16. Зайцева Е.А. Правовой институт судебной экспертизы в современных условиях: монография / Е.А. Зайцева. Волгоград, 2003. – 170 с.

17. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях (уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты). М., 1990. – 387 с.

18. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. / Под общ. ред. В.В. Мозякова. - М.: «Издательство Экзамен XXI», 2007

19. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (отв. ред. В.И. Радченко; научн. ред. В. Т. Томин, М. П. Поляков). - 2-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
20. Лебедев В.М., Божьев В.П. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации - 3-е изд., перераб. и доп. М., 2007.
21. Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. – 389 с.
22. Михайлов В.А., Дубягин Ю.П. Назначение и производство судебной экспертизы в стадии предварительного расследования: Учеб. пособие. - Волгоград: ВСШ МВД РФ. - 1991. - 260 с.
23. Махалинский П.В. Практическое руководство для судебных следователей, состоящих при окружных судах/ П.В. Махалинский. - СПб.: Наука, 1907. – 451с.
24. Савельева М.В., Смушкин А.Б. Криминалистика. Учебник. М., - 2009 г. – 608 с.
25. Михайлов В.А. Меры пресечения в российском уголовном процессе / В.А. Михайлов. – М.: Право и Закон, 1996. – 322 с.
26. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (под общ. ред. В.М. Лебедева; науч. ред. В.П. Божьев) - 3-е изд., перераб. и доп. - М., 2007. – 407 с.
27. Орлов Ю.К. Заключение эксперта и его оценка (по уголовным делам). М., 1995. – 154 с.
28. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 марта 1971 г. №1 «О судебной экспертизе по уголовным делам» // Консультант Плюс: Справочно-правовая система [Электронный ресурс] / ЗАО «Консультант Плюс». – Версия 2017. – Режим доступа: (внутриуниверситетская компьютерная сеть).
29. Радченко В.И. Уголовный процесс: Учебник для вузов 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юридический Дом. Юстицинформ, 2006. - 418.с.

30. Россинская Е.Р. Профессия - эксперт (Введение в юридическую специальность). - М.: Юристъ, 1999. - 192 с.
31. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в уголовном, гражданском, арбитражном процессе. - М., 1996. - 224 с.
32. Россинская Е.Р., Зинин А.М. Экспертиза в судопроизводстве : учебник для бакалавров / под ред. Е.Р. Россинской. М., 2015. – 170 с.
33. Рыжаков А.П. Уголовный процесс: Учебник для вузов. - М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М), 2002. - 704 с.
34. Сахнова Т.В. Судебная экспертиза. М.: Городец, 1999. - 368 с.
35. Сафронова Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе: Научно-практическое пособие. М.: Гардарика, Смысл, 1998. - 192 с.
36. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный (под общ. ред. А.В. Смирнова). 4-е издание, дополненное и переработанное. - Система ГАРАНТ, 2007. – 490 с.
37. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. А.В. Смирнова. СПб.: Питер, 2003. - 670 с.
38. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Следственные действия в российском уголовном процессе: СПб.: СПбГИЭУ, 2004. – 570 с.
39. Смирнов А.В., Калиновский К.Б. Уголовный процесс. СПб.: Питер, 2005. - 228 с.
40. Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. М., 1968. - 224 с.
41. Сущность и актуальные проблемы стадии возбуждения уголовного дела: монография. 2-е изд., испр. и доп. / отв. ред. И.С. Дикарев. М., 2012. – 456 с.
42. Треушников М.К. Судебные доказательства. М., 1998. - 224 с.

43. Уголовный процесс. Учебник для студентов юридических вузов и факультетов. Издание второе, переработанное и дополненное. М.: Зерцало, 2007. – 500 с.
44. Уголовное право: общая и особенная части : учебник для вузов / К. Л. Акоев; под общ. ред. М. П. Журавлева, С. И. Никулина. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Норма, 2007. – 801 с.
45. Учебник для вузов. Под ред. Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, профессора Р. С. Белкина. М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА-ИНФРА • М). – 380 с.
46. Шашин Д.Г. Некоторые проблемные аспекты производства проверки сообщений о преступлениях / Д.Г. Шашин, А.В. Коршунов // Эксперт-криминалист. 2014. N 1. – 390 с.
47. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение / С.А. Шейфер. Самара, 2004. – 456 с.
48. Энциклопедия судебной экспертизы / Под ред. Т.В. Аверьяновой, Е.Р. Россинской. - М.: Юристъ, 1999. - 552 с.
49. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научные обоснования. М., 1967. – 345 с.
50. Чувилев А.А., Добровольская Т.Н. Особенности преподавания курса уголовного процесса в вузах МВД СССР. Вопросы методики чтения проблемных лекций по Особенной части. Учебно-методический материал. М.: МВШМ МВД СССР, 1986. – 324с.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

## Отчет о проверке № 1

дата выгрузки: 19.06.2017 05:51:28  
 пользователь: [ikodochigova@mail.ru](mailto:ikodochigova@mail.ru) / ID: 3279877  
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»  
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

### Информация о документе

№ документа: 51  
 Имя исходного файла: Диденко Р.Е. ВКР \_ИТОГ\_.docx  
 Размер текста: 695 кБ  
 Тип документа: Не указано  
 Символов в тексте: 87851  
 Слов в тексте: 10623  
 Число предложений: 611

### Информация об отчете

Дата: Отчет от 19.06.2017 05:51:28 - Последний готовый отчет  
 Комментарий: не указано  
 Оценка оригинальности: 51.12%  
 Заимствования: 48.88%  
 Цитирование: 0%



Оригинальность: 51.12%  
 Заимствования: 48.88%  
 Цитирование: 0%

### Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
16.41%	[1] Назначение и производство судебной экспертизы на стадии предварительного расследования	<a href="http://knowledge.allbest.ru">http://knowledge.allbest.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
16.09%	[2] Скачать/bestref-153734.doc	<a href="http://bestreferat.ru">http://bestreferat.ru</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
15.38%	[3] Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе	<a href="http://lib.rus.ec">http://lib.rus.ec</a>	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

