

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ ТОМСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)


Юридический институт

Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП

Канд. юрид. наук, доцент

 И.А. Никитина

« 16 » 06 2017г.


ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ВЕРДИКТ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ КАК СУДЕБНЫЙ АКТ В
УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 - Юриспруденция

Деревянкина Алина Владимировна

Руководитель ВКР

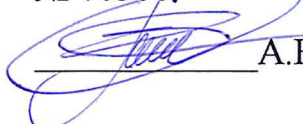
кандидат юр. наук, доцент

 И.В. Чаднова

« » 2017 г.

Автор работы студентка группы

№ 063067


 А.В. Деревянкина

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности

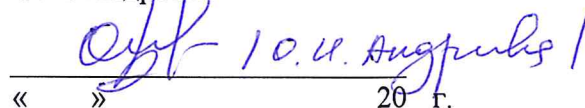
УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»


И.А. Никитина
«08» 03 2017 г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой
д-р юр. наук, доцент
О.А. Андреева


«10.04.2017» г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Деревянкиной Алине Владимировне

Тема выпускной(квалификационной) работы Вердикт присяжных заседателей как
судебный акт в уголовно-процессуальном законодательстве России

Утверждена протоколом заседания кафедры уголовного процесса, прокурорского надзора
и правоохранительной деятельности №__ от « » _____ 2016

Руководитель работы кандидат юридических наук, доцент И.В. Чаднова

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной
(квалификационной) работы

с «08» декабря 2016г. по «15» декабря 2016г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной
литературы с «23» января 2017г. по «23» февраля 2017г.


3). Сбор и анализ практического материала с «03» мая 2017г. по «16» мая 2017г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы
с «27» февраля 2017г. по «02» марта 2017г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы
с «06» марта 2017г. по «30» апреля 2017г.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в
часы консультаций).

Научный руководитель  Чаднова И.В.

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных)
работ ознакомлен, задание принял к исполнению 

Аннотация

Тема данной выпускной квалификационной работы бакалавра «Вердикт присяжных заседателей как судебный акт в уголовно-процессуальном законодательстве России».

Работа изложена на 65 листах, структурно состоит из введения, трёх глав, заключения и списка литературы. Список использованной литературы и нормативно-правовых актов содержит 62 источника.

Во введении обоснована актуальность темы, поставлена цель написания ВКР, определены объект и предмет исследования, задачи.

В первой главе даётся понятие вердикта и рассматриваются его социальное значение.

Во второй главе, содержащей в себе три параграфа, последовательно рассматривается процесс вынесения вердикта от стадии формирования вопросов, до провозглашения.

В третьей главе рассматриваются правовые последствия вердикта.

В заключении данной бакалаврской работы бакалаврской работы подведены итоги всего исследования и сделаны выводы.

Объектом исследования является институт присяжных заседателей.

Предметом исследования является вердикт как судебный акт, его вынесение и последствия.

Целью данной работы является изучение вердикта как судебного акта и его значения и роли в современной действительности.

Задачи: дать определение вердикта, установить его социальное значение и правовые последствия, изучить процесс вынесения вердикта и его влияние на приговор.

Оглавление

Введение	3
1 Присяжные заседатели и их вердикт в системе судебного разбирательства. Социальное значение вердикта	6
2 Вердикт присяжных	17
2.1 Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Напутственное слово председательствующего	17
2.2 Порядок совещания и голосования присяжных при вынесении вердикта	29
2.3 Провозглашение и обсуждение последствий вердикта. Виды решений, принимаемых председательствующим	35
3 Приговор суда с участием присяжных заседателей: правила вынесения и правовые последствия. Особенности изложения приговора	40
Заключение	52
Список принятых сокращений	58
Список использованных нормативно-правовых источников и литературы	59

Введение

Институт суда присяжных известен давно и несмотря на это до сих пор остаётся предметом дискуссий и споров. Вспомним, что в России суд присяжных существовал с 1864 до 1922 года, после чего был устранён советской властью. Однако в 1993 году он вновь возродился в нашей стране, но не повсеместно, а в качестве эксперимента в некоторых регионах. с 1 января 2010 года суд присяжных начал действовать на всей территории России. Суд присяжных является реализацией права граждан на отправление правосудия, предоставленного им Конституцией РФ (часть 5 статьи 32). Наличие суда присяжных является признаком демократического государства, которое ограничивает само себя и предоставляет народу право выносить судебные решения, который имеют значительный вес в окончательном решении по делу. Итоговым решением деятельности коллегии присяжных становится вердикт, на основании которого председательствующий выносит приговор. В этом свете справедливо говорить, что в судебном разбирательстве с участием присяжных заседателей главным документом является именно вердикт, так как именно в нём присяжные определяют доказанность наличия преступления и причастности к нему подсудимого и его виновность. Председательствующий не может отступить от вердикта и принять иное по характеру решение, кроме исключительных случаев, предусмотренных законом. То есть, вердикт, по сути, является основным решением по делу, решающим, но не последним. Большое значение вердикта требует к нему повышенного внимания. Этим фактом определяется актуальность данной работы.

Целью данной работы является изучение вердикта как судебного акта и его значения и роли в современной действительности. Для достижения указанной цели, выделяем следующие задачи:

- изучить подходы к определению понятия вердикта и вывести наиболее точное;

- рассмотреть проблему требований к присяжным через призму отражается их на вердикте;
- определить социальное значение вердикта;
- рассмотреть и провести анализ процесса вынесения вердикта от стадии формирования вопросов до провозглашения;
- изучить правовые последствия вердикта в целом и некоторых отдельных его частей;
- изучить статистические данные о вердиктах и вынесенных на их основании приговорах и сделать выводы;
- рассмотреть особенности обжалования приговоров, вынесенных на основании вердиктов присяжных.

Законодательное регулирование вынесения вердикта несовершенно, а в юридической литературе не представлены широкие научные разработки по проблемам суда присяжных в части вердикта. В данной работе помимо рассмотрения теоретических аспектов вердикта как судебного акта будут предложены решения некоторых проблем, выявленных в процессе исследования предмета.

Методологическую базу исследований составляют методы познания, разработанные юридической наукой и апробированные практикой. Работа основана на использовании общенаучных методов исторического, логического, нормативно-правового и сравнительно-правового анализа.

Нормативную базу работы составили Конституция Российской Федерации, Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Федеральный закон "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации", Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»

Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные при изучении двадцати уголовных дел за период с 2004 по 2015 год, рассмотренных с участием присяжных заседателей, в архиве Томского областного суда.

Теоритическую основу исследования составляют труды таких авторов как Н.К. Петровский, Г. С. Арутюнян, В.И. Бадашханов, В.Т. Батычко, В. Вальберг, Н.П. Ведищев, Е.В. Ворошилин, С.А. Пашин, А. Галкин, Н.В. Григорьева, Г.А. Джаншиев, Н.А. Дудко, А.С.Камнев, И.В. Ермакова, А.Н. Жинко, А.А. Ильюхов, С.М. Казанцев, Л.Д. Калинкина, А.С. Камнев, О.В. Качалова, М.В. Беляев, А.В. Коротков, М.Д. Иванова, М.В. Кот, С.В. Марасанова, В.Н. Мартышкин, Е.Н. Митрофанова, А.И. Насонов, С.А. Насонов, Н.В. Радутная, Е.М. Седых, Е.А. Семенов, Л.В. Столбина, А.А. Тарасов, С.В. Фискевич, С.С. Цыганенко, А.Н. Верещак, А.Н. Ларионов, А.Н. Чащин, Д.В. Шарапова, М.П. Шрамченко, В.П. Ширков, А.Х. Энеев., М.А. Юркевич.

Практическая значимость исследования состоит в возможности применения предложенных нами решений выявленных проблем для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, а так же использования его в других теоретических работах.

Структура работы представляет собой: введение, три главы, заключение, список литературы.

1 Присяжные заседатели и их вердикт в системе судебного разбирательства. Социальное значение вердикта

Суд присяжных - это своеобразная форма свершения правосудия в виде с вовлечения обычных граждан в уголовное судопроизводство, которые выносят вердикт по рассматриваемому делу. Согласно природе института суда присяжных, присяжные – это лица, не имеющие какого-либо отношения к рассматриваемому делу, исполняющие свой гражданский долг в виде содействия торжеству правосудия путём вынесения вердикта, который будет положен в основу приговора суда. В настоящее время отправление правосудия с участием коллегии присяжных вершится лишь в верховных судах субъектов РФ, однако с 1 июня 2018 года рассмотрение дел с участием присяжных будет осуществляться и в районных судах и гарнизонных военных судах в соответствии с установленными законодательством правилами.

Суд присяжных рассматривается законодателем как оптимальная форма народного правосудия, призванного разрешать вопросы вины и наказания в демократическом русле, а значит и вердикт, вынесенный присяжными самостоятельно и независимо от профессионального судьи, является признаком, определяющим сущность этого института. Таким образом, роль присяжных как представителей народа сводится к тому, чтобы минимизировать проявление профессиональной деформации судей, чтобы суд, принимая решение, руководствовался не только законом, но и подходил к вопросам вины и наказания подсудимого объективно и с точки зрения реалий повседневной жизни. Конечно, суд присяжных является не абсолютной гарантией, но возможностью сокращения формализма уголовного процесса с сохранением профессионализма.

Закрепляя институт суда присяжных государство напрямую вовлекает общество в правосудие, по сути, даёт обществу ту власть, которой наделены лишь суды как государственные органы – решение вопроса о виновности или невиновности подсудимого и наделяет это решение обязательным характером

для суда, но в той мере, в которой оно не может ухудшить положение подсудимого по сравнению с решением, вынесенным судом.

Государство предоставило возможность гражданам решать вопрос о виновности или невиновности подсудимого, а последнему право выбора: желает ли он переложить решение своей судьбы на плечи «народного суда» или же оставить это профессионалам. Возможность участия присяжных при рассмотрении уголовного дела предоставлена для сравнительно небольшой категории дел, которые, однако, являются тяжкими и особо тяжкими. Казалось бы, предоставлять вынесение решения о виновности и наказании за преступление, когда на кону, возможно, 15 или 20 лет жизни человека, которые он проведёт в заключении, не профессионалам, а, по сути, «суду толпы», не совсем правильно. Однако, именно из-за того, что цена ошибки в таких случаях слишком высока, необходимо свободное от профессиональных юридических стереотипов народное правосудие, способное с точки зрения общества определить виновность или невиновность подсудимого и решить вопрос о размере наказания.

В связи с тем, что присяжные чаще выносят оправдательный вердикт, нежели профессиональные судьи оправдательный приговор, складывается неоднозначное отношение к суду присяжных. С одной стороны, возможно, что присяжные спасли невиновного, защитили от недобросовестной работы следователей, дознавателей, прокуроров, судей, которые могли добывать доказательства с нарушением закона, что обвинение было недостаточно обоснованно и подкреплено доказательствами. Однако есть и другая сторона медали. Участие присяжных как нельзя лучше способствует состязательности процесса, потому что сторонам необходимо донести до обычных людей свою точку зрения и убедить их в её правильности, аргументируя и подтверждая доказательствами. Здесь мы и сталкиваемся с тем фактом, что подсудимые и их защитники, используя свои личные качества, харизму, оказывают тем самым влияние на присяжных, обычных людей, со своими проблемами, жизненными обстоятельствами, «разыгрывают спектакли», чем склоняют присяжных на

свою сторону, а они, в свою очередь, выносят оправдательные вердикты преступнику. Можно говорить о недостаточной работе прокурора, которому тоже нужно осваивать искусство общения с присяжными, а не просто выкладывать факты и думать, что присяжные сами разберутся. Но факт остаётся фактом: присяжные – обычные люди, которые более подвержены эмоциональному влиянию, нежели профессиональный судья. Тут можно говорить о том, что кто убедительней, тот и прав, однако мы не можем поставить правосудие в зависимость от красноречия сторон.

В силу того, что вердикт присяжных заседателей имеет существенное значение для постановления приговора, а значит и, впоследствии, для судьбы большого круга лиц: в первую очередь для подсудимого, его семьи, для потерпевших, к его вынесению необходимо подходить со всей ответственностью, беспристрастностью и пониманием сложившейся ситуации. Присяжным для правильного ответа на поставленные вопросы необходимо понимать, в чём состоит объективная и субъективная сторона деяния.

Действующим законодательством предусмотрен закрытый перечень статей УК РФ, которые предусматривают преступления, в случае обвинения в совершении которых обвиняемый может ходатайствовать о рассмотрении его уголовного дела судом первой инстанции в составе профессионального судьи и коллегии из двенадцати присяжных заседателей.

Данный список не всегда был в таком виде, предыдущие редакции УПК РФ содержали в нем иные статьи, которые впоследствии были исключены законодателем. Причин такого исключения может быть несколько, например, из-за того, что в некоторых делах присяжным было сложно понять объективную сторону деяния, потому что для этого необходимо наличие у присяжных специальных знаний, например «Нарушение правил безопасности при строительстве, эксплуатации или ремонте магистральных трубопроводов» или «Привлечение заведомо невиновного к уголовной ответственности», или же в случае специфичности преступления с этической точки зрения, например «Изнасилование», когда сам судебный процесс для потерпевших считается

достаточно сложным из-за моральных переживаний, тогда присутствие ещё двенадцати посторонних людей может усугубить моральное состояние потерпевших. Данные изменения в законодательстве, на наш взгляд, обоснованы, однако более верным решением проблемы понимания объективной или субъективной сторон преступления присяжными, является повышение требований к кандидатам в присяжные. Если мы рассматриваем сам институт присяжных как демократическое явление и проявление народовластия, то сокращение возможностей его реализации, путём уменьшения числа статей, уголовные дела предусмотренные которыми могут быть рассмотрены с участием присяжных, является противоречием самой идее института присяжных.

На данный момент законодатель недостаточно требователен к кандидатам в присяжные заседатели, так, от исполнения обязанностей присяжных заседателей освобождаются лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств;
- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

По нашему мнению данный перечень является достаточно общим, что может стать причиной, в определённых ситуациях, вынесения «неправосудного» вердикта. Перечень требований к присяжным, предусмотренный в законе, должен обязательно носить закрытый характер,

чтобы были чёткие объективные критерии отбора в кандидаты в коллегию, и чтобы не допустить произвола.

На наш взгляд важно обратить внимание на то, что в ряде случаев при рассмотрении дел есть риск вынесения «неправосудного» вердикта в связи с недостаточностью у присяжных знаний, необходимых для правильного понимания объективной стороны преступления и соответственно для правильного ответа на вопрос «Доказано ли, что деяние имело место?».

Например, объективную сторону преступления, предусмотренного ст. 281 УК РФ, составляет умысел на подрыв экономической безопасности и обороноспособности Российской Федерации, однако в связи со сложностью экономических отношений, дела, связанные с экономической безопасностью не могут быть объектом разбирательства с участием лиц, не имеющих не то чтобы соответствующего профильного образования, но хотя бы какого-либо образования, дающего представление об основах экономических процессов. Можно говорить, что лицо, не обладающее достаточными знаниями в экономике, может не усмотреть в действиях подсудимого цели подрыва экономической безопасности страны и вынести оправдательный вердикт лицу, совершившему особо тяжкое преступление.

Однако речь идёт не о том, чтобы выбирать в присяжные специалистов в той или иной сфере, в зависимости от того, какое дело рассматривается, но о том, что необходимо повысить требования к кандидатам в присяжные заседатели в части их образования. По нашему мнению, необходимо добавить к требованиям, предъявляемым к кандидатам, наличие как минимум среднего (полного) общего образования, потому как именно после получения такого образования у человека должно сложиться минимальное необходимое представление о различных жизненных сферах, в том числе необходимых для понимания объективной стороны преступлений.

Так, например, применительно к разбирательству дела о преступлении, предусмотренном ст. 281 УК РФ, согласно Федеральному государственному образовательному стандарту среднего (полного) общего образования, по

результатам освоения основной базовой программы у обучающихся должны быть: «сформированная система знаний об экономической сфере жизни общества; понимание сущности экономических институтов, их роли в социально-экономическом развитии общества; владение знаниями о правонарушениях и юридической ответственности; сформированность основ правового мышления»¹.

Таким образом, на данный момент, предъявляются достаточно высокие требования к результатам процесса обучения и если предположить, что обучающиеся добросовестно осваивали даже базовый уровень тех предметов, которые предусмотрены Федеральным государственным образовательным стандартом среднего (полного) общего образования, то после окончания обучения у них будут наличествовать достаточные знания для понимания объективной стороны преступлений, вследствие чего будет гарантировано вынесение справедливого (правильного) вердикта.

Исходя из вышеизложенного считаем правильным внести дополнения в существующие нормы законодательства в части требований, предъявляемых к кандидатам в присяжные заседатели. В частности установить так называемый образовательный ценз на уровне среднего (полного) образования: часть 2 статьи 3 Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации" дополнить пунктом 5 следующего содержания: «не имеющие среднего (полного) образования»

Данное положение необходимо внести именно в норму, предусматривающую требования к кандидатам, дабы лица, не обладающие минимально предусмотренным уровнем образования не включались в список кандидатов в присяжные заседатели, то есть их участие в качестве присяжных исключалось бы ещё на уровне формирования списков. Потому как в этом

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413) (С изменениями и дополнениями от: 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г.) // Российская газета. – 21.07.2012. – N 5812.

случае будет обеспечиваться объективность отбора, в отличие от ситуации, если бы стороны могли отвести присяжного в связи с недостаточным уровнем его образования.

Может показаться, что данная норма может являться дискриминацией в том смысле, что будет ограничивать круг лиц, которые могут стать присяжными заседателями, однако в данной ситуации мы можем опровергнуть эту теорию, потому что считаем, что лица, имеющие возможность своим решением повлиять на приговор суда, должны хотя бы в общих чертах иметь представление о природе преступления, сущности процессов и отношений, которые нарушает преступное деяние и его последствиях. И если мы говорим о вердикте как об основании для вынесения приговора, как об акте самоограничения государством своих полномочий с предоставлением обществу возможности осуществлять правосудие, мы не можем отдать решение судьбы человека людям, которые в силу недостаточности общих знаний о той или иной сфере жизни не смогут принять то решение, которое будет правильным и справедливым в сложившейся ситуации.

Таким образом, суд присяжных является проявлением демократичности уголовного процесса, защитой от произвола должностных лиц, ведущих расследование, гарантией прав и свобод человека и гражданина, ограждением от беззакония и незаконного осуждения. Но это в идеале. В реальности существует масса проблем и противоречий, которые, оставаясь не решёнными, мешают реализации идеи суда присяжных как идеальной системе отправления правосудия.

Вердикт (от лат. *vere dictum* — истинно сказанное) присяжных заседателей в уголовном процессе — решение коллегии присяжных заседателей по поставленным перед ней вопросам. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее - УПК РФ) в ст. 5 определяет вердикт как решение о виновности или невиновности подсудимого, вынесенное коллегией присяжных заседателей.

Чем же является вердикт? Н.К. Петровский считает, что вердикт «это дистанцированное по времени и по месту от профессионального судьи, самостоятельное, принятое в суде первой инстанции решение коллегии присяжных заседателей по вопросам доказанности фактов и установления на их основании виновности или невиновности подсудимого, обуславливающее вид приговора и размер наказания за содеянное, а также ход и направленность дальнейшего разбирательства по делу до вынесения приговора»¹. С таким определением вердикта можно согласиться, потому как оно содержит в себе и способ принятия вердикта, и его назначение.

В.И. Бадашханов отмечает, что «поскольку выносимый присяжными вердикт является основанием для вынесения приговора, определяет структуру и направленность обсуждения последствий признания лица виновным (невиновным), постольку можно рассматривать вердикт присяжных заседателей в качестве акта самоограничения государства в отправлении правосудия в части, касающейся установления виновности подсудимого»². С данным мнением можно согласиться, потому как вердикт, вынесенный присяжными, приобретает силу закона и является основанием для приговора. Он имеет значение непоколебимого акта правосудия и судья обязан положить вердикт в основу своего решения без каких-либо изменений, кроме случаев, когда сочтёт необходимым вынесение оправдательного приговора, несмотря на обвинительный вердикт присяжных. Вердикт суда присяжных считается инструментом демократизации суда, потому законодатель наделил его обязательной силой для председательствующего.

Представляя суд присяжных как проявление народовластия и демократии при отправлении правосудия, как гарантию соблюдения прав и свобод человека и защиты от судебного произвола, как коллегию рядовых членов общества, желающих осуществить свой гражданский долг в виде решения вопроса о

¹ Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия. Дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. С. 31.

² Бадашханов В.И. Народный элемент в уголовном судопроизводстве в современных условиях: автореф. дисс. ... канд. юр. наук. - Н. Новгород, 1993. С. 5.

виновности подсудимого, учитывая последствия вынесения вердикта, можно дать определение вердикту присяжных как акту. Вердикт присяжных есть независимое, основанное на доказательствах выражение мнения общества в лице коллегии присяжных о доказанности фактических обстоятельствах дела и виновности или невиновности подсудимого в конкретном преступлении, на основании которого выносится приговор, определяется вид и размер наказания и определяется дальнейшее движение разбирательства.

Прежде чем говорить о социальном значении и влиянии вердикта, стоит отметить, что сторонники института присяжных говорят о нём как об акте содействия государству в отправлении истинного правосудия¹.

Конечно, самое непосредственное влияние вердикт оказывает на подсудимого, ведь этим актом, по сути, решается судьба человека. Далее, потерпевшие, семьи подсудимых и потерпевших, иные лица, так или иначе заинтересованные в исходе дела. Однако вердикт как акт, как итог деятельности присяжных не проходит бесследно и для общества в целом.

В первую очередь необходимо отметить, что вердикт – это выражение общественного мнения в лице присяжных. То есть, по сути, определённое количество представителей нашего гражданского общества, выражает мнение этого самого общества о виновности или невиновности подсудимого. Имеется точка зрения, что в вердикте присяжные отражают общественное правосознание и опосредованно общественное мнение. В то же время, вердикт влияет «на правосознание граждан, формируя общественное мнение населения»². Можно отметить, что участие присяжных в свершении правосудия способствует возрастанию уважения к закону и укреплению гражданского порядка. Из этого можно сделать вывод о способности суда присяжных воздействовать на уровень правовой культуры общества. А так как вердикт это итог работы присяжных, то он является средством воздействия на общество, повышения общественного правосознания.

¹ Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия. Дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 1998. С. 51.

² Петровский Н.К. Указ. соч. С. 52.

Подчеркивая нравственную силу суда присяжных, Г. Джаншиев указывал на то, что суд присяжных «справедливо пользуется неизмеримо большим доверием народа, нежели коронный суд, а доверие народа для суда все»¹. Таким образом, вердикт присяжных это решение представителей общественности, на месте которых мог оказаться практически любой, а значит остальные члены общества склонны доверять такому решению, потому как, возможно, отождествляют себя с ними и принимают их решение как своё. Из этого следует большее доверие приговорам, основанным на вердиктах присяжных.

Проанализировав вердикт и его влияние на общество и правовую действительность, можно выявить его социальное значение. В его состав включаются определённые последствия вердикта:

1. политические. Выражаются в том, что к отправлению правосудия привлекается народ, который тем самым реально реализует предоставленное ему на это конституционное право (ч. 5 ст. 32 Конституции РФ), а так же в том, что вердикт, являясь основополагающим для приговора актом, является так же формой самоограничения государства в части принятия окончательного решения по уголовному делу;

2. моральные. Заключаются в укреплении веры в справедливость приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных, в повышении доверия к суду и особенно в усилении воспитательного влияния приговора, повышается правовая культура населения в силу того, что оно привлекается к борьбе с преступностью.

3. психологические. Вердикт есть решение проблемы профессиональной деформации у судей, которые за годы работы в не самых простых условиях в психологическом смысле, могут утрачивать судейскую беспристрастность. При вынесении вердикта, именно присяжными оценивается фактическая сторона дела, а профессиональным судьёй – только юридическая. Так же при причастности у вынесению

¹ Джаншиев Г. Суд над судом присяжных. - М., 1896. С. 113.

итогового решения по уголовному делу не одно только судьи, снижается степень риска судебной ошибки.

4. социальные. Заключаются в повышении независимости правосудия. как отмечалось выше, фактическая сторона дела оценивается присяжными и предполагается невозможность влияния на их решение извне, к тому же, одновременно повлиять на 12 человек гораздо сложнее, чем на одного судью. Здесь же можно отметить, что судебное разбирательство с участием присяжных является идеальной средой для раскрытия состязательности процесса, каждая сторона должна обосновать свою точку зрения и убедить коллегия в своей правоте, а мы помним, что это простые граждане, потому донести до них всё нужно понятным им языком и вердикт как акт становится результатом работы присяжных на основании той информации, которую смогли донести до них стороны.

Отметив высокую социальную значимость вердикта как акта и результата работы присяжных заседателей, мы считаем, что очевидна необходимость большего привлечения народа к осуществлению правосудия. Однако такое привлечение должно происходить после внесения некоторых изменений в законодательство, касающиеся требованием к кандидатам в присяжные, в частности, установление образовательного ценза.

2 Вердикт присяжных

2.1 Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями. Напутственное слово председательствующего

Вердикт коллегией присяжных выносится путём ответа на вопросы из представленного им вопросного листа. Вопросный лист представляет собой документ, бумажный носитель, который содержит вопросы, ответить на которые предстоит присяжным. Ответы на эти вопросы и являются вердиктом, а он может быть справедливым и несправедливым. Так как мы говорим о том, что в суде устанавливается истина, о характере которой нет однозначного мнения, то справедливым вердикт будет только в том случае, если истина будет установлена, значит, можно говорить о том, что ответы на вопросы из вопросного листа могут быть правильными и неправильными. В случае дачи последних вердикт будет неправосудным. Из этого следует, что вопросы в вопросном листе для присяжных – это такие вопросы, на которые они должны дать правильный ответ, а сделать они это могут при условии того, что они добросовестно исполняли свои обязанности как присяжных, то есть присутствовали на протяжении всего судебного следствия, когда их присутствие было необходимо, слушали выступающих в процессе, принимали во внимание только ту информацию на основании которой они имеют право принимать решение, вели себя подобающим образом, то есть с уважением к другим участникам процесса, были беспристрастными и объективными, руководствовались фактами, а не эмоциями. Вопросный лист формируется председательствующим в письменном виде с учётом результатов судебного следствия и прений сторон и зачитывается сторонам. После его оглашения стороны, в свою очередь, имеют право вносить замечания по поводу уже имеющихся вопросов, их формулировок, а так же предлагать свои варианты и дополнительные вопросы. Для изучения проекта вопросного листа сторонам предоставляется время, достаточное, для надлежащей подготовки замечаний и

предложений. Верховный суд РФ указывал, что такой срок предоставляется с учётом размера и сложности дела и может достигать до нескольких дней¹. Сторонам так же необходимо время для ознакомления с замечаниями другой стороны.

Председательствующий выясняет мнение каждой из сторон по поводу замечаний и предложений другой стороны. Такое мнение тоже учитывается при составлении конечного вопросного листа. Законодатель установил дополнительную гарантию для подсудимого и предусмотрел, что председательствующий не может отказать ему или его защитнику в постановке вопросов о наличии по уголовному делу фактических обстоятельств, исключающих ответственность подсудимого за содеянное или влекущих за собой его ответственность за менее тяжкое преступление. Включение таких вопросов допускается, если в судебном следствии были рассмотрены обстоятельства, на основании которых можно их поставить. То есть по просьбе подсудимого и/или его защитника не могут вноситься такие вопросы, которые не имеют под собой доказательств и не исследовались в присутствии присяжных. Так же такие вопросы должны соответствовать иным правилам, предъявляемым к вопросам в вопросном листе.

На практике внесение замечаний происходит путём внесения замечаний в письменном виде или предложения собственных проектов вопросного листа сторонами, которые приобщаются к материалам дела. Так же есть возможность внести свои замечания устно, это отражается в протоколе судебного заседания. При изучении материалов уголовных дел, рассмотренных с участием суда присяжных в Томском областном суде, нам не встретился случай, когда бы стороны не вносили замечания и предложения письменным способом. Чаще всего это были проекты вопросных листов, которые обсуждались устно, есть случаи, когда вместе с проектами вносились и замечания в письменном виде, где сторона описывала все замечания и предложения по поводу

¹ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 27.06.2013 г. № 53-О13-19СП СПС // «Консультант Плюс».

первоначального проекта. Обычно проекты, предложенные сторонами практически совпадают с листом, предложенным председательствующим, за исключением некоторых формулировок. Количество таких проектов варьируется в зависимости от количества подсудимых и защитников, потому что подсудимый может предлагать свой лист независимо от адвоката. В практике встречаются дела, в которых до двенадцати проектов вопросных листов от сторон. В случае, когда стороны предлагают проекты самостоятельно, они представляют собой бумажные документы в виде обычного вопросного листа, в которых сторона представляет своё видение вопросов. Когда же вносятся письменные замечания, то они представляют собой документ, в котором сторона предлагает свои изменения в формате «в вопросе №2 изменить фразу «бил руками и ногами» на «наносил удары руками и ногами»». На данный момент закон не устанавливает конкретной формы письменного внесения замечаний и предложений к вопросному листу. Нам видится правильным внести изменения в уголовно-процессуальное законодательство в этой части. А именно в статье 338 УПК РФ закрепить формы, в которых стороны могут вносить свои замечания в письменном виде. Возможно использовать форму возражений, по аналогии с обжалованием решений: каждая сторона представляет свой вариант проекта вопросного листа, а другая сторона пишет на него возражения, далее все эти документы изучаются председательствующим и после этого составляет окончательный вариант вопросного листа. При условии наличия существенных и многочисленных разногласий, такой вариант их урегулирования видится нам наиболее процессуально экономным. Устный вариант урегулирования тоже должен иметь место, на случай, если разногласий не так много и в устной форме они могут быть разрешены быстрее, чем в письменной.

Часты случаи, когда сторона защиты в своём проекте вопросного листа или в замечаниях, просит о разделении вопроса, в котором содержатся сведения о двух преступных деяниях, однако это не всегда правильно, потому что эти деяния могут иметь общий умысел, направлены на единый результат и их

разделение не обосновано, так как именно в совокупности они образуют тот состав, который вменяется подсудимому. Иногда сторона защиты просит внести в лист вопросы, которые не могут там содержаться в соответствии с требованиями и правилами его формирования. Так, например, вопрос о доказанности того факта, что подсудимый в детстве подвергался насилию и это могло способствовать развитию его неприязни к людям, которые похожи на его обидчика, имеется в виду потерпевший, и что этот факт обусловил совершение преступления¹. Суд отказал во внесении такого вопроса и это правильно, во-первых, мотивы совершения преступления в том случае не имели значения, во-вторых, такой вопрос можно расценить как попытку надавить на жалость присяжных, вызвать у них сочувствие и тем самым повлиять на решение в свою пользу. Такое поведение возможно рассматривать как злоупотребление правом. В части трактовки термина «злоупотребления правом» мы согласимся с Желевой О.В. и будем понимать его как самостоятельное правовое поведение, действие или бездействие, связанное не с содержанием права, а с его реализацией, которую осуществляет субъект, осознавая, что действует в противоречии с назначением и смыслом права и ему важно достичь своей субъективной цели. В условиях состязательности процесса достаточно сложно провести грань, когда сторона обоснованно использует своё право для достижения своей субъективной цели и когда начинается злоупотребление. Однако в случае, о котором мы говорили ранее, сторона защиты именно злоупотребила правом на внесение предложений по формированию вопросного листа так как знала, что до присяжных не должны доводиться сведения, касающиеся личности подсудимого и они не имеют права принимать такие сведения, если они вдруг стали им известны, во внимание при вынесении решения. Вопрос, о котором мы говорим, явно содержал информацию, которая даёт коллегии представление о личности подсудимого, более того, составлен он таким образом, что дав положительный ответ на такой вопрос, присяжные бы согласились, что действия подсудимого оправдываются тем, когда-то в

¹ Архив томского областного суда. Дело № 2005/1111.

отношении него было совершено преступление. Таким образом, используя своё право на предложение вопросов для вопросного листа, сторона защиты поступила правилами, предъявляемыми к формированию вопросов.

С учётом всех предложений и замечаний сторон, председательствующий формирует окончательный вопросный лист, который подписывает. Так как на время обсуждения вопросов присяжные из зала удалялись, в этот момент они возвращаются и им зачитываются вопросы и лист передаётся старшине. В случае если у присяжных возникли вопросы в связи с постановкой вопросов, то они вправе получить от председательствующего разъяснение. Здесь обратим внимание на ещё одно требование в правилах формирования вопросов – понятность. Вопросы должны быть сформулированы таким образом, чтобы быть понятными простому человеку, которыми, как мы помним, и являются присяжные. Мы знаем, что наличие юридического образования и работа по юридической специальности не является препятствием для участия в заседании в качестве присяжного, однако практика показывает, что юристы выполняют эту роль достаточно редко. На основании некоторых кассационных жалоб на приговоры, вынесенные с участием суда присяжных, можно сделать вывод, что сторона защиты не очень жалуется представителей юридической профессии среди присяжных или даже их родственников. Подробнее об этом расскажем в следующей главе.

В связи с тем, что юристы не часто попадают в число присяжных заседателей, вопросы должны формироваться на таком уровне, чтобы они были понятны человеку с обыденным правовым сознанием, который не подкован юридически. Другая сторона понятности вопросов это то, что они должны быть сформулированы таким образом, чтобы ответ на них был однозначным и не допускал двойственной трактовки. Если вопросы были составлены изначально некорректно и присяжные дали на них неоднозначные ответы, председательствующий обязан вернуть их в совещательную комнату для уточнения. Если же на основании такого неясного вердикта будет вынесен приговор, это впоследствии станет основанием для его отмены. В целях

процессуальной экономии председательствующему необходимо изначально следить за всеми аспектами. Во-первых, чтобы вопросы в вопросном листе были ясными, однозначными, понятными для присяжных. Законодатель предусмотрел, для присяжных возможность обратиться к председательствующему за разъяснением как непосредственно после получения вопросного листа перед удалением в совещательную комнату, так во время обсуждения, они могут его прервать и все вместе выйти в зал судебного заседания, чтобы получить ответы на возникшие вопросы. Ни в коем случае председательствующие не входят в совещательную комнату для дачи разъяснений, даже если предполагается, что присяжные прервали совещание. Такие действия будут считаться нарушением тайны совещания, что в последующем повлечёт за собой отмену приговора. Во-вторых, после того, как присяжные дадут ответы на вопросы, проверить и, соответственно, вердикт, на ясность и непротиворечивость. Статья 339 УПК РФ определяет, что «по каждому из деяний, в совершении которых обвиняется подсудимый, ставятся три основных вопроса:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния».

Это основные вопросы, то есть те, которые обязательно должны содержаться в вопросном листе потому что ответы на них позволяют постановить приговор по делу. При отсутствии хотя бы одного из них, опросный лист будет признан недействительным и голосование по нему не допускается. При рассмотрении дела из нескольких эпизодов, по каждому из них вышеуказанные вопросы ставятся отдельно. При реальной совокупности преступлений по каждому так же ставятся отдельные вопросы, даже если одно из преступлений само по себе не рассматривалось бы с участием суда присяжных, например убийство двух и более лиц и побои. Однако на практике встречаются случаи, когда в одном вопросе о доказанности наличия деяния были включены несколько деяний одновременно. На наш взгляд, для простоты

вынесения вердикта, правильнее по каждому инкриминируемому деянию ставить отдельные вопросы. Часть 2 статьи 339 УПК предусматривает возможность соединения трёх основных вопросов в одном – о виновности подсудимого. Однако законодатель не указывает, в каких случаях и на каких основаниях председательствующий вправе применить это правило. Судебная практика знает случаи применения этого правила и Верховный суд РФ¹ и Конституционный суд РФ² признают его применение правомерным. Но налицо явная недоработка, потому что любое соединение вопросов председательствующим должно быть обоснованным и производиться на основании закреплённых законом правил и оснований. Таким основанием можно назвать такую ситуацию, когда стороны не оспаривают факт наличия события преступления и факт совершения его подсудимым, тогда ставится лишь вопрос о виновности лица. Так же необходимо учитывать, что при соединении вопросов, должны соблюдаться требования, предъявляемые к вопросному листу, а именно соответствие позиции сторон и понятность присяжным. При совокупного соблюдения этих требований может открываться «возможность постановки перед присяжными «комплексного» основного вопроса, предусмотренного ч. 2 ст. 339 УПК РФ»³.

Необходимо уточнить, что на наш взгляд представляется правильным считать решение присяжных по каждому эпизоду преступления и по каждому подсудимому отдельным вердиктом несмотря на то, что фактически они содержатся в одном документе. Это необходимо для правильного учета и изучения статистики по таким делам, потому что встречаются дела, когда по некоторым эпизодам подсудимый признаётся виновным, а по другим – нет,

¹ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 03.04.2014 № 78-АПУ14-14сп; Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 06.11.2013 № 57-АПУ13-9сп // СПС «Консультант Плюс».

² Определение Конституционного Суда РФ от 24.01.2013 г. № 100-О // СПС «Консультант Плюс».

³ Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы Российского права. 2014. № 10. С. 2297-2302.

тогда однозначно сказать, какой характер носит вердикт и приговор, невозможно.

Структурой вопросного листа предопределяется последовательность обсуждения присяжными вопросов в нём содержащихся. Отсюда, если спора о факте события преступления и факте совершения его подсудимым нет и все три основных вопроса соединены в одном (о виновности подсудимого), то это экономит время и силы присяжных заседателей, давая им возможность потратить их на другие вопросы. Однако если же спор есть, то начинать необходимо с вопроса о том, имело ли место деяние, за ним вопрос о доказанности факта совершения данного деяния подсудимым и после этого вопрос о его виновности, такая структура будет логичным отражением результата судебного следствия и прения сторон.

В другую группу вопросов принято выделять частные вопросы. Это вопросы о таких обстоятельствах, которые влияют на степень виновности либо изменяют ее характер, влекут за собой освобождение подсудимого от ответственности, о степени осуществления преступного намерения, причинах, в силу которых деяние не было доведено до конца, степени и характере соучастия каждого из подсудимых в совершении преступления. Такие вопросы ставятся перед присяжными не в каждом деле, только если на то есть необходимость. Это могут быть вопросы об уточнении квалифицирующих признаков, о наличии смягчающих и отягчающих обстоятельств (например, спросить у присяжных, доказано ли, что в момент совершения преступления подсудимый находился в состоянии алкогольного опьянения) и др. УПК РФ предусматривает возможность включения в вопросный лист вопросов позволяющих установить виновность подсудимого в совершении менее тяжкого преступления, но только если этим не ухудшается положение подсудимого и не нарушается его право на защиту. Если посмотреть на структуру статьи 339 УПК, то можно отметить, что такие вопросы законодатель

приписывает к числу частных. Так же в литературе¹ распространена точка зрения, что такие вопросы являются частными или разновидностью частных. Но есть иная точка зрения, с которой мы согласимся, которая называет эти вопросы альтернативными и отделяет от частных. Как мы уже установили, частные вопросы ставятся для установления отдельных обстоятельств дела, альтернативные, в свою очередь, преследуют цель установить, что в действиях подсудимого содержится другое, менее тяжкое преступление или же вовсе, что он совершил иные, нежели инкриминируемые ему действия, в которых не содержится состава преступления. Таким образом, альтернативные вопросы нельзя относить к частным, у них разная цель при постановке. В УПК РФ постановка и частных, и альтернативных вопросов предусмотрена после основных. Между тем, имеет смысл согласиться с С.А. Носоновым, который считает, что альтернативные вопросы нужно ставить «между первым и вторым или вторым и третьим вопросами, поскольку они являются альтернативными основными вопросами и должны быть логически связаны с вопросом о виновности, на который присяжные заседатели должны будут ответить, в случае утвердительного ответа на альтернативный вопрос»².

Особняком стоит вопрос о снисхождении, его можно отнести к группе особых вопросов, так как логично ставить такой вопрос только в том случае, если подсудимого признают виновным.

Помимо требований к вопросам, о которых говорилось ранее, а именно понятность формулировок для присяжных и согласованность их со сторонами, закон устанавливает ещё одно, а именно, недопустимость, чтобы вопросы были сформулированы таким образом, что они допускали бы при каком-либо ответе на них признание подсудимого виновным в совершении деяния, по которому

¹ Чащин А.Н. Суд присяжных в России: учеб. пособие. М., 2013 С. 106–108; Ведищев Н.П. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (ст. 338 УПК РФ) // Адвокат. 2011. № 10. С. 5–6; Григорьева Н.В. Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, и участие защитника в составлении вопросного листа // Защитник в суде присяжных. М., 1997. С. 72.

² Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Актуальные проблемы Российского права. 2014. № 10. С. 2297-2302.

государственный обвинитель не предъявлял ему обвинение либо не поддерживает обвинение к моменту постановки вопросов.

Мы уже говорили о том, что присяжные оценивают только фактическую сторону дела, отсюда следует ещё одно правило: нельзя ставить перед коллегией вопросы, требующих юридической оценки. Если сторона предложит такой вопрос, председательствующим он должен быть отклонён и не включаться в вопросный лист.

Отметим, что при постановке вопросов для коллегии, не должно оказываться личного влияния председательствующего на их содержание. Он составляет вопросы исходя из фактических обстоятельств, которые были рассмотрены в судебном следствии и в прениях сторон, с соблюдением процессуальных правил и принципов судебной власти и судопроизводства.

После составления вопросного листа по всем правилам и в соответствии с требованиями закона и после оглашения вопросов присяжным и передачи старшине вопросного листа, председательствующий обращается к коллегии с напутственным словом.

Напутственное слова видится как как краткий итог судебного следствия и прений сторон, которые проходили на глазах у присяжных. Председательствующий, подводя такой итог, концентрирует всю важную информацию, чтобы присяжные могли вынести правосудный вердикт.

Изучив материалы уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных, мы отметили, что напутственное слово Председательствующего во всех делах схожи по структуре. Это и понятно, к чему выдумывать новый вариант повествования, если в суде есть устоявшийся шаблон, в который нужно лишь подставить обстоятельства конкретного дела. Это экономия времени и сил Председательствующего. Исходя из изученной практики, можно составить напутственное слово в общем виде. Итак, в каждом напутственном слове председательствующий:

- заявляет о том, что закончилось судебное следствие, были заслушаны прения сторон, реплики, последнее слово подсудимого и теперь

перед присяжными стоит задача оценить фактическую сторону рассмотренного дела и вынести своё решение;

- говорит о важности деятельности присяжных, призывает их руководствоваться внутренним убеждением, жизненным опытом, собственным восприятием, памятью и мнением, а не мнением и суждениями других лиц по данным вопросам, а так же всесторонне и тщательно обсуждать все обстоятельства. Заметим, что задача председательствующего, а не других участвующих юристов, состоит в том, чтобы дать необходимые консультации по содержанию уголовного закона, по правилам оценки доказательств и другим процессуальным вопросам;

- напоминает, в чём обвиняется подсудимый, обстоятельства совершения преступления, содержание уголовного закона, предусматривающего ответственность за совершение деяния, в котором обвиняется подсудимый, раскрывает элементы состава преступления, объясняет, что такое умысел и вина и их виды;

- разъясняет, что есть доказательства и на основании чего можно принимать решение (речи обвинителя, защитника, подсудимого – не являются доказательствами, протоколы следственных действий, результаты экспертиз, вещественные доказательства – являются), что такое презумпция невиновности, особенно уточняет, что вынесение вердикта должно происходить на основании тех доказательств, которые были непосредственно исследованы в судебном следствии и не признаны недопустимыми, и другие правила доказывания. Напоминает об исследованных в суде доказательствах по конкретному делу, как уличающих подсудимого, так и оправдывающих его, однако не выражая при этом своего отношения к этим доказательствам и не делая выводов из них, не подводя своими словами присяжных к определённым выводам. После, напоминает позиции обвинения и защиты в общем виде, то есть напоминает, как стороны изложили своё видение обстоятельств дела;

- должен сказать, что присяжные не обсуждают вопросы ведения предварительного следствия и любые процессуальные вопросы, так как это не в их компетенции и может помешать вынесению справедливого вердикта, а так же попросить при вынесении вердикта не судить о личности подсудимого;

- рассказывает о порядке совещания и голосования, о тайне совещания и чем она обеспечивается, объясняет правило подписи;

- говорит о том, что присяжные должны стремиться к разрешению противоречий, призывает стремиться к единому решению вопросов, однако, в случае возникновения разногласий, действовать с соблюдением требований закона о времени для принятия решений путём голосования;

- объясняет правила, по которым выносятся обвинительный и оправдательный приговор;

- разъясняет правовые последствия признания подсудимого заслуживающего или не заслуживающего снисхождения;

- говорит о праве на разъяснение от председательствующего в зале суда вопросов, возникших в процессе совещания;

- напоминает, что присяжные исходят лишь из фактических обстоятельств и никакие другие обстоятельства, в том числе симпатии и антипатии, не должны приниматься во внимание;

- обязательно напоминает присяжным, о данной ими клятве.

Председательствующий часто призывает присяжных не забывать о важности той деятельности, которую им предстоит осуществить. Встречаются такие фразы как: «Главное, о чём я Вас прошу помнить, что весы правосудия находятся в Ваших руках!» и ей подобные. И это правильно, не будет лишним напомнить коллегии, для чего они собрались и какая ответственность лежит на них.

В напутственном слове председательствующий никак не может выразить своё мнение по вопросам поставленным перед присяжными или о рассматриваемом деле в целом, он должен придерживаться принципа

объективности и беспристрастности. В ином случае, стороны вправе заявить возражения в связи с содержанием напутственного слова председательствующего по мотивам нарушения им этого принципа. Так же нам встречались апелляционные жалобы, в которых одним из аргументов в пользу отмены приговора являлось заявление о нарушении этого принципа, однако ни один приговор не был отменён из-за этого, что может свидетельствовать о профессионализме судей, являющихся председательствующими в процессах с участием суда присяжных.

После ознакомления с поставленными перед ними вопросами и заслушав напутственное слово председательствующего, коллегия присяжных вправе получить дополнительные разъяснения, после чего удаляется в совещательную комнату.

2.2 Порядок совещания и голосования присяжных при вынесении вердикта

Удалившись в совещательную комнату, присяжные остаются там одни, никто посторонний, в данном случае посторонними признаются все, кто не является членом коллегии из двенадцати присяжных, не может присутствовать при вынесении вердикта, а так же иным образом нарушать так называемое уединение присяжных. С другой стороны, самим присяжным не позволено самовольно покидать совещательную комнату. Перерыв для отдыха разрешён только при наступлении ночного времени или по окончании рабочего дня, но с разрешения председательствующего. К числу исключений, когда присяжные могут покинуть совещательную комнату, относится ситуация, когда им необходимо разъяснение вопросов, возникших во время совещания. Все эти требования необходимы в целях снижения риска оказания кем-либо незаконного воздействия на присяжного заседателя и обеспечивают соблюдение присяжными заседателями тайны совещания. Тайность совещания обеспечивается так же тем, что никакие личные средства связи не могут

проноситься в совещательную комнату и запретом на разглашение суждений, имевших место при совещании. Содержанием данного запрета является то, что любые суждения присяжных о совещании, чего бы они не касались, независимо от того, как они изложены, если эти суждения имели место после завершения судебного разбирательства по делу, лишены юридической силы.

Рассмотрим исключения для запрета присяжным покидать совещательную комнату подробнее. Из указанного положения закона имеется, как уже говорилось, три исключения:

1) согласно ч. 3 ст. 341 УПК РФ, присяжные заседатели вправе прервать совещание с наступлением ночного времени, т. е. 22 часов. Однако прерывание совещания в данном случае не является обязанностью, что означает, что присяжные могут и не воспользоваться данным правом и продолжить совещание и после наступления ночного времени.

Верховный Суд РФ в апелляционном определении отметил, что нереализация присяжными их права на отдых и как следствие вынесение вердикта в ночное время «не является нарушением, поскольку каких-либо временных ограничений, которые бы запрещали присяжным заседателям выносить вердикт в указанное время суток, законом не предусмотрено»¹. Однако здесь может встать вопрос о том, как обеспечить сохранность тайны совещания, если все присяжные разойдутся по домам, где за ними не смогут следить в целях недопущения разглашения тайны или же наоборот, постороннего вмешательства.

2) коллегия присяжных заседателей вправе прервать совещание с разрешения председательствующего судьи по окончании рабочего времени. Момент окончания рабочего времени в суде определяется председательствующим судьей с учетом требований трудового законодательства и особенностей работы конкретного суда.

¹ Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.06.2013 г. № 5-АПУ13-16СП [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 01.05.2017).

Председательствующий обязан объявить перерыв в судебном заседании, по окончании которого коллегия присяжных вновь удаляется в совещательную комнату для вынесения вердикта.

Так же Верховный Суд РФ отметил, что при соблюдении указанного порядка, не будет являться нарушением тайны совещательной комнаты объявление председательствующим перерыва на праздничные дни¹. Опять же задаёмся вопросом, как обеспечить тайну совещательной комнаты, если присяжные находятся в совершенно разных местах во время такого перерыва.

3) присяжные заседатели вправе покинуть совещательную комнату без вердикта при возникновении необходимости в получении дополнительных разъяснений от председательствующего.

Конституционный Суд РФ отметил, что реализация присяжными заседателями данного права не вступает в противоречие с требованиями обеспечения тайны совещания присяжных². К тому же, данная норма направлена на то, чтобы присяжные имели возможность уточнить спорные моменты, не подменяя однако своё мнение мнением председательствующего, в целях вынесения правильного вердикта.

Отметим, что при изучении практики, встречали кассационную жалобу, в которой подсудимый требовал отмены приговора в том числе на основании того, что считал, что на присяжных было оказано незаконное воздействие со стороны потерпевшей «в курилке», однако суд кассационной инстанции установил, что такой довод опровергается тем, что у присяжных имеется отдельная «курилка» и общую они не посещают, а значит не могли

¹ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.10.2011 г. № 11-О11-92сп [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 01.05.2017).

² Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 344 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 19 июня 2012 года по делу № 1101-О/2012 [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Российской Федерации: официальный интернет-сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision104343.pdf> (Дата обращения 02.05.2017).

контактировать там с потерпевшей. Можно сделать вывод, что в целях правильной работы присяжных, вынесения ими правосудного вердикта, так же их безопасности и спокойствия, всю коллегию изолируют от остальных участников процесса. Такая организация тайности совещания обуславливает вынесение справедливого вердикта, то есть достижение идеальной цели работы коллегии присяжных в частности и института суда присяжных в целом.

Старшина ставит на обсуждение присяжных заседателей вопросы в той последовательности, которая установлена вопросным листом, проводит открытое голосование по ответам на них и ведет подсчет голосов. Мы помним, что законодатель рекомендует присяжным при вынесении решения стремиться к единодушным решениям. На то, чтобы прийти к единодушному решению, у присяжных есть три часа. Только после истечения этого времени и при условии, что единодушия не было достигнуто хотя бы по одному вопросу, можно приступать к голосованию.

Присяжные заседатели открыто голосуют по списку, составленному при формировании их коллегии. Не предусмотрено право воздержаться от участия в голосовании или от ответа на отдельные вопросы, что обеспечивает принятие вердикта всей коллегией. Если за утвердительные ответы на каждый из трех основных вопросов, проголосовало большинство присяжных заседателей, то принят обвинительный вердикт. Если за отрицательный ответ на любой из основных вопросов проголосовало не менее шести присяжных заседателей, то принят оправдательный вердикт. Можем заметить, что для принятия оправдательного вердикта не требуется большинства голосов, достаточно половины, что свидетельствует о реализации принципа гуманизма. Что касается других вопросов, то ответы на них принимаются простым большинством, а в случае, если голоса разделились поровну – принимается наиболее благоприятное для подсудимого решение. Сами ответы на вопросы представляют собой утверждение или отрицание с пояснительным словом «да, доказано» или «нет, не виновен», это необходимо для уточнения и раскрытия смысла ответа. Если хотя бы на один из основных вопросов присяжные

отвечают отрицательно и это исключает необходимость ответа на следующие вопросы, вместо ответа на них старшина может написать «без ответа». В законе нет указания, однако во всех изученных нами вердиктах, кроме стандартных вариантов ответа для выбора (да, доказано/виновен, нет, не доказано/не виновен), был предусмотрен ответ «Да, доказано, кроме» или «Да, виновен, кроме». Существуют они на случай, если присяжные решат, что, например часть из приписываемых действий подсудимого была доказана, а другая часть – нет, но они все описываются в одном вопросе и однозначно ответить на него возможности нет.

Для наглядности приведём статистику принятия вердиктов коллегией присяжных в Томском областном суде по уголовным делам в период с 2004 по 2015 год на Рис. 2.1.

Рис. 2.1



Из представленных данных видно, что большинство вердиктов, принимаемых присяжными заседателями являются обвинительными.

Изученная нами практика показала, что нельзя однозначно сказать, по какой части от общего количества дел было принято единогласное решение, потому что не было ни одного дела, когда присяжные на все поставленные перед ними вопросы ответили единодушно. Чаще всего разногласия возникают по поводу вопроса о снисхождении. Встречаются разные соотношения голосов, это может быть как 6 и 6, так и 11 и 1 или 3 и 9 голосов за вариант ответа «нет,

не заслуживает». Что касается ответов на основные вопросы, чаще всего они выносятся либо единодушно, либо с соотношением голосов 11 и 1, реже – 10 и 2, 9 и 3, ещё реже – 8 и 4, 7 и 5. Нам не встречались дела, в которых соотношение голосов при ответе на основные вопросы было бы 6 и 6.

Ответы на вопросы вносятся старшиной присяжных заседателей в подписанный судьей вопросный лист непосредственно после голосования по каждому из соответствующих вопросов, поэтому переоформление результатов голосования невозможно, сам старшина голосует в последнюю очередь. Однако, при изучении уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных, в вопросном листе встречались исправления, которые представляли собой зачёркнутый первоначальный результат голосования, написанный новой надписью «исправленному верить» и подпись старшины. Но это не было так называемым переголосованием, которое можно было расценить как результат воздействия на присяжных. Во всех случаях после изучения протокола судебного заседания становилось ясно, что присяжные не покидали совещательную комнату между вынесением первого решения и исправлением. В тех случаях была скорее ошибка: недопонимание или невнимательность самих присяжных при голосовании. При обжаловании в жалобах и представлениях стороны не ссылались на такие исправления как на незаконные.

Деятельность присяжных в совещательной комнате не ограничивается последовательными односложными ответами присяжных на поставленные вопросы, даже исходя из названия помещения, куда удаляются присяжные – совещательная комната, названия статьи 342 УПК, а так же содержания других статей УПК РФ из главы 42, можно предположить, что подразумевается наличие дискуссии в кругу присяжных в момент вынесения вердикта, что при ответе на вопросы опросного листа каждый из присяжных заседателей может аргументировать свой ответ; ему могут быть заданы вопросы другими присяжными заседателями; он должен выслушать возражения. Словом, процесс совещания не связан какими-то строгими формальными рамками, кроме самого

предмета обсуждения, и не только не исключает, но и предполагает дискуссию по вопросам опросного листа.

2.3 Провозглашение и обсуждение последствий вердикта. Виды решений, принимаемых председательствующим

По окончании обсуждения, голосования, принимается решение, вопросный лист подписывается старшиной и коллегия возвращается в зал судебного заседания. Старшина передаёт передаёт вердикт председательствующему для ознакомления и проверку на наличие неточностей, противоречий и неясности. Стоит отметить, что в изначально такая процедура не была предусмотрена УПК РФ, то есть старшина сразу оглашал вердикт по возвращению коллегии из совещательной комнаты, однако позже, в ещё не вступивший силу кодекс, были внесены соответствующие изменения¹. Что касается самой проверки, то председательствующий осуществляет её самостоятельно, не советуясь со сторонами, при том, что может изучать вердикт как в зале судебного заседания, так и уходить в совещательную комнату, это не будет являться нарушением². Так же не регламентировано время, которое отведено председательствующему для изучения вердикта, однако логично предположить, и это подтверждается судебной практикой, что времени должно быть достаточно для изучения, с учётом объёма вердикта³.

Неясным принято считать вердикт, из содержания которого нельзя однозначно понять вывод, к которому пришли присяжные, если содержание

¹ Федеральный Закон от 1 июня 2002 г. № 58-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, 2002, 1 июня.

² Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.06.2013 г. № 89-АПУ13-9СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.05.2017).

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.11.2012 г. № 41-О12-71СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.05.2017).

³ Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.10.2011 г. № 11-О11-92СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.05.2017).

Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.11.2012 г. № 41-О12-71СП [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 18.05.2017).

ответа допускает альтернативную трактовку или же без ответа остались вопрос или часть вопроса. Противоречивым же является вердикт, имеющий несоответствие содержания вопросного листа и ответов присяжных, например: ответ на один вопрос противоречит ответу на другой вопрос, присяжные не отвечают на вопросы, на которые должны ответить или же отвечают на те, на которые не нужно отвечать, ответ внутренне противоречив¹.

Если председательствующий находит вердикт неясным или противоречивым, он указывает на неясность или противоречивость вердикта коллегии присяжных заседателей и предлагает им возвратиться в совещательную комнату для внесения уточнений в вопросный лист. В вопросный лист, после выслушивания мнения сторон, могут вноситься дополнительные вопросы, после чего даётся краткое напутственное слово и коллегия присяжных заседателей возвращается в совещательную комнату для вынесения вердикта.

После уточнения и новой проверки вердикта, в ходе которой неясности и противоречия не выявлены или если замечания отсутствовали изначально, председательствующий возвращает вопросный лист старшине, который провозглашает его, зачитывая последовательно вопросы и ответы на них.

После провозглашения вердикта происходит переход к обсуждению последствий вердикта, оно производится всегда, независимо от характера вердикта, отличается круг обсуждаемых вопросов, состав участников и процедура. После провозглашения вердикта, присяжные распускаются, они могут остаться в зале судебного заседания на метах для публики, но участниками судопроизводства они уже не являются.

Согласно ч. 2 ст. 347 УПК РФ при вынесении оправдательного вердикта исследуются лишь вопросы, связанные с разрешением гражданского иска (какое решение по иску необходимо вынести, как поступить с имуществом, на

¹ Насонов С.А. Провозглашение вердикта присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXXII междунар. науч.-практ. конф. № 12(32). – Новосибирск: СибАК, 2013.

которое наложен арест для обеспечения гражданского иска или возможной конфискации); вопросы, связанные с распределением процессуальных; вопросы, связанные с решением судьбы вещественных доказательств (об их уничтожении, об обращении в доход государства и т. д.). Однако если вердикт оправдательный, так как присяжные ответили отрицательно на вопрос о доказанности события преступления, то и гражданский иск рассматриваться не будет. Также не обязательно дальнейшее участие оправданного в дальнейшем разбирательстве и ему не предоставляется последнее слово (по смыслу ч. 5 ст. 347 УПК РФ).

При вынесении обвинительного вердикта, круг обсуждаемых вопросов другой. Так, судом исследуются обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного подсудимым, назначением ему наказания, разрешением гражданского иска и другими, например связанные с личностью подсудимого, или с постановлением приговора (есть ли основания для применения амнистии, необходимо ли назначение принудительного лечения). Можно назвать обсуждение последствий обвинительного вердикта вторым судебным следствием, стороны могут заявлять ходатайства, исследуются обстоятельства, которые не могли быть исследованы с участием присяжных, стороны участвуют в прениях и у подсудимого есть последнее слово.

В любом случае на стадии обсуждения последствий вердикта сторонам запрещено подвергать сомнению вердикт коллегии присяжных и, например, просить вынести приговор не в соответствии с вердиктом. Такое поведение признаётся нарушением нормы, предусмотренной ч.4 ст. 347 УПК РФ¹.

На данный момент вердикт присяжных представляет собой бумажный носитель, содержащий только вопросы и ответы на них, включая результаты голосования, и подписи председательствующего и старшины присяжных. Оглашается вердикт посредством зачитывания последовательно вопросов и ответов на них, после чего приступают к обсуждению последствий вердикта.

¹ Определение КС РФ от 19.03.2009. № 217-О-О [Электронный ресурс]: СПС «КонсультантПлюс» (Дата обращения 16.05.2017).

Но в литературе¹ имеется мнение, в частности его придерживаются О.В. Качалова, М.В. Беляев, о том, что необходимо законодательно установить требование мотивированности вердикта, выносимого коллегией присяжных заседателей. То есть учёные предлагают распространить требование о мотивированности, которое предъявляется ко всем значимым процессуальным актам, и на вердикт присяжных. С таким подходом можно согласиться. Если учитывать, что ранее в этой работе мы говорили о проблеме слабых требований к кандидатам в присяжные, в силу которых может возникнуть ситуация, когда присяжные не поймут объективной или субъективной стороны преступления, что может стать причиной несправедливого вердикта, то на наш взгляд, мотивировка решения присяжных может стать основанием для обжалования и в последующем отмены приговора, основанного на неправосудном вердикте. Однако вышеуказанные учёные предлагают модель реализации этой идеи, при которой председательствующий судья участвует в обсуждении вердикта и его мотивировке. То есть они предлагают, чтобы председательствующий следовал за присяжными в совещательную комнату, там разъяснял им возникшие вопросы и тоже принимал участие в голосовании, голосуя последним, само голосование станет тайным. На наш взгляд такая модель неприемлема, потому что нарушает саму идею института суда присяжных и нарушает его принципы, противоречит понятию вердикта. Во-первых, вердикт – это решение по делу, вынесенное дистанцированное от председательствующего, так как выносится обычными гражданами, а привлечение к голосованию председательствующего, по сути, означает, что к вердикту приложит свою руку профессионал, что не допустимо по замыслу самого института присяжных. Во-вторых, взаимодействие председательствующего и присяжных иным образом кроме как в зале судебного заседания, приведёт к повышению угрозы возможности внешнего влияния на присяжных. Таким образом, идея законодательного закрепления необходимости присяжными мотивировать свой вердикт кажется

¹ Качалова О. В. , Беляев М. В. [Вердикт присяжных заседателей и социальные запросы общества](#) // Вестн. Том. гос. ун-та. 2017. № 416. С. 176–180

нам небезынтересной, но её реализация должна осуществляться без нарушения основных принципов и идей института присяжных заседателей.

Финальным этапом судебного разбирательства с участием присяжных заседателей является вынесение председательствующим одного из предусмотренных ст. 350 УПК РФ решений. Так, он может прекратить уголовное дело постановлением, в случаях предусмотренных законом, вынести оправдательный или обвинительный приговор, или постановить распустить коллегия присяжных заседателей и направить уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда. В рамках данной работы нас интересуют только вынесенные приговоры, однако отметим, что при изучении уголовных дел, рассмотренных с участием суда присяжных, Томского областного суда, нам не встретилось случаев, когда бы выносилось постановление о роспуске коллегии и направлении дела на рассмотрение в ином составе суда.

3 Приговор суда с участием присяжных заседателей: правила вынесения и правовые последствия. Особенности изложения приговора

Как уже говорилось, не каждый судебный процесс с участием присяжных может закончиться вынесением приговора. Так, если имеются на то основания, председательствующий обязан вынести постановление о прекращении уголовного дела и, соответственно, дело будет прекращено. В данной ситуации не имеет значения характер вердикта присяжных, если он уже вынесен. Другим видом решения председательствующего является постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда. Вынесение такого постановления возможно в случае, когда присяжными вынесен обвинительный вердикт, но председательствующий признаёт, что этот вердикт вынесен в отношении невиновного в силу того, что не установлено событие преступления либо не доказано участие подсудимого в совершении преступления, то он выносит постановление о роспуске коллегии присяжных заседателей и направлении уголовного дела на новое рассмотрение иным составом суда со стадии предварительного слушания. Такое постановление не может быть обжаловано в апелляционном порядке. Возможность председательствующего, по сути, отменить вердикт присяжных и запустить судебный процесс заново, чтобы не допустить осуждения невиновного, можно назвать своеобразным механизмом сдерживания, когда присяжные, по сути, являются основными судьями, однако их решение может быть преодолено в целях справедливости. Наличие такого механизма позволяет с большей уверенностью говорить, что в итоге осуждены будут только виновные.

В рамках данной главы нас интересуют решения, которые принимаются председательствующим в большинстве случаев, когда дела рассматриваются с участием присяжных, – приговоры.

Вердикт присяжных обязателен для председательствующего. Это значит, что характер приговора должен соответствовать характеру вердикта. Однако,

если оправдательный вердикт обязателен всегда, то в отношении обвинительного предусмотрено два исключения. Во-первых, если председательствующий признаёт, что в действиях подсудимого не содержится преступления, во-вторых, если председательствующий признаёт, что событие преступления не установлено или участие подсудимого в нём не доказано. В первом случае судья принимает оправдательный приговор, не считаясь с вердиктом присяжных. Во втором – распускает коллегию, чтобы направить дело на новое рассмотрение, об этом механизме мы говорили выше.

Постановление приговора на основании вердикта присяжных производится в соответствии с общими правилами, предусмотренными главой 39 УПК РФ, но с некоторыми изъятиями.

Так, во вводной части не указываются личные данные присяжных. Как мы помним, всегда указываются фамилии и инициалы судьи, секретаря, подсудимого, защитника, государственного обвинителя, потерпевшего, однако присяжные это не двенадцать отдельных человек, которые принимали решения, а коллегия, поэтому делается запись, что приговор постановлен с участием коллегии присяжных.

Описательно-мотивировочная часть у обвинительных и оправдательных приговоров отличается. В оправдательных приговорах излагается существо обвинения, по поводу которого коллегией присяжных заседателей был вынесен оправдательный вердикт, и содержатся ссылки на вердикт коллегии присяжных заседателей. Описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора обычно начинается со слов «Вердиктом коллегии присяжных заседателей от <число> подсудимый <фамилия> признан виновным в том, что» и далее излагается описание преступного деяния, в совершении которого подсудимый признан виновным, квалификация содеянного, мотивы назначения наказания и обоснование решения суда в отношении гражданского иска. Если какие-то обстоятельства обвинения были признаны присяжными недоказанными, в приговоре указывается, что такие обстоятельства исключаются из объёма обвинения. Отличительной чертой рассматриваемого приговора является то,

что в нём нет ссылок на доказательства, исследованные в судебном следствии, для обоснования решения о виновности, так как в данном случае такое решение принимали присяжные, а они не обязаны аргументировать свой вердикт.

В резолютивной части приговора должны содержаться разъяснения об апелляционном порядке его обжалования. Обжалован может быть любой приговор любой из сторон. Особенности обжалования таких приговоров представлены в другом параграфе данной работы.

Приговор провозглашается председательствующим в зале суда. Правовые последствия приговора, вынесенного на основании вердикта присяжных, не отличаются от правовых последствий приговора вынесенного в обычном порядке. Не имеет смысла подробно раскрывать их в рамках данной работы. Отметим только, что полноценное правовое значение приговор приобретает, а значит и наступают правовые последствия, не после его постановления, а после вступления законную силу. Это происходит либо после истечения установленного законом срока на обжалование (10 суток — ст. 389.4 УПК РФ), либо после рассмотрения дела судом апелляционной инстанции.

Уточним, что в результате изучения практики в Томском областном суде, мы не выявили случаев, когда бы приговор не соответствовал вердикту. То есть в ста процентах вынесения обвинительного вердикта присяжными, выносился обвинительный приговор. Такая ситуация может свидетельствовать о добросовестной работе коллегии, что у председательствующего не возникало сомнений в справедливости вердикта.

Правовые последствия признания подсудимого заслуживающим снисхождения

В предыдущей главе мы отнесли вопрос о снисхождении в группу особенных вопросов в силу того, что отвечать на него необходимо только в случае признания подсудимым виновным. Так же как и основные вопросы, вопрос о снисхождении ставится отдельно для каждого эпизода и подсудимого.

Признание лица, заслуживающим снисхождение означает, что наказание ему будет назначаться с учётом положений статьи 65 УК РФ, а именно оно не может превышать двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление, смертная казнь и пожизненное лишение свободы в таком случае не применяются и не учитываются отягчающие обстоятельства. На данный момент законом предусмотрено решение только о том, заслуживает ли подсудимый снисхождения, но до конца 2003 года было известно такое понятие как особое снисхождение. Лицу, которое признавалось заслуживающим особого снисхождения, наказание назначалось с учётом правил статьи 64 УК РФ, то есть более мягкое, чем предусмотрено за данное преступление Особенной частью УК РФ. Но Федеральным законом от 8 декабря 2003 г. № 162-ФЗ понятие «особое снисхождение» отменено. УК РФ 1996 г. на момент принятия вышеуказанного закона предусматривал учет как смягчающих, так и отягчающих обстоятельств лицу, признанному присяжными заседателями виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, и учет только смягчающих обстоятельств в отношении виновного лица, заслуживающего особого снисхождения. Как уже отмечалось, к наказанию лица, заслуживающего снисхождение, не применяются отягчающие обстоятельства, что раньше было привилегией только заслуживающего особое снисхождение, таким образом, мы видим своеобразное соединение норм. Законодатель, оставив понятие «снисхождение», соединил в нем правила ранее существующих: «снисхождение» и «особое снисхождение», но не полностью, после реформы виновный не может рассчитывать на назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено за данное преступление. Отметим, что при изучении практики в Томском областном суде нам встретилось дело 2004 года, в вопросном листе которого были вопросы и о простом снисхождении, и об особом. В целом статистика признания виновных заслуживающих снисхождения представим наглядным образом в диаграммах на Рис. 3.1, 3.2 и 3.3.

Рис. 3.1

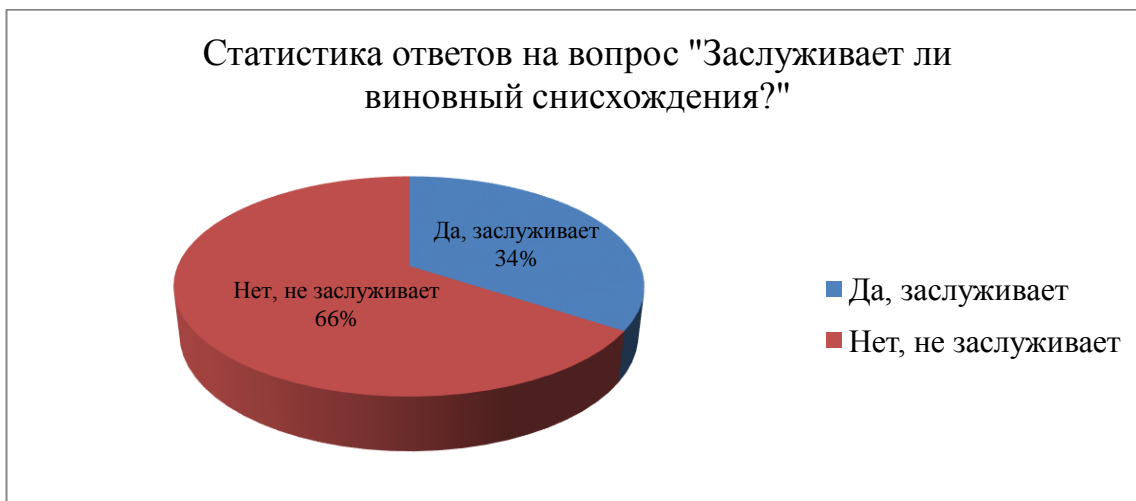


Рис. 3.2

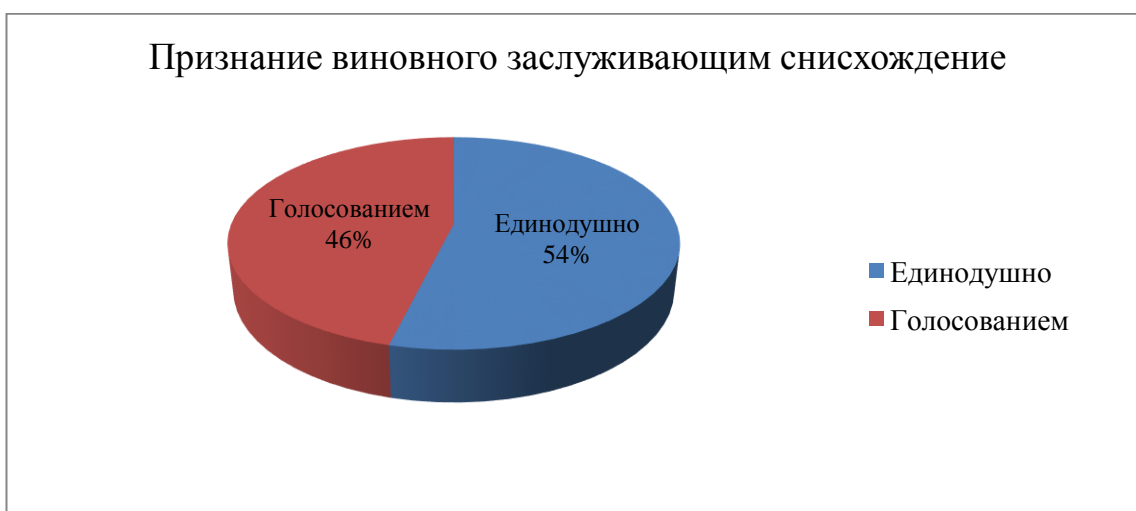


Рис. 3.3



Можем заметить, что чаще присяжные отказывают виновному в снисхождении. Исходя из личного опыта можем сделать вывод, что происходит это в силу того, что на рассмотрение с присяжными выносились дела тяжкой и

особо тяжкой категории и присяжные видели лиц, совершивших серьёзные преступления и оценивали действия этих лиц только на основании фактических обстоятельств, в том числе и при ответе на вопрос о снисхождении. Так как в присутствии присяжных не обсуждаются обстоятельства, касающиеся личности подсудимых, их семейного положения и т.п., коллегия выносит решение о том, заслуживает ли снисхождение только на основании известных обстоятельств совершённого преступления. Здесь же отметим, что чаще присяжные приходят к ответу единодушно. Заметим, что по нашим наблюдениям, единодушный ответ на вопрос «Заслуживает ли виновный снисхождения?» присяжные обычно давали в тех случаях, когда единодушно отвечали и на основные вопросы либо голосованием, но соотношением голосов 11 и 1.

Особенности обжалования решений суда с участием присяжных заседателей. Ограниченность круга оснований для отмены и изменения приговора

Как мы уже говорили, любой приговор суда, вынесенный с участием суда присяжных может быть обжалован любой стороной.

Изученная нами практика Томского областного суда показала, что все обвинительные приговоры обжалуются. Конечно обжалуются осуждённым и его защитниками, однако известен случай, когда государственный обвинитель подал представление, однако он просил отменить приговор в связи с чрезмерной мягкостью наказания, а к присяжным никаких претензий, поэтому данный случай нас не интересует, тем более, что представление было отозвано.

При подаче апелляционных или кассационных жалоб или представлений, стороны не ограничены в объёме своих жалоб, то есть им предоставлена полная свобода обжаловать любые действия другой стороны, коллегии, председательствующего, как касающиеся конкретно деятельности присяжных, так и не относящиеся к ней вовсе, если они считают, что такие действия являются основанием для обжалования. Отметим, что изученная практика Томского областного суда показала, что очень небольшое количество

кассационных жалоб, в которых нет претензий к присяжным или их работе или действий противоположной стороны или председательствующего в отношении присяжных, около 9%.

Из изученных нами почти четырёх десятков приговоров, только два обжаловались в апелляционном порядке, остальные – в кассационном.

Из положений статей 389.15 и 389.27 УПК РФ следует, что основаниям апелляционного обжалования приговора, постановленного с участием присяжных заседателей, относятся:

- 1) существенное нарушение уголовно-процессуального закона,
- 2) неправильное применение уголовного закона,
- 3) несправедливость приговора.

Основаниями отмены или изменения приговора в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Специфичными, то есть присущими только суду присяжных существенным нарушением уголовно-процессуального закона признаются вынесение вердикта незаконным составом коллегии присяжных заседателей, нарушение тайны совещания коллегии присяжных заседателей при вынесении вердикта, обсуждение обстоятельств, которые не могли обсуждаться с участием присяжных, неправильное формулирование председательствующим вопросов к присяжным и некоторые другие обстоятельства, которые признаются способными повлиять на вердикт присяжных, на основании которого выносится приговор.

Однако, не всегда те обстоятельства, которые в жалобе или представлении заявляются как существенные нарушения, являются таковыми на самом деле. Приведём примеры подобных заявлений и ответов на них судом кассационной инстанции:

1. присяжный №1 скрыл, что он военный. ВС РФ указал, что это обстоятельство не препятствует участию в качестве присяжного, тем более, что будучи кандидатом, присяжный №1 не скрывал информации о

себе намеренно, ему не было задано соответствующего вопроса, хотя сторона защиты имела право на не мотивированные отводы, но не воспользовалась им в отношении данного кандидата¹;

2. присяжный №2 скрыл службу в органах внутренних дел при ответе на вопрос о работе в учреждениях юридической специальности. ВС РФ пояснил, что вопрос сформирован в настоящем времени и касается только тех кандидатов, которые на момент ответа на него состоят на службе в органах внутренних дел, однако в данном случае, присяжный не относился к таким служащим более десяти лет²;

3. присяжные № 3 и 4 скрыли информацию о том, что ранее являлись потерпевшими по уголовным делам. ВС РФ установил, что при ответе на вопрос «Были ли вы потерпевшим по уголовному делу?» присяжный № 3, будучи кандидатом, ответил нет в связи с тем, что он об этом забыл из-за давности событий, а присяжный № 4 из-за юридической неграмотности, так как уголовное дело, по которому он был признан потерпевшим, было прекращено, а он считал, что потерпевшим признают только в суде. Таким образом, умысла на сокрытие информации у них не было, нет оснований сомневаться в их беспристрастности³;

4. присяжный №5 скрыл, что он пенсионер МВД. ВС РФ указал, что об этих данных стороне защиты было известно до ответов на вопросы, однако на тот момент она не сочла это препятствием для вхождения кандидата в коллегию, а претензия по этому поводу в кассационной жалобе продиктована лишь неудовлетворённостью вердиктом коллегии присяжных и не может рассматриваться как нарушение существенное уголовно-процессуального закона⁴.

¹ Архив Томского областного суда. Дело № 10/2015

² Архив Томского областного суда. Дело № 32/2012

³ Архив Томского областного суда. Дело № 32/2012

⁴ Архив Томского областного суда. Дело № 12/2011

5. адвокат обращался к присяжным со словами «сторона защиты не должна ничего доказывать». ВС РФ признал это высказывание отсылкой к презумпции невиновности, а значит законным¹;

6. подсудимый допускал негативные высказывания в адрес обвинения и пытался поставить под сомнение объективность предварительного расследования. ВС РФ признал такие высказывания законными приёмами и методами воздействия на присяжных в рамках состязательности процесса²;

7. подсудимый озвучивал присяжным информацию, которая характеризует его личность. ВС РФ указал, что такая информация была озвучена в связи с изложением фактических обстоятельств произошедшего события, к тому же, председательствующий прерывал подсудимого и разъяснял присяжным, что они не должны принимать во внимание ставшую им известной информацию о личности подозреваемого³;

8. осуждённый заявил, что коллегия присяжных заседателей была однородной и не могла объективно оценивать обстоятельства дела. ВС РФ установил, что из протокола видно, что формирование коллегии произведено с соблюдением требований ст.ст. 326-333 УПК и убедительных мотивов своей точки зрения осуждённый не привёл⁴;

9. сторона защиты утверждала, что присяжные заседатели вели себя «вызывающе»: разговаривали между собой во время последнего слова подсудимого, не обращали внимания на то, что им говорят, не принимали во внимание все рассматриваемые доказательства, так как «им было не до этого». ВС РФ, изучив материалы дела, в том числе протокол судебного заседания, пришёл к выводу, что данные доводы не соответствуют действительности и являются способом защиты, а присяжные заседатели не проявляли некорректности в поведении и невнимательности, так как

¹ Архив Томского областного суда. Дело № 32/2012

² Архив Томского областного суда. Дело № 32/2012

³ Архив Томского областного суда. Дело № 32/2012

⁴ Архив Томского областного суда. Дело № 51/2010

задавали вопросы участникам разбирательства, потерпевшим, свидетелям, подсудимому¹.

Учитывая большой объём обжалуемых приговоров и большое количество жалоб связанных с присяжными, мы не можем в рамках данной работы осветить их все, но заметим, что чаще остальных встречаются жалобы именно на незаконный состав коллегии присяжных, что якобы повлияло на характер вердикта. Достаточно часто в жалобах аргументом в пользу отмены приговора является не включение того или иного вопроса предлагаемого стороной в вопросный лист, ответ на который якобы поменял бы решение. Однако это субъективное мнение, которое не подтверждается наличествующими фактами, а часто эти вопросы и вовсе не соответствуют правилам, предъявляемым к ним, для включения в вопросный лист. Реже встречаются жалобы на то, что не были соблюдены правила вынесения вердикта. Участникам судебного процесса предоставлено обжаловать незаконные действия и решения суда. Незаконными такие действия признает или не признает инстанция, которая будет эту жалобу рассматривать, а на момент подачи жалобы имеется лишь предположение об этом. Соответственно сторона, которая подаёт жалобу, должна обосновать, привести аргументы, почему то или иное действие было незаконным и, в случае с обжалованием приговора, как это нарушение повлияло на конкретный приговор. Помним, что правильность вердикта под сомнение не ставится, обжалуется только приговор. Другая сторона даёт возражение на жалобу, где отвечает на доводы жалующейся стороны. Так как у суда, рассматривающего жалобу, имеются материалы дела, он изучает их для рассмотрения жалобы в пределах своей компетенции.

Постановляя приговор, председательствующий основывается на вердикте присяжных и на тех доказательствах и обстоятельствах, которые не исследовались в их присутствии, то есть не обосновывает своё решение доказательствами наличия события преступления, причастности к нему

¹ Архив Томского областного суда. Дело № 12/2014

подсудимого и его виновности, на основании которых выносится вердикт, только такой приговор будет обоснованным.

Мы знаем, что запрещено ставить правильность вердикта, вынесенного присяжными заседателями, под сомнение, с этим связана невозможность обжалование приговора, вынесенного с их участием, с точки зрения установления фактических обстоятельств. Но согласимся с точной зрения С.А. Насонова, который полагает, что в суде апелляционной инстанции могут быть проверены на допустимость доказательства, исследованные с участием присяжных¹.

Ограничение возможностей для обжалования обвинительного приговора, вынесенного с участием суда присяжных, восполняется дополнительными процессуальными гарантиями, предоставляемых подсудимым в ходе судебного разбирательства, например возможность подсудимого вносить замечания к вопросам в вопросном листе и заявлять возражения в отношении содержания напутственного слова председательствующего, наличие права у председательствующего вынести оправдательный приговор, несмотря на обвинительный вердикт или постановление о роспуске коллегии и направлении дела на новое рассмотрение, в предусмотренных законом случаях.

Изучив правоприменительную практику в Томском областном суде, мы можем представить показатели в части обжалования приговоров и результатов рассмотрения в Верховном суде РФ. Так, из изученных нами тринадцати оправдательных приговоров, только один был обжалован, что составляет 8% от общего числа оправдательных приговоров. Все обвинительные приговоры были обжалованы, однако ни один не был отменён. Некоторые приговоры подвергались изменению, однако только в части наказания или гражданского иска. Эти данные в рамках данной работы нас не интересуют. Для нас важны сведения, что ни один приговор, вынесенный с участием суда присяжных Томским областным судом за период с 2004 по 2015 год, не был отменён. Такие

¹ Насонов С.А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах. // Lex russica. 2013. № 4. С. 386.

сведения свидетельствуют о грамотной работе института присяжных в Томской области вместе с председательствующими, которые смогли организовать судебное следствие таким образом, чтобы присяжные выносили справедливые вердикты, которые в последствии не отменялись вышестоящей инстанцией.

Проанализировав законодательство и судебную практику, может сделать вывод о том, что модель апелляционного обжалования приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей установлена чётко. Одним из её аспектов является особенность оснований для отмены или изменения приговора, которые носят исключительно формальный и процедурный характер. Связано это с природой суда присяжных (непрофессионализм присяжных заседателей, предусматривающий оценку доказательств и принятие решения на своем жизненном опыте и сформировавшихся в обществе представлениях о справедливости).

Заключение

Вердикт присяжных заседателей является итогом работы коллегии, результатом их участия с судебном следствии. Это непростое решение, которые обычные граждане принимают, основываясь на своих внутренних убеждениях и опыте, собственным восприятием и мнением путём всестороннего и тщательного обсуждения всех обстоятельств. Участие граждан в качестве присяжных есть реализация права, предоставленного им конституцией, на участие в отправлении правосудия (ч. 5 ст. 32 К РФ). Таким образом государство ограничивает само себя в части принятия решения о виновности подсудимого, предоставляя, во-первых, подсудимому право предстать перед «народным судом», во-вторых, народу возможность стать частью судебной системы, стать «судьями факта».

Проанализировав разные подходы к пониманию вердикта, высказанные в научной литературе, мы предлагаем своё собирательное определение вердикта, вобравшее в себя ключевые аспекты его понимания. Вердикт присяжных есть независимое, основанное на доказательствах выражение мнения общества в лице коллегии присяжных о доказанности фактических обстоятельствах дела и виновности или невиновности подсудимого в конкретном преступлении, на основании которого выносится приговор, определяется вид и размер наказания и определяется дальнейшее движение разбирательства. Таким образом, вердикт представляется важнейшим судебным актом, на основании которого выносится приговор. По сути, решение принимают присяжные, председательствующий лишь облакает его в установленную законом для государственного осуждения форму (в соответствии с Конституцией РФ виновность должна быть установлена во вступившем в силу приговоре суда (ст. 49 К РФ)). Вынесение вердикта сложный процесс, присяжным необходимо понимание происходящего в процессе, в чём обвиняют подсудимого, знать субъективную и объективную сторону конкретного преступления и соотносить с ними реальную ситуацию, которую и разбирают в судебном следствии. Присяжные должны быть

психически и морально устойчивы, в случае оказания давления не поддаваться и оставаться беспристрастными и объективными, руководствоваться только той информацией, которой должны по закону, даже если случайно им стали известны иные сведения (речь о непринятии во внимание ставшей случайно известной характеристики личности преступника). И если моральные качества человека на этапе отбора в кандидаты в присяжные мы определить не в силах, то повысить требования к ним в целях сокращения риска вынесения неправосудных вердиктов из-за непонимания объективной или субъективной стороны, вполне можем. Вердикт как акт влечёт за собой ряд последствий, политических, моральных, социальных, психологических, которые в совокупности составляют его социальное значение. С учётом этих последствий, социальное значение вердикта очень высоко, поэтому, на наш взгляд, обоснована теория о расширении привлечения присяжных к рассмотрению уголовных дел в суде, однако реализовано это должно быть после изменения законодательства в части требований к присяжным.

Процедура вынесения вердикта урегулирована законодателем достаточно полно. Начинается всё с формирования вопросного листа. Здесь имеются определённые правила, предъявляемые к вопросам для присяжных, они должны быть ясными, понятными, не содержать информации, которая не должна быть известна присяжным и соответствовать закону. Проанализировав юридическую литературу можно выделить 4 группы вопросов: основные, частные, альтернативные и вопросы о снисхождении. Вопросы ставятся по каждому из деяний, которое вменяется подсудимому и для каждого подсудимого отдельно. К числу основных относятся вопросы:

- 1) доказано ли, что деяние имело место;
- 2) доказано ли, что это деяние совершил подсудимый;
- 3) виновен ли подсудимый в совершении этого деяния.

Это такие вопросы, которые обязательно должны быть в вопросном листе, без них не может быть вынесен вердикт. Закон допускает соединение этих

вопросов, однако не предусматривает конкретные случаи, когда такое возможно, это остаётся на усмотрение председательствующего.

Частные вопросы ставятся для установления отдельных обстоятельств дела. От них следует отличать альтернативные, которые преследуют цель установить, что в действиях подсудимого содержится другое, менее тяжкое преступление или же вовсе, что он совершил иные, нежели инкриминируемые ему действия, в которых не содержится состава преступления. На данный момент в законе возможность постановки этих вопросов представлена в одной части статьи 339 УПК РФ, из-за чего некоторые учёные ошибочно, по нашему мнению, относят их в одну группу – частных.

Особняком стоит вопрос о снисхождении. Его постановка и необходимость ответа обуславливается положительным ответом на вопрос о виновности подсудимого. Отвечая на него присяжные так же руководствуются лишь фактическими обстоятельствами, известными им, но не сведениями о личности подсудимого, симпатиями или антипатиями.

Вопросы формируются председательствующим в вопросном листе, с учетом мнения сторон. Предоставлено право внести представления и замечания устно, что отразится в протоколе судебного заседания, или письменно. Здесь отметим, что законом, не установлена чёткая письменная форма и на практике это осуществляется либо в виде самостоятельных проектов вопросного листа от сторон, либо письменными замечаниями, в которых указывается, что необходимо, по мнению стороны, исправить.

Напутственное слово председательствующего является подытоживающим судебное следствие для присяжных, он концентрирует для них всю необходимую для принятия решения информацию по делу и даёт разъяснение уголовного закона, а так же напоминает о важности их деятельности.

После удаления присяжных в совещательную комнату начинает действовать принцип тайности совещания, который включает в себя разные аспекты: в совещательную комнату не может входить никто, кроме присяжных, сами они не имеют права разглашать известные им сведения, отсутствие

личных средств связи и т.д. Нарушение тайны совещания является основанием для отмены приговора, потому её соблюдение очень важно. Порядок обсуждения и голосования достаточно регламентирован законом, основные требования состоят в рекомендации присяжным стремиться к единодушному решению и в требовании переходить к голосованию, если невозможно принять единодушное решение, только через три часа.

Вердикт оглашается старшиной присяжных после того как председательствующий проверит его на отсутствие неясности и противоречий. Если же они имеются, он возвращает присяжных в совещательную комнату для уточнения вердикта. После провозглашения вердикта деятельность присяжных закончена и они могут присутствовать при дальнейших действиях только в качестве зрителя. Если вердиктом присяжных подсудимый признан невиновным, он объявляется оправданным и освобождается в зале суда. За оглашением следует обсуждение последствий вердикта, которое по содержанию отличается в зависимости от характера вердикта. После этого председательствующим принимается решение, он может прекратить уголовное дело постановлением, в случаях предусмотренных законом, вынести оправдательный или обвинительный приговор, или постановить распустить коллегия присяжных заседателей и направить уголовное дело на новое рассмотрение иным составом суда.

Вердикт присяжных обязателен для председательствующего, за исключением случаев, предусмотренных в законе. Приговор, основанный на вердикте присяжных отличается от приговора, вынесенного при обычном разбирательстве, ведь председательствующий не ссылается на доказательства, исследованные в судебном следствии, для обоснования решения о виновности, так как в данном случае такое решение принимали присяжные, а они не обязаны аргументировать свой вердикт. На наш взгляд представляется небезынтересной теория, согласно которой необходимо ввести правило, по которому присяжные будут мотивировать свой вердикт, но она требует тщательной теоретической проработки.

Наказание назначается председательствующим на основании тех доказательств и обстоятельств, которые не могли быть исследованы в присутствии присяжных. Однако, если они признают виновного заслуживающим снисхождения, суд будет обязан учитывать это при назначении наказания вместе с другими обстоятельствами. Изученные данные указывают, что чаще присяжные признают подсудимого не заслуживающим снисхождения.

По установленному правилу обжалуется приговор, а не вердикт, его правильность нельзя ставить под сомнение. Абсолютно все обвинительные вердикты были обжалованы, оправдательные – один из тринадцати. Однако, изученная практика Томского областного суда показала, что ни один приговор, вынесенный на основании вердикта присяжных заседателей за период с 2004 по 2015 год, не был отменён. Такие сведения свидетельствуют о грамотной работе института присяжных в Томской области вместе с председательствующими, которые смогли организовать судебное следствие таким образом, чтобы присяжные выносили справедливые вердикты, которые в последствии не отменялись вышестоящей инстанцией.

Кратко приведём наши предложения по совершенствованию законодательства:

1. установить образовательный ценз на уровне среднего (полного) образования путём внесения такого требования в ч. 2 ст. 3 Федерального закона от 20.08.2004 N 113-ФЗ "О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации";

2. изменить ч. 3 ст. 339 УПК РФ, а именно развести в разные части статьи возможности включения частных и альтернативных вопросов;

3. в ч. 2 ст. 339 УПК РФ ввести конкретные критерии возможности соединения основных вопросов в одном;

4. урегулировать письменную форму внесения замечаний и предложений в виде внесения сторонами проектов вопросных листов и дачи письменных возражений на проект противоположной стороны. Эти

документы должны изучаться председательствующим, который принимает окончательное мотивированное решение о включении или не включении вопросов в итоговый вопросный лист

5. предусмотреть необходимость мотивирования присяжными своего решения, по аналогии со всеми значимыми судебными актами.

На основании проведённого исследования в рамках данной работы, мы установили, что вердикт как судебный акт имеет большое значение в современной действительности, тем самым и в соответствии с вышесказанным, считаем, что задачи работы выполнены и цель исследования достигнута.

Список принятых сокращений

Изд-во – издательство

Ред. – редакция

С. – страница

ч. – часть

Ст. – статья

К РФ Конституция Российской Федерации

УК РФ – Уголовный кодекс Российской Федерации

УПК РФ – Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации

ФЗ – Федеральный закон

ВС РФ – Верховный суд Российской Федерации

Список использованных нормативно-правовых источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. : ((с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) : Собрание законодательства РФ – 04.08.2014, – N 31, – ст. 4398.

Уголовный кодекс Российской Федерации : федер. закон от 13.06.1996 N 63-ФЗ : (в ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ – 17.06.1996, – N 25, – ст. 2954.

2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс] : федер. закон от 18.12.2001 N 174-ФЗ : (в ред. от 07.06.2017) // Собрание законодательства РФ – 24.12.2001, – N 52 (ч. I), – ст. 4921.

3. О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с расширением применения института присяжных заседателей от 23.06.2016 № 190-ФЗ : Собрание законодательства РФ, – 27.06.2016, – N 26 (Часть I), – ст. 3859.

4. О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : федер. закон от 20.08.2004 N 113-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Собрание законодательства РФ – 23.08.2004, – N 34, – ст. 3528.

5. Федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования (утв. приказом Министерства образования и науки РФ от 17 мая 2012 г. N 413) (С изменениями и дополнениями от: 29 декабря 2014 г., 31 декабря 2015 г.) // Российская газета. – 21.07.2012. – N 5812.

6. Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 344 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 19 июня 2012 года по делу № 1101-О/2012 [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Российской Федерации: официальный интернет-сайт Конституционного Суда Российской Федерации.

федерации. – Электрон. дан. – URL:
<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision104343.pdf> (Дата обращения 02.04.2017).

7. Определение Конституционного Суда Российской Федерации об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Матвеева Андрея Сергеевича на нарушение его конституционных прав частью первой статьи 344 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации от 19 июня 2012 года по делу № 1101-О/2012 [Электронный ресурс] // Конституционный Суд Российской Федерации: официальный интернет-сайт Конституционного Суда Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL:
<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision104343.pdf>

8. Определение КС РФ от 19.03.2009. № 217-О-О [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 16.04.2017).

9. О применении судами норм уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2006. – № 1.

10. О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 ноября 2005 г. № 23. // Российская Газета. – 2005. – Вып. № 3941.

11. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 13.06.2013 г. № 89-АПУ13-9СП [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 18.04.2017).

12. Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 26.06.2013 г. № 5-АПУ13-16СП [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая

система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 01.04.2017).

13. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.11.2012 г. № 41-О12-71СП [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 18.04.2017).

14. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 01.11.2012 г. № 41-О12-71СП [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 18.04.2017).

15. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.10.2011 г. № 11-О11-92сп [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 01.04.2017).

16. Кассационное определение Верховного Суда РФ от 27.10.2011 г. № 11-О11-92СП [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Дата обращения 18.04.2017).

17. Архив Томского областного суда.

18. Аникина Д.А. Политико-правовая природа института суда присяжных // Символ науки. – 2015. — №10-1. — С.115-116

19. Арутюнян Г. С. Суд присяжных в Российской Федерации: реальность и перспективы реформирования // Молодой ученый. — 2015. — №15. — С. 440-443.

20. Бадашханов В.И. Народный элемент в уголовном судопроизводстве в современных условиях: автореф. дисс. ... канд. юр. наук / В.И. Бадашханов. – Н. Новгород, 1993. – 28 с.

21. Бадашханов В.И. Народный элемент в уголовном судопроизводстве в современных условиях: Дис. ... канд. юрид. наук / В.И. Бадашханов. – Нижний Новгород, 1993. – 238 с.

22. Батычко В.Т. Современные проблемы осуществления правосудия в России с участием присяжных заседателей // Известия ЮФУ. Технические науки. — 2009. — №3. — С.190-194
23. Вальберг В. Задачи суда присяжных. - М., 1872. 27 с.
24. Ведищев Н.П. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями (ст. 338 УПК РФ) // Адвокат. — 2011. — № 10. — С. 5–6;
25. Ворошилин Е.В., Пашин С.А. Нормативные материалы о судьях и суде присяжных. - М., 1994. – 112 с.
26. Галкин А. Право на суд присяжных//Российская юстиция. — 1995. — № 12. — С. 10-11.
27. Григорьева Н.В. Вопросы, подлежащие разрешению коллегией присяжных заседателей, и участие защитника в составлении вопросного листа // Защитник в суде присяжных. М., — 1997. — С. 72.
28. Джаншиев Г.А. Суд над судом – М. : Рассвет, 1896. – XVI, – 181 с.
29. Дудко Н.А., Камнев А.С. К вопросу об оправдательном вердикте присяжных заседателей // Известия АлтГУ. — 2015. — №2 (86). — С.39-42
30. Ермакова И. В. Процедура вынесения вердикта присяжными заседателями: единогласное решение или голосование? // Актуальные проблемы экономики и права. — 2009. — №2 (10). — С.166-169
31. Желева О.В. Понятие и признаки злоупотребления правом в уголовном судопроизводстве // Вестник Томского государственного университета. — 2015. — № 396. — С. 116–121.
32. Жинко А.Н. Юридическая сила и особенности вынесения вердикта судом присяжных // Электронный вестник Ростовского социально-экономического института. — 2016. — №1. — С.233-238
33. Ильюхов А.А. Механизм реализации теоретико-правовых основ судебного разбирательства по делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей, в рамках российского и международного

законодательства: проблемы и перспективы развития // Международное уголовное право и международная юстиция. — 2014. — № 1. — С. 3–6

34. Казанцев С.М. Суд присяжных в России: громкие уголовные процессы. - Л., 1991. 511 с.

35. Калинин Л.Д. Апелляционные основания отмены или изменения приговора, постановленного на основании вердикта присяжных заседателей // Евразийская адвокатура. — 2017. — №2 (27). — С.39-43

36. Камнев А.С. Пересмотр не вступивших в законную силу приговоров, постановленных судом с участием присяжных заседателей, в России: традиция и международные стандарты уголовного правосудия // Вестн. Том. гос. ун-та. — 2015. — №391. — С.160-166

37. Качалова О. В. Вердикт присяжных заседателей и социальные запросы общества / О.В. Качалова, М.В. Беляев // Вестн. Том. гос. ун-та. — 2017. — № 416. — С. 176–180

38. Коротков А.В. Реформирование института суда присяжных в условиях современности / А.В. Коротков, М.Д. Иванова // Ленинградский юридический журнал. — 2016. — №2 (44). — С.155-160

39. Кот М.В. Основные признаки и особенности суда присяжных // Теория и практика общественного развития. — 2017. — №2. — С.92-96

40. Марасанова С.В. Организационные и процессуальные проблемы деятельности суда присяжных: Дис. ... канд. юрид. наук / С.В. Марасанова. — М., 2002. — 184 с.

41. Мартышкин В.Н. Суд присяжных в России: Перспективы реформирования // Юридическая наука. — 2015. — №1. — С.37-41

42. Митрофанова Е.Н. Понятие присяжного заседателя // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. — 2011. — №19 (236). — С.38-41

43. Насонов А.И. О реформировании суда с участием присяжных заседателей // Судебная власть и уголовный процесс. — 2015. — №4. — С.243-248

44. Насонов С.А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах. // *Lex russica*. — 2013. — № 4. — С. 386.
45. Насонов С.А. Порядок вынесения вердикта присяжными заседателями // *Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXXV междунар. науч.-практ. конф. № 3(35)*. – Новосибирск: СибАК, — 2014. — С. 170.
46. Насонов С.А. Постановка вопросов, подлежащих разрешению присяжными заседателями: некоторые проблемы законодательного регулирования и судебной практики // *Актуальные проблемы Российского права*. — 2014. — № 10. — С. 2297-2302.
47. Насонов С.А. Провозглашение вердикта присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // *Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXXII междунар. науч.-практ. конф. № 12(32)*. – Новосибирск: СибАК, 2013. – 65-71
48. Насонов С.А. Тайна совещания присяжных заседателей: проблемы законодательного регулирования и судебной практики // *Вопросы современной юриспруденции: сб. ст. по матер. XXXI междунар. науч.-практ. конф. № 11(31)*. – Новосибирск: СибАК, 2013. – С.79-87
49. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка. – М.: Азъ, 1992. – 506 с.
50. Петровский Н.К. Вердикт присяжных заседателей и его социально-правовые последствия: дис. ... канд. юрид. наук. — СПб., 1998. – 198 с.
51. Радутная Н.В. Зачем нам нужен суд присяжных. – М.: Изд-во РПА МЮ РФ, 1995– 39 с.
52. Седых Е.М. Особенности тенденциозности как основания роспуска коллегии присяжных заседателей // *Политика, государство и право*. 2016. № 2 [Электронный ресурс]. Электронный научно-практический журнал. URL: <http://politika.snauka.ru/2016/02/3702> (дата обращения: 05.05.2016);
53. Семенов Е.А., Столбина Л.В. Суд присяжных: на пути реформ // *ППД*. — 2017. — №1. — С.77-80

54. Тарасов А.А. Об апелляционном пересмотре решения суда присяжных // Уголовное судопроизводство. — 2011. — № 3. — С. 18-20.
55. Фискевич С.В. Общая характеристика производства в суде с участием присяжных заседателей // Общество: политика, экономика, право. — 2011. — №1.
56. Хвостов А.Н. Проект новой редакции Устава уголовного судопроизводства. Высочайше учрежденная комиссия по пересмотру законоположений по судебной части. — СПб., — 1900, — 958 с.
57. Цыганенко С.С., Суд присяжных: история и современность / С.С. Цыганенко, А.Н. Верещак, А.Н. Ларионов // JER. — 2014. — №3. — С.139-148
58. Чащин А.Н. Суд присяжных в России: учеб. пособие. М., 2013 С. 106–108;
59. Шарапова Д.В. Основания апелляционного обжалования приговора, постановленного судом с участием присяжных заседателей // Актуальные проблемы российского права. — 2014. — №10. — С.2316-2319
60. Шрамченко М.П., Ширков В.П. Устав Уголовного Судопроизводства. С позднейшими узаконениями, законодательными мотивами, разъяснениями Правительствующего Сената и циркулярами Министра Юстиции. Издание 6-е, исправленное и дополненное. — СПб., — 1913. — 1412 с.
61. Энеев А.Х. Организационно-правовые основы деятельности института суда присяжных заседателей в России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А.Х Энеев.— М., 2007. - 28 с.
62. Юркевич М.А. Процессуальные нарушения присяжных заседателей на этапе судебного следствия, влекущие отмену приговора // Евразийская адвокатура. — 2016. — №1 (20). — С.41-46

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

дата выгрузки: 14.06.2017 18:54:21
 пользователь: a.v.d.k@mail.ru / ID: 1978316
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 3
 Имя исходного файла: _Деревянкина АВ диплом.docx
 Размер текста: 169 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 112125
 Слов в тексте: 14126
 Число предложений: 758

Информация об отчете

Дата: Отчет от 14.06.2017 18:54:22 - Последний готовый отчет
 Комментарий: не указано
 Оценка оригинальности: 85.41%
 Заимствования: 14.59%
 Цитирование: 0%



Оригинальность: 85.41%
 Заимствования: 14.59%
 Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
4.83%	[1] диссертация (PDF, 1 МБ)	http://agprf.org	16.11.2016	Модуль поиска Интернет
3.8%	[2] А	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.77%	[3] Источник публикации	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет