

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА И
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГАК

Руководитель ООП

Кандидат юридических наук, доцент

 И.А. Никитина

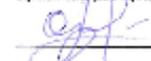
« 16 » 01 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ОСОБЫЙ ПОРЯДОК ПРИНЯТИЯ СУДЕБНОГО РЕШЕНИЯ ПРИ СОГЛАСИИ
ОБВИНЯЕМОГО С ПРЕДЪЯВЛЕННЫМ ЕМУ ОБВИНЕНИЕМ
по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направлением подготовки 41.03.01 «Юриспруденция»

Воропецкая Виктория Алексеевна

Руководитель ВКР

д.ю.н., доцент

 О.И. Андреева
подпись

« 16 » 06 2017 г.

Автор работы

студент группы № 06305

 В.А. Воропецкая
подпись

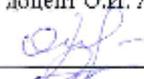
Томск-2017

МИНОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА, ПРОКУРОРСКОГО НАДЗОРА И
ПРАВООХРАНИТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»
 И.А. Никитина
« 28 » 01 2014 г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой
д.ю.н., доцент О.И. Апарцева

« 14 » 01 2014 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Федосеевой Виктории Александровны

Тема
выпускной (квалификационной) работы Особый порядок рассмотрения

судебного процесса при рассмотрении обвиняемого с ограниченными
Утверждена 16.06.14 кафедрой «Юриспруденция»

Руководитель
работы: д.ю.н., доцент О.И. Апарцева

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с « 10 » 10 2014 г. по « 10 » 10 2014 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с « 10 » 10 2014 г. по « 20 » 12 2014 г.

3). Сбор и анализ практического материала с « 20 » 12 2014 г. по « 25 » 01 2014 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с « 25 » 01 2014 г. по « 27 » 01 2014 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с « 27 » 01 2014 г. по « 10 » 05 2014 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем — ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель д.ю.н., доцент О.И. Апарцева

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению 10.10.14

Оглавление

Введение.....	2-4
Глава 1 Процессуальная сущностная характеристика особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением	
1.1 История возникновения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в России.	5-11
1.2 Понятие и сущность особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	12-15
Глава 2 . Процессуальный порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением	
2.1 Основания, условия порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	16-34
2.2 Особенности назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.....	35-47
Заключение.....	48-50
Список использованных источников.....	51-54

Введение

Институт особого порядка судебного разбирательства появился в российском праве в 2001 году в результате реформирования уголовно-процессуального судопроизводства в Российской Федерации. Общественная обстановка, сложившаяся в государстве в конце XX в., характеризовалась высоким уровнем преступности, нехваткой квалифицированных кадров в правоохранительных органах, загруженностью судов и сложной экономической ситуацией. Действующая на тот момент система противодействия преступности не справлялась с резко увеличивающимся объемом работы.

По данным судебного департамента, за полгода суды рассмотрели более 140 тысяч дел в особом порядке, это больше половины всех уголовных дел. По ускоренной процедуре рассматривают дела о краже. Также об особом порядке просят около половины грабителей.

Председатель Верховного суда России В.М. Лебедев сообщил, что за год (с 2010г. по 2011г.) суды вынесли на 20 процентов меньше решений об аресте. А реальные сроки в качестве наказания в 2010 году получили 260 тысяч человек.

Так в 2012 году в особом порядке было рассмотрено – 61% дел (это 575 294 из 941 954), в 2013 году -64% (это 598 212 из 930 855), так же 64% дел было рассмотрено в 2014 году российскими судами в особом порядке, следуя статистике, опубликованной Судебным департаментом при Верховном суде РФ. В 2015 году в особом порядке рассмотрено 626 777 уголовных дел, это 82%. В 2016 году по данным судебного департамента, количество рассматриваемых судами дел за первое полугодие увеличилось на 6%.Количество осужденных выросло на 11 %, достигнув уровня в 400 000

человек, в особом порядке, то есть без полноценного разбирательства было рассмотрено 70 % уголовных дел¹.

Отсутствие единой, четко выраженной и последовательной концепции понимания сущности института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, недостатки юридической техники обусловили многочисленные разночтения при толковании норм, регламентирующих особый порядок принятия судебного решения с системой норм, формирующих парадигму уголовного процесса судопроизводства, и может задать неверное направление при определении путей его реформирования и дальнейшего развития².

По вопросам особого порядка судебного разбирательства были защищены диссертации, подготовленные следующими авторами: А.И. Шмарев (2004 год), С.А. Роговая (2006 год), П.Н. Ременных (2006 год), С.С. Цыганенко (2004 год), М.А. Днепровская (2009 год), К.И. Сутягин (2016 год). Указанные авторы изучали правовую природу института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением и анализировали нормы, которые регулируют возникающие в рамках данного института правоотношения.

В условиях всеобщей тенденции к упрощению уголовного судопроизводства вопрос защиты прав обвиняемого приобретает особую актуальность. Важно понимать, что упрощение процедуры не должно достигаться за счет уменьшения гарантий прав и законных интересов участников процесса, в особенности обвиняемого. Упрощенные процедуры, как правило, предоставляют в некоторой части выгодные условия и являются более привлекательными для участников процесса, что делает востребованным их применение в реальной жизни.

¹ Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2009-2017. – URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79&item=3578> (дата обращения: 01.05.2017).

²Монид М.В. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением : диссертация ... кандидата юридических наук : 12.00.09. – Иркутск, 2007. – С.3.

Целью работы является изучение истории возникновения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в России, раскрытие понятия особого порядка судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, рассмотреть процессуальный порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Для достижения указанной цели поставлены следующие задачи:

- анализ исторического опыта развития отечественного права при признании подсудимым своей вины;
- раскрыть понятие и сущность особого порядка принятия судебного решения;
- рассмотреть основания и условия порядка принятия судебного решения;
- изучить особенности назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Изучены судебные решения принятые в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в Асиновском районном суде и Томском областном суде за 2015 – 2017 г.г.

Глава 1 Процессуальная сущностная характеристика особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

1.1 История возникновения особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в России

Особый порядок принятия судебного решения является новым институтом для российского законодательства и ранее, в таком виде в каком представлен сейчас, в истории российского права не существовал. Однако, если рассматривать историю российского уголовного процесса, то можно заметить предпосылки данного института на протяжении всего становления Российского государства еще со времен Киевской Руси.

Так в период Русской Правды, признание обвиняемым вины, влияло на ход самого процесса. Считалось, что дальнейшее расследование не имеет смысла и обвиняемый подвергался наказанию.

Сокращенный порядок уголовного судопроизводства предусматривали Псковская, Новгородская уставные грамоты в XV веке только в случае, если обвиняемый полностью признавал свою вину. Так, если обвиняемый признает свою вину это считалось «лучшим доказательством всего света» и не требовало подтверждения иными способами. Добровольное признание рассматривалось, как истинное доказательство вины подсудимого, и суд выносил обвинительный приговор.

По Соборному Уложению 1649 года, сознание обвиняемого, вынуждаемого пыткой, являлось доказательством, имеющим полную силу³. Согласно Уложению, дело могло быть решено признанием иска ответчиком в самом начале судебного рассмотрения, для этого достаточным было

³ Чельцов-Бебутов М.А. Курс уголовно-процессуального права. Очерки по истории суда и уголовного процесса в рабовладельческих, феодальных и буржуазных государствах. – СПб.: Равена, Альфа, 1995. – С. 680.

отсутствие возражений против иска с его стороны. Также молчание ответчика Уложение рассматривало как признание иска.

Свод законов Российской Империи 1832 года также считал, что собственное признание обвиняемого- это лучшее доказательство, но были случаи добывания признания истязаниями и приемами замаскированной пытки. В случае необходимости суд подвергал обвиняемого новому допросу, склоняя его к признанию вины.

Реформы Петра I усилили розыскные начала уголовного процесса. Признание вины начинает оцениваться как «лучшее свидетельство всего света» и выступает основанием прекращения дальнейшего расследования. Но в этот период закон уже начинает предусматривать условия надлежащего заявления о признании своей вины обвиняемым, оно должно быть сделано перед судьей, содержать полную информацию о событии преступления и должно отражать информацию о преступлении и обстоятельствах, при которых оно было совершено, суд должен убедиться в том, что именно подсудимый совершил данное преступление, в котором его обвиняют. Если признание совершено до суда, то оно не имеет никакого доказательственного значения.

Свод законов Российской империи 1832 г. вобрал в себя «опыт многих предшествующих веков» и закрепил розыскной процесс в его завершённом виде⁴. Признание по прежнему считается доказательством в том случае, если оно заявлено добровольно перед судьей и представляет достоверную информацию об обстоятельствах совершенного преступления. Но следователи, не взирая на запреты по прежнему применяли пытки и это вызывает сомнение в том, что признание является добровольное и достоверное.

Устав уголовного судопроизводства Российской Империи 1864г., ввел смешанный уголовный процесс. Признание вины начинает рассматриваться

⁴ Барабаш А.С. Доказательственная ценность признания обвиняемым своей вины вчера, сегодня // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2015. – №1. – С. 16.

наравне со всеми доказательствами по делу, только если оно заявлено в суде добровольно и у судьи не возникает сомнений в его достоверности.

До принятия Устава уголовного судопроизводства 1864 года, Фойницкий И.Я. отметил: «причинами особого отношения к признанию подсудимого являлось то обстоятельство, « что было бы неестественно, чтобы человек вопреки правде делал невыгодные для себя разоблачения» и, кроме того, « если же подсудимый сознавался, то не было спора, не нужно было, следовательно, и судебной оценки»⁵.

Устав уголовного судопроизводства Российской Империи требовал обязательного проведения допроса обвиняемого, признавшего свою вину. Это считали показателем истинности его признания и даваемых им показаний.

Судья был вправе принять решение только заслушав показания подсудимого и не полагаться на материалы предварительного следствия.

Проведение допроса по Уставу уголовного судопроизводства Российской Империи отличается от привычного порядка. При признании подсудимым своей вины председательствующий сом проводил его допрос и задавал вопросы, которые представлялись недостаточно разъясненными. К допросу не допускались стороны обвинения и защиты.

Л.А. Зашляпин пишет: «отмеченная особенность нормативного регулирования оказалась в зоне внимания вышестоящей инстанции. В решении Уголовного кассационного департамента Правительствующего Сената № 1035 от 12 ноября 1869 года по делу Неприемниковой было указано, что «право предлагать подсудимому, признающему свою вину, дальнейшие вопросы предоставлено председателю, который при этом не может быть стеснен чьими-либо указаниями на то, какие именно предлагать подсудимому вопросы. Прокурор, если сделанное подсудимым сознание будет им признано недостаточно разъясняющим дело, имеет право

⁵ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. Т. 2 / общ. ред. А.В. Смирнова. – СПб.: Изд. «Альфа», 1996. – С. 267.

потребовать на основании статьи 682 Устава судебного исследования, но предлагать вопросы подсудимому, хотя бы черед председателя, прокурор не имеет права»⁶. Уголовный процесс по Устав уголовного судопроизводства Российской Империи стремился максимально гарантировать защиту прав подсудимого, который по своей инициативе отказывался от производства полного судебного следствия. Непосредственный и устный допрос подсудимого виделся наиболее эффективным решением.

На основании этого, можно сделать вывод о том, что Устав уголовного судопроизводства предусматривал своеобразный, сокращенный порядок принятия решения. Но было необходимо и такое условие как: согласие подсудимого с предъявленным обвинением не вызывало сомнения у суда. Данную процедуру нельзя назвать соглашением между обвиняемым и обвинением, так как вопрос об объеме исследования собранных доказательств решался непосредственно судом, и обвиняемый не получал какое-либо снисхождение при назначении наказания. В случае же если подсудимый признал свою вину, то судебное разбирательство проводилось в сокращенном порядке. Процессуальное значение признания вины в уголовно- процессуальном законодательстве дореволюционного периода заключалось в том, что оно являлось основным доказательством по делу.

Устав уголовного судопроизводства 1864 года оставался действующим до Октябрьской революции 1917 года, которая в последующем изменила форму правления и форму государственного устройства.

Первый советский Уголовно процессуальный закон, УПК РСФСР, был утвержден постановлением ВЦИК РСФСР от 25 мая 1922 г., а менее чем через год, 15 февраля 1923 г., был принят второй УПК РСФСР.

С 1912 г. производство по малозначительным уголовным делам без судебного исследования доказательств осуществлялось путем постановления судебного приказа. Если сообщение о преступлении содержало достаточно

⁶ Зашляпин Л.А. Вопросы сторон в допросе по уставу уголовного судопроизводства. // Журнал Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4 – С.41.

доказательств обвинения, не вызывающих сомнения у судьи, то он мог принять решение о назначении наказания. Судебный приказ оглашался в судебном заседании без вызова сторон, но такие участники как обвиняемый или обвинитель могли быть допущены к даче объяснений в судебном заседании. Копии судебного приказа отправлялись обвиняемому и обвинителю, в течении 7 дней с момента получения копий они могли просить о проведении судебного следствия. В обратном случае судебный приказ получал силу обвинительного приговора. Поэтому, бездействие обвиняемого и отказ просить о проведении судебного разбирательства расценивался как признание вины.

Институт судебного приказа просуществовал недолго. В 1923 г. с введением Уголовно-процессуального кодекса РСФСР права подсудимого ограничивались. Решение о постановлении приказа судья принимал самостоятельно, и приказ вступал в законную силу немедленно после постановления. При этом подсудимый имел возможность обжалования судебного приказа, не обладая правом ходатайствовать о производстве судебного разбирательства в общем порядке.

УПК РСФСР 1923 г. предусматривал еще один сокращенный порядок при признании обвиняемым вины – производство в дежурных камерах. В этом порядке могли рассматриваться уголовные дела, которые представлялись очевидными и ясными, а собранные доказательства отвечали требованиям достаточности. Данное производство не предусматривало досудебного производства и составление обвинительного акта, а производство полного судебного следствия и участие защитника были не обязательными условиями. Кроме того, не был урегулирован срок, в течении которого должно было быть рассмотрено дело⁷.

По советскому законодательству признание вины было не результатом соглашения между стороной обвинения и защиты, обвиняемому не

⁷ Вальшина И.Р. История развития упрощенного производства в отечественном уголовном процессе // Журнал Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2 – С. 20-21.

предоставлялись уступки, он не получал процессуальной выгоды. В условиях существующего порядка данные обстоятельства были недопустимы и неприемлемы⁸.

С принятием в 1960 г. нового УПК сформировался единый порядок рассмотрения уголовных дел, где упрощение судебного разбирательства не предусматривалось. По новому закону признание обвиняемым своей вины могло быть положено в основу обвинения только при подтверждении признания совокупностью имеющихся по делу доказательств.

Только в 1993 г. законодателем была введена возможность производить сокращенное судебное следствие в суде присяжных при условии признания подсудимым своей вины, если отсутствовали возражения участников процесса. Подсудимый допрашивался в судебном заседании и, если его показания не вызвали сомнения, судья мог перейти к исследованию только тех доказательств, о которых просили участники процесса. Д.В. Глухов отмечает активную роль суда при решении вопроса о сокращении судебного следствия, говоря, что суд не связан мнением сторон о пределах исследования доказательств в случаях, когда сделанные подсудимым признания о полной виновности вызывают у судьи сомнения⁹.

Можно сделать вывод, что развитие института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением имел существенное значение для уголовно-процессуального права. В какой-то период времени признанию вины придавалось значение обстоятельства, которое смягчает участь обвиняемого при назначении наказания. Предпосылками введения института особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением последовательно складывались в истории уголовного процесса,

⁸ Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в РФ: диссертация на соиск. ученой степени канд. юрид. наук. СПб. – 2012. – С. 37-40.

⁹ Глухов Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России // История государства и права. – 2009. – № 11. – С. 14

и показывали, как позитивный, так и негативный опыт применения особого производства.

1.2 Понятие и сущность особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Особый порядок судебного разбирательства отличается от общего порядка рассмотрения уголовных дел отсутствием в его структуре судебного следствия. Отказ от исследования доказательств на стадии судебного разбирательства обусловлен отсутствием спора между обвинением и защитой по вопросу о виновности обвиняемого в совершении преступления, исключающим необходимость доказывания. Рассмотрение уголовных дел в особом порядке можно считать упрощенной формой судебного разбирательства, которая применяется при наличии предусмотренных законом оснований и влечет значительное смягчение наказания.

Особый порядок принятия судебного решения это ускоренная и упрощенная форма уголовного судопроизводства, при которой дело разрешается без проведения судебного разбирательства в части исследования доказательств, то есть приговор основывается на материалах предварительного следствия.

Основными достоинствами особого порядка судебного разбирательства выступает экономия временного и материального ресурса государства. Если обвиняемый решит заявить ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, то это значительно сократит период времени рассмотрения уголовного дела в суде, из-за того, что сокращается этап судебного производства. На стадии судебного следствия исследование доказательств относительно сущности предъявленного обвинения судом в заседании не производится. Именно на этой стадии суд в общем порядке тратит большое количество времени. Сроки производства судебного следствия могут быть увеличены, это зависит от сложности дела. Так же, времени тратится на организационные вопросы по назначению судебных заседаний такие как например обеспечению явки и других моментов, не связанных с сущностным изучением дела. В особом порядке судебного

разбирательства суд изучает материалы дела самостоятельно до судебного заседания. Такие, уголовные дела судом рассматриваются быстрее, и это позволяет судам за один и тот же период времени рассмотреть большее количество дел. Данное обстоятельство отвечает интересам граждан на быстрое обращение в суд и возможность восстановления нарушенных прав в короткий период времени.

Сокращение процессуальных действий, финансируемых из бюджета государства, приводит к существенной экономии средств. Запрет обжалования приговоров, постановленных в особом порядке, по мотивам несогласия выводов суда относительно фактических обстоятельств уголовного дела сокращает количество жалоб, поступающих в вышестоящие суды¹⁰.

Можно сделать вывод о том, что производство по данной категории дел, где подсудимый изъявил желание заявить ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства осуществляется в сокращенные сроки и в упрощенном порядке. А экономия времени и кадровых ресурсов позволяет рассматривать большее количество уголовных дел, не нарушая разумных сроков осуществления судопроизводства.

При введении этого института была поставлена цель упростить производство по делам о преступлениях небольшой, средней тяжести и тяжким в интересах осуществления правосудия.

Несмотря на то, что особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением применяется не так давно с 2001 года, но он уже прочно закрепился в качестве одного из часто применяемых порядков судебного разбирательства. Подсудимые все чаще заявляют ходатайства, о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, в связи с согласием с предъявленным обвинением.

¹⁰ Цыганенко С.С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности / отв. ред. Н.С. Алексеева. – Ростов-на-Дону, 1992. – С. 10.

Практика свидетельствует о том, что количество рассмотренных уголовных дел при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением растет. Следует отметить, что количество обжалуемых в апелляционной и кассационной инстанциях приговоров, постановленных в особом порядке, значительно меньше, что снижает нагрузку судов и ведет к более быстрому обращению и исполнению вступивших в законную силу приговоров суда.

По данным судебного департамента, за полгода суды рассмотрели более 140 тысяч дел в особом порядке, это больше половины всех уголовных дел. По ускоренной процедуре рассматриваются около 60 % дел о краже. Также в особом порядке рассматриваются около половины дел ст. 161 УК РФ.

Председатель Верховного суда России В.М. Лебедев сообщил, что за год (с 2010г. по 2011г.) суды вынесли на 20 процентов меньше решений об аресте. А реальные сроки в качестве наказания в 2010 году получили 260 тысяч человек.

Так в 2012 году в особом порядке было рассмотрено – 61% дел (это 575 294 из 941 954), в 2013 году -64% (это 598 212 из 930 855), так же 64% дел было рассмотрено в 2014 году российскими судами в особом порядке, следуя статистике, опубликованной Судебным департаментом при Верховном суде РФ. В 2015 году в особом порядке рассмотрено 626 777 уголовных дел, это 82%. В 2016 году по данным судебного департамента, количество рассматриваемых судами дел за первое полугодие увеличилось на 6%. Количество осужденных выросло на 11 %, достигнув уровня в 400 000 человек, в особом порядке, то есть без полноценного разбирательства было рассмотрено 70 % уголовных дел. Половина из них получила приговор за преступления небольшой тяжести, к реальному лишению свободы приговорены 109 300, то есть около 30%. При этом около 70% было рассмотрено в особом порядке - на основании признания обвиняемым своей вины и без дополнительных исследований доказательств и показаний свидетелей.

Возможность использования особого порядка принятия судебного решения дает обвиняемому гарантию того, что суд не вправе будет назначить наказание более 2/3 от максимального размера санкции соответствующей статьи Особенной части УК РФ и процессуальные издержки, которые должны быть взысканы с обвиняемого при рассмотрении дела в общем порядке, взысканию с подсудимого не подлежат, и поэтому обвиняемый будет стараться совершать позитивные действия, направленные на получения согласия стороны обвинения на применение этой процедуры. Данные действия проявляются в виде активного способствования раскрытию преступления, возмещению ущерба и т.д. Обвиняемый будет стараться делать все, чтобы сторона обвинения согласилась на вынесение приговора в особом порядке¹¹.

Применение данной процедуры рассмотрения уголовных дел, намного ускоряет рассмотрения дел в более короткие сроки, установленные УПК РФ, в чем заинтересованы все стороны.

В литературе отмечается, что «особый порядок» применяется только по ходатайству обвиняемого, а сторона обвинения лишь дает согласие на рассмотрение дела в таком порядке, не принимая участия в выработке его условий, поскольку они прямо указаны в самом законе, и поэтому лишена возможности оказывать влияние на обвиняемого с целью более активного его сотрудничества со следствием¹².

¹¹ Сердюков С.В. Обвиняемому надо разяснять возможность смягчения наказания / С.В.Сердюков // Российская юстиция. № 6 – 2002. – С.45 -46.

¹² Решетова Н.Ю., Токарева М.Е. О допустимости «сделки с правосудием» в российском уголовном процессе // Прокурорская и следственная практика. – 2006. – № 3 – 4. – С. 162.

Глава 2 . Процессуальный порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

2.1 Основания, условия порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Согласно ст. 314-316 УПК РФ суд вправе постановить приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке только при наличии определенных оснований и условий перечисленных в УПК РФ.

По поводу введение особого порядка судебного разбирательства было высказано немало дискуссий¹³. Однако в принятом 18 декабря 2001 г. УПК РФ впервые был предусмотрен особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением. Введение упрощенного порядка судебного разбирательства в виде раздела 10 УПК РФ направлено на реализацию следующих целей: ускорение судебного процесса по уголовным делам и сокращение судебных расходов¹⁴.

При введении упрощенной формы законодатель предусмотрел перечень обязательных оснований и условий, которые должны быть соблюдены при применении особого порядка судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением¹⁵. Данный перечень оснований и условий, закрепленных в нормах гл. 40 УПК РФ, является закрытым, в силу чего дознаватель, следователь, прокурор и суд не вправе требовать от обвиняемого (подсудимого) совершения других положительных посткриминальных поступков для удовлетворения его ходатайства о

¹³ Лазарева В.А. Легализация сделок о признании вины//Российская юстиция. – 1999. – №5. – С. 40-41.

¹⁴ Уголовный процесс /под ред. В.П. Божьева. М.: Спарк, 2004. – С. 470.

¹⁵ Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М. : Юрлитинформ, – 2013. – С. 4-6.

постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке¹⁶.

Основание проведение особого порядка судебного разбирательства есть характеристики и свойства отдельных обстоятельств, от которых зависит или должно зависеть решение вопроса о применении положений, закрепленных в гл. 40 УПК.

Согласно ч.1 ст.314 УПК РФ основаниями применения особого порядка принятия судебного решения являются:

- заявление обвиняемого о согласии с предъявленным ему обвинением;
- ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства по уголовным делам о преступлениях, наказание за которые, предусмотренное Уголовным кодексом Российской Федерации, не превышает десяти лет лишения свободы;
- наличие согласия государственного или частного обвинителя на применение особого порядка судебного разбирательства;
- наличие согласия потерпевшего на применение особого порядка судебного разбирательства.

В свою очередь К.А. Рыбалов, указывает только на два основания, которые должны учитываться при решении вопроса о применении особого порядка судебного разбирательства:

- согласие обвиняемого с предъявленным ему обвинением;
- наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства¹⁷. И.Л. Петрухин высказал аналогичную точку зрения¹⁸.

Рассмотрим каждое из вышеперечисленных оснований.

¹⁶ Особенный порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации / К. А. Рыбалов. - М. : Юрлитинформ, 2004. – С. 29.

¹⁷ Рыбалов К.А. особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2004. – С. 13.

¹⁸ Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России// Государство и право. – 2002. – №5. – С. 21.

Заявленное обвиняемым ходатайства о согласии с предъявленным ему обвинением может быть заявлено только на стадии предварительного расследования. Обвиняемый должен признать свою вину полностью, не оспаривая содержание предъявленного ему обвинения.

Также можно рассмотреть в особом порядке и такой случай, когда первоначально обвиняемый не признавал вину или признавал частично, но при предъявлении окончательного обвинения признал вину полностью, не оспаривая содержание обвинения так как необходимо исходить из конечного отношения к предъявленному обвинению. Первоначально лицо могло не осознавать фактических обстоятельств и последствий, неправильно оценивать ситуацию, однако при осознании в последующем всех произошедших событий, изучении предъявленного обвинения, оценки имеющихся данных лицо могло пересмотреть свою позицию и признать вину полностью, согласившись в полном объеме с предъявленным ему обвинением.

А.И. Шмарев пишет: «Рассматривая указанное основание, возникает вопрос: как можно установить наличие согласия с предъявленным обвинением по делам, которые расследуются в форме дознания? Законодатель не предусмотрел выяснение данного вопроса при предъявлении лицу обвинительного акта и при окончании производства по уголовному делу. Видимо, по окончании уголовного дела в форме дознания необходимо выяснить у обвиняемого отношение к предъявленному обвинению, и только после полного признания им своей вины должна рассматриваться возможность применения особого порядка судебного разбирательства по данной категории уголовных дел»¹⁹.

Применительно к особому порядку судебного разбирательства под обвинением, с которым соглашается обвиняемый, заявляя ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в

¹⁹ Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М. : Юрлитинформ, – 2013. – С. 7.

общем порядке, следует понимать фактические обстоятельства содеянного обвиняемым, форму вины, мотивы совершения деяния, юридическую оценку содеянного, а также характер и размер вреда, причиненного деянием обвиняемого²⁰.

Также, если лицо признает полностью вину, согласно с обвинением, но оспаривает допустимость доказательств, например, в виде протокола опознания или иного следственного действия, то должно проводиться предварительное слушание по вопросу о признании доказательства допустимым (недопустимым), по окончании которого если лицо не изменит своего желания о проведении особого порядка судебного разбирательства, то оно должно быть реализовано.

К.А. Рыбалов считает, что: «согласие обвиняемого с предъявленным обвинением имеет правовое значение и может служить для суда одним из оснований для рассмотрения его ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства лишь в тех случаях, когда его вина в совершенном им преступлении основана не только на признании обвиняемого, но и подтверждается собранными по делу другими доказательствами»²¹.

Из содержания п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 следует, что если по уголовному делу обвиняется несколько лиц, а ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявили не все, либо один из обвиняемых является несовершеннолетним, то при невозможности выделить дело в отношении лиц, которые заявили ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, и несовершеннолетних в отдельное

²⁰ Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.12.2006 № 60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // СПС «КонсультантПлюс».

²¹ Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: автореф. ... дис. Канд. Юрид. Наук. М., 2004. – С. 13.

производство, дело в отношении всех обвиняемых должно рассматриваться в общем порядке²².

В практике есть случаи, когда обвиняемому предъявлено обвинение в совершении не одного, а нескольких преступлений небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлений, предусмотренных УК РФ. В данном случае особый порядок судебного разбирательства возможен только в том случае, когда обвиняемый согласен с предъявленным обвинением по всем статьям. В противном же случае уголовное дело подлежит рассмотрению в общем порядке.

Следующим основанием для применения особого порядка судебного разбирательства является ходатайство обвиняемого о его применении. В законодательстве указывается два момента, когда может быть заявлено такое ходатайство:

- 1) при ознакомлении с материалами уголовного дела;
- 2) на предварительном слушании, когда оно является обязательным в соответствии со ст. 229 УПК РФ.

К.А. Рыбалов пишет: «исходя из содержания ст. 120 УПК РФ, вытекает возможность заявления ходатайства о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, как в устном, так и в письменном виде»²³.

Мнение К.А. Рыбалова является дискуссионным, потому что при ознакомлении с материалами дела обвиняемый записывает свои ходатайства в протокол об ознакомлении обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела. Он вправе заявить ходатайства применительно и к процессу расследования, и к форме судебного разбирательства в силу п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ выступает консультация с защитником, то ходатайство о

²² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.12.2006 №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» // СПС «КонсультантПлюс».

²³ Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: автореф. ... дис. Канд. Юрид. Наук. М., 2004. – С.14.

применении указанного порядка, которое отражается в протоколе, должно быть написано либо собственноручно обвиняемым, либо его защитником.

Заявленное в протоколе ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, может рассматриваться тогда, когда перед органами предварительного следствия не было заявлено ходатайство о проведении дополнительных следственных действий, направленных на опровержение квалификации деяния либо виновности обвиняемого.

Особый порядок судебного разбирательства не может быть применен к несовершеннолетним и лицам, имеющим психические или физические недостатки, которые затрудняются самостоятельно представлять и защищать свои права и законные интересы²⁴. Суд в отношении таких лиц, не может установить психическое состояние обвиняемого, способность осознавать им характер и последствия заявленного ходатайства без проведения судебного следствия, то есть без общего порядка судебного разбирательства.

Законодатель установил особый порядок судопроизводства по делам о преступлениях, совершенных несовершеннолетними, направленный на усиление защиты и охраны их прав и законных интересов (гл. 50 УПК РФ).

Следующее основание для применения особого порядка – наличие согласия государственного или частного обвинителя. Государственный и частный обвинитель — две самостоятельные фигуры уголовного судопроизводства. Также, если потерпевший участвует в деле, то необходимо его согласие.

Но законодатель не предусмотрел момент, когда может быть заявлено согласие государственного или частного обвинителя на применение особого порядка судебного разбирательства.

В соответствии с ч. 1 ст. 43 УПК РФ частным обвинителем является лицо, подавшее заявление в суд по уголовному делу частного обвинения в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ, и поддерживающее обвинение в

²⁴ Постановление Пленума Верховного Суда от 05.12.2006 № 60 (п.7)

суде, согласие на проведение особого порядка может быть им выражено только в суде.

Ходатайство об особом порядке судебного разбирательства может быть заявлено в период с момента когда лицу вручили заявление потерпевшего о привлечении его к уголовной ответственности, до вынесения судьей постановления о назначении судебного заседания. При этом мировой судья при вручении заявления обязан в присутствии защитника разъяснить лицу, в отношении которого оно подано, право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства и выяснить у него, желает ли он воспользоваться этим правом, а при проведении примирительной процедуры – выяснить у потерпевшего, не возражает ли он против удовлетворения ходатайства лица, привлекаемого к ответственности²⁵.

По делам частного обвинения проводится предварительное слушание, в процессе которого стороны могут примириться, если они данное право на примирение не реализовывают, то при наличии заявления обвиняемого о применении особого порядка необходимо выяснить мнение частного обвинителя. Если стороны выразили согласие о применении особого порядка судебного разбирательства, то суд должен назначить дело к рассмотрению.

А.И. Шмарев: «Что касается согласие государственного обвинителя с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства как одно из обязательных условий применения особого порядка судебного разбирательства, необходимо иметь в виду, что в законе речь идет о государственном обвинителе, а не о прокуроре»²⁶.

Государственный обвинитель вступает в дело на стадии судебного производства, поэтому следователь (дознатель) в ходе предварительного расследования не могут выяснить его позицию по рассматриваемому вопросу.

²⁵ Постановление Пленума Верховного Суда от 05.12.2006 № 60 (п.8)

²⁶ Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М. : Юрлитинформ, – 2013. – С. 15.

Поэтому при наличии ходатайства обвиняемого прокурор, который утверждает обвинительный акт, должен установить наличие оснований и соблюдение условий для рассмотрения дела без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Убедившись, что в деле имеются все основания и условия для удовлетворения судом ходатайства, только в этом случае прокурор дает указание государственному обвинителю, который назначен по делу, согласиться с рассмотрением дела в особом порядке судебного разбирательства и отражает свое согласие в сопроводительном письме в суд.

Если же в материалах дела будет недостаточно оснований или же не соблюдены условия для рассмотрения дела в особом порядке, то прокурор, выражая свое несогласие в сопроводительном письме, извещает государственного обвинителя.

Государственный обвинитель в судебном заседании высказывает свое отношение к возможности того, чтобы применить особый порядок судебного разбирательства.

Если государственным обвинителем выступает прокурор, то он выражает дважды свое согласие в сопроводительном письме и в судебном заседании.

Т.С. Дворянкина: «При проведении предварительного слушания должно быть выяснено мнение потерпевшего о применении особого порядка судебного разбирательства. Ошибочным следует признать мнение о том, что «следователь до ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела должен испросить такое согласие у государственного обвинителя и потерпевшего»²⁷.

Т.С. Дворянкина говорит о: «неудачности формулировки «обвиняемый вправе заявить ходатайство о согласии с предъявленным ему обвинением и ходатайствовать о постановлении приговора без проведения судебного

²⁷ Дворянкина Т.С. Об особом порядке судебного разбирательства// Материалы Международной науч.-практич. конференции, посвященной принятию нового УПК РФ. МГЮА. М., 2002. – С. 193-194.

разбирательства только при наличии согласия государственного или частного обвинителя и потерпевшего»²⁸, по ее мнению, если имеются возражения сторон, то обвиняемый лишается возможности заявления такого ходатайства.

С ее мнением трудно согласиться, так как стороны при реализации принципа состязательности обладают абсолютно равными правами, в том числе и при решении вопроса о форме судебного разбирательства, поэтому для применения особого порядка судебного разбирательства должно быть согласие обеих сторон.

Д.В. Маткина пишет: « Право же обвиняемого на применение особого порядка судебного разбирательства – это особое право, реализация которого зависит от наличия ряда оснований. Ст. 314 УПК РФ называет основания применения особого порядка принятия судебного решения: это согласие государственного или частного обвинителя и потерпевшего и обвинение в преступлении, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы. Инициатива по возбуждению данного ходатайства принадлежит непосредственно обвиняемому, что является проявлением свободы его выбора. Так как в УПК РФ нет жесткой регламентации участникам уголовного процесса при наличии необходимых оснований применять особый порядок судебного разбирательства, обвиняемый всегда может выбрать между особым и общим порядком»²⁹.

Таким образом, обвиняемый обладает правом на волеизъявление о применении особого порядка судебного разбирательства, но реализация этого права зависит от противоположной стороны – стороны обвинения, обеспечивая, таким образом, реализацию состязательности уголовного судопроизводства.

²⁸ Дворянкина Т.С. Об особом порядке судебного разбирательства// Материалы Международной науч.-практич. конференции, посвященной принятию нового УПК РФ. МГЮА. М., 2002. – С. 193-194.

²⁹ Маткина Д.В. Право обвиняемого в особом порядке судебного разбирательства // Роль университетской науки в региональном сообществе: материалы Международной науч.-практич. конференции. М. – Оренбург; 2003. – С. 340.

Для принятия решения о применении особого порядка судебного разбирательства недостаточно только оснований, указанных в ч. 1 ст. 314 УПК РФ. Для этого также необходимо соблюдение ряда условий, которые позволят реализовать применение указанного порядка³⁰.

К.А. Рыбалов считает, что: «применение особого порядка судебного разбирательства без проведения судебного следствия возможно, если:

1) обвиняемому предъявлено обвинение в совершении преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы (ч. 1 ст. 314 УПК РФ);

2) обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ);

3) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства (п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

4) ходатайство обвиняемого заявлено после проведения консультаций с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

5) ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

6) ходатайство заявлено обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела (п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ) или непосредственно на предварительном слушании (п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ);

7) ходатайство заявлено в присутствии защитника (ч. 1 ст. 315 УПК РФ);

8) государственный или частный обвинитель согласен с заявленным обвиняемым ходатайством о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (ч. 1 ст. 314 УПК РФ);

³⁰ Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М. : Юрлитинформ, – 2013. – С. 17.

9) потерпевший (если имеется по делу) согласен с ходатайством обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке (ч. 1 ст. 314 УПК РФ)»³¹.

С условиями которые выделил К.А. Рыбаловым сложно согласиться, потому что некоторые из них включены законодателем в ч. 1 ст. 314 УПК РФ и относятся к основаниям, это:

- обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства;

- ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно.

Поэтому необходимо остановиться только на рассмотрении условий, к которым относятся:

1) предъявление обвинения за совершение преступления небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы (ч. 1 ст. 314 УПК РФ);

2) обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу (ч. 7 ст. 316 УПК РФ);

3) обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства (п. 1 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

4) ходатайство обвиняемого заявлено после проведения проведения консультаций с защитником (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

5) ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно (п. 2 ч. 2 ст. 314 УПК РФ);

6) ходатайство заявлено обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела (п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ) или непосредственно на предварительном слушании (п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ);

³¹ Рыбалов К.А. Особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2004. – С. 15.

7) ходатайство заявлено в присутствии защитника (ч. 1 ст. 315 УПК РФ)³².

Рассмотрим каждое из перечисленных условий:

1. Предъявление обвинения за совершение преступления небольшой, средней тяжести или тяжкого преступления, наказание за которое, предусмотренное УК РФ, не превышает десяти лет лишения свободы.

Данное ходатайство могут заявлять только обвиняемые, которые согласны с предъявленным обвинением и привлекаются за совершение преступлений небольшой, средней тяжести и тяжкие преступления.

Данное условие подверглось некоторым изменениям. С 1 июля 2002г. по 4 июля 2003г. особый порядок судебного разбирательства применялся по уголовным делам небольшой и средней тяжести, то есть о преступлениях, наказание за которые, предусмотренные УК РФ, не превышает пяти лет лишения свободы.

Расширение круга уголовных дел, по которым может быть применен особый порядок судебного разбирательства, свидетельствует об упрощении процедуры принятия решения по несложным уголовным делам и предоставлении суду большего количества времени для принятия решений по более сложным делам.

В отношении возможности применения особого порядка судебного разбирательства за тяжкие преступления высказывались различные позиции. Ряд авторов говорили о необходимости расширения сферы действия указанного института³³, другие авторы, такие как А.А. Шамардин, Л.Г. Татьяна выступали против его существования.

³² Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М. : Юрлитинформ, – 2013. – С. 18-19.

³³ Гармаев Ю.П. Сделки с правосудием в тактике сторон защиты и обвинения // Российский судья. – 2003. – №6. – С. 30-37; Трубникова Т.В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч.10. Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Томск, 2002. – С. 31-36.

Из условия применения особого порядка судебного разбирательства к обвиняемому за совершение преступлений небольшой или средней тяжести, а также тяжких вытекает ряд выводов, важных для принятия правильного решения.

Во-первых, вынесение приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением без проведения судебного разбирательства в общем порядке возможно по таким уголовным делам как об умышленных, так и неосторожных преступлениях. Главное, чтобы они относились к категории дел небольшой и средней тяжести, а также тяжких преступлений.

Во-вторых, вынесение приговора в особом порядке при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением возможно как за единичное неосторожное или умышленное преступление небольшой или средней тяжести, а также тяжких, так и за совокупность и рецидив преступлений. То есть, число преступлений, вменяемых лицу не влияет на принятие судом решения о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке. Важно только то, что все эти преступления должны относиться к категории небольшой или средней тяжести, а также тяжких преступлений, наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы.

В-третьих, для вынесения приговора в особом порядке без проведения судебного разбирательства в общем порядке никакого правового значения не имеют данные, характеризующие обвиняемого; наличие либо отсутствие судимости; подвергался ли ранее обвиняемый уголовному преследованию или нет; совершено преступление единолично или в соучастии; освобождался ли он ранее от уголовной ответственности по не реабилитирующим основаниям или нет; является ли гражданином Российской Федерации, иностранным гражданином, лицом без гражданства; имеет ли место жительства, место работы и т.д.

2. Обвинение, с которым согласился обвиняемый (подсудимый), обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

Обвинение должно быть обоснованно и подтверждаться имеющимися в деле доказательствами. Следственная и судебная практика показывает, что одна из основных ошибок органов предварительного следствия заключается в том, что они в большинстве случаев направляют свои усилия на доказывание самого факта совершения преступления, а вопросам доказывания вины обвиняемого в его совершении уделяют недостаточное внимание³⁴. В соответствии с ч. 2 ст. 77 УПК РФ признание обвиняемым своей вины в совершении преступления может быть положено в основу обвинения лишь при подтверждении его виновности имеющимися в деле доказательствами. Если в ходе расследования необходимые доказательства не были найдены, то дело не может быть направлено в суд с обвинительным заключением (обвинительным актом).

В соответствии со ст. 316 УПК РФ судья вправе вынести приговор по делу без проведения судебного разбирательства в общем порядке в том случае, если придет к выводу о том, что обвинение, с которым согласился подсудимый, подтверждается доказательствами, которые были собраны по данному уголовному делу. Иначе говоря судья должен изучить собранные по уголовному делу доказательства, их допустимость и достоверность, соотнести их с показаниями самого обвиняемого и т.д. и только после того, как убедится в наличие достаточных доказательств вины подсудимого в предъявленном обвинении, может вынести по делу обвинительный приговор.

Так же прокурор должен уделить особое внимание изучению и оценке доказательств вины обвиняемого в совершенном преступлении. Так как доказанность обвинения не может быть определена только признанием вины обвиняемого, она должна также основываться на совокупности

³⁴ Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М. : Юрлитинформ, – 2013. – С. 22.

доказательств. Если прокурор посчитает, что собранных доказательств недостаточно для однозначного вывода о виновности обвиняемого, то он обязан вернуть дело следователю (дознавателю) для его дополнительного расследования, либо прекратить данное уголовное дело. Если у государственного обвинителя возникли сомнения, то он должен настаивать на рассмотрении дела в общем порядке. Отказ государственного обвинителя от обвинения при рассмотрении дела в особом порядке не допускается. Потому что к такому выводу государственный обвинитель этому может прийти только после того как оценит все доказательства, которые исследуются в судебном заседании.

3. Обвиняемый осознает характер и последствия заявленного им ходатайства.

Под характером заявленного ходатайства понимается, что обвиняемый представляет специфику особого порядка судебного разбирательства и его правовые последствия.

Следователь (дознаватель) обязан разъяснить обвиняемому сущность применения особого порядка судебного разбирательства:

- обвиняемый добровольно отказывается от исследования доказательств его вины в совершенном преступлении в ходе судебного разбирательства и суд свой приговор будет основывать на тех доказательствах, которые имеются в материалах уголовного дела;

- приговор, вынесенный в особом порядке судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке так как имеется несоответствие изложенных в нем выводов фактическим обстоятельствам дела, так как эти обстоятельства не рассматривались в ходе судебного разбирательства;

- в случае обвинительного приговора, суд назначает наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания;

- в случае обвинительного приговора суд освобождает обвиняемого от уплаты процессуальных издержек.

4.Ходатайство обвиняемого заявлено после проведения консультаций с защитником.

Консультация с защитником необходима для того, чтобы обвиняемый принял решение относительно выдвижения ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства обдуманно.

При наличии ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства следователь (дознатель) и суд обязаны выяснить, была ли проведена консультация с защитником по поводу намерений заявить такое ходатайство и было ли у обвиняемого достаточно времени для такой консультации. Если консультация не состоялась, то следователь (дознатель) и суд обязаны предоставить такое время для проведения консультации обвиняемого с защитником. Далее делается запись в протоколе ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела или в протоколе судебного заседания.

Если нет защитника у обвиняемого, но при ознакомлении с материалами уголовного дела он заявляет ходатайство об особом порядке судебного разбирательства, то следователь (дознатель) обязан предоставить ему защитника для консультации. Если обвиняемый заявляет ходатайство при проведении предварительного слушания, то суд обязан предоставить ему возможность проконсультироваться с защитником.

5.Ходатайство обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства заявлено добровольно.

Обвиняемой, заявляющий ходатайство о применение особого порядка судебного разбирательства должен осознавать правовые последствия заявленного ходатайства и должен заявлять его добровольно. Поэтому если суд установит, что данной ходатайство было заявлено под давлением (в результате запугивания, какого-либо насилия), то он должен отказать в его

удовлетворении. Судья выносит частное постановление о факте давления на обвиняемого.

6.Ходатайство заявлено обвиняемым после ознакомления с материалами уголовного дела (п. 1 ч. 2 ст. 315 УПК РФ) или непосредственно на предварительном слушании (п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ).

Судья обязан установить на предварительном слушании либо в ходе судебного заседания, было ли заявленное ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства заявлено в присутствии защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела. Если ходатайство заявлено в присутствии защитника, то судья переходит к установлению других условий и оснований для постановления приговора в особом порядке судебного разбирательства.

7.Ходатайство заявлено в присутствии защитника.

Участие защитника является гарантией того, что обвиняемому будет разъяснена вся сущность особого порядка и обвиняемый не будет введен в заблуждение. Если ходатайство заявленное обвиняемым было сделано без консультации с защитником, то в соответствии с УПК РФ он должен заявить это ходатайство повторно, в присутствии защитника.

Только при совокупности указанных оснований и условий суд выносит приговор без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

До принятия ФЗ от 04.07.2003 №92-ФЗ проведение предварительного слушания являлось обязательным. В ходе проведения предварительного слушания суд решает вопрос о наличии возможностей применения указанного судебного порядка либо о его отказе.

Т.В. Трубникова пишет: « Представляется совершенно верным исключение «двухступенчатой» процедуры принятия судебного решения в случае заявления обвиняемым ходатайства о постановлении приговора без судебного разбирательства, сведения судебной процедуры решения данного вопроса к одному судебному заседанию. Необходимость принятия решения в особом порядке в результате единственного судебного заседания

подтверждается и поведением правоприменителей. Так, в Томской области во втором полугодии 2002 г. по изученным автором делам, в которых был использован особый порядок принятия судебного решения, почти в половине случаев судебное решение было принято «в одно заседание» (непосредственно в ходе предварительного слушания). Еще более показателен тот факт, что в Кемеровской области первое время после вступления в силу УПК РФ суды начали довольно активно применять особый порядок принятия судебного решения, также осуществляя его в ходе единственного судебного заседания. Однако после того, как судьями области было получено разъяснение областного суда, согласно которому в случае согласия обвиняемого с предъявленным ему обвинением для принятия решения по существу необходимо провести как предварительное слушание, так и (отдельно) судебное заседание, частота использования особого порядка судебного разбирательства резко упала, и в первом полугодии 2003 г. в Кемеровской области, так же как и в Томской, данный порядок применяется лишь в редких, отдельно взятых случаях»³⁵.

А.И. Шмарев считает, что проведение предварительного слушания при применении особого порядка судебного разбирательства как условие проведения последнего выступало одной из наиболее важных гарантий защиты прав и законных интересов обвиняемых. У них имелось дополнительное время, чтобы осмыслить правильность ранее заявленного ходатайства либо использовать возможность его заявления, если это не было сделано ранее. Исключение предварительного слушания как обязательного условия применения особого порядка судебного разбирательства ставит обвиняемого в более сложное положение, так как у него практически нет

³⁵ Трубникова Т.В. Некоторые проблемы особого порядка судебного разбирательства // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания: материалы Международной науч.- практич. Конференции. М., 2004. – С. 270-271.

возможности реально оценить все позитивные и негативные аспекты его применения³⁶.

³⁶ Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М. : Юрлитинформ, – 2013. – С. 28.

2.2 Особенности назначения наказания при применении особого порядка судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением

Исходя из ст. 6 УК РФ справедливость наказания заключается в его соответствии характеру и степени общественной опасности преступления, обстоятельствам его совершения и личности виновного.

Степень общественной опасности преступления устанавливается судом в зависимости от конкретных обстоятельств содеянного, в частности от характера и размера наступивших последствий, способа совершения преступления, роли подсудимого в преступлении, совершенном в соучастии, от вида умысла (прямой или косвенной) либо неосторожности (легкомыслие или небрежность). Смягчающие или отягчающие наказания обстоятельства, которые относятся к конкретному преступлению, учитываются для того чтобы определить степень общественной опасности преступления.

К сведениям о личности, которые подлежат учету при назначении наказания, относятся характеризующие виновного сведения, которыми располагает суд при вынесении приговора. Исходя из положений ч. 6 ст. 86 УК РФ суды не должны учитывать в качестве отрицательно характеризующих личность подсудимого данные, свидетельствующие о наличии у него погашенных или снятых в установленном порядке судимостей.

В силу требований ст. 307 и 308 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в приговоре следует указывать мотивы принятых решений по всем вопросам, относящимся к назначению уголовного наказания, освобождению от него или его отбыванию³⁷.

³⁷ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"[Электронный ресурс] // <https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html>.

Наличие ходатайства обвиняемого о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке, как и других оснований и условий, перечисленных в нормах главы 40 УПК РФ, для реализации института особого порядка судебного разбирательства, не означает, что суд обязан вынести приговор по делу.

Б.Т. Безлепкин отмечает, что: «было бы неправильно полагать, что ходатайство обвиняемого и согласие с ним обвинителей автоматически влечет осуждение данного лица. Как и во всех других случаях, судья по делам рассматриваемой категории постановляет приговор по своему внутреннему убеждению, основанному на тщательном изучении материалов дела»³⁸.

В случае, если у судьи возникают сомнения по поводу каких-либо обстоятельств уголовного дела, которые имеют существенное значение для установления виновности или невиновности подсудимого и требующих непосредственного исследования в судебном заседании, судья выносит определение о назначении нового судебного заседания в обычном порядке.

Если судья придет к выводу о том, что обвинение подтверждается необходимыми доказательствами, собранными по уголовному делу и оно обосновано, а максимальное наказание за совершенное преступление не превышает десяти лет лишения свободы, то суд постановляет обвинительный приговор и определяет обвиняемому меру наказания.

При этом в соответствии с п. 10 ст. 316 УПК РФ судья, независимо от вида и срока наказания подсудимому, не вправе возложить на него возмещение процессуальных издержек.

1. Порядок назначения наказания при единичном оконченном преступлении.

Если суд решит, что обвинение является обоснованным и подтверждается доказательствами собранными по уголовному делу, то суд

³⁸ Безлепкин Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002. – С. 368.

имеет право постановить обвинительный приговор и назначить подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера более строгого вида наказания, которое предусмотрено за совершенное преступление.

При назначении наказания суд обязан учитывать характер и степень общественной опасности преступления, личности обвиняемого, а так же смягчающие и отягчающие наказания обстоятельства. Из этого можно сделать вывод, судья имеет право назначить подсудимому и менее чем две трети наиболее строгого вида наказания, которое предусмотрено УК РФ, а при наличии таких обстоятельств как: цель, мотив, роль обвиняемого в совершении преступления, поведение обвиняемого после совершения общественно опасного деяния и во время его совершения. Данные обстоятельства могут являться как смягчающими, так и отягчающими наказания и суд может назначить наказание ниже низшего предела, который предусмотрен УК РФ, либо не применять дополнительный вид наказания, которое предусмотрено в качестве обязательного.

2.Порядок назначения наказания при назначении смягчающих обстоятельств и отсутствии отягчающих.

Ст. 61 УК РФ приводит перечень обстоятельств, которые смягчают наказание, это обстоятельства, которые позволяют суду выбрать наиболее подходящий вид и размер наказания. Указанный в ст. 61 УК РФ перечень не является исчерпывающим и суд может по своему усмотрению признать смягчающим обстоятельством любое обстоятельство. Так же это обстоятельство, которое суд выбрал как смягчающее, должно быть указано в приговоре.

Законодатель в ст. 61 УК РФ перечисляет следующие смягчающие обстоятельства:

- а) совершение впервые преступления небольшой или средней тяжести вследствие случайного стечения обстоятельств;
- б) несовершеннолетие виновного;

- в) беременность;
- г) наличие малолетних детей у виновного;
- д) совершение преступления в силу стечения тяжелых жизненных обстоятельств либо по мотиву сострадания;
- е) совершение преступления в результате физического или психического принуждения либо в силу материальной, служебной или иной зависимости;
- ж) совершение преступления при нарушении условий правомерности необходимой обороны, задержания лица, совершившего преступление, крайней необходимости, обоснованного риска, исполнения приказа или распоряжения;
- з) противоправность или аморальность поведения потерпевшего, явившегося поводом для преступления;
- и) явка с повинной, активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления;
- к) оказание медицинской и иной помощи потерпевшему непосредственно после совершения преступления, добровольное возмещение имущественного ущерба и морального вреда, причиненных в результате преступления, иные действия, направленные на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему.

При этом, при наличии смягчающих и отсутствии отягчающих обстоятельств срок и размер наказания не могут быть выше двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания.

Суд, независимо от количества оснований для сокращения срока наказания, за основу берет максимальный срок или размер наказания, то есть все исчисления суд делает из максимального размера или срока наказания, а не от той части наказания, которая осталась уже после его сокращения.

3. Порядок назначения наказания при покушении на преступление.

При покушении на преступление срок наказания подлежит дополнительному сокращению. Преступление которое было прервано на стадии покушения, а оконченным преступление признается, если в нем содержатся все признаки состава преступления, которые предусмотренные УК РФ, срок или размер наказания такого преступления не может превышать трех четвертей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, которое предусматривает УК РФ за оконченное преступление.

Поэтому, в тех случаях когда:

-обвиняемый, согласен с предъявленным обвинением и заявил ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства;

-совершенное им преступление было прервано на стадии покушения³⁹.

Назначение наказания при рецидиве, опасном или особо опасном рецидиве, срок назначенного наказания не может быть менее одной третьей от части максимального срока наиболее строгого вида наказания, которое предусмотрено в особенной части УК РФ.

Если суд установит смягчающие обстоятельства наказания, то срок наказания при любом виде рецидива преступлений, может быть назначен менее одной третьей части максимального срока наиболее строгого вида наказания, предусмотренного УК РФ. Также при рецидиве преступлений, за основу максимального срока берется верхний предел санкции статьи особенной части УК РФ, а не тот, который остается от его сокращения.

5.Порядок назначения наказания при совокупности преступлений.

Особый порядок принятия судебного решения может быть применен и к лицам, совершившим как одно, так и несколько преступлений. Главное, чтобы:

³⁹ Рыбалов К.А. особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2004. – С. 88.

-каждое из этих преступлений относилось к категории небольшой, средней тяжести или тяжкое, максимальное наказание за которые не превышает десяти лет лишения свободы;

- подсудимый полностью признал свою вину и согласен со всеми пунктами предъявленного ему обвинения, также подсудимый должен заявить ходатайство о постановлении приговора в особом порядке судебного разбирательства;

-государственный, частный обвинитель и потерпевший не должны возражать против заявленного обвиняемым ходатайства о применении особого порядка судебного разбирательства.

Если все данные условия соблюдены и имеются все указанные в гл. 40 УПК РФ основания, то судья назначает наказание в пределах не более двух третей максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания за каждое совершенное обвиняемым преступление. Но только верхний предел не может превышать двадцати пяти лет, а по делам несовершеннолетних-десяти лет.

Данное назначение наказание может быть применено только когда хотя бы одно из преступлений является преступлением средней тяжести. Поэтому когда совершенные преступления – это преступления только небольшой тяжести, то окончательное наказание должно назначаться путем частичного или полного сложения наказаний. В данном случае такое наказание не может превышать двух лет лишения свободы.

При совокупности преступлений к основным видам наказания могут быть присоединены дополнительные виды наказания, но при этом окончательное дополнительное наказание при частичном или полном сложении наказаний не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания УК РФ.

Лицу, совершившему другое преступление до вынесения приговора по первому делу, суд применяет общие правила назначения наказания по совокупности преступлений.

Если по делу будет установлено, что осужденный виновен еще и в других преступлениях, одни из которых совершены до, а другие - после вынесения первого приговора, то наказание по второму приговору назначается вначале по совокупности преступлений, совершенных до вынесения первого приговора, после этого - по правилам ч. 5 ст. 69 УК РФ, затем по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора. Окончательное наказание назначается путем частичного или полного присоединения к наказанию, назначенному по совокупности преступлений, совершенных после вынесения первого приговора, неотбытой части наказания.

Если лицо совершило несколько неоконченных преступлений, то за каждое из них назначается наказание в соответствии со статьей 66 УК РФ. Наказание по совокупности преступлений при этом не может превышать более чем наполовину максимальный срок или размер наказания, которое может быть назначено по указанным правилам за наиболее тяжкое из совершенных неоконченных преступлений⁴⁰.

6. Порядок назначения наказания по совокупности приговоров.

При назначении наказаний по совокупности приговоров к наказанию, которое назначено по последнему приговору суда, частично или полностью присоединяется не отбытая часть наказания по предыдущему приговору суда. При этом окончательное наказание по совокупности приговоров в случае, если оно менее строгое, чем лишение свободы, не может превышать максимального срока или размера, предусмотренного для данного вида наказания Общей частью УК РФ. Но в любом случае, окончательное наказание по совокупности приговоров в виде лишения свободы по делам данной категории не может быть выше тридцати, а по делам несовершеннолетних – десяти лет.

⁴⁰ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"[Электронный ресурс] // <https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html>

Гарантированное законодателем сокращение наказания как минимум на две трети лицу, совершившему преступление небольшой, средней тяжести и тяжкое, согласившемуся с предъявленным обвинением и заявившему ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, распространяется только при определении наказания за конкретное преступление. В силу этого оно не может быть распространено и на процесс определения окончательного наказания при совокупности преступлений или при совокупности приговоров.

В противном случае получилось бы, что гарантированное законодателем снижение наказания как минимум на две трети лицу, совершившему преступление небольшой, средней тяжести и тяжкое, согласившемуся с предъявленным обвинением и заявившему ходатайство о применении особого порядка судебного разбирательства, применяется дважды, что недопустимо.

Окончательное наказание при совокупности приговоров должно быть больше как наказания, назначенного за вновь совершенное преступление, так и не отбытой части наказания по предыдущему приговору суда.

7. Порядок наказания в виде штрафа.

Штраф является наиболее мягким видом уголовного наказания. В качестве основного наказания штраф назначается, как правило, за преступления небольшой и средней тяжести, однако в некоторых случаях в виде такового он может назначаться и за тяжкие преступления.

В соответствии со статьей 46 УК РФ штраф при любом способе его исчисления должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении.

Размер штрафа определяется судом с учетом тяжести совершенного преступления, имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или

иного дохода. Минимальный размер штрафа, назначенного за совершенное преступление в определенной сумме, в том числе с применением положений статьи 64 УК РФ, не может быть ниже пяти тысяч рублей, а при его назначении в размере заработной платы или иного дохода осужденного - за период менее двух недель.

В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний частью 2 статьи 71 УК РФ. В резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение статьи 69 УК РФ или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное исполнение штрафа.

8. Правовые последствия постановления приговора без проведения судебного разбирательства в общем порядке.

Судья выносит обвинительный приговор, если он придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обосновано и подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу.

В судебном заседании не применяются правила проведения судебного следствия, то есть не проводятся следственные действия, не оглашаются показания и протоколы следственных действий и иные документы. Исключение может быть сделано лишь для исследования обстоятельств, характеризующих личность подсудимого, а также обстоятельств, смягчающих и отягчающих наказание.

Анализ доказательств и их оценка судьей в обвинительном приговоре не отражаются. В нем приводится описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Анализ доказательств и их оценка судьей в обвинительном приговоре не отражаются. В нем приводится описание преступного деяния, с обвинением в совершении которого согласился подсудимый, а также выводы суда о соблюдении условий постановления приговора без проведения судебного разбирательства.

Если по уголовному делу, в котором участвует несколько подсудимых, только один или несколько из них заявили ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства, должно, на наш взгляд, действовать правило, обратное тому, которое применяется в суде с участием присяжных заседателей (ч. 2 ст. 325). Дело в отношении тех обвиняемых, которые не заявили такого ходатайства, должно быть выделено в отдельное производство. Однако при невозможности выделения уголовного дела в отдельное производство оно рассматривается в обычном порядке⁴¹.

Приговор, постановленный при применении особого порядка судебного разбирательства, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по такому основанию, как несоответствие выводов суда изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела.

Другими словами одно из существенных правовых последствий применения особого порядка судебного разбирательства является сужение пределов обжалования приговора. Поэтому обвиняемый, заявляя соответствующее ходатайство, а также частный обвинитель и потерпевший, которые выражают свое согласие с заявленным ходатайством, должны осознавать последствия такого распоряжения своим процессуальным правам, в том числе и то, что применение данной процедуры приведет к упомянутому ограничению пределов обжалования постановленного приговора.

⁴¹ Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. / Под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. СПб.: Питер, 2004. 848 с. [Электронный ресурс] //http://kalinovsky-k.narod.ru/p/kom-2/kom-2.htm

Суд не может рассмотреть уголовное дело в особом порядке без подсудимого, его защитника, государственного или частного обвинителя, потому что от позиции этих участников судебного разбирательства зависит возможность применения особого порядка принятия судебного решения.

Глава 40 УПК РФ не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные, кроме обвинительного приговора, судебные решения, в частности, содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело прекращено и т. д.

Если по уголовному делу, рассматриваемому в особом порядке, предъявлен гражданский иск, то при наличии соответствующих оснований он может быть оставлен без удовлетворения, производство по нему прекращено, в его удовлетворении может быть отказано либо по иску принято решение о передаче его на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства, если это не повлечет изменения фактических обстоятельств дела.

Приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован сторонами в кассационном и апелляционном порядке в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Поэтому производство по таким жалобам в судах кассационной и апелляционной инстанций подлежит прекращению.

Вместе с тем, если в кассационных жалобах или представлениях содержатся данные, указывающие на нарушение уголовно-процессуального закона, неправильное применение уголовного закона либо на несправедливость приговора, судебные решения, принятые в особом порядке, могут быть отменены или изменены, если при этом не изменяются фактические обстоятельства дела (например, в связи с изменением уголовного закона, неправильной квалификацией преступного деяния судом первой инстанции, истечением сроков давности, амнистией и т.п.).

Суд апелляционной инстанции не вправе исследовать доказательства, подтверждающие либо опровергающие обвинение, так как приговор, постановленный без проведения судебного разбирательства в общем порядке, не может быть обжалован в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела.

Вступившие в законную силу приговор, определение, постановление суда по делу, рассмотренному в особом порядке, могут быть обжалованы в надзорном порядке без каких-либо ограничений, поскольку уголовно-процессуальный закон такого запрета не содержит⁴².

⁴² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 5 декабря 2006 г. N 60 г. Москва «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел» [Электронный ресурс] // <https://rg.ru/2006/12/20/poriadok-dok.html>

Заключение

Институт особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением в России является новым, но подобие особого порядка судебного производства было введено еще при Екатерине II. В Российской Федерации особый порядок разрабатывался с учетом заимствования определенных черт и признаков упрощенных уголовных судопроизводств, известных зарубежному законодательству в области уголовного судопроизводства.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением, несмотря на критику со стороны отдельных ученых и немалое количество предложений по совершенствованию этого правового института, набирает популярность на практике. Так как применение данной процедуры рассмотрения уголовных дел, в особом порядке судебного разбирательства при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением намного ускоряет рассмотрения дел в более короткие сроки, установленные УПК РФ, в чем заинтересованы стороны и суд, которому на рассмотрение более сложных дел, остается больше времени и средств.

Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением напрямую связан с УК РФ - назначением наказания, что является одним из назначений уголовного судопроизводства - назначение виновным справедливого наказания. В большинстве случаев позиция защиты направлена не на опровержение виновности и квалификации содеянного, а в основном на смягчение наказания, в том числе с помощью применения особого порядка принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением.

Особый порядок принятия судебного решения представляет собой ускоренную и упрощенную форму уголовного судопроизводства, при

которой дело разрешается без проведения судебного разбирательства в части непосредственного исследования доказательств, то есть приговор основывается на материалах предварительного следствия.

Признание обвиняемым своей вины не может быть положено в основу обвинительного приговора, если его виновность не подтверждена всей совокупностью доказательств по уголовному делу.

Конституция РФ и УПК РФ указывают на то, что вина должна доказываться тем самым это предполагает соблюдение прав и законных интересов граждан, предоставление других процессуальных гарантий обвиняемому, так, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по уголовному делу, то он постановляет обвинительный приговор и назначает подсудимому наказание, которое не может превышать две трети максимального срока или размера наиболее строгого вида наказания, предусмотренного за совершенное преступление. Но также необходимо согласие потерпевшего на применение особого порядка судебного разбирательства, так как потерпевший может не дать своего согласия потому что, заведомо считает обвиняемого виновным, который заслуживает более жесткое наказание.

При особом порядке судебное следствие не проводится, и судья не исследует и не оценивает доказательства. В судебном заседании суд лишь проверяет соблюдение всех формальностей, но не исследует доказанность обвинения.

Приговор, постановленный в особом порядке не может быть обжалован в апелляционной и кассационной инстанции в отношении фактических обстоятельств дела, только в отношении наказания.

Если предварительное расследование проводилось в форме следствия, то во время ознакомления обвиняемого с материалами уголовного дела право ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства обязан разъяснить ему следователь, если обвиняемый решит

воспользоваться процедурой особого порядка принятия судебного решения, то ему обязаны предоставить время для консультации с защитником, в случае, если у обвиняемого нет защитника, то предоставить его.

При этом обвиняемому должны быть разъяснены:

-особенности различных форм судебного производства по уголовным делам;

-правовые последствия удовлетворения заявленных ходатайств;

-условия, при которых ходатайства могут быть как удовлетворены так и отклонены.

-правовые последствия поставленных приговоров в особом порядке принятия судебного решения.

Судебное заседание проводится в соответствии с принципами судебного разбирательства, однако на него не распространяются такие принципы, как непосредственность и устность. Приговор, постановленный в соответствии со ст. 316 Уголовно-процессуального Кодекса Российской Федерации, не может быть обжалован в апелляционном и кассационном порядке по основанию, предусмотренному ст. 379 и 389.4 УПК РФ.

Особенностью приговора, постановленного в соответствии со ст.316 УПК РФ является то, что его составлению не предшествует судебное разбирательство и главная его часть - судебное следствие.

Список использованных источников

Нормативно-правовые акты и иные официальные документы:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 1996. - № 25. - Ст. 2954. - (в ред. от 30 дек. 2016 г.). – СПС «Консультант Плюс»;
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации [Электронный ресурс]: федер. закон от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 52. – Ст. 4921. – (в ред. от 01 мая 2016 г.). - СПС «Консультант Плюс»;
3. «О введении в действие Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 18.12.2001 № 177-ФЗ - СПС «КонсультантПлюс»;
4. «О внесении изменений и дополнений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [Электронный ресурс]: федеральный закон от 04.07.2003 № 92-ФЗ - СПС «КонсультантПлюс»;
5. Постановление Пленума Верховного суда РФ от 05.12.2006 №60 «О применении судами особого порядка судебного разбирательства уголовных дел»//СПС «КонсультантПлюс»;
6. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 декабря 2015 г. N 58 г. Москва "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания"[Электронный ресурс] // <https://rg.ru/2015/12/29/ugolov-dok.html>.
7. Данные судебной статистики [Электронный ресурс] // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2009-2017. – URL: <http://www.cdcp.ru/index.php?id=79&item=3578> (дата обращения: 01.05.2017).

Специальная литература:

Книги:

1. Рыбалов К.А. Особенный порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации / К. А. Рыбалов. - М. : Юрлитинформ, 2004. – 148 с.;
2. Дворянкина Т.С. Об особом порядке судебного разбирательства// Материалы Международной науч.-практич. конференции, посвященной принятию нового УПК РФ. МГЮА. М., 2002. – 649с.;
3. Трубникова Т.В. Упрощенные судебные производства в УПК РФ // Правовые проблемы укрепления российской государственности. Ч.10. Проблемы уголовного процесса в свете нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Томск, 2002. – 548с.;
4. Степаненко, Д.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением: учебное пособие / Д. А. Степаненко, М. А. Днепровская. – Иркутск : изд. Оперативная типография «На Чехова», 2011. – 320 с.;
5. Шмарев, А. И. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным обвинением: монография / А. И. Шмарев, Т. А. Шмарева. – М.: Юрлитинформ, 2013. – С. 15;

Статьи:

1. Аликперов Х.Д., Ахмедов М.Б. Вопросы уголовной ответственности в новом УПК РФ. Уголовное право. – 2002 – №3 – С.68.
2. Гармаев Ю.П. Сделки с правосудием в тактике сторон защиты и обвинения // Российский судья. – 2003. – №6. – С. 30-37;
3. Барабаш, А.С. Доказательственная ценность признания обвиняемым своей вины вчера, сегодня / А.С. Барабаш // Вестник Волгоградского государственного университета. – 2015. – №1. – С. 16;

4. Безлепкии Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002. – С. 168;
5. Вальшина, И.Р. История развития упрощенного производства в отечественном уголовном процессе [Электронный ресурс] / И.Р. Вальшина // Актуальные проблемы российского права. – 2015. – № 2 – С. 20-21;
6. Глухов, Д.В. Исторические предпосылки возникновения института особого порядка судебного разбирательства в России / Д.В. Глухов // История государства и права. – 2009. – № 11. – С. 14;
7. Зашляпин, Л.А. Вопросы сторон в допросе по уставу уголовного судопроизводства. [Электронный ресурс] / Л.А. Зашляпин // Актуальные проблемы российского права. – 2014. – № 4 – С. 41;
8. Лазарева В.А. Легализация сделок о признании вины//Российская юстиция. – 1999. – №5. – С. 40-41;
9. Маткина Д.В. Право обвиняемого в особом порядке судебного разбирательства // Роль университетской науки в региональном сообществе: материалы Международной науч.-практич. конференции. М. – Оренбург; 2003. – 240с.;
- 10.Петрухин И.Л. Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России// Государство и право. – 2002. – №5. – С. 21.
- 11.Решетова Н.Ю., Токарева М.Е. О допустимости «сделки с правосудием» в российском уголовном процессе // Прокурорская и следственная практика. – 2006. – № 3 – 4. – С. 162.
- 12.Сердюков С.В. Обвиняемому надо разъяснять возможность смягчения наказания / С.В.Сердюков // Российская юстиция. № 6 – 2002. – С.45 -46.
- 13.Смирнов А. В., Калиновский К. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. Постатейный. /

Под общ. ред. А.В. Смирнова. 2-е изд., доп. и перераб. СПб., Питер, 2004. – С. 848;

14. Трубникова Т.В. Некоторые проблемы особого порядка судебного разбирательства // Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: год правоприменения и преподавания: материалы Международной науч.-практич. Конференции. М., 2004. – С. 31-36;
15. Цыганенко, С. С. Дифференциация в свете категории уголовно-процессуальная стратегия (модельный подход и концептуальные основания) / С. С. Цыганенко // Terra economicus. – 2013. – Т.11. – №1-3. – 438с.;
16. Цыганенко С.С. Ускоренное судопроизводство: преступления, не представляющие большой общественной опасности / отв. ред. Н.С. Алексеева. Ростов-на-Дону, 1992. – С. 10;
17. Якимович, Ю. К. Дифференциация уголовного судопроизводства: проблемы и перспективы / Ю. К. Якимович // Вестник Удмуртского университета. – 2013. – № 2. – С. 35;

Диссертации и авторефераты диссертаций:

1. Глухов Д.В. Совершенствование института особого порядка судебного разбирательства в РФ: диссертация на соис. ученой степени канд. юрид. наук. СПб. 2012. – С. 14;
2. Днепровская, М.А. Особый порядок принятия судебного решения при согласии обвиняемого с предъявленным ему обвинением : диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук: 12.00.09 / М.А. Днепровская; Иркутск, 2009. – С. 35-36;
3. Рыбалов К.А. особый порядок судебного разбирательства в Российской Федерации и проблемы его реализации: автореф. ... дис. канд. юрид. наук. М., 2004. – С. 148;
4. Цыганенко, С. С. Общий и дифференцированный порядки уголовного судопроизводства: диссертация на соискание ученой степени доктора

юридических наук: 12.00.09 / С. С. Цыганенко; Санкт-Петербург, 2004.
– С. 14-15;

5. Шмарев, А.И. Особый порядок судебного разбирательства (вопросы теории и практики) : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук: 12.00.09 / А.И. Шмарев; Ижевск, 2004. – С. 35;

Анализировать

Проверить по расширенному списку коллекций системы Руконтекст

Обработан файл:
Диплом Воронежская.docx.

Год публикации: 2017.

Оценка оригинальности документа - 46.1%

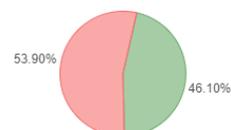
Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 53.9%

Просмотр заимствований в документе

Время выполнения: 39 с.

Документы из базы



Источники

Дополнительно

[Общезвестные фрагменты](#)

[Значимые оригинальные фрагменты](#)

[Библиографические ссылки](#)

[Искать в Интернете](#)

© 2015-2017 Институт системного анализа Российской академии наук