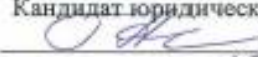


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРОЦЕССА

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
Кандидат юридических наук, доцент
 И.А. Никитина
« 15 » июня 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
ПОИЗВОДСТВО В АРБИТРАЖНОМ СУДЕ С УЧАСТИЕМ ИНОСТРАННЫХ ЛИЦ
по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 – «Юриспруденция»

Вайзовските Кристина Вадимовна

Научный руководитель ВКР
кандидат юридических наук, доцент
 А.С. Бакин
« ____ » июня 2017 г.

Автор работы
студент группы №06457
 К.В. Вайзовските

Томск-2017

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение		3
1. Компетенция арбитражных судов в производстве с участием иностранных лиц		6
1.1. Определение компетенции суда		6
1.2. Соглашение об определении компетенции арбитражных судов в Российской Федерации		11
1.3. Компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по применению обеспечительных мер и применения судебного иммунитета		14
2. Правовой статус и полномочия иностранных лиц в арбитражном процессе		19
2.1. Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации		19
2.2. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц		24
3. Арбитражное производство с участием иностранных лиц		29
3.1. Разбирательство дел с участием иностранных лиц в арбитражных судах		29
3.2. Способы и реализация извещения иностранных лиц в арбитражном процессе		39
3.3. Предоставление процессуальных льгот иностранным участникам арбитражного процесса		42
Заключение		54
Список использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы		57

Введение

Актуальность выбранной темы исследования строится на том, что процедура участия иностранных лиц в действующем арбитражном процессе недостаточно изучена и требует научной оценки.

Это обусловлено тем, что «новейшие» международные стандарты правосудия требуют от государств разрешения на национальном уровне все тех же проблем: отказа в доступе к судебной защите по причине недостаточной определенности полномочий судов, массового нарушения разумных сроков судопроизводства, отсутствия равной возможности реализации процессуальных прав (в том числе их зависимости от дискреционных полномочий) и непосредственного участия в судебном процессе, осуществления судебного контроля за публичной администрацией, усложненных проверочных процедур и существования предпосылок для правовой неопределенности, а также иллюзорности судебной защиты вследствие неисполнимости окончательных судебных актов.

В дипломной работе:

1. социальной значимостью рассматриваемых вопросов, что связано с возможностью иностранных лиц пользоваться процессуальными правами наравне с российскими гражданами и организациями;
2. исследованием характеристики процессуального законодательства и международных договоров РФ о процессуальном статусе иностранных лиц;
3. необходимостью осмысления нового арбитражного процессуального законодательства.

Положения иностранных лиц и их процессуальные права в арбитражном процессе исследованы в работах таких авторов как: Г.А. Жилина, М.С. Шакарян, В.Ф. Яковлева, М.К. Юкова, В.В. Яркова.

Объектом дипломной работы являются общественные отношения, связанные с производством арбитражного процесса с участие в нем иностранных лиц.

Предметом данной дипломной работы является изучение и исследование правовых норм, регулирующих порядок рассмотрения дел с участием иностранных лиц.

Целью дипломной работы является определение и выявление особенностей рассмотрения дел с участием иностранных лиц в арбитражном процессе.

В связи с поставленной целью исследования, необходимо решить ряд задач, таких как:

1. Определить компетенцию арбитражного суда с участием иностранных лиц;
2. Рассмотреть соглашение об определении компетенции арбитражных судов в Российской Федерации;
3. Выявить компетенцию арбитражных судов в Российской Федерации по применению обеспечительных мер применяемых к иностранным лицам;
4. Провести анализ правового положения иностранных граждан в арбитражном процессе Российской Федерации;
5. Дать характеристику процессуальным правам и обязанностям иностранных лиц в арбитражном процессе;
6. Исследовать особенности разбирательства дел с участием иностранных лиц в арбитражных судах;
7. Определить способы и реализацию извещения иностранных лиц в арбитражном процессе;
8. Определить правовую основу предоставления процессуальных льгот иностранным участникам арбитражного процесса.

Методологической основой работы являются концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания и вытекающие из него частнонаучные методы: системного, комплексного анализа, сравнительного правоведения, логический.

Исследование проводилось также на основе анализа научных теорий и судебной практики вышестоящих судов и судов общей юрисдикции.

Структура дипломной работы традиционна и состоит из введения, трех глав (разделенных на параграфы), заключения и списка использованных нормативных правовых актов, материалов судебной практики и специальной литературы.

1. Компетенция арбитражных судов в производстве с участием иностранных лиц

1.1. Определение компетенции суда

За последние годы правовая система Российской Федерации претерпела большие изменения. После объединения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ, 8 декабря 2014 г. была утверждена Концепция единого Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.¹ Данная Концепция подразумевает слияние Гражданского кодекса РФ и Арбитражного процессуальных кодексов РФ, а также Кодекса административного судопроизводства РФ.

В соответствии с выше обозначенной Концепцией главной целью ее разработки является обеспечение доступного и справедливого правосудия, осуществляемого в разумные сроки с соблюдением процессуальных норм компетентными и независимыми судьями, гарантированное исполнение судебных актов, что выступает неременным условием демократического развития правового государства, основанного на приоритете прав и свобод человека.²

О. В. Исаенкова отмечает: «концепция как обобщенный кодифицированный акт должна устранить многочисленные противоречия этих параллельных отраслей относительно субъектного состава, стадийности

¹ Объединение Высшего Арбитражного Суда РФ и Верховного Суда РФ // СПС КонсультантПлюс. - 2015.

² Агаларова М.А. Развитие правовой культуры как неотъемлемого элемента рассмотрения гражданских дел с участием иностранных лиц // Правовая культура. - 2016. - № 2 (25). - С. 124.

процесса, особенностей разбирательства отдельных видов гражданских дел.»³

Отметим, что юрисдикция суда по рассмотрению споров с участием иностранных лиц определяется в соответствии с принципом компетенции национальных государств. При выяснении подсудности дел с участием иностранных лиц («международная подсудность») в первую очередь устанавливают государство, к подсудности которого относится спор, а затем - родовую и территориальную подсудность внутри страны.

Таким образом, государство посредством национального законодательства или международного договора само определяет свою компетенцию по рассмотрению гражданского дела с иностранным элементом. В международном частном праве можно выделить три группы отношений с иностранным элементом:

- 1) один из субъектов отношений является иностранным физическим или юридическим лицом;
- 2) объект отношения (имущество, авторские права) находится на иностранной территории;
- 3) юридический факт, с которым связано возникновение, изменение или прекращение правоотношений, происходит за границей: причинение вреда, смерть физического лица, регистрация фирмы и т. п.⁴

Также необходимо обозначить, что при возникновении спорных отношений в области международного частного права с помощью норм о международной подсудности устанавливается не судебный орган, имеющий полномочия разрешить такой спор, а компетенция судебной системы государства в целом в отношении данной спорной ситуации. Только после

³ Исаенкова О. В. Концепция единого ГПК – от обсуждения к реализации // Вестник гражданского процесса. - 2015. - № 4. - С. 50–53.

⁴ Решетникова И.В. Арбитражный процесс / И. В. Решетникова, М. А. Куликова, Е. А. Царегородцева. - 2е изд., пересмотр. - М.: Норма : ИНФРА-М, 2017. - С. 365.

подтверждения такой компетенции на основе процессуального законодательства соответствующей страны может быть определена конкретная судебная инстанция, правомочная рассматривать спор, возникающий между сторонами.

Нельзя обойти стороной тот факт, что нормы национального права о международной подсудности устанавливают пределы компетенции только собственных судебных органов и не решают вопросы о возможности и способах распределения споров с иностранным участием в судах других государств.

В законах различных стран мира, регулирующих вопросы международной подсудности, существуют значительные расхождения. В доктрине международного частного права выделяются три подхода к установлению компетенции национальных судов, рассматривающих споры с участием иностранных лиц:

1) в рамках франко-романской (латинской) системы права, закрепленной во Французском гражданском кодексе (Кодекса Наполеона) 1804 г., подсудность определяется в зависимости от гражданства сторон;

2) германская система, оформленная Германским уложением о гражданском судопроизводстве 1877 г., определяет подсудность по месту жительства ответчика. Домицилий юридического лица определяется, как правило, по месту нахождения его административного центра (правления);

3) англосаксонская система права устанавливает международную подсудность по признаку «присутствия» ответчика в стране суда.

Подведомственность арбитражным судам дел с участием иностранных лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность в России, предусмотрена в ст. 27 Арбитражного процессуального кодекса РФ (далее - АПК РФ).

В ч. 1 ст. 247 АПК РФ отражены общие правила международной компетенции арбитражных судов, делегирующие субъектам правовых

отношений возможность обращения за судебной защитой по самым различным критериям: в зависимости от места нахождения одной из сторон, наличия имущества и права на территории Российской Федерации, характера требования либо тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

Арбитражные суды Российской Федерации рассматривают дела по экономическим спорам и иные дела, напрямую связанные с предпринимательской и иной экономической деятельностью, с участием иностранных организаций, международных организаций, иностранных граждан, лиц без гражданства (далее - иностранные лица) в случае, если:⁵

1) ответчик находится или проживает на территории Российской Федерации либо на территории Российской Федерации находится имущество ответчика;

2) орган управления, филиал или представительство иностранного лица находится на территории Российской Федерации;

3) спор возник из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации;

4) требование возникло из причинения вреда имуществу действием или иным обстоятельством, имевшими место на территории Российской Федерации, или при наступлении вреда на территории Российской Федерации;

5) спор возник из неосновательного обогащения, имевшего место на территории Российской Федерации;

6) истец по делу о защите деловой репутации находится в Российской Федерации;

7) спор возник из отношений, связанных с обращением ценных бумаг, выпуск которых имел место на территории Российской Федерации;

⁵Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

8) заявитель по делу об установлении факта, имеющего юридическое значение, указывает на наличие этого факта на территории Российской Федерации;

9) спор возник из отношений, связанных с государственной регистрацией имен и других объектов и оказанием услуг в международной ассоциации информационно-телекоммуникационных сетей «Интернет» на территории Российской Федерации;

10) в других случаях при наличии тесной связи спорного правоотношения с территорией Российской Федерации.

К исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации по делам с участием иностранных лиц относятся дела:

1) по спорам в отношении находящегося в государственной собственности Российской Федерации имущества, в том числе по спорам, связанным с приватизацией государственного имущества и принудительным отчуждением имущества для государственных нужд;

2) по спорам, предметом которых являются недвижимое имущество, если такое имущество находится на территории Российской Федерации, или права на него;

3) по спорам, связанным с регистрацией или выдачей патентов, регистрацией и выдачей свидетельств на товарные знаки, промышленные образцы, полезные модели или регистрацией других прав на результаты интеллектуальной деятельности, которые требуют регистрации или выдачи патента либо свидетельства в Российской Федерации;

4) по спорам о признании недействительными записей в государственные реестры (регистры, кадастры), произведенных компетентным органом Российской Федерации, ведущим такой реестр (регистр, кадастр);

5) по спорам, связанным с учреждением, ликвидацией или регистрацией на территории Российской Федерации юридических лиц и

индивидуальных предпринимателей, а также с оспариванием решений органов этих юридических лиц.

В исключительной компетенции арбитражных судов в Российской Федерации также находятся дела, предусмотренные разделом III АПК РФ, возникающие из административных и иных публичных правоотношений, с участием иностранных лиц.

1.2. Соглашение об определении компетенции арбитражных судов в Российской Федерации

Пророгационное соглашение, предусмотренное ст. 249 АПК РФ, представляет собой соглашение об изменении подсудности дела государственным судам. Не являются исключением и арбитражные суды. Наряду с пророгационными на практике имеют место дерогационные соглашения, сходные с первыми по своей правовой природе.

При заключении дерогационного соглашения стороны договариваются о рассмотрении дела, подсудного российскому суду, в иностранном суде, а при заключении пророгационного соглашения - о рассмотрении российским судом дела, не относящегося к компетенции российских судов. Письменная форма соглашения об изменении подсудности обязательна и может входить в основной договор сторон, по поводу которого возник спор.

Кроме того необходимо учитывать, что соглашение об изменении подсудности дела имеет самостоятельный, независимый характер по отношению к материальным условиям договора, из существа которого возник спор. В случае признания материальных положений договора недействительными процессуальные положения (об определении подсудности) сохраняют свою императивность для сторон.

Положениями ст. 249 АПК РФ, равно как и международными договорами Российской Федерации, не допускается изменение

пророгационным и дерогационным соглашениями исключительной и родовой подсудности. Согласно п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 11 июня 1999 г. № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса»⁶ (далее - постановление Пленума ВАС РФ от 11 июня 1999 г.): «арбитражные суды Российской Федерации могут рассматривать дела и в случаях, предусмотренных международными договорами, при наличии письменного (пророгационного) соглашения участников сделки из других иностранных государств о передаче экономического спора в российский арбитражный суд (ст. 21 Конвенции о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 22 января 1993 г.⁷ (далее - Минская конвенция), п. 2 ст. 4 Киевского соглашения и другие международные соглашения о правовой помощи)».

Так двусторонним договором о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам от 21 июля 1992 г., подписанным Литовской Республикой и Российской Федерацией, определено, что, если названный договор не устанавливает иного, суды каждой из договаривающихся сторон компетентны рассматривать гражданские и семейные дела, если ответчик имеет на ее территории местожительство. По искам к юридическим лицам они компетентны, если на территории данной стороны находится орган управления, представительство либо филиал юридического лица. Суды договаривающихся сторон рассматривают дела и в других случаях, если об этом имеется письменное соглашение сторон. При наличии такого соглашения суд прекращает

⁶ Постановление Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» // Вестник ВАС РФ. – 1999. - № 8.

⁷ Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 17. - Ст. 1472.

производство по делу по заявлению ответчика, если такое заявление сделано до представления возражений по существу иска. Исключительная компетенция судов не может быть изменена соглашением сторон (п. 1, 2 ст. 21 названного договора).

К примеру, принимая исковое заявление к производству и разрешая спор по существу, арбитражный суд с учетом условий контракта и ст. 21 Договора о правовой помощи пришел к выводу о наличии у него компетенции рассматривать данный спор. При этом судом первой инстанции верно указано, что условия контракта, определяющего компетенцию российского арбитражного суда по рассмотрению споров, вытекающих из спорного контракта, не противоречат п. 2 ст. 21 рассматриваемого договора, которым предусмотрена возможность достижения сторонами письменного соглашения о рассмотрении дел судами названных государств.⁸

Согласно ст. 249 АПК РФ, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда. Соглашение об определении компетенции должно быть заключено в письменной форме.

В соответствии с ч. 3 ст. 247 названного Кодекса арбитражные суды Российской Федерации рассматривают также дела в соответствии с соглашением сторон, заключенным по правилам, установленным ст. 249 АПК РФ. Из ч. 1 ст. 249 АПК РФ следует, что в случае если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключили соглашение, в

⁸ Постановление ФАС Уральского округа от 17.11.2008 № Ф09-8492/08-С5 по делу № А50-3388/2008-Г1 // СПС Консультант плюс. – 2017.

котором определили, что арбитражный суд в Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд в Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора при условии, что такое соглашение не изменяет исключительную компетенцию иностранного суда.

Указанная статья предоставляет право сторонам, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, заключить соглашение о выборе компетентного суда по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности.

1.3. Компетенция арбитражных судов в Российской Федерации по применению обеспечительных мер и применения судебного иммунитета

Институт обеспечительных мер обусловлен: срочными процессуальными оперативными мерами временного характера, регламентирующими применение предварительных обеспечительных мер; обеспечением предъявленного иска; мерами, позволяющими подготовить дело к судебному разбирательству, а также мерами по исполнению на территории иностранного государства судебного акта о применении обеспечительных мер. Суд применяет их в случаях: существования у заявителя реальных имущественных требований до начала процесса по существу спора; возникновения необходимости обеспечения исковых требований; сохранения доказательственной базы; необходимых для исполнения на территории иностранного государства судебного акта о применении обеспечительных мер и для исполнения вынесенного

окончательного судебного решения. Выделяются четыре вида обеспечительных мер:

- 1) предварительные меры;
- 2) меры по обеспечению иска (заявленных исковых требований);
- 3) меры ситуационного характера (включая меры по обеспечению доказательств);
- 4) меры по обеспечению исполнения решения суда.

В соответствии со ст. 250 АПК РФ по делам с участием иностранных лиц арбитражный суд вправе принять обеспечительные меры по правилам, предусмотренным гл. 8 названного Кодекса. Представляется важным обратить внимание на следующий вопрос: допускает ли действующее законодательство принятие арбитражным судом обеспечительных мер по делам с участием иностранных лиц по спору, рассматриваемому по существу в иностранном суде? В силу п. 32, 33 постановления Пленума ВАС РФ от 12 октября 2006 г. № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер»⁹ арбитражные суды принимают предварительные обеспечительные меры по делам с участием иностранных лиц (ст. 250 АПК РФ) по экономическим спорам, а также связанным с осуществлением предпринимательской и иной экономической деятельности (ч. 1 ст. 247 АПК РФ), при условии соблюдения критериев юрисдикции, установленных ч. 3 ст. 99 АПК РФ, и оснований для применения таких мер, содержащихся в ч. 2 ст. 90 АПК РФ. Из обозначенного следует что, спор, имеющий экономический характер, в котором участвуют юридические лица или граждане-предприниматели, компетенцией по применению обеспечительных мер в рамках взаимосвязи с процессом, происходящим в зарубежном суде, будут обладать арбитражные суды.¹⁰ Судебные акты иностранных судов о

⁹ Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. – 2006. - № 12.

¹⁰ Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 июля 2010 г. по делу № А56 95127/2009.

применении обеспечительных мер не подлежат признанию и принудительному исполнению на территории РФ, поскольку не являются окончательными судебными актами по существу спора, вынесенными в состязательном процессе.¹¹

Кроме того, из буквального толкования ст. 241 АПК РФ следует, что признанию и приведению в исполнение подлежат решения судов иностранных государств, принятые ими по существу спора. Положения АПК РФ не предусматривают возможности приведения в исполнение иных, помимо решений, актов судов иностранных государств, принятых ими до или после рассмотрения спора по существу.

Положения Киевского соглашения и Минской конвенции, касающиеся регламентации приведения в исполнение решений государственных судов, также не содержат указания на возможность приведения в исполнение иных, помимо решений, судебных актов судов договаривающихся государств.¹²

Статья 251 АПК РФ содержит ограничительную формулировку в отношении судебного иммунитета иностранного государства. Иммунитет предоставляется лишь при выполнении публичных функций носителя государственной власти. Из сказанного следует, что арбитражным судам необходимо выяснять не только природу отношений, в которые оказался вовлечен иностранный участник, имеющий иммунитет, но также различать выступление государства как суверена и его участие в гражданском обороте на общих основаниях с другими субъектами гражданского права.

В свою очередь, иммунитет подразумевает неподсудность одного государства без его согласия судам другого государства, недопустимость в порядке предварительного обеспечения иска принимать без согласия

¹¹ Пункт 26 информационного письма Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер».

¹² Определение ВАС РФ от 23 июня 2008 г. № 11934/04 по делу № А567455/2000 // http://sudbiblioteka.ru/as/text2/vasud_big_32899.htm.

государства какие-либо принудительные меры в отношении его имущества, недопустимость без согласия государства принудительного исполнения решения, вынесенного против него в другом государстве.¹³

В настоящее время преобладает несколько теорий государственного иммунитета, в частности теория абсолютного и функционального иммунитета. Теория абсолютного иммунитета заключается в том, что государство при вступлении в гражданско-правовые отношения без своего согласия неподсудно иностранным судам, не подчиняется действию иностранных законов, освобождается от обеспечительных и принудительных мер по иску и исполнению судебного решения, а также от ареста и реквизиции собственности.

Ограниченный, или функциональный, иммунитет связан с более широким вовлечением государств в гражданский оборот, привлечением многими странами иностранных инвестиций под государственные гарантии, получением кредитов и финансовой помощи от международных организаций и банков, а также с рядом других причин. Согласно концепции ограниченного иммунитета иностранное государство, его органы, а также их собственность пользуется иммунитетом только тогда, когда государство осуществляет суверенные функции, т. е. действия *jure imperii*.

Если же государство совершает действия коммерческого характера (заключение внешнеторговых сделок, концессионных и иных соглашений и т. д.), т. е. действия *jure gestiois*, то оно не пользуется иммунитетом.

Судебный иммунитет не распространяется на случаи предъявления встречного иска, если от имени иностранного государства предъявляется иск в суд другого государства по частноправовому спору, поскольку факт обращения государства в арбитражный суд в связи со спором по коммерческому контракту свидетельствует об отказе от судебного

¹³ Ануфриева Л. П. Международное частное право: в 3 т. М., 2001. Т. 3: Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс. - С. 340.

иммунитета по этому контракту. В случае заключения международного коммерческого контракта с государством или его органом вопрос о предъявлении иска к государству, как правило, решается путем включения в контракт арбитражной оговорки.

Исходя из анализа положений Конвенции ООН о юрисдикционных иммунитетах государств и их собственности от 2 декабря 2004 г., можно сделать вывод, что согласие государства на рассмотрение его спора в арбитраже не должно толковаться таким образом, что государство отказывается и от иммунитета к обеспечению иска, и от иммунитета против принудительного исполнения, поскольку это самостоятельные виды иммунитета. Наличие арбитражной оговорки в отношении подчинения государства юрисдикции общих судов должно пониматься таким образом, что оно дает согласие на рассмотрение в таких судах лишь вопросов о действительности, толковании или применении арбитражного соглашения, арбитражной процедуры либо подтверждения или отмены решения арбитража, если соответствующий суд обладает компетенцией на рассмотрение вопросов такого рода (ст. 17 названной Конвенции). В Российской Федерации до настоящего времени не принят специальный закон об иммунитете иностранного государства и его собственности, устанавливающий, в каких случаях государство должно рассматриваться как выступающее в качестве носителя власти, а в каких — как обычный субъект гражданского права, на который правило об иммунитете, предусмотренное названной выше статьей АПК РФ, не должно распространяться.

Глава 2. Правовой статус и полномочия иностранных лиц в арбитражном процессе

2.1. Правовое положение иностранных граждан в Российской Федерации

Публичный интерес к правовому положению иностранных граждан в Российской Федерации (далее - РФ) не теряет своей актуальности в связи с различными тенденциями современного развития как внутригосударственных, так и международных отношений, влияние на которые оказывают: и проблемы глобализации в целом, и динамика миграционных потоков, и, сложный период прямого санкционного воздействия на Россию, продолжающийся последние 4 года. По данным Главного управления по вопросам миграции МВД России (ГУВМ МВД РФ) за 2016 год в РФ прибыло 16 290 031 иностранцев. На 2017 год на территории нашей страны продолжают оставаться 9 747 621 иностранных граждан и лиц без гражданства.¹⁴

В соответствии со ст. 3 ФЗ от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации»¹⁵, иностранный гражданин – это лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее гражданство (подданство) иностранного государства. ФЗ «О правовом положении...» конкретизирует это положение, уточняя, что иностранный гражданин - это физическое лицо, не являющееся гражданином Российской Федерации и имеющее доказательства наличия гражданства (подданства) иностранного государства (ст. 2). Конституция Российской Федерации закрепляет принцип национального режима, определяющего правовое положение иностранных граждан в нашей стране.

¹⁴ Я-мигрант. Информационная поддержка мигрантов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://yamigraNet.ru/svodka-po-migratsio№№oj-situatsii-v-rossii-za-2016-god.html>.

¹⁵ Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О гражданстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 22. - Ст. 2031.

Так, согласно ч.3 ст. 62 Конституции РФ, иностранные граждане и лица без гражданства пользуются в РФ правами и несут обязанности наравне с гражданами РФ, кроме случаев, установленных федеральным законом или международным договором РФ.¹⁶

Данный основополагающий принцип лежит в основе всей нормативно-правовой базы гражданско-правового и административно-правового статуса иностранных граждан и лиц без гражданства, состоящего из целого ряда федеральных законов и подзаконных нормативных актов. В современной жизни ввиду ряда причин граждане и организации зачастую стараются обратиться к помощи представителя для ведения их дел в суде. Арбитражный процессуальный кодекс РФ закрепляет, что представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей, и организаций в арбитражном суде могут выступать адвокаты и иные оказывающие юридическую помощь лица (ч. 3 ст. 59 АПК РФ).¹⁷ Федеральный закон от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации»¹⁸ разрешает деятельность иностранных адвокатов на территории России с некоторыми ограничениями.¹⁹

Во-первых, оказание такой юридической помощи может осуществляться только по вопросам права данного иностранного государства (п. 5 ст. 2).

¹⁶ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.

¹⁷ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

¹⁸ Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 23. - Ст. 2102.

¹⁹ Буторина Т.Н., Старовойтова Д.А. Проблемы представительства иностранных лиц в российских судах // Science Time. - 2017. - № 3 (39). - С. 87.

Во-вторых, адвокаты иностранных государств не допускаются к оказанию юридической помощи на территории РФ по вопросам, связанным с государственной тайной (п. 5 ст. 2).

В-третьих, такие лица должны быть зарегистрированы федеральным органом исполнительной власти в области юстиции в специальном реестре, порядок ведения которого определяется Приказом Минюста России от 31.07.2012 № 151 «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по ведению реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации».²⁰ Без регистрации в указанном реестре осуществление адвокатской деятельности адвокатами иностранных государств на территории РФ запрещается (п. 6 ст. 2).

Далее необходимо отметить, что при сравнении положений Закона № 63-ФЗ, касающихся деятельности иностранных адвокатов в РФ, с соответствующими нормами АПК РФ и ГПК РФ²¹ о представительстве, обнаруживается законодательный пробел, выражающийся в существенном неравенстве возможностей участия в качестве представителей иностранных адвокатов и иных оказывающих юридическую помощь лиц — иностранцев в гражданском и арбитражном процессе. Кроме адвоката, представителями граждан, в том числе индивидуальных предпринимателей и организаций (как российских, так и иностранных), могут выступать: работники юридических фирм, общественных организаций, частнопрактикующие юристы и любые

²⁰ Приказ Минюста России от 31.07.2012 № 151 (ред. от 29.06.2016) «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по ведению реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.08.2012 № 25181) // Российская газета. – 2012. - № 192.

²¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.

иные лица, отвечающие требованиям ч. 6 ст. 59, ст. 60 АПК РФ или ст. 49, ст. 51 ГПК РФ. В силу отсутствия в законодательстве запрещающих и ограничивающих норм, иностранцы, апатриды, отвечающие требованиям процессуального законодательства, также вправе выступать в российских судах, представляя интересы граждан и организаций.

Вместе с тем, стоит отметить, что представлять интересы иностранных лиц в гражданском и арбитражном процессе кроме указанных в АПК РФ и ГПК РФ лиц могут и консулы иностранных государств. Одной из главных особенностей участия консула в качестве представителя стороны является юридический факт – основание возникновения представительства.

Таким фактом выступает не федеральный закон и не договоренность между лицами, а международный договор (Венская Конвенция о консульских сношениях, 1963 г.²²). По этой причине, ведение дел в суде консулом осуществляется без какой-либо доверенности со стороны представляемого. В силу того, что консул выступает в судебном процессе без доверенности, возникает закономерный вопрос об объеме его полномочий как представителя. Вправе ли он выполнять какие-либо специальные полномочия или обязан ограничиваться общим перечнем прав, закреплённых ст. 35 ГПК РФ и ст. 41 ГПК РФ? К сожалению, процессуальное законодательство не даёт ответов на эти вопросы. В юридической литературе также отсутствует однозначное мнение по рассматриваемой проблеме.

Так, по мнению Г. А. Жилина, консулы действуют без доверенности, совершают от имени иностранного гражданина все действия, включая те, которые требуют специальных полномочий, поскольку иное не предусмотрено международным договором.²³ В противовес данной точке

²² Венская конвенция о консульских сношениях (заключена в г. Вене 24.04.1963) // Сборник международных договоров СССР. - вып. XLV. - М., 1991. - С. 124 – 147.

²³ Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М.: ТК Велби, 2004. - С. 145.

зрения, Л.А. Лунц, Н.И. Марышева полагает, что из принципа *lex fori*, по общему правилу, деятельность консула должна подчиняться процессуальной форме, установленной ГПК, которая не допускает – без специальной доверенности – совершения распорядительных действий представителем в суде.²⁴ Стоит отметить, что международные договоры РФ не закрепляют конкретный объем полномочий консула, как судебного представителя. В соответствии с Венской Конвенцией о консульских сношениях (СССР присоединился к ней в 1989 г.), консул осуществляет судебное представительство граждан представляемого государства с соблюдением практики и порядка, принятых в государстве пребывания (п. i ст.5 Конвенции). В силу этого, на наш взгляд, консул, действуя в качестве представителя, не может распоряжаться специальными, распорядительными правами представляемых лиц без оформленной надлежащим образом доверенности со стороны последних. Иной подход противоречил бы принципу диспозитивности, согласно которому только участвующие в деле лица могут распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, и самому характеру консульского представительства, как временной меры.

Подводя итог изложенного, можно сказать, что законодательство России, регулирующее вопросы положения иностранных граждан на территории нашего государства и представительства граждан и организаций в российских судах в целом соответствует международным требованиям. Однако проблемы развития законодательства, регламентирующего правовое положение иностранных граждан в РФ, свидетельствуют о том, что в юридической науке и практике не проанализированы еще в полной мере необходимые гарантии принципа «национального режима», закрепленного ст. 62 Конституции РФ.

²⁴ Лунц Л.А., Марышева Н.И. Курс международного частного права: В 3 т. М.: Спарк, 2002. Т. 3: Международный гражданский процесс. - С. 805-807.

2.2. Процессуальные права и обязанности иностранных лиц

В силу принципа диспозитивности лица могут свободно распоряжаться своими материальными и процессуальными правами, в том числе обратиться в суд за защитой нарушенного или оспоренного права, охраняемого законом интереса. Однако это не означает, что любое лицо может, обратившись в суд, положить тем самым начало процедуре судопроизводства.

Принцип диспозитивности тесно связан с активной ролью суда, так как свобода заинтересованных лиц распоряжаться материальными и процессуальными правами вызывает необходимость не только помощи, но и контроля со стороны суда за соблюдением требований закона. Реализация правосудия осуществляется в определенном порядке, регламентированном процессуальным законодательством.

В частности, суд, принимая заявление, должен решить вопрос о том, соблюдает ли заявитель предпосылки и условия реализации права на иск и осуществляется ли это право в порядке, предусмотренном законом. Закрепление норм, развивающих принцип диспозитивности, в гражданском процессуальном и арбитражном процессуальном законодательстве за последние годы по многим вопросам стало более единообразным.

Вместе с тем сохраняется ряд отличий как в нормативном регулировании одинаковых процессуальных отношений, так и в их реализации. Например, как таковое право на обращение в суд гарантировано нормами гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства.

Вместе с тем, как уже было отмечено ранее, с принятием АПК РФ 2002 г. в арбитражном процессе данное право стало фактически неограниченным (даже в тех случаях, когда такого ограничения требует здравый смысл).

В юридической литературе встречается мнение, согласно которому такое регулирование направлено на обеспечение доступа к правосудию,

возможности передачи любого дела на рассмотрение суда, предотвращение отказа в судебной защите.²⁵ В связи с этим возникает вопрос, какие именно правила или действия можно обоснованно расценивать в качестве отказа в доступе к правосудию. Примечательно, что даже ЕСПЧ, довольно широко трактующий основные требования, предъявляемые к процессу отправления правосудия, не расценивает требование доступности в качестве абсолютного. Обращается внимание на тот факт, что право на доступ к суду может ограничиваться как законом, так и лицами, его применяющими, - самими участниками спора или национальным судом.²⁶

Статья 254 АПК РФ устанавливает принцип национального режима обеспечения судопроизводства иностранным лицам на территории России. Аналогичные положения содержатся и в международных договорах Российской Федерации. В частности, согласно ст. 3 Киевского соглашения «хозяйствующие субъекты каждого из государств - участников Содружества Независимых Государств пользуются на территории другого государства - участника Содружества Независимых Государств правовой и судебной защитой своих имущественных прав и законных интересов, равной с хозяйствующими субъектами данного государства».

Указанные субъекты имеют полное право на обращение в суды общей юрисдикции, арбитражные (хозяйственные) и третейские суды и в другие органы, к компетенции которых относится разрешение хозяйственных дел, могут выступать в них, возбуждать ходатайства, предъявлять иски и осуществлять иные процессуальные действия. Процессуальные льготы и преимущества иностранным участникам арбитражного процесса предоставляются на условиях взаимности в случае, если это предусмотрено

²⁵ Ефремова Н.Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: в контексте международно-правовых стандартов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. – 29 с.

²⁶ Рожкова М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства: Монография/М.А.Рожкова, М.Е.Глазкова, М.А.Савина - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. - С. 70.

международным договором о правовой помощи с участием Российской Федерации.²⁷

Иностранцы имеют те же процессуальные права и обязанности, что и российские организации и граждане. Льготы процессуального характера предоставляются иностранным лицам, лишь в том случае, если они прямо предусмотрены международным договором Российской Федерации.

Иностранцы, участвующие в деле, должны представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности.

В случае неисполнения иностранным лицом обязанности по предоставлению таких доказательств, арбитражный суд вправе истребовать их в принудительном порядке. Правительством Российской Федерации могут быть установлены ответные ограничения (реторсии) в отношении иностранных лиц тех иностранных государств, в которых введены ограничения в отношении российских организаций и граждан.

В силу ст. 10 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1 ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации» и ст. 12 АПК РФ судопроизводство в арбитражном суде ведется на русском языке - государственном языке Российской Федерации. Лицам, участвующим в деле и не владеющим русским языком, арбитражный суд разъясняет и обеспечивает право знакомиться с материалами дела, участвовать в судебных действиях, выступать в суде на родном языке или свободно выбранном языке общения и пользоваться услугами переводчика.²⁸ Согласно ст. 106 АПК РФ

²⁷ Беляева Н. Г. Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц в арбитражном суде: Практическое пособие / Н.Г. Беляева. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. - С. 73.

²⁸ См., например, постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 8 июня 2010 г. № А3313204/2009; постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 августа 2007 г. № Ф045776/2007 (37504А6719).

денежные суммы, подлежащие выплате переводчикам, относятся к судебным издержкам.²⁹

Частью 3 ст. 109 АПК РФ предусмотрено, что оплата услуг переводчика, привлеченного арбитражным судом к участию в арбитражном процессе, выплата этому переводчику суточных и возмещение понесенных им расходов в связи с явкой в арбитражный суд производятся за счет средств федерального бюджета. В то же время согласно ч. 4 ст. 109 АПК РФ правило об оплате услуг переводчика за счет средств федерального бюджета не распространяется на возмещение расходов на оплату услуг переводчика, понесенных иностранными лицами и лицами без гражданства, если иное не предусмотрено международным договором Российской Федерации, что не противоречит положениям ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г. о праве участвующего в деле лица на справедливое судебное разбирательство, поскольку данная Конвенция не содержит указания на право участников спора о гражданских правах и обязанностях пользоваться бесплатной помощью переводчика.

Иностранные лица, наравне с российскими организациями, обязаны выполнять процессуальные обязанности, в том числе и по оплате судебных расходов. Судебные расходы, взыскиваемые с иностранного лица, рассчитываются и уплачиваются в рублях - валюте Российской Федерации.

В соответствии с условиями Соглашения о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств (Ашхабад, 1993) иностранные лица из государств - участников СНГ уплачивают государственную пошлину в рублях - валюте Российской Федерации с пересчетом по курсам национальных валют, определяемым национальными банками государств - участников СНГ. Размер пошлины определяется

²⁹ Например, постановление ФАС Московского округа от 20.12.2007 № КГ-А40/12959-07-П-1,2 по делу № А40-10966/06-22-101, от 10 декабря 2007 г. № КГ-А40/1208707 П1,2. // <http://www.consultant.ru/cons/>.

Протоколом к данному Соглашению, подписанным в г. Минске 1 июня 2001 г. (вступил в силу для Казахстана, Белоруссии, Киргизии, Таджикистана, Армении, Молдавии, для России - с 16 ноября 2002 г.).

Глава 3. Арбитражное производство с участием иностранных лиц

3.1. Разбирательство дел с участием иностранных лиц в арбитражных судах

Меры Российской Федерации, направленные на улучшение инвестиционного климата приводят к заметной интеграции иностранных лиц в организуемые на территории нашей страны бизнес-проекты и, следовательно, приумножению гражданско-правовых отношений с участием данных лиц. Рост удельного веса иностранцев в экономике неизбежно ведет и к увеличению числа конфликтов между хозяйствующими субъектами различных государств. О таком увеличении свидетельствуют, в частности, показатели статистической отчетности. Так, например, в 2014 году арбитражными судами Российской Федерации рассмотрено 2172 дела с участием иностранных лиц, в 2015 году – уже 5779 дел (5 лет назад – в 2011 году – таких дел было 1675). Рост статистических показателей по рассмотренным с участием иностранных лиц делам фиксируется и в Арбитражном суде Воронежской области: 2013 год – 12, 2014 год – 31, 2015 – 57 (показатель 2011 года – 8 дел).³⁰ В 2009 году Арбитражный суд Томской области рассмотрел 2 дела с участием иностранных лиц (по одному делу иностранное лицо участвовало в качестве третьего лица).³¹

В 2016 году Арбитражный суд Коми рассмотрел только одно дело с участием иностранцев.

Так, Закрытое акционерное общество «Ухтинский экспериментально-механический завод» в 2015 году обратилось в Арбитражный суд Коми с

³⁰ Тисленко Д.И., Филонова А.А. Рассмотрение арбитражными судами России дел с участием иностранных лиц: вопросы определения подсудности и применимого права // Научно-практический юридический журнал Общество. Закон. Правосудие. - 2016. - № 3 (32). - С. 16.

³¹ Краткий анализ статистических показателей работы суда за 2008-2009 г. // http://www.tomsk.arbitr.ru/content/informacija_o_dejatelnosti_arbitrazhnogo_suda_tomskoj_obl_asti_za_2008_god.

исковым заявлением к товариществу с ограниченной ответственностью «Дуит-Телеком» из Казахстана о взыскании долга по договору в размере 76 602 руб. 50 коп. и 1 532 руб. неустойки. И в начале 2016 года истец отказался от иска и попросил прекратить производство по делу.

Ввиду связи правоотношений, обремененных иностранным элементом, с несколькими государствами, Л. П. Ануфриева определяет как разграничение компетенции национальных судов различных государств по разрешению гражданских дел с «международными характеристиками».³² Н. Г. Беляева отмечает, что: «при возникновении спорных отношений в области международного права с помощью норм о международной подсудности устанавливается не судебный орган, имеющий полномочия разрешить спор, а компетенция судебной системы государства в целом в отношении данной ситуации. Только после подтверждения такой компетенции на основе процессуального законодательства соответствующей страны может быть определена конкретная судебная инстанция, правомочная рассматривать спор, возникающий между сторонами.»³³

В силу того, что заключить международные соглашения о регулировании подсудности со всеми странами не представляется возможным, на государство, возлагается обязанность устанавливать за национальными судами объем компетенции по делам с участием иностранных лиц ввиду неизбежности возникновения трансграничных споров с учетом обстановки в современной экономической жизни. Статья 247 АПК РФ непосредственно закрепляет условия признания арбитражного суда в Российской Федерации компетентным рассматривать споры с иностранным участием. Анализ указанных в обозначенной статье Кодекса юрисдикционных привязок позволяет прийти к выводу, что в качестве основного критерия компетентности российского арбитражного суда

³² Ануфриева Л. П. Международное частное право: учеб. : в 3-х т. Т. 1. М., 2004. - С. 96

³³ Беляева Н. Г. Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц в арбитражном суде: практ. пособие. М., 2012. - С. 3.

рассматривать трансграничный спор выступает тесная связь правоотношения с территорией нашей страны.

В частности, наиболее распространенным основанием компетенции российских арбитражных судов по рассмотрению дел с иностранным участием признается условие возникновения спора из договора, по которому исполнение должно иметь место или имело место на территории Российской Федерации. Статья 36 АПК РФ закрепляет схожую норму, касающуюся внутренней подсудности, предусматривающей, что иск, вытекающий из договора, в котором указано место его исполнения, может быть предъявлен в арбитражный суд по месту исполнения договора. В первой ситуации определяющим фактором выступает территория государства, речь идет о фактическом исполнении договора.

Во втором случае законодательным императивом выступает закрепление в договоре места его исполнения. В свою очередь, в правоприменительной практике зачастую встречаются случаи, когда суды рассматриваемую привязку соотносят с нормами внутринациональной, а не международной подсудности и ошибочно делают вывод об отсутствии компетенции рассматривать трансграничный спор по признаку места исполнения договора, поскольку соглашением сторон последнее не определено.³⁴ Кроме того, к числу проблемных вопросов определения компетентного суда стоит отнести возникающий ввиду пересечения международной подсудности нескольких государств конфликт юрисдикций.

В обозначенной ситуации трансграничное правоотношение обладает таким набором признаков, имеющим соотношение одновременно с несколькими иностранными государствами, что возникает неопределенность, какое именно государство обладает юрисдикцией в случае возникновения

³⁴ Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2009 г. № ВАС-1327/09 по делу № А56-8186/2008 [Электронный ресурс] // ИС «Картотека арбитражных дел» [сайт]. URL:http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/809d9245-05a2-4ea7-8984-231a7dc9da44/A56-8186-2008_20090226_Opredelenie.pdf (дата обращения: 03.09.2016).

спора. Нивелирование обозначенного противоречия возможно при определении оптимального объема иностранного элемента для применения норм международной подсудности. В его содержание необходимо включать помимо основания (связь субъектов, объектов, юридических фактов с зарубежными государствами) процессуальные аспекты установления юрисдикции (судебные расходы, временные затраты, доступность доказательств, исполнимость судебного решения и пр.).

Следует отметить, что так называемая «доктрина неудобного суда» (*forum non conveniens*) апмплифицируется в практике иностранных государств. Так, например, в США поименованная модель позволяет судам, юрисдикция которых распространяется на определенное дело, отказываться от его рассмотрения, если разбирательство дела в данном суде связано с большими неудобствами, при условии существования более подходящего суда для рассмотрения требований истца.³⁵

Статья 248 АПК РФ, в свою очередь, закрепляет категории дел, которые не вправе принимать к рассмотрению суды зарубежных государств, ввиду их отнесения к исключительной компетенции арбитражных судов нашей страны. В свою очередь, ст. 249 АПК РФ предусматривает возможность изменения подсудности дела государственным судам путем заключения пророгационного соглашения.

В том случае, если стороны, хотя бы одна из которых является иностранным лицом, определили, что арбитражный суд Российской Федерации обладает компетенцией по рассмотрению возникшего или могущего возникнуть спора, связанного с осуществлением ими предпринимательской и иной экономической деятельности, арбитражный суд Российской Федерации будет обладать исключительной компетенцией по рассмотрению данного спора. Позиция большинства ученых, в отношении

³⁵ Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск [Электронный ресурс]. URL: <http://all-sci.net/pravovedenie-sravnitelnoe/pravovaya-sistema-ssha-vyipusk-m2006.html> (дата обращения: 01.06.2016).

указанной статьи АПК РФ заключается в том, что процессуальное положение не взаимосвязано с материальными положениями соглашения, то есть, оно обладает юридической самостоятельностью. В случае признания материальных положений договора недействительными, процессуальное положение об определении подсудности будет сохранять свое действие.³⁶ В изучаемом вопросе необходимо акцентировать внимание на том, что пророгационное соглашение автономно по своей правовой природе, его следует отграничивать от арбитражного соглашения. Арбитражное соглашение подразумевает собой соглашение сторон о передаче в арбитраж всех или отдельных споров, которые возникли или могут возникнуть между субъектами в связи с каким-либо конкретным правоотношением, независимо от того, носило оно договорный характер или нет.³⁷

Под арбитражем понимается третейский, а не арбитражный (государственный) суд. Цели осуществления подобных распорядительных действий сторон могут быть разнообразными. Так, например, в рамках пророгационного соглашения стороны стремятся изменить подсудность, оставшись при этом в границах судебной системы государства. Основанием осуществления второго волевого акта является желание лиц, участвующих в деле, выйти за пределы многоуровневой судебной системы, в которой прохождение решения по различным инстанциям может привести к затягиванию его исполнения и соответствующим издержкам, связанным с участием в процессе, изъяв существующий спор из юрисдикции государственного суда в пользу третейского. Помимо обозначенных соглашений, рассматриваемых в сравнении, в практике различных государств

³⁶ Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2013. - С. 716.

³⁷ Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 29.12.2015) «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации») // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 32. - Ст. 1240.

существует альтернативный вариант заключения опционной оговорки, в силу которой сторонам предоставляется право выбора между арбитражем и государственным судом. Впервые опционная оговорка была рассмотрена Президиумом ВАС РФ в деле по исковому заявлению ЗАО «Русская Телефонная Компания» к ООО «Сони Эрикссон Мобайл Коммюникейшнз Рус».

В контракте сторонами было закреплено, что в случае возникновения спора между обществами, он подлежит разрешению в Международном арбитражном суде при Международной торговой палате в Лондоне. Также контрактом было предусмотрено, что ООО «Сони Эрикссон Мобайл Коммюникейшнз Рус» вправе обратиться с иском в суд компетентной юрисдикции. Московский Арбитражный суд, как суд первой инстанции, а также суды апелляционной и кассационной инстанции, ошибочно оставили иск без рассмотрения, исходя из наличия между сторонами действительного и исполнимого арбитражного (третейского) соглашения. В свою очередь, Президиум ВАС РФ, рассматривая дело в порядке надзора, подчеркнул, что контракт содержит в себе элементы не только арбитражной оговорки, но и пророгационного соглашения, в силу закрепления возможности передачи спора как в международный коммерческий арбитраж, так и в государственный суд.

Суд признал арбитражную оговорку недействительной, сославшись на нарушение баланса интересов, а, следовательно, на несоблюдение принципов равноправия и состязательности участников судебного разбирательства.³⁸ Данная позиция вызвала критику в юридических рядах.³⁹

³⁸ Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19.06.2012 г. № 1831/12 по делу № А40- 49223/11-112-401 [Электронный ресурс] // ИС «Картотека арбитражных дел» [сайт]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bcda657d-dfa5-477b-b62d-0cf96ccd7471/A40-49223_2011_20120619_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf.

³⁹ Например: Байрамкулов А. О праве, применимом к диспаратетному арбитражному соглашению. Комментарий к позиции ВАС РФ по делу № 1831/12 [Электронный ресурс] // Закон.ру [сайт]. URL: http://zakon.ru/Blogs/o_prave_primenimom_k_

Поводом для критики послужили выводы о недействительности подобного соглашения как реализации принципа свободы договора, но противоречащего одновременно принципу равноправия сторон в процессуальной плоскости. Тем не менее, необходимо отметить, что ВАС РФ не отрицал действительность непосредственно опционной оговорки, возможности согласования сторонами трансграничных отношений, а указывал на асимметричность и соответствующее нарушение принципов состязательности и равноправия сторон.

Необходимо иметь в виду, что выбор сторонами договора в качестве места рассмотрения спора арбитражного суда Российской Федерации не постулирует автоматического подчинения договорных отношений сторон материальному праву Российской Федерации. Отсутствие волеизъявления сторон в отношении применимого права означает лишь то, что его определяет суд, компетентный рассматривать данный спор, исходя из применимых коллизионных норм международного или национального права.

Разбирательство дел с участием иностранных лиц в арбитражных судах ведется преимущественно в соответствии с национальным процессуальным законодательством. В случае если Российской Федерацией, в своем международном договоре, закреплены иные правила судопроизводства, чем те, которые предусмотрены законодательством Российской Федерации, то применяются правила международного договора. В связи с чем представляется необходимым проанализировать правила судопроизводства:

Во-первых, с точки зрения особенностей правового регулирования рассмотрения дел, осложненных иностранным элементом, с точки зрения национального законодательства.

Во-вторых, применения и в целом реализации положений международных договоров РФ и иностранного процессуального законодательства.⁴⁰

Императивная норма о равном правовом режиме для иностранцев, лиц без гражданства, иностранных организаций и других лиц получило название национального правового режима, закрепленная, в первую очередь, в ч. 3 ст. 62 Конституции РФ, а также из такого принципа международного процесса и национального гражданского процесса, как принцип равенства. Право на доступ к правосудию является одним из основных и неотчуждаемых прав человека. Оно конкретизировано и закреплено во всех международно-правовых актах, относящихся к сфере защиты прав человека и гражданина и признаваемых в качестве общепринятых стандартов.

Конвенция о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Обязывает государств - участников обеспечивать реальный, а не формальный доступ к правосудию. В статье 6 Конвенции Содружества Независимых Государств о правах и основных свободах человека от 1995 г. право на доступ к правосудию получило такую же широкую трактовку. Право на доступ к правосудию носит универсальный характер, является объектом международно-правового регулирования и защиты.

Право свободного доступа в суды в гражданском и арбитражном процессах предусмотрено многочисленными двусторонними и многосторонними международными договорами, в частности ст. 14 Международного пакта «О гражданских и политических правах» от 16 декабря 1966 г.,⁴¹ Конвенцией ООН о статусе беженцев (28 июля 1951 г.) и Конвенции о статусе апатридов (28 сентября 1954 г.). Нормы

⁴⁰ Секинаева З.А. Право иностранцев на доступ к правосудию // Журнал российского права. - 2008. - № 9 (141). - С. 89.

⁴¹ Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. - № 12.

законодательства Российской Федерации, относительно доступа в суды, соответствуют положениям ст. 14 упомянутого Международного пакта о гражданских и политических правах и ст. 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.⁴²

При этом, как следует из Федерального закона от 30 марта 1998 г. № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции, о защите прав человека и основных свобод и протоколов к ней» Россия в соответствии со ст. 46 данной Конвенции признает *ipso facto* и без специального соглашения юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения данной Конвенции и протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов, когда предполагаемое нарушение имело место после их вступления в действие в отношении Российской Федерации.

Стоит отметить, что усиливающаяся в последние двадцать лет тенденция по увеличению и упрочению значения международного права в рамках отечественного правопорядка, проявляющаяся в качественном изменении российского законодательства, последовательного выстраивания судебной практики и планомерного развития юридической науки, основывается по большей мере на усилении интернационализации правоотношений, расширении сфер межгосударственного взаимодействия и их содержательном видоизменении.⁴³

Раскрывая вопрос порядка предъявления иска и особенностей судопроизводства с участием иностранных лиц, следует также исходить из правил национального правового режима. Иначе говоря, речь идет только о

⁴² Нуссбергер А. Судьбы беженцев: между политикой и международным правом. О правоприменительной практике Европейского суда по правам человека в сфере ответственности государств в вопросах прав беженцев // Международное правосудие. - 2016. - № 4. - С. 62 - 76.

⁴³ Игнатьева Ю.А. Признание и приведение в исполнение решений иностранных государственных судов на территории Российской Федерации: нормативные основания и правоприменительная практика // Проблемы современной науки и образования. - 2017. - № 14 (96). - С. 65.

положениях, которые могут иметь специфику, связанную, например, с гарантиями возмещения судебных расходов, особенностями уплаты государственной пошлины, поскольку истец - иностранное лицо может и не иметь банковского счета, имущества на территории Российской Федерации. В данном случае вероятна возможность возникновения сомнений в возможностях иностранного лица в полной мере возместить судебные издержки другой стороны, которые, возможно будут предъявлены к взысканию в зависимости от результатов рассмотрения дела.

Правила арбитражной процессуальной правоспособности и дееспособности, установленные для российских лиц, в полной мере распространяются на иностранных лиц, как в исковом производстве, так и в неисковых производствах арбитражного процесса. Сторонам гарантированы равные возможности доступа к национальному механизму судебной защиты на равных условиях вместе с гражданами и организациями данного государства, который в каждой стране является весьма различным. К примеру, по новым правилам гл. 6 АПК РФ и ст. 1 Федерального закона от 31 мая 2002 г. № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» устанавливаются определенные правила представления интересов организаций в арбитражном суде, которые заключаются в возможности ведения дел через свои органы, лиц, уполномоченных на ведение дела законом, иным нормативным правовым актом, учредительными документами, или состоящих в штате либо через адвокатов. Закреплены также правила представления интересов иностранных лиц адвокатами иностранных государств в судах Российской Федерации, и для иностранных лиц, вступающих в арбитражный процесс в качестве участников данные правила являются императивными.

3.2. Способы и реализация извещения иностранных лиц в арбитражном процессе

В современном арбитражном процессе сложно не заметить активно развивающуюся тенденцию по увеличению количества дел с участием иностранных лиц. Данная тенденция обусловлена ростом экономической активности, что является неоспоримым плюсом в процессе всемирной глобализации. Однако, она же влечет необходимость разработки наиболее эффективных способов извещения таких участников арбитражного процесса. В силу того, что практика участия иностранных лиц в арбитражных спорах довольно обширна, в настоящее время способы извещения таких лиц уже закреплены в процессуальном законодательстве, однако их реализация далеко не стабильна ввиду неразрешенности ряда правовых вопросов.⁴⁴ Главой 12 АПК РФ, установлен стандартный порядок уведомления, который применим к иностранным лицам в том случае, если их органы управления, филиалы, представительства либо их представители, уполномоченные на ведение дела, находятся или проживают на территории Российской Федерации.

При отсутствии же у лица указанных выше органов, филиалов, представительств или представителей, извещение о судебном разбирательстве производится в особом порядке - установленном международно-правовыми актами либо, в случае отсутствия таких актов, в дипломатическом порядке. В арбитражном процессе вопросы извещения иностранных лиц регулироваться следующими международно-правовыми актами: Конвенцией, отменяющей требование легализации иностранных официальных документов, заключенной в Гааге 5 октября 1961 г. (далее -

⁴⁴ Шайкина Д.В., Ефимова Е.А. Некоторые аспекты извещения иностранных лиц в арбитражном процессе // В сборнике: Основные проблемы и тенденции развития в современной юриспруденции Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. - 2015. - С. 87.

Гаагская конвенция 1961 г.); Конвенцией о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам, заключенной в Гааге 15 ноября 1965 г. (далее - Гаагская конвенция 1965 г.)⁴⁵; Конвенцией о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам, заключенной в Минске 22 января 1993 г.; двусторонними договорами Российской Федерации с иностранными государствами об оказании правовой помощи и т. д. Среди великого множества международных правовых актов рассмотрим наиболее часто применяемую в судебной арбитражной практике - Гаагскую конвенцию 1965 г., участниками которой являются более 60 государств.

В положениях данного многостороннего договора приведен широкий спектр способов извещения иностранных лиц: судебные документы могут направляться с запросом об оказании правовой помощи в центральный орган запрашиваемого государства, а в случае если государство не заявило соответствующих возражений — направляться лицам, находящимся за границей, по прямым почтовым каналам; через судебных и иных должностных лиц запрашиваемого государства или через адвоката, представителя; с помощью дипломатических или консульских агентов без применения мер принуждения.

Пересылаемые документы, независимо от избранного способа извещения, должны быть переведены на английский или французский язык либо на тот язык, который государство, присоединяясь к Конвенции, сочло необходимым указать (стандартные графы запроса в любом случае указываются на английском или французском языке), заверены гербовой печатью, перевод - удостоверен.

Нельзя не учесть, что при отсутствии перевода судебных документов на официальный язык запрашиваемого государства или иной понятный

⁴⁵ Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965) // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 50. - Ст. 4951.

адресату язык он может отказаться от их получения.⁴⁶ Обилие актов, регулирующих вопросы извещения иностранных лиц, в первую очередь объясняется различными путями решения вопроса об их извещении судебной практикой. Одни суды идут по пути однократного извещения иностранных лиц по правилам международных договоров и использования в дальнейшем обычной рассылки судебных актов по почтовым каналам. Другие же суды соблюдают особый порядок извещения иностранных лиц при направлении любого судебного акта по делу, на каждой стадии арбитражного процесса.⁴⁷ Первый из указанных способов представляется наиболее оперативным, в целях его более эффективной реализации необходимо размещать на сайтах арбитражных судов тексты судебных актов одновременно на русском и иностранных языках.⁴⁸ Данное положение соответствует выше обозначенному положению Гаагской конвенции 1965 г., однако оно порождает иную проблему, заключающуюся в дефиците квалифицированных переводчиков, сложности перевода на редкие языки, его высокую стоимость в отдельных регионах страны.

В связи с этим целесообразно было бы предусмотреть возможность централизованного перевода судебных актов Пленума ВС РФ.

Тем не менее, при разрешении споров в арбитражных судах приоритетной должен отдаваться не оперативности их разрешения, а эффективности судебного разбирательства, чему соответствует второй из рассматриваемых способов извещения. Кроме того прямое извещение иностранного лица, способствует, на наш взгляд, наиболее полной реализации права на судебную защиту.

⁴⁶ Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965) // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 50. - Ст. 4951.

⁴⁷ Беляева Н.Г., Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц в арбитражном суде. Практическое пособие. Инфра-М, Норма, 2012 г.

⁴⁸ Потеева А.В., Корюкаева Т.Г. Некоторые особенности извещения иностранных лиц арбитражном процессе// Юрист. - 2012. - № 24.

3.3. Предоставление процессуальных льгот иностранным участникам арбитражного процесса

Иностранные лица - участники арбитражного процесса, подпадают под действие так называемого «национального правового режима», подразумевающего уравнивание иностранных лиц в той или иной области с собственными гражданами и организациями. Раскрыть данное утверждение можно следующим образом: при национальном режиме иностранные физические и юридические лица на территории определенного государства пользуются правами, льготами, привилегиями, аналогичными тем, что предоставляются гражданам и юридическим лицам этого государства, в то же время иностранные лица несут те же обязанности, что и отечественные лица. Анализ норм действующего арбитражного процессуального законодательства позволил выявить исключения из национального режима: традиционное, такое, как возможность применения ответных ограничений процессуальных прав иностранных лиц (реторсий), и новое, которого не было в прошлом арбитражном процессуальном законодательстве.

В соответствии с ч. 4 ст. 254 АПК РФ Правительством РФ могут быть установлены ответные ограничения (реторсии) в отношении иностранных лиц тех иностранных государств, в которых введены ограничения в отношении российских организаций и граждан. Ранее в юридической науке господствовало мнение о том, что «изъятия из принципа национального режима, закрепленного в действующих процессуальных нормах России, могут существовать только в виде ответных ограничений (реторсий), устанавливаемых в иностранных государствах по отношению к российским гражданам».⁴⁹ Такая позиция представляется устаревшей.

⁴⁹ Ануфриева Л.П. Международное частное право: в 3-х т. Том 3. Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс: учебник. - М.: Издательство БЕК, 2001. - С. 330.

Изучение действующего арбитражного процессуального законодательства⁵⁰ позволяет обнаружить новое исключение из национального режима, которого не было в прошлом процессуальном законодательстве. Данное исключение устанавливает основания для предоставления процессуальных льгот иностранным участникам арбитражного процесса. Процессуальные льготы подразумевают собой один из частных видов правовых льгот, и поэтому они могут быть охарактеризованы через признаки последних.

По А.В. Малько: «правовым льготам присущи следующие признаки: льготы представляют собой исключения из общих правил, отклонения от единых требований нормативного характера, выступают способом юридической дифференциации; льготы выступают как правомерные исключения, законные изъятия, установленные компетентными органами в нормативных актах в соответствии с демократическими процедурами правотворчества; льготы сопровождаются более полным удовлетворением собственных интересов субъекта, облегчением условий его жизнедеятельности, что обязательно должно осуществляться в рамках общественных интересов.

При установлении льгот законодатель ставит целью улучшение материального или морального положения отдельных лиц, переводя процесс удовлетворения их интересов в особый, более благоприятный режим.»⁵¹ В свою очередь, действующий АПК РФ не дает понятия «процессуальная льгота». Наиболее вероятно, данный пробел связан с отсутствием в российской правовой науке понятия «льгота» как такового. Мы разделяем точку зрения В.В. Яркова о том, что «под процессуальными льготами можно

⁵⁰ Кондауров В. И. Процесс формирования научного знания (онтологический, гносеологический и логический аспекты): монография / В.И. Кондауров. - М. : ИНФРА-М, 2017. - 128 с.

⁵¹ Малько А.В. Льготы в праве: Общетеоретический аспект // Правоведение, 1996. - № 1. - С. 38.

понимать правила, допускающие более удобный правовой режим в арбитражном процессе по сравнению с общим процессуальным регламентом, например, при уплате судебных расходов, получении правовой помощи и т.д.». ⁵²

Наиболее применяемыми мерами процессуальных льгот в арбитражном процессе являются: освобождение от уплаты государственной пошлины (ст. 105 АПК РФ), рассрочка или отсрочка ее уплаты (ч. 4 ст. 102 АПК РФ) и др. Согласно ч. 1 ст. 254 АПК РФ процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены в международном договоре. ⁵³

Очевидно, что указанная норма в определенной степени ущемляет процессуальное положение иностранных участников процесса, ставя возможность предоставления им процессуальных льгот в зависимость от прямого указания на это в международном договоре. Поэтому она представляет собой исключение из национального (равного) режима иностранных лиц, которое не имело место в прежнем арбитражном процессуальном и гражданском процессуальном законодательстве Российской Федерации. В недалеком прошлом ситуация с предоставлением иностранным лицам процессуальных льгот была совершенно иной: в силу действия национального режима процессуальные льготы предоставлялись всем иностранным лицам как на основе российского (ранее - советского) законодательства, так и на основе норм международных договоров о правовой помощи.

Так, из общего правила ст. 59 Основ гражданского судопроизводства, ст. ст. 433, 434 ГПК РСФСР следовало, что положения о предоставлении процессуальных льгот, в частности, «правило об освобождении от уплаты

⁵² Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Изд-во БЕК. – 2003.

⁵³ Кольцов А.А. К вопросу о предоставлении процессуальных льгот иностранным участникам арбитражного процесса // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2010. - № 73. - С. 8.

расходов в полной мере применимы к иностранцам, причем без ограничения взаимностью»⁵⁴ освобождало иностранных лиц от уплаты судебных расходов в силу закона.

Таким образом, в результате внесения в 1995 г. изменений и дополнений в Закон РФ «О государственной пошлине» (утративший юридическую силу) ранее в отношении иностранных лиц были установлены такие же, как и для российских лиц, условия и порядок уплаты государственной пошлины, льготы по уплате государственной пошлины.

Стоит обратить внимание на то, что прежнее процессуальное законодательство, в отличие от нормы закреплённой в ч. 1 ст. 254 АПК РФ, вопрос о предоставлении процессуальных льгот иностранным лицам не увязывало с принципом взаимности, одним из частных проявлений которого является правило, согласно которому обратившийся в суд иностранный гражданин (организация) будет иметь равные с отечественными гражданами (организациями) возможности в части несения судебных расходов, если между государством, на территории которого рассматривается спор, и государством, гражданином (организацией) которого является иностранное лицо, заключен соответствующий международный договор.

Другими словами, как верно указывает Г.Ю. Федосеева, «в российской правовой системе вопрос о взаимности при осуществлении иностранными лицами своих процессуальных прав не рассматривался».⁵⁵

В силу сказанного, национальный режим, закреплённый в российском (советском) процессуальном законодательстве, позволял распространять правила о процессуальных льготах на иностранных лиц, если иное прямо не было предусмотрено в международном и (или) российском законодательстве. В основе такого подхода лежала традиционно используемая в российском

⁵⁴ Лунц Л.А., Марышева Н.И. Курс международного частного права: в 3 т. - М.: Спарк, 2002. - С. 795-796.

⁵⁵ Федосеева Г.Ю. Международное частное право: учебник. - М.: Остожье, 2000. - С. 270.

законодательстве формула закрепления в нем правил национального правового режима иностранных лиц, которая сводится к следующему.

Объем правомочий иностранных лиц фиксируется законодательством различными способами. Кроме решения об их правомочиях прямо указанных в законе, возможно и наделение иностранных лиц правомочиями или, напротив, не предоставление им их без прямого упоминания об иностранных лицах, посредством формул, относящихся, соответственно, к любым гражданам и организациям или только к российским гражданам и организациям.

В первом случае под гражданами и организациями понимаются как российские, так и иностранные граждане и организации, во втором - только российские.⁵⁶ Выше обозначенная возможность предоставления прежним процессуальным законодательством иностранным лицам процессуальных льгот на общих основаниях с российскими лицами подтверждается следующим примером из судебно- арбитражной практики.

Федеральным арбитражным судом Восточно-Сибирского округа, пересматривались судебные акты по одному из дел с участием иностранной фирмы, в своем постановлении суд указал следующее: «В соответствии с частью 2 статьи 210 АПК РФ иностранные лица пользуются процессуальными правами и выполняют процессуальные обязанности наравне с организациями и гражданами Российской Федерации. Таким образом, Компания «Эран энд Консалтантс, Инк.» не имеет никаких преимуществ по оплате государственной пошлины при подаче искового заявления. Истец, заявив ходатайство об отсрочке уплаты государственной пошлины, также как и любая организация Российской Федерации, обязан был обосновать невозможность уплаты государственной пошлины при

⁵⁶ Звеков В.П. Международное частное право: Курс лекций. Издательская группа НОРМА-ИНФРА - М., 1999. - С.179; Международное частное право: учебник для вузов / Под ред. доктора юридических наук Н.И. Марышевой. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», «ИНФРА М», 2000. - С. 106.

подаче искового заявления. К исковому заявлению истцом были приложены справки, свидетельствующие об отсутствии денежных средств на банковских счетах обособленного подразделения Компании «Эран энд Консалтантс, Инк.» - Новосибирского филиала этой организации. Вместе с тем, данные документы не позволяют определить имущественное положение организации в целом.

Исходя из этого, Компанией «Эран энд Консалтантс, Инк.» не было представлено достаточных доказательств, позволяющих установить тяжелое материальное положение этой организации, в связи с чем судами первой и апелляционной инстанций сделан правильный вывод об отсутствии основания для удовлетворения указанного ходатайства».⁵⁷ Как видно из приведенного примера, решение вопроса о предоставлении процессуальных льгот в виде удовлетворения ходатайства иностранного участника арбитражного процесса об отсрочке уплаты государственной пошлины арбитражные суды не связывали с обязательным указанием на такую льготу в соответствующем международном договоре.»

Таким образом, перечисленные выше положения, регламентирующие предоставление иностранным лицам процессуальных льгот в период до вступления в силу АПК РФ 2002 г., в принципе могли бы «работать» и в настоящее время, поскольку они наиболее полно отражают суть национального правового режима и принципа равенства всех перед законом и судом. Также необходимо отметить, что отсутствие в ГПК РФ нормы, аналогичной ч. 1 ст. 254 АПК РФ, дает основание полагать, что суды общей юрисдикции так же, как и раньше, будут предоставлять иностранным участникам гражданского процесса те же процессуальные льготы, что и российским участникам, если иное не предусмотрено федеральным законом или международным договором. На наш взгляд, мотивация авторов нового

⁵⁷ Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 августа 2002 г. № А33-65/02-С2в-Ф02-2366/02-С2 // Справочная правовая система «Гарант».

АПК РФ, которой они руководствовались при разработке ч. 1 ст. 254 АПК РФ, касающейся процессуальных льгот, представляется не совсем обоснованной.

Приводимые в юридической литературе аргументы по данному вопросу малоубедительны. В качестве одного из аргументов в пользу введения рассматриваемой нормы авторами одного из комментариев АПК РФ приводится следующее объяснение: «целью международного договора может быть предоставление дополнительных возможностей, компенсирующих неудобства, которые может испытывать участник дела, столкнувшийся с не известными ему особенностями процесса. Эти поправки судебной процедуры, предусматриваемые по мере необходимости международным договором, способны реально обеспечить соблюдение одного из основных принципов процессуального права - равенства участников процесса».⁵⁸

В приведенном высказывании ставится акцент на предоставление международным договором дополнительных возможностей, которыми не обладают отечественные участники арбитражного процесса. В рассматриваемой же норме ч. 1 ст. 254 АПК РФ указывается на условие предоставления любых видов процессуальных льгот. Также необходимо обозначить, что закрепление льготных правил в международном договоре - не единственный способ обеспечения принципа равенства, ему сопутствует способ, который может также регламентироваться и нормами внутреннего процессуального законодательства.

Существует и другая аргументация в поддержку анализируемой нормы АПК РФ. Сторонники данной точки зрения выдвигают тезис о том, что «международные договоры о правовой помощи, особо оговаривают, что предоставление процессуальных привилегий лицам из договаривающихся

⁵⁸ Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Т. Боннер, В.В. Блажеев и др.; Отв. ред. М.С. Шакарян. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. - С. 588. (автор главы – А.Г. Светланов).

государств возможно, если это прямо предусмотрено международным договором».⁵⁹ Руководствуясь этим утверждением, Пленум ВАС РФ в своем постановлении № 8 от 11 июня 1999 г. определил, что «процессуальные льготы и преимущества иностранным участникам арбитражного процесса предоставляются на условиях взаимности, в случае, если предоставление таких льгот оговорено двусторонним или многосторонним международным договором о правовой помощи с участием Российской Федерации».⁶⁰ Данная аргументация представляется не совсем верной ввиду ошибочности исходного утверждения о наличии в международных договорах нормы о предоставлении иностранным лицам процессуальных льгот исключительно в силу положений международного договора.

В свою очередь, в международных договорах о правовой помощи указывается лишь то, что лица одной договаривающейся стороны на территории другой договаривающейся стороны пользуются теми же процессуальными льготами, что и лица первой. Очевидно, что приведенные правила не являются тождественными.

С введением в действие рассматриваемой нормы ч. 1 ст. 254 АПК РФ с точки зрения возможности и согласованности с другими нормами действующего законодательства (ч. 3 ст. 62 и ч. 4 ст. 15 Конституции РФ, ст. 4 ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации») можно согласиться. С позиции же оправданности, разумности и целесообразности представляется, что нововведение не в полной мере способствует совершенствованию российского законодательства в области судебной защиты прав иностранных лиц.

⁵⁹ Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс: Учеб. пособие – М.: Дело. 2001. – С. 77.

⁶⁰ Постановление Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» // Специальное приложение к «Вестнику ВАС РФ». – 2001. – № 1.

Норма ч. 1 ст. 254 АПК РФ входит в определенный диссонанс с общепринятым понятием национального правового режима. Она ставит в неравное положение иностранных участников арбитражного процесса тех государств, с которыми у Российской Федерации нет заключенных международных договоров, касающихся процессуальных льгот, а таких, в свою очередь, большинство. Ввиду отсутствия такой нормы в ГПК РФ на практике может возникнуть ситуация, когда суды общей юрисдикции будут предоставлять процессуальные льготы иностранцам и без указания об этом в международном договоре в силу отмеченной нами выше конструкции национального режима, а арбитражные суды - нет. Это не совсем справедливо с точки зрения общих задач, стоящих перед правосудием Российской Федерации.

Имеются предпосылки к возникновению ситуации, при которой российский арбитражный суд будет рассматривать экономический спор между российской организацией и организацией страны, с которой у нас отсутствует международный договор, предусматривающий процессуальные льготы, но по законодательству которой процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам наравне с отечественными. Получается парадоксальная ситуация, когда российская организация будет иметь процессуальные льготы в суде иностранного государства, а организация этого государства в российском арбитражном суде, согласно ч. 1 ст. 254 АПК РФ, нет. Стоит предположить, что норма ч. 1 ст. 254 АПК РФ, устанавливающая предоставление иностранным лицам процессуальных льгот, если это предусмотрено международным договором, подлежит исключению из АПК РФ. Возможен и альтернативный вариант - ограничительное толкование рассматриваемой нормы.

По нашему мнению, все процессуальные льготы в отношении иностранных лиц - участников арбитражного процесса - следует подразделять на два вида. Первый вид содержит те льготы, которые

предоставляются участникам арбитражного процесса российским законодательством (например, рассрочка уплаты госпошлины, освобождение от уплаты госпошлины и др.).

Они, по нашему мнению, должны предоставляться как российским, так и иностранным участникам арбитражного процесса в силу действия национального режима, т.к. в нормативных актах прямо не указано, что такие льготы даются исключительно российским организациям и гражданам.

Второй вид содержит такие процессуальные льготы, которые специально закреплены в нормах международных договоров. Они касаются процессуальных преимуществ иностранных лиц договаривающихся государств и не распространяются на отечественных граждан и организации. Такие льготы, в свою очередь, представляют собой установление, как правило, меньшего размера государственной пошлины. Примером может служить Ашгабатское соглашение о размере государственной пошлины.⁶¹ Как справедливо отмечает, Т.Н. Кириллова, «в отдельных случаях постановления международных договоров расширяют права иностранцев (при условии взаимности) по отношению к отечественным лицам и выходят за пределы границ, устанавливаемых внутренним законодательством.»⁶² Именно в этих случаях арбитражным судам и следует обращаться к норме ч. 1 ст. 254 АПК РФ.

Таким образом, мы предлагаем арбитражным судам применять эту норму только в отношении льгот второго вида, т.е. тех процессуальных льгот, которые не предусмотрены отечественным законодательством и не распространяются на российских участников арбитражного процесса.

⁶¹ Соглашение о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств (г. Ашгабат, 24 декабря 1993 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1994. - № 3. - С. 60.

⁶² Кириллова Т.Н. Общие положения гражданской правосубъектности иностранцев в СССР // Правоведение. 1966. - № 1. - С. 103-110.

Кроме того, реализуемая в российском арбитражном процессуальном законодательстве модель национального правового режима участия иностранных лиц в арбитражном процессе из-за наличия ряда исключений не соответствует в полной мере теоретической модели этого режима. Сложно не заметить тенденцию, не способствующую приравниванию процессуального положения иностранных и российских участников процесса. Так, действующий АПК РФ устанавливает по отношению к иностранным лицам - участникам арбитражного процесса более жесткий правовой режим, что на наш взгляд, не отвечает современным реалиям - политике российского правительства по улучшению инвестиционного климата в Российской Федерации, а также принципу равенства всех перед законом и судом. Выявленные нами закономерности действия национального правового режима в российском арбитражном процессе в значительной степени согласуются с существующим положением национального правового режима в международном праве.

«Требование о предоставлении национального режима иностранным лицам в государствах - членах мирового сообщества, - как верно отмечает Т.Н. Нешатаева, - до сих пор не стало общепризнанной нормой международного права. Даже в случае одностороннего или взаимного предоставления национального режима иностранным лицам речь скорее идет о праве будущего - *lex ferenda*, чем о действующих нормах. ...Налицо тенденция к предоставлению иностранным лицам того же правового статуса (как в материальном, так и в процессуальном праве), что и местным гражданам и фирмам.

В то же время эта тенденция не получила широкого международно-правового закрепления и, как следствие, колеблется за счет многочисленных ограничений специальных прав и привилегий иностранных лиц».⁶³

⁶³ Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс: учеб. пособие. – М.: Дело, 2001. - С. 76-78.

Применение процессуальных льгот к иностранным участникам арбитражного процесса позволяет сделать следующие выводы: изъятием из национального режима, наряду с возможностью введения ответных ограничений процессуальных прав иностранных лиц (реторсий), является и предоставление иностранным участникам арбитражного процесса процессуальных льгот, если они предусмотрены международным договором; новый АПК РФ устанавливает по отношению к иностранным лицам - участникам арбитражного процесса - более жесткий правовой режим, чем АПК РФ 1995 г., ГПК РФ 2002 г.; в связи с введением в АПК РФ положения о предоставлении процессуальных льгот иностранным лицам только на основе международного договора, его целесообразно трактовать ограничительно, т.к. оно в определенной мере не соответствует общепринятому содержанию, определению национального режима, принципу равенства.

Заключение

В 2014 году были приняты поправки к Конституции РФ, на основании которых ранее существовавшие независимо друг от друга системы судов общей юрисдикции и арбитражных судов были объединены в иерархическую структуру, возглавляемую одним руководящим органом. Согласно изменениям, внесенным в гл. 7 Конституции РФ, ВАС РФ был упразднен, а его функции и полномочия переданы обновленному ВС РФ, конституционные основы правового статуса которого получили развитие в самостоятельном законе.

Одной из тенденций арбитражного процесса является практика рассмотрения дел с участием иностранных лиц. Следовательно, реализация правового положения иностранных лиц не стабильна ввиду неразрешенности ряда международных правовых вопросов с российским законодательством.

Стоит отметить, что арбитражный суд Российской Федерации должен не оставлять без внимания законы иностранного государства, а также существующее международно-правовое регулирование. В противном случае решение суда может быть отменено, либо в его исполнении на территории иностранного государства будет отказано.

АПК РФ содержит специальные нормы о компетенции арбитражных судов по рассмотрению дел с участием иностранных лиц, об установлении правового статуса таких лиц, извещении их о времени и месте судебного разбирательства, о требованиях, предъявляемых к документам иностранного происхождения.

Определили что, правовое регулирование иностранного участия в арбитражном процессе имеет четыре основных аспекта:⁶⁴

⁶⁴ Коршунов Н. М. Арбитражный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н. М. Коршунов, А. Н. Лабыгин, Ю. Л. Мареев; под ред. Н. М. Коршунова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА : Закон и право, 2012. - С. 668.

Во-первых, связан с процессуальным положением или участием в российском арбитражном процессе иностранных физических и юридических лиц, а также лиц без гражданства; в том числе с рассмотрением дел о правах, возникших изменившихся либо прекратившихся за пределами России.

Во-вторых, представлен правилами, определяющими основания и порядок предъявления исков к иностранному государству и его дипломатическим представителям, аккредитованным в Российской Федерации, а также к международным организациям, пользующимся иммунитетом.

В-третьих, представляет собой межгосударственное взаимодействие по вопросам оказания правовой помощи по экономическим делам.

В-четвертых, касается условий признания и исполнения актов иностранных судов и иностранных арбитражных решений на территории России.

Иностранные лица пользуются процессуальными правами и также несут процессуальные обязанности наравне с российскими организациями и гражданами. Процессуальные льготы предоставляются иностранным лицам, если они предусмотрены международным договором России.⁶⁵

В свою очередь, Правительством Российской Федерации могут быть установлены и ограничения в отношении иностранных лиц тех иностранных государств, в которых введены ограничения в отношении российских организаций и граждан.

Иностранные лица, участвующие в деле, должны представить в арбитражный суд доказательства, подтверждающие их юридический статус и право на осуществление предпринимательской и иной экономической деятельности. В случае непредставления таких доказательств арбитражный суд вправе истребовать их по своей инициативе.

⁶⁵ Решетникова И. В. Решетникова И.В. Арбитражный процесс / И. В. Решетникова, М. А. Куликова, Е. А. Царегородцева. - 2е изд., пересмотр. - М.: Норма : ИНФРА-М, 2017. - С. 368.

Документы, выданные, составленные или удостоверенные по установленной форме компетентными органами иностранных государств вне пределов Российской Федерации по нормам иностранного права в отношении российских организаций и граждан или иностранных лиц, принимаются арбитражными судами в Российской Федерации при наличии легализации указанных документов или проставлении апостиля, если иное не установлено международным договором Российской Федерации.

**Список использованных нормативных правовых актов,
материалов судебной практики и специальной литературы**

- Нормативные правовые акты:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрании законодательства РФ. – 2014. - № 31. - Ст. 4398.
2. Венская конвенция о консульских сношениях (заключена в г. Вене 24.04.1963) // Сборник международных договоров СССР. - вып. XLV.- М., 1991. - С. 124 – 147.
3. Международный пакт о гражданских и политических правах (Принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 1994. - № 12.
4. Конвенция о вручении за границей судебных и внесудебных документов по гражданским или торговым делам (заключена в г. Гааге 15.11.1965) // Собрание законодательства РФ. – 2004. - № 50. - Ст. 4951.
5. Конвенция о правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, семейным и уголовным делам (Заключена в г. Минске 22.01.1993) (вступила в силу 19.05.1994, для Российской Федерации 10.12.1994) (с изм. от 28.03.1997) // Собрание законодательства РФ. – 1995. - № 17. - Ст. 1472.
6. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 19.12.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 46. - Ст. 4532.
7. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 17.04.2017) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 30. - Ст. 3012.

8. Федеральный закон от 31.05.2002 № 62-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «О гражданстве Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 22. - Ст. 2031.
9. Федеральный закон от 31.05.2002 № 63-ФЗ (ред. от 02.06.2016) «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 23. - Ст. 2102.
10. Закон РФ от 07.07.1993 № 5338-1 (ред. от 29.12.2015) «О международном коммерческом арбитраже» (вместе с «Положением о Международном коммерческом арбитражном суде при Торгово-промышленной палате Российской Федерации», «Положением о Морской арбитражной комиссии при Торгово-промышленной палате Российской Федерации») // Ведомости СНД и ВС РФ. – 1993. - № 32. - Ст. 1240.
11. Приказ Минюста России от 31.07.2012 № 151 (ред. от 29.06.2016) «Об утверждении Административного регламента предоставления Министерством юстиции Российской Федерации государственной услуги по ведению реестра адвокатов иностранных государств, осуществляющих адвокатскую деятельность на территории Российской Федерации» (Зарегистрировано в Минюсте России 14.08.2012 № 25181) // Российская газета. – 2012. - № 192.

- Материалы судебной практики:

1. Постановления ФАС Московского округа от 20 декабря 2007 г. № КГА40/1295907 П1,2, от 10 декабря 2007 г. № КГ А40/1208707 П1,2.
2. Определение ВАС РФ от 23 июня 2008 г. № 11934/04 по делу № А567455/2000 // http://sudbiblioteka.ru/as/text2/vasud_big_32899.htm.
3. Определение Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 26.02.2009 г. № ВАС-1327/09 по делу № А56-8186/2008 [Электронный ресурс] // ИС «Картотека арбитражных дел» [сайт]. URL:[http://kad.arbitr.ru/](http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/809d9245-05a2-4ea7-8984-)

обращения: 03.09.2016).

4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 7 июля 2004 г. № 78 «Обзор практики применения арбитражными судами предварительных обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. – 2004. - № 8.
5. Постановление Пленума ВАС РФ от 11.06.1999 № 8 «О действии международных договоров Российской Федерации применительно к вопросам арбитражного процесса» // Вестник ВАС РФ. – 1999. - № 8.
6. Постановление Пленума ВАС РФ от 12.10.2006 № 55 «О применении арбитражными судами обеспечительных мер» // Вестник ВАС РФ. – 2006. - № 12.
7. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 19.06.2012 г. № 1831/12 по делу № А40- 49223/11-112-401 [Электронный ресурс] // ИС «Картотека арбитражных дел» [сайт]. URL: http://kad.arbitr.ru/PdfDocument/bcda657d-dfa5-477b-b62d-0cf96ccd7471/A40-49223_2011_20120619_Reshenija%20i%20postanovlenija.pdf.
8. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 29 июля 2010 г. по делу № А56-95127/2009 // <http://www.consultant.ru>.
9. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 августа 2002 г. № А33-65/02-С2в-Ф02-2366/02-С2 // Справочная правовая система «Гарант».
10. Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 8 июня 2010 г. № А3313204/2009 // <http://www.consultant.ru>.
11. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28 августа 2007 г. № Ф045776/2007 (37504А6719) // <http://www.consultant.ru>.

- Специальная литература:

- 12.Агаларова М.А. Развитие правовой культуры как неотъемлемого элемента рассмотрения гражданских дел с участием иностранных лиц // Правовая культура. - 2016. - № 2 (25). - С. 123-127.
- 13.Ануфриева Л. П. Международное частное право: в 3 т.: Трансграничные банкротства. Международный коммерческий арбитраж. Международный гражданский процесс. М.: изд-во БЕК; 2001. - 768 с.
- 14.Ануфриева Л. П. Международное частное право: учеб.: в 3-х т. Т. 1. М., 2004. – 132 с.
- 15.Байрамкулов А. О праве, применимом к диспаратетному арбитражному соглашению. Комментарий к позиции ВАС РФ по делу № 1831/12 [Электронный ресурс] // Закон.ру [сайт]. URL: http://zakon.ru/Blogs/o_prave_primenimom_k_disparitetnomu_arbitrazhnomu_soglasheniyukommentarij_k_pozicii_vas_rf_po_delu___/3977.
- 16.Беляева Н. Г. Особенности рассмотрения дел с участием иностранных лиц в арбитражном суде: Практическое пособие / Н.Г. Беляева. - М.: Норма: НИЦ Инфра-М, 2012. - 192 с.
- 17.Бернам У. Правовая система США. 3-й выпуск [Электронный ресурс]. URL: <http://all-sci.net/pravovedenie-sravnitelnoe/pravovaya-sistema-ssha-vyipusk-m2006.html> (дата обращения: 01.06.2016).
- 18.Буторина Т.Н., Старовойтова Д.А. Проблемы представительства иностранных лиц в российских судах // Science Time. - 2017. - № 3 (39). - С. 86-91.
- 19.Ефремова Н.Н. Процессуальные средства обеспечения доступности правосудия в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности: в контексте международно-правовых стандартов: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2005. – 29 с.

- 20.Звеков В.П. Международное частное право: Курс лекций. Издательская группа НОРМА-ИНФРА -М., 1999. – 667 с.
- 21.Игнатьева Ю.А. Признание и приведение в исполнение решений иностранных государственных судов на территории Российской Федерации: нормативные основания и правоприменительная практика // Проблемы современной науки и образования. - 2017. - № 14 (96). - С. 65-71.
- 22.Исаенкова О. В. Концепция единого ГПК – от обсуждения к реализации // Вестник гражданского процесса. - 2015. - № 4. - С. 50–53.
- 23.Кириллова Т.Н. Общие положения гражданской правосубъектности иностранцев в СССР // Правоведение. 1966. - № 1. - С. 103-110.
- 24.Кольцов А.А. К вопросу о предоставлении процессуальных льгот иностранным участникам арбитражного процесса // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. - 2010. - № 73. - С. 7-13.
- 25.Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. В.В. Яркова. - М.: Изд-во БЕК. – 2004. – 784 с.
- 26.Комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / А.Т. Боннер, В.В. Блажеев и др.; Отв. ред. М.С. Шакарян. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2003. – 736 с.
- 27.Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под ред. Г.А. Жилина. Издание 2-е, переработанное и дополненное. М.: ТК Велби, 2004. – 840 с.
- 28.Кондауров В. И. Процесс формирования научного знания (онтологический, гносеологический и логический аспекты): монография / В.И. Кондауров. - М.: ИНФРА-М, 2017. - 128 с.
- 29.Коршунов Н. М. Арбитражный процесс [Электронный ресурс]: учебник для студентов вузов, обучающихся по специальности «Юриспруденция» / Н. М. Коршунов, А. Н. Лабыгин Ю. Л. Мареев;

- под ред. Н. М. Коршунова. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2012. - 727 с.
30. Краткий анализ статистических показателей работы суда за 2008-2009 г. // <http://www.tomsk.arbitr.ru>.
31. Лунц Л.А., Марышева Н.И. Курс международного частного права: В 3 т.: Международный гражданский процесс, М.: Спарк, 2002. Т. 3. – 1007 с.
32. Малько А.В. Льготы в праве: Общетеоретический аспект // Правоведение, 1996. - № 1. - С. 37-47.
33. Международное частное право: учебник для вузов / Под ред. доктора юридических наук Н.И. Марышевой. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ», «ИНФРА М», 2000. – 532 с.
34. Нешатаева Т.Н. Международный гражданский процесс: Учеб. пособие – М.: Дело. 2001. – 504 с.
35. Нуссбергер А. Судьбы беженцев: между политикой и международным правом. О правоприменительной практике Европейского суда по правам человека в сфере ответственности государств в вопросах прав беженцев // Международное правосудие. - 2016. - № 4. - С. 62 - 76.
36. Постатейный комментарий к Арбитражному процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. П. В. Крашенинникова. М., 2013. – 958 с.
37. Потеева А.В., Корюкаева Т.Г. Некоторые особенности извещения иностранных лиц арбитражном процессе// Юрист. - 2012. - № 24. – С.36-41.
38. Решетникова И. В. Решетникова И.В. Арбитражный процесс / И. В. Решетникова, М. А. Куликова, Е. А. Царегородцева.—2е изд., пересмотр. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2017. - 400 с.
39. Рожкова М. А. Актуальные проблемы унификации гражданского процессуального и арбитражного процессуального законодательства:

- Монография/М.А.Рожкова, М.Е.Глазкова, М.А.Савина - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2015. – 304 с.
- 40.Секинаева З.А. Право иностранцев на доступ к правосудию // Журнал российского права. - 2008. - № 9 (141). - С. 89-94.
- 41.Соглашение о размере государственной пошлины и порядке ее взыскания при рассмотрении хозяйственных споров между субъектами хозяйствования разных государств (г. Ашгабат, 24 декабря 1993 г.) // Вестник Высшего Арбитражного Суда РФ. - 1994. - № 3.
- 42.Тисленко Д.И., Филонова А.А. Рассмотрение арбитражными судами России дел с участием иностранных лиц: вопросы определения подсудности и применимого права // Научно-практический юридический журнал Общество. Закон. Правосудие. - 2016. - № 3 (32). - С. 15-20.
- 43.Усоскин С. Равноправие сторон оказалось важнее свободы договора [Электронный ресурс] // Закон.ру [сайт]. URL: http://zakon.ru/blog/2012/09/01/ravnopravie_storon_okazalos_vazhnee_svobody_dogovora.
- 44.Федосеева Г.Ю. Международное частное право: учебник. - М.: Остожье, 2000. – 320 с.
- 45.Шайкина Д.В., Ефимова Е.А. Некоторые аспекты извещения иностранных лиц в арбитражном процессе // В сборнике: Основные проблемы и тенденции развития в современной юриспруденции Сборник научных трудов по итогам международной научно-практической конференции. - 2015. - С. 87-88.
- 46.Я-мигрант. Информационная поддержка мигрантов [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://yamigraNet.ru/svodka-po-migratsionnoy-situatsii-v-rossii-za-2016-god.html>.