

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

Цуркан Юлия Андреевна

ОСОБЕННОСТИ ГРАЖДАНСКОГО ОБОРОТА ДВИЖИМЫХ
КУЛЬТУРНЫХ ЦЕННОСТЕЙ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

канд. юрид. наук, доцент

 Н.Д. Титов

« 10 » мая 2017 г.

Автор работы

 Ю.А. Цуркан

Томск-2017

ЦИИ
АТЕЛЬСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ
ИТУТ

й (магистерской) работы

дреевне

Особенности гражданского оборота

ОИ ТГУ «10» сентября 2015 г.

аук, доцент кафедры гражданского

ой) работы:

графика написания выпускной
о «05» октября 2015 г.

мативных документов, актов и
ноября 2015 г.

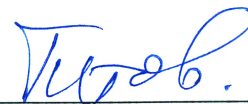
25» ноября 2015 г. по «01» февраля

анную судебную практику по теме

ной (квалификационной) работы с

рикационной) работы с «09» января

и – ежемесячно (последняя неделя



и и оформления выпускных
ние принял к исполнению



АННОТАЦИЯ

Тема магистерской диссертации: «Особенности гражданского оборота движимых культурных ценностей».

Актуальность темы исследования бесспорна и вызвана рядом причин. Во-первых, важностью самой темы как таковой. Движимые культурные ценности являются связующим звеном между поколениями, поэтому их сохранение и использование должно эффективно регулироваться. Во-вторых, отставанием законодательной базы в данной сфере, существованием многочисленных нормативных актов (по большей части подзаконных), в том числе советского периода, противоречивостью и бессистемностью норм и, следовательно, невозможностью их применения в соответствии с реалиями сегодняшнего дня. В-третьих, уходом части рынка культурных ценностей в нелегальную сферу. В-четвертых, отсутствием исследований, предметом которых являлись бы общие вопросы, касающиеся всех движимых культурных ценностей и их гражданского оборота.

Основное внимание в диссертации уделяется проблемам теоретического характера, недостаточности правового регулирования отношений, связанных с оборотом движимых культурных ценностей.

В первой главе рассматриваются существующие в законодательстве и научной литературе точки зрения на определение культурных ценностей, анализируется соотношение понятия культурных ценностей со смежными понятиями, выводится определение движимых культурных ценностей; исследуются особенности правового режима движимых культурных ценностей в аспектах двойственности; указываются проблемы и перспективы законодательного регулирования в исследуемой сфере.

Во второй главе анализируются вопросы отчуждения движимых культурных ценностей и временного владения и пользования ими.

В диссертации содержатся основные выводы как теоретического, так и практического значения, сделаны предложения по совершенствованию правового регулирования отношений, связанных с оборотом движимых культурных ценностей.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Понятие и характерные черты движимых культурных ценностей	9
1.1 Определение культурных ценностей в законодательстве и юридической науке	9
1.2 Соотношение понятия культурные ценности со смежными понятиями	18
1.3 Признаки движимых культурных ценностей	22
1.4 Особенности правового режима движимых культурных ценностей	29
1.5 Проблемы и перспективы законодательного регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей	44
2 Движимые культурные ценности как объекты обязательственных правоотношений	51
2.1 Особенности отчуждения движимых культурных ценностей	66
2.2 Особенности владения и пользования движимыми культурными ценностями	79
Заключение	88
Список использованных источников и литературы	92

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы исследования определяется рядом факторов. Культурные ценности являются связующим звеном между различными поколениями и эпохами, они обеспечивают самобытность государства, его духовное единство.

Интерес к данной теме связан с тем, что в правовом аспекте культурные ценности выступают объектами различных правоотношений, как частных, так и публичных: с одной стороны, культурные ценности являются объектами гражданского оборота, с другой стороны, государство должно выстраивать систему охраны культурных ценностей. Поэтому для отдельных видов культурных ценностей может устанавливаться особый правовой режим.

Актуальность темы вызвана отсутствием единого нормативного акта, регулирующего гражданский оборот движимых культурных ценностей в современной России. Законодательство, регулирующее данные отношения, представлено большим количеством нормативных актов, зачастую противоречащих друг другу: нормативные акты СССР, законы и подзаконные акты РФ, нормативные акты субъектов РФ. Данные нормативные акты не имеют системного характера и содержат множество пробелов.

Многие собственники культурных ценностей пользуются ситуацией неурегулированности отношений в сфере гражданского оборота движимых культурных ценностей, что приводит к уничтожению важных для государства и общества культурных ценностей.

Достижение баланса между публичными, общественными интересами и интересами частных лиц (собственников культурных ценностей) в сфере гражданского оборота движимых культурных ценностей, эффективное регулирование арт-рынка – главная задача, которую необходимо решить законодателю в настоящее время.

В РФ вопросы отчуждения движимых культурных ценностей исследуются либо наряду с вопросами отчуждения недвижимых культурных ценностей – объектов культурного наследия, либо предметом исследования избирается какой-либо отдельных вид движимых культурных ценностей, например, музейные предметы.

В то время как существуют значительные особенности приобретения прав на музейные предметы и музейные коллекции, книжные памятники, документы архивного фонда, связанные с наличием публичного интереса в сохранении данных объектов. Государство устанавливает большое количество императивных норм, направленных на сохранение движимых культурных ценностей. Однако зачастую данные нормы вызывают вопросы и сложности в процессе применения.

Российское законодательство не содержит единого определения культурных ценностей, а имеется несколько принципиально различающихся определений культурных ценностей. Учёные, разрешая данную проблему, вырабатывают собственные определения культурных ценностей и по-разному трактуют признаки культурных ценностей. Такие определения вырабатываются как в науке гражданского права, так и в науке уголовного, административного, международного права. Кроме этого, законодательно не разграничены следующие понятия: культурные ценности, культурное наследие, культурное достояние.

Выделение признаков культурных ценностей имеет важное практическое значение. Традиционно возникают вопросы о сроке, по истечению которого вещь необходимо считать культурной ценностью; о количестве сохранившихся вещей, которое свидетельствует о необходимости охранять такие вещи, придав им определенный статус.

Этим обусловлена актуальность выбранной темы.

Степень научной разработанности темы. Правовые отношения, связанные с культурными ценностями (как движимыми, так и недвижимыми), изучаются не только цивилистами, но и учёными,

специализирующимися на вопросах уголовного, административного, международного права и т.д. А вопросы гражданского оборота движимых культурных ценностей не часто привлекают внимание ученых.

К числу авторов, посвятивших свои исследования культурным ценностям, относятся: М.А. Александрова, М.М. Богуславский, М.В. Васильева, О.Г. Васнев, А.В. Головизнин, С.Г. Долгов, Е.Ю. Егорова, Ю.С. Зубенко, Д.В. Мазеин, М.М. Монастырев, В.О. Нешатаева, Р.Т. Нуруллина, А.Н. Панфилов, Е.Н. Пронина, А.П. Сергеев, Е.Н. Хазов, В.Е. Хазова, Н.В. Цуглаева. Данные авторы рассматривают различные вопросы, связанные с культурными ценностями.

Р.Б. Булатов (работа 1995 г.) рассматривает общетеоретические вопросы, связанные с правовой регламентацией и юридической защитой культурных ценностей. Историко-теоретическим является исследование Е.Н. Прониной (2009 г.). Е.Н. Хазов, В.Е. Хазова исследуют вопросы, связанные с понятием «культурные ценности», международно-правовыми режимами защиты культурных ценностей, сотрудничеством государств в области борьбы с хищением культурных ценностей. М.М. Богуславский, В.О. Нешатаева посвятили свои исследования международному обороту культурных ценностей.

Гражданско-правовые вопросы правового режима культурных ценностей выступили объектом монографических исследований в Советский период дважды: в 1989 г. вышла в свет кандидатская диссертация М.В. Васильевой «Гражданско-правовые средства охраны и использования памятников истории и культуры», а в 1990 г. была издана монография А.П. Сергеева «Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР».

В 2006 г. А.В. Головизнин защитил диссертацию «Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей». А в 2007 г. была защищена диссертация М.А. Александровой «Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации». Предметом исследования указанных работ являлись как движимые, так и недвижимые культурные

ценности. Кроме этого, данные авторы исследуют не только обязательственно-правовые формы гражданского оборота, но и вещно-правовые аспекты.

Р.Т. Нуруллина рассматривает гражданско-правовой режим антиквариата как части культурных ценностей. Н.В. Цуглаева в своем диссертационном исследовании (2013 г.) рассматривает гражданско-правовой оборот отдельного вида движимых культурных ценностей - музейных предметов и коллекций, подробно останавливаясь на вопросах собственности на музейные предметы и коллекции, сделок с музейными предметами государственной и негосударственной части музейного фонда, а также затрагивает вопросы статуса музея как субъекта правоотношений, возникающих в связи с гражданским оборотом культурных ценностей. Предметом диссертационного исследования Ю.С. Зубенко (2015 г.) также является отдельный вид культурных ценностей – археологическая находка.

Большинство же авторов напротив исследуют статус всех культурных ценностей: и движимых, и недвижимых. Больше внимания учеными уделяется именно недвижимым культурным ценностям, правовое регулирование гражданского оборота которых в настоящее время более разработано. Поэтому необходимы дальнейшие научные разработки, связанные с гражданским оборотом движимых культурных ценностей.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в процессе приобретения и перехода прав на движимые культурные ценности в РФ.

Предметом исследования являются теоретические разработки, связанные с переходом прав на движимые культурные ценности; нормативно-правовые акты, регулирующие гражданский оборот движимых культурных ценностей; судебная практика по данному вопросу.

Цель и задачи исследования. Цель работы – исследовать понятие движимых культурных ценностей и особенности их гражданского оборота в РФ.

В соответствии с целью магистерской диссертации ставятся следующие задачи:

- 1) рассмотреть определения культурных ценностей в законодательстве и юридической науке; соотнести понятие культурных ценностей со смежными понятиями;
- 2) определить признаки движимых культурных ценностей;
- 3) раскрыть особенности правового режима движимых культурных ценностей;
- 4) проанализировать проблемы и перспективы законодательного регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей в РФ;
- 5) определить специфику отчуждения движимых культурных ценностей;
- 6) рассмотреть особенности владения и пользования движимыми культурными ценностями.

Методологическая основа исследования обусловлена целями и задачами. В работе используются такие методы как формально-юридический, логический, системно-структурный методы и др.

Теоретическую базу исследования составляют научные труды, посвященные культурным ценностям. К авторам, исследовавшим данный вопрос относятся: М.А. Александрова, В.Г. Беспалько, М.М. Богуславский, Г.Б. Булатов, М.В. Васильева, О.Г. Васнев, А.В. Головизнин, С.Г. Долгов, Е.Ю. Егорова, К.Б. Ерофеева, Ю.С. Зубенко, Д.В. Мазеин, М.М. Монастырев, В.О. Нешатаева, Р.Т. Нуруллина, А.Н. Панфилов, Е.Н. Пронина, А.П. Сергеев, Е.Н. Хазов, В.Е. Хазова, Н.В. Цуглаева.

Эмпирической базой исследования выступают действующие нормативно-правовые акты: Конституция РФ, Гражданский кодекс РФ, ФЗ о музейном фонде РФ и музеях в РФ. Правоприменительная практика представлена решениями судов общей юрисдикции и арбитражных судов.

Научная новизна данного исследования заключается в том, что оно является специальным теоретическим исследованием гражданского оборота движимых культурных ценностей. Предложены признаки и сформулировано определение движимых культурных ценностей. Обосновывается двойственность правового режима движимых культурных ценностей. Высказываются предложения по совершенствованию действующего законодательства.

Достоверность результатов исследования обуславливается глубоким анализом предмета исследования, количеством исследованных научных источников, нормативных правовых актов и судебной практики, а также использованием разнообразных методов познания.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Результаты исследования могут быть использованы для дальнейших правовых исследований, связанных с движимыми культурными ценностями, при подготовке учебно-методической литературы, преподавании по дисциплине «Гражданское право», а также в правотворческой и правоприменительной деятельности.

Структура и объем работы отвечают целям и задачам исследования. Магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих семь параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы.

1 Понятие и характерные черты движимых культурных ценностей

1.1 Определение культурных ценностей в законодательстве и юридической науке

Определение культурных ценностей вызывает затруднения, хотя бы потому, что в настоящее время насчитывают более 500 определений культуры¹. Культура определяется в словарях как: 1) совокупность материальных и духовных ценностей, созданных человеческим обществом; 2) сфера человеческой деятельности, связанная с искусством, литературой, просветительской работой; 3) уровень развития чего-нибудь, степень соответствия образцам; 4) просвещенность, образованность, воспитанность.²

Ценность можно определить как «важность», «значение»; как «ценный предмет», «явление»³. Ценный значит «важный», «нужный»⁴.

Культурные ценности представляют собой часть ценностей общества. Поэтому не следует культурные ценности определять слишком широко и относить к ним права и свободы человека и гражданина, действующее законодательство и подобные явления, относящиеся к ценностям вообще.

В данной сфере правового регулирования существует множество понятий: культурные ценности, культурное наследие, культурное достояние и др. И уже это создает изначально терминологическую путаницу: в каком случае употреблять то или иное понятие?

Ни в законодательстве, ни в юридической науке нет единого мнения в вопросе определения культурных ценностей. Законодатель идет по пути закрепления нескольких легальных определений, которые разнятся в зависимости от цели регулирования конкретного закона. Вследствие неоднозначности легального определения культурных ценностей появилось и множество доктринальных определений.

¹ Кравченко А. И. Культурология: слов. М., 2000. С. 271.

² Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь. М., 1998. С. 259.

³ Ожегов С. И. Словарь русского языка: Ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. М., 2006. С. 854.

⁴ Там же.

Основы законодательства о культуре дают следующее определение культурных ценностей: **Культурные ценности** - нравственные и эстетические идеалы, нормы и образцы поведения, языки, диалекты и говоры, национальные традиции и обычаи, исторические топонимы, фольклор, художественные промыслы и ремесла, произведения культуры и искусства, результаты и методы научных исследований культурной деятельности, имеющие историко-культурную значимость здания, сооружения, предметы и технологии, уникальные в историко-культурном отношении территории и объекты⁵.

Данное определение достаточно широкое, кроме культурных ценностей, выраженных в материальных предметах, оно включает в себя и нематериальные культурные ценности, такие как языки, диалекты, фольклор, национальные традиции и обычаи. Однако, такой подход не находит поддержки в других Федеральных законах.

В Федеральном законе от 15 апреля 1998 г. № 64-ФЗ «О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации»⁶ под культурными ценностями понимаются только имущественные ценности, то есть материальные предметы: Культурные ценности - имущественные ценности религиозного или светского характера, имеющие историческое, художественное, научное или иное культурное значение: произведения искусства, книги, рукописи, инкунабулы, архивные материалы, составные части и фрагменты архитектурных, исторических, художественных памятников, а также памятников монументального искусства и другие категории предметов, определенные в статье 7 Закона Российской Федерации «О вывозе и ввозе культурных ценностей».

⁵ Основы законодательства Российской Федерации о культуре : закон Рос. Федерации от 9 окт. 1992 г. № 3612-1 : (ред. от 28 нояб. 2015 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 46. Ст. 2615.

⁶ О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации : федер. закон от 15 апр. 1998 г. № 64-ФЗ : (ред. от 23 июля 2008 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 43. Ст. 4169.

Так, в Законе РФ «О вывозе и ввозе культурных ценностей»⁷ (далее – Закон о вывозе и ввозе) культурные ценности понимаются как движимые предметы материального мира, находящиеся на территории Российской Федерации (далее законодатель переходит к перечислению конкретных случаев). Очевидно, что данный закон направлен на защиту именно движимых культурных ценностей «от незаконного вывоза, ввоза и передачи права собственности на них», поэтому и не регулирует отношения, связанные с недвижимыми объектами, представляющими культурную ценность.

В статье 7 данного закона указываются категории предметов, которые подпадают под его действие: исторические ценности; археологические предметы; художественные ценности (картины и рисунки целиком ручной работы на любой основе и из любых материалов; гравюры, эстампы, литографии и т.д. Здесь законодатель приводит примерный перечень.

Статья 3 ФЗ «О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»⁸ (далее – ФЗ о музейном фонде) дает следующее определение: культурные ценности - предметы религиозного или светского характера, имеющие значение для истории и культуры и относящиеся к категориям, определенным в статье 7 Закона Российской Федерации «О вывозе и ввозе культурных ценностей».

Анализ существующих в действующем законодательстве определений позволяет говорить о следующем.

1) терминологическая неопределенность создается тем, что для каждого закона существует свое определение культурных ценностей, применяемое именно для целей соответствующего закона. От такого подхода вряд ли имеет смысл отказываться, в силу многоплановости отношений, связанных с культурными ценностями. Однако необходимо иметь базовое

⁷ О вывозе и ввозе культурных ценностей : закон Рос. Федерации от 15 апр. 1993 г. № 4804-1 : (ред. от 23 июля 2013 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 20. Ст. 718.

⁸ О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации : федер. закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 22. Ст. 2591.

определение культурных ценностей, от которого бы отталкивались все остальные определения, из которого можно было бы выстроить систему культурных ценностей.

2) Часто законодатель использует такой прием, как перечисление конкретных объектов, которые следует считать культурными ценностями, то есть формирует открытый перечень объектов, относящихся к культурным ценностям. Например, в Законе о вывозе и ввозе. Такой подход нельзя оценивать резко отрицательно. Его можно считать вспомогательным приемом правового регулирования, основным же следует считать выделение универсальных признаков культурных ценностей.

3) В легальных определениях форма словесного выражения сущностных признаков культурных ценностей различна. Из самого термина «культурная ценность» следует, что такой объект обладает определенной ценностью, в законах это выражается следующим образом: «имеющие историческое, художественное, научное или иное культурное значение»⁹; «имеющие значение для истории и культуры»¹⁰. Культурное значение скорее используется как универсальное понятие, более широкое понятие в силу того, что объект, имеющий историческое значение, научное или художественное не может не иметь значения для культуры.

Множество определений культурных ценностей существует и в юридической науке. Они обращают внимание на признаки, по которым объект может быть отнесен к культурной ценности. Приведем лишь небольшую часть доктринальных определений.

А.В. Головизнин полагает, что «культурные ценности – это особо значимые для общества результаты человеческой деятельности и (или) связанной с ней эволюции природы, выраженные в объективной форме,

⁹ О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации : федер. закон от 15 апр. 1998 г. № 64-ФЗ : (ред. от 23 июля 2008 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2004. № 43. Ст. 4169.

¹⁰ О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации : федер. закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 22. Ст. 2591.

которые воплощены в уникальных объектах истории, науки, искусства, религии и служат удовлетворению духовных потребностей человека»¹¹.

О.Г. Васнев дает следующее определение: «Культурная ценность представляет собой созданную трудом человека вещь, зарегистрированную в качестве таковой в установленном порядке и обладающую свойствами оригинальности, неповторимости, этнической принадлежности, имеющую исключительное значение для определенного этапа истории народов России, ее культуры и науки»¹².

А.П. Сергеев считает, что «культурными ценностями являются особо охраняемые правом уникальные вещественные результаты человеческой деятельности, которые, будучи продуктом всеобщего труда, имеют важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, т.е. служат связующим звеном между различными поколениями людей, носят конкретно-исторический характер и выступают как фактор формирования необходимого обществу типа личности»¹³.

М.А. Александрова указывает, что «культурными ценностями следует считать созданные человеком или подвергнутые его целенаправленному воздействию уникальные неодушевленные вещи, способные удовлетворять духовные потребности людей»¹⁴.

Р.Т. Нуруллина выделяет понятие антиквариата, под которым понимает вид культурных ценностей. Признаками антиквариата, по мнению Р.Т. Нуруллиной, являются: старость, принадлежность к исторической эпохе, к конкретным историческим событиям и лицам; редкость или уникальность (несерийность), в том числе возможность воспроизводства; художественна

¹¹ Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С 6-7. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

¹² Васнев О. Г. Правовое регулирование оборота культурных ценностей : [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 6. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

¹³ Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР. Л., 1990. С. 32.

¹⁴ Александрова М. А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации. [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2007. С. 10. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

ценность. Но отмечает, что «в целом международно-правовое регулирование отличается более частым использованием термина «культурные ценности», нежели термина «антиквариат»¹⁵.

Под антиквариатом Р.Т. Нуруллина понимает: «материальные результаты деятельности человека, подчиняющиеся особому режиму и обладающие совокупностью таких характеристик, как значимость (для истории, науки и культуры того или иного народа или всего мирового сообщества), ценность (редкость или уникальность, художественная ценность) и определенная возрастная категория (предметы, созданные более 50 лет назад), в том числе выявленные экспертным путем, представляющие собой разновидность культурных ценностей, и не включенные в состав музейного фонда РФ»¹⁶.

Таким образом, ученые выделяют различные признаки культурных ценностей. Многие из этих признаков схожи по содержанию, но авторы придают им различные оттенки, выражая их в той или иной словесной форме.

Рассмотрим, насколько широко трактуются культурные ценности. Основой постановки такого вопроса является, в первую очередь, нормативное определение культурных ценностей, данное в основах законодательства (как указывалось выше, определение достаточно широкое, охватывает не только материальные ценности).

Ни закон, ни научные определения не дают однозначного ответа, на вопрос о том, какие объекты: материальные или нематериальные относятся к культурным ценностям. Большинство авторов не рассматривают данный вопрос, указывая, что культурные ценности – это вещи или материальные предметы.

¹⁵ Нуруллина Р. Т. Гражданско-правовой режим антиквариата [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2014. С. 47. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

¹⁶ Нуруллина Р. Т. Указ. Соч. С. 68.

Как указывает, А.П. Сергеев: «Философское понятие «культурные ценности» охватывает как материальные продукты, так и продукты духовной деятельности. Культурной ценностью могут обладать средства труда и его вещественные продукты, произведения духовного творчества, философские идеи, научные знания, традиции, моральные и правовые нормы и т.п.»¹⁷.

По мнению А.П. Сергеева, правовым регулированием охватываются не все общественные отношения, связанные культурными ценностями в их философском понимании. Сохранение и использование многих культурных ценностей, например, ценностей морали, эстетики, народных обычаев и традиций и т.п. происходит **вне права**. Это связано с тем, что эти отношения по своей природе не могут поддаваться нормативно-организационному воздействию, осуществляемому при помощи юридических норм.¹⁸ Схожей позиции придерживаются М.А. Александрова¹⁹, Р.Б. Булатов²⁰.

А.П. Сергеев пишет, что правовое понимание культурных ценностей сужает его по сравнению с общефилософским до материальных культурных ценностей²¹. «Нематериальные ценности культуры охраняются правом в иных юридических формах»²² (А.П. Сергеев имеет в виду охрану авторским правом).

В.О. Нешатаева напротив указывает, что термин «культурные ценности» охватывает нематериальные и материальные объекты культуры»²³.оборот культурных ценностей как материальных предметов регулируется нормами частного права; как духовные ценности «они порождают социальную связь физических и юридических лиц, использующих эти

¹⁷ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 16.

¹⁸ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 18.

¹⁹ Александрова М. А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации. [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2007. С. 15, С. 25. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

²⁰ Булатов Р. Б. Культурные ценности: Правовая регламентация и юридическая защита [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 1995. С. 32. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

²¹ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 18.

²¹ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 19.

²² Сергеев А. П. Указ. соч. С. 19.

²³ Нешатаева В. О. Культурные ценности. Цена и право. М., 2013. С. 14.

культурные ценности. Социальные связи возникают в области сознания и регулируются нормами национального и международного права публичного характера»²⁴.

А.Н. Панфилов считает, необоснованным ограничивать содержание культурных ценностей только объектами материальной культуры²⁵. Свою позицию он обосновывает тем, что «необходимость правовой охраны нематериального культурного наследия уже признана мировым сообществом», а также существованием регионального законодательства, посвященного защите нематериальных культурных ценностей²⁶.

Таким образом, существует две позиции по вопросу включения в содержание культурных ценностей нематериальных объектов культуры.

Считаем необходимым выделять материальные и нематериальные культурные ценности в силу следующего. В настоящее время действует Конвенция об охране нематериального культурного наследия 2003 года²⁷. Конвенция признает взаимозависимость между нематериальным культурным наследием и материальным культурным наследием, предусматривает меры по охране нематериального культурного наследия, предусматривает ведение государствами перечней нематериального культурного наследия. Кроме этого, в развитие данной Конвенции в некоторых субъектах РФ приняты законы о нематериальном культурном наследии²⁸.

Поэтому на сегодняшний день исключение нематериальных культурных ценностей из сферы правового регулирования является необоснованным. Отношения, связанные с нематериальными культурными

²⁴ Нешатаева В. О. Культурные ценности. Цена и право. М., 2013. С. 21-22.

²⁵ Панфилов А. Н. Культурные ценности и объекты культурного наследия: проблема унификации понятий. Право и политика. 2011. № 2; № 3. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

²⁶ Там же.

²⁷ Конвенция об охране нематериального культурного наследия [Электронный ресурс] : принята Генеральной конф. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры от 17 окт. 2003 г. // Конвенции и соглашения / ООН. Электрон. дан. [Б. м., б. г.]. URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_conv.shtml (дата обращения: 04.03.2017).

²⁸ О регулировании отношений в области развития нематериального культурного наследия Республики Алтай [Электронный ресурс] : закон Республики Алтай от 5 дек. 2008 г. № 120-РЗ: Кодекс : электрон. фонд правовой и справочно-технической документации. Электрон. дан. [Б. м.], 2017. URL : <http://docs.cntd.ru/document/819079142> (дата обращения: 07.03.2017).

ценностями, регулируются международной Конвенцией, а также принимаемыми на уровне субъектов РФ законами, то есть такие отношения регулируются нормами публичного права. Тогда как отношения, связанные с отчуждением, гражданским оборотом, регулируются гражданским правом.

Таким образом, необходимо выделять материальное и нематериальное культурное наследие, материальные и нематериальные культурные ценности. Для гражданского оборота имеют значение только **материальные культурные ценности**, только овеществленные культурные ценности могут быть объектами гражданско-правовых отношений. Материальные культурные ценности могут быть как движимыми, так и недвижимыми.

В литературе встречаются точки зрения о необходимости введения новых терминов с целью разграничения материальных и нематериальных культурных ценностей. Так, В.Г. Беспалько предлагает ввести в законодательство новый термин «культурное богатство» для обозначения как материальных, так и духовных культурных ценностей; а культурными ценностями обозначать только материальные предметы, «то есть культурные ценности должны рассматриваться как овеществленная разновидность культурного богатства»²⁹. А.П. Сергеев пишет о термине культурное благо, указывая, что «культурные блага – наиболее широкая категория, которая характеризует результаты как духовного, так и материального производства со стороны проявления в них сущностных черт человека»³⁰.

Считаем, что введение новых терминов, как в науке, так и в законодательстве еще более усложнит понимание и применение норм. В такой ситуации отсутствие новых терминов может компенсироваться уточнениями – материальная культурная ценность или нематериальная культурная ценность.

²⁹ Беспалько В. Г. Понятие и признаки культурных ценностей как предметов преступлений. [Электронный ресурс] // Журнал российского права. 2005. № 3. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

³⁰ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 26.

Материальные культурные ценности могут быть движимыми и недвижимыми. Недвижимыми культурными ценностями по действующему законодательству РФ являются объекты культурного наследия, иной недвижимости, относимой к культурным ценностям, законодательством не предусматривается.

1.2 Соотношение понятия культурные ценности со смежными понятиями (культурное наследие, культурное достояние и т.д.)

Как указывалось ранее, в российском праве отсутствует единое понимание культурных ценностей; не существует общепринятой дефиниции понятия «культурные ценности» и в международном праве³¹. В международных исследованиях и международно-правовых актах используются термины: «культурное наследие» (cultural heritage) и «культурная собственность» (cultural property)³². Два этих термина связываются с двумя противоположными правовыми концепциями – культурного национализма и культурного интернационализма³³. В отличие от международного права в российском национальном праве не выработано подобных теорий.

Основы законодательства о культуре выделяют такие понятия, как «культурные ценности», «культурное наследие», «культурное достояние». Как указывает А.Н. Панфилов, понятия «культурные ценности», «культурное наследие» и «культурное достояние», являются родственными, составляют взаимосвязанную систему, а культурные ценности в этой системе играют главенствующую роль³⁴.

³¹ Нешатаева В.О. Культурные ценности: цена и право. С. 21.

³² Нешатаева В.О. Культурные ценности: цена и право. С. 11.

³³ Подробнее см.: Нешатаева В.О. Культурные ценности: цена и право. С. 18-21; Хазов Е. Н., Хазова В. Е. Международно-правовая защита национально-культурного достояния народов: монография. М, 2009. С. 28.

³⁴ Панфилов А. Н. Культурные ценности и объекты культурного наследия: проблема унификации понятий. Право и политика. 2011. № 2, 3. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

Понятие культурных ценностей, закрепленное в Основах законодательства о культуре, приводилось ранее. Приведем легальные определения «культурного наследия» и «культурного достояния».

Культурное наследие народов Российской Федерации - материальные и духовные ценности, созданные в прошлом, а также памятники и историко-культурные территории и объекты, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую цивилизацию.

Культурное достояние народов Российской Федерации - совокупность культурных ценностей, а также организации, учреждения, предприятия культуры, которые имеют общенациональное (общероссийское) значение и в силу этого безраздельно принадлежат Российской Федерации и её субъектам без права их передачи иным государствам и союзам государств с участием Российской Федерации.

Как следует из определения культурного наследия, законодатель относит к ним и материальные, и духовные ценности (то есть, как и при определении культурных ценностей, использует широкий подход), а также указывает иные объекты (памятники, историко-культурные территории и объекты), которые относятся к материальным ценностям. Поэтому культурным наследием необходимо считать духовные и материальные (включая в эту категорию и памятники, и иные объекты, относящиеся к материальным культурным ценностям) культурные ценности, созданные в прошлом; значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую историю.

Обратившись к толковым словарям, можно выявить следующие значения слова «наследие»: «Наследие – явление культуры, быта и т.п., полученные от предыдущих эпох, от прежних деятелей»³⁵; «явление

³⁵ Лопатин В. В., Лопатина Л. Е. Русский толковый словарь. М., 1998. С. 328.

духовной жизни, быта, уклада, унаследованное, воспринятое от прежних поколений, от предшественников»³⁶.

Таким образом, когда мы говорим о культурном наследии, мы имеем в виду те культурные ценности, которые были созданы в прошлом, и которые передаются настоящему поколению как «наследство» в силу своей значимости для сохранения и развития самобытности РФ. Культурное наследие отражает связь времен.

Как соотносятся понятия «культурные ценности» и «культурное наследие»? На первый взгляд культурные ценности и культурное наследие можно определить как тождественные понятия. Но в таком случае не учитывается особые признаки культурного наследия, вытекающие из легального определения.

Второй вариант соотношения: культурное наследие – более широкое понятие, чем культурные ценности, то есть культурные ценности – часть культурного наследия. Такой подход вытекает из подхода о культурных ценностях как о материальных предметах. Культурное наследие «поглощает» культурные ценности, а также включает в себя духовную, нематериальную составляющую.

Третий подход: культурные ценности – более широкое понятие, чем культурное наследие, то есть культурное наследие – часть культурных ценностей. Сторонниками данной позиции указывается, что «к объектам культурного наследия относятся только наиболее значимые культурные ценности»³⁷. Можно согласиться с Е.Н. Прониной, которая под культурным наследием понимает «совокупность материальных и духовных культурных ценностей, созданных в прошлом, унаследованных и воспринятых от

³⁶ Наследие [Электронный ресурс] // Общий толковый словарь русского языка. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2015. URL: <http://tolslovar.ru/n2874.html> (дата обращения: 30.11.2015).

³⁷ Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 22. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

прежних поколений и имеющих значение для сохранения и развития самобытности народа независимо от их происхождения и владельца»³⁸.

Достояние – «то, что безраздельно принадлежит кому-нибудь»; «имущество, собственность»³⁹. О принадлежности культурного достояния безраздельно государству говорится и в легальном определении. Таким образом, употребляя термин «культурное достояние» мы делаем акцент на собственности, принадлежности объектов государству. Культурные ценности также могут принадлежать государству, поэтому культурное достояние и культурные ценности – это пересекающиеся понятия: «Часть элементов входящих и в то и в другое понятие совпадают, а часть нет»⁴⁰, также как пересекающимися являются понятиями «культурное достояние» и «культурное наследие».

К отличиям последних можно отнести: культурное наследие включает в себя и материальные, и нематериальные ценности, к культурному достоянию относятся только материальные ценности, а также государственные организации, учреждения, предприятия культуры; культурное достояние – то, что находится в собственности государства, а культурные ценности, входящие в культурное наследие могут находиться и в частной собственности.

В своем диссертационном исследовании Е.Н. Пронина приходит к выводу, что термином «культурные ценности» нужно обозначать единичные проявления материальной и духовной культуры, когда же речь идет «о необходимости выделения специфических групп культурных ценностей в зависимости от их функций, уровня значимости в жизни общества и государства, использовать этот термин неуместно»⁴¹. В связи с этим, автор данной позиции говорит о необходимости использования специального

³⁸ Пронина Е. Н. Правовая деятельность российского государства в сфере сохранения и охраны культурного достояния в XIX-XX веках: историко-теоретическое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2009. С. 7.

³⁹ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 2006. С. 174.

⁴⁰ Пронина Е. Н. Указ. соч. С. 30.

⁴¹ Пронина Е. Н. Указ. соч. С. 38.

термина для обозначения той группы культурных ценностей, которые могут выступать объектом правового регулирования. В качестве такого термина предлагается использовать «культурное достояние»⁴²; только данная категория имеет юридическое значение, только те юридические ценности, которые включены в культурное достояние, являются объектом правового регулирования⁴³.

При таком подходе акцент смещается не на отдельный объект - культурную ценность, которая самостоятельно выступает объектом правоотношения, а на группу таких объектов.

В законодательстве содержатся и другие понятия, примыкающие к понятию культурных ценностей, например, понятия: книжные памятники, предусмотренное ФЗ «О библиотечном деле» (далее – ФЗ о библиотечном деле), музейные предметы и музейные коллекции, предусмотренные ФЗ о музейной фонде, уникальные документы архивного фонда, предусмотренное ФЗ «Об архивном деле в Российской Федерации» (далее – ФЗ об архивном деле), которые составляют отдельные виды культурных ценностей.

1.3 Признаки движимых культурных ценностей

Рассмотрим признаки, отличающие движимые культурные ценности⁴⁴. Выделение признаков культурных ценностей имеет важное практическое значение. Традиционно возникают вопросы о сроке, по истечению которого вещь необходимо считать культурной ценностью; о количестве сохранившихся вещей, которое свидетельствует о необходимости охранять такие вещи, придав им определенный статус.

«Культурными ценностями могут считаться лишь продукты человеческой деятельности»⁴⁵. Поэтому законодательство идет по пути

⁴² Пронина Е. Н. Указ. соч. С. 38.

⁴³ Пронина Е. Н. Указ. соч. С. 58.

⁴⁴ Данные признаки справедливы и для недвижимых культурных ценностей.

⁴⁵ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 21.

раздельного правового регулирования отношений, связанных с использованием культурных ценностей и с использованием объектов природы, «рожденных самой природой», которые представляют ценность в научном, культурно-познавательном, эстетическом и оздоровительном отношениях⁴⁶.

Однако во многих нормативных правовых актах и международных конвенциях при перечислении культурных ценностей указываются по своей сути природные объекты как образцы флоры и фауны, объекты минералогии, анатомии, палеонтологии и т.д. В связи с этим возникает вопрос о трактовке признака – продукт человеческой деятельности, предмет, созданный человеком (или о его неправильности и исключении из признаков культурных ценностей), а самое главное – об отнесении или не отнесении перечисленных объектов к движимым культурным ценностям.

Первый вопрос в юридической науке разрешается следующим образом: предполагается, что «даже изъятие человеком естественных объектов из природной среды, порождением которой они являются, само по себе является целенаправленным воздействием человека на указанные объекты»⁴⁷. Такая трактовка данного признака позволяет относить данные объекты к движимым культурным ценностям.

Кроме этого, сам законодатель идет по пути отнесения таких природных объектов как образцы флоры и фауны, объекты минералогии, анатомии, палеонтологии и т.д. к движимым культурным ценностям. ФЗ о музейном фонде регулирует особенности учета и хранения таких объектов (объектов, относящихся к предметам геологии, зоологии, археологии, палеонтологии), следовательно, они могут быть музейными предметами, а, значит, являются движимыми культурными ценностями.

⁴⁶ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 21.

⁴⁷ Александрова М. А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2007. С. 35. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».Дис.

А.П. Сергеев указывает: культурные ценности – это такие предметы культуры, которые «благодаря своей уникальности воплощают в себе лицо, создавшего их творца и выступают в качестве взаимного посредника между различными поколениями и народами»⁴⁸. Общим сущностным признаком культурной ценности он называет «элемент всеобщности», внешним проявлением которого чаще всего является «уникальность тех материальных объектов культуры, которые признаются культурными ценностями»⁴⁹.

Безусловно, движимые культурные ценности – уникальны, однако не всегда «воплощают в себе лицо творца». Последний признак характерен для большинства произведений изобразительного искусства. Исторические же ценности (например, монеты; предметы, связанные с государственными деятелями), скорее всего, нельзя характеризовать с помощью данного признака. Они скорее имеют связь с определенной эпохой, с определенной личностью.

Культурные ценности имеют характер **всеобщего значения** для общества, для всего народа. Этот признак еще называют в литературе признаком «общенародной государственной значимости»⁵⁰. Данный признак близок с признаком значимости для истории и культуры; художественной, научной, исторической, культурной значимости.

Но все же первична уникальность культурных ценностей, следствием которой и является всеобщая значимость и общественный интерес в сохранении и установлении особого правового режима.

На **уникальность** культурных ценностей указывают многие авторы, в частности, А.П. Сергеев⁵¹, А.В. Головизнин,⁵² М.А. Александрова⁵³. Р.Г.

⁴⁸ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 29.

⁴⁹ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 29.

⁵⁰ Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защиты (Гражданско-правовой и криминалистический аспекты) [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 27. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

⁵¹ Сергеев А. П. Указ. Соч. С. 29.

⁵² Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С 6-7. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

Булатов, говоря об уникальности, раскрывает её, как «единственный и неповторимый в своем роде предмет, исключительный по своим художественным и другим качествам или ставший большой редкостью, изготовленный ручным способом, в индивидуальном порядке»⁵⁴. О.Г. Васнев указывает на схожий признак – «оригинальность», «неповторимость»⁵⁵.

Уникальность значит «единственный в своем роде, неповторимый, редкий, исключительный»⁵⁶. Уникальный в значении неповторимый и в значении редкий – не одно и то же.

Многие культурные ценности без сомнения считаются единственными в своем роде, уникальными, например, картина Ивана Крамского «Неизвестная». Но зачастую предмет изначально нельзя считать уникальным, но в силу того, что он связан с каким-либо выдающимся человеком или выдающимся событием, он приобретает характер уникального и может считаться культурной ценностью. К таким ценностям можно отнести, например, рукописи известных деятелей. Такая уникальность имеет природу связанности с неким «специфическим человеческим фактором»⁵⁷.

Культурные ценности, как правило, приобретают всеобщее значение (в силу своей уникальности и культурной значимости) по истечении **определенного времени с момента их создания** (то есть по классификации уникальных вещей Б.Л. Хаскельберга и В.В. Ровного большинство культурных ценностей относятся к вещам, ставшим уникальными впоследствии)⁵⁸, хотя нельзя отрицать, что существуют и движимые

⁵³ Александрова М. А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2007. С. 36. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации». Дис.

⁵⁴ Булатов Р. Б. Указ. соч. С. 28.

⁵⁵ Васнев О. Г. Правовое регулирование оборота культурных ценностей : [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 7. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

⁵⁶ Уникальный [Электронный ресурс] // Общий толковый словарь русского языка. Электрон. дан. [Б. м.], 2009-2015. URL: <http://tolslovar.ru/u2078.html> (дата обращения: 30.11.2015).

⁵⁷ Хаскельберг Б. Л., Ровный В. В. Индивидуальное и родовое в гражданском праве: Монография. Иркутск, 2001. С. 22.

⁵⁸ Хаскельберг Б. Л., Ровный В. В. Указ. соч. С. 24.

культурные ценности группы первично-уникальных вещей, выделяемой данными учёными). В литературе по-разному формулируется этот признак:

- признак старины, означающий, что «предметы были изготовлены в прошедшую эпоху»⁵⁹.

- «культурными ценностями признается то, что создано предшествующими поколениями»⁶⁰.

В некоторых случаях законодатель определяет, с какого момента начинать государственную охрану объектов в качестве культурных ценностей, когда необходимо включать в реестры те или иные объекты, однако в большинстве случаев статус культурной ценности не имеет жесткой привязки к сроку. Согласно п. 2 ст. 16.1 ФЗ о библиотечном деле порядок отнесения документов к книжным памятникам устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Данный порядок закрепляется в Приказе Министерства культуры РФ⁶¹. К примеру, к единичным книжным памятникам относятся все рукописные книги до XIX века; все экземпляры отечественных изданий до 1830 года включительно; все экземпляры иностранных изданий до 1700 года включительно.

Не все законы содержат такие сроки. Так, ФЗ о музейном фонде указывает, что включение музейных предметов и музейных коллекций в состав музейного фонда РФ (регистрация в государственном каталоге) производится после проведения соответствующей экспертизы. Какие-либо сроки, по истечении которых, предмет может быть отнесен к музейным ценностям, ни в законе, ни в подзаконных актах не указываются.

Конечно, в большинстве случаев культурными ценностями признаются объекты, с момента создания которых прошло определенное время, несколько десятилетий или сотен лет. Свойство старины, историчности

⁵⁹ Булатов Р. Б. Указ. соч. С. 28.

⁶⁰ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 30.

⁶¹ Об утверждении порядков отнесения документов к книжным памятникам, регистрации книжных памятников, ведения реестра книжных памятников : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 3 мая 2011 г. № 429 // Рос. газ. 2011. 22 авг. С. 15.

объекта говорит об исторической значимости, и в силу такой значимости для общества он может быть отнесен к культурной ценности. Но культурными ценностями могут стать и объекты современности, не имеющие признака старины. Само понимание таких категория как «прошедшая эпоха», «предшествующее поколение», «старина», «современность» и т.д. неоднозначно. Поэтому данный критерий нельзя считать универсальным; использование данного признака с целью отнесение объектов к культурным ценностям не отвечает требованию объективности.

Привязка режима культурной ценности к признаку определенной даты создания приведет к положению резкого разграничения на объекты – культурные ценности и объекты, не имеющего подобного статуса. А разграничение в такой «жесткой» форме имеет несколько недостатков. Во-первых, не все культурные ценности могут быть с точностью датированы. Во-вторых, период перед признанием культурной ценности в качестве таковой – период нераспространения специального режима (например, за год или два года за предполагаемой датой, когда предмет должен быть признан культурной ценностью) может быть благоприятным для злоупотреблений.

В качестве признака культурных ценностей в литературе указывается формальный признак – признание культурных ценностей таковыми со стороны государства. С.Г. Долгов именует данный признак - «особый правовой режим»⁶², О.Г. Васнев в определении культурной ценности указывает, что она должна быть «зарегистрирована в качестве таковой в установленном порядке»⁶³. То есть культурными ценностями могут считаться только те объекты, которые прошли экспертизу, включены в государственный реестр, каталог. Остальные – не считаются культурными ценностями, на них не распространяются соответствующие нормы.

⁶² Долгов С. Г. Указ. соч. С. 27.

⁶³ Васнев О. Г. Правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2006. С. 7. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

Признак регистрации в установленном порядке **не может являться сущностным при определении культурных ценностей**. Данный признак – это лишь следствие того, что объект может быть отнесен к культурным ценностям, то есть он обладает всеми необходимыми признаками культурной ценности, в силу этого признается таковой со стороны государства.

В Рекомендации о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате общественных или частных работ от 19 ноября 1996 года⁶⁴ указывается: «термин «культурные ценности» относится не только к выявленным и зарегистрированным архитектурным, археологическим и историческим местностям и сооружениям, но и к незарегистрированным остаткам прошлого, а также к современным местностям и сооружениям, имеющим художественное значение».

Тем не менее, не стоит принижать роли признания государством объекта в качестве культурной ценности. Такое признание влечет ряд важнейших правовых последствий: определенный объект включается в реестр (Реестр книжных памятников; Государственный каталог Музейного фонда и т.д.), сделки с данным объектом могут иметь определенные особенности.

Анализ законодательства и научных источников по исследуемому вопросу позволяет сделать вывод о следующих **характеристиках движимых культурных ценностей**: уникальность, всеобщая значимость или значимость для общества и государства, культурное, историческое и научное значение (значимость для истории и культуры), государственный и общественный интерес в их сохранении. Взаимодействие между данными признаками можно выстроить по следующей схеме: культурные ценности в силу своей уникальности имеют культурную значимость, а в виду своей

⁶⁴ Рекомендация о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате общественных или частных работ от 19 ноября 1996 года [Электронный ресурс] // принята Генеральной конф. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры 19 нояб. 1996 г. // Кодекс : электрон. фонд правовой и справочно-технической документации. Электрон. дан. [Б. м.], 2017. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756974> (дата обращения: 04.03.2017).

культурной значимости данные объекты важны для общества и государства, которые имеют интерес в их сохранении.

Таким образом, материальными культурными ценностями считаются особо охраняемые правом уникальные овеществленные результаты человеческой деятельности, имеющие важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, в силу чего имеется общественный интерес в их сохранении.

Данные характеристики присущи как движимым, так и недвижимым культурным ценностям – объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры).

1.4 Особенности правового режима движимы культурных ценностей

Правовой режим движимых культурных ценностей **двойственен**. На двойственность культурных ценностей указывают многие исследователи, однако понимание двойственности различно.

Е.Ю. Егоровой сделан вывод о двойственности природы культурных ценностей как объектов правового регулирования с преобладанием публичного начала, что обуславливает возможность существования различных форм собственности на культурные ценности и оптимальное регулирование их статуса посредством ограничения осуществления правомочий собственника⁶⁵.

О двойственной природе культурных ценностей, являющихся одновременно объектами права собственности и культурного наследия, пишет В.О. Нешатаева⁶⁶. Далее в своей работе «Культурные ценности: цена и право» данный исследователь раскрывает двойственность через признак относимости к культурным ценностям предметов, «принадлежащих как к

⁶⁵ Егорова Е. Ю. Государственно-правовая защита культурных ценностей (сравнительный анализ российского и французского законодательства) [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1996. С. 9. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

⁶⁶ Нешатаева В. О. Культурные ценности: цена и право. С. 9, 14.

материальному, так и к духовному миру»⁶⁷. Материальный и культурный аспект В.О. Нешатаева раскрывает через школы культурного интернационализма и культурного национализма.

В.О. Нешатаева указывает: «Культурные ценности могут являться как объектом права каждого индивида на пользование культурой и участия в культурной жизни, так и выступать в экономическом обороте имуществом – собственностью отдельных лиц»⁶⁸. Данный автор, таким образом, указывает на комплексный характер правового регулирования культурных ценностей⁶⁹.

Духовный аспект, на который указывает В.О. Нешатаева, близок (но не идентичен) к неправовому значению, когда в публичные ограничения, связанные с запретом отчуждения культурных ценностей – наследия определенного государства, основаны на духовной, культурной значимости для народа. И такой духовный аспект выражается в нормативных предписаниях и необходим в законодательной деятельности.

Р.Т. Нуруллина, выделяя категорию антиквариата, также отмечает его дуалистическую природу: с одной стороны, антиквариат является объектом публичного права, с другой – выступает как объект прав частных лиц⁷⁰.

Таким образом, сама идея о двойственности (дуалистичности) культурных ценностей не является новой, однако, во-первых, рассматривается в основном применительно ко всем культурным ценностям (как движимым, так и недвижимым, как материальным, так и духовным) и не ограничивается частной или публичной сферой отношений, во-вторых, понимает различно.

Говоря о двойственности культурных ценностей через комплексность регулирования, мы получаем только вывод о том, что отношения с культурными ценностями регулируются нормами различных отраслей права.

⁶⁷ Нешатаева В. О. Культурные ценности: цена и право. С. 18, С. 173.

⁶⁸ Нешатаева В. О. Международно-правовое регулирование экономического оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2010. С. 8-9. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

⁶⁹ Там же. С. 9.

⁷⁰ Нуруллина Р. Т. Указ. соч. С. 14.

Однако при таком подходе проанализировать всю специфику данных объектов в гражданско-правовых отношениях не представляется возможным.

Не отрицая изложенное выше, рассмотрим **двойственность движимых культурных ценностей**.

Зарегистрированные и незарегистрированные культурные ценности. В отношении движимых культурных ценностей существует система регистрации и учета. Согласно ст. 6 ФЗ о музейном фонде музейные предметы и музейные коллекции, в том числе включенные в состав музейного фонда РФ, независимо от того, в чьей собственности или во владении они находятся, подлежат государственному учету. Государственный учет состоит из первичного государственного учета и централизованного государственного учета. Централизованный учет осуществляется посредством внесения сведений в Государственный каталог музейного фонда РФ⁷¹.

Книжные памятники подлежат государственному учету, который осуществляется путем их регистрации в реестре книжных памятников (п. 2 ст. 16.1 ФЗ о библиотечном деле). Особо ценные и уникальные документы

⁷¹ В связи с принятием Федерального закона от 3 июля 2016 г. № 357-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», Музейные предметы и музейные коллекции, не зарегистрированные на день вступления в силу данного Федерального закона в государственный каталог государственными и муниципальными музеями, иными государственными и муниципальными организациями, в пользовании которых они находятся, но зарегистрированные в книгах поступлений основного фонда музеев (главных инвентарных книгах музеев) этих музеев и организаций, признаются включенными в состав Музейного фонда Российской Федерации со дня их регистрации в книгах поступлений основного фонда музеев (главных инвентарных книгах музеев) этих музеев и организаций. Для завершения процедуры государственного учета музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав Музейного фонда Российской Федерации, которая установлена статьями 6 и 10 Федерального закона от 26 мая 1996 года № 54-ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации», сведения о музейных предметах и музейных коллекциях подлежат внесению в государственный каталог в срок не позднее **31 декабря 2025 года** в порядке, установленном положением о государственном каталоге.

В пояснительной записке к проекту данного федерального закона указывается причина такого регулирования: После принятия Федерального закона № 54-ФЗ музеями было приобретено более 15 млн. предметов, которые зарегистрированы в основной учетной документации музеев (инвентарной книге), но юридически не вошли в состав Музейного фонда, т.к. не были зарегистрированы в Государственном каталоге в соответствии с действующим законодательством.

Следует отметить также, что проекту была дана негативная оценка в Заключении комитета Государственной Думы по культуре.

Проект также предусматривал принятие нового положения о музейном фонде, однако до сих пор оно не принято.

архивного фонда РФ проходят экспертизу ценности документов, а затем подлежат постановке на государственный учет и постоянному хранению.

Регистрация отражает факт признания государством вещи в качестве движимой культурной ценности. Основой принятия решения о регистрации или не регистрации выступает проведение соответствующей экспертизы. Хотя положения, связанные с регистрацией движимых культурных ценностей, имеют в большей части публично-правовую природу, но однозначное их решение позволяет определить особенности гражданского оборота культурных ценностей.

Итак, в гражданском обороте могут участвовать как **зарегистрированные**, так и **незарегистрированные** движимые культурные ценности.

Обязаны ли физические и юридические лица регистрировать движимые культурные ценности? Данный вопрос возникает в связи с тем, что в настоящее время существуют многочисленные коллизии между действующим законодательством о регистрации культурных ценностей и нормативными правовыми актами советского периода, официально не отмененными, а, значит, продолжающими действовать в части, не противоречащей законодательству РФ.

Разрешение данного вопроса имеет большое практическое значение – из обязательной регистрации следуют правовые ограничения, дополнительные обязанности для участников гражданского оборота (регистрация сделок, уведомление уполномоченного государственного органа, обеспечение сохранности культурной ценности и т.д.). А если такая регистрация не обязательна, то собственники культурных ценностей не заинтересованы в данной процедуре в силу указанных ограничений.

Рассмотрим подробнее данную проблему. Ст. 20 Закона 1978 г. об

охране и использовании памятников культуры⁷² (данный закон не отменен в настоящее время!) предусматривает, что движимые культурные ценности, находящиеся в личной собственности, подлежат государственному учету в целях наиболее полного выявления памятников, оказания содействия в обеспечении их сохранности. Кроме этого, в настоящее время продолжает действовать Инструкция «О порядке учета и хранения движимых памятников истории и культуры, находящихся в личной собственности граждан», утвержденная приказом Министерства культуры от 12.02.1986 № 53⁷³, согласно которой граждане **обязаны** сообщать в органы культуры об имеющихся в их собственности предметах, представляющих историческую, научную, художественную или иную культурную ценность; аналогичное положение содержится и в Постановлении Совмина СССР от 16.09.1982 № 865 «Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры»⁷⁴.

Еще в 1990 г. А.П. Сергеев в монографии «Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР» заметил, что данные «императивные требования законодательства на практике почти не реализуются»; «постановка находящихся в личной собственности культурных ценностей на государственный учет проводится почти исключительно по личной инициативе их владельцев, которым, зачастую приходится преодолевать для этого бюрократические барьеры»⁷⁵.

Указанная обязанность в ФЗ о музейном фонде не предусматривается. Относительно музейных предметов и музейных коллекций нормативное разрешение данного вопроса можно найти на уровне регионального

⁷² Об охране и использовании памятников истории и культуры : закон РСФСР от 15 дек. 1978 г. : (ред. от 25 июня 2002 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1978. № 51. Ст. 1387.

⁷³ Об утверждении Инструкции о порядке учета и хранения движимых памятников истории и культуры, находящихся в личной собственности : приказ М-ва культуры СССР от 12 февр. 1986 г. № 53 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. 1986. № 9.

⁷⁴ Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры : постановление Совмина СССР от 16 сент. 1982 г. № 865 (ред. от 25 июня 2002 г.) // Собрание постановлений Правительства СССР. 1982. № 26. Ст. 133.

⁷⁵ Сергеев А. П. Указ. соч. С. 120-121.

законодательства: согласно п. 2 ст. 13 Закона Томской области «О музеях и музейном деле в Томской области»⁷⁶ культурные ценности, находящиеся в частной собственности и размещенные на постоянной основе на территории Томской области, подлежат регистрации и включению в Каталог **на добровольной основе**. Кроме этого, в приказе Минкультуры РФ от 03.05.2011 № 429 «Об утверждении порядков отнесения документов к книжным памятникам, регистрации книжных памятников, ведения реестра книжных памятников»⁷⁷ указывается: книжные памятники, имеющиеся в собственности юридических и физических лиц, подлежат регистрации в Реестре на добровольной основе.

Неопределенность в данном вопросе возникает и благодаря муниципальным правовым актам, которые далеко не всегда четко формулируют полномочия муниципальных органов. Так, например, в п. 3.2. Положения об управлении культуры Администрации г. Томска⁷⁸, утвержденном Решением Думы г. Томска от 30.10.2007 № 683, указывается, что Управление «организует проведение экспертной оценки частных коллекций, личных архивов и разработку предложений о порядке их использования в качестве объектов культурного наследия в пределах своей компетенции». Но возникает вопрос - в каком порядке осуществляется данное полномочие?

Полагаем, что регистрация движимых культурных ценностей **по общему правилу** для физических и юридических лиц является **правом, а не обязанностью**. То есть, по общему правилу государственные и муниципальные органы власти не могут иметь полномочий по истребованию

⁷⁶ О музеях и музейном деле в Томской области : закон Том. обл. от 10 авг. 2009 г. № 157-ОЗ : (ред. от 11 мая 2011 г.) // Собр. законодательства Том. обл. 2009. № 8/1 (49).

⁷⁷ Об утверждении порядков отнесения документов к книжным памятникам, регистрации книжных памятников, ведения реестра книжных памятников : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 3 мая 2011 г. № 429 // Рос. газ. 2011. 22 авг. С. 15.

⁷⁸ О внесении изменений в решение Думы города Томска от 24.05.2005 № 916 «Об утверждении структуры администрации города Томска» и утверждении положений об органах администрации : решение Думы г. Томска от 30 окт. 2007 г. № 683 // Сборник официальных материалов муниципального образования «Город Томск». 2007. № 44.5. С. 48-79.

информации у частных лиц о находящихся в их собственности движимых культурных ценностях и по их принудительной регистрации. В противном случае, можно было бы говорить о нарушении конституционного положения о равной защите всех форм собственности, а также принципов неприкосновенности собственности и недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела (ст. 1 ГК РФ).

Регистрировать абсолютно все движимые культурные ценности, находящиеся на территории России нет необходимости. Смоделируем ситуацию, когда бы все граждане обращались в уполномоченные органы с требованием о проведении экспертизы их культурных ценностей и их регистрации: самостоятельное определение потенциальной культурной значимости привело бы к значительному увеличению таких обращений, тогда как государству не нужны культурные ценности в таком объеме, например, в силу того, что культурная значимость их низка или аналогичные предметы уже зарегистрированы. Кроме этого, учитывая, что с вопросом о регистрации культурных ценностей тесно связан вопрос о **регистрации сделок** об отчуждении движимых культурных ценностей: необходимо будет в дальнейшем регистрировать все сделки, предметом которых выступают данные движимые культурные ценности. Всё это значительно усложнит гражданский оборот, а также значительно увеличит нагрузку на административные органы (сложно представить, какой объем сделок придется регистрировать в таком случае!).

Учитывать нужно и следующий аргумент против обязательной регистрации: в советский период все движимые культурные ценности (как и недвижимые) относились к памятникам истории и культуры, в настоящее же время единой категории, объединяющей по статусу все культурные ценности, в частности движимые, нет. Чаще всего культурные ценности могут быть зарегистрированы в качестве музейных предметов, однако ФЗ о музейном фонде предъявляет определенные требования к музейным предметам – они должны обладать качеством или особыми признаками,

которые делают необходимым для общества их сохранение, изучение и публичное представление. Аналогично определенные требования предъявляются для книжных памятников и уникальных документов архивного фонда. Таким образом, не все культурные ценности, находящиеся в собственности граждан могут соответствовать данным требованиям.

С одной стороны, регистрация абсолютно всех движимых культурных ценностей не представляется целесообразной. С другой стороны, государство должно обеспечить сохранность особо ценных предметов. Поэтому наиболее приемлемым представляется **компромиссный подход**: государство должно оставить за собой некоторую инициативу постановки культурной ценности на учет и ее регистрации в тех случаях, когда такая вещь имеет **особую значимость** (в этом тоже отражается столкновение двух концепций – культурного наследия и культурной собственности, если их проецировать на национальное право).

Подобная идея предлагалась в научной литературе А.П. Сергеевым: «По общему правилу постановка на государственный учет культурных ценностей, принадлежащих гражданам, должна производиться по их инициативе и с их согласия. В тоже время в отдельных случаях, когда по мнению государственных органов охраны такой учет необходим и возможен, он мог бы осуществляться и вопреки воле владельца ценностей»⁷⁹.

Безусловно, принятие данного подхода и закрепление его в законе позволит сохранить многие культурные ценности и обеспечить к ним доступ. Считаем, что **инициатива постановки культурной ценности на учет и ее регистрации со стороны государства** должна быть закреплена в действующем законодательстве, но в ограниченных ситуациях, при условии тщательной проработанности законодательных положений и соблюдении частных и публичных интересов.

Таким образом, принудительно подлежат регистрации особо ценные движимые культурные ценности. Однако такого понятия («особо ценные

⁷⁹ Сергеев А.П. Указ. Соч. С. 121

движимые культурные ценности») законодательство о движимых культурных ценностях в отличие от недвижимых⁸⁰ не содержит. Поэтому необходимо закрепить в законе понятие **особо ценных движимых культурных ценностей**.

В российской действительности собственники культурных ценностей, имеющих большое культурное значение, в большинстве своем стараются сохранять в тайне принадлежность им определенных предметов. Предположим, у публичного органа имеются сведения о принадлежности определенной движимой культурной ценности определенному лицу, однако данное лицо отрицает этот факт. То есть существует проблема доказывания нахождения движимой культурной ценности у определенного лица в собственности. Особенно данная ситуация актуальна, когда собственник не участвует в каких-либо выставках. Какие действенные механизмы можно предложить на законодательном уровне для разрешения подобных ситуаций? Можно предложить стимулирующие или карательные меры. К числу последних мер относится установление **административной ответственности** за сокрытие особо ценных коллекций или уклонение от регистрации (при условии предварительного уведомления органом исполнительной власти собственника о необходимости регистрировать культурную ценность и предложения зарегистрировать культурную ценность). Безусловно, данное предложение может иметь как негативные, так и позитивные последствия. Позитивное – некоторая часть лиц всё-таки регистрирует движимые культурные ценности. Из возможных негативных последствий – уход рынка движимых культурных ценностей в еще более нелегальное поле. Таким образом, установление административной

⁸⁰ Кроме ФЗ об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) регулированию особо ценных объектов культурного наследия (памятники истории и культуры) посвящено Положение об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации, утвержденное Указом Президента РФ от 30 нояб. 1992 г. № 1487 (ред. от 17.05.2007) «Об особо ценных объектах культурного наследия народов Российской Федерации». Согласно Указу присвоение конкретному объекту статуса особо ценного объекта культурного наследия народов Российской Федерации означает отнесение его к высшей категории охраны и учета, предполагающей особые формы государственной поддержки и включение его в Государственный свод особо ценных объектов культурного наследия народов Российской Федерации.

ответственности за уклонение от регистрации особо ценных культурных ценностей может иметь позитивные последствия, однако, данная мера должна действовать **в комплексе с другими**.

Эффективным в данном случае могло бы стать **стимулирование** в силу того, что собственники в связи с регистрацией получают одни издержки. То есть должно быть какое-либо «встречное предоставление» о стороны государства (Например, предоставление услуг профессионального реставратора или профессиональных хранилищ и т.д.). Если же собственник регистрирует особо ценные культурные ценности ему необходимо предоставить компенсацию средств, затраченных на получение экспертного заключения, подготавливаемого для подачи документов на регистрацию движимых культурных ценностей.

Итак, решение проблемы регистрации культурных ценностей (увеличение числа зарегистрированных культурных ценностей, в частности особо ценных для государства и общества) должно происходить с помощью **стимулирующих** и поощрительных методов. Такая тенденция просматривается в Рекомендации об охране движимых культурных ценностей 1978 г.⁸¹, которая предусматривает, что государствам следует способствовать охране частных коллекций, принадлежащих физическим и юридически лицам (предлагать владельцам составлять описи их коллекций, направлять эти описи официальным службам; предусматривать, если это целесообразно, меры по поощрению владельцев, например, помощь в целях сохранения ценностей, зарегистрированных в таких описях или соответствующие налоговые меры и т.д.).

Нормы о стимулировании можно обнаружить в действующем законодательстве и в настоящее время, например, согласно п. 4 ст. 6 ФЗ о библиотечном деле граждане, имеющие в частной собственности книжные

⁸¹ Рекомендация об охране движимых культурных ценностей [Электронный ресурс] : принята Генеральной конф. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры 29 нояб. 1978 г. // Кодекс : электрон. фонд правовой и справочно-технической документации. Электрон. дан. [Б. м.], 2017. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756971> (дата обращения: 04.03.2017).

памятники, имеют право на поддержку государства для обеспечения их сохранности при условии регистрации данных книжных памятников в порядке, предусмотренном абзацем вторым п. 2 ст. 16.1 данного Федерального закон. Однако конкретные меры, направленные на поддержку со стороны государства, не указываются ни в Федеральном законе, ни в иных нормативных правовых актах. Меры государственной поддержки негосударственной части музейного фонда РФ предусмотрены и ст. 24 ФЗ о музейном фонде, но механизм реализации данных норм непонятен, а такое частичное регулирование не может обеспечивать необходимого стимулирования регистрации движимых культурных ценностей.

Кроме этого, в качестве последствия, стимулирующего к регистрации культурных ценностей, может служить своеобразная «**легализация**», например, наследниками, не получившими свидетельство о праве на наследство культурной ценности⁸².

Таким образом, регистрация движимых культурных ценностей, находящихся в частной собственности, по общему правилу должна осуществляться в **добровольном порядке**, однако в тех случаях, когда культурная ценность может быть **отнесена к особо ценным**, она подлежит **обязательной регистрации**.

В связи с данными вопросами появляется ещё один (пожалуй, главный) – по каким критериям необходимо определять культурные ценности, имеющие особое значение (в том числе с целью минимизации злоупотреблений со стороны уполномоченных органов в сфере культуры): привязка возможна к вывозу культурных ценностей – то есть те культурные ценности, которые нельзя вывозить (то есть вывоз повлечет потерю культурного наследия РФ) и привязывать к обязательной регистрации. Подобная конструкция существует в Германии: культурные ценности, вывоз

⁸² Александрова М. А. Наследование культурных ценностей (Комментарий к отдельным положениям главы XI Основ законодательства о нотариате) // Нотариальный вестник. 2013. № 10; Александрова М.А.; К вопросу о наследовании культурных ценностей // Экспертиза, оценка и страхование музейных предметов: вопросы теории и практики: коллективная монография / авт.-сост. Н. М. Романова; под ред. Н. М. Романовой. Вып. 2. СПб., 2012. С. 7-15.

которых за пределы германской территории означал бы существенную потерю для немецкого культурного достояния, должны быть внесены в Реестр национальных культурных ценностей⁸³.

В соответствии со ст. 16 ФЗ о вывозе и ввозе культурных ценностей экспертизу заявленных к вывозу, временному вывозу, а также возвращенных после временного вывоза культурных ценностей осуществляют уполномоченные Министерством культуры Российской Федерации и Государственной архивной службой России на осуществление этой деятельности специалисты музеев, архивов, библиотек, реставрационных и научно-исследовательских организаций и иные специалисты. В случае же «внутренней» (не связанной с вывозом) экспертизы по инициативе государства считаем необходимым закрепить **комиссионную экспертизу** с целью минимизации ошибок.

В литературе указывается на необходимость создания универсальной системы регистрации движимых культурных ценностей, которая позволила бы решить многие вопросы. Например, по мнению Д.В. Мазеина, «система реестрового учета гражданских прав на культурные ценности и сделок с ними должна носить универсальный характер и распространяться на все без исключения культурные ценности, вне зависимости от вещного статуса этих ценностей, формы собственности на них или нахождения их в составе каких-либо фондов. Универсальная система реестрового учета движимых культурных ценностей значительно облегчит решение проблем, связанных с их незаконным оборотом»⁸⁴. Позиция данного автора до конца не ясна: универсальный реестровый учет должен устанавливаться в отношении всех культурных ценностей, даже находящихся в частной собственности, или же должен соединить информацию обо всех видах движимых культурных ценностей (и в этом заключается универсальность такого учета)?

⁸³ Власов И.С. Охрана исторических памятников в Германии // Правовая охрана памятников истории и культуры в зарубежных странах: Сб. науч. тр. М., 2005. С. 44.

⁸⁴ Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей [Электронный ресурс] // Журнал Российского права. 2004. № 9 (93). С. 49.

Согласимся с тем, что система универсального реестрового учета должна охватывать все движимые культурные ценности. Это позволило бы объединить информацию о них и оперативно её получать. В настоящее же время отдельно действуют Государственный каталог музейного фонда Российской Федерации, Свод книжных памятников, Государственный реестр уникальных документов архивного фонда Российской Федерации. **Именно в создании единого реестра должна заключаться универсальность.** В качестве составной части единого реестра должен выступать **реестр (свод) особо ценных движимых культурных ценностей.**

Кроме этого, на движимые культурные ценности, проходящие процедуру регистрации, до принятия решения о регистрации или об отказе в регистрации распространяются ограничения, установленные для зарегистрированных культурных ценностей.

Таким образом, возникает двойственность режима культурных ценностей. **Первый аспект двойственности** выражаются в следующем: те культурные ценности, которые внесены в государственный каталог или реестр, приобретают особый правовой режим, на них распространяются ограничения, установленные законом. А культурные ценности, не прошедшие экспертизу и не внесенные в государственный каталог или реестр (но обладающие всеми признаками движимых культурных ценностей), могут участвовать в гражданском обороте, не имея специального режима. Поэтому важно, различать режим культурных ценностей признанных таковыми в официальном порядке, то есть включенных в Государственный каталог музейного фонда РФ, Реестр книжных памятников, Реестр уникальных документов архивного фонда, и не признанных государством в качестве культурных ценностей, но в сущности обладающих всеми признаками культурных ценностей. То есть все движимые культурные ценности можно разделить на зарегистрированные в официальном порядке («признанные») и не зарегистрированные в настоящий момент

(«непризнанные»). Как правило, для признанных культурных ценностей устанавливаются более жесткие правила гражданского оборота.

Поэтому в работе будут рассматриваться особенности гражданского оборота движимых культурных ценностей, как признанных таковыми уполномоченными органами, так и не признанных в настоящий момент.

Второй аспект двойственности заключается в **различии статуса движимых культурных ценностей определенного вида**. Правовой режим «признанных» культурных ценностей также может различаться. Это ярко иллюстрируется на примере музейных предметов и музейных коллекций. По общему правилу музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав музейного фонда Российской Федерации, могут отчуждаться только по специальному разрешению федерального органа исполнительной власти в сфере культуры (ст. 12 ФЗ о музейном фонде). В тоже время музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части музейного фонда РФ, отчуждению из государственной собственности не подлежат (ст. 14 ФЗ о музейном фонде). Для музейных предметов и музейных коллекций негосударственной части музейного фонда РФ таких ограничений не установлено.

Третий аспект двойственности правового режима движимых культурных ценностей проявляется в следующем. Законодательство прямо не указывает, как разрешать ситуации, когда культурная ценность может быть одновременно зарегистрирована как музейный предмет и как книжный памятник; как уникальный документ архивного фонда и книжный памятник; как музейный предмет и уникальный документ архивного фонда. В тоже время законодатель и не запрещает регистрировать одну вещь в нескольких реестрах, то есть ситуация, когда **движимая культурная ценность одновременно относится к нескольким видам культурных ценностей, предусмотренных законодательством**, не исключается.

Такая возможность вытекает из подзаконных актов. Так, в п. 3.1.1. Приказа Минкультуры РФ от 18.01.2007 № 19⁸⁵ указывается, что документы архивного фонда Российской Федерации, одновременно входящие в состав музейного фонда РФ, учитываются в соответствии с порядком, установленным данными Правилами и порядком, установленным специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти для Музейного фонда Российской Федерации. Документы архивного фонда Российской Федерации, одновременно входящие в состав библиотечных фондов, учитываются в соответствии с данными Правилами и порядком, установленным специально уполномоченным федеральным органом исполнительной власти для библиотечных фондов Российской Федерации.

Итак, движимые культурные ценности могут иметь **двойной правовой режим**: быть одновременно включенными в архивный фонд РФ и в музейный фонд РФ, в архивный фонд и в библиотечный фонд и т.д.

Поэтому необходимо оценивать включенность культурной ценности в определенный реестр или реестры и её принадлежность определенному собственнику. А сам по себе факт нахождения определенной движимой культурной ценности на хранении в определенном учреждении или пользование движимой культурной ценности определенным учреждением не предопределяет её статуса и не позволяет с достоверностью судить о ее статусе.

Кроме этого, при определении правового режима необходимо учитывать, что Музейные предметы, включенные в состав музейного фонда РФ, могут содержать в своем составе драгоценные камни и драгоценные металлы или относиться к предметам геологии, зоологии, археологии, палеонтологии, к оружию, государственным наградам, государственным знакам почтовой оплаты и иным видам объектам гражданских прав, учет,

⁸⁵ Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук : приказ М-ва культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации от 18 янв. 2007 г. № 19 : (ред. от 16 февр. 2009 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 20. С. 5-92.

хранение и использование которых подпадают под правовое регулирование законодательства РФ в соответствующих сферах. В таких случаях закон предписывает музеям, иным организациям, физическим лицам, в собственности или в пользовании которых находятся такие музейные предметы и музейные коллекции, осуществлять учет, обеспечивать хранение и использование с учетом требований законодательства РФ.

Например, такие особенности учета и хранения предусматриваются специальным законодательством, например: ФЗ от 24.04.1995 № 52-ФЗ «О животном мире»⁸⁶, Постановлением Правительства РФ от 17.07.1996 № 823 «О порядке государственного учета, пополнения, хранения, приобретения, продажи, пересылки, вывода за пределы Российской Федерации и ввоза на её территорию зоологических коллекций»⁸⁷, Приказом Госкомэкологии РФ от 30.09.1997 № 411 «О положении о зоологических коллекциях»⁸⁸.

Таким образом, движимые культурные ценности могут иметь двойной режим: кроме режима движимой культурной ценности (чаще всего музейного предмета или коллекции) иметь правовой режим оружия, драгоценного камня, предмета зоологии и т.д. Что также влечет регулирование различными нормативными правовыми актами.

1.5 Проблемы и перспективы законодательного регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей

«Культурная ценность - это особый объект правового регулирования, к которому неприменимы автоматически общие положения о правовом

⁸⁶ О животном мире : федер. закон от 24 апр. 1995 г. № 52-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 17. Ст. 1462.

⁸⁷ О порядке государственного учета, пополнения, хранения, приобретения, продажи, пересылки, вывоза за пределы Российской Федерации и ввоза на её территорию зоологических коллекций : постановление Правительства Рос. Федерации от 17 июля 1996 г. № 823 (ред. от 14 дек. 2004 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 1996. № 31. Ст. 3718.

⁸⁸ О положении о зоологических коллекциях : приказ Госкомэкологии Рос. Федерации от 30 сент. 1997 г. № 411 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 1998. № 9. С. 70-76.

положении движимых вещей»⁸⁹. В Советском законодательстве (Закон РСФСР 1978 г.) к памятникам истории и культуры относились как недвижимые объекты, так и движимые, к последним причислялись: памятниками истории и культуры признавались сооружения, памятные места и предметы, связанные с историческими событиями в жизни народа, развитием общества и государства, произведения материального и духовного творчества, представляющие историческую, научную, художественную или иную культурную ценность. Таким образом, существовал единый закон, регулирующий отношения, связанные с памятниками истории и культуры.

В настоящее время движимые культурные ценности регулируются различными нормативными правовыми актами: ФЗ о музейном фонде РФ и музеях в РФ, ФЗ о библиотечном деле и т.д., единого закона о движимых культурных ценностях, как и закона, который бы регулировал все категории культурных ценностей, не принято (закон 1978 г. формально не отменен, но действующими остаются всего несколько статей). Такая ситуация не создает единства в охране и использовании движимых культурных ценностей. В силу объективных отличий движимых и недвижимых культурных ценностей отличается их выявление, учет и использование. Большая часть таких движимых объектов остается неучтенной в связи с трудностями учета предметов, способных к перемещению в пространстве. Государство не располагает объективными данными о движимых ценностях на его территории, что способствует их незаконному обороту. В связи с этим в литературе предлагается ввести универсальную «систему реестрового учета движимых культурных ценностей»⁹⁰.

ФЗ об объектах культурного наследия⁹¹ содержит понятие объектов

⁸⁹ Богуславский М. М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты: [Электронный ресурс] : монография. М., 2012. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁰ Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей // Журнал Российского права. 2004. № 9 (93). С. 49.

⁹¹ Об объектах культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации : федер. закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ : (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 26. Ст. 2519.

культурного наследия (памятников истории и культуры) народов РФ, из которого не ясно, распространяется ли оно на движимые культурные ценности как самостоятельные объекты: *«К объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации (далее - объекты культурного наследия) в целях настоящего Федерального закона относятся объекты недвижимого имущества (включая объекты археологического наследия) и **иные объекты** с исторически связанными с ними территориями, произведениями живописи, скульптуры, декоративно-прикладного искусства, объектами науки и техники и иными предметами материальной культуры, возникшие в результате исторических событий, представляющие собой ценность с точки зрения истории, археологии, архитектуры, градостроительства, искусства, науки и техники, эстетики, этнологии или антропологии, социальной культуры и являющиеся свидетельством эпох и цивилизаций, подлинными источниками информации о зарождении и развитии культуры».*

В первоначальной редакции данной статьи упоминание «иных объектов» отсутствовало, указывалось на связанность движимых объектов с недвижимыми. М.А. Александрова пишет, что данный критерий (критерий связанности) отнесения движимых культурных ценностей к объектам культурного наследия не выдерживает критики⁹². Кроме этого, остается неясным, какие объекты относятся к иным, исходя из данного определения.

Из определения можно сделать вывод, что данный закон призван, в первую очередь, урегулировать отношения, связанные с недвижимым культурными ценностями. Однако такой объект как археологический предмет⁹³, являясь движимым, является предметом регулирования данного

⁹² Александрова М. А.. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2007. С. 43. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

⁹³ Под археологическими предметами понимаются движимые вещи, основным или одним из основных источников информации о которых независимо от обстоятельств их обнаружения являются археологические раскопки или находки, в том числе предметы, обнаруженные в результате таких раскопок или находок (ст. 3 ФЗ об объектах культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации).

закона. Археологические предметы связаны с объектами археологического наследия, и, как отмечается в литературе⁹⁴, «правовая связь движимой вещи с недвижимой имеет исключительно информационную основу».

Таким образом, археологические предметы также являются движимыми культурными ценностями.

Все археологические предметы, залегающие на поверхности земли, в земле или под водой, находятся в государственной собственности (п. 3 ст. 49 ФЗ об объектах культурного наследия). Исполнитель археологических полевых работ обязаны передать все изъятые археологические предметы (включая антропогенные, антропологические, палеозоологические, палеоботанические и иные объекты, имеющие историко-культурную ценность) в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации. А уполномоченный Федеральный орган исполнительной власти, обязан обеспечить прием всех изъятых при проведении археологических полевых работ археологических предметов на постоянное хранение в государственную часть Музейного фонда Российской Федерации.

Таким образом, легальный оборот археологических предметов невозможен. На первый взгляд такое правовое регулирование оправдано и не вызывает вопросов. Однако это вовсе не так. В литературе широко обсуждаются проблемы «черного рынка» археологических предметов⁹⁵.

Одними из причин нелегального оборота археологических предметов являются следующие.

Во-первых, до принятия Федерального закон от 23.07.2013 № 245-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области

⁹⁴ Монастырев М. М. Движимые объекты культурного наследия: особенности законодательного Регулирования. Современное право. 2015. № 6. Электрон. версия печат. публик. Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

⁹⁵ Зубенко Ю. С. Гражданско-правовой режим археологических находок [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2015. С. 4, 21. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

археологии»⁹⁶ во владении граждан уже находились археологические предметы. По закону, они не вправе отчуждать данные археологические предметы, за исключением случая передачи их государству, случая универсального правопреемства. Единственный способ легально ввести в оборот такие ценности предусмотрен п. 2 ст. 8 данного закона: отчуждение возможно при условии включения археологических предметов не позднее 1 сентября 2016 года в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации. Но данный способ касается только археологических предметов, находящихся во владении к моменту принятия данного закона.

Однако нелегальные сделки продолжаются, что подтверждается практикой привлечения к административной ответственности по ст. 7.15.1 КоАП РФ⁹⁷.

Во-вторых, на сегодняшний день остается нерешенной проблема определения археологического предмета. Существует множество предметов, не подпадающих под признаки археологических предметов. Это такие предметы, которые не отвечают признакам связанности с объектом культурного наследия. Данная проблема может быть решена только путем законодательного регулирования. В юридической литературе справедливо предлагается закрепить понятие археологической находки⁹⁸ и «отказаться от презумпции государственной собственности на объекты археологического

⁹⁶ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в области археологии : федер. закон от 23 июля 2013 г. № 245-ФЗ : (ред. от 22 окт. 2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2013. № 30, ч. 1. Ст. 4078.

⁹⁷ Постановление Полевского городского суда Свердловской области от 27 сент. 2016 г. по делу № 5-134/2016 [Электронный ресурс] // РосПравосудие Электрон. дан. [Б. м.], 2012-2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-polevskoj-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-534962427/> (дата обращения: 28.02.2017); Постановление Советского районного суда г. Рязани от 19 февр. 2016 г. по делу № 5-25/2016 [Электронный ресурс] // РосПравосудие Электрон. дан. [Б. м.], 2012-2017. URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ryazani-ryazanskaya-oblast-s/act-510876261/> (дата обращения: 28.02.2017). Однако для привлечения к административной ответственности необходимо доказать факт совершения сделки после введения в действие **ст. 7.15.1 КоАП**. См.: Постановление Верховного суда РФ от 18 января 2016 г. № 18-АД15-44 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁹⁸ Зубенко Ю. С. Указ. Соч. С. 55-56.

наследия»⁹⁹.

Как уже отмечалось, гражданский оборот движимых культурных ценностей не урегулирован специальным законом, в связи с этим предлагается принять такой закон. Обсуждение проекта закона «Об обороте культурных ценностей на территории РФ» прошло в комитете по вопросам собственности Госдумы в декабре 2015 года с участием разработчиков¹⁰⁰. Однако проект так и не был вынесен на первое чтения.

Законопроект получил критику в арт-сообществе¹⁰¹. Одними из основных пунктов критики были положения о создании открытого реестра, об обязательности государственного учета всех движимых культурных ценностей и паспортизации в случае совершения сделки. Проблемы реализации идеи о всеобщем учете движимых культурных ценностей уже указывались в данной работе.

Безусловно, исходя из терминологической неопределенности культурных ценностей, других многих вопросов, возникающих на практике, необходимы изменения в законодательстве. Наиболее острыми вопросами гражданского оборота (кроме перечисленных ранее) остаются вопросы подлинности движимых культурных ценностей, предоставляемых на аукционы, а также отчуждаемых без участия аукционных домов; гарантий чистоты правового титула.

⁹⁹ Александрова М. А. Актуальные правовые аспекты археологической деятельности // Закон. 2006. № 7. С. 124-133.

¹⁰⁰ Закон «Об обороте культурных ценностей на территории РФ» планируется рассмотреть в феврале [Электронный ресурс] // Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов и оценщиков». Электрон. дан. [Б. м.], 2008 – 2014. URL: <http://www.opeco.ru/news/novosti-zakonodatelstva/304-zakon-ob-oborote-kulturnykh-tsennostej-na-territorii-rf-planiruetsya-rassmotret-v-fevrale> (дата обращения: 06.03.2017).

¹⁰¹ Арт-Рынок взяли в оборот [Электронный ресурс] // The Art Newspaper Russia. Электрон. дан. [Б. м.], 2017. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/2617/> (дата обращения: 06.03.2017); Законопроект «Об обороте культурных ценностей» не будет внесен в Госдуму [Электронный ресурс] // The Art Newspaper Russia. Электрон. дан. [Б. м.], 2017. URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/2624/> (дата обращения: 06.03.2017).

В итоге второй главы можно сделать следующие выводы:

- необходимо выделять материальные и нематериальные культурные ценности, исключение нематериальных культурных ценностей из сферы правового регулирования является необоснованным;
- для гражданского оборота имеют значение только материальные культурные ценности;
- характеристиками движимых культурных ценностей являются: уникальность, всеобщая значимость или значимость для общества и государства, культурное, историческое и научное значение (значимость для истории и культуры), государственный и общественный интерес в их сохранении;
- правовой режим движимых культурных ценностей двойственен. В работе рассматриваются аспекты двойственности;
- регистрация движимых культурных ценностей по общему правилу для физических и юридических лиц является правом, а не обязанностью. Обязательной регистрации должны подлежать только особо ценные движимые культурные ценности;
- необходимо закрепить в законе понятие особо ценных движимых культурных ценностей, особая ценность должна связываться с невозможностью вывоза за пределы РФ: вывоз повлечет потерю культурного наследия;
- необходимо создать единый реестр всех движимых культурных ценностей.

Представляется, что дальнейшие исследования должны касаться следующих важнейших вопросов: археологические предметы; предмет регулирования ФЗ об объектах культурного наследия в части движимых культурных ценностей; принятия единого закона о движимых культурных ценностях.

2 Движимая культурная ценность как объект обязательственных правоотношений

2.1 Особенности отчуждения движимых культурных ценностей

Существенным условием всех договоров, в том числе договоров об отчуждении движимых культурных ценностей является, условие о **предмете**. Предмет договора – движимая культурная ценность, которая имеет двойственный режим, отражающийся на особенностях отчуждения. Цена не является существенным условием договоров об отчуждении.

В сфере оборота культурных ценностей для приобретателя важно, чтобы движимая культурная ценность была **подлинной**. Зачастую определение подлинности предмета для покупателя представляет сложность. Подлинность на арт-рынке подтверждается заключением специалистов в данной области. Кроме этого, многие аукционные дома используют возможность предоставления письменных подтверждений подлинности от самих авторов или наследников художников¹⁰². Но проблемой остаются на сегодняшний день поддельные заключения. К сожалению, в России происхождение культурной ценности (провенанс) в гражданском обороте не имеет такого значения как в зарубежных странах.

Особенностью арт-рынка является то, что инвестиционные риски в отношении культурных ценностей особенно велики на первом этапе – этапе оформления сделки, в дальнейшем же покупатель получает вещь, стоимость которой со временем повышается¹⁰³.

Покупатель несет риски, связанные с подлинностью авторства, физическим состоянием предмета, его подлинностью, чистотой правового титула и т.д. Поэтому в международном обороте получило распространение страхование таких рисков. «Как правило, покупатель страхует произведение

¹⁰² Принимаем произведения на аукцион ARTinvestment.RU [Электронный ресурс] // AI Аукцион живописи в Москве онлайн. Электрон. дан. [Б. м.], 2009. URL: https://artinvestment.ru/sales/content_pages.php?page=about_us (дата обращения: 06.03.2017).

¹⁰³ Нешатаева В. О. Культурные ценности: цена и право. С. 70.

искусства с момента его приобретения. Ежегодные страховые выплаты составляют около 1 % от общей стоимости предмета»¹⁰⁴. Использование страхования является эффективным способом минимизации ущерба покупателя, поэтому применение его в сфере оборота движимых культурных ценностей имеет позитивные последствия.

Особенности сторон договоров об отчуждении движимых культурных ценностей. Сторонами сделок по общему правилу могут быть любые субъекты гражданского права: отчуждать движимые культурные ценности могут как физические, так и юридические лица. Но есть ряд особенностей, которые необходимо учитывать при отчуждении.

Многие движимые культурные ценности находятся в публичной собственности. Движимые культурные ценности, находящиеся в государственной и муниципальной собственности закрепляются за учреждениями соответствующего вида и уровня на праве оперативного управления. Такими учреждениями являются библиотеки, архивы, музеи. Причем, не является обязательным закрепление всех музейных предметов и музейных коллекций за музеями, книжных памятников за библиотеками, а ценных документов за архивами.

Согласно ст. 3 ФЗ об архивном деле архив - учреждение или структурное подразделение организации, осуществляющие хранение, комплектование, учет и использование архивных документов. То есть закон прямо закрепляет, что архивом может быть как учреждение, так и структурное подразделение организации. Подобным образом законодатель дает определение библиотеки: библиотека – информационная, культурная, просветительская организация или структурное подразделение организации, располагающие организационным фондом документов и предоставляющие их во временное пользование физическим и юридическим лицам. Но музей определяется как некоммерческое учреждение культуры, созданное собственником для хранения, изучения и публичного представления

¹⁰⁴ Нешатаева В. О. Культурные ценности: цена и право. С. 70.

музейных предметов и музейных коллекций, а также для достижения иных целей, определенных ФЗ о музейном фонде. То есть ФЗ о музейном фонде не воспринимает в качестве музея и структурное подразделение организации. Например, часто такие музеи создаются в учебных учреждениях¹⁰⁵.

Итак, исходя из ФЗ о музейном фонде, музей создается в форме учреждения. Согласно ст. 30 данного федерального закона закрепление музейных предметов и музейных коллекций за негосударственными музеями производится собственником в соответствии с законодательством РФ на праве оперативного управления. Предметы Музейного фонда Российской Федерации, документы архивного фонда Российской Федерации и национального библиотечного фонда, находящиеся в оперативном управлении государственных (муниципальных) учреждений культуры, подлежат отнесению к особо ценному движимому имуществу государственных (муниципальных) учреждений культуры¹⁰⁶.

Ограничения, предусмотренные законом для отчуждения отдельных видов движимых культурных ценностей. Отчуждение «непризнанных» движимых культурных ценностей подчиняется правилам ГК РФ и осуществляется с учетом принципа свободы договора. То есть может осуществляться свободно, без уведомления уполномоченного органа, без распространения норм о праве преимущественной покупки и т.д. Отчуждение «признанных» культурных ценностей имеет некоторые **ограничения.**

¹⁰⁵ В настоящее время существуют юридические лица, созданные в различных организационно-правовых формах, содержащие в своем наименовании слово «музей». Однако, в главе V ФЗ «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» указывается, что музеи в Российской Федерации создаются в форме учреждений. Таким образом, музей в смысле ФЗ о музейном фонде не может создаваться в иной организационно-правовой форме, кроме как в форме учреждения. Следовательно, юридические лица, созданные в иных организационно-правовых формах, хотя и могут содержать в своем наименовании слово «музей», но в собственном смысле слова музеями не являются.

¹⁰⁶ Основы законодательства Рос. Федерации о культуре : закон Рос. Федерации от 9 окт. 1992 г. № 3612-1 : (ред. от 28 нояб. 2015 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 46. Ст. 2615.

Согласно ст. 14 ФЗ о музейном фонде музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав **государственной части музейного фонда РФ**, отчуждению из государственной собственности не подлежат.

До вступления в силу ФЗ от 03.07.2016 № 357-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации»¹⁰⁷ существовал единственный разрешенный случай отчуждения музейных предметов и музейных коллекций государственной части музейного фонда – мена. В пояснительной записке к законопроекту мотивы исключения мены не излагаются. В целом подобное изменение положительно: мена предполагает равноценность обмениваемых вещей, однако достичь цели договора в данном случае становится затруднительно в силу того, что сложно найти две равные культурные ценности. К тому же, в таких ситуациях эффективным видится механизмы временного пользования. Поэтому считаем **обоснованным исключение мены** из закона как возможного случая отчуждения музейных предметов государственной части музейного фонда РФ.

Купля-продажа, дарение, мена музейных предметов, включенных в государственную часть музейного фонда РФ, а, значит, находящихся в государственной собственности, запрещается законодательством. Такое решение законодателя направлено на сохранение наиболее важных музейных предметов, ведь именно они приобретаются в собственность государством. Но покупать и принимать в дар (таким образом пополнять свои коллекции) музеи могут без ограничений. Музейные предметы, приобретаемые государственными музеями и иными государственными организациями за счет средств учредителей либо за счет собственных или иных средств, входят в состав государственной части музейного фонда РФ (ст. 13 ФЗ о музейном фонде). То есть, если музейные предметы уже были зарегистрированы в Государственном каталоге и включены в музейный фонд РФ, то при их

¹⁰⁷ О внесении изменений в Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 357-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27, ч. 2. Ст. 4290.

приобретении музеем или иными государственными организациями, они поступают в государственную собственность, а учреждение согласно ст. 123.21 ГК приобретает в отношении данного имущества право оперативного управления. В описанной ситуации, а также в том случае, когда приобретаются культурные ценности, не включенные в музейный фонд РФ, применению подлежит п. 8 Положения о Музейном фонде: «Музейные предметы и музейные коллекции, приобретенные государственными музеями, иными государственными учреждениями независимо от источника и формы приобретения, должны быть заявлены для включения в состав государственной части фонда в 2-месячный срок с момента их приобретения». В первом случае о переходе собственности может свидетельствовать регистрация сделки, во втором же случае регистрация в Государственном каталоге не требуется, так как официальное признание культурная ценность получит только после постановки на учет.

Негосударственную часть музейного фонда РФ составляют музейные предметы и музейные коллекции, не относящиеся к государственной части музейного фонда РФ (ст. 19 ФЗ о музейном фонде). Таким образом, музейные предметы и музейные коллекции негосударственной части музейного фонда РФ могут находиться в собственности как муниципального образования, так и в частной собственности. Следует оговориться, что музейные предметы, находящиеся в собственности физических и юридических лиц, но не внесенные в государственный каталог музейного фонда в порядке, предусмотренном ст. 8 ФЗ о музейном фонде, не могут считаться музейными предметами, составляющими негосударственную часть музейного фонда РФ. Это отражает двойственность режима движимых культурных ценностей.

Формулировка «негосударственная часть музейного фонда» справедливо критикуется в литературе; муниципальная собственность более

«тяготеет к государственной собственности»¹⁰⁸. Трудно согласиться и с той позицией, что сходный гражданский оборот объектов государственной и муниципальной собственности позволяет отнести музейные предметы и музейные коллекции, которые находятся в муниципальной собственности, к государственной части музейного фонда РФ¹⁰⁹. К негосударственной части необходимо отнести музейные предметы и музейные коллекции, находящиеся в частной собственности, а **муниципальную часть музейного фонда РФ** рассматривать отдельно. Такой подход будет соответствовать существующим в России формам собственности.

Для музейных предметов, входящих в негосударственную часть музейного фонда РФ, не предусмотрено запрета на совершение каких-либо сделок. Но предписывается, что при совершении сделок сторона, у которой возникают гражданские права и обязанности в отношении музейных предметов и музейных коллекций, принимает на себя обязательства по соблюдению требований законодательства РФ о музейном фонде и музеях (ст. 25 ФЗ о музейном фонде).

Законодатель в ст. 10 ФЗ об архивном деле установил запрет любых сделок, направленных на отчуждение архивных документов, находящихся в государственной и муниципальной собственности. Исключения могут быть установлены международными договором Российской Федерации и федеральными законами. Такое ограничение объясняется перечнем документов, которые относятся к архивным документам, находящимся в государственной и муниципальной собственности. Например, к таким документам относятся архивные документы государственных органов и организаций (ст. 7), органов местного самоуправления и муниципальных организаций (ст. 8). Такие документы важны для государства в силу содержащейся в них информации, а их отчуждение частным лицам может

¹⁰⁸ Цуглаева Н. В. Гражданско-правовой оборот музейных предметов и коллекций [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2013. С. 80. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

¹⁰⁹ Цуглаева Н. В. Указ. Соч. С. 81.

привести к невозможности получения необходимой, значимой для муниципалитета и государства информации. В тоже время к культурным ценностям можно отнести только особо ценные документы и уникальные документы. Остальные же документы имеют, прежде всего, информационную ценность и могут не иметь культурной и исторической ценности в настоящее время, но являются потенциальными «претендентами» на отнесение их к особо ценным и уникальным документам в будущем. Поэтому важно в настоящее время соблюдать правила их учета, регистрации и отчуждения.

Для документов архивного фонда РФ, находящихся в частной собственности ограничений отчуждения не установлено. Однако предусмотрено несколько обязанностей по уведомлению при отчуждении документа.

Гражданский оборот книжных памятников регулируется ФЗ о библиотечном деле. Данный закон запрещает списывать и реализовывать документы, отнесенные к книжным памятникам. Такой запрет установлен для всех библиотек, независимо от их организационно-правовой формы и формы собственности. А согласно п. 3 ст. 12 библиотеки, имеющие в своих фондах книжные памятники, обеспечивают их сохранность и несут ответственность за своевременное представление сведений о них для регистрации в реестре книжных памятников. ФЗ о библиотечном деле использует не совсем корректный с юридической точки зрения термин – «реализовывать». Очевидно, речь идет именно об отчуждении.

Археологические предметы также находятся в государственной собственности и в силу обязательности включения в государственную часть музейного фонда отчуждению не подлежат.

Специальное регулирование предусмотрено и другими законами, например, Законом «О вывозе и ввозе культурных ценностей». Оригинальный способ «принудительного» дарения предусмотрен п. 2 ст. 37 данного Закона: При вывозе коллекции культурных ценностей гражданами,

выезжающими за пределы Российской Федерации на постоянное жительство, Межведомственный совет по вопросам вывоза и ввоза культурных ценностей имеет право принимать решения о возможности вывоза культурных ценностей, не подлежащих вывозу в соответствии с п. 1 ст. 9 данного закона, если их владельцами заключен договор о передаче в дар государственным музеям, архивам, библиотекам предметов из своей коллекции, имеющих особое культурное, историческое или иное значение, либо договор о передаче данных предметов указанным учреждениям на установленных этими учреждениями условиях.

Во-первых, «государство допускает вывоз из страны тех культурных ценностей, которые не должны вывозиться в силу их особого значения для духовной жизни общества»¹¹⁰. Во-вторых, норма применяется только в отношении тех лиц, которые передали культурные ценности государству в безвозмездном порядке, но «есть множество иных лиц, внесших не меньший вклад в дело охраны культурных ценностей, однако, в отношении них подобная мера стимулирования применяться не будет»¹¹¹. А истинный смысл данной нормы – безвозмездное получение государством в свою собственность культурных ценностей; «по сути, культурные ценности, безвозмездно передаваемые государству, являются платой за вывоз остальной части с территории России»¹¹².

Форма сделок с движимыми культурными ценностями, государственная регистрация сделок, извещение уполномоченного органа в области культуры об отчуждении, право преимущественной покупки.

Закон о вывозе и ввозе культурных ценностей в ч. 1 ст. 45 устанавливает письменную форму сделки. Сделки, заключенные с нарушением установленного порядка, признаются недействительными. ГК и

¹¹⁰ Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 170. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

¹¹¹ Там же. С. 170.

¹¹² Там же. С. 170.

иные законы не закрепляют каких-либо специальных правил о форме сделок со всеми движимыми культурными ценностями. Как справедливо отмечает А.В. Головизнин,

предоставлять договор в письменной форме, сделать нельзя. Представляется, что из буквального толкования такая **обязанность** не следует.

Вопрос о форме сделок об отчуждении **особо ценных и уникальных архивных документов** не подлежит рассмотрению в силу того, что Архивные документы, находящиеся в государственной и муниципальной собственности не подлежат отчуждению. В случае отчуждения документов архивного фонда, находящихся в частной собственности, исходя из действующего нормативно-правового регулирования, письменная форма сделки не является обязательной, правопреемник обязан лишь уведомить лишь организацию, с которой прежний собственник заключил договор хранения. Для внесения изменений в Государственный реестр уникальных документов архивного фонда Российской Федерации также не требуется предоставления договора (исходя из Приказа Росархива от 09.10.2001 № 75 «Об утверждении Регламента Государственного реестра уникальных документов Архивного фонда Российской Федерации и организации работы по его созданию»).

Вывод об обязательной письменной форме сделок можно сделать только относительно отчуждения **музейных предметов и музейных коллекций**: согласно Положению о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации¹¹⁴ для регистрации сделок с музейными предметами и музейными коллекциями необходимо предоставлять копию договора. Следовательно, для данных договоров предусмотрена обязательная **письменная форма**.

Нельзя не заметить определенные недостатки существующего нормативного регулирования: отношения с одинаковыми по значимости объектами регулируются по-разному. Поэтому следует **закрепить единые**

¹¹⁴ Об утверждении положений о Музейном фонде Российской Федерации, о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации, о лицензировании деятельности музеев в Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 12 февр. 1998 г. № 179 (ред. от 8 мая 2002 г.) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1998. № 8. Ст. 949.

нормы о письменной форме сделки для зарегистрированных движимых культурных ценностей и регистрации сделок с такими ценностями.

С.Г. Долгов предлагает ввести нотариальное удостоверение сделок с культурными ценностями, аргументируя это тем, что нотариус при заверении мог бы требовать от продавца подтверждение факта уведомления уполномоченных органов о предстоящем отчуждении, и таким образом было бы обеспечено право государства на преимущественную покупку. А также указывает, что нотариальная форма затруднила бы совершение противоправных сделок в отношении культурных ценностей¹¹⁵. Считаем, что введение обязательной **нотариальной формы** договоров с движимыми культурными ценностями является излишним, увеличит расходы участников гражданского оборота, значительно усложнит оборот культурных ценностей.

ГК РСФСР 1964 г.¹¹⁶ прямо предусматривал, что продажа, дарение, или иное отчуждение памятников истории и культуры допускается с обязательным **предварительным уведомлением** государственных органов охраны памятников. При продаже памятников по ГК 1964 г. государство имело **преимущественное право покупки**. ГК РФ такое положение не содержит. В соответствии с абз. 3 п. 4 Положения 1982 г. необходимым условием для совершения сделок, влекущих отчуждение памятников культуры, является обязательное предварительное уведомление государственных органов охраны памятников с целью реализации государством преимущественного права покупки культурной ценности. Право преимущественной покупки предусматривается только в ФЗ о музейном фонде и в Законе о вывозе и ввозе культурных ценностей¹¹⁷. А, значит, нормы Положения 1982 г. не применяются ко всем культурным

¹¹⁵ Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защиты (Гражданско-правовой и криминалистический аспекты) [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 104. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

¹¹⁶ Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1964. № 24. Ст. 407. Утратил силу.

¹¹⁷ О вывозе и ввозе культурных ценностей : закон Рос. Федерации от 15 апр. 1993 г. № 4804-1 : (ред. от 23 июля 2013 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1993. № 20. Ст. 718.

ценностям, как противоречащие действующему законодательству.

С целью реализации преимущественного права покупки предусмотрено получение **разрешения** Министерства культуры **на отчуждение** музейных предметов и музейных коллекций (ст. 12 ФЗ о музейном фонде). ФЗ о музейном фонде не конкретизирует процедуру получения такого разрешения. Данные правила содержатся в подзаконных нормативных актах¹¹⁸, в частности в Положении о Музейном фонде Российской Федерации. П. 6 положения дублирует формулировку закона, то есть в нем говорится именно о «разрешении», однако п. 12 использует другой термин – «извещение». В силу того, что данная процедура направлена на **уведомление** государственных органов о сделке и на реализацию **преимущественного права покупки**, следует говорить именно об уведомлении или извещении.

Нормативное регулирование, представленное в Положении о музейном фонде, не отличается точностью: из буквального толкования следует, что извещать можно как федеральный орган исполнительной власти, так и орган исполнительной власти субъекта: собственник за 3 месяца до оформления сделки купли-продажи в письменной форме извещает Министерство культуры Российской Федерации либо орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации, на который возложено государственное регулирование в области культуры об условиях этой сделки. В случае если такое извещение направлено не было, регистрация сделки может быть отложена на срок до 3 месяцев.

В действительности такие полномочия могут быть переданы субъектам РФ, например, в Санкт-Петербурге принят Административный регламент¹¹⁹,

¹¹⁸ Также данный вопрос регулируется Приказом Минкультуры РФ от 28.11.2007 № 1330 «Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральным агентством по культуре и кинематографии государственной функции по реализации от имени Российской Федерации преимущественного права покупки музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, а также заявленных к вывозу культурных ценностей», который, например, содержит положение о том, что уведомлять может не только собственник музейного предмета, но и музей, к которому поступило предложение о покупке такого предмета.

¹¹⁹ Об утверждении Административного регламента исполнения Комитетом по культуре Санкт-Петербурга государственной функции реализовывать преимущественное право покупки музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда

в соответствии с которым Комитет по культуре Санкт-Петербурга исполняет государственную функцию по реализации преимущественного права покупки музейных предметов и музейных коллекций.

Ст. 10 Закона о музейном фонде закрепляет обязанность **регистрации сделок** с музейными предметами и музейными коллекциями в Государственном каталоге музейного фонда РФ. Согласно Положению о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации в реестре сделок регистрируются: продажа и приобретение на основании договора купли-продажи; дарение; обмен; передача во временное или бессрочное владение и пользование. С одной стороны, ст. 10 закона закрепляет, что ведение государственного каталога осуществляется федеральным органом исполнительной власти в сфере культуры (процедура регистрации регулируется Административным регламентом¹²⁰). С другой стороны, региональное законодательство также регулирует данные вопросы, например, Закон Томской области «О музеях и музейном деле в Томской области» указывает, что Каталог является учетной базой данных о каждом музейном предмете и каждой музейной коллекции, культурных ценностях, постоянно находящихся на территории Томской области, независимо от формы собственности, Регистрация производится специально уполномоченным исполнительным органом государственной власти Томской области в сфере культуры. В положении о музейном фонде закрепляется, что собственники обязаны передавать информацию либо в федеральный орган, либо в орган субъекта.

Возникает вопрос: в какой орган обращаться за регистрацией сделки – федеральный или региональный? В связи с данными коллизиями требуется

Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» : распоряжение Комитета по культуре Правительства Санкт-Петербурга от 27 сент. 2010 г. № 499 // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. 2010. № 41.

¹²⁰ Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по ведению Государственного каталога Музейного фонда Российской Федерации : приказ М-ва культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации от 22 ноябр. 2007 г. № 1320 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2008. 21 июля. № 29.

корректировка ФЗ о музейном фонде с целью определения уполномоченного органа государственной власти, осуществляющего преимущественное право покупки, а также осуществляющего регистрацию сделки в государственном каталоге.

Законом об архивном деле предусмотрены следующие обязанности по **уведомлению** при отчуждении документов архивного фонда. Для правопреемника предусмотрена обязанность уведомить о переходе к нему прав собственника соответствующий государственный, муниципальный архив, музей, библиотеку, организацию Российской академии наук, с которыми собственник заключил договор (такой случай имеет место, когда собственник передал на хранение документы архивного фонда в соответствующее учреждение). Ст. 11 ФЗ об архивном деле имеет название «особенности гражданского оборота документов архивного фонда Российской Федерации», поэтому она распространяется только на особенности гражданского оборота документов, включенных в архивный фонд, то есть на те архивные документы, которые прошли экспертизу ценности документов, поставлены на государственный учет и подлежат постоянному хранению.

Кроме этого, в случае проведения торгов по продаже архивных документов, находящихся в частной собственности, организаторы торгов обязаны не позднее чем за 30 дней до дня их проведения проинформировать в письменной форме о месте, времени и об условиях продажи архивных документов специально уполномоченный Правительством РФ федеральный орган исполнительной власти и соответствующий орган исполнительной власти субъекта РФ в области архивного дела, на территории которого проводятся торги. При нарушении данных требований закон предоставляет право требовать в судебном порядке перевода прав и обязанностей покупателя на соответствующий уполномоченный орган.

Преимущественное право покупки в отношении движимых культурных ценностей оценивается неоднозначно. В юридической литературе

указывается на не разработанность самой концепции преимущественных прав¹²¹. А.В. Головизнин считает, что законодатель умышленно не включил подобную норму в ГК и правила, установленные Положением от 1982 г., не подлежат применению, как противоречащие законодательству¹²². Более того, А.В. Головизнин делает вывод о том, что право преимущественной покупки, предусмотренное ст. 25 ФЗ о музейном фонде не подлежит применению как противоречащее нормам ГК¹²³. Он также является сторонником крайней позиции о том, что преимущественное право покупки не является оправданным ни с правовых и ни с социально-экономических позиций; отсутствие данной «правовой конструкции не окажет негативного воздействия на обеспечение сохранности культурных ценностей»¹²⁴.

Не отрицая тот факт, что государство может и не являться лучшим собственником для культурных ценностей, полагаем, что ФЗ о музейном фонде содержит специальные положения по отношению к ГК РФ, поэтому подлежат применению именно положения ФЗ о музейном фонде. Тем более, что они не противоречат ГК как нормы специальные. Отсутствие преимущественного права может пойти в противоречие с общественными интересами, возможно нарушение права на доступ к культурным ценностям.

Законодательство не устанавливает преимущественного права покупки музейных предметов и музейных коллекций негосударственной части музейного фонда РФ, документов архивного фонда для муниципальных органов власти.

Считаем, что установление преимущественного права покупки музейных предметов за муниципальным органом может оказаться эффективным и необходимым во многих ситуациях, например, когда

¹²¹ Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей [Электронный ресурс] // Журнал Российского права. 2004. № 9 (93). С. 53.

¹²² Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2006. С. 161. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

¹²³ Там же. С. 163.

¹²⁴ Там же. С. 164 –165.

государство не заинтересовано в приобретении музейного предмета, а муниципалитет имеет средства и интерес в приобретении такой вещи.

Таким образом, **необходимо закрепить преимущественное право покупки** при продаже всех признанных движимых культурных ценностей, в том числе особо ценных, за государством, а также за муниципальными образованиями субъекта РФ, на территории которого находится отчуждаемая культурная ценность (интерес в приобретении может иметься, например, когда культурная ценность имеет «культурную связанность» с определенной территорией).

2.2 Особенности пользования движимыми культурными ценностями

2.2.1 Безвозмездное пользование движимыми культурными ценностями

Одними из распространенных обязательств с культурными ценностями являются обязательства из договора аренды и безвозмездного пользования.

Данная часть имущественных отношений находится вне поля зрения исследователей. Возможно, такое положение данного вопроса вызвано небольшим количеством нормативных положений о владении и пользовании движимыми культурными ценностями в специальном законодательстве. Кроме этого, значительная часть таких имущественных отношений возникает между государством и государственными и муниципальными учреждениями, которые изначально расположены на соблюдение условий договора. А спорные вопросы временного владения и пользования движимыми культурными ценностями, которые существуют на арт-рынке, зачастую не доходят до судов.

Обязательства по передаче движимых культурных ценностей в пользование имеют важнейшее значение, так как позволяют, не приобретая культурные ценности в собственность, использовать их для различных целей. Таким образом, государственные и муниципальные учреждения имеют

возможность осуществлять исследования в отношении культурных ценностей, изучать их, а также проводить выставки. А граждане получают возможность познакомиться с культурными ценностями, находящимися в частной собственности, и таким образом обеспечивается их конституционное право на доступ к культурным ценностям (ст. 44 Конституции РФ¹²⁵).

Обязательства по передаче культурных ценностей во временное владение и пользование могут иметь как возмездный, так и безвозмездный характер.

Следует заметить, что для данной сферы правового регулирования характерно наличие большого количества подзаконных актов, а также актов рекомендательного характера.

Движимые культурные ценности, а именно музейные предметы могут закрепляться за учреждениями не только на праве оперативного управления, но и могут быть переданы в бессрочное и временное пользование.

Распространены отношения по временному пользованию между музеями и государственными органами власти. Согласно п. 5 Положения о Музейном Фонде¹²⁶ музейные предметы и музейные коллекции, входящие в состав государственной части фонда и находящиеся в федеральной собственности могут передаваться в безвозмездное бессрочное пользование или пользование на определенный срок государственным музеям, находящимся в ведении субъектов Российской Федерации, или музеям, находящимся в ведении муниципальных образований, на основании соответствующих договоров между Министерством культуры Российской Федерации, органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации или органом местного самоуправления и заинтересованным музеем.

¹²⁵ Конституция Российской Федерации : принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Рос. Федерации. 2014. № 31. Ст. 4398.

¹²⁶ Об утверждении положений о Музейном фонде Российской Федерации, о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации, о лицензировании деятельности музеев в Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 12 февр. 1998 г. № 179 (ред. от 8 мая 2002 г.) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1998. № 8. Ст. 949.

Данная норма необходима, так как необходим механизм не только передачи музейных предметов на основании закрепления их на праве оперативного управления, но и передачи в безвозмездное пользования музеям различного уровня.

Формы указанных договоров утверждаются Министерством культуры Российской Федерации. Принят специальный подзаконный акт, регулирующий данный вопрос: Приказ Минкультуры РФ от 05.05.2009 № 226¹²⁷ «Об утверждении формы договора о передаче в безвозмездное бессрочное пользование или пользование на определенный срок музейных предметов и музейных коллекций, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в федеральной собственности».

Кроме этого, имеются и правовые акты рекомендательного характера¹²⁸.

Сторонами соглашения о передаче в безвозмездное пользование являются: Министерство культуры РФ, орган исполнительной власти субъекта в сфере культуры или орган местного самоуправления и музей. Каждая из трех сторон имеет свои обязанности, установленные договором.

Срок безвозмездного пользования для государственных музеев субъектов Российской Федерации - бессрочно, для муниципальных музеев - не менее 10 лет.

¹²⁷ Об утверждении формы договора о передаче в безвозмездное бессрочное пользование или пользование на определенный срок музейных предметов и музейных коллекций, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в федеральной собственности : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 5 мая 2009 г. № 226 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2009. № 31. С. 64-68.

¹²⁸ О порядке оформления обмена, передачи предметов из фондов государственных музеев в бессрочное безвозмездное пользование [Электронный ресурс] : письмо М-ва культуры Рос. Федерации от 26 сент. 2000 г. № 01-155/16-25 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та; О заключении договоров о передаче в безвозмездное бессрочное пользование или пользование на определенный срок музейных предметов и музейных коллекций, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в федеральной собственности [Электронный ресурс] : письмо М-ва культуры Рос. Федерации от 6 мая 2016 г. № 159-01-39-BA // Кодекс : электрон. фонд правовой и справочно-технической документации. Электрон. дан. [Б. м.], 2017. URL: <http://docs.cntd.ru/document/420358296> (дата обращения: 04.03.2017).

Предметом данного договора является передаваемые Министерством музею в безвозмездное пользование музейные предметы и музейные коллекции, входящие в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, являющиеся федеральной собственностью.

Из формы договора следует, что существенными условиями договора является также количество музейных предметов и коллекций.

Кроме этого, неотъемлемой частью договора являются два приложения: список музейных предметов и музейных коллекций, являющихся федеральной собственностью, зарегистрированных в главной инвентарной книге после 1996 года; опись томов главной инвентарной книги (книги поступлений) музея, в которых зарегистрированы музейные предметы и музейные коллекции, входящие в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и являющиеся федеральной собственностью.

Анализ формы приложения позволяет сделать вывод о том, что в договоре предмет описывается весьма кратко.

Н.В. Цуглаева справедливо предлагает¹²⁹, что предмет договора должен содержать следующие **характеристики**:

- полное наименование культурной ценности с указанием автора (школы, эпохи), времени создания, материала, техники, размеров, учетных обозначений и других, необходимых для идентификации каталожных данных;
- полноцветное визуальное описание культурной ценности или описание основной цветовой гаммы (при наличии черно-белого изображения);
- идентификационные признаки предмета (надписи, клейма, пометки и др.);
- описание состояние сохранности.

¹²⁹ Цуглаева Н. В. Гражданско-правовой оборот музейных предметов и коллекций [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2013. С. 112. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

Кроме этих данных, **представляется обоснованным закрепить в качестве неотъемлемой части договора приложение, содержащее фотографии движимой культурной ценности.**

При заключении договора и передаче культурных ценностей в безвозмездное пользование Министерство культуры принимает приказ¹³⁰.

Согласно п. 8 Положения о государственном каталоге музейного фонда Российской Федерации в реестре сделок регистрируется, в том числе передача во временное или бессрочное владение или пользование музейных предметов и музейных коллекций.

Данное правило применяется в отношении музейных предметов, находящихся в собственности физических и юридических лиц, в том случае, если они зарегистрированы в Государственном каталоге.

Правило ст. 694 ГК о том, что при заключении договора безвозмездного пользования ссудодатель обязан предупредить ссудополучателя о всех правах третьих лиц на вещь, применительно к музейным предметам государственной части музейного фонда РФ не подлежит применению, так как прав третьих лиц на государственную часть музейного фонда не может быть¹³¹.

Следует иметь в виду, что многие культурные ценности были переданы различным музеям для экспонирования, то есть во временное пользование, ещё в советское время. В большинстве случаев письменные договоры и иные доказательства заключения договора до настоящего не сохранились. Таким образом, многие культурные ценности (зачастую речь идет о целых коллекциях), являющиеся государственной собственностью, находятся **во владении и пользовании частных «музеев».**

¹³⁰ О передаче в безвозмездное бессрочное пользование музейных предметов, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в федеральной собственности, государственному бюджетному учреждению культуры Ставропольского края «Светлоградский историко-краеведческий музей имени И.М. Солодилова» [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 24 июня 2014 г. № 1118 // Министерство культуры Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2004-2017. URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/order/detail.php?ID=520425> (дата обращения: 04.03.2017).

¹³¹ Цуглаева Н. В. Указ. соч. С. 114.

Примером из практики Арбитражных судов является спор, в котором частный «музей» просил признать незаконными ненормативный акт – предписание, содержащее требование о регистрации музейных предметов в Государственном каталоге РФ. Одним из вопросов, подлежащих установлению, был вопрос **о принадлежности музейных предметов**. В ходе разбирательства судом было установлено, что музейные предметы находятся в публичной собственности – собственности РФ в силу того, что переданы в пользование организации еще в Советский период и согласно Положению о Музейном Фонде являются собственностью РФ. Суд указал: *Поскольку музей морского флота ОАО «ДВМП» основан в 1962 году, доказательств приватизации музейных предметов и коллекций в установленном законом порядке Обществом не предоставлено, следовательно, в силу пунктов 2 и 3 Положения № 179 музейные предметы и коллекции музея морского флота ОАО «ДВМП» находятся в федеральной собственности и входят в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации*¹³².

Нормы, регулирующие вопрос о государственной собственности музейных предметов отличаются неоднозначностью, в связи с этим возможно возникновение споров. Приведем данные нормы.

«В состав государственной части фонда входят музейные предметы и музейные коллекции находящиеся в федеральной собственности или в собственности субъектов Российской Федерации, независимо от того, в чьем владении они находятся» (п. 2 Положения о Музейном Фонде).

*«В федеральной собственности находятся музейные предметы и музейные коллекции, которые находились в федеральной собственности (собственности бывшего СССР и РСФСР) до принятия Федерального закона «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» независимо от источников поступления, а также **приобретены за счет средств федерального бюджета** (бюджетов бывшего СССР и*

¹³² Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2014 г. № 05АП-8218/14 по делу № А51-3226/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та

РСФСР) и закреплены в оперативном управлении или переданы в пользование музеям и другим организациям независимо от формы собственности и ведомственной принадлежности» (п. 3 Положения о Музейном Фонде).

Выделенная фраза не дает однозначного ответа на вопрос: кем должны были передаваться музейные предметы? Они должны быть приобретены за счет средств федерального бюджета и далее два варианта: закреплены или переданы, либо же речь идет о передаче из личной собственности. Представляется, что верным нужно считать первый вариант восприятия данных норм.

Распространенными в судах общей юрисдикции являются споры, в которых граждане требуют возвращения культурных ценностей, переданных в советский период музеям для экспонирования, доказывая, что они не имели намерений передать музейные предметы в дар¹³³.

Таким образом, многие культурные ценности находятся во временном пользовании еще с советского периода и их статус не всегда однозначен.

Культурные ценности могут передаваться **в безвозмездное пользование и религиозным организациям**. Например, в настоящее время идет процесс передачи музейных экспонатов Исаакиевского собора религиозной организации Российская православная церковь, широко обсуждаемый в СМИ. 30 декабря 2016 г. Комитет имущественных отношений Санкт-Петербурга издал Распоряжение¹³⁴, которым утвердил план мероприятий. Согласно данному плану итогом процесса будет являться принятие решения о передаче собора в безвозмездное пользование на срок 49

¹³³ Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 23 янв. 2013 г. по делу № 2-149/2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Электрон. дан. [Б. м.], 2012-2016. URL: http://sudact.ru/regular/doc/SoPqs9mzwI19/?regulartxt=безвозмездное+пользование+музейными+предметами®ular-case_doc=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ulardate_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1480326847075&snippet_pos=876#snippet (дата обращения: 01.12.2016).

¹³⁴ Об использовании объекта недвижимости по адресу Санкт-Петербург, Исаакиевская площадь, д. 4, литера А : распоряжение Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 30 дек. 2016 г. № 160-р [Электронный ресурс] // КИО СПб, Портал Комитета. Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2015. URL: <http://www.commim.spb.ru> (дата обращения: 06.03.2017).

лет. Кроме передачи самого здания, разрешается вопрос о передаче музейных предметов и музейных коллекций, расположенных в нём: всего в соборе находятся 26 тыс. музейных экспонатов¹³⁵.

Передача движимых культурных ценностей в безвозмездное пользование религиозным организациям происходит согласно Постановлению Правительства РФ от 30.06.2001 № 490¹³⁶. Данный нормативный акт определяет порядок передачи религиозным организациям в безвозмездное пользование находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения (предметы внутреннего убранства культовых зданий и сооружений или предметы, предназначенные для богослужебных и иных религиозных целей), отнесенного к музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, либо документам архивного фонда Российской Федерации.

Музейные предметы и музейные коллекции, документы архивного фонда Российской Федерации передаются в безвозмездное пользование по договору, который заключается с религиозной организацией на условиях, определяемых по согласованию с централизованной религиозной организацией. Данные договоры утверждаются соответственно Министерством культуры Российской Федерации либо Федеральным архивным агентством (п. 11 Положения).

Имущество религиозного значения может передаваться на определенный срок или на период существования этой организации. Имущество может быть предоставлено ей в совместное с иными организациями использование (п. 11 Положения).

¹³⁵ Передача музейных экспонатов Исаакиевского собора Церкви может затянуться из-за согласования договора – Минкульт [Электронный ресурс] // Interfax. Электрон. дан. [Б. м.], 1991-2017. URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=65815> (дата обращения: 06.03.2017).

¹³⁶ О порядке передачи религиозным организациям находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения, отнесенного к музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, либо документам Архивного фонда Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 30 июня 2001 г. № 490 (ред. от 21 апр. 2011 г.) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2001. № 28. Ст. 2889.

Имущество религиозного назначения передается при условии обеспечения религиозными организациями в отношении указанного имущества надлежащего режима сохранности и безопасности, установленного для такого имущества (п. 3 Положения).

Однако далее в п. 11 Положения указывается, что основанием для досрочного расторжения договора является несоответствие режимов хранения музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, а также документов архивного фонда Российской Федерации требованиям, установленным законодательством Российской Федерации. Следовало бы и в данном пункте указать (также как и в п. 3) на **несоответствие режиму сохранности и безопасности**, установленному для такого имущества.

На первом этапе религиозная организация направляет письменное обращение в Министерство культуры РФ или в Архивное агентство. На втором – уполномоченный орган рассматривает обращение и в 2-месячный срок принимает решение.

Следует согласиться с мнением, что определение **«имущества религиозного назначения»** весьма расплывчато¹³⁷, в отличие, например, от Перечня имущества религиозного назначения в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 31.03.2001 № 251¹³⁸. Таким образом, можно злоупотребить с определением религиозного назначения имущества в каждом конкретном случае и передать музейные предметы в безвозмездное пользование необоснованно.

¹³⁷ Ерофеев К. Б. О возвращении религиозным организациям культовых зданий, сооружений и иного имущества [Электронный ресурс] // Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. 2009. № 10. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

¹³⁸ Об утверждении перечня предметов религиозного назначения и религиозной литературы, производимых и реализуемых религиозными организациями (объединениями), организациями, находящимися в собственности религиозных организаций (объединений), и хозяйственными обществами, уставной (складочный) капитал которых состоит полностью из вклада религиозных организаций (объединений) в рамках религиозной деятельности, реализация (передача для собственных нужд) которых освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость : постановление Правительства Рос. Федерации от 31 марта 2001 г. № 251 // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 2001. № 15. Ст. 1495.

Согласно п. 4 Положения 1982 г.¹³⁹ при совершении сделок, влекущих отчуждение памятников истории культуры, необходимо предварительно уведомить об этом государственные органы охраны памятников с целью реализации права на преимущественную покупку. Данное правило касается только случаев отчуждения культурных ценностей, поэтому уведомление уполномоченных государственных органов при передаче культурных ценностей во временное владение и пользование не требуется.

Безвозмездное пользование документами архивного фонда.
«Граждане и юридические лица безвозмездно пользуются услугами библиотек и архивов, которые предоставляют им материалы, нередко обладающие значительной научной или исторической ценностью»¹⁴⁰.

Если в ФЗ о музейном фонде с 2017 г. появились некоторые нормы, касающиеся пользования музейными предметами, то ФЗ о библиотечном деле и ФЗ об архивном фонде данные вопросы урегулированы еще менее подробно.

В ФЗ об архивном деле говорится не о пользовании, а об «использовании» архивных документов (ч. 3 ст. 17, ст. 24, ст. 26). Доступ к архивным документам обеспечивается, в том числе путем предоставления подлинников и (или) копий необходимых ему документов, в том числе в форме электронных документов (ч. 1.1 ст. 24 ФЗ об архивном деле). Условия доступа к архивным документам, находящимся в частной собственности, за исключением архивных документов, доступ к которым регламентируется законодательством Российской Федерации, устанавливаются собственником или владельцем архивных документов (ч. 2 ст. 24 ФЗ об архивном деле).

Более подробно использование архивных документов регулируется подзаконными актами - Порядком использования архивных документов в

¹³⁹ Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры : постановление Совмина СССР от 16 сент. 1982 г. № 865 (ред. от 25 июня 2002 г.) // Собрание постановлений Правительства СССР. 1982. № 26. Ст. 133.

¹⁴⁰ Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защиты (Гражданско-правовой и криминалистический аспекты) [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2000. С. 115. Электрон. версия печат. публ. Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

государственных и муниципальных архивах¹⁴¹ (положения данного нормативного акта неоднократно обжаловались¹⁴²), Правилами организации хранения, комплектования, учета и использования документов архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук¹⁴³.

Пользование архивными документами имеет определенную специфику. В случае выдачи архивных документов во временное пользование по запросам государственных органов, органов местного самоуправления и организаций вынос из здания архива или здания организации архивных документов разрешается только по специальным пропускам (п. 2.23 Приказа Минкультуры России от 03.06.2013 № 635). Согласно п. 2.46. данного приказа выдача документов из архивохранилища регистрируется в книге выдачи дел и оформляется: заказом (служебной запиской) на выдачу дел; актом о выдаче дел во временное пользование - при выдаче в сторонние организации. При транспортировке дел на любые расстояния обеспечиваются меры по охране и защите их от воздействия вредных факторов окружающей среды¹⁴⁴.

Относительно использования **особо ценных документов** в законе формулируется предельно общее правило об установлении особого режима

¹⁴¹ Об утверждении Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 3 июня 2013 г. № 635 (ред. от 3 дек. 2015 г.) // Рос. газ. 2013. 22 нояб. С. 19.

¹⁴² Решение Верховного Суда РФ от 24 сент. 2014 № АКПИ14-926 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та; Решение Верховного Суда РФ от 21 апр. 2014 г. № АКПИ14-176 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Судебная практика. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁴³ Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук : приказ М-ва культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации от 18 янв. 2007 г. № 19 : (ред. от 16 февр. 2009 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 20. С. 5-92.

¹⁴⁴ Об утверждении правил организации хранения, учёта и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры РФ от 31 марта 2015 г. № 526 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). 2015 г. 10 сент. № 0001201509100001. Электрон. дан. [Б. м.], 2005-2017. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201509100001> (дата обращения: 20.02.2017).

использования. Данный вопрос достаточно кратко уточняется и в подзаконном нормативном акте: использованию особо ценных документов посвящено лишь небольшое положение о том, что *доступ пользователя к подлинникам особо ценных документов, в том числе уникальных документов, к документам архивного фонда Российской Федерации, находящимся в неудовлетворительном физическом состоянии, осуществляется в исключительных случаях (в том числе для проведения работ по изучению палеографических особенностей текстов архивных документов) с письменного разрешения руководителя архива. Пользователю предоставляются копии указанных документов (фонд пользования) или документальные публикации, содержащие данные документы*¹⁴⁵.

Данное правило нельзя считать оптимальным, так как руководитель архива принимает окончательное решение по вопросу доступа к подлиннику уникального документа. Кроме этого, критерии «*неудовлетворительного физического состояния*» и «*исключительности случая*» являются оценочными. А закон содержит лишь общие положения о возможности установления особого режима использования.

Безвозмездное пользование книжными памятниками. Наименее спорными в данной сфере являются случаи безвозмездного пользования, когда книжный памятник передается какому-либо другому учреждению (музею или архиву) для целей экспонирования. Такие отношения имеют место в частности, когда движимая культурная ценность имеет двойной статус, например, книжного памятника и музейного предмета, и постоянно хранится в библиотеке, но в силу договора с музеем передается во временное пользование для экспонирования.

«Классическим примером использования конструкции договора ссуды в области просвещения является деятельность библиотек. Как известно, в

¹⁴⁵ Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук : приказ М-ва культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации от 18 янв. 2007 г. № 19 : (ред. от 16 февр. 2009 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. 2007. № 20. С. 5-92.

общедоступных библиотеках практикуется безвозмездное предоставление документов и книг гражданам и другим библиотекам (межбиблиотечный обмен)»¹⁴⁶. Однако что касается книжных памятников, то их предоставление во временное пользование крайне затруднено в силу опасности ухудшения их состояния из-за физического воздействия, транспортировки, изменений температурного и светового режима и т.д.

Единых правил временного пользования книжными памятниками нет. В законе содержится общее правило, согласно которому библиотеки имеют право устанавливать ограничения на экспонирование и выдачу книжных памятников в соответствии с правилами пользования библиотеками (ст. 13 ФЗ о библиотечном деле). Данная норма не способствует охране и эффективному использованию книжных памятников. Во-первых, закон говорит о праве, а не обязанности библиотек, то есть библиотека может и не установить таких правил; во-вторых, различные библиотеки, имеющие в фонде книжные памятники равного статуса, могут устанавливать отличающиеся правила пользования. Поэтому необходимо принять **специальные нормы, регулирующие вопросы использования книжных памятников во всех библиотеках.**

Общими правилами пользования книжными памятниками являются: максимально возможная замена оригиналов копиями при выдаче пользователям; выдача оригиналов в научных целях и в особых случаях, требующих соответствующего обоснования; предоставление оригиналов пользователям только в стенах учреждения-фондодержателя в специально отведенных для этого помещениях и в присутствии дежурного хранителя; развитие выставочного и музейного экспонирования как формы широкого доступа к оригиналам книжных памятников¹⁴⁷.

¹⁴⁶ Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая: Учебно-практический комментарий (постатейный) [Электронный ресурс] / Е. Н. Абрамова [и др.] ; под ред. А. П. Сергеева. Авт. комментария - Аверченко Н. Н. М., 2010. Электрон. Версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁴⁷ О формировании государственной политики в области сохранения библиотечных фондов как части культурного наследия и информационного ресурса страны (вместе с Концепцией Национальной программой сохранения библиотечных фондов Российской Федерации) [Электронный ресурс] : приказ М-ва

Для работы только с текстом, а также при неудовлетворительном физическом состоянии документа пользователю, как правило, предоставляется копия. Оригиналы же выдаются на ограниченное время¹⁴⁸. Копии представляют собой иные объекты, не являющиеся культурными ценностями.

Таким образом, в настоящее время **случаи предоставления книжных памятников во временное пользование гражданам сведены к минимуму**, однако единообразное и во всех случаях определенное регулирование отсутствует.

Вопросы ответственности за причинение пользователем вреда книжному памятнику специально не урегулированы. Поэтому применению подлежат положения ГК РФ. В настоящее время в качестве одной из задач национальной программы сохранения библиотечных фондов Российской Федерации¹⁴⁹ названа следующая - определение меры ответственности за повреждение библиотечных документов.

2.2.2 Возмездное владение и пользование движимыми культурными ценностями

Возмездное владение и пользование музейными предметами и коллекциями. В настоящее время распространены отношения аренды, в частности проката: прокат ретро транспортных средств¹⁵⁰, прокат исторических костюмов. К таким отношениям применяются положения ГК РФ о прокате, Закон РФ «О защите прав потребителей»¹⁵¹. Зачастую

культуры Рос. Федерации от 22 июня 1998 г. № 341 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Документ опубликован не был).

¹⁴⁸ Там же.

¹⁴⁹ Там же.

¹⁵⁰ Апелляционное определение Свердловского районного суда г. Красноярск от 7 мая 2015 г. по делу № 11-62/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. Электрон. дан. [Б. м.], 2012-2016. –URL: http://sudact.ru/regular/doc/JzFni6QCABdV/?regular-txt=прокат+ретро+автомобилей®ular-case_doc=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_id=1480329680519&snippet_pos=2168#snippet (дата обращения: 01.12.2016).

¹⁵¹ О защите прав потребителей : закон Рос. Федерации от 7 февр. 1992 г. № 2300-1 : (ред. от 3 марта 2016) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. 1992. № 15. Ст. 766.

культурные ценности, передаваемые в прокат, не зарегистрированы в качестве музейных предметов. Регистрация культурных ценностей не выгодна собственникам таких культурных ценностей, так как каждую сделку необходимо будет регистрировать, что приведет к невозможности осуществления предпринимательской деятельности.

Передача в прокат или в безвозмездное пользование исторических костюмов также имеют место в гражданском обороте. Чаще всего, передаются те предметы, количество которых позволяет использовать их, и такое использование (в силу сохранности большого количества таких предметов) не несет опасности для потери предметов как исторической ценности, например, в силу того что в государственной или муниципальной собственности находятся аналогичные культурные ценности.

В литературе отмечается, что особенности некоторых сделок в отношении музейных предметов и коллекций (например, хранения и безвозмездного пользования), оставлен законом практически без внимания¹⁵². Поэтому в ФЗ о музейном фонде необходимо указать на такие формы использования музейных ценностей негосударственного фонда как ссуда и аренда¹⁵³. Действительно, ФЗ о музейном фонде не содержит каких-либо общих правил об аренде и ссуде музейных предметов и коллекций. Однако в связи с принятием ФЗ от 03.07.2016 № 357-ФЗ¹⁵⁴ появились новые положения, касающиеся музейных предметов и музейных коллекций государственной части музейного фонда РФ (относительно негосударственной части изменений не произошло): Музейные предметы и музейные коллекции, включенные в состав государственной части музейного фонда РФ и находящиеся в государственной собственности, могут передаваться в безвозмездное пользование государственным и

¹⁵² Монастырев М. М. Движимые объекты культурного наследия: особенности законодательного регулирования [Электронный ресурс] // Современное право. 2015. № 6. Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

¹⁵³ Цуглаева Н. В. Указ. соч. С. 142.

¹⁵⁴ О внесении изменений в Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации»: федер. закон от 3 июля 2016 г. № 357-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2016. № 27, ч. 2. Ст. 4290.

муниципальным музеям и другим организациям с разрешения федерального органа исполнительной власти в сфере культуры на основании соответствующих договоров в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Данное правило **содержательно не является новым**, поскольку отношения и до этого регулировались, но подзаконными актами.

Кроме этого, предусмотрено, что включенные в состав государственной части музейного фонда РФ музыкальные инструменты¹⁵⁵, относящиеся к государственной коллекции музыкальных инструментов, с разрешения федерального органа исполнительной власти в сфере культуры могут передаваться в пользование физическим лицам на основании соответствующих договоров в порядке, предусмотренном положением о государственной коллекции музыкальных инструментов.

Согласно данной статье формы договоров утверждаются федеральным органом исполнительной власти в сфере культуры.

Относительно музыкальных инструментов, относящихся к государственной коллекции музыкальных инструментов, на сегодняшний день существует **проект** Приказа Министерства культуры РФ «Форма договора о передаче в безвозмездное пользование физическим лицам музыкальных инструментов, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и относящихся к государственной коллекции уникальных музыкальных инструментов Российской Федерации» (подготовлен Минкультуры России 14.10.2016)¹⁵⁶. Хотя изменения в ФЗ о

¹⁵⁵ О включении музыкальных инструментов и смычков, хранящихся в фондах Государственной коллекции уникальных музыкальных инструментов, в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и закреплении их за Государственным музейно-выставочным центром РОСИЗО на праве оперативного управления [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры РФ от 24 февр. 2004 г. № 306 // Министерство культуры Российской Федерации. Электрон. дан. М., 2004-2017. URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/order/detail.php?ID=116336&t=sb&t=main> (дата обращения: 04.03.2017).

¹⁵⁶ Форма договора о передаче в безвозмездное пользование физическим лицам музыкальных инструментов, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и относящихся к государственной коллекции уникальных музыкальных инструментов Российской Федерации [Электронный ресурс] : проект Приказа Министерства культуры РФ (подготовлен Минкультуры России 14 окт. 2016 г.) // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

музейном фонде вступили в силу, Приказ, регулирующий данные отношения Министерством культуры до сих пор не принят.

Примечательно, что в ФЗ о музейном фонде говорится о пользовании, но не указывается на возмездность или безвозмездность такого пользования. Из названия проекта приказа Министерства культуры следует, что речь идет о безвозмездном пользовании. Однако из содержания самого проекта приказа, а именно из формы договора следует, что пользование музыкальным инструментом является платным. Полагаем, что договор должен быть **возмездным** в силу специфики предмета договора и стороны – частного лица.

Сравнительный анализ данной формы договора и формы договора в отношении всех музейных предметов о временном безвозмездном пользовании позволяет сделать следующие выводы. Договор, предметом которого выступают музыкальные инструменты, содержит гораздо **больше условий, полнее определяет взаимоотношения сторон** (музея и пользователя музыкального инструмента), содержит больше гарантий для сторон, чем договор в отношении остальных музейных предметов. Указывается цель - использование музыкального инструмента для своей гастрольно-концертной деятельности на территории Российской Федерации. Предусмотрен односторонний отказ от договора с уведомлением контрагента за 5 дней.

Предоставление и возврат Музыкального инструмента оформляется сторонами путем подписания Акта приема-передачи и Акта описания сохранности, фиксирующих соответственно факт передачи и состояние сохранности передаваемого Музыкального инструмента.

Специфическими условиями являются условия о **страховании** музыкального инструмента. Обязанность страхования лежит на пользователе, выгодоприобретателем по такому договору является музей. Страхование музыкальных инструментов, относящихся к Музейному фонду Российской Федерации, всегда производится по формуле «От гвоздя до гвоздя» («от

стены до стены», «от полки до полки») на условиях «От всех рисков» (All risks), что означает покрытие всех рисков физической гибели и/или повреждения застрахованных музыкальных инструментов по любой причине.

Закон РФ о вывозе и ввозе культурных ценностей - единственный закон о культурных ценностях, который предусматривает обязательное коммерческое страхование временно вывозимых культурных ценностей с обеспечением всех случаев страховых рисков (альтернативой страхованию является государственная гарантия финансового покрытия всех рисков, предоставленной страной, принимающей культурные ценности).

Следует заметить, что страхование по формуле «**От гвоздя до гвоздя**» («от стены до стены», «от полки до полки») на условиях «**От всех рисков**» (All risks) предусматривается в качестве обязательного и в Письме Министерства культуры «О страховании музейных предметов»¹⁵⁷, принятом 14 мая 2016 г. Как указывается в данном Письме, страхованию подлежат любые музейные предметы **основного фонда** музея, относящиеся к музейному фонду РФ, в случае их выдачи во временное пользование, как на территории Российской Федерации, так и за ее пределами. Примечательно, что для безвозмездного пользования музейными предметами не предусматривается в настоящее время страхования. Хотя рекомендации, изложенные в Письме от 14 мая 2016 г. № 165-01-39-ВА «О страховании музейных предметов» относятся ко всем случаям временного пользования.

Дело в том, что Письмо Федерального органа исполнительной власти имеет лишь **рекомендательный характер** (Нормативные правовые акты издаются федеральными органами исполнительной власти в виде постановлений, приказов, распоряжений, правил, инструкций и положений. Издание нормативных правовых актов в виде писем и телеграмм не

¹⁵⁷ О страховании музейных предметов (вместе с Методическими рекомендациями по вопросам страхования музейных предметов) [Электронный ресурс] : письмо М-ва культуры Рос. Федерации от 14 мая 2016 г. № 165-01-39-ВА 25 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. Версия Проф. Электрон. дан. М., 2016. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

допускается¹⁵⁸). Поэтому нельзя с точностью говорить о том, что все музейные предметы, включенные в музейный фонд, являются застрахованными.

Договор о передаче музыкальных инструментов предусматривает, что в отдельных случаях (в связи с организацией и проведением выставок, знаменательных мероприятий, фондовых записей, сверки наличия музейных предметов и научной инвентаризации фонда, а также необходимостью проведения осмотра и/или проведения необходимых профилактических и реставрационных работ) музей может требовать от пользователя временного возврата музыкального инструмента, направив последнему соответствующее письменное уведомление не позднее, чем за 30 календарных дней.

Данное условие важно учитывать на практике, так как гражданину, осуществляющий концертную деятельность с использованием арендованного музыкального инструмента, придется отменить выступление либо использовать другой музыкальный инструмент (что может существенным образом отразиться на выступлении).

Особенностью договора является положение, предусматривающее, что стороны договора не вправе передавать свои права и обязанности по договору другому лицу, за исключением обязанностей по осуществлению оплаты временного пользования Музыкальным инструментом.

Интересными в данной форме договора являются следующие два условия: п. 6.3.14. и п. 6.3.12. Согласно п. 6.3.14. пользователь обязан участвовать в концертных мероприятиях, проводимых Музеем. Условия и сроки участия пользователя в этих мероприятиях оформляются отдельными договорами. В случае неисполнения пользователем обязательства, установленного данным пунктом, музей вправе расторгнуть договор досрочно, письменно уведомив об этом пользователя, и требовать от

¹⁵⁸ Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации : постановление Правительства Рос. Федерации от 13 авг. 1997 г. № 1009 (ред. от 15 окт. 2016 г.) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. 1997. № 33. Ст. 3895.

последнего полного возмещения убытков. По сути, такое условие представляет собой условие о дополнительной плате за пользование музыкальным инструментом в виде участия в концертных мероприятиях. Вызывает вопросы данное регулирование в силу того, что выступление некоторых музыкантов могут во много раз превышать стоимость определенного периода пользования музыкальным инструментом, следовательно, такое условие предоставляет возможность музею злоупотреблять.

Данное условие договора при принятии соответствующего нормативного правового акта следовало бы уточнить, указав **обязанность выступлений только в том случае, когда необходимо продемонстрировать музыкальный инструмент**, то есть в любом случае выступление пользователя должно быть связано именно с данным музыкальным инструментом.

Возмездное владение и пользование документами архивного фонда и книжными памятниками. Аренда архивных документов не так распространена как безвозмездное пользование. Более распространенными отношениями в данной сфере является и передача на хранение, так называемое «внеофисное хранение документов», которое осуществляет специализированная организация.

Согласно п. 3 ст. 12 ФЗ о библиотечном деле библиотеки, имеющие в своих фондах книжные памятники, обеспечивают их сохранность и несут ответственность за своевременное представление сведений о них для регистрации в реестре книжных памятников. В силу данного правила, правила о закреплении имущества на праве оперативного управления, а также учитывая то, что даже в отношениях по безвозмездному пользованию существует приоритет использования копии, если она существует, библиотеки не имеют интереса в передаче книжные памятники в аренду физическим и юридическим лицам.

Книжные памятники, находящиеся в собственности граждан и юридических лиц, могут быть переданы в аренду без ограничений. Книжные ценности, принадлежащие общественным организациям, иным негосударственным юридическим лицам, а также физическим лицам, учитываются на добровольной основе при наличии соответствующих заявлений их собственников (владельцев). Поэтому для гражданского оборота книжных памятников, находящихся в частной собственности, не существует никаких серьезных ограничений.

В итоге второй главы можно сделать следующие выводы:

- обязательная письменная форма сделки, предусмотренная Законом о вывозе и ввозе распространяется только на те культурные ценности, которые подлежат ввозу и вывозу;

- исключение мены из закона как возможного случая отчуждения музейных предметов государственной части музейного фонда РФ обосновано и оценивается положительно;

- обязательная письменная форма сделок в настоящее время устанавливается в подзаконном акте только для музейных предметов и музейных коллекций, поэтому следует закрепить единые нормы о письменной форме сделки для зарегистрированных движимых культурных ценностей и регистрации сделок с такими ценностями;

- необходимо закрепить преимущественное право покупки (а, следовательно, и обязанность уведомления) при продаже всех признанных движимых культурных ценностей, в том числе особо ценных за государством, а также за муниципальными образованиями субъекта РФ, на территории которого находится данный предмет;

- требуется корректировка ФЗ о музейном фонде с целью определения уполномоченного органа государственной власти, осуществляющего преимущественное право покупки, а также осуществляющего регистрацию сделки в государственном каталоге;

- необходимо признать в качестве неотъемлемой части договора безвозмездного пользования музейными предметами приложение, содержащее фотографии движимой культурной ценности;

- необходимо принять специальные нормы, регулирующие вопросы использования книжных памятников во всех библиотеках;

- договор о передаче в пользование физическим лицам музыкальных инструментов, относящихся к государственной коллекции уникальных музыкальных инструментов, должен быть возмездным. Кроме этого, должны быть скорректированы некоторые условия договора, предусмотренные в проекте формы договора.

Необходимы дальнейшие исследования по вопросам отчуждения и временного владения и пользования движимыми культурными ценностями; предложения относительно нормативно-правового регулирования данных вопросов, в частности по вопросу определения «имущества религиозного назначения», которое подлежит передаче в безвозмездное пользование, определения меры ответственности за повреждение движимых культурных ценностей при безвозмездном их использовании.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное исследование нормативной основы гражданского оборота движимых культурных ценностей, теоретических работ по заявленной теме, а также судебной практики, позволяет сделать следующие основополагающие выводы.

1) Необходимо выделять материальные и нематериальные культурные ценности. Исключение нематериальных культурных ценностей из сферы правового регулирования является безосновательным. В пользу данной позиции свидетельствует существование Конвенции о нематериальном культурном наследии, а также принятие в некоторых субъекта РФ законов, посвященных нематериальным культурным ценностям.

2) В тоже время, для гражданского оборота категория нематериальных культурных ценностей не имеет значения, в гражданском обороте участвуют культурные ценности – материальные объекты.

3) Движимыми культурными ценностями считаются особо охраняемые правом уникальные овеществленные результаты человеческой деятельности, имеющие важное историческое, научное, художественное или иное культурное значение для общества, в силу чего имеется общественный интерес в их сохранении.

4) При рассмотрении вопроса о соотношении культурных ценностей, культурного достояния и культурного наследия был сделан следующий вывод: культурные ценности наиболее широкое понятие, которое включает в себя культурное достояние, как наиболее важную для государства часть культурных ценностей, унаследованную от прошлых поколений. Под культурным наследием необходимо понимать духовные и материальные культурные ценности, созданные в прошлом, значимые для сохранения и развития самобытности Российской Федерации и всех ее народов, их вклада в мировую историю. Культурное достояние – это только те культурные

ценности и организации, учреждения культуры, которые находятся в собственности Российской Федерации, безраздельной ей принадлежат.

5) Правовой режим движимых культурных ценностей характеризуется двойственностью. Во-первых, культурные ценности делятся на зарегистрированные и незарегистрированные. Во-вторых, внутри каждого вида культурных ценностей предусмотрено различное регулирование. В-третьих, движимая культурная ценность может иметь двойной режим – быть музейным предметом и книжным памятником, уникальным документом архивного фонда РФ и книжным памятником РФ и т.д. В-четвертых, двойной режим может заключаться и в распространении на вещь не только законодательства о культурных ценностях, но и специального законодательства, например, о животном мире, о драгоценных металлах и камнях и т.д. Данные факты должны быть учтены при гражданском обороте.

6) По общему правилу регистрация движимых культурных ценностей для физических и юридических лиц является правом, а не обязанностью. Однако в тех случаях, когда культурная ценность может быть отнесена к особо ценным, она подлежит обязательной регистрации. Поэтому необходимо закрепить в законе соответствующее право государства, а также понятие особой ценности движимой культурной ценности, определяя его через невозможность вывоза в связи с тем, что вывоз повлечет утрату культурного наследия РФ.

7) С целью реализации указанной обязанности государства необходимо закрепить комплекс мер: административную ответственность и конкретные стимулирующие к добровольной регистрации механизмы.

8) Необходимо создать единый реестр движимых культурных ценностей. В качестве составной части единого реестра должен выступать реестр (свод) особо ценных движимых культурных ценностей.

9) В целях единства правового регулирования следует закрепить единые нормы о письменной форме сделки для зарегистрированных

движимых культурных ценностей и регистрации сделок с такими ценностями.

10) Необходимо закрепить преимущественное право покупки (а, следовательно, и обязанность уведомления) при продаже всех признанных движимых культурных ценностей, в том числе особо ценных за государством, а также за муниципальными образованиями субъекта РФ, на территории которого находится данный предмет.

11) Требуется корректировка ФЗ о музейном фонде с целью определения уполномоченного органа государственной власти, осуществляющего преимущественное право покупки, а также осуществляющего регистрацию сделки в государственном каталоге.

12) Для временного владения и пользования движимыми культурными ценностями характерно обширное подзаконное регулирование, в то время как законы фактически «обходят стороной» данный вопрос. Значительная часть таких имущественных отношений возникает между государством и государственными и муниципальными учреждениями, которые изначально расположены на соблюдение условий договора. А спорные вопросы временного владения и пользования движимыми культурными ценностями, которые существуют на арт-рынке, зачастую не доходят до судов.

13) В целях наиболее точной идентификации возвращенного предмета договора безвозмездного пользования музейными предметами необходимо признать в качестве неотъемлемой части такого договора приложение, содержащее фотографии движимой культурной ценности.

14) В силу отставания подзаконного регулирования должен быть принят подзаконный акт, утверждающий договор о передаче в пользование физическим лицам музыкальных инструментов, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и относящихся к государственной коллекции уникальных музыкальных инструментов Российской Федерации. Договор о передаче в пользование

физическим лицам музыкальных инструментов, относящихся к государственной коллекции уникальных музыкальных инструментов, должен быть возмездным. Кроме этого, должны быть скорректированы некоторые условия договора, предусмотренные в проекте формы договора.

Кроме этого, рассмотренный в первой главе работы вопрос о проблемах и перспективах законодательного регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей позволил определить неразрешенные в настоящее время вопросы (необходимо ли принятие закона об обороте культурных ценностей, определение концепции такого закона, определение объектов культурного наследия, определение археологических предметов и т.д.) и направления, в которых должны разрешаться данные вопросы.

Сложность исследования вопросов, связанных в гражданским оборотом движимых культурных ценностей, заключается в: неизбежном столкновении исследователя с большим количеством нормативных разной юридической силы, характеризующихся пробельностью и противоречивостью; отсутствии теоретических работ, посвященных всем движимым культурным ценностям; некоторой нелегальности арт-рынка.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1 : федер. закон от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ : (ред. от 28 марта 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2 : федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 14-ФЗ : (ред. от 28 марта 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 5. – Ст. 410.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ : (ред. от 3 апр. 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 1, ч. 1. – Ст. 1.
4. Об архивном деле в Российской Федерации : федер. закон от 22 окт. 2004 г. № 125-ФЗ : (ред. от 23 мая 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 43. – Ст. 4169.
5. О библиотечном деле : федер. закон от 29 дек. 1994 г. № 78-ФЗ : (ред. от 3 окт. 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 1. – Ст. 2.
6. Об объектах культурного наследия (памятника истории и культуры) народов Российской Федерации : федер. закон от 25 июня 2002 г. № 73-ФЗ : (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2002. – № 26. – Ст. 2519.
7. Об оружии : федер. закон от 13 дек. 1996 г. № 150-ФЗ : (ред. от 6 марта 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 51. – Ст. 5681.
8. Об охране и использовании памятников истории и культуры [Электронный ресурс] : закон РСФСР от 15 дек. 1978 г. : (ред. от 25 июня 2002 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. – 1978. – № 51. – Ст. 1387.
9. О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части пресечения незаконной деятельности в

области археологии [Электронный ресурс] : федер. закон от 23 июля 2013 г. № 245-ФЗ : (ред. от 22 окт. 2014 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2013. – № 30, ч. 1. – Ст. 4078.

10. О внесении изменений в Федеральный закон «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» : федер. закон от 3 июля 2016 г. № 357-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2016. – № 27, ч. 2. – Ст. 4290.

11. О вывозе и ввозе культурных ценностей : закон Рос. Федерации от 15 апр. 1993 г. № 4804-1 : (ред. от 23 июля 2013 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ – 1993. – № 20. – Ст. 718.

12. О животном мире [Электронный ресурс] : федер. закон от 24 апр. 1995 г. № 52-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1995. – № 17. – Ст. 1462.

13. О защите прав потребителей [Электронный ресурс] : закон Рос. Федерации от 7 февр. 1992 г. № 2300-1 : (ред. от 3 марта 2016) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 15. – Ст. 766.

14. О культурных ценностях, перемещенных в Союз ССР в результате Второй мировой войны и находящихся на территории Российской Федерации : федер. закон от 15 апр. 1998 г. № 64-ФЗ : (ред. от 23 июля 2008 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 2004. – № 43. – Ст. 4169.

15. О музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации : федер. закон от 26 мая 1996 г. № 54-ФЗ : (ред. от 3 июля 2016 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 22. – Ст. 2591.

16. Основы законодательства Рос. Федерации о культуре : закон Рос. Федерации от 9 окт. 1992 г. № 3612-1 : (ред. от 28 нояб. 2015 г.) // Ведомости Съезда народных депутатов РФ и Верховного Совета РФ. – 1992. – № 46. – Ст. 2615.

17. О музеях и музейном деле в Томской области : закон Том. обл. от 10 авг. 2009 г. № 157-ОЗ : (ред. от 11 мая 2011 г.) // Собр. законодательства Том. обл. – 2009. – № 8/1 (49).

18. О регулировании отношений в области развития нематериального культурного наследия Республики Алтай [Электронный ресурс] : закон Республики Алтай от 5 дек. 2008 г. № 120-РЗ: Кодекс : электрон. фонд правовой и справочно-технической документации. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL : <http://docs.cntd.ru/document/819079142> (дата обращения: 07.03.2017).

19. Об утверждении перечня предметов религиозного назначения и религиозной литературы, производимых и реализуемых религиозными организациями (объединениями), организациями, находящимися в собственности религиозных организаций (объединений), и хозяйственными обществами, уставной (складочный) капитал которых состоит полностью из вклада религиозных организаций (объединений) в рамках религиозной деятельности, реализация (передача для собственных нужд) которых освобождается от обложения налогом на добавленную стоимость : постановление Правительства Рос. Федерации от 31 марта 2001 г. № 251 // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 15. – Ст. 1495.

20. Об утверждении положений о Музейном фонде Российской Федерации, о Государственном каталоге Музейного фонда Российской Федерации, о лицензировании деятельности музеев в Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 12 февр. 1998 г. № 179 (ред. от 8 мая 2002 г.) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1998. – № 8. – Ст. 949.

21. Об утверждении Положения об охране и использовании памятников истории и культуры : постановление Совмина СССР от 16 сент. 1982 г. № 865 (ред. от 25 июня 2002 г.) // Собрание постановлений Правительства СССР. – 1982. – № 26. – Ст. 133.

22. Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации : постановление Правительства Рос. Федерации от 13 авг. 1997 г. № 1009 (ред. от 15 окт. 2016 г.) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 1997. – № 33. – Ст. 3895.

23. О порядке государственного учета, пополнения, хранения, приобретения, продажи, пересылки, вывоза за пределы Российской Федерации и ввоза на ее территорию зоологических коллекций : постановление Правительства Рос. Федерации от 17 июля 1996 г. № 823 (ред. от 14 дек. 2004 г.) // Собр. законодательства Рос. Федерации. – 1996. – № 31. – Ст. 3718.

24. О порядке передачи религиозным организациям находящегося в федеральной собственности имущества религиозного назначения, отнесенного к музейным предметам и музейным коллекциям, включенным в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации, либо документам Архивного фонда Российской Федерации : постановление Правительства Рос. Федерации от 30 июня 2001 г. № 490 (ред. от 21 апр. 2011 г.) // Собр. Законодательства Рос. Федерации. – 2001. – № 28. – Ст. 2889.

25. Об утверждении Административного регламента исполнения Министерством культуры Российской Федерации государственной функции по ведению Государственного каталог Музейного фонда Российской Федерации : приказ М-ва культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации от 22 ноябр. 2007 г. № 1320 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2008. – 21 июля. – № 29.

26. Об утверждении Административного регламента исполнения Федеральным агентством по культуре и кинематографии государственной функции по реализации от имени Российской Федерации преимущественного права покупки музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, а также заявленных к вывозу культурных ценностей : приказ М-ва культуры и

массовых коммуникаций Рос. Федерации от 28 нояб. 2007 г. № 1330 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2008. – 21 июля. – № 29.

27. Об утверждении Инструкции о порядке учета и хранения движимых памятников истории и культуры, находящихся в личной собственности : приказ М-ва культуры СССР от 12 февр. 1986 г. № 53 // Бюллетень нормативных актов министерств и ведомств СССР. – 1986. – № 9.

28. Об утверждении Порядка использования архивных документов в государственных и муниципальных архивах [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 3 июня 2013 г. № 635 (ред. от 3 дек. 2015 г.) // Рос. газ. – 2013. – 22 нояб. – С. 19.

29. Об утверждении порядков отнесения документов к книжным памятникам, регистрации книжных памятников, ведения реестра книжных памятников [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 3 мая 2011 г. № 429 // Рос. газ. – 2011. – 22 авг. – С. 15.

30. Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учета и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в государственных и муниципальных архивах, музеях и библиотеках, организациях Российской академии наук : приказ М-ва культуры и массовых коммуникаций Рос. Федерации от 18 янв. 2007 г. № 19 : (ред. от 16 февр. 2009 г.) // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2007. – № 20. – С. 5-92.

31. Об утверждении правил организации хранения, комплектования, учёта и использования документов Архивного фонда Российской Федерации и других архивных документов в органах государственной власти, органах местного самоуправления и организациях [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры РФ от 31 марта 2015 г. № 526 // Официальный интернет-портал правовой информации (www.pravo.gov.ru). – 2015 г. – 10 сент. – № 0001201509100001. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2005-2017. – URL:

<http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201509100001> (дата обращения: 20.02.2017).

32. Об утверждении формы договора о передаче в безвозмездное бессрочное пользование или пользование на определенный срок музейных предметов и музейных коллекций, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в федеральной собственности : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 5 мая 2009 г. № 226 // Бюллетень нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 2009. – № 31. – С. 64-68.

33. О включении музыкальных инструментов и смычков, хранящихся в фондах Государственной коллекции уникальных музыкальных инструментов, в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и закреплении их за Государственным музейно-выставочным центром РОСИЗО на праве оперативного управления [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры РФ от 24 февр. 2004 г. № 306 // Министерство культуры Российской Федерации. – Электрон. дан. – М., 2004-2017. – URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/order/detail.php?ID=116336&t=sb&t=main> (дата обращения: 04.03.2017).

34. О передаче в безвозмездное бессрочное пользование музейных предметов, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в федеральной собственности, государственному бюджетному учреждению культуры Ставропольского края «Светлоградский историко-краеведческий музей имени И.М. Солодилова» [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 24 июня 2014 г. № 1118 // Министерство культуры Российской Федерации. – Электрон. дан. – М., 2004-2017. – URL: <http://mkrf.ru/dokumenty/order/detail.php?ID=520425> (дата обращения: 04.03.2017).

35. О положении о зоологических коллекциях : приказ Госкомэкологии Рос. Федерации от 30 сент. 1997 г. № 411 // Бюллетень

нормативных актов федеральных органов исполнительной власти. – 1998. – № 9. – С. 70-76.

36. О формировании государственной политики в области сохранения библиотечных фондов как части культурного наследия и информационного ресурса страны (вместе с Концепцией Национальной программой сохранения библиотечных фондов Российской Федерации) [Электронный ресурс] : приказ М-ва культуры Рос. Федерации от 22 июня 1998 г. № 341 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та. (Документ опубликован не был).

37. Об утверждении Административного регламента исполнения Комитетом по культуре Санкт-Петербурга государственной функции реализовывать преимущественное право покупки музейных предметов и музейных коллекций, включенных в состав негосударственной части Музейного фонда Российской Федерации, в соответствии с Федеральным законом «О Музейном фонде Российской Федерации и музеях в Российской Федерации» [Электронный ресурс] : распоряжение Комитета по культуре Правительства Санкт-Петербурга от 27 сент. 2010 г. № 499 // Информационный бюллетень Администрации Санкт-Петербурга. – 2010. – № 41.

38. О внесении изменений в решение Думы города Томска от 24.05.2005 № 916 «Об утверждении структуры администрации города Томска» и утверждении положений об органах администрации» : решение Думы г. Томска от 30 окт. 2007 г. № 683 // Сборник официальных материалов муниципального образования «Город Томск». – 2007. – № 44.5. – С. 48 – 79.

39. Гражданский кодекс РСФСР от 11 июня 1964 г. // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1964. – № 24. – Ст. 407. – Утратил силу.

40. Форма договора о передаче в безвозмездное пользование физическим лицам музыкальных инструментов, включенных в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и

относящихся к государственной коллекции уникальных музыкальных инструментов Российской Федерации [Электронный ресурс] : проект приказа М-ва культуры Рос. Федерации (подготовлен 14 окт. 2016 г.) // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та

41. О заключении договоров о передаче в безвозмездное бессрочное пользование или пользование на определенный срок музейных предметов и музейных коллекций, входящих в состав государственной части Музейного фонда Российской Федерации и находящихся в федеральной собственности [Электронный ресурс] : письмо М-ва культуры Рос. Федерации от 6 мая 2016 г. № 159-01-39-ВА // Кодекс : электрон. фонд правовой и справочно-технической документации. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/420358296> (дата обращения: 04.03.2017).

42. О порядке оформления обмена, передачи предметов из фондов государственных музеев в бессрочное безвозмездное пользование [Электронный ресурс] : письмо М-ва культуры Рос. Федерации от 26 сент. 2000 г. № 01-155/16-25 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

43. О страховании музейных предметов (вместе с Методическими рекомендациями по вопросам страхования музейных предметов) [Электронный ресурс] : письмо М-ва культуры Рос. Федерации от 14 мая 2016 г. № 165-01-39-ВА 25 // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2016. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

44. Конвенция об охране нематериального культурного наследия [Электронный ресурс] : принята Генеральной конф. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры от 17 окт. 2003 г. // Конвенции и соглашения / ООН. – Электрон. дан. – [Б. м., б. г.]. – URL: http://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/cultural_heritage_

conv.shtml (дата обращения: 04.03.2017).

45. Рекомендация об охране движимых культурных ценностей [Электронный ресурс] : принята Генеральной конф. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры 29 нояб. 1978 г. // Кодекс : электрон. фонд правовой и справочно-технической документации. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756971> (дата обращения: 04.03.2017).

46. Рекомендация о сохранении культурных ценностей, подвергающихся опасности в результате общественных или частных работ от 19 ноября 1996 года [Электронный ресурс] // принята Генеральной конф. Организации Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры 19 нояб. 1996 г. // Кодекс : электрон. фонд правовой и справочно-технической документации. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL: <http://docs.cntd.ru/document/901756974> (дата обращения: 04.03.2017).

47. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 21 апр. 2014 г. № АКПИ14-176 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

48. Решение Верховного Суда Российской Федерации от 24 сент. 2014 г. № АКПИ14-926 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

49. Постановление Верховного суда Российской Федерации от 18 января 2016 г. № 18-АД15-44 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

50. Постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 21 июля 2014 г. № 05АП-8218/14 по делу № А51-3226/2014 [Электронный ресурс] // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Судебная практика.

– Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

51. Апелляционное определение Свердловского районного суда г. Красноярска от 7 мая 2015 г. по делу № 11-62/2015 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012-2016. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/JzFni6QCABdV/?regular-txt=прокат+петро+автомобилей®ular-case_doc=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1480329680519&snippet_pos=2168#snippet&snippet_pos=876#snippet=®ular-doc_type=®ular-date_from=®ular-date_to=®ular-workflow_stage=®ular-area=®ular-court=®ular-judge=&_=1480326847075 (дата обращения: 01.12.2016).

52. Постановление Полевского городского суда Свердловской области от 27 сент. 2016 г. по делу № 5-134/2016 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012-2017. – URL: <https://rospravosudie.com/court-polevskoj-gorodskoj-sud-sverdlovskaya-oblast-s/act-534962427/> (дата обращения: 28.02.2017).

53. Постановление Советского районного суда г. Рязани от 19 февр. 2016 г. по делу № 5-25/2016 [Электронный ресурс] // РосПравосудие. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012-2017. – URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-ryazani-ryazanskaya-oblast-s/act-510876261/> (дата обращения: 28.02.2017).

54. Решение Центрального районного суда г. Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края от 23 янв. 2013 г. по делу № 2-149/2013 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2012-2016. – URL: http://sudact.ru/regular/doc/SoPqs9mzwI19/?regular-txt=безвозмездное+пользование+музейными+предметами®ular-case_doc

55. Александрова М. А. Актуальные правовые аспекты археологической деятельности // Закон. – 2006. – № 7. – С. 124-133.

56. Александрова М. А. Гражданско-правовой режим культурных ценностей в Российской Федерации [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / М. А. Александрова. – СПб, 2007. – 189 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

57. Александрова М. А. К вопросу о наследовании культурных ценностей // Экспертиза, оценка и страхование музейных предметов: вопросы теории и практики: коллективная монография / авт.-сост. Н. М. Романова; под ред. Н. М. Романовой. Вып. 2. – СПб.: Нестор-История, 2012. – 192 с.

58. Александрова М. А. Наследование культурных ценностей (Комментарий к отдельным положениям главы XI Основ законодательства о нотариате) // Нотариальный вестник. – 2013. – № 10. – С. 17-28.

59. Арт-Рынок взяли в оборот [Электронный ресурс] // The Art Newspaper Russia. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/2617/> (дата обращения: 06.03.2017).

60. Беспалько В. Г. Понятие и признаки культурных ценностей как предметов преступлений [Электронный ресурс] // Журнал российского права. – 2005. – № 3. – С. 71-81. – Электрон. версия печат. публ. Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

61. Богуславский М. М. Культурные ценности в международном обороте: правовые аспекты: монография [Электронный ресурс] / М. М. Богуславский. – М. : Норма, Инфра-М, 2012. – 416 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

62. Булатов Р. Б. Культурные ценности: Правовая регламентация и юридическая защита [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / Р. Г. Булатов. – СПб, 1995. – 200 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

63. Васнев О. Г. Правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / О. Г. Васнев. –

Краснодар, 2006. – 184 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

64. Васнев О. Г. Правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / О. Г. Васнев. – Краснодар, 2006. – 23 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

65. Власов И. С. Охрана исторических памятников в Германии // Правовая охрана памятников истории и культуры в зарубежных странах: Сб. науч. тр. – М.: РАН. ИНИОН, Ин-т законодательства и сравнительного правоведения при правительстве РФ, 2005. – 176 с.

66. Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Головизнин. – Екатеринбург, 2006. – 25 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

67. Головизнин А. В. Гражданско-правовое регулирование оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / А. В. Головизнин. – Екатеринбург, 2006. – 226 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

68. Долгов С. Г. Культурные ценности как объекты гражданских прав и их защиты (Гражданско-правовой и криминалистический аспекты) [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / С. Г. Долгов. – М., 2000. – 189 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

69. Егорова Е. Ю. Государственно-правовая защита культурных ценностей (сравнительный анализ российского и французского законодательства) [Электронный ресурс] : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / Е. Ю. Егорова. – М., 1996. – 26 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

70. Ерофеев К. Б. О возвращении религиозным организациям культовых зданий, сооружений и иного имущества [Электронный ресурс] //

Бухгалтерский учет в бюджетных и некоммерческих организациях. – 2009. – № 10. – С. 50-54. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

71. Закон «Об обороте культурных ценностей на территории РФ» планируется рассмотреть в феврале [Электронный ресурс] // Межрегиональная саморегулируемая некоммерческая организация Некоммерческое партнерство «Общество профессиональных экспертов и оценщиков». – Электрон. дан. – [Б. м.], 2008-2014. – URL: <http://www.opeco.ru/news/novosti-zakonodatelstva/304-zakon-ob-oborote-kulturnykh-tsennostej-na-territorii-rf-planiruetsya-rassmotret-v-fevrale> (дата обращения: 06.03.2017).

72. Законопроект «Об обороте культурных ценностей» не будет внесен в Госдуму [Электронный ресурс] // The Art Newspaper Russia. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2017. – URL: <http://www.theartnewspaper.ru/posts/2624/> (дата обращения: 06.03.2017).

73. Зубенко Ю. С. Гражданско-правовой режим археологических находок [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / Ю. С. Зубенко. – Томск, 2015. – 233 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

74. Комментарий к Гражданскому кодексу Российской Федерации. Часть вторая [Электронный ресурс]: Учебно-практический комментарий (постатейный) / Е. Н. Абрамова [и др.] ; под ред. А. П. Сергеева. – М. : Проспект, 2010. – Электрон. Версия печат. публ. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

75. Кравченко А. И. Культурология: слов. / А. И. Кравченко. – М. : Академический проспект, 2000. – 670 с.

76. Лопатин В. В. Русский толковый словарь / В. В. Лопатин, Л. Е. Лопатина. – М. : русский язык, 1998. – 835 с.

77. Мазеин Д. В. Некоторые проблемы правового регулирования гражданского оборота движимых культурных ценностей // Журнал Российского права. – 2004. – № 9 (93). – С. 43-55.

78. Монастырев М. М. Движимые объекты культурного наследия: особенности законодательного регулирования // Современное право. – 2015. – № 6. – С. 66-75. – Электрон. версия печат. публик. – Доступ из справ. правовой системы «КонсультантПлюс».

79. Наследие [Электронный ресурс] // Общий толковый словарь русского языка. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2009-2015. – URL: <http://tolkslovar.ru/n2874.html> (дата обращения: 30.11.2015).

80. Нешатаева В. О. Культурные ценности. Цена и право / В. О. Нешатаева. – М. : Изд. дом «Высшая Школа Экономики», 2013. – 208 с.

81. Нешатаева В. О. Международно-правовое регулирование экономического оборота культурных ценностей [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / В. О. Нешатаева. – М., 2010. – 172 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

82. Нуруллина Р. Т. Гражданско-правовой режим антиквариата [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / Р. Т. Нуруллина. – Казань, 2014. – 197 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

83. Об использовании объекта недвижимости по адресу Санкт-Петербург, Исаакиевская площадь, д. 4, литера А : распоряжение Комитета имущественных отношений Санкт-Петербурга от 30 дек. 2016 г. № 160-р [Электронный ресурс] // КИО СПб, Портал Комитета. – Электрон. дан. [Б. м.], 2010-2015. – URL: <http://www.commim.spb.ru> (дата обращения: 06.03.2017).

84. Ожегов С. И. Словарь русского языка: ок. 60 000 слов и фразеологических выражений / С. И. Ожегов; под общ. ред. проф. Л. И. Скворцова. – М. : Оникс, 2006. – 972 с.

85. Панфилов А. Н. Культурные ценности и объекты культурного наследия: проблема унификации понятий // Право и политика. – 2011. – № 2. – С. 293-305; № 3. – С. 441-447. – Электрон. версия печат. публик. – Доступ из справ. Правовой системы «КонсультантПлюс».

86. Передача музейных экспонатов Исаакиевского собора Церкви может затянуться из-за согласования договора – Минкульт [Электронный ресурс] // Interfax. – Электрон. дан. [Б. м.], 1991-2017. – URL: <http://www.interfax-religion.ru/?act=news&div=65815> (дата обращения: 06.03.2017).

87. Принимаем произведения на аукцион ARTinvestment.RU [Электронный ресурс] // AI Аукцион живописи в Москве онлайн. – Электрон. дан. [Б. м.], 2009. – URL: https://artinvestment.ru/sales/content_pages.php?page=about_us (дата обращения: 06.03.2017).

88. Пронина Е. Н. Правовая деятельность российского государства в сфере сохранения и охраны культурного достояния в XIX-XX веках: историко-теоретическое исследование [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / Е. Н. Пронина. – Тамбов, 2009. – 230 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».

89. Сергеев А. П. Гражданско-правовая охрана культурных ценностей в СССР / А. П. Сергеев. – Л. : Издательство Ленингр. ун-та, 1990. – 192 с.

90. Уникальный [Электронный ресурс] // Общий толковый словарь русского языка. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2009-2015. – URL: <http://tolkslovar.ru/u2078.html> (дата обращения: 30.11.2015).

91. Хазов Е. Н. Международно-правовая защита национально-культурного достояния народов : монография / Хазов Е. Н., Хазова В. Е. – М. : ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 159 с.

92. Хаскельберг Б. Л. Индивидуальное и родовое в гражданском праве : монография / Б. Л. Хаскельберг, В. В. Ровный ; под общ. ред. В. В.

Ровного. – Иркутск : Изд. ОГУП «Иркутская областная типография № 1», 2001. – 256 с.

93. Цуглаева Н. В. Гражданско-правовой оборот музейных предметов и коллекций [Электронный ресурс] : дис. ... канд. юрид. наук / Н. В. Цуглаева. – Волгоград, 2013. – 175 с. – Электрон. версия печат. публ. – Доступ из «Электронная библиотека: Диссертации».