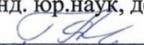


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ГРАЖДАНСКОГО ПРАВА

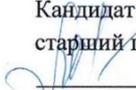
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Руководитель ООП
Канд. юр.наук, доцент,
 И. А. Никитина
« 08 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

СВОБОДНЫЕ ЛИЦЕНЗИИ В АВТОРСКОМ ПРАВЕ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Нуртдинова Дарина Дамировна

Руководитель ВКР
Кандидат юридических наук,
старший преподаватель
 М. П. Имекова
« 7 » июля 2017 г.

Автор работы
Студентка группы № 06303
 Д. Д. Нуртдинова

Томск – 2017

Оглавление

Введение.....	3
1 Сущность свободных лицензий.....	6
1.1 Общие положения о лицензионных договорах	7
1.2 Понятие и признаки свободных лицензий	14
1.3 Правовая природа и значение	23
1.4 Возникновение института свободных лицензий	31
2 Содержание и виды свободных лицензий.....	44
2.1 Содержание свободных лицензий.....	44
2.2 Особенности отдельных видов лицензий Creative Commons.....	47
2.3 Особенности отдельных видов лицензий GNU.....	51
3 Правоприменительная практика.....	54
Заключение	58
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	60

Введение

Актуальность темы исследования. Современное общество постоянно находится в развитии и на смену устоявшимся канонам приходят новые прогрессивные идеи, отвечающие реалиям современного мира. Одной из наиболее интересных и передовых идей стало появление института свободных лицензий. Их значение сложно переоценить, поскольку они дают обществу много преимуществ. Они способствуют быстрому развитию информационных технологий, экономят время разработчиков, так как нет необходимости изобретать уже существующий объект, зато пользователь может улучшить и усовершенствовать его на законных основаниях, способствуют международному сотрудничеству в творческой и научной сфере. Стоит заметить, что свободные лицензии вызывают интерес не только у научных деятелей, на многих сайтах в сети Интернет информация размещается на основе свободных лицензий «Creative Commons», к их числу относятся сайты Президента Российской Федерации и Правительства РФ. Данными органами этот перечень не исчерпывается, к примеру, среди пользователей свободных лицензий можно отметить Президента Башкортостана, Администрацию Волгоградской области, губернатора Свердловской области. Несколько высших учебных заведений России также присоединились к использованию данных лицензий это: МГУ, МГИМО и ВШЭ. Помимо этого информация на основе свободных лицензий «Creative Commons» размещается и на иных популярных интернет ресурсах, которые используют миллионы людей не только в России, но и по всему миру. Это: Википедия (многоязычная интернет-энциклопедия), Youtube (самая популярная видеохостинговая компания предоставляющая пользователям услуги хранения, просмотра, комментирования и оценки видеороликов), РИА новости (агентство международной информации) и многие другие.

О возрастающем интересе к институту свободных лицензий в России, говорит также стремление к закреплению данного института на законодательном уровне.

Так в 3 ноября 2011 года, Дмитрий Анатольевич Медведев, занимавший на тот момент пост президента, поднял данный вопрос на саммите «Большой двадцатки», ответив на вопросы журналистов так: Нельзя защищать только правообладателей или только пользователей. Собственно, моё обращение к странам «двадцатки» направлено как раз на то, чтобы создать новую конструкцию, когда правообладатели будут защищены, но в то же время пользователи получают достаточно широкие права по свободному использованию произведений, и при этом рамку охраны будет определять сам правообладатель. Я обязательно продолжу обсуждение этой темы со своими коллегами, потому что считаю это исключительно важно для будущего». С этого момента в Российской Федерации началась активная деятельность по разработке нормы права, которая бы законодательно закрепила данный правовой институт¹.

Степень научной разработанности темы. Наука гражданского права советского времени изучением свободных лицензий не занималась, в первую очередь это связано с тем, что свободные лицензии начали появляться, относительно недавно, в начале 90-х годов прошлого века. В настоящий момент данный институт, несмотря на возрастающий интерес, продолжает оставаться малоисследованным. По данному вопросу опубликован ряд статей, которые лишь в общем виде раскрывают сущность свободных лицензий. Среди российских цивилистов свободные лицензии изучались Войниканис Е.А., Середой С.А, Слыщенковым В.А. Частично вопрос свободных лицензий затрагивает диссертация Мешковой К.М.. А Соболев

¹. Общественное достояние [Электронный ресурс] // Ассоциация интернет-издателей. Электрон. дан. М., 2016. URL: http://nauchkor.ru/cloud_storage/documents/576239625f1be7026050da9e.pdf (дата обращения: 16.04.2017).

И.А. опубликовано единственное монографическое исследование в цивилистической доктрине и защищена диссертация по данному вопросу. Иных крупномасштабных исследований института свободных лицензий не проводилось. Таким образом, можно сделать вывод, что данная тема не получила должно научного осмысления.

Объект и предмет исследования. Объектом данной работы являются гражданско-правовые отношения, возникающие в сфере авторского права при использовании свободных лицензий. Предмет непосредственно сами свободные лицензии, их понятие, значение, правовая природа, содержание и виды.

Цель выпускной квалификационной работы заключается в изучении института свободных лицензий, нормативно-правового регулирования отношений возникающих при использовании свободных лицензий, проведение сравнительно-правового изучения разных видов свободных лицензий.

Для достижения сформулированной работы необходимо решить следующие **задачи**:

- 1) Определить понятие и значение свободных лицензий в авторском праве.
- 2) Уяснить их правовую природу.
- 3) Изучить историю возникновения и развития свободных лицензий в зарубежных странах и в РФ, их законодательное закрепление и правоприменительную практику.
- 4) Оценить тенденции развития свободных лицензий в РФ.
- 5) Исследовать особенности отдельных видов лицензий.

Методологическая основа исследования представлена общенаучными методами (индукция, дедукция, анализ, синтез, диалектика, конкретизация и абстрагирование) и специально-юридическими. К специально-юридическим относятся: сравнительно-правовой метод, формально-юридический метод, метод системного анализа права, сравнительно-правовой метод.

1 Сущность свободных лицензий

Для того чтобы понять основное значение свободных лицензий, в первую очередь, необходимо уяснить, для чего они создавались, их основную идею. Не всеми правообладателями данная идея поддерживается, и некоторые считают, что при использовании свободных лицензий будут нарушены их права и законодательство в сфере авторских прав. Но, вероятнее всего, такое мнение возникает из-за незнания сущности назначения лицензий. В настоящее время в законодательстве большинства стран презюмируется, что права автора на результаты интеллектуальной деятельности возникает ввиду их создания автором. Поэтому они автоматически попадают под защиту закона и самовольное использование результатов интеллектуального труда третьими лицами запрещено.

Но важно понимать, что, во-первых, свободное лицензирование осуществляется по инициативе самого автора творческой деятельности, и именно он определяет, какой объем прав желает предоставить. Так лицензии Creative Commons состоят из 6 типов, закрепляющих разное количество правомочий для пользователей. Правообладатель сам выбирает больший либо меньший объем правомочий предоставить для неопределенного круга лиц потенциальных пользователей.

Во-вторых, лицензии основаны на авторском праве и, следовательно, гарантируют создателю соблюдение авторских прав. Каждая лицензия работает во всем мире и действует так долго как авторское право, и также гарантирует указание авторства произведений. Как указывает В. А. Слыщенко: «именно авторское право позволяет привлечь пользователя лицензии к ответственности и требовать от него соблюдения авторских прав и правомочий, предусмотренных лицензией»².

² Слыщенко В. А. Свободная лицензия GNU GPL: общая характеристика // Хозяйство и право. 2012. № 11. С. 104-113.

1.1 Общие положения о лицензионных договорах

В настоящее время лицензионные договоры представляют самый распространенный вид сделки в сфере авторских прав. Перед тем как перейти к изучению лицензионных договоров стоит отметить, что понятие лицензионного договора в авторском праве следует отличать от обычных лицензий. Лицензии представляют собой правоприменительный акт государственных органов, по которому, указанным в лицензии лицам, разрешается заниматься отдельными видами деятельности.

Лицензионный договор в авторском праве – это способ распоряжения правообладателем правом использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации ³. Лицензионные договоры также иногда называют лицензионными соглашениями или сокращенно лицензиями.

Главными отличиями лицензий является то, что первые связаны с государственной волей, с регулированием выполнения работ, оказания услуг, которые при отсутствии контроля со стороны государства могут причинить вред правам, интересам, жизни и здоровью граждан, окружающей среде, объектам культурного наследия, обороне и безопасности государства ⁴. Лицензии в авторском праве опосредуют желание граждан на заключение договора, по которому правообладатель (лицензиар) предоставляет или обязуется предоставить, а другая сторона (лицензиат) получает право на использование результата интеллектуальной деятельности. Причем использование осуществляется в пределах тех прав и такими способами, которые предусмотрены в договоре. Если право использования не содержится в договоре, то оно считается не предоставленным.

³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. N 52 (1 ч.). ст. 1235.

⁴ Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 09.05.2011, N 19, ст. 2716.

«Вопрос о правовой природе данного договора является дискуссионным. Лицензионный договор в авторском праве можно понимать, как двустороннюю сделку, направленную на приобретение третьими лицами исключительного права в отношении произведения. В доктрине выделяют два основных подхода относительно правовой природы лицензионного договора.

Сторонники первой позиции при аргументации своего мнения ссылаются на теорию разрешения. Согласно данной теории автор по лицензионному договору разрешает использование авторских прав на определенных, установленных лицензией условиях, при этом передачи прав в таких договорах не происходит.

Сторонниками второй позиции в доктрине гражданского права была разработана теория передачи авторских прав (теория уступки), согласно которой лицензионное соглашение выступает средством передачи авторских прав от правообладателя к правопреемнику»⁵.

В данной дискуссии, на мой взгляд, более верна первая точка зрения, поскольку, она нашла законодательное закрепление. В ГК РФ указано, что передаются не права, а право использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации.

Из легального определения п.1 ст. 1235 ГК РФ следует, что лицензионный договор может быть как консенсуальным, так и реальным, т.е. признаваться заключенным после совершения определенных действий, например по передаче суммы вознаграждения.

Данного мнения в доктрине придерживается в частности Суханов. Ученый отмечает, что «лицензионный договор по своей юридической

⁵ Баганова С.В. Лицензионный авторский договор: проблемы правовой характеристики. [Электронный ресурс] // Государство и право. М., 2010. С. 82–88. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://txt.rushkolnik.ru/docs/index-23773.html> (дата обращения: 28.02.2017).

природе может быть как реальным (в случае предоставления правообладателем-лицензиаром права использования соответствующего объекта лицензиату-пользователю) так и консенсуальным (в случае, когда лицензиар обязуется предоставить такое право лицензиату)»⁶.

По мнению Е.П. Калиничевой: «предусмотренная законодателем конструкция, позволяющая отнести лицензию как к консенсуальным, так и к реальным договорам, связана с особенностями предмета договора – права использования результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации, а также особенностями самих результата или средства. Лицензионный договор может быть реальным в случае предоставления прав на объект, использование которого не требует «раскрытия» дополнительной информации об этом объекте (к таким объектам могут быть отнесены, например, произведения). В этом случае заключение договора означает одновременное предоставление права использования соответствующего объекта. А если использование объекта требует получения лицензиатом дополнительной информации об этом объекте (например, по лицензии о предоставлении права использования секрета производства), лицензионный договор является консенсуальным: заключив его, лицензиар принимает на себя обязательство предоставить право использования соответствующего объекта. Так как без наличия дополнительной информации использование невозможно, то у лицензиара появляется обязанность предоставить эту информацию лицензиату»⁷.

Как правило, лицензионный договор является двусторонним, то есть он порождает обязанности у обеих сторон. В комментариях к Гражданскому кодексу Российской Федерации указывается, что возмездные договоры

⁶ Комментарии к части четвертой ГК РФ: под ред. Маковского М., 2008. С. 138.

⁷Калиничева Е.П. Лицензионный договор как основание возникновения обязательства: дис... канд.юр.наук / Е. П. Калиничева. Ростов н/Д., 2011. С. 34.

являются двусторонними, а безвозмездные односторонними⁸. Но с данной позицией не представляется возможным согласиться, поскольку помимо уплаты вознаграждения лицензиару, у лицензиата существуют и иные обязанности. Например, в п.1.ст.1237 ГК РФ предусмотрена обязанность предоставлять лицензиару отчеты об использовании результатов интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации

Лицензионный договор по общему правилу должен быть заключен в письменной форме либо в противном случае, он будет считаться недействительным. Это положение является новеллой части четвертой ГК. Как советское законодательство, так и постсоветское не предусматривало таких последствий несоблюдения формы, как недействительность договора. Существует несколько способов заключения договора в письменной форме. Он может быть заключен как посредством составления одного документа, подписанного сторонами, так и путем обмена документами посредством почтовой, телеграфной, телефонной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от стороны по договору. Единственное исключение из общего требования о письменной форме лицензионного договора предусмотрено для договора о предоставлении права использования произведения в периодическом печатном издании. Такой договор может быть заключен в устной форме (п.2ст.1286 ГК).

Лицензионный договор может быть как возмездным, так и безвозмездным, причем в законе устанавливается презумпция возмездности. Обязательным условием возмездного договора является определение размера вознаграждения либо порядка его установления, при отсутствии данных условий договор считается незаключенным.

⁸ Моргунова Е.А., Погуляев В.В., Корчагина Н. П. Права на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации: Комментарий к части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации. М., 2010. С. 442.

Существует два основных вида определения размера вознаграждения. Во-первых, это паушальный платеж. Этот вид платежа представляет собой твердо установленную в процессе заключения договора денежную сумму, не зависящую от реального объема производимой или реализованной по лицензии продукции. То есть стороны договора заранее устанавливают определенную сумму, которая будет выплачена лицензиару. Размер, полученной от реализованной продукции, прибыли не повлияет на размер установленной цены по договору. На практике размер паушальных платежей устанавливается с учетом планируемых объемов производства и вероятного размера прибыли. Как указывает Э.Я.Волынец-Руссет данный платеж принимается, когда у лицензиара не имеется возможности осуществлять контроль за лицензиатом в области использования предмета лицензии⁹. Главное преимущество паушального платежа заключается в том, что вознаграждение лицензиара не находится в зависимости от доходов лицензиата, которые могут быть по различным причинам ниже ожидаемых, например, ввиду проведения неудачного маркетинга. Также лицензиару не нужно контролировать хозяйственную деятельность лицензиата, что может требовать существенных затрат. Недостаток паушальных платежей состоит в том, что лицензиар может получить гораздо меньше, чем, если бы размер вознаграждения был связан с величиной дохода лицензиата. По этой причине данный вид вознаграждения не получил широко распространения¹⁰.

Согласно второму способу выплата вознаграждения может осуществляться в форме текущих процентных отчислений от реализации лицензиатом переданных ему прав – роялти. В течение всего срока действия лицензионного договора лицензиар получает вознаграждение, размер которого зависит от реальной прибыли лицензиата. Так, М.Л.Городисский выделяет две формы, в которых обычно осуществляется роялти: в форме

⁹ Волынец-Руссет Э.Я. Коммерческая реализация изобретений и ноу-хау(на внешних и внутренних рынках). М.,1999. С. 75.

¹⁰ Калиничева Е.П. Лицензионный договор как основание возникновения обязательства: дис... канд.юр.наук / Е. П. Калиничева. Ростов н.Д., 2011. С. 40.

процента к сумме оборота по продажам или к прибыли лицензиата или в форме сборов с единицы, производимой по лицензии продукции¹¹. Выбор конкретной формы выплаты зависит различных экономических и технических причин. Обычно роялти в виде установленного процента к обороту по продаже всего объема изделий, в которых использовано изобретение, устанавливается, когда изобретение используется для производства большого круга специфической продукции. В этом случае лицензиат, как продавец, находится в выгодном положении, поскольку остается защищен от экономических рисков таких как: колебание цен, издержки производства и инфляция.

В том случае, когда лицензия продается на изобретение, используемое в массовом производстве определенной стандартной продукции, то продавцу выгоднее получать вознаграждение в форме сбора с единицы, выпускаемой по лицензии продукции¹².

Стоит отметить, что форма платежа может быть не только паушальной или только роялти, на практике встречается закрепление смешанной формы платежа, совмещающей роялти и паушальный платеж.

Существенными условиями лицензионного договора, помимо цены, являются указание на предмет и способы использования. Предметом договора является право использования результата интеллектуальной деятельности. Согласно ГК РФ лицензионный договор должен предусматривать: предмет договора путем указания на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации, **право использования которых предоставляется по договору**, с указанием в соответствующих случаях номера документа, удостоверяющего исключительное право на такой результат или на такое средство (патент, свидетельство).

¹¹ Городиский М.Л. Лицензии во внешней торговле СССР. М., 1972. С. 90-91.

¹² Калиничева Е.П. Лицензионный договор как основание возникновения обязательства: дис... канд. юр. наук / Е. П. Калиничева. Ростов н. Д., 2011. С. 41.

При этом перечень результатов интеллектуальной деятельности, право на использование которых передается по договору, определяется императивной нормой (ст. 1225 ГК РФ) и имеет исчерпывающий характер. Перечень способов использования результата интеллектуальной деятельности, являющихся одновременно правомочиями, составляющими содержание исключительного права, содержится в п. 2 ст. 1270 ГК РФ и является неисчерпывающим.

Условия о территории действия договора и его сроке существенными не являются. В лицензии может устанавливаться территория, на которой предоставляется использование результата творческой деятельности, если такого указания нет, считается, что использование допускается на всей территории России¹³. Срок действия договора определяется сторонами, но не может превышать срок действия исключительных прав. При отсутствии условия о сроке, срок действия договора составляет пять лет¹⁴. А при истечении действия исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации действие договора прекращается.

Гражданский кодекс Российской Федерации выделяет два вида лицензий: исключительную и неисключительную¹⁵. Неисключительная лицензия более выгодна для лицензиара, поскольку у него сохраняется право на выдачу аналогичных лицензий. При исключительной лицензии он такой возможности лишается, также он не может использовать в установленном исключительной лицензии порядке результат интеллектуальной деятельности, если договором не установлено иное, поэтому данная лицензия наиболее выгодна для лицензиата. По общему правилу все лицензии неисключительные, на исключительность лицензии должно быть прямо указано в договоре.

¹³ ГК РФ. п. 3 ст. 1235.

¹⁴ ГК РФ. п. 4. ст. 1235.

¹⁵ ГК РФ. п. 1. ст.1236.

1. 2 Понятие и признаки свободных лицензий

Свободные лицензии представляют собой особый вид лицензионного договора, по которому правообладатель самостоятельно определяет, какой объем правомочий он желает предоставить пользователю. Наибольшее распространение свободные лицензии получили в компьютерной сфере и поэтому часто в литературе встречаются такие понятия как «свободное программное обеспечение» или «программное обеспечение с открытым кодом», что, по сути, означает то же, что и свободные лицензии. Только из названия такой лицензии сразу следует, что она предоставляется на программное обеспечение (ПО), в то время как свободные лицензии также предоставляются на произведения науки, литературы и искусства.

Существуют разные подходы к понятию свободных лицензий. И поскольку впервые свободные лицензии возникли не в России, а в США, то, на мой взгляд, целесообразнее всего разобраться с переводом понятия «free license». Если с переводом слова «license» трудностей не возникает, оно переводится как лицензия, разрешение. То понятие «free» имеет два определения, абсолютно разных по своему значению. Это: свободный и бесплатный. Но важно помнить, что свободные лицензии не означают их безвозмездность.

Основатель свободной операционной системы GNU Ричард Столлман пишет, что свободная программа не имеет ничего общего со стоимостью и выражается в наличии 4 свобод.

Нулевая свобода – возможность пользователя реализовывать программу различными способами и в любых целях.

Первая свобода – свобода изучать и исправлять программы в соответствии со своими требованиями и для своих целей. Чтобы данная свобода была осуществима на практике, пользователю должен быть известен «исходный текст». Тогда лицо, обладающее навыками программирования,

сможет подстроить программу под себя путем внесения необходимых изменений.

Вторая свобода – свобода распространять копии в любой момент времени по своему желанию. Данное положение диспозитивно и не накладывает на пользователя никаких обязанностей. В отношении данной свободы Ричард Столлман отмечает: «Распространение программы среди пользователей без свободы несправедливо по отношению к ним; однако решение не распространять программу — пользоваться ею частным порядком — не сопряжено с несправедливостью в отношении кого-либо»¹⁶.

И третья последняя свобода – копировать и распространять свои измененные копии. Вторая и третья свободы могут осуществляться как за плату, так и безвозмездно.

Ричард Столлман указывает, что в обществе существует точка зрения о том, что суть деятельности GNU заключается в создании бесплатных программ либо, что стоимость программ не может превышать стоимости необходимой для оплаты ее производства, но это абсолютно не соответствует действительности. Цена продукта, предоставляемого по свободной лицензии, существует, и она может быть какой угодно, в том размере, который определит правообладатель. Но условие о цене не помогает дифференцировать программы на свободные и несвободные. Последние могут предоставляться, как по высокой цене, так и совсем бесплатно, но от этого свобода по использованию, копированию и распространению программы у пользователя не появится¹⁷.

При создании свободной программы получение прибыли может быть связано с разработкой программного обеспечения по заказу конкретного

¹⁶ Столлман Р. Свободные программы стали еще важнее [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. Электрон. дан. [Б.м.], 2015. URL: <https://www.gnu.org/philosophy/free-software-even-more-important.html> (дата обращения: 28.03.2017).

¹⁷ Столлман Р. Продажа свободных программ [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. Электрон. дан. [Б.м.], 2015. URL: <https://www.gnu.org/philosophy/selling.html> (дата обращения: 22.03.2017).

лица, осуществление изменения и доработки программы, обучение и консультирование программистов заказчика.

И.А. Соболев указывает, что из-за особенностей перевода термина «free» на русский язык, он вызывает неверное понимание «свободы» таких лицензий. Однако в данном словосочетании свобода не связывается с бесплатностью. Свобода заключается в свободном использовании произведения, без получения дополнительного согласия или разрешения автора¹⁸.

Такой же позиции придерживается И.А. Зенин и К.М. Мешкова, указывая, что свободное программное обеспечение может распространяться как на бесплатной, так и на платной основе¹⁹.

Институт свободного программного обеспечения основывается на беспрепятственном доступе пользователя к исходному коду лицензируемой программы. Л. Розен пишет: «Открытый исходный код является существенным условием свободы программного обеспечения, его технической предпосылкой. Свобода программного обеспечения является целью, открытый исходный код средством для достижения этой цели»²⁰.

Как видно из указанных выше позиций, ни один автор не отождествляет термин «free» со стоимостью лицензий, а точнее с их бесплатностью. Напротив указывается на право автора самостоятельно определять, на какой основе будет происходить распространение. Поэтому при лексическом толковании понятия «free license» единственно правильным будет определение «свободная лицензия».

¹⁸ Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России: дис. ...канд. юридических наук / И. А. Соболев. М., 2012. С. 10.

¹⁹ Зенин И. А., Мешкова К. М. Свободная лицензия в сети Интернет // Информационное право. 2011. № 4. С. 8–13.

²⁰ Слыщенков В. А. Свободная лицензия GNU GPL: общая характеристика // Хозяйство и право. №11. 2012. С. 104–113.

Также стоит отметить, что свобода в лицензиях устанавливается не только для пользователя, но также и для автора. Потому что он свободно самостоятельно решает, желает ли он распространять результаты творческой деятельности по свободным лицензиям, и если желает, то сам определяет какие условия данных лицензий ему больше всего подходят.

Еще один критерий свободы лицензий состоит в том, что для использования произведения либо программного обеспечения на условиях свободной лицензии не требуется получение дополнительного согласия правообладателя или других лиц.

Для более точного определения свободных лицензий необходимо отграничить их от смежных правовых явлений это:

- режим свободного использования
- режим произведений перешедших в общественное достояние

В зарубежных странах, в частности США, режим свободного использования связан с решением суда, который в каждом конкретном случае определяет, возможно ли ограничение авторских прав в общественно значимых целях либо нет. Для этого суд оценивает: во-первых цель и характер использования, преследует ли пользователь извлечение прибыли либо нет, например, использует для образовательных, научных целей; во-вторых – это природа произведения; в-третьих количество и качество используемой части информации к охраняемому произведению в целом и, в-четвертых, влияние использования на соответствующий рынок²¹.

В России режим свободного использования не ставится в зависимость от судебных решений, все разрешенные случаи устанавливаются ГК РФ. Данный перечень является достаточно объемным, поэтому обратим внимание лишь на некоторые случаи. Условно данные случаи можно разделить на 2 группы.

²¹ Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России : дис. ... канд. юрид. наук / И. А. Соболев. М., 2012. С. 15.

1) Некоммерческое использование в личных целях, установлено ст. 1273 ГК РФ.

2) Использование в общественно значимых целях:

- ограничения, установленные для реализации свободы слова и информации
- ограничения, установленные для реализации целей образования, науки и просвещения
- ограничения, связанные с выполнением РФ публично-правовых функций

Использование в указанных случаях осуществляется пользователями без дополнительного разрешения автора и без выплаты вознаграждения.

При установлении данных ограничений законодатель руководствовался определенными принципами, которые в зарубежной литературе получили название «трехступенчатый тест». Как следует из названия, данное понятие включает в себя три основных требования это: установление в определенных особых случаях, ограничения не должны наносить неоправданного ущерба обычному использованию и нарушать интересы правообладателей.

Проанализировав вышесказанное, можно выделить основные отличия данных правовых явлений. Первое отличие состоит в том, что инициатива предоставления свободных лицензий исходит от правообладателя, в то время как свободное использование возможно только в случаях прямо установленных в законе. Второе – режим свободного использования не связан с волей правообладателя, он не решает предоставить использование или запретить, так как такие случаи устанавливаются законом. То есть такой режим связан с волей пользователя, тогда как при свободном лицензировании ключевая роль принадлежит воле правообладателя, поскольку пользователь без такого разрешения не может использовать объект защищенный авторским правом. И третье отличие состоит в разных средствах защиты, используемых при нарушении свободного использования

и свободной лицензии. В первом случае будут применяться средства защиты абсолютного права, так как такое нарушение рассматривается как нарушение авторских прав, а во втором средства защиты относительных прав, поскольку оно рассматривается как нарушение договора и имеет обязательственно-правовую природу.

Теперь рассмотрим отличие института свободных лицензий от режима произведений перешедших в общественное достояние. Институт общественного достояния также установлен ГК РФ, статьей 1282, где сказано, что после прекращения действия исключительного права произведение науки, литературы или искусства, как обнародованное, так и необнародованное, переходит в общественное достояние. Произведение, перешедшее в общественное достояние, может свободно использоваться любым лицом без чьего-либо согласия или разрешения и без выплаты авторского вознаграждения. При этом охраняются авторство, имя автора и неприкосновенность произведения²².

Можно сказать, что данные институты имеют много общего, поскольку направлены на преодоление монополии исключительного права на произведение и предоставляют право свободного использования произведений для неограниченного числа лиц, при соблюдении неимущественных авторских прав.

Однако данные правовые институты также имеют и определенные отличия. Переход произведения в общественное достояние связан с истечением определенного количества времени (истечением действия исключительного права), который составляет все время жизни автора и 70 лет после его смерти. Для перехода в общественное достояние воля автора не требуется, и ее выражение в принципе невозможно. При свободном лицензировании использование произведения осуществляется по воле автора.

²² Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. N 52 (1 ч.), ст. 1282.

Кроме этого институт общественного достояния лишен материальной оценки, поскольку использование предоставляется бесплатно. А по свободным лицензиям правообладатель сам решает вопрос о платности или бесплатности использования и о том, на каких условиях такое использование предоставить.

И, в-третьих, институт общественного достояния связан с абсолютной природой исключительного права, а институт свободных лицензий представляет обязательственно правовую природу.

Обобщая все выше сказанное, целесообразно согласиться с тем, что понятие свободных лицензий наиболее точно раскрывается в следующем определении. «Свободная лицензия – сознательно-волевой акт правообладателя по выработке и доведению до всеобщего сведения предложения об установлении обременения принадлежащего ему права использования объекта авторского права в пределах и на условиях, определяемых по его усмотрению, на основании принципа безотзывности и независимо от дополнительного соглашения правообладателя или иных лиц путем предоставления заранее не определенному кругу лиц права акцепта предложения»²³.

А для определения свободного программного обеспечения верно использовать понятие данное В. А. Слыщенковым, который определяет свободное программное обеспечение как юридическое, а не техническое понятие обозначающее конструкцию распространения свободного ПО, направленное на предоставление лицензиатам широких прав на использование компьютерных программ, позволяющих участвовать в доработке и совершенствовании данных программ²⁴.

²³ Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России: дис. ...канд. юрид. наук / И. А. Соболев. М.,2012. С. 21.

²⁴ Слыщенков В. А. Свободная лицензия GNU GPL: общая характеристика // Хозяйство и право. 2012. №11. С. 104.

Нельзя охарактеризовать свободные лицензии без рассмотрения понятия копилефт (copyleft) или авторское лево (это заимствованное с английского языка определение). Оно появилось вместе с первой версией лицензий GNU и его автором также является Ричард Столлман. Основная идея копилефта – это создание свободной программы и установление требования для других пользователей при распространении дополненных и измененных версий оставлять программу свободной²⁵. То есть пользователь не может устанавливать какие-либо дополнительные ограничения для использования программы при дальнейшем распространении и должен предоставить тот объем прав, который был предоставлен ему изначально лицензиаром. Условно такие лицензии делятся на: сильные и слабые. По сильным лицензиям нельзя ограничивать свободу программного обеспечения, как при распространении оригинального продукта, так и при распространении производного. По слабым лицензиям данное требование распространяется только на оригинальный продукт²⁶.

Стоит отметить, что действие авторского лева применяется только при распространении программы. Если лицо желает лишь использовать данную программу для собственных нужд, то требование не действует. Так же у пользователя нет обязанности распространять свободное ПО. Однако, если он все же решит предоставить доступ третьим лицам, то это возможно только на условиях полученной им лицензии, независимо от того были им внесены изменения или нет.

Ричард Столлман указывает, что «авторское лево гарантирует, что у каждого пользователя есть свобода, и главная цель проекта GNU — дать всем пользователям свободу распространять и модифицировать программы GNU. Причем авторское лево неотделимо от авторского права, поскольку

²⁵ Столлман Р. Что такое авторское лево? [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. Электрон. дан. [Б.м.], 2015. URL: <https://www.gnu.org/licenses/copyleft.html> (дата обращения: 10.03.2017).

²⁶ Слыщенко В. А. Свободная лицензия GNU GPL: общая характеристика // Хозяйство и право. 2012. № 11. С. 105.

сначала происходит оформление авторских прав и потом уже вступает в действие авторское лево, которое закрепляет возможность распространения и модификации на условиях, установленных в лицензии. Однако авторское право ограничивает свободу распространения, в то время как авторское лево предоставляет ее, именно поэтому было выбрано определение с противоположным значением»²⁷.

Несомненно, идея копилефта играет важную роль в сохранении свободы программного обеспечения, без данной обязанности многие пользователи стали бы ограничивать свободу при дальнейшем распространении программ и свободное распространение было бы прекращено.

²⁷ Столлман Р. Что такое авторское лево? [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. Электрон. дан. [Б.м.], 2015 URL: <https://www.gnu.org/licenses/copyleft.html> (дата обращения: 10.03.2017).

1.3 Правовая природа и значение

Вопрос о правовой природе свободных лицензий является весьма дискуссионным. Рассмотрим основные взгляды на определение правовой природы свободных лицензий.

Ряд авторов считают, что свободные лицензии представляют собой **отказ от права**. В подтверждение данной позиции можно привести высказывание Середы С.А., который пишет, что свободные лицензии это отказ от имущественных прав (с сохранением прав моральных) на объекты интеллектуальной собственности²⁸.

Однако с данной позицией нельзя согласиться, поскольку отказ от права и обременение права по свободной лицензии по правовой природе разные явления. Так отказ от права является желанием лица больше не быть субъектом права, но это не означает, что отказавшись от права, это лицо передает свои права другому лицу. А по свободной лицензии правообладатель предоставляет пользователю определенные права на объект авторских прав на определенных им условиях, то есть происходит не отказ от права, а самообременение права, которое представляет собой воздействие на объект авторских прав путем установления дозволений и запретов для третьих лиц, желающих присоединиться к свободной лицензии.

Помимо этого, отказ от права всегда имеет полный и безусловный характер, а самообременение по свободной лицензии не носит такого же характера, так как за правообладателем остается определенный набор прав. И еще одно отличие состоит в том, что свободные лицензии являются безотзывными, а решение об отказе от права может быть отменено лицом, его заявившим.

²⁸ Середина, С. А. Свободны ли в России «свободные лицензии?» // Патенты и лицензии. 2009. № 4. С. 3.

Другие авторы придерживаются позиции, что свободные лицензии представляют собой **средство реализации усмотрения правообладателя по приближению произведения к сфере общественного достояния**. В подтверждение данной позиции можно привести точку зрения Войканис Е.А. которая указывает на создание организацией Creative Commons так называемой «нулевой лицензии», по которым произведения переходят в общественное достояние ²⁹. Однако «нулевые лицензии», по сути, лицензиями и не являются, это инструмент отказа от авторских прав и перехода произведения в общественное достояние в максимальной степени, разрешенной законом. И как уже было сказано выше, не верно отождествлять институт общественного достояния и институт свободных лицензий, так как это разные явления.

Приверженцы третьей позиции исходят из того, что свободные лицензии это **акт добровольного самоограничения права путем совершения односторонней сделки**. Но, как и предыдущие позиции данная теория столкнулась с критикой. Во-первых, не целесообразно рассматривать свободную лицензию как вариант особой сделки, поскольку договор с каждым пользователем в отдельности не заключается, правообладатель сам ограничивает право и определяет условия таких ограничений. Во-вторых, односторонняя сделка договором не является и поэтому к ним нельзя применять нормы о договорах в т.ч. лицензионных ³⁰.

Следующая позиция, на мой взгляд, представляется наиболее верной, ее авторы определяют свободные лицензии как **определенный вид лицензионного договора**, который содержит определенный перечень условий использования и предоставляет пользователю четыре основные свободы: использовать, распространять, изменять и распространять измененные произведения. Другое определение характеризует свободные

²⁹ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М. : Юриспруденция, 2013. С. 110.

³⁰ Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России: дис. ...канд. юрид. наук / И. А. Соболев. М., 2012. С. 63.

лицензии как юридические документы, которые дают пользователю больший объем прав, чем предусмотрено в действующем законодательстве. Данную точку поддерживает Савельев, который пишет, что обычный лицензионный договор и свободная лицензия различаются только в наличии либо отсутствии определенных условий договора, но правовая природа у них одинакова³¹. Копылов А.Ю. определяя свободные лицензии, указывает, что свободная лицензия представляет собой вид лицензионного договора, условия которого содержат разрешения лицензиату от лицензиара на определенный перечень использования его продукции³². Даже при переводе текста лицензий СС отмечается следующее: «Лицензиар предоставляет вам права, перечисленные в настоящей публичной лицензии, при условии, что вы принимаете положения и условия лицензии в той степени, в которой данную лицензию можно считать договором»³³.

Стоит согласиться и с позицией Савельева А. И., который отмечает, что «опыт иностранных государств показывает, что свободные лицензии при желании вполне можно «втиснуть» в рамки действующего законодательства, которое было принято задолго до возникновения самого феномена open source. Не последнюю роль в этом играет тот факт, что свободная лицензия является не неким уникальным правовым явлением, а всего лишь разновидностью лицензионного договора. Различие между классическим лицензионным договором и свободной лицензией заключается в том, что они делают разные акценты: в первом случае - на праве лицензиара "исключать" третьих лиц от возможности использования объекта интеллектуальной собственности, а во втором - на праве предоставлять возможность его

³¹ Савельев А.И. Комментарии на предлагаемую в проект изменений в часть 4 ГК РФ концепцию регулирования отношений, возникающих в связи со свободным использованием и распространением объектов авторских прав [Электронный ресурс] // Российская школа частного права. Электрон. дан. М., 1994. URL: <http://privlaw.ru/wp-content/uploads/2016/03/kommentarii.pdf> (дата обращения: 01.05.2014).

³² Копылов А. Ю. Свободные лицензии на программное обеспечение // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. под ред. В.М. Лебедева, Г.Л. Осокиной, С.К. Соломина. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2014. С. 18–19.

³³ Зданович В.К. К вопросу о месте свободных лицензий в системе сходных договоров // Вестник Волгоградского института бизнеса, 2013. №3. С. 275.

использования как можно большему числу лиц. Соответственно, различаются и условия лицензионного договора, но существо договора остается тем же»³⁴.

Данные аргументы позволяет сделать вывод о том, что свободные лицензии являются видом лицензионного договора. Причем, стоит отметить промежуточное положение свободных лицензий, которое они занимают между классическим авторским правом, обеспечивающим полную защиту произведения, и сферой общественного достояния, позволяющей использовать произведение свободное³⁵.

Изначально считалось, что появление свободных лицензий больше обусловлено протестом отдельных лиц на платное использование произведений. Однако родоначальники свободного лицензирования оперировали больше моральными категориями стараясь донести до других, что свободное лицензирование это прогрессивный шаг в развитии общества и авторского права, возможность достигнуть прогресса объединенными усилиями автором разных произведений и ПО.

Следует начать с позиции родоначальника свободных лицензий Ричарда Столманна, чтобы понять какое значение вкладывалось в данный правовой институт при его возникновении. Значение свободных программ, по его мнению, состоит в свободе пользователей от используемых программ. И тут не имеет значение за плату или бесплатно была приобретена программа, поскольку закрытые программы могут быть и бесплатными. Речь идет о контроле программ над пользователями в процессе их использования. Над несвободной программой сохраняется власть разработчика, а над пользователем сохраняется власть программы. Когда у пользователя присутствуют все четыре основные свободы:

³⁴ Савельев А. И. Свободные лицензии на программное обеспечение в контексте реформы гражданского законодательства // Вестник гражданского права. 2012. № 4. С. 75–101.

³⁵ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М. : Юриспруденция, 2013. С. 67.

- 1) свобода использования программы по усмотрению пользователя
- 2) свобода изменять исходный код по своему усмотрению, в соответствии с необходимыми задачами
- 3) свобода копировать и распространять программу по желанию пользователя. Причем важно подчеркнуть, что это не обязанность для пользователя, а лишь его право.
- 4) свобода копировать и распространять измененные версии программы.

При наличии всех данных свобод пользователь может сам контролировать программу, то есть он может извлекать все полезные свойства данной программы, модифицировать ее в соответствии со своими потребностями, распространять в измененном улучшенном варианте для других лиц. Благодаря этому происходит взаимодействие между программистами разных городов и государств, происходит инновационное развитие общества.

Значение свободных лицензий сложно переоценить, как отмечает В.Я.Мотылева: «они способствуют быстрому развитию информационных технологий, созданию высокотехнологичного бизнеса, духовному обогащению общества»³⁶.

Помимо этого, стоит заметить, что использование труда других авторов, предоставленное по договорам свободных лицензий, экономит время разработчиков, так как нет необходимости изобретать уже существующий объект, зато пользователь может улучшить и усовершенствовать его. Пользователем могут быть исправлены недочеты и учтены ошибки автора, в результате чего возникнет более совершенный и обновленный продукт.

³⁶ Мотылева В.Я. Нетрадиционные способы распоряжения правом на объекты интеллектуальной собственности // Инновации. 2012. № 5 (163). С. 61.

Также свободное лицензирование помогает взаимодействовать авторам, проживающим в разных государствах, способствует международному сотрудничеству в творческой и научной сфере. В настоящее время для многих большую ценность представляют быстрый обмен информацией, самореализация и получение популярности, а не получение денежных средств за предоставление своих произведений.

«По сути, свободные лицензии – это легальный способ самоограничения автором (правообладателем) своего исключительного права на произведение в целях получения дополнительных возможностей по реализации своего творческого потенциала, популяризации своих произведений, что, естественно, отвечает и интересам пользователей лицензируемого таким способом произведения, поскольку они получают свободный безвозмездный доступ к авторским материалам»³⁷.

Васильева Е. Н. отмечает, что свободные лицензии представляют для автора не только материальный интерес, но также и моральное удовлетворение от признания произведений, получения популярности. И, помимо этого, свободное лицензирование способствует развитию творчества других авторов, так как у них появляется возможность создания при переработке новых производных результатов интеллектуальной деятельности³⁸.

Савельев А. И. обращает внимание на то, что развитие и регулирование свободного ПО очень важно, так как способствует развитию информатизации общества, которая удовлетворяет информационные потребности населения,

³⁷ Еременко В. И., Евдокимова В. Н. Нововведения в части общих положений в разделе VII Гражданского кодекса РФ. [Электронный ресурс] // Адвокат. 2014. № 10. С. 14. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.gpntb.ru/avtorskoe-pravo/metodicheskie-materialy/raznoe/193-14/1/23/razdel-raznoe/3427-eremenko-2.html> (дата обращения: 21.01.2017).

³⁸ Васильева Е. Н. Изменения в регулировании договорных отношений в сфере интеллектуальной собственности // Труды института государства и права Российской академии наук. 2016. №5. С. 156–174.

помогает в образовательном, научном процессе, улучшает жизнедеятельность всех людей³⁹. Хохлов связывает развитие свободного лицензирования с развитием цифровых технологий, поскольку в информационном обществе необходимы более современные средства передачи и распространения объектов авторских прав с более широкими правомочиями правообладателя самостоятельно определять условия и порядок использования РИД. И именно свободное лицензирование может разрешить данные вопросы⁴⁰.

Войниканис выделяет ряд преимуществ использования свободного программного обеспечения государственными органами. Первый критерий – экономическое преимущество, выбирая свободное ПО, государственные органы экономят на его приобретении. Стоимость программного обеспечения с открытым кодом может быть разной в зависимости от конкретной ситуации, но все равно она будет меньше чем цена лицензии с закрытым кодом, обладающей теми же характеристиками. Помимо этого пользователь свободных лицензий экономит при использовании ПО на большом количестве компьютеров. Для ПО с закрытым кодом необходимо выбирать дополнительные программы только совместимые с ПО и далеко не низкие по стоимости, свободные программы более унифицированы и совместимы с большим количеством программ, а кроме этого отсутствует необходимость приобретать программы в соответствии с количеством рабочих мест.

Второе не менее важное преимущество – возможность совершенствования и изменения программы пользователем, в данном случае государственными органами. Поскольку различные органы имеют специальные полномочия для реализации своих функций, то и от программ

³⁹ Савельев. А. И. Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика / А. И. Савельев. М. : Инфотропик Медиа. 2012. С. 158.

⁴⁰ Хохлов Ю. Е. Использование лицензий Creative Commons в Российской Федерации. Аналитический доклад / Под ред. Ю.Е. Хохлова. М. : Институт развития информационного общества, 2011. С. 5.

они могут желать определенных особенностей для более удобного решения возложенных задач, проявление гибкости в связи с возникающими изменениями. Данные вопросы могут решить программы с открытым кодом⁴¹.

Третье достоинство свободного ПО, для органов государственной власти, это уверенность в том, что документы будут сохранены в течение такого времени которое будет необходимо. Таких гарантий у проприетарной лицензии нет, поскольку например Microsoft Office предоставляет возможность работать, только с определенными программами, если производство данных программ будет прекращено, то и доступа у государственных органов к информации, хранящейся в данных программах, не будет. Ввиду этого огромное количество необходимой информации может быть потеряно. В свободном программном обеспечении такие недочеты исправлены для этого в программах используются международные стандарты, что дает возможность пользователю использовать различные программы для доступа к хранящимся ресурсам.

Помимо всего выше указанного, программы с открытым кодом решают и вопрос защиты информации от доступа третьих лиц. Как показали результаты независимых экспертов уровень защиты свободных программ не ниже программ с защитным кодом.

С уверенностью можно сказать, что становление института свободных лицензий в мире является показателем либерализации развития законодательства в сфере прав на результаты интеллектуальной деятельности. Способствует прогрессивному развитию в авторском праве и творческой среде и к тому же служит альтернативой «пиратству»⁴².

⁴¹ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М. : Юриспруденция, 2013. С. 63.

⁴² Васильева Е. Н. Изменения в регулировании договорных отношений в сфере интеллектуальной собственности // Труды института государства и права Российской академии наук. 2016. № 5. С. 172.

1.4 Возникновение института свободных лицензий

Возникновение свободных лицензий связано с деятельностью гражданского общества, а не государства. Впервые они появились в США в самой развивающейся сфере на данный момент – сфере использования компьютерных программ и сети Интернет.

Свободные лицензии были разработаны в соответствии с международными принципами авторского права, на основе Бернской конвенции по охране литературных и художественных произведений, Римской конвенции по охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм вещательных организаций 1961 года, Договора ВОИС, Всемирной конвенции об авторском праве. Они являются неисключительными и нацелены на расширение прав⁴³.

Первой свободной лицензией стала операционная система GNU. Поскольку она появилась в компьютерной сфере, то получила название свободной программы, а не лицензии. Однако вкладываемый смысл идеи свободы от этого не меняется. Разработка системы GNU (что означает «GNU's Not Unix», Unix – это несвободные операционные системы) началась в 1984 году, когда почти не осталось свободных программ и сотрудничество между программистами практически прекратилось.

Ричардом Столлманом, основателем GNU был образован Фонд свободного программного обеспечения, основной целью которого на тот момент являлся сбор средств для разработки GNU. В результате проделанной работы к 1992 году была создана новая операционная система, представляющая собой свободную программу GNU/Linux (Linux – ядро данной операционной системы). На данный момент количество пользователей системой GNU/Linux в мире составляет несколько десятков миллионов пользователей. Главная цель GNU – право копировать,

⁴³ Болдырев С.И. Модели распоряжения исключительными авторскими правами в открытом доступе в цифровой среде // Гуманитарные исследования. 2015. № 4(56). С. 232.

модифицировать и распространять, а также гарантировать. Что пользователи программ получают те же права ⁴⁴.

Вторым важным шагом к становлению свободных лицензий является основание организации Creative Commons, идейным вдохновителем которой является Лоуренс Лессинг. Данная организация была создана в 2001 году, в продолжение развития свободного использования, но уже не программного обеспечения, а других результатов творческой деятельности: произведений науки, литературы и искусства. Главная цель создания организации – увеличение количества результатов интеллектуальной деятельности, доступных для свободного использования по утвержденным СС типовым договорам ⁴⁵. В 2002 году были выпущены первые бесплатные свободные лицензии. Они получили быстрое распространение, и уже на следующий год использовалось более 1 миллиона лицензий. Как указывал Лоуренс Лессинг. Деятельность организации поддерживалась не всеми, причиной всему было двойственное мышление. «Люди выступают либо за авторское право, либо против него. И им очень трудно понять, как кто-то может быть за авторское право, но не за какую-либо конкретную редакцию закона об авторском праве и не за ту его бескомпромиссную редакцию, которая используется сегодня. Так что нас приняли за тех, кто проталкивает некую лицензию на авторское право, позволяющую свободно распространять произведения. И поначалу представители бизнеса и обществ по защите авторских прав говорили, что мы поощряем пиратство, что на самом деле было, конечно же, не так. Поэтому пришлось приложить немало усилий, чтобы хоть как-то заставить людей успокоиться и прислушаться к тому, что мы предлагаем, и признать, что это действительно очень консервативное движение в том смысле, что это просто своего рода надстройка над авторским правом, дающая автору ту

⁴⁴ Артёмова А.С., Контарева Н.И. Лицензирование программного обеспечения [Электронный ресурс] // Nauka-rastudent.ru. 2015. №. 13. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://nauka-rastudent.ru/13/2331/> (дата обращения: 28.02. 2017).

⁴⁵ Васильев М. И. Свободные лицензии Creative Commons как один из способов управления объектами интеллектуальной собственности // Проблемы управления. 2012. № 2(43). С. 160.

свободу, которой, как подразумевает авторское право, он обладает и которая позволяет пользоваться этой свободой легче и проще, чем обычное авторское право»⁴⁶.

Из года в год количество пользователей лицензиями CC постоянно росло, уже к 2009 году было лицензировано более 350 миллионов произведений, а на данный момент лицензии Creative Commons используются более чем в 50 странах мира. Основные сферы, в которых используются лицензии Creative Commons – это государственное управление (государственные порталы), сфера образования и культуры (включает различные образовательные ресурсы, библиотеки, музеи, архивы) и также науки (различные научные исследования). Основная область применения лицензий это Интернет, хотя и печатные издания также используют лицензии Creative Commons. С 2002 года действует веб-платформа, введенная в действие вместе с появлением первых типовых договоров, на которой возможно осуществление лицензирования в режиме он-лайн⁴⁷.

Суть лицензий сводится к тому, что они позволяют показать пользователям от каких прав автор желает отказаться, а какие, напротив, он желает сохранить. Этот подход характеризуется фразой «some rights reserved-некоторые права защищены», тогда как обычно копирайт определяет, что «all rights reserved» - то есть все права защищены⁴⁸.

Войниканис указывает, что очень распространены случаи, когда авторы желают сохранить за собой не все права, а лишь их часть и передать свой результат интеллектуальной деятельности обществу. И именно организация Creative Commons помогает авторам выбрать в соответствии со своей волей

⁴⁶ Лессинг Л. Традиции благотворительности не американские—они присущи всему миру // Информационное общество. 2011. №6. С. 5.

⁴⁷ Войниканис, Е. А. Правовые аспекты использования Creative Commons в РФ / Е. А. Войниканис // Законодательство. 2010. № 8. С. 1.

⁴⁸ Хохлов Ю. Е. Использование лицензий Creative Commons в Российской Федерации. Аналитический доклад / Под ред. Ю.Е. Хохлова. М. : Институт развития информационного общества, 2011. С. 6.

тот способ распоряжения и защиты своих прав, который они желают, а не тот, который презюмируется в законе⁴⁹.

Всего существует 6 видов лицензий, каждая из которых имеет графическое обозначение, что упрощает их понимание. Содержание лицензий доступно для понимания как лиц с юридическим образованием, так и простых гражданам. Так же преимуществом лицензии является и то, что название лицензии описывает объем правомочий пользователей. И простота заключения в сети Интернет, способствует ее быстрому распространению среди пользователей во всем мире.

Также нельзя не сказать про такой вид свободных лицензий как публичные лицензии Европейского союза (European Union Public License - EUPL). Они являются единственными лицензиями, инициатива создания которых исходила не от гражданского общества, от международного органа. Указывается, что при создании данных лицензий Европейская комиссия преследовала цель создания легальной возможности взаимодействия, и помимо этого гарантированность прав авторов и учет потребностей будущих пользователей с помощью тех правомочий, которые содержатся в лицензии. Впервые EUPL была представлена на общественном форуме Европейской комиссии в 2005 году, где мнения за и против разделились, в связи с чем была произведена доработка и внесены изменения, после чего в 2007 году была представлена EUPL версия 1.0. Последующая версия была опубликована на 22 государственных языках членов ЕС, что на взгляд создателей является огромным преимуществом данной лицензии. Помимо этого создатели особо акцентируют внимание на соответствии лицензии законодательству стран ЕС. Сейчас лицензия EUPL используется в государственных органах и предприятиях стран Евросоюза.

По данным лицензиям пользователям предоставляются следующие права (свободы):

⁴⁹ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М. : Юриспруденция, 2013. С. 98.

- 1) свобода использовать и запускать их для любых целей и числа пользователей
- 2) свобода получать исходный код в том числе и для изучения того как работает программное обеспечение
- 3) свобода распространять копии программного обеспечения
- 4) свобода изменять, улучшать, адаптировать для конкретных нужд и распространять данное измененное программное обеспечение

Лицензия Евросоюза не является обособленным от других популярных свободных лицензий образованием. Лицензии организации Creative Commons, а также GNU, которые уже были рассмотрены выше, могут использоваться совместно с лицензиями Евросоюза. Главную сферу отношений, подпадающих под регулирование лицензий Евросоюза, составляет программное обеспечение.

Лицензии EUPL представляют собой договор, заключенный между правообладателем (лицензиаром) и пользователем (лицензиатом), по которому лицензиат получает право на воспроизведение, переработку и распространение результата интеллектуальной деятельности. Перед началом использования программного обеспечения лицензиат должен принять условия лицензии, либо в противном случае будет считаться, что он нарушил авторские права правообладателя.

Лицензии Евросоюза являются неисключительными, трансграничными, то есть действуют на территории всего мира, не имеют ограничения по сроку использования произведения. Но в отличие от других видов свободных лицензий они безвозмездны.

Следует обратить внимание на то, что использование произведения для личных целей, которое не связано с дальнейшим распространением и преобразованием, не влечет возникновения у лицензиата каких-либо обязанностей.

Презюмируется, что лицо осуществляющее распространение программного обеспечения по лицензии EUPL является настоящим

правообладателем. Лицензиар гарантирует, что авторские права на произведение принадлежат ему как правообладателю или были получены им на основании лицензионного договора, и он обладает необходимыми правомочиями для выдачи лицензии.

«Если в произведение были включены специфические участки кода другого ПО, которое распространяется на основании обычных (то есть не свободных) лицензий, допускающих дальнейшее распространение предоставленных по лицензии кодов, на основании других лицензий, например ПЛЕС, лицензиар перед тем как осуществлять распространение ПО, обязан проверить условия лицензий на предмет их совместимости.

Согласно п. 8 ПЛЕС правообладатель не предоставляет никаких гарантий в отношении качества программного обеспечения. По общему правилу, лицо которое предоставляет программное обеспечение по лицензии Евросоюза не может быть привлечено к ответственности за любые убытки, причиненные программным обеспечением, в том числе причинение материального или морального вреда, например: удаление имеющихся данных, утрата гудвилла, задержки в работе, нарушение работы компьютера и другие.

Данное заявление об отсутствии ответственности, указанное в ПЛЕС, не носит абсолютного характера, и содержит ряд исключений: распространитель произведения может быть привлечен к ответственности на основании закона о защите прав потребителей, если данный закон применим к соответствующему произведению. Распространитель также может быть привлечен к ответственности в следующих случаях причинения убытков:

- умышленное причинение вреда путем использования ПО (например, автор включил в состав ПО вирусную программу) или
- причинение прямых убытков физическим лицам или товарам в связи с использованием ПО (например, ПО, используемое в самолетах в качестве навигационной системы, и которое явилось причиной автокатастрофы; ПО, используемое для измерения температуры при стерилизации медицинских

инструментов и его некорректная работа (неправильное измерение температуры) привело к заражению человека)»⁵⁰.

Несмотря на всевозрастающий интерес к данному виду лицензий, судебная практика относительно свободных лицензий в странах Европы и США достаточно ограничена, а в РФ она вообще отсутствует. Вследствие этого легитимность свободных лицензий остается сомнительной. Между тем уже имеющаяся судебная практика позволяет сделать вывод о том, что свободные лицензии обладают юридической силой и являются законным инструментом участия исключительных прав на результаты интеллектуальной деятельности в гражданском обороте.

Рассмотрим, какое развитие получил институт свободных лицензий в Российской Федерации. До недавнего времени многие из специалистов в области авторского права были уверены, что институт свободных лицензий абсолютно не совместим с российской правовой системой и, поэтому предпринимать попытки по введению данного правового института в законодательство России не имеет смысла. Лиц, которые могут пожелать использовать такие лицензии называли маргиналами, а распространенное по лицензиям ПО или произведения малоценными продуктами. Поэтому считалось, что предпринимать попытки по введению свободных лицензий не стоит, так как они не впишутся в законодательство и потребуют только его лишних изменений. Войниканис Е.А. объясняет данную позицию нежеланием изменений ввиду профессионального «инстинкта самосохранения» как одного из гарантов стабильности и предсказуемости права⁵¹.

Однако в настоящее время не только в Российской Федерации, но и во всем мире появилась тенденция увеличения случаев предоставления правообладателям права использования своих произведений неопределенному кругу лиц. До внесения поправок в ГК РФ, такое

⁵⁰ Зенин И. А., Мешкова К. М. Свободная лицензия в сети Интернет /Информационное право. 2011. № 4. С. 8–13.

⁵¹ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М. : Юриспруденция, 2013. С. 335.

волеизъявление автора вызывало сомнение с точки зрения действующего законодательства, так как не было там закреплено. Обычно распоряжение автором своими правами осуществлялось по лицензионным договорам или договорам об отчуждении.

В данный момент часть авторов придерживается позиции, что имплементация свободных лицензий в российское законодательство все же произошла. Так, в частности А. Г. Матвеев⁵² указывает, что с принятием поправок в часть 4 ГК в соответствии с ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» от 12.03.2014 №35-ФЗ⁵³, который направлен на увеличение способов распоряжения автором своими правами, свободные лицензии получили два механизма закрепления в Гражданском кодексе. Первый предусмотрен п.5 ст. 1233 ГК, состоящий в возможности правообладателя сделать публично заявление неопределенному кругу лиц о возможности безвозмездно использовать принадлежащее ему произведение науки, литературы и искусства на определенных условиях в течение установленного срока.

Второй способ содержится в статье 1286.1 ГК РФ и получил название открытых лицензий. Однако сложно согласиться с тем, что данные нормы действительно представляют собой институт свободных лицензий, поскольку имеют ряд существенных отличий от иностранных аналогов. И многие авторы, занимающиеся изучением проблем авторского права, критически относятся к таким изменениям.

В частности Савельев указывает, что норма п.5 ст. 1233 ГК не соответствует сущности свободных лицензий, поскольку у обычных

⁵² Матвеев А.Г. Создание правовых основ так называемых свободных лицензий в Гражданском кодексе Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Сер.:Юридические науки. 2014. №3(25). С. 130.

⁵³ О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации : фед.закон от 12.03.2014 N 35-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 17.03.2014. № 11. ст. 1100.

лицензионных договоров и у свободных лицензий одна правовая природа. Разница состоит в наличии или отсутствии определенных условий. Поэтому регулирование института свободных лицензий с помощью односторонней сделки неправильно. Также данный способ неудобен и для разработчиков программного обеспечения, которые, по мнению автора, составляют наибольшую массу лиц, предоставляющих объекты по свободным лицензиям, поскольку не каждый будет перед предоставлением пользователям регистрировать программное обеспечение на сайте уполномоченного органа власти⁵⁴. Выделяют и другие отличия данной нормы от института свободных лицензий.

Так, например, свободные лицензии СС устанавливают срок лицензии равный действию авторских прав, а GPL действуют бессрочно, тогда как в России, срок устанавливается правообладателем, а если он не установлен, то составляет 5 лет. Еременко В.И. и Евдокимова В.Н. считают, что такое ограничение временными рамками, является недостатком нормы и вызовет меньший интерес по сравнению с зарубежными аналогами, поскольку данные отношения будут нестабильными⁵⁵.

Помимо этого авторы акцентируют внимание на том, что действие публичного заявления о праве использования произведения ограничено территориальными рамками РФ, тогда как иные лицензии имеют трансграничный характер и распространяются за пределами одного государства.

⁵⁴ Савельев А.И. Комментарии на предлагаемую в проект изменений в часть 4 ГК РФ концепцию регулирования отношений, возникающих в связи со свободным использованием и распространением объектов авторских прав [Электронный ресурс] // Российская школа частного права. Электрон. дан. М., 1994. URL: <http://privlaw.ru/wp-content/uploads/2016/03/kommentarii.pdf> (дата обращения: 01.05.2014).

⁵⁵ Еременко В. И., Евдокимова В. Н. Нововведения в части общих положений в разделе VII Гражданского кодекса РФ. [Электронный ресурс] // Адвокат. 2014. № 10. С. 14. Электрон. версия печат. публ. URL: <http://www.gpntb.ru/avtorskoe-pravo/metodicheskie-materialy/raznoe/193-14/1/23/razdel-raznoe/3427-eremenko-2.html> (дата обращения: 21.01.2017).

Войниканис Е.А, указывает, что механизм предусмотренный нормой ст. 1233 ГК РФ достаточно работоспособный и даже полезный, но не определяет правовой статус свободных лицензий иностранных государств⁵⁶.

Матвеев отмечает, что вероятнее всего данная норма не получит широкого применения, особенно при наличии более простого механизма предусмотренного ст. 1286.1 ГК РФ⁵⁷. Рассмотрим, что представляет данная новелла законодательства.

В научной литературе институт открытой лицензии, закрепленный в ст. 1286.1 ГК, рассматривают как частичную имплементацию института свободных лицензий, существующих в зарубежных странах⁵⁸. Открытая лицензия представляет собой договор присоединения, то есть лицензиар заключает данный договор с любым лицом, которое выразит волю присоединиться к договору.

Все условия лицензии должны быть доступны неопределенному кругу лиц и должны быть размещены таким образом, чтобы лицензиат мог ознакомиться с ними перед началом использования произведения. Согласно п.1 ст. 428 ГК РФ условия договора присоединения определяются одной стороной, в данном случае – автором, и принимаются другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом⁵⁹. Из абзаца второго пункта 1 ст.1286.1 ГК можно сделать вывод, что речь идет о размещении произведений с использованием сети Интернет⁶⁰. Данное положение, несомненно, носит прогрессивный характер, поскольку в

⁵⁶ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М. : Юриспруденция, 2013. С. 103.

⁵⁷ Матвеев А.Г. Создание правовых основ так называемых свободных лицензий в Гражданском кодексе Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Сер. : Юридические науки. 2014. №3(25). С. 128.

⁵⁸ Копылов А. Ю. Сущность открытой лицензии на использование произведений науки, литературы и искусства // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Под ред.В.М. Лебедева, Г.Л. Осокиной, С.К. Соломина. Томск: Изд-во Том. ун-та, 2015. С. 21.

⁵⁹ Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. N 52 (1 ч.), ст. 428.

⁶⁰ Там же. С.21.

последнее время в связи с совершенствованиями в сфере компьютерных технологий, письменные договоры заключаются все реже, а на смену им приходят договоры присоединения и договоры, заключенные путем использования сети Интернет. Однако следует отметить, что хотя в большей степени данная норма направлена на заключение договоров в сети Интернет, возможность заключения договора иными способами не исключена. Поэтому условия открытой лицензии могут содержаться в начале книги, изданной в бумажном варианте или в начале аудиовизуального произведения, в начале его кадра⁶¹.

Предмет лицензии определен как право использования произведения науки, литературы или искусства, в пределах указанных в лицензии. Абзац второй пункта второго ст.1286.1 закрепляет возможность предоставления лицензиаром права на использование произведения для создания нового РИД. Именно данное положение позволяет говорить о схожести свободных лицензий в зарубежных странах и открытых лицензий в РФ.

Норма пункта третьего ст.1286.1 ГК РФ так же как и институт свободных лицензий позволяет автору самому определять на платной или бесплатной основе будет заключена свободная лицензия. Но если в лицензии не будет определено, что право использования произведения будет осуществляться за плату, лицензия будет являться безвозмездной.

Лицензиар, предоставивший открытую лицензию, может в одностороннем порядке полностью или частично отказаться от договора, если лицензиат будет предоставлять третьим лицам права на использование принадлежащего лицензиару произведения либо на использование нового результата интеллектуальной деятельности, созданного лицензиатом на основе этого произведения, за пределами прав и (или) на иных условиях чем те, которые предусмотрены открытой лицензией⁶².

⁶¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69 - 71 / Б.М. Гонгало, [и др.]; под ред. П.В. Крашенинникова. М. : Статут, 2014. С. 174.

⁶² Авторское право: учебник / Е.А. Позднякова. М. : Юрайт, 2017. С. 122.

Главными отличиями от обычных лицензионных договоров являются условия о территории, на которой осуществляется использование произведения, и условие о сроке. Так, если в открытой лицензии не указана территория, на которой допускается использование соответствующего произведения, такое использование допускается на территории всего мира. А в случае, если срок действия открытой лицензии не определен, в отношении программ для ЭВМ и баз данных договор считается заключенным на весь срок действия исключительного права, а в отношении других видов произведений договор считается заключенным на пять лет⁶³. Однако из данной нормы следует, что автор может ограничить использование узкими территориальными и временными рамками, что не соответствует целям свободных лицензий, таким как распространение во всемирном масштабе и на длительный срок.

Как видно из проведенного анализа, имплементация свободных лицензий носит частичный характер, некоторые характеристики присущие свободным лицензиям получили закрепление в Гражданском кодексе РФ, другие нет. Однако в литературе можно встретить рекомендации по закреплению свободных лицензий в законодательстве государства.

Выше указывалось о трансграничном характере свободных лицензий, в частности лицензий Creative Commons. Но поскольку авторское право связано с принципом территориальности, это означает, что международные нормы создают только основу для законодательной деятельности отдельных государств до того момента пока они не подпишут или не ратифицируют определенный договор. Национальное законодательство разных стран специфично, поэтому иногда возникают трудности в применении стандартных лицензий, составленных в соответствии с международными нормами, на территории конкретного государства. Без должного закрепления на законодательном уровне они не будут иметь юридической силы, а,

⁶³ Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. N 52 (1 ч.), ст. 5496.

следовательно, и использование их не будет соответствовать закону. Для решения данной проблемы в организации Creative Commons был разработан механизм адаптации лицензий для всех стран. Данный механизм напоминает процесс принятия законов. Для закрепления лицензий на законодательном уровне необходимо тесное взаимодействие с Creative Commons и прохождение следующих стадий:

- На первой стадии выбирается ответственная организация и руководитель государственного проекта СС
- Затем подписывается меморандум с СС о сотрудничестве (о взаимопонимании)
- Разрабатывается первый проект лицензий, который затем рассматривается в СС
- Следующий этап – публичное обсуждение и доработка
- Выпуск второго проекта, который так же как и первый подлежит рассмотрению в СС
- И заключительные стадии – корректировка лицензий в соответствии с международными и национальными требованиями и запуск принятых лицензий в определенном государстве

Процесс адаптации достаточно трудоемкий и не быстрый, в среднем занимает 2 года. Это объясняется тем, что необходимо учесть специфику законодательства адаптирующей страны и проследить, чтобы основные положения лицензий Creative Commons не были изменены⁶⁴. В 52 странах лицензии нашли закрепление на законодательном уровне, из чего можно сделать вывод, что основной проблемой для закрепления является не сложность адаптации к законодательству, а отсутствие инициативы со стороны государства.

⁶⁴ Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. М. : Юриспруденция, 2013. С. 309.

2 Содержание и виды свободных лицензий

2.1 Содержание свободных лицензий

Содержание представляет собой условия договора, по которым стороны достигли согласия. В доктрине принято классифицировать условия на: существенные, обычные и факультативные. Обычных условий в России не существует, так как нет законодательного акта закреплявшего свободные лицензии. Факультативные условия так же содержатся в свободных лицензиях не могут, так как свободные лицензии составляются в форме типовых договоров и у сторон отсутствует возможность изменять их содержание. Для правоприменения необходимо знать какие условия относятся к существенным, то есть без каких условий договор считается незаключенным.

Распоряжение исключительными правами за рубежом производится по соответствующим лицензиям СС, GNU и другими аналогами, в России же регулирование осуществляется в соответствии с ГК РФ.

Поскольку в предыдущей главе мы пришли к выводу о том, что свободные лицензии представляют собой вид лицензионного договора, то целесообразно рассматривать содержание свободных лицензий в аналогии с лицензионным договором. Такой же позиции придерживается и Мешкова К.М., указывая, что согласно ч.1 ст. 1235 ГК лицензиат может использовать РИД только теми способами и средствами, которые установлены лицензионным договором. И соответственно в свободной лицензии так же должно содержаться указание на средства и способы использования, что соответствует ГК РФ. Такие способы являются пределами использования СПО, и неуказанные способы считаются не предоставленными лицензиату. Лицензиар по лицензиям СС самостоятельно определяет РИД, который желает предоставить на определенных условиях пользователям. Также текст лицензий СС содержит условия о способах использования объекта творческой деятельности. Такого же мнения придерживается и Войниканис

Е. А., отмечая, что помимо условий и способов использования лицензии к существенным условиям стоит отнести информацию об авторе и предмете. Так пользователем будет обозначен результат интеллектуальной деятельности, подлежащий защите, право на использование по которому предусмотрено договором и также будет выполнено одно из условий лицензии – указание автора данного произведения.

Зданович Г.В. указывает, что правообладателю нужно сообщить неопределенному кругу третьих лиц, то, что он желает предоставить произведение для свободного использования и к тому же указать какие это именно способы использования результата интеллектуальной деятельности. Для того, чтобы было проще и пользователю и правообладателю он рекомендует использовать конкретные типовые договоры, к примеру лицензии Creative Commons. Так как символика и используемые аббревиатуры, помогут данным лицам определить предоставляемые права и возникающие обязанности ⁶⁵.

Поскольку целью лицензий СС было распространение и обмен РИД во всем мире, то и территория, на которой действуют лицензии, территориальными рамками не ограничивается. Срок действия лицензий СС равен сроку действия исключительных прав, поэтому указание на срок не является обязательным. Из этого следует, что условия о территории и сроке не являются существенными.

Как было указано ранее свободные лицензии могут быть как возмездными, так и безвозмездными. Касаясь условия о цене лицензии GNU устанавливают определенную особенность. Согласно ст.10 GNU GPL не допускается устанавливать последующее распространение и использование программ уплатой отчислений (роялти), размер которых зависит от объема использования или распространения, поскольку, таким образом, происходит ограничение свободы пользователя.

⁶⁵ Зданович Г. В. К вопросу о содержании свободной лицензии. Волгоград // Вестник Волгоградского института. 2014. №2(27). С. 280.

Однако, несмотря на то, что свободные лицензии являются видом лицензионных договоров, у них имеются и определенные отличия. Так нормы о лицензионном договоре предусматривают возможность запретить лицензиару заключать аналогичные договоры с другими лицами по исключительной лицензии. В свободных лицензиях таких ограничений устанавливаться не может, так как это будет противоречить самой идее свободных лицензий.

Рассмотрим, какими особенностями обладают определенные виды свободных лицензий на примере лицензий Creative Commons и GNU GPL. В доктрине считается, что лицензии Creative Commons являются более гибкими в сравнении с GNU GPL. Автор может оставить за собой исключительные права в полном объеме, либо полностью или частично отказаться от такого сохранения. Ввиду того, что более строгие лицензии предоставляют меньший объем прав для пользователей в доктрине указывается, что не все лицензии могут называться свободными⁶⁶.

⁶⁶ Мешкова К. М.. Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет: диссертация ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 38.

2.2 Особенности отдельных видов лицензий Creative Commons

В зависимости от объема прав, предоставляемых по лицензии Creative Commons, они могут быть разделены на: свободные и несвободные. Первые предоставляют пользователям максимальный уровень свободы в отношении произведения и минимальное количество ограничений. Пользователи могут распространять и изменять РИД, использовать для коммерческих и некоммерческих целей, при исполнении главной обязанности – указывать автора произведения, поскольку в противном случае такое использование будет являться незаконным.

К свободным лицензиям относят: Attribution (by) — лицензия «с указанием авторства»; Attribution-ShareAlike (by-sa) — лицензия «с указанием авторства — с сохранением условий». Все остальные лицензии относятся к несвободным, так как устанавливают больший объем ограничений для пользователей.

Главная идея свободных лицензий CC это управление исключительными правами на объекты авторских прав. Все лицензии за исключением «нулевой лицензии», которая предусматривает отказ от прав и переход РИД в общественное достояние, предполагают признание авторских прав и установление определенного перечня правомочий для пользователей. При создании института свободных лицензий, авторы хотели, чтобы лицензии стали универсальным средством распоряжения исключительными правами, не в одном государстве, а целом мире, чтобы неопределенный круг лиц по всему миру мог использовать РИД правообладателя. И поэтому были разработаны 6 видов типовых лицензий, которыми пользуются правообладатели⁶⁷.

⁶⁷ Хохлов Ю. Е. Использование лицензий Creative Commons в Российской Федерации. Аналитический доклад / Под ред. Ю.Е. Хохлова. М. : Институт развития информационного общества, 2011. С. 78.

Данные виды лицензий созданы на основе 4 главных условий. В зависимости от перечня этих условий в лицензии предоставляют пользователю определенный набор прав. Данные условия обозначаются сокращенно:

- 1) by – лицензия «с указанием авторства»
- 2) sa – лицензия «копилефт»
- 3) nc – лицензия «некоммерческое использование»
- 4) nd – лицензия «без производных»

На официальном сайте, для удобства правообладателей, лицензии представлены в определенном порядке: от наименее ограничительной лицензии до лицензии с наибольшими ограничениями. Рассмотрим их в таком же порядке.

Первая лицензия – лицензия «с указанием авторства»(сокращенно cc by). Она является наиболее разрешительной из всех видов лицензий и самая удобная. Предназначена для максимального распространения и использования лицензируемых произведений. По данной лицензии правообладатели могут распространять, редактировать, исправлять и брать произведение за основу для производных даже на коммерческой основе, но главное с указанием авторства. В литературе указывается, что данный вид особо полезен для предпринимателей, поскольку переработав и изменив первоначальное произведение, предприниматель может распространить новый продукт – собственное производное произведение на коммерческой основе ⁶⁸.

Вторая лицензия – «распространение на тех же условиях – копилефт»(cc by-sa). Лицензия позволяет пользователям редактировать, поправлять и брать произведение за основу для производных даже в коммерческих целях до тех пор, пока они указывают авторство и лицензируют свои новые произведения на тех же условиях. Данное условие было заимствовано у

⁶⁸ Энтин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). М. : Статут, 2017. С. 86.

Ричарда Столманна, который впервые ввел понятие копилефт, и используется для недопущения коммерциализации произведений. Так же такая лицензия не позволяет получить исключительное право на такие произведение, уравнивая тем самым всех пользователей. Согласно статистическим данным является наиболее распространенной среди других видов лицензий.

Третья лицензия - Лицензия «С указанием авторства – Без производных»(cc by-nd). Эта лицензия позволяет неопределенному кругу лиц распространение, коммерческое и некоммерческое использование произведения, при условии, что произведение передается неизменным и сохраняет свою целостность, а также при условии указания авторства. То есть автор заранее лишает пользователей возможности создания производных произведений.

Четвертая лицензия - Лицензия «С указанием авторства – Некоммерческая» (cc by-nc). Данная лицензия позволяет другим людям перерабатывать, поправлять и брать произведение за основу для производных в некоммерческих целях. Хотя новые произведения должны размещаться с указанием вашего авторства и распространяться на некоммерческой основе, лицензирование производных на тех же условиях не обязательно. Данная лицензия встретила критику среди пользователей, поскольку было не ясно, что понимать под коммерческим использованием, и также поскольку она ограничивает свободу использования произведения небольшими информационными ресурсами, газетами, радиостанциями, которые получают доход от рекламы ⁶⁹. Однако, не стоит забывать, что предоставление произведение по свободной лицензии исключительная прерогатива автора и ему решать на каких условиях предоставлять использование произведения .

⁶⁹ Хохлов Ю. Е. Использование лицензий Creative Commons в Российской Федерации. Аналитический доклад / Под ред. Ю.Е. Хохлова. М. : Институт развития информационного общества, 2011. С. 76.

Пятая лицензия Лицензия «С указанием авторства – Некоммерческая – Копилефт» (cc by-nc-sa). Данная лицензия позволяет другим людям редактировать, поправлять и брать ваше произведение за основу для производных в некоммерческих целях при условии, что они указывают ваше авторство и лицензируют свои новые произведения на тех же условиях.

Шестая лицензия, наиболее строгая из всех, Лицензия «С указанием авторства – Некоммерческая – Без производных»(cc by-nc-nd). Данная лицензия позволяет пользователям только загрузку произведений и обмен ими с другими лицами при условии, что указывается авторство, однако произведения нельзя изменять каким-либо образом или использовать их в коммерческих целях ⁷⁰.

Все указанные виды лицензий представляют собой типовые договоры, которые пользователи и правообладатели изменять не могут. На мой взгляд, данные виды лицензий охватывают все возможные желания автора, касающиеся использования произведения третьими лицами и позволяют любому лицу выбрать подходящую для себя лицензию.

Помимо указанных отличий все лицензии Creative Commons имеют и общие черты. Во-первых, все лицензии являются неисключительными, то есть автор может заключать договоры по лицензиям Creative Commons и так же может заключить исключительный договор с другим лицом. Во-вторых, договор лицензиар заключает с каждым конкретным лицом. В-третьих, организация Creative Commons не является стороной договора, поэтому не будет возмещать сторонам какие-либо убытки, возникшие в связи с заключением свободной лицензии. И, в-четвертых, указание автора произведения обязательно для всех лицензий ⁷¹.

⁷⁰ Условия лицензии [Электронный ресурс] // Официальный интернет-сайт Creative Commons. Электрон. дан. [Б. м., Б. г.]. URL: <http://creativecommons.ru/licenses> (дата обращения: 15.03. 2017).

⁷¹ Энтин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи). М.: Статут, 2017. С. 86.

2.3 Особенности отдельных видов лицензий GNU

Следующий вид наиболее распространенных лицензий в мире – это GNU лицензии на свободное программное обеспечение. В соответствии с Манифестом GNU основной целью организации является разработка такого количества программного обеспечения, при котором можно обходиться без программ, не являющегося свободным ⁷². Для программ, распространенных по таким лицензиям предъявляется определенный перечень обязательных условий. Эти условия таковы:

- 1) свободные воспроизведение, модификация, распространение программы и ее кода
- 2) свободное изучение работы программы
- 3) платное либо бесплатное распространение, это условие определяют правообладатель
- 4) запрещено заключение sublicензионных договоров
- 5) любой последующий лицензиат получает лицензию непосредственно от первоначального лицензиара, что впоследствии гарантирует получение пользователями производных программ перечисленных прав
- б) запрет на компоновку программы, с защищенной лицензией с открытым кодом и программы с закрытым кодом

Из этого следует, что дальнейшее распространение программы возможно только на тех условиях, на которых программное обеспечение было первоначально предоставлено пользователю. Он не может ни расширить, ни сузить объем этих прав. Даже при использовании какого-то фрагмента продукта по лицензии GNU при создании нового программного

⁷² Мешкова К. М. Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет: диссертация ... канд. юрид. наук. М., 2014. С. 29.

обеспечения лицо должно предоставить всю новую программу на условиях этой лицензии.

Лицензий GPL 3 вида, они выпускались в нескольких версиях, так как производилась их доработка. Стандартную общественную лицензию GNU (General Public License) также называют Открытое лицензионное соглашение или Универсальная общедоступная лицензия GNU, но чаще всего сокращенно GNU GPL; она применяется в большинстве программ GNU и более чем в 50 % всех свободных пакетов программ. Самая последняя версия — версия 3. Какими-либо особенностями, помимо, указанных выше, данная лицензия не обладает, поскольку является стандартной и закрепляет самые общие, основные требования.

Меньшая стандартная общественная лицензия GNU применяется несколькими (но ни в коем случае не всеми) библиотеками GNU. Самая последняя версия — версия 3. Авторы лицензий GNU указывают, что наиболее приоритетные лицензии для библиотек это Стандартная общественная лицензия и Меньшая стандартная общественная лицензия, выбор лицензии зависит от стратегии, которой придерживается библиотека. Первая из лицензий предоставляет использование библиотеки для свободных программ, а вторая напротив — несвободных. Применение обычной GPL для библиотеки дает разработчикам свободных программ преимущество перед разработчиками несвободных: библиотеку, которой они могут воспользоваться, в то время как разработчики несвободных программ ее применять не могут. Но не всегда применение Стандартной лицензии будет более рационально, существуют случаи когда целесообразнее использовать Меньшую GPL. Самый обычный случай — когда возможности свободной библиотеки легко доступны для несвободных программ благодаря другим библиотекам. В этом случае библиотека не может дать свободным

программам никакого особого преимущества, так что для этой библиотеки лучше применять Меньшую GPL⁷³.

Стандартная общественная лицензия GNU Affero основана на GNU GPL, и их условия практически идентичны, но в ней есть дополнительное условие, чтобы позволить пользователям, взаимодействующим с лицензируемой программой по сети, получить исходный текст этой программы. Как указывают разработчики главная задача таких лицензий предотвращение проблем разработчиков программ, которые часто используются на серверах. Потому что если лицо создаст программу производную от первоначальной версии, оно может не распространить ее, а использовать только для себя и у производителя первоначальной программы будет отсутствовать возможность дополнить свою программу новыми изменениями. Но благодаря лицензии Affero, первый разработчик доступа к изменениям не лишается, поскольку авторы производных программ предоставляют доступ к исходному тексту новой версии на сервере⁷⁴.

Как видно из приведенного анализа, перечень возможностей предоставляемых по лицензии всегда разный, но и выбор лицензии не ограничен, их видов достаточно для того, чтобы правообладатель мог выбрать лицензию удовлетворяющую его требованиям.

⁷³ Почему вам не следует применять меньшую GPL для своей следующей библиотеки [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. Электрон. дан. [Б. м.], 2011 URL: <http://www.gnu.org/licenses/why-not-lgpl.html> (дата обращения: 15.04.2017).

⁷⁴ Зачем нужна GPL Affero [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. Электрон. дан. [Б. м.], 2011. URL: <http://www.gnu.org/licenses/why-affero-gpl.html> (дата обращения: 15.04.2017).

3 Правоприменительная практика

Судебные процессы, касающиеся разрешения споров по поводу использования произведений на условиях свободных лицензий не слишком распространенное явление. Создатели Creative Commons связывают это с позитивной тенденцией признания и соблюдения прав авторов, использующих такие лицензии. Рассмотрим правоприменительную практику разрешения споров на примере нескольких стран.

Самое первое судебное разбирательство о защите прав автора по предоставленной свободной лицензии состоялось в 2006 году в Нидерландах, в окружном суде Амстердама. На популярном интернет сайте Фликр(Flickr) истцом Адамом Карри были размещены фотографии на условиях лицензий Creative Commons Not commercial, предусматривающей только некоммерческое использование. Ответчик – еженедельная газета «Уикенд» использовала некоторые фотографии при печати своего издания, в последствии аргументируя свои действия неочевидностью связи между лицензией и фотографиями. Суд требования истца удовлетворил, обязав истца выплатить денежную сумму в размере 1000 евро с запретом использования фотографий Адама Карри размещенных в сети Интернет, поскольку данное использование нарушает условия лицензии Creative Commons. Тем самым суд признал данную свободную лицензию юридически действительной⁷⁵.

Похожее дело было рассмотрено в Израиле в 2009 году. Истец разместил фотографии на сайте Flickr на условиях лицензии Creative Commons Non-commercial No Derivatives(только некоммерческое использование и без переработки), ответчик составил из данных фотографии коллаж, который впоследствии продал, даже не указав имени автора произведения. На судебном заседании ответчик ссылаясь на то, что не

⁷⁵Curry v. Audax [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons. Электрон. дан. [Б. м.], 2011. URL: <https://wiki.creativecommons.org/wiki/Curry> (дата обращения: 12.03.2017).

развивается в авторском праве и лицензиях, однако незнание закона не освобождает от ответственности, поэтому суд признал ответчика виновным в нарушении авторских прав⁷⁶.

В Бельгии свободные лицензии Creative Commons также получили признание при разрешении споров о защите авторских прав в суде. Так по делу между бельгийской музыкальной группой Lichôdmarwa, которая выпустила песню по лицензии, запрещающей переработку и коммерческое использование, и театральной компанией L'asbl Festival de Theatre de Spa, которая использовала песню в своей рекламной компании, было вынесено решение в пользу музыкальной группы. Аргументируя свою позицию, суд указал, что были нарушены все условия лицензии, а именно произведение было переработано (оно использовалось в сокращенном варианте), было использовано в коммерческих целях (применение в рекламе) и не было указания на авторство произведения. Театральная компания пыталась сослаться на незнание условий лицензии, однако суд установил, что условия лицензии были явно указаны на сайте откуда была скачана песня. Ввиду вышеуказанного суд признал, что группе был нанесен ущерб и взыскал с театральной компании за каждое нарушение 1500 евро⁷⁷.

Судебная практика Германии свидетельствует о том, что и этой стране не чужд институт свободных лицензий. В 2011 году Нина Герлах, редактор немецкого сайта Википедия, разместила на сайте фотографию немецкого политика на условиях лицензии Creative Commons Attribution Shake alike (при

⁷⁶Avi Re'uveni v. Mapa inc. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons. Электрон. дан. [Б. м.], 2011. URL: [https://wiki.creativecommons.org/wiki/TA_3560/09, 3561/09, Avi Re%27uveni v. Mapa inc. %D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C:%D7%9C%D7%A8%D7%90%D7%A9%D7%95%D7%A0%D7%94,%D7%91%D7%99%D7%94%D7%9E%22%D7%A9%D7%90%D7%9B%D7%A3%D7%A8%D7%99%D7%A9%D7%99%D7%95%D7%9F%D7%A7%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%99%D7%99%D7%98%D7%99%D7%91%D7%A7%D7%95%D7%9E%D7%95%D7%A0%D7%A1](https://wiki.creativecommons.org/wiki/TA_3560/09,_3561/09,_Avi_Re%27uveni_v._Mapa_inc._%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C:%D7%9C%D7%A8%D7%90%D7%A9%D7%95%D7%A0%D7%94,%D7%91%D7%99%D7%94%D7%9E%22%D7%A9%D7%90%D7%9B%D7%A3%D7%A8%D7%99%D7%A9%D7%99%D7%95%D7%9F%D7%A7%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%99%D7%99%D7%98%D7%99%D7%91%D7%A7%D7%95%D7%9E%D7%95%D7%A0%D7%A1) (дата обращения: 12.03.2017).

⁷⁷ Lichôdmarwa v. L'asbl Festival de Theatre de Spa [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons. Электрон. дан. [Б. м.], 2011. URL: [https://wiki.creativecommons.org/wiki/09-1684_A_\(Lich%C3%B4dmarwa_v._L%27asbl_Festival_de_Theatre_de_Spa\)](https://wiki.creativecommons.org/wiki/09-1684_A_(Lich%C3%B4dmarwa_v._L%27asbl_Festival_de_Theatre_de_Spa)) (дата обращения: 12.03.2017).

использовании необходимо указать автора произведения и дальнейшее распространение осуществляется на тех же условиях). Позднее данная фотография была использована немецкой политической партией без указания на автора произведения и лицензию. На требование об устранении нарушений Нины Герлах партия никак не отреагировала, и дело поступило на рассмотрение в суд. Суд поддержал позицию истца и обязал ответчика выполнить условия лицензии и возместить истцу причиненный ущерб⁷⁸.

Стоит отметить и признание юридической силы за свободными лицензиями в Соединенных Штатах Америки, где судебный прецедент занимает особое место в системе источников права. Одно из наиболее известных дел - дело Роберта Якобсена против Мэтью Катцера, Кевина Рассела и компании KAM Industries. Истец - Роберт Якобсен разработал открытое программное обеспечение, которое позволяло контролировать перемещение многих поездов по железной дороге, и предоставил его на условиях свободной лицензии. Ответчики на основе разработанной Якобсеном программы создали свою, но уже с закрытым кодом, не указав на какие-либо условия лицензии на которых Якобсен предоставил свою программу. Изначально данное дело было рассмотрено в районном суде, который посчитал, что данные отношения не регулируются авторским правом, поскольку представляют между собой договор и должны разрешаться в соответствии с договорным правом. И так как истец не доказал причинение ущерба, то возмещению он не подлежит. Впоследствии дело было обжаловано в апелляционную инстанцию, где принимал участие независимый консультант от организации Creative Commons. Благодаря ему было установлено, что дело должно быть рассмотрено в соответствии с законодательством об авторских правах.

⁷⁸ Суд в Германии признал юридическую силу лицензий Creative Commons [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons. Электрон. дан. [Б. м.], 2011 URL: <http://creativecommons.ru/news/2011/09/27/cc-enforced-in-germany> (дата обращения 12.03.2017).

Кроме того, суд постановил, что лицензирование произведений на условиях свободных лицензий не означает отсутствия экономической составляющей в возникающих правоотношениях. Создание и распространение произведений на условиях публичных лицензий даёт серьёзные преимущества, включая и экономические, и они выходят далеко за рамки обычных лицензионных платежей. К примеру, автор программы может увеличить рыночную долю для своей программы, предоставляя часть её компонентов бесплатно. Аналогично программист или компания могут работать на рост своей локальной или международной репутации, развивая и поддерживая открытое программное обеспечение. К улучшению продукта может оперативно и бесплатно подключиться какой-либо эксперт, возможно, даже не известный правообладателю. Признание экономической составляющей стало важным прецедентом в области судебной практики по свободным лицензиям.

Данная практика свидетельствует о том, что признание свободных лицензий юридически действительными в государствах произошло уже давно, что означает реальную гарантированность защиты прав авторов, предоставляющих право использования результатов своей интеллектуальной деятельности по таким лицензиям.

Заключение

В данной работе были рассмотрены основные вопросы, касающиеся института свободных лицензий. Можно сделать вывод, что интересы общества стали меняться и на смену устоявшимся правилам в сфере авторского права пришли новые, отвечающие потребностям информационного общества, виды лицензионных договоров. Теперь при распространении произведения авторы уделяют внимание не только материальной составляющей, они так же заинтересованы в быстром распространении своих произведений среди широкой аудитории. Происходит глобальный обмен произведениями. Созданные и распространенные по свободным лицензиям произведения, получают доработку разными авторами, что позволяет сделать их совершеннее.

Институт свободных лицензий получает все большее и большее распространение в мире. Можно сказать, что цель таких мировых организаций как Creative Commons и GNU уже достигнута. Поскольку во всем мире авторы результатов интеллектуальной деятельности используют свободные лицензии для распространения своих произведений. Так же в использовании данных лицензий заинтересовались и органы государственной власти, что так же очень важно, поскольку именно государство обеспечивает автору защиту нарушенных прав.

Свободные лицензии – вид лицензионного договора, по которому правообладатель предоставляет неопределенному кругу лиц право использовать, распространять, изменять произведения на условиях указанных в договоре с обязательным указанием его авторства. Существенными условиями лицензии являются условия о предмете и виде разрешенного использования. Указание на территорию и срок существенными не являются. Лицензии действуют во всем мире и их срок равен сроку защиты авторских прав. Данные лицензии могут быть как возмездными, так и безвозмездными.

Наиболее распространенными лицензиями являются лицензии Creative Commons и GNU, которые в свою очередь также делятся на виды, по которым автор предоставляет пользователям тот или иной объем прав. Данные лицензии представляют собой типовые договоры, которые уже заранее содержат все условия за исключением указания автора и его произведения.

В Российской Федерации была закреплена новая норма ст.1286.1 ГК об открытых лицензиях, которые очень схожи с институтом свободных лицензий, однако не в полном объеме соответствуют им.

Открытая лицензия представляет собой договор присоединения. Ее предмет определен как право использования произведения науки, литературы или искусства, в пределах указанных в лицензии. Договор может быть как возмездным, так и безвозмездным. Территория, на которой действует лицензия, определяется правообладателем, при отсутствии условия о территории, лицензия действует во всем мире. Что касается срока, то он также определяется правообладателем. Если он не указан, то для программ ЭВМ и баз данных он равен сроку действия исключительного прав, а для других результатов интеллектуальной деятельности пять лет.

Свободные лицензии основаны на международном законодательстве, таких международных актах как: Бернская конвенция по охране литературных и художественных произведений, Римская конвенция по охране прав исполнителей, изготовителей фонограмм вещательных организаций 1961 года, Договор Всемирной организации интеллектуальной собственности, Всемирная конвенция об авторском праве. Помимо этого о признании юридической силы за свободными лицензиями свидетельствует сложившаяся судебная практика в ряде иностранных государств, где соблюдение прав авторов, использующих свободные лицензии, обеспечивается силой государственного принуждения.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Авторское право: учебник / Е.А. Позднякова. –М. : Юрайт, 2017. – 230 с.
2. Артёмова А.С., Контарева Н.И. Лицензирование программного обеспечения [Электронный ресурс] // Nauka-rastudent.ru. – 2015. – №. 13. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://nauka-rastudent.ru/13/2331/> (дата обращения: 28.02.2017).
3. Баганова С.В. Лицензионный авторский договор: проблемы правовой характеристики [Электронный ресурс] // Государство и право. – М., 2010. – С. 82–88. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://txt.rushkolnik.ru/docs/index-23773.html> (дата обращения: 28.02.2017).
4. Беляева Е.Н., Доронин М.Г. Объект интеллектуальной собственности: сущность и понятие // Проблемы правовой информатизации. –2007. –№ 1. С. 37–40
5. Близнец И.А. Авторское право и смежные права / И.А.Близнец, К.Б.Леонтьев ; под ред. И.А.Близнеца. – М. : Проспект, 2013. – 416 с.
6. Болдырев С.И. Модели распоряжения исключительными авторскими правами в открытом доступе в цифровой среде // Гуманитарные исследования. – 2015. – № 4(56). – С. 230–235.
7. Боровинская Н.А., Юркин Д.Ю. Лицензионный договор как самостоятельный вид договора в РФ // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция.– 2011.– № 2. –С. 14–18.
8. Будник Р.А. Позитивное право авторов как средство развития информационного капитала // Информационное общество.– 2011.–№ 5. – С. 37–45.
9. Васильев М. И. Свободные лицензии Creative Commons как один из способов управления объектами интеллектуальной собственности // Проблемы управления. – 2012.–№ 2(43).– С. 159–162.

10. Васильева Е. Н. Изменения в регулировании договорных отношений в сфере интеллектуальной собственности // Труды института государства и права Российской академии наук. – 2016. – №5. – С. 156–174.
11. Витко В. С. Гражданско-правовая природа лицензионного договора / В.С. Витко. – М. : Статут, 2011. – 301 с.
12. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости. – М.: Юриспруденция, 2013. – 552 с.
13. Войниканис, Е. А. Правовые аспекты лицензий Creative Commons / Е. А. Войниканис // Законодательство. – 2010. – № 8. – С. 39–49.
14. Гражданский кодекс Российской Федерации от 18.12.2006 N 230-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. N 52 (1 ч.), ст. 5496.
15. Гражданский кодекс Российской Федерации. Авторское право. Права, смежные с авторскими. Постатейный комментарий к главам 69 – 71 / Б.М. Гонгало, В.О. Калятин, М.Я. Кириллова и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. – М. : Статут, 2014. – 510 с.
16. Договорное право России: реформирование, проблемы и тенденции развития : монография / Василевская Л. Ю. [и др.] ; под ред. Л. Ю. Василевской. – М. : Норма, Инфра-м, 2016. – 192 с.
17. Еременко В. И., Евдокимова В. Н. Нововведения в части общих положений в разделе VII Гражданского кодекса РФ [Электронный ресурс] // Адвокат. – 2014. – № 10. – С. 12–25. – Электрон. версия печат. публ. – URL: <http://www.gpntb.ru/avtorskoe-pravo/metodicheskie-materialy/raznoe/193-14/1/23/razdel-raznoe/3427-eremenko-2.html> (дата обращения: 21.01.2017).
18. Зачем нужна GPL Афферо [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2011. – URL: <http://www.gnu.org/licenses/why-affero-gpl.html> (дата обращения: 15.04.2017).
19. Зданович Г. В. К вопросу о содержании свободной лицензии. // Волгоград: Вестник Волгоградского института. – 2014. – №2(27). – С. 280–284.

- 20.Зданович В.К. К вопросу о месте свободных лицензий в системе сходных договоров // Вестник Волгоградского института бизнеса.–2013.–№3.–С. 273–276.
- 21.Зенин И. А. Исключительное интеллектуальное право (право интеллектуальной собственности) как предмет гражданского оборота. – М. : Законодательство, 2008. – № 8. –С. 27–40.
- 22.Зенин И. А., Мешкова К. М. Свободная лицензия в сети Интернет // Информационное право. – 2011.– № 4. – С. 8–13.
- 23.Калиничева Е.П. Лицензионный договор как основание возникновения обязательства: дис. ... кандидата юридических наук / Е. П.Калиничева. – Ростов-на-Дону,2011. – 193 с.
- 24.Копылкова Н.М. Способы распоряжения исключительным правом // Культура: управление, экономика, право. –2014. - № 2. – С. 7–11.
- 25.Копылов А. Ю. Свободные лицензии на программное обеспечение // Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Под ред. В.М. Лебедева, Г.Л. Осокиной, С.К. Соломина. – Томск: Изд-во Том. ун-та.– 2014.– С. 18–19.
- 26.Копылов А. Ю. Сущность открытой лицензии на использование произведений науки, литературы и искусства// Правовые проблемы укрепления российской государственности: Сб. статей. Под ред.В.М. Лебедева, Г.Л. Осокиной, С.К. Соломина. – Томск: Изд-во Том. ун-та. 2015. – С. 21–22.
- 27.Лессинг Л. Традиции благотворительности не американские–они присущи всему миру // Информационное общество. –2011.– №6.– С. 4–11.
- 28.Лицензии Creative Commons [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons URL : <http://creativecommons.ru/licenses> (дата обращения 15.03. 2017).
- 29.Малышева М. Ф., Стрельникова И. А. Об актуальности введения в российское законодательство свободных лицензий // Вестник университета. – 2013. – № 19. – С. 169–172.

30. Матвеев А.Г. Создание правовых основ, так называемых, свободных лицензий в Гражданском кодексе Российской Федерации // Вестник Пермского университета. Сер.: Юридические науки. – 2014. – №3(25). – С. 125–135.
31. Мешкова К. М. Распоряжение исключительными интеллектуальными правами в сети Интернет: дис. ... канд. юрид. наук / К. М. Мешкова. – М., 2014. – 249 с.
32. Моргунова Е.А. Исключительные интеллектуальные права на произведение и право на вознаграждение // Законодательство. – 2009. – №5. – С. 68–72.
33. Мотылева В.Я. Нетрадиционные способы распоряжения правом на объекты интеллектуальной собственности // Инновации. – 2012. – № 5 (163). – С. 61–63.
34. Наумова Е. А. Лицензионный договор как средство регулирования отношений по использованию произведений науки, литературы и искусства // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2009. – №3. – С. 4–10.
35. Общественное достояние [Электронный ресурс] / Ассоциация интернет-издателей. – Электрон. дан. – М., 2016. – URL: http://nauchkor.ru/cloud_storage/documents/576239625f1be7026050da9e.pdf (дата обращения: 16.04.2017).
36. Почему вам не следует применять меньшую GPL для своей следующей библиотеки [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU URL : <http://www.gnu.org/licenses/why-not-lgpl.html> (дата обращения : 24.02.2017).
37. Савельев А.И. Комментарии на предлагаемую в проект изменений в часть 4 ГК РФ концепцию регулирования отношений, возникающих в связи со свободным использованием и распространением объектов авторских прав [Электронный ресурс] // Российская школа частного права. – Электрон.

- дан. – М., 1994. – URL: <http://www.schoolprivlaw.ru/files/kommentarii.pdf> (дата обращения: 01.05.2014).
38. Савельев А. И. Свободные лицензии на программное обеспечение в контексте реформы гражданского законодательства // Вестник гражданского права. – 2012. – № 4. – С. 75–101.
39. Савельев А. И. Лицензирование программного обеспечения в России: законодательство и практика / А. И. Савельев. – М. : Инфотропик Медиа, 2012. – 432 с.
40. Свиридова Е.А. Открытая лицензия как правомерное действие правообладателя по установлению пределов свободного использования произведения // Новый юридический журнал. – 2014. – № 4. – С. 60–65.
41. Середа, С. А. Свободны ли в России "свободные лицензии"? // Патенты и лицензии. – 2009. – № 4. – С. 2–8.
42. Слыщенко В. А. Свободная лицензия GNU GPL : общая характеристика // Хозяйство и право. – 2012. – № 11. – С. 104–113.
43. Соболев И.А. К вопросу о понятии свободной (открытой) лицензии в авторском праве России // Право и экономика. – 2014. – № 4. – С. 39–44.
44. Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России: монография / И. А. Соболев. – М.: Юстицинформ, 2014. – 196 с.
45. Соболев И.А. Свободные лицензии в авторском праве России : дис. ... канд.юрид. наук / И. А. Соболев. – М., 2012. – 216 с.
46. Солопова Н. С. Некоторые проблемы открытых лицензий в авторском праве Российской Федерации // Правопорядок: история, теория, практика. – 2016. – № 1(8). – С. 44–47.
47. Столлман Р. Свободные программы стали еще важнее [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. – Электрон. дан. – [Б.м.], 2015. – URL: <https://www.gnu.org/philosophy/free-software-even-more-important.html> (дата обращения: 28.03.2017).

48. Столман Р. Продажа свободных программ [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. – Электрон. дан. – [Б.м.], 2015. – URL: <https://www.gnu.org/philosophy/selling.html> (дата обращения: 22.03.2017).
49. Столман Р. Что такое авторское лево? [Электронный ресурс] // Официальный сайт GNU. – Электрон. дан. – [Б.м.], 2015. – URL: <https://www.gnu.org/licenses/copyleft.html> (дата обращения: 10.03.2017).
50. Суд в Германии признал юридическую силу лицензий Creative Commons [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons. Электрон. дан. [Б. м.], 2011 URL: <http://creativecommons.ru/news/2011/09/27/cc-enforced-in-germany> (дата обращения 12.03.2017).
51. Текеева Л. В. Открытые лицензии: история возникновения, понятие и правовая природа // ИС. Авторское право и смежные права. – 2016. – № 6. – С. 27–32.
52. Условия лицензии [Электронный ресурс] // Официальный интернет-сайт Creative Commons в России. – Электрон. дан. – [Б. м., Б. г.]. – URL: <http://creativecommons.ru/licenses> (дата обращения: 15.03. 2017).
53. Федеральный закон «О лицензировании отдельных видов деятельности» от 04.05.2011 N 99-ФЗ // "Собрание законодательства РФ", 09.05.2011, N 19, ст. 2716.
54. Хохлов Ю. Е. Использование лицензий Creative Commons в Российской Федерации. Аналитический доклад / Под ред. Ю.Е. Хохлова. – М. : Институт развития информационного общества, 2011. – 94 с.
55. Чупрунов И.С. Договор об отчуждении исключительного права и лицензионный договор как формы распоряжения исключительным правом // Вестник гражданского права. – 2008. – № 1. – С. 123–128.
56. Энтин В.Л. Авторское право в виртуальной реальности (новые возможности и вызовы цифровой эпохи) / В. Л. Энтин. – М. : Статут, 2017. – 216 с.
57. Avi Re'uveni v. Mera inc. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2011. – URL :

https://wiki.creativecommons.org/wiki/TA_3560/09,_3561/09,_Avi_Re%27uveni_v._Mapa_inc._%D7%99%D7%A9%D7%A8%D7%90%D7%9C:%D7%9C%D7%A8%D7%90%D7%A9%D7%95%D7%A0%D7%94,_%D7%91%D7%99%D7%94%D7%9E%22%D7%A9_%D7%90%D7%9B%D7%A3_%D7%A8%D7%99%D7%A9%D7%99%D7%95%D7%9F_%D7%A7%D7%A8%D7%99%D7%90%D7%99%D7%99%D7%98%D7%99%D7%91_%D7%A7%D7%95%D7%9E%D7%95%D7%A0%D7%A1 (дата обращения: 12.03.2017).

58. Lichôdmapwa v. L'asbl Festival de Theatre de Spa [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2011. – URL:[https://wiki.creativecommons.org/wiki/09-1684_A_\(Lich%C3%B4dmapwa_v._L%27asbl_Festival_de_Theatre_de_Spa\)](https://wiki.creativecommons.org/wiki/09-1684_A_(Lich%C3%B4dmapwa_v._L%27asbl_Festival_de_Theatre_de_Spa)) (дата обращения: 12.03.2017).

59. Curry v. Audax [Электронный ресурс] // Официальный сайт Creative Commons. – Электрон. дан. – [Б. м.], 2011. – URL:<https://wiki.creativecommons.org/wiki/Curry> (дата обращения: 12.03.2017).