

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
КАФЕДРА КОНСТИТУЦИОННОГО И МЕЖДУНАРОДНОГО ПРАВА

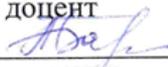
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК  
Руководитель ООП  
Кандидат юридических наук, доцент  
 И.А. Никитина  
« 07 » 06 2017 г.

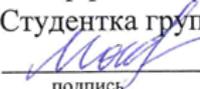
**ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА**

**ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ ПРИЗНАНИЯ ГОСУДАРСТВ**

по основной образовательной программе подготовки бакалавров  
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Мошенко Юлия Евгеньевна

Руководитель ВКР  
Кандидат юридических наук,  
доцент  
 Барнашов А.М.  
подпись  
« 05 » 06 2017 г.

Автор работы  
Студентка группы № 06301  
 Ю.Е. Мошенко  
подпись

МИНОБРНАУКИ РОССИИ  
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ  
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ  
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра конституционного и международного права

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП  
40.03.01 «Юриспруденция»

И.А. Никитина  
«07» 06 2017г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

Барнашов Александр Матвеевич

Александр Матвеевич  
«07» февраль 2017г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту Машенко Юлии Евгеньевне

Тема

выпускной (квалификационной) работы Договорной ответственности признание и исцеление

Утверждена на заседании кафедры конституц. и междунар. права  
Руководитель зав. кафедрой, канд. юр. наук, доцент Барнашов Александр Матвеевич  
работы: 10.09.2016г.

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «21» сентября 2016г. по «5» октября 2016г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «6» октября 2016г. по «24» ноября 2016г.

3). Сбор и анализ практического материала с «25» 11 2016г. по «4» 02 2017г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «02» февраля 2017г. по «16» февраля 2017г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «14» февраля 2017г. по «15» апреля 2017г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее —

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель Барнашов Александр Матвеевич

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению Машенко

## АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа на тему «Правовой институт признания государств» состоит из введения, трёх глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

Выпускная работа посвящена исследованию правового института международного признания государств.

Во введении обозначена актуальность темы исследования, состояние её научной разработанности, цель и задачи исследования, методологическая основа исследования, а также его научная новизна.

Целью работы является комплексный анализ правового института признания государств на основе изучения и использования уже имеющихся в научной сфере разработок.

В первой главе данной работы дается общая характеристика правового института признания государств. Описывается история развития исследуемого правового института; рассматривается многообразие подходов к понятию признания, а также формы и критерии признания государств. Также описаны основные теории признания государств.

Во второй главе работы рассматриваются актуальные проблемы международно-правового признания государств на современном этапе, а также вопрос совершенствования и повышения правовой значимости института признания в современных условиях функционирования государств.

В третьей главе рассматривается международно-правовая практика реализации института признания государств.

В заключении приведены основные выводы, сделанные автором в процессе исследования.

В приложении дан примерный перечень непризнанных государств, существующих на современном этапе.

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
1 Общая характеристика института признания государств .....	8
1.1 История развития института признания государств в международном праве .....	8
1.2 Понятие, формы и критерии признания государств .....	15
1.3 Основные теории признания государств.....	28
2 Основные проблемы международно-правового признания государств ...	33
2.1 Актуальные проблемы признания современных государств .....	33
2.2 Совершенствование и повышение правовой значимости института признания в современных условиях функционирования государств .....	44
3 Международно-правовая практика реализации института признания государств на современном этапе .....	48
3.1 Возникновение новых субъектов международного права в результате распада СССР и Югославии и вопросы их международно-правового признания .....	48
Заключение .....	58
Список использованных источников и литературы.....	62
ПРИЛОЖЕНИЕ А.....	74

## Введение

### Актуальность темы исследования

Правовой институт признания государств – один из динамично развивающихся институтов международного права. На сегодняшний день имеется множество неразрешенных и, соответственно, не имеющих четкой правовой регламентации вопросов, связанных с признанием. К таким можно отнести: определение членства в международных организациях, участие в конференциях, заключение различного рода договоров и соглашений и др.

Исходя из вышеизложенного можно сформулировать актуальность темы исследования: признание государства – это особый правовой институт, развитие и функционирование которого обусловлено объективной закономерностью и сущностью возникновения и развития государств.

Целью признания является возникновение межгосударственных правоотношений, т.е. установление правовых связей между субъектами внешнеполитической деятельности.

Несмотря на важную роль данного института в регулировании межгосударственных отношений, его практическая реализация носит проблемный характер. Это обусловлено отсутствием однозначного понимания и применения общепризнанных принципов и норм международного права, а также недостижением единства во мнениях и позициях, занимаемых разными государствами в их правоотношениях. Все это, в очередной раз, подтверждает актуальность данной темы и необходимость ее полного, всестороннего изучения.

Исследуемый правовой институт является необходимым правовым средством обеспечения политических интересов государств.

Таким образом, вопросы признания государства тесно связаны с политико-правовыми процессами, происходящими во внутригосударственном и международном праве.

#### Состояние научной разработанности темы

Вопросы признания государств на протяжении многих столетий изучались в работах исследователей различных направлений: юристы, историки, политологи, социологи и др.

Отдельные вопросы признания государств были затронуты в трудах многих известных представителей отечественной и зарубежной науки: Г.Б. Гальперин, Д.И. Фельдман, Н. И. Алиев, Ю. И. Алимova, И. П. Блищенко и М. М. Солнцева, В. Г. Буткевич, Г.М. Вельяминов, В. Н. Дурденевский, Е. М. Казаровец, Б. И. Кофман, Д. Б. Левин, В. И. Лисовский, И. И. Лукашук, Ф. Мартене, Л. Х. Мингазов, Л. А. Моджорян, В. С. Шевцов, Д. Анцилотти, Я. Броунли, Г. Кельзен, Л. Оппенгейм, Э. Хименес, И. Херцег, Д. Хэкворс, Д. Хервей, А. Фердросс и многие другие авторы.

Стоит отметить, что тема исследования относится к группе малоизученных в аспекте соотношения норм внутригосударственного и международного права, касающихся понятия, содержания и значения признания государств.

Объектом исследования являются общественные отношения, отражающие исторические аспекты формирования и развития правового института признания государств, а также современное состояние таких межгосударственных правоотношений.

Предмет исследования составляют: понятие, формы и критерии, основные теории признания государств, а также проблемы функционирования данного правового института и пути их преодоления на современном этапе.

Цель исследования – комплексный анализ правового института признания государств на основе изучения и использования уже имеющихся в научной сфере разработок.

Для достижения поставленной цели были определены задачи исследования:

- изучить имеющиеся научные разработки, посвященные данной теме;
- определить степень теоретической разработанности темы исследования;
- установить исторические особенности развития данного правового института;
- выделить основные теоретические концепции признания государств;
- выяснить актуальные проблемы функционирования данного правового института;
- сформулировать выводы и предложения, направленные на дальнейшее развитие и совершенствование института признания.

Методологическая основа состоит из использования следующих методов: диалектический (объективное и всестороннее познание конкретного явления в действительности), историко-аналитический (исследование динамики развития данного явления), а также общенаучные методы анализа и синтеза, сравнения, дедукции и индукции для изучения характера исследуемых явлений на всех уровнях научного познания.

За теоретическую основу были взяты работы отечественных и зарубежных исследователей в области конституционного и международного

публичного права, теории и истории государства и права, а также данные, опубликованные в периодических источниках.

Нормативную базу составили общепризнанные нормы и принципы международного права, международные договоры и соглашения, Конституция РФ, федеральные конституционные и федеральные законы, указы Президента и др.

Научная новизна исследования определяется следующим:

На сегодняшний день тема исследования считается малоизученной и представляет большой интерес в науке. Среди исследователей данной темы не сложился единый подход к пониманию данного явления. Ряд отечественных авторов исследовал вопросы о теориях и формах признания государств, его видах. Однако не проводилось комплексного, всестороннего исследования и описания данного феномена, которое включало бы в себя понятие, особенности исторического возникновения и развития, способы, критерии, правовые последствия, а также пути решения существующих проблем и перспективы дальнейшего развития рассматриваемого правового института.

Таким образом, учитывая степень изученности института признания государств, данное исследование будет способствовать наиболее полному представлению о правовой природе и сущности описываемого явления.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается в следующем:

По итогам исследования сформировано полное представление о развитии и функционировании исследуемого института, результаты исследования подчеркнули необходимость расширения теоретико-нормативной базы данного феномена.

Выводы и рекомендации, сформулированные по итогам исследования могут быть использованы в учебном процессе при изучении курса международного публичного права, теории и истории государства и права, конституционного права и иных дисциплин; в научных исследованиях, посвященных вопросам функционирования государств в международных правоотношениях; в правотворческой деятельности, направленной на кодификацию данного правового института; а также в интерпретационной деятельности – в процессе разъяснения характера и природы отдельных правовых норм, регулирующих вопросы признания государств.

Структура выпускной квалификационной работы состоит из введения, трёх глав, включающих 6 параграфов, заключения, списка использованной литературы, приложения.

## 1 Общая характеристика института признания государств

### 1.1 История развития института признания государств в международном праве

К числу одних из самых сложных вопросов в науке международного публичного права, а также в теории государства и права ученые относят исследование института признания государств. Здесь, прежде всего, идет речь о проблемах определения правового статуса государства в современном мире. В связи с этим необходимо обратить внимание на вопросы, связанные с установлением правоотношений между существующими на сегодняшний день государствами, которые прошли многовековой путь своего формирования.

Для наиболее полного и всестороннего исследования актуальных проблем функционирования института международно-правового признания, первоначально, необходимо обратиться к истории его формирования.

В истории развития института признания государств в международном праве принято выделять следующие периоды:

#### А) Доклассический период (IV тыс. до н.э. – сер. XVII вв.)

Начало данного периода обычно связывают с возникновением первых протогосударственных образований, располагавшихся на территориях Древнего Египта, Китая и Месопотамии в IV-III тысячелетиях до н.э.

Данный период характеризуется нестабильностью как количественного, так и качественного состава государственных образований на мировой арене. Взаимодействие между отдельными государственными образованиями, расположенными на разных континентах было практически невозможно. Мир фактически был разрозненным, у него не было целостности<sup>1</sup>. Соответственно, вопросы возникновения, развития и

---

<sup>1</sup> Александрова Н.В. Правовой институт признания государств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2009. С. 17.

признания новых государственных образований возникали только между соседними государствами.

Однако, наступивший период Великих географических открытий (XV-XVI в. в.) ознаменовал собой активизацию международного сотрудничества. Увеличение масштабов мировой торговли, образование колониальной системы постепенно стали разрушать существовавшую прежде практику межгосударственных отношений и, в частности, практику признания новых государств на мировой арене. Появилась острая необходимость в создании специального института, регулирующего вопросы образования, признания и взаимодействия государств, с чем и связывают начало второго периода развития данного правового института.

#### Классический период

Как самостоятельный правовой институт – признание государств возникает в конце XVI века и окончательно оформляется к середине XVII в.<sup>2</sup>. Подписанный в 1648г. по итогам Тридцатилетней кровопролитной войны между католическими и протестантскими государствами Европы Вестфальский трактат коренным образом изменил политическую карту мира, признав «право на территорию и верховенство», т. е. тем самым было подтверждено равноправие европейских держав независимо от различия их религиозной веры и форм государственного строя<sup>3</sup>. Именно с этих пор под признанием понимается суверенитет государства на его территории, хотя ранее подразумевался скорее суверенитет правителя. Исходя из этих положений, в это время в качестве независимых государств были признаны такие страны, как: Швейцария и Нидерланды.<sup>4</sup>

Стоит отметить роль Великой Французской революции 1789г. в развитии данного правового института. С данным событием связывают

---

<sup>2</sup> Курс международного права : в 6 т. М., 1967. С. 5. ; Морджорян Л.А. Значение признания государств и правительств на современном этапе. «Вопросы теории и практики современного международного права». М., 1960. С. 19.

<sup>3</sup> Баскин Д.Я., Фельдман Д.И. История международного права. «Вопросы признания и дипломатического права» XV-XVII вв. М., 1990. С.95-96.

<sup>4</sup> Там же. С. 94-95.

появление в теории международного права ряда принципов, имеющих основополагающее значение для института признания: принцип невмешательства в дела других государств, право народа на самоопределение. Данные принципы впервые закреплялись Конституцией Франции и Декларацией международного права 1791-1793гг. и отвергали понимание суверенитета, как принадлежащего правителю (монарху). Теперь закреплялся суверенитет народов. «Народы по отношению друг к другу независимы и суверенны, каковы бы ни были численность населения и размеры территории, которую они занимают»<sup>5</sup>.

Начало XIX века характеризуется наличием огромного числа решений международных конференций, съездов и конгрессов, предметом обсуждения которых является данный институт международного права. Например, по итогам Венского конгресса 1814-1815гг. путем коллективного принятия 20 марта 1815г. Декларации о делах Гельветического союза был провозглашен постоянный нейтралитет Швейцарии<sup>6</sup>. Таким образом, появляется новый принцип международных взаимоотношений - принцип независимого положения государства на международной арене.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод о том, что классический период развития института международно-правового признания характеризуется формированием ряда его основополагающих принципов: суверенитет народов, суверенное равенство.

#### Современный период

Начало XX века характеризуется разделением сфер влияния главными мировыми империями и колониальными странами.

---

<sup>5</sup> Блищенко И.П., Солнцева М.М. Мировая политика и международное право. М., 1991. С. 107.

<sup>6</sup> Действующее международное право. Сборников документов в 3 т. Т. 1. М., 1996. С. 141 – 142.

Однако, по итогам первой мировой войны зародилась иная система международных взаимоотношений, именуемая рядом авторов Версальско-Вашингтонской, кардинально изменившая политическую карту миру.

Существовавшие ранее лидеры мировой политики - империи отошли на второй план и исчезли, но возник целый ряд новых государств (Например, Польша).

В 1919 г. создана Лига Наций, Статут (устав) который явился частью Версальского мирного договора, подписанного 28 июня 1919 г. по итогам первой мировой войны.

Государства-члены Лиги Наций получили определение правового положения, что в последствии позволяло им участвовать в международных организациях. Для определения характеристики государства выделялось 4 критерия:

- a. постоянное население;
- b. наличие определенной территории;
- c. существование правительства;
- d. способность государства вступать в отношения с другими странами<sup>7</sup>.

Следующим важным историческим событием, оказавшим существенное влияние на развитие рассматриваемого правового института стала Октябрьская революция 1917г., результатом которой явилось возникновение государства, которое внедрило новые основополагающие начала взаимоотношений между странами и народами.

Данные начала были обозначены уже в одном из первых актов возникшего советского государства – Декрете о мире, который содержал положение о принципе самоопределения наций.

Следующим документом советского государства, закрепившим основные моменты вышеупомянутого декрета стала Декларация прав

---

<sup>7</sup> Д.В. Грушкин. Право народов на самоопределение: идеология и практика. М., 1997. С. 8.

народов России, провозгласившая право на самоопределение, вплоть до отделения и создания независимых государств.

Согласно данным актам советское государство безоговорочно признавало в 1917-1921гг. независимость и самостоятельность Финляндии, Эстонии, Литвы, Латвии и др. государств<sup>8</sup>.

Важно отметить, что при этом само советское государство находилось в дипломатической изоляции и остро нуждалось в признании на мировой арене. Выбраться из этой изоляции государство смогло лишь в середине 30-ых годов, в основном, это связывают с вступлением советского государства в Лигу Наций.

Вероятно, проблемный характер данного процесса обуславливался тем, что «международное-правовое признание первого в мире социалистического государства неразрывно связано с проблемой сосуществования двух систем», как высказался Р.Л. Бобров<sup>9</sup>.

Несмотря на существенную роль Лиги Наций в регулировании межгосударственных отношений, все же данная организация не сумела преодолеть возникновение и скоротечное развитие мирового кризиса, развязавшего новую мировую войну. Лига Наций не смогла принять эффективных решений в связи с агрессией Италии против Эфиопии в 1935-1936гг., а также в связи с нарушением Германией Версальского договора<sup>10</sup>. Период прекращения существования Лиги Наций связывают с периодом второй мировой войны.

Кардинальные изменения в мировое устройство внесла вторая мировая война, по итогам которой была создана Организация Объединенных Наций (Далее – ООН), основной задачей которой стало обеспечение международно-правовых гарантий безопасности государствам. Устав ООН закрепил положение о равенстве прав больших и малых наций, о праве народов на

---

<sup>8</sup> Документы внешней политики СССР. Т. II. М., 1958. С. 340.; Документы внешней политики СССР. Т. III. М., 1959. С. 29.

<sup>9</sup> Бобров Р.Л. Шаг, продиктованный историей. М., 1982. С. 13.

<sup>10</sup> Александрова Н.В. Указ. соч. С. 23.

самоопределение, о развитии дружественных отношений между государствами на основе уважения принципа равноправия и самоопределения народов.

В последствии также был принят ряд международных актов, закрепляющих и детально регламентирующих основные принципы международного права, касающиеся права на самоопределение.

Закрепление в документах ООН, в т. ч. и Уставе, положения о праве на самоопределение сыграли существенную роль в регламентации вопросов признания новых государств, разграничения их территорий и т.п.

Закрепление и реализация вышеописанного принципа стало фундаментальной основой государств, ставших независимыми после окончаний Второй мировой войны (Куба, Алжир, Индия, Бангладеш и др.).

Несмотря на появление большого количества новых государств в данный период, не наблюдалось столь же большого количества их международного признания. Зачастую признание нового государства иным государством происходило в индивидуальном порядке. Например, СССР, Франция, США, Англия и другие государства (каждый в отдельности) предоставляли признание Судану, Тунису, Марокко, Гане, Индии, Пакистану, Индонезии, Малайе и другим странам<sup>11</sup>.

Поскольку период после Второй мировой войны характеризуется противоборством двух основных мировых политических систем, институт признания активно использовался этими сторонами в качестве средства реализации собственных геополитических целей.

Зачастую, признание какого-либо государства напрямую зависело от интересов противоборствующей стороны. «Проблема легитимности в современном мире имеет, прежде всего, политический характер. Нередко возникают ситуации, когда признание данного государства (режима одной

---

<sup>11</sup> Крашенникова Н.А., Жидков О.А. История государства и права зарубежных стран / под ред. Н.А. Крашенниковой и О.А. Жидковой. М., 1991, С. 389.

группы стран) усиливает мотивы отказа в признании его со стороны другой группы государств, соперничающей с первой»<sup>12</sup>.

В дальнейшем существенные изменения на политической арене произошли в конце XX века, в последствии распада лагеря социалистических стран и некоторых отдельных государств, в следствии чего, как пишет М.М. Лебедева, «прекратили существование три федерации: СССР (1991г.), Югославия (1991-1992г.), Чехословакия(1993г.) и одно унитарное государство – ГДР (1990г.)...Одновременно в 1990-ых годах вновь появилось более 20 новых государств»<sup>13</sup>.

Также было образовано Содружество Независимых Государств (Далее – СНГ).

Получив все международные права и обязательства СССР, в т. ч. и членство в ООН, Россия стала правопреемницей СССР, согласно решению Европейского сообщества в 1991г. Данное решение признает государство и закрепляет его международную правосубъектность во всех правоотношениях.

Таким образом, на протяжении многих веков, по мере развития общества и государства, используя накопленный теоретический и практический опыт взаимоотношений между государственными образованиями был сформирован институт международно-правового признания государств, представляющий собой совокупность правовых норм и принципов, регламентирующих особенности взаимоотношений между государствами в части их права на самоопределение и его теоретической и практической реализации.

---

<sup>12</sup> Косолапов Н.А., Кунадзе Р.Ф., Ларин А.Г. Легитимность в современных условиях международной безопасности и проблема непризнанных государств. Случай Тайваня // Восток. 2008. №3. С. 90.

<sup>13</sup> Лебедева М.М. Мировая политика. М., 2003. С. 73-74.

## 1.2 Понятие, формы и критерии признания государств

В.Н. Дурденевский отмечал, что «главным правовым вопросом при образовании нового государства является признание такого государства»<sup>14</sup>.

«Международно-правовое признание связано с возникновением новых субъектов международного права, представительством уже существующих субъектов на международной арене и установлением правоотношений между субъектами международного права»<sup>15</sup>. В теории международного права принято выделять такие виды признания, как: признание государств, признание правительств и признание воюющей стороны.

Согласно доктрине, международно-правовое признание – это акт государства, которым констатируется возникновение нового субъекта международного права и с которым субъект считает целесообразным установить дипломатические и иные основанные на международном праве отношения<sup>16</sup>. С практической точки зрения такой акт может быть выражен либо в согласованном двухстороннем документе, либо в отдельном акте признающего государства (односторонний акт). Признание может быть выражено определенным образом или обозначено в молчаливой форме. Так, например, продолжение отношений с новым правительством, пришедшим к власти революционным путем может быть воспринято как молчаливое признание ввиду отсутствия выраженных возражений со стороны признающего субъекта.

---

<sup>14</sup> Дурденевский В.Н. Главные правовые вопросы при образовании нового государства // Вопросы теории и практики международного права. Учетные записки ИМО. 1959. № 2. С. 27.

<sup>15</sup> Фельдман Д.И. Признание государств в современном международном праве. Казань, 1965. С. 41.

<sup>16</sup> Л.П. Ануфриева [и др.] Международное публичное право: учебник / отв. ред. К.А. Бекашев. 5-е изд., перераб и доп. М., 2011. С. 205.

В международном праве не существует обязанности признавать или не признавать какое-либо государство.

Однако, международными актами может быть предусмотрена обязанность признания государства, допустим, в целях урегулирования отношений между отдельными странами и нормализации международной обстановки в целом. К примеру, по Дейтонским соглашениям 1996 года Союзная Республика Югославия и Республика Босния и Герцеговина были обязаны признать друг друга в качестве суверенных государств, так же, как и Ирак, считавший Кувейт одной из своих провинций, для исполнения решения Совета Безопасности ООН в 1994 году вынужден был заявить, что «признает суверенитет Государства Кувейт, его политическую независимость и территориальную целостность»<sup>17</sup>.

В науке международного права существует ряд определений признания, предложенных исследователями.

Так, например, Н.А. Ушаков пишет, что признание есть «односторонний акт государства, в котором прямо или косвенно оно заявляет либо о том, что рассматривает другое государство как субъект международного права и намерено поддерживать с ним официальные отношения, либо о том, что считает власть, утвердившуюся неконституционным путем в государстве или на части его территории, недостаточно эффективной, чтобы выступать в межгосударственных отношениях как представитель этого государства либо населения соответствующей территории»<sup>18</sup>.

Несколько отличное от вышеописанного определения, предложенного Н.А. Ушаковым предложил К.А. Бекяшев. Он рассматривает признание как «акт государства, которым констатируется возникновение нового субъекта

---

<sup>17</sup> Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов Международное право. Учебник для вузов / отв. ред. проф. Г. В. Игнатенко и проф. О. И. Тиунов. 3-е изд., перераб. и доп. М., 2010. С. 88.

<sup>18</sup> Ушаков Н.А. Международное право: учебник. М., 2000. С. 145.

международного права и с которым этот субъект считает целесообразным установить дипломатические и иные основанные на международном праве отношения»<sup>19</sup>.

Кроме того, в своих работах Е.М. Казаровец указывал, что «признание – односторонний акт, и с заявлением о признании выступают только другие государства в отношении новых государств и правительств (исключением может быть ситуация, когда появляется необходимость взаимного признания двух новых государств, которые возникли одновременно)»<sup>20</sup>.

Несмотря на то, что приведенные выше определения несколько различны, стоит отметить, что они не противоречат друг другу, а лишь определяют сущность исследуемого понятия с различных сторон. Это обстоятельство говорит о сложности и многоаспектности данного правового явления, и, соответственно, вызывает необходимость в его детальном исследовании.

Поскольку до сих пор не существует международных норм, регламентирующих обязанности субъектов международного права признавать / не признавать образовавшиеся государства, данный институт международного права до сих пор остается не кодифицированным. До сих пор остается нерешенным вопрос о количестве и сущности критериев международно-правового признания.

А. С. Строева в своей диссертации предложила собственное определение описываемого понятия, согласно которому «признание – это, с одной стороны, правовой акт, регулирующий отношения между уже существующим и вновь возникшим субъектами международного права, констатирующий факт их зарождения, изменения или прекращения; с другой

---

<sup>19</sup> Л.П. Ануфриева [и др.] Международное публичное право: учебник / отв. ред. К.А. Бекашев. 5-е изд., перераб и доп. М., 2011. С. 204.

<sup>20</sup> Казаровец Е.М. Вопросы признания новых государств и правительств в современном международном праве. М., 1958. С. 9.

стороны, это политический акт государства, выражающий его намерение вступить в правоотношения с вновь возникшим государством. Правовой компонент признания определяется соответствием вновь возникшего государства существующим критериям признания, а политический компонент – политическими, экономическими и геополитическими интересами признающего государства»<sup>21</sup>.

Представляется, что автор данного определения сумела правильным образом объединить как политический, так и юридический аспекты данного феномена, предлагаемые ранее в раздельности иными исследователями.

Науке международного права известны 2 основных вида международного признания: *de jure* и *de facto*.

Признание *de jure* находит свое выражение в официальных документах (резолуциях, заявлениях правительств, итоговых документах международных съездов и конференций и т.п.). Такое признание обычно устанавливается путем заключения договоров по экономическим, политическим и иным вопросам – т.е. путем установления дипломатических отношений. Например, специальный меморандум помощника государственного секретаря США Ади содержит шесть основных способов предоставления официального признания:

- a) нотификация дипломатическим представителем США нового правительства о том, что он уполномочен вступить с ним в сношения;
- b) подтверждение получения президентом США письма, адресованного ему главой нового иностранного правительства с уведомлением о занятии должности;
- c) прием Президентом США посла и его верительных грамот;

---

<sup>21</sup> Строева А.С. Проблема международно-правового признания Косово : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 20.

d) прием Президентом США дипломатического агента данного государства, устно извещающего президента о смене правительства;

e) формальная доставка послом США главе нового правительства письма президента США о признании или поздравительной резолюции конгресса;

f) дополнение признания в качестве временного правительства формальным провозглашение признания, сделанное послом США<sup>22</sup>.

Государство всегда заинтересовано в официальном признании, поскольку это дает ему возможность реализации его международной правосубъектности в полной мере. Поэтому новые государства всегда активно борются за свое признание и рассматривают возникновение официальных отношений с иными государствами как возможность укрепления своего положения на международной арене. «Важное юридическое последствие полного признания – установление нормальных дипломатических отношений, представляющих собой непревзойденную, поразительно емкую форму стабильных межгосударственных отношений»<sup>23</sup>.

Признание *de facto* возможно, например, при участии признаваемых субъектов в международных конференциях, международных организациях и многосторонних договорах. Эту мысль подтверждает тот факт, что в ООН состоит ряд государств, которые не признают друг друга, однако данный факт никак не сказывается на участии их в работе ООН.

Например, из всех стран – участниц ООН только Россия, Никарагуа, Венесуэла, Науру, Вануату признали независимость Абхазии и Южной Осетии.

---

<sup>22</sup> Лазарев М.И. Дворцовые перевороты в странах Латинской Америки. М., 1967. С. 162-163.

<sup>23</sup> Бобров Р.Л. Указ. соч. С. 52-53

Также все страны – участницы ООН признают Китай. При этом интересно отметить, что «170 из них имеют в виду одно государство, а 22 - другое<sup>24</sup>».

Первоначально интересы Китая в ООН выражал представитель Республики Китай (Тайвань). В 1971 г. была принята резолюция «Восстановление законных прав Китайской Народной Республики в Организации Объединенных наций», вследствие чего место представителя Китая в ООН занял представитель КНР. Тайвань на протяжении нескольких десятков лет продолжает предпринимать многочисленные попытки вернуться в число членов ООН. На сегодняшний день Тайвань признается, как правило, малочисленными государствами, в т. ч. Ватиканом, имеющим статус наблюдателя при ООН.

Курьезным фактом является нахождение посольства Тайваня в Ватикане не на его собственной территории, а в Риме, который, в свою очередь, не признает существование Тайваня.

Интересно и то, что мнение ряда государств о том, какой Китай является правильным периодически меняется. Так, в числе государств, поддерживающих Тайвань, в разное время находились государства, мигрирующие в отряд стран, поддерживающих КНР (Например, Италия, Германия, Малави и др.). Более того, такие страны как Науру и Либерия дважды «перебежали» на противоположную сторону.

Таким образом, сегодня Китайская Народная Республика не признается государствами, признающими Китайскую Республику и, соответственно, наоборот.

---

<sup>24</sup> Неполноценные члены сообщества [Электронный ресурс] // газета Коммерсантъ. Электрон. дан. [Б.м., 11.10.2008]. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1033950> (дата обращения: 07.03.2017).

Также Южная и Северная Кореи одновременно вступив в ООН, взаимно не признают друг друга.

Кратко об истории корейского конфликта: к началу XX века Корея входила в состав Японской империи. Однако в 1945 г. Корея вступила в войну против Японии. В ходе военных действий северную часть Корейского полуострова заняли войска СССР, а южную часть – американские войска. В декабре 1945 г., по итогам Московской конференции министров иностранных дел был создан Временный Комитет Северной Кореи, что в последствии привело к разделению Кореи на северную и южную. Ухудшению конфликта способствовала и Корейская война (25.06.1950 – 27.07.1953 гг.), в которой КНДР вторглась в южную часть Кореи (при поддержке СССР).

К тому же, вопрос о разделе полуострова был решен только относительно сухопутной части (граница разделения полуострова легла по 38 параллели), однако остался нерешенным вопрос разграничения Желтого моря. Южная Корея контролирует часть островов, расположенных у побережья Северной Кореи, соответственно, считая воды вокруг островов принадлежащими ей. Северная же Корея не оспаривает вопрос принадлежности вышеуказанных островов, однако, морские воды, окружающие остров считает принадлежащими ей.

Следовательно, обе стороны конфликта считают нахождение кораблей противоположной стороны нарушением ее границ со всеми вытекающими отсюда последствиями, в т. ч. вооруженными столкновениями и проведением боевых действий.

При признании *de facto* государства устанавливают торговые, экономические и какие-либо иные отношения, однако при этом не происходит обмена дипломатическими представительствами, а следовательно, не приводит к установлению дипломатических отношений.

Признание *de facto* принято считать временным признанием. Истории известны случаи, когда такое временное признание было отменено или «взято обратно». Так, в 1938 году Великобритания отозвала признание Эфиопии (Абиссинии) в связи с официальным признанием данного государства Италией.

Также международному праву известно и признание *ad hoc*, которое носит неофициальный характер и означает вступление в отношения с новым государством лишь для решения какого-либо отдельного вопроса.

Д.И. Фельдман отмечал: «признание *ad hoc* – это фактические отношения с дестинатором признания при официальном непризнании. Применения признания *ad hoc* лишний раз свидетельствует о том, что для непризнания нового государства нет никаких юридических оснований»<sup>25</sup>.

Соответственно, такое признание носит «разовый» характер. Как правило, в таких случаях государства вынуждены сотрудничать друг с другом для решения определенного проблемного вопроса, но при этом они либо взаимно не желают официально признавать друг друга, либо такое нежелание проявляет одна из сторон этих отношений.

Иногда целью таких контактов может быть заключение разового международного договора. Так, например, четыре участника переговоров об окончании войны во Вьетнаме (США и три вьетнамские стороны) подписали в 1973 году известные Парижские соглашения, хотя некоторые из них друг друга и не признавали<sup>26</sup>.

«В то же время отсутствие признания в таких случаях не должно отражаться на юридической силе договора. Нельзя недооценивать значение признания *ad hoc*, т.к. данная форма признания, хотя и не влечет за собой

---

<sup>25</sup> Фельдман Д.И. Проблема признания в современном международном праве : автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. М., 1965. С. 23.

<sup>26</sup> Смит Д. «Советские сироты»: исторические корни Приднестровского, Нагорно-Карабахского, Абхазского и Южно-Осетинского конфликтов // Сравнительное конституционное обозрение. 2006. № 4 (57). С. 128 – 135.

выходящие за рамки «данного случая» правовые последствия, но в каждом конкретном случае, во-первых – осуществляет вступление в правовые отношения с «непризнанным» государством как с полноправным субъектом, а во-вторых, результатом подобного разового взаимодействия, как правило, могут возникнуть взаимные обязательства»<sup>27</sup>, - пишет Н. В. Александрова.

Так, например, «международно – правовое признание Приднестровской Молдавской Республики (Далее – ПМР) начиналось с формы признания ad hoc в 1992 году в период борьбы за прекращение вооруженной агрессии со стороны Республики Молдова. Суверенные границы Приднестровского государства de facto были имплементированы в структуру международного права через ad hoc соглашения, в т. ч. и с Республикой Молдова, которые вывели ситуацию вокруг признания ПМР с признания ad hoc на уровень признания de facto»<sup>28</sup>.

Основное различие между формами признания заключается в правовой природе их возникновения, а также в правовых последствиях, которые возникают для данного государства.

Признание de facto, как правило, регулирует материальные отношения государств, часто имеющие нестабильный, подвижный характер и подтверждающие отсутствие постоянства таких отношений. В рамках такого признания, чаще всего, решаются вопросы торгово-экономического сотрудничества.

Признание de jure ознаменует гораздо более серьезные цели и признаваемого и, главным образом, признающего государства. Здесь может идти речь об установлении дипломатических отношений, заключений различного рода соглашений. В отличие от признания de facto здесь присутствует признак постоянства и стабильности отношений, им присуща

---

<sup>27</sup> Строева А.С. Указ. соч. С. 63.

<sup>28</sup> Смит Д. Указ. соч. С. 128 – 135.

более устойчивая и долговременная форма. Признание *de jure* невозможно отозвать, что означает, что даже при существенном ухудшении отношений между соответствующими государствами данная форма признания имеет окончательный характер.

Д.И. Фельдман отмечал: «Если народ создает самостоятельное государство, то оно с самого начала своего образования имеет право на полное окончательное признание в форме *de jure*. Все независимые государства, образованные в соответствии с принципом самоопределения, могут рассчитывать на полное официальное признание»<sup>29</sup>. Таким образом, верна мысль о том, что новое государство имеет право на международное признание. Это право вытекает из общепризнанных принципов и норм международного права, например, уважительного отношения к суверенитету государств и принципу невмешательства во внутренние дела.

Однако, несмотря на эти положения, международной практике известны случаи, когда признание нового государства явилось неправомерным. В частности, Г.М. Вельяминов указывал следующее: «Когда государство пытается образоваться в результате оккупации территории, вооруженной интервенции или в случае игнорирования принципа самоопределения наций и народов. В качестве примера наглядным является Турция. Турция признала Турецкую республику Северного Кипра, отколовшуюся от единой республики Кипр. Само по себе признание являлось бы законным, но противоправным было введение на Кипр турецких войск, обеспечивших возникновение в 1983 году сепаратистского государственного новообразования, что подрывало и правомерность акта самоопределения как такового. В результате, Совет Безопасности ООН признал эти действия

---

<sup>29</sup> Фельдман Д.И. Проблема признания в современном международном праве : автореф. дис. ...д-ра юрид. наук. М., 1965. С. 23.

незаконными»<sup>30</sup>. До сих пор новообразованное государство признает только Турция.

Такие примеры свидетельствуют о проблемном и зачастую противоречивом характере вопросов государственного устройства, их независимости и целостности, имеющими прямую связь с институтом признания государств. Обозначенная проблема актуальна в условиях современных международных отношений.

На сегодняшний день существует острая необходимость в упорядочивании процедуры признания государств, основанной на выработке единых критериев. Так, Г. Кунадзе пишет: «Для того чтобы адекватно реагировать на угрозы и вызовы, которые несет нынешний этап реформирования системы государств, у международного сообщества практически нет иного пути, кроме разработки и внедрения, во-первых, единых для всех критериев признания новых государств, а во-вторых, правовых механизмов их применения»<sup>31</sup>.

Ряд ученых пишут о необходимости разработки универсальных юридических критериев для международного признания государств.

Представляется, что их разработка и официальное закрепление способствовало бы достижению определённой стабильности в межгосударственных отношениях. В частности, Е. Гуськова считает, что к таким критериям можно отнести: «уровень развития демократии, отсутствие геноцида по отношению к проживающим на территории меньшинствам, неиспользование практики терроризма, определённый процент соотношения

---

<sup>30</sup> Вельяминов Г.М. Признание «непризнанных» и международное право // Россия в глобальной политике. 2007. № 1. С. 120-129.

<sup>31</sup> Кунадзе Г. Игры без правил // Новое время. 2004. № 37. С. 23-25.

титульной и нетитульной нации, результаты референдума и экономический потенциал для самостоятельной жизни региона»<sup>32</sup>.

Стоит согласиться, что такие фундаментальные критерии признания государств должны обеспечивать важную составляющую часть правового статуса государства, а именно легитимность власти. Здесь же важно отметить, что легитимность власти обеспечивается её законностью как с точки зрения норм международного права, так и с точки зрения внутригосударственного.

Т.е. государство с момента своего образования должно показать обществу свою способность и намерение организовать политическую власть должным образом. «Его целостность обнаруживается не столько в его символах, атрибутах, сколько в реальной политической власти»<sup>33</sup>, - пишет А.А. Чинчиков по вопросу целостности государства.

Кроме описанных выше признаков, по моему мнению, стоит дополнительно выделить ряд экономических, политических, социально-культурных признаков, например, таких как:

- наличие и соблюдение границ с другими государствами;
- закрепление и соблюдение прав человека и гражданина;
- внутренняя социальная стабильность;
- внутренняя экономическая стабильность и перспективный характер экономики;
- внутренняя политическая стабильность и безопасность политической организации власти;
- неконфликтная внешняя политика государства

---

<sup>32</sup> Россия должна признать Абхазию и Южную Осетию, не дожидаясь признания Косово [Электронный ресурс] // Новый регион. Южный Кавказ. Интернет-издание стран Южного Кавказа. Электрон. Дан. [Б.м., б.г.]. URL: [www.nregion.com/news.php?i=9713](http://www.nregion.com/news.php?i=9713) (дата обращения: 05.03.2017).

<sup>33</sup> Чинчиков А.А. Целостность государства: вопросы теории. М., 1995. С. 27.

Однако у описываемой в данном исследовании проблемы есть и другая сторона. На рубеже XX-XXI веков существующая мировая система постоянно изменяется в связи с появлением значительного числа самоуправляемых территорий, которые претендуют на статус государства, но международным сообществом в этом качестве не признаются.

Соответственно возникает сложная и опасная ситуация, выраженная в нескольких моментах.

«Во–первых, получила распространение практика двойных стандартов: одним народам, по не вполне понятным основаниям, позволяют реализовывать свое право на самоопределение, а другим отказывают. Во–вторых, существуя вне правового поля и практически никем не признаваемые официально, квази-государственные образования почти неизбежно криминализируются внутренне, обрастают не вполне легальными внешними связями и становятся катализатором противоречий и конфликтов между вовлеченными в эти связи государствами. Наконец, в-третьих, и это особенно тревожно, примеры уже существующих квази-государственных образований создают опасный прецедент, вдохновляя все новых претендентов на самоопределение»<sup>34</sup>.

Как результат, возникает реальная угроза существования своеобразной параллельной системы непризнанных государств. Именно поэтому в интересах всего мирового сообщества необходима разработка предельно четких и в то же время универсальных критериев для признания новых государств, а также подробной регламентации вопросов применения этих критериев и, конечно же, мер принудительного воздействия в отношении субъектов, противодействующих данному порядку.

---

<sup>34</sup> Барановский В. Г. Непризнанные // Деловые люди. 2003. № 6. С. 34 – 37.

Таким образом, перевод данной проблемы из политической плоскости в правовую позволит избежать политической необъективности при разрешении вопроса о признании нового государства.

На основании всего вышеизложенного, можно прийти к главному выводу: стремление нового государства приобрести самостоятельность не должно ни каким образом нарушать территориальную целостность, политическую независимость, суверенитет уже существующих государств. Только при соблюдении данных условий государство может претендовать на его признание.

Таким образом, важную роль в признании новых государств играют внутренние факторы, которые в значительной степени влияют на все процессы государственной деятельности и на признание самого государства в целом как субъекта международного права.

### 1.3 Основные теории признания государств

Международная правосубъектность государства носит универсальный характер. Государство получает право участия в выработке норм международного права, поддержания мирового правопорядка и т.п.

Признание государства – есть признание его международной правосубъектности и признание обязанности признающего государства собственной обязанности руководствоваться принципами и нормами общего международного права в отношениях с признаваемым государством. Данную мысль подтверждают положения Устава ООН<sup>35</sup>.

---

<sup>35</sup> Статьи 3-6 Устава Организации Объединенных Наций

В основу функционирования ООН положен принцип суверенного равенства всех его членов. Данный принцип и ряд других правовых гарантий распространяется только на государства.

Несмотря на это, нельзя отрицать существование международной правосубъектности международных организаций.

Учредительный акт, наделяющий соответствующую организацию правом участия в международных отношениях, заключения международных договоров и принятия решения от имени организации в целом составляет основу правосубъектности международной (межправительственной организации)<sup>36</sup>. Соответственно, правосубъектность международных организаций ограничена целями и задачами, определенными в учредительных документах.

В международном праве принято выделять две основные теории официального признания государств

- Конститутивная
- Декларативная

Конститутивная теория заключается в следующем: «Возникновение государства неравнозначно возникновению субъекта международного права, так как вновь созданная государственная единица получает статус субъекта международного права в результате принятия ее в международное сообщество старыми его членами, а новая власть в уже существующем государственном образовании должна получить апробацию указанного сообщества»<sup>37</sup>.

Таким образом, согласно конститутивной теории признания новое государство приобретает свою международную правосубъектность только путем признания его на международной арене. Значит, пока государство не

---

<sup>36</sup> Строева А.С. Указ. соч. С. 24.

<sup>37</sup> Бобров Р.Л. Указ. соч. С. 45.

будет признанным, у него не возникнет соответствующих прав и обязанностей.

Одним из сторонников данной теории был Ласса Оппенгейм, который писал следующее: «государство является и становится международным лицом только и исключительно благодаря признанию»<sup>38</sup>. Эту мысль подтверждает и высказывание Р. Л. Боброва: «являться субъектом международного права – значит именно быть в юридических отношениях с другими государствами»<sup>39</sup>. Очевидно, что сторонники конститутивной теории говорят о признании *de jure*. В тоже время существующая практика признания *de facto* опровергает вышеописанную теорию.

Здесь и появляется вторая существующая в международном праве теория признания государств – декларативная. «Возникновение нового субъекта – это объективный процесс, находящийся за рамками юридической формы. Признание лишь декларирует о том, что событие произошло, что появилось новое государство как субъект международного права. Разумеется, признание не сводится к формальному акту декларирования. Практически оно имеет важное политическое и международное значение. Но, тем не менее, признание не имеет в соответствии с декларативной теорией субъектообразующего значения»<sup>40</sup>.

Представляется, что фактическое признание государства было вызвано реальными требованиями жизни общества в обход легитимистским установкам (необходимость торговли и т. п.)

Сам по себе процесс признания состоит из двух частей: во-первых – констатация признающими государствами факта образования государства; во-вторых – факт установления официальных отношений с новым государством. Соответственно, первый факт и есть само признание –

---

<sup>38</sup> Оппенгейм Л.Л. Международное право. Т. 1. М., 1948. С. 136.

<sup>39</sup> Бобров Р.Л. Указ. соч. С. 46.

<sup>40</sup> Шуршалов В.М. Международные правоотношения. М., 1971. С. 186

декларативный акт, а второй – конститутивный, т.к. признавая новое государство, существующее государство признает тем самым его международную правосубъектность и свою обязанность в отношении с ним руководствоваться принципами и нормами общего международного права<sup>41</sup>.

Согласно конститутивной теории, новое государство является субъектом международного права только по отношению к государствам, которые его признали, но остается вне международного правового поля государств, не признавших его<sup>42</sup>.

А декларативная теория означает, что государство было признано наиболее авторитетными членами мирового сообщества, а значит, теперь рассматривается как субъект международного права и в отношении с теми государствами, которые его не признавали самостоятельно.

Признание государства является главным критерием, подтверждающим возникновение нового государства, а потому имеет огромное политическое значение.

На современном этапе, хотя и преобладает декларативная теория признания государств, на практике возрастает роль конститутивной теории.

В частности, это свойственно признанию государств, образованных в результате сепарации. В данной ситуации признание нового государства ставится в прямую зависимость от отношения к отделению «материнского» государства и его места во взаимоотношениях между наиболее авторитетными субъектами на международной арене.

Одним из ярких примеров, подтверждающих данную мысль можно выделить проблему международно-правового признания Косово. Главную

---

<sup>41</sup> Ушаков Н.А. Государство в системе международно-правового регулирования. М., 1997. С. 24.

<sup>42</sup> Строева А.С. Указ. соч. С. 33.

роль в его признании сыграли именно геополитические интересы США на Балканах и блока НАТО<sup>43</sup>.

---

<sup>43</sup> Там же. С. 36.

## 2 Основные проблемы международно-правового признания государств

### 2.1 Актуальные проблемы признания современных государств

«Изменения, непрерывно происходящие в мире, воздействуют и на главных субъектов правоотношений – государства. В связи с тем, что процесс государственного образования продолжается постоянно, в теории и практике межгосударственных отношений вопросы, связанные с признанием государств, приобретают на современном этапе особую значимость»<sup>44</sup>.

Множество вопросов, возникающих при практической реализации норм, составляющих содержание исследуемого правового института носят проблемный характер. Это обусловлено, прежде всего, тем, что правоотношения в сфере международного признания на сегодняшний день остаются неурегулированными до конца ни на международном уровне, ни на уровне внутригосударственных норм. Таким образом, необходимость разрешения возникающих в связи с этими обстоятельствами проблем имеет не только теоретическое, но и важное практическое значение.

К наиболее актуальным современным проблемам, связанным с институтом признания государств следует отнести следующие:

1. отсутствие в международном праве единого кодифицированного акта, регулирующего вопросы признания государств;
2. отсутствие единых установленных критериев, согласно которым государство получает признание;
3. неопределенность политико-правового положения уже существующих государств, но остающихся «непризнанными» и особенности взаимоотношения таких государств с остальными субъектами международных отношений.

---

<sup>44</sup> Александрова Н.В. Указ. соч. С. 112.

Проблема отсутствия кодифицированного акта имеет как теоретический, так и практический характер.

Под кодификацией принято понимать процесс систематизации действующих правовых норм, направленный на устранение пробелов и противоречий, замену устаревших норм. Соответственно, по итогам данного процесса принимается единый кодифицированный акт. Разумеется, принятие подобного акта позволило бы разрешить остро стоящие на сегодняшний день вопросы признания при помощи закрепления норм, принятых всеми субъектами межгосударственных отношений.

Путем кодификации применительно к рассматриваемому правовому институту можно решить такие проблемы как:

- установление точного содержания, уточнения и дополнения уже существующих норм;
- обнаружение и устранение противоречий между соответствующими нормами;
- изменение или исключение устаревших норм;
- принятие новых норм, учитывающих динамику изменений в межгосударственных отношениях.

Проблема кодификации данного правового института не является новой. На протяжении нескольких веков исследователи предпринимают попытки её разрешения, однако пока положительный результат не был достигнут.

Так, следует отметить, что в 1873 году в Брюсселе была создана Ассоциация по реформе и кодификации права народов, которая при попытке обобщения практики в области признания государств в 1936 году приняла резолюцию по вопросу о признании новых государств и их правительств. В резолюции указывалось: «Признание нового государства является свободным действием, которым одно или несколько государств констатируют

существование на определенной территории человеческого общества организованной в политическом отношении государства, независимо от всякого другого государства, способного соблюдать предписания международного общения. Предписание имеет декларативное значение»<sup>45</sup>.

Помимо перечисленного выше, на сегодняшний день, ряд вопросов, связанных с институтом признания регулируется общими нормами и принципами международного права, закрепленными в некоторых международных документах, принятых в XX в <sup>46</sup>.

В структуре ООН существует специальный орган, занимающийся вопросами признания субъектов международного права – Генеральная Ассамблея, обязывающая признавать государства в качестве суверенного образования в своих резолюциях<sup>47</sup>. Однако для единообразного понимания сущности и правового содержания института международного признания этого явно недостаточно.

Следует предположить, что для наиболее полного и всестороннего освещения межгосударственных отношений, в целях упорядочения и закрепления норм о признании новых субъектов международного права необходимо разработать единый комплексный правовой документ, способный отразить все особенности видов, критериев и форм признания государств.

---

<sup>45</sup> Хайд Ч.Ч. Международное право, его понимание и применение США. Т. 1. М., 1950. С. 491.

<sup>46</sup> Например: Устав ООН 1945г., Декларация о принципах международного права 1970 г., Заключительный акт Совещания безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 г. и др.

<sup>47</sup> Показательным пример в данном случае может служить п. 6 Резолюции Генеральной Ассамблеи ООН 3236 (XXIX) «Вопрос о Палестине» (принята 22.11.1974 г.) в соответствии с которой «обращается с призывом ко всем государствам и международным организациям оказать поддержку палестинскому народу в его борьбе за восстановление его прав в соответствии с Уставом». Действующее международное право. Сборников документов в 3 т. Т. 1. М., 1996. С. 139-140.

Еще в 1949 году к подобной мысли пришло международное сообщество, когда Комиссия международного права ООН определила вопрос о признании государств и правительств в список тем, подлежащих первоочередной унификации<sup>48</sup>. Но, к сожалению, эта проблема не получила своего развития и разрешения.

В итоге, как отмечают теоретики: «до настоящего времени важнейшие элементы признания, виды и способы, право и обязанность признания новых государств, разграничение по формам, юридические последствия и ряд других аспектов применения института признания регулируются в одних случаях: международным обычаем, в других – обычной нормой права, в третьих – общепризнанными принципами международного права. Некоторые аспекты признания находят свое отражение в двухсторонних и многосторонних договорах, резолюциях международных организаций и в дипломатических нотах отдельных государств. Сложность заключается в том, что практика государств по различным вопросам признания далека от единообразия, и говорить о «всеобщей практике» в применении признания не приходится»<sup>49</sup>.

«Важными и в то же время малоизученными являются вопросы определения эффективных критериев при предоставлении признания новым государствам с учетом наступающих правовых последствий»<sup>50</sup>.

Понятие «эффективность» критерия признания можно применять только к субъекту – государству. А применительно к акту признания следует иметь в виду эффективность его распространения на правоотношения, возникшие между признаваемым и признающим субъектами. И соответственно, главным условием эффективности признания государств

---

<sup>48</sup> Курс международного права. В 7 т. Т. 3. Основные институты международного права. М., 1990. С. 105 – 106.

<sup>49</sup> Фельдман Д.И., Курдюков Г.И., Кофман Б.И., Мингазов Л.Х. Признание в современном международном праве (признание новых государств и правительств). М., 1975 С. 6.

<sup>50</sup> Александрова Н.В. Указ. соч. С. 116.

является предоставление полного признания со стороны уже существующих государств.

Исходя из того, что институт международного признания на сегодняшний день остается некодифицированным, а практика определения критериев признания слишком разнообразна, следует согласиться с мнением В.Р. Седеньо, который в своем докладе Комиссии международного права по односторонним актам государств указал, что «к акту признания... не применяются какие-либо определенные критерии»<sup>51</sup>.

Признак эффективности есть предпосылка и условие существования государства как субъекта международных отношений. Прежде всего, государство – субъект внутригосударственного права, и лишь затем – международного. Выход государства на международную арену ознаменуется наличием множества признаков и критериев. Среди них, стоит выделить международную правосубъектность во внешнеполитической деятельности. Эффективность в определенной степени воздействует на международную правосубъектность.

Следующая проблема, вытекающая из понятия правосубъектности государств, связана с существованием непризнанных или самопровозглашённых государств. Государственное образование, обладающее всеми признаками государства, однако лишённое международного признания, а соответственно не способное осуществлять юридические действия, как субъект международного права – есть непризнанное государство.

Государства, как участники международных отношений наделены определенным набором прав и обязанностей. Так, их общими задачами являются: поддержание мира и безопасности, сотрудничество между

---

<sup>51</sup> Шестой доклад об односторонних актах государств, подготовленный специальным докладчиком г-ном Виктором Родригес Седеньо [Электронный ресурс] // док. ООН. Электрон. Дан. Женева: ООН, 2003. С. 11.

государствами во всех сферах жизнедеятельности общества, независимо от каких-либо различий (расовых, этнических и т.п.). Исходя из этого, получается, что сегодня существует ряд государств, лишенных возможности установления и реализации сотрудничества по многим вопросам, т.к. критерии их обладания международной правосубъектностью ограничены.

На сегодняшний день существует несколько десятков непризнанных государств (см. Приложение А). Данным государствам характерна неопределенность их положения на международном уровне, пределы их сотрудничества с другими государствами существенно ограничены, т.е. они не имеют возможности осуществления правоотношений в полной мере, хотя, как было отмечено выше, это не должно являться основанием для ограничения их правосубъектности.

«Любое государство имеет право на осуществление правоотношений, и такое право не должно зависеть от предоставления признания со стороны других государств, которое подтверждается реализацией принципа независимости и суверенного равенства государств»<sup>52</sup>. Получается, что настоящая ситуация с непризнанными государствами открывает наличие противоречий между теоретическими и практическими положениями применения правового института международного признания государств.

Как справедливо отмечает А. Г. Большаков «Непризнанные государственные образования на современном этапе становятся объектом большой геополитической игры США, ЕС, России, некоторых азиатских государств. Формальным выражением этого процесса является поиск решения по Косово, которое с российской точки зрения, должно стать прецедентом для всех подобных территорий постсоветского пространства. Западные страны, напротив, настаивают на исключительности случая с Косово, выступают против предоставления независимости Абхазии,

---

<sup>52</sup> Александрова Н.В. Указ. соч. С. 119.

Приднестровью, Южной Осетии, которые находятся в сфере влияния России»<sup>53</sup>.

Одним из значимых событий в отношении усугубления проблемы признания государств явилось одностороннее признание Косово 17 февраля 2008 года. Однако, действительно ли Косово перестало после этого быть непризнанной республикой?

«Международно-правовая теория не дает однозначного ответа на вопрос о том, когда можно говорить о наличии суверенного государства: в момент его возникновения или с момента признания международным сообществом. Признание подразумевает появление по отношению к новому государству обязательств, вытекающих из норм международного права, в первую очередь из Устава ООН: построение отношений на принципе суверенного равенства, воздержание от применения силы или угрозы ее применения как против территориальной неприкосновенности, так и против политической независимости, невмешательства во внутренние дела, сотрудничество и другие»<sup>54</sup>. Проблемы при ответе на этот вопрос демонстрируют глубину описываемой в данной работе проблемы.

В соответствии с Конституцией Сербии, Косово – автономный край Сербии<sup>55</sup>. Россия не признала самоопределение Косово, считая его частью территории Сербии.

«Определение статуса Косово является универсальным как очевидный индикатор разрушения прежней системы международного права, и особым –

---

<sup>53</sup> Большаков А.Г. Непризнанные государственные образования постсоветского пространства: Казус Нагорного Карабаха // Ученые записки Казанского университета. 2007. № 3. С. 130.

<sup>54</sup> Лялина И.С. Признание непризнанных: что дальше? События в Южной Осетии и Абхазии – очередной повод задуматься о несовершенстве международных взаимоотношений // Человек и закон – Общенациональный правовой журнал. 2008. № 10. С. 12 – 16.

<sup>55</sup> Конституция Сербии [Электронный ресурс] // Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова. Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=369> (дата обращения: 07.03.2017).

в плане решения конкретной политической проблемы»<sup>56</sup>. Уникальный характер признания Косово можно выразить в следующем:

- В международном праве на рубеже XX-XXI веков практически все авторитетные государства руководствовались правом государства на свою территориальную целостность. Однако, Косово воспользовалось правом народа на самоопределение, закрепленным наравне с правом государства на территориальную целостность. Пример с Косово наглядно показал равенство двух вышеописанных принципов;

- Признание Косово опровергло теорию, что один и тот же народ не может самоопределяться более чем один раз;

- Признанию Косово присуще восстановление исторической справедливости. «Край, принадлежавший великой Албании, получил самоопределение в рамках своего национального образования»<sup>57</sup>. В современное время при обсуждении и поиске путей решений практически любого подобного конфликта международное сообщество игнорирует исторические особенности конкретного государства, придавая тем самым явно политическую направленность.

Анализируя произошедшие события, с одной стороны, пример с Косово внес значительный вклад в развитие системы международных правоотношений, который может стать прецедентным и для ряда других самопровозглашенных, но еще непризнанных государств. Но с другой стороны, данное признание может породить «далеко идущие» последствия для ряда стран, имеющих политические интересы в данном регионе. Об этом в своих работах пишут Дубровин Д., Михалев Л., Нарышкин А.: «Какая разница, будет Косово независимым от Сербии или нет? Через пять-десять лет обе страны войдут в Евросоюз – будут пользоваться общим

---

<sup>56</sup> Александрова Н.В. Указ. соч. С. 122.

<sup>57</sup> Там же. С. 123.

экономическим и визовым пространством, единой валютой и находиться под общей защитой НАТО... Для среднего западноевропейца, который родился в Европейском экономическом сообществе и последние 15 лет жизни прожил в Евросоюзе, идея национального государства стремительно утрачивает свое значение. В массовом сознании принцип нерушимости границ перестал быть священным – ведь для европейцев давно нет самих границ»<sup>58</sup>. Поскольку, несмотря на признание Косово десятками государств, оно все еще не принято в члены ООН, следовательно, с точки зрения международного права его статус однозначно не определен.

Исходя из вышеизложенного, следует сказать, что в случае с Косово не получилось безоговорочного, полного признания.

Другим же ярким примером признания можно считать события, касающиеся признания Южной Осетии и Абхазии. Развязывание в 2008 году вооруженного конфликта грузинскими войсками подтолкнуло к быстрому разрешению вопроса о признании. По словам Д.А. Медведева «Грузинское руководство в нарушение Устава ООН, своих обязательств по международным соглашениям, вопреки здравому смыслу развязало вооруженный конфликт, жертвами которого стали мирные люди. Эта же участь ждала Абхазию... Исходя из сложившейся ситуации, необходимо принять решение. Учитывая свободное волеизъявление осетинского и абхазского народов, руководствуясь положениями Устава ООН, Декларацией 1970 года «О принципах международного права, касающейся дружественных отношений между государствами», Заключительным актом Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975 года, другими основополагающими документами, я подписал указы о признании

---

<sup>58</sup> Дубровин Д., Михалев Л., Нарышкин А. Косово провозгласило независимость. Что думают в Западной Европе // Эхо планеты. 2008. № 8. С. 19.

Российской Федерацией независимости Южной Осетии и независимости Абхазии»<sup>59</sup>.

Данные примеры очень ярко демонстрируют, что признание того или иного государства со стороны ряда стран всегда тесно связано с конкретными обстоятельствами происходящего и складывающейся политической обстановкой на мировой арене.

Очевидны различия при признании данных субъектов в качестве государств. Так, при признании Абхазии и Южной Осетии Россия указала на необходимость обеспечить безопасность своим гражданам в соответствующих регионах. В случае же с Косово, Запад пришел к выводу, что переговоры зашли в тупик и единственный путь решения существовавшего конфликта – признание независимости региона.

После признания Косова множеством государств геополитическая обстановка в мире значительно изменилась. «Любое правовое решение приобретает универсальный характер, какими уникальными бы ни были предшествовавшие этому события»<sup>60</sup>.

Признание вышеописанных субъектов дало начало новой стадии в осмыслении вопросов признания самопровозглашённых государств. Примером здесь может служить ситуация, сложившаяся вокруг Нагорного Карабаха. С правовой точки зрения в данном случае был очевиден конфликт между двумя основополагающими принципами: территориальной целостности государства и права наций на самоопределение. Трудность разрешения конфликта заключалась в невозможности разрешения возникшей проблемы на основе только одного из данных принципов. Разрешение

---

<sup>59</sup> Новые законы и нормативные акты. Приложение к «Российской газете». 2008. №35. С. 108 – 109.

<sup>60</sup> Международное признание независимости Абхазии послужит миру и стабильности на Кавказе: заявление к Генеральному секретарю ООН, главам государств и парламентов СНГ и стран мира о признании государственной независимости республики [Электронный ресурс] // Информационное агентство REGNUM. Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: [www.regnum.ru/news/698711.html](http://www.regnum.ru/news/698711.html) (дата обращения: 07.03.2017).

вопроса о реальном соотношении двух этих принципов зависит от политической ситуации в целом, от поддержки международным сообществом одной из противоборствующих сторон. Проблема Нагорного Карабаха может быть решена только при нахождении компромиссного варианта, который сможет удовлетворить интересы и Армении, и Азербайджана.

Анализируя все вышеописанные обстоятельства, становится очевидным, что положение многих государств на мировой арене довольно неустойчивое, нестабильное. Причинами здесь в совокупности служат и факторы внутреннего устройства, и, конечно же, противоречивый характер международных взаимоотношений. Так, на современном этапе, в эпоху возрастания взаимозависимости мира остро ощущается пробел в теории права, незаслуженно оставленный без должного внимания – институт международно-правового признания государств.

На основании изложенного, стоит отметить несколько важных моментов. Существование и развитие института признания государств – важное и необходимое условие развития международных отношений. Очевидна необходимость совершенствования норм международного права, регулирующих данные вопросы. Практика определения и последующего применения критериев эффективности признания государств должна быть объективной, способной отражать все особенности и правовые последствия, возникающие с признанием любого государства.

Очевиден вывод, что проблема признания государств является актуальной в настоящее время. Актуальность проблемы обусловлена тем, что нахождение путей её решения напрямую повлияет на стабильность межгосударственных отношений. В связи с чем, необходима последовательная и поэтапная разработка указанного правового института.

Здесь будут иметь важное значение как нормы внутригосударственного права, так и международного. Для эффективного решения проблем,

связанных с признанием новых государств, прежде всего, необходимо разработать эффективно действующую нормативно-правовую базу и её правоприменительные механизмы, начиная применять их по отношению к государствам, нуждающимся в признании сегодня.

Также, считаю необходимым разработать и принять внутригосударственный нормативно-правовой акт, разрешающий вопросы в сфере международного признания: Федеральный закон «О признании новых государств (государственных образований)». В предлагаемом законе важно было бы четко определить понятие признания государств, основные критерии, которым должно отвечать государственное образование, претендующее на признание, процедуру признания и правовые последствия такового.

Сложный характер правового института международного признания заключается в том, что с постоянным усложнением международных отношений возрастает и необходимость их скорейшего правового урегулирования. Главная роль здесь, конечно же, должна принадлежать кодификации, реализованной на уровне ООН для разрешения соответствующих правовых проблем с учетом существующей на определенном этапе развития политической ситуации.

## 2.2 Совершенствование и повышение правовой значимости института признания в современных условиях функционирования государств

«Государство – это сложная политико-социальная система. В то же время государство в современном мире – это целостный и единый элемент глобальной межгосударственной системы, связи и зависимости в которой демонстрируют специфический и не всегда позитивный характер. В международном государственно-правовом партнерстве государства обязаны

выступать как равноправные, политически самостоятельные, суверенные субъекты межгосударственных отношений»<sup>61</sup> - пишет Н.В. Александрова.

В настоящее время в планы сотрудничества России с другими государствами все более активно включают общие вопросы государственного значения. Сегодня наблюдается активный процесс интеграции России в международную систему, а значит формирование качественно иной, новой структуры взаимоотношений.

В этой связи стоит отметить основные принципы построения современной внешней политики РФ, на которые указывает министр иностранных дел РФ С. В. Лавров: «Ключевые принципы, на которых наша внешняя политика строится, остаются неизменными. Они были закреплены в концепции внешней политики, принятой в 2000 г., и они заключаются в необходимости вести внешнеполитическую линию прагматично, открыто, предсказуемо, взаимодействовать со всеми государствами, которые готовы к этому, на основе равноправия и взаимной выгоды, и отстаивать национальные интересы твердо, но без сползания к конфронтации»<sup>62</sup>.

Очевидно, что Российская Федерация нацелена на прогрессивное развитие и выведение современных правоотношений цивилизованного характера на качественно новый стандарт, при этом поддерживая и соблюдая международные нормы и принципы.

Однако нельзя не отметить, что для дальнейшего успешного урегулирования международных правоотношений необходимо разрешить вопрос существования непризнанных государств с точки зрения права каждого народа на самоопределение, создание собственного и независимого государства.

---

<sup>61</sup> Александрова Н.В. Указ. соч. С. 139.

<sup>62</sup> Лавров С.В. Ключевые принципы внешней политики РФ остаются неизменными – Лавров [Электронный ресурс] // РиаНовости. Электрон. дан. [Б.м.], 2013. URL: <https://ria.ru/politics/20130123/919422542.html> (дата обращения: 07.03.2017).

В целом, можно сказать, что для успешного решения указанной проблемы необходимо, прежде всего, выявить причины ее образования, а также обратить внимание на вероятные правовые последствия, которые могут возникнуть в результате признания таковых государств.

Проблемы, а также пути совершенствования данного правового института также носят сложный характер.

Ряд проблем связан с тем, что многие современные государства, являясь активными участниками международных правоотношений стремятся к политическому лидерству на мировой арене. Но при этом, современная международная система требует неукоснительного соблюдения всеми государствами - участниками международных правоотношений принципа уважения суверенитета, принципа невмешательства во внутригосударственные дела. И только с такой стороны можно говорить о современном государстве как о стабильном и целостном.

Закрепление в законах государств принципов территориальной целостности и неприкосновенности, территориального верховенства является общепризнанным. Данные принципы запрещают насильственный захват, расчленение и отторжение государственной территории или её части. Такие акты внешнего воздействия определяются как акты прямой агрессии, соответственно, каждое государство в таком случае имеет право и обязанность защитить свою территорию.

В целях возможного преодоления указанной проблемы считаю необходимым выделить ряд условий, способствующих повышению правовой значимости правового института признания государств: развитие активного сотрудничества между государствами, приоритет национальных интересов, создание и соблюдение благоприятных условий для развития межгосударственных отношений, усиление ответственности субъектов межгосударственных правоотношений по их взаимным обязательствам.

Таким образом, для решения ключевых вопросов развития правового института признания государств необходимо в равной мере разрешать проблемы как в сфере международного права, так и внутригосударственного.

Также важная роль при разрешении проблем, связанных с вопросами признания государств на современном этапе отводится ООН, как органу универсального характера, основной целью деятельности которого является обеспечение всеобщего мира и безопасности. Соответственно, для эффективного функционирования Организации в современных условиях необходимо постоянное совершенствование её правовой основы деятельности и расширение арсенала практических средств, применяемых в целях урегулирования различного рода проблем в соответствующей сфере.

### 3 Международно-правовая практика реализации института признания государств на современном этапе

#### 3.1 Возникновение новых субъектов международного права в результате распада СССР и Югославии и вопросы их международно-правового признания

После распада СССР и Югославии современная международная практика столкнулась с такими вопросами как континуитет, критерии признания, нерушимость границ.

Так, практическая реализация института признания в отношении государств, образовавшихся в результате распада СССР и Югославии носила несистематизированный, запутанный и, зачастую, противоречивый характер.

Все государства, образовавшиеся в результате распада вышеуказанных субъектов, с точки зрения особенностей самого признания можно разделить на 3 группы: республики бывшего СССР, страны Прибалтики и республики, образовавшиеся в результате распада Югославии. В связи с этим стоит рассмотреть особенности признания государств каждой из данных групп в отдельности.

##### 1. Страны Прибалтики.

В 1920-ых гг. Эстония, Литва и Латвия уже были признаны. Так, например, США признали прибалтийские республики 29 июля 1922 г. Однако, в 1940г. произошла их интервенция в СССР. Последующая нацистская оккупация и советское возвращение, не изменили юридический статус этих республик в глазах Запада<sup>63</sup>. Однако Великобритания, США и ряд других государств не признали установление советской власти в Прибалтике. Такая политика непризнания прибалтийских республик на

---

<sup>63</sup> Гасымов Ф Р. Признание государств и правительств. Современная международно-правовая теория и практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Казань, 2005. С. 119.

протяжении 40 последующих лет включала в себя набор мер в сфере как публичного, так и частного международного права. Так, в период 40-ых годов было вынесено множество решений о бывших частных пароходных компаниях Эстонии, Литвы и Латвии, оказавшихся в собственности СССР. В судебных решениях прямо указывалось, что США не признают советские прибалтийские республики<sup>64</sup>.

На протяжении указанных 40 лет многие страны запада *de jure* по прежнему признавали указанные республики, но в то же время *de facto* признавали контроль СССР над ними.

После неудавшегося государственного переворота в августе 1991 г. Латвия приняла собственную Декларацию о независимости и в течении последующих нескольких дней 3 прибалтийские республики получили широкое признание со стороны независимых государств. Особым моментом, позволившим выделить страны Прибалтики в отдельную группу для их детального рассмотрения стало то, что при всех вышеописанных событиях в 1991 г. к данным странам термин «признание» не применялся. Заявление ЕС от 27.08.1991г. подчеркнуло «реставрацию суверенитета и независимости стран Прибалтики, которые они потеряли в 1940г.»<sup>65</sup>. «Д. Буш, например, высказался, что данные события стали «кульминацией 52 летнего отказа США признать насильственное присоединение стран Прибалтики к СССР»<sup>66</sup>.

Остальные страны при признании прибалтийских республик руководствовались положением о том, что «аннексия не уничтожает международно-правовую личность государства, но временно ее прекращает, и после возврата к суверенитету и независимости государство

---

<sup>64</sup> Юсис О. З. Иммуниет государственных морских судов и непризнание государств (на примере советских Прибалтийских республик) // Советский ежегодник международного права за 1985 г. М., 1986. С. 235 – 241.

<sup>65</sup> Гасымов Ф. Р. Указ. соч. С. 120 – 121.

<sup>66</sup> Там же. С. 121.

восстанавливает международную правосубъектность»<sup>67</sup>. Такая позиция по отношению к признанию прибалтийских республик имела место быть не только в связи с исторической ситуацией, описанной выше, но она и вполне отражала существующие на момент начала 90-ых годов политических реалии. В интересах самого Советского Союза было отграничить, выделить вопрос независимости Прибалтийских республик и показать, что она юридически отлична от ситуации с иными республиками, стремящимися к выходу из состава СССР.

Таким образом, 4 сентября 1991 г. Советский союз признал независимое положение стран Прибалтики.

## 2. Республики бывшего СССР.

Формально распад СССР произошёл 8 декабря 1991 г. на встрече представителей России, Украины и Беларуси в Бресте. Тогда было принято решение о прекращении существования СССР, а также об учреждении Содружества Независимых Государств. Однако, большинство исследователей высказали точку зрения, что СССР прекратил свое существование в момент принятия 11 бывшими союзными республиками Алма-Атинской Декларации - 21 декабря 1991 г. Так, 21.12.1991г. стало отправной датой для международного сообщества.

Однако, были и исключения из этого. Так, Турция признала Азербайджан в октябре 1991 г., несмотря на то, что СССР еще существовал (это можно связать с культурной близостью признающих и признаваемых субъектов). Также и Украина была признана некоторыми государствами до момента прекращения существования СССР (в связи с Референдумом от 01.12.1991г., согласно результатам которого 90% его участников проголосовало «за» независимость Украины – а уже 2 декабря Украина получила признания от Канады, затем Польши и Венгрии).

---

<sup>67</sup> Там же. С. 121.

Следует отметить, что республики Прибалтики, изначально отказалась от объединения с бывшими советскими республиками в какой-либо форме и наметили курс на интеграцию с Европой.

ЕС в своем выступлении «О будущем статусе России и других бывших советских республик» 23 декабря 1991 году отметил, что «международные права и обязательства бывшего СССР, включая вытекающие из Устава ООН, будут выполняться Россией. Они приветствуют принятие Российским Правительством этих обязательств и в этом качестве продолжают сотрудничать с Россией»<sup>68</sup>. Применительно к России, также как и к прибалтийским республикам, не использовался термин «признание», поскольку Россию приняли в качестве правопреемницы СССР.

При признании государств, появившихся в результате распада СССР международное сообщество столкнулось с проблемой континуитета - возник вопрос: кто заменит СССР на международной арене? Положения Алма-Атинской Декларации свидетельствовали о том, что все страны-участники СНГ в равной мере должны рассматриваться как правопреемники СССР. Сложность разрешения данного вопроса состояла в том, что СССР был одним из главных участников существовавшей системы международных отношений, играющим значительную роль в мировой политике.

Следует сказать, что верное решение проблем, возникающих при правопреемстве государств способствуют существованию наиболее благоприятных условий для их международного признания. Как при распаде, так и при объединении государств очень важен согласованный характер действий самих субъектов. Пример СССР продемонстрировал простую закономерность: чем более согласованный характер действий самих республик, тем легче достигнуть международно-правовое признание.

---

<sup>68</sup> Там же. С. 127.

В Алма-Ате также был принят ряд документов, в число которых входил и Протокол о членстве в ООН, который гласил, что «члены Содружества поддерживают Россию в том, чтобы она продолжала членство СССР в ООН, включая постоянное членство в Совете Безопасности и других международных организациях»<sup>69</sup>. В соответствии с этим и появилась позиция: «Россия государство-продолжатель Советского Союза». Суть позиции сводится к тому, что Россия – главный, основной правопреемник СССР. Все правопреемники СССР – участники заключенных СССР многосторонних договоров, но участником двухсторонних договоров, заключенных ранее СССР будет только Россия.

В январе 1992 г. МИД РФ объявило: «РФ продолжает осуществлять права и выполнять обязанности, вытекающие из международных договоров, заключенных СССР... В этой связи Министерство просит рассматривать Российскую Федерацию в качестве стороны всех действующих международных договоров вместо Союза ССР»<sup>70</sup>. Однако, очевидно, что Россия не могла стать континуатором всех договоров, заключенных Союзом ССР (например, если международный договор о границах и их режиме затрагивает интересы какого либо государства СНГ, то участником его должно быть именно оно).

Таким образом, Россия в одних случаях выступала как континуатор в отношении договоров (таких договоров большинство), заключенных Союзом, в других случаях – как правопреемник (например, договоры между США и СССР в сфере разоружения и др.), в третьих – вообще не участвовала (их количество крайне мало). Относительно вопроса членства в международных организациях, как уже описано выше, Россия стала континуатором СССР, а Украина и Беларусь, соответственно

---

<sup>69</sup> Решение Совета глав государств СНГ «О членстве государств-участников СНГ в ООН» [Электронный ресурс] // Conventions. Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=18794](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=18794) (дата обращения: 09.03.2017).

<sup>70</sup> Действующее международное право. Сборников документов в 3 т. Т. 1. М., 1997. С. 476.

континуаторами УССР и БССР. Иные же страны СНГ прошли процедуру приемы новых членов в международные организации.

Заключение России со всеми государствами - правопреемниками Союза соглашений «нулевого варианта» свидетельствовало о том, что Россия стала всеобъемлющим континуатором. Так 8 февраля 1993 г. был издан указ «О государственной собственности бывшего Союза СССР за рубежом», в соответствии с которым РФ как преемница СССР принимает на себя все права на движимую и недвижимую собственность бывшего СССР, находящуюся за границей.

Такой всеобъемлющий континуитет России был предопределен несколькими объективными причинами. В частности, Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунов связывают это с неделимостью статуса великой державы, который Россия наследовала от СССР<sup>71</sup>. Таким же влияющим фактором можно назвать и статус ядерной державы. Такой статус, очевидно, не мог возникнуть для всех правопреемников Союза и, поскольку, преимущественная часть ядерного вооружения располагалась на территории России, она и была наделена правами и обязательствами бывшего СССР в данной сфере.

3. Республики, образовавшиеся в результате распада Социалистической Федеративной Республики Югославии.

25 июня 1991 году входившие в состав СФРЮ республики Хорватия и Словения объявили о своей независимости. Резолюция о суверенитете и независимости Хорватии, как и Декларация о независимости Словении базировались на воле народа (по итогам проведенных референдума/плебисцита). Роль главного посредника в урегулировании данного конфликта взял на себя ЕС и в июле 1991 г. представители

---

<sup>71</sup> Г.В. Игнатенко, О.И. Тиунов Международное право. Учебник для вузов / отв. ред. проф. Г. В. Игнатенко и проф. О. И. Тиунов. М., 2002. С. 106.

конфликтующих сторон встретились в Брионе, где договорились о трехмесячном моратории по применению Деклараций о независимости.

Спустя три месяца, 8 октября 1991г. Хорватия заявила об истечении срока действия вышеуказанного моратория. Парламент Хорватии решил признать независимость других республик СФРЮ на основе принципа взаимности. Таким образом, Хорватия призывала все страны установить дипломатические отношения с данной республикой.

Далее, 16 декабря принимаются известные декларации ЕС. Все югославские республики отвечают на них.

Учрежденная несколькими месяцами ранее для решения данного конфликта Арбитражная Комиссия признала, что СФРЮ находится в стадии распада, в результате чего также встал вопрос о континуитете.

27 апреля 1992 г. Парламент СФРЮ обнародовал Конституцию Федеративной Республики Югославия, согласно которой все международные права и обязательства СФРЮ переходят к ФРЮ. Однако, международное сообщество не поддержало такое решение. В Резолюции ООН было указано, что государство, ранее известное как Социалистическая Федеративная Республика Югославия прекратило свое существование.

Данная проблема заключалась в том, что как и с примером России, если бы международное сообщество приняло СФЮ континуатором СФРЮ, то вопрос о ее признании как нового субъекта не возник и, соответственно, СФЮ заняло бы место СФРЮ, унаследовав все международные права и обязанности.

При решении данного вопроса особую роль сыграла вышеупомянутая Арбитражная Комиссия, которая в ответ на вопросы, изложенные в письме от Лорда Каррингтона – председателя конференции по вопросам мира в Югославии ответила, что процесс распада СФРЮ завершен, соответственно

СФРЮ как государство более не существует; также Комиссия признала все 5 новых государств, образовавшихся в результате распада СФРЮ равноправными правопреемниками; и отметила, что ФРЮ – новая страна, вопрос признания которой зависит от ее согласия с принципами международного права и руководящими принципами ЕС от 16.12.1991г.

ФРЮ получила признание со стороны ЕС только в апреле 1996г. (спустя 4 года).

Таким образом, распад СССР и СФРЮ имел много сходств, но в то же время можно было обнаружить и существенные различия.

Распад СФРЮ характеризовался объединением усилий Федерации и одной из входящих в нее республик – Сербии по сохранению Федерации и воспрепятствованию международному признанию других республик из состава СФРЮ. Получается, что в глазах остальных республик СФРЮ и Сербия объединились в единое, что и дало отрицательные последствия.

А в ситуации с Советской федерацией Россия, характеризующаяся как самая сильная советская республика, наоборот отделилась от центра, т.е. была наравне с другими, входящими в состав СССР республиками. В связи с этим, процесс распада в данном случае носил более естественный характер.

Дезинтеграция же Югославии носила искусственный характер и был выгодна определенным силам за пределами Югославии<sup>72</sup>. Среди исследователей существует мнение, что признание республик Югославии явилось преждевременным. В частности, об этом пишет Ю. Решетов: «Претензии на самостоятельное государственное существование по той или иной причине поддерживаются уже существующими государствами, следствием чего является поспешное признание новых государств. Трагедия народов Югославии является в значительной мере следствием скоропалительного признания новых республик ведущими западными

---

<sup>72</sup> Гасымов Ф Р. Указ. соч. С. 153.

странами»<sup>73</sup>. Также госсекретарь США У. Кристофер отметил, что «в процессе признания бывших югославских республик были допущены серьезные просчеты...ответственным за «поспешность» является Германия, которая оказала мощное давление на другие страны и ЕС. Истоки югославского кризиса следует искать в скороспелом решении о признании Хорватии и Словении»<sup>74</sup>.

Таким образом, проанализировав 3 группы государств, образовавшихся в результате распада вышеописанных субъектов можно сделать следующие выводы.

Международно-правовое признание бывших республик СССР и СФРЮ в отдельных случаях имело свою специфику. К странам Прибалтики международное сообщество изначально выражало особое отношение. Страны Запада исходили из того, что аннексия не уничтожает международно-правовую «личность» государства, а лишь прекращает ее на определенное время, а после возврата к суверенитету и собственной независимости государство способно восстановить международную правосубъектность.

Также, необходимо отметить, что несмотря на самостоятельный характер таких институтов международного права как признание и правопреемство они тесно взаимосвязаны. Согласованный характер действий и правильное разрешение вопросов правопреемства при распаде государств дает почву для наиболее благоприятных условий для международного признания его распадающихся частей. Так, распад СССР и СФРЮ и признание бывших советских и югославских республик при наличии множества сходных элементов имеют и ряд существенных различий.

---

<sup>73</sup> Материалы конференции на тему: правовые рамки разрешения этнополитических конфликтов в Европе. Баку, 2002. С. 282.

<sup>74</sup> Михеев В. Вашингтон винит Бонн в югославском кризисе / Известия. 1993. 24 июня.

Распад Югославии характеризовался объединением усилий федерации и одной из республик в нее входящих по сохранению Федерации. В СССР же, ситуация имела иной характер и благодаря согласованному характеру действий бывших советских республик в процессе распада СССР, подписанию Алма-Атинской Декларации стран СНГ, Протокола о членстве ООН, своевременному разрешению вопросов правопреемства и др. была достигнута цель – беспрепятственное международно-правовое признание в короткие сроки.

## Заключение

В данной выпускной квалификационной работе предпринята попытка комплексного анализа правового института признания государств.

По итогам проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Особый характер института признания заключается не только в правовой природе его действия, но и в правовых последствиях, возникающих для признанного государства. В частности, при определении сущности и природы понятия признания государств в юридической науке имеются специфические политико-правовые коллизии. Вследствие таких противоречий затруднено эффективное функционирование данного правового института в современных условиях глобализации мира.

Это выражается в отсутствии единого, научно-обоснованного, общеправового определения понятия признания.

Также, совершенно различным по своей правовой природе является признание в теоретическом и практическом смыслах его выражения.

В дополнение к этому, стоит отметить, что существующий в нынешнем виде правовой институт признания государств по отношению к появлению новых государств на политической арене не обеспечивает целостности правового пространства во всем мире и не отвечает основным требованиям современности в области обеспечения внутригосударственной и межгосударственной безопасности.

В этой связи, наиболее содержательным в научном плане представляется интегративный подход к проблеме признания государств, позволяющий раскрыть сущность заявленного понятия более целостно, углубленно и расширенно с позиций национального и международного

права, т.к. сфера его действия непосредственно затрагивает внутренний и внешний суверенитет государства. Но все же, при всем многообразии исследованных теорий можно отметить, что каждая из них предполагает своеобразный характер действия и применения.

В целом, общетеоретическая концепция исходит из того, что взаимоотношения государств, их характер и сущность определяются, в конечном счете, внутренним состоянием самого государства, его правовыми нормами и обычаями.

Также, большую роль и важное значение в изучении вопросов как образования государства, так и его последующего признания играет история. Исторические аспекты свидетельствуют о том, что признание тесно связано с эволюцией самого государства, которое существенным образом оказало влияние на формирование внутренней и внешней структуры и компетенции государств.

Признание имеет и большое политическое значение для нового государства, укрепляя его позиции в международной системе отношений, открывая перед ним возможности сотрудничества, реализации своих прав во взаимоотношениях с другими государствами.

Возникновение нового государства всегда влечет за собой значительные политические и правовые последствия.

Стоит отметить тот факт, что признание, например, Косова, Южной Осетии, Абхазии в качестве суверенных государств со стороны ряда стран оказалось тесно связанным со сложившимися особыми условиями и политическими обстоятельствами реализации ими принципа самоопределения наций и народов. С учетом этих обстоятельств, особую значимость приобретают и актуализируются проблемы правового института признания государств.

Научное исследование теорий и положения правового института признания государств является актуальной задачей, стоящей перед современными теоретиками и практиками, поскольку вопросы признания государств составляют особый круг правовых проблем внутригосударственного и международного значения, которым уделяется особое внимание во внешнеполитической деятельности государств.

Наряду с правовой оценкой, политическая составляющая всегда имеет большое значение в ходе признании новых государств.

Практика признания государства обусловлена конкретной политической целесообразностью с позиций и с учетом интересов признающих и признаваемых государств. Признание имеет большое политическое значение для государств, укрепляя их позиции в международной системе. Признание делает государство не только полноправным членом международного сообщества, но и открывает возможности реализации своих прав во взаимоотношениях с другими государствами.

Отмечая значение данного правового института необходимо учесть пути преодоления возникающих противоречий, вызванных сложностью и неоднозначностью характера его практической реализации. В современный период существующие правоотношения между государствами являются довольно разнообразными, поскольку усиливается тенденция как взаимодействия, так и взаимозависимости государств друг от друга.

Существенное значение имеет в этом отношении обобщение практического опыта, накопленного в области признания современных государств.

Таким образом, исследование данного правового института имеет большое как теоретическое, так и практическое значение.

По итогам исследования была достигнута первоначально поставленная цель работы: осуществлен комплексный анализ правового института признания государств на основе изучения и использования уже имеющихся в научно сфере разработок.

Так, в ходе исследования были рассмотрены:

- правовое определение и значения понятия «признание государства»;
- правовое содержание отношений, возникающих в ходе выражения признания между государствами;
- исторические аспекты формирования и развития признания государств;
- основные теории, формы и критерии признания государств;
- актуальные проблемы института признания с учетом современного развития правовых отношений между государствами и пути их совершенствования.

На основании вышеизложенного можно сказать, что в ходе исследования была определена специфика признания государства, как особого правового института, с соответствующими ему принципами и нормами, субъектами которого являются независимые образования, осуществляющие свою внешнеполитическую деятельность на современном этапе развития по установлению взаимных прав и обязанностей.

Предполагается, что дальнейшая разработка и обсуждение поставленных в данной исследовательской работе вопросов будет способствовать совершенствованию не только данного правового института, но и в целом науки международного публичного права и теории государства и права.

## Список использованных источников и литературы

1. Конституция Российской Федерации 1993г. // Собрание законодательства Российской Федерации. 2009. № 4. Ст. 455.
2. Устав ООН от 26 июня 1945г. [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Электрон. дан. [Б.м., б.д.]. – URL: <http://www.un.org/ru/law/icty.shtml> (дата обращения: 01.03.2017).
3. Венская конвенция о праве международных договоров 1969г. // Ведомости Верховного Совета СССР. – М., 1986. №37.
4. Декларация Европейского Сообщества о «Руководящих принципах признания новых государств в Восточной Европе и Советском союзе» от 16 декабря 1991 [Электронный ресурс] // Юридический портал «Center Bereg» – Электрон. дан. [Б.м., б.д.]. – URL: <http://www.center-bereg.ru/o328.html>
5. Декларация о принципах международного права, касающихся дружественных отношений и сотрудничества между государствами в соответствии с уставом ООН , 1970г. // Международное публичное право. Сборник документов. Т.1 М., 1996.
6. Заключительный акт Совещания по безопасности и сотрудничеству в Европе 1975г. // Сборник действующих договоров, соглашений и конвенций, заключенных СССР с иностранными государствами. Вып. XXXI. М., 1977
7. Консультативное заключение Международного суда ООН о соответствии Декларации независимости Косово международному праву [Электронный ресурс] // Международный суд ООН. – Электрон. дан. [Б.м., б.д.]. – URL: [www.icj-cij.org](http://www.icj-cij.org) (дата обращения: 01.03.2017).
8. Устав Международного трибунала для судебного преследования лиц, ответственных за серьезные нарушения международного гуманитарного права, совершенные на территории бывшей Югославии с 1991 года [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Электрон. дан.

[Б.м., б.д.]. – URL: <http://www.un.org/ru/law/icty/charter.shtml> (дата обращения: 01.03.2017).

9. Конституция Сербии [Электронный ресурс] // Интернет-библиотека конституций Романа Пашкова. – Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. – URL: <http://worldconstitutions.ru/?p=369> (дата обращения: 07.03.2017).

10. Федеральный закон от 15 июля 1995 года № 101 – ФЗ «О международных договорах Российской Федерации» // Российская газета. – 1995. – 21 июля

11. Указ Президента РФ от 26 августа 2008 г. №1260 «О признании Республики Абхазия» // Российская газета. – 2008. 29 августа

12. Указ Президента РФ от 26 августа 2008 г. №1261 «О признании Республики Южная Осетия» // Российская газета. – 2008. 29 августа

13. Ануфриева Л.П. [и др.] Международное публичное право: учебник / отв. ред. К.А. Бекашев. 5-е изд., перераб и доп. – М.: Проспект, 2011. 997 с.

14. Баскин Ю.Я. История международного права. «Вопросы признания и дипломатического права». / Ю.Я. Баскин, Д.И. Фельдман. – М.: междунар. отношения, 1990. 205 с.

15. Бекашев К.А. Международное публичное право: учебник / отв. ред. К.А. Бекашев.– М.: Проспект, 2010. 1008 с.

16. Блищенко И.П. Мировая политика и международное право. И.П. Блищенко, М.М. Солнцева. – М.: междунар. отношения, 1991. 158 с.

17. Бобров Р.Л. Шаг, продиктованный историей. / Р.Л. Бобров. – М.: междунар. отношения, 1974. 184 с.

18. Вылегжанин А.Н. Международное право: учебник / отв. ред. А.Н. Вылегжанин. – М.: Высшее образование, Юрайт, 2009. 1012 с.

19. Грушкин Д.В. Право народов на самоопределение: идеология и практика. / Д.В. Грушкин. – М.: «ЗВЕНЬЯ», 1997. 48 с.

20. Гуськова Е. Вооруженные конфликты на территории бывшей Югославии. / Е. Гуськова. – М.: ИНИОН, 1998. 155 с.

21. Иванов И.С. Внешняя политика России в эпоху глобализации: статьи и выступления. / И.С. Иванов. – М.: ОЛМА-ПРЕСС, 2002. 415 с.
22. Игнатенко Г.В. Международное право: учебник / отв. ред. Г.В. Игнатенко и О.И. Тиунов. – М.: Проспект, 2010. 761 с.
23. Казаровец Е.М. Вопросы признания новых государств и правительств в современном международном праве. / Е.М. Казаровец. – М.: Изд-во Моск. Ун-та, 1958. 23 с.
24. Керимов А.Д. Современное государство: вопросы теории. / А.Д. Керимов. – М.: НОРМА, 2007. 144 с.
25. Котляр В.С. Международное право и современные стратегические концепции США и НАТО. / В.С. Котляр. – Казань: Центр инновационных технологий, 2008. 157 с.
26. Кравченко А.И. Политология: учебник / А.И. Кравченко. – М., 2005. 432 с.
27. Крашенинникова Н.А., История государства и права зарубежных стран / под ред. Н.А. Крашенинниковой и О.А. Жидкова. – М.: изд-во МГУ, 1991. 336 с.
28. Лазарев М.И. Дворцовые перевороты в странах Латинской Америки / М.И. Лазарев. – М.: Юрид. лит, 1967. 191 с.
29. Лебедева М.М. Мировая политика. / М.М. Лебедева. – М.: «Аспект пресс», 2003. 351 с.
30. Лукашук И.И. Международное право. Особенная часть: учебник / И.И. Лукашук. – М.: Волтерс Клувер, 2008. 544 с.
31. Лукашук И.И. Нормы международного права в международной нормативной системе. / И.И. Лукашук. – М.: Спарк, 1997. 322 с.
32. Марусин И.С. О некоторых правовых аспектах взаимоотношений с непризнанными государствами. / И.С. Марусин. – СПб., 2000
33. Марченко М.Н. Проблемы теории государства и права: учебник / М.Н. Марченко. – М., 2007. 767 с.

34. Моисеев А.А. Суверенитет государства в современном мире. / А.А. Моисеев. – М.: «Научная книга», 2006. 246 с.
35. Морджорян Л.А. Курс международного права : в 6 т. / Л.А. Морджорян – М., 1960.
36. Новиков С.С. Международное партнерство по урегулированию конфликта в Косово. / С.С. Новиков. – Владимир: Изд-во ВЮИ ФСИН России, 2010. 236 с.
37. Оппенгейм Л.Л. Международное право / Л.Л. Оппенгейм. – М.: Гос.изд-во иностр. лит-ры, 1948. 408 с.
38. Погорельский А.Л. Непризнанные государства. / А.Л. Погорельский. – М.: Теория будущего, 2006. 192 с.
39. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник / Т.Н. Радько. – М.: Проспект, 2010. 354 с.
40. Толстых В.Л. Курс международного права: учебник / В.Л. Толстых. – М.: Волтерс Клувер, 2009. 1056 с.
41. Тункин Г.И. Теория международного права / под общ. ред. проф. Л.Н. Шестакова. – М.: Изд-во «Зерцало», 2009. 322 с.
42. Уляницкий В.А. Международное право // Золотой фонд российской науки международного права. Т.Ш. М. междунар. отношения, 2010. 488 с.
43. Усенко Е.Т. Очерки теории международного права. / Е. Т. Усенко. – М.: Норма, 2008. 240 с.
44. Ушаков Н.А. Государство в системе международно-правового регулирования. / Н.А. Ушаков. – М.: ИГиП РАН, 1997. 62 с.
45. Ушаков Н.А. Международное право: учебник / Н.А. Ушаков. – М.: Юристъ, 2003. 243 с.
46. Фельдман Д.И. – Признание государств в современном международном праве. / Д.И. Фельдман. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1965. 258 с.

47. Фельдман Д.И. Признание в современном международном праве (признание новых государств и правительств). / Д.И. Фельдман. – М.: междунар. отн-я, 1975. 167 с.
48. Фельдман Д.И. Признание правительств в международном праве. / Д.И. Фельдман – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1961. 91 с.
49. Фельдман Д.И. Современные теории международно-правового признания. / Д.И. Фельдман. – Казань: Изд-во Казанского ун-та, 1963.
50. Хайд Ч.Ч. Международное право, его понимание и применение США / Ч.Ч. Хайд. –М., 1950. 349 с.
51. Чинчиков А.А. Целостность государства: вопросы теории / А.А. Чинчиков. – М., 1995. 34 с.
52. Шумилов В.М. Международное право: учебник / В.М. Шумилов. – М.: ТК Велби, 2007. 488 с.
53. Шуршалов В.М. Международные правоотношения / В.М. Шуршалов. – М. междунар. отношения, 1971. 240 с.
54. Ампар К.А. Теоретические концепции международно-правового признания и политическая практика их реализации // Известия высших учебных заведений. - Поволжский регион., 2010. №2. – С. 38-45
55. Антонова И.А. Международное признание республики Косово: трансформация позиции России // Общество. Среда. Развитие (Terra Humana). – СПб., 2014. №1(30). – С. 46-50
56. Арбатова Н.К. Проблема Косово в контексте европейской безопасности // Косовская мина в Европе? – М., 2006. – С. 18-27
57. Барановский В. Непризнанные // Деловые люди. – М., 2003. №6. – С. 34-37
58. Бекашев К.А. Принцип уважения государственного суверенитета – основополагающий принцип общего международного права // Lex Russica. – М., 2008. №4 – С. 913-928
59. Бердегулова Л.А., Каплина С.Е. Дипломатическое признание вновь возникающих государств как субъектов международно-правовых

отношений // Вестник Забайкальского государственного университета. – Чита, 2014. №2. – С. 140-146

60. Бобылев А.И. Понятие, признаки, сущность и типология государства // Право и государство: теория и практика. – М., 2006. №2. – С.5-13

61. Большаков А.Г. Непризнанные государственные образования постсоветского пространства: Казус Нагорного Карабаха // Ученые записки Казанского университета. – Казань, 2007. № 3. – С. 130.

62. Борисов Н.А. Институт признания в международном праве: теория и практика // Государство и право. – М., 2016. №13(78). – С.1-8

63. Вельяминов Г.М. Признание «непризнанных» и международное право // Россия в глобальной политике. – М., 2007. №1. – С.120-129

64. Голубок С.А. О соответствии международному праву односторонней декларации независимости Косово // Международное правосудие. – М., 2011. №11. – С. 21-30

65. Гуськова Е. Динамика косовского кризиса и политика России // Косово: международные аспекты кризиса. – М., 1999. – С. 32-78

66. Давыдов Ю. Проблема Косово в российском внутриполитическом контексте//Косово: международные аспекты кризиса. – М., 1999. – С. 247-279

67. Дадаян Д.С. Непризнанные государства в современных международных отношениях (Теоретический анализ феномена «Непризнанные государства» в мировой политике) // Национальное государство в условиях глобализации. – М., 2005. – С. 106-124

68. Дадаян Д.С. Непризнанные государства Закавказья: Мифы и реалии // Азия и Африка сегодня. – М.,2006. №11. – С. 52-57

69. Джантаев Х.М. Формы и виды признания в современном международном праве // Вестник Российского университета дружбы народов. – М.,2011. №4. – С. 148-163

70. Донай Лукаш. Абхазия и Южная Осетия: функционирование непризнанных государств. Взгляд на проблему с позиций Запада, попытка редефиниции термина «государство» // PolitBook. – М., 2014. №4. – С. 52-76
71. Дубровин Д., Михалев Л., Нарышкин А. Косово провозгласило независимость. Что думают в Западной Европе // Эхо планеты. – М., 2008. №8 – С. 19
72. Дурденевский В.Н. Главные правовые вопросы при образовании нового государства // Вопросы теории и практики международного права. Учетные записки ИМО. – М., 1959. № 2. – С. 27.
73. Ерицян И.Н. Предупреждение эскалации политических конфликтов на территориях непризнанных и частично признанных государств постсоветского пространства // Вестник Удмуртского университета. – Ижевск, 2015. №7. – С. 131-134
74. Ерохина Е.В., Нагорная О.С. Новообразование государств и проблема признания их статуса: историческая ретроспектива // Вестник Совета молодых ученых и специалистов Челябинской области. – Челябинск, 2016. №4(15). – С. 93-97
75. Ильяшевич М.В., Хахина А.А. К вопросу о международно-правовом признании государств // Вестник Российского университета дружбы народов. – М., 2014. №1. – С. 236-244
76. Кандель П.Е. Упущенная выгода // Конфликт в Косово и международная безопасность. – М., 2009, - С. 169-182
77. Каюмова А.Р. Суверенитет и юрисдикция государства: проблемы соотношения (возможность независимости Косова) // Конституционное и муниципальное право. – М., 2008. № 9 - С. 12-15
78. Ковалев А.А. Международные правовые последствия признания независимости Косово // Мир и политики. – М., 2008. №4 – С. 15-17
79. Косолапов Н.А., Кунадзе Р.Ф., Ларин А.Г. Легитимность в современных условиях международной безопасности и проблема непризнанных государств. Случай Тайваня // Восток. – М., 2008. №3. С. 90.

80. Кузьмин Э.Л. Миропорядок и международное право // Международная жизнь. – М., 2010 №9. – С. 75-90
81. Кунадзе Г. Игры без правил // Новое время. – М., 2004. № 37. – С. 23-25.
82. Курдюков Г.И. Признание и непризнание в практике ООН // Вестник экономики, права и социологии. – М., 2008. №5. – С. 64-70
83. Лиляк В.Б. Международно-правовые основания признания Абхазской государственности // Бизнес в законе. – М., 2010. №5. – С. 138-140
84. Лялина И.С. Признание непризнанных: что дальше? События в Южной Осетии и Абхазии – очередной повод задуматься о несовершенстве международных взаимоотношений // Человек и закон – Общественно-правовой журнал. – М., 2008. №10. – С. 12-16
85. Малеев Ю.Н. Совет безопасности ООН и вопросы международного управления // Международное право – International Law. – М., 2006 №1(25). – С. 24-47
86. Мартынова М.Ю. Проблемы Косово: этнический фактор // Конфликт в Косово и международная безопасность. – М., 2009. – С. 93-156
87. Меден Н.К. Германская политика в Косово: путь к признанию независимости // Конфликт в Косово и международная безопасность. – М., 2009. – С. 211-230
88. Мигунов Е.В. Современные французские исследования по Косову // Общество: политика, экономика, право. – М., 2016. №2. – С. 11-15
89. Михеев В. Вашингтон винит Бонн в югославском кризисе // Известия. – М., 1993. 24 июня.
90. Невзоров М.В. Этнополитический конфликт на территории частично признанного государства Косово: опыт моделирования ситуации // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. – М., 2013. №161. – С. 122-126

91. Петрова С.В. Развитие процесса суверенизации Нагорно-Карабахской республики в современных политических условиях // Теория и практика общественного развития. – М., 2011. №6. – С. 167-170
92. Платонова М.А. Де-факто независимые государства Кавказа: переосмысление терминологии // Вестник Волгоградского государственного университета. – Волгоград, 2012. №1. – С. 98-101
93. Проблема признания государств // Международная жизнь. – М., 2009. №11. – С. 45-68
94. Романенко С.А. Косово: история, характер и динамика конфликта // Конфликт в Косово и международная безопасность. – М., 2009. – С. 13-58
95. Свечников Н.И., Богданова М.А. Крымский референдум – некоторые аспекты политико-правового анализа // Вестник Пензенского государственного университета. – Пенза, 2014. №3(7). – С. 28-33
96. Свечников Н.И., Филюков А.Р. Политико-правовой анализ государственного переворота на Украине // Вестник Пензенского государственного университета. – Пенза, 2014. №3(7). – С. 23-27
97. Селиванова И.С., Михайлов Н.Д., Васина М.А. Проблемы международного признания новых государств в современном мире // Вестник Международного института экономики и права. – М., 2015. №-1 - Конференция. – С. 288-291
98. Серенко И. Россия и Пакистан на пути к взаимовыгодному сотрудничеству // Азия и Африка сегодня. – М., 2008. № 10. – С. 7
99. Сидди Марко. Абхазия, Косово и право на отделение // Центральная Азия и Кавказ. – Лулеа, 2011. №1(Т.14). – С. 72-82
100. Скаков А.Ю. Непризнанные государства Южного Кавказа: политика России и перспективы стабильности в регионе // Россия и Кавказ: история и современность. – Махачкала, 2006. – С. 254-264
101. Сквозников А.Н. Применение права непризнанных государственных образований // Вестник Самарской гуманитарной академии. – Самара, 2013. №1. – С. 21-30

102. Сквозников А.Н. Феномен непризнанных и частично признанных государств и особенности их правосубъектности // Вестник Самарской гуманитарной академии. – Самара, 2011. №2. – С. 3-12
103. Смбатьян А.С. Консультативная юрисдикция Международного суда // Современное право. – М., 2009. №2 – С. 98-101
104. Смит Д. «Советские сироты»: исторические корни Приднестровского, Нагорно-Карабахского, Абхазского и Южно-Осетинского конфликтов // Сравнительное конституционное обозрение. – М., 2006. № 4(57). – С.128-135
105. Соколова П.С. Независимость Косово – этап евроатлантической интеграции Западных Балкан // Конфликт в Косово и международная безопасность. – М., 2009. – С. 193-201
106. Стрельцова Я.Р. Почему Франция признала независимость Косово? // Конфликт в Косово и международная безопасность. – М., 2009. – С. 231-248
107. Ступаков Н.В. Применение современных доктрин признания международной правосубъектности государств в согласительных (мирных) процедурах урегулирования конфликта Украины с ДНР и ЛНР // Международное сотрудничество евразийских государств: политика, экономика, право. – М., 2015. №3(4). – С. 17-27
108. Тарасюк А.А., Апаршева Е.С. Теоретические концепции международно-правового признания и политическая практика их реализации // Государство и право. – М., 2015. №11-1. – С. 238-241
109. Тихомиров Ю.А. Суверенитет в фокусе национального и международного права // Мир и политика. – М., 2008. №4 – С. 15-17
110. Холина Е.А. Формы и критерии признания государств // Пробелы в российском законодательстве. – М., 2012. №3. – С. 218-222
111. Цвицинская Н. Эволюция института признания государства в международном праве // История и современность. – М., 2014. №2. – С. 147-161

112. Юсис О. З. Иммуниет государственных морских судов и непризнание государств (на примере советских Прибалтийских республик) // Советский ежегодник международного права за 1985 г. – М., 1986. – С. 235 – 241.
113. Язькова А.А. Проблема Косово и конфликты на постсоветском пространстве // Конфликт в Косово и международная безопасность. – М., 2009. – С. 157-168
114. Александрова Н.В. Правовой институт признания государств : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Н. В. Александрова. – Н. Новгород, 2009. – 27 с.
115. Александрова Н.В. Правовой институт признания государств : дис. ... канд. юрид. наук. / Н. В. Александрова. – Н. Новгород, 2009. – 174 с.
116. Гасымов Ф.Р. Признание государств и правительств. Современная международно-правовая теория и практика : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / Ф. Р. Гасымов. – Казань, 2005. – 21 с.
117. Гасымов Ф.Р. Признание государств и правительств. Современная международно-правовая теория и практика : дис. ... канд. юрид. наук / Ф. Р. Гасымов. – Казань, 2005. 199 с.
118. Строева А.С. Проблема международно-правового признания Косово: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. / А.С. Строева. – М., 2011. – 24 с.
119. Строева А.С. Проблема международно-правового признания Косово: дис. ... канд. юрид. наук. / А.С. Строева. – М., 2011. – 185 с.
120. Фельдман Д.И. Проблема признания в современном международном праве: автореф. дис. ... д-ра юрид.наук. / Д.И. Фельдман. – М., 1965. – 34 с.
121. Доклад Генерального секретаря о Миссии Организации Объединенных Наций по делам Временной администрации в Косово [Электронный ресурс] // Организация Объединенных Наций. – Электрон. дан. [Б.м., б.д.]. – URL: <http://www.un.org/ru/law/inspy.shtml>

122. Игрунов В.В. Выступление на научно-практической конференции в Степанакерте. 2008. Май. Может ли Карабах обрести независимость? [Электронный ресурс] // IGRUNOV.RU. - Электрон. дан. [Б.м., б.д.]. – URL: [www.igrunov.ru/vin/vchk-vin-civil/nacio/1226385197.html](http://www.igrunov.ru/vin/vchk-vin-civil/nacio/1226385197.html) (дата обращения 27.02.2017).

123. Лавров С.В. Ключевые принципы внешней политики РФ остаются неизменными – Лавров [Электронный ресурс] // РИАНовости. – Электрон. дан. [Б.м.], 2013. – URL: <https://ria.ru/politics/20130123/919422542.html> (дата обращения: 07.03.2017).

124. Международное признание независимости Абхазии послужит миру и стабильности на Кавказе: заявление к Генеральному секретарю ООН, главам государств и парламентов СНГ и стран мира о признании государственной независимости республики [Электронный ресурс] // Информационное агентство REGNUM. – Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: [www.regnum.ru/news/698711.html](http://www.regnum.ru/news/698711.html) (дата обращения: 07.03.2017).

125. Непризнанные государства в мире Югославии [Электронный ресурс] // РИАНовости. – Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. URL: <https://ria.ru/spravka/20140512/1007510732.html> (дата обращения 11.03.2017).

126. Решение Совета глав государств СНГ «О членстве государств-участников СНГ в ООН» [Электронный ресурс] // Conventions. – Электрон. дан. [Б.м., б.г.]. – URL: [http://www.conventions.ru/view\\_base.php?id=18794](http://www.conventions.ru/view_base.php?id=18794) (дата обращения: 09.03.2017).

127. Россия должна признать Абхазию и Южную Осетию, не дожидаясь признания Косово [Электронный ресурс] // Новый регион. Южный Кавказ. Интернет-издание стран Южного Кавказа. – Электрон. Дан. [Б.м., б.г.]. URL: [www.nregion.com/news.php?i=9713](http://www.nregion.com/news.php?i=9713) (дата обращения: 05.03.2017).

## ПРИЛОЖЕНИЕ А

Таблица А.1. Непризнанные государства  
(перечень не является исчерпывающим)

Название государства	Дата провозглашения независимости	Краткое описание
ПРИДНЕСТРОВСКАЯ МОЛДАВСКАЯ РЕСПУБЛИКА	2 сентября 1990 г.	Непризнанное государство, провозглашённое на территории Молдавской ССР. На востоке граничит с Украиной и на западе - с Республикой Молдова. Власти считают республику правопреемницей Молдавской АССР, существовавшей с 1924 до 1940 в составе Украинской ССР.
НАГОРНО-КАРАБАХСКАЯ РЕСПУБЛИКА	2 сентября 1991 г.	Непризнанное государство, провозглашённое в границах Нагорно-Карабахской автономной области (НКАО), а также прилегающего к ней бывшего Шаумяновского района Азербайджанской ССР, в данных границах являлось анклавом внутри Азербайджанской ССР. Республика граничит на западе с Арменией, на севере и востоке — с Азербайджаном, на юге — с Ираном.
ДОНЕЦКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА	7 апреля 2014 г.	Непризнанное государство, провозглашенное в результате разразившегося политического кризиса на Украине. Украина считает территорию ДНР временно оккупированной Россией. ДНР рассматривается Украиной как террористическая организация.
ЛУГАНСКАЯ НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА	28 апреля 2014 г.	Непризнанное государство, провозглашенное в результате разразившегося политического кризиса на Украине. Украина считает территорию ДНР временно оккупированной Россией. ДНР рассматривается Украиной как террористическая организация.
СОМАЛИЛЕНД	18 мая 1991 г.	Непризнанное государство, провозглашенное на северо-западной территории Сомали. В 1991 году была провозглашена Независимая Республика Сомалиленд, включавшая в себя 5 из 18 административных регионов Сомали.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А

Продолжение таблицы А.1

ДЖУБАЛЕНД	3 сентября 1998 г.	Непризнанное государство, планирующее войти в состав будущего федеративного Сомалийского государства. В 2008 году находился под контролем Временного сомалийского Федерального правительства (номинально). В 2011 году на севере Джубаленда фактически было утверждено новое правительство, союзное Переходному федеральному правительству и противостоящее Аш-Шабабу.
ГАЛМУДУГ	14 августа 2006 г.	Непризнанное государство Сомали, расположенное в южной части города и округа Галькай. Галмудуг не стремится к полной независимости, а представляет себя как часть будущего федеративного сомалийского государства.
АВДАЛЕНД	август 2010 г.	Непризнанное государство, стремящееся к независимости с 1995г. В августе 2010 г. было официально объявлено о формировании новой автономной области Авдаленд в составе федерального Сомали.
АЗАНИЯ	3 апреля 2011 г.	Непризнанное государство, автономия которого была провозглашена на проведённой церемонии в столице Кении 3 апреля 2011 года. Инициатором создания Азании принято считать Кению, поскольку ей выгодно существование государства-буферной зоны на границе с Сомали, находящимся в состоянии гражданской войны с 1991 года.
АЛЬ СУННА УАЛЯМА'А	1991 г.	Непризнанная группировка выступающая против законов, запрещающих музыку, а также против жестокой смертной казни и ампутаций конечностей, и ряда других положений, поддерживаемых экстремистскими интерпретациями ислама. Кроме того, выступает против сноса религиозных святынь.
ДЖАМААТ АШ- ШАБААБ	2004 г.	Непризнанное государство, целью которого является мир и шариат, но первоначально джихад для ведения войны против «врагов Ислама» на территории Сомали и за её пределами. Рядом государств. в т. ч. США обозначается как террористическая организация.
ГОСУДАРСТВО ВА	1989 г.	Непризнанное государство, расположенное на территории Мьянмы. Столица непризнанного образования — г. Панкан. Территория государства не имеет чётких границ и занимает северо-восток Шана.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А

Продолжение таблицы А.1

ГОСУДАРСТВО ШАН	1996 г.	Непризнанное государство, расположенное на северо-востоке Мьянмы, частично контролирующее свою территорию. Северо-восток Шана контролируется другим непризнанным государством Ва. Северо-запад государства находится под контролем правительственных войск Мьянмы. Столица государства – г. Лои Тайленг.
ИСЛАМСКИЙ ЭМИРАТ АБЬЯН (В ЙЕМЕНЕ)	2011 г.	Непризнанное государство, расположенное в Йемене и последовательно развивающее радикальное исламистское движение «Аль-Каида на Аравийском полуострове», во главе которого стоят лидеры бывшей «Армии освобождения Адена и Абьяна». Переход южных районов Йемена под контроль исламистов произошёл в ситуации развала государственно-властных институтов, последовавшего за массовыми акциями протеста против режима президента Али Абдаллаха Салеха в марте 2011 г.
ИСЛАМСКИЙ ЭМИРАТ ШАБВА (В ЙЕМЕНЕ)	2012 г.	Непризнанное государство, расположенное в Йемене и последовательно развивающее радикальное исламистское движение «Аль-Каида на Аравийском полуострове», во главе которого стоят лидеры бывшей «Армии освобождения Адена и Абьяна». Переход южных районов Йемена под контроль исламистов произошёл в ситуации развала государственно-властных институтов, последовавшего за массовыми акциями протеста против режима президента Али Абдаллаха Салеха в марте 2011 г.
ВАЗИРИСТАН (В ПАКИСТАНЕ)	2006 г.	Непризнанное государство, расположенное в горной местности северо-западного района Пакистана, граничащее с Афганистаном. Состоит из провинций: Северный Вазиристан и Южный Вазиристан, входящих в территорию племён под особым совместным управлением федерального центра и местных властей.

ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А

Продолжение таблицы А.1

ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА БАКАССИ (В НИГЕРИИ)	2012 г.	Непризнанное государство, входящее в число активных сепаратистских движений в Африке. Образование ранее входило в состав Нигерии.
ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО	Основано 15 октября 2006 г.  Провозглашена независимость 29 июня 2014 г.	Непризнанное государство (и террористическая группировка). В 2013—2014 годах фактически установила частичный контроль над восточной Сирией, северным и центральным Ираком. Государство также контролирует небольшую часть территории Ливии. Многие государства и международные организации, в т.ч. и ООН рассматривают Исламское государство в качестве террористической организации, а не в качестве государства.
ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО АЗАВАД (В МАЛИ)	6 апреля 2012 г.	Непризнанное государство, образованное в результате объединения туарегов из НДОО и исламистов из «Ансар ад-Дин», управляемое Переходным советом Исламского Государства Азавад. Организация известна своими связями с отделением террористической сети Аль-Каида.
СИЛЕНД	1967 г.	Непризнанное государство, провозглашенное британским отставным майором Пэдди Роем Бейтсом и претендующее на суверенитет над территорией морской платформы в Северном море в 10 километрах от побережья Великобритании.
РЕСПУБЛИКА ХАУ ПАКУМОТО	19 января 2010 г.	Непризнанное государство, расположенное на острове Муреа, в французской Полинезии.
РЕСПУБЛИКА МУРРАВАРРИ (В АВСТРАЛИИ)	30 марта 2013 г.	Непризнанное государство, расположенное в Австралии и заселенное народом Мурраварри. Уведомление о самопровозглашении независимости государства было направлено Королеве и премьер-министру Великобритании, а также властям Куинсленда и Нового Южного Уэльса, на территории которых и проживают племена весной 2013 г.

## ПРОДОЛЖЕНИЕ ПРИЛОЖЕНИЯ А

Продолжение таблицы А.1

НАРОДНАЯ РЕСПУБЛИКА ЭУАХЛАЙ- КВИНСЛЕНД	3 августа 2013 г.	Непризнанное государство, расположенное в Австралии, провозгласившее независимость летом 2013 года.
РЕСПУБЛИКА БАНГСАМОРО	12 августа 2013 г.	Непризнанное государство, созданное в результате подписания правительством Филиппин и Исламским освободительным фронтом Моро договора, согласно которому на юге страны появился автономный мусульманский регион .
СИРИЙСКИЙ КУРДИСТАН (ЗАПАДНЫЙ КУРДИСТАН)	12 ноября 2013 г.	Начиная с лета 2012 г., территория Сирийского Курдистана по большей части контролируется Высшим курдским советом и связанными с ним вооруженными формированиями (под контролем правительства Башара Асада частично остались только Хасеке и Эль-Камышлы). В то же время, Сирийский национальный совет отрицает само существование такого понятия, как «Сирийский Курдистан», и считает, что в Сирии есть только районы, населенные курдами (не на 100 %), и не более того.
ИСЛАМСКОЕ ГОСУДАРСТВО ФАЛУДЖА	3 января 2014 г.	Непризнанное государство, образованное в результате захвата военной группировкой Исламского государства Ирака города Фалуджа.

Обработан файл:  
Мошенко ЮЕ ВКР.docx.

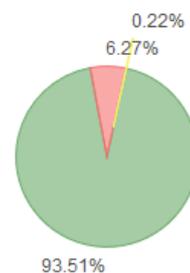
Год публикации: 2017.

---

**Оценка оригинальности документа - 93.51%**

**Процент условно корректных заимствований - 0.22%**

**Процент некорректных заимствований - 6.27%**



[Просмотр заимствований в документе](#)

Время выполнения: 27 с.

# Отчет о проверке № 1

дата выгрузки: 07.06.2017 17:03:23  
пользователь: [moshenko\\_yulia15@mail.ru](mailto:moshenko_yulia15@mail.ru) / ID: 4678099  
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»  
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

---

## Информация о документе

№ документа: 9  
Имя исходного файла: Мошенко ЮЕ ВКР.docx  
Размер текста: 142 кБ  
Тип документа: Не указано  
Символов в тексте: 114543  
Слов в тексте: 13773  
Число предложений: 886

---

## Информация об отчете

Дата: Отчет от 07.06.2017 17:03:23 - Последний готовый отчет  
Комментарии: не указано  
Оценка оригинальности: 71.74%  
Заимствования: 16.33%  
Цитирование: 11.93%



Оригинальность: 71.74%  
Заимствования: 16.33%  
Цитирование: 11.93%

--