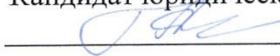


МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
КАФЕДРА ТЕОРИИ И ИСТОРИИ ГОСУДАРСТВА И ПРАВА,
АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВА

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП
Кандидат юридических наук, доцент
 И.А. Никитина

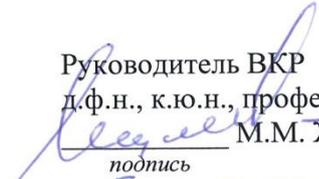
« 05 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

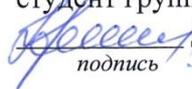
ПРАВОВОЙ НИГИЛИЗМ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовка 40.03.01. «Юриспруденция»

Козырева Дарья Александровна

Руководитель ВКР
д.ф.н., к.ю.н., профессор
 М.М. Журавлев

подпись
« 5 » июнь 2017 г.

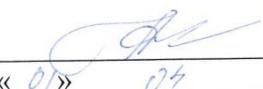
Автор работы
студент группы № 06301
 Д.А. Козырева
подпись

Томск - 2017

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Кафедра теории и истории государства и права,
административного права

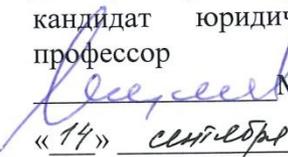
УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП
40.03.01 «Юриспруденция»


И.А. Никитина
« 07 » 07 2017 г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой,
доктор философских наук,
кандидат юридических наук,
профессор


М.М. Журавлев
« 14 » сентября 2016 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту группы 06301 Козыревой Дарьи Александровны

Тема
выпускной (квалификационной) работы Правовой нигилизм

Утверждена протоколом кафедры №3 от 14 сентября 2016 г.

Руководитель работы: Журавлев Михаил Михайлович

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с « 1 » сентября 2016 г. по « 1 » апреля 2017 г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы

с « 14 » сентября 2016 г. по « 1 » апреля 2017 г.

3). Сбор и анализ практического материала

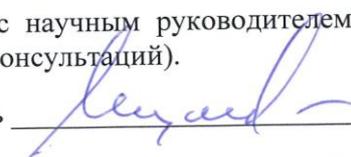
с « 1 » апреля 2017 г. по « 15 » апреля 2017 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы

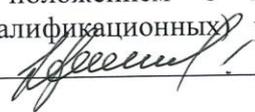
с « 15 » сентября 2016 г. по « 10 » июня 2017 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее
нет

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя
неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель 

С положением о порядке организации и оформлении выпускных
(квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению



АННОТАЦИЯ

Выпускная (квалификационная) работа по теме: « Правовой нигилизм» состоит из введения, двух глав, включающих 7 параграфов, заключения, библиографического списка использованной литературы.

В рамках данной работы была рассмотрена проблема правового нигилизма, его понятия, форм выражения, источников проявления и путей преодоления, а также предпринята попытка создания классификации форм выражения правового нигилизма по различным основаниям.

Во введении обозначена актуальность работы, ее цель и задачи, предмет и объект исследования, апробация научного результата.

В первой главе обозначены подходы к пониманию правового нигилизма относительно различных исторических периодов. Также в первой главе отмечены источники правового нигилизма, и позиции ученых на многообразии форм выражения правового нигилизма.

Во второй главе представлена точка зрения автора относительно классификационных критериев форм выражения правового нигилизма, а также разработана собственная классификация по ряду оснований, таких как: по характеру поведения индивида, по способу реализации юридической силы, по субъектам, реализующим государственную власть. Заключительным параграфом второй главы стало формирование путей преодоления правового нигилизма в социальной жизни общества.

В заключении подведены итоги научной работы, проведены окончательные научные выводы относительно предмета исследования.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	6
Глава 1. Общетеоретические направления в изучении правового нигилизма	11
1.1. Понятие правового нигилизма	11
1.2. Источники правового нигилизма.....	24
1.3. Формы выражения правового нигилизма	31
Глава 2. Классификация форм выражения правового нигилизма и пути его преодоления и пути его преодоления	34
2.1. Классификация форм выражения правового нигилизма по характеру поведения индивида.	34
2.2. Классификация форм выражения правового нигилизма по способу реализации юридической силы	43
2.3. Классификация формы выражения правового нигилизма по субъектам, регулирующим государственную власть	49
2.4. Пути преодоления правового нигилизма.....	54
Заключение.....	61
Список использованной литературы.....	64

Введение

Актуальность темы исследования. Анализ изученной информации и теоретических учений говорит о том, что явление правового нигилизма многогранно и неоднозначно. Множество трактовок понятия правового нигилизма, неоднозначная позиция ученых к количеству и формированию источников правового нигилизма, а также проблема форм проявления и путей преодоления требует переосмысления научных позиций в части формирования классификационных оснований для форм выражения правового нигилизма, а также факторов его характеризующих. Актуальность данной проблемы подкреплена также тем, что высокая степень правового нигилизма разрушит зачатки государственных реформ и кадровых перестановок на пути формирования демократического и гражданского общества.

До недавнего времени проблема правового нигилизма не исследовалась учеными-теоретиками в полной мере. Системный кризис 90-х годов, а также активно строящиеся общественные отношения, подтолкнули исследователей обратить свое внимание на проблему тотального недоверия к государству и полному отрицанию права. Между тем проблема правового нигилизма углубилась своими корнями в далекое прошлое, откуда произрастают современные источники данного феномена.

Степень научной разработанности. В разные периоды времени о проблеме правового нигилизма говорили Ф. Ницше, М. Хайдеггер, И.А. Новиков, В.А. Туманов, Н.И. Матузов, В.И. Гойман и другие ученые. Однако до конца разобраться в сущности и определении правового нигилизма, в его источниках и причинах возникновения, в формах выражения, а главное в путях преодоления до сих пор не удалось. В представленной работе объединены позиции ученых разных исторических поколений и различной философской мысли. Это помогло проанализировать понятие правового нигилизма и проследить факторы, наполняющие его. В помощь сравнительного анализа

научных позиций удалось прийти к наиболее обобщенному пониманию правового нигилизма на сегодняшний день.

В настоящее время отдельного внимания в процессе изучения правового нигилизма заслуживает не только определение в понимании правового нигилизма, но и такой феномен как «формы выражении правового нигилизма». Большое количество авторов сходится во мнении, что формами выражения правового нигилизма являются: умышленное нарушение законодательства, массовое несоблюдение законов, издание противоречивых актов и т.п. Однако мало кто из ученых-теоретиков классифицируют данные формы. Первые успешные попытки в данном аспекте были сделаны В.А. Тумановым, который выделил в структуре форм выражения правового нигилизма три уровня: идеологический, обыденный, ведомственный. Идеологический уровень был связан с принижением роли закона в жизни общества и государства. Обыденный уровень характеризовался массовостью для населения. Ведомственный уровень представлял собой особую разновидность обыденного, но его носителем выступал специальный субъект – чиновники, лица, наделенные властными полномочиями¹.

Также успешная попытка более полно и детально характеризовать формы выражения правового нигилизма были сделаны К.Г. Федоренко, который классифицировал формы проявления нигилизма по различным аспектам. Например, он классифицировал формы выражения по таким основаниям, как «в зависимости от социальной сферы », подразделяя формы на обывательские и статусные; «в зависимости от метода правового регулирования», выделяя правовой нигилизм через поощрение, убеждение, принуждение, «по типу модернизации личностной мотивации» Федоренко различал инфантильный и патерналистский правовой нигилизм, а также многие иные классификационные основания. Однако не все приведенные ученым в то время основания были

¹ Туманов В. А. О правовом нигилизме. С. 22.

подтверждены правоприменительной практикой или историко-политическими аспектами.

С годами правовой нигилизм, и отдельно его формы проявления не только укрепились, но и приобрели новые основания для их выражения, что привело нас к их детальному изучению. В научном исследовании мы приводим классификации форм выражения правового нигилизма, по ряду оснований, которые, на наш взгляд, объективизированы и подкреплены действующей политической и социальной ситуацией не только в стране, но и в мире. Так, например, мы рассматриваем формы выражения правового нигилизма через такое основание как характер поведения индивида, которое в свою очередь классифицируется на внешнюю и латентную форму проявления правового нигилизма. Также, мы классифицируем формы проявления правового нигилизма по способу реализации юридической силы, которая в свою очередь делится на федеральную и региональную форму, с множеством характеристик в каждом из приведенных оснований. И, наконец, третьим основанием для классификации мы выделяем формы выражения в зависимости от субъектов реализующих государственную власть. Данное основание также подразделяется на две формы, такие как конфронтация представительных и исполнительных структур и специфическая форма выражения парламентской деятельности.

Все приведенные нами классификационные основания, как нельзя лучше описывают состояние индивида в процессе формирования его нигилистического отношения к закону, праву и государству.

Объектом научного исследования выступают общественные отношения подверженные такому феномену как правовой нигилизм.

Предметом квалификационной работы является выявление в общественных отношениях форм выражения, исследование сущности,

содержания и признаков правового нигилизма и его классификация по различным основаниям, а также условий его проявления.

Цель моего исследования состоит в выработке и обосновании теоретических положений необходимых для преодоления правового нигилизма в социальной жизни.

Для достижения поставленной цели решались следующие **задачи**:

- проанализировать историко-теоретические аспекты понятия «правовой нигилизм»;
- выявить характеристики понятия правового нигилизма и уточнить его определение;
- определить источники выражения правового нигилизма;
- исследовать все известные формы выражения правового нигилизма;
- систематизировать все представленные научные классификации форм выражения правового нигилизма;
- разработать классификацию форм выражения правового нигилизма;
- предложить пути преодоления правового нигилизма.

Методология исследования. Методологической основой данной выпускной (квалификационной) работы выступает совокупность общенаучных методов и частных приемов научного познания. Широко используемые в данной работе методы (диалектико – материалистический, исторический, формально-логический, статистический, сравнительно-правовой, методы анализа, синтеза и т.д.) позволили полностью раскрыть предмет научного исследования и решить поставленные в выпускной (квалификационной) работе задачи.

Апробация результатов научного исследования. Результаты исследования были апробированы в течение нескольких лет. Его основные положения были изложены в 12 публикациях. Отдельные аспекты исследования легли в основу выступления автора на пленарных заседаниях всероссийских научных конференциях, таких как «Роль процедурных и процессуальных норм в становлении и развитии правовой системы» (Томск, 2016), «Трибуна молодого ученого» (Томск, 2017). Также по проблематике правового нигилизма автор выступила на дискуссионных площадках, таких как круглый стол по вопросам гражданского диалога в Общественной палате Российской Федерации (Москва, 2015), круглый стол, посвященный механизмам участия молодежи в оценке проектов нормативно-правовых актов на площадке Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) (Москва, 2017), круглый стол в рамках работы комитета по образованию и науке Государственной Думы (Москва, 2017), круглые столы по вопросам участия молодежи в федеральной политике в Думе Города Москвы (Москва, 2015), Московской областной Думе (Москва, 2015), а также в Самарской (Губернской) Думе (Самара, 2015).

Структурное построение исследования. Выпускная квалификационная работа состоит из двух глав, включающих 7 параграфов, заключение, библиографического списка использованной литературы.

Глава 1. Общетеоретические направления в изучении правового нигилизма

1.1. Понятие правового нигилизма

Любое государства строится на основе социальной системы, которая нуждается в регулировании общественных отношений, в консолидации каждой единицы этого общества, в координации их деятельности. Подобное упорядочение общественных отношений определяется и достигается путем установления норм, определяющих систему ценностей общества. Абсолютно нельзя представить систему без норм, правил поведения и тому подобного, которые обеспечивают функционирование общественной жизни. Система подобных правил определяется во многом непосредственными потребностями общественного запроса, который требует упорядочения взаимных отношений в обществе.

Однако в этой общей системе регуляторов общественных отношений, главенствующее место определяется за правом. Соответственно, исходя из главного регулятора, можно сделать логичный вывод, что правовое регулирование занимает особое место в системе социального регулирования. Являясь одной из главных форм указанного регулирования, оно определяет особую роль в координации и систематизации поведения людей. По мнению Н.Л. Граната: «Правовое регулирование включает в себя все виды воздействия правовых норм на сознание и поведение людей, призванного обеспечить достижение интересов общества в целом»².

Однако следует отметить, что правовое регулирование непосредственно связано и с иными формами выражения общественных отношений – моралью, этикой, эстетикой, политикой и т.п. Взаимодействие и соединение всех указанных форм выражения общественных отношений следует оценивать в едином симбиозе, так как в практической сфере невозможно исключить или

² Гранат Н. Л. Правосознание и правовое воспитание// Общая теория государства и права. М., 1998. С. 378-395.

заменить одну из форм другой и наоборот, и уж тем более – невозможно противопоставлять одну форму другой. Все это общая система, которая воедино составляет комплекс социального регулирования.

Наряду с позитивными социальными регуляторами, безусловно, существуют и негативные факторы, которые зачастую оказывают большее воздействие на общественность и сознание в целом, и на поведение индивидуума в частности. К подобным негативным регуляторам, можно отнести и правовой нигилизм.

Правовой нигилизм одно из понятий, которое ныне активно апробируется как в научных, так и в политических кругах. Безусловно, в последние годы большое внимание приковано именно к правовому нигилизму. Сегодня о нем рассуждают политологи, идеологи политических партий, социологи, общественники, социологи, экономисты и простые граждане.

Безусловно, никто не отрицает важность и актуальность изучения данного феномена, всецело соглашаясь в оценке его социальной опасности. Основной акцент делается на анализ источников возникновения, форм выражения, и причин появления данного явления.

Начиная разработку понимания форм выражения правового нигилизма, его структуры, внешних условий и т.п., следует определить природу понятия «правовой нигилизм». Чтобы определить понимание «правового нигилизма» следует определить данный феномен как родовое понятие.

Первое упоминание о нигилизме встречается в учениях Августина Блаженного. Таким определением он характеризовал неверующих. Позднее, в средние века словом нигилист называли еретиков. Позднее понятие нигилизма встречается в немецкой философии у философа Ф. Якоби. Он отмечает, что «...меня несколько не расстроит, если вы или кто бы то ни было назовете химеризмом учение, противопоставленное мною идеализму, который я уличаю

в нигилизме...»³. Однако наиболее полное определение нигилизма получило в учениях Ф. Ницше, который стал основателем философской теории нигилизма. Так Ницше определял нигилизм: «почему появление нигилизма в данное время необходимо? Потому, что все вещи, бывшие до сих пор в ходу ценности сами находят в нем свой последний выход; потому, что нигилизм есть до конца продуманная логика наших великих ценностей и идеалов, - потому, что нам нужно сначала пережить нигилизм, чтобы убедиться в том, что нам нужно сначала пережить нигилизм, чтобы убедиться в том, какова, в сущности, была ценность этих «ценностей»... Нам нужно кому-нибудь найти новые ценности...»⁴.

С позицией Ф. Ницше был согласен также философ М. Хайдеггер. Он отмечал, что «нигилизм – внутренняя логика европейской истории, это следствие раскола мира на «сущее» и «ценное», определение реальности от ее смысла»⁵.

Следует также отметить правовой нигилизм в русской философии права. Традиционной российской бедой на пути становления правового государства является неуважительное отношение к праву. Как верно в свое время отмечал В.О. Ключевский: «Не я виноват, что в русской истории мало обращают внимания на право: меня принудила к тому русская жизнь, не признававшая никакого права»⁶.

Традиционными для Европы такие идеи как свобода, равенство и справедливость в России воспринимались как «роскошь ума, доступной

³ Fr.H.Jacobi's Werke, 3. Bd., Leipzig, 1816.S.44. Письмо впервые опубликовано осенью 1799// http://www.nietzsche.ru/look/121_14.htm

⁴ Фридрих Ницше: Воля к власти: книга 1 - Нигилизм [Электронный ресурс] - Электрон. дан. URL:<http://nitshe.ru/volya-k-vlasti-nicshe-friedrich-1.html>.

⁵ Хайдеггер М. Европейский нигилизм// Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993. С. 63 – 176.

⁶ Ключевский. В.О. Соч.: В 9-ти томах. – М., 1990. – Т.9. – С.424.

немногим головам, как дорогой французский кафтан или парик был доступен не многим карманам»⁷.

Особая роль в российском нигилизме принадлежит литературе русских писателей. И.С. Тургенев в своих романах описывал образы бунтарей, отвергающих общепризнанные нормы. Его герои всегда продвигали новые идеалы, и шли в обход прошлых постулатов. Впервые о нигилистах написал именно Тургенев. Он отметил, что «выпущенное мною слово «нигилист» воспользовались тогда многие, которые ждали только случая, предлога, чтобы остановить движение, овладевшее русским обществом. Не в виде укоризны, не с целью оскорбления было употреблено мною это слово, но как точное и уместное выражения проявившегося исторического факта; оно было превращено в орудие доноса, бесповоротного осуждения, - почти в клеймо позора»⁸. Сам Тургенев оснащал слово «нигилизм» революционным характером. О Базарове Тургенев писал, что если он называется нигилистом, то надо считать: революционером⁹.

Следует отметить также и слова Н.А. Бердяева о склонности русского народа « к разгулу и анархии при потере дисциплины»¹⁰. По мнению Бердяева нигилизм – это целиком и полностью национальная черта.

Аналогичные высказывания встречаются и в работах иных русских философов и мыслителей. Также нигилистический настрой виден и в неотъемлемой части народного творчества. Например, в поговорках, таких как: «Сила закона ломит», «Судья плотник, что захочет, то и вырубит», «Закон как дышло, куда повернул, туда и вышло» и т.п.

⁷ Там же. С.434.

⁸ Антинигилистический роман 60-70-х годов [Электронный ресурс] - Электрон. дан. URL:http://www.xliby.ru/istorija/rascvet_realizma/p10.php

⁹ Тургенев И. С. Собрание сочинений: в 12 т. М., Т. 12. С.338.

¹⁰ Бердяев Н. А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // О России и русской философской культуре. – М., 1990. С.47.

В русской философии особое место, среди ученых-юристов, которые занимались изучением правового нигилизма, занимает П.И. Новгородцев, который явился родоначальником целого направления. Его учениками были такие именитые философы-юристы, как И.А. Ильин, Б.П. Вышеславцев, Н.Н. Алексеев.

В своих работах П.И. Новгородцев отмечал невозможность достижения совершенства общественного строя в реалиях повседневного существования. Он писал: «Гармония между личностью и обществом возможна только в умопостигаемой сфере свободы, где абсолютная, всеохватывающая солидарность сочетается с бесконечными индивидуальными различиями. В условиях исторической жизни не такой гармонии, и ее не может быть»¹¹. Новгородцева можно по праву считать создателем критической модели в философии права, которая, как правило, именуется «кризис западного правосознания».

В настоящее время понятие правового нигилизма активно апробируется во всех сферах жизни. Но для того, чтобы понять сущность правового нигилизма, нужно разобраться в современном понимании определения «нигилизм». Например, в словаре С.И. Ожегова нигилизм трактуется как «полное отрицание всего, полный скептицизм».¹² В словаре В.И. Даля нигилизм определяется как «безобразное и безнравственное ученье, отвергающее все, чего нельзя ощупать».¹³ В большом энциклопедическом словаре нигилизм определяется как «отрицание общепринятых ценностей: идеалов, моральных норм, культуры, форм общественной жизни»¹⁴. В современной энциклопедии

¹¹ Лосский Н.О. История русской философии. – М., 1991. – С.424.

¹² Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд., М., 1997. — 944 с.

¹³ Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 ч. — СПб., 1863—1866.

¹⁴ Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. Издательство: Норинт, 2004 г.

нигилизм определяется как «отрицание общепринятых ценностей, идеалов, моральных норм, культурных традиций и т.п.»¹⁵.

В настоящее время понятие нигилизма носит исключительно отрицательное содержание. Человека отрицательно относящегося к той или иной проблеме принято считать нигилистом. А под самим нигилизмом понимается отрицание общепризнанных ценностей. Однако, исходя из данного понимания, в корне неверной позицией является принятие абсолютного отрицание как проявление нигилизма.

Как верно отмечает М.Н. Марченко «общей (родовой) чертой всех форм нигилизма является отрицание, но не всякое отрицание есть нигилизм. Отрицание шире, оно органически присуще человеческому сознанию, диалектическому мышлению. Поэтому далеко не всех, кто что-либо отрицает, можно считать нигилистами. В противном случае сам термин «нигилизм» теряет свой смысл и растворяется в более объемном понятии отрицания

Схожей позиции придерживается А.И. Новиков в своей монографии «Нигилизм и нигилисты». Он подчеркивает, что «всякий нигилизм представляет собой отрицание. Это его родовая черта. Но можно ли ставить знак равенства между понятиями «отрицание» и «нигилизм»? Безусловно, нет... Понятие «отрицание» несравненно шире понятия «нигилизм»¹⁶.

Аналогичную точку зрения высказывает Н.И. Матузов и приводит более весомую аргументацию. «Отрицание органически присуще человеческому сознанию, диалектическому мышлению; при этом диалектическое отрицание выступает как объективный закономерный процесс, а нигилистическое отрицание напротив как официальных объективных общепризнанных закономерностей... Характерным признаком нигилизма является не объект

¹⁵ Словари и энциклопедии [Электронный ресурс] - Электрон. дан. - Справочно-информационный интернет-портал endic.ru, 2015. – Режим доступа: <http://www.endic.ru/fwords/Nigilizm-24497.html>.

¹⁶ Новиков А. И. Нигилизм и нигилисты. – М., 1972. 294 с.

отрицания, который конкретизирует отрицание, а степень, то есть интенсивность, категоричность и бескомпромиссность этого отрицания, с преобладанием субъективного, чаще всего индивидуального начала. В этом случае проявляется гипертрофированное, явно преувеличенное сомнение в известных ценностях и принципах. При этом, как правило, избираются наихудшие способы действия, граничащие с антиобщественным поведением, нарушением моральных, политических или правовых норм»¹⁷.

Из вышесказанного, следует разумный вывод о том, что рассматривать нигилизм через призму отрицания неоправданно, так как нигилизм – внутреннее осознание, либо признание несостоятельности права как ценности. В данном случае важна именно совокупность осознания нигилизма и признание несостоятельности права, так как игнорирование одного из элементов приведет к неправильной оценке. Так, например, у ребенка нет осознания ценности права, но отрицает ли он права как одну из ценностей, конечно вряд ли.

Ряд ученых отмечает, что характерным признаком нигилизма является не столько объект отрицания, сколько критерий для определения его степени и вида, т.е. интенсивность этого отрицания. Исходя из данной точки зрения, нигилизм можно разделить на различные виды, определяемые объектом отрицания. Так, например, выделяют патриотический, международный, религиозный, социальный, национальный и иные виды нигилизма. Особое место в системе видов нигилизма является правовой нигилизм.

Правовой нигилизм – разновидность нигилизма, при которой объектом отрицания является само право. В юридической литературе существуют различные подходы к определению данного явления. Например, В.А. Туманов определяет правовой нигилизм, как «скептическое, негативное отношение к

¹⁷ Матузов Н. И. Правовой нигилизм и правовой идеализм // Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Т.2. М., 1988. С. 403

праву, вплоть до полного неверия в его потенциальные возможности решить социальные проблемы так, как того требует социальная справедливость»¹⁸.

Более конкретную позицию представляет В.И. Гойман, считая, что правовой нигилизм является «сформировавшееся в общественном и индивидуальном сознании устойчиво пренебрежительное или иное негативное отношение к праву, наличие у должностных лиц и граждан установки на достижение социально значимых результатов неправомерными средствами, или предельно минимальное их использование в практической деятельности и характеризующееся отсутствием солидарности с правовыми предписаниями, или исполнение (соблюдение) их исключительно под угрозой принуждения либо вследствие корыстных побуждений»¹⁹.

В указанных точках зрения на первый план выходит право как непосредственный объект отрицания правового нигилизма. Как верно отмечает В.А. Туманов «... в числе факторов, порождающих правовой нигилизм, может оказаться и само действующее право...»²⁰. Через призму права как объекта отрицания, правовой нигилизм также рассматривает и Н.И. Матузов. Он рассматривает правовой нигилизм через формы выражения. В свою очередь формы выражения – это то, на что направлены отношения по формированию правового нигилизма. Н.И. Матузов выделяет такие формы как умышленное нарушение законов, несоблюдение и неисполнение юридических предписаний, издание противоречивых актов, подмена законности целесообразностью и тому подобное. Исходя из перечисленного, можно сделать вывод о том, что выделение форм выражения правового нигилизма происходит через отношение к праву.

¹⁸ Туманов В. А. О правовом нигилизме // Советское государство и право. М., 1989. №10. С.20.

¹⁹ Гойман В. И. Правовой нигилизм: пути преодоления // Советская юстиция. 1990. №9. С. 4-5.

²⁰ Туманов В. А. О правовом нигилизме // Советское государство и право. М., 1989. №10. С.20.

Ученые – теоретики рассматривают иную позицию обоснования понятия «правового нигилизма» через различные аспекты понимания: в частности, через философский и социально-политический.

Например, через **философский аспект** данное понимание рассматривает П.А. Горохов: «Вера в право, в возможность торжества справедливости в условиях современной российской действительности фактически полностью потеряна у людей. Как и в сталинские времена, можно говорить о фактически 100 процентном правовом нигилизме, имеющем правда, несколько иную природу»²¹. Однако с данным утверждением можно согласиться лишь отчасти. Безусловно, явление правового нигилизма является всеобъемлющим и динамичным фактором, однако говорить о том, что это явление полностью поглотило современное общество без остатка, считаю чрезмерно категоричным.

Через призму **социально-политического аспекта** понятие «правового нигилизма» рассматривали такие ученые как Н.Л. Гранат и В.А. Туманов. Так, например, Н.Л. Гранат отмечает, что «правовой нигилизм» как «направление общественно-политической мысли, отрицающей социальную и личностную ценность права и считающей его наименее совершенным способом регулирования общественных отношений»²².

Схожей позиции придерживается В.А. Туманов и уточняет, что «правовой или юридический, нигилизм, т.е. скептическое и негативное отношение к праву вплоть до полного неверия в его потенциальные возможности решать социальные проблемы так, как того требует социальная справедливость»²³.

Н.В. Варламова также поддерживает социально-политический аспект понимания правового нигилизма. Однако Н.В. Варламова трактует понятие

²¹ Горохов П. А. Социальная природа правового нигилизма. – Оренбург. 1998. С. 41.

²² Общая теория государства и права/ Под ред. В. В. Лазарева. – М., 1994. С. 169.

²³ Туманов В. А. О правовом нигилизме // Пульс реформ: юристы и политики размышляют. М., 1989. С. 135.

«правового нигилизма» несколько шире, чем перечисленные ученые. В частности, правовой нигилизм в ее понимании характеризуется, «во – первых, юридической некомпетентностью (отсутствием правовых знаний); во-вторых, негативной оценкой права (отрицанием его позитивной роли как способа регулирования общественных отношений); в-третьих, распространенностью навыков и стереотипов неправомерного и противоправного поведения»²⁴.

Однако не могу согласиться с этой позицией всецело. Например, некомпетентность нельзя рассматривать как проявление правового нигилизма. Незнание права не ведет к отрицанию, потому что непонимание не является предпосылкой нигилизма. Зачастую возникает ситуация, когда высококвалифицированные юридические кадры настроены достаточно нигилистично по отношению к закону и праву.

Также необходимо отметить, что Н.И. Матузов поддерживает данную позицию. Он не сводит правовой нигилизм к правому невежеству и считает, что главной причиной является «продолжающийся системный кризис общества. Криминальная действительность, социальная напряженность, экономические неурядицы, люмпенизация значительной части населения, нищета, разгул «дикого капитализма», злоупотребления свободой без границ и многое другое постоянно воспроизводят правового нигилизма в геометрической прогрессии»²⁵.

Обобщая приведенные научные позиции и взгляды, можно выделить наиболее характерные признаки нигилизма.

Во-первых, нигилизм не просто отрицание, а предположение на основе отрицания собственных взглядов.

²⁴ Варламова В. Н. Правовой нигилизм: прошлое, настоящее и будущее России? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. №1. С. 90.

²⁵ Матузов Н. И. Актуальные проблемы теории государства и права: монография. Саратов. 2004. С. 156.

Во-вторых, нигилизм характеризуется, как отрицание объективных социальных ценностей и закономерностей. Также в эту категорию можно отнести еще и то, что нигилизм – это феномен, который негативно влияет на социальные общественные отношения и все сферы деятельности государства.

В-третьих, нигилизм – самостоятелен и имеет свои источники и формы выражения в зависимости от объекта.

Но, на наш взгляд, необходимо рассмотреть подробнее каждый из признаков правового нигилизма.

Первое. Как показал анализ историко-теоретического материала термин правовой нигилизм носит сугубо отрицательный контекст. В публицистической и научной литературе все чаще устанавливается стереотип о разрушительном характере нигилизма. К примеру, «нигилизм хорош только лишь для разрушения, но не для созидания»²⁶.

Однако можно ли определять категорию нигилизма только сугубо как негативную категорию? На наш взгляд, нужно рассматривать и позитивную составляющую нигилизма, то есть ту совокупность свойств, которые непосредственно позволяют развиваться субстанции.

С одной стороны, нигилизм, безусловно, подрывает государственность, но если посмотреть с другой стороны, то нигилизм является механизмом, который оценивает деятельность органов государственной власти, органов местного самоуправления, и, пожалуй, государственности в целом.

Ценность подобного механизма в том, что регулятор такого рода использует полученную информацию для достижения поставленной цели и, непосредственно, стремиться к нормализации и улучшению организации. Таким образом, получается обратная связь.

²⁶ Кива А. Загогулины Конституции // Парламентская газета. 2000. 6 октября.

«Элементом положительной оценки является не только тотальная удовлетворенность происходящими в правовой сфере процессами, но и их восприятие, отторжение. Если сравнить общество с физическим организмом, а право представить как лекарство или средство его существования, то, очевидно, не всякое лекарство оказывается в действительности специалист своего дела. Болезненное восприятие, а нередко и отторжение, новых либо уже действующих, но устаревших правовых средств («лекарств») – естественная защитная реакция социального организма»²⁷.

Второе. Основное место в понятии нигилизма в различных его категориях занимает такая философская категория как отрицание. Но, ранее мы выяснили, что не любое отрицание – это нигилизм, и нигилизм – это не только лишь отрицание.

Отрицание означает, что правовая норма действительно действует и несет под собой какую-либо ценность, но при всех этих условиях, индивид активно игнорирует ее, предпринимая к этому определенные попытки. Также следует обратить внимание на то, что отрицание должно основываться на осознании и понимании отрицаемого явления. Верно, отмечено учеными-теоретиками, что нельзя отрицать не понятое. В данном случае, нигилизм уже определяется не просто как отрицание, а как осознание отрицания.

Также в литературе отмечается, что категория отрицания не удачно для использования и на политической арене. Несовершенство механизма тех регуляторов, которыми обладает государство, не может быть просто отрицаемо индивидуумом, оно должно быть воспринято через призму критики.

Третье. Сейчас все большее количество ученых склоняются к тому, что нигилизм – автономное определение, который развивается как самостоятельный комплекс, тесно связанный с сознанием. В научных трудах

²⁷ Федоренко К. Г. Правовой нигилизм. Дис.... канд-та юр.наук. – Нижний Новгород. 2001. – С. 23-24.

отмечается и то, что правовой нигилизм – фактор, негативно влияющий на правосознание²⁸.

Правовое сознание представляет собой комплексное духовное состояние общественных отношений, которые возникают после слияния двух компонентов, таких как влияние соответствующего экономического строя, и непосредственное воздействие правовых явлений, возникающих на базе экономических отношений. В такой связи взаимодействия право выступает как самостоятельное, опосредованное звено, передающее влияние экономической основы общественных отношений в целом, и общества в частности.

Право не является истинной инстанцией. Оно наполнено, в силу того, что происходит с человеком и обществом в целом. А тот разрыв и не состыковка между реальной целью права и целью, которой пытаются достичь с помощью права. Этот разрыв и является источник правового нигилизма.

Нигилизм возникает, как правило, вследствие несовершенства нормативно-правового регулирования. Однако есть и позитивные моменты – нигилизма показывает прореху в законодательстве, слабинку права, предотвращая его гибель. Соответственно, можно сказать о том, что нигилизм является одним из столбов законодательного регулирования, так как, стремясь от него убежать, право не становится на месте, давая себе основу к поступательным движениям вперед. В связи с этим, чем сильнее будет подобный толчок, тем активнее пойдет процесс развития права. Отсюда вывод: чем динамичнее право, тем шире его охват нигилизмом, и чем выше уровень нигилизма, тем динамичнее право.

Подводя итоги всему вышесказанному, следует отметить, что правовой нигилизм проявляются не только в определенные исторические периоды, он присутствует в обществе повсеместно и постоянно. Меняется лишь количество субъектов нигилизма и степень категоричности их суждений.

²⁸ Гойман В. И. Правовой нигилизм: пути его преодоления// Советская юстиция. 1990. С.3.

Объектом же правового нигилизма выступает не само право, а идеологическая ценность права, а объективными правовыми ценностями правового нигилизма выступают общепризнанные международной или национальной практикой правовые стандарты.

В заключение главы, сформулируем определение искомого понятия правового нигилизма. Это отрицание либо признание несостоятельности субъективного права, а также идеолого-объективной ценности права в общественно-социальных отношениях.

1.2. Источники правового нигилизма

При формировании причин правового нигилизма в сознании общества, необходимо уйти от реальности и посмотреть насколько глубоко засел правовой нигилизм в умах русского народа. Так, например, в первой главе отмечалось, что понятие правового нигилизма уходит своими корнями в глубокую древность. Но что именно формирует правовой нигилизм, что становится причинами его возникновения – все эти вопросы не дают покоя ученым-теоретикам права. Чтобы понять формы проявления того или иного фактора или объекта изучения, необходимо понять первоисток его зарождения, а для этого необходимо углубиться в вехи истории и эволюции правовой мысли. Так, например, Н.М. Карамзин писал: «Настоящее бывает следствием прошедшего. Чтобы судить о первом, надлежит вспомнить последнее; одно другим, так сказать, дополняется и в связи представляется мыслям яснее»²⁹.

Правовой нигилизм – отрицание форм права как социального института, который способен регулировать взаимоотношения людей. Сущность правового нигилизма состоит в неуважительном отношении к праву, правовой неграмотности масс населения. Некомпетентность, неграмотность, недоверие играют свою роль в подпитывании правового нигилизма. И.А. Ильин говорил о

²⁹ См.: Карамзин Н. М. История государства Российского: XII томов в 4-х книгах. Книга 4. Т. X-XII/ Вступительная статья, комментарии к письмам А.Ф. Смирнова; Составление, комментарий, указатель А.М. Кузнецова. – М.: «РИПОЛ КЛАССИК», 1997. С. 491.

том, что «народ, не знающий законов своей страны, ведет внеправовую жизнь или довольствуется... неустойчивыми зачатками права. Народу необходимо и достойно знать законы, это входит в состав правовой жизни. Поэтому нелеп и опасен такой порядок, при котором народу недоступно знание права... Человеку, как существу духовному, невозможно жить на земле вне права»³⁰. Сегодня, когда особо усиливается внимание к теме правового прогнозирования, становится ясно одно, что без отсылки на историю, невозможна научная прогностика.

Исходя из сказанного, следует углубиться в изучение исторического аспекта первопричин правового нигилизма, а именно в те, нормативные акты, которые формировали источники правового нигилизма.

Многие ученые-теоретики считают, что истоки правового нигилизма следует искать на стадии формирования Древнерусского государства. По Русской правде – важнейший документ Древнерусского государства, который является памятником права – за убийство княжеского служащего дружинника следовал штраф (вира) – 80 гривен. За убийство «купчины» - 40 гривен. А за убийство княжеского холопа – крестьянина следовало вознаграждение его хозяину в размере 5 гривен. Как видно из документа, личность холопа как субъектов права не защищалась законом. Таким образом, «имущество» в Древнерусском государстве ценится дороже, чем человек, его права и свободы. Иными словами, формировалось четкое понимание коррупциогенных факторов, с помощью которых можно было «откупиться от того или иного состава, если ты знатного происхождения.

Как отмечает А.Ф. Кистяковский, «неограниченная власть господина над холопом продолжалась в России долго, по крайней мере, до XVI столетия. В XVI столетии мы не встречаем новых законов, которыми бы была ограждена

³⁰ Ильин И. А. О сущности правосознания. М., 1993. С.23 - 24

жизнь холопа от произвола его господина»³¹. Таким образом, исходя из примера, мы видим нигилистическое отношение к главным конституционным правам человека – право на жизнь. И таких исторических примеров огромное количество.

Возвращаясь в современный период истории, можно сказать о том, что одним из главных аспектов при рассмотрении сути правового нигилизма является высокомерное, предвзятое отношение к праву, характеризующее степень цивилизованности общества. Рассматривая данный термин на примере современной Российской Федерации, можно сделать вывод о том, что в нашей стране существует благоприятная почва для развития правового нигилизма. «Недоверие граждан, продолжающийся социальный кризис, начавшийся в начале 90 – х и не нашедший своего логического завершения и по сей день. Эти факторы, как сорняки вырастают в сознание людей и поражают идеалистические мысли о процветающем будущем страны. Истоки правового нигилизма уходят своими корнями в далекое прошлое»³². Недаром говорят: «На Руси всегда правили люди, а не законы». Отсюда вытекают такие глобальные последствия как наплевательское отношение к закону, как свойство русского менталитета.

К сожалению, с годами термин «правовой нигилизм», а конкретно его источники не только обогатились, но и усовершенствовались.

На наш взгляд, одним из основных источников правового нигилизма является понятие «конституционного нигилизма». И этому есть объективная причина. Ярким примером проявления конституционного нигилизма является ситуация развернувшаяся на территории Украины, где по мнению политического и государственного деятеля В.Н. Плигина была прервана конституционная реформа. «Государства, на территориях которых утрачивается действие

³¹ Кистяковский А. Ф. Учебник. Исследование о смертной казни. – Тула: Автограф, 2000. С. 124 – 125, 140.

³² См. подробнее: Руденкин В. Н. Традиция правового нигилизма в русской политической культуре. Екатеринбург, 1995; Хойман С.Е. Взгляд на правовую культуру предреволюционной России // Государство и право. 1991 №1.

Основного закона, теряет свою самостоятельность. Возвращение же на конституционный путь происходит долго и непросто, а случается, что не происходит вообще, это означает гибель государства»³³.

Следует выделить ряд факторов, влияющих на формирование конституционного нигилизма.

Первый фактор – недоверие, сложившееся у граждан, после принятия Основного закона страны. Конституция РФ провозглашала нашу страну демократическим правовым государством с республиканской формой правления, однако уровень нигилистического настроения в стране не только не снизился, но и возрос. В ныне действующем Основном законе, имеются некие противоречия в виде нарушения легитимности и социальной базы, так как разработанная «на скорую руку» Конституция была принята с множеством нарушений. Это подтверждается некой статистической информацией. Во всенародном голосовании по проекту новой Конституции приняли участие 58 млн. зарегистрированных избирателей, а это 54, 8 % от общего числа избирателей. За принятие Конституции проголосовало 32 млн., или 58, 43% граждан. Соответственно, против принятия Конституции проголосовали 25 млн. избирателей, или 41.6% граждан³⁴. К тому же стоит отметить, что 14 субъектов Российской Федерации за принятие Конституции не голосовали, а 17 субъектов проголосовали против. Правовой нигилизм рассматривается в большей мере, как продукт социальных отношений, обусловленных множеством причин и следствий. Абстрагирование современных политиков от реальных проблем в государстве, бюрократизм государственной власти, все это приводит к амбивалентности по отношению к праву и государству у граждан. Отсюда нарастание правового нигилизма.

Вторым фактором является неисполнение законов политическими руководителями. Конституция нарушалась и постоянно нарушается. В

³³ Парламентская газета, декабрь, 2015.

³⁴ Марченко М. Н. Общая теория государства и права– М, 2010. – Т. 3. – С.712.

доказательство этому могут служить слова С.А. Филатова, бывшего руководителя администрации Б.Н. Ельцина, о том, что «президент часто обходил законы, которые его по тем или иным причинам не устраивали. Первый человек государства должен, прежде всего, соблюдать Конституцию, это его главная обязанность. Но он не только этого не делал, но нередко игнорировал или нарушал ее»³⁵.

Третьим фактором, влияющим на формирование конституционного нигилизма, является то, что Основной закон страны не играет в жизни граждан какой – либо особой роли. Данные аспекты снижают морально – психологический авторитет Конституции. С момента принятия Конституции у большинства людей начинается внутренний конфликт³⁶. С одной стороны, юридически жить по Конституции обязаны все, с другой формируется отчужденность граждан от Основного Закона страны, что является одной из глубинных причин «конституционного нигилизма». В данный контекст подходит высказывание И.А. Ильина «честным, законопослушным можно быть только по личной убежденности, в силу личного решения. Без этого нет правосознания и лояльности, и гражданин становится не опорой, а брешью в правопорядке»³⁷.

Вторым источником правового нигилизма следует выделить произвол чиновников, который влечет за собой коррумпированность, игнорирование правовых и социальных норм. Данный источник является немаловажным фактором на пути правового нигилизма. Так как своеволие ряда чиновников ведет к систематическому нарушению законов.

Примерами данного источника могут служить не прекращающиеся отставки высшего аппарата чиновников, которых отстраняют от должности в

³⁵ Филатов С. А. Плоды правового нигилизма // НГ.1998.28 авг.

³⁶ Матузов Н. И. Правовой идеализм как оборотная сторона правового нигилизма // Государство и право. – 2013. – С. 5 – 12.

³⁷ Ильин И. А. Наши задачи. М., 1993. С. 182.

связи с началом уголовного преследования. Ярким примером, пожалуй, может стать громкое дело экс-главы Сахалинской области А.В. Хорошавина.

По данным Российской газеты «уголовное дело насчитывает 152 тома и более 200 вещественных доказательств. По версии следствия, в период с 2009 по 2015 год Хорошавин и его сообщники получили от восьми предпринимателей, осуществляющих свою деятельность в сфере рыболовства, сельского хозяйства, транспортного обеспечения и строительства, взятки на сумму более 522 миллионов рублей. Отдельная тема - накопленные богатства экс-губернатора. Как установили в Следственном комитете, внушительная часть его имущества не была задекларирована. Арестованы дорогостоящие автомобили, недвижимость, ценности и деньги на общую сумму более миллиарда рублей...»³⁸. Как отмечает и.о. руководителя управления по взаимодействию со Средствами массовой информации Следственного комитета Российской Федерации Светлана Петренко: «Хорошавин очень любил дорогие аксессуары, особенно часы. Его коллекция насчитывала 195 экземпляров ценой 602 миллиона рублей. Самые дорогие стоили 700 тысяч долларов США. Незадолго до задержания обвиняемый заказывал очередные часы стоимостью более 36 миллионов рублей»³⁹.

К сожалению, благодаря данному источнику всплывают на поверхность такие черты российского менталитета как нелюбовь к порядку, разгильдяйство и дисциплине, которые ведут к хаосу во всех сферах жизни общества. К сожалению, данные признаки формы выражения правового нигилизма исходят из традиционной русской черты – воровства. В исторической литературе не раз приводились слова российского императора Николая I , который однажды

³⁸ Российская газета [Электронный ресурс]. 07.02.2017. URL: <https://rg.ru/2017/02/07/genprokuratura-napravila-v-sud-delo-byvshego-gubernatora-horoshavina.html> (дата обращения: 03.04.2017).

³⁹ Там же.

пожаловался своему сыну, наследнику престола: «Похоже, в России не крадут только двое – ты да я⁴⁰».

Третьим является неэффективность власти и утрата доверия к ней. Все чаще граждане обходят правоохранительные органы, обращаясь к «тайному маргиналу». Слова профессора М.Н. Марченко как нельзя, кстати, описывают данную ситуацию: «Примерно половина российских граждан не доверяют органам МВД, прокуратуры, суда, не обращаются к ним за помощью. Поэтому наряду с правоохранительными органами в стране появляются «левоохранительные органы»⁴¹.

Под гнетом данных факторов страна нуждается не только в экономической, социальном, политическом регулировании, но и правовом. Правовой нигилизм – актуальная проблема современного государства. Это подтверждается тем, что в рамках государственных программ правовой нигилизм рассматривается как опасное социальное явление. В этой связи, когда одним из направлений деятельности государства является активизация процессов правового просвещения граждан. Уместно вспомнить послание президента РФ Федеральному собранию от 05.11.2008 года. В данном выступлении Президент указывает на то, что «для формирования качественно новой правовой системы и независимого суда необходимо избавление от правового нигилизма. Однако справедливо сказать и то, что этой проблемой – проблемой пренебрежения к праву – мы еще системно и глубоко не занимались»⁴².

⁴⁰ Матузов Н. И. Правовой нигилизм как образ жизни// Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. №4. С.28.

⁴¹ Марченко М. Н. Общая теория государства и права/В.Д. Перевалов, Т.М. Шамба – М, 2010. – Т. 3. – С.475 – 476.

⁴² Послание президента РФ Федеральному собранию от 05.11. 2008 // Российская газета, 2008, 6 ноября.

1.3. Формы выражения правового нигилизма

В современном понимании нигилизм – абсолютное отрицание всего, полный скептицизм. В целом правовой нигилизм означает неуважительное отношение к праву. Как верно отмечает Н.И. Матузов: «К известным двум традиционным бедам России сегодня смело можно прибавить третью – тотальный правовой нигилизм, который имеет столь же глубокие корни, как и первые две напасти»⁴³. Правовой нигилизм – понятие собирательное и в переводе с латинского означает ничто, никто. Общее значение правового нигилизма может быть выражено одним предложением: «все вокруг требует замены, потому что все устроено не так».

В отечественной литературе огромное количество трактовок понятия «правовой нигилизм». Такое широкое многообразие формулировок, дает почву для дискуссий относительно форм выражения или проявления данного феномена.

Правовой нигилизм многолик и находит себя в самых различных формах выражения и проявлениях. В.А. Туманов отмечает, что правовой нигилизм может проявляться на различных уровнях негативного отношения к праву: «от безразличия к праву через скептическое отношение к его потенциальным возможностям до полного неверия в право и открытого критического отношения к нему»⁴⁴.

Согласно точки зрения В.Н. Гоймана «правовой нигилизм выражается в правовом невежестве, не позволяющем гражданам в полной мере распорядиться предоставленными законом возможностями; в неумении, а подчас и в нежелании считаться с правами и законными интересами других лиц; в многочисленных фактах злоупотребления правом не только должностными лицами, но и гражданами, их объединениями; в правовой

⁴³ Матузов Н. И. Антропология права //Право и политика, 2012, № 12, С. 2080.

⁴⁴ Туманов В. А. О юридическом нигилизме // Пульс реформ. Юристы и политологи размышляют. – М., 1989. – С. 135.

необязательности должностных лиц, массовом ущемлении прав и законных интересов людей и во многом другом, что, так или иначе, охватывается понятием правового нигилизма»⁴⁵.

Достаточно широкий взгляд на формы проявления правового нигилизма отстаивает Н.И. Матузов. «К правовому нигилизму ученый относит все многообразные формы негативного отношения к праву. Сюда же он включает и такие случаи проявления нигилизма, которые связаны с прямым умышленным нарушением законов, то есть с совершением преступлений и иных правонарушений»⁴⁶.

В.А. Туманов выделил в структуре форм выражения правового нигилизма три уровня: идеологический, обыденный, ведомственный. Идеологический уровень связан с принижением роли закона в жизни общества и государства. Обыденный уровень характеризуется массовостью для населения. В нем «тесно переплетены правовая неосведомленность, скептические стереотипы и предубеждения, а неверие в закон и право нередко достигает такой степени, что человек отказывается от реализации своих интересов, лишь бы не связываться с правом».⁴⁷ Ведомственный уровень представляет собой особую разновидность обыденного, но его носителем выступает специальный субъект – чиновники, лица, наделенные властными полномочиями. Ведомственный уровень является наиболее разрушительным для государства, так как действующие правовые нормы отторгаются теми, кто их обязан реализовывать.

«Обобщая взгляды ученых – теоретиков, таких как В.Н. Протасов, В.К. Бабаев, В.М. Баранов, В.А. Толстик, Н.И. Матузов, можно выделить следующие формы выражения правового нигилизма:

- умышленное нарушение законов и иных нормативно-правовых актов;

⁴⁵ Гойман В. Н. Правовой нигилизм: пути его преодоления // Советская юстиция. – 1990. - №9. – С.3.

⁴⁶ Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова. – М., 1997. – С. 596 – 611.

⁴⁷ Туманов В. А. О правовом нигилизме. С. 22.

- массовое несоблюдение и неисполнение юридических предписаний;
- издание противоречивых или взаимоисключающих правовых актов;
- подмена законности политической, идеологической или практической целесообразностью;
- конфронтация представительных и исполнительных структур;
- несогласованные действия представительных и исполнительных государственных органов на всех уровнях;
- нарушение прав и свобод человек, особенно таких как, право на жизнь, честь, достоинство, жилище, имущество;
- подмена идеи суверенитета и целостности государства идеями сепаратизма и разобщенности»⁴⁸.

Обобщая вышесказанное, на наш взгляд, под формой выражения правового нигилизма понимается объективированная во внешнем мире консолидация способов и средств негативного реагирования общества и человека в отдельности на практику реализации государственных и правовых установлений.

⁴⁸ Протасов В. Н. Теория права и государства // Проблемы теории права и государства. М., 1999. С.91.; Бабаев В.К., Баранов В.М., Толстик В.А. Теория государства // В схемах и определениях. М., 1998. С. 61.

Глава 2. Классификация форм выражения правового нигилизма и пути его преодоления и пути его преодоления

Правовой нигилизм – системное качество, не сводимое по своей сущности к сумме элементов, его составляющих. Правовой нигилизм, как и нигилизм в целом, возникает на стыке природной, социальной и духовной сфер человеческого бытия. Это явление можно рассматривать как вечное и неискоренимое зло, и в тоже время – это неприятие. Недовольство существующим порядком вещей в мире, оппозиция в широком смысле этого слова, вечная, покуда жив человек.⁴⁹

Широко распространенный в современном мире правовой нигилизм является одной из самых серьезных проблем на пути создания правового государства. Правовой нигилизм распространяется на все слои общества, идеологически отвергая все правовые устои.

На наш взгляд, формы выражения правового нигилизма настолько многогранны, что требует более детального изучения. Чтобы провести аналитический анализ феноменов необходимо классифицировать все формы выражения правового нигилизма через ряд оснований.

2.1. Классификация форм выражения правового нигилизма по характеру поведения индивида

На наш взгляд, начать классификацию форм выражения правового нигилизма следует с такого основания как характер поведения индивида в рамках правового нигилизма. При этом, считаем, что следует выделить две формы в данном основании: «открытая, или внешняя форма проявления» и «скрытая (латентная) или внутренняя форма проявления».

⁴⁹ Горохов П. А. Социальная природа правового нигилизма.- Оренбург. 1998. – С.8.

Под открытой формой выражения правового нигилизма следует понимать объективные и субъективные показатели жизнедеятельности, которые влияют на внешнее проявление, или поведение человека в социуме. Внешняя форма характеризуется прямым волеизъявлением человека, которое отражается в открытом действии или бездействии относительно правового устоя общества. В открытой форме выделяется две характеристики, которые активно подпитывают внешнюю форму выражения правового нигилизма. Первой характеристикой является такой феномен как открытое сопротивление.

Открытое сопротивление предусматривает под собой прямой протест или вызов власти, открытую форму сопротивления или борьбы с ней. На наш взгляд, наиболее острым аспектом данной характеристики является народное восстание или бунт. Сопротивление может носить как индивидуальный, так и массовый характер. Цели такого сопротивления абсолютно различны. Начиная от изменения правовых укладов общества, заканчивая изменением политического курса всей страны.

Наиболее характерным примером такой характеристики, как открытая форма гражданского сопротивления, из контекста современной истории, является ситуация, которая произошла относительно недавно, в 2015 году на территории Украины. Данное историческое событие историки поименовали как «События Крымской весны» или просто «ЕвроМайдан». Системный кризис страны, который вылился в открытую форму проявления правового нигилизма через прямой протест власти, повлек за собой целый ряд ужасающих последствий. Говоря о гражданском сопротивлении как открытой форме выражения правового нигилизма, конечно же, нельзя забывать о первоисточках. Правовой нигилизм очень опасное явление, так как его выражение всегда проходит через определенный исторический период, накапливается, систематизируется, пока не доходит до точки прямого возгорания. Говоря о нашем примере, безусловно, предпосылки к прямому протесту власти назревали у граждан давно и вылились в системный и массовый правовой

нигилизм. В ноябре 2013 года Правительство Украины принимает постановление о приостановлении процесса подписания «Соглашения об ассоциации с Европейским союзом». Это во фразеологическом плане и стало последней каплей, переполнившей чашу и без того нигилистично настроенного населения. Список претензий к бывшему Президенту Украины только увеличивался, что в определенный момент вылилось в массовые восстания, бунты и открытое противостояние силовым структурам страны. Это, пожалуй, самый яркий пример в современной истории, который показывает, во что может интегрироваться и выразиться массовый нигилизм.

Второй характеристикой открытой формы выражения является преднамеренное нарушение действующего законодательства.

Особое внимание следует уделить проблеме прямого преднамеренного нарушения действующих законов и иных нормативно-правовых актов и неисполнению юридических предписаний.

Прямое, а главное преднамеренное нарушение законодательства всегда сопровождается умыслом на его обход или умышленное «одурачивание» государства. Как можно требовать от людей исполнения законов, если все чаще те же законы не исполняются властными органами или людьми, которыми чаще называют «местной олигархией». Да и к тому же зачем действовать по закону, когда перед глазами виден пример его успешного обхода. К сожалению, такие примеры не только на уровне муниципалитета, где порой криминалитет или местная олигархическая группа диктуют новые устои и неверное правовое поведение, сегодня повсеместно мы видим примеры обхода законодательства на федеральном уровне.

Как верно отмечает М.Н. Марченко «криминалитет не боится законов, умело находит пробелы в праве и грамотно пользуется ими». Ярким примером отступления от принципов законности и справедливости выступает, названная западными учеными как «преступление века» - приватизация. Сам Чубайс А.Б.

охарактеризовал приватизацию следующим образом: «Стихийная приватизация, развернувшаяся в нашей стране в начале 90-х годов, означала разворовывание общенародной собственности»... Суть спонтанной приватизации можно сформулировать двумя фразами: Если ты наглый. Смелый и много чего знаешь – ты получишь все. Если ты не очень наглый и не очень смелый, тогда сиди и молчи в тряпочку⁵⁰. Вот так жестко описал свою политику А.Б. Чубайс, которого окрестили в печати как «главного реформатора России».

Громкими примерами обхода законодательства местных чиновников стало строительство Особой экономической зоны «Ворота Байкала». На строительство особой зоны рекреационного типа в 2007 году было выделено 11,8 млрд. руб. Однако на момент 2015 года не одного объекта построено не было. Та же судьба коснулась проекта реализации Большого Голоустного. Как отмечает руководитель Общероссийского народного фронта Антон Гетта «Те же 100 млн руб., потраченных на проект реализации Большого Голоустного, говорят о том, что эти деньги как минимум выкинуты на ветер. Скорее всего, эксперты примут решение отказаться от реализации проекта на ветреной и заболоченной территории. Почему сразу нельзя было решить этот вопрос? Кто ответственен за этот просчет?...»⁵¹.

К сожалению, такие примеры преднамеренного нарушения законодательства со стороны не только граждан, но и власти, подрывает всю правовую политику нашего государства. Еще в 2002 году в президентском послании Федеральному Собранию говорится о том, что «необходимо прекратить бессмысленное соревнование между властью и народом, - когда власть порождает законы, а народ изобретает способы их обхода»⁵².

⁵⁰ Приватизация по-российски / под ред. А.Б. Чубайса. М., 1999. С. 29, 33.

⁵¹ Общероссийский народный фронт// ОНФ призвал руководство экономической зоны «Ворота Байкала» отчитаться о тратах [Электронный ресурс] - Электрон. дан. 30.10.2015. – Режим доступа: <http://onf.ru/2015/10/30/onf-prizval-rukovodstvo-ekonomicheskoy-zony-vorota-baykala-otchitatsya-o-tratah/>.

⁵² РГ. 2002. 11 дек.

Прошел определенный исторический этап, а проблема с правовым нигилизмом так никуда и не делась. Уже в 2013 года, Президент страны В.В. Путин отмечает, что наше общество еще не преодолело правовой нигилизм, однако Президент отмечает, что уровень власти меняется и правотворческая культура растет»⁵³.

Следующей по характеру поведения индивидуума следует выделить такую форму как латентную.

Латентная форма выражения правового нигилизма характеризуется индивидуальным характером проявления. Это скорее внутреннее убеждение, через которое проявляется его отношение к праву. Данной форме не присуща массовость и коллективность. Это внутреннее убеждение, через которое проходит человек. Однако скрытая форма может стать мощным катализатором к открытой форме выражения правового нигилизма, что в свою очередь может привести человека к внешним формам его проявления.

Первой характеристикой латентной формы выражения правового нигилизма следует выделить несоблюдение законодательства и неисполнение юридических предписаний. Данная характеристика возникает тогда, когда человек не соотносит свое поведение с нормами права и стремится к жизни «по собственным законам и устоям». Массовое и повсеместное несоблюдение законов – признак несостоятельности власти.

Человека, кажется, что все законы, которые издают, направлены не на защиту, а на нарушение его законных прав и интересов. Все чаще от граждан нашей страны слышится фраза, что депутаты как народные избранники не защищают интересы избравшего их народа, а просто лоббируют свои интересы за счет властного императивного статуса.

⁵³ Российская газета [Электронный ресурс].13.12.2013. URL: <https://rg.ru/2013/12/13/nigilizm-anons.html> (дата обращения: 03.04.2017).

К тому же, повсеместно в новостных лентах мы видим прямое доказательство того, что «жить по закону дороже». Обходные коррупционные схемы, налоговые махинации, обход государственного порядка, взяточничество – все это подрывает в обществе не только правовые устои, но и правовое поведение, которое предписано каждому человеку как устоявшаяся догма.

Ежегодно в России регистрируется около 3 млн. преступлений, что составляет не полное описание картины, так как, если брать в расчет уровень латентной преступности, то цифры увеличатся в 3, а возможно и в 4 раза. Сейчас криминогенная обстановка в стране определяется такими понятиями как разгул и беспредел.

Начинается неисполнение законодательства с малого: нарушение элементарных правил поведения дорожной безопасности, мелкие административные нарушения, а заканчивается тем, что человек видя свою безнаказанность за мелкие происшествия, а также видя безнаказанность высших чиновников власти по средствам массовой информации, вообще забывают о том, что когда жили в правовом обществе.

Следующей характеристикой латентной формы является недоверие граждан. Недоверие выражается через прямое игнорирование механизмов правоохраны. Лакмусовой бумажкой в такой категории, как недоверие граждан является в первую очередь нарушение их законных прав. Слабая правовая защищенность подрывает в человеке веру в закон и в государство. Если право перестает защищать человека, то человек перестает уважать закон, так как он не видит в нем гаранта своих интересов. Как отмечает И.М. Степанов, «не смотря на высокие общечеловеческие принципы, заложенные в Основном законе, назвать его «живым» по целому ряду параметров пока нельзя, причем к главе 2 «Права и свободы человека и гражданина это относится, прежде

всего»⁵⁴. В действующих реалиях признание и закрепление естественных прав не сопровождаются гарантийными мерами по претворению их в жизнь. Но если государство не обеспечивает реализацию естественных прав, не гарантирует их исполнение, тогда встает вопрос: зачем человеку это государство. Именно это и подпитывает в человеке недоверие к власти, порождая в нем скрытую форму правового нигилизма.

Верно отмечает и президент Российской Федерации В.В. Путин «Суть многих наших проблем в застарелом недоверии государству, неоднократно обманывавшему граждан». Его словам вторит и статистика, которая говорит, что «только каждый шестой россиянин уверен, что государственные управленцы, как правило, говорят всю правду о положении дел в экономической и социальной сфере. Треть населения считает, что они «иногда говорят правду, иногда скрывают правду, лгут». Большая часть опрошенных (41%) полагают, что полная и адекватная информация о состоянии дел в стране скорее недоступна населению. Респонденты скептически относятся к данным госстатистики: 23% - скорее верят, 41% - «отчасти доверяют, отчасти нет», 32% - скорее не доверяют её результатам. 42% россиян считают, что до В. Путина не доходит полная информация о положении дел в стране, а 14% – от президента скрывают правду о реальной ситуации. Лишь каждый третий уверен, что В. Путин получает полную и достоверную информацию»⁵⁵.

Из-за отсутствия доверия к государству и к власти граждане нашей страны стали все чаще обращаться в Европейский суд по правам человека с целью защиты их нарушенных прав. По статистике Страсбургского суда «в 2016 году ЕСПЧ вынес 993 решения в отношении стран-членов Совета Европы, в 829 из них констатировалось нарушение Европейской конвенции о правах

⁵⁴ Степанов И.М. Доклад на «круглом столе» - Конституция Российской Федерации и совершенствование юридических механизмов защиты прав человека //Государство и право. - 1994. -№10. – С.9.

⁵⁵ Алексеев А.Н., Левада – центр [Электронный ресурс] // Cogita.ru - Электрон. дан. 19.08.2015. - Режим доступа: <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/sudite-sami-v-kakoi-mere-grazhdane-doverayut-vlasti> (дата обращения: 03.04.2017).

человека. Почти пятая часть дел касалась действий властей РФ: из 228 исков Страсбург удовлетворил 222. Это почти в два раза больше, чем в 2015 году (тогда ЕСПЧ вынес 116 решений против России). Чаще всего по российским делам ЕСПЧ признавал нарушение права на свободу и безопасность (153 случая), на защиту от бесчеловечного обращения (64), а также на справедливое судебное разбирательство (41)⁵⁶».

Между тем статистика 2015 года говорила о возрастании количества жалоб против Российской Федерации. В первую очередь это было связано с «крымскими событиями». Европейский суд был последней инстанцией в нахождении справедливости. Если гражданин не получал правовой защиты, он мог заручиться международной поддержкой. Такая ситуация была возможна вплоть до недавнего времени. В 2015 года Конституционный суд российской Федерации дал пояснение относительно того, какие нормы занимают верховенствующее положение: национальные или международные. Ту же позицию, но уже в 2017 году поддержал Председатель Конституционного суда Российской Федерации В.Д. Зорькин сделав официальное заявление о том, что «Россия вправе отступить от наложенных на нее обязанностей, если это единственный способ не нарушить Конституцию РФ».

Таким образом, у граждан складывается впечатление, что на беспредел и разгул коррумпированных властей не найдется управы. Те иски, которые могут быть поданы в ЕСПЧ, и возможно, даже найдут удовлетворение, скорее всего, будут не применены к исполнению на территории Российской Федерации. И если раньше у граждан был всегда шанс попытать свои силы в Европейском суде, то сейчас, по факту, последней инстанцией остается Конституционный суд РФ. С точки зрения внешней и национальной политики для государства верный ход, но это лишь дало людям еще один повод считать, что государство не на стороне их нарушенных прав. Нигилизм данной ситуации состоит в том,

⁵⁶ Право.ru [Электронный ресурс]. Электрон. дан. - Справочно-информационный интернет-портал. – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/view/137642/> (дата обращения: 03.04.2017).

что граждане не доверяют государственным структурам и механизмам. И это не смотря на то, что Конституция Российской Федерации также как и Европейская конвенция прав и свобод человека и гражданина обязывают граждан в первую очередь использовать все имеющиеся внутригосударственные механизмы, и только потом международные.

Также еще одним ярким примером в сфере защиты нарушенных прав являются такие новые для нашей страны институты, как «комиссии по правам человека» и «омбудсменство». Подобные институты возглавляют видные деятели политики, однако что представляют эти структуры и какие механизмы они поддерживают вопрос очень дискуссионный. Пока это просто совещательные и консультативные структуры, которые скорее отдают дань демократическому обществу, нежели реально отстаивают права граждан.

Следующей характеристикой латентной формы следует выделить равнодушие граждан. Равнодушие характеризуется в данной форме через безразличие, или отсутствия интереса к праву и государству, к тем процессам, которые происходят. Пассивность в поведении, неинтересен к политическими структурами, к изданию тех или иных актов, а также отрешенность к правовым постулатам: все это свидетельствует о равнодушие как латентной форме выражения правового нигилизма.

Безусловно, в доктрине понятия «правового равнодушия» не закреплено, однако никто не станет отрицать всей широты и охвата данного феномена. Безразличие в данном случае может быть разграничено возрастными категориями или категориям социальных групп. Например, вопросы пенсионного законодательства или законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства абсолютно безразличны такой категории как «молодежь». Также как вопросы реформирования вузовской подготовки не интересны категориям лиц от 50 и выше. Относительно социальных групп ситуация схожа. Зажиточным гражданам не интересны программы поддержки

малоимущих, а малоимущим не особо интересны меры по взиманию налога на роскошь.

Но есть и такие примеры, которые ярко иллюстрируют равнодушие и безразличие граждан буквально в массовом проявлении. Таким примером являются выборы различных уровней. С каждым годом явка на выборы неумолимо растет, вместе с этими процессами растет и гражданский абсентеизм. Решить проблему привлечения граждан на выборы пытаются различными способами, такими как проведение региональных выборов в один день с федеральными. Однако решить проблему пытаются также и с другой стороны, а именно «подправить» законодательство под уровень абсентеизма в стране. Например, в 2011 году Президентом страны Д.А. Медведевым подписан закон, который должен снизить порог прохождения в Государственную Думу Российской Федерации с 7% до 5%. Инициатором подобного снижения выступил сам Президент, таким образом, он пытался сохранить конкурентоспособность партий, однако он сохранил не только конгруэнтность, но и уровень абсентеизма. Если бы данный закон не имел бы место быть, Государственная Дума 7 созыва состояла бы из 3 парламентских фракций, так как партия «Справедливая Россия» набрала на выборах 2016 года всего 6,22% голосов. Также равнодушие граждан на выборах подпитывается еще одной характеристикой: отмена порога явки на избирательные участки. Теперь даже если на избирательный участок пришел проголосовать один гражданин – результат будет учтен.

2.2. Классификация форм выражения правового нигилизма по способу реализации юридической силы

Правовой нигилизм – системное качество, не сводимое по своей сущности к сумме элементов, его составляющих. Правовой нигилизм, как и нигилизм в целом, возникает на стыке природной, социальной и духовной сфер

человеческого бытия. Это явление можно рассматривать как вечное и неискоренимое зло, и в тоже время – это неприятие.

Правовой нигилизм многогранен и многолик. Его распространение находит отражение в различных формах, а также в различных источниках проявления. Как отмечалось ранее, одним из источников правового нигилизма мы обозначали саму Конституцию Российской Федерации, так как именно в ней лежал камень преткновения политических и общественных взглядов начиная с 1993 года. Говоря о формах проявления правового нигилизма, следует отметить такое основание для их классификации как способ реализации юридической силы. Отмечая характеристики выражения правового нигилизма по данному основанию следует выделить федеральную форму и региональную форму выражения правового нигилизма.

Под федеральной формой понимаются акты федерального законодательства, а под региональной – акты субъектов Российской Федерации. Как в федеральной форме, так и региональной присущи одни и те же характеристики: издание противоречивых актов; издание скоротечных актов; издание взаимозаменяющих, взаимоисключающих актов.

А) издание противоречивых актов

Особо необходимо выделить такую форму выражения правового нигилизма как противоречивость нормативно-правовых актов в России. Некоторые негативные аспекты появляются в нормотворческой деятельности федеральных органов государственной власти, а также на уровне органов государственной власти субъектов Российской Федерации. Скоротечность, необдуманность, поспешность – стали теми принципами, которые формируют проекты нормативных - правовых актов.

Статистика все чаще показывает, что депутатский корпус, по мнению граждан, не выражает действительные интересы, а все чаще императивно решают свои. Не могу всецело согласиться с этим утверждением. Однако все

чаще мы видим нормативные акты, которые противоречат иным отраслевым актам. При подобной ситуации нормативные акты обесценивают друг друга. Зачастую подзаконные акты становятся «надзаконными» и с помощью них достигаются противоположные цели. В результате перечисленного возникают противоречия, появляются коллизии, а в совокупности с некомпетентными субъектами и вовсе превращаются в нигилистическое оружие. Весь нигилизм ситуации состоит в том, что человек, не имеющий юридического образования, не сможет самостоятельно разобраться в действующем законодательстве, понять какой акт следует применять если один закон прямо противоречит написанному в другом законе.

Конечно, действующий созыв Государственной Думы нацелен на стагнацию и упорядочение законодательства, однако до полного преодоления коллизий и противоречий пока далеко.

Б) издание скоротечных актов

С политической точки зрения нормативные акты можно разделить на позиционные и необходимые. Необходимые нормативные акты – предначертанные временем и свойственные законодательству. Те проекты законов, которые целесообразно видоизменяются за счёт стремящихся общественных отношений. В действующем созыве Государственной Думы спикер призывает депутатов идти в ногу со временем и стремиться к законодательному превосходству.

Позиционные нормативные акты отличаются скоротечностью своего принятия, моментным эффектом и, как правило, отражаются событийностью. Государственная Дума предыдущего созыва была озаглавлена как «бешеный принтер» и это понятие относилось не только к количеству, но и качеству нормативных актов. Большое количество проектов нормативных актов были приняты на скорую руку, носили позиционный характер. На скоротечности принятия законов делали пиар политических фигур, при этом не всегда

задумывались над теми общественными отношениями, которые они регулируют.

Примером скоротечного акта является проект Федерального закона «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях». После трагичной авиакатастрофы рейса «Когалымавиа» на Синайском полуострове, в средствах массовой информации и сети «Интернет» стали появляться публикации, которые были признаны оскорблением чувств родственников погибших пассажиров. Реагируя на политические конфликты, развернувшиеся на данной трагедии, в Госдуму начали поступать проекты закона, который бы регламентировал введение нового состава административного правонарушения за оскорбления в социальных сетях. К слову, данная инициатива была разработана спустя три дня после падения трагического рейса. Однако состав административного правонарушения практически не поддается правовому регулированию, система выявления оскорбления в сети Интернет до конца не разработана. Скоротечность принятия данной инициативы к разработке и необоснованность, сказана пересечением морали и права. А ведь так можно регулировать до бесконечности, размножая нормативные акты, подверженные общественному воздействию, а зачастую панике. Именно данный подвид проектов нормативно-правовых актов наиболее опасен для государства. Поддавшись минутному порыву, законодатель увеличивает рамочное, а зачастую и противоречащее законодательство.

Также еще одним ярким примером является «Пакет Яровой», который направлен на внесение изменений в ряд нормативных актов относительно усиления мер в борьбе с террористическими угрозами. Это один из тех законопроектов, о которых говорили на протяжении долгого периода времени, так как именно он стал позиционным для Государственной Думы 6 созыва. Столь стремительный «антитеррористический пакет» был проработан с множеством «острых углов», на которые впоследствии указывал и Совет Федерации и Президент Российской Федерации. Через месяц после принятия

законопроекта началась процедура его редактирования, с помощью внесения изменений в только что принятый проект закона. Первыми из органов отреагировала Федеральная служба безопасности, которая пояснила, что на мессенджеры «Пакет Яровой» распространяться не будет, так как обязательной сертификации подлежат лишь сервисы, предназначенные для передачи сведений, содержащих государственную тайну. Следующими отреагировали Минкомсвязь и Минпромторг. Они выступили с инициативой снизить объем хранимой информации до 10 раз, так как затраты на хранение избыточной информации составляют огромную часть из средств операторов, что, безусловно, влияет на стоимость тарифных планов для абонентов. И это лишь вершина айсберга. Работа над «сглаживанием» поправок ведется по сей день. На лицо яркий позиционный пример скоротечно принятого правового акта.

В данном случае подходят слова В.П. Казимирчука: «Господствует прагматика низкого уровня: акты порой готовятся наспех, с ошибками, без экономических и финансовых расчетов, без предвидения и прогнозов последствий их действия. Иногда законодательный процесс доводится до абсурда, когда в один день принимается 50-60 законов»⁵⁷.

Формирование института уважения к праву должен идти совместно с законодательной политикой, иначе идеологические мысли разобьются о скалы правовой реальности, так и не сумев прийти к консолидированному базису. Не предусмотрев этот момент, государство рискует прийти к обыденной действительности, всецело поглощенной правовым нигилизмом.

В) издание взаимоисключающих, взаимоисключающих актов.

Помимо законов, которые противоречат сами себе или иным нормативным актам различного уровня, есть такая категория законодательных актов, как взаимоисключающие и взаимоисключающие. Это настоящая война

⁵⁷ Казимирчук В. П. Конфликт закона и правовая реформа («круглый стол» в ИГП РАН)// Государство и право. № 12. 1997. С. 12.

законов, при которой страдают люди. Как верно отмечает Н.И. Матузов: «существует мнение, что война законов ушла в прошлое, что она велась, когда был союзный центр. Это не совсем так. Война законов не прекратилась, а видоизменилась. Конечно, накал её спал, особенно в смысле риторики, эмоций, но она продолжается. Теперь эта война идет в рамках России между законами, указами, судебными решениями, правительственными постановлениями, а также между федеральными и региональными актами»⁵⁸.

Низкий уровень законов, скоропостижность их принятия, и столь быстрая их отмена ведут к потере высокого статуса «закон» в обществе. Законы конфликтуют между собой, зачастую выражая лишь интересы фракций, или потребности отдельных субъектов Российской Федерации, а не всех граждан в целом. Еще философы 19 века утверждали, что, положение народа всецело определяется законодательным устройством государства. Так Гольцев В.А. В своей монографии «Законодательство и нравы» подчеркивает, что «мудрое законодательство, связывающее личные интересы с общественным благом, несокрушимо... Законодатель подобен ваятелю: как этот последний из куска дерева может создать статую бога или скамейку, так и законодатель образует по своей воле героев, гениев, добродетельных людей... или извращает нравы народа в конец»⁵⁹

Война законов – одна из наиболее разрушительных характеристик форм выражения правового нигилизма. Конфронтация позиций происходит на уровне государственных органов власти и актов, которые они издают, а значит, что конфликт происходит не только между органами, но и между законами. Безусловно, сейчас нормотворчество нуждается в стабилизации и в некоей стагнации законотворческого процесса, это необходимо, чтобы предотвратить все коллизии законодателя и избавиться от них законодательные акты. Однако нельзя забывать и о том, что законодательство должно стремиться к активно

⁵⁸ Матузов Н. И. Общая теория государства и права//Правовой нигилизм и правовой идеализм. М., 1998. С. 414.

⁵⁹ Гольцев В. А. Законодательство и нравы России XVIII века. М., 1886. – С.1-2.

развевающимся общественным отношениям. В данном случае необходимо найти ту самую «золотую середину» и понять приоритеты законодательства, чтобы целенаправленно выстраивать государственную политику и следовать международным тенденциям, а также доводить до идеала те нормы, которые уже действуют на территории нашей страны.

2.3. Классификация формы выражения правового нигилизма по субъектам, регулирующим государственную власть

Наряду с классификационным основанием, которое характеризует формы правового нигилизма по способу юридической силы, есть основание полагать, что борьба законов переходит из ранга правотворчества на уровень прямых разногласий субъектов регулирующих государственную власть. Эти субъекты склонны работать по установке « ради дела» или «здорового смысла» можно поступиться законом, однако эти установки лишь показывают демократию вне правового поля. В данном случае политическая логика берет верх над юридической, что абсолютно не выгодно для общества и государства в целом.

Вместе с тем, следует отметить, что сама идея законности при неких условиях может быть использована властными структурами как субъективное основание для применения силы прямого нарушения прав человека. Опираясь на вышесказанное, можно предположить, что таким образом формируется правовой конформизм – когда право «подстраивается под ситуацию» и используется во вред.

Как нельзя, кстати, подходят слова И.А. Ильина: «По своему объективному назначению, право есть орудие порядка, мира и братства; в осуществлении же оно слишком часто прикрывает собой ложь и насилие, тягание и раздор, бунт и войну»⁶⁰.

⁶⁰ Ильин И. А. О сущности правосознания. М., 1993. С. 225.

По субъектам, реализующим государственную власть, на наш взгляд следует выделить две формы: конфронтация представительных и исполнительных структур и специфическая форма выражения парламентской деятельности.

Помимо юридической войны законов, в процессе подпитывания проходит множество других войн: войны парламентов, политические войны глав стран, война бюджетов федеральных, региональных, местных. Историческая практика и опыт парламентской деятельности подсказывает, что при конфронтации субъектов, реализующих государственную власть, в первую очередь подвергается опасности строительство политически сильного государства и безусловной общественной стабильности. Во многом «перетягивание каната власти» складывается то самое коллизийное и противоречивое законодательство.

Нигилизм ситуации в данном случае состоит в том, что при прямой конфронтации исполнительной и законодательной ветви власти невозможно выстроить стабильные правовые реформы, и как следствие, привести в соответствии то, что безнадежно испорчено.

Сложившийся в Конституции признак разделения властей по факту исполняется не в полной мере, его идеальной модели не достигнуто, мы к этому можем лишь стремиться, а система сдержек и противовесов расходится зачастую не находит своего реального подтверждения на практике. В указанном принципе внимание концентрируется именно на разделении и забывается об их субординации.

На практике разделение властей – лишь специализация государственных органов, которая говорит о том, что каждый должен заниматься лишь определенным перечнем обязанностей, предписанным регламентами, либо ведомственными актами. Однако нередко проявляется ситуация, когда

исполнительная власть формирует и контролирует законодательную (представительную) и наоборот.

Второй является специфическая форма, которая отдельно специализируется на парламентской деятельности.

Безусловно, данная форма является специализированной не только относительно иных форм выражения, так как касается только Парламента Российской Федерации, помимо этого она является специальной формой по отношению к такой форме как конфронтации представительных и исполнительных структур, так как в данном случае речь идет исключительно в контексте парламентской деятельности федерального органа власти.

Интересную, на наш взгляд, позицию представляет В.Д. Горобец, который выделяет специфические формы проявления правового нигилизма в парламентской деятельности. Так, по его мнению, «формами являются:

- спешка в подготовке законопроектов и проведении их через парламент;
- отсутствие единой стратегии, единой системы, основанной на единстве общественных целей и идеалов;
- недостаточность профессионализма;
- отсутствие надлежащей экспертизы законопроекта (общественной, независимых специалистов, практических органов);
- лоббизм со знаком «минус»;
- преобладание сиюминутных прагматических интересов;
- недостаточное ресурсное обеспечение.»

Однако, не все из представленных моментов, можно отнести к формам проявления правового нигилизма, но позиция, безусловно, имеет место быть, как специализированные формы проявления.

Не смотря на то, что работа была опубликована в 2000 годах, некоторые из характеристик находят свое выражение и по сей день.

Так, например, рассматривая специальные формы выражения правового нигилизма в парламентской деятельности, на наш взгляд, обязательно нужно отметить такую характеристику как недостаточность профессионализма. Данная характеристика объективно находит свое выражение в шестом созыве Государственной Думы Российской Федерации, которая в определенном проценте состояла из певцов, актеров и спортсменов. Конечно, Парламент должен представлять взгляды различных сфер общественных отношений и сфер жизнедеятельности, однако Государственная Дума – орган государственной власти, первоочередная функция которого состоит в законотворчестве. Опираясь на вышесказанное, можно смело сказать о том, что такая характеристика как недостаточность компетентных кадров находит свое подтверждение. Однако следует сказать о том, что седьмой созыв Государственной Думы «поредел» на кадры творческих специальностей и пополнился видными политическими деятелями.

Второй характеристикой, которая имеет место быть в специальной форме выражения правового нигилизма политический лоббизм. Политический лоббизм – вид деятельности, который призван обеспечить принятие того или иного политического решения.

Независимая газета привела рейтинг нескольких лоббистов, которые в 2014 году отстаивали свои взгляды и интересы, как свои, так и общественные. Так, например, «улучшились позиции руководителя и основного владельца РУСАЛа Олега Дерипаски. На мнение экспертов могло повлиять то, что аппарат правительства в соответствии с поручением премьера Дмитрия Медведева приступил к рассмотрению предложений ряда министерств и ведомств, а также ВЭБа о государственном алюминиевом фонде, создание которого активно лоббирует Дерипаска. Предполагается, что государство закупит в фонд до 1 млн тонн первичного алюминия, что будет способствовать

стабилизации его рынка. Рейтинг губернатора Самарской области Николая Меркушкина продемонстрировал положительную динамику. В его актив можно отнести то, что на недавнем заседании президиума Госсовета по вопросам реализации государственной политики в сфере семьи, материнства и детства, которое провел президент Владимир Путин, опыт области в решении социальных проблем, в частности детей-инвалидов, был поставлен в пример руководителям ряда регионов России»⁶¹.

В случае с парламентской деятельностью нас интересует ситуация лоббизма со знаком минус. На сегодняшний день активно ранжируется ситуация с составом Государственной Думы седьмого созыва. Большинство мест, а именно 342 принадлежат одной из партий, а это значит, что и «знаковые» для страны решения будут принимать только на основании голосов одной партии. Безусловно, парламент отличается тем, что какая – либо из партий набирает большинство голосов, что позволяет «продвигать» партийную программу и идеи. Остальные партии в такой ситуации должны составлять оппозицию и реальную конкуренцию. Однако при ситуации конституционного большинства о численной конкуренции говорить не приходится. Безусловно, такая характеристика как «лоббизм» в данной случае порождает и тот фактор, о котором указывалось ранее – уровень абсентеизма в стране.

Подводя итог, следует сказать о том, что правовой нигилизм неискореним и затрагивает абсолютно все сферы жизнедеятельности, порождает огромное количество форм выражения правового нигилизма, что объективно обуславливает значительное разнообразие последствий. Однако, как и с любым негативным феноменом с ним, можно и нужно бороться вгоняя его в рамки допустимого уровня, который будет «подстегивать» право, не давая прийти ему к стагнации.

⁶¹ Независимая газета [Электронный ресурс]. 05.03.2014. URL:http://www.ng.ru/ideas/2014-03-05/5_lobbi.html (дата обращения: 03.04.2017).

2.4. Пути преодоления правового нигилизма

Порядок преодоления правового нигилизма – процесс длительный и сложный. На пути преодоления, можно натолкнуться на ряд препятствий: как теоретических, так и практических.

Отмечая особое место правового воспитания в формировании гражданского общества, следует акцентировать внимание на то, что само по себе побороть правовой нигилизм оно не сможет. Работа по преодолению феномена правового нигилизма должна зависеть не только от форм выражения правового нигилизма, источников его проявления и причин формирования, но и от состояния общества в целом. В данном случае важно буквально все: начиная от уровня правовой культуры населения, заканчивая идеологическими взглядами и устоями.

Работа по преодолению нигилизма, безусловна, должна строиться в системе, а именно в прямой причинно-следственной связи с детерминантами его порождающими. Только после выявления причин и условий формирующих правовой нигилизм, можно говорить о сдерживании и в определенной доле стагнации вышеупомянутого явления.

На наш взгляд, определяющим фактором в системе правовых средств преодоления правового нигилизма, должна стать **единая юридическая политика государства**, которая необходима для создания у граждан и должностных лиц определенного правового тона⁶². Для достижения положительного результата в проблеме правового нигилизма нужно добиться абсолютного исполнения Основного закона страны, исключая лазейки со стороны граждан и тем более со стороны высших должностных лиц. При данных факторах, юридическая политика должна быть последовательной и в

⁶² Потякин А. А. Правовой нигилизм как вариант современного российского правосознания/Общество и политика: Современные исследования, поиск концепций. – СПб., 2000. – С. 342 – 362.

меру радикальной. Только при данных обстоятельствах она вызовет доверие и поддержку масс.

Вторым фактором на пути преодоления правового нигилизма должна стать **воспитательная политика**. Только через правовое воспитание возможно формирование позитивного правосознания. Сущность правового воспитания заключается в воспитательном процессе любого индивида, так как по мере получения человеком определенного жизненного опыта, сам процесс воспитания усложняется. «Если на первоначальном этапе воспитание выражается в виде разъяснения общедоступных и не сложных для усвоения положений через трудовое, физическое, моральное, эстетическое, то впоследствии элементы воспитательного процесса усложняются. Сюда в качестве «ядра» включается правовое воспитание, которое может быть эффективным только при преломлении правовых норм через нормы, усвоенные индивидом ранее. То есть, наряду с общими социальными нормами индивиду разъясняется его роль права и законности в общественной жизни»⁶³.

В продолжении воспитательного процесса, направленного на правовое воспитание, необходимо также **поддерживать политику кадров юридического образования**. В общей системе образования особое место необходимо уделить грамотной целостной и системной работе с будущими кадрами юридической специальности. В связи с этим непрерывное юридическое образование, безусловно, должно стать перспективным путем преодоления правового нигилизма.

В настоящее время непрерывное образование – это реалии не только юридического мира, но и иной специальности. Непрерывность – как один из принципов, на которых построена современная система образования. Именно он заложен в концепцию государственной политики в сфере образования. Плюсами этого принципа является то, что человек на протяжении всей жизни

⁶³ Радьков О.С. Правовой нигилизм в России (конец XX – начало XXI вв.): дис. ... канд. юр. наук / О.С. Радьков. – Ростов н/Д., 2005. – С.99.

проходит цикл периодов обучения, после которого получает усовершенствованные навыки и умения. С точки зрения, любой системы образования – это идеальный вариант, так как процесс получения знаний происходит не разово, а по мере того, как возникает на то определенная надобность. К.Г. Федоренко, пишет о том, что «эти шаги направлены на то, чтобы:

- 1) распространить период обучения на весь жизненный цикл человека;
- 2) обеспечить систематическое, регулярное приобретение, обновление юридических знаний, умений, навыков, в которых человек ощущает потребность в связи с изменением окружающей действительности;
- 3) обучение преследовало своей конечной целью самоосуществление каждого человека;
- 4) способствовать тому, чтобы повышать уровень мотивации и способности индивидом к постоянному самостоятельному, самоуправляемому обучению;
- 5) вовлекать в процесс обучения людей все виды и формы обучения: формальное, вне формальное и неформальное образование»⁶⁴.

Следующей характеристикой на пути преодоления правового нигилизма должна стать **грамотная информационная политика**, которая сможет сформировать позитивный образ негативных стереотипов в общественном мнении.

Особая роль в путях преодоления правового нигилизма возложена на средства массовой информации, ведь только им по силам сформировать позитивный прообраз права и государства в целом. В наш век информационных технологий, большая часть восприятия как ценностных мотивов и поведений, так и определенных мнений формируется в информационной среде

⁶⁴ Федоренко К.Г. Правовой нигилизм: дис. ... канд. юр. наук/ К. Г. Федоренко – НН., 2001. – С.135.

«Интернет». Никто не станет отрицать, что поколение воспитываемых детей перенимают линию своего поведения от кумиров в СМИ, поэтому как никогда важно простроить грамотную линию поведенческих отношений и ценностных характеристик на информационном пространстве. Конечно, никто не говорит об информационном вакууме при котором будет тотальная маскировка любого негативного контента, однако крайне важно через такой масштабный канал обратной связи донести ценности не только правовые, но и моральные и сделать упор на преодоления формирования нигилистичного образа жизни. СМИ – это, пожалуй, самый простой способ воспитать не только в подрастающем поколении, но и во всех жителей нашей страны, любовь и уважение к праву.

Безусловно, эта любовь и уважение должны быть подпитаны качественными характеристиками. Тем самым появляется еще один путь в преодолении правового нигилизма – **совершенствование законодательства и механизмов правового регулирования и правовой защиты**. Не один рекламный ролик или телевизионный сюжет не помогут в полной мере привить любовь и уважение к закону и праву, если не будет реальных действий по улучшению законодательных актов, а также улучшению системы правовой защиты. Если человек будет чувствовать, что право «работает на него», а не против, если будет знать, что он сможет найти защиту и поддержку у государства в каких бы то ни было жизненных ситуациях, человек начнет уважать право и государство, в котором живет.

Также следует заметить и то, что на данный период времени ощущается острая необходимость повышения уровня доверия не только к праву в целом, но и отдельно к ныне действующей Конституции, так как имеются различные мнения на предмет совершенствования Основного закона страны. Уместно будет вспомнить слова председателя Конституционного суда В.Д. Зорькина о том, что нет необходимости кардинального изменения Конституции: «Почему в 2014 году – начат причем сразу на многих интеллектуальных площадках –

разговор о новой Конституции, которая должна быть не чета ужасной Конституции 1993 года? И кто на самом деле начинает этот разговор? Я не собираюсь полемизировать с конкретными мудрецами, обеспечивающими эту затею. Меня не интересует не только полемика с юродствующими юристами, находящимися в очевидном услужении у известного международного вора. Потому что беседовать с ворами и их прислужниками - не следует. Но не вор и не его прислужники хотят поиграть в принцип «табула раса», навязываемая России сегодня, после крымской победы, дискуссию о новой Конституции»⁶⁵.

Между тем, уважение к закону формируется не только от того, что государство выполняет свои прямые функции по защите граждан, но и в том, как оно сможет своевременно и грамотно поддержать правовые начинания групп населения. Тем самым одним из путей преодоления правового нигилизма, на наш взгляд, является поддержание уровня социальной ответственности населения. Подобная категория является несколько новой для нашего государства, однако подобная характеристика показывает, что государство может идти на компромиссы и уступки, не вредя, а помогая своим гражданам. Ярким примером высокого уровня социальной ответственности - создание территориального общественного самоуправления. «Под территориальным общественным самоуправлением понимается самоорганизация граждан по месту их жительства на части территории поселения, внутригородской территории города федерального значения, внутригородского района для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения»⁶⁶. На наш взгляд, закрепленное в Федеральном законе Российской Федерации от 6.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного

⁶⁵ Зорькин В. Д. Tabula rasa. Ответ тем, кто спешит переписать Конституцию России с чистого листа// Российская газета [Электронный ресурс] – 07.04.2014. URL: <https://rg.ru/2014/04/07/zorkin.html> (дата обращения: 17.03.2016).

⁶⁶ Федеральный закон Российской Федерации от 6.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та.

самоуправления в Российской Федерации»⁶⁷ право на создание территориальных объединений дало определенный и правомерный толчок населению сказав о том, что собственник – это не только право, но и обязанность, которую можно и нужно активно исполнять. Тем самым государство дает право гражданам к самоуправлению в местах своего проживания, позволяю прочувствовать всю тяжесть социальной ответственности. Но при этом, на наш взгляд, это отличный контакт государства с гражданином. Власть, буквально выходит на открытый диалог с каждым членом ТОСа и говорит о том, что государство готово помогать тем, кто не только ищет в нем поддержки, но и готов что-либо отдать взамен.

Конечно, для решения проблем правового нигилизма следует учесть специфику данного феномена в источниках и формах его выражения. А именно в тех, которые связаны с произволом чиновников, полным пренебрежением права и т.п. Для решения проблемы **необходимо поставить прочный заслон произволу, правовой распушенности, ввести в границы правопорядка деятельность граждан и их законных объединений.** В связи с этим возрастает роль социально – правового контроля, призванного обеспечить в обществе атмосферу подлинного уважения к закону, утвердить прочный режим законности и цивилизованный правопорядок⁶⁸. В данный контекст подходит заявление В.В. Путина: «Нам нужно прекращать заниматься пустыми обещаниями, демагогией. Надо сказать народу правду, что государство может сделать, а что не может. И это будет честнее и справедливее. Мы уже столько наобещали, что если бы даже захотели все исполнить, то для этого потребовались бы два консолидированных бюджета страны. Это дискредитирует власть, она теряет доверие страны».

Все перечисленные пути преодоления дают понять, что правовой нигилизм настолько глубокое понятие, что его нельзя ликвидировать сразу и

⁶⁷ Там же.

⁶⁸ Российская газета, 2003, 19 февраля

приказом «сверху». Нужно огромное терпение и усилия со стороны правительства и в частности президента для преодоления данного феномена. Уместно вспомнить послание президента РФ Федеральному собранию от 05.11.2008 года. В данном выступлении Президент указывает на то, что «для формирования качественно новой правовой системы и независимого суда необходимо избавление от правового нигилизма. Однако справедливо сказать и то, что этой проблемой – проблемой пренебрежения к праву – мы еще системно и глубоко не занимались»⁶⁹.

Таким образом, следует отметить, что все способы и средства борьбы государства с источниками правового нигилизма связаны с проблемой выходы из глубокого, системного кризиса – политического, социального, морального, правового. Однако, в данном аспекте, многое зависит от активной позиции каждого гражданина, его противодействия силам зла. Верно, было подмечено В.Д. Зорькиным: «Народ бы не поддержал малоизвестного тогда Владимира Путина, если бы не острота общенародного понимания того, что еще один шаг – и Родина будет безвозвратно утеряна. Путин выполнил тогда свою историческую задачу. Сложилась новая реальность. К ней можно предъявлять много претензий. Непонятно только одно: почему эти претензии сегодня предъявляют те, кто молчал в октябре 1993 года, когда танки посреди российской столицы палили прямой наводкой по законно и демократически избранному парламенту? Разве кто-нибудь допустил бы нечто подобное в любой из европейских стран?»⁷⁰.

⁶⁹ Послание президента РФ Федеральному собранию от 05.11. 2008 // Российская газета, 2008, 6 ноября.

⁷⁰ Зорькин В. Д. Кризис доверия и государство // Российская газета [Электронный ресурс] – 04.11.2009. URL: <https://rg.ru/2009/04/10/zorkin.html> (дата обращения: 17.03.2016).

Заключение

В представленной дипломной работе была предпринята попытка обобщенного и комплексного рассмотрения проблемы правового нигилизма. В результате проведенного нами исследования мы сделали выводы относительно понятия правового нигилизма и определили его как отрицание либо признание несостоятельности субъективного права, а также идеолого-объективной ценности права в общественно-социальных отношениях. Также мы обозначили, что такой феномен как правовой нигилизм проявляется как безразличное отношение к праву, однако отсутствие представления о допустимом и должном поведении не является правовым нигилизмом.

Также в своем исследовании мы приходим к выводу о том, что явление правового нигилизма имеет большое количество источников и форм выражения правового нигилизма, которые с каждым годом только приумножаются в своем количестве. Так, например, сейчас смело можно говорить об отделении правового и юридического нигилизма, что прямо акцентирует наше внимание относительно правового нигилизма не только в отношении законодательства, но и субъективного права. Объектом юридического правового нигилизма является как правовой, так и неправовой нормативный акт. Тогда как правовой нигилизм всегда имеет негативную оценку, из-за того, что место права занимает субъективное мнение.

В предмет изучения правового нигилизма помимо изучения теоретических и исторических аспектов понимания определения данного феномена входят также источники формирования и формы выражения правового нигилизма.

В результате проведенного исследования нами была представлена классификация форм выражения правового нигилизма по следующим основаниям: по характеру поведения индивида, по способу реализации юридической силы, по субъектам, реализующим государственную власть.

Там образом, с помощью представленных классификационных критериев, нам удалось расширить формы выражения правового нигилизма и выделить открытую и латентную форму проявления правового нигилизма, федеральную и региональную форму проявления правового нигилизма, а также такие формы как конфронтация представительных и исполнительных структур и специфическая форма выражения парламентской деятельности.

Исследование правового нигилизма в рамках российской правовой действительности позволило определить особенности форм выражения правового нигилизма как взаимопорождающие и взаимодополняющие себя явления. Так, например, скрытая или латентная форма выражения правового нигилизма порождает открытую форму.

Определение сущностного понимания данного явления как, безусловно, негативного, и его деструктивного воздействия на формирование и функционирование государственных и иных институтов, напрямую указывает на то, что необходимо искать пути в преодолении правового нигилизма.

В первую очередь, на наш взгляд, должна быть сформирована юридическая и воспитательная политика государства, которая в целом должна быть направлена на формирование правового воспитания индивидуумов. В силу того, что методы правового воспитания действуют только как первоначальные меры по формированию правового сознания, а только потом на предупреждение правового нигилизма, таких мер не всегда может быть достаточно. Такой комплекс должен быть дополнен грамотной правовой политикой государства относительно законотворческой работы органов государственной власти. Вместе с тем, необходимо совершенствование и консолидация всех механизмов правовой защиты граждан, для того, чтобы грамотно и своевременно помогать гражданам в решении правовых ситуаций и вопросов и ликвидировать «около правовые организации».

В настоящей работе нами были рассмотрены не все аспекты в формировании правового нигилизма. За рамками исследования остались соотношения правового нигилизма с различными видами противоправного поведения, также исследование не касалось сравнительного анализа национального и зарубежного правового нигилизма.

Однако поставленные в начале исследования задачи дипломной работы нами были решены, цель изучения достигнута.

Список использованной литературы

1. Алексеев А.Н., Левада – центр [Электронный ресурс] // Cogita.ru - Электрон. дан. 19.08.2015. - Режим доступа: <http://www.cogita.ru/a.n.-alekseev/andrei-alekseev-1/sudite-sami-v-kakoi-mere-grazhdane-doverayut-vlasti> (дата обращения: 03.04.2017).
2. Антинигилистический роман 60-70-х годов [Электронный ресурс] - Электрон. дан. URL: http://www.xliby.ru/istorija/rascvet_realizma/p10.php.
3. Бабаев В. К., Баранов В. М., Толстик В. А. Теория государства // В схемах и определениях. М., 1998. С. 61.
4. Бердяев Н. А. Русская идея. Основные проблемы русской мысли XIX века и начала XX века // О России и русской философской культуре. – М., 1990. С.47.
5. Варламова В. Н. Правовой нигилизм: прошлое, настоящее и будущее России? // Конституционное право: Восточноевропейское обозрение. 2000. №1. С. 90.
6. Гойман В. И. Правовой нигилизм: пути преодоления// Советская юстиция. 1990. №9. С. 4-5.
7. Гольцев В. А. Законодательство и нравы России XVIII века. М., 1886. – С.1-2.
8. Горохов П. А. Социальная природа правового нигилизма.- Оренбург. 1998. – С.8.
9. Гранат Н. Л. Правосознание и правовое воспитание// Общая теория государства и права. М., 1998. С. 378-395.
10. Даль В. И. Толковый словарь живого великорусского языка: В 4 ч. — СПб., 1863—1866. – Т.3. - С. 295.
11. Зорькин В. Д. Tabula rasa. Ответ тем, кто спешит переписать Конституцию России с чистого листа// Российская газета [Электронный ресурс] – 07.04.2014. URL: <https://rg.ru/2014/04/07/zorkin.html> (дата обращения: 17.03.2016).
12. Зорькин В. Д. Кризис доверия и государство // Российская газета [Электронный ресурс] – 04.11.2009. URL: <https://rg.ru/2009/04/10/zorkin.html> (дата обращения: 17.03.2016).

13. Ильин И. А. О сущности правосознания. М., 1993. С. 225.
14. Ильин И. А. Наши задачи. М., 1993. С. 182.
15. Ключевский В. О. Соч.: В 9-ти томах. – М., 1990. – Т.9. – С.424.
16. Карамзин Н. М. История государства Российского: XII томов в 4-х книгах. Книга 4. Т. X-XII/ Вступительная статья, комментарии к письмам А.Ф. Смирнова; Составление, комментарий, указатель А.М. Кузнецова. – М.: «РИПОЛ КЛАССИК», 1997. С. 491.
17. Казимирчук В.П. Конфликт закона и правовая реформа («круглый стол» в ИГП РАН)// Государство и право. № 12. 1997. С. 12.
18. Кива А. Загогулины Конституции // Парламентская газета. 2000. 6 октября.
19. Кистяковский А.Ф. Учебник. Исследование о смертной казни. – Тула: Автограф, 2000. С. 124 – 125, 140.
20. Конституция Российской Федерации [Электронный ресурс]: принята всенар. Голосованием от 12 дек. 1993 г.// КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та.
21. Лосский Н.О. История русской философии. – М., 1991. – С.424.
22. Марченко М.Н. Общая теория государства и права – М., 2010. – Т. 3. – С.712.
23. Марченко М.Н. Общая теория государства и права/В.Д. Перевалов, Т.М. Шамба – М, 2010. – Т. 3. – С.475 – 476.
24. Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм / Общая теория государства и права. Академический курс в 2-х томах. Т.2. М., 1988. С. 403.
25. Матузов Н.И. Актуальные проблемы теории государства и права: монография. Саратов. 2004. С. 156.
26. Матузов Н.И. Правовой идеализм как оборотная сторона правового нигилизма // Государство и право. – 2013. – С. 5 – 12.
27. Матузов Н.И. Общая теория государства и права // Правовой нигилизм и правовой идеализм. М., 1998. С. 414.

28. Матузов Н.И. Правовой нигилизм как образ жизни // Вестник Саратовской государственной юридической академии. 2012. №4. С.28.
29. Матузов Н.И. Антропология права // Право и политика, 2012, № 12, С. 2080.
30. Независимая газета [Электронный ресурс]. 05.03.2014.
URL:http://www.ng.ru/ideas/2014-03-05/5_lobbi.html (дата обращения: 03.04.2017).
31. Новиков А.И. Нигилизм и нигилисты. – М., 1972. 294 с.
32. Общая теория государства и права/ Под ред. В.В. Лазарева. – М., 1994. С. 169.
33. Общероссийский народный фронт// ОНФ призвал руководство экономической зоны «Ворота Байкала» отчитаться о тратах [Электронный ресурс] - Электрон. дан. 30.10.2015. – Режим доступа: <http://onf.ru/2015/10/30/onf-prizval-rukovodstvo-ekonomicheskoy-zony-vorota-baykala-otchitatsya-o-tratah/>.
34. Ожегов С. И., Шведова Н. Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. — 4-е изд., М., 1997. — С.546.
35. Послание президента РФ Федеральному собранию от 05.11.2008 // Российская газета, 2008, 6 ноября.
36. Потякин А.А. Правовой нигилизм как вариант современного российского правосознания/Общество и политика: Современные исследования, поиск концепций. – СПб., 2000. – С. 342 – 362.
37. Послание президента РФ Федеральному собранию от 05.11. 2008 // Российская газета, 2008, 6 ноября.
38. Право.ru [Электронный ресурс]. Электрон. дан. - Справочно-информационный интернет-портал. – Режим доступа: <https://pravo.ru/news/view/137642/> (дата обращения: 03.04.2017).
39. Приватизация по-русски/ под ред. А.Б. Чубайса. М., 1999. С. 29, 33.
40. Протасов В.Н. Теория права и государства / Проблемы теории права и государства. М., 1999. С.91.
41. Прохоров А.М. Большой энциклопедический словарь. Издательство: Норинт, 2004. – С. 125.

42. Радьков О.С. Правовой нигилизм в России (конец XX – начало XXI вв.): дис. ... канд. юр. наук / О.С. Радьков. – Ростов н/Д., 2005. – 173 с.
43. Российская газета, 2003, 19 февраля
44. Российская газета [Электронный ресурс]. 07.02.2017. URL: <https://rg.ru/2017/02/07/genprokuratura-napravila-v-sud-delo-byvshego-gubernatora-horoshavina.html> (дата обращения: 03.04.2017).
45. Российская газета [Электронный ресурс]. 13.12.2013. URL: <https://rg.ru/2013/12/13/nigilizm-anons.html> (дата обращения: 03.04.2017).
46. Руденкин В.Н. Традиция правового нигилизма в русской политической культуре. Екатеринбург, 1995.
47. Словари и энциклопедии [Электронный ресурс] - Электрон. дан. - Справочно-информационный интернет-портал endic.ru, 2015. – Режим доступа: <http://www.endic.ru/fwords/Nigilizm-24497.html>.
48. Степанов И.М. Доклад на «круглом столе» - Конституция Российской Федерации и совершенствование юридических механизмов защиты прав человека //Государство и право. -1994. -№10. – С.9.
49. Теория государства и права / Под ред. Н.И. Матузова. – М., 1997. – С. 596 – 611.
50. Туманов В.А. О правовом нигилизме// Советское государство и право. М., 1989. №10. С.20 - 25.
51. Туманов В.А. О юридическом нигилизме // Пульс реформ. Юристы и политологи размышляют. – М., 1989. – С. 135.
52. Тургенев И.С. Собрание сочинений: в 12 т. М., Т. 12. С.338.
53. Федоренко К.Г. Правовой нигилизм: дис. ... канд. юр. наук/ К. Г. Федоренко – НН., 2001. – 173 с.
54. Филатов С. А. Плоды правового нигилизма//НГ. 28.08.1998.
55. Федеральном законе Российской Федерации от 6.10.2003 года №131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» [Электронный ресурс]: // КонсультантПлюс: справ. правовая система. – Версия

Проф. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. Б-ки Том. гос. ун-та.

56. Фридрих Ницше: Воля к власти: книга 1 - Нигилизм [Электронный ресурс] - Электрон. дан. URL:<http://nitshe.ru/volya-k-vlasti-nicshe-friedrich-1.html>

57. Хайдеггер М. Европейский нигилизм// Хайдеггер М. Время и бытие. М., 1993. С. 63 – 176.

58. Хойман С.Е. Взгляд на правовую культуру предреволюционной России //Государство и право.1991 №1

59. Fr.H.Jacobi's Werke, 3. Bd., Leipzig, 1816.S.44 [Электронный ресурс] // Письмо впервые опубликовано осенью 1799. URL: http://www.nietzsche.ru/look/121_14.htm (дата обращения: 03.04.2017).

Поиск заимствований в научных текстах^В

Введите текст:

...или загрузите файл:

Файл не выбран...

Выбрать файл...

Укажите год публикации: 2017 ▾

Выберите коллекции

Все

Рефераты

Авторефераты

Иностранные конференции

PubMed

Википедия

Российские конференции

Иностранные журналы

Российские журналы

Энциклопедии

Англоязычная википедия

Анализировать

Обработан файл:
diplom новое.docx.

Год публикации: 2017.

Оценка оригинальности документа - 90.24%

Процент условно корректных заимствований - 0.0%

Процент некорректных заимствований - 9.76%

Время выполнения: 27 с.

Документы из базы

Источники заимствования

1. Реферат: Правовой нигилизм и пути борьбы с ним
<http://www.bestreferat.ru/files/93/bestreferat-276793.docx>

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

<http://www.bestreferat.ru/files/93/bestreferat-276793.docx>
<http://www.bestreferat.ru/files/93/bestreferat-276793.docx>

Показать заимствования (15)

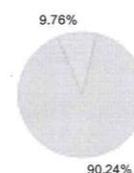
В списке литературы	Источники Заимствования
—	2.83%
—	2.68%

2. Реферат: Правовой нигилизм 5
<http://www.bestreferat.ru/files/94/bestreferat-276794.docx>

Год публикации: 2016. Тип публикации: реферат.

<http://www.bestreferat.ru/files/94/bestreferat-276794.docx>
<http://www.bestreferat.ru/files/94/bestreferat-276794.docx>

Показать заимствования (21)



Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

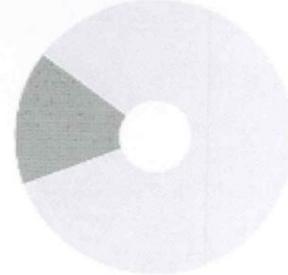
ФИО: Козырева Дарья
 дата выгрузки: 05.06.2017 10:38:04
 пользователь: mlinda@sibmail.com / ID: 3599014
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 26
 Имя исходного файла: diplom новое.docx
 Размер текста: 139 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 103438
 Слов в тексте: 13036
 Число предложений: 669

Информация об отчете

Дата: Отчет от 05.06.2017 10:38:04 - Последний готовый отчет
 Комментарий: не указано
 Оценка оригинальности: 83.52%
 Заимствования: 16.48%
 Цитирование: 0%



Оригинальность: 83.52%
 Заимствования: 16.48%
 Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
3.09%	[1] Федоренко, Константин Григорьевич. - Правовой нигилизм : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. - Н. Новгород, 2001 173 с. РГБ ОД, 61:02-12/224-4 (2/7)	http://lawbook.org.ua	21.08.2016	Модуль поиска Интернет
2.79%	[2] Федоренко, Константин Григорьевич. - Правовой нигилизм : Дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01. - Н. Новгород, 2001 173 с. РГБ ОД, 61:02-12/224-4 (1/7)	http://lawbook.org.ua	21.08.2016	Модуль поиска Интернет
2.59%	[3] N_matuz.zip/N_matuz.doc	http://law-n-life.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет