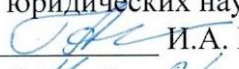


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический Институт
Кафедра природоресурсного, земельного и экологического права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ООП кандидат
юридических наук, доцент
 И.А. Никитина
« 16 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА

ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ ЖИВОТНОГО МИРА
по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 «Юриспруденция»

Иванов Андрей Аркадьевич

Руководитель ВКР
кандидат. юрид. наук,
доцент
 Т.А. Дедкова
« 14 » 06 2017 г.

Автор работы студент
группы № 06301
 А. А. Иванов

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

Кафедра природоресурсного, земельного, экологического права

УТВЕРЖДАЮ

Руководитель ООП

40.03.01 «Юриспруденция»

 И.А. Никитина
«16» 06 2017г.

СОГЛАСОВАНО

Заведующий кафедрой

профессор, д.ю.н,

В.М. Лебедев


«13» мая 2017г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы

студенту **Иванову Андрею Аркадьевичу**

Тема выпускной(квалификационной)работы: **«Правовое регулирование объектов животного мира»**

Утверждена: 13 мая 2016 года

Руководитель работы: к.ю.н., доцент кафедры Т.А. Дедкова



Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «28» сентября 2016г. по «29» октября 2016г.

2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «17» мая 2016г. по «29» октября 2016г.

3). Сбор и анализ практического материала с «10» ноября 2016г. по «12» января 2017г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «12» января 2017г по «02» февраля 2017г.

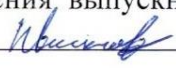
5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «02» февраля 2017г. по «16» мая 2017г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель



С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению 

АННОТАЦИЯ

Выпускная квалификационная работа написана по теме: «Правовое регулирование объектов животного мира и водных биологических ресурсов».

Объем работы составляет 70 страниц. При написании работы использовалось 90 источников.

Объектом работы является государственное регулирование объектов животного мира и водных биологических ресурсов как совокупность действий и взаимодействия государства, предпринимателей и общества, направленные на реализацию социальными группами интересов в сфере охоты, рыболовства, иных видов пользования животным миром.

Предметом выступает анализ закономерности возникновения, изменения, прекращения, реализации отношений в сфере охраны и использования животного мира.

Структурно работа состоит из введения, двух глав, включающих пять параграфов, заключения и списка литературы.

Во введении раскрывается актуальность темы исследования, определены его цель и задачи, объект, предмет, нормативная и эмпирическая база.

В первой главе акцентируется внимание на становлении и развитии законодательства Российской Федерации о животном мире, предложено определение понятия животного мира, выявлены виды объектов.

Во второй главе рассматриваются субъекты (участники) правоотношений, выявлены основания возникновения права пользования животным миром.

В заключении сформулированы основные выводы и предложения по решению выявленных проблем в регулировании животным миром.

Оглавление

Введение	5
1. История развития и становления законодательства о животном мире	8
1.1 Понятие животного мира	8
1.2 Виды объектов животного мира	23
2. Права пользования животным миром	33
2.1 Субъекты (участники) правоотношений	33
2.2 Основания предоставления права пользования	39
2.3 Ответственность за нарушение законодательства о животном мире	51
Заключение	58
Список использованных источников и литературы	60

Введение

В современном мире человечество все более внимательно начинает относиться к вопросам охраны окружающей среды, 2017 год в Российской Федерации назван годом экологии. Такое внимание связано с возникновением ряда проблем естественных экологических систем, вызванных антропогенным воздействием. Такие проблемы не чужды и животному миру: освоение человеком все новых территорий, ограничивающее ареалы обитания видов; неконтролируемое истребление животных, последствия которого начинают наступать только сейчас; изменение климата и иное вмешательство человека ставит под угрозу существование множества видов животных.

Благодаря усилиям учёных-биологов, современный человек может оценить не только эстетический либо моральный вред от исчезновения таксонов. Так развитие учения об экологических системах и процессах эволюционного изменения видов позволяют отметить важность биоразнообразия, как механизма позволяющего популяциям животных подстраиваться под изменяющиеся условия окружающей реальности. Сохранение биологического разнообразия осуществляется в двух аспектах: обеспечение видового и генетического разнообразия. Надлежащая правовая охрана и использование животного мира имеют существенное значение в данном случае.

Важность регламентации таких процессов характеризуется соблюдением баланса прав граждан, желающих использовать животный мир, являющийся перспективным сектором экономики, и обеспечении экологической безопасности. Исторический опыт указывает на высокую активность представителей охотничьего сообщества в обеспечении устойчивого развития и рационального использования животного мира, потому методологически важно обеспечивать демократичные процедуры управления такими ресурсами.

Объектом работы является государственное регулирование объектов животного мира и водных биологических ресурсов как совокупность действий и взаимодействия государства, предпринимателей и общества, направленные на реализацию социальными группами интересов в сфере охоты, рыболовства, иных видов пользования животным миром. Комплекс теоретических и практических проблем, связанных с раскрытием природы правоотношений пользования животным миром как природного ресурса.

Предметом выступает анализ закономерности возникновения, изменения, прекращения, реализации отношений в сфере охраны и использования животного мира.

Цель настоящей работы - комплексное исследование законодательства о правовом регулировании животного мира и водных биологических ресурсов.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- соотнести регулирование животного мира и водных биологических ресурсов Российской Федерации
- представить механизм действия фаунистических отношений в рамках природоресурсного права
- определить приоритетные пути развития регулирования данной сферы
- выявить круг теоретических и практических проблем, требующих законодательного регулирования

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили труды ведущих специалистов в области биологии и охотоведения, учёных-юристов: А.П. Анисимова, Г.Л. Веденина, Н.Д. Вершило, А.П. Гетьмана, А. Горяшко, Т.А. Дауда, А.А. Иванова, С.В. Ивановой, И.Б. Калинина, А.П. Каледина, Н.В. Краева, С.Т. Культелеева, О.И. Крассова, А.Ф. Ноздрачева, И.Ю. Ребикова, С.Н. Савченко, Д.О. Сивакова.

Методологическую основу составляют общенаучные, частные и специальные методы познания. В их числе: логический, системно-

структурный метод, метод анализа и синтеза, историко-правовой, формально-юридический и другие методы.

Нормативную базу исследования составляют: Конституция Российской Федерации, Международно-правовые акты Организации Объединенных Наций, Постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации, нормативно правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

Эмпирическую базу работы составляют: аналитические данные о состоянии охотничьего хозяйства и водных биологических ресурсов, информация, размещенная на сайтах Министерств и Федеральных служб.

1 История развития и становления законодательства о животном мире

1.1 Понятие животного мира

Нормы об охране природы можно найти уже в первых нормативных актах российского государства. Традиционно, при рассмотрении развития природоохранных правоотношений выделяют три периода: дореволюционный, советский период и современный этап¹.

До 1917 года в законодательстве предусматривались положения, направленные на охрану отдельных природных объектов. Например, в Пространной редакции «Русской Правды» 1016 года предусматривался штраф за уничтожение или повреждение борти (улья), причем законодатель разделял различные состояния улья: за приготовленную к зиме борть размер ответственности был вдвое меньше; отдельно оплачивалась стоимость убийства пчел, прогона пчёл, под страхом штрафа запрещалось убирать метки права собственности на борт и её разрушение. Статья 69 Пространной редакции Русской Правды устанавливала ответственность за кражу бобра, указанные 12 гривен были значительной суммой для того периода². Однако, не корректно говорить о том, что данные нормы можно отнести к природоресурсному или экологическому праву, вероятно такие нормы регулировали отношения собственников по поводу использования принадлежащих им ресурсов. Лес и содержащиеся в нем «борти» ни что иное, как имущество князя, разрушая которое, возникали деликтные правоотношения³. Важность выделения таких норм можно объяснить тем, что уже в те времена люди разрабатывали правовые нормы, направленные на защиту этих объектов, разрабатывался методологический аппарат охраны

¹ Гуляев Я.А. Становление и развитие экологического законодательства России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. С. 9.

² Хрестоматия по истории государства и права СССР: Дооктябрьский период / Под ред. Ю. П. Титова, М. 1990. С.12-13.

³ Мышко Ф.Г. Обеспечение экологической безопасности России: теоретические, правовые и организационные проблемы. М., 2000. С.16.

природы, например помимо кражи бобра в Пространной редакции Русской Правды указан не исчерпывающий перечень оснований для поиска рыбака промышлявшего в чужих угодьях: разрытая земля, признаки ловли либо оставленная сеть⁴.

Следующей важной вехой развития законодательства стоит считать установление взаимосвязи животного мира и иных природных ресурсов; важность охраны среды обитания животного мира в целях его сохранения. Отследить этот шаг можно в действиях по сохранению пушного промысла, поскольку продажа пушнины составляла значительную доходную составляющую казны, его существование было экономически выгодно государству, взимавшему особый налог (ясак).

Так, в мае 1662 г. Сибирский приказ в наказе новому Нерчинскому воеводе Л.Б. Толбузину, помимо контроля за действиями казаков и служилых людей в отношении ясачного населения, требовал, чтобы воевода и его администрация следили за тем, чтобы охотничьи угодья не сокращались и не опустошались⁵. Леса, в которых велась добыча пушнины, назывались пушными, они подлежали особой охране⁶.

Такое управление свидетельствует о понимании важности сохранения леса, для существования животных.

По мере освоения Сибири и Дальнего Востока пушные ресурсы западной части России скуднели. Западная Сибирь в середине XVII века уступала по добыче пушного зверя в 14 раз⁷, положение дел за Уралом и вовсе было печальным. Так в 1635 году Царская грамота «О воспреещении ловить капканами бобров и выдр», была направлена в Пермь Великую, в связи с тем, что повальная охота на бобров и выдр ставила под угрозу существование этих животных в регионе. Воеводе был дан наказ беречь от

⁴Хрестоматия по истории государства и права СССР: Дооктябрьский период; Под ред. Ю. П. Титова, М. 1990. С.18.

⁵Савченко С.Н. Ясачная политика царской администрации в период освоения Приамурья русскими в XVII в.// «Записки Гродековского музея». Вып. 5. Хабаровск, 2003. С.11.

⁶Вершило Н.Д. Правовое регулирование финансирования мероприятий по охране окружающей природной среды. Саратов, 1999. С.7.

⁷Савченко С.Н. Указ. соч. С.14.

огня леса пушного промысла и строго наказывать тех, кто не выполнял эти требования⁸. Не смотря на то, что необходимость защиты животного мира мотивирована экономическими интересами государства, в данном акте видны изменения, произошедшие в законодательстве. Появляется указание на способ изъятия объекта животного мира. Запрет добычи капканами направлен на сохранение данного вида животного в регионе. Подобную норму содержит Царский Указ 1676 «О порядке ловли рыбы в Плещееве озере», где разрешалось ловить исключительно большую сельдь, так как за ловлю мелкой сельди «старосте и рыбным ловцам быть в смертной казни»⁹.

Помимо того, что регулирование ограничено конкретным озером, в качестве объекта регулирования выступает только определенный вид рыбы, такой подход характеризуется тем, что правила создавались не в отношении всего массива животного мира, а лишь в части вызывающей конкретный интерес правотворца на определенном этапе: те животные или рыбы, сохранение, которых было бы важно для целей охраны природы и сохранение представляющих имущественный интерес.

Имущественный интерес в отношении отдельного вида не может быть критерием отнесения к числу объектов правового регулирования, поскольку не учитывает экологическую нишу вида в экосистеме, его роль в обеспечении биоразнообразия.

Значительное развитие законодательства произошло в имперский период. В это время введен запрет на охоту в период размножения животных, кроме хищников, установлена ответственность за незаконную охоту, нарушающую эти сроки. В последствие данные положения получили развитие: защита места икрометания рыбы, дифференцированы сроки охоты для 3 широтных зон, введена платность пользования объектами животного мира¹⁰.

⁸Островская И. М. История становления и развития природоохранной деятельности государства в дореволюционной России // Бизнес в законе. 2012. №1 С.198.

⁹Там же С.199.

¹⁰Коробкин В.И., Передельский Л.В. Экология в вопросах и ответах. Ростов н/Д., 2006. С.9.

Изменения произошедшие в этот период, характеризуются нормативным характером для государевых лесов и вод, но они распространяли свое действие на частные владения и Восточную часть России¹¹. Законодатель начинает учитывать особенности видов животных, закладываются основы нормирования добычи ресурса, устанавливали контроль над численностью животного мира, регулирование животного мира осуществляется по видам животных, птиц и рыбы.

Сохранение животного мира в дореволюционной России отличалось высокой ролью гражданской инициативы, так первыми о необходимости сохранения животного мира заговорили охотники.

25 ноября 1962 года Министром Внутренних Дел был утвержден Устав «Московского общества охоты имени Императора Александра II», состоявшего из Дворянства, питавшего страсть к охоте¹². По мере роста сообщества взгляды его членов расходились. В 70-ые годы появилось «Московское Императорское общество разведения промысловых и охотничьих животных и правильной охоты», его члены привлекали внимание общественности к сложившейся проблеме в сфере охоты, так как зачастую она осуществлялась нелегально, без всякого присмотра и приводила к оскуднению дичи¹³.

Активистом данного общества был Фридрих Эдуардович Фальц-Фейн, в 1874-1889 годы он создал первый в России частный природный парк Аскания-Нова («Чапли») ¹⁴. Содержание и разведение животных в полусвободных условиях делало Асканию-Нова уникальным, инновационным природоохранным объектом, позволяющим наиболее эффективно контролировать численность популяций животных,

¹¹ Краснощек Г. П. Становление экоправа в России // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2000. №2. С. 195.

¹² Осокин С.В. Общественные объединения охотников России // Охотничья газета 2013. Выпуск № 963. С. 5.

¹³ Задерейчук А.А. К истории создания Днепровского отдела императорского Общества размножения охотничьих промысловых животных и правильной охоты // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского. Том 27 (66). № 2. 2014 . С. 24.

¹⁴ История создания Биосферного заповедника «Аскания-Нова» им. Ф.Е. Фальц-Фейна // [Электронный ресурс]: <http://askania-nova-zapovidnik.gov.ua/articles/group>. (Дата обращения 02.05.2017).

совершенствовать научные представления о животном мире. Аскания-Нова «Чапли» вызывал интерес в Европе, потому как не имел аналогов на континенте. Фридрих Эдуардович лично принимал участие в организации воспроизводства лошади Пржевальского и сайгака, практически истребленных на тот период времени.

В 1903 году создан заповедник на острове Аскольда на Дальнем Востоке. Граф Потоцкий учредил заповедник в Пилявине на Волыни где сохранялись ценные виды животных: зубры, олени, бобры и другие животные. Не оставались в стороне и другие дворяне, постепенно открывавшие в своих землях заповедники, однако частных ресурсов обеспечения рационального использования, сохранности и воспроизводства животного мира не хватало¹⁵.

К 1911 году в стране насчитывалось порядка 310 охотничьих сообществ, поддерживающих идею необходимости правильного использования охотничьих ресурсов, они имели значительное влияние на регулирование животного мира, инициировали принятие закона об охоте 1892 года¹⁶.

В губерниях России государственное управление осуществлялось комитетами по делам охоты, в которые входили губернатор (председатель), по одному представителю от суда, управления землеустройства и земледелия, думы, удельного ведомства, полиции, дворянства, губернской дирекции, земского кредитного общества. В комитете также состояли два представителя от земства, три - от охотничьих обществ, три - от научных обществ, три - от промысловых охотников. Сам же комитет избирал ловчих, входивших в состав комитета. Столь представительный орган нес ответственность перед государством за повышение доходности охотничьих

¹⁵ Горяшко А. История российских заповедников. // [Электронный ресурс]: URL: <http://bio.1september.ru/article.php?ID.> (Дата обращения 09.04.2017).

¹⁶ Каледин А.П. Очерки истории русской охоты. - М., 2010. С.29-30.

промыслов, снабжение охотников необходимыми припасами, разрешал споры по ведению охотничьего хозяйства, в том числе и в судах¹⁷.

Такой демократизм в управлении охотничьими хозяйствами принес свои плоды, складывающееся на тот момент в регулирование использования животных, озадачивалось их сохранностью и воспроизводством в дикой природе, предпринимало эффективные меры по обеспечению данных показателей. Российская Империя на мировом уровне прославилась своими заповедниками, европейцы с удивлением смотрели на инициативу Фридриха Фальц-Фейна. Система национальных парков США и Канады при разработке стратегии своего функционирования признала приоритет интересов природы над интересами развлечения людей и коммерческой выгоды, отчасти такие изменения обусловлены ориентацией на прогрессивный подход к созданию заповедных земель сложившийся в Российской Империи¹⁸.

Однако роль охотничьих сообществ не стоит переоценивать, поскольку большинство членов не обладало специальным образованием, сохранялись мнения о «вредных видах животных», к их числу относили хищников: песца, соболя и белку, которых по Закону «Об охоте» 1892 года можно было истреблять в любое время года¹⁹.

Современному человеку, обладающему познаниями в сфере природоресурсного права понятно то, что «вредность вида» понятие относительное, у любого неинтродуцированного вида есть своя ниша в биоценозе. Так, хищные виды животных выполняют роль стабилизатора численности травоядных животных, их истребление приводит к превышению численности видов, что приводит к оскудению их кормовой базы, следствием выступает нехватка убежищ, пространства, что неминуемо влечет ослабление

¹⁷ Каледин А.П. Очерки истории русской охоты. М., 2010. С.31.

¹⁸ Горяшко А. Право человека на природу или право природы на жизнь? Мифы и факты об охраняемых природных территориях в России и за рубежом // «Биология», еженедельное приложение к газете «Первое сентября», май-июнь 2016, № 5-6, С. 10-11.

¹⁹ Старцев А.В. Государственное регулирование охотничьего промысла в России в XVIII - начале XX в // Вестник ТГУ. 2015. №400. С.153.

популяции²⁰. Заслуга в части разработки основ экосистемного подхода принадлежит природоохранной комиссии. Представители науки, забили тревогу, видя разрушения естественных экосистем, результатом их деятельности стало открытие в 1912 году - природоохранительной комиссии Императорского Русского географического общества. Уже в 1915 году этой комиссией подготовлено первое в России Положение о заповедниках²¹. В 1916 году был учрежден государственный заповедник «Баргузинский», необходимость его открытия мотивировалась сохранением соболя, причем важным условием сохранения соболя ученые считали содержание его в естественной среде, в которой человек не будет оказывать никакого воздействия. Важным новшеством в деятельности природоохранной комиссии стало проведение экспедиций в регионах, как элемента сбора данных о положении сохраняемого вида в природе²².

С возникновением природоохранительной комиссии в государственном управлении начинает применяться экосистемный подход, данная тенденция имеет значение для характеристики развития правового регулирования животного мира, поскольку такой подход значительно повышает эффективность мер по сохранению и воспроизводству видов. Однако нельзя сказать, что ценность животного мира выходила за рамки имущественной; сохранение экосистем объясняется наиболее эффективным сохранением конкретного вида животного либо их видов в определенной среде, недопущения оскудения состояния природы.

Подводя итоги рассмотрения дореволюционного периода можно отметить то, что на его протяжении происходит становление правового регулирования животного мира; его прообразом выступают казуальные нормы имущественного порядка, они направлены на охрану объектов животного мира как собственности владельца определенной территории, при

²⁰ Дауда Т.А., Кошаев А.Г. Экология животных. Краснодар. 2015. С. 159-160.

²¹ Островская И. М. История становления и развития природоохранной деятельности государства в дореволюционной России // Бизнес в законе. 2012. №1. С.200.

²² К юбилею Постоянной Природоохранительной комиссии Императорского Русского географического общества // [Электронный ресурс]: <https://www.rgo.ru/ru/page> (дата обращения 28.04.2017).

правовом регулировании не учитываются особенности животных и рыб, как специфического объекта, оно осуществляется бессистемно и лишь в части видов, задействованных в экономическом обороте, не учитывается попутное истребление невыгодных видов животных.

Первыми правовыми нормами абстрактного права, регулирующего отношения в сфере рационального использования, охраны и воспроизводства животного мира становятся нормы, принятые в период правления Петра I, так терминологический аппарат законодателя обогащается термином "животные", не дается никакого определения либо признаков данного понятия, однако анализируя действия органов государственного управления можно рассмотреть такие признаки в мерах по обеспечению рационального использования, охраны и воспроизводства ресурсов.

Для правоприменителя и лиц, на которых возлагается обязанность по прекращению охоты на животных, термин воспринимается на бытовом уровне, признаки которые приписываются объекту правового регулирования - обитание вне контроля человека, или дикость, самовоспроизводство для обеспечения которого необходимо оставлять часть популяции и не охотиться в период размножения. В последствие законодатель признает различия между животными различных территориальных зон в части сроков их размножения. Значительным образом представления о животных, как об объекте правового регулирования развиваются в конце XIX - начале XX века; в результате деятельности научного и охотничьего сообществ признается необходимость «создания правил охоты», что можно трактовать как рациональный способ изъятия природного ресурса из экосистемы, отмечается функциональная взаимосвязь состояния природы и состоянием конкретного вида животных на определенной территории, целью признается сохранение естественных экосистем различных природных условий. Арсенал правовых средств государства на данном этапе составляют: нормирование добычи животных, ограничение способов и времени их добычи, учреждение заповедников, а также специальных органов, которым делегирована часть

полномочий в области правотворчества, реализация правоприменительной функции.

Для данного периода характерна оценка природных объектов как имущественной ценности, государство не предвидит иной угрозы для граждан кроме как оскудения охотничьих и других природных ресурсов. В советский период произошли значительные изменения в понимании государства, его устройства, управления и политико-правового режима, всё это не могло не повлиять на законодательство о животном мире. На начальном этапе развития государства законодателем не предпринят вопрос о распространении права государственной, либо иной собственности на животный мир, потому утверждение о наличии права государственной собственности на животный мир можно сделать только на основании системного толкования правовых актов советской власти. Единственным актом в котором дается описание правового режима животного мира становятся «Правила охоты на территории РСФСР» утвержденные к всесоюзному применению декретом ВЦИК от 01.03.1923 «Об охоте»²³.

Так, следуя этим положениям «дикие звери и птицы, находящиеся на территории РСФСР, являются достоянием республики», однако господствующее представление об объектах гражданских прав на тот период, исключает возможность наличия права собственности на живых диких животных, согласно формально-логическому закону достаточного основания, нельзя сделать вывод о признании права государственной собственности, посредством такого обозначения, единственное на что оно указывает - общегосударственный масштаб значимости государственного управления в данной сфере²⁴.

Рыбные ресурсы в данной ситуации получают несколько иное регулирование, так первая статья Декрета СНК от 31 мая 1921 года

²³ Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 01.03.1923 «Об охоте»// [Электронный ресурс]: http://www.lawrussia.ru/texts/legal_346/doc346a224x600.htm (Дата обращения 12.04.2017). -утратил силу.

²⁴ Черепяхин Б.Б.Труды по гражданскому праву // [Электронный ресурс]: http://civil.consultant.ru/elib/books/22/page_10.html(Дата обращения 16.04.2017).

«Орыбной промышленности и рыболовстве» отменяет государственную монополию на производство рыбных промыслов в водных угодьях Республики (морских, речных, озерных и прудовых) за исключением некоторых районов, рыболовство в которых имеет особое значение²⁵. Аналогично, с животными, на водные биологические ресурсы не распространяются правоотношения собственности²⁶, в отличие от рыболовных угодий²⁷.

Получая такой неопределенный режим правового регулирования, заметен идеологический посыл в новом подходе к природопользованию, подразумевающему общность всех ресурсов, равный и бесплатный доступ к пользованию ими.

Между тем, анализируя, источники закрепления правового регулирования, в сравнении с водным, лесным и другими институтами природоресурсного права, правовое регулирование животного мира не получило своего специального акта, не было поименовано, получило меньшее развитие.

С началом 1930-ых годов закрепился природоресурсный подход к правовому регулированию; он заключался в регламентации отношений в части изъятия природных ресурсов: стремлению к максимизации таких изъятий, минуя экологические требования. Вектор развития природоохранной деятельности государства с 1930-ых по 1960-ые года был направлен в обратную сторону; сокращались территории заповедников, мнение экологов игнорировалось, отстаивание экологических интересов могло повлечь политическое преследование²⁸. Естественно, то что в таких

²⁵ Декрет СНК РСФСР от 31 мая 1921 года «О рыбной промышленности и рыболовстве»//[Электронный ресурс]:http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_970.htm (Дата обращения 13.04.2017)- утратил силу.

²⁶ Черепахин Б.Б.Труды по гражданскому праву// [Электронный ресурс]: URL: http://civil.consultant.ru/elib/books/22/page_8.html#_footnoteref74. (Дата обращения 16.04.2017).

²⁷ Декрет ВЦИК от 9 сентября 1922 года «Об организации управления рыбным хозяйством РСФСР»//[Электронный ресурс]:http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1396.htm (Дата обращения 12.04.2017).- утратил силу.

²⁸Макеева Е.Д. Становление системы государственного управления охраной природы в России в 1917-1920-х гг. // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2016. №1 С.35.

условиях никак не получило развитие законодательство о животном мире и говорить о совершенствовании правового регулирования не приходится.

В связи с ухудшением экологической обстановки в стране, в 1960 году принят Закон РСФСР «Об охране природы в РСФСР», однако вряд ли один этот акт мог что-либо изменить, так как не содержал поскольку эффективных природоохранных мер и механизма обеспечения их выполнения, не предусматривал даже мер юридической ответственности за нарушение его положений²⁹. Существенные изменения в государственное управление в области животного мира привнес закон РСФСР «Об охране и использовании животного мира», впервые законодатель определяет предмет регулирования: законодательством об охране и использовании животного мира регулируются отношения в области охраны и использования диких животных (млекопитающих, птиц, пресмыкающихся, земноводных, рыб, а также моллюсков, насекомых и других), обитающих в состоянии естественной свободы на суше, в воде, атмосфере и в почве, постоянно или временно населяющих территорию страны или относящихся к естественным богатствам континентального шельфа СССР³⁰.

По сравнению с предыдущим законодательством, данное стоит признать наиболее удачным, наукоемким так появились признаки, обнаружить которые в ранних нормативных актах данной сферы можно было лишь умозрительно, несомненно легальное закрепление делает практику правоприменения наиболее однообразной, облегчает работу правоприменителя.

Сформированный ранее подход наследован современным законодательством, так действующим ныне ФЗ РФ «О животном мире» животный мир определяется как «совокупность живых организмов всех видов диких животных, постоянно или временно населяющих территорию

²⁹Фефелова И.А. История возникновения и развития экологического права // История государства и права, 2010, № 10. С. 36.

³⁰ Закон РСФСР от 14 июля 1982 года «Об охране и использовании животного мира» // [Электронный ресурс]: <http://pravo.gov.ru>. (Дата обращения 22.04.2017).- утратил силу.

Российской Федерации и находящихся в состоянии естественной свободы, а также относящихся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны Российской Федерации»³¹, потому корректно рассматривать данные нормативные акты неразрывно.

Разбив определение на признаки можно более детально поработать с его содержанием; среди признаков: дикость вида животных, пребывание его в состоянии естественной свободы, их постоянное или временное пребывание на территории страны. Отнесение к предмету регулирования «диких» животных представляется не самой удачной идеей, встречающейся с самого начала зарождения отрасли, вместо относительного понятия «дикости» животного³², которое критикуется современными учёными. Разумно применить другой критерий, а именно отсутствие одомашненности, как особого состояния животного, и наличие популяции, встроенной в экосистему, такой подход позволит отсеять применение права к одичавшим животным. А с другой стороны позволит признавать одомашнивание исконно диких видов животных. Приведенный в определении примерный перечень животных не обязателен, наращивает излишний законодательный материал, однако справедливо указывает на расширительное толкование, относя к животным, рыб, насекомых.

Определяя животный мир, через такой признак, законодатель, преследовал цель сформировать у правоприменителя представление о тех животных, к которым необходимо применять нормы специального закона, учитывая заявленные цели такого регулирования, а именно «обеспечение биоразнообразия, устойчивого использования всех его компонентов, создания условий для устойчивого существования животного мира, сохранения генетического фонда диких животных и иной защиты животного

³¹ Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. № 17, Ст. 1462.

³² Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Проблемы регулирования отношений по содержанию, использованию и охране животных, не относящихся к объектам животного мира// КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан.. – Доступ из локальной сети Науч. 6-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 15.04.2017).

мира как неотъемлемого элемента природной среды»³³. Представляется возможным считать что животные, подпадающие под действие закона - это относящиеся к естественной экологической системе животные, являющиеся её элементом, включенным в структуру и имеющими внутри неё функциональное предназначение. Указание на принадлежность к дикой фауне ни что иное, как попытка найти признак отнесения к естественной экосистеме, однако в понятии животного мира должны учитываться существенные признаки, характеризующие животный мир, а не методики определения животных как его элементов, данная информация имеет значение, однако скорее как рекомендательная, при осуществлении экспертиз, либо толковании понятия животного мира. Частичность такого определения уже отмечена в доктрине³⁴: так отнесение животных к дикой фауне весьма условно, олени могут быть как домашними животными для народов Севера, такие олени являются: домашним видом животных, который в огромных количествах, независимо от человека встречается на территории Севера России; диким видом животных, которые одомашниваются на протяжении нескольких сотен лет, либо особым видом животных. Избежать такого парадокса помогает экосистемный подход, который предлагает чёткий критерий к определению отнесения животных к предмету правового регулирования, а именно включенность животных в экосистему региона. Состояние естественной свободы также является важным признаком объекта, поскольку отсекает случаи распространения норм на животных, в отношении которых человек осуществляет хозяйскую власть, такое животное уже перестает являться частью экосистемы, а потому необходимо перестать распространять на него действие специального регулирования. Постоянное или временное пребывание (для мигрирующих видов) на территории страны также разумный критерий, однако

³³Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. № 17, Ст. 1462.

³⁴ Анисимов А.П., Кодолова А.В. Хомяк и право: теоретические размышления о проблемах фаунистического законодательства// [Электронный ресурс]: <http://legalconcept.org/>

руководящим фактором в данном случае должна быть включенность животного в экосистему; взаимовлияние на сохранность и развитие других видов животных или растений.

Но, к сожалению, законодатель опять очерчивает круг мест, в которых может временно или постоянно находиться животное, что не приносит никакой точности определению, поскольку перечисляет все возможные варианты, если же законодатель перечислил не все варианты, и будет обнаружен зверь, населяющий новую местность, это не будет означать, то что животное лишат правовой защиты.

Для того, чтобы выработать позицию в отношении данного подхода наиболее чётко, необходимо соотнести приведенный законодательный материал с положениями теории права, так как в качестве предмета регулирования выступают общественные отношения в области охраны и использования диких животных (млекопитающих, птиц, пресмыкающихся, земноводных, рыб, а также моллюсков, насекомых и других), обитающих в состоянии естественной свободы на суше, в воде, атмосфере и в почве, постоянно или временно населяющих территорию страны или относящихся к естественным богатствам континентального шельфа СССР³⁵. Предмет регулирования обозначает совокупность общественных отношений подпадающих под её действие. Объектом данных правоотношений является животный мир. Понятие «животного мира» можно сформулировать исходя из ранее указанных признаков, однако, внимание вызывает предмет правоотношений, регулируемых институтом. Так, в его качестве принято понимать животное, как материальное воплощение объекта, с которым мы можем взаимодействовать, однако такой подход нельзя признать достоверным потому как животный мир, это не только совокупность животных в пределах контролируемой территории, потому что при объединении животный мир является качественно новым предметом,

³⁵ Закон РСФСР от 14 июля 1982 года «Об охране и использовании животного мира» // [Электронный ресурс]: <http://pravo.gov.ru>. (Дата обращения 22.04.2017).- утратил силу.

большим, чем совокупность его элементов. Это популяции животных, имеющие свою половозрастную структуру, позволяющую им существовать в природе и самовоспроизводиться на освоенных ими местах обитания.

Таким образом, конкретная особь может быть предметом животного мира, а также и места их обитания, потому что, если человек разрушает их, это влечет изменения в животном мире. Например, разрушение ареала вида либо нарушение его целостности влечет снижение налаженных процессов обеспечения внутривидового биоразнообразия, а разделение популяции вызывает оскудение генофонда, падение численности животных, невозможность выполнения ими обозначенной в экосистеме роли³⁶.

Важным аспектом, дополняющим представление о предмете регулируемых отношений стоит признать выделение в качестве предмета: состояние генофонда популяции, укрытия и места размножения животных и в целом, среду их обитания.

Также к понятию животного мира относят непотребляемость, как признак, означающий что «при переходе отдельного животного с территории Российской Федерации на территорию другого государства, а также при уничтожении отдельных экземпляров в результате охоты, рыболовства и т. д. животный мир в целом как объект права собственности и объект охраны не исчезает»³⁷. Данный признак является скорее логическим толкованием сущности животного мира, но не является уникальным для него, так как есть и иные объекты охраны: не исчезающие в случае уничтожения его отдельных экземпляров, но указание на него не воспринято законодателем.

С.Т. Культелеев он дает следующее определение: «Животный мир является составной частью природной среды и выступает как неотъемлемое звено в цепи экологической системы, необходимый компонент в процессе круговорота веществ и энергии природы, активно влияющий на

³⁶ Рахимов И.И., Ибрагимова К.К. Актуальные проблемы и нормативно-правовое обеспечение сохранения биоразнообразия Республики Татарстан // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. №3 (21). С.27.

³⁷ Малая Т.Н. Понятие, признаки и состав фаунистического фонда //Правоведение. -1998. № 3. С.63.

функционирование естественных сообществ, структуру и естественное плодородие почв, формирование растительного покрова, биологические свойства воды и качество окружающей природной среды в целом»³⁸.

Однако, данное определение не раскрывает всех существенных признаков животного мира, позволяющих отграничить его от иных объектов регулирования, в его составе излишне подробно отражается взаимосвязь элементов экологической системы, изучаемую и разрабатываемую иными отраслями научного знания. Ценность такого подхода заключается в том, автор акцентирует внимание на реальную взаимосвязь объектов регулирования, позволяющую нивелировать недочеты, связанные с неиспользованием иных признаков животного мира.

Таким образом, предлагается определить животный мир как взаимосвязанную совокупность живых организмов всех видов животных, находящихся в состоянии естественной свободы и являющихся частью экологической системы, расположенной частично или полностью на территории Российской Федерации, а также относящейся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны.

1.2 Виды объектов животного мира

Законодатель определяет объект животного мира как организм животного происхождения (дикое животное)³⁹, однако такое определение вряд ли можно назвать удачным. Элементы составляющие животный мир как систему, взаимодействуя, составляют больше, чем просто свою совокупность. Некорректно отождествлять единицу воздействия, не воспринимая её во всех взаимосвязях.

³⁸Культеев С.Т. Экологическое право. Общая и особенная части: Курс лекций. - Алматы: НИЦ КОУ. 2007. С.263.

³⁹Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. № 17, Ст. 1462.

Отдельно дикие животные не составляют животный мир, помимо их существования необходима среда, в которой они могут обитать. Такая среда тоже имеет полезное значение и должна подпадать под правовое регулирование животного мира в качестве объекта. На нее необходимо распространять нормы об устойчивом развитии и использовании. Так как земля представляется объектом земельного права, лесные деревья - лесного законодательства, реки и иные водные объекты - водного, животные не могут не занимать данные объекты, они обустривают их под себя, взаимодействуют с ними, таким образом, влияя на их сохранность, например, лесные птицы выют гнезда на деревьях, питаются семенами деревьев, едят насекомых-вредителей обитающих в деревьях, а вырубка этих деревьев непосредственно влияет на этих птиц, их популяции в связи с вырубкой попадут под угрозу, однако лесное законодательство не ставит своей целью обеспечение биоразнообразия. Вырубка лесов не зависит от биоразнообразия экосистемы, но должна содействовать сохранению среды обитания конкретного уникального вида птиц, более того существует такое возможное использование среды обитания, которое не повлечет разрушение леса как объекта лесного права или земель как объекта земельного права, но причинит существенный вред животному миру. Таким случаем, например, может быть антропогенное воздействие на среду обитания при охоте, ином пользовании этими ресурсами. Так как человек может оставить следы своего пребывания, разрушив территориальные метки животных, спугнуть животных с мест обитания, тем самым нарушив целостность популяции, её свойств, и условия существования и тогда возникает нарушение внутреннего видового разнообразия популяции, её половозрастной структуры. Нарушение видового разнообразия однозначно квалифицируется как нарушение устойчивого использования⁴⁰.

⁴⁰Конвенция о биологическом разнообразии от 5 июня 1992 года (ратифицирована РФ 17 февраля 1995 года № 16-ФЗ) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации Организация Объединенных Наций <http://www.un.org> (Дата обращения 25.04.2017).

Некоторые авторы справедливо отмечают в качестве объекта животного мира продукты жизнедеятельности животных, в рамках общего природопользования, например добыча мёда, воска, гагачьего пуха⁴¹. Такие действия оказывают воздействие на животный мир, могут навредить популяции, однако такое воздействие остается за пределами правового регулирования. Мнение Гетьмана А.П. согласуется с Конвенцией о биологическом разнообразии, ратифицированной Российской Федерацией⁴².

В качестве одной из главных проблем обеспечения биологического разнообразия Конвенция признает деструкцию, то есть разрушение и фрагментацию популяций животных⁴³.

Отказ от принятия среды обитания в качестве объекта животного мира также имеет практические последствия, так как вызывает снижение биоразнообразия и возможности устойчивого использования животного мира, следовательно, можно прийти к выводу о том, что среда обитания животных должна являться объектом животного мира.

Деструктивен подход предполагающий возможность участия в правоотношениях, регулируемых только законодательством о животном мире. При использовании объектов животного мира, субъект вступает и в иные правоотношения, воздействует на различные объекты в рамках природных отношений. Восприятие использования конкретного ресурса есть ничто иное, как фикция, используемая для совершенствования юридической техники. Фактически, природные ресурсы невозможно использовать, минуя участие в иных общественных отношениях. Участие одновременно в иных отношениях, регулируемых иными институтами права не очевидно, поскольку данные действия не всегда облакаются в правовую форму. Регулирование отношений одного института природоресурсного права может

⁴¹Гетьман. А. П. Экологическое Право. Харьков, 2013. С. 267

⁴²Конвенция о биологическом разнообразии от 5 июня 1992 года (ратифицирована РФ 17 февраля 1995 года № 16-ФЗ) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации Организация Объединенных Наций <http://www.un.org> (Дата обращения 25.04.2017).

⁴³Конвенция о биологическом разнообразии от 5 июня 1992 года (ратифицирована РФ 17 февраля 1995 года № 16-ФЗ) // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации Организация Объединенных Наций <http://www.un.org> (Дата обращения 25.04.2017).

устанавливать правила пользования землёй, реками и подземными водами, однако такая ситуация не означает того, что реки перестали являться водными объектами и не подпадают под предмет водного права. Это обозначает то, что в рамках природоресурсного права выделена часть экологической системы, воздействие на которую необходимо для использования конкретно обозначенного ресурса, в рамках правового регулирования животного мира - его ресурсов.

Следовательно, корректно выделять такие виды объектов животного мира как животные, и среда их обитания. Гетьман А.П. предлагает ограничить круг таких объектов животного мира, как животные организмы представителями хордовых ⁴⁴, «хордовые включают три подтипа: Бесчерепные, Оболочники и Позвоночные. Бесчерепные включает класс Ланцетники. Подтип Позвоночные содержит следующие классы: Земноводные, Птицы, Рыбы, Млекопитающие и Пресмыкающиеся» ⁴⁵. Признавая, то, что хордовые составляют наибольшую часть используемого животного мира, стоит признать, что такое суждение автора неоправданно, так как оно может исключить ряд животных из животного мира, что может разрушить биоразнообразие.

Учитывая данные биологии, как науки, «Стратегия сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений и развития охотхозяйственной деятельности в РФ до 2030 года» ⁴⁶ разделяет животных на два вида: естественно редкие виды, потенциально уязвимые в силу своих биологических особенностей, и виды, широко распространенные, но находящиеся под угрозой исчезновения или сокращающие свою численность в ареале в результате антропогенного воздействия.

⁴⁴Гетьман. А. П. Экологическое Право. Харьков, 2013. С.270.

⁴⁵ Тип Хордовые классификация и общие признаки // [Электронный ресурс]: <http://infotables.ru/biologiya/37-biologiya-zhivotnykh/207-tip-khordovye-klassifika>(Дата обращения: 29.04.2017).

⁴⁶Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года : Распоряжение Правительства РФ от 17.02.2014 N 212-р//[Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

Редкие виды, потенциально уязвимые в силу своих биологических особенностей- это виды животных, которые, в силу своих биологических особенностей, наиболее уязвимы и имеют меньше возможностей противостоять антропогенному воздействию. К ним относятся редковстречающиеся, узкоареальные, эндемичные, реликтовые, высокоспециализированные и стенобионтные виды животных, а также виды, заходящие на территорию Российской Федерации краем ареала. Биологические особенности этих видов: малая численность; малая площадь ареала (реликтовый, узкоэндемичный, край ареала); низкая плотность; низкая экологическая валентность (стенобионтность, высокая специализация); низкий темп воспроизводства популяции; негативное отношение к присутствию человека.

Виды, широко распространенные, но находящиеся под угрозой исчезновения или сокращающие свою численность и ареал в результате антропогенного воздействия - виды животных, обладающие самыми разными биологическими особенностями, не являвшиеся ранее редкими и ставшие таковыми в результате воздействия антропогенных лимитирующих факторов. Некоторые мигрирующие виды животных, имея в целом обширный ареал, в определенные периоды жизненного цикла концентрируются на крайне ограниченной территории. Уничтожение такого ключевого местообитания или негативное воздействие на скопление самих животных могут поставить вид в критическое положение⁴⁷.

В зависимости от порядка добычи все животные подразделяются на отнесенных к охотничьим ресурсам, не отнесенных к охотничьим ресурсам, включенных в Красную книгу, обитающих на особо охраняемых территориях и подпадающих под действие международных договоров Российской Федерации.

⁴⁷Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года : Распоряжение Правительства РФ от 17.02.2014 № 212-р/[Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(Дата обращения: 14.04.2017).

Водные биологические ресурсы также подпадают под эту классификацию, однако в их отношении не выделяется охотничьих ресурсов. В зависимости от их принадлежности к какой-либо из групп устанавливается особый порядок их пользования, в том числе полный запрет.

Водные биологические ресурсы также подпадают под эту классификацию, однако в их отношении не выделяется охотничьих ресурсов, зато выделяются ценные и особо ценные породы рыб⁴⁸. Поскольку они отнесены к объектам рыболовства, их добыча и использование возможно. Данная категория имеет сходство с объектами животного мира не отнесенными к охотничьим ресурсам. Воспроизводство этих видов при интенсивном потреблении находится под угрозой, поэтому приняты особые меры к ограничению возможностей пользования: разница в том, что ценность таксонов рыб в использовании ставит их под угрозу исчезновения. Отличие от объектов животного мира состоит в несоответствии критериям охотничьих ресурсов, вопреки полезным свойствам для человека.

Животные, отнесенные к охотничьим ресурсам, в зависимости от специфики оформления разрешений на охоту подразделяются на копытных животных, медведей, пушных животных, птиц⁴⁹. Так, например разрешений на отстрел (отлов) медведей и копытных выдаются только на одну особь, в выданном бланке необходимо отмечать информацию о ранении либо добыче животного, его вес, пол. У самок копытных - количество эмбрионов, данные требования отражают высокую значимость этих животных. Например, изъятие одной особи сильно влияет на половозрастную структуру популяции. Раненые животные обречены на смерть, так как не изымаются, поэтому такой способ добычи признается не гуманным. Законодателем не определен

⁴⁸Приказ Минприроды России от 10 ноября 2010 № 491 «Об утверждении перечня ветеринарно-профилактических и противозoonотических мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней» // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения 21.04.2017).

⁴⁹Приказ Минприроды России от 29 августа 2014 № 379 «Об утверждении порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, порядка подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, и утверждении форм бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных и птиц» // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения: 14.04.2017).

критерий отнесения животных к охотничьим ресурсам, в законе перечислен только список таксонов и установлена возможность субъектов Российской Федерации незначительно изменять его⁵⁰.

Поэтому необходимо выработать критерий отнесения животных к охотничьим ресурсам. Выделение некоторых признаков, позволяет законодателю выработать критерии отнесения животных к охотничьим ресурсам, добыча которых осуществляется в упрощенном по сравнению с остальными порядке. Таксонов, отнесенных к числу охотничьих ресурсов не так много, биологи-охотоведы на примере Приволжского федерального округа утверждают, что их приблизительно 30% видов, добыча на которых должна быть разрешена и может осуществляться⁵¹.

Учитывая специфику животного мира как объекта, охотничьим ресурсом должны являться наиболее устойчивые и способные к воспроизводству виды животных, их изъятие не должно причинять значительного ущерба остальным звеньям экосистемы, при этом их добыча должна быть экономически оправдана.

Список животных, не отнесенных к охотничьим ресурсам, сформирован по остаточному признаку, представители этой группы ресурсов животного мира не имеют какой-либо экономической значимости для человека. Тем не менее, они являются необходимыми элементами биоразнообразия в экосистемах⁵².

Животные, включенные в Красную книгу могут быть классифицированы по нескольким основаниям, в зависимости от уровня субъекта, принимающего Красную книгу. Стоит выделять: животных,

⁵⁰ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

⁵¹ Шулятьев А.А., Андреев М.Н., Гребнев И.А. Охотничьи ресурсы общедоступных угодий и порядок распределения разрешений на их добычу для любительской и спортивной охоты // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2012. №1. С. 300.

⁵² Иванова С.В. Актуальные проблемы правового регулирования современных фаунистических отношений // Экологическое право. 2016. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

включенных в Красные книги субъектов Российской Федерации, животных включенных в Красную книгу Российской Федерации и животных, включенных в Красный список Международного Союза Охраны Природы.

Животные, включенные в Красную книгу России, отличаются тем, что к их сохранности, должны применяться особые меры охраны федерального уровня.

Эти меры должны обеспечивать, в том числе, контроль и выполнение международных обязательств России по сохранению таких объектов. Координировать государственные мероприятия между Субъектами федерации и устанавливать государственный контроль за сохранением объекта, обитающего в пределах только одного Субъекта федерации, если исчезновение животного (его вида) с этой территории влечет за собой его утрату, исчезновение из фауны России.

В Красной книге Российской Федерации приняты шесть категорий редкостных таксонов и популяций по степени угрозы их исчезновения: вероятно исчезнувшие; находящиеся под угрозой исчезновения; сокращающиеся в численности; редкие; неопределенные по статусу; восстанавливаемые и восстанавливающиеся.

К вероятно исчезнувшим отнесены таксоны и популяции, известные ранее с территории (акватории) Российской Федерации, нахождение представителей которых в природе не подтверждено (для беспозвоночных - в последние 100 лет, для позвоночных - в последние 50 лет).

Категорию животных находящихся под угрозой исчезновения объединяет таксоны и популяции, у которых численность сократилась до критического уровня таким образом, что в ближайшее время они могут исчезнуть.

К сокращающимся в численности животных, отнесены таксоны и популяции со стабильно сокращающейся численностью, которые могут в короткие сроки попасть в категорию находящихся под угрозой исчезновения. Редкими являются таксоны и популяции, которые имеют малую численность

и/или распространены на ограниченной территории (акватории) или спорадически распространены на значительных территориях (акваториях).

К неопределенным по статусу - те таксоны и популяции, которые требуют специальных мер охраны, но по которым нет достаточных сведений в настоящее время, либо они не в полной мере соответствуют критериям всех остальных категорий.

Восстанавливаемые и восстанавливающиеся - это те таксоны и популяции, численность и распространение которых под воздействием естественных причин или в результате принятых мер охраны начали восстанавливаться и приближаются к состоянию, когда не будут нуждаться в срочных мерах по сохранению и восстановлению⁵³.

В самом общем виде всех животных условно можно разделить на три группы. Первую группу составляют те ресурсы животного мира, которые используются человеком для удовлетворения своих потребностей. «Предметы природы лишь тогда и лишь постольку интересуют человека, поскольку он имеет к ним интерес, поскольку они создают для него пользу, блага (материального или духовного свойства)»⁵⁴. Такие объекты животного права называют природными ресурсами, осуществляется специальное регулирование по их изъятию.

Вторую группу ресурсов животного мира составляют находящиеся под особой защитой и охраной исчезающие животные, занесенные в Красную книгу Российской Федерации; охраняемые в связи с международными договорами Российской Федерации; обитающие на особо охраняемых природных территориях. Их регулирование связано с обеспечением задач биоразнообразия.

⁵³ Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации: Приказ Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 19 дек. 1997 г. № 569 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

⁵⁴ Стайнов П. Правовые вопросы защиты природы. М.: Прогресс. 1974.С.21-22.

Остальные ресурсы животного мира (птицы, не отнесенные к объектам охоты, насекомые, пресмыкающиеся) образуют третью группу животного мира.

Необходимо расширить список объектов животного мира, за счет включения в него продуктов их жизнедеятельности и элементов среды обитания. Ведение наиболее полного учета данных требований позволит избежать исчезновения таксонов животных в виду разрушения необходимых условий их существования. Обеспечение исключительно, выживания диких животных может потерять свою ценность, в случае невозможности их обитания и воспроизводства вне зависимости от человека.

2. Права пользования животным миром

2.1 Субъекты (участники) правоотношений

Правоотношение является элементом механизма правового регулирования, его роль заключается в создании абстрактной модели отношений. В рамках правоотношения всегда выделяется категория субъектов. Отношения возникают между субъектами, их совокупность, вместе с правами и обязанностями, которыми они наделены образует некоторую модель, в рамках которой перераспределены меры возможного и должного поведения реальных участников отношения. Анализируя субъектов правоотношения, чтобы раскрыть регулятивное значение правоотношения и охарактеризовать субъектов в свете данной модели.

В соответствии с легальным определением «пользователями животным миром - граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, которым законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации предоставлена возможность пользоваться животным миром»⁵⁵. Данное определение не подходит для того, чтобы охарактеризовать субъектов, оно лишь частично определяет их круг. Наиболее полным определением, субъектов правоотношений пользования животным миром, в том числе водными биологическими ресурсами следует признать лицо, использующее объекты животного мира⁵⁶. Ими являются собственники объектов животного мира и водных биологических ресурсов - Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, уполномоченные органы, муниципальные образования, пользователи объектов животного мира и лица, использующие объекты животного мира.

⁵⁵Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. № 17. Ст. 1462.

⁵⁶Калинин И.Б. Природоресурсное право. // Томск: Изд-во Том.ун-та.. 2009. С. 503.

В качестве пользователей животного мира могут выступать российские и иностранные физические и юридические лица, индивидуальные предприниматели, иностранные граждане и лица без гражданства.

Юридические лица-пользователи объектов животного мира, могут участвовать в отношениях как непосредственные пользователи, деятельность которых, подтверждается в выдаче разрешений или как субъекты, заключившие охотхозяйственные соглашения, самостоятельно уполномоченные выдавать разрешения на пользование в пределах лимитов и осуществляющие контроль за его соблюдением⁵⁷.

В доктрине предложена классификация в зависимости от наличия властных полномочий по пользованию животным миром, так к активным участникам относят федеральные органы государственной власти и субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, их активность проявляется в разработке и принятии правил, осуществлении политики в области использования животного мира, пассивными участниками являются охотхозяйственные организации, другие юридические лица, индивидуальные предприниматели, физические лица, роль пассивных участников заключается в реализации собственных прав на пользование животным миром⁵⁸.

Данная классификация подходит для раскрытия модели взаимосвязи субъектов правоотношений, регулируемых нормами о животном мире. Для рационального использования и устойчивого развития данного природного ресурса необходимы потребители, а также органы, ограничивающие его потребление и осуществляющие контроль за соблюдением заданных норм.

Современная модель взаимоотношений недавно преодолела значительные изменения. Существующая проблема осуществления контроля за порядком пользования животным миром не разрешилась в связи с

⁵⁷ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. №30, Ст. 3735

⁵⁸ Калинин И.Б.. Природоресурсное право. Томск: Изд-во Том.ун-та.. 2009. С. 503.

принятием Федерального Закона «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», стабильно высок уровень браконьерства и нарушений правил охоты⁵⁹, это означает, что действующие механизмы контроля не справляются с возложенными на них задачами, преодолеть такой недостаток авторы предлагают путем воссоздания института общественного контроля, модернизации положений о производственном контроле. В Статье 68 федерального закона «Об охране окружающей среды» предусматривается возможность осуществления общественного контроля⁶⁰, однако данная мера не эффективна и существует исключительно формально, в сравнении с общественными инспекциями существовавшими до 1991 года. Этот институт сильно ослаб и утратил ключевые полномочия, способствовавшие предотвращению незаконной деятельности, так у граждан, осуществляющих общественный контроль отсутствуют полномочия на проверку документов на право охотничьей деятельности, досмотр оружия, орудий лова, транспортных средств и составление протоколов об административных правонарушениях, возможность задержания правонарушителей для принятия мер по установлению личности; право изымать оружие и орудия лова и находиться в охраняемых угодьях с огнестрельным охотничьим оружием и так далее⁶¹.

Под производственным контролем «понимается деятельность юридических лиц или индивидуальных предпринимателей, заключивших охотхозяйственные соглашения, по предупреждению, выявлению и пресечению нарушений требований в области охоты и сохранения

⁵⁹ Гуров В. А. А воз пока и ныне там. // [Электронный ресурс]: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2013/06>. (Дата обращения: 21.04.2017).

⁶⁰ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. N 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

⁶¹ Краев Н.В., Андреев М.Н., Краева В.Н. О возрождении в России общественного охотничьего контроля // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та. (Дата обращения: 13.04.2017).

охотничьих ресурсов»⁶². Производственный контроль охотхозяйственных организаций так же не является эффективным так как, лица, уполномоченные его осуществлять, не имеют права носить оружие в течение всего года, в то время, как браконьеры вооружены. Квалифицироваться как превышение полномочий будет действие контролера, например, в случае обнаружения нарушителей, их задержание и изъятие оружия⁶³.

Действие норм о производственном охотничьем контроле не распространяется на лиц, пользующихся охотничьими угодьями на основе долгосрочных лицензий, охотничьи угодья общего пользования охраняются также не попадают под действие закона в этой части, а это не менее 20% угодий на территории каждого субъекта⁶⁴. Важным замечанием в установлении фактических пользователей объектами животного мира является выделение различных режимов пользования: так, любой гражданин, без получения разрешения, может оказаться пользователем объекта животного мира, для этого достаточно осуществлять общее природопользование. Вступление в него является юридическим действием, а значит, может быть реализовано: сознательно, как юридический акт либо не сознательно, как юридический поступок. Общее пользование объектами животного мира реализуется субъектом по мере вступления его в отношения, регулируемые нормами о животном мире. Оно представляет регулирование пользования экосистемой как совокупный результат регулирования отраслей и норм права, посредством регламентации отношений по использованию отдельных объектов экосистемы, разумно предположить, что пользование отдельным объектом может выходить за рамки одного объекта, выделяемого

⁶² Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

⁶³ Краев Н.В., Андреев М.Н., Краева В.Н. О возрождении в России общественного охотничьего контроля // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон. дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та (Дата обращения: 13.04.2017).

⁶⁴ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

в рамках экосистемы, так как в реальной действительности элементы природы находятся в тесной взаимосвязи.

Российские физические и юридические лица пользуются приоритетом в использовании объектов животного мира перед иностранными физическими и юридическими лицами и лицами без гражданства. Между российскими физическими и юридическими лицами также установлен приоритетный порядок, в свою очередь, он отдаётся: субъектам, ранее осуществлявшим отдельные виды пользования животным миром на данной территории, акватории; собственникам земель, землевладельцам, располагающими соответствующими средствами и специалистами.

1. Особый порядок пользования животным миром предоставляет право на применение традиционных методов добычи объектов животного мира и продуктов их жизнедеятельности⁶⁵, в соответствии с ним граждане, либо их объединения вправе осуществлять такое пользование на особых условиях, право пользоваться таким режимом закрепляет статья 8 Федерального закона «О гарантиях прав коренных малочисленных народов Российской Федерации» -коренным малочисленным народам и этническим общностям, самобытная культура и образ жизни, которых включают традиционные методы охраны и использования объектов животного мира, гражданам, принадлежащим к этим группам населения, и их объединениям⁶⁶. Ряд международных актов закрепляет подобную позицию, в соответствии со статьей 26 Объединенных Наций «О правах коренных народов»⁶⁷, не смотря на установление моратория, право на добычу китов в некоммерческих целях признается за данным субъектом⁶⁸.

⁶⁵Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 1996. № 17. Ст. 1462.

⁶⁶Федеральный закон РФ от 30 апреля 1999 г. N 82-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2208.

⁶⁷Декларация ООН О правах коренных народов от 13 сентября 2007г. // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации Организация Объединенных Наций <http://www.un.org> (Дата обращения 25.04.2017).

⁶⁸Распоряжение Правительства РФ от 26 сентября 1995 г. № 1343-р «О поправках к Приложению к Международной конвенции по регулированию китобойного промысла» от 2 дек. 1946 г. // [Электронный

Также участников правоотношений, регулируемых нормами о животном мире можно классифицировать: осуществляющих общее и специальное пользование объектами животного мира либо на пользование и использование животного мира, где пользование отличается тем, что урегулировано правом⁶⁹.

Приведенный критерий не подходит для деления данных порядков, поскольку любое пользование урегулировано правом, объем регулирования в рамках каждого порядка не окончателен и может объясняться несовершенством законодательства. Не установлено точное разграничение данных режимов пользования, однако анализируя позиции ученых, можно отметить, что специальное пользование отличается необходимостью одного либо нескольких юридических фактов⁷⁰.

Общее пользование может осуществлять любой субъект, не нарушающий условия такого использования: методы прямо или косвенно не должны вести к снижению биологического разнообразия, не сокращать численность и устойчивое воспроизводство объектов животного мира, не нарушать среду их обитания и не представлять опасности для человека⁷¹.

В то время как проверка специального природопользователя позволяет говорить о существовании особой правосубъектности: в зависимости от вида пользования животным миром к субъекту предъявляются различные требования. Например охотник должен иметь особый правоустановительный документ - охотничий билет, выдаваемый органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации, правом на получение которого обладают лица, обладающие гражданской дееспособностью, не имеющие непогашенной судимости или неснятой судимости за совершение умышленного преступления и ознакомившимся с требованиями охотничьего

ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения: 29.04.2017).

⁶⁹ Калинин И.Б.. Природоресурсное право. -Томск: Изд-во Том.ун-та.. 2009. С. 503.

⁷⁰ Указ.соч.. С. 504.

⁷¹ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

минимума⁷². Другими словами - обязан обладать специальными субъективными правами, в целях обеспечения рационального изъятия охотничьих ресурсов, некоторые субъекты РФ расширяют требования для добычи объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам: так статус охотника необходим в Астраханской области: для отлова дневных хищных птиц, в целях использования на соколиной охоте⁷³.

Специальное пользование сопряжено с изъятием объектов животного мира⁷⁴, однако такое изъятие не обязательно, данный признак либо не имеет самостоятельного значения, либо должен указывать на цели изъятия во всех случаях, если подчинить любое воздействия на природные ресурсы без изъятия общему порядку, часть негативного воздействия на природу будет оставаться латентной. Более того, некоторое общее пользование допускает изъятие объектов животного мира: признание осуществления действий совершенных в научных, культурно-просветительских, воспитательных, эстетических, культурных либо рекреационных целях.

2.2 Основания предоставления права пользования

Основание предоставления права пользования - это такой юридический факт, с которым право связывает возникновение прав и обязанностей пользователя животного мира.

Наличие основания предоставления права пользования корректно выделять только для права специального пользования объектами животного

⁷² Ноздрачев А.Ф. Разрешительная система в Российской Федерации: Научно-практическое пособие. М. 2015 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 13.04.2017).

⁷³ О порядке добычи объектов животного мира, не отнесенных к объектам охоты и рыболовства и не принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу Астраханской области, на территории Астраханской области: Постановление службы природопользования и охраны окружающей среды Астраханской области от 13 авг. 2015 г. // [Электронный ресурс]: <http://docs.cntd.ru/document/430503958> (Дата обращения: 13.04.2017).

⁷⁴ Культеев С.Т.. Экологическое право. Общая и особенная части: Курс лекций. - Алматы: НИЦ КОУ. 2007. - С.265.

мира, это вызвано потребностью обеспечения рационального использования и устойчивого развития ресурса, воплощающегося в регулировании порядка, условий и объемов добычи. Крассов О.И. иначе подходит к данному термину и определяет его как «юридический факт, представляющий собой правовую форму распоряжения государством - собственником животного мира своим имуществом»⁷⁵.

В законодательстве нет закрытого списка оснований возникновения прав пользования животным миром. Статья 33 федерального закона «О животном мире» устанавливает, что такие основания указаны в настоящем законе и законе «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов»⁷⁶. Законодательством предусмотрено значительное количество оснований, зависящих от вида пользования животным миром. В целях данной работы целесообразно рассмотреть основания в следующей последовательности. Изучение, исследование и иное использование животного мира в научных, культурно-просветительных, воспитательных, рекреационных, эстетических целях с изъятием их из среды обитания.

Данная конструкция конкурирует с охотой, рыболовством и добычей объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам и водным биологическим ресурсам. Квалифицирующим признаком такого вида использования являются мотивы субъекта, при наличии которых можно отнести его действия к особому режиму пользования, предусматривающему льготный порядок, в том числе, специальное основание пользования животным миром, в качестве которого статья 44 закона «О животном мире» предусматривает разрешение, выдаваемое уполномоченным в данной сфере государственным органом⁷⁷.

⁷⁵Крассов О.И. Комментарий законодательства о животном мире // Законодательство и экономика. 2001. № 9. С. 23.

⁷⁶Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 17. Ст. 1462.

⁷⁷Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

Использование животного мира в научных, учебных и контрольно-просветительских целях с изъятием предусмотрено в статьях 21, 22 федерального закона «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов»⁷⁸, оно осуществляется на основании решения, принимаемого Федеральным агентством по рыболовству⁷⁹. Основанием рыболовства в учебных и культурно-просветительских целях будет являться план учебных и культурно-просветительских работ, разработанный заявителем, согласованный и утвержденный в порядке, установленном Министерством сельского хозяйства Российской Федерации. Дополнительный признак такого использования - субъектом является научная организация, для учебных или культурно-просветительских целей также им могут выступать образовательные учреждения или организации культуры. Изъятие иных объектов животного мира в иных указанных целях не предусмотрено, однако такой порядок может быть установлен субъектом Российской Федерации. Использование полезных свойств жизнедеятельности объектов животного мира - почвообразователей, естественных санитаров окружающей среды, опылителей растений, биофильтраторов и других подобных организмов с изъятием такого природного ресурса может быть предусмотрено на региональном уровне.

Правила использования объектов животного мира с целью получения продуктов их жизнедеятельности должны быть разработаны Министерством природных ресурсов и экологии России, однако на данный момент они не приняты⁸⁰. Такой вид использования вступает в противоречие с понятием животного мира, поскольку будет свидетельствовать об исключении признака дикости животного, иначе говоря, трудно представить способ

⁷⁸ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

⁷⁹ Постановление Правительства РФ от 15.10.2008 № 765 (в ред. от 29.08.2015) «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование» // Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения 20.04.2017).

⁸⁰ Комментарий к ФЗ - О животном мире. 2015 // [Электронный ресурс]: Сайт Народное образование. URL: <http://narodirossii.ru/?p=5252>. (Дата обращения 20.04.2017).

такого использования без изъятия объекта животного мира из естественной экологической системы. Добыча объектов животного мира, не отнесенных к охотничьим ресурсам и водным биологическим ресурсам, отличается от таких видов использования как охота и рыболовство предметным критерием. Органы государственной власти субъектов получили возможность самостоятельно осуществлять нормативно-правовое регулирование в данной отрасли⁸¹. Охота - деятельность, связанная с поиском, выслеживанием, преследованием охотничьих ресурсов, их добычей, первичной переработкой и транспортировкой⁸².

Для охоты предусмотрено особое регулирование, сосредоточенное в специальном законе, основания на её осуществление содержатся исключительно в данном законе. Предоставление таких прав носит смешанный характер, в нем объединены разрешительный и договорный порядки использования объектов животного мира.

Право на добычу является основным правом пользования охотничьими ресурсами, оно возникает только на основании разрешения и с момента его выдачи, в силу такого характера разрешительный порядок носит преимущественный характер. Помимо права на добычу в рамках охоты урегулированы права на содержание и разведение, акклиматизацию, переселение и гибридизацию объектов животного мира, изъятие объектов животного мира в таких случаях осуществляется посредством отлова на основании разрешения. Разрешение представляет собой документ, подтверждающий субъективное право на добычу объекта животного мира, выдача разрешения - услуга, оказываемая органом государственной власти, основанием возникновения права в данном случае будет являться решение собственника ресурса о предоставлении его конкретному лицу. Решения могут приниматься различными органами, представляющими государство

⁸¹Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. № 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

⁸² Калинин И.Б. Природоресурсное право. Томск: Изд-во Том.ун-та, 2009. С. 312.

как собственника природных ресурсов, вид решения и специфика процедуры принятия зависит от вида охоты. Выдача разрешения на добычу охотничьих ресурсов является индивидуализированным актом могут выдаваться физическим лицам, индивидуальным предпринимателям, юридическим лицам, в случае если с субъектом предпринимательской деятельности заключено охотхозяйственное соглашение, выдача такого документа является обязательной. В разрешении должны содержаться сведения о виде охоты, который предполагается осуществлять, сведения о добываемых охотничьих ресурсах и их количестве, сроки и места охоты⁸³. На территориях общедоступных охотничьих угодий такой документ выдает уполномоченный орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации. Разрешения на добычу охотничьих ресурсов инвесторами, осваивающими территории для нужд охотничьего дела на закрепленных за ними охотничьих угодьях, для того чтобы выдавать разрешения они подают заявления на получение бланков на добычу охотничьих ресурсов⁸⁴.

Для возникновения права на добычу охотничьих ресурсов основанием выступает юридический состав, состоящий из решения государства и заключения договора с охотхозяйственной организацией.

Решение государства как собственника животного мира, свидетельствующее о соблюдении его воли в части пользования природным ресурсом (учёт лимитов добычи, способов использования, требований к лицу, осуществляющему добычу и т.д.), реализуемое инвестором как представителем, такой вывод корректен, потому что организация не в праве игнорировать положения о выдаче разрешений, например превысить лимит добычи копытных или разрешить охоту лицу, не имеющему охотничьего билета.

⁸³ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

⁸⁴ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

Вторым составляющим звеном юридического факта, являющегося основанием возникновения права пользования выступает заключение договора об оказании услуг в сфере охотничьего хозяйства. В данном элементе основания реализуется воля охотхозяйственной организации на выбор контрагента, в качестве подтверждения заключения договора выступает путевка. В случае отсутствия разрешения на добычу или путевки, действия надлежит квалифицировать как незаконные. Охотхозяйственное соглашение – «соглашение, по которому одна сторона (юридическое лицо или индивидуальный предприниматель) обязуется обеспечить проведение мероприятий по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания и создание охотничьей инфраструктуры, а другая сторона (орган исполнительной власти субъекта Российской Федерации) обязуется предоставить в аренду на срок, равный сроку действия охотхозяйственного соглашения, земельные участки и лесные участки и право на добычу охотничьих ресурсов в границах охотничьих угодий»⁸⁵. Охотхозяйственное соглашение является гражданско-правовым договором, следовательно, к нему применимы нормы Гражданского права, такой вывод можно сделать на основании пункта 1 статьи 420 Гражданского кодекса Российской Федерации «договором признается соглашение двух или нескольких лиц об установлении, изменении или прекращении гражданских прав и обязанностей»⁸⁶.

Такое соглашение заключается с победителем аукциона на право заключения такого соглашения, в случае уклонения победителя аукциона от заключения договора - с участником аукциона, который сделал предпоследнее предложение о цене предмета аукциона, либо с единственным участником аукциона по причине признания аукциона несостоявшимся, в случае участия в нем менее двух участников.

⁸⁵ Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2009. № 30. Ст. 3735.

⁸⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации, Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред. от 12.02.2017) // Собрание законодательства РФ – 1994. – № 32. Ст. 3301.

Предполагая, что государство является собственником животного мира, распоряжающимся своим правом посредством заключения подобного соглашения, необходимо обратить внимание на цель введения именно такой формы распоряжения правом, тяжелая и длительная процедура проведения аукциона - инструмент согласования воли государства и инвестора, обеспечивающий равную возможность для заключения соглашения всем потенциальным контрагентам.

На данный момент Конституционным Судом приостановлено применение нормы, устанавливающей возможность заключения соглашения без проведения аукциона⁸⁷, такое право было закреплено за лицами, осуществляющими пользование на основе долгосрочных лицензий, в случае, если они инициировали процедуру по заключению охотхозяйственных соглашений. Закон подробно регламентирует порядок проведения аукциона, в начале процедуры орган исполнительной власти субъекта: принимает решение о проведении аукциона; формирует независимую аукционную комиссию; определяет цену предмета аукциона и сумму, составляющую обеспечение заявки на участие и существенные условия будущего договора, к числу таких условий необходимо отнести условия, перечисленные в части 4 статьи 27 Закона об охоте: 1) Сведения о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, о расположенных в его границах и предоставляемых в аренду земельных участках и лесных участках, при этом не обязательно совпадение границ предоставляемых участков и охотничьих угодий, поскольку пользование животным миром может осуществляться отдельно от прав на земельные, либо лесные участки⁸⁸; 2) сведения об охотничьих ресурсах в границах охотничьего угодья, а также о видах разрешенной охоты в его границах; 3) требования к размещению

⁸⁷ Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 17-П// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 13.04.2017).

⁸⁸ Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 N 04АП-3801/2016 по делу № А10-589/2016 /// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

минимального количества и максимального количества охотничьих ресурсов в границах охотничьего угодья; 4) годовой размер арендной платы за предоставляемые в аренду и расположенные в границах охотничьего угодья земельные участки и лесные участки, рассчитанный исходя из минимальных размеров арендной платы, и годовой размер сборов за пользование объектами животного мира, вывод о том, что несогласование такого условия влечет недействительность подтверждается судебной практикой⁸⁹; 5) срок действия охотхозяйственного соглашения согласно части 1 статьи 27 закона об охоте от 20 до 49 лет, толкование такого условия в отношении охотхозяйственных соглашений заключаемых без проведения аукциона следует делать с учетом общей нормы о сроке, поскольку юридическим фактом на основании которого возникает право пользования является заключение соглашения, независимо от срока ранее действовавших долгосрочных лицензий ныне он ограничен общей нормой⁹⁰; 6) обязательства юридического лица или индивидуального предпринимателя, заключивших охотхозяйственное соглашение, проводить мероприятия по сохранению охотничьих ресурсов и среды их обитания перечень обязательных ветеринарно-профилактических и противоэпизоотических мероприятий установлен Приказом МинПрироды №491⁹¹; обязательства создавать охотничью инфраструктуру и обеспечивать внутрихозяйственное охотустройство реализуются в соответствии с Приказом МинПрироды №559⁹²; 7) обязательство органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации предоставить юридическому лицу или индивидуальному

⁸⁹Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2014 N Ф07-2775/2014 по делу № А56-46569/2013//// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 13.04.2017).

⁹⁰Письмо Минприроды России от 03 декабря 2013 № 15-53/24240 «О сроках действия охотхозяйственных соглашений» //// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

⁹¹Приказ Минприроды России от 23 декабря 2010 № 559 «Об утверждении Порядка организации внутрихозяйственного охотустройства» //// [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения 20.04.2017).

⁹²Приказ Минприроды России от 23 декабря 2010 № 559 «Об утверждении Порядка организации внутрихозяйственного охотустройства» // // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения 20.04.2017).

предпринимателю, заключившим охотхозяйственное соглашение, в аренду на срок действия охотхозяйственного соглашения без проведения торгов земельные участки и лесные участки, при том лесные или земельные участки не могут быть предоставлены на ином обязательственном либо вещном праве⁹³; 8) обязательство органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации предоставить юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю, заключившим охотхозяйственное соглашение, право на добычу охотничьих ресурсов в порядке, установленном Законом об охоте; 9) ответственность сторон за неисполнение или ненадлежащее исполнение охотхозяйственного соглашения. Рассмотрение таких условий важно в силу того, что такие условия влияют на выполнение юридического факта - заключение договора. В силу пункта 1 статьи 432 ГК РФ договор считается заключенным, если между сторонами, в требуемой в подлежащих случаях форме, достигнуто соглашение по всем существенным условиям договора⁹⁴.

Под существенными условиями договора понимаются условия, которые названы в законе или иных правовых актах как существенные или необходимые для договоров данного вида, а также все те условия, относительно которых по заявлению одной из сторон должно быть достигнуто соглашение, вышеперечисленные условия необходимо относить к числу существенных, поскольку они названы в законе, в ряде случаев судебная практика подтверждает такое предположение, применяя последствия незаключенности договоров. Перераспределение природных ресурсов на основании заключения охотхозяйственных соглашений критикуется охотоведами, только 20% территорий охотничьих угодий субъекта обязательно являются общедоступными и бесплатными, на закрепленных охотничьих угодьях устанавливаются слишком высокие сборы для населения, инвесторы не стремятся пускать на свои земли охотников,

⁹³ Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2015 по делу № А66-19056/2014// // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс: справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 13.04.2017).

⁹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации, Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ (в ред.12.02.2017) // Собрание законодательства РФ – 1994. № 32.Ст. 3301.

существующий дисбаланс приводит к невыполнению нормативов по изъятию объектов животного мира и росту нелегального браконьерства⁹⁵. Животный мир как ценный ресурс труднодоступен для населения, охотхозяйственные организации пользуются практически монопольными правами, имея возможность устанавливать высокие цены на оказание услуг, между тем проблемы охотничьих ресурсов не решаются, неполная выработка нормативов изъятия ресурса приводит к его утрате. Рыболовство также регулируется договорными и разрешительными механизмами. К разрешительным механизмам предоставления права пользования водными биоресурсами относятся разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов и решения о предоставлении водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, в пользование. Выдача таких разрешений осуществляется в порядке предусмотренном Постановлениями Правительства №775⁹⁶ и №765⁹⁷. Разрешение выдается на самые разнообразные виды рыболовства: промышленного, прибрежного, в научно-исследовательских и контрольных целях, в учебных и культурно-просветительских целях, в целях товарного рыбоводства, воспроизводства и акклиматизации водных биоресурсов; а также при осуществлении организации любительского и спортивного рыболовства. Основной проблемой разрешительного механизма регулирования рыболовства является так называемая "двойная" выдача разрешений. Сущность проблемы заключается в том, что вопреки требованиям законодательства, судно, выступающее обязательным условием получения разрешения на осуществление рыболовства, как орудие лова,

⁹⁵ Козлов Е. Лукавые цифры // [Электронный ресурс]: <http://www.ohotniki.ru/law/article/2011/06/21/599030>. -(Дата обращения 30.04.2017).

⁹⁶ Об оформлении, выдаче, регистрации, приостановлении действия и аннулировании разрешений на добычу (вылов) водных биологических ресурсов, а также о внесении в них изменений: Постановление Правительства РФ от 22.10.2008 №775// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

⁹⁷ О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование: Постановление Правительства РФ от 15.10.2008 №765// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

может сдаваться на период лова различным арендаторам⁹⁸. В частности, в статье 34 Закона о рыболовстве указывается, что "разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства, выдается в отношении каждого судна, осуществляющего рыболовство"⁹⁹. Законодателем не разрешен вопрос о необходимости получения каждым судном нескольких разрешений, распространяет ли оно свое действие арендатора или субарендатора. Двойная выдача разрешений создает условия для нарушений законодательства о рыболовстве и сохранении водных биоресурсов. У хозяйствующих субъектов возникает возможность манипулировать различными правоустанавливающими документами, уклоняться от государственного контроля и надзора, избегать ответственности за правонарушения¹⁰⁰. Право пользования водными биоресурсами также осуществляется в разрешительном порядке, это характерно для разрешения на добычу (вылов) водных биоресурсов и решения о предоставлении водных биоресурсов в пользование.

Решение о предоставлении водных биоресурсов в пользование должно содержать сведения о лице, у которого возникает право на добычу (вылов) водных биоресурсов, о виде рыболовства, сроке и об условиях использования водных биоресурсов, иные сведения¹⁰¹. Цели предоставления такого документа носят вторичный характер, поскольку объемы добычи ресурса в заданных целях сравнительно не велики, для них предусмотрен по существу льготный режим упрощающий предоставление права пользования. В отличие от аналогичного вида охоты, рыболовство в традиционных целях также требует выдачи решения. Такой вид рыболовства - составная часть

⁹⁸ Сайт Федерального агентства по рыболовству// [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://fish.gov.ru/> (Дата обращения: 14.04.2017).

⁹⁹ О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов: федеральный закон Российской Федерации от 20 дек. 2004 г. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 29.04.2017).

¹⁰⁰ Сиваков Д.О. Правовое регулирование рыболовства в России и за рубежом. // [Электронный ресурс]: [Journalofforeignlegislationandcomparativelaw.](http://journalofforeignlegislationandcomparativelaw.ru/) -(Дата обращения: 14.04.2017).

¹⁰¹ Ноздрачев А.Ф. Разрешительная система в Российской Федерации: Научно-практическое пособие.// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 13.04.2017).

традиционного образа жизни и хозяйственной деятельности общин коренных малочисленных народов Севера, Сибири и Дальнего Востока нашей страны. Несомненно, поддержание такого природопользования является важной задачей, в том числе возложенной на государство исполнением международных договоров, однако приоритет сохранения водных биоресурсов и их рационального использования перед их использованием в качестве объекта права собственности и иных прав должен стоять выше такого права. В случае если владение, пользование, распоряжение водными биоресурсами не наносит ущерба окружающей среде и их состоянию, традиционное рыболовство может осуществляться в целях личных и бытовых использования, не требующих больших объемов вылова. Некоторые авторы считают, что "поощрение традиционного рыболовства не должно идти по пути создания косвенных условий для злоупотреблений и скрытой коммерциализации этого вида рыболовства"¹⁰². С ними стоит не согласиться так как подобное опасение не может быть основанием запрета использования, в случае нахождения подобных признаков законодатель всегда может инициировать ограничение добычи в рамках такого пользования, такая позиция подтверждается международными конвенциями, реализована в законодательстве об охоте.

Законодательством о рыболовстве предусматривается три основных вида договоров в области пользования водными биоресурсами: о закреплении долей квот добычи (вылова) водных биоресурсов; пользования водными биоресурсами, отнесенными к объектам рыболовства; о предоставлении рыбопромыслового участка. Однако, углубляя договорные начала и связывая их в определенных случаях с аукционами, законодатель стремится создать некоторые дополнительные возможности для государственного регулирования бурно развивающихся договорных

¹⁰² Ноздрачев А.Ф. Разрешительная система в Российской Федерации: Научно-практическое пособие. М. 2015 // [Электронный ресурс]:КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 13.04.2017).

отношений. Законодатель вмешиваясь в свободу договора решает несколько задач: обеспечение сохранности водных биоресурсов; поддержка управляемости самой отрасли рыбного хозяйства, соотнесение добычи водного биологического ресурса с устойчивым развитием и рациональным использованием.

Разрешительный порядок предоставления водных биологических ресурсов и объектов животного мира прочно утвердился в России. Фундаментальные изменения в правовом регулировании, касающиеся установления договорных начал возникновения прав пользования требуют времени и особого внимания законодателя и правоприменителя, в силу новизны такого механизма возникают пробелы, которые следует своевременно выявлять и восполнять, внимательно контролировать.

На данном этапе только происходит становление новой модели взаимоотношений по поводу пользования животным миром, выявленные недостатки могут быть устранены, сохраняя договорные начала, оценка управления охотничьими хозяйствами без должного вмешательства государства поспешна, указанные проблемы связаны с отсутствием демократизма, но не принципиальной возможностью заключать охотхозяйственные соглашения.

2.3 Ответственность за нарушение законодательства о животном мире

Юридическая ответственность за нарушение законодательства о животном мире – «правовое отношение между государством в лице специально уполномоченных органов и совершившим правонарушение лицом, на которое возлагается обязанность претерпевать меры государственного принуждения в форме определенных лишений (личного, имущественного или организационного характера) за нарушение норм

законодательства о животном мире»¹⁰³. В данной сфере применяются независимые друг от друга виды юридической ответственности: административная, гражданско-правовая, уголовная¹⁰⁴. По мнению некоторых авторов в законодательстве формируются предпосылки особой эколого-правовой ответственности¹⁰⁵.

Самостоятельность обусловлена, в основном, различными основаниями применения отраслевой ответственности, которые представляют собой правонарушения в области охраны и использования животного мира.

Юридическим фактом, на основе которого возникает правоотношение между нарушителем и государством является экологическое правонарушение, то есть запрещенное нормами о животном мире под угрозой применения мер юридической ответственности виновное противоправное деяние, посягающее на конституционное право на благоприятную окружающую среду, в том числе причиняющее вред окружающей среде (отдельным его объектам и комплексам) либо содержащее реальную угрозу его применения¹⁰⁶.

Объективные признаки состава выделяют его в массе иных комплексных видов ответственности. Родовым объектом для такого правонарушения будут являться отношения по поводу реализации права каждого человека на окружающую среду. Выделение родового объекта необходимо для разграничения составов с иными нарушениями права, например права собственности при краже объекта животного мира, изъятого и природной среды.

Непосредственным объектом выступают отношения по поводу охраны и использования животного мира.

¹⁰³ Экологическое право России: Учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016 - С. 139.

¹⁰⁴ Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 17. Ст. 1462.

¹⁰⁵ Иванов А. А. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: перспективы развития // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. - 2015. -Т.24. № 2. - С. 110-111.

¹⁰⁶ Экологическое право России: Учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016 - С. 139-140.

Предмет правонарушения это материальное (животное, гнездо и т.д.) или интеллектуальное воплощение (информация об объекте) объекта, на которое нарушитель оказывает влияние непосредственно, либо не оказывает должного влияния.

Объективная сторона характеризуется такими признаками как противоправные действия, общественно опасные последствия, а также причинно-следственная связь между ними. Дополнительными элементами могут выступать место, время, способ, орудие совершения правонарушения.

Противоправность должна предусматриваться нормами об охране и использовании животного мира, общественно опасные последствия могут воплощаться в наступлении вреда животному миру, таковым может выступать ухудшение его характеристик, либо реальная угроза наступления таких последствий. Последнее положение заслуживает особого внимания, представляя собой ответственность по формальным составам, ответственность по которым наступает независимо от наступления общественно-опасных последствий, значительное количество таких составов. В Кодексе об Административных правонарушениях¹⁰⁷, предусмотренных статьями 8.33, 8.34, 8.36-8.39, указывается на наличие вменения ответственности, поскольку вред, причиненный животному миру часто эффективнее пресекать до его причинения, но и что более важно единственно возможно пресечь, причиненный вред обходится либо значительно дороже, либо носит необратимый характер.

Причиненный вред не всегда возможно охватить категориями Гражданского Кодекса, так уничтожение вида животных оценивается имущественно и квалифицируется как моральный вред, однако это не означает того, что последствия полностью устраняются, потенциальная

¹⁰⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.

важность таксона в обеспечении биоразнообразия не может быть адекватно оценена и восстановлена в имущественном порядке¹⁰⁸.

Действующий порядок возмещения вреда, основанный на выплате такс, также носит специфический вид: «такса - это способ возмещения вреда природным объектам и комплексам, взыскание которого в настоящее время осуществляется в рамках гражданско-правовой ответственности, представляющий собой взыскание с причинителя вреда денежных средств в изначально определенных подзаконными актами размерах, включающих в себя экономическую стоимость самого объекта природы и сумму, необходимую на развитие и восстановление природных объектов и комплексов¹⁰⁹.

Привлечение к административной ответственности за экологические правонарушения не освобождает виновное лицо от обязанности возмещения причиненного вреда животному миру, штраф носит материальный характер, но по существу является мерой наказания, воздействующей на личность правонарушителя, а не возмещением вреда потерпевшему; суммы штрафа зачисляются в бюджет Российской Федерации. Правила охоты содержат определенные запреты, несоблюдение которых считается правонарушением: охота с просроченным охотничьим билетом; применение на охоте малокалиберных винтовок, за исключением использования их для промысловой охоты; применение ядохимикатов, за исключением истребления волков, сусликов, хомяков, мышевидных грызунов; применение общеопасных способов и орудий охоты: ловчих ям, настораживание ружей, установка сжимов, схватов, а также медвежьих и других крупных капканов без заметных для человека опознавательных знаков; применение автотранспортных средств, самолетов, вертолетов (кроме охоты на волков), а также охота на водоплавающую дичь с катеров и моторных лодок

¹⁰⁸ Иванов А. А. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: перспективы развития // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. - 2015. -Т.24. № 2. - С. 114-115.

¹⁰⁹Ребиков И.Ю. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. С. 8-9.

с невыключенным мотором; добыча диких животных из-под фар или с применением других световых устройств и при переправах через водоемы; добывание диких животных, находящихся в бедственном и беспомощном состоянии (спасающихся от бури, пожара, разлива, бескормицы, в гололед и т. п.); ношение во время охоты патронов, снаряженных пулями, за исключением мест, где водятся медведи, и случаев, когда проводится охота на крупных копытных зверей, а также ряд других запретов. Законодательством установлены определенные ограничения и запреты в целях охраны рыбных запасов и регулирования рыболовства. В частности, запрещается сбрасывать в рыбохозяйственные водоемы, на берега и на лед этих водоемов неочищенные и необезвреженные сточные воды, а также другие вредные для рыбы отбросы; использовать без согласования с органами рыбоохраны для сплава леса реки, являющиеся местами нереста лососевых и осетровых рыб; производить заготовку леса по берегам рек, их притоков и озер, являющихся местами нереста лососевых и осетровых рыб, на расстоянии менее одного километра от берега; производить добычу рыбы и других водных животных с применением взрывчатых и отравляющих веществ, а также применять при добыче рыбы и дельфинов огнестрельное оружие и острогу; занимать орудиями лова более двух третей ширины реки или протока. В гражданско-правовых отношениях возмещение имущественного вреда может производиться в порядке восстановления нарушенного права в натуре, денежная компенсация стоимости вреда выплачивается, если обязательство нельзя исполнить в натуре. Животное изъятое из естественной среды обитания утрачивает способность к самостоятельному существованию в естественной экосистеме, оно уже не может стать частью животного мира, а потому обязательство не может быть исполнено в натуре. При соотношении административного и уголовного наказания необходимо выработать уяснить целесообразность такого разделения, представляется что разница, между данными деяниями будет заключаться в общественной опасности, общественная опасность

раскрывается через два признака: характер и степень, характер общественной опасности указывает на вид общественных отношений на которые воздействует, степень описывает количественную характеристику правонарушения указывает на масштаб общественно опасных последствий, он может выражаться в покушении на особо важные общественные отношений (например, предусмотренный статьей 258.1 Уголовного Кодекса РФ «Незаконная добыча и оборот особо ценных животных и водных биологических ресурсов, принадлежащих к видам, занесенным в Красную книгу РФ и (или) охраняемых в соответствии с международными договорами РФ»¹¹⁰) или высокой прецедентности деяния¹¹¹. Поскольку административные правонарушения отграничиваются от преступления по степени общественной опасности¹¹², составы, предусмотренные Уголовным Кодексом будут являться конкурирующими с составами административных правонарушений, так например: «Часть 2 ст.256 УК РФ предусматривает ответственность за незаконную добычу котиков, морских бобров или иных морских млекопитающих в открытом море или в запретных зонах. Разграничение следует проводить также по месту правонарушения. Действие нормы статьи 8.37 КоАП РФ распространяется только на территорию России, включая территориальное море. Местом совершения преступления, предусмотренного ч.2 ст.256 УК РФ, являются открытое море и запретные зоны»¹¹³. Разграничение в зависимости от суммы ущерба¹¹⁴ не представляется корректным так как, ущерб от экологических правонарушений должен затрагивает не только имущественные интересы населения, но иные особые, не всегда способные к сведению к имущественной оценке.

¹¹⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.04.2015 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.

¹¹¹ Прокументов Л.М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния // Вестник ВИ МВД России. 2009. №4. С.19-20.

¹¹² Браташова Н. И. Проблемные вопросы квалификации преступлений, посягающих на животный мир // Бизнес в законе. 2009. С.145-146.

¹¹³ Браташова Н. И. Указ.соч.С. 146.

¹¹⁴ Там же. С.147.

Анализируя действие механизмов ответственности можно говорить о том, что существуют предпосылки формирования специфической экологической ответственности, однако на данном этапе развития законодательства о животном мире уголовная, административная и гражданская ответственность достаточны для реализации охранительной функции права. Гражданско-правовая ответственность возникает независимо от уголовной и административной. Уголовная и административная образуют между собой конкурирующие составы, отличающиеся квалифицирующими признаками, различными целями привлечения к ответственности, проблемы связанные с реализацией ответственности связаны с высокой латентностью нарушений права в данной отрасли, низким уровнем правовой культуры граждан.

Заключение

На основе анализа законодательства о животном мире и водных биологических ресурсах и правоприменительной практики в данной сфере, можно сделать вывод, что объект регулирования, имеет общие черты позволяющие осуществлять комплексное регулирование данных отраслей законодательства. Водные биологические ресурсы являются частью животного мира, регулирование данной отрасли имеет одинаковые цели обеспечения биоразнообразия в рамках экологических систем, необходимость учета права пользования животным миром и правами на иные природные объекты, самовоспроизводство и естественная свобода ресурса. Договорные модели регулирования данной отрасли носят схожий характер; праву пользования животным миром корреспондирует право водопользования, пользования лесным или земельным участком. Предложено определение, наиболее точно, определяющее животный мир и интегрирующее его признаки: животный мир - взаимосвязанная совокупность живых организмов всех видов животных, находящихся в состоянии естественной свободы и являющихся частью экологической системы, расположенной частично или полностью на территории Российской Федерации, а также относящейся к природным ресурсам континентального шельфа и исключительной экономической зоны.

Вследствие изучения теоретического материала, фаунистические отношения являются подвидом природоресурсных, имеют общие начала с водными, лесными, иными институтами природоресурсного права, в силу реальной связи экологических систем. Разделение регулирования в отличии от природного ресурса является абстракцией, в любой отрасли законодательства сосредоточены нормы, регламентирующие отношения иного института, такой вывод позволяет точнее видеть действие фаунистических отношений.

Договорные начала, введенные в законодательство о животном мире нельзя однозначно оценить как неудачные, описываемые недостатки данной модели носят устранимый характер, для эффективного действия данных норм необходимо развитие общественных отношений в сфере охоты и рыболовства, последовательное развитие договорных начал.

Проблемами регулирования данной сферы является исключение среды обитания из орбиты действия специального законодательства, вне правового поля остается изъятие таких объектов, с соответствующим воздействием на экосистему, без лимитов изъятия. При оценке ущерба окружающей среде не берется в расчет экосистемное значение объекта регулирования.

Затруднен доступ населения к реализации прав на животный мир, такой недочет является следствием недостаточного развития экосистемного подхода в праве. Так не разработаны критерии отнесения объектов животного мира к охотничьим ресурсам, часть видов животных, в отношении которых, может осуществляться охота не используются, процесс изъятия таких объектов затруднен, механизм перехода животных из одной категории в другую находится вне правового поля, чем вызывает недоработку ресурса.

Список использованных источников и литературы

Нормативно-правовые акты

1. Декларация ООН О правах коренных народов от 13 сентября 2007г. // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации Организация Объединенных Наций <http://www.un.org> (Дата обращения 25.04.2017).
2. Конвенция о биологическом разнообразии от 5 июня 1992 года (ратифицирована РФ 17 февраля 1995 года N 16-ФЗ) // [Электронный ресурс]: Официальный сайт Организации Объединенных Наций <http://www.un.org> (Дата обращения 25.04.2017).
3. Гражданский кодекс Российской Федерации, Часть первая от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. 28.03.2017 г.) // Собрание законодательства РФ— 1994. — № 32. Ст. 3301.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. 17.04.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 1. Ст. 1.
6. Федеральный закон РФ от 30 апреля 1999 г. N 82-ФЗ (в ред. от 13.07.2015) «О гарантиях прав коренных малочисленных народов РФ» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 18. Ст. 2208.
7. Федеральный закон РФ от 24 апреля 1995 г. N 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О животном мире» // Собрание законодательства РФ. № 17, Ст. 1462.
8. Федеральный закон РФ от 20 декабря 2004 г. № 52-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов» // Собрание законодательства РФ. № 52, Ст. 5270.

9. Федеральный закон РФ от 10 января 2002 г. № 7-ФЗ (в ред. от 03.07.2016) «Об окружающей среде»// Собрание законодательства РФ. №2, Ст. 133.

10. Федеральный закон РФ от 24 июля 2009 г. № 209-ФЗ (в ред. от 23.06.2016) «Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»// Собрание законодательства РФ. 2009. №30. Ст. 3735.

11. Постановление Правительства РФ от 15.10.2008 № 765 (в ред. от 29.08.2015) «О порядке подготовки и принятия решения о предоставлении водных биологических ресурсов в пользование» // // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения 20.04.2017)

12. Приказ Минприроды России от 10 ноября 2010 № 491 «Об утверждении перечня ветеринарно-профилактических и противозoonотических мероприятий по защите охотничьих ресурсов от болезней» // [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения 21.04.2017)

13. Приказ Минприроды России от 23 декабря 2010 № 559 «Об утверждении Порядка организации внутрихозяйственного охотустройства»// [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения 20.04.2017)

14. Приказ Минприроды России от 29 августа 2014 № 379 «Об утверждении порядка оформления и выдачи разрешений на добычу охотничьих ресурсов, порядка подачи заявок и заявлений, необходимых для выдачи таких разрешений, и утверждении форм бланков разрешений на добычу копытных животных, медведей, пушных животных и птиц»// [Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации <http://pravo.gov.ru/> (Дата обращения: 14.04.2017).

15. Декрет ВЦИК, СНК РСФСР от 01.03.1923 «Об охоте»- утратил силу // [Электронный ресурс]: URL:

http://www.lawrussia.ru/texts/legal_346/doc346a224x600.htm (Дата обращения 12.04.2017).

16. Декрет СНК РСФСР. от 31 мая 1921 года «О рыбной промышленности и рыболовстве» - утратил силу // [Электронный ресурс]: URL:http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_970.htm (Дата обращения 13.04.2017).

17. Декрет ВЦИК от 9 сентября 1922 года «Об организации управления рыбным хозяйством РСФСР» - утратил силу// [Электронный ресурс]: URL:http://www.libussr.ru/doc_ussr/ussr_1396.htm (Дата обращения 12.04.2017).

18. Закон РСФСР от 14 июля 1982 года «Об охране и использовании животного мира» - утратил силу // [Электронный ресурс]: URL:http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&link_id=.link_number%20&nd=102010172(Дата обращения 22.04.2017).

Иные официальные акты органов государственной власти:

1. Постановление Конституционного Суда РФ от 25.06.2015 № 17-П// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(Дата обращения: 13.04.2017).

2. Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2016 № 04АП-3801/2016 по делу № А10-589/2016 // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

3. Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 05.11.2015 по делу № А66-19056/2014// // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(дата обращения: 13.04.2017).

4. Распоряжение Правительства РФ от 17 февраля 2014 № 212-р «Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов в Российской Федерации на период до 2030 года»// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(Дата обращения: 14.04.2017).

5. Распоряжение Правительства РФ от 26 сентября 1995 г. № 1343-р «О поправках к Приложению к Международной конвенции по регулированию китобойного промысла» от 2 дек. 1946 г.// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(дата обращения: 29.04.2017).

6. Приказ Государственного комитета Российской Федерации по охране окружающей среды от 19 декабря 1997 г. № 569 «Об утверждении перечней (списков) объектов животного мира, занесенных в Красную книгу Российской Федерации и исключенных из Красной книги Российской Федерации»// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(Дата обращения: 14.04.2017).

7. Приказ РосРыболовства России от 16 марта 2014 г. № 379 «Об утверждении перечня особо ценных и ценных видов водных биоресурсов, отнесенных к объектам рыболовства»//[Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(Дата обращения: 14.04.2017).

8. Постановление ФАС Северо-Западного округа от 05.05.2014 N Ф07-2775/2014 по делу № А56-46569/2013// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. –

Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(дата обращения: 13.04.2017).

9. Письмо Минприроды России от 03 декабря 2013 N 15-53/24240 «О сроках действия охотхозяйственных соглашений»//[Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).

10. Сайт Федерального агентства по рыболовству //[Электронный ресурс]: Официальный интернет-портал правовой информации<http://fish.gov.ru/> (Дата обращения: 14.04.2017).

Учебная литература.

1. Анисимов А.П, Кодолова А.В. Хомяк и право: теоретические размышления о проблемах фаунистического законодательства//[Электронный ресурс].URL: <http://legalconcept.org/?p=1751> (Дата обращения 25.04.2017).

2. Анисимов А.П., Мельников Н.Н. Системноструктурный анализ категорий «Целевое назначение» и «Разрешенное использование» в природоресурсных отраслях права // Журнал российского права. 2013. №11 (203). С.27-35.

3. Бакуменко А.А., Соболев И.А. Историческая эволюция правового механизма противодействия незаконной охоте в России // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2012. №2. С.35-37.

4. Белых Л.А., Гаевская Е.Ю. Проблемы правовой охраны животного мира в Российской Федерации // Российское право: Образование. Практика. Наука. 2010. №5-6. С.74-79.

5. Браташова Н. И. Проблемные вопросы квалификации преступлений, посягающих на животный мир // Бизнес в законе. 2009. С.145-148.

6. Вершило Н.Д. Правовое регулирование финансирования мероприятий по охране окружающей природной среды: Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. 167 с.

7. Гайдин С.Т., Бурмакина Г. А. Охотничий промысел в Енисейской губернии в досоветский период // Вестник КрасГАУ. 2012. №6. С.246-253.

8. Горохов Д.Б., Горохова Ю.В. Проблемы регулирования отношений по содержанию, использованию и охране животных, не относящихся к объектам животного мира// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (дата обращения: 15.04.2017).

9. Горяшко А. История российских заповедников // [Электронный ресурс]: URL: <http://bio.1september.ru> (Дата обращения: 09.04.2017).

10. Горяшко А. Право человека на природу или право природы на жизнь? Мифы и факты об охраняемых природных территориях в России и за рубежом // «Биология», еженедельное приложение к газете «Первое сентября», май-июнь 2016. № 5-6. С10-13.

11. Гуляев Я.А. Становление и развитие экологического законодательства России: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 26с.

12. Гуров В. А. А воз пока и ныне там //[Электронный ресурс]: <http://www.ohotniki.ru/hunting/societys/societys/article/2013/06/17/638958-a-voz-poka-i-nyine-tam.html>(Дата обращения: 21.04.2017).

13. Задерейчук А.А. К истории создания Днепровского отдела императорского Общества размножения охотничьих промысловых животных и правильной охоты // Ученые записки Таврического национального университета им. В. И. Вернадского Серия «Исторические науки». Том 27 (66). 2014. № 2. С. 24-31.

14. Иванов А. А. Юридическая ответственность за экологические правонарушения: перспективы развития // Самарская Лука: проблемы региональной и глобальной экологии. - 2015. - № 2. - С. 114-115.

15. Иванова С.В. Актуальные проблемы правового регулирования современных фаунистических отношений// [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 14.04.2017).
16. Иванова С.В. Принципы государственного управления в сфере охраны и использования животного мира // Известия ОГАУ. 2017. №2 (64). С.246-249.
17. История создания Биосферного заповедника "Аскания-Нова" им. Ф.Е. Фальц-Фейна // [Электронный ресурс]: Сайт: <http://askania-nova-zapovidnik.gov.ua/articles/group/20/id/221> (Дата обращения 02.04.2017).
18. Каледин А.П. Очерки истории русской охоты. М., 2010. 224 с.
19. Калинин И.Б. Природоресурсное право. Томск: Изд-во Том.ун-та, 2009. 350 с.
20. Калинин И.Б. Юридическая ответственность в сфере использования природных ресурсов // Материалы региональной конференции геологов Сибири, Дальнего Востока и Северо-Востока России. Т. 1 Томск, 2000 Т. 1. С. 429-432.
21. Козлов В.М. Охотустройство как инструмент управления охотой // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2007. №1.
22. Козлов Е. Лукавые цифры // [Электронный ресурс]: <http://www.ohotniki.ru/law/article/2011/06/21/599030-lukavyie-tsifryi-.html> (Дата обращения 30.04.2017).
23. Коробкин В.И., Передельский Л.В. Экология в вопросах и ответах. Ростов н/Д., 2007. 602 с.
24. Комментарий к ФЗ - О животном мире. 2015 // [Электронный ресурс]: Сайт Народное образование URL: <http://narodirossii.ru/?p=5252> (Дата обращения: 21.04.2017).

25. Краев Н.В., Андреев М.Н., Краева В.Н. О возрождении в России общественного охотничьего контроля // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та (Дата обращения: 13.04.2017).
26. Краснощеков Г. П. Становление экоправа в России // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. 2000. №2. С.191-199.
27. Крассов О.И. Комментарий законодательства о животном мире // Законодательство и экономика. 2001. № 9. С.4-57.
28. Культелеев С.Т.. Экологическое право. Общая и особенная части: Курс лекций. - Алматы: НИЦ КОУ. 2007. - 284 с.
29. Курманов А. С. Причины совершения незаконной охоты // Вестник ЧелГУ. 2005. №1. С.120-124.
30. К юбилею Постоянной Природоохранительной комиссии Императорского Русского географического общества // [Электронный ресурс]: <https://www.rgo.ru/ru/page/istoriya-0> (Дата обращения 28.04.2017).
31. Лейба Л. В. Проблемы и особенности правового обеспечения охраны животного мира // Проблеми законності. 2011. №113. С.48-57.
32. Люлевич В.С. Правовая охрана редких и исчезающих видов животных // Российское правоведение : трибуна молодого ученого. Вып. 9 Томск, 2009. Вып. 9. С. 124-125.
33. Макеева Е.Д. Становление системы государственного управления охраной природы в России в 1917-1920-х гг. // Вестник КГУ им. Н.А. Некрасова. 2016. №1 С.34-39.
34. Малая Т.Н. Понятие, признаки и состав фаунистического фонда // Правоведение. -1998. № 3. 60-64 с.
35. Михалев В.И. О соотношении права общего и специального природопользования // Актуальные проблемы государства и права в современный период . Томск, 1981 С. 140-141.

36. Мышко Ф.Г. Обеспечение экологической безопасности России: теоретические, правовые и организационные проблемы. М.: Новый Логос, 2000. - 109 с.

37. Ноздрачев А.Ф. Разрешительная система в Российской Федерации: Научно-практическое пособие. // [Электронный ресурс]: КонсультантПлюс : справ.правовая система. – Версия Проф. – Электрон.дан. –Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том.гос. ун-та(Дата обращения: 13.04.2017).

38. Овдиенко В. В. Современные тенденции государственного управления в сфере охоты // Проблемы законности. 2011. №115. С.266-275

39. Осокин С.В. Общественные объединения охотников России//[Электронный ресурс]: <http://www.ohotniki.ru/hunting/article/2013/01/15/637652> (Датаобращения: 04.04.2017).

40. Островская И. М. История становления и развития природоохранной деятельности государства в дореволюционной России // Бизнес в законе. 2012. №1 С.197-201.

41. Прозументов Л.М. Общественная опасность как основание криминализации (декриминализации) деяния // Вестник ВИ МВД России. 2009. №4. С.18-24.

42. Рахимов И.И., Ибрагимова К.К. Актуальные проблемы и нормативно-правовое обеспечение сохранения биоразнообразия Республики Татарстан // Вестник Казанского юридического института МВД России. 2015. №3 (21) С.26-31.

43. Ребиков И.Ю. Возмещение вреда, причиненного природным объектам и комплексам: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Волгоград, 2011. 30 с.

44. Савченко С.Н. Ясачная политика царской администрации в период освоения Приамурья русскими в XVII в. // «Записки Гродековского музея». Вып. 5. Хабаровск, 2003. С.7-23.
45. Саулин М.Ю. Административно-правовое регулирование государственного контроля (надзора) в сфере охраны, воспроизводства использования объектов животного мира // Бизнес в законе. 2013. №2. С.151-153.
46. Сиваков Д.О. Правовое регулирование рыболовства в России и за рубежом. // [Электронный ресурс]: Journalofforeignlegislationandcompa rati velaw.(Дата обращения: 04.04.2017).
47. Сорокина Ю.В., Агаренков С.В. Правовая охрана животного мира при использовании лесов // Вестник СГЮА. 2013. №3 (92). С.206-210.
48. Стайнов П. Правовые вопросы защиты природы. — М.: Прогресс, 1974.- 350 с.
49. Старцев А.В. Государственное регулирование охотничьего промысла в России в XVIII - начале XX в. // Вестник ТГУ. 2015. №400 – С.152-156.
50. Тип Хордовые классификация и общие признаки // [Электронный ресурс]:Сайт: URL: <http://infotables.ru/biologiya/37-biologiya-zhivotnykh/207-tip-khordovye-klassifikatsiya-obshchii-priznaki>-(Дата обращения: 29.04.2017).
51. Фаткулин С.Т., Грищенко В.А. Проблемы уголовной ответственности за посягательство на объекты животного мира в Челябинской области // Правопорядок: история, теория, практика. 2016. №3 (10). С.97-99.
52. Фефелова И.А. История возникновения и развития экологического права // История государства и права. 2010. № 10. С. 35-37.
53. Фоменко В.Л. Правовое регулирование объектов животного мира // Общество и право. 2015. №2 (52). С.59-62.
54. Хрестоматия по истории государства и права СССР: Дооктябрьский период; Под ред. Ю. П. Титова, М. 1990. 472.с.

55. Черепяхин Б.Б. Труды по гражданскому праву // [Электронный ресурс]: URL: <http://civil.consultant.ru> (Дата обращения 02.05.2017).
56. Чудин Ю.Г. К вопросу об административной ответственности за нарушение законодательства об охоте // Общество и право. 2014. №1 (47). С.216-218.
57. Шляхтин Г.В., Аникин В.В., Беляченко А.В. Современное состояние биоразнообразия животного мира Саратовской области // Изв. Сарат. ун-та Нов. сер. Сер. Химия. Биология. Экология. 2014. №1. С.103-112.
58. Шулятьев А.А., Андреев М.Н., Гребнев И.А. Охотничьи ресурсы общедоступных угодий и порядок распределения разрешений на их добычу для любительской и спортивной охоты // Современные проблемы природопользования, охотоведения и звероводства. 2012. №1. С. 300-302.
59. Щедрина О.Г. Административно-правовая охрана животного мира // Пробелы в российском законодательстве. 2011. №3. С.306-308.
60. Экологическое право России: Учебник и практикум для прикладного бакалавриата / Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. - 5-е изд., перераб. и доп. - М. : Издательство Юрайт, 2016 - 348.с.
61. Экология животных : учебное пособие : [для высших аграрных учебных заведений] / Т. А. Дауда, А. Г. Кощев ; М-во сел. хоз-ва Рос. Федерации, Кубан. гос. аграр. ун-т. - 4-е изд., перераб. и доп. - Краснодар: КубГАУ, 2015. - 306 с.
62. Яруллина М. Ш. Региональные международно-правовые акты по охране животного мира // Учен. зап. Казан. ун-та. Сер. Гуманит. науки. 2010. №4. С.76-82.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

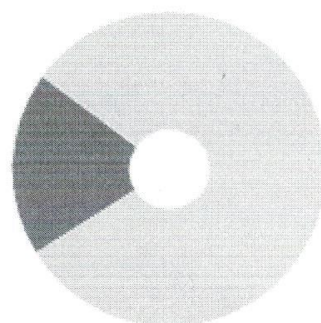
ФИО: Иванов Андрей
дата загрузки: 16.06.2017 10:42:43
пользователь: andreytuva@ya.ru / ID: 4731477
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 6
Имя исходного файла: Иванов Андрей Аркадьевич Правовое регулирование объектов животного мира.docx
Размер текста: 115 кБ
Тип документа: Прочее
Символов в тексте: 104688
Слов в тексте: 12536
Число предложений: 557

Информация об отчете

Дата: Отчет от 16.06.2017 10:42:43 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 81.37%
Заимствования: 18.63%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 81.37%

Заимствования: 18.63%

Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
3.67%	[1] Об утверждении Стратегии сохранения редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных, растений и грибов	http://lawru.info	13.11.2016	Модуль поиска Интернет
3.41%	[2] Федеральный закон от 24.07.2009 N 209-ФЗ (ред. от 28.12.2013) Об охоте и о сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации	http://ppt.ru	24.01.2017	Модуль поиска Интернет
3.08%	[3] ОБ УТВЕРЖДЕНИИ СТРАТЕГИИ СОХРАНЕНИЯ РЕДКИХ И НАХОДЯЩИХСЯ ПОД УГРОЗОЙ ИСЧЕЗНОВЕНИЯ ВИДОВ ЖИВОТНЫХ, РАСТЕНИЙ И ГРИБОВ. Приказ. Министерство природных ресурсов РФ. 06.04.04 323. Предпринимательское право	http://businesspravo.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет