

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

Зубкова Милана Вадимовна

ИСКОВАЯ ДАВНОСТЬ В СОВРЕМЕННОМ ГРАЖДАНСКОМ ПРАВЕ РОССИИ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01- «Юриспруденция»

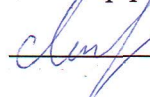
Руководитель ВКР

к.ю.н., доцент

 Баришпольская Т.Ю.

« 4 » мая 2017 г.

Автор работы

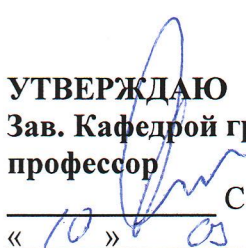
 Зубкова М.В.

Томск - 2017

МИНОБРНАУКИ РОССИИ
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ
ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
Магистратура

УТВЕРЖДАЮ

Зав. Кафедрой гражданского права,
профессор

 С.К. Соломин
« 10 » 2015 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной (магистерской) работы

студентке Зубковой Милане Вадимовне

Тема выпускной (квалификационной) работы «Исковая давность в современном гражданском праве России»

Утверждена 10.09.2015 г.

Руководитель работы: к.ю.н., доцент Баришпольская Татьяна Юльевна

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1). Составление предварительного плана и графика написания выпускной (квалификационной) работы

с «01» декабря 2015 г. по «01» февраля 2016 г.

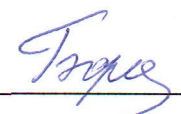
2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «01» февраля 2016 г. по «01» июня 2016 г.

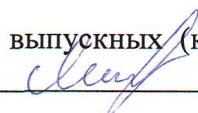
3). Сбор и анализ практического материала с «01» февраля 2016 г. по «01» июля 2016 г.

4). Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «01» октября 2016 г. по «01» ноября 2016 г.

5). Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «01» октября 2016 г. по «15» мая 2017 г.

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель 

С положением о порядке организации и оформления выпускных (квалификационных) работ ознакомлен, задание принял к исполнению 

АННОТАЦИЯ

В представленной магистерской диссертации рассматривается тема «исковая давность в современном гражданском праве России».

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в сфере установления, исчисления и течения гражданско-правовых сроков, в том числе, сроков исковой давности.

Предметом исследования является существующее в Российской Федерации законодательство о гражданско-правовых сроках.

Введение содержит рассмотрение следующих вопросов: охарактеризована актуальность темы, поставлены основные цель и задачи, определены объект, предмет исследования, приведена теоретическая база и эмпирическая основа исследования.

В первой главе рассмотрены общие положения о сроках в гражданском праве.

Во второй главе исследуются вопросы правового регулирования сроков исковой давности.

В работе использованы нормативно-правовые акты, научная литература и материалы периодической печати, учебная литература, материалы судебной практики и др. в количестве 82 источников. Объем работы – 80 страниц.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1. Общие положения о сроках в гражданском праве	6
1.1. Понятие, значение, исчисление сроков	6
1.2. Понятие и значение исковой давности	19
2. Правовое регулирование, исчисление и применение исковой давности	38
2.1. Применение исковой давности	38
2.2. Начало течения срока исковой давности	44
2.3. Последствия истечения срока исковой давности	52
2.4. Приостановление срока исковой давности	57
2.5. Перерыв, восстановление срока исковой давности	62
Заключение	68
Список использованных нормативно-правовых актов и литературы	71

Введение

Ценность любого субъективного права заключается в его осуществимости и возможности посредством реализации заложенных в нем правомочий получить известную практическую пользу. Но это становится возможным лишь тогда, когда для реализации этих возможностей управомоченному лицу предоставляется достаточный срок.

Применительно к гражданскому праву в различных источниках справедливо подчёркнуто, что вопросы течения сроков являются очень важными, решение таких вопросов стабилизирует и упорядочивает гражданский оборот. Анализ гражданско-правового регулирования позволяет сделать вывод, что существуют разного рода сроки осуществления и защиты гражданских прав, исполнения обязанностей.

Однако в условиях продолжающейся реформы гражданского законодательства, а также реформы процессуальных отраслей необходимо вновь обращаться к институту сроков в гражданском праве в целях определения порядка их применения с учетом обновленного правового регулирования. В частности, возникают вопросы о течении сроков исковой давности в условиях введенного в арбитражном судопроизводстве обязательного досудебного претензионного порядка по основной массе гражданских дел с 1 июня 2016 года.

Таким образом, анализ современного правового регулирования сроков в гражданском праве является актуальной проблемой.

Характеризуя теоретическую основу настоящего исследования, следует заметить, что в гражданско-правовой литературе, в том числе в учебной, сроки и исковая давность традиционно получают достаточное внимание. Основой настоящей работы стали труды таких специалистов, как Ю.Ф. Беспалов, М.Я. Кириллова, П.В. Крашенинников, Д.И.Мейер, М.П. Ринг, В.П. Грибанов, Ю.К. Толстой, И.Е. Энгельман.

Целью настоящей магистерской работы является анализ современного состояния института исковой давности в гражданском праве, выявление проблем правоприменения, складывающихся в данной сфере, и предложение путей их решения.

Для достижения этой цели необходимо решить ряд задач:

- проанализировать понятие сроков в гражданском праве;
- определить порядок исчисления сроков в гражданском праве;
- охарактеризовать понятие, значение, применение срока исковой давности;
- определить начало течения срока исковой давности;
- определить последствия истечения срока исковой давности;
- охарактеризовать приостановление течения сроков исковой давности;
- рассмотреть вопросы перерыва и восстановления срока исковой давности;
- предложить направления по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики о сроках исковой давности;

Объектом исследования в магистерской диссертации является правовое регулирование отношений, складывающихся по поводу установления, исчисления и течения гражданско-правовых сроков, в том числе, сроков исковой давности.

Предмет исследования – существующее в Российской Федерации законодательство о гражданско-правовых сроках, положения цивилистической теории, а также правоприменительная практика по вопросам исковой давности.

Нормативную основу настоящей магистерской диссертации составляют законодательные положения, регулирующие продолжительность, течение, исчисление сроков исковой давности, а также правовые последствия их истечения.

Теоретическую основу исследования составляют теоретические научные положения, опубликованные в правовой литературе применительно к сфере гражданско-правового регулирования сроков.

Эмпирическая основа настоящей диссертации представлена материалами судебной практики Российской Федерации, в которых разрешаются вопросы исковой давности.

Практическая значимость настоящего исследования состоит в том, что выводы и предложения сделанные в ходе настоящего исследования могут быть использованы для усовершенствования гражданского законодательства, а также продолжения дальнейших исследований в сфере исковой давности.

Настоящая магистерская диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и списка использованных нормативно-правовых актов и литературы.

1. Общие положения о сроках в гражданском праве

1.1. Понятие, значение, исчисление сроков

Как следует из анализа юридической литературы, понятие «срок» в теории гражданского права принято применять в двух самостоятельных значениях: как определенный период (отрезок времени) или как момент во времени.

В свое время Н. Растеряевым по этому поводу было замечено, что срок предполагает «известный предел времени, к которому должно заканчиваться определенное действие, или пространство времени, в продолжение которого должно совершаться действие, или определение момента времени, с которого вступают в силу юридические последствия»¹.

Другим специалистом, Д.И. Мейером по рассматриваемому вопросу было замечено, что под сроком необходимо понимать «и пространство времени, в течение которого должно совершиться действие...и наступление определенного времени. В области права срок понимается как назначение времени для какого-нибудь юридического действия, связь юридического действия с известными ограничениями во времени. Время, таким образом, получает юридическое значение»².

Иначе говоря, наступление срока с точки зрения специалистов влечет определенные правовые последствия. Следовательно, сроками выполняется регулятивная функция норм гражданского права.

Представляется, что социальное назначение сроков можно усмотреть в том, что ими упорядочивается гражданский оборот, создается определенность, а также придается устойчивость правовым связям

¹ Растеряев Н. Недействительность юридических сделок по русскому праву. Часть общая и часть особенная: Догматическое исследование. СПб., 1900. С. 153.

² Мейер Д.И. Русское гражданское право. По испр. и доп. 8-му изд., 1902. М., 2000. С. 223.

субъектов, дисциплинируются их участники; сроки также способствуют соблюдению сторонами договорных обязательств, обеспечивая при этом своевременную защиту права и интереса, нарушенного или оспариваемого субъектами гражданских правовых отношений.

Достаточно традиционной является точка зрения о том, что в системе юридических фактов срок необходимо причислять к событиям³, так как он наступает (истекает) так же независимо от воли людей, как и происходит течение времени в целом.

Однако эта точка зрения не является единственной. К примеру, В.П. Грибановым еще в советский период было высказано мнение о том, что сроки необходимо отличать от времени, поскольку они определяются волей законодателя либо участников соответствующих правовых отношений, и ввиду этого срокам в системе юридических фактов должно отводиться особое положение, не причисляя их ни к событиям, ни к действиям⁴.

Приведенное мнение является справедливым в том смысле, что назначенный даже чьей-то волей период времени либо дата наступают объективно, потому что приближение таковых невозможно скорректировать либо исключить⁵.

Характеризуя сроки, источники приводят следующие их характеристики, отмечая, что с точки зрения своей правовой природы сроки выступают как⁶:

- юридические факты, поскольку, как и с иными явлениями действительности (к примеру, юридическими актами, юридическими

³ Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. С. 166.

⁴ Грибанов В.П. Сроки в гражданском праве. М., 1967. С. 9, 10.

⁵ Советское гражданское право / Под ред. Ю.Х. Калмыкова. М., 1991. Т. 1. С. 192 - 193.

⁶ Зуева М.В., Махина С.Н., Никулинская Н.Ф., Помогалова Ю.В., Томтосов А.А. [Электронный ресурс]: Комментарий к подразделу 5 «Сроки. Исковая давность» раздела I Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

поступками), закон связывает с ними какие-либо преобразования правовых отношений или правовых последствий;

- юридические факты, отраженными в реальности (мысли и чувства относительно временных моментов и периодов или внутреннее восприятие времени как юридические факты рассматриваться не могут);

- относительные события, поскольку, с одной стороны, сроки являются волевыми по происхождению, т.е. устанавливаются с участием человека, его деятельности (например, нормами гражданского законодательства, субъектами правоотношения, судом), а с другой - отражают не зависящее от воли лиц течение времени, которое невозможно замедлить, ускорить, остановить;

- условия возникновения (правопорождающие сроки), изменения (правоизменяющие сроки), восстановления (правовосстанавливающие сроки) либо прекращения (правопрекращающие сроки) правовых отношений и юридических последствий.

Итак, необходимо заметить, что с точки зрения своей юридической природы, срок называется юридическим фактом, с наступлением или истечением которого законодательство связывает возникновение, изменение или прекращение субъективных прав и субъективных обязанностей.

При этом характеристики, которые присущим срокам, их правовая природа, обуславливает в совокупности отводимое им особое место, а также определяют их значение в гражданско-правовом обороте – сроками образована самостоятельная категория юридических фактов, которые не относятся в полной мере ни к событиям, ни к действиям.

Действующее гражданское законодательство устанавливает общее для всех сторон правило определения начала течения сроков (ст. 191 ГК РФ).

Из анализа данной нормы следует, что выделяется 3 способа установления срока:

- посредством указания конкретной календарной даты (числа, месяца, года);

- при помощи указания на истечение периода времени (в годах, месяцах, неделях, днях или часах);
- посредством указания на конкретное событие, наступление которого является безусловным и неоспоримым для обеих сторон сделки, участников правовых отношений, установленных законом, на момент заключения сделки (возникновения правоотношения).

Определение начала течения срока имеет большое практическое значение, так как это ориентир и правильности его исчисления, и установки окончания, а значит, и тех юридических последствий, которые могут возникнуть.

При этом срок, как указал законодатель, можно определить, в частности, указав событие, которое неизбежно должно наступить. Однако неизбежность наступления того или иного срока часто вызывает споры, попадающие на рассмотрение судебных органов. Это можно продемонстрировать на примере, не так давно опубликованном в обзоре Судебной практики Верховного Суда РФ.

Так, компания, являющаяся подрядчиком, и общество, выступавшее в отношениях в роли заказчика, заключили между собой договор строительного подряда. Из положений заключенного сторонами соглашения следовало, что подрядчик предоставляет заказчику в обеспечение исполнения принятых по данной сделке гарантийных обязательств безотзывную банковскую гарантию на период гарантийного срока. В случае непредоставления подрядчиком такой банковской гарантии заказчик наделялся правом по приостановлению расчетов по договору вне зависимости от наступления сроков платежей; по договору в таком случае заказчик не признавался просрочившим либо нарушившим свои обязательства по заключенному договору.

Поскольку банковская гарантия не была предоставлена, заказчик оплату работ не произвел, что вынудило подрядчика обратиться в суд с требованием о взыскании платежей.

Судами первой и двух последующих инстанций иски были удовлетворены. При разрешении спора судами было указано на нормы ст. 711, 740, 746 ГК РФ, усмотрев в материалах дела должных свидетельств выполнения работ подрядчиком и их принятия заказчиком, констатировали отсутствие доказательств оплаты данных работ.

При этом суды пришли к выводу, что договорное условие о праве заказчика приостановить расчеты по договору при непредоставлении подрядчиком предусмотренной договором банковской гарантии не может считаться согласованным, поскольку определение срока путем указания на событие, не отвечающее признаку неизбежности, не соответствует положениям ст. 190 ГК РФ.

Рассмотрев существо спора, Верховный суд РФ пришел к выводу о том, что упомянутая в договоре подряда банковская гарантия направлена на обеспечение надлежащего исполнения компанией подрядных гарантийных обязательств.

Следовательно, имущественный интерес общества (заказчика), настаивающего на проведении расчетов после предоставления банковской гарантии, заключался в использовании не противоречащего закону способа минимизации собственных предпринимательских рисков, связанных с устранением выявленных в течение гарантийного срока недостатков, путем закрепления возможности получить исполнение от банка - гаранта максимально быстро, не опасаясь возражений компании о доброкачественности работ, относительно которых возможны длительные споры, в том числе судебные.

Кроме того, ошибочными являются ссылки судов на ст. 190 ГК РФ как основание для отказа в иске. Нормы гражданского законодательства, регулирующие сроки исполнения обязательств, направлены на недопущение неопределенности в правоотношениях сторон. Если срок исполнения заказчиком обязательства по оплате работ определяется указанием на действия подрядчика по предоставлению банковской гарантии, то

предполагается, что такие действия должны быть совершены подрядчиком в срок, предусмотренный договором, а при его отсутствии – в разумный срок (ст. 314 ГК РФ). В таком случае нет неопределенности в сроке исполнения обязательства по оплате работ, этот срок считается согласованным, а договор в этой части – заключенным⁷.

Следовательно, позиция судебного органа состоит в том, чтобы считать установление срока согласованным даже в том случае, если такой наступил неизбежно применительно к данным конкретным условиям. То есть, как представляется, неизбежность наступления срока в данном случае связывается с установлением сторонами соответствующей договорной связи, предусматривающей исполнение каждой из ее сторон принятых на себя обязательств.

Необходимо так же отметить, что в недавно изданном Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» данная позиция получила подтверждение. В частности, суд отметил, что смыслу п. 1 ст. 314 ГК РФ, ст. 327.1 ГК РФ срок исполнения обязательства может исчисляться в том числе с момента исполнения обязанностей другой стороной, совершения ею определенных действий или с момента наступления иных обстоятельств, предусмотренных законом или договором. Если действия кредитора, совершением которых обусловлено исполнение обязательства должником, не будут выполнены в установленный законом, иными правовыми актами или договором срок, а при отсутствии такого срока – в разумный срок, кредитор считается просрочившим (статьи 328 или 406 ГК РФ)⁸.

⁷ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016). [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/965612/> (дата обращения: 01.04.2017)

⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 "О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении" // Российская газета. № 275. 05.12.2016.

При этом если срок исполнения обязательств указанием на действия третьих лиц судами не признается неизбежным.

Так, из материалов дела следует, что закрытое акционерное общество «Амурский территориальный институт строительных изысканий» обратилось в Арбитражный суд Ставропольского края с иском к открытому акционерному обществу «Северо-Кавказский институт по проектированию водохозяйственного и мелиоративного строительства» о взыскании задолженности за выполненные работы по договору от 09.10.2015 № 15/02-5/1314187384842090942000000 в размере 3 765 500 рублей и неустойки в размере 485 400 рублей, начисленной в соответствии с пунктом 5.20 договора за период 09.02.2016 по 07.07.2016.

Решением суда от 30.08.2016 исковые требования удовлетворены в полном объеме. С ОАО «Севкавгипроводхоз» в пользу ЗАО «Амурский территориальный институт строительных изысканий» взыскано 3 765 500 рублей задолженности за выполненные работы по договору от 09.10.2015 № 15/02-5/1314187384842090942000000, 485 400 рублей пени за период 09.02.2016 по 07.07.2016. Судебный акт мотивирован тем, что материалами дела подтверждается факт исполнения истцом обязательств по договору подряда, а ответчиком не исполнены обязательства по оплате спорной задолженности, в связи с чем, требования истца о взыскании основного долга в сумме 3 765 500 рублей подлежат удовлетворению.

В заключенном сторонами договоре от 09.10.2015 № 15/02-5/1314187384842090942000000 в нарушение статьи 190 ГК РФ срок исполнения ответчиком встречного обязательства по оплате выполненных работ поставлен в зависимость от действий третьего лица - федерального государственного унитарного предприятия «Генподрядное управление «Интстрой» при Федеральном агентстве специального строительства», которое стороной договора не является, и определен моментом поступления от него денежных средств, то есть событием, наступление которого не является неизбежным.

Суд отметил, что условие договора о том, что оплата производится после получения денежных средств от подрядчика (третьей стороны), не может быть признано соответствующим положениям статей 309, 706 и 711 ГК РФ и подлежащим применению при разрешении настоящего спора.

При этом, само по себе отсутствие денежных средств на отдельном расчетном счете не препятствует взысканию образовавшейся задолженности по договору в судебном порядке⁹.

Необходимо заметить, что в деловой практике сторон часто можно встретить исчисление срока совершения тех или иных действий в банковских днях. Однако анализ действующего законодательства показывает, что такое понятие в нормах гражданского закона не разъяснено.

При этом в самой кредитной сфере принято использовать понятие операционного дня, продолжительность которого кредитной организацией определяется самостоятельно, о чем сказано в п. 1.3 «Положения о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации» (утв. Банком России 16.07.2012 № 385-П)¹⁰.

Как следует из анализа судебной практики, судами разделяется мнение о том, что при наличии разногласий сторон в трактовке понятия «банковский день» срок подлежит исчислению в календарных днях.

Так, ООО «Южный полюс» обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с иском к ООО «Агро-Жизнь» о взыскании 2 018 675 рублей основного долга, 241 631 рубля 57 копеек штрафа с 04.12.2013 по 01.04.2014 и 14 тыс. рублей платы за простой автотранспорта по договору от 20.11.2013 № 52-ж. Решением от 17.07.2014, оставленным без изменения

⁹ Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016 № 16АП-4542/2016 по делу № А63-7813/2016.[Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c94a294b-fd67-44bc-b749-5770f3f77635> (дата обращения: 01.04.2017)

¹⁰ Положение о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской Федерации (утв. Банком России 16.07.2012 № 385-П) (ред. от 08.07.2016) // Вестник Банка России. № 56 – 57. 25.09.2012.

постановлением апелляционного суда от 02.10.2014, иск удовлетворен. Судебные инстанции исходили из того, что наличие и размер задолженности подтверждаются материалами дела. Судом апелляционной инстанции решение оставлено без изменения.

Пересматривая дело по кассационной жалобе, суд округа указал, что ссылка на то, что расчет неустойки произведен неверно, поскольку в соответствии с дополнительным соглашением от 27.11.2013 № 3 к договору от 20.11.2013 № 52-ж оплата товара должна быть произведена в течение трех банковских дней с момента поставки, является несостоятельной. Судом приведен аргумент, состоящий в том, что операционный день у различных кредитных организаций может не совпадать, операционные дни могут выпадать на выходные и праздничные дни. Поскольку стороны в дополнительном соглашении № 3 не определили, какой именно промежуток времени они понимают под банковским днем, суды правильно исходили из того, что соответствующие сроки надлежит исчислять календарными днями¹¹.

Следовательно, суды признают в качестве общего правила исчисление срока календарными днями при несогласовании сторонами порядка его исчисления.

Порядок установления момента окончания срока, если таковой определялся периодом времени, урегулирован в положениях ст. 192 ГК РФ.

Справедливо будет заметить, что разные месяцы и годы содержат в себе различное количество дней. Также в нашей стране существуют выходные и праздничные дни.

Поэтому в гражданском законодательстве устанавливаются общие положения о том, что сроки, исчисляемые годами, истекают в месяц и число последнего года срока; месяцами – соответствующего числа последнего

¹¹ Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2014 № Ф08-9263/2014 по делу № А32-12041/2014.[Электронный ресурс].URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/e1a9d3c9-614e-4374-8d9f-7b990f9b497c> (дата обращения: 01.04.2017)

месяца. Значимость данного положения можно продемонстрировать примеров: если срок исполнения обязательства составляет один месяц, а течение такого срока началось 31 января, то такой срок истекает 28 февраля, если же год оказывается високосным, то истечение срока приходится на 29 февраля.

Аналогичные правила установлены также и для случаев, когда сроки определяются полугодиями, кварталами.

При определении срока половиной месяца он приравнивается 15 календарным дням. Если же стороны определили исчисление срока неделями, то его истечение происходит день, имеющий то же название, что и день начала исчисления срока, приходящийся на последнюю неделю срока.

Если последний день приходится на нерабочий или праздничный день, то датой окончания срока считается следующий за ним рабочий день. В качестве нерабочих дней признаются общие выходные дни (суббота и воскресенье при пятидневной рабочей неделе и воскресенье – при шестидневной).

Что касается нерабочих праздничных дней, то соответствующее регулирование содержится в трудовом законодательстве, которое после внесения изменений Федеральным законом от 29 декабря 2004 г. № 201-ФЗ «О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации»¹² предусматривает следующие нерабочие праздничные дни, установленные в Российской Федерации: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января – Новогодние каникулы; 7 января – Рождество Христово; 23 февраля – День защитника Отечества; 8 марта – Международный женский день; 1 мая – Праздник Весны и Труда; 9 мая – День Победы; 12 июня – День России; 4 ноября – День народного единства.

¹² Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 201-ФЗ «О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2004. 31 декабря.

Аналогично ранее указанному правилу, при совпадении выходного и праздничного дней выходной переносится на следующий после праздничного рабочий день. Также указанные правила применяются и в отношении выходных дней, которые установлены по решению соответствующего субъекта Российской Федерации либо организации, если такие дни являются отличными от общих выходных дней. Если необходимые действия можно совершить исключительно в этом субъекте Федерации или в данной организации, то окончание срока наступает на следующий за выходным рабочий день.

В гражданском законодательстве содержится специальное регулирование на случай исполнения обязанностей в последний день срока, чему посвящена ст. 194 ГК РФ. Так, в качестве общего правила кодекс предусматривает возможность совершения необходимого юридически значимого действия до 24 часов последнего дня срока¹³. При этом отправление документов или предметов посредством почтой либо телеграфом приравнивается к своевременному исполнению, так как было совершено в последний день срока (о чем имеется отметка почты или телеграфа).

Однако если то или иное действие должно быть совершено гражданином лично в организации или учреждении, то срок истекает в тот час, когда в них по установленным правилам прекращаются соответствующие операции. В частности, если в банке счета клиентов обслуживаются с 12 до 16 часов, следовательно, срок истекает в 16 часов. Вместе с тем если клиент не был принят по вине работников организации или учреждения, то считается, что выполнение действий не просрочено (об этом прямо сказано в п. 3 ст. 405 ГК РФ), хотя они и были совершены на следующий рабочий день.

Данный вывод подтверждается также и сложившейся судебной практикой, в частности, Постановлением Пятнадцатого арбитражного

¹³ Бычков А. Нюансы предварительного договора // ЭЖ-Юрист. 2015. № 7. С. 13.

апелляционного суда от 23.11.2016 № 15АП-17564/2016 по делу № А53-21738/2016¹⁴.

Так же, необходимо заметить, что в судебной практике имеются разъяснения на предмет того, что порядок исчисления сроков не предусматривает обязательный выбор какого-либо конкретного и названного в законе способа его установления, то есть стороны могут использовать комбинированный способ исчисления срока.

К примеру, можно привести ситуацию, в которой в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Передовые технологии» с применением в отношении должника правил параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в Арбитражный суд города Москвы обратилась Данилова Т.В. с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника в размере 506 673 руб. неустойки и 500 000 руб. компенсации морального вреда.

Постановлениями судов апелляционной инстанции от 26.01.2016 и округа от 20.04.2016 определение от 28.10.2015, которое обжаловалось заявителем в части отказа во взыскании неустойки, оставлено без изменения.

По жалобе кредитора заявление поступило на пересмотр Верховного Суда Российской Федерации, который отметил в своем решении то, что отказывая во включении требования в реестр, суды со ссылкой на положения статей 6, 8 Федерального закона от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» пришли к выводу относительно того, что срок передачи объекта долевого строительства в соответствии с условиями договора не наступил.

¹⁴ Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 № 15АП-17564/2016 по делу № А53-21738/2016.[Электронный ресурс].URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/192b4e22-63f7-4f77-b714-03e96df3c980> (дата обращения: 01.04.2017)

При этом суды исходили из условий договора (в частности, опираясь на пункт 5.1.11 заключенного Договора), согласно которым застройщик обязуется в срок не позднее двух месяцев со дня получения застройщиком разрешения на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию обеспечить передачу участникам долевого строительства объекта долевого строительства в завершенном многоквартирном доме путем подписания акта приема-передачи квартиры.

Установив, что разрешение на ввод многоквартирного дома в эксплуатацию должником не получено, суды констатировали ненаступление события, обязывающее должника в соответствии с условиями договора передать Даниловой Т.В. квартиру. Между тем, как было отмечено Верховным Судом РФ, судами не учтено то, что положения ГК РФ не исключают возможности субъектов гражданского оборота определять срок смешанным образом, в частности, путем сочетания конкретного события с периодом времени.

Разрешая обособленный спор в соответствующей части, суды при принятии решения исходили из того обстоятельства, что по условиям спорного договора основания для взыскания неустойки возникают по истечении двух месяцев с момента наступления события, которым являлся ввод дома в эксплуатацию. Данное событие суды рассматривали как объективное обстоятельство.

Вместе с тем, положениями договора (пункт 2.4.1 с учетом дополнительного соглашения от 24.12.2013) сроки ввода дома в эксплуатацию четко определены, застройщик обязался получить соответствующее разрешение в I квартале (то есть до 31 марта) 2014 года. Следовательно, исходя из системного толкования условий данного договора, должник был обязан передать Даниловой Т.В. квартиру не позднее 31 мая

2014 года. Именно после этого момента в случае непередачи квартиры может быть начислена неустойка¹⁵.

Таким образом, судебная практика позволяет устанавливать сроки не только посредством прямого применения норм ГК РФ, то и комбинируя предложенные законодателем способы.

1.2. Понятие и значение исковой давности

Известным исследователем отечественного гражданского права И.Е. Энгельманом было отмечено, что возникновение сроков исковой давности можно связать с периодом царствования императрицы Екатерины II, которая в своем Манифесте 28 июня 1787 года постановила о применении существовавших на тот момент давностных сроков в виде «10-летнего срока», существовавших с 1775 года в рамках уголовных дел, к гражданским делам. После издания Свода законов 1832 года данный институт был дополнен также положениями относительно давности владения, то есть последствие применения исковой давности по поводу права собственности на вещи недвижимые¹⁶.

Российское дореволюционное законодательство достаточно подробно регулировало институт исковой давности, примером чему могут служить нормы действовавшего в тот период гражданского законодательства (ст. ст. 690 - 695 Гражданских законов¹⁷). Так, согласно ст. 692 указанного акта предусматривалось пресечение «права отыскивания» наличием общего земского срока 10-летней давности. Если на протяжении этого срока не был

¹⁵ Определение Верховного Суда РФ от 17.11.2016 по делу № 305-ЭС16-6006(7), А40-159054/2014.[Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/aa5c80cc-e96a-4ad9-b079-6a054cf93f49> (дата обращения: 01.04.2017)

¹⁶ Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование. М.: Статут, 2003. С. 320

¹⁷ Гражданские законы с разъяснением их по решениям Правительствующего Сената (Свод законов. Т. X. Ч. 1). 15-е изд., испр. и доп. СПб., 1884. С. 207 - 212.

предъявлен иск, либо был предъявлен, но лицо «хождения в присутственных местах не имело», то право на иск оно утрачивало.

Как следовало из разъяснений, данных гражданским кассационным департаментом 1875 года № 883, отсчет исковой давности необходимо было производить с того момента, как ответчиком были нарушены права соответствующего истца¹⁸.

В приведенных нормах содержались правила о том, что право лица на иск прекращалось в том случае, если такое лицо не обратилось за судебной защитой в пределах срока давности. Лицо утрачивало также и право на обращение к суду за защитой¹⁹.

В тексте проекта Гражданского уложения предлагали отразить концепцию, в целом аналогичную реализованной в упоминавшихся выше нормах. В частности, ст. 105 проекта предлагалась в редакции, содержащей правило о том, что право лица на иск утрачивается ввиду непредъявления такового в пределах течения определенного в законе срока давности. Также предусматривалось невозможность для сторон сокращения либо продления таких законных сроков своим соглашением (ст. 108)²⁰.

Необходимо обратить внимание на то, что в процессе обсуждения на этапе подготовки проекта текста Гражданского уложения высказывались мнения относительно возможного допущения сторонам на основании своего соглашения устанавливать более короткие сроки давности²¹.

Тем не менее, стоит указать, что основная масса цивилистов указанного периода считали правильным установление ограничений исковой

¹⁸ Там же С. 209.

¹⁹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. 10-е изд. М., 1911. С. 190.

²⁰ Кодификация российского гражданского законодательства: Свод законов гражданских Российской империи, проект Гражданского уложения Российской империи, Гражданский кодекс РСФСР 1922 года, Гражданский кодекс РСФСР 1964 года. Екатеринбург: Изд-во Ин-та частного права, 2003. С. 341 - 342.

²¹ Гойхбарг А. Исковая давность в проекте нашего Гражданского уложения // Право. 1910. № 40. С. 2351 - 2352.

давности, выступающей в качестве предпосылки права на судебную защиту, лишь решением государства²².

В тексте Гражданского кодекса РСФСР 1922 года предусматривалось такое определение рассматриваемого феномена: «...право на предъявление иска погашается по истечении трехлетнего срока, если в законе не установлен иной срок давности» (ст. 44)²³.

Следовательно, можно увидеть, что законодатель реализовал правопогашающую функцию исковой давности, аналогично ранее действовавшему законодательству. Более того, исследователями того времени понятия «исковая давность», а также «погасительная давность» признавались синонимами²⁴.

Необходимо отметить, что законодательство предусматривало запрет на обращение в суд по спорам, которые возникли в рамках гражданских правоотношений ранее Октябрьской революции 1917 года. Так, из разъяснения III отдела НКЮ в адрес уполномоченного НКВД при Правительстве РСФСР от 3 декабря 1924 года № 1385 «О приостановлении дореволюционной пятилетней вексельной давности и десятилетней общегражданской давности вследствие начавшейся в 1914 году мировой войны» предусматривалось то, что «никакие споры по гражданским правоотношениям, возникшим до 7 ноября 1917 г., не принимаются не только судебными, но и всякими другими учреждениями республики. Дореволюционные правовые нормы сметены революцией, они представляют интерес только для историка как памятник ниспроверженного самодержавия»²⁵.

²² Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 1914. Вып. 1. Общая часть. С. 198 - 199.

²³ Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» // СУ РСФСР. 1922. № 71. ст. 904.

²⁴ Лоренц Д.В. Протекционная давность как уголовно-цивилистическая категория // Власть Закона. 2015. № 2. С. 113 - 119.

²⁵ Исаев М.А. История Российского государства и права: учебник / МГИМО (Университет) МИД России. М.: Статут, 2012. 840 с. С. 688.

В ст. 45 рассматриваемого Кодекса устанавливалось правило о том, что течение срока исковой давности отсчитывалось от момента, когда у лица возникало право предъявить иск, то есть с момента совершения нарушения права.

Гражданским кодексом РСФСР 1964 года²⁶ исковая давность определялась как срок, который установлен в целях защиты права на основании иска для лица, чье право оказалось нарушенным.

Здесь необходимо отметить, что обоими названными Кодексами предусматривалось существование общего срока исковой давности, составляющего три года, а также возможность установления в законодательстве специальных сроков. В частности, в ст. 79 второго из названных Кодексов, предусматривались более короткие сроки исковой давности, к примеру, в случае исков, связанных с недостатками у проданных вещей (в подп. 2 ч. 2). Подобные специальные сроки являлись более короткими, нежели общих срок, поскольку стремились заставить управомоченных лиц поспешнее действовать в отношении неисправных должников.

Обратим внимание на то, что И.Б. Новицкий отмечалось в сущности исковой давности то, что определенные притязания должны признаваться как устаревшие, которым не будет дана судебная защита. Данная сущность исковой давности является одним из механизмов обеспечения устойчивости права²⁷.

Относительно деления недействительности сделок на ее отдельные разновидности, необходимо заметить, что подобное разграничение в законодательстве не предусматривалось, соответственно, такое регулирование в отношении сроков исковой давности не производилось. Тем не менее, научным источникам разграничение недействительности на

²⁶ Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. ст. 407.

²⁷ Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. М.: Статут, 2006. Т. I. С. 343.

оспоримость и ничтожность было известно до революции 1917 года, в частности, Н. Растеряевым по этому поводу предусматривалось, что такое деление имело под собой «чисто формальный момент - охрану интереса законом, для вторых - материальную оценку интереса»²⁸.

Выделение специфики в сроках давности применительно к такому делению было легализовано в гражданском праве после 01.01.1995 года, когда в силу вступили положения действующего сегодня ГК РФ (его части первой).

Следующая волна реформирования постигла институт исковой давности, начиная с 01.09.2013 года, когда в нашей стране вступили в силу положения Федерального закона от 7 мая 2013 г. № 100-ФЗ «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации»²⁹.

Реформирование не коснулось общего трехлетнего срока, однако, принципиально значимым является то, что законодатель ограничил максимальный предел исчисления такого срока – 10 лет со дня наступления самого факта нарушения прав.

В источниках по этому поводу отмечается, что введение подобного правила имело своей основной задачей обеспечение стабильности в гражданском обороте, так как по истечении 10 лет с того момента, как право лица было нарушено, уже даже сложно просто вспомнить и установить определенные фактические обстоятельства такого нарушения, кроме того, предмет такого спора за настолько длительные периоды времени может

²⁸ Растеряев Н. Недействительность юридических сделок по русскому праву. Часть общая и часть особенная: Догматическое исследование. СПб., 1900. С. 19.

²⁹ Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (с изм. от 15.02.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 99. 13.05.2013.

оказаться объектом значительного числа сделок, в том числе, с участием добросовестных приобретателей³⁰.

Между тем, в иных источниках подобное обстоятельство, с учетом отсутствия возможности восстановления такого срока, подвергается обоснованной критике, в частности, со ссылкой на то, что «несовершеннолетние не могут оспорить такую ничтожную сделку, поскольку к моменту достижения ими совершеннолетия истекает указанный срок – 10 лет с момента начала исполнения сделки»³¹. В результате получается вывод о прямом противоречии названного регулирования положениям ст. 46 Конституции РФ.

Необходимо отметить, что научные разработки определения понятия исковой давности также претерпевали изменения с течением времени, и с развитием законодательной системы государства. В дореволюционной России Энгельман И.Е. определял исковую давность как способ погашения иска вследствие непредъявления его в течение определенного срока. Энгельман И.Е. также отмечал, что слово «давность» употребляется обыкновенно для обозначения того влияния, которое приписывается в законах истечению определенного срока времени по отношению к приобретению или потере какого-либо права³². Шершеневич Г.Ф. отмечал, что под именем исковой давности понимается потеря права обращаться к судебной защите посредством иска по неосуществлению права в течение установленного законом времени³³. Также в дореволюционной России существовали позиции о том, что исковая давность – это способ прекращения

³⁰ Крашенинников П.В. Кодификация отечественного гражданского права // Кодификация российского частного права 2015 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015. С. 41, 42.

³¹ Захаров Н. Сроки исковой давности по недействительным сделкам // ЭЖ-Юрист. 2014. N 31. С. 13.

³² Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование. М.: Статут, 2003. С. 3.

³³ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. 10-е изд. М., 1911.

самого материального права³⁴ и прекращение права вследствие его неосуществления³⁵.

В советский период вопросы понятия исковой давности получили отражение в диссертационном исследовании Ринга М.П., который определял исковую давность как прекращение права на иск вследствие непредъявления иска в течение срока, указанного в законе³⁶. Приведенное определение в науке подвергалось конструктивной критике. Так, в частности, Е.А. Крашенинников отмечал, что в приведенном Рингом М.П. определении, исковая давность отождествляется с последствием ее истечения, между тем как давностный срок и то, к чему приводит его истечение, суть далеко не одно и то же³⁷; К.Ю. Лебедева также отмечает, что в определении Ринга М.П. допускается смешение сущности исковой давности с последствиями ее истечения³⁸. Следует отметить, что впоследствии М.П. Ринг уточнил ранее сформулированное им понятие исковой давности, определяя ее как установленный законом срок защиты нарушенного гражданского права³⁹.

В действующем гражданском законодательстве под исковой давностью предлагается понимать срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 ГК РФ).

По мнению многих цивилистов, приведенное определение является несовершенным, ввиду чего нередко критикуется, что находит свое отражение в различных научных трудах и учебной литературе. Так, например, в учебнике Белова В.А. исковая давность определяется как: « ... установленный законом срок реализации права на защиту нарушенного субъективного материального гражданского права, охраняемого законом

³⁴ Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 1902. С. 318.

³⁵ Васьковский Е.В. Учебник русского гражданского права. СПб, 1894.

³⁶ Ринг М.П. Исковая давность в советском гражданском праве. М., 1952. С. 75.

³⁷ Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль, 1997. С. 28-30.

³⁸ Лебедева К.Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Томск, 2003.

³⁹ Ринг М. Исковая давность в новом Гражданском кодексе РСФСР // Советская юстиция. М.: Госюриздат РСФСР, 1964, № 19. С. 20-23

интереса или свободы по иску уполномоченного лица»⁴⁰. Схожая позиция у Лебедевой К.Ю., по её мнению в легальном определении не хватает указания на то, что защите подлежат не только нарушенные или оспариваемые субъективные права, но и свободы и охраняемые законом интересы⁴¹.

Однако приведенная позиция в науке не является бесспорной (в частности, Ю.К. Толстой считает, что легальное определение исковой давности выдержало испытание временем⁴²). Позиция Ю.К. Толстого представляется правильной, поскольку несмотря на широкую критику легального определения исковой давности в научной литературе, в результате проведенной реформы гражданского законодательства в данной сфере не произведены какие-либо изменения предыдущей редакции п.1 ст. 195 ГК РФ, что свидетельствует о принципиальном согласии законодателя с таким определением. Так же, существует мнение о том, что в случае включения в понятие исковой давности дополнительных составляющих, таких как «законные интересы» и «свободы» не приведет ни к чему положительному, а лишь добавит путаницы и неопределенности⁴³.

Понятие сроков исковой давности принято рассматривать с нескольких позиций.

В частности, в отдельных источниках предлагается рассматривать это понятие с точки зрения его объективного и субъективного смысла. Так, исковая давность в объективном смысле представляет собой гражданско-правовой институт, то есть систему норм отечественного законодательства, которыми регулируются отношения, имеющие связь со сроками защиты гражданских прав. Что касается субъективного смысла, то под ним понимается право лица, чьи права и интересы оказались нарушенными,

⁴⁰ Белов В.А. Гражданское право, учебник, с. 597

⁴¹ Лебедева К.Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Томск, 2003.

⁴² Толстой Ю.К. Исковая давность // Правоведение. 1992. № 4. С. 63.

⁴³ Терещенко Т.А., «Понятие исковой давности», Москва, 2006 г. С. 171

воспользоваться определенным в законе сроком для того, чтобы защитить свои нарушенные гражданские права⁴⁴.

Институту исковой давности, как представляется, присуща такая специфическая цель, состоящая в дисциплинировании участвующих в гражданском обороте субъектов, а также понудить их к тому, чтобы они осуществляли принадлежащие им права и исполняли обязанности своевременно.

В целом же если охарактеризовать целевую направленность регулирования рассматриваемых норм законодательства, то ее можно обозначить как единство решения трех поставленных задач:

1. Защита интересов кредитора. Давностью должна обеспечиваться реальная возможность для защиты принадлежащего кредиторам права и реализации ими притязаний, которыми они обладают в отношении должников. Такой устанавливаемый период необходимо устанавливать в разумных пределах, так как иначе исковой давностью будет нарушаться тонкая грань, трансформируясь из срока, данного на защиту прав кредиторов, в разновидность скрытой формы лишения их такого права. В процессе обеспечения справедливой защиты интересов кредиторов, не стоит увязывать процесс течения сроков давности с каким-либо объективным критерием. В связи с сохраняющим собственное значение принципом *agree non valenti non currit praescriptio* («для неспособного к предъявлению иска не течет исковая давность») течение давности «скорее должно зависеть от того, знал ли кредитор (или, рационально рассуждая, должен ли был знать о том, кто именно является его должником, и о фактах, дающих основание для осуществления его искового притязания)»⁴⁵. В материалах судебной практики имеется решение, в котором суд указал, что «за восстановлением

⁴⁴ Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. 3-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2016. С. 23.

⁴⁵ Циммерман Р. Новый немецкий закон о давности и глава XIV Принципов европейского контрактного права // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Вып. 3. М., 2007. С. 497 - 498.

нарушенного права истец вправе обратиться в суд в пределах срока исковой давности, установленного статьями 196 и 200 ГК РФ, при этом право на определение момента обращения в суд предоставлено именно этому лицу»⁴⁶.

2. Защита интересов должника. Проявляя заботу об интересах кредиторов, правом порядком не должны игнорироваться также интересы должников. Как замечено КС РФ, «отсутствие разумных временных ограничений для принудительной защиты нарушенных гражданских прав приводило бы к ущемлению охраняемых законом прав и интересов ответчиков и третьих лиц»⁴⁷. В другом своем судебном акте он подчеркнул, что «целью установления сроков исковой давности... является и сохранение необходимой стабильности соответствующих правовых отношений; в основе установления сроков исковой давности... лежит положение о том, что никто не может быть поставлен под угрозу возможного обременения на неопределенный или слишком длительный срок»⁴⁸. Необходимо сказать, что определенность в правовом положении должников требует, чтобы таковые имели возможность после истечения определенного периода времени считать сложившийся конфликт исчерпанным. Нереализация в течение длительного временного промежутка притязания в отношении должника является свидетельством явного и очевидного безразличия кредитора в вопросе защиты собственных прав. Такое поведение способно повлечь для

⁴⁶ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2016 по делу № А05-14199/2015. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/a501b4eb-ee35-4b6a-9783-af5748685785>

⁴⁷ Определение КС РФ от 03.11.2006 № 445-О «По жалобам граждан Бронникова Валерия Акимовича и Володина Николая Алексеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12051509/> (дата обращения: 01.04.2017)

⁴⁸ Постановление КС РФ от 20.07.2011 № 20-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». // Российская газета. 12 августа 2011. № 177.

должников видимость незаинтересованности кредиторов в такой защите, сформировать у них разумное ожидание того, что кредиторы отказались от реализации своих притязаний. С учетом принципа добросовестности и правовой определенности, правопорядком не могут и не должны игнорироваться подобные ожидания должников.

3. Защита публичных интересов. *Interest rei publicae ut sit finis litium* («публичный интерес состоит в том, чтобы положить конец тяжбам»). С течением временем происходит определенное устаревание доказательств: людская память слабеет, разного рода документы утрачиваются, истекают нормативные сроки хранения разных документов в организациях. На случай споров становится невозможным или затруднительным представление сторонами доказательств. Но даже и при предоставлении таковых задача суда по верификации их содержания, а также по их оценке существенно осложняется. Любая система правосудия является не заинтересованной в подобных разбирательствах, когда какие-то свидетельства обстоятельств, лежащих в основе позиций сторон, уже практически прекратили свое существование. Исковая давность, ограничивая возможность эффективной защиты прав кредитора, имеет своим назначением также ограду системы правосудия от устаревших тяжб.

Перечисленными принципами введения исковой давности отражаются современные тенденции в развитии права давности, они общепризнаны, на них опираются национальные правопорядки, а также разного рода международные унификации⁴⁹.

Надо сказать, что данные принципы-цели признаются и прямо называются в судебной практике. Так, суд отметил, что из смысла статей 195, 200 ГК РФ следует, что установление ограниченного срока для защиты нарушенного права в судебном порядке, во-первых, призвано облегчить установление судами обстоятельств дела, во-вторых, способствовать

⁴⁹ Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2004 / пер. с англ. А.С. Комарова. М., 2006. С. 350, 353 - 354.

стабилизации гражданского оборота, устранению неопределенности в отношениях его участников и, в-третьих, стимулировать активность участников гражданского оборота в осуществлении принадлежащих им прав. Исковая давность защищает ответчика от предъявленных к нему требований⁵⁰.

Дополнительно, стоит заметить, что по этому поводу еще более столетия назад Г.Ф. Шершеневич высказывался о том, что любая неопределенность в рамках гражданско-правовых отношений вступает в противоречие с их сущностью. Нашему обществу требуется прочный порядок, а потому любая неопределенность в отношениях и способность колебать приобретаемые участниками права, вызывает протест⁵¹. Именно этим обусловлен императивный характер соответствующего существующего регулирования.

Надо сказать, что исковой давности присущи определенные отличия от сроков, которые ограничивают существование материальных прав, то есть от пресекательных сроков, в результате истечения которых прекращается само субъективное материальное право у соответствующего лица.

В качестве признака, который позволяет разграничить между собой две названные категории, выступает признак их воздействия на материальное гражданское право. Так, сроки исковой давности могут оказаться препятствием для принудительной реализации лицом собственного материального права, тогда как пресекательными сроками вовсе прекращается сам факт существования материального гражданского права. По этому поводу можно согласиться с позицией М.А. Гуревича о том, что

⁵⁰ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 № 20АП-7776/2015, 20АП-7777/2015 по делу № А62-8370/2014. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c5cebaed-4189-44f8-ae7c-c9aacc7b261c> (дата обращения: 01.04.2017)

⁵¹ Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. 10-е изд. М., 1911. С. 188.

пресекательным сроком является граница в существовании субъективных материальных прав⁵².

Необходимо здесь отметить, что правопрекращающее действие соответствующего пресекательного срока можно увидеть в содержании нормы, которая его предусматривает. Гражданское законодательство не включает в себя какой-либо общей нормы, которая бы предусматривала в целом порядок применения пресекательных сроков. Ввиду сказанного теоретическая аргументация необходимости и разумности регламентации в законе определенного пресекательного срока возможна только при учете характеристик конкретных видов материальных прав, к которым применяется соответствующий срок.

Помимо названного основного признака, выступающего разграничителем в сроках исковой давности с пресекательными сроками, должны учитываться и иные, не менее значимые признаки. В частности, нельзя не заметить то, что применительно к срокам исковой давности в законодательстве устанавливается строгое требование о недопустимости их изменения, продления на основании соглашения сторон, тогда как в отношении отдельных сроков, относящихся к пресекательным, предусматривается возможность их изменения соглашением сторон либо в сторону увеличения таковых, либо сокращения, причем соглашения сторон могут предусматривать сроки, которые законодательство не предусматривает. Но такое изменение сторонам пресекательного срока может иметь место лишь в случае, если подобны действия допускаются в законодательстве. Причем отметим, что основная масса предусмотренных пресекательных сроков как раз является императивной, не допускающей их изменения по соглашению сторон отношения.

⁵² Гуревич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. М., 1961. С. 25.

Современное гражданское законодательство, как и ранее рассмотренное советское, также выделяет общий и специальные сроки исковой давности.

Общий срок исковой давности составляет три года (об этом говорится в ст. 196 ГК РФ), он подлежат применению к любым гражданско-правовым отношениям, исключения из этого правила должны прямо предусматриваться в законодательстве. Что касается специальных сроков исковой давности, то такое вводятся для целей защиты конкретных перечисленных в законе прав.

Надо сказать, что продолжительность подобных специальных сроков является в основном большей либо меньшей, чем сам срок давности. Тем не менее, срок давности в отношении ничтожных сделок, несмотря на его равенство трем годам, также нужно назвать специальным сроком, потому что отличие такового усматривается в определении начала течения этого срока – он течет независимо от того, узнало лицо либо должно было узнать о своем нарушенном праве.

Нормы действующего ГК РФ четко определяют, какие именно сделки по закону должны признаваться ничтожными, чему, в частности, посвящается регулирование, содержащееся в ст. 168 ГК РФ. Правила о ничтожных сделках есть также в ст.ст. 169-171 ГК РФ.

Помимо этого необходимо сказать, что сделки, которые заключаются недееспособными гражданам, также являются ничтожными, однако, правовым последствия заключения таковых отличны от ранее указанных оснований.

Применительно к теме настоящего параграфа необходимо заметить, что ст. 181 ГК РФ определяет трехлетний срок исковой давности для требования о применении последствий недействительности ничтожной сделки. Определяя порядок начала течения срока для данных случаев, законодатель, однако, устанавливает также предел в 10 лет для лиц, не являвшихся стороной в сделке, с момента начала исполнения спорной сделки.

Сроки исковой давности в требованиях о признании оспоримых сделок недействительными, а также о применении последствий таковой установлен продолжительностью в один год.

Хотелось бы отдельно сказать о том, что с момента принятия действующего гражданского законодательства и до исключения соответствующего регулирования в июле 2005 года, сроки давности в отношении ничтожных сделок был установлен продолжительностью в 10 лет.

Однако с течением времени подобный длительный промежуток стал рассматриваться как препятствие для экономической, но и в не меньшей мере правовой стабильности между участниками гражданского оборота, которыми были совершены сделки более пяти (и т.д.) лет назад.

В целом трехлетний срок можно назвать достаточным для того, чтобы предмет спора не успел сменить множество собственников, но и для того, чтобы добросовестно действующее управомоченное лицо имело возможность реализовать защиту своего нарушенного либо оспариваемого права.

В Послании Президента РФ в тот период даже было замечено то, что срок исковой давности оказался самым длинным в отечественном законодательстве в течение последних 100 лет: 10 лет - это неоправданно долго исходя из общеэкономических и правовых соображений. Такой срок порождает массу неопределенностей, расхолаживая прежде всего государство, а также других участников процесса⁵³.

В источниках замечается, что закрепление в положениях ГК РФ идей о так называемом максимальном периоде является принципиально важной новеллой российского гражданского права.

Им является дополнительный механизм, позволяющий в полной мере реализовать целевую установку исковой давности, о которой велась речь ранее.

⁵³ Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. М.: ФГУП Изд-во «Известия» Управления делами Президента РФ, 2006. С. 18.

При этом нужно подчеркнуть, что решение первой из названных задач – защиты интересов кредитора – реализовано в современной редакции п. 1 ст. 200 ГК РФ, согласно которой течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права. Однако адекватно решая эту задачу, такое правило (субъективная система давности) само по себе совершенно не соответствует двум другим. Используя только субъективный критерий исчисления срока давности, базирующийся на моменте, когда кредитор имел возможность узнать о возникновении основания для предъявления иска, правопорядок, по сути, санкционирует неопределенность, допуская эффективное предъявление иска спустя длительный (практически бесконечный) период. В связи с этим, следуя современным общеевропейским и мировым тенденциям развития, отечественное право было дополнено новым правилом о максимальном периоде давности, согласно которому срок исковой давности не может превышать 10 лет со дня нарушения права, для защиты которого этот срок установлен (п. 2 ст. 196 ГК РФ)⁵⁴. Установление такого максимального периода, связанного с объективным критерием («со дня нарушения права»), позволяет полноценно реализовать задачи защиты должника и публичных интересов, вносит определенность и стабильность в отечественную правовую систему.

Сочетание двух названных правил (субъективной системы давности и максимального периода) позволяет воплотить в российском праве наиболее современную модель, устанавливающую разумный баланс интересов кредитора и должника и соответствующую публичным целям и задачам института давности.

Утверждение этой модели, положительно зарекомендовавшей себя в зарубежном праве, в рамках отечественной правовой системы можно только

⁵⁴ Павлов А.А. Два вопроса о давности: о чем сказал и о чем умолчал Верховный Суд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 3. С. 81 - 95.

приветствовать. К сожалению, инкорпорируя в ГК РФ идею максимального периода, отечественный законодатель ограничился общим правилом о десятилетнем сроке. В результате частные вопросы о влиянии на соответствующий максимальный период феноменов перерыва (ст. 203 ГК РФ), «нетечения» (ст. 204), приостановления (ст. 202), восстановления (ст. 205) давности остались без ответа⁵⁵.

Исходя из выше сказанного, кажется, что столь длительные сроки не только создают неопределенность в материальном праве, но и ставят под угрозу возможность утраты соответствующих доказательств для лиц, особенно, если речь идет о личных доказательствах, отражаемых в памяти у людей, которые могут быть отражены ими неадекватно по истечению продолжительного периода времени, истекшего с момента их восприятия. Это, в свою очередь, создает потенциальную возможность для вынесения неправомерных решений, подрывающих авторитет российского правосудия. Более того, общая тенденция регулирования сроков в различных отраслях права (в первую очередь, процессуальных) ориентирует на то, чтобы защита субъективных прав происходила в разумные сроки, чему содействует и институт исковой давности.

Необходимо также сказать о том, что то обстоятельство, что лицом на протяжении длительного периода времени не предпринимались меры для защиты собственного права, в первую очередь свидетельствует о его невысокой заинтересованности в его защите. Причем обращение в суд по истечению значительного промежутка времени, когда существенно поменялась окружающая действительность, может негативно сказаться на интересах иных лиц, которыми уже начаты отношения с другими лицами (особенно это значимым было применительно к приватизационным сделкам).

Что касается сокращенных сроков давности, то таковые установлены, к примеру, в отношении исков, вытекающих из ненадлежащего качества работ, выполненных по договорам подряда (это предусмотрено в ст. 725 ГК РФ),

⁵⁵ Там же.

исков, которые вытекают из договора перевозки груза (это предусмотрено в ст. 797 ГК РФ), исков, вытекающих из требований, связанных с имущественным страхованием (ст. 966 ГК РФ).

Что касается возможности изменения правил исчисления срока исковой давности на основании соглашения сторон, современный законодатель по аналогии с советским законодателем, также не предусмотрел такую возможность (ст. 198 ГК РФ). Такой же запрет установлен и в отношении оснований для приостановления течения, а также основной для перерыва течения таких сроков. Причем применение всех положений гражданского законодательства относительно сроков исковой давности является обязательным для судов.

Таким образом, по итогам рассмотрения вопросов настоящего параграфа, можно прийти к следующим выводам.

Институту исковой давности присуща такая специфическая цель, состоящая в дисциплинировании участвующих в гражданском обороте субъектов, а также в понуждении их к тому, чтобы они осуществляли принадлежащие им права и исполняли принятые на себя обязанности своевременно.

Значение же срока исковой давности состоит, в том, что именно в пределах данного временного промежутка нарушенное или оспариваемое право подлежит принудительной защите со стороны государства.

Однако, применение исковой давности в условиях изменившегося регулирования создает определенные трудности и разночтения в рамках судебной практики, чем существенно дестабилизирует всю правовую систему, сводя на нет все преимущества новой модели регулирования. В связи с чрезвычайной важностью названных проблем гражданский оборот и правоприменительная практика вправе были ожидать помощи в их решении от Верховного Суда Российской Федерации. Но нельзя, вместе с тем, не заметить, что данные им разъяснения в тексте Постановления № 43 (п. 8)

можно назвать достаточно фрагментарными и применительно к отдельным из них – небесспорными.

Следовательно, современный период развития требует формулировки дополнительных разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации относительно порядка применения новых норм, возникших в результате реформирования гражданского законодательства, а также корректировки уже существующих.

2. Правовое регулирование, исчисление и применение исковой давности

2.1. Применение исковой давности

Предусмотренный в настоящее время действующим законодательством порядок применения исковой давности на первый взгляд достаточно прост и стабилен. Статья 199 Гражданского кодекса Российской Федерации с одноименным названием «применение исковой давности» предусматривает, что требования о защите нарушенного права принимаются к рассмотрению судом независимо от истечения срока исковой давности. Однако при заявлении стороной в процессе о факте пропуска соответствующего срока, судом будет в иске отказано.

Законодательство при этом не требует какой-либо специальной формы для соответствующего заявления стороны, оно может быть сделано как устно, так и в ходатайстве, поданном суду письменно. Причем сделать данное заявление ответчик может вплоть до вынесения решения судом первой инстанции, либо в суде апелляционной инстанции, если такой суд перешел к рассмотрению дела по правилам суда первой инстанции.

Из п. 45 информационного письма Президиума ВАС РФ от 13 августа 2004 г. № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации»⁵⁶ следует, что если при отмене решения суда первой инстанции судом апелляционной инстанции по причинам выявления нарушений, перечисленных в ч. 4 ст. 270 АПК РФ, а в заседании по первой инстанции ответчиком не заявлялось о пропуске исковой давности, ему предоставлено право сделать такое заявление при рассмотрении дела в апелляционной инстанции по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции.

⁵⁶ Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (ред. от 01.07.2014) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

По поводу порядка подачи соответствующего разъяснения разъяснено Пленумом ВС РФ в п. 10 Постановления от 29.09.2015 года № 43⁵⁷ следующее: согласно ч. 3 ст. 40 ГПК РФ⁵⁸, ч. 3 ст. 46 АПК РФ⁵⁹ и п. 1 ст. 308 ГК РФ, если один из соответчиков заявил о пропуске срока исковой давности, а остальные такого заявления перед судом не сделали, последствия пропуска на них не распространяются, даже если речь идет о солидарной обязанности (ответственности).

Вместе с тем, суд может отказать в удовлетворении исковых требований в подобной ситуации тогда, когда с учетом положений закона, заключенного сторонами договора либо характера спорного правового отношения требования истца невозможно удовлетворить за счет остальных соответчиков (в частности, при истребовании неделимых вещей).

Так как законодательные предписания связывают правовые последствия с заявлением о пропуске срока исковой давности, сделанным лишь стороной в соответствующем споре, из этого можно сделать вывод о том, что в случае, если соответствующее заявление исходит от третьих лиц, это в общем случае не дает суду оснований для применения исковой давности⁶⁰. Исключением можно назвать ситуацию, когда при удовлетворении исковых требований к ответчику таковой приобретет право на обращение в порядке регресса либо возмещения убытков к такому третьему лицу.

Окончательное решение судебного органа относительно пропуска исковой давности может быть принято после получения полной уверенности в субъектом составе заявленного истцом требования, поскольку при

⁵⁷ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. № 223. 05.10.2015.

⁵⁸ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.

⁵⁹ Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) // Российская газета. № 137. 27.07.2002.

⁶⁰ Колемасова В.С. Применение норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности // Судья. 2016. № 3. С. 20 - 25.

установлении того, что требование заявлено ненадлежащим истцом либо к ненадлежащему ответчику, при отказе истца в его замене, отказано в удовлетворении исковых требований должно быть именно по данному основанию.

После этого должна быть судебным органом установлена обоснованность самих заявленных истцовой стороной требований, то есть наличие необходимой совокупности доказательств, подтверждающих заявленные надлежащим истцом требования. Иначе отказ в удовлетворении исковых требований должен быть мотивирован отсутствием самого материального права.

Должно быть также установлено, что соответствующее право в действительности нарушено, поскольку срок исполнения уже наступил либо наличествует надлежащее исполнение.

В завершение необходимо также установить применимость к спорным отношениям исковой давности, какой именно срок в данном случае применяется (общий либо специальный); а также момент начала течения давностного срока.

В этой связи необходимо обратить внимание на положение п. 15 Постановления Пленума ВС РФ № 43, где говорится, что суд вправе отказать в удовлетворении требования только по мотивам пропуска срока исковой давности, то есть без исследования иных обстоятельств дела.

Данное утверждение представляется нам в корне неверным, поскольку вывод относительно пропуска истцом давностного срока невозможно сделать, не разобравшись предварительно в вопросах о том, обладал ли истец соответствующим правом, является ли оно нарушенным и считать ли нарушителем ответчика по делу, то есть не проведя по данному делу все предварительные действия и рассмотрев все обстоятельства, о которых нами было сказано ранее.

По этому поводу в источниках также замечено, что «лишь при положительных ответах на все эти вопросы, которые должны найти

отражение в мотивировочной части судебного решения, суд может оперировать понятием исковой давности и при истечении последней отказать в защите нарушенного права»⁶¹.

Ввиду сказанного, кажется, что в данной части указание на отсутствие необходимости исследования обстоятельств дела должно быть исключено из разъяснений Пленума ВС РФ.

Вопрос применения исковой давности так же остро встает при условии незнания одной из сторон о таком понятии как «исковая давности» и последствиях её применения. Так, например, Грибков Д.А. в своей работе предлагал чтобы суд разъяснял сторонам возможность возражать о давности в качестве отдельного процессуального правомочия, учитывая специальный характер указанного возражения⁶². Обращение суда к участникам судебного разбирательства в таком случае может выглядеть следующим образом: «Вы имеете право возражать о пропуске другой стороной срока исковой давности по предъявленным требованиям при наличии в деле таких обстоятельств». В аналогичном порядке, получив от ответчика заявление об исковой давности, суд должен разъяснить, теперь уже истцу, нормы закона, влияющие на порядок исчисления срока, с тем чтобы истец мог заявить, например, о состоявшемся перерыве в течение срока⁶³.

Некоторые авторы обращают внимание на особенности применения исковой давности при виндикации. При предъявлении виндикационного иска существует временный характер нарушения прав законного владельца: утратив вещь не утрачивается право на неё. Проблемным остается вопрос о моменте, с которого начинает течь срок исковой давности на виндикационное требование. Так О.А. Семенова говорит о том, что трудность состоит в том, что на протяжении времени розыска утерянной

⁶¹ Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Новое судебное толкование правил об исковой давности: комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 // Закон. 2015. № 11. С. 87 - 95.

⁶² Грибков Д. А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. Наук, М., 2009. С. 69.

⁶³ Там же

(похищенной) вещи собственник не может обратиться в суд за защитой нарушенного права, так как персонально не определен ответчик, действиями которого нарушено правомочие владения. При этом факт истечения срока исковой давности служит самостоятельным основанием для отказа в иске, и в этом случае какие-либо другие доводы в обоснование заявленного искового требования не подлежат рассмотрению. Следовательно, возникает вопрос, как определять начальный момент течения срока исковой давности, когда собственник знал о выбытии из своего владения определенной вещи, но не мог установить, кто конкретно владеет его вещью и к кому необходимо предъявлять виндикационное требование⁶⁴.

Попытка решения указанной проблемы была предпринята Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации (далее также – ВАС РФ), но только в отношении движимого имущества. В пункте 12 информационного письма от 13 ноября 2008 года № 126 «Обзор судебной практики по некоторым вопросам, связанным с истребованием имущества из чужого незаконного владения» (далее – информационное письмо № 126) суд выразил правовую позицию, в соответствии с которой течение срока исковой давности по иску о виндикации движимого имущества начинается со дня обнаружения этого имущества. Такое решение проблемы мотивированно тем, что согласно пункту 1 статьи 200 ГК РФ исчисление срока исковой давности начинается с того дня, когда лицо узнало или должно было узнать о факте нарушения своего права. А в силу статьи 195 ГК РФ исковая давность определяется как срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено. При этом в рамках искового производства защита права невозможна до тех пор, пока неизвестен нарушитель права – потенциальный ответчик⁶⁵. Следовательно, срок исковой давности по виндикационному

⁶⁴ Семенова О.А. Проблема применения исковой давности при виндикации недвижимости // Имущественные отношения в Российской Федерации. 2015. № 7, С. 84.

⁶⁵ Ненашев М. М. Способ защиты права: процессуальные вопросы // Арбитражный и гражданский процесс. 2011. № 8. С. 46.

требованию начинает течь с момента, когда истец узнал о нахождении спорной вещи во владении ответчика.

Также необходимо отдельно остановиться на рассмотрении вопросов, касающихся установления перечня требований, в отношении которых не распространяются нормы о сроках исковой давности. Такое регулирование на сегодняшний день отражено в норме ст. 208 ГК РФ.

Такие положения законодательства означают, что в удовлетворении исковых требований не может быть отказано по причине истечения установленных законодательством сроков исковой давности. В числе таковых названы: во-первых, требования о защите личных неимущественных прав либо иных нематериальных благ, исключая случаи, предусмотренные в законе; во-вторых, требования вкладчика к банку о выдаче вкладов; в-третьих, требования о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью гражданина. Однако требования, предъявленные по истечении трех лет с момента возникновения права на возмещение такого вреда, удовлетворяются за прошлое время не более чем за три года, предшествовавшие предъявлению иска, исключая случаи, урегулированные законодательством о противодействии терроризму; в-четвертых, требования собственника или иного владельца об устранении всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения не были соединены с лишением владения (статья 304 ГК РФ); в-пятых, другие требования в случаях, установленных законом⁶⁶.

В частности, названной нормой в числе подобных требований называются требования собственников либо других владельцев, касающиеся устранения всяких нарушений их прав, если данные нарушения не сопряжены с лишением владения, в частности, требования о признании права

⁶⁶ Забелова Л.Б., Карпухин Д.В. Сроки исковой давности в жилищных спорах // Жилищное право. 2009. № 6. С. 67 - 76.

(обременения) отсутствующим. При этом в отношении виндикационных исков установлен общих трехгодичных давностный срок⁶⁷.

Здесь необходимо указать, что требование относительно признания права отсутствующим, аналогично с противоположным ему требованием о признании существования права, которое необходимо было также отразить в тексте в п. 7 Постановления № 43, но о котором в тексте этого пункта не говорится, на самом деле не подпадает под действие исковой давности, однако, не в связи с тем, что такие требования выступают как способы защиты права собственности от нарушений, не соединенных с лишением владения, а потому, что оба таких требования выступают как требования о защите оспариваемого права собственности, в связи с чем, не являются предметом действия исковой давности.

В связи рассматриваемым вопросом также необходимо отметить, что возражение ответчика о том, что требование истца основано на ничтожной сделке, оценивается судом по существу независимо от истечения срока исковой давности для признания этой сделки недействительной (п. 71 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 июня 2015 г. № 25⁶⁸).

2.2. Начало течения срока исковой давности

Определению начального момента в течение сроков исковой давности присуще, как представляется, высокое теоретическое, а также практическое значение, поскольку от этого напрямую зависит надлежащее исчисление сроков, и, как следствие, адекватная защита нарушенных прав субъектов. Как справедливо подчеркнуто И.Е. Энгельманом, начальная точка исчисления давностных сроков определяется положительным возникновением права на

⁶⁷ Борисова Н.О. Исковая давность для виндикации // Современное право. 2015. № 4. С. 60 - 64.

⁶⁸ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" // Российская газета. № 140. 30.06.2015.

иск, отвлеченное право на иск принадлежит всякому имеющему известное право, но право осуществляется беспрепятственно; нет надобности и нет возможности предъявить иск – право на иск не сделалось положительно существующим⁶⁹.

С точки зрения общего правила, изложенного в п. 1 ст. 200 ГК РФ, моментом начала течения давностных сроков является момент, когда лицо узнало либо должно было узнать о том, что его право было нарушено, а также о том, кто выступает в качестве надлежащего ответчика по исковому требованию о защите такого права.

По этому поводу Пленумом ВС РФ в ранее названном Постановлении № 43 разъясняются особенности в моменте начала течения сроков исковой давности применительно к гражданам, юридическим лицам, публичным образованиям и органам государственной и местной власти. При нарушении прав физических лиц, у которых отсутствует полная гражданская или гражданская процессуальная дееспособность (в частности, малолетних детей либо недееспособных граждан), сроки исковой давности относительно требований, связанных с подобными нарушениями, начинают исчисляться со дня, когда об обстоятельствах, указанных в п. 1 ст. 200 ГК РФ, узнали или должны были узнать их законные представители (любой из таких лиц), в том числе органы опеки и попечительства.

По конкретным делам суды отмечают, что течение срока исковой давности начинается не с момента, когда лицо узнало о нарушении своего права, а когда должно было узнать или узнало, то есть обращающееся за защитой своего права лицо должно доказать, что не могло узнать о нарушении своего права ранее указанной им даты⁷⁰.

⁶⁹ Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование. М.: Статут, 2003. С. 401.

⁷⁰ Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 № Ф04-3015/2010 по делу № А27-24225/2009. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/5df96056-d060-4566-a9d0-b7de185f7ccc> (дата обращения: 01.04.2017)

В исключительных случаях, если пропуск давностных сроков стал причиной, к примеру, ненадлежащего исполнения законным представителем указанных лиц возложенных на него законодательством полномочий и обязанностей, пропущенный давностный срок суд может восстановить на основании заявления представляемого либо иного уполномоченного по закону лица в его интересах (ст. 205 ГК РФ).

В том случае, если права названный выше лиц нарушены самим их законным представителем, то сроки исковой давности в требованиях к таким нарушителям, в том числе, касающиеся взыскания убытков, подлежат исчислению или с момента, когда о подобном нарушении стало известно либо должно было стать известно другому законному представителю, действующему добросовестно, или с того момента, когда сам представляемый узнал либо должен был узнать о нарушении собственного права, а также стал способным самостоятельно защищать их, что следует из ст. 21 ГК РФ и ст. 37 ГПК РФ.

Моментом начала течения исковой давности в требованиях юридического лица является день, когда лицо, которое по законодательству имеет право самостоятельно либо совместно с другими лицами выступать в отношениях от имени такого юридического лица, узнало либо должно было узнать о том, что права данного юридического лица оказались нарушенными, а также о действительном нарушителе таких прав (п. 1 ст. 200 ГК РФ). При этом изменения в составе органов управления юридического лица не влияют на течение давностных сроков.

Как следует из смысла ст. ст. 61 - 63 ГК РФ, в случае предъявления иска ликвидационной комиссией (или ликвидатором) от имени ликвидируемого ею юридического лица в отношении третьих лиц, имеющих задолженность перед такой организацией, сроки исковой давности должны исчисляться с момента получения информации относительно нарушения своих прав самим их обладателем, то есть не ликвидационной комиссией (ликвидатором).

Согласно п. 1 ст. 200 ГК РФ сроки исковой давности о требованиях публично-правовых образований в лице уполномоченных органов подлежат исчислению со дня получения (либо должного получения) публично-правовым образованием в лице указанных органов информации относительно нарушения его прав, в том числе, о состоявшейся передаче имущества другим лицам, совершении действий, которые свидетельствуют об использовании иным лицом какого-либо спорного имущества, в частности, земельного участка, а также относительно нарушителя таких прав.

Данная норма находит прямое применение и в материалах судебной практики, примером чему может служить Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2016 № Ф10-445/2016 по делу № А35-6011/2015⁷¹.

При этом суды справедливо подчеркивают, что смена органа, осуществляющего право государственной собственности, не является основанием для приостановления, перерыва и восстановления срока исковой давности⁷².

Свою специфику также имеет исчисление начального момента при обращении в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц. Так, из п. 1 ст. 200 ГК РФ можно прийти к выводу, что при обращении в суды органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями или гражданами с подобными заявлениями (ч. 1 ст. 45 и ч. 1 ст. 46 ГПК РФ, ч. 1 ст. 52 и ч. ч. 1 и 2 ст. 53, ст. 53.1 АПК РФ), момент начала течения давностных сроков определяется с учетом момента, когда о том, что его права нарушены, и о том, кто должен быть призван к ответу за такие

⁷¹ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2016 № Ф10-445/2016 по делу № А35-6011/2015. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b5e9968f-c511-4596-9756-7e437be40d35> (дата обращения: 01.04.2017)

⁷² Апелляционное определение Самарского областного суда от 08.12.2015 по делу № 33-13419/2015. [Электронный ресурс] URL: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-501095532/> (дата обращения: 01.04.2017)

действия, узнал сам индивид, в интересах которого процессуальный истец подал иск.

В отношении обязательств с определенным сроком исполнения согласно п. 2 ст. 200 ГК РФ давностный срок исчисляется с момента, когда срок исполнения истек (со дня, следующего за днем исполнения).

В рамках обязательственных правовых отношений, как правило, сроки выступают как существенные условия, и несоблюдение такового означает, что имеет место ненадлежащее исполнение либо неисполнение обязательства, которое нарушает субъективные материальные права кредитора. О подобном нарушении кредиторам, как правило, становится известно с момента истечения сроков исполнения обязательства, что и выступает как момента начала течения рассматриваемого срока.

Возможны обязательственные правовые отношения, где в качестве одного из условий заключенного сторонами соглашения выступает обязанность должника по совершению определенных действий, следовательно, в качестве нарушения прав такого кредитора будет выступать момент совершения данным должником оговоренного сторонами запрещенного действия, что и будет выступать начальным моментом течения давностного срока. Подобным образом, к примеру, будут исчисляться сроки при наличии условия авторского договора исключительной лицензии, в соответствии с которым автор принимает на себя обязательство в течение указанного в соглашении срока не предоставлять иными лицам права использования собственного произведения тем же способом, в отношении той же пространственной территории, а также тем же сроком, которые предусмотрены этим договором. При нарушении данного условия лицензиату предоставляется право расторгнуть такой договор с применением к автору мер ответственности, предусмотренных законом либо договором.

В рамках обязательственных правоотношений, в которых предусматриваются сроки исполнения своих обязанностей сторонам, не запрещено изменение таких сроков в процессе исполнения соглашения по

инициативе сторон. При этом подобное изменение, очевидно, повлияет и на определение момента начала течения давностного срока. При удлинении, перенесении на более поздний период время относительно первоначально согласованного, происходит и соответствующее перемещение начального момента исчисления давностного срока. Аналогичное изменение происходит и при сокращении первоначально согласованных сроков.

В гражданском законодательстве определяется несколько обязательственных отношений, которым свойственно исполнение своих обязанностей стороной по частям. В частности, подобное соглашение может быть предусмотрено в рамках договоров поставки, в рамках договора подряда на капитальное строительство либо обязательств, возникающих в связи с причинением вреда здоровью либо жизни гражданина, а также некоторых других. К примеру, договор поставки, в частности, может быть заключен на достаточно продолжительный срок (год, два года, десятилетие и более). Сама же поставка может быть произведена поквартально, ежемесячно и иным образом, согласованным сторонами. При этом расчеты за поставляемые контрагентом товары производятся непосредственно между отправителями и получателями за каждую полученную партию товара.

В случае подобного исполнения обязанностей частями права требования могут возникнуть по причине неисполнения обязанностей в отдельные частные сроки, согласованные в договоре либо определенные исходя из предписаний закона. В соответствии с этим, также срок исковой давности должен применяться и исчисляться в отношении конкретного требования отдельно. Так, в качестве начала течения давностного срока будет принят момент истечения внутригодового поквартального либо ежемесячного срока для поставки товара, если поставщиком допускается соответствующая просрочка либо не исполняются обязательства в согласованные сроки.

Иное правило применяется в отношении обязательств, сроки исполнения которых не определены либо определены моментом

востребования⁷³. Здесь течение давностного срока начинается моментом, когда кредитором предъявлено должнику требование о необходимости исполнения обязательства, при предоставлении на это должнику срока для исполнения названного требования – после истечения данного срока. В любом случае, сроки давности находятся в пределах 10 лет с момента возникновения обязательства. В отношении регрессных обязательств течение рассматриваемого срока начинается моментом исполнения лицом основного обязательства.

Исходя из анализа правоприменительной практики, вопросы начального момента течения срока давности в исковых требованиях, связанных с защитой прав собственности, а также иных абсолютных прав, особых затруднений не вызывают.

Тем не менее, сложности могут возникнуть в той ситуации, если личность нарушителя кредитору неизвестна (в частности, в случае кражи имущества неизвестным лицом). Период времени, затраченный на обнаружение в подобных ситуациях нарушителя прав, может переместить момент начала течения давностного срока, так как сроки исчисляются с момента, когда лицу стало известно либо должно быть стало известно относительно нарушения собственных прав и субъекте подобного нарушения.

В гражданском законодательстве также предусмотрено, что перемена лиц в обязательстве не влечет изменения порядка исчисления сроков исковой давности. Причем положения ст. 201 ГК РФ являются применимыми к обоим случаям перемены лиц: в результате уступки прав требования (перехода прав требования от кредитора к иному лицу), а также перевода долга (замены субъекта на стороне должника). В частности, речь идет о правопреемстве в результате реорганизации или наследственного правопреемства, когда в

⁷³ Демкина А.В. Некоторые проблемы в правоприменении по срокам исковой давности // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 29 - 32.

отношении возникшей в результате реорганизации организации или наследников течение сроков продолжается.

По этому поводу хотелось бы отметить, что в материалах судебной практики разъяснено, что для страховщика срок на предъявление требования из договора транспортной экспедиции по правилу о суброгации, влекущей переход прав в силу закона, исчисляется так же, как для владельца груза (страхователя)⁷⁴.

Необходимо отметить также, что в п. 8 названного ранее Постановления Пленума ВС РФ № 43 специально установлено то, что максимальный десятилетний период не распространяется на случаи, предусмотренные в Федеральном законе от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Также необходимо отметить, что течение срока исковой давности для лиц, не являющихся стороной по ничтожной сделке, начинается теперь не со дня начала исполнения сделки, как это было установлено ранее, а со дня, когда они узнали или должны были узнать о начале такого исполнения, что обеспечило им реальный доступ к правосудию⁷⁵.

Названное положение обусловлено также и тем, что момент начала течения давностного срока поставлен в зависимость от получения добросовестным истцом информации относительно того, кто выступает как надлежащий ответчик по его соответствующему требованию.

Таким образом, видно, что момент начала течения давностного срока напрямую зависит от существования нарушенного права, оснований его возникновения и положений законодательства, регулирующих специфику исчисления тех или иных давностных сроков.

⁷⁴ Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2016 по делу № 307-ЭС15-19159, А56-5137/2015. [Электронный ресурс] URL: <http://base.garant.ru/71328712/> (дата обращения: 01.04.2017)

⁷⁵ Дерхо Д.С. К вопросу о развитии института исковой давности и его современном состоянии // Судья. 2016. № 3. С. 34 - 37.

2.3. Последствия истечения срока исковой давности

Из положений гражданского законодательства, прямо следует, что истечение срока исковой давности, о применении которого заявлено стороной в споре, выступает в качестве самостоятельного основания для отказа лицу в иске (п. 2 ст. 199 ГК РФ).

В судебной практике по этому поводу замечено, что применение судом исковой давности по заявлению стороны в споре направлено на сохранение стабильности гражданского оборота и защищает его участников от необоснованных притязаний и одновременно побуждает их своевременно заботиться об осуществлении и защите своих прав⁷⁶.

Данное правило ставит на рассмотрение два взаимосвязанных вопроса:

- прекращается ли субъективное право кредитора;
- какова юридическая судьба у имущества с истекшим сроком давности.

В отношении первого из поставленных вопросов, с учётом существования норм относительно применения давностных сроков (ст. 199 ГК РФ), исполнения обязанностей вне пределов давностных сроков, признания долга ответчиком вне пределов таких сроков (ст. 206 ГК РФ) выводом будет то, что субъективные права у кредитора не прекращаются, однако, возможность по его защите с использованием принудительного механизма государства в значительной мере сокращена. В частности, при наличии соответствующих оснований и отсутствии заявления со стороны должника о применении последствий истечения сроков давности, заявленные суду исковые требования подлежат удовлетворению, что повлечет восстановленные нарушенного субъективного права лица, обратившегося за судебной защитой. Аналогичная ситуация складывается и в том случае, если

⁷⁶ Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2016 № Ф09-12149/15 по делу № А60-26595/2015. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9dd2ec6f-3d21-4e3a-86ad-0b572c4a35ef> (дата обращения: 01.04.2017)

должником исполняется его обязанность, невзирая на истекшие сроки давности. Кроме того, при признании причин пропуска давностных сроков в качестве уважительных, суд может удовлетворить требования гражданина, также защитив его нарушенные права.

В одном из дел суд, пояснил, что из смысла статьи 199 ГК РФ следует, что пропуск срока исковой давности влечет за собой утрату права на иск в материально-правовом смысле⁷⁷.

Что касается второго вопроса относительно судьбы имущества, для истребования которого истекли соответствующие сроки давности, предусмотрены правила применительно к видам имущества (вещи либо деньги), основаниям, ввиду которых такое имущество выбыло из обладания собственника либо титульного владельца.

В том случае, если в качестве предмета спора выступали денежные суммы, а в удовлетворении исковых требований отказано судом по причине пропуска срока давности, тогда должником зачисляются спорные суммы денежных средств в прибыль. Указанный момент служит основанием для прекращения права кредитора с отнесением соответствующих сумм к безнадежным долгам (убыткам), подлежащим списанию.

В том случае, если в качестве спорного имущества выступает индивидуально-определенная вещь, тогда право собственности у фактического владельца возникает на основании приобретательной давности (ст. 234 ГК РФ).

Процедура предъявления исковых требований к наследникам относительно долгов наследодателя урегулирована в ст. 1175 ГК РФ. Общим правило является то, что ответственность наследников по долгам наследодателя является солидарной. Но ответственность каждого из них ограничена пределами стоимости полученного ими наследственного

⁷⁷ Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2015 № Ф10-3407/2015 по делу № А64-4491/2014. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/155df695-e6d0-47ac-a67e-75c3a7890c46> (дата обращения: 01.04.2017)

имущества. Данные правила урегулированы по аналогии с ранее действовавшим законодательством.

Вместе с тем, в действующей редакции части третье ГК РФ имеются отдельные изменения в вопросах применения давностных сроков в отношении долгов наследодателя. Так, ранее существовавшее требование в том, что возможность предъявления исков из долгов наследодателя в срок не более шести месяцев исключено. Действующим регулированием наследникам предоставлено право заявить свои требования в пределах сроков, которые законодательство установило в отношении соответствующего требования.

Если кредитором предъявляется требование к исполнению завещания либо наследственному имуществу до момента принятия наследства наследником, то судом в подобной ситуации будет приостановлено рассмотрение дела до момента, когда наследство будет принято.

Необходимо также сказать, что в статье 207 ГК РФ предусматриваются правила относительно применения давностных сроков к дополнительным требованиям, в частности, касающимся уплаты процентов, неустоек, пени и иных гражданско-правовых платежей. Названные требования погашаются давностью одновременно с суммами основного долга вне зависимости от способов их возникновения (по договору или закону). При этом необходимо заметить, что возражения должника против исковых требований в связи с истечением давностных сроков также относится и к обеспеченным требованиям (при заключении договора залога, даче задатка, даче поручительства).

Следовательно, можно согласиться с мнением, изложенным в литературе, о том, что отказ в удовлетворении иска по причине пропуска срока давности относительно основного требования лишает правовой защиты и все дополнительные к нему требования⁷⁸.

⁷⁸ Соломина Н.Г. Динамика обязательства через призму правил об исковой давности // Закон. 2016. N 3. С. 95 - 101.

Необходимо отметить, что набор дополнительных требований, поименованных в тексте ст. 207 ГК РФ, указан незакрытым образом. Сюда включаются также: задаток, проценты по основному долгу, возмещение убытков при повреждении истребуемой вещи, неполученные доходы и другие требования, непосредственно связанные с основным долгом.

В материалах судебной практики также подтверждается связь основного и дополнительных обязательств. Так, Семнадцатый арбитражный апелляционный суд обратил внимание на то, что из смысла статей 207, 200, 196, 199 ГК РФ следует, что расчет пеней должен производиться лишь на те суммы задолженности, по которым еще не истек срок исковой давности⁷⁹.

Исключением является независимая гарантия, обязательство по которой связано с основным обязательством, однако, таковая обладает самостоятельным значением. В связи с этим, истечение давностного срока по основному договору не влияет на требование, которое опирается на выдачу независимой гарантии.

Представляется необходимым отметить, что в п. 25 Постановления Пленума ВС РФ № 43 сказано о том, что срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки (ст. 330 ГК РФ) или процентов, подлежащих уплате по правилам ст. 395 ГК РФ, исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу, определяемому применительно к каждому дню просрочки.

Признание обязанным лицом основного долга, в том числе в форме его уплаты, само по себе не может служить доказательством, свидетельствующим о признании дополнительных требований кредитора (в частности, неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами), а также требований о возмещении убытков, и, соответственно, не может расцениваться как основание перерыва течения срока исковой

⁷⁹ Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016 № 17АП-1005/2016-ГК по делу № А60-36201/2015. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c118c83e-b99d-49f9-9871-103d592e072e> (дата обращения: 01.04.2017)

давности по дополнительным требованиям и требованию о возмещении убытков.

Аналогично подлежит исчислению и срок давности в отношении требований о взыскании процентов на сумму денежных средств за период пользования такими денежными средствами на основании ст. 317.1 ГК РФ.

Необходимо отметить, что отдельные вопросы последствий истечения срока давности вызывают затруднения, несмотря на то, что существуют названные ранее Постановления Пленума ВС РФ.

Так, в пункте 10 Постановления № 43 разъясняется, что заявление ненадлежащей стороны о применении срока исковой давности правового значения не имеет. Однако без внимания оставлен вопрос о том, может ли суд, если будет установлено недобросовестное поведение ответчика (п. 2 ст. 10 ГК РФ), создавшего, к примеру, условия для пропуска истцом срока для обращения в суд, по аналогии с пунктом 5 ст. 166 ГК РФ и разъяснениями, содержащимися в п. 1 Постановления Пленума ВС РФ от 23 июня 2015 г. № 25, указать, что заявление стороны о пропуске срока исковой давности не имеет правового значения. Либо эти обстоятельства должны учитываться при решении вопроса о наличии или отсутствии оснований для восстановления срока исковой давности. Учитывая то, что восстановление срока исковой давности в силу закона доступно не для всех категорий участников гражданского оборота, целесообразно разделить первый подход, позволяющий суду при наличии к тому достаточных оснований отклонить заявление недобросовестной стороны о пропуске срока исковой давности.

В пункте 12 Постановления № 43 содержится разъяснение о том, что суд может признать уважительной причину пропуска срока исковой давности, если истцом заявлено такое ходатайство и представлены необходимые доказательства. При этом не указано, считаются ли обстоятельства наличия или отсутствия оснований для восстановления срока исковой давности имеющими значение для дела и должен ли суд в силу части 2 ст. 56 ГПК РФ при наличии заявления ответчика о пропуске срока исковой

давности вынести на обсуждение сторон вопрос об уважительности причин пропуска, даже если стороны на такие обстоятельства не ссылались. Думается, что такое разъяснение необходимо, поскольку этот вопрос вызывает затруднения в судебной практике и решается судами неодинаково. С одной стороны, исходя из установленных ст. 12 и частью 1 ст. 56 ГПК РФ принципов равноправия и состязательности сторон, суд не должен выносить на обсуждение соответствующие обстоятельства по собственной инициативе (как и вопрос о пропуске срока исковой давности). С другой стороны, в силу части 6 ст. 152 ГПК РФ основанием к отказу в иске служит факт пропуска срока исковой давности без уважительных причин, значит, их наличие или отсутствие в каждом случае должно найти свою судебную оценку. Второй подход представляется более уместным, ведь, если вопрос о пропуске исковой давности поставлен ответчиком, решение о применении судом соответствующих правовых последствий должно приниматься с учетом всех имеющих значение для дела обстоятельств.

2.4. Приостановление срока исковой давности

По общему правилу исковая давность течет непрерывно и лицо, право которого нарушено, может обратиться за защитой в течение всего давностного срока. Однако закон учитывает, что иногда истец по не зависящим от него обстоятельствам лишен возможности вовремя предъявить иск. Для подобных ситуаций законодатель предусмотрел возможность по приостановлению давностного срока.

Приостановление исковой давности означает, что с момента возникновения обстоятельств, точно определенных законом, течение давностного срока останавливается на все время их существования. После прекращения действия этих обстоятельств исковая давность продолжает течь. Следовательно, при его приостановлении из давностного срока

исключаются те периоды, в течение которых имели место определенные, установленные в законе обстоятельства.

Согласно ч. 1 ст. 202 ГК РФ, обстоятельствами, которые препятствуют обращению за защитой своего нарушенного права, признаются:

- чрезвычайное, непредотвратимое при данных условиях событие, определяемое как непреодолимая сила. В числе таких событий могут быть землетрясения, наводнения, эпидемии и иные аналогичные;
- установленная Правительством Российской Федерации отсрочка исполнения обязательств, именуемая мораторием. Приостановление исковой давности ввиду моратория происходит крайне редко и не имеет общего значения;
- нахождение какого-то из участников спора в составе Вооруженных Сил России, при переводе их на режим военного положения;
- приостановление действия закона либо другого правового акта, регулирующих соответствующее отношение.

Названными обстоятельствами приостанавливается течение давности лишь в том случае, если таковые возникли либо продолжали действовать в последние шесть месяцев давностного срока. И исключительно если продолжительность давностного срока составляет менее шести месяцев, он приостанавливается наступлением одного из предусмотренных законом событий в любой момент его течения.

С учетом того что действие чрезвычайных обстоятельств даже после их прекращения затрудняет немедленное предъявление иска, остающаяся после приостановления часть срока в целях предоставления достаточного времени для обращения за защитой нарушенного права удлиняется до шести месяцев. Если срок исковой давности был менее шести месяцев, оставшаяся часть срока удлиняется до общей продолжительности сокращенного давностного срока (например, на два месяца при двухмесячном сроке исковой давности).

По этому поводу суд подчеркнул, что из смысла статьи 202 ГК РФ следует, что срок исковой давности приостанавливается не при наличии

любых чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, а только при наличии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, имеющих фактор непреодолимой силы. Понятие «непреодолимая сила» носит объективный характер, а не субъективный фактор⁸⁰.

В другом деле суд указал, что под непреодолимой силой понимаются чрезвычайные и непредотвратимые при данных условиях обстоятельства, которые, как правило, не зависят от воли и действий участников соглашения, в связи с которыми участники оказываются неспособными выполнить принятые ими обязательства. Под чрезвычайностью понимается исключительность, выход за рамки обыденного обстоятельства, невозможность предвидения наступления соответствующих обстоятельств, необычайность для тех или иных жизненных условий. Чрезвычайность обстоятельства - то, что не могло быть учтено ни при каких обстоятельствах. К таким обстоятельствам относят: пожары, землетрясения, наводнения, другие стихийные бедствия⁸¹.

Действие срока исковой давности может приостанавливаться наступлением некоторых других обстоятельств, специально предусмотренных для отдельных требований. В частности, течение давностного срока по искам о возмещении вреда, связанного с повреждением здоровья или причинением смерти, приостанавливается, кроме рассмотренных обстоятельств, в связи с обращением к соответствующему органу о назначении пенсии или пособия для разрешения этого вопроса.

Кроме того, как известно, до 1 сентября 2013 г. подачей иска суду прерывалось течение сроков исковой давности на основании положений ст. 203 ГК РФ.

⁸⁰ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 № 10АП-16174/2015 по делу № А41-62759/13. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/22285617-e0ed-45de-9084-1f62c73e8356> (дата обращения: 01.04.2017)

⁸¹ Апелляционное определение Ростовского областного суда от 08.02.2016 по делу № А33-2024/2016. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4a4ef647-31a8-43a2-8a06-60c7f633d364> (дата обращения: 01.04.2017)

Однако начиная с 1 сентября 2013 г. согласно редакции ст. 204 ГК РФ, начиная со дня обращения у суда в предусмотренном процессуальным законодательством порядке в целях защиты своих нарушенных прав, сроки исковой давности не текут на протяжении всего периода времени, который затрачивается на судебную защиту нарушенных прав, в том числе тогда, когда судом применены в процессе разрешения спора другие правовые нормы, нежели те, на которых основывал свои исковые требования истец, а также в случае изменения истцом выбранного им способа защиты права либо обстоятельств, которыми он основывает собственные требования (ч. 1 ст. 39 ГПК РФ и ч. 1 ст. 49 АПК РФ)⁸².

При этом нужно подчеркнуть, что при подаче искового заявления в суд необходимо соблюдать правила о подведомственности, о предварительном досудебном разрешении спора в претензионном порядке и т.д.

В судебной практике прямо замечено, что исходя из смысла гражданского законодательства и разъяснений ВС РФ течение срока исковой давности приостанавливается предъявлением иска надлежащим истцом к надлежащему ответчику⁸³.

Рассмотрение поданного иска заканчивается обычно вынесением решения об удовлетворении или об отказе в иске. В течение всего времени судопроизводства по делу (вплоть до вынесения решения и вступления его в законную силу) вопрос о сроке давности не встает, поскольку он лишен практического смысла.

По смыслу ст. ст. 199, 200 ГК РФ увеличение истцом размера исковых требований до принятия судом решения не изменяет наступивший в связи с предъявлением иска в установленном порядке момент, с которого срок исковой давности перестает течь.

⁸² Бзегежева Н.Ш. Определение срока исковой давности // Судья. 2016. № 3. С. 26 - 29.

⁸³ Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2016 № 19АП-1284/2015 по делу № А08-8011/2014. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2fed87fe-db14-4169-a81c-a4d74c861eea> (дата обращения: 01.04.2017)

Вместе с тем если судом принято заявление об увеличении иска в отношении задолженности за периоды, которые при обращении с первоначальным требованием не заявлялись, то срок исковой давности по измененным требованиям перестает течь с даты заявления таких требований, а не с даты предъявления первоначального иска (об этом говорится в п. 14 Постановления № 43).

Принятое к производству гражданское дело, однако, не всегда заканчивается разрешением спора. Закон предусматривает ряд обстоятельств, при наличии которых иск оставляется без рассмотрения (требование предъявлено недееспособным лицом, обращение суда в Конституционный Суд РФ с запросом о соответствии закона и т.д.). В нормах процессуального законодательства предусматриваются обстоятельства, при наличии которых суд обязан приостановить начатое по делу производство, а также такие, по которым суд может это сделать по своей инициативе или по просьбе заинтересованных лиц (нахождение лица в больнице, розыск ответчика или ребенка; назначение судом экспертизы и т.п.).

Если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца, а именно:

- истцом не соблюден установленный федеральным законом для данной категории дел или предусмотренный договором сторон досудебный порядок урегулирования спора;
- заявление подписано или подано лицом, не имеющим полномочий на его подписание или подачу иска;
- стороны, не просившие о разбирательстве дела в их отсутствие, не явились в суд по вторичному вызову;
- истец, не просивший о разбирательстве дела в его отсутствие, не явился в суд по вторичному вызову, а ответчик не требует рассмотрения дела по существу.

После устранения недостатков, послуживших основанием оставления иска без рассмотрения, истец может предъявить тот же иск в общем порядке.

Если судом оставлен без рассмотрения иск, предъявленный в уголовном деле, начавшееся до предъявления иска течение срока исковой давности приостанавливается до вступления в законную силу приговора, которым иск оставлен без рассмотрения.

В целом необходимо отметить, что основания приостановления исковой давности устанавливаются не только статьей 200 ГК РФ, но и другими статьями кодекса, а также иными законами (например, ст.204 ГК РФ, ст.412 КТМ РФ), ввиду этого, на наш взгляд, видится обоснованным предложение К.Ю. Лебедевой о том, что нужно дополнить ч.1 ст. 202 ГК РФ указанием соответствующего содержания⁸⁴. В частности, можно предложить дополнить норму п. 5 следующего содержания: «5) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами».

2.5. Перерыв, восстановление срока исковой давности

Гражданским кодексом РФ в ст. 203 предусмотрены основания для перерыва течения срока исковой давности. Это основание отличается от приостановления тем, что оно связано волей должника при наличии предусмотренных законом оснований. В частности, в подобных ситуациях давностный срок перестаёт течь, а после того, как отпадут такие основания, начинает течь вновь. Иначе говоря, время, которое прошло до момента наступления прерывающего факта, в расчет срока давности не учитывается.

Помимо сказанного, отличием необходимо назвать также и основания для перерыва срока исковой давности, которым в данном случае является признание долга. Другие основания перерыва рассматриваемого срока не подлежат согласованию самими сторонами.

⁸⁴ Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Лебедева К.Ю. Томск, 2003. 243 с.

Признание долга как основание перерыва срока исковой давности (ст. 203 ГК) применяется по спорным отношениям независимо от их субъектного состава (граждане или юридические лица). Действия, свидетельствующие о признании долга, являются достаточно разнообразными.

К действиям, свидетельствующим о признании долга в целях перерыва течения срока исковой давности, среди прочих, можно отнести: признание претензии; изменение договора уполномоченным лицом, из которого следует, что должник признает наличие долга, равно как и просьба должника о таком изменении договора (например, об отсрочке или о рассрочке платежа); акт сверки взаимных расчетов, подписанный уполномоченным лицом.

При этом нужно подчеркнуть, что ответ на претензию, не содержащий указания на признание долга, сам по себе не свидетельствует о признании долга. Такой вывод находит свое подтверждение и в материалах судебной практики. В частности, судом частично удовлетворены требования муниципального учреждения к обществу о взыскании долга и процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд подчеркнул, что по смыслу статьи 203 ГК РФ признанием долга могут быть любые действия, позволяющие установить, что должник признал себя обязанным по отношению к кредитору. В связи с заявлением обществом о пропуске срока исковой давности суды обеих инстанций пришли к выводу об истечении срока давности по требованию о взыскании задолженности (долга и пени).

Довод заявителя о том, что срок исковой давности прервался, так как ответчик знал о наличии долга за использование спорного земельного участка, суд кассационной инстанции нашел несостоятельным⁸⁵.

В другом деле суд отказал в удовлетворении требований общества в лице конкурсного управляющего к федеральному государственному

⁸⁵ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.12.2015 № Ф06-3220/2015 по делу № А65-31343/2014. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/e46a4472-4074-483e-bda6-3a729c8a8ba4> (дата обращения: 01.04.2017)

унитарному предприятию о взыскании основного долга, пени и процентов за пользование чужими денежными средствами. При этом суд пояснил, что по смыслу статьи 203 ГК РФ признание долга осуществляется должником точно и безоговорочно⁸⁶.

Также характеризуя поведение ответчика для целей перерыва течения срока исковой давности, другой суд отметил, что исковая давность прерывается совершением таких действий обязанным лицом, которые бы свидетельствовали о признании им долга, возникшего именно из спорного договора, перед конкретным кредитором, в определенной сумме⁸⁷.

Следовательно, по каждому делу необходимо устанавливать, что воля обязанной стороны по признанию наличия своих обязательств должна быть выражена однозначно и определенно, причем именно в отношении конкретного долга или обязанности, ставшей предметом судебного разбирательства.

Однако вопросы относительно того, является ли акт сверки взаиморасчетом надлежащим доказательством признания долга неоднократно становился предметом судебных споров.

Так, отдельные должники, не желающие оплачивать собственные долги, пытаются в суде доказать, что акты сверки, подписанные бухгалтером (не уполномоченным на подписание документов с соответствующими контрагентами), не могут повлиять на процесс течения срока исковой давности⁸⁸.

⁸⁶ Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 № 08АП-3672/2015 по делу № А46-13852/2014. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/683db259-6f53-4fc8-bc6e-cd161b65c42e> (дата обращения: 01.04.2017)

⁸⁷ Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2015 № Ф06-22109/2013 по делу № А12-23546/2014. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/57a91a13-c86b-4f9a-a4f6-add497602f58> (дата обращения: 01.04.2017)

⁸⁸ Елина Л.А. Как влияет составление акта сверки на срок исковой давности // Главная книга. 2016. № 11. С. 59 - 63.

Однако, из материалов судебной практики следует, что само по себе то обстоятельство, что акт сверки подписан не директором (или иным уполномоченным лицом), не делает такой акт не имеющим юридической силы. Так, в одном из судебных споров судьи обратили внимание на то обстоятельство, что спорный акт сверки был подписан бухгалтером и заверен печатью ответчика, право распоряжаться которой не может быть предоставлено любому работнику общества. В итоге судом было признано, что такой акт сверки взаимных расчетов свидетельствует о признании долга организацией⁸⁹.

В другом споре судебный орган в ходе рассмотрения спора указал, что «полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель (продавец в розничной торговле, кассир и т.п.)». И признал, что акт сверки расчетов, подписанный первым проректором образовательного учреждения и главбухом, свидетельствует о признании долга самим учреждением и, в свою очередь, прерывает течение срока исковой давности⁹⁰.

Признание части долга, в том числе путем уплаты этой части, не свидетельствует о признании долга в целом, если иное не оговорено должником.

В тех случаях, когда обязательство предусматривало исполнение по частям или в виде периодических платежей и должник совершил действия, свидетельствующие о признании лишь части долга (периодического платежа), такие действия не могут являться основанием для перерыва течения срока исковой давности по другим частям (платежам) (п. 20 Постановления № 43).

⁸⁹ Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2015 № Ф03-4390/2015 по делу № А04-6883/2014. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/0fd63cbf-ef56-4d61-9a21-434faffef310> (дата обращения: 01.04.2017)

⁹⁰ Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 по делу № А05-10236/2015. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b7c8f8c3-63d5-4401-b3b9-3cbb5c652a9b> (дата обращения: 01.04.2017)

Во всех таких случаях течение срока исковой давности возобновляется каждый раз на новый полный срок с момента совершения должником указанных действий. При этом необходимо подчеркнуть, что если по истечении срока исковой давности должник или иное обязанное лицо признает в письменной форме свой долг, течение исковой давности начинается заново (п. 2 ст. 206 ГК РФ).

В судебной практике разъясняется на этот счет то, что перерыв срока исковой давности означает, что течение «старого» срока исковой давности в данном случае прекращается. Моментом начала течения срока исковой давности заново следует считать день после того, как обязанное лицо совершило действия, свидетельствующие о признании долга⁹¹.

В пункте 23 Постановления № 43 содержится разъяснение о том, что исковая давность не может прерываться бездействием должника, поэтому безакцептное списание денежных средств не свидетельствует о признании им долга. Между тем бездействию должника в таких случаях, как правило, предшествуют его активные действия по подписанию кредитного договора, договора займа, других сделок, предусматривающих возможность безакцептного списания банком (или, например, работодателем) денежных средств должника (в том числе путем удержания задолженности по ссуде из его заработной платы).

При таких обстоятельствах, зная о наличии долга, об условиях договора, позволяющих кредитору производить безакцептное списание денежных средств, о состоявшихся фактах списания и не оспаривая их, должник, по сути, активно признает долг, что по обстоятельствам конкретных гражданских дел может вступать в противоречие с указанным выше разъяснением.

⁹¹ Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016 № 18АП-2043/2016 по делу № А76-17405/2015. [Электронный ресурс] URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4d002503-0d39-4078-bb18-a2d1d260d0d4> (дата обращения: 01.04.2017)

Таким образом, содержание упомянутого нами пункта представляется целесообразным скорректировать, придав таковому характер опровержимого общего правила, но не аксиомы.

Кроме того, необходимо отметить, что само по себе понятие «долг», указанное в норме законодателем, может породить неверное понимание, что данное положение распространяется лишь на обязательственные правоотношения.

В связи с этим, необходимо внести в ст. 203 ГК РФ изменения в той части, что совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании его обязанности дают основания для перерыва срока давности, поскольку такое решение предоставит возможность узаконить существующее на практике признание перерыва исковой давности не только в отношении требований, возникающих из обязательственных правоотношений, но и всех исполнительных притязаний. Поэтому возможно, что норму ч. 1 ст. 205 ГК РФ можно предложить изложить в следующей редакции: «Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании его обязанности».

Заключение

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что несмотря на относительную стабильность института исковой давности, и отсутствие необходимости значительных изменений в законодательном регулировании применения исковой давности, можно обнаружить ряд пробелов и вопросов, решение которых на практике вызывает определенные затруднения.

В теоретических исследованиях, касающихся исковой давности, до сих пор нет единого мнения относительно определения понятия исковой давности: ряд правоведов отмечают необходимость указать в статье 195 ГК РФ, что исковая давность это срок для защиты не только права, но и охраняемых законом интересов. Представляется, что легальное определение исковой давности все-таки выдержало испытание временем, и, несмотря на критику легального определения исковой давности в научной литературе, в результате проведенной реформы гражданского законодательства в данной сфере не произведены какие-либо изменения ст. 195 ГК РФ, что свидетельствует о принципиальной согласии законодателя с таким определением. Кроме того, в случае включения в понятие исковой давности дополнительных составляющих, таких как, например, «законные интересы» лишь добавит неопределенности в данном вопросе, поэтому, на мой взгляд, в расширительном толковании предмета исковой давности нет необходимости.

Также в совершенствовании правового регулирования нуждается порядок приостановления течения исковой давности и перерыва исковой давности. В частности, рассматривая порядок приостановления течения давностного срока, можно прийти к выводу о том, что основания приостановления течения исковой давности устанавливаются не только в ст. 202 ГК РФ, но и в других статьях кодекса, а также в иных законах (например, ст.204 ГК РФ, ст.412 КТМ РФ), В связи с этим видится обоснованным

предложение К.Ю. Лебедевой, что нужно дополнить ч.1 ст. 202 ГК РФ указанием соответствующего содержания.

В частности, можно предложить дополнить норму п. 5 следующего содержания: «5) в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом и иными законами».

Применительно к предусмотренным законодательством основаниям перерыва срока исковой давности можно прийти к выводу, что само по себе понятие «долг», указанное в норме законодателем, может породить неверное понимание, что данное положение распространяется лишь на обязательственные правоотношения.

В связи с этим необходимо внести в ст. 203 ГК РФ изменения и предусмотреть, что совершение обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании его **обязанности** дают основания для перерыва срока давности. Такое решение предоставит возможность узаконить существующее на практике признание перерыва исковой давности не только в отношении требований, возникающих из обязательственных правоотношений, но и всех исполнительных притязаний.

Поэтому норму ст. 203 ГК РФ следует изложить в следующей редакции: «Течение срока исковой давности прерывается совершением обязанным лицом действий, свидетельствующих о признании его обязанности».

В результате исследования и анализа действующего законодательства о сроках и исковой давности можно прийти ещё к одному выводу, что толкование норм со стороны Верховного Суда Российской Федерации, так же не всегда является безупречным. В этой связи необходимо обратить внимание на положение п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 43⁹², где говорится, что суд вправе отказать в

⁹² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. № 223. 05.10.2015.

удовлетворении требования только по мотивам пропуска срока исковой давности, то есть без исследования иных обстоятельств дела. Данное утверждение представляется неверным, поскольку вывод относительно пропуска истцом давностного срока невозможно сделать, не разобравшись предварительно в вопросах о том, обладал ли истец соответствующим правом, является ли оно нарушенным и считать ли нарушителем ответчика по делу, то есть не проведя по данному делу все предварительные действия и рассмотрев все обстоятельства, о которых нами было сказано ранее. Можно сказать, что только в случае положительных ответов на все эти вопросы, которые должны найти отражение в мотивировочной части судебного решения, суд может оперировать понятием исковой давности и при истечении последней отказать в защите нарушенного права.

Ввиду сказанного, представляется необходимым исключить из п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации слова: «...без исследования иных обстоятельств дела».

Таким образом, можно прийти к общему выводу о том, что законодательство и правоприменительная практика по вопросу о применении исковой давности имеет свои проблемы, и в целях достижения оптимальности правового регулирования необходимо внести некоторые изменения в соответствующие правовые нормы.

Как представляется, предложения, сделанные в рамках настоящей работы, будучи воспринятыми, смогли бы положительно сказаться на эффективности правоприменительной деятельности.

Список использованных нормативно-правовых актов и литературы

Нормативно-правовые акты

1. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (ред. от 23.06.2016) // Российская газета. № 137. 27.07.2002.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // Российская газета. 1996. 10 февраля.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 03.07.2016) // Российская газета. 1994. 08 декабря.
4. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 02.03.2016) // Российская газета. № 220. 20.11.2002.
5. Федеральный закон от 08.02.1998 № 14-ФЗ (ред. от 03.07.2016) «Об обществах с ограниченной ответственностью» // Российская газета. № 30. 17.02.1998.
6. Федеральный закон от 29 декабря 2004 г. № 201-ФЗ «О внесении изменений в статью 112 Трудового кодекса Российской Федерации» // Российская газета. 2004. 31 декабря.
7. Федеральный закон от 07.05.2013 № 100-ФЗ (с изм. от 15.02.2016) «О внесении изменений в подразделы 4 и 5 раздела I части первой и статью 1153 части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 99. 13.05.2013.
8. Положение о правилах ведения бухгалтерского учета в кредитных организациях, расположенных на территории Российской

Федерации (утв. Банком России 16.07.2012 № 385-П) (ред. от 08.07.2016) // Вестник Банка России. № 56 – 57. 25.09.2012.

9. Постановление ВЦИК от 11.11.1922 «О введении в действие Гражданского кодекса РСФСР.» // СУ РСФСР. 1922. № 71. ст. 904.

10. Гражданский кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 11.06.1964) // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24. ст. 407.

Судебная практика

11. Определение КС РФ от 03.11.2006 № 445-О «По жалобам граждан Бронникова Валерия Акимовича и Володина Николая Алексеевича на нарушение их конституционных прав положениями статьи 208 Гражданского кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/12051509/> (дата обращения: 01.04.2017)

12. Постановление КС РФ от 20.07.2011 № 20-П «По делу о проверке конституционности положений пункта 4 статьи 93.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, части 6 статьи 5 Федерального закона «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации в части регулирования бюджетного процесса и приведении в соответствие с бюджетным законодательством Российской Федерации отдельных законодательных актов Российской Федерации» и статьи 116 Федерального закона «О федеральном бюджете на 2007 год» в связи с запросом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации». // Российская газета. 12 августа 2011. № 177.

13. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2016 № 54 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации об обязательствах и их исполнении» // Российская газета. № 275. 05.12.2016.

14. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.09.2015 № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» // Российская газета. № 223. 05.10.2015.

15. Апелляционное определение Ростовского областного суда от 08.02.2016 по делу № А33-2024/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4a4ef647-31a8-43a2-8a06-60c7f633d364> (дата обращения: 01.04.2017)

16. Апелляционное определение Самарского областного суда от 08.12.2015 по делу № 33-13419/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://rospravosudie.com/court-samarskij-oblastnoj-sud-samarskaya-oblast-s/act-501095532/> (дата обращения: 01.04.2017)

17. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 13.08.2004 № 82 (ред. от 01.07.2014) «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» // Вестник ВАС РФ. 2004. № 10.

18. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2016) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 19.10.2016) [Электронный ресурс]. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/965612/> (дата обращения: 01.04.2017)

19. Определение Верховного Суда РФ от 12.02.2016 по делу № 307-ЭС15-19159, А56-5137/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://base.garant.ru/71328712/> (дата обращения: 01.04.2017)

20. Определение Верховного Суда РФ от 17.11.2016 по делу № 305-ЭС16-6006(7), А40-159054/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/aa5c80cc-e96a-4ad9-b079-6a054cf93f49> (дата обращения: 01.04.2017)

21. Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 14.10.2015 № Ф03-4390/2015 по делу № А04-6883/2014 [Электронный

ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/0fd63cbf-ef56-4d61-9a21-434faffef310>
(дата обращения: 01.04.2017)

22. Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 01.07.2015 № Ф04-3015/2010 по делу № А27-24225/2009 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/5df96056-d060-4566-a9d0-b7de185f7ccc>
(дата обращения: 01.04.2017)

23. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 07.12.2015 № Ф06-3220/2015 по делу № А65-31343/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/e46a4472-4074-483e-bda6-3a729c8a8ba4>
(дата обращения: 01.04.2017)

24. Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 27.04.2015 № Ф06-22109/2013 по делу № А12-23546/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/57a91a13-c86b-4f9a-a4f6-add497602f58>
(дата обращения: 01.04.2017)

25. Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.12.2014 № Ф08-9263/2014 по делу № А32-12041/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/e1a9d3c9-614e-4374-8d9f-7b990f9b497c>
(дата обращения: 01.04.2017)

26. Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 17.03.2016 № Ф09-12149/15 по делу № А60-26595/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/9dd2ec6f-3d21-4e3a-86ad-0b572c4a35ef>
(дата обращения: 01.04.2017)

27. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 12.10.2015 № Ф10-3407/2015 по делу № А64-4491/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/155df695-e6d0-47ac-a67e-75c3a7890c46>
(дата обращения: 01.04.2017)

28. Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 28.03.2016 № Ф10-445/2016 по делу № А35-6011/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b5e9968f-c511-4596-9756-7e437be40d35> (дата обращения: 01.04.2017)

29. Постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016 № 18АП-2043/2016 по делу № А76-17405/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/4d002503-0d39-4078-bb18-a2d1d260d0d4> (дата обращения: 01.04.2017)

30. Постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 01.06.2015 № 08АП-3672/2015 по делу № А46-13852/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/683db259-6f53-4fc8-bc6e-cd161b65c42e> (дата обращения: 01.04.2017)

31. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 26.02.2016 № 20АП-7776/2015, 20АП-7777/2015 по делу № А62-8370/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c5cebaed-4189-44f8-ae7c-c9aacc7b261c> (дата обращения: 01.04.2017)

32. Постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.04.2016 № 19АП-1284/2015 по делу № А08-8011/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/2fed87fe-db14-4169-a81c-a4d74c861eea> (дата обращения: 01.04.2017)

33. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 03.03.2016 № 10АП-16174/2015 по делу № А41-62759/13 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/22285617-e0ed-45de-9084-1f62c73e8356> (дата обращения: 01.04.2017)

34. Постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.11.2016 № 15АП-17564/2016 по делу № А53-21738/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/192b4e22-63f7-4f77-b714-03e96df3c980> (дата обращения: 01.04.2017)

35. Постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.03.2016 № 17АП-1005/2016-ГК по делу № А60-36201/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c118c83e-b99d-49f9-9871-103d592e072e> (дата обращения: 01.04.2017)

36. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.03.2016 по делу № А05-14199/2015 [Электронный ресурс]. URL:

<http://kad.arbitr.ru/Card/a501b4eb-ee35-4b6a-9783-af5748685785> (дата обращения: 01.04.2017)

37. Постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.02.2016 по делу № А05-10236/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/b7c8f8c3-63d5-4401-b3b9-3cbb5c652a9b> (дата обращения: 01.04.2017)

38. Постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.11.2016 № 16АП-4542/2016 по делу № А63-7813/2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://kad.arbitr.ru/Card/c94a294b-fd67-44bc-b749-5770f3f77635> (дата обращения: 01.04.2017)

Юридическая литература

39. Бзегежева Н.Ш. Определение срока исковой давности // Судья. 2016. № 3. С. 26 - 29.

40. Борисова Н.О. Исковая давность для виндикации // Современное право. 2015. № 4. С. 60 - 64.

41. Бычков А. Нюансы предварительного договора // ЭЖ-Юрист. 2015. № 7. С. 13.

42. Васьковский Е.В. Учебник русского гражданского права. СПб, 1894. 382 с.

43. Гойхбарг А. Исковая давность в проекте нашего Гражданского уложения // Право. 1910. № 40. С. 2351 - 2352.

44. Гражданские законы с разъяснением их по решениям Правительствующего Сената (Свод законов. Т. X. Ч. 1). 15-е изд., испр. и доп. СПб., 1884. 1074 с.

45. Гражданский кодекс Российской Федерации. Сделки. Решения собраний. Представительство и доверенность. Сроки. Исковая давность. Постатейный комментарий к главам 9 - 12 / Б.М. Гонгало, А.В. Демкина,

М.Я. Кириллова и др.; под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2013. 270 с.

46. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1 / С.С. Алексеев, И.З. Аюшеева, А.С. Васильев [и др.]; под ред. С.А. Степанова. М.: Проспект; Екатеринбург: Институт частного права, 2010. 640 с.

47. Гражданское право: учебник: в 3 т. Т. 1. 7-е изд., перераб. и доп. / В.В. Байбак, Н.Д. Егоров, И.В. Елисеев [и др.]; под ред. Ю.К. Толстого. М.: Проспект, 2009. 600 с.

48. Грибанов В.П. Сроки в гражданском праве. М., 1967. 48 с.

49. Гуревич М.А. Пресекательные сроки в советском гражданском праве. М., 1961.

50. Демкина А.В. Некоторые проблемы в правоприменении по срокам исковой давности // Российская юстиция. 2016. № 4. С. 29 - 32.

51. Дерхо Д.С. К вопросу о развитии института исковой давности и его современном состоянии // Судья. 2016. № 3. С. 34 - 37.

52. Елина Л.А. Как влияет составление акта сверки на срок исковой давности // Главная книга. 2016. № 11. С. 59 - 63.

53. Забелова Л.Б., Карпухин Д.В. Сроки исковой давности в жилищных спорах // Жилищное право. 2009. № 6. С. 67 - 76.

54. Захаров Н. Сроки исковой давности по недействительным сделкам // ЭЖ-Юрист. 2014. № 31. С. 13.

55. Захарьин В. Результаты интеллектуальной деятельности: особенности бухгалтерского и налогового учета // Новая бухгалтерия. 2015. № 12. С. 10 - 30.

56. Зуева М.В., Махина С.Н., Никулинская Н.Ф., Помогалова Ю.В., Томтосов А.А. [Электронный ресурс]: Комментарий к подразделу 5 «Сроки. Исковая давность» раздела I Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. № 51-ФЗ (постатейный) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. Версия Проф. М., 2017. Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

57. Исаев М.А. История Российского государства и права: учебник / МГИМО (Университет) МИД России. М.: Статут, 2012. 840 с.
58. Кириллова М.Я., Крашенинников П.В. Сроки в гражданском праве. Исковая давность. 3-е изд., испр. и доп. М.: Статут, 2016. 80 с.
59. Кодификация российского гражданского законодательства: Свод законов гражданских Российской империи, проект Гражданского уложения Российской империи, Гражданский кодекс РСФСР 1922 года, Гражданский кодекс РСФСР 1964 года. Екатеринбург: Изд-во Ин-та частного права, 2003. 928 с.
60. Колемасова В.С. Применение норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности // Судья. 2016. № 3. С. 20 - 25.
61. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве. М.: Госюриздат, 1958. 182 с.
62. Крашенинников Е.А. Понятие и предмет исковой давности. Ярославль, 1997. 86 с.
63. Крашенинников П.В. Кодификация отечественного гражданского права // Кодификация российского частного права 2015 / Под ред. П.В. Крашенинникова. М.: Статут, 2015. 447 с.
64. Лебедева К.Ю. Исковая давность в системе гражданско-правовых сроков. Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.03 / Томск, 2003. 243 с.
65. Лоренц Д.В. Протекционная давность как уголовно-цивилистическая категория // Власть Закона. 2015. № 2. С. 113 - 119.
66. Мейер Д.И. Русское гражданское право. М., 1902. 455 с.
67. Мейер Д.И. Русское гражданское право. По испр. и доп. 8-му изд., 1902. М., 2000. 831 с.
68. Новицкий И.Б. Избранные труды по гражданскому праву: В 2 т. М.: Статут, 2006. Т. I. 413 с.
69. Павлов А.А. Два вопроса о давности: о чем сказал и о чем умолчал Верховный Суд // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2016. № 3. С. 81 - 95.

70. Послание Президента Российской Федерации Федеральному Собранию. М.: ФГУП Изд-во «Известия» Управления делами Президента РФ, 2006. 38 с.
71. Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2004 / пер. с англ. А.С. Комарова. М., 2006. 735 с.
72. Растеряев Н. Недействительность юридических сделок по русскому праву. Часть общая и часть особенная: Догматическое исследование. СПб., 1900. 386 с.
73. Ринг М. Исковая давность в новом Гражданском кодексе РСФСР // Советская юстиция. М.: Госюриздат РСФСР, 1964, № 19. С. 20-23
74. Ринг М.П. Исковая давность в советском гражданском праве. М., 1952. 38 с.
75. Сергеев А.П., Терещенко Т.А. Новое судебное толкование правил об исковой давности: комментарий к Постановлению Пленума ВС РФ от 29.09.2015 № 43 // Закон. 2015. № 11. С. 87 - 95.
76. Синайский В.И. Русское гражданское право. М., 1914. Вып. 1. Общая часть. 638 с.
77. Советское гражданское право / Под ред. Ю.Х. Калмыкова. М., 1991. Т. 1. 400 с.
78. Соломина Н.Г. Динамика обязательства через призму правил об исковой давности // Закон. 2016. № 3. С. 95 - 101.
79. Толстой Ю.К. Исковая давность // Правоведение. 1992. № 4. С. 63.
80. Циммерман Р. Новый немецкий закон о давности и глава XIV Принципов европейского контрактного права // Цивилистические исследования: Ежегодник гражданского права. Вып. 3. М., 2007. С. 497 - 498.
81. Частное право: проблемы теории и практики / А.Ю. Беспалов, Ю.Ф. Беспалов, Д.В. Гордеюк и др.; отв. ред. Ю.Ф. Беспалов. М.: Проспект, 2016. 144 с.

82. Шершеневич Г.Ф. Учебник русского гражданского права. 10-е изд. М., 1911. 461 с.

83. Энгельман И.Е. О давности по русскому гражданскому праву: Историко-догматическое исследование. М.: Статут, 2003. 511 с.