

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Магистратура

Зенкова Анна Сергеевна

ЮРИДИЧЕСКАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА ЗЕМЕЛЬНЫЕ
ПРАВОНАРУШЕНИЯ: ПОНЯТИЕ И ВИДЫ

МАГИСТЕРСКАЯ ДИССЕРТАЦИЯ

на соискание степени магистра

по направлению подготовки

40.04.01 – «Юриспруденция»

Руководитель ВКР

д-р юрид. наук, профессор

 Е. С. Болтанова

« н » мае 2017 г.

Автор работы

 А. С. Зенкова

РЕФЕРАТ (АННОТАЦИЯ)

Тема выпускной квалификационной работы «Юридическая ответственность за земельные правонарушения: понятие и виды».

Выпускная квалификационная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованной литературы.

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, осуществляется постановка целей и задач, определяется объект и предмет исследования, раскрывается научная основа магистерской диссертации и применяемые методы.

В первой главе «Сущность юридической ответственности за нарушения земельного законодательства» выявляется правовая природа юридической ответственности, определяется понятие и признаки данного правового явления, дается определение земельного правонарушения и раскрываются его признаки.

Во второй главе «Виды юридической ответственности за нарушения земельного законодательства» определяются виды юридической ответственности, предусмотренные за нарушения земельно-правовых требований, раскрываются специфические черты, свойственные земельно-правовой ответственности.

Третья глава «Проблемы правового регулирования ответственности за нарушения земельного законодательства» посвящена изучению судебной практики привлечения к юридической ответственности за нарушение земельного законодательства, рассматриваются проблемы законодательства, регулирующего привлечение к юридической ответственности, предлагаются пути их решения.

Применение земельно-правовой ответственности за совершение земельных правонарушений продиктовано объективной необходимостью охраны и защиты, гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина, создания благоприятных условий для жизни настоящих и последующих поколений.

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	4
1 Сущность юридической ответственности за нарушение земельного законодательства	9
1.1 Понятие и признаки юридической ответственности	9
1.2 Понятие и признаки земельного правонарушения	17
2 Виды юридической ответственности за нарушение земельного законодательства	28
2.1 Уголовная ответственность за нарушение земельного законодательства	28
2.2 Административная ответственность за нарушение земельного законодательства	41
2.3 Гражданско-правовая ответственность за нарушение земельного правонарушения	46
2.4 Дисциплинарная ответственность за нарушение земельного правонарушения	51
2.5 Понятие и специфические черты земельно-правовой ответственности	56
3 Проблемы правового регулирования ответственности за нарушение земельного законодательства	68
3.1 Судебная практика привлечения к юридической ответственности за нарушение земельного законодательства	68
3.2 Проблемы законодательства регулирующие привлечение к юридической ответственности и пути их решения	83
Заключение	100
Список использованных источников и литературы	103

ВВЕДЕНИЕ

Требование рационального и эффективного использования земель, охраны естественной среды обитания человека в настоящее время является базовым для законодательного регулирования в данной сфере и продиктовано объективной необходимостью сохранения благоприятных условий для жизни последующих поколений. Необходимость охраны земель как важнейшего стержневого компонента окружающей природной среды, определяются в конституционном порядке. Согласно части 1 статьи 9 Конституции РФ, «земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории»¹.

Обеспечение правопорядка осуществляется с помощью различных средств воздействия. Одним из таких средств является возложение юридической ответственности на правонарушителя. Правонарушение в данном случае выступает в качестве основания для применения юридической ответственности. Применение мер ответственности за совершение правонарушений продиктовано объективной охраной и защиты, гарантированных Конституцией РФ прав и свобод человека и гражданина, создания благоприятных условий для жизни настоящих и будущих поколений.

Антропогенное воздействие человека и непосильная нагрузка на земельные ресурсы приводит к обострению экологической ситуации и невозможности их полноценного и эффективного использования. Однако негативные изменения естественных природных свойств земель часто происходят в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения правовых требований, которые установлены с целью рационального использования и охраны земельных ресурсов. Важнейшим элементом

¹ Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. - № 31. – Ст. 4398.

обеспечения охраны данного уникального природного объекта и природного ресурса, защиты прав и законных интересов собственников земельных участков, землепользователей, арендаторов является применение правовых средств воздействия, устранение нарушений земельного законодательства и привлечение виновных в нарушениях к юридической ответственности в порядке, установленном законом. Законодательство о привлечении к ответственности за земельные правонарушения направлено как на предотвращение действий, которые противоречат требованиям о рациональном использовании земель и установленному правопорядку, так и на осуществление положительных действий по использованию земель и их охране, если они предписаны законодательством. В земельно-правовой сфере своевременные и продуманные изменения действующего законодательства, являются объективной необходимостью. Это связано с тем, что важно соблюсти баланс между экономическими и экологическими интересами общества, путем сведения к минимуму того вреда, который в условиях рыночной экономики и постоянно растущих потребностей неизбежно причиняется окружающей среде.

Целью данной работы является изучение природы земельного правонарушения и характеристика видов ответственности, применяемых за нарушения земельного законодательства.

Реализация поставленных целей предопределила постановку следующих наиболее важных задач:

- ✓ дать понятие земельного правонарушения;
- ✓ раскрыть специфические свойства земельного правонарушения;
- ✓ рассмотреть понятие юридической ответственности;
- ✓ выявить характерные признаки юридической ответственности;
- ✓ охарактеризовать виды ответственности, применяемые за нарушения земельного законодательства;

- ✓ проанализировать судебную практику привлечения к юридической ответственности за нарушение земельного законодательства;
- ✓ предложить возможные пути совершенствования действующего законодательства.

Объектом работы является рассмотрение видов ответственности в трех различных аспектах: практическом, теоретическом и законодательном.

Предмет работы составляют: нормы отечественного законодательства, закрепляющие виды ответственности за совершение земельных правонарушений; современные теоретические исследования, проблемы совершенствования мер юридической ответственности за совершение земельных правонарушений; монографическая литература и научные публикации по теме работы.

Основу магистерской диссертации составили такие широко применяемые различными юридическими науками общенаучные методы, как анализ, синтез, аналогия, дедукция.

В процессе изучения применялись также частнонаучные методы, такие как системный, сравнительного правоведения, формально-юридический, правовое прогнозирование.

Автор формулирует и выносит на защиту следующие основные положения, в которых нашли отражение научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы:

Автор формулирует и выносит на защиту следующие основные положения, в которых нашли отражение научная новизна, теоретическая и практическая значимость работы:

1. Приведены дополнительные аргументы в пользу понимания земельного правонарушения как общественно-опасного, виновного действия или бездействия, посягающего на общественные отношения в области управления, использования и охраны земель, причиняющего вред настоящим и создающим реальную угрозу причинения вреда последующим поколениям.

2. Высказаны дополнительные доводы в пользу того, что земельно-правовая ответственность – самостоятельный вид юридической ответственности, объективное правовое явление, которое возникло как следствие необходимости в защите частных и публичных интересов. Она обладает всеми основными признаками присущими юридической ответственности и выполняет особую задачу – защитить интересы как настоящих, так и последующих поколений.

2. Внесены предложения по принятию единого акта, в котором будут установлены критерии определения степени тяжести вреда, причиненного земле как природному объекту, с учетом срока, в течение которого земля как природный объект сможет восстановиться.

3. Проведено исследование действующего на региональном уровне административного законодательства и сделан вывод, что охрана земельных ресурсов в настоящее время осуществляется не в полной мере. С целью повышения эффективности мер административной ответственности внесены предложения по введению на территории Томской области административной ответственности за захламление земель, поскольку в настоящее время нельзя привлечь за организацию свалок и складирование отходов на земельных участках.

4. Внесены предложения по внесению изменений в ч. 3 ст. 3.2 КоАП РФ с целью предоставления субъектам возможности применять иные виды наказаний, кроме предупреждения и административного штрафа, поскольку необходимо, чтобы у субъектов была возможность применения санкций, которые смогут реально повлиять на противоправные действия правонарушителя. С учетом специфики административных правонарушений и объекта посягательства к наиболее эффективным мерам воздействия можно отнести административное приостановление деятельности и обязательные работы.

Теоретическую основу работы составили научные труды, монографии, статьи таких авторов как А.Б. Агапов, А.П. Анисимов, Д.Н. Бахрах, Б.В.

Россинский, Ю.Н. Стариков, С.А. Боголюбов, Е.С. Болтанова, С.Н. Братусь, М.М. Бринчук, Н.В. Витрук, О.Л. Дубовик, Б.В. Ерофеев, Ю.Г. Жариков, Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев, Ю.М. Козлов, Г.А. Кузьмичева, О.Э. Лейст, М.Н. Марченко, Л.В. Тихомирова, М.Ю. Тихомиров, Ю.А. Тихомиров, Г.В. Чубуков, Н.А. Волкова, О.Э. Лейст, Д.А. Липинский, А.С. Шириновская.

Структура работы представлена введением, тремя главами, заключением, списком использованной литературы.

1 Сущность юридической ответственности за нарушение земельного законодательства

1.1 Понятие и признаки юридической ответственности

«Юридическая ответственность за правонарушения – самая острая тема правовой науки. Без налаженной системы юридической ответственности право становится бессильным и ненадежным, не оправдывающим возлагаемых на него социальных ожиданий»². «В отечественной науке нет единства в трактовке юридической ответственности. Каждый автор пытается определить ее по-своему, подчеркивая те ее стороны, которые он считает главными, определяющими»³.

Одни ученые (например, профессор В.В. Лазарев) трактуют юридическую ответственность «как обязанность лица, претерпевать за совершенное правонарушение определённые лишения государственно-властного характера, предусмотренные законом»⁴. Другая группа исследователей (В.Д. Перевалов, Т.Н. Радько, А.Б. Венгеров) рассматривает юридическую ответственность как «одну из форм государственного принуждения»⁵, «особый вид государственного принуждения»⁶. Ряд ученых-юристов (В.С. Нерсисянц⁷, В.Н. Протасов⁸) определяют юридическую ответственность, как «меру правового принуждения, наступающую за правонарушение». Выделяется концепция юридической ответственности (М.Н. Марченко, М.М. Рассолов), раскрывающая ее посредством категории «правоотношение», «то есть ответственность есть правоотношение, в рамках которого реализуется весь спектр мер

²Марченко М.Н. Общая теория государства и права. Академический курс: Т.3: учебник. М., 2010. С. 657.

³Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. 2011. № 3. С. 43.

⁴Лазарев В.В. Общая теория права и государства: учебник. М., 2014. С. 347.

⁵Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник. М., 2013. С. 542.

⁶Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2015. С. 329.

⁷Нерсисянц В.С. Теория государства и права: учебник. М., 2004. С. 522.

⁸Протасов В.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2014. С. 337.

государственного принуждения»⁹. Как отмечает профессор М.М. Рассолов, «юридическая ответственность - это специфическое правоотношение - правоохранительное - субъектами которого выступают с одной стороны государство (уполномоченный орган), а с другой физическое или юридическое лицо, допустившее правонарушение»¹⁰. В юридической литературе высказано понимание юридической ответственности «как обязанности лица, претерпеть за совершенное правонарушение определенные лишения государственно-властного характера, предусмотренные законом» (В.В. Лазарев)¹¹. Таким образом, в настоящее время существуют различные мнения относительно правовой природы юридической ответственности, отсутствует единый подход и не дается однозначный ответ на вопрос, что такое юридическая ответственность.

Следует отметить, что определение юридической ответственности как реализации санкции правовой нормы является спорным, поскольку юридическая ответственность не сводится исключительно к применению санкции. Санкция, является количественным показателем неблагоприятных последствий, который законодательно установлен для нарушителя правовых требований. Как указывает Д.А. Липинский, «юридическая ответственность не сводится к наказанию или реализации санкции, поскольку может существовать без реализации санкции и наказания, а вот наказание и реализация санкции всегда основываются на ответственности и не могут существовать без нее»¹². Следует отметить позицию О.Э. Лейста, что «понятие ответственности по своему объему шире понятия "применение санкций", поскольку включает такие проблемы, как: квалификация правонарушения, гарантии достижения объективной истины по делу, применения мер пресечения (обеспечения) права лица, обвиняемого в совершении правонарушения, основания освобождения от

⁹ Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2006. С. 630.

¹⁰ Рассолов М.М. Теория государства и права: учебник. М., 2010. С. 601.

¹¹ Лазарев В.В. Общая теория права и государства: учебник. М., 2014. С. 349.

¹² Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности: монография. СПб., 2004. С. 42.

ответственности, состояние "наказанности", при реализации штрафных, карательных санкций и ряд других»¹³.

Рассмотрение юридической ответственности как обязанности, также едва ли допустимо. В действующем законодательстве установлен запрет в отношении деяний, которые нежелательны для общества, а не право на их совершение. Поэтому возникновение обязанности в качестве реакции на нарушенный запрет не является возможным. Обязанность – это мера должного поведения, которая корреспондирует праву как мере возможного поведения. Запрет - это ограничение, установленное в интересах личности, общества, государства. Нарушение требований правовых норм, ущемление частных и публичных интересов не является тем поведением, которое возможно при нормальном развитии общественных отношений и уважительному отношению к существующему правопорядку. Как отмечает Д.А. Липинский, «юридическая ответственность не сводится к обязанности, осуждению, реализации санкции, наказанию. Такие юридические явления выступают выражением ответственности, и каждое в отдельности в известной степени характеризует ее»¹⁴.

Приведенный обзор различных точек зрения относительно природы юридической ответственности свидетельствует о сохранении в теории права неопределенного понимания сущности данного правового явления. Как справедливо отмечает П.П. Серков, «причина имеющихся различий в подходах к определению юридической ответственности заключается в том, что каждый из них подчеркивает какие-то частности, выделяет отдельные ракурсы данного правового явления, но не охватывает его целиком, такое положение дел не является ни идеальным, ни конструктивным»¹⁵. В тоже время наличие

¹³ Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву: монография. М., 1981. С. 102 - 103.

¹⁴ Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности: монография. СПб., 2004. С. 47.

¹⁵ Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8. С. 45.

различных подходов, свидетельствует о научной и практической значимости данного правового явления и необходимости выделения основных признаков, которые наиболее емко раскрывают сущность и назначение данной правовой категории.

Л.А. Морозова отмечает, что юридическая ответственность «это мера государственного принуждения; обязательным необходимым условием ее наступления является наличие вины; выступает в качестве неблагоприятных последствий для правонарушителя; основанием для привлечения к юридической ответственности служит совершенное правонарушение; представляет собой специфическое правоотношение - правоохранительное, субъектами которого выступают с одной стороны государство (в лице специально уполномоченных органов применять меры государственного принуждения), а с другой - физическое или юридическое лицо, допустившее правонарушение; осуществляется в особой процессуальной форме, которая регулируется действующим законодательством и соблюдение которой строго обязательно; носит публичный, а не частный характер, так как именно государство призвано охранять существующий правопорядок в обществе и привлекать правонарушителей к юридической ответственности»¹⁶.

В.В. Лазарев указывает, что к признакам юридической ответственности относятся следующие «юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением; юридическая ответственность характеризуется определёнными лишениями, которые виновный обязан претерпеть; юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение»¹⁷.

Т.Н. Радько обращает внимание, что для юридической ответственности характерно «претерпевание субъектом права невыгодных последствий противоправного за противоправные деяния; принудительность. Юридическая ответственность означает применение мер государственного принуждения к

¹⁶ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. М., 2010. С. 393.

¹⁷ Лазарев В.В. Общая теория права и государства: учебник. М., 2014. С. 349.

виновному лицу, то есть она неразрывно связана с государством; нахождение (состояние) субъекта в особых охранительных отношениях с государством»¹⁸.

М.Н. Марченко отмечает, что юридическая ответственность «всегда связана с государственным принуждением; влечет за собой не только общественное, но и государственно – правовое осуждение поведения лица, нарушившего закон; сопровождается наступлением отрицательных последствий для правонарушителя в виде ограничений личного или имущественного порядка; выступает в форме общественного отношения, которое устанавливается между государством в лице уполномоченных на то органов и правонарушителем или правонарушителями. Государство при этом является управомоченной стороной, а правонарушитель обязанной»¹⁹.

В.Н. Протасов указывает, что юридическая ответственность «носит ретроспективный характер, то есть представляет собой реакцию на уже состоявшееся, прошлое поведение; поведение, лежащее в основе юридической ответственности должно быть особым, а именно содержать признаки правового нарушения, в частности быть виновным поведением; всегда связана с государственным и общественным осуждением (негативной оценкой) поведения правонарушителя; носит штрафной характер; имеет характер претерпевания»²⁰.

В.Д. Перевалов указывает, что юридическая ответственность «наступает только за совершенное правонарушение; всегда предполагает определённые лишения для правонарушителя. Лишения могут быть личного, организационного или имущественного характера; юридическая ответственность осуществляется государством в рамках правоприменительного процесса и включает все его особенности и стадии. вид и мера государственного принуждения определяется исходя из санкции юридической нормы»²¹.

¹⁸ Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2015. С. 329.

¹⁹ Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2008. С. 630.

²⁰ Протасов В.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2014. С. 337.

²¹ Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник. М., 2013. С. 314.

Таким образом, в раскрытии основополагающих признаков, присущих юридической ответственности нет единства мнений. В целом подходы относительно природы юридической ответственности можно объединить в следующие группы. Во-первых, юридическая ответственность рассматривается как охранительное отношение, одной из сторон которого выступает государство в лице соответствующего органа, а другой стороной является правонарушитель (Л.А. Морозова, М.Н. Марченко). Во-вторых, юридическая ответственность рассматривается как претерпевание, поскольку в результате совершения правонарушения у субъекта возникает новая обязанность – претерпеть лишения. (Т.Н. Радько, В.Н. Протасов). В-третьих, юридическая ответственность рассматривается через категорию государственного принуждения (В.Д. Перевалов).

Каждый автор по-своему раскрывает черты, присущие данному правовому явлению, делая акцент на том или ином аспекте. Необходимо отметить, что, не смотря на многочисленные дискуссии, большинство авторов сходятся во мнении, что юридическая ответственность имеет ретроспективный характер, наступает только за совершенное правонарушение, является мерой государственного принуждения, предполагает наступление неблагоприятных последствий для нарушителя правовых норм, осуществляется в пределах, установленных действующим законодательством.

Таким образом, следует согласиться с тем, что юридическая ответственность: носит ретроспективный характер, наступает только за совершенное правонарушение, является мерой государственного принуждения, предполагает наступление неблагоприятных последствий, осуществляется в порядке, установленном действующим законодательством, имеет характер претерпевания, поскольку результате правонарушения для лица нарушившего требования правовых норм неизбежно наступают неблагоприятные последствия в виде лишения личного, имущественного и иного плана, которые он обязан претерпеть.

Первый признак – юридическая ответственность носит ретроспективный характер. Как отмечает М.Н. Марченко, «согласно традиционному, адекватно отражающему реальную действительность представлению о юридической ответственности последней всегда предавался и придается определенный негативный оттенок, ассоциирующийся с нарушением тех или иных законов, подзаконных актов, правовых обычаев, правовых договоров и других юридических актов»²².

Второй признак – юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Как указывает А.А. Ткаченко, «существование юридической ответственности, как следствия правонарушения один из немногих фактов, который признается практически всеми учеными»²³. Близким по смыслу следует считать мнение В.Д. Первалова, который отмечает, что «именно правонарушение (его состав) является единственным основанием для юридической ответственности»²⁴.

Третий признак – юридическая ответственность является мерой государственного принуждения. По мнению Ю.И. Мигачева, Л.Л. Попова, С.В. Тихомирова, «в сфере государственного управления действуют два универсальных метода – убеждение и принуждение. Эти два метода являются универсальными способами воздействия на волю и поведение людей в любой сфере деятельности в то числе и в государственном управлении. Это два взаимосвязанных полюса единого целого – механизма обеспечения должного поведения и правопорядка»²⁵. В.С. Нерсисянц так же обращает внимание на то что, «никакие иные меры общественного и другого принуждения, даже если они осуществляются в связи с правонарушением, не являются юридической ответственностью. Причем юридическая ответственность не само по себе

²² Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник. М., 2008. С. 631.

²³Ткаченко А.А. основные подходы к пониманию юридической ответственности за правонарушение // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. 2010. № 3. С. 280.

²⁴ Первалов В.Д. Теория государства и права: учебник. М., 2013. С. 315

²⁵ Мигачев Ю.И. Попов Л.Л. Тихомиров С.В. Административное право Российской Федерации: учебник. М., 2014. С. 188.

принуждение, а «мера» этого принуждения, она имеет количественные показатели (штраф – в денежных единицах, лишение свободы в годах)²⁶.

Четвертый признак – наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя. В.С. Нерсесянц подчеркивает, что «юридическая ответственность является невыгодным для правонарушителя правовым последствием его противоправного деяния (действия или бездействия)²⁷. В.Д. Перевалов так же акцентирует внимание на том, что «юридическая ответственность всегда предполагает определённые лишения для правонарушителя. Это мера его наказания. Лишения могут быть личного, организационного или имущественного характера»²⁸.

Пятый признак – осуществление юридической ответственности в порядке, установленном действующим законодательством, с разных сторон раскрывается большинством авторов. Законом устанавливаются составы правонарушений, порядок привлечения к ответственности, а также вид и размер наказания за совершенное противоправное деяние. Иными словами, за что, в каком порядке и в каком объеме будет отвечать лицо, установлено действующим позитивным правом и не может выходить за его пределы.

В качестве шестого признака можно выделить необходимость претерпевания правонарушителем неблагоприятных для него последствий. В данном случае имеет место тесная взаимосвязь норм материального и процессуального права. Закрепляемые в действующем материальном праве санкции за правонарушения это и есть определённые количественно неблагоприятные последствия для правонарушителя. Однако они будут иметь силу только при фактической реализации указанных мер к определенному лицу, нарушившему правовые требования. С момента назначения наказания у правонарушителя возникает реальная необходимость претерпеть последствия своего поведения и «нести ответ» перед государством и обществом. Как

²⁶ Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник. М., 2013. С. 314

²⁷ Нерсесянц В.С. Общая теория государства и права: учебник. М., 2004. С. 522.

²⁸ Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник. М., 2013. С. 314

полагает С.С. Алексеев, «такой ракурс при определении юридической ответственности позволяет не только сразу же выделить ее решающую черту (обязанность претерпевания государственно-принудительных мер) и не только четко обрисовать ответственность как юридическое явление, причем такое, которое существует в рамках особого охранительного правового отношения, но и сфокусировать внимание на сущности юридической ответственности, выражающей ее значение как государственно-принудительной меры, призванной в первую очередь оказать воздействие на правонарушителя, на его сознание и волю»²⁹.

Следует согласиться с П.П. Серковым, который полагает, что «определение юридической ответственности должно отражать все концептуальные характеристики и критерии, позволяющие создать универсальный образ юридической ответственности. Такое определение не будет искажать общее видение проблемы, а наоборот способно скорректировать перспективы развития юридической ответственности установить ее приоритеты»³⁰.

1.2. Понятие и признаки земельного правонарушения

«Земельно-правовое регулирование в Российской Федерации направлено прежде всего на обеспечение рационального, неистощительного использования земельных ресурсов, защиту прав и законных интересов собственников земель, землевладельцев и землепользователей, поддержание стабильности и упорядоченности земельных отношений»³¹. «Земля является не только неотъемлемым объектом единой экологической системы, но и составляет

²⁹ Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. М., 2008. С. 202.

³⁰ Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. 2010. № 8. С. 45.

³¹ Галиновская Е.А. Институт юридической ответственности как составляющая часть земельного правопорядка // Журнал российского права. 2014. № 1. С. 41.

особую ценность для общества»³². «Являясь связующим природным объектом, земля во многом влияет и определяет состояние вод, недр, лесов»³³. «Значение земли как природного объекта проявляется и в том, что все иные природные объекты с ней теснейшим образом связаны: леса произрастают на землях лесного фонда, водные объекты протекают по землям водного фонда»³⁴.

Согласно части 1 статьи 9 Конституции РФ³⁵, «земля и другие природные ресурсы используются и охраняются в Российской Федерации как основа жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории». Часть 1 ст. 9 Конституции РФ исходит из особого статуса земли. Земля – это важнейший природный объект, ценный ресурс, необходимое условие для существования и гармоничного развития, как отдельного человека, так и человечества в целом.

Как указывается в Постановлении КС РФ от 30 января 2009 года N 1-П, «из приведенных положений Конституции Российской Федерации вытекает обязанность законодателя соблюдать при регулировании земельных отношений, в том числе возникающих в области оборота земельных участков и долей в праве общей собственности на земельные участки сельскохозяйственного назначения, баланс частных и публичных интересов, которые затрагиваются реализацией права частной собственности на землю, на основе конституционного принципа пропорциональности (статья 55, часть 3, Конституции Российской Федерации), с тем чтобы обеспечить охрану законом права частной собственности, как того требует статья 35 (часть 1) Конституции

³² Габитов Р.Х. К вопросу об эколого-правовой охране земель // Аграрное и земельное право. 2015. № 2. С. 78.

³³ Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М., 2014. С. 22.

³⁴ Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право России: учебник. М., 2013. С. 16.

³⁵ Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. - № 31. – Ст. 4398.

Российской Федерации, и исходя из представлений о земле как основе жизни и деятельности народов, проживающих на соответствующей территории»³⁶.

Как отмечает Е.С. Болтанова, «в подп. 1 п. 1 статьи 6 ЗК РФ земля рассматривается как природный объект, то есть часть самой природы, и как природный ресурс с точки зрения его использования в целях извлечения прибыли, удовлетворения определенных нужд и потребностей человека, которые необходимо охранять. В подп. 2 п. 1 земельный участок рассматривается как объект гражданских прав, являющийся недвижимым имуществом, участвующим в гражданском обороте»³⁷. Согласно ч. 3 ст. 6 Земельного кодекса Российской Федерации, «земельный участок является недвижимой вещью, которая представляет собой часть земной поверхности и имеет характеристики, позволяющие определить ее в качестве индивидуально определенной вещи»³⁸. По своей сути земельный участок является недвижимым имуществом. Особенность земли как природного объекта является ее неподвижность, указанное свойство в полной мере распространяется на земельный участок, у которого всегда есть определённое, уникальное и неизменное положение относительно системы координат.

«Со второй половины XX столетия масштабы и степень влияния человечества на окружающий мир, как результат роста численности населения планеты, стремительного развития научно-технического прогресса, невиданных ранее масштабов урбанизации и глобализации, неэффективного использования природных ресурсов, имеют устойчивую тенденцию к возрастанию, порождая

³⁶ Постановление КС РФ [Электронный ресурс] от 30 янв. 2009 г. N 1-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 2, 3 и 4 статьи 13 и абзаца второго пункта 1.1 статьи 14 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в связи с жалобой гражданки Л.Г. Погодиной // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

³⁷ Болтанова Е.С., Жентель С.З. Комментарий к земельному кодексу Российской Федерации: комментарий. М., 2014. С. 20.

³⁸ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

многочисленные риски и угрозы для самого существования земной цивилизации»³⁹. «Проблема рационального использования природных ресурсов в сочетании с мерами по их охране была и остается актуальной. В настоящее время существует стабильная тенденция нарушения земельного законодательства, что в большинстве случаев наносит значительный вред земле, как природному объекту, либо создает угрозу причинения такого вреда. Объективной предпосылкой появления ответственности в земельной сфере является специфика земельных общественных отношений и, в частности, разновидности последних – земельных правонарушений»⁴⁰.

Как отмечает Л.А. Морозова, «в сущности, правонарушение - это противоправное виновное деяние (действие или бездействие) причиняющее или способное причинить вред обществу, государству, отдельным лицам и совершенное деликтоспособным лицом»⁴¹. Нарушение правовых норм является распространенным явлением, которое неизбежно приводит к нарушению интересов личности, общества, государства в целом. Любое правонарушение приводит к негативным последствиям и является совершенно нежелательным вариантом для общества и государства. Результатом совершения земельных правонарушений является нарушение существующего земельного правопорядка. «В зависимости от общественной значимости и опасности, функций, выполняемых ответственностью, а также в определенной степени по практическим соображениям за земельные правонарушения наступают различные виды ответственности. С учетом отраслевой принадлежности норм, обеспечивающих такой правопорядок, условно можно говорить о земельных преступлениях, земельно-административных и земельно-гражданских

³⁹ Хатуаев В.У., Федосова Д.В. Понятие безопасности земель: проблемы теории // Административное право и процесс: Федеральный научно-практический журнал. 2015. № 1. С. 70.

⁴⁰ Болтанова Е.С. Конструкция специальной ответственности в земельном праве // Вестник Омского университета. Серия : Право 2014. № 2. С. 162.

⁴¹ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. М., 2010. С. 385.

правонарушениях, земельно-дисциплинарных проступках и собственно земельных правонарушениях»⁴².

В ЗК РФ не сформулировано понятие земельного правонарушения. Однако в литературе существует ряд определений, отражающих суть данного правового явления в современной действительности. Так, Г.В. Чубуков, Н.А. Волкова, В.В. Курочкина, рассматривают земельное правонарушение «как конкретное действие или бездействие, которое противоречит требованиям земельного законодательства»⁴³. По мнению С.А. Боголюбова, «земельное правонарушение – это поведение, выражающееся в деянии, причем не только в действии, но и в бездействии, то есть в том случае, когда право предписывает совершение действий»⁴⁴. А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин, обращают внимание, на то, что «земельное правонарушение – это виновное противоправное действие (бездействие) лица, которое не исполняет обязанности о рациональном и бережном использовании земельных ресурсов, препятствует осуществлению прав и законных интересов собственников земли, ее владельцев и пользователей, нарушает установленный государством земельный порядок и управление землей как национальным богатством»⁴⁵. М.Ю. Тихомиров полагает, что «земельное правонарушение – это деяние (действие или бездействие), нарушающее нормы той отрасли права, которая охраняет регулируемые земельным правом общественные отношения, совершенное виновно (умышленно или по неосторожности) и причиняющее вред частным, государственным или общественным интересам»⁴⁶. Е.С. Болтанова определяет земельное правонарушение как «виновное

⁴² Болтанова Е.С. Юридическая ответственность за земельные правонарушения // Журнал российского права. 2014. № 12. С. 89.

⁴³ Чубуков Г.В., Волкова Н.А., Курочкина В.В. Земельное право: учебник. М., 2009. С. 135.

⁴⁴ Боголюбов С.А. Земельное право: учебник. М., 2009. С. 255.

⁴⁵ Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право России: учебник. М., 2013. С. 256.

⁴⁶ Тихомиров М.Ю. Земельное право: учебник. М., 2010. С. 435.

противоправное деяние, посягающее на земельные общественные отношения, причиняющее им вред либо создающее угрозу такого причинения»⁴⁷.

Следует отметить, что у каждой отрасли права существует свое, особое понятие правонарушения, однако для всех них характерны общие признаки. В юридической литературе называют чаще всего следующие основные признаки правонарушения: «правонарушение - это деяние, то есть действие или бездействие; общественная опасность или общественная вредность деяния; противоправность деяния; виновность субъекта совершившего деяние»⁴⁸; «наказуемость»⁴⁹.

Общие признаки правонарушения применяются и в земельном праве, однако они обладают существенной спецификой. Согласно подп.1 части 1 статьи 6 ЗК РФ земля является одновременно природным объектом, который находится в неразрывном единстве с остальными компонентами окружающей среды и природным ресурсом, который является основой производства, базисом для строительства и необходимым условием существования человека. Земельное правонарушение обладает следующими признаками: осуществление действия или бездействия, общественная опасность, противоправность, вина, наказуемость, причинение вреда настоящим и создание реальной угрозы причинения вреда последующим поколениям.

1) Осуществление действия или бездействия, которое связано с землей. Действие - это акт активного поведения субъекта (порча земель). Бездействие характеризуется пассивностью, в ситуации, когда лицо обязано было совершить определенные действия согласно закону, но не сделало этого (невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению).

2) Общественная опасность, которая проявляется в том, что правонарушение посягает на интересы общества и государства, влечет за собой

⁴⁷ Болтанова Е.С. Конструкция специальной ответственности в земельном праве // Вестник Омского университета. Серия : Право 2014. № 2. С. 161.

⁴⁸ Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник. М., 2010. С. 384.

⁴⁹ Рассолов М.М. Теория государства и права: учебник. М., 2010. С. 591.

вредные последствия или приводит к таковым. Учитывая, что земля является одновременно и природным объектом и природным ресурсом, совершение земельных правонарушений влечет за собой негативные изменения свойств земли как природного объекта (экологический вред) и не дает возможности ее правомерного использования в качестве природного ресурса (экономический вред).

3) Противоправность, поскольку общественная опасность нежелательного для общества действия или бездействия должна быть закреплена законом. Земельное правонарушение посягает на земельные общественные отношения, необходимость охраны которых установлена в действующем законодательстве. В законе прямо установлена необходимость применения мер юридической ответственности к лицу, нарушившему правовые требования. Как отмечает Г.А. Прокопович, «для возникновения ответственности деликтоспособного субъекта необходимым условием является наличие правовых норм, указывающих на условие и порядок привлечения к ответственности»⁵⁰.

4) Вина, как необходимый элемент состава земельного правонарушения, без наличия которого невозможно привлечение к ответственности нарушителя правовых норм. Наступление ответственности за совершение правонарушения возможно только при определенном психическом отношении лица к совершенному деянию. Делая выбор в пользу того или иного варианта поведения, субъект выражает свою волю и осознает при этом последствия, либо возможность их наступления.

5) За земельные правонарушения могут наступить различные виды ответственности. Б.В. Ерофеев подчеркивает, что «дифференциация видов ответственности обусловлена системой российского права, степенью общественной опасности совершенных правонарушений, кругом лиц имеющих

⁵⁰Прокопович Г.А. Теоретические проблемы системы юридической ответственности // Аграрное и земельное право. 2015. № 6. С. 57.

право применять наказания, спецификой дел о земельных правонарушениях»⁵¹. Е.С. Болтанова также акцентирует особое внимание на том, что «как правовой институт ответственность за правонарушения в области использования и охраны земель и управления ими включает совокупность юридических норм, устанавливающих неблагоприятные последствия за совершения правонарушения в области использования и охраны земель и порядок их возложения на правонарушителя»⁵².

б) Причинение вреда настоящим и создание реальной угрозы причинения вреда последующим поколениям. Восстановление естественных свойств земли длительный процесс, который существенно ограничивает возможности ее последующего рационального и эффективного использования. Как отмечает Б.В. Ерофеев, «необходимо помнить о том, что земля – основа жизни человека, источник удовлетворения его первостепенных нужд, необходимое условие существования и воспроизводства постоянно сменяющихся друг друга человеческих поколений»⁵³.

Таким образом, с учетом данных признаков, можно дать следующее определение земельного правонарушения. Земельное правонарушение - это общественно-опасное, виновное действие или бездействие, посягающее общественные отношения в области управления, использования и охраны земель, причиняющее вред настоящим и создающее реальную угрозу причинения вреда последующим поколениям.

Для квалификации противоправного деяния в качестве правонарушения требуется наличие совокупности необходимых и достаточных с точки зрения закона элементов — состава правонарушения. Указанными элементами являются объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона.

Первым элементом состава правонарушения является объект, на который совершено посягательство. О.И. Крассов в качестве объекта земельного

⁵¹ Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник. М., 2014. С. 385.

⁵² Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М., 2014. С. 277.

⁵³ Ерофеев Б.В. Экологическое право России: учебник. М., 2011. С. 248.

правонарушения выделяет «порядок использования и охраны земель, право собственности на землю, иные вещные и обязательственные права граждан и юридических лиц на землю»⁵⁴. Б.В. Ерофеев подчеркивает, что «в понятие «объект» земельного правонарушения входят: земельный участок, на который совершено посягательство, имущественные объекты, связанные с землей, правила использования земель, охраняемая экологическая обстановка, в условиях которой находится земельный участок»⁵⁵. А.П. Анисимов выделяет общий и непосредственный объект земельного правонарушения. По мнению ученого, «Общим объектом являются общественные отношения в области использования и охраны земель, непосредственным объектом могут быть публичные земельные отношения, например при самовольном занятии земель, частные земельные отношения, например при нарушении собственником правового режима земельного участка, управленческие отношения связанные с землей, в том числе при нарушении порядка предоставления земельного участка, имущественные отношения, связанные с нарушением права собственности»⁵⁶. По мнению Е.С. Болтановой, «общим объектом земельного правонарушения являются отношения в области использования, управления и охраны земель. В качестве специального объекта могут быть выделены: отношения собственности, землевладения, землепользования; установленный порядок использования и охраны земель»⁵⁷.

Как можно заметить, существуют различные подходы к понятию объекта земельного правонарушения. Каждое правонарушение проявляется оно в действии или в бездействии является посягательством на конкретный объект. Объект правонарушения - это охраняемые и регулируемые правом общественные отношения, которым в результате совершения правонарушения наносится вред, либо создается угроза причинения вреда. Правонарушение

⁵⁴ Крассов О.И. Земельное право: учебник. М., 2005. С. 299.

⁵⁵ Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник. М., 2014. С. 385.

⁵⁶ Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право России: учебник. М., 2013. С. 256.

⁵⁷ Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М., 2014. С. 279.

является негативным явлением, поскольку отрицательно воздействует на всю систему общественных отношений, причиняет или способно причинить вред правам и интересам граждан. Учитывая, что нарушения, за которые применяется юридическая ответственность, связаны с землей, объектом земельных правонарушений являются общественные отношения в области управления, использования и охраны земель, которым в результате совершения противоправного деяния причиняется вред или создается угроза причинения такого вреда.

Б.В. Ерофеев полагает, что «объективную сторону образует противоправное деяние, которое выражается в противоправных действиях (например, захламление земель) или в противоправном бездействии (например, неосуществление мероприятий по охране земель). К элементам объективной стороны земельного правонарушения относятся также причинная связь между деянием и наступившими последствиями и причиненный вред. В соответствии с законодательством для привлечения лиц к ответственности в одних случаях достаточно самого факта совершения ими противоправного деяния (здесь имеет место формальный состав правонарушения), в других случаях — требуется наступление отрицательных последствий в результате противоправного деяния или реальная угроза их наступления (материальный состав)». «В качестве факультативных элементов выделяют место, средства способ, обстановку совершения правонарушения»⁵⁸.

Третьим элементом состава является субъект правонарушения. Е.С. Болтанова полагает, что «субъектом земельных правонарушений могут быть любые физические лица (граждане РФ, иностранные граждане, лица без гражданства) и юридические лица. Нередко ответственность за совершение земельных правонарушений несут специальные субъекты — должностные лица органов государственной власти и органов местного самоуправления». «Субъект должен отвечать признакам, без наличия которых он не может считаться таковым, к данным признакам можно отнести достижение

⁵⁸ Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник. М., 2014. С. 387.

необходимого возраста, вменяемость. Субъектами земельных правонарушений являются как «непосредственные» лица, которым земельные участки предоставлены на законном основании (например, при использовании землевладельцем участка, приводящим к ухудшению качества), так и «сторонние» лица (например, при самовольном занятии земельного участка)⁵⁹.

Б.В. Ерофеев считает, что «субъективная сторона земельных правонарушений характеризуется виной правонарушителя, наличием неосторожности или умысла. Большая часть земельных правонарушений совершается с умышленной формой вины (косвенный умысел). В литературе выделяют факультативные признаки субъективной стороны, к которым относят цель совершения данного деяния, мотивы под влиянием которых совершено правонарушение»⁶⁰.

⁵⁹ Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М., 2014. С. 280.

⁶⁰ Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник. М., 2014. С. 388.

2 Виды юридической ответственности за нарушение земельного законодательства

2.1 Уголовная ответственность за нарушения земельного законодательства

«Уголовная ответственность относится к фундаментальным понятиям уголовного права и является связующим звеном юридической триады: «преступление – уголовная ответственность – наказание, в которой по сути дела, выражается смысл всего уголовного законодательства»⁶¹. «Негативная (традиционно – ретроспективная) уголовная ответственность традиционно определялась по-разному: как обязанность субъекта (иногда реализованная) претерпевать неблагоприятные последствия своего противоправного деяния; как мера государственного принуждения, заключающаяся в лишениях личного или имущественного характера; как отрицательная оценка, осуждение совершившего преступление лица и его деяния, как конкретные охранительные правоотношения; как ответная реакция государства на совершенное общественно-опасное деяние»⁶². Следует согласиться с тем, что «массив литературы по данной проблематике постоянно растет, но аргументация точек зрения приводится одна и та же, уже даже не по второму, а по третьему кругу»⁶³. Многообразие мнений по данному вопросу приводит к выделению частных признаков и не позволяет внести определенность.

Многие исследователи подчеркивают, что «в отличие от УК РСФСР 1960 г., где природная среда выступала объектом охраны как сырьевая база экономики, своеобразная «кладовка» сырьевых запасов, УК РФ ориентирован на признание природной среды биологической основой жизни, здоровья,

⁶¹Иногамова-Хегай Л.В., Рарог А.И., Чучаев А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть.: учебник. М., 2011. С.73.

⁶²Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и особенная части: учеб. пособие. М., 2009. С. 76.

⁶³Лушникова М.В., Лушников А.М. Курс Трудового права: Т.2.: учебник. М.,2004. С. 439.

деятельности человека»⁶⁴. В соответствии с частью 1 статьи 2 УК РФ задачами уголовного кодекса являются: «охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений»⁶⁵. Таким образом, уголовным законом охраняются наиболее важные общественные отношения. Принимая во внимание этот факт, необходимо отметить, что большинство составов УК РФ имеют материальный характер, что предполагает наступление определённых неблагоприятных последствий. Исходя из этого, вред конкретным общественным отношениям наступает в результате причинения вреда конкретному природному объекту. Общественные отношения страдают не сами по себе, им причиняется вред, в результате негативного антропогенного воздействия на вполне определенный, конкретный и вполне реальный объект. Ухудшение его свойств неизбежно приводит к невозможности его полноценного, рационального и эффективного использования, в результате чего общественным отношениям (в том числе и земельно-правовым) причиняется огромный и порой непоправимый вред. Как отмечает Ю.Г. Жариков, «на первое место УК РФ ставит такие преступления, которые могут привести к серьезным авариям, разрушениям, загрязнению окружающей среды, эпидемиям, эпизоотиям и другим вредным для здоровья людей и окружающей среды последствиям»⁶⁶.

«Земля как природный объект нуждается в серьезной защите, в том числе и уголовно-правовой»⁶⁷. В соответствии с частью 1 статьи 6 ЗК РФ к объектам земельных отношений относятся земля как природный объект и природный

⁶⁴Иногамова-Хегай Л.В., Комиссарова В.С., Рарог А.И. Российское уголовное право. Особенная часть: учебник. М.,2006. С.400.

⁶⁵ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня. 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –17.07.1996. - № 25. – Ст.2954

⁶⁶Жариков Ю.Г. Земельное право России: учебник. М.,2006. С.257.

⁶⁷Клочкова А.А. К вопросу о предмете преступления, предусмотренного ст. 254 УК "порча земли" //Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2009. № 2. С.224.

ресурс, а также земельные участки. В подп. 1 п. 1 статьи 6 ЗК РФ земля рассматривается как природный объект, неразрывно взаимосвязанный с компонентами окружающей среды и природный ресурс, который является средством производства и источником удовлетворения основных потребностей общества. И.Э. Звечаровский отмечает, что «среди ученых мнения по поводу объекта преступлений, причиняющих вред объектам природы различны. Одни полагают, что рассматриваемые преступления посягают на отношения собственности. Другие считают объектом отношения по хозяйственному использованию природных ресурсов. Соответственно они относят эти посягательства к хозяйственным, экономическим. Можно встретить утверждения, что объектами являются сами природные богатства»⁶⁸. О.Л. Дубовик обращает внимание на то что, «предмет указанных преступлений в литературе рассматривается в широком и узком смысле слова. В первом значении под ним понимается природная среда в целом. Во втором значении предметом конкретных преступлений выступают природные ресурсы: земля, ее недра, атмосфера, внутренние воды и воды открытого моря, растительность. Иначе их еще называют компонентами природной среды»⁶⁹.

Как верно подметил В.П. Кашепов, «представителями уголовно-правовой науки широко признается, что уголовно-правовая ответственность наступает, в том числе за посягательства на общественные отношения, урегулированные иными отраслями права (не уголовным правом)»⁷⁰. Если проанализировать УК РФ, то в зависимости от объекта посягательства земельные преступления можно классифицировать на 2 группы:

1) противоправные деяния, нарушающие правила использования земель и их охраны (статья 170 УК РФ, статья 170.2 УК РФ; статья 246 УК РФ, статья 247 УК РФ, статья 248 УК РФ, статья 249 УК РФ, статья 254 УК РФ);

⁶⁸Звечаровский И.Э. Уголовное право России. Особенная часть: учебник. М.,2010. С. 619.

⁶⁹Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М.,1998. С. 23.

⁷⁰Кашепов В.П. Развитие законодательства об уголовной ответственности за экологические преступления // Журнал Российского права. 2012. № 6. С.29.

2) противоправные деяния, нарушают правила использования и охраны компонентов природной среды (статья 250 УК РФ, статья 251 УК РФ, статья 252 УК РФ, 255 УК РФ).

Первая группа представлена противоправными деяниями, которые нарушают правила использования земель и их охраны (статья 170 УК РФ, статья 170.2 УК РФ; статья 246 УК РФ статья 247 УК РФ, статья 248 УК РФ, статья 249 УК РФ, статья 254 УК РФ). Развитие рыночной экономики в Российской Федерации привело к необходимости охраны законодательно установленного порядка осуществления экономической деятельности. Цель экономической деятельности - удовлетворение основных потребностей общества. Раздел 8 УК РФ в качестве родового объекта посягательства называет определённую сферу, а именно сферу экономики. Видовым объектом посягательства рассматриваемой группы преступлений является, экономическая деятельность. Непосредственным объектом преступного посягательства является конкретное общественное отношение, которое терпит урон при совершении преступления.

Статья 170 УК РФ представлена тремя альтернативными действиями: «регистрацией заведомо незаконных сделок с недвижимым имуществом, умышленным искажением сведений государственного кадастра недвижимости и (или) Единого государственного реестра прав на недвижимое имущество и сделок с ним, занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости, если эти деяния совершены из корыстной или иной личной заинтересованности должностным лицом с использованием своего служебного положения»⁷¹.

Статьей 130 ГК РФ установлено, что «к недвижимым вещам относятся земельные участки»⁷². Частью 2 статьи 25 ЗК РФ установлено, что «государственная регистрация сделок с земельными участками обязательна в

⁷¹Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня. 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –17.07.1996. - № 25. – Ст.2954.

⁷²Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.

случаях, указанных в федеральных законах»⁷³. В силу части 1 статьи 131 ГК РФ, «право собственности и другие вещные права на недвижимые вещи, ограничения этих прав, их возникновение, переход и прекращение подлежат государственной регистрации в едином государственном реестре органами, осуществляющими государственную регистрацию прав на недвижимость и сделок с ней»⁷⁴. Объективная сторона указанного преступления состоит в регистрации сделки, которая заведомо является незаконной. При этом должностное лицо, уполномоченное на совершение государственной регистрации, осознает, что его действия носят противоправный характер, поскольку сделка явно не соответствует требованиям действующего законодательства. Состав является формальным, для наступления ответственности должностного лица достаточно самого факта регистрации заведомо незаконной сделки. Общественная опасность деяния состоит в том, что при государственной регистрации заведомо незаконной сделки происходит искажение действительной воли государства.

Искажение сведений Единого государственного реестра недвижимости⁷⁵ состоит во внесении сведений, которые не соответствуют действительности. Применительно к земельному участку к таким сведениям относятся характеристики объекта недвижимости, позволяющие определить такой объект недвижимости в качестве индивидуально-определенной вещи, а также характеристики, которые определяются и изменяются в результате образования земельных участков, уточнения местоположения границ земельных участков, сведения о правах, об ограничениях прав и обременениях объектов недвижимости, о сделках с объектами недвижимости, если такие сделки

⁷³ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

⁷⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.

⁷⁵ О государственной регистрации недвижимости: федер. закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ (ред. от 3 июля 2017 г; с изм. и доп., вступ. в силу с 02.01.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –20.07.2015. - № 29,ч.1. – Ст.4344.

подлежат государственной регистрации в соответствии с федеральным законом, а также дополнительные сведения, внесение которых в реестр прав на недвижимость не влечет за собой переход, прекращение, ограничения прав и обременение объектов недвижимости.

Занижение кадастровой стоимости объектов недвижимости состоит в проведении процедур с нарушением правил, установленных действующим законодательством и получении результатов, которые будут являться заведомо недостоверными. Указанное деяние осуществляется специальным субъектом – должностным лицом, которое уполномочено на государственную регистрацию сделки, внесение сведений в Единый государственный реестр недвижимости⁷⁶, проведение государственной кадастровой оценки. Субъективная сторона характеризуется виной в форме прямого умысла и наличием особого мотива в виде корыстной или иной заинтересованности. Виновный, совершая противоправное деяние, намерен обогатиться, либо удовлетворить личные интересы.

Статья 170. 2 УК РФ содержит два альтернативных противоправных деяния: «внесение заведомо ложных сведений в межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карту-план территории, подлог документов, на основании которых были подготовлены межевой план, технический план, акт обследования, проект межевания земельного участка или земельных участков либо карта-план территории»⁷⁷. В отличие от предыдущего состава, указанный состав является материальным. Уголовная ответственность за совершение указанного деяния наступает только в случае причинения крупного, либо особо крупного ущерба гражданам, организациям или государству. Субъект указанного преступления специальный – кадастровый инженер. Важным

⁷⁶ О государственной регистрации недвижимости: федер. закон от 13 июля 2015 г. № 218-ФЗ (ред. от 3 июля 2017 г; с изм. и доп., вступ. в силу с 02.01.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –20.07.2015. - № 29,ч.1. – Ст.4344.

⁷⁷ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –17.07.1996. - № 25. – Ст.2954.

является также тот факт, что сведения должны быть заведомо ложными, то есть лицо должно осознавать противоправность своих действий.

Таким образом, данные деяния обладают рядом особенностей. В первую очередь субъектом, который может совершить данные преступления является должностное лицо. Для обоих составов характерен прямой умысел, о чем свидетельствуют такие формулировки уголовного закона, как «внесение заведомо ложных сведений», «регистрация заведомо незаконных сделок». Общественная опасность указанных деяний состоит в искажении действительной воли государства, нарушении установленного порядка осуществления экономической деятельности, придании законного характера сведениям, не соответствующим действительности и сделкам, нарушающим требования закона.

Объективная сторона преступления, предусмотренного статьей 246 УК, состоит в нарушении правил охраны окружающей среды при проектировании, размещении, строительстве, вводе в эксплуатацию и эксплуатации промышленных, сельскохозяйственных, научных и иных объектов⁷⁸. Для установления содержания нарушенных правил необходимо обратиться к нормативно-правовым актам, в которых сформулированы требования, выполнение которых является обязательным при производстве работ. Указанные требования находятся в ГРК РФ, ВК РФ, ЗК РФ, Законе «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ФЗ «О промышленной безопасности опасных производственных объектов». Состав является материальным, поскольку для наступления уголовной ответственности необходимо наступление общественно-опасных последствий в виде существенного изменения радиоактивного фона, причинения вреда здоровью человека, массовую гибель животных, либо иные тяжкие последствия. В постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 18 октября 2012 № 21 «О применении судами законодательства

⁷⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –17.07.1996. - № 25. – Ст.2954.

об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» разъясняется, что «под иными тяжкими последствиями применительно к статье 246 УК РФ следует понимать, в частности, такое ухудшение качества окружающей среды и ее компонентов, устранение которого требует длительного времени и больших финансовых затрат (например, массовые заболевания или гибель объектов животного мира, в том числе рыбы и других водных биологических ресурсов; уничтожение условий для их обитания и воспроизводства (потеря мест нагула, нереста и зимовальных ям, нарушение путей миграции, уничтожение кормовой базы); уничтожение объектов растительного мира, повлекшее существенное сокращение численности (биомассы) указанных объектов; деградация земель)»⁷⁹. Таким образом, к иным тяжким последствиям относится такое негативное явление, как деградация земель. Очевидно, что в данном случае вред причиняется объекту, который в силу прямого указания подп. 1 части 1 статьи 6 ЗК РФ является объектом земельных отношений. В статье 1 ФЗ от 16.07.1998 № 101-ФЗ «О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» дается определение деградации земель сельскохозяйственного назначения, под которой понимается «ухудшение свойств земель сельскохозяйственного назначения в результате природного и антропогенного воздействий»⁸⁰;

Объективная сторона преступлений предусмотренных статьями 247, 248 УК РФ, 249 УК РФ, 254 УК РФ состоит в нарушении правил, которые установлены при осуществлении антропогенного воздействия (правил

⁷⁹ Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 18 окт. 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М., 2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

⁸⁰ О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: федер. закон от 16 июл. 1998 г. № 101-ФЗ (с изм. и доп. от 5 апр. 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 20.07.1998. - № 29. – Ст.3399.

обращения экологически опасных веществ и отходов, правил безопасности при обращении с микробиологическими либо другими биологическими агентами и токсинами, правил, установленных для борьбы с болезнями и вредителями растений). Все перечисленные составы носят материальный характер, что предполагает наступление неблагоприятных последствий в виде причинения вреда здоровью человека, окружающей среде, распространение эпидемий и эпизоотий. Нарушение правил при обращении с различными веществами неизбежно наносит вред земле и делает невозможным ее последующее использование. Будучи природным объектом, земля, подвергаясь негативному воздействию со стороны человека, нуждается в длительном восстановлении. В соответствии с подп. в) части 2 Постановления правительства РФ от 02.10.2002 № 830 «Об утверждении положения о порядке консервации земель с изъятием их из оборота», «допускается консервация земель загрязненных радиоактивными веществами, нефтью и нефтепродуктами, тяжелыми металлами и другими токсичными химическими веществами, биологическими веществами и микроорганизмами свыше предельно допустимых концентраций вредных веществ (микроорганизмов), включая земли, на которых в результате радиоактивного, химического или биогенного загрязнения не обеспечивается производство продукции, соответствующей требованиям, установленным законодательством Российской Федерации»⁸¹. Таким образом, общественная опасность указанных деяний состоит еще и в том, что в результате загрязнения химическими веществами ее использование становится невозможным, как следствие земля изымается из оборота и перестает обеспечивать потребности общества и государства.

Вторая группа представлена противоправными деяниями, которые нарушают правила использования и охраны компонентов природной среды. В соответствии со статьей 1 ФЗ от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей

⁸¹ Об утверждении положения о порядке консервации земель с изъятием их из оборота: постановление Правительства Рос. Федерации от 2 окт. 2002 г. № 830// Собрание законодательства РФ. – 25.10.2002. – № 47. – Ст.4676.

среды» к ним относятся «земля, недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух, растительный, животный мир и иные организмы, а также озоновый слой атмосферы и околоземное космическое пространство, обеспечивающие в совокупности благоприятные условия для существования жизни на Земле»⁸². А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.Я. Чаркин полагают, что «объективная сторона указанных деяний состоит в осуществлении посягательства на жизненно важные компоненты природной среды: воды, атмосферный воздух, недра». Как отмечают ученые, «значение земли как природного объекта проявляется в том, что все иные природные объекты с ней теснейшим образом связаны: леса произрастают на землях лесного фонда, водные объекты протекают по землям водного фонда»⁸³. Все компоненты природной среды не находятся изолированно друг от друга, а наоборот пребывают в неразрывном единстве. Подобная взаимосвязь приводит к тому, что вред, причиненный одному природному объекту, может оказать, либо оказывает негативное воздействие на другой. Н.Г. Жаворонкова, И.О. Краснова обращают внимание на то что, «уголовный закон защищает землю с помощью введения специальных составов, когда совершение экологического преступления, посягающего на компоненты окружающей среды или другие блага, может нанести вред и землям (почвам)»⁸⁴. М.М. Бринчук приводит показательный пример подобной взаимосвязи природных объектов. Как отмечает ученый, «если стабильно загрязняются воды, то это может привести к мутации рыб, обитающих в водоеме. Загрязненная вода, используемая для орошения земель, приведет к их загрязнению. В загрязненной земле (почве) не может быть выращен экологически чистый продукт сельского хозяйства,

⁸²Об охране окружающей среды: федер. закон Рос. Федерации от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 03 мар.2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 мар.2017 г.) // Собр. законодательства РФ. –14.01.2002. - № 2. – Ст.133.

⁸³ Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право России: учебник. М., 2013. С. 16.

⁸⁴ Жаворонкова Н.Г., Краснова И.О. Земельное право: учебник для бакалавров. М.,2016. С. 328.

экологически нечистый сельскохозяйственный продукт, используемый человеком, причинит вред его здоровью»⁸⁵.

Понятие преступления является базовой категорией уголовного права. УК РФ закрепляет, что «преступлением признается виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное настоящим Кодексом под угрозой наказания»⁸⁶. В чем же специфика земельных преступлений? Для уяснения сущности данной категории необходимо выделить ее признаки. Земельное преступление, это деяние, которое обладает следующими признаками: виновность, общественная опасность, противоправность, наказуемость.

Виновность как необходимый признак состава, означает, что деяние совершило именно данное лицо, которое при этом полностью осознавало последствия либо возможность их наступления. Наличие вины – это необходимый элемент состава преступления, без наличия которого нельзя привлечь к ответственности. Наступление ответственности за совершение преступления возможно только при осознанном психическом отношении лица к совершенному деянию. Делая выбор в пользу того или иного варианта поведения, субъект выражает свою волю и осознает при этом последствия, либо возможность их наступления.

Общественная опасность, которая проявляется в том, что совершение преступлений особенно в земельной сфере способно повлечь за собой общественно-опасные последствия, которые могут быть полностью необратимы. Общественная опасность данных преступлений заключается в том, что их совершение приводит к общественно-опасным последствиям в виде причинении вреда земле - важнейшему природному объекту и природному ресурсу, либо нарушении установленного порядка осуществления экономической деятельности, в случае, когда указанная деятельность связана с

⁸⁵ Бринчук М.М. Объект Земельно-правовых отношений //Пробелы в Российском законодательстве. Юридический журнал. 2010. № 3. С.130.

⁸⁶ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня. 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –17.07.1996. - № 25. – Ст.2954.

таким недвижимым имуществом как земельный участок. Действующий ЗК РФ относит к объектам земельных отношений: землю как природный объект и природный ресурс, а также земельный участок, который является недвижимым имуществом. Объективная сторона указанных преступлений состоит в совершении активных, противоправных действий. В результате подобного рода посягательств возникает общественно опасный результат в виде нарушения целостности природных компонентов, невозможности рационального и эффективного использования земельных ресурсов. В ряде случаев этот вред полностью необратим. Разумеется, любое преступление общественно опасно, поскольку влечет за собой вредные последствия. Однако земля – это особый природный объект, который взаимосвязан со всеми природными компонентами окружающей среды и одновременно природный ресурс, который является источником удовлетворения жизненно важных потребностей. Между тем способность земли к восстановлению не безгранична. Правомерная хозяйственная деятельность человека и так приводит к существенному ухудшению ее природных свойств. Неправомерная деятельность, в виде совершения преступлений приводит к последствиям, которые могут быть полностью необратимы.

Противоправность, поскольку общественная опасность нежелательного для общества действия или бездействия должна быть закреплена в действующем законодательстве. Земельное преступление наиболее опасно, поскольку посягательство осуществляется на наиболее уязвимый объект. Кроме того противоправность данной категории преступлений заключается в том, что совершая посягательство на объекты земельных отношений субъект одновременно нарушает и земельно-правовые нормы. ЗК РФ устанавливает обязанности для всех без исключения землевладельцев и землепользователей, исполнение которых является обязательным.

Наказуемость, означает, что за совершение противоправного деяние лицо должно понести наказание. На уголовную ответственность возложено выполнение карательной и превентивной функции, поэтому наказание

является основным средством воздействия на лицо, совершившее преступление. В данном случае наказание является мерой, цель которой – защитить нарушенные права и интересы, покарать лицо, совершившее противоправное деяние, предупредить о недопустимости противоправного поведения как конкретное лицо (частная превенция), так и иных лиц (общая превенция).

Учитывая общие признаки, а также особенности указанной категории деяний, можно дать следующее определение: земельное преступление - это общественно-опасное, противоправное, наказуемое, виновное деяние, нарушающее требования в сфере оборота земельных участков и рационального использования и охраны земель, наносящее необратимый экологический и существенный экономический вред.

Следует согласиться с мнением О.Л. Дубовик, которая полагает, что «нормы главы 26 УК РФ с юридико-технической точки зрения являются, пожалуй, наиболее сложными, а их применение требует обширных знаний не только уголовного, но и смежного с ним экологического, природоресурсового, гражданского, административного и иного законодательства»⁸⁷. А.П. Анисимов также отмечает, что «уголовная ответственность наступает тогда, когда нарушение земельного законодательства имеет признаки преступления»⁸⁸. Е.С. Болтанова также акцентирует внимание на том, что «нормы уголовного законодательства, прежде всего УК РФ, имеют ярко выраженный охранительный характер, обеспечивают нормальное функционирование правовой системы в целом, охрану общественных отношений от преступных посягательства и их предупреждение»⁸⁹.

⁸⁷ Дубовик О.Л. Экологические преступления: комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. М.,1998. С. 5.

⁸⁸ Анисимов А.П. Земельное право России: учебник. М.,2013. С. 259.

⁸⁹ Болтанова Е.С. Юридическая ответственность за земельные правонарушения //Журнал Российского права. 2014. № 12. С.90.

2.2 Административная ответственность за нарушение земельного законодательства

«Административная ответственность – вид правовой ответственности. Суть ее в том, что лицо, совершившее правонарушение, предусмотренное нормой права, подвергается конкретному административному наказанию»⁹⁰. «Меры административного наказания за совершение административного правонарушения направлены на охрану самых разнообразных отношений, регулируемых частным и публичным правом, как при реализации прав и законных интересов физических и юридических лиц, так и в сфере функционирования органов публичной власти»⁹¹.

КоАП РФ определяет административное правонарушение как «противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность (ч.1 ст.2.1 КоАП РФ)»⁹². «Для применения санкций, содержащихся в актах административного законодательства необходимо, чтобы нарушение земельного законодательства было одновременно и нарушением правовых норм соответствующей отрасли права»⁹³. Юридическая ответственность за нарушения законодательства об охране и рациональном использовании земель служит сохранности земельного фонда, улучшению состояния и качества почв, эффективности использования земель и стабильности проводимой в стране земельной реформы, а также прав собственников земельных участков и экологических прав граждан. «Учитывая многообразие и значение перечисленных целей законодатель в области

⁹⁰ Кузьмичева Г.А. Административная ответственность: учеб. пособие. М.,1984. С. 11.

⁹¹Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности: монография. М., 2009. С. 202.

⁹²Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 7.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.1.

⁹³Чубуков Г.В. Волкова Н.А. Земельное право: учеб. пособие. М.,2008. С.126.

рационального использования и охраны земель применяет все виды юридической ответственности»⁹⁴. «Исходя из легального определения административного правонарушения (ст. 2.1 КоАП РФ) составы земельных правонарушений могут быть установлены только в нормах КоАП РФ и могут быть предусмотрены специальными законами субъектов РФ»⁹⁵.

Существует ряд классификаций административных правонарушений в области использования и охраны земель. Так, А.П. Анисимов выделяет следующие группы административных правонарушений в сфере использования и охраны земель: «правонарушения в сфере использования земельных участков (статья 8.7 КоАП РФ, статья 8.8 КоАП РФ), правонарушения, посягающие на земельный участок, как природный объект (статья 8.3 КоАП РФ, статья 8.6 КоАП РФ, статья 8.12 КоАП РФ); правонарушения, посягающие на отношения собственности и иные права на земельный участок как объект недвижимого имущества (статья 7.1 КоАП РФ, статья 7.2 КоАП РФ, статья 7.4 КоАП РФ, статья 7.9 КоАП РФ); правонарушения в сфере управления землями (статья 19.9 КоАП РФ, статья 19.21 КоАП РФ)»⁹⁶. Следует отметить, что сам земельный участок является не объектом природы, а объектом недвижимого имущества. Свойствами природного объекта может обладать только земля. С.А. Боголюбов указывает, что «существует две группы административных правонарушений в области использования и охраны земель: в области охраны собственности (самовольное занятие земельного участка, уничтожение межевых знаков) и в области охраны окружающей среды и природопользования (порча земель, использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние пригодное для использования по целевому назначению)»⁹⁷. Данная классификация представляется наиболее удачной, поскольку не происходит смешения таких понятий как земля и

⁹⁴ Жаворонкова Н.Г., Краснова И.О. Земельное право: учебник для бакалавров. М., 2016. С. 325.

⁹⁵ Болтанова Е.С. Жентель С.З. Комментарий к земельному кодексу Российской Федерации: комментарий. М., 2014. С.

⁹⁶ Анисимов А.П. Земельное право России: учебник. М., 2013. С. 258.

⁹⁷ Боголюбов С.А. Земельное право: учебник. М., 2013. С. 211.

земельный участок. Б.В. Ерофеев полагает, что «административную ответственность за нарушения земельного законодательства можно классифицировать по следующим видам: нарушения экономического характера (самовольное занятие земли); нарушения экологического характера (порча и уничтожение плодородного слоя почвы, невыполнение обязательных противоэрозионных мероприятий), нарушения связанные с землей (уничтожение или повреждение насаждений, самовольное возведение хозяйственных и бытовых строений)»⁹⁸. Следует отметить, что административная ответственность наступает не за самовольное занятие земли, а именно за самовольное занятие земельного участка, как объекта недвижимого имущества.

Как можно заметить, характер совершаемого административного правонарушения отличается в зависимости от того какому объекту земельных отношений причиняется вред: земле или земельному участку. Земля – это объект природы и природный ресурс, земельный участок – это объект недвижимого имущества. В связи с этим возникает проблема разграничения объекта и предмета правонарушения. В тех составах, где объективную сторону составляют действия по нарушению имущественной сферы определённого лица (самовольное занятие земельного участка, самовольное занятие лесного участка) объектом которому причиняется вред, являются отношения собственности, а предметом, благом которого лишается конкретное лицо, является земельный участок. Поскольку земельный участок является объектом недвижимого имущества, то административное правонарушение будет носить экономический характер. В составах, где объективную сторону составляют действия по нарушению прав неопределённого круга лиц (порча земель, порча и уничтожение плодородного слоя почвы, невыполнение обязательных противоэрозионных мероприятий) объектом которому причиняется вред, будут не определенные общественные отношения, а сама земля. В связи с тем, что

⁹⁸ Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник для вузов. М., 2009. С. 395.

земля является природным объектом, административные правонарушения будут носить экологический характер.

Как отмечают В.У. Хатуаев, Д.В. Федосова, «в КоАП РФ составы правонарушений, посягающие на "земельные отношения" (земельные правонарушения), содержатся в разных главах кодифицированного закона: гл. 7 "Административные правонарушения в области охраны собственности", гл. 8 "Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования", гл.10 "Административные правонарушения в сельском хозяйстве, ветеринарии и мелиорации земель"⁹⁹. «Если систематизировать все предусмотренные КоАП РФ составы земельных правонарушений и классифицировать их в зависимости от субъектов (правонарушителя) и содержания земельных правонарушений, можно выделить 3 группы»¹⁰⁰:

1) «противоправные деяния, нарушающие право собственности и иные права на землю (например, самовольное занятие земельного участка – ст.7.1; самовольное занятие лесного участка – ст.7.9)»;

2) «противоправные деяния, нарушающие правила использования земель и их охраны (например, часть 1 статьи 7.13, часть 2 статьи 8.12, часть 2 статьи 8.6, статьи 8.8.)»;

3) «противоправные деяния, нарушающие правила управления земельным фондом (статья 8.5 КоАП РФ, часть 1 статьи 8.12 КоАП РФ, ст. 7.16 КоАП РФ)»¹⁰¹.

«Применительно к первой группе необходимо отметить, что распоряжение имуществом объектами, в том числе в целях использования их полезных свойств, сопряжено с публичным санкционированием такой деятельности, которую вправе осуществлять лица, имеющие

⁹⁹Хатуаев В.У., Федосова Д.В. Административная ответственность за земельные правонарушения в системе мер государственного принуждения // Вестн. Воронежского ин-та МВД России: № 1, 2011. С.19.

¹⁰⁰Амелин Ю.П. Административная ответственность за нарушения законодательства по использованию и охране земель // Актуальные проблемы государства и права в современный период: [сборник]. Томск,1998. Ч.2. С. 125.

¹⁰¹Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М.,2011. С.277.

правоустанавливающие документы (ст. 7.1 КоАП РФ), либо соответствующие разрешительные документы (статья 7.9 КоАП РФ)¹⁰². «Для характеристики административных правонарушений важное значение имеет его юридический состав. Это совокупность элементов юридического характера, позволяющая осмыслить его внутреннюю структуру. В качестве таких элементов выступают: объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона»¹⁰³. «Объект административного правонарушения – это то, на что оно посягает, какие общественные отношения оно нарушает»¹⁰⁴. И.Ш. Киляхсанов, А.И. Стахов, указывают, что «в зависимости от объекта административного правонарушения можно выделить в том числе, административные правонарушения, посягающие на право собственности, общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования, общественные отношения в сельском хозяйстве, ветеринарии, мелиорации земель»¹⁰⁵. Исходя из этой предпосылки, объектом посягательства перечисленных правонарушений является, в том числе и земельный правовой порядок, права и законные интересы землепользователей, землевладельцев, арендаторов земельных участков, а также государства. Земля в действующем законодательстве воспринимается как природный объект, который подлежит безусловной охране и как природный ресурс, который является основой для жизни человека. Как отмечает Ю.М. Козлов, «фактически административные правонарушения посягают и на другие общественные отношения, также защищаемые административно-правовыми средствами»¹⁰⁶. «Таким образом, ответственность в соответствии с нормами КоАП РФ находит широкое применение в том числе в сфере использования природных ресурсов и охраны окружающей среды»¹⁰⁷

¹⁰² Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для магистров. М.,2012. С. 318.

¹⁰³ Козлов Ю.М. Административное право: учебник. М.,1999. С.169.

¹⁰⁴ Там же.

¹⁰⁵ Киляхсанов И.Ш., Стахов А.И. Административная ответственность: учеб. пособие. М.,2009. С. 38.

¹⁰⁶ Козлов Ю.М. Административное право: учебник. М.,1999. С.170.

¹⁰⁷ Болтанова Е.С. Юридическая ответственность за земельные правонарушения //Журнал Российского права. 2014. № 12. С.90.

2.3 Гражданско-правовая ответственность за нарушение земельного законодательства

В настоящее время существует два подхода к определению гражданско-правовой ответственности. Сторонники первого подхода (С.Н. Братусь, Е.А.Суханов) рассматривают гражданско-правовую ответственность как «государственное применение к правонарушителю неблагоприятных для него мер»¹⁰⁸. Сторонники второго подхода (О.С.Иоффе, Н.Д.Егоров) полагают, что «применение гражданско-правовых санкций может осуществляться не на основе прямого понуждения, а лишь благодаря его возможности»¹⁰⁹.

«Виды гражданско-правовой ответственности выделяются в зависимости от избранного критерия классификации. Так, по основаниям возникновения различают договорную ответственность и внедоговорную ответственность. Основанием наступления договорной ответственности служит нарушение договорного обязательства (относительного права). Основные правила о договорной ответственности предусмотрены ст.393-406 ГК РФ. Внедоговорная ответственность наступает в силу иных обстоятельств, прямо предусмотренных законом, в частности в результате причинения вреда личности или имуществу лица (нарушения абсолютного права) – деликтная ответственность. Правила о деликтной ответственности предусмотрены ст.1064-1094 ГК РФ»¹¹⁰. Как указывал В.П. Грибанов, «различие договорной и внедоговорной ответственности важно потому, что при нарушении договорных и внедоговорных обязательств мы имеем дело с различными основаниями ответственности, с различным размером и формами ответственности»¹¹¹.

¹⁰⁸ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: очерк теории. М.,2001. С. 6.

¹⁰⁹ Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. Л.,1995. С.9.

¹¹⁰ Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 1. С.89.

¹¹¹ Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав: монография. М.,2001. С.346.

Как уже говорилось ранее, существуют два подхода к определению гражданско-правовой ответственности. Если говорить о договорной ответственности, то условием ее возникновения является неисполнение, либо ненадлежащее исполнение обязательства, которое возникло из договора. Лицо не исполняет обязанность, которую должно было исполнить. Как отмечал О.С. Иоффе, «в результате у противоположной стороны возникают убытки, которые должны быть компенсированы. В силу этого следует согласиться с теми учеными, которые полагают, что применение гражданско-правовых санкций может осуществляться не на основе прямого понуждения, а лишь благодаря его возможности»¹¹². При нормальном течении гражданского оборота лицо и так должно было исполнить обязательство надлежащим образом.

В случае с внедоговорной ответственностью дело обстоит иначе. Как указывал С.Н. Братусь, «лицо, причиняя вред личности или имуществу лица, совершает действия, которые приводят к необходимости применения неблагоприятных для него мер»¹¹³. У лица возникает обязанность, которой изначально не было и не могло быть. Применительно к гражданско-правовой ответственности за земельные правонарушения необходимо рассмотреть договорную и внедоговорную ответственность.

Договорная ответственность может возникнуть в результате ненадлежащего исполнения обязанности, возникшей из договора. Наличие вины не является обязательным условием договорной ответственности. В пункте 1 статьи 401 закреплено, что «лицо, не исполнившее обязательства, либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности»¹¹⁴. Как отмечает

¹¹² Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву: монография. Л., 1995. С.9.

¹¹³ Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: очерк теории. М., 2001. С. 6.

¹¹⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2: федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 15-ФЗ (ред. от 28 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. - № 5. – Ст.410.

Е.С. Болтанова, «основной формой гражданско-правовой ответственности является возмещение убытков, которое характеризуется тем, что имущество из сферы одного лица (правонарушителя) переходит к другому лицу потерпевшему»¹¹⁵. В силу части 1 статьи 62 ЗК РФ, «убытки, причиненные нарушением прав собственников земельных участков, землепользователей, землевладельцев и арендаторов земельных участков, подлежат возмещению в полном объеме, в том числе упущенная выгода, в порядке, предусмотренном гражданским законодательством»¹¹⁶. Понятие убытков содержится в статье 15 ГК РФ, «под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которое это лицо получило бы при обычных условия гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода)»¹¹⁷. Как отмечает Е.С. Болтанова, «убытки, причиненные собственникам земельных участков, выражаются в порче земельных участков, невозможности их использования по целевому назначению. Размер причиненных убытков земельному участку как объекту недвижимости доказывает непосредственно лицо, в имущественной сфере которого находится данный земельный участок»¹¹⁸. В силу специфики такого объекта как земельный участок обязанности сторон договора устанавливаются как в гражданском, так и земельном законодательстве. Не исполняя возложенную на него обязанность, лицо одновременно нарушает и гражданско-правовые, и земельно-правовые требования.

Внедоговорная ответственность возникает в результате совершения земельного правонарушения. Часть 1 статьи 76 ЗК РФ определяет, что

¹¹⁵ Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М.,2011. С. 282.

¹¹⁶ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля. 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

¹¹⁷ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.

¹¹⁸ Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М.,2011. С. 282.

«юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений»¹¹⁹. Возмещение вреда в натуре (рекультивация земель причинителем вреда, очищение им земельного участка от мусора) применяется редко, поскольку для этого необходимо учесть способность правонарушителя произвести восстановление прежнего состояния земель. Как правило, причиненный вред возмещается путем взыскания убытков. В тоже время частью 3 статьи 76 ЗК РФ установлено, что «приведение земельных участков в состояние пригодное для использования при их загрязнении, других видах порчи, самовольном занятии, снос зданий сооружений при самовольном занятии земельных участков или при самовольном строительстве, а также восстановление уничтоженных межевых знаков осуществляется юридическими лицами и гражданами, виновными в указанных земельных правонарушениях или за их счет»¹²⁰. В гражданском законодательстве существует презумпция виновности правонарушителя. В соответствии с пунктом 2 статьи 401 ГК РФ «отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство»¹²¹. Кроме того в соответствии с пунктом 2 статьи 1064 ГК РФ «лицо, причинившее вред освобождается от возмещения вреда, если докажет что вред причинен не по его вине. В установленных в законодательстве случаях вред может быть взыскан с лица причинившего такой вред, независимо от его вины»¹²². Так, согласно статье 1079 ГК РФ, «юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих

¹¹⁹ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

¹²⁰ Там же.

¹²¹ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.

¹²² Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2: федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 15-ФЗ (ред. от 28 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –29.01.1996. - № 5. – Ст.410.

ядов, осуществление строительной и иной, связанной с ней деятельностью), обязаны возместить вред причиненный источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего»¹²³.

Особенностью определения размера возмещения убытков (ущерба), причиненных земельными правонарушениями, является применение в отдельных случаях такс, методик. Наличие особой методики связано с тем, что земля является важнейшей частью окружающей среды, а также необходимым условием существования, как отдельного человека, так и человечества в целом. В соответствии с частью 1 статьи 77 ФЗ «Об охране окружающей среды», «юридические и физические лица, причинившие вред окружающей среде в результате ее загрязнения, засорения, порчи, уничтожения, нерационального использования природных ресурсов, деградации и разрушения естественных экологических систем, природных комплексов и природных ландшафтов и иного нарушения законодательства в области охраны окружающей среды, обязаны возместить его в полном объеме в соответствии с законодательством»¹²⁴. Г.В. Чубуков, Н.А. Волкова обращают внимание на то что, «имущественная (гражданско-правовая) ответственность связана с необходимостью возмещения имущественного вреда вследствие совершения гражданами и юридическими лицами земельного правонарушения»¹²⁵. Таким образом, при договорной ответственности нарушается имущественная сфера определённого лица, путем неисполнения обязанности, установленной в договоре, при внедоговорной ответственности нарушается право на благоприятную окружающую среду неопределённого круга лиц, путем совершения земельного правонарушения.

¹²³ Там же.

¹²⁴ Об охране окружающей среды: федер. закон Рос. Федерации от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 03 мар.2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 мар.2017 г.) // Собр. законодательства РФ. –14.01.2002. - № 2. – Ст.133.

¹²⁵Чубуков Г.В. Волкова Н.А. Земельное право: учеб. пособие. М.,2008. С.132

2.4 Дисциплинарная ответственность за нарушение земельного законодательства

«Дисциплинарная ответственность является особым видом юридической ответственности, ее применение всегда связано с выполнением трудовых или служебных обязанностей»¹²⁶. «Недооценка дисциплинарной ответственности в области охраны и использования земель обуславливается порой общественным невниманием к земельным правонарушениям и к необходимости обязательного реагирования на каждое из них»¹²⁷.

Как отмечает А.А. Булавкин, «в настоящее время среди ученых нет единства мнений относительно понимания сущности дисциплинарной ответственности. Некоторые исследователи полагают, что следует выделять позитивную дисциплинарную ответственность, под которой понимается потенциальная возможность применения к нарушителю мер дисциплинарного взыскания, указанных в законодательстве»¹²⁸. Между тем наличие потенциальной возможности применения мер дисциплинарного взыскания еще не означает, что эти меры будут вообще когда-нибудь применены. Логично предположить, что если работник соблюдает дисциплину труда, то работодатель не может применить дисциплинарное взыскание. Между тем ответственность – это определение неблагоприятное последствие, которое возникает у правонарушителя и которое вполне реально. В случае с позитивной ответственностью такое последствие не может возникнуть по объективным причинам. Как справедливо отмечал О.Э. Лейст, «давно замечено, что терминологическое переодевание хорошо известных явлений в новые

¹²⁶Булавкин А.А. Понятие и значение дисциплинарной ответственности // Вестн. Сереро-Кавказского гуманитарного ин-та. № 2. 2014. С. 95.

¹²⁷ Боголюбов С.А. Золотова О.А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации: комментарий. М., 2012. С. 556.

¹²⁸ Булавкин А.А. Понятие и значение дисциплинарной ответственности // Вестн. Сереро-Кавказского гуманитарного ин-та. № 2. 2014. С. 95.

словесные одежды не может привести к какому-либо приращению научного знания»¹²⁹.

«Отношения по природопользованию характеризуются воздействием на природные ресурсы (в частности земельные) в ходе осуществления человеческой деятельности, довольно часто имеющей место в трудовом коллективе»¹³⁰. Как отмечает С.А. Боголюбов, «большинство земельных правонарушений совершается в результате трудовой деятельности – при вспашке, рекультивации и иных формах обработки земель, строительстве зданий и сооружений, прокладки дорог, трубопроводов и иных линейных сооружений»¹³¹. Е.С. Болтанова обращает внимание на то, что «ответственность за данный вид правонарушений наступает в тех случаях, когда в результате неисполнения (ненадлежащего исполнения) трудовых обязанностей происходит и нарушение требований земельного законодательства, поэтому объектом дисциплинарного правонарушения являются трудовые и земельные правоотношения»¹³². «Дисциплинарная ответственность за земельное правонарушение применяется к работнику за нарушение им земельно-правовых требований, соблюдение или исполнение которых относится к его трудовой функции. Субъектом данного вида ответственности за земельные правонарушения могут быть лица, в обязанности которых входит соблюдение земельного законодательства (например, по проведению мероприятий, связанных с повышением плодородия земель). Это агрономы, механизаторы, санитарные врачи. Так, дисциплинарным проступком является непринятие работником мер по борьбе с эрозией и иными негативными процессами, происходящими на почве»¹³³. Как отмечает Е.С.

¹²⁹ Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестн. Московского ун-та. № 1. 1994. С.32.

¹³⁰ Болтанова Е.С. Юридическая ответственность за земельные правонарушения // Журнал российского права. 2014. № 12. С. 91.

¹³¹ Боголюбов С.А. Золотова О.А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации. М., 2012. С. 556.

¹³² Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М., 2011. С. 286.

¹³³ Болтанова Е.С. Комментарий к земельному кодексу Российской Федерации: комментарий. М., 2014. С.344.

Болтанова, «объектом земельно-дисциплинарного проступка (правонарушения) является комплекс земельных и социально-трудовых отношений»¹³⁴.

В соответствии со статьей 21 ТК РФ, «работник обязан добросовестно исполнять свои трудовые обязанности, возложенные на него трудовым договором; соблюдать трудовую дисциплину»¹³⁵. Согласно статье 189 ТК РФ, «дисциплина труда - обязательное для всех работников подчинение правилам поведения, определенным в соответствии с ТК РФ, иными федеральными законами, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами, трудовым договором»¹³⁶. На основании статьи 192 ТК РФ за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение работником по его вине возложенных на него трудовых обязанностей, работодатель имеет право применить следующие дисциплинарные взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям¹³⁷. Работодатель, таким образом, по своему усмотрению не вправе «выдумывать» меру дисциплинарного взыскания по отношению к работнику-нарушителю¹³⁸. Действие (бездействие) работника является нарушением трудовой дисциплины лишь при одновременном наличии трех условий: если действие (бездействие) является противоправным, если противоправное действие (бездействие) является виновным, то есть совершено умышленно или по неосторожности, если не исполнена трудовая обязанность, то есть обязанность, вытекающая из данного трудового правоотношения¹³⁹. В соответствии со статьей 193 ТК РФ, «до применения дисциплинарного взыскания работодатель должен затребовать от работника письменное объяснение. Если по истечении двух рабочих дней, указанное объяснение работником не предоставлено, то составляется соответствующий акт.

¹³⁴Болтанова Е.С. Юридическая ответственность за земельные правонарушения //Журнал Российского права. 2014. № 12. С.91.

¹³⁵ Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 7 июля 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.3.

¹³⁶ Там же.

¹³⁷ Там же.

¹³⁸ Бриллиантова Н.А. Трудовое право: учебник. М.,2010.С.465.

¹³⁹ Там же. С.465.

Непредставление работником объяснения не является препятствием для применения дисциплинарного взыскания». «Дисциплинарное взыскание применяется не позднее одного месяца со дня обнаружения проступка, не считая времени болезни работника, пребывания его в отпуске, а также на учет мнения необходимого на учет мнения представительного органа работников. Приказ (распоряжение) работодателя о применении дисциплинарного взыскания объявляется работнику под роспись в течение трех рабочих дней со дня его издания, не считая времени отсутствия работника на работе. Если работник отказывается ознакомиться с указанным приказом (распоряжением) под роспись, то составляется соответствующий акт»¹⁴⁰.

Как указывает С.А. Боголюбов, «из содержания статьи 75 ЗК РФ следует, что применение дисциплинарной ответственности к виновным лица может осуществляться при наличии трех обстоятельств: 1) ненадлежащего выполнения должностными лицами и работниками организации своих должностных или трудовых обязанностей; 2) привлечение организации к административной ответственности за определенный состав, предусмотренный КоАП, выразившийся в 3) проектировании, размещении, вводе в эксплуатацию объектов, оказывающих негативное (вредное) воздействие на состояние земель»¹⁴¹.

Дисциплинарная ответственность за нарушение земельного законодательства характеризуется тем, что:

1) «Ее фактическим основанием является дисциплинарный проступок, то есть виновное нарушение правил дисциплины, неисполнение или ненадлежащее исполнение трудовых обязанностей; Дисциплинарная ответственность за земельное правонарушение применяется к работнику за нарушение им земельно-правовых требований, соблюдение или исполнение которых относится к его трудовой функции.

¹⁴⁰ Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 7 июля 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.3.

¹⁴¹ Боголюбов С.А. Золотова О.А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации: комментарий. М.,2012. С. 556.

2) Цель дисциплинарной ответственности - восстановить нарушенную дисциплину труда, путем применения к виновному работнику специфических мер дисциплинарного взыскания: замечание, выговор, увольнение по соответствующим основаниям; Указанные меры могут служить эффективным рычагом дисциплинирующего воздействия на работника в области охраны и использования земель»¹⁴².

3) «Применяется работодателем хозяйствующего субъекта, на котором работает правонарушитель;

4) Субъектом дисциплинарной ответственности за земельные правонарушения являются работники, в обязанности которых входит соблюдение земельного законодательства (например, по проведению мероприятий, связанных с повышением плодородия земель). Это агрономы, механизаторы, санитарные врачи;

5) Для применения дисциплинарной ответственности характерна упрощенная процедура. Оперативность, простота и наглядность дают ей преимущества перед иными формами юридической ответственности, предполагают ее более частое и эффективное применение»¹⁴³.

«Основная цель дисциплинарной ответственности состоит в установлении и укреплении законности и дисциплины разнообразных видов труда, исполнении сторонами трудовых отношений взаимных прав и обязанностей. Дисциплинарная ответственность неоднородна. Ее особенности зависят от вида дисциплины, определяемого спецификой предмета регулирования общественных отношений, на защиту которых и направлено соблюдение требований дисциплины»¹⁴⁴.

¹⁴² Боголюбов С.А. Земельное право: учебник. М.,2013. С. 203.

¹⁴³ Боголюбов С.А. Золотова О.А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации: комментарий. М.,2012. С. 556.

¹⁴⁴ Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права: учебник для магистров. М.2011, С. 373.

2.5 Понятие и специфические черты земельно-правовой ответственности

«Богатства природы, ее способность поддерживать развитие общества и возможность самовосстановления неограниченны»¹⁴⁵. «Задача сохранения окружающей среды стоит перед всеми без исключения юридическими и физическими лицами, перед всеми природопользователями. Однако землепользователи находятся среди природопользователей на первом месте, поскольку земля является главным природным ресурсом и главным компонентом, основной составляющей природной среды; кроме того землепользование, включая сельскохозяйственное, служит, к сожалению, и главным загрязнителем среды обитания и главной страдающей средой этого обитания»¹⁴⁶.

«Начало современных земельных преобразований в нашей стране относится ко второй половине 1980-х годов, когда была отменена формула исключительной государственной собственности на землю и передачи ее колхозам для вечного пользования начала допускаться аренда и субаренда земли. 1990-е ознаменовались разрешением, а затем и введением установлением разных и равноправных форм собственности на землю.¹⁴⁷ Конституция РФ, закрепив право частной собственности, побудила интерес граждан к владению и пользованию землей»¹⁴⁸. «Принятый ЗК РФ справедливо вновь вернулся к институту изъятия земель, что позволяет говорить о нормативном закреплении земельно-правовой ответственности, которая выражается принудительном прекращении права на земельный участок, изъятии участка. Существует несколько классификаций прекращения права собственности. Согласно наиболее распространенной из них право

¹⁴⁵ Князев А.Г., Чураков Д.Б., Чучаев А.И. Экологические преступления: научно-практическое пособие. М., 2009. С.19.

¹⁴⁶ Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права: учебник для магистров. М., 2011. С. 395.

¹⁴⁷ Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права: учебник. М., 2011. С. 400.

¹⁴⁸ Шириновская А.С. Право на землю в Российской Федерации: монография. М., 2014. С. 30.

собственности прекращается, во-первых, добровольно и по воле собственника, во-вторых, по объективным причинам, независимо от воли собственника, и в-третьих, принудительно, то есть против его воли»¹⁴⁹.

Прекращение права на земельный участок при неиспользовании его по назначению или использовании с нарушением законодательства является санкцией за нарушения требований земельно-правовых норм, предусмотренных в нормах земельного законодательства. Как отмечает Ю.Г. Жариков, «ответственность наступает вследствие того, что тот или иной участник земельных отношений, действуя свободно и, имея возможность выбрать правильный, указанный в законе или договоре вариант поведения, совершает нежелательные противозаконные действия, являющиеся земельными правонарушениями»¹⁵⁰. Е.С. Болтанова обращает внимание, на то что «порядок и основания прекращения прав на земельные участки в результате земельного правонарушения урегулированы нормами ст. 44-47, 54 ЗК РФ, 284-286 ГК РФ. Земельно-правовая ответственность характеризуется специфическим видом санкции, закрепленным в нормах специального законодательства, и особым порядком ее применения»¹⁵¹.

В силу подп.1 части 2 статьи 45 ЗК РФ, «право постоянного бессрочного пользования, право пожизненного наследуемого владения земельным участком прекращаются принудительно в случаях: использовании земельного участка с грубым нарушением правил рационального использования земли, порче земель, невыполнении обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению почв и охране почв, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние пригодное для использования по целевому назначению, неиспользования земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства либо жилищного или иного строительства

¹⁴⁹ Анисимов А.П., Рыженков А.Я., Чаркин С.А. Земельное право России: учебник. М., 2013. С. 190.

¹⁵⁰ Жариков Ю.Г. Земельное право России: учебник. М., 2006. С.255.

¹⁵¹ Болтанова Е.С. Земельное право: учебник. М., 2014. С. 293.

в указанных целях в течение трех лет, если более длительный срок не установлен федеральным законом»¹⁵².

Как указывает А.П. Анисимов, «фактически данная статья посвящена определению оснований применения земельно-правовой ответственности как самостоятельного вида юридической ответственности, основания принудительного прекращения права землевладения и землепользования сформулированы с учетом обязанностей указанных правообладателей земельных участков, предусмотренных статьей 42 ЗК РФ»¹⁵³.

Принудительное прекращение права пожизненного наследуемого владения земельным участком, права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком осуществляется в судебном порядке и является особой мерой, которая может быть реализована в двух случаях: неиспользования земельного участка по целевому назначению, использования земельного участка с нарушением законодательства Российской Федерации. Механизм осуществления данной процедуры установлен статьей 54 ЗК РФ. Прекращение права на земельный участок не освобождает лиц, виновных в нарушении земельного законодательства, от возмещения причиненного вреда. В соответствии со статьей 76 ЗК РФ, «граждане и юридические лица обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате нарушения земельного законодательства»¹⁵⁴. Такая обязанность сохраняется и в случае, когда земельный участок был изъят при неустранении нарушения.

Порядок принудительного прекращения права собственности определяется земельным законодательством с учетом норм ГК РФ (ст.284-287). Основное его отличие в порядке прекращения права собственности в случае ненадлежащего использования земельного участка от прекращения иных права

¹⁵² Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

¹⁵³ Анисимов А.П. Земельное право России: учебник. М., 2013. С. 207.

¹⁵⁴ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

в возмездном характере прекращения права собственности. Собственнику выплачивается сумма, полученная в результате продажи изъятого земельного участка. Статья 284 ГК РФ устанавливает, что «земельный участок может быть изъят у собственника в случаях, когда участок предназначен для ведения сельского хозяйства либо жилищного или иного строительства и не используется по целевому назначению в течение трех лет, если более длительный срок не установлен законом»¹⁵⁵. Указанная статья устанавливает особое основание изъятия земельного участка у его собственника - неиспользование по целевому назначению земельного участка, предназначенного для сельскохозяйственного производства, жилищного или иного строительства. Использование земельного участка в соответствии с его целевым назначением является не только его правом по отношению к окружающим лицам, но и обязанностью по отношению к государству, нарушение которой влечет за собой применение соответствующей санкции.

В соответствии со статьей 285 ГК РФ «земельный участок может быть изъят у собственника, если использование участка осуществляется с нарушением требований законодательства Российской Федерации, в частности, если участок используется не по целевому назначению или его использование приводит к существенному снижению плодородия земель сельскохозяйственного назначения либо причинению вреда окружающей среде»¹⁵⁶. Данные правонарушения, являющиеся основанием изъятия земельного участка, могут состоять в нарушении собственником обязанностей, предусмотренных статьей 42 ЗК РФ. Процедура изъятия земельного участка у его собственника включает в себя обязательное заблаговременное предупреждение собственника. В силу статьи 286 ГК РФ, «если собственник земельного участка после полученного предупреждения письменно уведомит

¹⁵⁵ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.

¹⁵⁶ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.

орган, принявший решение об изъятии земельного участка о своем согласии исполнять это решение участок подлежит продаже с публичных торгов. Если же собственник земельного участка не согласен с решением об изъятии у него участка, орган, принявший решение об изъятии участка может предъявить требование о продаже в суд»¹⁵⁷.

В соответствии со статьей 7 ЗК РФ одной из категорий земель в Российской Федерации являются земли сельскохозяйственного назначения¹⁵⁸. Статьей 5 ФЗ от 29.12.2006 № 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» установлено, что «одной из основных целей государственной аграрной политики является сохранение и воспроизводство используемых для нужд сельскохозяйственного производства природных ресурсов»¹⁵⁹.

Сохранение природных свойств данной категории земель является приоритетным направлением действующего земельного и аграрного законодательства, поскольку от их состояния напрямую зависит возможность их полноценного использования для удовлетворения жизненно важных потребностей общества. Учитывая первостепенное значение земель данной категории, как средства обеспечения продовольственной безопасности страны, действующим законодательством устанавливается особый порядок принудительного изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения и прекращение прав на земельные участки из земель сельскохозяйственного назначения. Статьей 6 ФЗ от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» установлено, что «участок может быть принудительно изъят у его собственника, а также лиц, владеющих земельным участком на праве постоянного (бессрочного) пользования,

¹⁵⁷ Там же.

¹⁵⁸ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

¹⁵⁹ О развитии сельского хозяйства: федер. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2006 г. № 264-ФЗ (ред. от 12 февр. 2015 г.; с изм. и доп. вступ. в силу с 13 авг. 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 01.01.2007. - №1, ч. 1. – Ст.27.

пожизненного наследуемого владения, безвозмездного пользования земельным участком из земель сельскохозяйственного назначения, аренды»¹⁶⁰.

Основаниями принудительного изъятия земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения являются: «использование земельного участка с нарушением требований, установленных законодательством Российской Федерации, которые повлекли за собой существенное снижение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения или причинение вреда окружающей среде, неиспользование для ведения сельского хозяйства или осуществления иной связанной с сельскохозяйственным производством деятельности в течение трех и более лет подряд с момента выявления в рамках государственного земельного надзора факта неиспользование земельного участка по целевому назначению или использования с нарушением законодательства Российской Федерации»¹⁶¹.

Интересным представляется тот факт, что согласно подп.1 части 2 статьи 45 ЗК РФ, «право постоянного бессрочного пользования, право пожизненного наследуемого владения земельным участком прекращаются принудительно в случаях использования земельного участка не по целевому назначению или если его использование приводит к существенному снижению плодородия земель сельскохозяйственного назначения или причинению вреда окружающей среде»¹⁶². Между тем, одним из оснований принудительного изъятия земельных участков из земель сельскохозяйственного назначения является не существенное снижение плодородия земель сельскохозяйственного назначения, а существенное снижение плодородия почв земель сельскохозяйственного назначения. Таким образом, с учетом ФЗ от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» можно сделать вывод, что

¹⁶⁰Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: федер. закон от 24 июля. 2002 г. № 101-ФЗ (ред. от 3 июня. 2016 г.; с изм. и доп. вступ. в силу с 1 января. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.08.2002. - № 30. – Ст.3018.

¹⁶¹ Там же.

¹⁶²Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 октября. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля. 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 января. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

законодатель применительно к данной категории земель учитывает особые природные свойства именно почвы, от которой напрямую зависит качество производимой продукции. Постановлением Правительства РФ от 22.07.2011 № 612 «Об утверждении критериев существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения» установлены критерии существенного снижения плодородия земель, к которым относится: «снижение содержания органического вещества в пахотном горизонте на 15 процентов и более, снижение кислотности в кислых почвах на 10 процентов и более, повышение щелочности в щелочных почвах на 10 процентов и более»¹⁶³. Очевидно, что указанные критерии используются с целью оценки воздействия именно на почву, как компонент природной среды

Однако, тогда возникает закономерный вопрос, по каким основаниям подлежит прекращению то или иное право? В силу подп.1 части 2 статьи 45 ЗК РФ, «право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, право пожизненного наследуемого владения земельным участком прекращаются принудительно в случае использования земельного участка не по целевому назначению или если его использование приводит к существенному снижению плодородия земель сельскохозяйственного назначения или причинению вреда окружающей среде»¹⁶⁴. Согласно части 2 статьи 46 ЗК РФ «аренда земельного участка может быть прекращена по инициативе арендодателя по основаниям, которые предусмотрены пунктом 2 статьи 45 Земельного кодекса Российской Федерации»¹⁶⁵. В подп. 2 части 1 статьи 47 ЗК РФ, устанавливается, что «право безвозмездного пользования также прекращается по аналогичному основанию»¹⁶⁶. Однако в указанной статье ничего не говорится о почвах, а указывается, что вред причиняется именно землям сельскохозяйственного

¹⁶³ Об утверждении критериев существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: постановление Правительства Рос. Федерации от 22 июля. 2011 г. № 612 // Собрание законодательства РФ. – 25.08.2011. – № 30,ч.2. – Ст.4655.

¹⁶⁴ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля. 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147

¹⁶⁵ Там же.

¹⁶⁶ Там же.

назначения, как таковым. Между тем если речь идет о собственнике земельного участка, то как указывается в части 5 статьи 6 ФЗ от 24.07.2002 № 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения», «принудительное изъятие земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения у его собственника по основаниям, предусмотренным настоящей статьей»¹⁶⁷. Учитывая, что важнейшим свойством земель сельскохозяйственного назначения является именно плодородие почв, следовало помимо собственника земельного участка добавить также арендатора и лиц, владеющих земельным участком указанной категории земель на праве аренды, безвозмездного пользования, постоянного (бессрочного) пользования, пожизненного наследуемого владения. Подобное изменение поспособствовало бы единообразному подходу по применению мер земельно-правовой ответственности в отношении всех без исключения землепользователей.

В литературе давно ставится вопрос о наличии земельно-правовой ответственности. «Однако в науке до сих пор нет четкого представления о том: существует ли специальная - земельно-правовая ответственность за земельные правонарушения»¹⁶⁸. Одни ученые (М.Ю. Тихомиров) полагают, что «выделение в российской правовой системе такой отрасли как земельное право само по себе не означает, что земельно-правовые отношения охраняются нормами данной отрасли»¹⁶⁹. Другая группа ученых (Б.В. Ерофеев, Е.С. Болтанова, Л.В. Кривопалова, Р.И. Таздинов) рассматривает земельно-правовую ответственность «как самостоятельное правовое явление, наличие которой обусловлено тем, что земля как объект природы, элемент экосистемы имеет специфику, отличную от иных объектов материального мира»¹⁷⁰. Таким образом, в юридической литературе можно встретить две противоположные

¹⁶⁷ Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: федер. закон от 24 июля 2002 г. № 101-ФЗ (ред. от 3 июня 2016 г.; с изм. и доп. вступ. в силу с 1 января 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.08.2002. - № 30. – Ст.3018.

¹⁶⁸ Аверьянова Н.Н. К вопросу о специальной земельно-правовой ответственности // Известия Саратовского ун-та. 2010. № 2. С. 71.

¹⁶⁹ Тихомиров М.Ю. Земельное право: учебно-практическое пособие. М., 2010. С. 435.

¹⁷⁰ Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник. М, 2013. С. 387.

позиции по вопросу существования земельно-правовой ответственности наряду с иными «традиционными» видами ответственности. Одни авторы считают, что следует выделять самостоятельный вид юридической ответственности – земельно-правовую, другие не видят в этом необходимости.

Б.В. Ерофеев полагает, что «юридическую ответственность за нарушения земельного законодательства можно подразделить на традиционную и специальную. К традиционным видам ответственности относится дисциплинарная, административная, имущественная (гражданско-правовая и материальная) и уголовная ответственность. К специальной юридической ответственности следует отнести меры правового воздействия на нарушителей земельного законодательства, предусмотренные ЗК РФ и дополняющим его земельным законодательством¹⁷¹. Выделение земельно-правовой ответственности в качестве самостоятельного вида юридической ответственности связано с наличием у нее специфических черт, особенностей»¹⁷².

Так Б.В. Ерофеев отмечает, что «наличие специальной земельно-правовой ответственности за нарушение земельного законодательства обусловлено во-первых, тем что земля как объект природы, элемент экосистемы имеет специфику, отличную от иных объектов материального мира, а значит общей гражданско-правовой ответственности недостаточно для надлежащего правового обеспечения ее режима, а во-вторых, будучи частью природы, земля неразрывно связана с другими природными объектами, поэтому земельно-правовая ответственность переплетается со специальной юридической ответственностью направленной на охрану этих объектов»¹⁷³. Л.В. Кривопалова, Р.И. Таздинов обращают внимание на то, что «также как и уголовное, гражданское, административное, земельное право является самостоятельной отраслью права, следовательно, может иметь характерную

¹⁷¹ Там же.

¹⁷² Болтанова Е.С. Конструкция специальной ответственности в земельном праве // Вестник Омского университета. Серия : Право. 2014. № 2. С. 162.

¹⁷³ Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник. М, 2013. С. 407.

земельно-правовую ответственность»¹⁷⁴. Е.С. Болтанова отмечает, что «характерными признаками земельно-правовой ответственности является особая цель - охрана установленного земельно-правовыми нормами порядка использования земельных участков, защита интереса общества и частных лиц в сохранности земельного участка, как важнейшей составной части природы, природного ресурса, а также публичного интереса в надлежащем использовании земель, нормативным ее основанием выступает земельно-правовая норма, фактическим - земельное правонарушение, субъектом-правонарушителем могут быть только лица обладающие вещным правом на земельный участок, состоит в применении специальной санкции, прекращение вещного права на земельный участок ввиду его ненадлежащего использования, специфическая процедура наложения меры ответственности (санкции) - особая форма властного (по общему правилу государственно-властного) принуждения»¹⁷⁵.

Таким образом, в качестве доводов о самостоятельности земельно-правовой ответственности авторы приводят аргументы, что земельное право самостоятельная отрасль права и, следовательно, должна иметь собственную земельно-правовую ответственность, либо указывают на специфику объектов земельных отношений. Кроме того, исходя их выше перечисленных позиций, для земельно-правовой ответственности характерны такие особенности как, наличие двух оснований фактического (земельное правонарушение) и нормативного (земельно-правовая норма), применение специальной санкции, осуществление специфической процедуры наложения меры ответственности и наличие субъекта-правонарушителя, которым могут быть только лица, которые обладают вещным правом на земельный участок.

¹⁷⁴ Криволапова Л.В., Тазтдинов Р.И. К вопросу о понятии и механизме реализации земельно-правовой ответственности // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. 2005. № 6-1. С. 157.

¹⁷⁵ Болтанова Е.С. Конструкция специальной ответственности в земельном праве // Вестник Омского университета. Серия : Право. 2014. № 2. С. 166.

Для того, чтобы понять существует ли земельно-правовая ответственность, необходимо вспомнить общие признаки, которые свойственны юридической ответственности в целом. Большинство авторов отмечают, что юридическая ответственность: носит ретроспективный характер, наступает только за совершенное правонарушение, является мерой государственного принуждения, предполагает наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя, осуществляется в пределах, установленных действующим законодательством.

Земельно-правовая ответственность - это объективное правовое явление, поскольку она обладает всеми признаками характерными для юридической ответственности. Во-первых, она носит ретроспективный характер, поскольку наступает за правонарушение, которое было совершено в прошлом. Как следствие фактическим основанием земельно-правовой ответственности является совершение земельного правонарушения. Во-вторых, земельно-правовая ответственность является мерой именно государственного принуждения, поскольку осуществлять изъятие земельных участков у лиц, обладающих вещными правами на земельный участок, могут только государственные органы. В-пятых, применение специфической санкции в виде прекращения права на земельный участок может осуществляться только в том порядке, который установлен действующим законодательством. Таким образом, земельно-правовая ответственность наступает только за совершенное правонарушение, является мерой государственного принуждения, предполагает наступление неблагоприятных последствий для правонарушителя, осуществляется в пределах, установленных действующим законодательством.

На земельно-правовую ответственность возложена особая задача - защитить интересы как настоящих, так и последующих поколений, поскольку земля в первую очередь - природный объект, который нуждается в постоянной охране и ее использование в качестве природного ресурса возможно только при условии надлежащего и разумного отношения. Кроме того у земельно-правовой ответственности есть особая функция а именно стимулирующая,

которая заключается в том, что государство объективно заинтересовано не просто в лишении права определённого лица на земельный участок, а в последующем эффективном и рациональном использовании данного земельного участка теми лицами, которые в состоянии осуществлять надлежащее использование земельного участка. Рациональное использование достигается за счет своевременного изъятия земельных участков у тех субъектов, которые по тем или иным причинам нарушают действующее земельное законодательство, путем порчи земель, невыполнении обязанностей по рекультивации, использовании земельного участка не по целевому назначению. Государство и общество по объективным причинам заинтересовано в том, чтобы в последующем земельные ресурсы, изъятые у нерадивых землевладельцев и землепользователей были переданы тем субъектам, которые надлежащим образом относятся к земельным ресурсам.

Таким образом, земельно-правовая ответственность - самостоятельный вид юридической ответственности, ввиду наличия особого объекта правовой охраны (земельный участок является одновременно природным объектом, природным ресурсом и недвижимостью), существования объективной заинтересованности общества и государства в эффективных механизмах воздействия на правонарушителей, назревшей потребности рационального использования природных ресурсов в условиях постоянно растущих потребностей общества и весьма ограниченных возможностей природы.

3 Проблемы правового регулирования ответственности за нарушение земельного законодательства

3.1 Судебная практика привлечения к юридической ответственности за нарушение земельного законодательства

Земля является особым объектом, который одновременно задействован как в частных, так и в публичных общественных отношениях. В случае нарушения правовых норм, которые определяют правила использования и охраны земель неизбежно затрагиваются как частные, так и публичные интересы. В связи с этим данный природный объект подлежит особой охране, как частным, так и публичным правом. Как отмечает М.В. Мельникова, «в основе этих двух элементов в правовой системе лежат объективные предпосылки, а именно: наличие в обществе частных и публичных интересов»¹⁷⁶.

Нарушение императивных норм, установленных государством, приводит к посягательству на публичные интересы. Земля как природный объект является необходимым условием существования человека, как природный ресурс она важна для обеспечения потребностей населения в продовольствии, строительстве, размещении жизненно важных для населения объектов. Совершение земельных правонарушений приводит к тому, что под угрозой оказывается экологическая, экономическая и продовольственная безопасность государства. В случае совершения земельного правонарушения лицо несет ответственность перед государством, как выразителем интересов всего общества. Обладая властными полномочиями государство, в лице компетентных органов привлекает нарушителя к юридической ответственности. Глава 8 ЗК РФ посвящена ответственности за

¹⁷⁶Мельникова М.В. Частное и публичное право // Вектор науки Тольяттинского гос. ун-та. 2009. № 5. С. 71.

правонарушения в области использования и охраны земель¹⁷⁷. Исходя из положений данной главы, за совершение земельного правонарушения виновное лицо может понести уголовную (часть 1 статьи 74 ЗК РФ), административную (часть 1 статьи 74 ЗК РФ) и дисциплинарную ответственность (статья 75 ЗК РФ). Кроме того в силу части 1 статьи 76 ЗК РФ «юридические лица, граждане обязаны возместить в полном объеме вред, причиненный в результате совершения ими земельных правонарушений»¹⁷⁸.

Практика привлечения к административной ответственности за совершение земельного правонарушения получила широкое распространение. Следует рассмотреть практику по привлечению к административной ответственности по статье 7.1 КоАП РФ и 8.8 КоАП РФ. Согласно статистическим данным именно эти правонарушения являются наиболее распространенными. Так, по состоянию на 01.01.2016 было выявлено 5654 случаев самовольного занятия земельных участков, использование их без правоустанавливающих документов и документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности юридическими лицами, 57933 гражданами и 4359 должностными лицами¹⁷⁹.

Данные составы имеют основополагающее значение, поскольку именно привлечение к административной ответственности по указанным статьям является основанием для последующего прекращения права лица на земельный участок и приводит в действие механизм земельно-правовой ответственности. Кроме того зачастую именно самовольное занятие земельного участка побуждает граждан обращаться в суд с требованиями о защите нарушенных прав на земельный участок и использовать такие способы защиты, указанные в главе 9 ЗК РФ, как восстановление положения, существовавшего до нарушения

¹⁷⁷Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля. 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

¹⁷⁸ Там же.

¹⁷⁹ Отчет о государственном земельном контроле по состоянию на 01.01.2016 [Электронный ресурс] : // Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии – Электрон. дан. М.,2016. URL:<https://rosreestr.ru/site/activity/gosudarstvennyu-nadzor/gosudarstvennyu-zemelnyu-kontrol-nadzor/statistika/>(дата обращения: 7.04.2017).

права на земельный участок, и пресечение действий, нарушающих право на земельный участок или создающих угрозу его нарушения, признание права на земельный участок, возмещение убытков.

Статьей 7.1 КоАП РФ установлена административная ответственность за самовольное занятие земельного участка или части земельного участка. Как отмечается в решении Самарского областного суда от 07 апреля 2016 года N 21-737/2016, «Для характеристики указанного правонарушения значение имеет его состав, как совокупность предусмотренных КоАП объективных и субъективных признаков, характеризующих общественно опасное деяние как правонарушение»¹⁸⁰. Рассмотрение элементов состава правонарушения является обязательным. Нельзя привлечь лицо к административной ответственности, если отсутствует хотя бы один из элементов.

В судебной практике есть две позиции относительно объекта данного состава правонарушения. Согласно первой, «объектом состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ, являются общественные правоотношения в области охраны собственности. Состав является формальным и не предусматривает наступления какого-либо вреда и иных негативных последствий как обязательного элемента объективной стороны состава правонарушения»¹⁸¹. Иная позиция изложена в Решении Белгородского областного суда 26.09.2016 по делу N 7(2)-421/2016, где указывается, что «объектом правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 КоАП РФ являются общественные отношения в сфере использования земель и охраны собственности. Предметом - земельные участки, которые согласно ст. 130 ГК РФ относятся к недвижимому имуществу (недвижимости)»¹⁸². В данном случае

¹⁸⁰ Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 07 апр.2016 г. N 21-737/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁸¹ Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 31 окт.2016 г. по делу N 7-386/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁸² Решение Белгородского областного суда [Электронный ресурс] от 26 сент. 2016 г. по делу N 7(2)-421/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

суд обратил внимание на тот факт, что самовольное занятие земельного участка затрагивает не только частный интерес собственника земельного участка, но и влияет на его возможность по использованию земель. Учитывая, что право собственности включает в себя классическую триаду правомочий собственника (владение, пользование и распоряжение). Пользование, как одна из составляющих права собственности уже предполагает возможность использования земельного участка его собственником в своих интересах.

Поскольку КоАП РФ не содержит определения самовольного занятия земельного участка, в судебных решениях встречаются различные трактовки данного понятия. Так, под самовольным занятием земель понимается «пользование чужим земельным участком при отсутствии воли собственника этого участка (иного управомоченного им лица), выраженной в установленном порядке»¹⁸³, «активные действия по: самовольному занятию земельного участка, которое выражается в фактическом завладении земельным участком путем размещения на нем строений, огораживания, принятия иных мер для воспрепятствования доступа на него законных собственников (владельцев, арендаторов, других пользователей) либо путем посева (посадки) сельскохозяйственных и иных растений и т.п.»; «использованию земельного участка без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю или без документов, разрешающих осуществление хозяйственной деятельности»¹⁸⁴, «активные действия, направленные на установление доминирующего положения виновного лица на спорном земельном участке»¹⁸⁵.

¹⁸³ Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 11 июня 2014 г. по делу N 7-117/2014// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁸⁴ Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 30 июня 2016 г. N 21-1389/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁸⁵ Решение Смоленского областного суда [Электронный ресурс] от 31 мая 2016 г. по делу N 21-247/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Таким образом, общей тенденцией в судебной практике является определение самовольного занятия земельного участка через активные, противоправные действия (пользования земельным участком, размещение строений, огораживание земельного участка). Основопологающий признак самовольного занятия – отсутствие у лица прав на данный объект недвижимости. Кроме того как можно заметить существуют две причины отсутствия указанных прав. Первая: отсутствует согласие собственника земельного участка, вторая – существует разрешение собственника, однако виновным не была выполнена установленная законом обязанность по оформлению правоустанавливающих документов.

«Субъектом правонарушения, предусмотренного ст. 7.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях является лицо, использующее земельные участки и не имеющее предусмотренных законодательством Российской Федерации прав на указанный земельный участок»¹⁸⁶. Как отмечается в судебном решении Самарского областного суда от 30 июня 2016 г. N 21-1389/2016, «данными лицами могут быть граждане, должностные лица и юридические лица»¹⁸⁷. Субъективная сторона характеризуется, характеризуется умышленной формой вины.

Наиболее актуальными являются вопросы привлечения лица к ответственности по статье 7.1 КоАП РФ в случае приобретения права собственности лицом на здание, но при этом отсутствие каких либо документов на земельный участок. По данному вопросу существуют две противоположные позиции. Как было указано в Решении Московского городского суда от 20.02.2015 по делу N 7-1415/2015, «действующее законодательство не освобождает собственников нежилых помещений здания, расположенного на земельном участке, от обязанности оформить в установленном порядке

¹⁸⁶ Решение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] от 06. апр.2016 г. по делу N 72-507/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁸⁷ Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 30 июня 2016 г. N 21-1389/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

соответствующее право на землю. Данное обстоятельство является определяющим для целей установления состава административного правонарушения по ст. 7.1 КоАП РФ»¹⁸⁸. Аналогичная позиция содержится в Решении Краснодарского краевого суда от 03.12.2015 по делу N 12-4141/2015 где указывается, что «при должной осмотрительности и надлежащем исполнении своих обязанностей должностное лицо - директор предприятия должен был своевременно предпринять все необходимые меры по оформлению правоустанавливающих документов на земельный участок»¹⁸⁹.

Однако, в Решение Арбитражного суда г. Москвы от 10.07.2008 по делу N А40-24086/08-106-281 было указано, что «действующее законодательство не содержит определено выраженного предписания об обязательном заключении при приобретении объекта недвижимости отдельного договора, либо оформлении иного документа на право пользования земельным участком, занятым этим зданием, поэтому отсутствие такого договора (документа) не может рассматриваться, как нарушение закона, влекущее ответственность, предусмотренную ст. 7.1 КоАП РФ»¹⁹⁰. Аналогичная позиция содержится в Постановлении Верховного суда Республики Татарстан от 04.04.2016 N П4А-45/2016, где указывается, что «по смыслу закона под самовольным занятием земель понимается пользование чужим земельным участком при отсутствии воли собственника этого участка (иного управомоченного им лица), выраженной в установленном порядке. При этом отсутствие у покупателя строения надлежащим образом оформленных документов на земельный

¹⁸⁸ Решение Московского городского суда [Электронный ресурс] от 20 фев.2015 г. по делу N 7-1415/2015// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁸⁹ Решение Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс] от 03.12.2015 по делу N 12-4141/2015// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁹⁰ Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 10 июн.2008 г. по делу N А40-24086/08-106-281// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

участок, на котором оно находится, не может рассматриваться как самовольное занятие земельного участка»¹⁹¹.

В судебной практике существуют случаи прекращения производства по делу на основании того, что правонарушение является малозначительным. В силу ст. 2.9 КоАП РФ «при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»¹⁹². Судами учитываются такие факты, как «площадь занятого участка»¹⁹³, «короткий временной промежуток незаконного использования земельного участка»¹⁹⁴. Логика судов в данном случае понятна и вполне обоснована, поскольку меры юридической ответственности должны применяться не произвольно, а только когда в этом есть реальная необходимость.

Положительной тенденцией в судебной практике также является учет отсутствия вредных последствий совершенного деяния только в совокупности с иными обстоятельствами. Так, судом было принято во внимание: «факт обращения общества в органы местного самоуправления, длительное рассмотрение обращения, основания отказа (орган местного самоуправления обоснование отказа сослался на то, что информационный стенд не является недвижимостью, при этом само понятие информационный стенд в нормативных актах регулирующих размещение временных сооружений на

¹⁹¹ Постановление Верховного суда Республики Татарстан [Электронный ресурс] от 04 апр.2016 г. N П4А-45/2016 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁹² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 7.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.1.

¹⁹³ Решение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] от 24 февр.2012 г. по делу N 72-95/2012 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁹⁴ Решение Забайкальского краевого суда [Электронный ресурс] от 27 мая 2016 г. по делу N 7-21-179/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

территории г. Красноярска до июня 2013 года отсутствовало), принятие мер на устранение уже выявленного нарушения (повторное обращение, дальнейшая работа по оформлению документов). Кроме того суд апелляционной инстанции учел, что занимаемый земельный участок имеет небольшую площадь (6 кв. м), принял во внимание отсутствие в материалах дела доказательств наступления негативных последствий, обращений правообладателя земельного участка, обращений иных лиц, чьи права были нарушены незаконными действиями общества»¹⁹⁵. Действительно, одно лишь отсутствие вредных последствий не может служить основанием для прекращения производства по делу. Так в одном из решений суд указал, что, «само по себе отсутствие вредных последствий в виде причинения действиями ООО "Лескомцентр" вреда кому-либо не может свидетельствовать о малозначительности совершенного правонарушения, поскольку ООО "Лескомцентр" осуществлено самовольное занятие земельных участков и использование земельных участков без оформленных в установленном порядке правоустанавливающих документов на землю, что образует состав правонарушения, предусмотренный ст. 7.1 КоАП РФ, независимо от причинения такого вреда»¹⁹⁶.

Однако в судебной практике встречаются весьма спорные решения по данному вопросу. Так, в одном из решений суд согласился с выводами суда первой инстанции, в качестве одного из обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения указал, что «на самовольно занятом участке расположены и другие металлические гаражи»¹⁹⁷. Подобный вывод суда выглядит несколько неубедительным, поскольку факт нарушения

¹⁹⁵ Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 21 янв.2015 г. по делу N А33-10796/2014 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁹⁶ Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 нояб.2006 г. по делу N А68-6165/06-65/8// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁹⁷ Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 29 мая 2013 г. N 21-243/2013 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

земельно-правовых требований другими лицами не может учитываться, в случае, когда речь идет о возможности применения мер ответственности к определенному лицу. Следует отметить, что подобный вопрос рассматривался в Решении Верховного суда Республики Бурятия от 8 сентября 2015 года, где суд указал, что «выводы суда о малозначительности правонарушения в связи с нахождением на земельном участке других павильонов, к которым не принимаются меры административного воздействия, не может являться основанием для признания правонарушения малозначительным. Кроме того, к другим владельцам павильонов, расположенных на самовольно занятом земельном участке, также принимаются меры к привлечению к административной ответственности»¹⁹⁸. «Факт самовольного занятие земельного участка может быть подтвержден актом обследования земельного участка, схематическим чертежом границ земельного участка»¹⁹⁹.

Статьей 42 ЗК РФ установлена «обязанность собственников земельных участков и лиц, не являющихся собственниками земельных участков, использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту»²⁰⁰. В силу части 1 статьи 7 ЗК РФ «земли в Российской Федерации по целевому назначению подразделяются на 7 категорий»²⁰¹. Часть 2 статьи 7 ЗК РФ определяет, что «виды разрешенного использования земельных участков определяются в соответствии с классификатором, утвержденным федеральным органом исполнительной

¹⁹⁸ Решение Верховного суда Республики Бурятия [Электронный ресурс] от 08 сент. 2015 г. N 21-184/2015// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

¹⁹⁹ Решение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] от 18 янв.2017 г. по делу N 72-40/2017// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁰⁰ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля. 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

²⁰¹ Там же.

власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере земельных отношений»²⁰².

Статьей 8.8 КоАП РФ установлена административная ответственность за «использование земельных участков не по целевому назначению, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению»²⁰³. Анализируя указанную статью можно сделать вывод, что лицо может нести административную ответственность «за использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории земель и (или) разрешенным использованием, неиспользование земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения в течение трех и более лет подряд, неиспользование земельного участка из земель сельскохозяйственного назначения, по целевому назначению в течение одного года с момента возникновения права собственности, если такой земельный участок приобретен по результатам публичных торгов на основании решения суда о его изъятии в связи с неиспользованием по целевому назначению или использованием с нарушением законодательства Российской Федерации и (или) если в отношении земельного участка у уполномоченного органа исполнительной власти по осуществлению государственного земельного надзора имеются сведения о его неиспользовании по целевому назначению или использовании с нарушением законодательства Российской Федерации в течение срока, указанного в пункте 3 статьи 6 Федерального закона от 24 июля 2002 года N 101-ФЗ "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения", неиспользование земельного участка, предназначенного для жилищного или иного строительства, садоводства, огородничества, невыполнение или

²⁰² Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

²⁰³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 7.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.1.

несвоевременное выполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению»²⁰⁴.

Как отмечается в судебных решениях, «объективной стороной правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, является эксплуатация не по целевому назначению (не в соответствии с разрешенным использованием) земельного участка как единого объекта, даже если используется не по назначению только часть этого участка»²⁰⁵, «использование земельного участка не по целевому назначению, что подразумевает осуществление землепользования не в соответствии с правовым режимом (установленной категорией земель и разрешенным использованием), определенным компетентным органом»²⁰⁶. «При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения»²⁰⁷.

В судебной практике отмечается, что «родовым объектом данного правонарушения являются общественные отношения в области охраны окружающей среды и природопользования (глава 8 Кодекса РФ об административных правонарушениях)»²⁰⁸. Как отмечается в судебных

²⁰⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 7.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.1.

²⁰⁵ Решение Санкт-Петербургского городского суда [Электронный ресурс] от 17 янв.2017 г. N 7-37/2017 по делу N 12-833/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁰⁶ Решение Московского городского суда [Электронный ресурс] от 12 дек.2016 г. по делу N 7-15243/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁰⁷ Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 18 авг.2016 г. N 21-1700/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2016. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁰⁸ Постановление Калининградского областного суда [Электронный ресурс] от 17 марта 2016 г. по делу N 4А-91/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

решениях, «объектом правонарушения, предусмотренного данной статьей, являются общественные отношения в области использования земельного участка не по целевому назначению»²⁰⁹, «в сфере рационального использования и охраны земель (почв)»²¹⁰, «в сфере рационального использования и охраны земель, их почвенного слоя»²¹¹.

«Субъектами административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.8 КоАП РФ, могут выступать граждане, индивидуальные предприниматели и юридические лица, являющиеся собственниками, землепользователями, землевладельцами и арендаторами земельных участков, под которыми понимаются лица, владеющие и пользующиеся земельными участками по договору аренды или субаренды»²¹². «Субъектами административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, согласно п. 3 ст. 5 Земельного кодекса Российской Федерации являются, в частности, собственники земельных участков; землепользователи - лица, владеющие и пользующиеся земельными участками на праве постоянного (бессрочного) пользования или на праве безвозмездного срочного пользования; землевладельцы - лица, владеющие и пользующиеся земельными участками на праве пожизненного наследуемого владения обладатели сервитута - лица, имеющие право ограниченного пользования чужими земельными участками (сервитут)»²¹³.

²⁰⁹ Решение Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс] от 24 сент.2014 г. по делу N 12-2823/2014 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹⁰ Решение Верховного суда Республики Карелия [Электронный ресурс] от 12 дек.2016 г. N 21-496/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹¹ Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 22 нояб.2016 г. N 21-2269/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹² Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 14 янв.2016 г. N 21-1779/2015 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹³ Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 20. нояб.2014 г. N 21-664/2014// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

Субъективная сторона может выражаться как в форме умысла, так и неосторожности²¹⁴. Как указал суд, довод жалобы об отсутствии умысла на совершение правонарушения не могут служить основанием для отмены постановления и решения судьи, поскольку с субъективной стороны данное правонарушение характеризуется также виной в форме неосторожности²¹⁵.

Факт использования земельных участков не по целевому назначению может быть подтвержден «протоколом об административном правонарушении, актом административного обследования объекта земельных отношений, договором купли-продажи, акта приема-передачи, разрешением на строительство»²¹⁶, «свидетельством о государственной регистрации права, выпиской из ЕГРИП, кадастровой выпиской о земельном участке, кадастровым паспортом земельного участка, протоколом осмотра территории»²¹⁷, «факт самовольного ограничения доступа на земельные участки общего пользования может быть подтвержден протоколом об административном правонарушении, схемой генплана, фототаблицей, постановлением по делу об административном правонарушении»²¹⁸.

Следует отметить, что в судебной практике существуют различные трактовки статьи 42 ЗК РФ, когда речь идет о совершении правонарушения, предусмотренного статьей 8.8 КоАП РФ. Так, в решении Томского областного суда от 05.09.2016 по делу N 7-313/2016 указывается, что «собственники

²¹⁴ Решение Астраханского областного суда [Электронный ресурс] от 03 фев.2012 г. по делу N 7-21/2012// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹⁵ Решение Верховного суда Республики Карелия [Электронный ресурс] от 09 нояб.2010 г. по делу N 21-228/2010// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹⁶ Решение Воронежского областного суда [Электронный ресурс] от 17 янв.2017 г. по делу N 21-49/2017// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹⁷ Постановление Ростовского областного суда [Электронный ресурс] от 15 дек. 2016 г. N 4А-1320/2016 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²¹⁸ Постановление Самарского областного суда от [Электронный ресурс] 31 дек.2014 г. по делу N 4а-949/2014// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением способами, которые не должны наносить вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту»²¹⁹. Несколько иное определение дается в Решении Томского областного суда от 03.02.2014 по делу N 7-23/2014: «собственники земельных участков и лица, не являющиеся собственниками земельных участков, обязаны использовать земельные участки в соответствии с их целевым назначением и принадлежностью к той или иной категории земель и разрешенным использованием способами»²²⁰. Таким образом, в судебных решениях находит отражение особая роль земли как природного объекта и как природного ресурса.

Вопрос о том, следует ли учитывать вред, причиненный окружающей среде в случае использования земельного участка не по целевому назначению, является дискуссионным. В судебной практике отмечается, что «довод жалобы о том, что материалами дела не доказан факт использования земельного участка способами, которые нанесли или могут нанести вред окружающей среде, в том числе земле как природному объекту, не может быть принят во внимание, поскольку состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ, является формальным и данное правонарушение считается оконченным с момента совершения одного из перечисленных в норме действий без учета последствий, наступивших либо могущих наступить в результате совершения этого действия»²²¹. Аналогичная позиция содержится в Постановлении Алтайского краевого суда от 10.05.2016 по делу N 4а-361/2016, где суд отметил, что «указание на то, что при рассмотрении дела

²¹⁹ Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 5 сент. 2016 г. по делу по делу N 7-313/2016 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²²⁰ Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 3 фев. 2014 г. по делу N 7-23/2014 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²²¹ Решение Московского городского суда [Электронный ресурс] от 12 дек. 2016 г. по делу N 7-15243/2016 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М., 2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

административный орган не представил доказательств того, что заявитель нанес вред окружающей среде, является несостоятельным, поскольку к административной ответственности привлечен за использование земельного участка не по целевому назначению, а не за нанесение вреда окружающей среде»²²². Между тем, в практике арбитражных судов прослеживается противоположная позиция. Так в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 30.06.2004 N А43-2373/2004-9-115 отмечается, что «использование земель не по целевому назначению, а равно невыполнение установленных требований и обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв от ветровой, водной эрозии и предотвращению других процессов, ухудшающих качественное состояние земель, являются основанием для привлечения к административной ответственности, установленной в статье 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Как указывается в решении, доказательств того, что в результате использования земельного участка под платную автостоянку нанесен какой-либо вред окружающей среде, Комитет в суд не представил»²²³. В Постановлении ФАС Поволжского округа от 02.12.2010 по делу N А65-14490/2010 была изложена позиция согласно которой, «заявление об отмене постановления о привлечении к административной ответственности по ч. 1 ст. 8.8 КоАП РФ за использование земельного участка не по целевому назначению удовлетворено правомерно, поскольку градостроительный регламент административным органом в материалы дела не представлен, доказательств, что в результате возведения заявителем на спорном земельном участке зданий, используемых для услуг по

²²² Постановление Алтайского краевого суда [Электронный ресурс] от 10 мая 2016 г. по делу N 4а-361/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²²³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа [Электронный ресурс] от 30 июня.2004 г. N А43-2373/2004-9-115 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ремонту автомобилей, нанесен вред окружающей среде, в материалах дела не имеется»²²⁴.

Таким образом, в одних случаях в судебных решениях состав данного правонарушения рассматривается как формальный и последствия совершения противоправного деяния не учитываются, в других как материальный и для привлечения виновного лица к ответственности в установленном законом порядке необходимо доказать наличие последствий в виде причинения вреда окружающей среде. Подобное различие в толковании одного и того же состава приводит к отсутствию единого подхода в судебной практике и влияет на возможность привлечения лица к административной ответственности.

3.2 Проблемы законодательства регулирующие привлечение к юридической ответственности и пути их решения

Для того чтобы выяснить почему возникло определенное явление, необходимо понять, что послужило ему причиной. Как отмечает О.С. Лустова, «эффективность правовых норм выражает отношение между фактически достигнутым результатом и той социальной целью, для достижения которой были приняты соответствующие правовые нормы»²²⁵. К числу прав и свобод человека и гражданина относится право на благоприятную окружающую среду, которое закреплено в статье 42 Конституции РФ²²⁶. Совершение правонарушений неизбежно приводит к тому, что жизненно важные природные

²²⁴ Постановление ФАС Поволжского округа [Электронный ресурс] от 02 дек.2010 г. по делу N А65-14490/2010// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²²⁵ Лустова О.С. Понятие, критерии и условия эффективности правовых норм // Вестник Челябинского государственного университета. 2004. № 1. С. 24.

²²⁶ Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. - № 31. – Ст. 4398.

компоненты окружающей среды подвергаются негативному воздействию со стороны человека и утрачивают свои естественные свойства. В последующем они уже не могут удовлетворить потребности общества. Исходя из положений главы 8 ЗК РФ можно сделать вывод, что за совершение земельных правонарушений установлена административная (часть 1 статьи 74 ЗК РФ), уголовная (часть 1 статьи 74 ЗК РФ), дисциплинарная (статья 75 ЗК РФ), гражданско-правовая (44 ЗК РФ, 284-286 ГК РФ), земельно-правовая ответственность (44-47-54 ЗК РФ)²²⁷. Возникает вопрос: насколько эффективно действующее законодательство охраняет жизненно важные для человека природные компоненты?

Действующий УК РФ устанавливает ответственность за преступления, при совершении которых затрагиваются публичные интересы по рациональному использованию земель. Результатом совершения данных преступлений является нарушение законодательно установленного порядка оборота земельных участков, правил использования земель и их охраны.

Статья 170 УК РФ устанавливает ответственность за «регистрацию незаконных сделок с недвижимым имуществом»²²⁸. Как отмечает М.М. Горбунов, «если следовать буквальному толкованию закона, то получается, что уголовная ответственность по статье 170 УК РФ может наступать только в том случае, если должностным лицом зарегистрировано как минимум две незаконных сделки с землей. Регистрация одной незаконной сделки не может рассматриваться как преступление, запрещенное ст. 170 УК РФ»²²⁹. В связи с этим необходимо указать в диспозиции ст. 170 УК РФ, что ответственность наступает в случае регистрации сделки, а не сделок. Подобное небольшое

²²⁷ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

²²⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.07.1996. - № 25. – Ст. 2954

²²⁹ Горбунов М.М. Предупреждение преступлений, связанных с отчуждением земли // Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки. 2015. № 3-1. С. 245.

изменение устранил большую неопределенность в толковании данного состава и позволит однозначно решить вопрос об ответственности виновного лица.

Статья 246 УК РФ предусматривает ответственность за «нарушение правил охраны окружающей среды при производстве работ»²³⁰. Как и большинство статей, посвященных вопросам охраны окружающей среды, диспозиция указанной статьи является бланкетной. Это значит, что для того чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности необходимо установить какие именно правила охраны окружающей среды были нарушены в результате совершения противоправных действий. Как отмечает А.Р. Зартдинова, «данные правила содержатся в многочисленных законодательных и нормативных правовых актах, принятых в разное время и различными органами, что вызывает коллизии и затрудняет работу следственных органов»²³¹. В научной литературе существует точка зрения, что «необходимо объединить все действующие правила охраны окружающей среды в один нормативно правовой акт, регулирующий широкий круг вопросов»²³². Таким образом, первая проблема заключается в том, что в связи с широким спектром правил охраны окружающей среды сложно установить объективную сторону состава преступления. Для того, чтобы исключить возможность ухода лица от усыновлённой законом ответственности необходимо принятие единого акта, который будет содержать правила охраны окружающей среды при производстве работ, устранил существующие коллизии и позволит установить объективную сторону состава преступления

Второй и не менее существенной проблемой является определение того кто совершил противоправное деяние - субъекта преступления. Как отмечает А.А. Жаркова, «из диспозиции УК РФ следует, что субъект данного состава преступления – лицо ответственное за соблюдение правил охраны окружающей

²³⁰ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня. 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –17.07.1996. - № 25. – Ст.2954

²³¹ Зартдинова А.Р. Объективная сторона нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (статья 246 УК РФ) // Актуальные проблемы экономики и права. 2008. № 3. С. 109.

²³² Там же. С. 109.

среды при производстве работ, то есть содержится законодательное указание на специальный субъект»²³³. Однако чтобы определить, кто именно является ответственным за соблюдение указанных правил необходимо нормативное закрепление для каждого вида работ. Таким образом для того чтобы данная норма была эффективным средством защиты окружающей среды, необходимо, чтобы был принят единый нормативно-правовой акт, который разъяснял два ключевых момента: кто конкретно и какие именно правила нарушил.

Противоправные деяния, нарушающие правила использования земель и их охраны представлены статьями 247 УК РФ, 248 УК РФ, 249 УК РФ, 254 УК РФ²³⁴; Статья 247 УК РФ²³⁵, устанавливающая ответственность за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами, является бланкетной. Для того, чтобы установить были ли нарушены правила обращения необходимо обратиться к нормативно-правовым актам, которые содержат указанные правила. Как отмечает Ю.Л. Шумских, «обязанности природопользователя соблюдать установленные законом правила обращения связаны с признанием их опасными. Существующие разночтения в природоресурсном законодательстве затрудняют процесс его соблюдения и, как следствие, порождают дополнительные причины совершения экологических преступлений»²³⁶.

Как указывает А.С. Александрова, «в диспозиции ч. 1 ст. 254 УК РФ дается примерный перечень способов порчи земли: отравление, загрязнение или иная порча. Тем самым, данный перечень носит расширительный характер, и логика законодателя здесь вполне объяснима, поскольку предусмотреть в

²³³ Жаркова А.А. К вопросу о субъекте нарушения правил охраны окружающей среды // Вестн. Югорского гос. ун-та. 2015. № S3-2 (38). С. 183.

²³⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня. 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –17.07.1996. - № 25. – Ст.2954

²³⁵ Там же.

²³⁶ Шумских Ю.Л. Особенности объективных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 247 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестн. Оренбургского гос. ун-та. 2013. № 5. С. 100.

законе все возможные способы порчи земли просто невозможны»²³⁷. В части 1 указанной статьи установлено, что «уголовная ответственность может наступить, в случае если был причинен вред здоровью человека или окружающей среде»²³⁸. Применительно к причинению вреда здоровью человека есть специальные критерии в соответствии, с которыми определяется степень тяжести вреда, причиненного здоровью человека. Соответственно, для того чтобы привлечь лицо к уголовной ответственности на основании причинения вреда окружающей среде необходимы критерии, которые четко определяют степень вреда, который причинён в данном случае.

Вторая проблема - недостаточная эффективность санкций за совершаемые противоправные деяния. Статья 254 УК РФ²³⁹ предусматривает уголовную ответственность за порчу земли. Однако, как отмечает В.И. Ивакин «ст. 254 УК РФ не предусматривает уголовной ответственности за самовольное снятие или перемещение плодородного слоя почвы»²⁴⁰. Ученые также обращают внимание на то, что «обращает на себя внимание несоразмерная разница между наказаниями рассматриваемых правонарушений УК РФ и КоАП РФ»²⁴¹. Частью 1 статьи 254 УК РФ «предусмотрено наказание в виде штрафа в размере до двухсот тысяч рублей», в то время как частью 1 статьи 8.6 КоАП РФ «предусмотрен штраф на граждан в размере на граждан в размере от одной тысячи до трех тысяч рублей; на должностных лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей; частью 2 предусматривается штраф на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от десяти тысяч до тридцати тысяч рублей»;

²³⁷ Александрова Н.С. Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. 2013. № 2 (40). С. 275.

²³⁸ Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июня. 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. -17.07.1996. - № 25. - Ст.2954.

²³⁹ Там же.

²⁴⁰ Ивакин В.И. К вопросу формирования концепции юридической ответственности за земельные экологические правонарушения // Известия Оренбургского гос. аграрного ун-та. 2006. № 9-1. Т.1. С. 78.

²⁴¹ Хатуаев В.У., Федосова Д.В. Административная ответственность за земельные правонарушения в системе мер государственного принуждения // Вестн. Воронежского ин-та МВД России. 2011. № 1. С.14.

УК РФ содержит ответственность за противоправные деяния, которые посягают на компоненты природной среды. В силу объективных обстоятельств они непосредственно связаны с землей и могут существенно повлиять на ее естественные свойства. К таким компонентам относятся: «недра, почвы, поверхностные и подземные воды, атмосферный воздух»²⁴². На практике статья 251 УК РФ практически не применяется, поскольку отсутствуют критерии, которые позволили бы однозначно определить, что совершенное деяние является преступлением. Как отмечает Р.Х. Габитов, «закрепленные в экологическом законодательстве и в ФЗ «Об охране атмосферного воздуха» требования об охране атмосферного воздуха к сожалению не воспринимаются атмосферопользователями как обязательные, поскольку атмосферный воздух является общечеловеческим достоянием»²⁴³. Автор полагает, что «объектом правовой охраны в законе должна быть объявлена атмосфера земли с распространением на нее права государственной собственности в пределах государственных границ Российской Федерации»²⁴⁴.

Таким образом, уголовная ответственность за земельные правонарушения трудно применима. Сказывается наличие бланкетных норм, отсутствие критериев, позволяющих определить тяжесть вреда причинённого земле, недостаточная эффективность самих средств воздействия. Основным средством воздействия на правонарушителя является применение санкции за совершенное деяние. Но она будет эффективна в случае, если будет неотвратимой для правонарушителя и соразмерной совершенному им деянию. Неотвратимой она может стать только при условии совершенствования правовых норм с учетом специальных требований земельного, экологического и природоресурсного законодательства. Соразмерной с учетом специфики совершенного правонарушения и его последствий для общества. Как справедливо отмечают

²⁴² Об охране окружающей среды: федер. закон Рос. Федерации от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 03 мар.2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 мар.2017 г.) // Собр. законодательства РФ. –14.01.2002. - № 2. – Ст.133.

²⁴³ Габитов Р.Х. Проблемы теории и практики правовой охраны атмосферного воздуха // Проблемы в российском законодательстве. 2010. № 4. С.180.

²⁴⁴ Там же. С. 180.

М.Ю. Дворецкий, Н.В. Краснослободцева, «одной из числа правоприменительных проблем является неопределённость текста самого уголовного закона, содержание в нем множества понятий и признаков, трудно поддающихся толкованию, а также обилие бланкетных диспозиций и признаков, которое сопровождается наличием необходимости обращения к труднодоступному массиву нормативных правовых актов смежного природоресурсного и экологического законодательства»²⁴⁵.

Часть 1 ст. 74 ЗК РФ устанавливает, что «лица, виновные в совершении земельных правонарушений, несут административную или уголовную ответственность в порядке, установленном законодательством»²⁴⁶. В соответствии с ч. 1 ст. 1.1 КоАП РФ, «законодательство об административных правонарушениях состоит из настоящего Кодекса и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях»²⁴⁷. Данное разграничение основано на положениях Конституции РФ, в соответствии с подп. к ч. 1 ст. 72 «в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации находится административное и административно-процессуальное законодательство»²⁴⁸.

Однако Кодексы об административных правонарушениях приняты далеко не в каждом субъекте. Подобные акты существуют в Москве, Ульяновской области, Томской области, Пензенской области, Омской области, Новосибирской области, Воронежской области, Новгородской области,

²⁴⁵ Дворецкий М.Ю., Краснослободцева Н.В. Повышение эффективности реализации уголовной ответственности за экологические преступления: вопросы теории и практики // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: гуманитарные науки. 2015. № 8 (148). С.124.

²⁴⁶ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

²⁴⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 7.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.1.

²⁴⁸ Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. - № 31. – Ст. 4398.

Нижегородской области, Липецкой области, Костромской области, Калининградской области, Хабаровском крае, Республике Тыва, Республике Татарстан, Республике Саха (Якутия), Кабардино-Балкарской Республике, Республике Дагестан, Республике Башкортостан. Таким образом, в настоящее время только в 19 субъектах приняты и действуют региональные акты, затрагивающие вопросы административной ответственности на уровне региона.

Следует констатировать тот факт, что в настоящее время охрана земельных ресурсов на региональном уровне обеспечена не в полной мере. Далеко не в каждом из региональных актов существуют составы, посвященные охране земельно-правовых требований. Так, Кодекс Томской области об административных правонарушениях в настоящее время не содержит составов административных правонарушений в области землепользования²⁴⁹. Законом Новосибирской области предусмотрена административная ответственность за совершение правонарушений в области градостроительства, однако в настоящее время отсутствуют составы административных правонарушений в сельском хозяйстве, в области природопользования, охраны окружающей среды и объектов культурного наследия²⁵⁰. Аналогичная ситуация в настоящее время складывается в Областном законе Новгородской области от 01.02.2016 N 914-ОЗ "Об административных правонарушениях", где предусмотрены только 6 составов административных правонарушений, из которых нет ни одного предусматривающего охрану земельных ресурсов²⁵¹. Из анализа указанных актов, следует неутешительный вывод, что региональное законодательство не в полной мере реализует потенциал, заложенный в административной

²⁴⁹ Кодекс Томской области об административных правонарушениях от 26 дек. 2008 г. № 295-ОЗ (ред. от 3 марта 2017 г.) // Собрание законодательства Том. обл. – 15.01.2009. – № 1.

²⁵⁰ Об административных правонарушениях в Новосибирской области [Электронный ресурс] : закон Новосиб. обл. от 14 февр. 2003 г. N 99-ОЗ : (ред. от 05 дек.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Новосибирская область. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁵¹ Об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : закон Нов. Обл. от 1 фев. 2016 г. Областной закон Новгородской области от 01.02.2016 N 914-ОЗ: (ред. от 27 янв.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Новгородская область. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ответственности и выстраивается без учета географических, экологических и климатических особенностей субъекта, что само по себе не является положительной тенденцией и не способствует охране земельных ресурсов.

В ряде из указанных актов существуют составы, направленные на охрану и рациональное использование земель. Так, Статья 7.6 предусматривает «административную ответственность за невыполнение собственниками, владельцами, пользователями (в том числе арендаторами) земельных участков обязанностей по обеспечению плодородия земель сельскохозяйственного назначения, предусмотренных нормативно-правовыми актами Краснодарского края». Статья 7 Закона Краснодарского края от 07.06.2004 № 725-КЗ «Об обеспечении плодородия земель сельскохозяйственного назначения на территории Краснодарского края» устанавливает «обязанности собственников, владельцев, пользователей, в том числе арендаторов земельных участков по обеспечению плодородия земель сельскохозяйственного назначения»²⁵². Законом г. Москвы от 21.11.2007 N 4 "Кодекс города Москвы об административных правонарушениях" предусмотрена административная ответственность по статье 4.48. «за нарушения в области охраны и рационального использования городских почв»²⁵³. Законом Московской области от 04.05.2016 N 37/2016-ОЗ "Кодекс Московской области об административных правонарушениях" в статье 9.4 установлена ответственность за «нарушения в сфере обеспечения плодородия земель»²⁵⁴. Статья 4.6 Кодекса Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях от 14.10.2009 726-3 N 337-IV устанавливает ответственность «за нарушение

²⁵² Закон Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Закон. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁵³ Кодекс города Москвы об административных правонарушениях от 21 ноября 2007 г. [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Закон. – Электрон. дан. – М., 2012. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁵⁴ Кодекс Московской области об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : закон Моск. области от 4 мая 2016 г. Закон Московской области от 04.05.2016 N 37/2016-ОЗ: (ред. от 17 фев.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Московская область– Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

порядка пользования недрами собственниками земельных участков, землепользователями, землевладельцами, арендаторами земельных участков»²⁵⁵. В законе Воронежской области от 31.12.2003 N 74-ОЗ "Об административных правонарушениях на территории Воронежской области" установлен единственный состав, который можно отнести к правонарушениям в сфере охраны земель, предусмотренный статьей 38.1, ответственность по указанной статье наступает «за неисполнение сельскохозяйственными товаропроизводителями, собственниками, землепользователями, землевладельцами, арендаторами обязанностей по обеспечению плодородия земель сельскохозяйственного назначения»²⁵⁶. Учитывая, долю сельскохозяйственных угодий на территории данного региона и плодородие земель на территории данного региона, наличие только одного состава, посвященного охране земель указанной категории, является явно недостаточным. Однако наличие подобных составов за совершение правонарушений в области охраны и рационального использования земель, скорее является исключением, чем общим правилом и носит фрагментарный характер. Региональное законодательство могло бы обеспечить своевременную и качественную охрану земельных отношений с учетом особенностей соответствующего субъекта. В земельно-правовой сфере как нигде должны быть учтены климатические и географические особенности каждого региона. Естественные свойства земли как природного ресурса напрямую зависят от той местности, где она находится. Административная ответственность на региональном уровне могла бы стать эффективным рычагом воздействия на правонарушителей, при условии ее правильного и своевременного использования. К сожалению, в настоящее время региональное

²⁵⁵ Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях [Электронный ресурс] от 14 окт.2009 г. 726-З N 337-IV : (ред. от 28 фев.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. - Республика Саха (Якутия) - Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁵⁶ Закон Воронежской области от 31 декабря 2003 г. N 74-ОЗ[Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Закон. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

законодательство либо вообще не регулирует земельно-правовую сферу, либо регулирует ее недостаточно эффективно. Подобный подход не может являться оптимальным с точки зрения охраны земельных ресурсов и воздействия на правонарушителей.

Существует еще одна проблема, связанная с тем, что административные наказания, которые могут быть установлены на региональном уровне, не всегда могут достичь поставленной цели охраны земельного правопорядка. В силу подп. 2 ч. 1 ст. 1.3 КоАП РФ к ведению Российской Федерации в области законодательства об административных правонарушениях относится установление: перечня видов административных наказаний и правил их применения. Статья 3.2 КоАП РФ устанавливает виды наказаний, применяемые за совершение административных правонарушений. Обращает на себя внимание тот факт, что «в силу ч. 3 ст. 3.3 КоАП РФ административные наказания, перечисленные в пунктах 3 - 11 части 1 настоящей статьи, устанавливаются только настоящим Кодексом»²⁵⁷. Это значит, что субъекты Российской Федерации могут установить за совершение административного правонарушения за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления только два вида наказания: предупреждение и административный штраф. Так, Законом Краснодарского края от 23 июля 2008 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях», установлена административная ответственность «за совершение административных правонарушений в области охраны окружающей среды и природопользования. Статьей 7.4 указанного закона предусмотрена административная ответственность за нарушение, либо неисполнение требований по использованию земельного участка, установленного органом местного самоуправления. Совершение административного правонарушения влечет

²⁵⁷ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 7.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.1.

предупреждение или наложение административного штрафа на граждан в размере от пятисот до тысячи пятисот рублей, на должностных лиц - от тысячи до трех тысяч рублей, на юридических лиц от семи тысяч до пятнадцати тысяч рублей»²⁵⁸. Однако в данном случае возникает вопрос об эффективности указанных мер. Предупреждение носит скорее личный (моральный) характер воздействия на правонарушителя. В соответствии с частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ: «предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба»²⁵⁹. Из данного положения следует, что за совершение административных правонарушений, посягающих на земельные ресурсы, данный вид наказания в большинстве случаев не применим, поскольку посягательство на землю неизбежно сопряжено с возникновением угрозы причинения вреда окружающей среде и наличием имущественного ущерба. Административный штраф – наиболее распространённая мера наказания, предусмотренная практически за все административные правонарушения. По своей сути данная санкция является денежным взысканием и может нанести серьезный урон имущественным интересам лица. Однако это возможно в случае, если данная мера будет исполнена. Таким образом, указанные санкции едва ли являются соразмерными тем последствиям, которые потенциально могут быть причинены земле как природному объекту. Необходимо, чтобы у субъектов была возможность применения санкций, которые смогут повлиять на

²⁵⁸ Закон Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Закон. – Электрон. дан. – М., 2017. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

²⁵⁹ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 7.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.1.

противоправные действия правонарушителя. С учетом специфики административных правонарушений и объекта посягательства к наиболее эффективным мерам воздействия можно отнести административное приостановление деятельности и обязательные работы.

Как отмечает С.А. Боголюбов, «проблема дисциплинарной ответственности заключается в том, что ее потенциал используется в настоящее время недостаточно. В общественном мнении существует стереотип о ее неэффективности - принято считать подходящей для злостных правонарушителей уголовную, или, в крайнем случае, административную ответственность»²⁶⁰. Между тем вопросы дисциплинарной ответственности намного сложнее и глубже, чем кажутся на первый взгляд. Дисциплинарный проступок совершается в процессе исполнения работником трудовых обязанностей. Человеческий фактор играет ключевую роль при возникновении чрезвычайных ситуаций на предприятиях. Поступок одного лица может привести к непоправимому, необратимому нежелательному и совершенно ненужному результату. Как правило, большинство правонарушений происходит из-за небрежного отношения работника к возложенным на него трудовым обязанностям, несоблюдения техники безопасности, либо недооценки тех последствий, которые могут возникнуть в результате совершения необдуманных действий. Большую роль в предотвращении совершения подобного рода поступков играет воспитание экологического сознания лиц, которые работают на предприятиях, прививание экологической культуры, проведение инструктажей и лекций по вопросам охраны окружающей среды. Как отметила Н.В. Ульянова, «Общество не выживет без экологического сознания. Это сознание должно проникнуть во все области науки, техники и производства и изменить их так, чтобы способствовали выживания человечества, а не его гибели»²⁶¹. Дисциплинарные

²⁶⁰ Боголюбов С.А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации, Москва, 2004. С. 326.

²⁶¹ Ульянова Н.В. Экологическое сознание и экологическая культура (проблемы и перспективы) // Вестн. Том. государственного педагогического ун-та. 2007. № 6. С. 58.

правонарушения, в результате которых причиняется вред земле как природному объекту и природному ресурсу, это тот случай, когда легче предотвратить его совершение, чем разбираться с абсолютно непредсказуемыми последствиями.

Как отмечает Н.Г. Можарова, «земельно-правовая ответственность возникла не в результате абстрактных рассуждений, а в связи с велениями времени и необходимостью развития экономики страны, в частности сельского хозяйства»²⁶². Действующий ЗК РФ предусматривает основания и порядок принудительного прекращения обязательственных и вещных прав на землю. При этом действие его норм в части прекращения прав на землю как санкции за земельное правонарушение (статья 45 ЗК РФ, статья 54 ЗК РФ) на собственников земельных участков не распространяется, поскольку в названных статьях упоминаются только землевладельцы и землепользователи²⁶³. В отношении собственников земельных участков основания изъятия установлены статьями 284 и 285 ГК РФ²⁶⁴. В силу статьи 284 ГК РФ, «земельный участок может быть изъят у собственника в случаях, когда участок предназначен для ведения сельского хозяйства либо жилищного или иного строительства и не используется по целевому назначению в течение трех лет, если более длительный срок не установлен законом»²⁶⁵. Таким образом, для изъятия земельного участка на основании статьи 284 ГК РФ²⁶⁶ необходимо два ключевых фактора: целевое назначение земель (сельское хозяйство, жилищное либо иное строительство) и срок, в течение которого указанные земли не

²⁶²Можарова Н.Г. Усиление юридической ответственности за нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения // Вестн. Чувашского ун-та. 2013. № 1. С. 68.

²⁶³Петров А.В., Дубровин О.В. Изъятие земельного участка как санкция за нарушение земельного или налогового законодательства // Вестн. Южно-Уральского гос. ун-та. Серия: право. 2012. № 7. С.104.

²⁶⁴Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.

²⁶⁵Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.

²⁶⁶Там же.

используются по данному назначению. В силу статьи 285 ГК РФ²⁶⁷ «земельный участок может быть изъят у собственника в случае, если использование земельного участка осуществляется с нарушением требований законодательства Российской Федерации, в частности, если участок используется не по целевому назначению или его использование ведет к существенному снижению плодородия земель сельскохозяйственного назначения, либо причинению вреда окружающей среде». С позиции гражданского законодательства к данным нарушениям относятся: неиспользование земельного участка по целевому назначению, использование земельного участка при котором существенно снижается плодородие земель сельскохозяйственного назначения, причинение вреда окружающей среде. Как можно заметить статьи 45 ЗК РФ²⁶⁸ в части прекращения прав на землю предусматривает более широкий перечень оснований для применения санкции. К данным основанием относятся: «порча земель, невыполнение обязанностей по рекультивации земель, обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв, невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению»²⁶⁹. Указанные основания прекращения права собственности не содержатся в ГК РФ. Характерно, что в отношении лиц, которые не являются собственниками земельных участков установлен единый перечень оснований указанный в подп.1 части 2 статьи 45 ЗК РФ. По данным основаниям прекращается право постоянного бессрочного пользования, право пожизненного наследуемого владения (подп.1 части 2 статьи 45 ЗК РФ), безвозмездное пользование (подп.2 части 1 статьи 47 ЗК РФ), аренда (часть 2 статьи 46 ЗК РФ)²⁷⁰. Основания для применения санкции должны быть едиными. В связи с этим следует установить единый перечень оснований для прекращения прав на земельный

²⁶⁷ Там же.

²⁶⁸ Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июля 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.

²⁶⁹ Там же.

²⁷⁰ Там же.

участок и распространить действие норм статьи 45 ЗК РФ²⁷¹ в том числе и на собственников земельных участков, путем указания в ч. 2 ст. 45 ЗК РФ данной категории лиц.

Действующее законодательство не в полной мере учитывает серьезность последствий, которые могут наступить для общества в результате посягательства на природные объекты. В каждой из отраслей права существуют проблемы, порождающие неэффективную реализацию мер юридической ответственности. Правовые нормы, за нарушение которых предусмотрена уголовная ответственность, носят бланкетный характер и не учитывают специальные требования земельного, природоресурсного и экологического законодательства. Как указывает О.В. Пискунова, «любая правовая норма в одиночку, вне связи с иными нормами, неспособна достичь результатов правового регулирования»²⁷². Решить данную проблему можно приняв единый акт, в котором будет дан исчерпывающий перечень специальных правил (правил охраны и использования недр, правил выброса в атмосферу загрязняющих веществ, правил обращения с удобрениями, стимуляторами роста растений). Также необходим единый акт, в котором будут установлены критерии определения тяжести вреда, причиненного земле как природному объекту. За основу можно взять срок, в течении которого земля как природный объект сможет восстановиться. В сфере административной ответственности необходимо введение составов административных правонарушений на региональном уровне с учетом географических и климатических особенностей каждого субъекта. Так, на территории Томской области необходимо ввести административную ответственность за захламливание земель, поскольку в настоящее время нельзя привлечь за организацию свалок и складирование отходов на земельных участках. Стоит отметить, что подобные составы успешно приняты и действуют на территориях других субъектов. Так, ст. 6.9

²⁷¹ Там же

²⁷² Пискунова О.В. Основные проблемные аспекты эффективности функционирования правовых норм // Ленинградский юридический журнал. 2014. № 4. С. 133.

Кодекса города Москвы об административных правонарушениях от 21 ноября 2007 г. № 45 установлена «административная ответственность за захламление земельных участков гражданами, должностными лицами и юридическими лицами»²⁷³. Подобный опыт необходимо перенять и использовать на благо региона. Кроме того необходимо внести изменения в ч. 3 ст. 3.2 КоАП РФ и предоставить субъектам возможность применять иные виды наказаний кроме предупреждения и административного штрафа. В частности, административное приостановление деятельности и обязательные работы. Подобные хоть и несколько кардинальные меры будут оправданы, поскольку указанные санкции предполагают не просто существенные ограничения, которые неотвратимы для лиц нарушающих требования закона, но и несут в себе потенциальную возможность исправления того вреда, который был причинен важнейшему для настоящих и будущих поколений природному объекту – земле.

²⁷³ Кодекс города Москвы об административных правонарушениях от 21 ноября 2007 г. [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Закон. – Электрон. дан. – М., 2012. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, можно сделать ряд выводов о сущности земельного правонарушения и видах ответственности, применяемых за нарушения земельного законодательства.

Во-первых, на сегодняшний день ЗК РФ не дает понятия земельного правонарушения. С учетом негативных последствий для последующих поколений, земельное правонарушение можно определить как общественно-опасное, виновное действие или бездействие, нарушающее требования действующего законодательства в области использования и охраны земель, причиняющее вред настоящим и создающее реальную угрозу причинения вреда последующим поколениям. Земельное правонарушение представляет собой негативное социальное явление, так как его результат - посягательство на существующий в стране земельный правопорядок, цель которого - обеспечить рациональное использование и охрану земель и защиту лиц, использующих земельные участки. Ненадлежащее исполнение земельно-правовых требований приводит к отрицательным последствиям в виде причинения вреда земле как природному объекту и природному ресурсу. При посягательстве на землю как природный объект и природный ресурс непосредственным образом затрагиваются публичные интересы государства. Земля является основным средством производства, основой для размещения жизненно важных для населения объектов и необходимым с точки зрения экономики ресурсом. Совершение земельных правонарушений приводит к тому, что под угрозой оказывается экономическая, экологическая и продовольственная безопасность государства.

Во-вторых, в связи с совершением земельных правонарушений возникает реальная необходимость применения мер юридической ответственности. Государство как выразитель интересов всего общества выполняет правоохранительную функцию и восстанавливает правопорядок. Учитывая характер противоправного посягательства, особую ценность данного

природного объекта для человечества и специфику общественных отношений которым наносится серьезный урон, за земельные правонарушения предусмотрены различные виды ответственности.

В-третьих, земельно-правовая ответственность это объективное правовое явление, которое возникло как следствие необходимости в защите частных и публичных интересов. Она обладает всеми основными признаками присущими юридической ответственности и выполняет особую задачу – защитить интересы как настоящих, так и последующих поколений. Применение земельно-правовой ответственности за совершение земельных правонарушений продиктовано необходимостью охраны и защиты, гарантированных Конституцией прав и свобод человека и гражданина, создания благоприятных условий для жизни последующих поколений. Эффективность указанных мер напрямую зависит от совокупности факторов, среди которых первоочередную роль играет совершенствование действующего законодательства, правовая культура и экологическое воспитание граждан в духе уважения к закону и правопорядку.

В-четвертых, к сожалению, в настоящее время юридическая ответственность не в полной мере реализует весь возможный потенциал. Действующее законодательство, предусматривающее меры юридической ответственности за нарушения земельно-правовых требований не в полной мере учитывает серьезность последствий. Однако своевременные небольшие изменения позволят разрешить данную проблему. В целом законодательство о привлечении к ответственности за земельные правонарушения направлено как на предотвращение действий, которые противоречат требованиям о рациональном использовании земель и установленному правопорядку, так и на осуществление положительных действий по использованию земель и их охране, если они предписаны законодательством. То есть конечной целью института ответственности в земельном праве является соблюдение обязанностей по рациональному использованию и охране земель.

Уникальная двойственная природа земли приводит к тому, что она одновременно является объектом, как частных, так и публичных интересов. В

связи с этим возникает необходимость применения к правонарушителю мер ответственности за совершенное противоправное деяние. Применение мер ответственности продиктовано необходимостью защиты важнейшего природного объекта – Земли.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием от 12 дек. 1993 г. (с учетом поправок от 21 июля 2014 г. № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 04.08.2014. - № 31. – Ст. 4398.
2. Постановление КС РФ [Электронный ресурс] от 30 янв. 2009 г. N 1-П по делу о проверке конституционности положений пунктов 2, 3 и 4 статьи 13 и абзаца второго пункта 1.1 статьи 14 Федерального закона "Об обороте земель сельскохозяйственного назначения" в связи с жалобой гражданки Л.Г. Погодиной // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
3. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации [Электронный ресурс] от 18 окт. 2012 г. № 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования» // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.
4. Уголовный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 13 июн. 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 17.07.1996. - № 25. – Ст.2954
5. Земельный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 25 окт. 2001 г. № 136-ФЗ (ред. от 3 июл. 2016; с изм. и доп., вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.10.2001. - № 44. – Ст. 4147.
6. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 1: федер. закон от 30 нояб. 2001 г. № 51-ФЗ (ред. от 7 февр. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.12.1994. - № 32. – Ст.3301.
7. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть 2: федер. закон от 26 янв. 1996 г. № 15-ФЗ (ред. от 28 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 29.01.1996. - № 5. – Ст.410.

8. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях: федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 7 марта 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. – 7.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.1.
9. Трудовой кодекс Российской Федерации : федер. закон от 30 дек. 2001 г. № 197-ФЗ (ред. от 7 июля. 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 07.01.2002. - № 1 (ч.1). – Ст.3.
10. Водный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 3 июня. 2006 г. № 74-ФЗ (ред. от 31 окт. 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 05.06.2006. - № 23. – Ст.2381.
11. О государственном регулировании обеспечения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: федер. закон от 16 июля. 1998 г. № 101-ФЗ (с изм. и доп. от 5 апр. 2016 г.) // Собрание законодательства РФ. – 20.07.1998. - № 29. – Ст.3399.
12. Об охране окружающей среды: федер. закон Рос. Федерации от 10 янв. 2002 г. № 7-ФЗ (ред. от 03 мар.2016 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 01 мар.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –14.01.2002. - № 2. – Ст.133.
13. Об обороте земель сельскохозяйственного назначения: федер. закон от 24 июля. 2002 г. № 101-ФЗ (ред. от 3 июня. 2016 г.; с изм. и доп. вступ. в силу с 1 янв. 2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –29.08.2002. - № 30. – Ст.3018.
14. О развитии сельского хозяйства: федер. закон Рос. Федерации от 29 дек. 2006 г. № 264-ФЗ (ред. от 12 февр. 2015 г.; с изм. и доп. вступ. в силу с 13 авг. 2015 г.) // Собрание законодательства РФ. – 01.01.2007. - №1, ч. 1. – Ст.27.
15. О государственной регистрации недвижимости: федер. закон от 13 июня. 2015 г. № 218-ФЗ (ред. от 3 июня. 2017 г.; с изм. и доп., вступ. в силу с 02.01.2017 г.) // Собрание законодательства РФ. –20.07.2015. - № 29,ч.1. – Ст.4344.
16. Об утверждении положения о порядке консервации земель с изъятием их из оборота: постановление Правительства Рос. Федерации от 2 окт. 2002 г. № 830// Собрание законодательства РФ. – 25.10.2002. – № 47. – Ст.4676

17. Об утверждении критериев существенного снижения плодородия земель сельскохозяйственного назначения: постановление Правительства Рос. Федерации от 22 июля 2011 г. № 612 // Собрание законодательства РФ. – 25.08.2011. – № 30, ч.2. – Ст.4655.

18. Кодекс Томской области об административных правонарушениях от 26 дек. 2008 г. № 295-ОЗ (ред. от 3 марта 2017 г.) // Собрание законодательства Том. обл. – 15.01.2009. - № 1.

19. Об административных правонарушениях в Новосибирской области [Электронный ресурс] : закон Новосиб. обл. от 14 февр. 2003 г. N 99-ОЗ : (ред. от 05 дек.2016 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Новосибирская область. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

20. Об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : закон Нов. Обл. от 1 февр. 2016 г. N 914-ОЗ: (ред. от 27 янв.2016 г.) // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Новгородская область. – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

21. Закон Краснодарского края от 23 июля 2003 г. № 608-КЗ «Об административных правонарушениях» [Электронный ресурс] // Гарант : информ.-правовое обеспечение. – Закон. – Электрон. дан. – М., 2012. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

22. Кодекс Московской области об административных правонарушениях [Электронный ресурс] : закон Моск. области от 4 мая 2016 г. N 37/2016-ОЗ: (ред. от 17 февр.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. – Московская область – Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

23. Кодекс Республики Саха (Якутия) об административных правонарушениях [Электронный ресурс] от 14 окт.2009 г. 726-З N 337-IV : (ред. от 28 февр.2017 г.) // КонсультантПлюс : справ. правовая система. -

Республика Саха (Якутия) - Электрон. дан. – М., 2013. – Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

24. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 07 апр.2016 г. N 21-737/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

25. Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 31 окт.2016 г. по делу N 7-386/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

26. Решение Белгородского областного суда [Электронный ресурс] от 26 сент. 2016 г. по делу N 7(2)-421/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

27. Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 11 июн. 2014 г. по делу N 7-117/2014// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

28. Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 11 июн. 2014 г. по делу N 7-117/2014// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

29. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 30 июн.2016 г. N 21-1389/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

30. Постановление Тюменского областного суда [Электронный ресурс] от 27 дек.2016 г. N 4А-653/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

31. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 15 сент.2016 г. N 21-1902/2016 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

32. Решение Смоленского областного суда [Электронный ресурс] от 31 мая 2016 г. по делу N 21-247/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

33. Решение Московского городского суда [Электронный ресурс] от 20 фев.2015 г. по делу N 7-1415/2015// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

34. Решение Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс] от 03.12.2015 по делу N 12-4141/2015// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

35. Решение Арбитражного суда г. Москвы [Электронный ресурс] от 10 июн.2008 г. по делу N А40-24086/08-106-281// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

36. Постановление Верховного суда Республики Татарстан [Электронный ресурс] от 04 апр.2016 г. N П4А-45/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

37. Решение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] от 06. апр.2016 г. по делу N 72-507/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

38. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 30 июн.2016 г. N 21-1389/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. –

Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

39. Решение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] от 18 янв.2017 г. по делу N 72-40/2017// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

40. Апелляционное определение Оренбургского областного суда от 3 нояб. 2015 г. по делу N 33-7614/2015// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

41. Решение Санкт-Петербургского городского суда [Электронный ресурс] от 17 янв.2017 г. N 7-37/2017 по делу N 12-833/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

42. Решение Московского городского суда [Электронный ресурс] от 12 дек.2016 г. по делу N 7-15243/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

43. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 18 авг.2016 г. N 21-1700/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

44. Постановление Калининградского областного суда [Электронный ресурс] от 17 марта 2016 г. по делу N 4А-91/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

45. Решение Краснодарского краевого суда [Электронный ресурс] от 24 сент.2014 г. по делу N 12-2823/2014 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

46. Решение Верховного суда Республики Карелия [Электронный ресурс] от 12 дек.2016 г. N 21-496/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

47. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 22 нояб.2016 г. N 21-2269/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

48. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 14 янв.2016 г. N 21-1779/2015 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

49. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 20. нояб.2014 г. N 21-664/2014// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

50. Решение Астраханского областного суда [Электронный ресурс] от 03 фев.2012 г. по делу N 7-21/2012// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

51. Решение Верховного суда Республики Карелия [Электронный ресурс] от 09 нояб.2010 г. по делу N 21-228/2010// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

52. Решение Воронежского областного суда [Электронный ресурс] от 17 янв.2017 г. по делу N 21-49/2017// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

53. Постановление Ростовского областного суда [Электронный ресурс] от 15 дек. 2016 г. N 4А-1320/2016 // Консультант Плюс : справ. правовая

система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

54. Постановление Самарского областного суда от [Электронный ресурс] 31 дек.2014 г. по делу N 4а-949/2014// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

55. Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 5 сент. 2016 г. по делу по делу N 7-313/2016 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

56. Решение Томского областного суда [Электронный ресурс] от 3 фев. 2014 г. по делу N 7-23/2014 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

57. Решение Московского городского суда [Электронный ресурс] от 12 дек. 2016 г. по делу N 7-15243/2016 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

58. Постановление Алтайского краевого суда [Электронный ресурс] от 10 мая 2016 г. по делу N 4а-361/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

59. Постановление ФАС Волго-Вятского округа [Электронный ресурс] от 30 июн.2004 г. N А43-2373/2004-9-115 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

60. Постановление ФАС Поволжского округа [Электронный ресурс] от 02 дек.2010 г. по делу N А65-14490/2010// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2012. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

61. Решение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] от 24 февр.2012 г. по делу N 72-95/2012 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

62. Решение Забайкальского краевого суда [Электронный ресурс] от 27 мая 2016 г. по делу N 7-21-179/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

63. Решение Самарского областного суда [Электронный ресурс] от 29 мая 2013 г. N 21-243/2013 // Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

64. Решение Верховного суда Республики Бурятия [Электронный ресурс] от 08 сент. 2015 г. N 21-184/2015// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

65. Решение Свердловского областного суда [Электронный ресурс] от 18 янв.2017 г. по делу N 72-40/2017// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

66. Решение Забайкальского краевого суда [Электронный ресурс] от 27 мая 2016 г. по делу N 7-21-179/2016// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

67. Постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 16 нояб.2006 г. по делу N А68-6165/06-65/8// Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

68. Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда [Электронный ресурс] от 21 янв.2015 г. по делу N А33-10796/2014 //

Консультант Плюс : справ. правовая система. – Судебная практика. – Электрон. дан. - М.,2017. - Доступ из локальной сети Науч. б-ки Том. гос. ун-та.

69. Аверьянова Н.Н. К вопросу о специальной земельно-правовой ответственности // Известия Саратовского университета. - 2010. - № 2. - С. 71-75.

70. Агапов А.Б. Административная ответственность: учебник для магистров / А.Б. Агапов. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Юрайт, 2012. – 435 с.

71. Александрова Н.С. Уголовная ответственность за порчу земли: проблемы правоприменения // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2013. - № 2. - С. 273-276.

72. Алексеев С.С. Общая теория права: учебник. – 2-е изд. - М.: Проспект, 2008. – 565 с.

73. Амелин Ю.П. Административная ответственность за нарушения законодательства по использованию и охране земель // Актуальные проблемы государства и права в современный период. - Ч.2. - 1998. - С. 125-128.

74. Анисимов А.П. Земельное право России: учебник / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, С.А. Чаркин. - М.: Юрайт, 2013. – 415 с.

75. Боголюбов С.А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации, / С.А. Боголюбов, Е.А. Галиновская, Ю.Г. Жариков. – 4-е изд. перераб. и доп. М.: Проспект,2004. – 448 с.

76. Боголюбов С.А. Земельное право / С.А. Боголюбов. - 3-е изд., испр. и доп. - М.: Юрайт-издат, 2009. – 402 с.

77. Боголюбов С.А. Актуальные проблемы экологического права / С.А. Боголюбов. - М.: Юрайт, 2011. - 607 с.

78. Боголюбов С.А. Земельное право: учебник / С.А. Боголюбов. – 5-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2013. - 376 с.

79. Боголюбов С.А. Комментарий к Земельному кодексу Российской Федерации / С.А. Боголюбов., О.А. Золотова. - М.: Проспект, 2012. - 832 с.

80. Болтанова Е.С. Земельное право: учебник / Е.С. Болтанова. - М.: Риор,2011. - 553 с.

81. Болтанова Е.С. Земельное право: учебник / Е.С. Болтанова. - М.: РИОР: ИНФРА-М, 2014. - 443 с.
82. Болтанова Е.С. Конструкция специальной ответственности в земельном праве // Вестник Омского университета. Серия : Право. - 2014. № 2. - С. 161-168.
83. Болтанова Е.С. Юридическая ответственность за земельные правонарушения // Журнал Российского права.- 2014. - № 12. - С.88-97.
84. Болтанова Е.С. Комментарий к земельному кодексу Российской Федерации / Е.С. Болтанова, С.З. Жентель. – 2-е изд. – М.: ИФРА-М, 2014. – 440 с.
85. Булавкин А.А. Понятие и значение дисциплинарной ответственности // Вестник Северо-Кавказского гуманитарного института. - 2014. - № 2. - С. 94-97.
86. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность: очерк теории / С.Н. Братусь. - М.: Городец-издат, 2001. – 208 с.
87. Бриллиантова Н.А. Трудовое право: учебник / Н.А. Бриллиантова. - М.: Изд-во Проспект, 2010. - 624 с.
88. Бринчук М.М. Объект Земельно-правовых отношений // Пробелы в Российском законодательстве. Юридический журнал. - 2010. - № 3.- С.129-132.
89. Венгеров А.Б. Теория государства и права: учебник / А.Б. Венгеров. – 9-е изд., испр. и доп. – М.: Омега-Л, 2013. – 607 с.
90. Витрук Н.В. Общая теория юридической ответственности / Н.В. Витрук. - М.: РАП, 2009. - 304 с.
91. Габитов Р.Х. Проблемы теории и практики правовой охраны атмосферного воздуха // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2010. - № 4. - С.179-180.
92. Габитов Р.Х. К вопросу об эколого-правовой охране земель // Аграрное и земельное право. - 2015. - № 2. С. 78-81.

93. Галиновская Е.А. Институт юридической ответственности как составляющая часть земельного правопорядка // Журнал российского права. - 2014. - № 1. С. 41-48.
94. Грибанов В.П. Осуществление и защита гражданских прав / В.П. Грибанов. Науч.ред: В.С. Ем. Редкол.: Н.В. Козлова, С.М. Корнеев, Е.В. Кулагина, П.А.Панкратов - 2-е изд., стереотип. - М.: Статут, 2001. - 411 с.
95. Дубовик О.Л. Экологические преступления: Комментарий к главе 26 Уголовного кодекса Российской Федерации. - М.: Спарк, 1998. - 352 с.
96. Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник для вузов. / Б.В. Ерофеев, Н.И. Краснов – 9-е изд. перераб. - М.: Юрайт, 2009. – 655 с.
97. Ерофеев Б.В. Экологическое право России: учебник / Б.В. Ерофеев. - 22-е изд. перераб. и доп. - М.: Эксмо, 2011. – 528 с.
98. Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник / Б.В. Ерофеев. - 12-е изд. испр. и доп. - М.: Юрайт, 2013. – 679 с.
99. Ерофеев Б.В. Земельное право России: учебник / Б.В. Ерофеев. - 13-е изд. испр. и доп. - М.: Юрайт, 2014. – 667 с.
100. Жариков Ю.Г. Земельное право России: учебник / Ю.Г. Жариков. – М.: КНОРУС, 2006. – 480 с.
101. Жаркова А.А. К вопросу о субъекте нарушения правил охраны окружающей среды // Вестник Югорского государственного университета. - 2015. - № S3-2(38). - С. 183-185.
102. Зартдинова А.Р. Объективная сторона нарушения правил охраны окружающей среды при производстве работ (статья 246 УК РФ) // Актуальные проблемы экономики и права. - 2008. - № 3. - С. 108-111.
103. Звечаровский И.Э. Уголовное право России. Особенная часть: учебник / И.Э. Звечаровский. - М.: НОРМА, ИНФРА-М, 2010. - 976 с.
104. Ивакин В.И. К вопросу формирования концепции юридической ответственности за земельные экологические правонарушения // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2006. - № 9. Т.2 -- С. 77-80.

105. Иоффе О.С. Ответственность по советскому гражданскому праву. / О.С. Иоффе. Отв. ред.: А.К. Юрченко. - Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1995. – 310 с.
106. Иногамова-Хегай Л.В. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть: учебник / Л.В. Иногамова-Хегай, А.И. Рарог, А.И. Чучаев. - М.: ИНФРА, 2011. - 560 с.
107. Кашепов В.П. Развитие законодательства об уголовной ответственности за экологические преступления // Журнал Российского права. - 2012.- № 6. - С.29-39.
108. Килясханов И.Ш. Административная ответственность / И.Ш. Килясханов, А.И. Стахов. – 4-е изд., перераб. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2009. -175 с.
109. Криволапова Л.В. К вопросу о понятии и механизме реализации земельно-правовой ответственности / Л.В. Криволапова, Р.И. Тазтдинов // Известия Оренбургского государственного аграрного университета. - 2005. - № 6-1. С. 157-160.
110. Клочкова А.А. К вопросу о предмете преступления, предусмотренного ст. 254 УК "порча земли" // Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. - 2009. - № 2. - С.224-227.
111. Князев А.Г. Экологические преступления: научно-практическое пособие. / А.Г. Князев, Д.Б. Чураков, А.И. Чучаев. - М.: Издательская группа Проспект, 2009. - 464 с.
112. Козлов Ю.М. Административное право: учебник / Ю.М. Козлов. - М.:Юристь,1999. - 320 с.
113. Крассов О.И. Земельное право: учебник / О.И. Крассов. - 2-е изд. перераб. и доп. - М.: Юристь, 2005. – 671 с.
114. Кузьмичева Г.А. Административная ответственность. / Г.А. Кузьмичева. - М.: Изд-во Моск. ун-та, 1984. - 76 с.
115. Лазарев В.В. Общая теория права и государства: учебник / В.В. Лазарев. – 5-е изд. перераб. и доп. – М.: Норма: ИНФРА-М, 2014 – 592 с.

116. Лейст О.Э. Санкции и ответственность по советскому праву / О.Э. Лейст. - М.: Изд-во МГУ, 1981 - 240 с.
117. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности / Д.А. Липинский. - СПб: Юридический центр Пресс, 2004 - 409 с.
118. Лейст О.Э. Понятие ответственности в теории права // Вестник Московского университета. - № 1.- 1994. - С. 31-37.
119. Лушникова М.В. Курс Трудового права: Т.2. / М.В. Лушиноква, А.М. Лушников. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2004. - 608 с.
120. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд. перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2006. – 640 с.
121. Марченко М.Н. Теория государства и права: учебник / М.Н. Марченко. - 2-е изд. перераб. и доп. – М.: ТК Велби, Проспект, 2008. – 648 с.
122. Марченко М.Н. Общая теория государства и права: в 3 т.: учебник / М.Н. Марченко. - 3-е изд. перераб. и доп. – М.: Норма, 2010. – Т.3. – 712 с.
123. Мельникова М.В. Частное и публичное право // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2009. - № 5. - С. 70-72.
124. Мигачев Ю.И. Административное право Российской Федерации: учебник / Ю.И. Мигачев, Л.Л. Попов, С.В. Тихомиров. – 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Юрайт, 2014. – 519 с.
125. Можарова Н.Г. Усиление юридической ответственности за нецелевое использование земель сельскохозяйственного назначения // Вестник Чувашского университета. - 2013. - № 1. - С. 67-72.
126. Морозова Л.А. Теория государства и права: учебник / Л.А. Морозова. - 3-е изд., перераб. и доп. - М.: Эксмо, 2010. - 480 с.
127. Нерсесянц В.С. Общая теория государства и права: учебник / В.С. Нерсесянц. - М.: Норма, 2004. – 552 с.
128. Нерсесянц В.С. Проблемы общей теории права: учебник / В.С. Нерсесянц. – 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Норма: ИНФРА-М., 2010. – 816 с.

129. Перевалов В.Д. Теория государства и права: учебник / В.Д. Лазарев - 3-е изд., испр. и доп. – М.: Юрайт, 2013. – 428 с.
130. Петров А.В. Изъятие земельного участка как санкция за нарушение земельного или налогового законодательства / А.В. Петров, О.В. Дубровин // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: право. - 2012. - № 7. - С.102-105.
131. Пискунова О.В. Основные проблемные аспекты эффективности функционирования правовых норм // Ленинградский юридический журнал. - 2014. - № 4. - С. 128-134.
132. Попондопуло В.Ф. Ответственность за нарушение обязательств: общая характеристика и проблемы // Ленинградский юридический журнал. 2010. № 1. - С.79-101.
133. Прокопович Г.А. Теоретические проблемы системы юридической // Аграрное и земельное право: Федеральный научный юридический ежемесячный журнал. - 2015. - № 6. - С. 57-60.
134. Протасов В.Н. Теория государства и права: учебник / В.Н. Протасов. – М.: Юрайт, 2014. – 495 с.
135. Радько Т.Н. Теория государства и права: учебник / Т.Н. Радько. – М.: Проспект, 2015. – 496 с.
136. Рассолов М.М. Теория государства и права: учебник / М.М. Рассолов. - М.: Юрайт, 2010. – 635 с.
137. Сверчков В.В. Уголовное право. Общая и особенная части: учебник / В.В. Сверчков. - М.: Высшее образование, 2009. - 574 с.
138. Серков П.П. О понятии юридической ответственности // Журнал российского права. - 2010. - № 8. - С. 42-49.
139. Тихомиров М.Ю. Земельное право: учебно-практическое пособие. / О.М. Оглоблина, Л.В.Тихомирова, М.Ю.Тихомиров., Ю.А.Тихомиров , - М.:Изд.Тихомирова М.Ю.,2010. – 601 с.

140. Ткаченко А.А. основные подходы к пониманию юридической ответственности за правонарушение // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. - 2010. - № 3. - С. 280-281.
141. Ульянова Н.В. Экологическое сознание и экологическая культура (проблемы и перспективы) // Вестник Томского государственного педагогического университета. - 2007. - № 6. - С. 57-61.
142. Хатуаев В.У. Понятие безопасности земель: проблемы теории / В.У. Хатуаев, Д.В. Федосова // Административное право и процесс. - 2015. - № 1. С. 69-73.
143. Хатуаев В.У., Федосова Д.В. Административная ответственность за земельные правонарушения в системе мер государственного принуждения / В.У. Хатуаев, Д.В. Федосова // Вестник Воронежского института МВД России. - 2011. - № 1. С. 14-19.
144. Штода И.С. Юридическая ответственность, ее признаки и стадии // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. - 2011. - № 3. - С. 43-45.
145. Чубуков Г.В. Земельное право : учебное пособие / Г.В. Чубуков, Н.А. Волкова, И.П. Гришин, Э.В. Маркина, В.А. Кодолов, В.О. Агибалова, Т.В. Ларина, Д.В. Чухвичев. – М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2008. – 319 с.
146. Чубуков Г.В. Земельное право: учебник / Г.В. Чубуков, Н.А. Волкова, В.В. Курочкина. - 5-е изд., испр. и доп. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2009. – 351 с.
147. Шириновская А.С. Право на землю в Российской Федерации / А.С. Шириновская. - М.:Юрлитинформ, 2014. - 184 с.
148. Шумских Ю.Л. Особенности объективных признаков состава преступления, предусмотренного статьей 247 Уголовного кодекса Российской Федерации // Вестник Оренбургского государственного университета. - 2013. - № 5. - С.98-104.