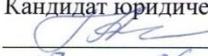


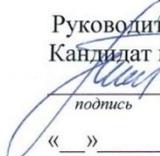
Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Кафедра гражданского права

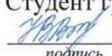
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Руководитель ОПП
Кандидат юридических наук, доцент
 И.А. Никитина
« 07 » 06 2017 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА БАКАЛАВРА
НАСЛЕДОВАНИЕ ПО ЗАВЕЩАНИЮ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки 40.03.01 – Юриспруденция
Воронина Надежда Владимировна

Руководитель ВКР
Кандидат юридических наук, доцент
 Татаркина К.П.
подпись
« _ » _____ 2017 г.

Автор работы
Студент группы №06305
 Воронина Н.В.
подпись

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
1. Общие положения наследования по завещанию	5
1.1 Понятие и значение наследования по завещанию.....	5
1.2 Завещание как односторонняя сделка.....	13
1.3 Форма и порядок составления завещания	17
1.4 Изменение и отмена завещаний	27
1.5 Принципы наследования по завещанию.....	30
1.6 Недействительность завещания и ее правовые последствия	34
2 Особенности исполнения завещания	39
2.1. Субъекты наследственных правоотношений при наследовании по завещанию.....	39
2.2 Учет права на обязательную долю при наследовании по завещанию	46
2.3 Права и обязанности исполнителя завещания	53
2.4 Особенности осуществления завещательного отказа	58
2.5 Особенности исполнения завещательных возложений	64
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	68
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ.....	70

ВВЕДЕНИЕ

В течение жизни человек совершает различного рода сделки, накапливает и приумножает свое имущество. Законодательство РФ предоставляет каждому гражданину право распоряжаться принадлежащим ему имуществом любым, не запрещенным законом способом. К одному из таких способов гражданское право относит составление завещания.

Вопросы наследственного права были актуальны во все времена. В силу того, что смерть неизбежна, поэтому каждый день люди могут столкнуться с вопросом наследования имущества.

Стоит отметить, что, не смотря на достаточно большое значение завещания, в России наследование по завещанию получило небольшое распространение. Это обусловлено различными причинами, например, правовой безграмотностью, смерть в раннем возрасте и т.п. Вдобавок ко всему, действующее законодательство имеет ряд недостатков и пробелов в регулировании, в связи с этим возникают сложности в правоприменении.

Таким образом, актуальность исследования определяется вышеизложенными обстоятельствами. Из данных положений видна важность изучения, исследования теоретических аспектов, а также проблемных вопросов для выдвижения предложения изменения и корректировки некоторых норм, посвященных наследованию по завещанию.

Цель работы заключается в исследовании правового регулирования, а также проблемных положений, в сфере наследования по завещанию.

Для достижения указанной цели, были поставлены следующие задачи:

1. Изучить нормативную базу, регулиующую наследование по завещанию;
2. Ознакомиться с научными трудами ученых разных периодов;
3. Исследование судебную практику по делам о наследовании по завещанию;
4. Дать общую характеристику процессу наследования по завещанию;

5. Выявить проблемные положения, не урегулированные или недостаточно урегулированные.

Вышеперечисленные задачи определяют структуру работы и ее содержание. Работа состоит из: введения, двух глав, заключение, список использованных источников и литературы.

Объектом изучения выступают общественные отношения, складывающиеся в области правового регулирования наследования по завещанию в Российской Федерации.

Предметом исследования является правовое регулирование наследования по завещанию в Российской Федерации.

Методологическая основа исследования состояла в применении общенаучных и частных методов: структурный, логический, сравнительно-правовой, системный анализ, синтез, метод правового прогнозирования.

За теоретическую основу исследования взяты работы известных советских и российских цивилистов, таких как – В.И.Серебровского, О.С.Иоффе, Е.А.Суханова, Т.И.Зайцевой, М.Ю. Барщевского, П.В.Крашениникова, В.А.Белова, А.П.Сергеева, Б.Л. Хаскельберга, М.В.Телюкиной.

Нормативно-правовая база состоит из российского законодательства, а также судебной практики различного уровня, обобщение практики Пленума Верховного Суда РФ.

1. Общие положения наследования по завещанию

1.1 Понятие и значение наследования по завещанию

Институт наследования является древнейшим правовым институтом, насчитывающим многовековую историю становления и развития.

Институт наследования по завещанию берет свое начало в Законах Хаммурапи (1792-1750 гг. до н.э.). Однако, как одно из оснований наследование по завещанию прямо не выделялось. Но из содержания статей можно проследить схожесть с современным его пониманием. Например, согласно свободам законов Вавилонии, наследодатель (отец) имел право увеличивать долю одного из сыновей путем уменьшения у других, наследодатель имел право полностью лишить наследства одного из сыновей.

Дальнейшее упоминание о наследовании по завещанию находит свое отражение в законодательстве Солона (VI в. до н.э.). Главная особенность этого периода состоит в том, что происходит ограничение наследодателей в субъектном составе, т.е. завещать в то время могли лишь мужчины, не имеющие сыновей.

Большой вклад в формирование института наследования по завещанию сделали римские цивилисты, заложив фундамент в становление и развитие института, осуществив наиболее полное регулирование наследственных правоотношений. Многие положения, разработанные римскими цивилистами, были восприняты другими поколениями и до сих пор имеют основополагающее значение.

Римским правом впервые были установлены требования об обязательной письменной форме завещания, о личном характере назначении наследника. Также были разработаны правила о том, что в качестве наследника может быть одно или несколько лиц и только физическое лицо¹. Именно римским цивилистам мы обязаны появлением таких правовых конструкций как

¹ Новицкий И.Б Римское право/И.Б.Новицкий. М. 2016. С.283

обязательная доля в наследстве, выморочное имущество, завещательный отказ и завещательное возложение¹.

Что касается возникновения и развития наследования по завещанию в российском праве, то условно в литературе выделяют 5 этапов развития: переходный, феодальный, императорский, советский и современный.

Переходный период (VII-IX вв.) обладал неустойчивым характером развития наследственных правоотношений. Вызвано это влиянием византийского и римского законодательства – конкуренция правового регулирования между славянским порядком наследования и византийским. Главным источником правового регулирования наследственных правоотношений выступала Русская правда. Завещание в этот период выполняло другую функцию по сравнению с современным его назначением. Оно не изменяло порядок наследования, а было призвано выполнять функцию распределения имущества между законными наследниками.

С развитием и усложнением общественных отношений, появлялись новые источники правового регулирования, которые не только продолжали развивать уже существующие правила наследования, но и формировали новые нормы поведения.

Следующий этап развития наследственных правоотношений относится к XIV-XV вв. Регулирование осуществляется Псковской судной грамотой 1467 г., Новгородской судной грамотой 1471г., Судебником 1497 г., Уложением царя Алексея Михайловича 1649 г.

На этом этапе развития в Псковской судной грамоте уже происходит деление оснований наследования по завещанию («приказное») и по закону («отморщина»). Завещание, согласно Псковской судной грамоте, должно было составляться в письменной форме. Стоит отметить, что допускалась устная форма, но при наличии 4-5 свидетелей. В этот исторический период происходит

¹Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М.:Статут 2003. С.14

расширение круга наследников, наследодатель наделяется большей свободой в распоряжении имуществом.

В императорский период существенные изменения внес Указ Петра I 1714 г. «О единонаследии». Данный указ значительно ущемил свободу распоряжения завещателя, т.к. согласно этому акту завещать недвижимое имущество можно было только одному из сыновей, и только при их отсутствии какой-нибудь дочери. Таким образом, свобода завещания состояла лишь в выборе претендента одного из детей. Завещание того времени должно было оформляться в письменной форме¹.

В дальнейшем Указ «О единонаследии» был отменен в 1731 г. Анной Иоанновной, что привело к восстановлению предыдущего правового регулирования наследственных правоотношений. Решение об отмене Указа объяснялось тем, что акт не позволял достичь поставленных целей, ради которых он издавался - на практике родители старались «обходить» Указ, и разделять имущество между всеми своими детьми. Вдобавок ко всему, ущемление интересов детей, которым не доставалось имущество, провоцировало обделенных наследников к ссорам, убийствам².

В буржуазный период России, главным регулятором наследственных правоотношений выступал Свод законов Российской империи. Для развития наследования по завещанию этот акт имел большое значение, так как им был закреплен универсальный характер наследования, т.е. переход имущественных прав вместе с долгами.

Для советского этапа 1918-1922 гг. характерны репрессивные начала в регулировании наследования. Декретом ВЦИК РСФСР от 27 апреля 1918 г. «Об отмене наследования» и Постановлением Народного комиссариата юстиции от 21 мая 1919 г. институт наследования был практически ликвидирован, потому

¹Наследственное право России:учебник для бакалавров/В.В.Гущин, В.В.Гуреев. 2-е изд., перераб. и доп. М.:Юрайт 2015. С.22

²Орлова М.А., Денисова Ю.Н. Исторические аспекты становления и развития наследования по завещанию в России//Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2016. №2. С.26

как допускалась возможность наследования лишь членами семьи и ограниченный круг предметов личной собственности¹.

В 1922-1928 гг. происходит частичное снятие ограничений в регулировании наследования. Вступает в силу 1 января 1923 г. Гражданский кодекс РСФСР, который регламентирует, в частности, и наследственные правоотношения. В соответствии с указанным кодексом, разрешалось составление завещания в пользу одного или несколько наследников, но из числа наследников по закону, в отношении третьих лиц составлять завещание запрещено. Предусматривалась нотариальная форма составления завещания².

В 1928-1945 гг. вновь вносятся изменения в законодательство. Постановлением ВЦИК и СНК РСФСР от 28 мая 1928 г. устанавливаются правила, согласно которым наследодатель имел право завещать имущество в пользу государства, партийным, советским предприятиям и организациям. Кроме того, закрепляется право на обязательную долю в наследстве, а также право завещательного отказа.

Указом Президиума Верховного Совета СССР от 9 января 1943 г. «О наследниках по закону и по завещанию» установлена возможность составления завещания в пользу третьих лиц, но при условии отсутствия наследников по закону.

С принятием Основ гражданского законодательства 1961 г. завещателю была предоставлена большая свобода завещания - он имел право завещать в пользу любого наследника или нескольких наследников все или часть имущества. Обязательная доля определялась в размере 2/3 от доли, которая причиталась бы наследнику по закону.

Дальнейшее развитие положение Основ гражданского законодательства 1961 года получило в Гражданском Кодексе 1964 г. (введение в оборот: подназначение наследника, завещательный отказ и др.)

¹Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Наследственное право: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2014. С.3-4

²Ханси Д.В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России)//Молодой ученый. 2014. №12. С.217-224

После распада СССР, в сложное для страны время, не происходили какие-либо кардинальные изменения в наследственном законодательстве. Однако с переходом Российской Федерации к рыночной экономике произошли значительные изменения в правовом регулировании ряда институтов гражданского права. Возникла необходимость провести реформирование в области наследственного права Российской Федерации, т.к. наследственное право находится в тесной связи с институтом права собственности.

Указанные события послужили принятию третьей части Гражданского кодекса Российской Федерации, которая вступила в силу с 1 марта 2002 года, на основании Федерального закона РФ «О введении в действие части третьей гражданского кодекса Российской Федерации» № 147-ФЗ от 26 ноября 2001 года¹. Стоит отметить, что принятые нововведения 2002 года, более детально урегулировали защиту наследственных прав. Тем самым способствовали улучшению гражданского оборота имущественных прав, обеспечению единства и стабильности правоприменительной практики в сфере наследственного права².

Таким образом, история становления и развития наследования по завещанию в России имеет долгий и непростой путь. Это обуславливается особенностями конкретного исторического периода - внутренней политикой государства, экономическим уровнем развития государства, правового регулирования наследственных правоотношений.

Как уже было сказано ранее, традиционно выделяются два основания наследования: по завещанию и по закону. Такие виды были известны еще в

¹Цокур Е.Ф. Современные проблемы взаимодействия социального и индивидуального начал правового регулирования наследования по закону и принятия наследства в Российской Федерации//Пробелы в российском законодательстве.Юридический журнал. 2011. №4. С.45

²Бочарников М.В. Проблемы наследования по завещанию в гражданском праве//Вестник Северо - Кавказского института. 2016. №3. С.108

Римском праве. Согласно закону XII таблиц, наследование могло быть как по завещанию, так и по закону¹.

В отечественном развитии наследственных правоотношений первое упоминание оснований наследования было в Псковской судной грамоте 1467г. («приказное», «отморщина»), а затем и в других актах правового регулирования (Свод Российской империи 1835-1917 гг., Гражданский кодекс РСФСР 1922 г., Гражданский кодекс РСФСР 1964 г.).

Переняв традицию прошлых лет, на современном этапе также выделяются два основания, согласно ст.1111 ГК РФ «наследование осуществляется по завещанию и по закону»².

Заслуживает внимания тот факт, что законодатель отдает предпочтение наследованию по завещанию, в отличие от наследования по закону, и не случайно ставит его на первое место. Обосновывается это тем, что институт наследования по завещанию больше соответствует современным реалиям. В условиях рыночных отношений, законодатель стремится ввести такой правовой режим, при котором человек мог бы свободно распорядиться своим имуществом не только при жизни, но и на случай смерти. Предполагается, что собственник лучше знает, кто действительно способен позаботиться о сохранении определенного имущества после его смерти, он знает, кто достоин получить ту или иную часть наследства, кому необходима какая-то вещь. Ведь «воля умершего - закон»³.

Проанализировав нормы посвященные основаниям наследования, можно прийти к выводу, что наследование по закону применяется по «остаточному принципу». То есть применяется в случаях – если наследодатель не оставил завещание, либо когда есть завещание, но оно не охватывает всего состава наследства или не учтены интересы необходимых (обязательных) наследников,

¹Великокклад Т.П. Особенности наследования по завещанию в России: дис...канд.юр.наук/Т.П.Великокклад. М., 2008. С.85

²Гражданский кодекс Российской Федерации:Федер.закон Росс.Федерации от 26.11.2001 года: по состоянию на 01.09.2016//СЗ РФ. 2001. №49. Ст.4252

³Куленко Н.И. Некоторые проблемы наследования в российском праве//Вестник Челябинского университета. 2013. №5. С.49

в случае, когда завещание признано в судебном порядке недействительным полностью или в части и др.¹.

Итак, наследование по завещанию можно понимать как «личное распоряжение гражданина на случай смерти принадлежащим ему имуществом, сделанное в предусмотренной законом форме»².

Вопрос о характере правопреемства наследования по завещанию является дискуссионным в теории гражданского права.

Рассуждая на эту тему, большинство правоведов (например, Г.Ф.Шершеневич, К.П.Победоносцев) придерживаются позиции, что наследование по завещанию представляет собой универсальное преемство, т.е. переход всех прав и обязанностей в один и тот же момент от одного субъекта в связи с его смертью к другому лицу. Наследник не имеет права принять наследство, выделив часть имущества из наследственной массы или же отказаться от какой-то ее части³. Таким образом, для универсального правопреемства характерны признаки – имущество переходит к другим лицам в неизменном виде, как единое целое и в один и тот же момент.

Другие цивилисты (например, В.А.Белов, В.И.Серебровский), не разделяя эту точку зрения, считают, что наследование по завещанию возможно в форме сингулярного преемства⁴. В защиту своей позиции приводят следующую аргументацию - частное правопреемство возможно в ситуации, когда происходит раздробление наследственного имущества, либо происходит обременение обязанностью в пользу третьих лиц (завещательных отказ, возложение)⁵.

¹Мурадян Э.М. О наследовании//Русский закон. 2004. №1. С.275

²Гражданское право: в 4 т. Том : Вещное право.Наследственное право.Исключительные права.Личные неимущественные права: учеб.для вузов/[Зенин И.А. и др.]; отв.ред. Е.А.Суханов.-3-е изд., перераб. и доп. М.:Волтерс Клувер. 2008. С.210

³Шевчук С.С., Малакеев Р.В. Проблемы правовой квалификации универсального наследственного правопреемства//Актуальные проблемы современной науки. 2014. С.129

⁴Байзигитова А.М. Очередность наследования по закону в Российской Федерации и зарубежных странах:дис. ...канд.юр.наук/А.М.Байзигитова. .2004. С.14

⁵ Белов В. А. Гражданское право. Особенная часть / В. А. Белов. М. 2004. С. 380

Действительно, при завещательном отказе имеет место быть сингулярное правопреемство, к этому выводу можно прийти, проанализировав признаки универсального правопреемства. К легатарии переходит лишь часть имущества, поэтому признак неизменности имущества не сохраняется, условие об одномоментности также может не выполняться для отказополучателей (срок предъявления требований 3 года со дня открытия наследства). На основании указанных признаков, можно прийти к заключению о наличии частного преемства, но стоит уточнить, что сингулярное правопреемство возникает в обязательственных правоотношениях между наследником и отказополучателем¹.

Не смотря на полемику в юридической литературе, современное отечественное законодательство относит наследственное преемство к универсальному, легально закрепив это в п.1 ст. 1110 ГК РФ.

Таким образом, предпочтительнее представляется точка зрения о признании наследования по завещанию универсальным правопреемством. Во-первых, это правило закреплено на законодательном уровне, во-вторых, необходимо различать в рамках каких правоотношений происходит правопреемство (обязательственных, наследственных).

Подводя итог вышесказанному, можно прийти к выводу: выделение такого основания как наследование по завещанию имеет большое значение в наследственных правоотношениях. В течение жизни человек совершает различного рода сделки, накапливает и преумножает свое имущество. Законодатель через институт наследования по завещанию предоставляет гражданам возможность распорядиться своим имуществом, которое они приобрели в течение жизни, а также, которое приобретут в будущем².

¹Цыпляева Е.В. К вопросу о правопреемстве в наследственных правоотношениях//Вестник ЮУрГУ. 2015. №1. С.49

²Куленко Н.И. Некоторые проблемы наследования в российском праве//Вестник Челябинского университета. 2013. №5. С.48

1.2 Завещание как односторонняя сделка

Определение судьбы имущества после смерти возможно только путем составления завещания, сделанное в установленной законом форме. Завещание составляется на случай смерти. Чтобы данное распоряжение было признано завещанием, оно должно обладать рядом признаков и отвечать определенным требованиям. Только при соблюдении названных условий, закон охраняет последнюю волю наследодателя¹.

На основании анализа действующего законодательства и научных трудов цивилистов, при рассмотрении завещания как сделки можно выделить следующие признаки:²

1. Завещание – односторонняя сделка, так как возникновения правоотношения достаточно волеизъявления одного лица (наследодателя).

Согласно легальному определению, данному в п.5 ст.1118 ГК РФ «завещание является односторонней сделкой, которая создает права и обязанности после открытия наследства».

Стоит отметить, что ранее существовали лишь доктринальные трактовки данного определения, в Гражданском кодексе РСФСР 1964 года и Основах гражданского законодательства СССР и республик 1991 года официального закрепления не было. И только с принятием третьей части Гражданского кодекса РФ законодатель впервые закрепил легальное определение завещания.³

Не смотря на то, что в законе закреплено легальное определение завещания, спорный остается вопрос о правовой природе завещания. Существует два подхода к пониманию правовой природы завещания – завещание рассматривают как документ, в котором содержится воля

¹Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву. М., 2003. С. 115.

²Крысакова-Кирсанова И.Г. Завещание как основание наследования в современном гражданском законодательстве Российской Федерации: дис. ...канд.юр.наук/И.Г. Крысакова-Кирсанова. М.,2005. С.32

³Курилова Е.С. Завещание как сделка по законодательству России./ Вестник Московского государственного лингвистического университета. 2007. №534. С.78

завещателя, а также как акт выражения воли завещателя, который по своему содержанию является сделкой.

В юридической литературе не вызывает сомнений в квалификации завещания в качестве сделки. Однако, есть ряд авторов (А.Г.Сараев, С.Н.Рождественский) которые не согласны с данным утверждением и ставят под сомнение этот факт.

Для того, чтобы разобраться в правовой природе завещания и оценить доводы оппонентов, необходимо сопоставить завещание с понятием «сделка». Исходя из легального определения, данного в ст.153 ГК РФ, под сделками понимается действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. Таким образом, сделка должна всегда повлечь последствия для сторон.

Авторы, которые не признают завещание в качестве сделки, исходят из того, что завещание не влечет в императивном порядке возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей. В отличие от сделки завещание можно изменить либо отменить, при этом никаких дополнительных действий со стороны гражданина не требуется, как это необходимо для иных форм передачи прав. В момент совершения действий завещателем для него никаких прав не возникает, не изменяется и не прекращается. Факт совершения завещания наследодателем еще не влечет для них возникновения, изменения либо прекращения прав на завещаемое имущество, необходимо наличие дополнительных юридических фактов: открытие наследства и принятие наследником наследства. В то время как обычная сделка направляется на возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей¹.

Думается, что более верно признавать завещание сделкой. Ведь завещание порождает права и обязанность, но только после смерти завещателя, исходя из природы и назначения завещания (совершается на случай смерти).

¹Сараев А. Г. О правовой природе завещания//Наследственное право. 2013. № 2. С.47

2. Завещание совершается лично¹. Этот признак подтверждается положениями п.4 ст.182 ГК РФ, а также ч.1 ст.57 Основ законодательства о нотариате², в которых сказано, что не допускается оформлять завещание через представителя.

3. Завещать можно только свое имущество. Завещатель вправе совершить завещание, содержащее распоряжение о любом имуществе, в том числе о том, которое он может приобрести в будущем.

4. Завещание признается формальной сделкой, так как считается недействительной, если будет совершена в не установленной законом форме³.

5. Завещание относится к срочным сделкам. Согласно ст.190 ГК РФ «Установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами. Срок может определяться также указанием на событие, которое должно неизбежно наступить». Что касается завещания, то срок в этом случае определяется указанием на событие – смерть наследодателя. По мнению О.С.Иоффе, завещание относится к разряду срочных сделок, в своей работе он писал: «По отношению к завещанию смерть наследодателя выступает в качестве срока, определенного не календарной датой, а событием, причем срока отлагательного, с наступлением которого возникают предуказанные завещанием юридические последствия»⁴.

6. Помимо отнесения завещания к срочным сделкам, некоторые авторы полагают, что завещание, по отношению к наследникам, обладает признаком условных сделок. То есть характеризуют завещание, как сделку под

¹Констатинова А.Е. Завещание как форма реализации права собственности//Вестник Санкт-Петербургской юридической академии. 2013. №3. С.59

²Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: Федер.законРос.Федерации от 11.02.1993 года//Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст.357

³Крочева Ю.Л. Условные завещания//Правовые проблемы укрепления российской государственности. 2009. С. 75

⁴Иоффе О.С. Советское гражданское право:курс лекций. Л.,1965. Ч.3. С.309

отлагательным условием, действие которой начинается в момент смерти завещателя.

М.В.Телюкина приводит убедительный аргумент, тем самым подтверждает возможность отнесения завещаний к разряду условных сделок. Она считает, что неизвестность возможности наступления события может исходить со стороны наследников, так как у наследодателя есть право изменить или вовсе отменить такое завещание, составленное в пользу какого-то лица.¹

Юридическим подтверждением о наличии признака условных сделок в завещании выступает п.8 Постановления Правительства РФ от 27 мая 2002 г. №351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках». В приведенном постановлении содержится норма, согласно которой «завещатель вправе предусмотреть в завещательном распоряжении условия выдачи вклада. Например, выплата лицу, которому завещан вклад, определенных сумм в установленные вкладчиком сроки, выдача вклада лицу после достижения им определенного возраста и т.п.»².

В действующем российском законодательстве нет прямого запрета на совершение завещания под условием. Но поскольку закон не регулирует составление и исполнение подобного рода сделок, поэтому на практике такие завещания чаще всего не удостоверяются³.

Как уже было сказано выше, определение судьбы имущества на случай смерти возможно только путем составления завещания.⁴

¹Телюкина М.В. Наследственное право: комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: учебно – практическое пособие. М.:Дело. 2002. С.122

²Постановление Правительства РФ от 27 мая 2002 г. №351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках»[Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2016. Доступ из локальной сети Науч.б-киТом.гос.ун-та. (дата обращения 15.10.2016)

³Кропачева Ю.Л. Условные завещания//Правовые проблемы укрепления российской государственности. 2009. С. 75

⁴Виноградова О.М. Правовая природа завещания//Наука, техника и образование. 2014. №5. С.128

Встречаются дела, когда на случай смерти граждане составляли договор дарения. Однако на основании указанного договора наследственное имущество не может перейти, что находит подтверждение в судебной практике. Так, апелляционным определением Красноярским краевым судом по делу №33-4575/2016 от 06.04.2016 года¹ было отказано в удовлетворении требований истца, ходатайствовал об отмене договора дарения, а также просил признать за ним право собственности на недвижимое имущество. В обоснование своих требований истец ссылался на то, что при заключении договора дарения с дарителем было оговорено, что после смерти дарителя квартира перейдет истцу. Данное требование не было удовлетворено, что подтверждает тезис о том, что определять судьбу на случай смерти граждан можно только путем составления завещания.

Таким образом, завещание – акт односторонней воли человека, определяющий судьбу гражданских правоотношений на случай его смерти. Завещание относится к разряду сделок, следовательно, обладает признаками, присущие сделкам. Составляется по правилам и требованиям, которые предъявляются к сделкам, но с учетом особенностей, характерных для составления завещания.

1.3 Форма и порядок составления завещания

В соответствии с Гражданским кодексом РФ, завещание определяется как сделка. В каждой сделке принято выделять два элемента – воля и волеизъявление. Для того чтобы воля и волеизъявление были восприняты окружающими необходимо облечь их в определенную форму.

Под формой сделки принято понимать «способ выражения воли лиц, участвующих в сделке»².

¹Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 06.04.2016 по делу №33-4575/2016 [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2016. Доступ из локальной сети Науч.б-киТом.гос.ун-та. (дата обращения 3.11.2016)

² Татаркина К.П. Форма сделки: цели, обоснованность установления и правовое значение//Вестник Томск.гос.ун-та. 2008. №313. С.126

По общему правилу предусмотрено, что завещание, составляется в письменной форме, и должно быть удостоверено нотариусом. Помимо нотариально удостоверенной формы действующее законодательство допускает удостоверения завещания должностным лицом, которому по закону предоставлено право совершения нотариальных действий¹. Их действия аналогичны действиям нотариусов, и по юридической силе приравниваются к нотариально удостоверенным завещаниям².

Общепринято, что завещание удостоверяется нотариусом, но бывают случаи, когда граждане, в силу жизненных обстоятельств, не могут обратиться за удостоверением завещания к нотариусу. Для таких ситуаций, ГК РФ (п.1 ст.1127 ГК РФ) предоставил возможность удостоверения специально уполномоченными органами и лицами:

- воинские завещания, удостоверяемые командирами воинских частей;
- завещания, удостоверяемые капитанами морских или речных кораблей;
- больничные завещания, удостоверяемые главными врачами или дежурными врачами госпиталей больниц, домов инвалидов;
- экспедиционные завещания, удостоверяемые начальником экспедиции;
- завещания граждан, находящихся в местах лишения свободы, удостоверенные начальниками мест лишения свободы.

По мнению И.З.Шагивалеевой, регулирование данной формы завещания требует законодательной доработки. Во-первых, для таких завещаний должно быть установлено, при каких условиях они могут быть использованы. Такое завещание должно быть оформлено завещателем, когда его жизни и здоровью реально угрожает опасность или же завещание может оформлено независимо от таких обстоятельств. Во-вторых, остается открытым вопрос о пределах действия такого завещаний во времени. Если такими завещаниями признавать лишь временное действие, то завещатель будет обязан, после того, как отпали

¹Гражданское право/Абрамова [и др.]; под ред.А.П.Сергеева. М.:РГ-Пресс,2011. С.723

²Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: Федер.закон Рос.Федерации от 11.02.1993 года// Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357

обстоятельства, являющиеся основанием для составления завещания в особой форме, обратиться к нотариусу и составить новое завещание в общей нотариальной форме. В-третьих, неясен порядок изложения, удостоверения и дальнейшего хранения завещаний в специальной форме. Например, для завещаний, составленных в больнице непонятен вопрос о том, должна ли администрация больницы удостоверить завещание в том случае, если есть время для приглашения нотариуса¹.

Изучая судебную практику, можно встретить в материалах дела информацию, что завещатель, составляя завещание, находится в тяжелом состоянии, но не угрожающем жизни. К тому же в некоторых учреждениях отсутствует регистрационная книга завещаний.

Так, по одному из делу «19.04.2006 г. суд Сорочинского района Оренбургской области, рассмотрев гражданское дело по иску Трофименко В.В. к Гожих А.А. о признании завещания действительным, установил следующее.

В момент составления завещания она находилась на излечении в кардиологическом отделении Сорочинской ЦРБ. С данным завещанием он обратился в нотариальную контору, однако в выдаче свидетельства о праве на наследство было отказано в связи с тем, что завещание не соответствует требованиям ст. 1127 ГК РФ. А именно завещание Трофименко В.В. не соответствует форме. Из представленного завещания не видно, что лечащий врач удостоверил завещание, нет полных сведений о свидетелях, фактически удостоверительная надпись на завещании отсутствует.

В судебном заседании врач-кардиолог Иряшев В.Н. показал, что Трофименко В.В. находилась на лечении в кардиологическом отделении Сорочинской ЦРБ в период с 23 мая по 17 июня 2005 г., состояние больной было тяжелое, но угрозы для жизни не было. Трофименко В.В. лежала в одноместной палате. В дневное время его кто-то пригласил в палату Трофименко В.В., кажется, это был ее муж. Она передала ему

¹Шагивалеева И.З. Удостоверение завещаний//Вестник Оренбургского государственного университета. 2010. №3. С.159

завещание, написанное в произвольной форме и уже подписанное ею. Он прочитал завещание и подписал его. Содержание текста завещания не помнит. Затем пригласил заместителя главного врача Таскина. Где подписывал завещание Таскин В.Н., он не помнит. Свидетелей не было.

Заместитель главного врача Таскин В.Н. показал, что в конце мая или начале июня 2005 г. Иряшев В.Н. пригласил его в палату N 1 кардиологического отделения удостовериться завещание. Об этом просила также Трофименко В.В. При составлении завещания он не присутствовал. Завещание уже было подписано, и он заверил подпись лечащего врача Иряшева В.Н. Книги регистрации завещаний в больнице не имеется. Завещание было подписано им в одном экземпляре.

В соответствии со ст. 1127 ГК РФ приравниваются к нотариально удостоверенным завещаниям завещания граждан, находящихся на излечении в больницах, госпиталях, других стационарных лечебных учреждениях или проживающих в домах для престарелых и инвалидов, удостоверенные главными врачами, их заместителями по медицинской части или дежурными врачами этих больниц, госпиталей и других стационарных лечебных учреждений, а также начальниками госпиталей, директорами или главными врачами домов для престарелых и инвалидов.

Такое завещание должно быть подписано завещателем в присутствии свидетеля, также подписывающего завещание.

Как установлено в судебном заседании, удостоверение завещания вообще не производилось. Круг лиц, имеющих право удостоверения завещания, определен пп. 1 п. 1 ст. 1127 ГК РФ. Как установлено в судебном заседании, Иряшев В.Н. являлся лечащим врачом и исполняющим обязанности заведующего кардиологическим отделением. Ни лечащий врач, ни заведующий отделением в круге лиц, имеющих право на удостоверение завещания, в законе не названы.

Заместитель главного врача Таскин В.Н. не удостоверил завещание Трофименко В.В., а, с его слов, заверил подпись Иряшева В.Н. Эти показания

свидетеля Таскина В.Н. подтверждаются как самим текстом завещания, где имеется только подпись свидетеля Таскина, которая расположена под записью "и.о. зав. кардиолог. отделением Иряшев В.Н.", без указания должности, расшифровки фамилии и места удостоверения, записи полных сведений о свидетелях (что подтверждает отсутствие удостоверительной надписи), так и показаниями самих свидетелей, подтвердивших, что при составлении и подписании завещания никого из врачей не было.

Таким образом, суд пришел к выводу, что завещание Трофименко В.В. не соответствует требованиям ст. 1127 ГК РФ. Учитывая изложенное, суд решил в удовлетворении исковых требований истца о признании завещания Трофименко В.В. от 16.06.2005 г. действительным отказать.»¹

Гражданский Кодекс РФ закрепляет наряду с вышеуказанными формами – завещание, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах.

Завещание в чрезвычайных обстоятельствах является упрощенной формой, так как оно будет действительно при соблюдении простой письменной формы и присутствии двух свидетелей.

Не решенным до конца является вопрос – при каких условиях гражданин имеет право составлять такое завещания. В п.1 ст. 1129 ГК РФ законодатель называет два условия «гражданин, который находится в положении, явно угрожающем его жизни» и «в силу сложившихся чрезвычайных обстоятельств лишен возможности совершить завещание в соответствии с правилами статей 1124-1128 настоящего Кодекса». Однако, в литературе встречается справедливая критика данной норме. Дело в том, что нет легального закрепления понятия «чрезвычайные обстоятельства», поэтому не ясно, какие именно ситуации законодатель имеет в виду. Ведь они могут носить преднамеренный характер (массовые беспорядки, террористические акты и др.) и непреднамеренный (стихийные бедствия). Кроме того, категория «положение, явно угрожающие жизни» уже, чем «чрезвычайные обстоятельства». Например,

¹ Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам/ Зайцева Т.И. М.: Волтерс Клувер, 2007. С.124-126

человек может находиться в состоянии болезни. В этой ситуации есть угроза жизни, но нет чрезвычайных обстоятельств¹. Однако, законодатель использует эти категории через союз «и», что говорит о том, что эти понятия должны иметь место одновременно. На основании указанного примера, можно сделать вывод о неправильном подходе законодателя в использовании данных терминов.

Не смотря на данную неточность построения нормы, суды, решая вопросы по аналогичным делам, идут по пути признания одного из факта либо угроза жизни, либо чрезвычайные обстоятельства.

Так, «09.08.2002 г. Октябрьский районный суд г. Саратова рассмотрел гражданское дело по заявлению гражданки Е. об установлении факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах.

Гражданка Е. обратилась в суд с подобным заявлением, мотивируя следующим. С 1995 г. она состояла в фактических брачных отношениях с гр. Б. 08.05.2002 г. ее сожитель почувствовал себя плохо, а 11.05 скончался. 09.05.2002 г. гр. Б., находясь в трезвом уме и хорошей памяти, в присутствии своего брата написал завещание, которым завещал принадлежащие ему акции своей сожительнице. Завещание было составлено в простой письменной форме, поскольку в праздничный день нотариальные конторы не работали и ввиду скоропостижности происходящего родственники не могли обеспечить составление умершим завещания в установленной законом форме.

Заинтересованное лицо - сын умершего в судебном заседании подтвердил факт наличия у его отца неизлечимого заболевания и факт смерти при изложенных обстоятельствах. По обстоятельствам составления завещания пояснить ничего не мог, так как не присутствовал при этом.

Суд пришел к выводу об удовлетворении заявления Е.

Свидетель Б. - брат умершего подтвердил, что 09.05.2002 г. умерший попросил его помочь оформить завещание на Е., при это выразил свою волю

¹ Коршунова Е.А. Некоторые особенности завещания/Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи. 2014. С.89-90

так, чтобы половина акций была завещана Е., а другая половина - его сыну. Поскольку умерший и его сожительница не состояли в зарегистрированном браке, умирающий Б. написал на ее имя завещание в простой письменной форме, так как нотариальные конторы в этот день не работали. Для того, чтобы быть уверенным в том, что завещание будет иметь силу, Б. попросил заверить данный документ у врача. Брат Б. по его просьбе поехал к участковому врачу, которая, зная о сложившейся ситуации, заверила завещание, написанное в простой письменной форме гр-ном Б. При составлении завещания Б. находился в здравом уме и понимал, что его выздоровление невозможно.

Суд изучил медицинские справки, подтверждающие заболевание Б., а также установил тот факт, что нотариальные конторы в г. Саратове в этот день не работали, что было подтверждено письмом Саратовской областной нотариальной палаты.

Суд пришел к выводу, что обстоятельства, в которых было составлено завещание Б., являются чрезвычайными, а установление факта совершения завещания в чрезвычайных обстоятельствах позволит заявительнице реализовать свое право на получение наследства».

Важно отметить, что завещание составленное чрезвычайной обстановке будет иметь юридическую силу, в случае, если завещатель составил его впервые. Так как согласно п. 5 ст. 1130 ГК завещанием, совершенным в чрезвычайной обстановке невозможно отметить или изменить нотариально удостоверенное завещание.

Независимо от того, в каких обстоятельствах совершается и кем удостоверяется завещание должно быть в письменной форме, и удостоверено уполномоченными лицами¹. Несоблюдение правил о нотариальной форме завещания и его удостоверении уполномоченными на то законом лицами влечет недействительность завещания, которое в этих случаях относится к числу ничтожных сделок.

¹ Тарасова И.Н. Понятие и значение формы завещания в российском гражданском праве/Наследственное право. 2014. №3. С.36

Исключение из правила составляют так называемые закрытые завещания. Указанные завещания не подлежат удостоверению, но нотариус обязан выдать завещателю документ, подтверждающий принятие завещания¹.

В последнее время в науке гражданского права стал обсуждаться вопрос о введении новых форм завещания. Данный вопрос остро воспринялся в доктрине, ввиду того, что наследственное право является консервативной подотраслью, поэтому все нововведения подвергаются критике и вызывают обсуждения в научном сообществе.

Предлагается ввести электронную форму составления завещания (например, посредством видеозаписи). Предполагается, что данная форма будет востребована среди лиц, не способных написать самостоятельно без помощи других лиц завещание, но желающие составить закрытое завещание².

В век информационных технологий, бурного развития электронного документооборота такое нововведение было бы прогрессивным, отвечающим требованиям современной жизни. Поскольку электронный документооборот способствовал бы мобильному обмену информацией между нотариусами, кроме того, данную информацию легко упорядочить и удобнее вести реестр, к тому же это экономия средств, благодаря отказу от бумажного носителя.

Однако, при всех очевидных преимуществах и достоинствах необходимо очень хорошо проработать данную систему, усилить безопасность, ведь у данной формы есть существенный недостаток – есть вероятность получения доступа к завещаниям, путем взлома реестра завещаний, либо жесткий диск компьютера может выйти из строя и вся информация может быть утеряна.

Некоторые российские юристы предлагают перенять опыт зарубежных стран (таких как Германия, Польша, Испания) и ввести устную форму составления завещания. Однако, оценивая возможность применения данной

¹Мусаев Р.М. Наследование по завещанию: история и современность: дис... канд.юр.наук/Р.М.Мусаев. М.,2003. С.121

²Ралько В.В., Виноградова В.В. Порядок оформления завещаний: проблемы теории и практики/Ралько В.В., Виноградова В.В.//Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата. 2016. №1. С.36

формы в РФ, можно сделать вывод о том, данная форма фиксирования информации не целесообразна, и вызовет большое количество судебных разбирательств¹. К выводу о не целесообразность введения устной формы можно прийти, рассмотрев функции форм сделок. Итак, назначение формы сделки видится в следующем: ясность факта заключения сделки; четкость содержания; защита участников от необдуманных, поспешных волеизъявлений; доказательственная; распознаваемость для третьих лиц; контрольная². На основании перечисленных функций становится ясно, что совершая завещание в устной форме, на практике могут возникнуть трудности в выяснении действительной воли завещателя, так как она будет передаваться с помощью свидетелей, к тому же есть вероятность злоупотребления в лице свидетелей³.

Таким образом, до введения в действие новых форм завещания, необходимо объективно оценить обоснованность, целесообразность, недостатки и достоинства новых форм. Так как нерешенность данных вопросов может повлечь коллизии в законодательстве, большое количество судебных разбирательств, что вызовет нагрузку на суды.

Важным моментом при составлении завещания является порядок его оформления.

Для оформления завещания необходимо обратиться к уполномоченному лицу (нотариус, должностные лица, поименованные в законе). Необходимым требованием, при удостоверении нотариусом завещания, является установление личности, на основании паспорта или других документов, исключающих любые сомнения относительно личности обратившегося.

В обязанность удостоверяющего лица входит обязанность проверить сведения, касающиеся дееспособности лица. Поскольку совершение завещания лицом, не способный понимать, осознавать характер своих действий, в

¹Перемышленникова И.Н. Перспективы развития устной формы завещания в Российском гражданском праве//Современные тенденции развития науки и технологий. 2015. №9-5. С.56

²Татаркина К.П. Форма сделки: цели, обоснованность установления и правовое значение//Вестник Томск.гос.ун-та.-2008. №313. С.126-129

³Перемышленникова И.Н. Указ.соч. С.56

дальнейшем могут иметь неблагоприятные последствия – признания завещания недействительны¹. Для оценки дееспособности лица, обратившегося для удостоверения завещания, нотариус проверяет документ, в котором указан возраст завещателя, а также ведет беседу, анализируя психическое состояние лица. Стоит отметить, что велика вероятность ошибки нотариуса в определении состояния лица, действительно способного понимать значение и отдавать отчет своим действиям. Это вызвано рядом причин, одна из них – нотариус не имеет специальных медицинских знаний, другая причина – к нотариуса не поступают сведения о признании лиц недееспособными, а получить такую информацию от медицинских учреждений нотариус не вправе, в связи с врачебной тайной².

Согласно п.3 с.1125 ГК РФ, завещание составляется в письменной форме и подписывается собственноручно завещателем. В случае невозможности лично подписать завещание в силу объективных причин, о которых указывается в завещании (болезнь, неграмотность и т.д.) наследодатель вправе попросить это сделать рукоприкладчика. По желанию завещателя при процедуре составления завещания могут присутствовать свидетели. Все названные лица предупреждаются о неразглашении информации, содержащейся в завещании, о соблюдении тайны завещания.

В связи со вступлением в силу ФЗ №379-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации»³ с 1 июля 2014 года до 1 января 2018 года нотариусы РФ обязаны перейти к регистрации всех нотариальных

¹Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: Федер.закон Рос.Федерации от 11.02.1993 года// Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357

²Кузьменко Т.В., Савченко С.А. Нотариально удостоверенная форма завещания и завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным завещаниям/Т.В.Кузьменко, С.А.Савченко//Вопросы современной юриспруденции. 2014. №44. С.47

³Проект ФЗ №379-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2016. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 23.10.2016)

действий в электронной форме с использованием квалифицированной электронной подписи в единой информационной системы нотариата.

Данное нововведение имеет ряд достоинств: электронные реестры позволят упростить и сделать более эффективным некоторые процедуры, станет возможным быстро производить анализ сведений, содержащихся в базах, единая система позволит устранить проблему, связанную с розыском, а также сохранением завещания.

Однако у электронных реестров присутствуют недостатки, требующие особого внимания. Как и у любой электронной формы документа, существует угроза исчезновения информации, нарушения нотариальной тайны и т.д. Как уже было написано выше, данный вопрос требует более глубокого изучения, для предотвращения указанных ситуаций¹.

Таким образом, форма завещания играет важную роль в выражении воли, позволяет определить истинные намерения наследодателя. Поэтому к форме завещания предъявляются строгие требования, несоблюдение которых влечет недействительность завещания. Введение новых форм завещания требует тщательного анализа для оценки эффективности, востребованности и целесообразности нововведений.

1.4 Изменение и отмена завещаний

Институт наследования по завещанию основывается на значимом для этого института принципе - свобода завещания. Одним из проявлений принципа свободы завещания является возможность завещателя в любое время отменить или изменить составленное им завещание, не указывая при этом причины его отмены или изменения. Для отмены или изменения завещания не

¹Кириллова Е.А. Учет завещаний в единой информационной системе нотариата//Наследственное право. 2015. №3. С.22

требуется чье-либо согласие, в том числе лиц, назначенных наследниками в отменяемом или изменяемом завещании¹.

Порядок изменения и отмены завещания регламентируется ст.1130 ГК РФ, а также ст.58 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате.

Изменить или отменить завещание возможно прямо предусмотренными законом способами: наследодатель составляет новое завещание либо составляет распоряжение об отмене предыдущего завещания.

На основании того что, завещатель вправе посредством нового завещания отменить прежнее завещание в целом либо изменить его посредством отмены или изменения отдельных содержащихся в нем завещательных распоряжений, закон предусматривает приоритет последующего волеизъявления над предыдущим, чтобы не допустить противоречий при определении последней воли наследодателя².

Завещание, отмененное полностью или частично последующим завещанием, не восстанавливается, если последующее завещание отменено завещателем полностью или в соответствующей части. В случае недействительности последующего завещания наследование осуществляется в соответствии с прежним завещанием.

Для удостоверения изменения или отмены нового завещания завещатель вправе обратиться к нотариусу, который удостоверял это завещание, либо к любому другому нотариусу на территории РФ. Это обусловлено тем, что в законе отсутствует привязка к нотариальному округу и нотариусу, месту жительства завещателя, месту нахождения имущества³.

Завещание может быть отменено также посредством распоряжения о его отмене. Распоряжение об отмене завещания должно быть совершено в форме, установленной ГК РФ для совершения завещания.

¹Адильсолтанова А.С. Свобода и тайна завещания/ А.С.Адильсолтанова, В.И. Шангиреев//Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. №3. С.311

²Димитриев М.А. К вопросу об изменении (отмене) завещания и признании его недействительным//Нотариус. 2012. №5. С.17

³Димитриев М.А. Указ.соч. С.12

По общему правилу все формы завещания имеют равную юридическую силу, последующее завещание отменяет предыдущее. Однако из этого правила есть исключения. Исключения касаются случаев составления завещания в чрезвычайных обстоятельствах и завещательных распоряжений правами на денежные средства в банке. Согласно п.5 и п.6 ст.1130 ГК РФ, в этих ситуациях такие завещания могут отменить или изменить завещания аналогичных формах и не затрагивают завещаний, составленных в иных формах. Т.е. нотариально удостоверенное завещание невозможно изменить или отменить завещанием, совершенное в чрезвычайных обстоятельствах либо банковским завещанием¹.

Отмена завещания, как и само завещание, - это односторонняя сделка. При удостоверении этой сделки нотариус проверяет дееспособность лица, отменяющего завещание распоряжением. Составляется распоряжение в двух экземплярах, один из которых остается на хранении у нотариуса, второй выдается гражданину, оформлявшему отмену завещания, если отмена завещания удостоверяться у того же нотариуса, что и само отмененное завещание².

Согласно ст. 58 Основ законодательства РФ о нотариате нотариус в случае получения нового завещания, отменяющего или изменяющего составленное ранее завещание, а также распоряжения об отмене завещания делает отметку об отмене завещания на экземпляре завещания, хранящегося у нотариуса, и в реестре регистрации нотариальных действий.

Нотариус должен также сделать указанную отметку в алфавитной книге учета завещаний и по возможности на экземпляре завещания, ранее выданном завещателю (если завещатель предоставит имеющийся у него экземпляр завещания).

Таким образом, отмена завещания предполагает, что оно полностью прекращает свое действие. Изменение завещания – прекращение или изменение

¹ Коршунова Е.А. Некоторые особенности завещания/Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи. 2014. С.90

²Крашенинников П.В. Наследственное право/П.В.Крашенинников. М.:Статут. 2016. С.57

части предыдущего завещательного распоряжения¹. Изменение и отмена завещания является важным правом наследодателя, позволяя распределить имущество согласно своей воле, внутреннему убеждению. Ведь в течение жизни, до наступления смерти завещателя, возможны изменения во взаимоотношениях с наследниками, а также наступления иных обстоятельств, вызывающих изменение решения завещателя (например, изменилось материальное положение завещателя; завещатель решил изменить размер долей между наследниками и др.). Важно, чтобы наследственное имущество перешло к наследникам согласно последней воли завещателя. В этом заключается главное значение права на изменение и отмену завещания.

1.5 Принципы наследования по завещанию

Принципы наследования по завещанию - это основополагающие и руководящие идеи, начала, закрепленные в законодательстве, на которых базируется институт наследования по завещанию, а также правоприменительная практика в этой сфере. В наследовании по завещанию выделяют следующие: принцип свободы и принцип тайны завещания².

Указанные принципы имеют важное значение: являются фундаментальным началом в системе норм наследственного права, определяют направления развития наследования по завещанию, его сущность.

Принцип свободы завещания играет важную роль в наследственном праве, так как при составлении завещания необходимо учитывать индивидуальный подход к каждому человеку, учесть все возможности, ввиду многообразия жизненных ситуаций. А благодаря указанному принципу,

¹Айдамирова Л.Д. Порядок изменения и отмены завещания, признание его недействительным//Евразийский научный журнал. 2017. №1. С.248-249

²Щенникова Л.В. Принцип свободы завещательных распоряжений и его развитие в нормах гражданского законодательства//Наследственное право. 2016. №1. С.10

наследодателю предоставляется огромный выбор по распоряжению своим имуществом¹.

Исходя из принципа свободы завещания, в соответствии с п.1 ст.1119 ГК РФ, каждый гражданин «вправе по своему усмотрению завещать имущество любым лицам, любым образом определить доли наследников в наследстве, лишить наследства одного, нескольких или всех наследников по закону, не указывая причин такого лишения, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, включить в завещание иные распоряжения. Завещатель вправе отменить или изменить совершенное завещание».

Не смотря на широту завещательной свободы, принцип свободы завещания может быть ограничен. Речь идет об обязательной доле в наследуемом имуществе при составлении завещания. Данное исключение призвано защитить интересы несовершеннолетних, нетрудоспособных детей наследодателя, нетрудоспособного супруга и родителей, а также нетрудоспособных иждивенцев².

Таким образом, принцип свободы завещания проявляется в том, что завещатель вправе свободно распорядиться своим имуществом на случай смерти, решить, кому перейдет принадлежащее ему имущество, а также установить иные распоряжения на случай смерти³.

В соответствии со ст.23 Конституции РФ «Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени, тайну переписки, телефонных переговоров, почтовых, телеграфных и иных сообщений»⁴. На этом конституционном праве граждан основывает другой принцип наследственного права – тайна завещания.

¹Шевчук С.С, Ибрагимова Н.Ш. Принцип свободы завещания и проблемы его реализации//С.С.Шевчук, Н.Ш.Ибрагимова//Вестник Севкавгги. 2016. №2. С.147

²Топчиева К.В. Ограничение принципа свободы завещания в российском гражданском законодательстве//Таврический научный обозреватель. 2016. №9. С.162

³Ширин М.И., Попова Л.И. Свобода завещания в российском гражданском праве//М.И.Ширин, Л.И.Попова//Гражданское законодательство РФ:современное состояние, тенденции и перспективы развития. 2016. С.136

⁴ Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12.12.1993 года// СЗ РФ. 2014. №31. Ст.4398

Тайна завещания проявляется в том, что указанные в законе лица не вправе разглашать сведения, ставшие им известными при совершении нотариальных действий¹.

Согласно п.1 ст.1123 ГК РФ обязанность соблюдения тайны завещания возлагается на «нотариуса, на другое лицо, удостоверяющее завещание, свидетелей, нотариусов, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, на лиц, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата, а также на граждан, подписывающие завещание вместо завещателя».

Ранее круг обязанных лиц был уже, и распространялся главным образом на деятельность нотариуса или другое удостоверяющее лицо. Но с принятием Федерального закона от 2 октября 2012 г. №166-ФЗ, вступивший в силу с 10 января 2014 года², этот круг лиц расширился за счет изменения ст.1123 ГК РФ «нотариусы, имеющие доступ к сведениям, содержащимся в единой информационной системе нотариата, и лица, осуществляющие обработку данных единой информационной системы нотариата». Данное дополнение является следствием создания в РФ единой информационной системы нотариата.

В связи с этим можно сделать вывод о том, что законодательство является динамичным, стремящееся к совершенствованию и соответствию изменений в обществе. Законодатель пытается создать такой правовой режим, способный охранять и обеспечивать тайну завещания³.

Гарантией реализации принципа тайны завещания является то, что завещатель не обязан сообщать сведения, касающиеся факта составления, изменения или отмены завещания, а также его содержания. Практика

¹ Рагимханова Д.А., Аливердиева М.А. Тайна завещания как мера обеспечения свободы завещания/Д.А.Рагимханова, М.А.Аливердиева//Юридический Вестник ДГУ. 2014. №2. С.73

²Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: Федер.закон Рос.Федерации от 11.02.1993 года// Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. С т. 357

³Котарева О.В. Тайна завещания как элемент конституционного права граждан на личную и семейную тайну/ О.В.Котарева, С.Н.Котарев, Н.Н.Надежин//Наследственное право. 2016. №1. С.21

свидетельствует о том, что в основном завещают имущество, обладающее высокой стоимостью. Что естественным образом может вызвать давление на завещателя со стороны близких, родственников. Таким образом, тайна завещания позволяет завещателю распорядиться имуществом на основе своих личных усмотрений¹.

В соответствии с абз.2 ст.1123 ГК РФ «в случае нарушения принципа тайны завещания завещатель вправе обратиться в суд с требованием о компенсации морального вреда, а также воспользоваться другими способами защиты гражданских прав, предусмотренными действующим законодательством».

Действительно, в судебной практике встречаются случаи, в которых завещатели обращаются к судебной защите, в связи с нарушением принципа тайны завещания.

Так, Санкт-Петербургским городским судом была рассмотрена апелляционная жалоба Д. на решение Калининского районного суда Санкт-Петербурга от 24 июля 2014 года по делу №2-1230/2014 по иску К.,М.М., М. к Д. о признании завещания недействительным. Среди оснований признания завещания недействительным было и нарушение правил ст.1123 ГК РФ (нарушение принципа тайны завещания).

В ходе рассмотрения дела, было установлено из показаний свидетеля С., что действительно был нарушен принцип тайны завещания. При составлении завещания присутствовали: пациент, его супруга, сын, юрист, завещание составлялось смотровой комнате приемного отделения, куда постоянно заходили посторонние лица.

Оснований не доверять показаниям свидетеля С. у суда не имелось, так как он предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложных показаний, является незаинтересованным лицом в исходе дела.

¹Адильсолтанова А.С. Свобода и тайна завещания/ А.С.Адильсолтанова, В.И. Шангиреев//Историческая и социально-образовательная мысль. 2014. №3. С.312

Санкт-Петербургский городской суд, с учетом приведенных обстоятельств постановленное по делу решение суда признал законным и обоснованным, оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы не нашел¹.

Таким образом, принципы свободы и тайны завещания имеют большое значение в регулировании, а также реализации механизма наследования по завещанию.

1.6 Недействительность завещания и ее правовые последствия

Завещание – односторонняя сделка, т.к. для ее совершения достаточно волеизъявления одного лица, т.е. завещателя.

Так как закон относит завещание к разряду сделок, следовательно, завещание должно быть составлено по правилам и требованиям, которые предъявляются к сделкам, но с учетом особенностей, характерных для составления завещания. В случае нарушения требований, завещание признается недействительным².

Примечательно, что действующее законодательство не содержит перечня основания признания завещания недействительным. Следовательно, необходимо руководствоваться правилом горизонтальной иерархией правовых норм «в случае отсутствия специальной нормы, применяются общие положения». В нашем случае, при признании завещания недействительным, необходимо руководствоваться правилами о недействительности сделок³.

Таким образом, завещание как сделка должна соответствовать определенным условиям, при соблюдении которых завещание будет считаться действительным. А именно: соответствие требованиям закона содержания

¹ Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.03.2015 N 33-4852/2015 по делу N 2-1230/2014[Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2016. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 3.11.2016)

²Марухно В.М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок//Общество и право. 2009. №1. С.122

³ Чулова Ю.С. Недействительность завещания//Экономика, социология и право. 2015. №1. С.231

завещания, совпадение воли и волеизъявления завещателя, соблюдение установленной формы требованиям закона, в противном случае завещание признается недействительным¹.

Стоит обратить внимание, что Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» восполняется пробел в законодательстве, и дается примерный перечень оснований, при наличии которых завещание можно признать недействительной вследствие ее ничтожности.

Итак, согласно п.27 указанного Пленума завещание к таким обстоятельствам относятся случаи: составления его лицом, не обладающим дееспособностью в полном объеме; завещание составлении через представителя, либо гражданином не единолично; нарушения формы завещания и его удостоверения и в других случаях прямо установленных законом².

Проанализировав судебную практику Томской области и других регионов, можно сделать вывод о том, в основном среди наследственных дел возникают споры о признании завещания недействительным, и подавляющее количество дел истцы хотят признать завещание недействительным по основанию невменяемости завещателя.

Так, изучив практику Ленинского районного суда Томской области по делам о признании завещания недействительным с 2010-2016 года, можно сделать вывод, что основная масса дел по заявленным требованиям не подлежали удовлетворению. Причина такого исхода в том, что в процессе рассмотрения дел, истцы не смогли доказать невменяемость завещателя, либо в совокупности всех доказательств суд не мог прийти к выводу, из-за неполноты доказательственной базы о том, что завещатель действительно не способен был

¹ Мельничук М.А. Недействительность завещания//Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика. 2015. С.213

² Постановление Пленума ВС от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан. М. 2016. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 23.10.2016)

понимать значение своих действий и руководить ими. Изучив апелляционные определения по этим же делам (которые оставались без удовлетворения), можно прийти к заключению, что судебная практика идет по такому пути, что, как правило, такие решения остаются без изменения, а апелляционные жалобы без удовлетворения.

Хотя, встречаются дела, (например, дело от 15.03.2010 №2-63/10 Ленинского районного Томской области) в которых исковое заявление удовлетворили. Ленинский районный суд на основании экспертизы, показаний свидетелей и в совокупности с другими доказательствами пришел к выводу о том, что завещатель в момент составления завещания «не понимал сути происходящего, дезориентирован в обстановке, несостоятельный в быту».

Что касается дел, рассматриваемых Верховным судом, то здесь также наблюдается большое количество дел, связанных с признанием завещания недействительным.

Так, по делу №18-КГ16-26 от 05.07.2016 было заявлено требование об оспаривании завещания. В ходе судебных разбирательств, истец пытался доказать неспособность понимать значения действий завещателя в момент составления завещания. Действительно, в ходе исследования доказательств, суд усомнился в полноте и ясности психолого-психиатрической экспертизы. Итогом стало, направления дела на новое рассмотрение¹.

Аналогичное дело было рассмотрено Верховным судом от 06.10.2015 №81-КГ15-21. Истец также просил признать завещание недействительным, в силу того, что на момент составления завещания наследодатель не мог понимать значения своих действий и руководить ими. По итогу рассмотрения, суд отказал в удовлетворении заявленных требований, т.к. доказательства не были представлены в полном объеме, в связи с этим, не было доказано, что

¹Определение Верховного суда РФ от 05.07.2016 №18-КГ16-26 [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.- М. 2016. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 3.11.2016)

завещатель действительно не был способен понимать значение своих действий и руководить ими¹.

Кроме того, необходимо обратить внимание на то, с какого момента у лица появляется право на обращение в суд с иском о признании завещания недействительным. Согласно п.2 ст.1131 ГК РФ этот момент определен после открытия наследства. Данное правило обосновано, так как нарушить права и законные интересы лиц завещание после открытия наследства. К тому же завещатель в силу принципа свободы завещания может изменить или отменить содержание завещания, т.е. у наследников, возможно, будут отсутствовать причины обращения в суд. И последняя причина, начиная судебное разбирательство, исследуя доказательства, заслушивая показания свидетелей, есть вероятность допустить раскрытие содержание завещания, и как следствие нарушение прав завещателя².

Таким образом, при составлении завещания необходимо более внимательно относиться к требованиям закона как завещателю, так и лицам, удостоверяющие такое завещание. Как показывает судебная практика, подавляющее число наследственных дел связано с признанием завещания недействительным, по основанию неспособности лица осознавать значение своих действий и отсутствию способности руководить ими. Чтобы сократить количество споров, необходимо в первую очередь быть бдительным и внимательным нотариусам при удостоверении завещаний. Также, необходимо внести в законодательство изменения, касающиеся порядка доступа к сведениям о состоянии здоровья завещателей, обязать суды направлять копии решений в единый информационный реестр сведения о признании завещателя недееспособным.

¹ Определение Верховного суда РФ от 06.10.2015 №18-КГ15-21 [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.- М. 2016. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 3.11.2016)

² Иванов Б.С. Правовые основания недействительности завещания//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. 2010. №8. С.250

Кроме того, граждане сами могут повлиять на сокращение судебных разбирательств, исключив возможность оспорить последнюю волю наследниками. Для этого гражданам необходимо заранее позаботиться о судьбе имущества, определив его в завещании. Часто встречаются случаи, когда завещания составляются в болезненном, предсмертном состоянии, поэтому есть вероятность, что в суде будет доказано, что завещатель не мог отдавать отчет своим действиям и такие завещания могут быть признаны недействительными.

2 Особенности исполнения завещания

2.1. Субъекты наследственных правоотношений при наследовании по завещанию

В течение жизни гражданин становится субъектом различного рода правоотношений. Наследственные правоотношения не исключение - гражданин либо уже сталкивался с ними, либо ему предстоит столкнуться.

Под наследственными правоотношениями понимается отношение, возникающее в связи с имуществом лица. Н.Д.Егоров считает, что наследственное правоотношение возникает в момент смерти наследодателя между наследниками и окружающими лицами. По мнению Б.С.Антимонов при наследовании возникает два правоотношения: первое возникает из открытия наследства, а другое – с принятием наследства¹.

Во всех правоотношениях необходимым элементом является субъектный состав участников. К субъектам наследственных правоотношений можно отнести:

- наследники;
- лица, содействующие наследственным правоотношениям.²

Однако, не все так однозначно, и в связи с этим, в юридической литературе рождается множество дискуссий относительно субъектного состава наследственных правоотношений.

Е.А.Суханов считает, что субъектами наследственного правоотношения являются наследодатель и наследник.

Утверждение о признании наследодателя субъектом наследственных правоотношений обосновывается следующими аргументами.

Во-первых, составляя завещание, наследодатель уже выступает субъектом наследственных правоотношений.

¹Болотов Д.А. Основание возникновения наследственного правоотношения/Актуальные проблемы современного частного права. 2016. С.142

²Барщевский М.Ю. Наследственное право. Учебное пособие. М.: Белые Альвы. 1996. С.112

Во-вторых, наследодатель – субъект наследственного преемства и уже поэтому, в силу указанного обстоятельства, признается субъектом наследственного правоотношения.

Другие авторы, такие как А.Сергеев, Ю.Толстой не соглашаясь с этой точкой зрения, отмечают, что наследодатель не может быть субъектом данных отношений, так как «покойники субъектами правоотношений быть не могут»¹.

Во-первых, наследодатель в результате смерти к моменту открытия наследства и возникновения наследственного правоотношения утрачивает гражданскую правоспособность и дееспособность, а, следовательно, перестает быть субъектом права, что не позволяет считать его субъектом каких-либо правоотношений, включая наследственные.

Во-вторых, безосновательная ссылка на составление завещания как основание возникновения наследственного правоотношения. При таком подходе искажается природа завещания, поскольку само лишь его составление, до наступления факта открытия наследства, не может порождать наследственные правоотношения.²

Предпочтительней видится точка зрения о том, чтобы не включать наследодателя в число субъектов, так как сторонники данного подхода убедительнее в своей аргументации.

Для раскрытия наследственных правоотношений необходимо дать характеристику ключевому субъекту данных отношений – это наследник.

По мнению З.У.Гасанова, лицо приобретает статус наследника не автоматически с момента открытия наследства, а для этого необходимо наличие ряда юридических фактов: открытие наследства; лицо должно быть указано в завещании в качестве наследника; требуется действие со стороны

¹Батталов Д.Д. Субъектный состав наследственных правоотношений//Наука и мир.-2014. №6. С.103

² Печеный О.П. О субъектах наследственных правоотношений//Известия Иркутской Государственной экономической академии.2013. №4. С.95

потенциального наследника, так как его бездействие не может породить наследственных правоотношений¹.

Наследник является лицом, призываемым к наследованию в связи со смертью наследодателя. В качестве наследника может выступать любой субъект гражданского права².

Гражданский Кодекс РФ в ст.1116 закрепляет исчерпывающий перечень субъектов, которые могут призываться к наследованию по завещанию. В соответствии с указанной статьей, их можно разделить на 3 категории:

1. Граждане, находящиеся в живых в день открытия наследства, а также зачатые при жизни наследодателя и родившиеся на день открытия наследства;
2. Юридические лица;
3. Публичные образования, т.е. Российская Федерация и субъекты РФ, муниципальные образования, иностранные государства и международные организации.

В Российской Федерации не признаются в качестве наследников животные. Однако практика свидетельствует о том, что во многих странах мира (например, США) такая возможность существует – животных признают полноправными наследниками наравне с людьми.³

Несомненно, последняя воля умершего – закон, и каждый гражданин вправе распорядиться своим имуществом как он пожелает и в отношении любых субъектов. Однако с юридической точки зрения животные относятся к объектам гражданских прав. Вдобавок ко всему, такой подход (отнесения животных к группе наследников) видится не совсем верным с точки зрения здравого смысла. Животные не обладают теми качествами, которые позволяли бы им быть полноправными субъектами правоотношений, включая

¹Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность//Ученые записки Казанского университета. 2013. №4. С.110

²Ярмонова Е.Н. Субъекты наследственных правоотношений: понятие и общая характеристика//Уникальные исследования XXI века. 2015. №5. С.246

³ Козлова Н. Собачья жизнь по завещанию [Электронный ресурс] Рос. Газета. 2011. №5543. URL: <https://rg.ru/2011/08/02/nasledstvo.html>

наследственных. Они не смогут в полной мере распорядиться правами, которые перейдут при наследовании. Правильнее было бы закреплять эту волю через процедуру завещательного возложения.

Одним из видов наследников выступают юридические лица. Этот субъект наследственных правоотношений будет призываться к наследованию в случае, если относительно данного юридического лица будет составлено завещание. И в добавлении ко всему, юридическое лицо должно существовать на день открытия наследства, то есть на день смерти наследодателя. В случае, если юридическое лицо ликвидировано, тогда завещание прекращает свое действие, и имущество переходит к наследникам в порядке наследования по закону.

Последняя категория субъектов наследников это публичные образования. Публично – правовые образования, как уже было сказано выше, являются полноценными субъектами наследственных правоотношений. Такие субъекты могут наследовать в двух случаях, прямо закрепленных в законе. Это в случае признания имущества выморочным и если публичное образование было указано в завещании в качестве наследника.

Правовой статус такого наследника не отличается от физических и юридических лиц. Однако, обладает рядом особенностями, некоторые из них порождают проблемы в правоприменительной практике.

Одной из специфических черт является то, что публичные образования не могут отказаться от наследственного имущества, в случае, если отсутствуют другие наследники. В такой ситуации, имущество все равно перейдет в собственность государства, но уже как выморочное¹.

Говоря о субъектах наследования по завещанию, можно выделить следующую особенность. У наследодателя есть возможность помимо основного наследника назначить также запасных наследников. По общему правилу, в наследство вступает основной наследник, но если основной наследник не

¹Шведкова О.В. Участие публичных образований в наследственном правопреемстве//Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал. 2012. №6. С.89-90

может или не хочет принять наследство, то в наследственные права вступает подназначенные наследники¹.

Подназначение наследника возможно в случаях, прямо предусмотренных п.2 ст.1121 ГК РФ: «наследник или наследник завещателя по закону умрет до открытия наследства, либо одновременно с завещателем, либо после открытия наследства, не успев его принять, либо не примет наследство по другим причинам или откажется от него, либо не будет иметь право наследовать или будет отстранен от наследования как недостойный».

В практике возникает вопрос: необходимо ли указывать в завещании все случаи, предусмотренные законом, или завещатель вправе по своему усмотрению выбрать один или несколько из них? Суды по-разному решают этот вопрос. Одни признают завещание недействительным, т.к. не все основания были перечислены, другие, наоборот, признавали действительным завещание и признают за завещателем право включить основания для подназначения, которые выгодны завещателю.

Проводя анализ указанной нормы, можно сделать вывод, что норма сформулирована диспозитивно, следовательно, гражданин может использовать данную ему возможность по своему усмотрению.²

В наследственных правоотношениях, помимо наследодателя и наследника можно выделить еще одну группу субъектов. В литературе эти лица именуется как содействующие наследственным правоотношениям. К их числу относятся нотариусы и должностные лица, уполномоченные совершать нотариальные действия.

Согласно ст.1 «Основ законодательства РФ о нотариате», в случае, если в населенном пункте отсутствует нотариус, то право совершать нотариальные действия имеют должностные лица органов исполнительной власти, специально уполномоченные на совершение таких действий.

¹Кирилловых А. А. К вопросу о завещательной субституции//Нотариус. 2010. №4. С.27-32

²Палшкова А.М. Субституция по законодательству РФ//Молодой ученый. 2009. №2. С.214-218

В литературе существует критика относительно деятельности должностных лиц, совершающие нотариальные действия. С этим мнением трудно не согласится.

Безусловно, с практической точки зрения данная норма является прогрессивной, демократичной, предоставляющая жителям сельской местности, право на совершение нотариальных действий.

Но, не смотря на положительный практичный аспект, данное положение нуждается в законодательной корректировке. Проблема видится в следующем - совершая нотариальные действия должностные лица исполнительной власти, не обладают достаточными знаниями в данной области, в связи с эти, видится непрофессионализм со стороны указанных лиц. Кроме того, к должностным лицам не предъявляются требования как к нотариусам, которые совершают аналогичные действия. Во-первых, наличие высшего юридического образования в имеющей государственную аккредитацию образовательной организации высшего образования. Во-вторых, стаж работы по юридической специальности не менее чем пять лет. В-третьих, возрастной ценз – не менее 25 лет, и не должно превышать 75 лет. В-четвертых, сдача квалификационного экзамена.¹

В подтверждение данной проблемы, в судебной практике можно встретить дела, которые удостоверяют тезис о необходимости внесения изменения в законодательство.

Так, Верховным судом Чувашской республики по делу №33-3710/2015 было установлено, что главой местного самоуправления был нарушен порядок составления завещания. А именно, «завещание записано не со слов завещателя, а с использованием заготовленного образца, по требованию завещателя изменения в текст документа внесены не были, его окончательный текст не был оглашен должностным лицом местного управления». Таким образом, с учетом

¹Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: Федер.закон Рос.Федерации от 11.02.1993 года// Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10. Ст. 357

данных нарушений, суду невозможно было установить волеизъявление наследодателя¹.

Верховным судом Удмуртской Республики по делу №33-3127/15 было установлен факт совершения нотариальных действий лицом, не уполномоченный на совершение указанных действий. «Согласно Положению об администрации сельсовета Якшур-Бодьинского района Удмуртской Республики, утвержденному постановлением Главы местного самоуправления Якшур-Бодьинского района № 120 от 27.12.1994 г., совершение в соответствии с законодательством нотариальных действий относится к полномочиям главы администрации сельсовета. Следовательно, для выполнения данных действий другим должностным лицом, в установленном порядке – приказом или с внесением в должностные инструкции, указанные полномочия должны быть переданы данному должностному лицу. Доказательства, что полномочия по совершению нотариальных действий в спорный период, в установленном законом порядке, были переданы главой администрации сельсовета управляющему делами данного сельсовета – суду не представлены. Кроме этого, судом не установлено, что в момент удостоверения спорного завещания исполняла обязанности главы администрации.

Установив, что должностные инструкции управляющего делами сельсовета за 1997 год в подлиннике или надлежащим образом заверенной копии суду не представлены, суд пришел к выводу, что достаточные, достоверные и допустимые доказательства, подтверждающие, что управляющий делами администрации сельсовета имела полномочия на совершение нотариальных действий на момент составления оспариваемого

¹ Апелляционное определение Верховного суда Чувашской Республики от 24.08.2015 по делу N 33-3710/2015 [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2017. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 21.03.2017)

завещания, отсутствуют». На основании этого завещание было признано недействительным¹.

Соглашаясь с мнением цивилистов, считаю, что необходимо внести изменения в законодательстве, установив обязательное обучение нотариальным действиям, сдачу квалификационного экзамена, выдачу документа, подтверждающего прохождение обучения. Считаю, что с предлагаемым нововведением повысится уровень профессиональной грамотности, сократится число оспариваемых завещаний².

2.2 Учет права на обязательную долю при наследовании по завещанию

Как уже было рассмотрено в предыдущей главе работы, принцип свободы завещания является основополагающим в наследовании по завещанию. Данный принцип гарантирует наследодателю возможность определить дальнейшую судьбу имущества после его смерти

Однако, данная воля не безгранична. В интересах отдельных членов семьи, а именно нетрудоспособных и несовершеннолетних, законодатель устанавливает правило об обязательной доле.

Обязательная доля – гарантируемый законодателем минимум, который предоставляется уставленному законом кругу лиц, независимо от воли и желания наследодателя.

«Обязательная доля – институт наследственного права, обладающий социально-экономической и нравственной нагрузками. Суть его заключается в

¹ Апелляционное определение Верховного суда Удмуртской Республики от 31.08.2015 по делу №33-3127/15[Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2017. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 21.03.2017)

² Кутузов О.В. Предложения по совершенствованию законодательства в отношении некоторых субъектов наследственных правоотношений//Правовая идея. 2013. №3. С.6

том, что в силу прямого указания закона и вне зависимости от содержания завещания наиболее социально слабые лица»¹.

Гражданский кодекс РФ содержит исчерпывающий перечень лиц, имеющих право на обязательную долю. В соответствии с п.1 ст. 1149 ГК РФ к числу лиц, которые могут претендовать на обязательную долю в наследстве, относятся: «несовершеннолетние и нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособный супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя».

В юридической литературе всех лиц, которые могут претендовать на обязательную долю в наследстве, принято классифицировать на 2 категории:

1. Нисходящие родственники (нетрудоспособные дети и супруги)
2. Восходящие родственники (нетрудоспособные родители и иждивенцы)².

Стоит отметить, что среди цивилистов существует дискуссия о перечне лиц, которые имеют право на обязательную долю в наследстве.

Одна группа ученых считает, что есть необходимость увеличить число этих лиц и добавить к существующему списку внуков и правнуков. Данная точка зрения имеет как положительные, так и отрицательные стороны.

Не стоит забывать, что наследственное право уделяет большое внимание охране семьи и обязательным наследникам. Поэтому преимущество позиции заключается в том, что за счет расширения числа субъектов будет реализовываться принцип социальной справедливости для наследников³. Так как, увеличивая список лиц, тем самым гарантируется еще большему количеству нуждающихся наследников материальное обеспечение.

¹ Лебедева А.В. Обязательная доля в наследстве: практические вопросы реализации права необходимым наследником//Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: право. 2008. №2. С.101

²Щинникова Е.М. Ограничение свободы завещания обязательной долей наследства//Молодой ученый. 2013. №11. С.564

³ Куленко Н.И. Некоторые проблемы наследования в российском праве//Вестник Челябинского государственного университета. 2013. №5. С.48

Отрицательная сторона данной точки зрения видится в том, что происходит ограничение и ущемление права наследодателя на свободу завещание, то есть ограничивается возможность по своему желанию распорядиться имуществом.

Другая часть ученых, видят отрицательную сторону этой позиции, и в связи с этим полагают, что есть смысл не только в сохранении существующего перечня, но и уменьшения числа лиц, претендующих на обязательную долю в наследстве. Они предлагают исключить из перечня супруга и иждивенцев¹. В случае исключения из перечня супруга и иждивенцев, наследодателю представится большая свобода по распоряжению имуществом, будет более справедливо решаться вопрос судьбы имущества, в соответствии с последней волей и пожеланием наследодателя.

Каждая точка зрения имеет право на существование, так как в каждой позиции есть свое зерно правды. Невозможность определения предпочтительной точки зрения также вызвана, во-первых, исторической конкуренцией между расширением свободы завещания и семейно-обеспечительной функцией; во-вторых, двойственной природой принципа социальной справедливости. То есть, в поддержку чьих интересов мы закрепляем данный принцип. Ведь интересы у каждого свои: у наследника, у наследодателя, у государства².

В защиту точки зрения о расширении перечня круга лиц можно привести примеры судебной практики, которые говорят о том, что в последнее время наблюдается большое количество случаев, когда наследодатель при составлении завещания не отдавал отчет своим действиям, то есть находился в таком психическом состоянии, при котором недопустимо удостоверение завещания.

¹Аливердиева М.А. Некоторые аспекты ограничения конституционного права наследования//Юридический вестник ДГУ. 2014. №3. С.53-56

²Владимирова Н.А. Социальная справедливость в наследственном праве//Юридическая мысль. 2011. №6. С.59-60

На практике это приводит к тому, что люди пользуются болезненным состоянием наследодателя и обманным путем завещание составляется в их пользу. К сожалению, не всегда удастся истцу в судебном разбирательстве доказать данный факт. Поэтому, расширив перечень лиц, имеющих право на обязательную долю, тем самым наследование станет справедливым для наследников, ведь наследство получают нуждающиеся близкие и родные.

Так, Кемеровский областной суд по делу № 33-17000/2016 от 24 января 2017 года не нашел оснований для отмены судебного решения, а апелляционную жалобу для удовлетворения. Кемеровский областной суд согласился с выводами суда первой инстанции, согласно которым завещатель в момент составления завещания находился в состоянии, при котором не мог отдавать отчет своим действиям. Соответственно суд правомерно признал завещание недействительным¹.

Аналогичное дело было рассмотрено Ивановским областным судом от 16 января 2017 года по делу №33-3587/2016. Суд также посчитал правомерным решение суда первой инстанции. Было установлено, что завещатель не мог правильно понимать значение своих действий, не мог отдавать отчет им, и не мог руководить ими².

Если подойти с другой стороны к этой проблеме, то можно найти аргументы в поддержку тех цивилистов, которые предлагают сузить перечень лиц. Так, исключив некоторых лиц, придается большее значение последней воле наследодателя, а также процедуре наследования по завещанию, в частности самому завещанию. К тому же, очень часто можно встретить ситуации, в которых при жизни наследодателя наследники не поддерживали родственных связей. Поэтому в этом случае, будет не справедливо, если часть

¹ Апелляционное определение Кемеровского областного суда от 24 января 2017 г. по делу № 33-17000/2016[Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2017. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 21.03.2017)

² Апелляционное определение Ивановского областного суда от 16 января 2017 г. по делу № 33-3587/2016[Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2017. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 21.03.2017)

имущества наследодателя может перейти к родственникам, которые существуют лишь формально.

В литературе право на обязательную долю именуют как ограничением свободы распоряжения наследодателя. Действительно, право наследодателя ограничивается, но ограничение это не безусловное. В соответствии с п.2 ст.1149 ГК РФ «право на обязательную долю удовлетворяется из завещанной части наследственного имущества, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества. И только в случае недостаточности завещанной части имущества – удовлетворяется за счет части имущества, которое завещано».

К тому же, законодательно установлено (п.4 ст.1149 ГК РФ), что суд имеет право уменьшить размер обязательной доли или вовсе отказать.

Диспозитивность в применении условия об обязательной доле была не всегда, а лишь с введением третьей части Гражданского Кодекса РФ. Предшествующее законодательство содержало в себе императивные правила применения. В соответствии с которым, требования об обязательной доле удовлетворялись вне зависимости от материального положения и нуждаемости наследников и трудоспособности¹.

На сегодняшний день размер этой доли не должен быть менее половины доли, если бы наследование происходило по закону. Примечательно, что так было не всегда. Ранее, в Гражданском Кодексе РСФСР 1964 года содержалась норма, согласно которой размер обязательной доли должен был составлять не менее 2/3 доли, которую наследник мог бы получить, в случае наследования по закону².

В связи с этим, важно учитывать действие нормы во времени. Другими словами, при определении размера обязательной доли необходимо обращать внимание на ст.8 ФЗ «О введении в действие части третьей Гражданского

¹ Лотарева Ю.Б. Свобода завещания и случаи ее ограничения//Вестник Российского университета дружбы народов. 2010. №4. С.74-80

²Топчиева К.В. Ограничение принципа свободы завещания в российском гражданском законодательстве//Таврический научный обозреватель. 2016. №9. С.162-165

кодекса Российской Федерации»¹, в которой сказано, что «правила об обязательной доле в наследстве, установленные частью третьей Кодекса, применяются к завещаниям, совершенным после 1 марта 2002 года».

В судебной практике имеется случай, в которой суд не правильно применил норму о размере обязательной доли, т.е. суд не учел, что завещание было совершено до введения третьей части. Поэтому Белгородским апелляционным судом данное решение было отменено, и иск подлежал удовлетворению, поскольку на момент совершения завещания действовал ГК РСФСР, в соответствии с которым нетрудоспособный супруг наследодателя наследует, независимо от содержания завещания, не менее двух третей доли, которая причиталась бы ему при наследовании по закону².

Для выделения обязательной доли необходим ее расчет. Он производится в следующем порядке. Изначально определяется стоимость всего имущества, а затем высчитывается стоимостное выражение обязательной доли по формуле: $1/2 \text{ обязательной доли} * 1/n$, где n - количество наследников по закону. Это важная и необходимая процедура, т.к. полученное выражение необходимо сравнить со стоимостью имущества, которая причиталась бы по закону (законная доля). В случае если выражение получилось больше, то ст.1149 ГК РФ не применяется³.

В юридической литературе поднимается дискуссионный вопрос о том, имеет ли наследник возможность отказаться от обязательной доли в наследстве.

Многие ученые придерживаются точки зрения о недопустимости отказа от обязательной доли⁴. И в тех случаях, когда происходит «отказ от

¹ О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации: федер. закон Рос.Федерации от 26.11.2001 г.//Собр.законодательства Рос.Федерации. 2001. №49. ст.4553

² Апелляционное определение Белгородского областного суда от 09.10.2012 по делу № 33-3065 [Электронный ресурс] //Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2017. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 21.03.2017)

³ Крайнова, Т. К. Обязательная доля в наследстве и проблемы, связанные с ее выделением // Закон. 2006. № 11. С. 34–37

⁴ Магденко А.Ю. Обязательная доля в наследстве: вопросы ее определения и выделения//Вестник Омской юридической академии. 2015. №2. С.32-35

обязательной доли» на самом деле происходит отказ от наследственной доли. То есть происходит подмена понятия. Этот факт подтверждается судебной практикой. В рамках производства было установлено, что вдова уговорила свекровь в целях экономии денег отказаться от наследства, взамен было обещано добровольное предоставление доли в наследстве. Мать умершего сына вселилась в жилой дом, и через какое-то время обратилась в суд с иском о признании права собственности на долю в наследственном имуществе, также требовала признать недействительным отказ от наследства. Районный суд отказал в удовлетворении иска, однако, не согласившись с судом первой инстанции, Апелляционный суд Краснодарского края отменил решение, принял свое. Суд посчитал, что такой отказ подлежит оспариванию, так как истец предполагала о наличии у нее в последующем права на долю в наследстве исходя из договоренности. К тому же истец является лицом, имеющим право на обязательную долю в наследстве, и не вправе от нее отказаться в пользу другого наследника¹.

Однако, встречаются в практике случаи, когда заключается мировое соглашение, и одним из условий выступает - отказ от обязательной доли. Так, в рамках гражданского производства Ленинский районный суд г.Саратова утвердил мировое соглашение, стороны которого заключили мировое соглашение. Согласно данному соглашению сторона отказывается от обязательной доли, а взамен получает денежную сумму².

Предпочтительнее видится точка зрения о наличии возможности у наследников отказаться от обязательной доли. Во-первых, обязательная доля является правом, а не обязанностью. Во-вторых, проанализировав норму п.1 ст.1158 ГК РФ, можно прийти к выводу о том, что отказ недопустим лишь в

¹ Апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 30 августа 2012 года по делу №33-17388/2012 [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2017. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 21.03.2017)

² Определение Ленинского районного суда г.Саратова от 16 февраля 2015 года по делу № 2-241/2015[Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая. Электрон.дан. М. 2017. Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 21.03.2017)

пользу другого лица, однако, в силу ст.1157 ГК РФ абсолютный отказ допустим на общих основаниях.

Таким образом, обязательная доля – доля наследственного имущества, которая гарантирована определенной группе лиц, при наличии завещания, в котором эти лица не указаны. Обязательная доля – ограничение принципа свободы завещания, ограничение последней воли наследодателя.

2.3 Права и обязанности исполнителя завещания

Современное гражданское законодательство придает большое значение выражению волеизъявления гражданина о судьбе его имущества после его смерти.

Необходимым элементом в реализации последней воли наследодателя является его исполнение. Исполнение завещания можно рассматривать с формальной и материальной стороны.

С формальной точки зрения исполнение завещания – процессуальные действия нотариуса, такие как призвание наследников к наследству, выдача им свидетельства о праве на наследство и т.п.¹.

В материальном смысле под исполнением завещания понимается совершение необходимых действий юридического и фактического характера по осуществлению воли умершего, как указанных в завещании, так и не указанных в завещании, но необходимых для реализации воли завещателя².

В дореволюционный период статус исполнителя завещания связывали с представительством. Некоторые авторы считали, что исполнитель это представитель завещателя, другие – представители наследников. В советский период существовало мнение, согласно которому исполнитель завещания действует в общественных интересах. Оспаривая позицию исполнения завещания как представительства, авторы обосновывают это следующим

¹Птушкина О.А. Исполнение завещания: правовые проблемы теории и практики: дис...канд.юр.наук/О.А.Птушкина. М.,2007. С.68

²Лукьянова Т.В. Исполнение завещания в современных условиях//Юридическая наука и практика: история и современность 2013. №3. С.168

образом: представительство возможно только между живыми людьми, наследники не дают каких-либо поручений исполнителю¹.

По общему правилу исполнение завещания осуществляется его наследниками, которым завещано имущество. Однако, наследодатель имеет право в завещании указать специально уполномоченное лицо на осуществление его последней воли – исполнителя, что подтверждается п.1 ст.1134 ГК РФ.

Институт исполнителя завещания предусмотрен гражданским законодательством в целях надлежащего исполнения завещания. Кроме того, введение данного института в наследственном праве обусловлено эффективностью исполнения завещания в связи с тем, что исполнитель за счет своего правового положения имеет возможность не допустить конфликты между наследниками².

Нотариальная практика свидетельствует о том, что назначения завещателем душеприказчика своей воли в Российской Федерации не имеет широкого распространения и основными исполнителями завещания выступают наследники. Это факт связан с тем, что в России до недавнего времени правоотношения собственности были недостаточно развиты, поэтому граждане не так часто задумывались о составлении завещания, не говоря уже о том, чтобы прибегать к институту исполнителя завещания.³

По действующему законодательству исполнителем завещания может быть только дееспособное физическое лицо.

Стоит отметить, что в юридической литературе можно наблюдать точку зрения, согласно которой, критикуется ограничение в субъектном составе, и предлагается внести изменение в законодательстве. А именно, в качестве душеприказчика рассматривать еще и юридическое лицо.

¹Закиров Р.Ю. Понятие и способы исполнения завещания//Наследственное право. 2006. №2. С.32

²Кириллова Е.А. Основания наследования в гражданском праве Российской Федерации/Е.А.Кириллова М.: Инфра-М, 2013. С.76

³Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: Семейное и наследственное право в нотариальной практике/Т.И.Зайцева. М.: Статут. 2015. С.112

Поддерживая это предложение, считаю, что юридическое лицо в качестве душеприказчика имеет ряд преимуществ по сравнению с душеприказчиком-гражданином.

Во-первых, душеприказчик-гражданин может умереть до исполнения распоряжения, в то время как юридическое лицо обладает некой стабильностью в своем положении и существовании. Во-вторых, специализированная организация сможет обеспечить качественное исполнение, в то время как обычный гражданин зачастую не обладает специальными знаниями и опытом в определенной области¹.

Душеприказчик может быть избран завещателем как из числа наследников по завещанию, так и из числа наследников по закону либо вовсе являться посторонним лицом по отношению к наследованию путем указания этого лица в завещании.

В соответствии с абз.2 п.1 ст.1134 ГК РФ согласие гражданина быть исполнителем завещания может быть выражено одним из следующих способов: «в его собственноручной надписи на самом завещании; в заявлении, приложенном к завещанию; в заявлении, поданном нотариусу в течение месяца со дня открытия наследства. Гражданин признается также давшим согласие быть исполнителем завещания, если он в течение месяца со дня открытия наследства фактически приступил к исполнению завещания».

Полномочия исполнителя завещания основываются на завещании, которым он назначен исполнителем, и удостоверяются свидетельством, выдаваемым нотариусом².

Душеприказчик играет важную роль в процессе осуществления последней воли наследодателя, поэтому законодатель наделяет исполнителя завещания определенным объемом прав и обязанностей. То есть если

¹Моданов В.В. Некоторые особенности правового регулирования института завещательных распоряжений в гражданском праве Российской Федерации//Закон и право. 2015. №5. С.74

²Куликова О.Г Судебная защита наследственных прав//Вестник Пермского Национального исследовательского политехнического университета. Культура, История, Философия, Право. 2015. №3. С.102

завещателем не были определены конкретные полномочия исполнителя завещания, его права и обязанности определяются в ст. ст. 1135, 1136 ГК РФ.

К обязанностям душеприказчика Гражданский Кодекс РФ (п.2 ст.1135 ГК РФ) относит: «обеспечить переход к наследникам наследственного имущества, принимать меры по охране наследства и управлению им, исполнять возложения и др.

Как уже было сказано выше, исполнитель завещания может выполнять разнообразные функции, которые не закреплены в ГК РФ, но предусмотрены в завещании: производить розыск наследников, в пользу которых сделано завещание; извещать их об открывшемся наследстве; распределять наследственное имущество между наследниками в случаях, когда это возможно, и пр.¹

Помимо широкого перечня обязанностей, которыми может наделяться исполнитель завещания, законодатель наделяет душеприказчика также и комплексом прав.

В соответствии со ст. 1136 ГК РФ исполнитель завещания (душеприказчик) имеет право на компенсацию за счет наследства произведенных им при исполнении завещания расходов, а также право на вознаграждение за счет наследства, но только в случае, если это предусмотрено завещанием.

Исполнитель завещания имеет право на возмещение необходимых расходов, без совершения которых исполнение последней воли завещателя невозможно. Например, затраты, произведенные душеприказчиком на розыск наследников (публикацию в прессе соответствующих объявлений, сообщения по радио и телевидению, запросы в адресные бюро и т.п.); суммы государственной пошлины, уплаченные при обращении в суд по делам, связанным с исполнением завещания; и т.д.

¹ Крашенинников П.В. Наследственное право/П.В.Крашенинников М:Статут. 2016. С.54

Необходимые расходы душеприказчика подлежат возмещению независимо от содержания завещания. Даже если наследодатель в силу родственных, личных или иных отношений с гражданином, назначенным им исполнителем завещания, предполагал бескорыстное выполнение тем обязанностей по исполнению завещания, т.е. это не означает отсутствие права душеприказчика на компенсацию понесенных необходимых расходов.

К сожалению, понятие необходимых расходов в самой статье отсутствует, а потому является оценочной категорией. Это может привести к спорам между наследниками и душеприказчиком. Поэтому считаю, что необходимо внести дополнения в регулировании данного вопроса, установить примерный перечень либо критерии, позволяющие отнести расходы к необходимым. Это позволит наиболее честно и прозрачно осуществлять процедуру исполнения завещания, уменьшит вероятность возникновения споров между сторонами¹.

Обязанность исполнителя по выполнению возложенных на него обязанностей не является безусловной. Дело в том, что у душеприказчика есть возможность освободиться от исполнения завещания в судебном порядке, как по просьбе самого исполнителя завещания, так и по просьбе наследников при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению гражданином этих обязанностей².

Стоит отметить, в случаях не соблюдения судебного порядка отказа от исполнения, т.е. самовольный отказ без обращения в суде, исполнитель завещания может привлечь к имущественной ответственности. В частности, если в результате такого его поведения будет причинен ущерб (не сохранится

¹Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса: Семейное и наследственное право в нотариальной практике/Т.И.Зайцева. М.: Статут. 2015. С.123

²Крашенинников П.В. Наследственное право/П.В.Крашенинников. М: Статут. 2016. С.54

или испортится наследственное имущество и т.п.), суд вправе возложить на него обязанность возместить причиненный по его вине ущерб¹.

Таким образом, институт исполнителя завещания имеет важное значение в наследственном праве, т.к. служит охране последней воли наследодателя, охране наследства. Однако, данный институт не достаточно востребован в правоприменительной практике. Можно предположить, что это вопрос времени. Так как правовая грамотность населения растет, граждане начнут осознавать важность и значение института исполнителя завещания, и возможно, в скором времени данный институт станет более востребован, чем сейчас.

2.4 Особенности осуществления завещательного отказа

Принцип свободы завещания предоставляет наследодателю широкий круг правомочий, в их числе установление распоряжений на случай смерти.

Все распоряжения наследодателя принято классифицировать на:

1. Распоряжение, составляющие основное содержание завещания (назначение и подназначение наследников, определение долей, завещательный отказ, завещательное возложение и др.)

2. Распоряжения, которые имеют лично-доверительный характер (о порядке захоронения, о достойном отношении к телу наследодателя после его смерти и др.)².

Однако в литературе есть точка зрения о том, что основное содержание завещания представляется лишь в назначении наследников и распределении имущества между ними. В связи с эти, завещательный отказ выделяют отдельно и относят к группе особых (специальных) распоряжений³.

¹Бунятова Ф.Д. Наследование по завещанию в Российском и французском гражданском праве: дис...канд.юр.наук/ Ф.Д.Бунятова М.,2012. С.78

²Низамова Е.А. Место завещательного отказа в системе распоряжений наследодателя//Ленинградский юридический журнал.-2010. №3. С.212-217

³ Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А.Суханов. М. 2002. С.656

Согласно ст.1137 ГК РФ завещательный отказ можно определить как обязанность наследника, возложенное на него наследодателем относительно своего имущества, в пользу третьих лиц за счет наследства.

Завещательный отказ можно рассматривать как обременение наследственной массы. Данное ограничение носит императивное применение.

Так, указания наследодателя в завещании в последующем невозможно изменить, права на имущество невозможно передать другим лицам, отказаться полностью или с оговорками также не представляется возможным¹. Таким образом, в соответствии с п.4 ст.1137 ГК РФ право завещательного отказа не переходит к другим лицам.

Примечательно, не смотря на императивность в назначении отказополучателя, у наследодателя есть право подназначить к отказополучателю другое лицо. Среди цивилистов можно встретить критику по данному положению ГК РФ. Правоведы не видят смысла в процедуре подназначения, применительно к данной ситуации. Критикующие авторы считают, что вместо подназначенного человека можно назначить еще одного отказополучателя, что допускается ГК РФ. К тому же подназначенное лицо может быть не так близок с наследодателем, поэтому есть риск ненадлежащего исполнения последней воли наследодателя².

Данная критика не обоснована и закрепление данного института не противоречит природе завещательного отказа, а является одним из проявлением принципа свободы завещания.

Во-первых, институт подназначения имеет свою специальную цель – исполнение завещания в случае, если назначенный отказополучатель «умрет до открытия наследства или одновременно с наследодателем, либо откажется от принятия завещательного отказа или не воспользуется своим правом на получение завещательного отказа, либо лишится права на получение

¹ Бумажникова О.В. Пределы обременения по завещательному отказу//Проблемы права. 2013. №1. С.120

² Кирилловых А.А. Завещательный отказ (легат):проблемные вопросы//Нотариус. 2011. №3. С.39

завещательного отказа». То есть подназначение отказополучателей играет второстепенное значение по отношению к основным отказополучателям. Презюмируется, что отказополучатели смогут самостоятельно воспользоваться наследством.

Во-вторых, подназначенное лицо указывает в завещании сам наследодатель, и вполне вероятно, что наследодатель знаком с подназначенным человеком и уверен в исполнении его последней воли.

Среди ученых цивилистов ставится вопрос о природе возникающих отношений между наследником и отказополучателем. Одни авторы считают, что отношения носят обязательственный характер.

Не соглашаясь с этой точкой зрения, другие правоведы полагают, что отношения в данном случае могут быть не только обязательственные, но и вещные. В обоснование своей позиции приводят п.3 ст.1137 ГК РФ, а именно, содержащуюся в нем формулировку «...применяются положения настоящего Кодекса об обязательствах, если из правил настоящего раздела и существа завещательного отказа не следует *иное*». В связи с этим, вторая группа ученых предлагает наряду с обязательственными выделять еще и вещные правоотношения¹.

Предпочтительнее видится точка зрения первой группы ученых, которые считают, что отношения между наследником и легатарием обязательственного характера. Ведь не смотря на то, предметом завещательного отказа действительно может быть право собственности или иное вещное право, оно предоставляется легатарии посредством возложенных обязанностей на наследников. Таким образом, приобретение право собственности зависит не от воли наследника, а от наследодателя, который в свою очередь возложил обязанность передать вещь в собственность отказополучателю. В связи с этим, содержащийся в п.2 ст.1137 ГК РФ предмет завещательного отказа, будет выступать содержанием обязанности, возложенной наследодателем на

¹Мамуков Р.М. О юридической природе отношений между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником)//Нотариальный вестник. 2009. №12. С.12

наследника¹. К доводам, доказывающим обязательственный характер завещательных отказов можно добавить п.3. ст.33 ЖК РФ, согласно которой «Гражданин, проживающий в жилом помещении, предоставленном по завещательному отказу, вправе потребовать государственной регистрации права пользования жилым помещением, возникающего из завещательного отказа»². То есть, из этой нормы можно сделать вывод, что легатарий, требующий регистрации права, уже проживает в соответствующем помещении, соответственно, перед этим шло исполнение наследником обязанности по передаче права, возложенное наследодателем.

В юридической литературе происходят обсуждения по поводу характера правопреемства при завещательном отказе.

Есть позиция, согласно которой при осуществлении завещательного отказа имеет место быть сингулярное правопреемство. Разделяют данную точку зрения В.И.Серебровский, Ю.К. Толстой и др. Обосновывая свое мнение тем, что лицо получает лишь часть имущества из всей наследственной массы³.

Существуют противники данного подхода, к их числу относятся Г.Ф.Шершеневич, П.С.Никитюк, М.Ю.Барщевский и др. Данная группа ученых считает, что в данном правоотношении будет универсальное правопреемство. И приводят следующий аргумент - наследственное право Российской Федерации исходит из признания универсального правопреемства в наследственных правоотношениях. Второй аргумент в обоснование своей точки зрения звучит следующим образом - имущество, которое предстоит передать легату также как и все остальное имущество обременяется долгами наследодателя. Так как

¹Федина Н.А. Конструкция завещательного отказа в Гражданском праве РФ//Приоритетные модели общественного развития в эпоху модернизации:экономические, социальные, философские, политические, правовые аспекты. 2016. С.110-111

² Жилищный кодекс Российской Федерации: Федер.закон Росс.Федерации от 03.01.2005 года: по состоянию на 01.01.2017//СЗ РФ. 2005. №1. Ст.14

³Телюкина М.В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса РФ//Законодательство и экономика. 2002. №6. С.9

завещательный отказ исполняется за счет имущества, которое переходит к наследнику¹.

В современный период наблюдается тенденция отказа от признания вообще какого-либо преемства. В связи с этим, интересная позиция высказывается О.Г.Ломидзе, в соответствии с которой приобретение прав на основе завещательного отказа нельзя рассматривать как случай преемства, либо, он предлагает, рассматривать как преемство, но не от наследодателя к третьим лицам, а от наследника к легатарии².

В качестве предмета завещательного отказа могут выступать вещи, вещные и обязательственные права, действия, работы и услуги.

В литературе есть предложение по поводу исключения некоторых положений п.2 ст.1137 ГК РФ, касающихся предмета, в частности «передача отказополучателю в собственность вещи, входящей в состав наследства, передача отказополучателю входящего в состав наследства имущественного права или иного имущества, а также освобождение отказополучателя от имущественных обязанностей перед завещателем». Взамен предлагается за счет наследственного имущества обязать наследника приобрести имущество, чтобы последний предоставил ее отказополучателю в собственность либо во владение на ином вещном праве³.

Однако это мнение можно подвергнуть критике, так как в данном правоотношении, наследник лишь воплощает последнюю волю наследодателя, являясь вспомогательным звеном. Но ни в коем случае не передает права, так как сам не обладает правом на это имущество.

Право на получение завещательного отказа либо право отказаться от него действует в течение трех лет со дня открытия наследства. По истечении этого срока у наследника прекращается обязанность по исполнению завещательного

¹ Шведкова О.В. Понятие наследственного преемства//Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал.2012. №5. С.68-72

²Ломидзе О.Г. Правонаделение в гражданском законодательстве России/О.Г.Ломидзе. СПб. 2003. С.250

³ Курчина А.С. Завещательный отказ в гражданском праве//Наследственное право. 2012. №2. С.13

отказа, соответственно, снимается обременение с наследства¹. Указанный срок является пресекательным, т.е. лицу предоставляется период времени, в рамках которого он может реализовать предоставленное право, в случае не использования такой возможности, указанное право утрачивается, и этот срок не подлежит восстановлению. Указанная позиция подтверждается в п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29 мая 2012 г. №9 «О судебной практике по делам о наследовании»².

Однако, есть в литературе точка зрения, с которой трудно согласиться. Предлагается закрепить в законе возможность восстановления данного срока, но при наличии уважительных причин и только те завещательные отказы, которые направлены на принятие³. Автор, высказывая такое предложение, забывает о природе пресекательных сроков, которые не могут быть продлены никем, даже при наличии уважительных причин. Признание такой возможности, поставит наследника в невыгодное положение, так как он будет находиться в состоянии неопределенности.

Помимо сроков принятия, законом установлен также пределы исполнения наследником завещательного отказа. Законодатель установил два вида сроков – ограниченный и неограниченный. То есть в завещании наследодатель вправе уставить срок исполнения легата как период жизни легатария, либо иной срок.

Говоря о механизме реализации завещательного отказа, нельзя оставить без внимания правовой статус отказополучателя. В качестве отказополучателя могут выступать любые субъекты гражданского права. Имеет принципиальное значение, что в отличие от завещательного возложения, в данном механизме

¹ Хаскельберг Б. Л. Правоотношение из завещательного отказа и его элементы // Цивилистические исследования. Выпуск первый: Сборник научных трудов памяти профессора И. В. Федорова / Под ред. Б. Л. Хаскельберга, Д. О. Тузова. М. 2004. С.107

² О судебной практике по делам о наследовании: постановление Пленума Верховного суда РФ от 29.05.2012 года// Российская газета 2012. №127

³ Курчина А.С. Завещательный отказ в гражданском праве//Наследственное право. 2012. №2. С.13

важен личностный характер, т.е. придается завещается отказ в пользу конкретного лица¹.

Таким образом, завещательный отказ – возложение на наследника по завещанию обязательственного характера в пользу одного или нескольких отказополучателей. Возложение имеет строго личный характер, право на которое лица имеют возможность реализовать в течение трех лет.

2.5 Особенности исполнения завещательных возложений

В соответствии с п.1 ст.1139 ГК РФ под завещательным возложением следует понимать – обязанность по совершению какого-либо действия как имущественного, так и неимущественного характера, направленное на осуществление общепользуемой цели. Польза может выражаться как для государства, так и для общества в целом, также для определенного круга лиц с неопределенным количеством и для неопределенного круга с неопределенным числом его участников².

Исторический пример завещательного отказа приводит в своей работе Барщевский М.Ю., он описывает случай завещательного отказа вдовы композитора С.С.Прокофьева. Как известно, в завещании было указание на переход важных и ценных вещей Музею музыкальной культуры им. М.И.Глинки. К тому же, согласно завещательного отказу, на даче обязаны были организовать мемориальный музей им.С.С.Прокофьева³.

Завещательное возложение имеет важное значение в судьбе наследственного имущества. Существование данного механизма в исполнении завещания - это проявление уважения к интересам и увлечениям покойного.

Очень часто люди, будучи живыми, увлекаются коллекционированием различных предметов (монеты, картины, библиотеки и т.д.), разводят

¹ Курчина А.С. Указ.соч. С.12

² Зайцева Т.И. Завещательный отказ и завещательное возложение. Примеры судебной практики/ Т.И.Зайцева. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 163

³ Барщевский М.Ю. Наследственное право. Учебное пособие. М.: Белые Альвы. 1996. С. 82.

породистых животных и т.п. После смерти наследодателя для наследников все это имущество представляет, прежде всего, благо имущественного характера. Другими словами, у большинства наследников имеется желание реализовать это наследственное имущество и получить деньги.

В таких ситуациях гарантией существования в целом и неизменном виде определенного наследственного имущества будет служить завещательное возложение¹.

Стоит отметить, что с теоретической точки зрения «завещательное возложение» исследуется давно, однако на практике встречается реже. В связи с этим возникает множество вопросов и проблем в правоприменительной практике.

Одним из проблемных вопросов выступает разграничение понятий «завещательное возложение» и «завещательный отказ», т.к. в литературе наблюдается смешение указанных понятий². Не смотря на то, что у данных категорий одно и то же основание возникновения – указание в завещании, они различны и у них разное назначение.

Итак, во-первых, завещательное возложение может носить как имущественный, так и неимущественный характер, в то время как завещательный отказ только имущественный. К тому же, возложение имеет общепользную цель. Второе отличие, это по кругу лиц, имеющие право требовать исполнения возложения. В завещательном отказе он гораздо меньше. Так, в завещательном возложении таким правом наделены исполнитель завещания, любой из наследников и заинтересованные лица. В-третьих, различие в сроках предъявления требований по исполнению неимущественного характера. Для завещательного возложения он не установлен, таким образом, такое право действует в течение неограниченного срока. В-четвертых,

¹Солодова А.А. Завещательное возложение в гражданском праве России//Наследственное право. 2006. №1. С.37

²Чевган Е.А. Завещательное возложение: теория и практика//Нотариальный вестник. 2012. №8. С.39

завещательный отказ исполняется в отношении определенного лица, в то время как завещательное возложение в пользу неопределенного лица¹.

Помимо смешения понятий завещательное возложение и отказ в правоприменительной практике существуют и другие проблемы реализации последней воли наследодателя. Вызваны они законодательными пробелами в диспозиции нормы, регулирующие завещательное возложение. Законодатель дает определение понятию, указывает пример общепользу цели (уход за домашними животными), но оставляет без внимания важные моменты исполнения. Во-первых, не содержится в норме указание о сроке такого исполнения, во-вторых, ничего не говорится об источнике финансирования².

Помимо всего вышесказанного, нерешенным остается вопрос о том, что понимать под общепользу целями. Ведь законодатель не дает легального определения, не указывает признаки, позволяющие отграничивать их от других категорий. В связи с этим, в литературе многие авторы предлагают в этой ситуации обращаться к институту пожертвования³. Так, в ст.2 ФЗ «О благотворительной деятельности и благотворительных организациях» указаны цели благотворительной деятельности. Среди которых можно назвать: «содействие деятельности в сфере образования, науки, культуры, искусства, просвещения, духовному развитию личности; охрана окружающей среды и защиты животных и др.»⁴.

Закрепляя в качестве обязательного условия лишь общеобязательную цель, обходя стороной выгодоприобретателя, законодатель образует сложности в применении положений закона. Наследнику, ориентируясь на цель, указанную в завещании придется самостоятельно выбирать подходящих

¹ Печихина Е.А. Сравнительно-правовой анализ завещательного отказа и завещательного возложения/Е.А.Печихина, А.А.Тебряев//Неделя науки в СПбГПУ. 2014. С.163-166

² Козлов Д.Г. К вопросу о завещательном возложении//Актуальные проблемы современной науки. 2006. №2. С.59

³ Александров Н.В. Завещательное возложение: проблемы применения//Правовая система современной России: проблемы и перспективы преодоления. 2013. С.135

⁴ О благотворительной деятельности и благотворительных организациях: федер.закон Рос.Федерации от 14.08.1995 года//Собр. законодательства Рос. Федерации. 1995. № 33. Ст. 3340

субъектов. Также возможны такие ситуации, в которых под общепольную цель будут подпадать сразу несколько субъектов. Так как в законе не прописаны критерии отбора, в этом видится сложность в справедливом и надлежащем исполнении завещания.

Вдобавок ко всему вышесказанному, можно выявить еще ряд проблем касательно завещательных возложений. Законодатель, закрепляя в статье данное завещательное распоряжение, не устанавливает процесс реализации исполнения завещания. Здесь имеется ввиду, что отсутствует регламентация порядка исполнения (срок, форма), гарантии исполнения, органы или лица, которые будут осуществлять контроль за надлежащим и добросовестном исполнении завещательного возложения. Разделяя точку зрения Васёва Ю.Н., считаю, что в первую очередь необходимо устранить данный пробел в законе относительно животных. Ведь отсутствие механизма исполнения, органов, которые осуществляли бы контроль и надзор ставит под сомнение надлежащее исполнение последней воли наследодателя¹.

Таким образом, завещательное возложение относится к группе специальных распоряжений. Благодаря институту завещательных возложений, у наследодателя имеется возможность обязать наследников на совершение определенного действия, которое направлено на достижение общепольной цели.

¹ Васёва Ю.Н. Исполнение завещательных отказов и возложений: проблемы правового регулирования//Второй пермский конгресс ученых-юристов. 2011. С.97

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

На основе выполненного исследования вопросов в области наследования по завещанию, можно сделать ряд выводов.

Институт наследования по завещанию имеет долгий и непростой путь развития. Это обуславливается особенностями конкретного исторического периода - внутренней политикой государства, экономическим уровнем развития государства, правового регулирования наследственных правоотношений.

Изучение сущности, правовой природы и значения наследования по завещанию показало, что приоритетным основанием наследования выступает наследование по завещанию. Это логично и обосновано со стороны законодателя отдать предпочтение наследованию по завещанию по сравнению с наследованием по закону. Так как наследование по завещанию позволяет более эффективно, справедливо и разумно распорядиться своим имуществом.

Наследование по завещанию – желательный вариант перехода имущества после смерти граждан. Так как при наследовании по завещанию учитываются личные отношения наследодателя с окружающими его людьми. Ведь не всегда родственники поддерживают близкие отношения, в этих ситуациях было бы несправедливо распоряжаться имуществом согласно букве закона.

Изучение данного института необходимо и важно не только для юристов, но и для граждан, которые далеки от юриспруденции. Ведь каждый гражданин уже сталкивался или столкнется с наследственными правоотношениями либо в качестве наследника, либо в качестве наследодателя. В связи с этим гражданам было бы полезно знать о порядке составления завещания, открытия, исполнения и т.д.

Важно позаботиться заранее об определении судьбы имущества, распределить его между наследниками надлежащим образом, чтобы никто из близких родственников не остался не охваченным. А также предотвратить

ситуацию, в которой наследодатель составляет завещание в болезненном и предсмертном состоянии. Такие завещания, как правило, часто оспариваются.

Со стороны государства необходимо повышать уровень правовой культуры граждан, способствовать получения и усовершенствования знаний в этой области, распространять информацию среди населения о необходимости и важности составления завещания. Эта пропаганда повлечет положительный результат – уменьшится нагрузка на суды.

Анализ правовой основы в сфере наследования по завещанию, показал, что отношения урегулированы достаточно в полной мере. Но некоторые пробелы в законодательстве, неточности в формулировках не позволяют оценить правовую основу на высоком уровне. Для этого необходимо проводить работу по усовершенствованию законодательства, например, путем законотворчества, заимствование опыта зарубежных стран.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Конституция Российской Федерации: принята всенар. голосованием 12.12.1993 года// СЗ РФ. -2014. -№31. - Ст.4398
2. Гражданский кодекс Российской Федерации: Федер.закон Росс.Федерации от 26.11.2001 года: по состоянию на 28.03.2017//СЗ РФ.-2001.-№49.-Ст.4252
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате: Федер.закон Рос.Федерации от 11.02.1993 года// Ведомости СНД и ВС РФ. - 1993. -№ 10. – С т. 357
4. ФЗ №379-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации»
5. Постановление Правительства РФ от 27 мая 2002 г. №351 «Об утверждении Правил совершения завещательных распоряжений правами на денежные средства в банках» [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.-М.-2016.-Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 05.05.2017)
6. Проект ФЗ №379-ФЗ «О внесении изменений в Основы законодательства Российской Федерации о нотариате и отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.-М.-2016.-Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 03.05.2017)
7. Апелляционное определение Красноярского краевого суда от 06.04.2016 по делу №33-4575/2016 [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.-М.-2016.-Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 23.04.2017)
8. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 24.03.2015 N 33-4852/2015 по делу N 2-1230/2014[Электронный

ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.-М.-2016.-Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 23.04.2017)

9. Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Соколова Геннадия Георгиевича на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 1130 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 40 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате: определение Конституционного Суда РФ от 21.04.2011 N 590-О-О[Электронный ресурс]// Консультант Плюс справ. правовая система Версия Проф. Сетевая.- Электрон.дан.-М.-2016.-Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 23.04.2017)

10. Определение Верховного суда РФ от 05.07.2016 №18-КГ16-26 [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.-М.-2016.-Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 23.04.2017)

11. Определение Верховного суда РФ от 06.10.2015 №18-КГ15-21 [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.-М.-2016.-Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 15.04.2017)

12. Постановление Пленума ВС от 29.05.2012 №9 «О судебной практике по делам о наследовании» [Электронный ресурс]//Консультант Плюс справ.правовая система Версия проф., сетевая.- Электрон.дан.-М.-2016.-Доступ из локальной сети Науч.б-ки Том.гос.ун-та. (дата обращения 15.04.2017)

13. Адильсолтанова А.С. Свобода и тайна завещания/ А.С.Адильсолтанова, В.И. Шангиреев//Историческая и социально-образовательная мысль.-2014.-№3.-С.311-312

14. Айдамирова Л.Д. Порядок изменения и отмены завещания, признание его недействительным/Евразийский научный журнал.-2017.-№1.- С.248-249

15. Александров Н.В. Завещательное возложение: проблемы применения//Правовая система современной России: проблемы и перспективы преодоления.-2013.-С.134-136
16. Аливердиева М.А. Некоторые аспекты ограничения конституционного права наследования//Юридический вестник ДГУ.-2014.-№3.-С.53-56
17. Байзигитова А.М. Очередность наследования по закону в Российской Федерации и зарубежных странах: дис. ...канд.юр.наук/А.М.Байзигитова .- .2004.-191 с.
18. Барщевский М.Ю. Наследственное право. Учебное пособие.- М.: Белые Альвы.-1996.- 192 с.
19. Батталов Д.Д. Субъектный состав наследственных правоотношений//Наука и мир.-2014.-№6.-С.103-105
20. Белов В. А. Гражданское право. Особенная часть / В. А. Белов. – М. : 2004. – 767 с.
21. Болотов Д.А. Основание возникновения наследственного правоотношения/Актуальные проблемы современного частного права.-2016.-С.142-144
22. Бочарников М.В. Проблемы наследования по завещанию в гражданском праве//Вестник Северо - Кавказского института.-2016.-№3.-С.106-109
23. Бумажникова О.В. Пределы обременения по завещательному отказу//Проблемы права.-2013.-№1.-С.119-122
24. Бунятова Ф.Д. Наследование по завещанию в Российском и французском гражданском праве: дис...канд.юр.наук/ Ф.Д.Бунятова.-М.,2012.-172 с.
25. Васёва Ю.Н. Исполнение завещательных отказов и возложений: проблемы правового регулирования//Второй пермский конгресс ученых-юристов.- 2011.-С.96-98

26. Великоклад Т.П. Особенности наследования по завещанию в России: дис...канд.юр.наук/Т.П.Великокклад.-М.,2008.-200 с.
27. Виноградова О.М. Правовая природа завещания//Наука, техника и образование.-2014.-№5.-С.128-130
28. Владимирова Н.А. Социальная справедливость в наследственном праве//Юридическая мысль.-2011.-№6.-С.58-67
29. Гаджиев Т.Ф., Беланова Г.О. К вопросу о совместных завещаниях супругов//Инновационная наука.-2015.-№11-3.-С.150-152
30. Гасанов З.У. Наследник как субъект отношений по наследованию: права, обязанности, ответственность//Ученые записки Казанского университета.-2013.-№4.-С.109-119
31. Гражданское право/Абрамова [и др.]; под ред.А.П.Сергеева.-М.:РГ-Пресс,2011.-800 с.
32. Гражданское право: в 4 т. Том : Вещное право. Наследственное право. Исключительные права. Личные неимущественные права: учеб.для вузов/[Зенин И.А. и др.]; отв.ред.-Е.А.Суханов.-3-е изд., перераб. и доп. – М.:Волтерс Клувер.-2008.- 496 с.
33. Димитриев М.А. К вопросу об изменении (отмене) завещания и признании его недействительным//Нотариус.-2012.-№5.-С.17-21
34. Желонкин С.С. Общие положения наследования по завещанию//Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России.-2014.-№4.- С.63-69
35. Желонкин С.С., Ивашин Д.И. Наследственное право: учебное пособие. М.: Юстицинформ, 2014.-129 с.
36. Зайцева Т.И. Настольная книга нотариуса:Семейное и наследственное право в нотариальной практике/Т.И.Зайцева.-М.:Статут.- 2015.- 717 с.
37. Зайцева Т.И. Судебная практика по наследственным делам/ Зайцева Т.И. - М.: Волтерс Клувер, 2007. – 472 с.

38. Зайцева Т.И. Завещательный отказ и завещательное возложение. Примеры судебной практики/ Т.И.Зайцева.-М.:Волтерс Клувер, 2007.-472 с.
39. Закиров Р.Ю. Понятие и способы исполнения завещания//Наследственное право.-2006.-№2.-С.32-36
40. Иванов Б.С. Правовые основания недействительности завещания//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук.-2010.-№8.-С.250-252
41. Иоффе О.С. Советское гражданское право/О.С.Иоффе.- Л.:Изд-во Ленингр. ун-та.- 1965. -494 с.
42. Кириллова Е.А. Основания наследования в гражданском праве Российской Федерации/Е.А.Кириллова- М.: Инфра-М.-2013. 132 с.
43. Кириллова Е.А. Учет завещаний в единой информационной системе нотариата//Наследственное право.-2015.-№3.-С.20-23
44. Кирилловых А.А. К вопросу о завещательной субституции//Нотариус.-2010.№4.-С.27-32
45. Кирилловых А.А. Завещательный отказ (легат):проблемные вопросы//Нотариус.-2011.-№3.-С.32-41
46. Козлов Д.Г. К вопросу о завещательном возложении//Актуальные проблемы современной науки.-2006.-№2.-С.59-60
47. Козлова Н. Собачья жизнь по завещанию [Электронный ресурс] Рос. Газета.-2011.-№5543. URL: <https://rg.ru/2011/08/02/nasledstvo.html>
48. Констатинова А.Е. Завещание как форма реализации права собственности//Вестник Санкт-Петербургской юридической академии.-2013.-№3.-С.58-60
49. Коршунова Е.А. Некоторые особенности завещания/Актуальные проблемы права и управления глазами молодежи.-2014.-С.89-90
50. Котарева О.В. Тайна завещания как элемент конституционного права граждан на личную и семейную тайну/ О.В.Котарева, С.Н.Котарев, Н.Н.Надежин//Наследственное право.-2016.-№1.-С.20-22

51. Крайнова, Т. К. Обязательная доля в наследстве и проблемы, связанные с ее выделением // Закон. – 2006. – № 11. – С. 34–37
52. Крашенинников П.В. Наследственное право/П.В.Крашенинников.- М.:Статут.-2016.- 207 с.
53. Кропачева Ю.Л. Условные завещания//Правовые проблемы укрепления российской государственности.-2009. - С. 74-76
54. Крысакова-Кирсанова И.Г Завещание как основание наследования в современном гражданском законодательстве Российской Федерации: дис. ...канд.юр.наук/И.Г. Крысакова-Кирсанова.-М.,2005.-182 с.
55. Кузьменко Т.В., Савченко С.А. Нотариально удостоверенная форма завещания и завещания, приравняемые к нотариально удостоверенным завещаниям/Т.В.Кузьменко, С.А.Савченко//Вопросы современной юриспруденции.-2014.-№44.-С.43-52
56. Куленко Н.И. Некоторые проблемы наследования в российском праве//Вестник Челябинского университета.-2013.-№5.-С.48-51
57. Куликова О.Г Судебная защита наследственных прав//Вестник Пермского Национального исследовательского политехнического университета. Культура, История, Философия, Право.-2015.-№3.-С.98-107
58. Курилова Е.С. Завещание как сделка по законодательству России.- Вестник Московского государственного лингвистического университета.-2007.- №534.-С.78-89
59. Курчина А.С. Завещательный отказ в гражданском праве//Наследственное право.-2012.-№2.-С.10-14
60. Кутузов О.В. Предложения по совершенствованию законодательства в отношении некоторых субъектов наследственных правоотношений//Правовая идея.-2013.-№3.-С.6-9
61. Лебедева А.В. Обязательная доля в наследстве: практические вопросы реализации права необходимым наследником/Вестник Южно-Уральского государственного университета.Серия:право.-2008.-№2.-С.101-104

62. Левушкин А.Н. Совместное завещание за и против//Юридическая наука и практика.-2015.-№3.-С.159-163
63. Ломидзе О.Г. Правонаделение в гражданском законодательстве России/О.Г.Ломидзе.- СПб.- 2003.-535 с.
64. Лотарева Ю.Б. Свобода завещания и случаи ее ограничения//Вестник Российского университета дружбы народов.-2010.-№4.-С.74-80
65. Лукьянова Т.В. Исполнение завещания в современных условиях//Юридическая наука и практика: история и современность-2013.-№3.-С.166-170
66. Магденко А.Ю. Обязательная доля в наследстве: вопросы ее определения и выделения//Вестник Омской юридической академии.-2015.-№2.-С.32-35
67. Мамуков Р.М. О юридической природе отношений между отказополучателем (кредитором) и наследником, на которого возложен завещательный отказ (должником)//Нотариальный вестник.-2009.-№12.-С.12-17
68. Марухно В.М. Недействительные завещания в системе недействительных сделок//Общество и право.-2009.-№1.-С.122-126
69. Мельничук М.А. Недействительность завещания//Наследственное и семейное право: теория и правоприменительная практика.-2015.-С.213-217
70. Моданов В.В. Некоторые особенности правового регулирования института завещательных распоряжений в гражданском праве Российской Федерации//Закон и право.-2015.-№5.-С.71-74
71. Мурадян Э.М. О наследовании//Русский закон.-2004.-№1.-С.270-283
72. Мусаев Р.М. Наследование по завещанию: история и современность диссертация: дис...канд.юр.наук/Р.М.Мусаев.-М.,2003.-188 с.
73. Наследственное право России:учебник для бакалавров/В.В.Гущин, В.В.Гуреев.-2-е изд., перераб. и доп.-М.:Юрайт-2015.-479 с.

74. Низамова Е.А. Место завещательного отказа в системе распоряжений наследодателя//Ленинградский юридический журнал.-2010.-№3.- С.212-217
75. Новицкий И.Б Римское право/И.Б.Новицкий.-М.-2016.-300 с.
76. Орлова М.А., Денисова Ю.Н. Исторические аспекты становления и развития наследования по завещанию в России//Вестник Санкт-Петербургской юридической академии.-2016.-№2.-С.23-29
77. Палшкова А.М. Субституция по законодательству РФ//Молодой ученый.-2009. - №2.-С.214-218
78. Перемышленникова И.Н. Перспективы развития устной формы завещания в Российском гражданском праве//Современные тенденции развития науки и технологий.-2015.-№9-5.-С.55-58
79. Печеный О.П. О субъектах наследственных правоотношений//Известия Иркутской Государственной экономической академии.-2013.№4.-С.93-97
80. Печихина Е.А. Сравнительно-правовой анализ завещательного отказа и завещательного возложения/Е.А.Печихина, А.А.Тебряев//Неделя науки в СПбГПУ.-2014.-С.163-166
81. Попова Л.И. Универсальное правопреемство при наследовании//Наследственное право.-2012.-№4. С.43-47
82. Птушкина О. А. Завещание как способ распоряжения имуществом Право и жизнь. Независимый правовой журнал.-М.- 2006.- №99.- С.44-47
83. Птушкина О.А. Исполнение завещания: правовые проблемы теории и практики: дис...канд.юр.наук/О.А.Птушкина.-М.,2007.- 184 с.
84. Рагимханова Д.А., Аливердиева М.А. Тайна завещания как мера обеспечения свободы завещания/Д.А.Рагимханова, М.А.Аливердиева//Юридический Вестник ДГУ.-2014.-№2.-С.72-74
85. Ралько В.В., Виноградова В.В. Порядок оформления завещаний: проблемы теории и практики/Ралько В.В., Виноградова В.В.//Ученые труды Российской Академии адвокатуры и нотариата.-2016.-№1.-С.35-40

86. Рябухина С.Б. Правовой анализ завещания как основания наследования//Вестник Северо - Кавказского гуманитарного института.-2012.- №4.С.338-343
87. Сараев А. Г. О правовой природе завещания//Наследственное право.- 2013.-№ 2.-С.45-48
88. Серебровский В.И. Избранные труды по наследственному и страховому праву.- М.:Статут- 2003.-558 с.
89. Серебровский В.И. Очерки советского наследственного права. М., 1953.-240 с.
90. Сойников М.А. О некоторых изменениях в наследственном праве//Правовой аспект изучения социальной реальности.-2015.-№2.-С.87-88
91. Солодова А.А. Завещательное возложение в гражданском праве России//Наследственное право.-2006.-№1.-С.37-40
92. Суханов Е.А. Гражданское право / Е.А.Суханов.-М.-2002- 816 с.
93. Тарасова И.Н. Понятие и значение формы завещания в российском гражданском праве/Наследственное право.-2014.-№3.-С. 35-38
94. Татаркина К.П. Форма сделки: цели, обоснованность установления и правовое значение//Вестник Томск.гос.ун-та.-2008.-№313.-С.126-129
95. Телюкина М.В. Наследственное право: комментарий Гражданского кодекса Российской Федерации: учебно – практическое пособие. М.:Дело.-2002.-216 с.
96. Телюкина М.В. Комментарий к разделу V Гражданского кодекса РФ//Законодательство и экономика.-2002.-№6.-С.4-16
97. Топчиева К.В. Ограничение принципа свободы завещания в российском гражданском законодательстве//Таврический научный обозреватель.-2016.-№9.-С.162-165
98. Федина Н.А. Конструкция завещательного отказа в Гражданском праве РФ//Приоритетные модели общественного развития в эпоху модернизации:экономические, социальные, философские, политические, правовые аспекты.-2016.-С.109-111

99. Ханси Д.В. Исторические аспекты наследования (в дореволюционной, советской и современной России)//Молодой ученый.-2014.-№12.-С.217-224
100. Хаскельберг Б. Л. Правоотношение из завещательного отказа и его элементы // Цивилистические исследования. Выпуск первый: Сборник научных трудов памяти профессора И. В. Федорова / Под ред. Б. Л. Хаскельберга, Д. О. Тузова. М.- 2004.-С.78-110
101. Цокур Е.Ф. Современные проблемы взаимодействия социального и индивидуального начал правового регулирования наследования по закону и принятия наследства в Российской Федерации//Пробелы в российском законодательстве.Юридический журнал.-2011.-№4.-С.45-48
102. Цыпляева Е.В. К вопросу о правопреемстве в наследственных правоотношениях/Вестник ЮУрГУ.-2015.-№1.- С. 47-51
103. Чевган Е.А. Завещательное возложение:теория и практика//Нотариальный вестник.-2012.-№8.-С.39-44
104. Чулова Ю.С. Недействительность завещания//Экономика, социология и право.-2015.-№1.-С.231-233
105. Шагивалеева И.З.Удостоверение завещаний//Вестник Оренбургского государственного университета.-2010.-№3.-С.159-163
106. Шведкова О.В. Понятие наследственного преемства//Проблемы в российском законодательстве. Юридический журнал.-2012.-№5.-С.68-72
107. Шведкова О.В. Участие публичных образований в наследственном правопреемстве//Пробелы в российском законодательстве. Юридический журнал.-2012.-№6.-С.86-91
108. Шевчук С.С, Ибрагимова Н.Ш. Принцип свободы завещания и проблемы его реализации/С.С.Шевчук, Н.Ш.Ибрагимова//Вестник Севкавгги.-2016.-№2.-С.146-150
109. Шевчук С.С., Малакеев Р.В. Проблемы правовой квалификации универсального наследственного правопреемства//Актуальные проблемы современной науки.-2014.-С.128-131

110. Щенникова Л.В. Принцип свободы завещательных распоряжений и его развитие в нормах гражданского законодательства//Наследственное право.-2016.-№1.-С.10-13

111. Щинникова Е.М. Ограничение свободы завещания обязательной долей наследства//Молодой ученый.-2013.-№11.-С.564-567

112. Ширин М.И., Попова Л.И. Свобода завещания в российском гражданском праве/М.И.Ширин, Л.И.Попова//Гражданское законодательство РФ:современное состояние, тенденции и перспективы развития.-2016.-С.136

113. Ярмонова Е.Н. Субъекты наследственных правоотношений: понятие и общая характеристика//Уникальные исследования XXI века.-2015.-№5.-С.244-248