

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт

Кафедра уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной
деятельности

УТВЕРЖДАЮ

Зам. директора ЮИ ТГУ по ОЗО,

д.ю.н., доцент

А.С. Князьков

«03» 09 2014 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной (квалификационной) работы

студенту Мехтиева Эльбара Махировичу

фамилия, имя, отчество, отделение, курс, группа

Тема выпускной (квалификационной)

работы Реализация следователем требований уголовно-

процессуального кодекса РФ при сборании доказательств.

Утверждена 26/06/2014

Руководитель работы:

(ф.и.о., ученая степень, звание)

Сроки выполнения выпускной (квалификационной) работы:

1) Составление предварительного плана и графика написания выпускной

(квалификационной) работы

с «26» 06 2014 г. по «05» 09 2015 г.

2) Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной

литературы

с «26» 06 2014 г. по «05» 09 2015 г.

3) Сбор и анализ практического материала с «26» 06 2014 г. по «05» 06 2016 г.

ГУВД НСО при Мэрии г. Новосибирска Управление след.-го
указать, какую практику предполагается изучить

КОМИТЕТА по НСО, Адвокаты, Министерство юстиции.

4) Составление окончательного плана выпускной (квалификационной) работы с «26»

06 2015 г. по «05» 08 2015 г.

5) Написание и оформление выпускной (квалификационной) работы с «26» 06 2014 г.

по «07» 06 2016 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель

подпись

С Положением о порядке организации и оформления выпускной (квалификационной) работы ознакомлен, задание принял к исполнению 06/06/14 Мехтиев Э.М.

дата, подпись студента

АННОТАЦИЯ

к дипломной работе на тему:

Тема: Реализация следователем требований Уголовно- процессуального кодекса РФ при собирании доказательств.

Дипломная работа выполнена на 97 страницах, включает в себя 84 литературных источника. Структурно состоит из введения, трех глав, заключения, списка используемых источников и литературы и приложения.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, возникающие в результате деятельности следователя в процессе собирания доказательств.

Целью исследования является изучение процесса реализации следователем требований уголовно- процессуального кодекса при собирании доказательств.

Для достижения цели поставлены и решены следующие задачи:

- проанализированы нормы действующего законодательства, регулирующие институт собирания доказательств в уголовном процессе;
- раскрыты сущность, понятие и структуру деятельности по собиранию доказательств в уголовном процессе;
- определены способы собирания доказательств в уголовном процессе, а также изучить перечень следственных действий и иных способов собирания доказательств;
- рассмотрены деятельность следователя по собиранию доказательств.

В дипломной работе использовались как общенаучные (методы анализа и синтеза), так и частнонаучные (формально-юридический, метод системного анализа) методы.

Эмпирическая база исследования. В работе использованы решения судов Российской Федерации по возникавшим спорам, касающиеся

деятельности следователя в процессе сбора доказательств.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы данные Адвокатской палаты Новосибирской области, данные опроса сотрудников следственного отдела УВД МВД России по городу Новосибирску.

Оглавление.....	4
Введение.....	5
1 Сущность собирания доказательств в уголовном процессе.....	7
1.1 Понятие собирания доказательств.....	7
1.2 Структура деятельности по собиранию доказательств.....	21
2 Способы собирания доказательств в уголовном процессе.....	34
2.1 Следственные действия: сущность и виды.....	34
2.2 Иные процессуальные способы собирания доказательств.....	44
3 Деятельность следователя по собиранию доказательств.....	52
3.1 Деятельность следователя по отысканию доказательств.....	52
3.2 Деятельность следователя по закреплению доказательств в уголовном процессе.....	65
3.3 Деятельность следователя по получению, истребованию материалов...	74
Заключение	85
Список используемых источников и литературы.....	88
Приложение 1.....	97

Введение

Современное состояние уголовно-процессуального законодательства характеризуется гуманистической направленностью в области обеспечения прав и интересов личности. Приоритетный учет социальных ценностей актуализирует вопросы обеспечения интересов доказывания по уголовным делам.

В условиях активной защиты конституционных прав и свобод следователю становится все сложнее осуществлять расследование обстоятельств совершенных преступлений. Изменившиеся подходы законодателя заставляют следователей перестраивать стереотипы, сложившиеся в их профессиональной деятельности.

Особое значение имеет анализ нормативной правовой базы основ уголовно-процессуального доказывания. Это связано с формальным подходом законодателя к регламентации правил сбора и оценки доказательств по уголовному делу. Однако далеко не всегда порядок деятельности должностных лиц органов предварительного расследования прописан в Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации надлежащим образом. Зачастую следователь вынужден выстраивать свою деятельность исходя из комплексного толкования правовых норм, не исключая ошибок.

Таким образом, реализация следователем требований уголовно-процессуального кодекса при собирании доказательств является актуальной темой.

Целью исследования является изучение процесса реализации следователем требований уголовно- процессуального кодекса при собирании доказательств.

Для достижения цели поставлены следующие задачи:

- проанализировать нормы действующего законодательства, регулирующие институт собирания доказательств в уголовном процессе;
- раскрыть сущность, понятие и структуру деятельности по собиранию

доказательств в уголовном процессе;

- определить способы собирания доказательств в уголовном процессе, а также изучить перечень следственных действий и иных способов собирания доказательств;

- рассмотреть деятельность следователя по собиранию доказательств.

Объектом исследования являются процессуальные отношения, возникающие в результате деятельности следователя в процессе собирания доказательств.

Предметом исследования являются правовые нормы, регламентирующие деятельность следователя по собиранию доказательств в уголовно- процессуальном законодательстве, теоретические положения об этом процессе, материалы соответствующей судебной практики.

Методологическая основа исследования. В процессе исследования использовались как общенаучные (методы анализа и синтеза), так и частнонаучные (формально-юридический, метод системного анализа) методы.

В работе использован анализ трудов ученых в области уголовно- процессуального права, уголовного права, конституционного права, имеющего отношение к данной теме, а так же многочисленные нормативно- правовые акты, труды советских и современных российских авторов, судебная практика. Наиболее значительные работы, посвященные названной проблеме, принадлежат таким авторам, как Еникееву М.И., Строговичу М.С., Титову П.С., Ульяновой Л.Т., Шейфер С.А., Якимовичу Ю.К. и др.

Эмпирическая база исследования. В работе использованы решения судов Российской Федерации по возникавшим спорам, касающиеся деятельности следователя в процессе собирания доказательств.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы данные Адвокатской палаты Новосибирской области, данные опроса сотрудников следственного отдела УВД МВД России по городу Новосибирску.

1 Сущность собирания доказательств в уголовном процессе

1.1 Понятие собирания доказательств

Цели процессуальной деятельности во многом достигаются посредством работы с доказательствами, т. е. доказыванием. Доказывание пронизывает процессуальную деятельность, доказательственное право является составной частью процессуального права, его подотраслью.

Доказательства и соответствующая деятельность по их собиранию, исследованию, оценке и использованию давно привлекают интерес ученых различных направлений юридической науки — как специалистов в области уголовного процесса, так и гражданского процесса¹.

Для определения понятия собирания доказательств, по мнению автора дипломной работы, целесообразно начать с определения понятия доказательств.

Споры о понятии доказательств в уголовном процессе ведутся давно. До настоящего времени единой позиции среди ученых и практических работников по этой серьезной проблеме так и не выработано. Не может удовлетворять требованиям уголовного судопроизводства законодательное определение данного понятия (ст. 74 УПК РФ).

По нашему мнению, понятие «доказательство» как в уголовном, так и в гражданском, арбитражном судопроизводствах, процессе по делам об административных правонарушениях объединяет в себе материальную, процессуальную и информационную стороны. Они настолько интегрированы, что расчленить их, даже с большой степенью условности, весьма сложно, так как это приведет к ущербности указанного понятия в уголовном процессе. Искусственное его расчленение равносильно отделению

¹ Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. — М., 1968, 1970; Белкин Р. С. Собирание, исследование и оценка доказательств. — М.: Наука, 1966; Соловьев А. Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии): научно-практическое пособие. — М.: Юрлитинформ, 2003; Власов А. А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. — М.: Юрлитинформ, 2000; Шак Х. Международное гражданское процессуальное право (§ 15 «Нормы права о доказательствах»): учебник / пер. с нем. — М.: БЕК, 2001; Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. проф. И. В. Решетниковой. — М.: НОРМА, 2002.

какого-либо органа от тела, ибо с неизбежностью влечет за собой утрату им своей жизнеспособности, повреждение организма в целом. Осознавая данное обстоятельство, все больше авторов склоняются к концепции, согласно которой под доказательством следует понимать единство сведений (информации) и их источника (материального носителя)².

Иначе говоря, в понятие доказательства включаются не сами факты объективной действительности, а сведения о них в неразрывном единстве с источниками. В основу понятия положена информационная сторона материи, которая может быть выявлена, обнаружена, собрана, проверена, оценена. Отсюда вытекает требование, согласно которому никакое доказательство не имеет заранее установленной силы и должно оцениваться по внутреннему убеждению соответствующих лиц, органов. Данная концепция получила признание³.

Мы же придерживаемся так называемой системной концепции понятия доказательства. На наш взгляд, это понятие в уголовном процессе представляет собой юридическую конструкцию (систему), включающую три основных элемента:

- 1) сведения о фактах,
- 2) источники этих сведений и
- 3) способы и порядок собирания, закрепления и проверки сведений о фактах и их источниках.

² Ульянова Л. Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. М., 1959. С. 14; Дорохов В. Я. Понятие доказательств в советском уголовном процессе // Сов. государство и право. 1964. № 9. С. 114–118; Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972. С. 4; Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978. С. 95–102; Давлетов А. А. Основы уголовно-процессуального познания. Свердловск, 1991. С. 29; Костенко Р. В. Понятие и признаки уголовно-процессуальных доказательств. М., 2006. С. 11–12.

³ Советский уголовный процесс: Учеб. / Под ред. Л. М. Карнеевой, П. А. Lupинской, И. В. Тыричева. М., 1980. С. 138–141; Власова Н. А. Уголовный процесс: Курс лекций. М., 2001. С. 40; Михайловская И. Б. Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. И. Л. Петрухина. М., 2001. С. 153; Костенко Р. В. Теоретические, законодательные и правоохранные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар, 2005. С. 68

О системной основе исследуемого понятия свидетельствуют следующие его признаки.

Во-первых, данное понятие представляет собой целостную категорию, имеющую собственную структуру.

Во-вторых, названные три элемента находятся в отношениях взаимосвязи и взаимозависимости. Так, в ходе анализа и синтеза доказательства и различных его сторон следователь и судья устанавливают связи, отношения, зависимости, существующие между этими его сторонами. Они в большей или меньшей степени отражают связи, отношения, зависимости фактов и обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, сведения о которых несет доказательство. В этом смысле доказательство, как и юридические конструкции, есть упрощенная модель общественных отношений, в большей части урегулированных правом. Всем составляющим ее элементам придается равное и самостоятельное значение, что, как и в юридической конструкции, «упрощает, огрубляет общественные отношения, но зато о них создается более наглядное представление, появляется возможность детального изучения каждого из их элементов»⁴.

При этом доказательство как понятие не учитывает и не должно учитывать те множественные и разнообразные свойства и признаки конкретных доказательств по конкретным делам, которые существуют в действительности. Оно необходимо как своего рода доказательственный алгоритм, на который можно и должно проецировать источники конкретного уголовного дела и содержащиеся в нем сведения об обстоятельствах, имеющие значение для разрешения данного дела, с тем чтобы дать правильный ответ на вопрос о наличии или отсутствии в нем доказательства⁵.

⁴ Черданцев А. Ф. Юридические конструкции, их роль в науке и практике // Правоведение. 1972. № 2. С. 13.

⁵ Балакшин В. С. О феномене института допустимости доказательств в уголовном процессе России // Альманах современной науки и образования Тамбов: Грамота, 2007. № 2 (2). С. 267-269.

В-третьих, входящие в структуру понятия доказательства элементы, находясь в причинно-следственной связи как неотъемлемые ее части, придают доказательству новое состояние. Именно это состояние и есть доказательство в уголовно-процессуальном смысле, в то время как каждый из элементов, взятый в отдельности либо в совокупности с одним из двух других элементов, такого состояния не образует. Те же самые последствия влечет за собой невосполнимая ущербность хотя бы одного из этих элементов.

В-четвертых, каждый из элементов, составляющих понятие доказательства, выполняет определенные, свойственные лишь ему функции. Функциональная нагрузка распределяется в зависимости от сущности и места элемента в структуре доказательства. Фактические данные (сведения о фактах) выполняют информативно-содержательную функцию; их источники – функцию носителя; средства сохранения и передачи фактической информации – сохранительно-накопительную функцию; способы и порядок собирания, закрепления и проверки фактических данных и их источников – поисково-удостоверительную функцию. Основные элементы одновременно представляют собой совокупность более простых элементов. Их состав в отличие от состава первых может меняться в зависимости от обстоятельств конкретного уголовного дела, вида и способа получения доказательств, состава участников и т. д.⁶.

Именно в таком понимании доказательство начинает «работать» в уголовном процессе как фактическая и процессуальная основа установления обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Вместе с тем представляется, что наступило время уточнить данную модель доказательств в уголовном судопроизводстве и подкрепить ее дополнительными аргументами.

⁶ Балакшин В.С. Доказательств в уголовном процессе: материальный, процессуальный и информационный аспекты // Российский юридический журнал. 2008. № 6. С. 139-143.

Если предложенную модель проанализировать, то в уголовно-процессуальном понятии доказательства можно выделить три стороны: материальную, информационную и процессуальную.

Материальный аспект выражается в объективно существующих предметах, документах различных видов, микрочастицах и т. д. Предметы – это объекты материального мира, которые обладают признаками вещественных доказательств и которые в установленном уголовно-процессуальным законом порядке признаны вещественными доказательствами. К документам следует отнести не только протоколы следственных и иных процессуальных действий, заключения экспертиз, «иные документы» (ст. 84 УПК РФ), но и документы-решения как юридические основания для производства следственных и иных процессуальных действий, в ходе которых обнаруживаются и закрепляются в соответствующих процессуальных источниках сведения, имеющие значение для дела (например, постановление следователя, дознавателя о производстве выемки, обыска и т. п., судебные решения о наложении ареста, осмотра и выемки почтово-телеграфной корреспонденции, о производстве других процессуальных действий, требующих решения суда).

Несомненно, отсутствие данной материальной стороны, которую в судебной и прокурорско-следственной практике принято называть материалами уголовного дела, лишало бы всякого смысла любые суждения о существовании доказательств по уголовному делу. В противном случае таковыми могли бы признаваться устные логические посылки, которые используются в разговорах, дискуссиях, монологах⁷. В современном уголовном судопроизводстве это недопустимо, ибо процесс доказывания, даже по делам частного обвинения, осуществляется публично, решение выносится судьей как представителем государства и от имени государства,

⁷ Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации). Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Балакшин В.С. - Екатеринбург, 2005. С.128.

должно быть обосновано и мотивировано представленными сторонами доказательствами с тем, чтобы любое лицо, имеющее соответствующие права, могло по материалам уголовного дела убедиться в законности и обоснованности данного решения.

Безусловно, с точки зрения уголовного процесса, во всяком случае российского, материальная сторона исследуемого понятия предполагает наличие стороны процессуальной. Как, впрочем, и наоборот. Разумеется, речь идет об их неразрывной, интеграционной связи, результатом которой является новое качественное явление – уголовно-процессуальная форма.

Исследованию проблемы уголовно-процессуальной формы посвящено немало трудов. Большинство процессуалистов понимают под ней совокупность общих, наиболее существенных условий, которым должна отвечать уголовно-процессуальная деятельность, обеспечивающая достижение целей уголовного судопроизводства⁸.

Ф. М. Кудин, исследовав данную проблему, пришел к выводу, что, раскрывая содержание рассматриваемого понятия, ученые включают в ее состав не только порядок и условия уголовно-процессуальных действий и деятельности в целом как отдельные элементы уголовно-процессуальной формы, но и последовательность действий, приемы и способы совершения действий, сроки их производства, порядок закрепления и оформления, строго определенную регламентацию компетенции органов, ведущих процесс, наделение граждан правами по участию в действиях с целью защиты своих интересов, соблюдение этих прав участниками процесса⁹.

Однако наличие в деле уголовно-процессуальной формы как единства материального и процессуального аспектов – это еще не свидетельство наличия в деле доказательства в его гносеологическом, информационном аспекте. Последний – это сведения о подлежащих доказыванию при

⁸ Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. / Отв. ред. И. Л. Петрухин. 2-е изд. М., 2006. С. 7.

⁹ Кудин Ф. М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск, 1985. С. 100.

производстве по уголовному делу и иных имеющих значение для уголовного дела обстоятельствах. Отсутствие таковых лишает форму содержания, а следовательно, одной из обязательных составных частей доказательства как единого целого, в котором каждая из этих частей выполняет только возложенную на нее функциональную нагрузку. Они не могут быть заменены одна другой либо каким-то иным элементом. Поэтому ущербность, невосполнимая порочность хотя бы одного из элементов доказательства влечет ущербность доказательства как единого целого¹⁰.

Подводя итог, сделаем вывод, что доказательство в уголовном процессе – это сложная функциональная материально-процессуально-гносеологическая категория, сочетающая три равновеликих по значению аспекта – материальный, процессуальный и информационный (познавательный). Исходя из такого понимания, законодатель и должен сформулировать в уголовно-процессуальном кодексе понятие доказательств, а также определить полномочия участников процесса по получению доказательств, их проверке, оценке, исследованию в суде и обоснованию выводов при принятии решений.

К сожалению, понятие доказательств, содержащееся в УПК РФ (ч. 1 ст. 74), следует признать неоправданно упрощенным. В него не заложен даже материальный аспект. Что касается процессуального аспекта, то он «размыт» по другим нормам Общей и Особенной частей УПК РФ. Неудивительно поэтому, что среди практических работников нет единого подхода к понятию доказательств в уголовном судопроизводстве.

Не разрешило полностью проблему и разъяснение, которое дал Пленум Верховного Суда РФ в п. 13 постановления от 5 марта 2004 г. «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса РФ»¹¹. В нем вновь

¹⁰ Балакшин В.С. Доказательства в теории и практике уголовно-процессуального доказывания (важнейшие проблемы в свете УПК Российской Федерации). Дис. ... докт. юрид. наук: 12.00.09 / Балакшин В.С. - Екатеринбург, 2005. С.132.

¹¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 05.03.2004 N 1 (ред. от 30.06.2015) «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» //

подчеркнуто, что в силу ч. 1 ст. 74 УПК РФ доказательствами по уголовному делу являются любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу. Хотя на один из вопросов, имеющих важное теоретическое и практическое значение, высшая судебная инстанция ответ сформулировала достаточно четко.

Согласно разъяснению, содержащемуся в указанном п. 13, под перечнем доказательств, подтверждающих обвинение, а также под перечнем доказательств, на которые ссылается сторона защиты, понимается не только ссылка в обвинительном заключении на источники доказательств, но и приведение в обвинительном заключении или обвинительном акте краткого содержания доказательств. Иначе говоря, Пленум Верховного Суда РФ под доказательством предложил понимать не просто источник, имеющийся в материалах уголовного дела, а источник, содержащий значимые для дела сведения.

Вместе с тем в Постановлении не разъясняется, что вид и форма источника, способы и порядок получения и фиксации в нем сведений, процессуальный порядок приобщения источника к уголовному делу должны соответствовать требованиям уголовно-процессуального закона. Несоблюдение данных требований становится основанием для решения вопроса о признании доказательства недопустимым и исключения его из процесса доказывания. Подобное предписание, адресованное субъектам доказывания, способствовало бы формированию единообразной практики, во-первых, в трактовке понятия доказательств в российском уголовном процессе, а во-вторых, в оценке доказательств с позиций допустимости. Однако это не было сделано. Хотя по большому счету указанный пробел необходимо восполнять, безусловно, путем изменения редакции ст. 74 УПК РФ. Ибо в условиях действия бескомпромиссного правила о недопустимости

доказательств, полученных с нарушением уголовно-процессуального закона, сложившееся положение с интерпретацией понятия доказательств является одной из причин того, что ситуация с обеспечением прав и свобод граждан, вовлекаемых в уголовное судопроизводство, остается сложной¹².

С целью решения обозначенной проблемы, укрепления гарантий, призванных обеспечить права и свободы граждан, вовлекаемых в уголовный процесс, можно предложить вниманию законодателя следующий вариант ст. 74 УПК РФ:

«Статья 74. Доказательства

1. Доказательствами по уголовному делу являются сведения о фактах, полученные и закрепленные уполномоченными на то участниками судопроизводства в источниках и порядке, предусмотренных настоящим Кодексом, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель, орган дознания, руководствуясь правилами оценки доказательств, устанавливают наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела.

2. Источниками сведений о фактах являются:

зафиксированные в протоколах допроса показания свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, эксперта, специалиста; заключение эксперта и специалиста; акты документальных ревизий и проверок; вещественные доказательства; протоколы следственных и судебных действий; иные документы.

В рамках рассматриваемого параграфа, следует проанализировать понятие собирания доказательств.

Законодатель не дал исчерпывающего определения понятиям «собираение доказательств» в целом и в рамках следственных действий в частности. Нет единого мнения по этому вопросу и у правоведов. При этом так же, как и по процессу доказывания, до настоящего времени отсутствует

¹² Степенко В.Е., Космынин Е.С. Понятие доказательства в уголовном процессе // Ученые заметки ТОГУ. 2015. Т. 6. № 4. С. 123.

единая точка зрения на природу доказательств, что в немалой степени усложняет задачу исследователей в определении процесса собирания доказательств¹³.

Сразу уточним, что УПК РФ содержит относительно-определенное понятие «собрание доказательств»: собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных настоящим Кодексом (п. 1 ст. 86 УПК РФ).

При этом законодатель не указывает на то, что собрание доказательств имеет внутреннюю организацию и может включать в себя такие элементы, как выдвижение версий, обнаружение, фиксацию доказательств в установленной законом форме.

Собрание доказательств – это элемент процесса доказывания, который характеризуется как деятельность субъектов уголовного процесса по обнаружению, фиксации и сохранению сведений (информации) о совершенном преступлении. Собрание доказательств осуществляется в ходе уголовного судопроизводства дознавателем, следователем, прокурором и судом путем производства следственных и иных процессуальных действий, предусмотренных действующим УПК РФ¹⁴.

Подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств.

Защитник также вправе собирать доказательства, но, разумеется, что адвокат не наделен правом производства следственных действий. Однако адвокат вправе в соответствии с законом производить иные процессуальные

¹³ Бочинин С.А. Собрание доказательств в следственных действиях // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 1. С. 249.

¹⁴ Цабан Я.Б. Следственные действия как основной способ доказательств по уголовным делам // Символ науки. 2015. № 12-2. С. 109.

действия – получать объяснения от лиц с их согласия, истребовать справки, характеристики, иные документы от органов государственной власти, местного самоуправления, общественных объединений и организаций.

Именно с их помощью защитник как субъект уголовного процесса и уголовно-процессуального доказывания и осуществляет свою доказательственную деятельность.

В качестве источника доказательств, собираемых защитником, сторонники первой точки зрения указывают на п.б ч.2 ст.74 УПК РФ – «иные документы». В данном случае указывается, что документы, представляемые адвокатом, однозначно имеют значение для дела, поскольку собираются и представляются в связи с доказыванием невиновности либо для смягчения вины подзащитного¹⁵. Выявленные и собранные защитником в предусмотренном законом порядке сведения, предметы, документы являются относимыми и допустимыми доказательствами (поскольку это не вызывает сомнений в свете положений ч.3 ст.86 УПК РФ), а с момента приобщения их к делу они становятся его материалами¹⁶.

Сторонники второй точки зрения указывают на то, что в определении полномочий адвоката по сбору доказательств имеются противоречия между нормами УПК РФ, а также между УПК РФ и ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ». Участники, как стороны обвинения, так и защиты, перечисленные в ч.2 ст.86 УПК РФ, не указаны законодателем в ч.1 ст.86 УПК РФ среди участников уголовного судопроизводства, которых уголовно-процессуальный закон уполномочил на сбор доказательств. Не указан в ч.1 ст.86 УПК РФ и адвокат. Однако ч.3 ст.86 УПК РФ указывает на способы сбора доказательств защитником, тогда как по ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокат-защитник может

¹⁵ Краскова И.С. Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. 2008. №1.С.19.

¹⁶ Мельников В.Ю. Адвокатское расследование в состязательном уголовном процессе // Адвокатская практика. 2010. №4, Мартынич Е.Г. Правовые основы адвокатского расследования: состояние и перспективы (к разработке концепции и модели) // Адвокатская практика. 2004. №3.

собирать сведения, опрашивать лиц, собирать и предъявлять предметы и документы, которые могут быть признаны в дальнейшем доказательствами¹⁷.

Дело в том, что ст.74 УПК РФ предусмотрен относительно исчерпывающий перечень источников, содержащих доказательственную информацию, названных в самом УПК РФ «доказательствами». Те же формы собирания доказательств, предусмотренные ч.3 ст.86 УПК РФ, которые предоставлены защитнику, по большей части не могут иметь результатом получение доказательств, изложенных в ст.74 УПК РФ¹⁸.

Среди доказательств, указанных в ст.74 УПК РФ, нет ни опросов лиц, ни предметов, документов, «собранных» адвокатом-защитником на основании ст.86 УПК РФ.

Есть показания лиц, которые, как известно, появляются в деле только посредством допросов, очных ставок, т.е. следственных действий, исключительное право на проведение которых имеют только специально уполномоченные органы государства, именуемые в новом УПК органами уголовного преследования (ст.21 УПК).

Есть вещественные доказательства, которыми признаются предметы только в том случае, если они исследовались следователем и приобщены к делу его специальным постановлением (ст. 81 УПК РФ). Есть «иные документы», которые приобщаются к делу опять же по усмотрению следователя (ст.84 УПК)¹⁹. Таким образом, защитник собирает фактический материал, обладающий свойством относимости, а затем предоставляет его лицу, ведущему производство по делу, для получения свойства допустимости²⁰.

¹⁷ Быков В.М. Проблемы участия защитника в собирании доказательств // Российская юстиция. 2007. №9.С.62.

¹⁸ Кронов Е.В. О реализации принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России // Журнал российского права. 2008. №2.С.145.

¹⁹ Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2003. №7.С.50.

²⁰ Карякин Е А. К вопросу о судебных доказательствах в состязательном уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2006. №4. С.27.

Собирание доказательств С.А. Шейфером рассматривается как начальный этап доказывания, состоящий в осуществлении уполномоченным государственным органом поисковых, познавательных, удостоверительных и правообеспечительных операций в целях восприятия информации, заключенной в следах преступления и фиксации ее в материалах дела. Автор исходит из того, что при проведении следственных действий предмет познавательной деятельности - не доказательства, а следы, оставленные событием²¹.

Этим подчеркивается значение активности субъектов доказывания (следователя, прокурора, суда), преобразующих фактические данные, заключенные в следах, в доказательства в процессуальном смысле этого слова.

Объективная же основа доказательств - следы, оставленные конкретным событием. Эти выводы позволили С.А. Шейферу от формальных определений собирания доказательств («деятельность по обнаружению и закреплению доказательств») перейти к содержательным, раскрывающим внутренний механизм познавательно- удостоверительной деятельности следователя и суда²².

К.С. Коневец считает необходимым изложить ст. 85 УПК РФ в новой редакции: Статья 85. Доказывание. «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке сведений о фактах и их источниках в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 настоящего Кодекса»²³. Разница заключается в стремлении избежать слова «доказательства», заменив его на «сведений о фактах и их источниках». Однако определения «собирание

²¹ Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. Изд-во Саратовского ун-та. 1986. С.58.

²² Зайцева Е.А., Садовский А.И. В развитие учения С.А. Шейфера о формировании доказательств // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2 (122). С. 25.

²³ Коневец К.С. Способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008.

доказательств» или «собрание сведений о фактах и их источниках» данный автор не дает.

В.И. Зажицкий²⁴ по вопросу собирания доказательств приводит мнение В.Я. Дорохова, с которым, на наш взгляд, следует согласиться: «Собирание доказательств – процессуальная деятельность органов дознания, следователя, прокурора и суда, направленная на обнаружение фактических данных и их процессуальное оформление»²⁵.

Обратим внимание на тот факт, что законодатель связывает получение показаний только с таким следственным действием, как допрос. Однако показания могут формироваться и в ходе очной ставки, поскольку сущность последней заключается в получении устной информации путем одновременного допроса двух лиц. При этом следует отметить, что показаниями подозреваемого, обвиняемого, свидетеля и потерпевшего, гражданского истца и гражданского ответчика являются сведения, зафиксированные в протоколах допроса и очной ставки, а сообщения этих участников уголовного процесса, сделанные в ходе иных следственных действий, содержатся в таком источнике, как протоколы следственных действий.

Думается, что собирание доказательств – это: 1) деятельность, направленная на сбор необходимого количества доказательств; 2) этап накопления количества доказательств, окончанием которого является переход к качественной их обработке – оценке и проверке в соответствии со свойствами доказательств (допустимость, относимость, достоверность, достаточность).

²⁴ Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. СПб., 2006. С. 238.

²⁵ Дорохов В.Я. Понятие доказательства в советском уголовном процессе // Советское государство и право. 1964. № 9.С.116.

1.2 Структура деятельности по собиранию доказательств

Собирание доказательств – первый содержащийся в законе и поэтому основной элемент работы с доказательствами: что соберем, то в дальнейшем будем исследовать, оценивать и использовать.

Поскольку элементы собирания доказательств законом не определены, то различные авторы вкладывают в это понятие разное содержание.

По мнению О.В. Волынской, собирание доказательств представляет собой единство обнаружения и фиксации фактических данных²⁶. Ю.К. Орлов выделяет в этом процессе несколько этапов: поиск, получение, процессуальное оформление доказательств (фиксацию)²⁷. По мнению С.А. Шейфера, структура собирания доказательств охватывает выполнение уполномоченным лицом поисковых, познавательных, удостоверительных и правообеспечительных операций²⁸.

В.М. Тертышник считает, что собирание доказательств заключается в поиске и обнаружении (выявлении) источников и носителей доказательственной информации, в получении и закреплении фактических данных, которые содержатся в выявленных источниках и носителях²⁹. По мнению Р.С. Белкина, собирание доказательств – это понятие комплексное, включающее действия по обнаружению, фиксации, изъятию и сохранению доказательств³⁰.

А.О. Бестаев идет по пути определения собирания через формирование: собирание доказательств – это «их формирование, и состоит в обнаружении,

²⁶ Волынская О.В. Доказывание истины в уголовном процессе // Вестник МВД России. 1999. № 3-4. С.128.

²⁷ Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: науч.-метод. пособие. М.: Проспект, 2000. С.75.

²⁸ Шейфер С.А. Методологические и правовые проблемы собирания доказательств в советском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Куйбышев, 1981. С.70.

²⁹ Тертышник В.М. Нетрадиционные способы и формы собирания и исследования доказательств при расследовании преступлений: учеб. пособие. Харьков: ХИВД, 1994. С.10.

³⁰ Белкин Р.С. Собирание, исследование и оценка доказательств. М.: Наука, 1966. С.29.

т.е. в выдвижении и проверке следственных (криминалистических) версий – предположений о том: кто, когда и как совершил преступление; где, у кого и какие именно доказательства могут быть обнаружены; их фактическом обнаружении; собирании; фиксации (закрепление в соответствующей уголовно-процессуальной форме)»³¹.

Л.И. Слепнева включает в собирание доказательств поиск и обнаружение доказательств; фиксацию доказательственной информации (документирование, удостоверение, изготовление различных копий и др.); изъятие и сохранение (консервация, упаковка); изучение доказательств (предварительное исследование в ходе следственных действий на месте их производства, а также в лабораторных условиях; экспертное исследование вещественных доказательств); использование доказательств для получения новой криминалистически значимой информации (составление розыскных таблиц, создание информационно-поисковых систем, ведение криминалистических учетов и справочно-информационных коллекций, а также выдвижение версий и т.п.)³².

Как видно из вышеприведенных точек зрения, все зависит от того, кто рассматривает собирание доказательств – процессуалисты или криминалисты. Первые сужают содержательную часть собирания, сводя ее к формализованным операциям; вторые расширяют, включая в нее и действия, которые, как правило, предшествуют формализованным операциям или сопровождают их.

Ученые – процессуалисты сходятся в том, что собирание доказательств начинается с выполнения поисковых операций. Более удачным названием для этого этапа будет поиск и обнаружение доказательств, что подчеркивает поисковый характер действий. Тем более, что выполнению поисковых

³¹ Бестаев А.О. Способы собирания доказательств в уголовном процессе РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007.

³² Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие / под ред. В.А. Снеткова. М.: ЭКЦ МВД России, 1996. С.24.

операций предшествует сложная мыслительная деятельность – моделирование события преступления с целью выделения мест вероятного нахождения доказательств, для чего используются объективный и субъективный методы. Объективный метод предусматривает выделение для детального осмотра мест, реально измененных преступником или криминальным событием. Субъективный метод характеризуется тем, что следователь ставит себя на место преступника и выделяет для детального осмотра те места, которые должны были привлечь внимание последнего, другими словами, следователь как бы идет по пути движения лица, совершившего преступление (отсюда и название), либо выделяет те места, на которые указал потерпевший.

Обнаружение, согласно толкового словаря Ожегова С. И., означает – показать, сделать явным, видимым что-либо, найти, отыскать, заметить, раскрыть³³. Таким образом, мы видим, что нет смысла выделять в качестве отдельных стадий собирания доказательств «поиск» и «обнаружение» (Ратинов А. Р. и Якубович Н. А.), т. к. это одно и то же. Далее «отыскание» (Шейфер С. А.) и «обнаружение» (Белкин А. Р.).

Следовательно, обнаружение доказательств включает в себя процесс отыскания, выявления, обращения внимания на те или иные фактические данные, которые могут приобрести доказательственное значение. Это первая и необходимая стадия их собирания. На этой стадии следователь, лицо, производящее дознание, прокурор или судья принимает меры к поиску информации или объектов, которые в дальнейшем могут быть использованы в качестве доказательств.

Нам представляется верной точка зрения Шейфера С. А. о том, что в качестве самостоятельной стадии собирания доказательств является их восприятие, поскольку оно является одной из предпосылок и условий как обнаружения, так и фиксации доказательств.

³³ Справочная книга криминалиста / под ред. Н. А. Селиванова. – М. : НОРМА, 2000.С.443.

В процессе обнаружения доказательств могут применяться самые различные технические средства. Наиболее распространенными являются средства освещения, оптические и поисковые приборы.

Л.Д. Кокорев и Н.П. Кузнецов писали, что собирание доказательств заключается в поиске и обнаружении источников необходимой информации, в обнаружении сведений о фактах, имеющих доказательственное значение. Они же добавляли, что собирание заключается не только в обнаружении доказательств. Сведения о фактах приобретают доказательственное значение, если они соответствующим образом закреплены способом и в порядке, установленном законом: составлены протокол допроса свидетеля, протокол осмотра места происшествия и т.д.³⁴ Ю.К. Орлов отмечает, что собирание доказательств представляет собой довольно сложный процесс, состоящий, в свою очередь, из нескольких этапов (подэлементов) - поиска доказательств, получения доказательств, процессуального оформления доказательств³⁵.

После стадии обнаружения доказательств приступают к выполнению удостоверительных операций. Этот этап традиционно называют фиксацией доказательств, их запечатлением в установленной законом форме.

Большинство процессуалистов делают акцент на процессуальном закреплении доказательств. Следует отметить, что М.С. Строгович указывал: «Пока доказательство не рассмотрено и не закреплено, процессуально нельзя утверждать, что доказательство действительно обнаружено, так как еще не известно, что именно обнаружено и является ли действительно доказательством то, что обнаружено»³⁶.

Обнаруженная информация может стать доказательством только тогда, когда она закреплена в определенной процессуальной форме; именно поэтому акцент в категории собирания доказательств необходимо делать на

³⁴ Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж: ВГУ, 1995. С. 221 - 222.

³⁵ Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М.: Юристъ, 2009. С. 110 - 111.

³⁶ Строгович М.С. Курс Советского уголовного процесса. Том 1. М., 1968. С. 302.

процессуальном закреплении.

Неразрывной составной частью собирания доказательств является их фиксация. Она осуществляется параллельно с обнаружением доказательств или следует обычно сразу же после него.

Вопросам, связанным с закреплением (фиксацией) доказательств, процессуалисты, как ни странно, уделяют очень немного внимания. Так, И.Я. Фойницкий, в своей работе не упоминает о закреплении доказательств, ограничиваясь указанием на обязанность суда «применять по отношению к представляемым ему доказательствам меры обеспечения их достоверности, законом установленные, как то: по отношению к свидетелям - удостоверение личности, приведение к присяге; по отношению к вещественным доказательствам - сохранение их, опечатывание и другие способы обеспечения их достоверности»³⁷.

М.С. Строгович, выделявший рассмотрение и процессуальное закрепление доказательств в качестве самостоятельного этапа процесса доказывания, отводит фиксации доказательств всего несколько строк. «Каждое доказательство, - писал он, - должно быть зафиксировано в установленных законом процессуальных формах. Например, осмотр вещественного доказательства должен быть зафиксирован в протоколе осмотра»³⁸.

Между тем закрепление доказательств является одним из основных элементов процесса доказывания наряду с их обнаружением, проверкой и оценкой. Именно процессуальная фиксация обнаруженных фактических данных делает их доказательствами и обеспечивает удостоверительную сторону процесса доказывания. Это обязывает четко определить и подробнее рассмотреть содержание понятия «закрепление доказательств».

Одна из первых попыток такого анализа принадлежит Р.С. Белкину, который в своей монографии, посвященной собиранию, исследованию и

³⁷ Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. СПб., 1996. Т. 2. С. 203.

³⁸ Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Т. I. С. 302.

оценке доказательств, определил фиксацию доказательств как запечатление их в установленном законом порядке и указал в качестве форм процессуального закрепления доказательств к делу фотографирование, составление планов и схем, моделирование и изготовление копий. Важно также его указание на то, что фиксация доказательств преследует цель запечатлеть их содержание, их признаки (применительно к вещественным доказательствам) и служит средством их сохранения для последующего исследования, оценки и использования в доказывании³⁹.

Все исследователи считают фиксацию доказательств важным составным элементом процесса доказывания, однако по вопросам о месте этого элемента в данном процессе высказывались разные точки зрения. Так, М.С. Строгович, как это уже упоминалось, считал процессуальное закрепление доказательств самостоятельным элементом процесса доказывания. Аналогичного взгляда придерживаются Н.С. Алексеев, А.И. Винберг, Р.С. Белкин, П.А. Лупинская, А.С. Кобликов, А.А. Хмыров, С.А. Шейфер и др. ученые и считают закрепление доказательств наряду с их обнаружением составной частью собирания доказательств.

Независимо от различий в оценке места фиксации доказательств в процессе доказывания сущность ее трактуется всеми авторами примерно одинаково: она представляет удостоверительную сторону процесса доказывания, процессуальное удостоверение фактических данных, облечение их в требуемую законом форму как необходимое условие существования и использования их в качестве судебных доказательств. Однако фиксация доказательств имеет и криминалистический аспект: помимо удостоверения, необходимо запечатление фактических данных, которое осуществляется субъектами доказывания с использованием средств и методов криминалистики⁴⁰.

³⁹ Белкин Р.С. Собираение, исследование и оценка доказательств. Сущность и методы. М., 1966. С. 29 - 20.

⁴⁰ Хмыров А.А. Проблемы теории доказывания. Краснодар, 1996. С. 105, 106; Лысов Н.Н. Фиксация доказательств в уголовном процессе. Н. Новгород, 1998. Ч. 1.

Такое запечатление осуществляется в ходе практической деятельности, направленной на закрепление фактических данных, на основе которых устанавливаются обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

Разумеется, эти действия могут осуществляться только уполномоченными субъектами доказывания, что также должно удостоверяться в процессуальных документах.

Как правильно отмечает Р.С. Белкин, с гносеологической точки зрения фиксация доказательств есть отражение их содержания. При этом результат отражения должен максимально полно и точно воспроизводить содержание фактических данных, адекватно передавать те свойства и признаки объекта, которые и делают его доказательством по делу.

Процесс фиксации доказательств является достаточно сложным и имеет две стороны: процессуальную и криминалистическую. Причем на первый план в процессуальном понимании фиксации доказательств выступает процессуальная форма их удостоверения и запечатления. В отличие от процессуального, криминалистический аспект фиксации носит содержательный характер, т.к. упор делается на действия по фиксации доказательств и на средства, с помощью которых выполняются эти действия⁴¹.

Процессуальный и криминалистический аспекты фиксации находятся в тесной взаимосвязи, что не исключает их отдельного рассмотрения в ходе научного анализа.

По процессуальной природе выделяют обязательные и дополнительные способы фиксации доказательств. К обязательным способам фиксации относятся описание доказательств в протоколе следственного действия, фотографирование и дактилоскопирование неопознанных трупов.

Методологические проблемы. С. 69, 70.

⁴¹ Лысов Н.Н. Криминалистическое учение о фиксации доказательственной информации в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995. С.102.

Применение видеозаписи или киносъемки обязательно в ходе допроса, очной ставки, опознания и проверки показаний, с участием несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля, за исключением случаев, если несовершеннолетний потерпевший или свидетель либо его законный представитель против этого возражает (ч. 2 ст. 178, ч. 5 ст. 191 УПК РФ).

Традиционной в теории доказательств считается позиция, согласно которой «протоколами следственных и судебных действий в уголовном процессе являются письменные акты, в которых лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд фиксируют порядок, ход и результаты проведенных ими следственных судебных действий»⁴². Основываясь на приведенном выше определении и том, что протоколам в первую очередь свойственно наличие определенных реквизитов и формы, учитывая специфику их процессуальной значимости при расследовании уголовного дела⁴³, логично сформулировать вывод о том, что протоколы следственных и судебных действий являются процессуальными документами как средствами доказывания в рамках уголовного дела⁴⁴.

Протокол следственного действия (ст. 166 УПК РФ) составляется в ходе следственного действия или непосредственно после его окончания. Он может быть написан от руки или изготовлен с помощью технических средств. В протоколе указываются:

- 1) место и дата производства следственного действия, время его начала и окончания с точностью до минуты;
- 2) должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол;
- 3) фамилия, имя и отчество каждого лица, участвовавшего в

⁴² Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М., 1994. С. 40.

⁴³ Шишкин В.С. К вопросу о доказательственной значимости документов в расследовании уголовных дел // Естественные права человека и гражданина как высшая ценность демократического общества: материалы 4 Всероссийской конференции курсантов, слушателей, студентов, 24 апреля 2009 года / Московский университет МВД России. М., 2010. С. 121.

⁴⁴ Шишкин В.С. Особенности протоколов следственных и судебных действий как документального вида доказательств // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 2 (94). С. 370-373.

следственном действии, а в необходимых случаях его адрес и другие данные о его личности. В протоколе описываются действия следователя в том порядке, в каком они производились, выявленные при их производстве существенные для данного уголовного дела обстоятельства, а также излагаются заявления лиц, участвовавших в следственном действии.

В протоколе должны быть указаны также технические средства, примененные при производстве следственного действия, условия и порядок их использования, объекты, к которым эти средства были применены, и полученные результаты. В протоколе должно быть отмечено, что лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены о применении при производстве следственного действия технических средств.

Протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц. Протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии.

К дополнительным средствам фиксации относятся стенографирование, составление планов (схем, чертежей), фотографирование, киносъемка, аудио- и видеозапись.

Процессуалисты в основном говорят о хранении вещественных доказательств, что регламентировано ст. 82 УПК РФ.

Вещественные доказательства хранятся при уголовном деле до вступления приговора в законную силу либо до истечения срока обжалования постановления или определения о прекращении уголовного дела и передаются вместе с уголовным делом.

В случае, если спор о праве на имущество, являющееся вещественным доказательством, подлежит разрешению в порядке гражданского судопроизводства, вещественное доказательство хранится до вступления в

силу решения суда (ч. 1 ст. 82 УПК РФ). При передаче уголовного дела органом дознания следователю или от одного органа дознания другому либо от одного следователя другому, а равно при направлении уголовного дела прокурору или в суд либо при передаче уголовного дела из одного суда в другой вещественные доказательства передаются вместе с уголовным делом (ч. 5 ст. 82 УПК РФ).

Из этого правила есть исключения (ч. 2 ст. 82 УПК РФ), которые распространяются:

- на предметы, которые в силу громоздкости или иных причин не могут храниться при уголовном деле, в том числе большие партии товаров, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью;
- скоропортящиеся товары и продукция, а также подвергающееся быстрому моральному старению имущество, хранение которых затруднено или издержки по обеспечению специальных условий хранения которых соизмеримы с их стоимостью:
- изъятые из незаконного оборота наркотические средства, психотропные вещества, растения, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, или их части, содержащие наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, а также предметы, длительное хранение которых опасно для жизни и здоровья людей или для окружающей среды;
- деньги, ценности и иное имущество, полученные в результате совершения преступления, и доходы от этого имущества;
- электронные носители информации;
- изъятые из незаконного оборота товары легкой промышленности, перечень которых устанавливается Правительством Российской Федерации;
- изъятые из незаконного оборота этиловый спирт, алкогольная и спиртосодержащая продукция, а также предметы, используемые для незаконного производства и (или) оборота этилового спирта, алкогольной и

спиртосодержащей продукции.

Более детализированы правила хранения вещественных доказательств в постановлениях Правительства РФ и ведомственных нормативных актах, основными из которых являются Постановление Правительства РФ от 8 мая 2015 г. № 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам»⁴⁵ и приказ Следственного комитета России от 30 сентября 2011 г. № 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации»⁴⁶.

В соответствии с вышеуказанным Постановлением Правительства РФ условия хранения, учета и передачи вещественных доказательств должны исключать их подмену, повреждение, порчу, ухудшение или утрату их индивидуальных признаков и свойств, а также обеспечивать их безопасность.

Определены, в частности:

- а) требования к камере хранения вещественных доказательств (специальному хранилищу);
- б) порядок хранения отдельных видов вещественных доказательств (отдельных видов оружия, боеприпасов, взрывчатых веществ, взрывных устройств, радиоактивных материалов, а также предметов, имеющих историческую, художественную, научную или иную культурную ценность);
- в) порядок составления комиссией акта приема-передачи в случае необходимости помещения на хранение в камеру хранения (специальном хранилище) либо получения из нее вещественных доказательств при отсутствии ответственного лица или замещающего его лица. При приеме на

⁴⁵ Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: постановление Правительства РФ от 8 мая 2015 г. № 449 // Собрание законодательства РФ. 2015. № 20. Ст. 2915.

⁴⁶ Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации: приказ Следственного комитета России от 30 сентября 2011 г. № 142. Доступ из СПС «Гарант».

хранение (или возврате) вещественных доказательств ответственное лицо оформляет и выдает лицу, представившему вещественные доказательства, квитанцию (расписку) по утвержденной форме. Передача вещественных доказательств на хранение юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю на основании договора хранения осуществляется должностным лицом уполномоченного органа, в производстве которого находится уголовное дело, и оформляется актом приема-передачи, составленным в 3-х экземплярах, один из которых приобщается к материалам уголовного дела, другой передается представителю юридического лица или индивидуальному предпринимателю, третий – в дело (наряд)⁴⁷.

Приказом Следственного комитета России регламентирован порядок изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества, полученных в ходе досудебного производства следственными органами СК РФ. Для хранения изъятых предметов выделяется отдельное помещение – камера хранения вещественных доказательств. Она оборудуется стеллажами, металлическими шкафами, охранной и противопожарной сигнализацией, средствами пожаротушения, решетками на окнах и металлической дверью с надежными запорами, которая должна опечатываться. Руководителем следственного органа назначается ответственный за хранение⁴⁸.

Он ведет книгу (журнал) учета, а также номенклатурное дело. Определены особенности хранения громоздких предметов (в том числе больших партий товаров), культурных ценностей, денег, ценных бумаг, драгметаллов и камней, ювелирных изделий, оружия, взрывчатых веществ, радиоактивных материалов, ядов, сильнодействующих веществ,

⁴⁷ Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам: постановление Правительства РФ от 8 мая 2015 г. № 449 // Собрание законодательства РФ. 2015. № 20. Ст. 2915.

⁴⁸ Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации: приказ Следственного комитета России от 30 сентября 2011 г. № 142. Доступ из СПС «Гарант».

наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, транспорта. Регламентирована процедура реализации и уничтожения доказательств.

Таким образом, исходя из изложенного выше, можно сделать следующий вывод:

Понятие доказательств в уголовном процессе представляет собой юридическую конструкцию (систему), включающую три основных элемента:

- 1) сведения о фактах,
- 2) источники этих сведений и
- 3) способы и порядок собирания, закрепления и проверки сведений о фактах и их источниках.

Доказательство в уголовном процессе – это сложная функциональная материально-процессуально-гносеологическая категория, сочетающая три равновеликих по значению аспекта – материальный, процессуальный и информационный (познавательный).

Собирание доказательств – это элемент процесса доказывания, который характеризуется как деятельность субъектов уголовного процесса по обнаружению, фиксации и сохранению сведений (информации) о совершенном преступлении.

Структура собирания доказательств складывается из четырех этапов:

- 1) поиск и обнаружение доказательств;
- 2) фиксация доказательств;
- 3) изъятие доказательств;
- 4) сохранение (хранение) доказательств.

2 Способы собирания доказательств в уголовном процессе

2.1 Следственные действия: сущность и виды

В юридической науке устоялось разделение взглядов на следственное действие на широкий и узкий подход. В широком значении следственные действия определяются исходя из субъекта, уполномоченного на их совершение. Буквально следственные действия – это все действия, осуществляемые следователем. В настоящее время большинство ученых не поддерживают такую интерпретацию следственного действия, указывая на различные ее недостатки, поэтому в литературе превалирует взгляд, рассматривающий следственное действие в его узком смысле. Здесь главной его особенностью выступает содержание и направленность, возможность выступать средствами собирания доказательств по уголовному делу. Правда, среди сторонников и этого подхода есть некоторые разногласия в вопросе формулировки понятия исследуемой нами правовой категории.

Следственное действие описывается как действие по собиранию доказательств, производимое следователем, дознавателем, прокурором или судом (судьей) в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, в результате которого формируется знание о расследуемом преступлении⁴⁹.

Разные специалисты, изучающие тему следственных действий, в даваемых ими терминах, указывают на те или иные характерные черты данного института.

Например, Еникеев М. И. говорит о следственном действии кратко, как о процессуальном способе собирания и проверки доказательств⁵⁰. Также другие исследователи акцентируют внимание на направленности следственного действия не только на собирание и проверку доказательств, но и на их закрепление и оценку.

Кроме этого, можно привести в пример и мнение Рыжакова А. П.,

⁴⁹ Титов П. С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. № 14. С.6.

⁵⁰ Еникеев М. П., Образцов, В. А., Эминов, В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2008. С.5.

который при определении понятия следственного действия в качестве основных особенностей, наряду с его познавательной направленностью, отмечает и детально разработанную и закрепленную в уголовно-процессуальном законе процедуру⁵¹.

Интересна позиция Семенцова В. А. по этому вопросу. Он пишет, что следственное действие есть предусмотренное уголовно-процессуальным законом действие дознавателя, следователя и суда по собиранию и проверке доказательств, непосредственно направленное на установление и доказывание имеющих значение фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченное уголовно-процессуальным принуждением⁵². Хотя, надо сказать, что утверждение - «следственные действия проводятся судьей», не обоснованно поддается критике.

Как справедливо указывает Россинский С. Б., распространение сферы применения следственных действий как на досудебное, так и на судебное производство приводит к размыванию их процессуальной сущности и смешению их с действиями, предусмотренными главой 37 УПК РФ⁵³.

Вместе с этим стоит обратить внимание на предложение Шейфера С. А. о рассмотрении понятия следственного действия в познавательном и процессуальном аспекте. При этом с познавательной точки зрения следственное действие является способом собирания доказательств. С процессуальной же стороны проведение следственного действия четко регламентируется УПК РФ, нормы которого образует специфический институт уголовно-процессуального права, реализуемый в правоотношениях

⁵¹ Рыжаков А. П. Уголовный процесс: Учебное пособие. - С.: Ай Пи Эр Медиа. 2012. С.184.

⁵² Семенцов В. А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2.С.40.

⁵³ Россинский С. Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 23. С. 14.

между его участниками⁵⁴.

Думается, что наиболее полно признаки следственных действий отражаются в таком их изложении: следственные действия - это прямо предусмотренные и регламентированные уголовно-процессуальным законом процессуальные действия познавательного характера по собиранию и проверке доказательств, имеющие фактические и юридические (процессуальные) основания, проводимые уполномоченными на то должностными лицами с целью установления и доказывания имеющих значение для уголовного дела фактических обстоятельств, характеризующиеся детальной процедурой производства и оформления, обеспеченные уголовно-процессуальным принуждением и предусматривающие обязательное удостоверение результатов производства со строгим соблюдением процессуальной формы⁵⁵. Отсюда красноречиво вытекает, что следственное действие – познавательное процессуальное действие⁵⁶.

Для того чтобы полно охарактеризовать понятие «следственные действия» и их сущность, отметим их характерные черты⁵⁷:

- 1) следственные действия за исключением осмотра места происшествия производятся только после возбуждения уголовного дела;
- 2) следственные действия проводятся уполномоченными на то уголовно-процессуальным законом участниками уголовного судопроизводства;
- 3) процессуальный порядок производства следственных действий регламентируется Уголовно-процессуальным кодексом;
- 4) следственные действия проводятся при наличии фактических и (или) формально-процессуальных оснований;

⁵⁴ Шейфер С. А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С.6.

⁵⁵ Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С.93.

⁵⁶ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001.С.5-11.

⁵⁷ Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. № 3 (45). С.188.

- 5) производство следственных действий связано с мерами государственного принуждения в рамках закона;
- 6) производство следственных действий возможно только в ходе предварительного расследования и при расследовании по вновь открывшимся обстоятельствам;
- 7) производство следственных действий направлено на отыскание, восприятие, закрепление и оценку доказательственной информации.

Итак, на основании изложенного, понятие «следственные действия» можно определить как проводимые уполномоченным должностным лицом в соответствии с уголовно-процессуальным законом процессуальные действия, представляющие собой совокупность поисковых, познавательных и удостоверительных операций, направленных на обнаружение, изъятие и закрепление фактических данных, имеющих значение для уголовного дела.

Учитывая данное определение, следственными действиями можно считать и некоторые процессуальные действия суда, направленные на собирание доказательств.

Таковыми следственными действиями могут являться: истребование дополнительных сведений, относящихся к делу по ходатайству стороны защиты (ч. 7 ст. 234 УПК РФ), допрос любых лиц об обстоятельствах производства следственных действий или изъятия и приобщения к уголовному делу документов (ч. 8. ст. 234 УПК РФ), для решения вопроса об исключении доказательств как недопустимых (ч. 3 ст. 235 УПК РФ), допрос подсудимого (ст. 275 УПК РФ), потерпевшего (ст. 277 УПК РФ), свидетелей (ст. 278 УПК РФ), эксперта (ст. 282 УПК РФ), приобщение к материалам дела документов, представленных суду (ст. 286 УПК РФ), осмотр местности и помещения судом (ст. 287 УПК РФ), следственный эксперимент, производимый судом (ст. 288 УПК РФ), предъявление для опознания в суде (ст. 289 УПК РФ), судебное освидетельствование (ст. 290 УПК РФ), по ходатайству сторон мировой судья вправе оказать им содействие в собирании доказательств (ч. 2 ст. 319 УПК РФ).

Прокурор, как мы уже отмечали, также вправе собирать доказательства. Что же касается способа собирания доказательств прокурором, то он, ввиду отсутствия у прокурора права участвовать в проведении следственных действий, а также принимать дело к своему производству, состоит лишь в возможности предъявлять обязательные для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами требования, поручения и запросы. Данная компетенция также присутствует у следователя, дознавателя и суда (ч. 4 ст. 21, ст. 286, ч. 5 ст. 445 УПК РФ). Спорным представляется утверждение А.В. Смирнова о том, что собирание прокурором доказательств возможно лишь в форме участия в судебных стадиях процесса⁵⁸.

Возможность предъявления им требований, поручений и запросов, указанная в ч. 4 ст. 21, не ограничивается ее применением прокурором только в судебных стадиях, а следовательно, прокурор осуществляет собирание доказательств этим способом и на досудебных стадиях производства по уголовному делу. Это позволяет говорить о выделении такого следственного действия, как рассмотрение и направление собранных в порядке ч. 4 ст. 24 прокурором доказательств в следственный орган или орган дознания, осуществляющий предварительное расследование по уголовному делу.

Такое процессуальное действие, как предъявление обязательных для исполнения всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами требований, поручений и запросов, наряду с принятием предметов и документов, представленных в порядке ч. 2 и ч. 3 ст. 86, требованием производства документальных проверок и ревизий при проверке сообщения о преступлении в порядке ч. 1 ст. 144, по мнению ряда ученых-процессуалистов, имеют своим назначением формирование

⁵⁸ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб и доп. М., 2009. С. 296.

доказательств, однако при этом следственными не являются⁵⁹.

Можно предположить, что это верное суждение, так как эти процессуальные действия не отвечают признакам следственных действий, рассмотренных нами выше, хотя определенное сомнение вызывает принятие предметов и документов, представленных в порядке ч. 2 и ч. 3 ст. 86. Учитывая вышеизложенное, полагаем, можно говорить о признаках следственных действий при изучении материалов, полученных в результате этих процессуальных действий.

При проведении анкетирования среди сотрудников следственного отдела УВД МВД России по городу Новосибирску (см. Приложение 1), было выявлено, что Уголовно-процессуальное законодательство предписывает обязательность для исполнения запросов, поручений следователя всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами, однако, в действующем УПК не предусмотрены последствия их неисполнения и ответственность, а эти изменения необходимо внести в действующий УПК РФ.

Понятие «истребование» регламентируется ч. 4 ст. 21 УПК РФ, предписывающей обязательность исполнения требований, поручений и запросов следователя всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами. Эти полномочия не привязаны к какой-либо стадии уголовного процесса, поэтому могут беспрепятственно использоваться в рамках как возбужденного уголовного дела, так и доследственной проверки.

Так, например, в соответствии с частью четвертой ст. 5 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате⁶⁰, нотариус обязан предоставить информацию о совершенных нотариальных действиях по требованию суда, прокуратуры, органов следствия в связи с находящимися в

⁵⁹ Уголовный процесс: учеб. пос. / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. С. 174; Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова. С. 387.

⁶⁰ «Основы законодательства Российской Федерации о нотариате» (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 29.12.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016)

их производстве уголовными делами.

Практика работы органов предварительного расследования свидетельствует о возможности истребования у нотариуса копий нотариальных актов, копий иных документов, хранящихся в архиве нотариуса. При необходимости изъятия подлинников документов, подтверждающих совершение нотариального действия, уполномоченными органами должна производиться выемка на основании судебного решения.

Отвечая на запросы органов предварительного расследования, суда, прокурора, нотариус должен убедиться в наличии возбужденного уголовного дела, обратив внимание на наличие в запросе соответствующей информации. Это может быть ссылка на номер уголовного дела, указание на производство предварительного следствия или дознания по факту совершения определенного деяния или в отношении определенного лица либо приложение копии постановления о возбуждении уголовного дела⁶¹.

Изъятие в рамках возбужденного уголовного дела (в частности, по поручению следователя) оперативными работниками предметов и документов, содержащих нотариальную тайну, без судебного решения не соответствует нормам УПК. Статья 89 УПК устанавливает запрет на использование в процессе доказывания результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам Уголовно-процессуальным кодексом. Такого рода доказательства (протокол изъятия, изъятые предметы и документы), в соответствии со ст. ст. 75, 89 УПК являются недопустимыми как полученные с нарушением требований уголовно-процессуального законодательства⁶².

Согласно ч. 2 ст. 86 УПК РФ подозреваемый, обвиняемый, а также потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик и их представители

⁶¹ Машовец А.О., Медведев И.Г. Настольная книга нотариуса: В 4 т. / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 4: Международное частное право, уголовное право и процесс в нотариальной деятельности. С.123.

⁶² Машовец А.О., Медведев И.Г. Настольная книга нотариуса: В 4 т. / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 4: Международное частное право, уголовное право и процесс в нотариальной деятельности. С.124.

вправе собирать и представлять письменные документы и предметы для приобщения их к уголовному делу в качестве доказательств. Это положение закона дублируется ст. ст. 42, 44, 45, 46, 47, 55 УПК РФ, в которых закреплено право всех названных участников судопроизводства представлять доказательства. Правом представлять доказательства наделены также государственный и частный обвинители (ч. 5 ст. 246, ст. 43 УПК РФ), законный представитель несовершеннолетнего подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 426 УПК РФ).

Законодатель допустил терминологическую неточность, когда указал на право защитника собирать доказательства, на право подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика представлять доказательства. Указанные участники уголовного судопроизводства не собирают и не представляют доказательства в процессуальном смысле этого слова, а обнаруживают сведения, имеющие значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Такие сведения могут быть облечены в необходимую процессуальную форму только органом уголовного преследования (в досудебном производстве) или судом на основании соответствующего ходатайства⁶³.

Если мы еще раз обратимся к рассмотренным признакам понятия «следственное действие», то увидим, что все они присутствуют при осуществлении познавательных операций, направленных на изучение полученной информации в порядке предъявления запросов и поручений, предусмотренных в порядке ч. 4 ст. 21.

При осуществлении принятия предметов и документов, представленных в порядке ч. 2 и ч. 3 ст. 86, следователь осуществляет познание представленных предметов и документов и определяет степень их доказательственной силы и возможность использования в процессе

⁶³ Шуртухина И.В., Эсатов О.А. К вопросу о праве защитника собирать и представлять доказательства по уголовно- процессуальному законодательству России // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 1 (17). С. 20.

доказывания, а затем в случае соответствия всем требованиям осуществляет фиксацию этих источников доказательств, превращая их в доказательства⁶⁴.

Если мы рассмотрим данное процессуальное действие как возможное следственное, поместим его в рамки признаков следственного действия, которое мы рассматривали выше, то увидим, что всем признакам следственного действия данное процессуальное действие соответствует. Однако, исходя из признака «поисково-познавательной деятельности», мы можем увидеть, что поисковых операций в данном процессуальном действии нет, поисковые операции осуществляют лица, указанные в ч. 2, 3 ст. 86⁶⁵. Однако, несмотря на отсутствие составного элемента признака «поисково-познавательной деятельности» - поисковых операций, думается, все-таки возможно говорить об этом процессуальном действии, как о следственном.

Кроме того, рассуждая аналогично, такое процессуальное действие, как требование производства документальных проверок и ревизий с возможностью привлечения специалиста при проверке сообщения о преступлении в порядке ч. 1 ст. 141, можно считать основанием выделения такого следственного действия, как «требование производства документальных проверок и ревизий и приобщение полученных результатов к материалам уголовного дела после их производства».

Перечисленные выше процессуальные действия, претендующие на то, чтобы быть следственными - «изучение и приобщение к материалам уголовного дела информации результатов предъявленных запросов и поручений в порядке ч. 4 ст. 24», «принятие предметов и документов, представленных в порядке ч. 2 и ч. 3 ст. 86», «требование производства документальных проверок и ревизий и приобщение полученных результатов к материалам уголовного дела, после их производства и возбуждения

⁶⁴ Боруленков Ю.П. Юридическое познание, доказательство и доказывание (методология, теория, практика) // Москва, 2016. Сер. Теория и история государства и права. С.229.

⁶⁵ Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2009. С. 40, 111; Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учеб. пос. М., 2008. С. 135.

уголовного дела» можно объединить под единой обобщающей формулировкой - «приобщение сведений», которое возможно назвать «общим» следственным действием, а перечисленные элементы его разновидностями.

Другим, не менее дискуссионным, является вопрос о системе следственных действий, полемика по которому до сих пор не утихает среди ученых-процессуалистов, несмотря на достаточную степень разработанности проблемы. Наиболее часто встречающимся в научной литературе является мнение о том, что перечень следственных действий определен в УПК РФ в количестве двенадцати следственных действий, а именно глава 24 (осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент), глава 25 (обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления), глава 26 (допрос, очная ставка, опознание, проверка показаний), глава 27 (производство судебной экспертизы)⁶⁶. Различными учеными - процессуалистами к данному перечню добавляются: задержание подозреваемого, эксгумация трупа, наложение ареста на имущество, получение образцов для сравнительного исследования, контроль и запись переговоров⁶⁷.

Учитывая рассмотренное определение следственных действий, включающее четыре основных признака этого понятия, к следственным действиям, вне всякого сомнения, относятся все виды осмотра: осмотр места происшествия, местности, жилища и иного помещения, предметов, документов, животных, трупа, почтово-телеграфных отправлений (ст. 176-178, 180, 185 УПК РФ), освидетельствование (ст. 179-180 УПК РФ), следственный эксперимент (ст. 181 УПК РФ), обыск (ст. 93, 182, 184 УПК РФ), допрос (ст. 187-191, 205 УПК РФ), очная ставка (ст. 192 УПК РФ),

⁶⁶ Есина А.С. Уголовно-процессуальная деятельность органов внутренних дел в качестве органов дознания: учеб.-методич. пос. М., 2009. С. 69; Уголовный процесс: учеб. / под общ. ред. А.В. Смирнова. С. 387; Уголовный процесс: учеб. пос. / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. С. 175.

⁶⁷ Следственные действия по УПК РФ: теория и практика: научно-практическое пособие / под ред. С.П. Ефимичева. М., 2008. С. 10-11; Федощев А.Г. Уголовный процесс: учеб. пос. М., 2010. С. 159; Угольников Н.В. Уголовный процесс: учеб. пособие. 5-е изд. М., 2008. С. 80.

предъявление для опознания (ст. 193 УПК РФ), проверка показаний на месте (ст. 194 УПК РФ).

Остальные же процессуальные действия, относимые авторами по каким либо определенным признакам к следственным действиям являются, на наш взгляд, обеспечивающими («подследственными») процессуальными действиями, не носящими характер следственных действий.

2.2 Иные процессуальные способы собирания доказательств

Вторым способом собирания доказательств является производство иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

Протоколы процессуальных действий могут содержать доказательственную информацию, позволяющую устанавливать обстоятельства дела. Например, протокол задержания подозреваемого может позволить зафиксировать время, место и иные обстоятельства преступления, при совершении которого застигнуто данное лицо; выявить в ходе личного обыска задерживаемого лица предметы, которые могут стать вещественными доказательствами по делу

Что касается иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, то они, как отмечают некоторые авторы, «играют подчиненную, субсидиарную роль: с их помощью выявляются, восполняются пробелы доказательственного материала, возникающие в результате несвоевременного, неполного или неправильного проведения следственных действий, а равно ведется собирание и проверка доказательств, необходимых для возбуждения уголовного дела (отказа в этом) или для отмены, изменения, оставления в силе приговора, определения, постановления, вынесенных по

делу»⁶⁸.

Однако нет ясности в вопросе о видах иных (помимо следственных) процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, и процедуре их производства.

В УПК РФ нет прямых указаний на форму закрепления в материалах уголовного дела представленных документов и предметов. Использование при этом различных, причем незаконных, форм неизбежно поставит на повестку дня вопрос о происхождении данного документа или предмета, его индивидуальных признаках на момент представления в распоряжение дознавателя, следователя, суда. Здесь требуется соблюдение единых правил совершения процессуальных действий и закрепления полученных результатов в правовом акте. Для следственных и судебных действий таким правовым актом выступает протокол, общие правила составления которого содержатся в ст. ст. 166 и 259 УПК РФ⁶⁹.

В то же время в законе нет общего указания на то, как правильно оформлять результаты производства иного (кроме следственного и судебного) процессуального действия. Думается, что в законе необходимо сформулировать общие правила составления протокола, так как именно протокол позволяет отразить всех участников, саму процедуру производимого процессуального действия, описать индивидуальные признаки документа (предмета) и другие существенные для уголовного дела моменты.

В числе иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, следует назвать запрос (ч. 4 ст. 21 УПК РФ), получение объяснений, поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ч. 1 ст. 144 УПК РФ), получение заключения налогового органа (ч. 7 ст. 144 УПК РФ).

⁶⁸ Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., исправ. и доп. / Отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973. С. 384.

⁶⁹ Середнев В.А. Проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 3 (34). С. 329.

Еще одним активно применяемым на практике процессуальным средством проверки сообщения о преступлении служит получение объяснения, которое в первоначальной редакции УПК РФ (в отличие от УПК РСФСР 1960 г.) не предусматривалось. Исключение объяснений из арсенала процессуальных средств проверки было продиктовано (по замыслу законодателя) необходимостью предотвратить повторные вызовы граждан для получения показаний по тем же вопросам, по которым они уже дали объяснения в ходе проверки. И в самом деле, гносеологическая сущность объяснений и показаний сходна: лицо, которое так или иначе воспринимает обстоятельства, связанные с преступлением, сообщает о них компетентному должностному лицу. Но получение объяснения служит цели проверки повода и установления наличия или отсутствия основания для возбуждения уголовного дела. Поэтому предметом получения объяснения являются данные, указывающие на признаки преступления.

Основная ценность объяснений заключается в том, что их получают сразу после совершения преступления и, хотя объяснения лишены процессуальной формы допроса, они, как правило, достоверны, поскольку лицо, их дающее, еще не подвержено возможному влиянию заинтересованных в исходе проверки лиц, а детали происшедшего свежи в его памяти. Отсутствие указания в законе на возможность получения объяснений при проверке сообщения о преступлении вызвало необходимость внесения соответствующего дополнения в ст. 144 УПК РФ.

Федеральным законом от 4 марта 2013 г.⁷⁰ в стадию возбуждения уголовного дела возвращено получение объяснения, а в ч. 1.2 ст. 144 УПК РФ предусмотрено, что полученные с его помощью сведения могут быть использованы в качестве доказательств при условии соблюдения положений ст. 75 и 89 УПК РФ. Тем самым на законодательном уровне недвусмысленно

⁷⁰ Федеральный закон от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2013. N 9. Ст. 875.

решен давний спор ученых-процессуалистов в пользу возможности использования в доказывании сведений, полученных на стадии возбуждения уголовного дела вообще и при получении объяснений в частности.

В то же время в УПК РФ по-прежнему отсутствует процессуальная регламентация получения объяснений, что вызывает необходимость сформулировать и ввести в ст. 5 УПК РФ понятие объяснения, предусмотреть в уголовно-процессуальном законе общие правила его производства⁷¹.

А теперь перейдем к рассмотрению такого процессуального средства проверки сообщения о преступлении, как поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

Поручение представляет собой письменный документ, обращенный к органу дознания, в котором выражено требование о проведении оперативно-розыскных мероприятий. Законом от 28 декабря 2010 г.⁷² получило свое закрепление в ч. 1 ст. 144 УПК РФ право дознавателя или следователя давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела, что объективно обусловлено необходимостью обеспечения должного взаимодействия с оперативными подразделениями уже на первоначальном этапе уголовного судопроизводства (учитывая отсутствие у дознавателя и следователя полномочий на осуществление оперативно-розыскной деятельности).

Дело в том, что выявлять, раскрывать и успешно расследовать преступления, используя лишь уголовно-процессуальные средства и способы, затруднительно, а иногда и просто невозможно, поскольку многие деяния заранее планируются и подготавливаются, тщательно

⁷¹ Семенцов В.А. Концептуальные основы системы следственных действий в досудебном производстве. С. 121 - 124; Гладышева О.В. Справедливость и законность в уголовном судопроизводстве Российской Федерации. Краснодар, 2008. С. 195 - 202.

⁷² Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 404-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" // СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 16.

конспирируются. В то же время средства и способы оперативно-розыскной деятельности позволяют проникать в преступную среду, поддерживать контакты с участниками преступных формирований, отслеживать и в определенной мере контролировать их деятельность, получать сведения, используемые в уголовном судопроизводстве⁷³.

Поэтому от слаженности и согласованности процессуальной деятельности дознавателя или следователя с деятельностью оперативных подразделений уже при проверке сообщения о преступлении в значительной степени зависит эффективность всего досудебного производства.

Положительным ответом на поручение дознавателя, следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела должно быть предоставление с сопроводительным письмом полученных результатов оперативно-розыскных мероприятий, а если такие результаты отсутствуют или их невозможно предоставить, то дознаватель, следователь должен быть уведомлен об этом в письменной форме.

Учитывая дозволение использовать результаты оперативно-розыскной деятельности как основание для возбуждения уголовного дела, можно сделать вывод о том, что способом получения достаточных данных, указывающих на наличие в деянии признаков преступления, может стать не только уголовно-процессуальная, но и оперативно-розыскная деятельность.

Позже, законодатель пошел еще дальше, допустив возможность использования в доказывании сведений, полученных оперативным путем по поручению дознавателя или следователя, если они отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в Определении от 4 февраля 1999 г., результаты оперативно-розыскных мероприятий являются не доказательствами, а лишь сведениями об

⁷³ Семенцов В.А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. N 2. С. 39 - 45.

источниках тех фактов, которые, будучи полученными с соблюдением требований Закона об ОРД, могут стать доказательствами только после закрепления их надлежащим процессуальным путем, а именно на основе соответствующих норм уголовно-процессуального закона, т.е. так, как предписывают ст. 49 (ч. 1) и ст. 50 (ч. 2) Конституции Российской Федерации⁷⁴.

Основываясь на указанном решении Конституционного Суда РФ, можно сделать два вывода. Первый - результаты ОРД при определенных условиях используются в уголовно-процессуальном доказывании. Второй - в уголовно-процессуальном доказывании могут использоваться только те результаты, которые отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам уголовно-процессуальным законом.

Если материалы оперативно-розыскной деятельности получены и проверены процессуальным путем и установлено, что они являются относимыми, допустимыми и достоверными, то они используются в доказывании по уголовному делу. Однако, допуская возможность использования результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании, законодатель не обозначает место этих результатов в перечне видов доказательств (ч. 2 ст. 74 УПК РФ).

Если рассматривать вопрос о соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, можно сделать следующие выводы.

1. Следственные действия выгодно отличаются от иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств, поскольку в тексте УПК РФ содержится подробная их процессуальная регламентация. Отсутствие законодательной трактовки термина «следственные действия» вызывает необходимость закрепления этого понятия в ст. 5 УПК РФ.
2. Простота конструкции истребования и представления позволяет эффективно применять их в случаях, когда отсутствует необходимость в

⁷⁴ Вестник Конституционного Суда РФ. 1999. N 3. С. 38 - 48.

проведении следственных действий, в применении мер уголовно-процессуального принуждения, несмотря на отсутствие в законе прямых указаний на форму закрепления в материалах проверки сообщения о преступлении либо уголовного дела истребованных или представленных документов и предметов.

3. Сущность запроса, обычно предшествующего истребованию либо производству следственного действия, заключается в требовании о предоставлении сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию.

4. Получение объяснения - процессуальное средство проверки сообщения о преступлении, а полученные сведения, как правило, достоверны, поскольку лицо, его дающее, еще не подвержено возможному влиянию заинтересованных в исходе проверки лиц, а детали происшедшего свежи в памяти. Предлагается ввести в УПК РФ понятие получения объяснения и предусмотреть общие правила производства.

5. Сведения о наличии признаков преступления могут быть получены при исполнении поручения дознавателя, следователя о проведении оперативно-розыскных мероприятий в стадии возбуждения уголовного дела. Указанные сведения могут использоваться в доказывании, если отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам.

Таким образом, исходя из изложенного выше, можно сделать следующий вывод:

В юридической науке устоялось разделение взглядов на следственное действие на широкий и узкий подход. В широком значении следственные действия определяются исходя из субъекта, уполномоченного на их совершение. Главной особенностью узкого подхода выступает содержание и направленность, возможность выступать средствами собирания доказательств по уголовному делу.

Следственное действие описывается как действие по собиранию доказательств, производимое следователем, дознавателем, прокурором или

судом (судьей) в порядке, установленном уголовно-процессуальным законом, в результате которого формируется знание о расследуемом преступлении.

Перечень следственных действий закреплен в УПК РФ не полно, поэтому уточнение данного перечня думается необходимым.

Помимо следственных действий, вторым способом собирания доказательств является производство иных процессуальных действий, предусмотренных УПК РФ.

3 Деятельность следователя по собиранию доказательств

3.1 Деятельность следователя по отысканию доказательств

Обнаружение, фиксация, изъятие и закрепление предметов и следов в процессе производства следственных действий должны отвечать определенным правилам, вытекающим из закона и ведомственных нормативных актов, которые должны обеспечить их допустимость как доказательств.

Эти правила можно разделить на общие, которые можно распространить на производство всех следственных действий, в ходе которых могут быть обнаружены предметы и следы. Часть этих правил сформулирована в литературе применительно к любым видам доказательств и ко всем способам их получения. Правила допустимости доказательств сформулированы в юридической литературе⁷⁵.

Для того, чтобы определить относимость предмета или следа к обстоятельствам уголовного дела как способность предмета или следа устанавливать или опровергать обстоятельства, имеющее значение для уголовного дела, необходимо произвести его исследование, а значит, приобщить к делу предмет или след в качестве вещественного доказательства. Поэтому для изъятия предмета или следа достаточно только предположения о том, что он своими свойствами может быть использован в качестве доказательства по уголовному делу. Необходимо обратить внимание на особенности проведения тех следственных действий, в ходе которых могут быть обнаружены и изъяты предметы и следы, впоследствии признанные как вещественные доказательства.

Как уже отмечалось, на стадии собирания доказательств происходит выявление доказательственной информации, ее передача и накопление. В

⁷⁵ Шейфер С.А. Следственные действия. Система и процессуальная форма. М., 2001; Золотых В.В. Проверка допустимости доказательств в уголовном процессе России. М., 2000; Кипнис Н.М. Допустимость доказательств в уголовном судопроизводстве. М., 1995. С.27; Брагин Е.А. Процессуальный порядок и правовые последствия признания доказательств недопустимыми в Российском уголовном процессе. Авто-реф. Дис ... к.ю.н. Челябинск, 2003.

зависимости от применяемого метода познания меняются и пути движения информации, изменяются круг и роль тех факторов, которые определяют возможность и степень ее искажения при передаче. При этом разные методы познания играют разную роль в этом процессе.

Наблюдение как общенаучный метод познания при собирании доказательств служит, главным образом, целям обнаружения фактических данных, которые смогут стать доказательствами.

Центральный элемент наблюдения – восприятие, несет в себе прежде всего, информацию о тех сторонах объекта, которые оно непосредственно отражает. Эта информация составляет сущность восприятия. В восприятие включается информация о тех свойствах предмета, которые непосредственно не отображается, но которые внутренне связаны с отображаемыми признаками⁷⁶.

Исходя из перечня следственных действий, указанных выше, рассмотрим деятельность следователя по отысканию доказательств, например на этапе осмотра места происшествия.

Успешное расследование преступлений невозможно без своевременного и эффективного производства следственных действий. Именно в ходе осуществления указанных действий формируется основа доказательственной базы по уголовным делам.

Событие преступления, независимо от того, явилось оно результатом общественно опасного действия или бездействия, приводит к тем или иным изменениям в окружающей среде. Изменения материальной обстановки дают возможность обнаружить следы и иные вещественные доказательства⁷⁷.

Отыскание и изучение происшедших изменений или следов преступления, а также характера обстановки, в которой оно совершено,

⁷⁶ Соколова О.В., Шашкова А.Н. Наблюдательность как важнейшее профессиональное качество следователя // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2016. № 1 (43). С. 28-30.

⁷⁷ Левинова Т.А. Отсутствие события преступления: уголовно- процессуальный аспект// Научный портал МВД России. 2009. № 1. С. 28-31.

способствуют познанию истины, дают возможность установить картину происшедшего.

Одним из важнейших процессуальных действий, направленных на выявление и исследование следов и обстановки преступления, является осмотр места происшествия.

Следственный осмотр – это следственное действие, состоящее в непосредственном восприятии, анализе и фиксации следователем или лицом, производящим дознание, обстановки происшествия, всех обстоятельств, имеющих значение для дела, в целях обнаружения следов преступления и других вещественных доказательств⁷⁸.

Так, осмотр места происшествия является первоочередным следственным действием, быстрое проведение которого позволяет обнаружить и сохранить следы, вещественные доказательства и получить необходимые сведения о преступлении⁷⁹.

Именно с осмотра места происшествия начинается работа по выявлению цепи доказательств, необходимых для определения причины события преступления и установления виновных лиц.

УПК РФ разрешает следователю привлекать к осмотру места происшествия специалиста для выявления, обнаружения, фиксации и изъятия вещественных доказательств, составления протокола следственного действия, а также воспроизведения обстановки⁸⁰ и обстоятельств расследуемого события⁸¹.

Следователь, осуществляя возложенные на него уголовно-

⁷⁸ Шурухнов, Н. Г. Тактика следственного осмотра и освидетельствования [Текст] / Н. Г. Шурухнов / Криминалистика: Курс лекций. – М.: Эксмо. 2006. С. 232.

⁷⁹ Предварительное исследование взрывчатых веществ и следов взрыва на месте происшествия: учеб. пособие / Д.В. Кайргалиев, Д.В. Васильев, Д.В. Пономаренко, И.Н. Мельников, Р.И. Деев. – Волгоград, 2013. С.8.

⁸⁰ Лобачева Г.К., Павличенко Н.В., Кайргалиев Д.В., Курин А.А., Кондаков А.В. Устройство для обнаружения и идентификации металлов и их соединений на обследуемых поверхностях // Патент РФ № 134326. 2013. Бюл. № 31.

⁸¹ Хрусталева В.Н., Трубицын Р.И. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: учеб. Пособие для вузов. – СПб.: Питер, 2003. – 208 с.

процессуальным законом права и обязанности, по отношению к другим участникам процесса выступает в качестве руководящего и координирующего лица. Его взаимоотношения со специалистами и экспертами строятся на строгом выполнении предписаний закона и могут быть осуществлены в рамках следственных действий: при осмотре места происшествия и отдельных предметов, документов; при обыске или выемке, а также иных действиях. Это относится к основной форме взаимной и согласованной деятельности специалиста и лица, производящего расследование.

При надлежащей организации работы эффективность следственного действия, как известно, возрастает; в его планировании и подготовке важно участие не только следователя, но и специалиста (в зависимости от поставленных вопросов). Анализ материалов уголовного дела позволит определить максимально полный перечень представляющих интерес для расследования предметов, на которых возможно наличие следов пребывания подозреваемого на месте происшествия: следов рук, орудий преступления, одежды, обуви предполагаемого преступника, а также следов крови, волос потерпевшего, волокон.

Следователю, полагающемуся только на свои собственные знания, почерпнутые из справочной и методической литературы, необходимо помнить, что объем выявленной при производстве следственных действий и грамотно интерпретированной информации зависит при прочих равных условиях в первую очередь от профессиональной подготовки лица, выполняющего эту работу. Этим, главным образом, и объясняется целесообразность привлечения специалиста к участию в следственных действиях для наиболее эффективного применения специальных знаний⁸².

К сожалению, анализ практики говорит о том, что осмотру места происшествия часто не уделяется должного внимания. Сотрудники,

⁸² Земцова С.И. Актуальные вопросы использования специальных знаний в доказывании по уголовному делу.// Современное право. 2009. № 7. С. 105.

осуществляющие осмотр, относятся к нему формально, опускают мелкие детали, фиксация и доскональный анализ которых позволили бы выдвинуть наиболее точную версию развития события преступления. Справедливо отмечено, что самую большую ошибку на этом этапе допускают те следователи, которые уже с первого взгляда определяют, что им «все ясно». Приняв первую пришедшую в голову догадку за истину, они обычно бегло производят осмотр, обращая внимание лишь на некоторые бросающиеся в глаза обстоятельства. Бывает, что событие, повлекшее смерть, преждевременно и ошибочно квалифицируется как несчастный случай или самоубийство. Следователь, сделав такой вывод, естественно, не ищет, а потому и не находит следы преступления. В результате преступление остается нераскрытым

Совместно со специалистом следователь в ходе осмотра места происшествия выявляет различные следы, предметы имеющие отношение к преступлению и производит их оформление.

Деятельность по взаимодействию в ходе осмотра места происшествия осуществляется в строгих рамках уголовно-процессуального законодательства, однако кроме УПК РФ, деятельность оперативных работников, специалистов-экспертов еще регламентируется Федеральным Законом «Об оперативно-розыскной деятельности» от 1995 года⁸³, «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»⁸⁴ от 2001 года, Законом РФ «О полиции»⁸⁵ от 2011 года и «Положением об организации взаимодействия подразделений органов внутренних дел Российской Федерации при раскрытии и расследовании преступлений» (приказ МВД России № 280 от 26 марта 2008 года).

⁸³ Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.

⁸⁴ Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.

⁸⁵ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 14.12.2015) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.

На практике возникает ситуация, когда целесообразным было бы привлечь к участию в осмотре места происшествия, например по преступлениям против жизни и здоровья, которые совершены по мотивам национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, специалистов разных отраслей знаний, что могло бы способствовать повышению эффективности при проведении осмотра места происшествия. Но, к сожалению, это удастся реализовать далеко не всегда, так как из той информации, которая первоначально поступает о совершении преступления, невозможно сделать вывод о мотивах совершения данного преступления. Данная версия о том, что преступление совершено по мотивам национальной, расовой или религиозной ненависти или вражды, возникает как раз уже при проведении следственных действий.

Таким образом, более полная проверка следователем информации о преступлении позволит быстрее сориентироваться в ситуации и правильно принять решение, что способствовало бы скорейшему раскрытию преступления.

Далее рассмотрим такое следственное действие по отысканию доказательств, как обыск, которое, в отличие от осмотра места происшествия, характеризуется динамичностью.

При осмотре изымаются те предметы и документы, которые могут заинтересовать органы предварительного расследования в дальнейшем. При обыске, который характеризуется динамичностью действия, подлежат изъятию конкретно обусловленные предметы и документы.

Для обыска характерна противоположность целей следователя и других участников обыска, с одной стороны, и обыскиваемого – с другой.

Наиболее содержательным, на наш взгляд, является понятие «обыск», отражающее в определении задачи этого следственного действия. Полагаем, что в процессе обыска решаются следующие задачи⁸⁶:

⁸⁶Жарких М.Н. Производство личных обысков и досмотров осужденных // Российский следователь. 2007. № 11. С. 2-3.

1. Отыскание и изъятие предметов, которые могут иметь доказательственное значение; орудий преступления (холодное или огнестрельное оружие, гильзы, орудие взлома и т.д.); предметов, несущих на себе следы преступления (одежда со следами крови) или являющихся продуктами преступной деятельности (фальшивые деньги, поддельные документы, средства для изменения внешности и др.); предметов и ценностей, добытых преступным путем (похищенные денежные средства, драгоценности, ценные бумаги); документов, указывающих на существенные обстоятельства (записки, фотографии, дневники).
2. Обнаружение разыскиваемого лица, трупа, а также материалов, документов, характеризующих данную личность и облегчающих ее розыск.
3. Обнаружение имущества, на которое необходимо наложить арест в целях обеспечения гражданского иска или возможной конфискации имущества.
4. Обнаружение ценностей, других предметов и документов, наличие которых позволяет выдвинуть версию о совершении других преступлений, помимо расследуемого, обусловившего проведение обыска.
5. Обнаружение частей одежды, предметов, принадлежавших потерпевшему.
6. Обязательное изъятие предметов, запрещенных к свободному обороту: незарегистрированное оружие, боеприпасы, взрывчатые вещества, химические и отравляющие вещества, наркотические, психотропные вещества, сильнодействующие медицинские препараты при отсутствии документов, подтверждающих их назначение врачом, поддельные документы, радиоактивные и ядовитые вещества.

Подлежат изъятию любые вещества или предметы, за изготовление, хранение и сбыт которых уголовное законодательство предусматривает привлечение к ответственности. Чаще всего обыск проводится в жилом помещении, занимаемом подозреваемым, обвиняемым, его близкими родственниками⁸⁷.

⁸⁷ Айрапетова В.И., Кузьмин М.Н. Тактические особенности хода проведения обыска в жилом помещении // В сборнике: Современное состояние и перспективы развития

Обыск в жилище производится на основании достаточных данных о том, что в квартире, ином жилом помещении могут находиться орудия преступления, предметы, документы и ценности, имеющие непосредственное отношение к расследуемому событию преступления, имеющее доказательственное значение для данного уголовного дела. Действия следователя по отысканию доказательств в ходе обыска четко регламентированы уголовно- процессуальным законодательством.

Одной из существенных гарантий законности обыска является его обоснованность, которая определяется достаточностью оснований для производства. Для производства этого следственного действия в жилище необходимо судебное решение. В остальных случаях для производства обыска в помещениях, не являющихся жилыми (в учреждениях, организациях), достаточно постановления следователя.

Л.В. Веницкий отмечает, что «задача отыскания предметов и документов при обыске может усложняться тем, что у обыскиваемого была установка скрыть их»⁸⁸.

Перед началом производства рассматриваемого следственного действия следователь предъявляет владельцу жилья либо совершеннолетнему члену его семьи, проживающему в данном жилом помещении, постановление судьи о разрешении производства обыска в жилище. Очевидно, что следователю необходимо предложить лицу предъявить документы, в которых содержатся сведения о правомерности его нахождения в данном жилом помещении, т.к. в случае проведения обыска в отсутствие настоящего владельца жилья или совершеннолетнего члена семьи могут быть нарушены их уголовно-процессуальные, гражданско-правовые интересы.

В самых общих чертах алгоритм обыска регламентируется в ст. 182

правовой науки. Сборник статей Международной научно-практической конференции. Научный центр "Аэтерна". 2014. С. 3.

⁸⁸ Веницкий Л.В. Освидетельствование на предварительном следствии: Учеб. пособие. Смоленск: Изд-во СГУ, 1997.С.12.

УПК РФ. Общеизвестно, что поводов к проведению обыска может быть множество. Правда, Конституция РФ, процессуальный закон гласят: одного повода недостаточно, для получения санкции на обыск нужны достаточные основания. «Достаточность» - это категория оценочная. Задержали вора - по науке это уже достаточное основание провести обыск по месту его жительства, вдруг там предметы, похищенные им ранее. Задержали наркодилера - достаточное основание искать наркотические средства у него дома.

Ежегодно органами предварительного расследования в стране производятся сотни тысяч таких обысков. В основном без предварительного согласия на то суда. Суд - это волокита, а малейшее промедление влечет невосполнимую утрату доказательств, так как, узнав о задержании виновного, все подозрительные вещи выбросят, наркотические средства спустят в канализацию. Как правило, законность и обоснованность обысков суды удостоверяют уже в рамках оперативного последующего контроля. Жалоб на их деятельность по этому поводу единицы⁸⁹.

В нормах, регламентирующих порядок производства обыска, не содержатся какие-либо правила или исключения из них применительно к категориям тяжести преступлений, форме расследования, в том числе при выполнении данного следственного действия в силу безотлагательности, без получения судебного решения. А при ограничении конституционных прав предусмотрен ряд условий, которые необходимо учитывать при проведении обыска, ограничивающих конституционные права граждан, в том числе, когда он проводится без предварительного получения судебного решения (по тяжести преступления, обязанности предварительного следствия).

Относительно производства обыска в жилом помещении, сдаваемом владельцем жилья внаем без соответствующего оформления гражданско-правовых отношений, в котором на момент начала обыска находятся лица, не имеющие документов, свидетельствующих об их праве собственности на это

⁸⁹ Колоколов Н. Интересы следствия vs адвокатская тайна // ЭЖ-Юрист. 2016. № 2. С. 4.

жилые, либо прописки, или иных документов, указывающих на наличие оснований проживать в этом жилом помещении, целесообразно обеспечить присутствие во время обыска истинного владельца или собственника данного жилья.

Необходимо это, прежде всего, для незамедлительного разрешения вопросов, возникающих в ходе обыска, относительно происхождения и принадлежности обнаруженных в жилом помещении предметов, имеющих отношение к расследуемому событию преступления, либо запрещенных к свободному обороту. Предъявив постановление судьи, следователь предлагает лицу, в жилом помещении которого будет производиться обыск, выдать добровольно предметы, документы, ценности, имеющие отношение к расследуемому уголовному делу. После их выдачи следователь принимает решение о необходимости дальнейшего обыска в жилище, если сложившиеся обстоятельства не дают основания полагать, что лицом выданы не все предметы, подлежащие изъятию и находящиеся в жилом помещении, либо оно пытается скрыть более важные доказательства.

Следователю необходимо принять меры к ограничению общения между лицами, находящимися в данном жилом помещении, а также запретить покидать место обыска до его окончания либо только с разрешения следователя. Кроме этого, следователь может произвести личный обыск лиц, находящихся на месте производства обыска, если есть основания полагать, что они могут скрывать какие-то предметы, документы, имеющие отношение к уголовному делу. В этом случае не требуется судебное решение или отдельное постановление следователя.

Личный обыск проводится с целью обнаружения и изъятия предметов и документов, которые могут помочь в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании уголовного дела (ст. 184 УПК РФ). При проведении личного обыска необходимо соблюдать следующие процессуальные условия: для проведения личного обыска необходимо постановление следователя, дознавателя, прокурора; без соответствующего

постановления личный обыск можно провести только в трех случаях – при задержании лица по подозрению в совершении преступления, при заключении подозреваемого, обвиняемого под стражу, в отношении лица, находящегося в помещении, в котором производится обыск, если есть основания полагать, что лицо может скрывать при себе какие-либо вещественные доказательства; личный обыск проводится только в отношении подозреваемого или обвиняемого; перед началом этого следственного действия лицу предъявляется постановление о производстве личного обыска; по ходу проведения обыска необходимо составить протокол, в котором отражается последовательность обыска и факт обнаружения предметов, документов, имеющих значение для расследования уголовного дела; личный обыск проводится лицом одного пола с обыскиваемым; личный обыск проводится в присутствии понятых и специалиста одного пола с обыскиваемым, если они участвуют в этом следственном действии⁹⁰.

Выборочное изучение уголовных дел и проведенные социологические исследования Адвокатской палатой Новосибирской области показывают, что данное следственное действие проводится до 68,4% уголовных дел.

Наиболее часто встречающимися недостатками в процессуальном осуществлении и оформлении личного обыска являются: личный обыск в большинстве случаев проводится без судебного решения; нередко он проводится «под видом» личного досмотра, который не требует санкционирования; личный обыск, проводимый во время обыска в жилище, не оформляется протоколом личного обыска и не отражается в протоколе обыска в жилище (лишь дальнейшие материалы уголовных дел подтверждают факт его осуществления).

Среди иных нарушений можно выделить следующие: 36,6% опрошенных осужденных показали, что в ходе проведения личного обыска

⁹⁰ Ткачева Н.В. Пределы применения уголовно- процессуального принуждения при проведении следственных действий в жилище (обыск) // Вестник Томского государственного университета. 2007. № 300-1. С. 169-171.

оперативным сотрудником органа дознания, следователем были нарушены конституционные и процессуальные права обыскиваемых; 44,4% указали, что изъятие ценностей было проведено без соответствующего оформления этого факта в протоколе; 22,2% осужденных женщин ответили, что личный обыск проводили лица противоположного пола; 11,1% отметили отсутствие понятых; 11,2% сообщили о применении мер физического воздействия. (См. Приложение 1).

Проведенные исследования приводят к выводу о том, что, такое следственное действие, как личный обыск, непосредственно вторгающееся в сферу охраняемых Конституцией РФ прав и законных интересов, требует безусловного исполнения предписаний уголовно-процессуального законодательства, соблюдения процессуальных и этических норм при его осуществлении, должного оформления результатов.

При необходимости изъятия определенных предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела, если точно известно местонахождение, производится выемка. В известности местонахождения, характерных свойств объекта, в добровольности его выдачи заключается отличие обыска от выемки.

Авторы предлагают различные толкования данного понятия. Например, В.М. Савицкий и А.М. Ларин определяют выемку как следственное действие, которое состоит в изъятии определенных предметов и документов, находящихся в известном следователю месте и у конкретного лица: гражданина, должностного лица, организации, предприятия, учреждения, органа власти ⁹¹.

Выемка производится в порядке, который установлен ст. 182 УПК РФ и в целом идентичен обыску. Выемка в отличие от обыска не требует предварительного обследования помещения или иного объекта и поиска предметов, подлежащих изъятию.

⁹¹ Савицкий В.М., Ларин А.М. Уголовный процесс: Словарь-справочник. М.: ИНФРА-М, 1999.С.29.

Таким образом, следственные действия, проводимые в жилище, а также личный обыск, который часто сопровождает следственное действие – обыск, ввиду значительности подвергаемых ограничению прав и интересов требуют тщательного обоснования, подготовки и соблюдения условий их осуществления. Допускаемые органами предварительного расследования нарушения норм УПК РФ являются прямым поводом для уличения в неправомерных действиях и опровержения доводов стороны обвинения, признания собранных доказательств недопустимыми, что способствует вынесению оправдательного приговора.

Кроме того, процессу скорейшего отыскания доказательств явно препятствует то, что по действующему УПК РФ при проведении ряда следственных действий, таких как обыск, выемка, осмотр, осмотр жилища, личный досмотр и т.д. в соответствии со ст.170 УПК РФ требуется участия не менее двух понятых. Возникает сложности поиска понятых, для присутствия при проведении следственных действий. По действующему УПК РФ законодатель возложил на лицо производящее следственные действия обеспечить присутствие двух понятых.

Поиск и подбор понятых нередко требует значительного времени, что затягивает проведение своевременности производства следственных действий.

Кроме этого в действующем уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрена ответственность понятых за отказ или уклонения от участия в том или ином следственном действии.

В соответствии со ст.60 УПК РФ, понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, в результате анкетирования, выявлено, что:

-необходимо внести в УПК РФ норму об ответственности лица, привлеченного в качестве понятых об ответственности за отказ или уклонения от участия при проведении следственных действий (см. Приложение 1).

3.2 Деятельность следователя по закреплению доказательств в уголовном процессе

В понятие фиксации входит запечатление не только самих фактических данных, но и действий по их обнаружению. В процессуальной форме должны найти отражение основания производства и характер этих действий, условия и порядок их осуществления, применявшиеся средства и способы обнаружения и закрепления фактических данных, имеющие значение для решения вопроса о допустимости доказательств: она определяется допустимостью источников доказательств, средств и способов их получения и закрепления. Информация об этом должна быть процессуально закреплена. Представляется правильным определение фиксации доказательств как системы действий по запечатлению в установленных законом формах фактических данных, а также условий, средств и способов их обнаружения и закрепления ⁹².

Закрепление доказательств следователем заключается в том, что представленные органами, осуществляющими ОРД, материалы могут использоваться в качестве документов или вещественных доказательств. В соответствии со ст.89 УПК РФ, в процессе доказывания запрещается использование результатов оперативно-розыскной деятельности, если они не отвечают требованиям, предъявляемым к доказательствам настоящим Кодексом. В случае использования вещественных доказательств, следователь или суд должны произвести осмотр представленных предметов и

⁹² Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. Общая и частная теория. М., 1987. С. 220.

своим постановлением (определением) приобщить их к делу в качестве вещественных доказательств (ст. 82 УПК РФ). Однако в большинстве случаев результаты оперативно-розыскных мероприятий реализуются в доказывании в форме иных документов (ст. 84 УПК). К ним относятся фото-, кино- и видеосъемка, а также звукозапись и документы, с которыми материалы ОРД представляются следователю и суду, рапорты оперативных уполномоченных, справки о результатах оперативно-розыскных мероприятиях и т.п. Представляется целесообразным установить в законе правило, согласно которому следователь, прокурор и суд вправе и по собственной инициативе затребовать соответствующие материалы от органов, осуществляющих ОРД.

Восприятие человека несовершенно, оно зависит от множества объективных и субъективных факторов, таких как предыдущий опыт (речь идет не только о профессиональном, но и о жизненном опыте в целом), собственной системы ценностей, а также предубеждений и установок, состояния здоровья, настроения, наличия (отсутствия) прессинга со стороны руководства или общественного мнения, усталости и многих других. Уже изначально следователь и иные участники осмотра не в состоянии «полно, объективно и всесторонне» воспринимать обстановку места происшествия.

Более того, в процессе составления протокола следователь, прежде чем записать что-либо, анализирует обнаруженные обстоятельства, оценивает их с позиции относимости, т. е. относятся ли они, по его собственному сиюминутному мнению, к расследуемому событию и если нет, то просто игнорирует, не указывая их в протоколе. Сам по себе перевод визуальных образов объектов в письменное словесное описание также влечет за собой искажение.

Таким образом, уже изначально УПК РФ и вся отечественная теория доказательств, полностью игнорируют то обстоятельство, что протокол осмотра места происшествия никогда не может в полном объеме соответствовать реальной обстановке места происшествия. Участие понятых

никоим образом не препятствует искажениям информации в протоколе, поскольку их восприятие также субъективно, а большинство возражений отмечается следователями с убедительным видом фразой: «это несущественно и не относится к делу, поэтому в протоколе не указывается»⁹³.

Доказательственное значение результатов осмотра места происшествия существенно подрывает отсутствие в УПК РФ четкой регламентации порядка описания, упаковки, хранения и передачи объектов, изъятых в ходе следственных действий. Следственная и судебная практика показывает, что описания предметов в протоколах осмотра места происшествия, а также обыска и выемки настолько расплывчаты и неточны, что их идентификация по описанию становится невозможной.

Одним из важнейших требований в уголовном судопроизводстве является строгое соблюдение процессуальной формы. Процессуальная форма - это урегулированный правом порядок (процедура) уголовно-процессуальной деятельности в целом и отдельных процессуальных действий, который включает в себя: а) обусловленную правовыми нормами последовательность совершения действий и принятий решений; б) правила фиксации хода и результатов процессуальной деятельности; в) порядок принятия процессуальных решений⁹⁴.

Наибольшее число нарушений процессуальной формы допускается при совершении конкретных следственных действий. В итоге их результаты зачастую теряют доказательственное значение, что нередко влечет за собой цепь негативных последствий для уголовного дела вплоть до его прекращения и освобождения от уголовной ответственности лица, фактически совершившего преступление.

Соблюдение процессуальной формы означает наличие у доказательства

⁹³ Любимов В.В. Психология восприятия. Учебник. М.: Эксмо, ЧеРо, МПСИ, 2007. С.81.

⁹⁴ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Волтерс Клувер, 2010. С. 9; Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М.: Эксмо, 2005. С. 62.

допустимости, которая является тем свойством доказательства, которое целенаправленно формируется следователем, поскольку относимость и достоверность, по сути, им только констатируются. Законодатель, учитывая специфику формирования допустимости, предъявляет к ее соблюдению повышенные требования, которых не установлено для относимости и достоверности. Доказательства, оцениваемые следователем как неотносимые и недостоверные, остаются в уголовном деле и просто не используются в доказывании, однако при выявлении каких-либо новых обстоятельств следователь в процессе расследования и суд в ходе судебного заседания при рассмотрении дела по существу имеет полное право ссылаться на данные доказательства. Недопустимые же доказательства должны пройти особую процедуру исключения из процесса доказывания.

Использование недопустимых доказательств запрещается (ст. 75 УПК РФ). В ч. 3 ст. 88 УПК РФ зафиксировано, что доказательства признаются недопустимыми как по ходатайству подозреваемого и обвиняемого, так и по инициативе прокурора, следователя и дознавателя. При этом по смыслу закона принятие решения о признании доказательства недопустимым в случае установления соответствующих обстоятельств является не усмотрением, а обязанностью следователя. Обвиняемый вправе на стадии подготовки уголовного дела к судебному заседанию заявить ходатайство об исключении недопустимых доказательств, для разрешения которого в обязательном порядке проводится предварительное слушание (п. 1 ч. 2 ст. 229, ч. 1 ст. 235 УПК РФ). В случае исключения доказательства оно теряет юридическую силу (ч. 5 ст. 235 УПК РФ).

Значительную актуальность представляет вопрос о том, как оценивать протокол следственного действия при обнаружении отступления от установленной процессуальной формы - сразу ставить вопрос о недопустимости полученных доказательств либо исследовать порядок проведения следственного действия и таким образом установить природу выявленного несоблюдения процессуальной формы? Ответ на данный вопрос

крайне важен с практической точки зрения, поскольку определяет доказательственное значение результатов следственного действия и в конечном итоге решает судьбу всего уголовного дела. В науке и судебно-следственной практике при оценке подобных несоответствий пока не сложилось единого подхода.

Можно выделить три вида несоблюдения процессуальной формы:

- 1) несоответствие данных, указанных в протоколе следственного действия, обстоятельствам уголовного дела;
- 2) «неполнота (упрощение) формы», когда в протоколе следственного действия не отражены какие-либо процедурные операции, предусмотренные законом;
- 3) «избыток (усложнение) формы», когда в протоколе следственного действия присутствуют дополнительные формальные элементы, не предусмотренные конструкцией соответствующей нормы УПК РФ либо наличие которых не требуется в конкретной ситуации.

Среди части теоретиков сложилось мнение, что любые несоответствия процессуальной формы, усматриваемые из протокола следственного действия, должны рассматриваться как нарушения уголовно-процессуального законодательства и автоматически приводить к признанию результатов следственного действия недопустимыми доказательствами⁹⁵.

В современных условиях такая позиция базируется на положениях ч. 1 и п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, в которых закреплено, что недопустимыми являются все доказательства, полученные с нарушением требований УПК РФ. Данная формулировка является предельно широкой и формально позволяет считать полученное доказательство недопустимым при любом отступлении от порядка, установленного УПК РФ, в том числе и при

⁹⁵ Уголовный процесс: Учебник / Отв. ред. А.В. Гриненко. 2-е изд., перераб. М.: Норма, 2009. С. 115; Калиновский К.Б. Презумпция недопустимости доказательства, полученного с нарушением уголовно-процессуального закона // Актуальные проблемы права и судебной власти в современном российском обществе. Материалы конференции. Северо-Кавказский филиал Российской академии правосудия. 11 апреля 2008 г. Краснодар, 2009. С. 34 - 37.

допущении сугубо технической ошибки. Однако столь однозначный подход к решению данного вопроса представляется формальным и с философской точки зрения достаточно механистическим. В.С. Балакшин справедливо отмечает, что «нельзя доводить до абсурда то, что именуется допустимостью доказательств»⁹⁶. В.Т. Томин, также критикуя указанный подход, обращает внимание на то, что он, по сути, отрицает принцип свободной оценки доказательств⁹⁷.

Конституционный Суд РФ отметил, что в соответствии с УПК РФ устранение дефектных с процессуальной точки зрения доказательств должно осуществляться во время предварительного слушания. Однако в ряде случаев, когда несоответствие доказательства требованиям закона не является очевидным и требует проверки с помощью других доказательств, допускается перенос рассмотрения вопроса о допустимости указанных доказательств на более поздний этап судопроизводства, причем это не равнозначно использованию в процессе доказывания недопустимых доказательств⁹⁸.

Такую же позицию разделяет и Пленум Верховного Суда РФ, который указал, что суд, решая вопрос о том, является ли доказательство по уголовному делу недопустимым по основаниям, указанным в п. 3 ч. 2 ст. 75 УПК РФ, должен в каждом случае выяснять, в чем конкретно выразилось допущенное нарушение⁹⁹.

⁹⁶ Балакшин В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: Научно-практическое пособие. Екатеринбург, 2013. С. 310.

⁹⁷ Томин В.Т. К общей характеристике УПК РФ // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. М., 2002. С. 50.

⁹⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 23 мая 2006 г. N 154-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Дружинина Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав статьями 75, 88, 109, 152 и 235 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ. <http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision15176.pdf> (дата обращения: 15.05.2016).

⁹⁹ Пункт 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 5 марта 2004 г. N 1 "О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации" // Официальный сайт Верховного Суда РФ. http://www.vsrp.ru/Show_pdf.php?Id=7723 (дата

Думается, что несоответствия процессуальной формы необходимо оценивать не по степени их существенности, а по правовой природе их возникновения.

С. Некрасов верно отметил, что «необходимо разграничивать факты нарушений закона - при получении доказательств и упущений - при составлении процессуальных документов»¹⁰⁰. Думается, что при решении вопроса о признании результатов следственного действия недопустимым доказательством главным фактором должно выступать установление того, связаны ли данные нарушения с ходом производства этого следственного действия. При установлении такой связи результаты следственного действия должны быть признаны недопустимыми доказательствами независимо от «существенности» допущенного нарушения. Однако когда несоответствие процессуальной формы не связано с реальным ходом производства следственного действия и не обусловлено нарушением порядка его проведения, а вызвано невнимательностью при фиксации его результатов, оснований для признания результатов этого следственного действия недопустимыми доказательствами не имеется.

Сказанное не означает, что в подобных ситуациях требуется устанавливать, условно говоря, «форму вины» следователя, т.е. его желание совершить соответствующее нарушение. Психическое отношение следователя к допущенному нарушению имеет второстепенное значение (если только речь не идет о совершении им преступления, например, фальсификации доказательств или должностного подлога), к тому же восстановить мыслительную деятельность следователя при производстве следственного действия зачастую просто невозможно. При оценке процессуальных документов, отражающих ход и результаты следственного действия, необходимо установить иное: реальные обстоятельства, при

обращения: 15.05.2016).

¹⁰⁰ Некрасов С. Допустимость доказательств: вопросы и решения // Российская юстиция. 1996. N 11. С. 32.

которых соответствующее следственное действие проводилось.

Такой подход в полной мере соответствует требованиям Пленума Верховного Суда РФ, в соответствии с которыми доказательства должны признаваться полученными с нарушением закона, если при их собирании и закреплении были нарушены гарантированные Конституцией РФ права человека и гражданина, установленный уголовно-процессуальным законодательством порядок их собирания и закрепления, а также если собирание и закрепление доказательств осуществлено ненадлежащим лицом или органом либо в результате действий, не предусмотренных процессуальными нормами¹⁰¹.

Можно выделить некоторые конкретные нарушения, относящиеся к каждой группе несоблюдений процессуальной формы следственных действий, и предложить алгоритм оценки результатов данных следственных действий в соответствующих ситуациях.

1. Несоответствие данных, указанных в протоколе следственного действия, обстоятельствам уголовного дела.

- Указание в протоколе следственного действия даты его производства ранее даты возбуждения уголовного дела (данное обстоятельство служит нарушением формы для всех следственных действий, кроме тех, проведение которых прямо разрешено законом до возбуждения уголовного дела).

- Неправильное указание в протоколе следственного действия отдельных данных, касающихся условий его проведения (даты и времени проведения, начала и окончания), неправильное написание анкетных данных или должности его участника и т.п. Само по себе неверное указание этих реквизитов также не приводит к ничтожности результатов следственного действия. Суд выясняет фактические обстоятельства проведения следственного действия, в том числе путем допроса следователя, его

¹⁰¹ Абзац 2 п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 31 октября 1995 г. N 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» // Официальный сайт Верховного Суда РФ. http://www.vsrf.ru/Show_pdf.php?Id=7723 (дата обращения: 15.05.2016).

производившего. Кроме того, в ряде случаев, когда технический характер ошибки несомненен, суд ограничивается обзором соответствующего протокола следственного действия и его сопоставлением с другими материалами дела.

2. «Неполнота (упрощение)» процессуальной формы может проявляться как в отсутствии в целом того или иного предусмотренного законом реквизита (например, в протоколе допроса свидетеля отсутствует отметка о его предупреждении об уголовной ответственности за отказ от дачи показаний и дачу заведомо ложных показаний), так и в неполном заполнении реквизита (отсутствие подписи допрашиваемого лица на одной из страниц протокола).

«Неполнотой» процессуальной формы являются следующие случаи.

1. Отсутствие в материалах уголовного дела документа, выступающего юридическим основанием производства следственного действия.

Можно выделить две ситуации: а) отсутствует ходатайство перед судом о даче разрешения на производство следственного действия; б) отсутствует документ, являющийся непосредственно юридическим основанием.

2. Отсутствие в протоколе следственного действия сведений о присутствии его обязательных участников. Если подписи данных лиц имеются на страницах протокола и в его заключительной части, то отсутствие сведений о них во вводной части протокола не может расцениваться как нарушение закона, поскольку очевидно, что фактически указанные лица присутствовали на следственном действии и выполняли соответствующие процессуальные обязанности.

3. Отсутствие в протоколе следственного действия отметок о разъяснении его участникам предусмотренных законом прав и обязанностей, а также о предупреждении об ответственности за те или иные действия. Очевидно, что отсутствие соответствующей записи свидетельствует о не разъяснении прав участнику следственного действия. Вместе с тем в ряде случаев суды учитывают наличие у лица соответствующего процессуального

статуса до проведения данного следственного действия. Если таковой уже имелся, считается очевидным, что лицо было ознакомлено с соответствующими правами и обязанностями до производства следственного действия и поэтому его результаты признаются законными доказательствами.

4. Отсутствие подписей участников следственного действия в протоколе (либо полностью, либо в отдельных графах). В этих случаях, как правило, допрашивается следователь, производивший следственное действие, участник, чья подпись отсутствует, для выяснения того, участвовало ли данное лицо фактически при проведении следственного действия, а если да, то по какой причине его подписей не имеется в протоколе. Если их отсутствие объясняется техническими ошибками, результаты следственного действия должны быть признаны допустимыми доказательствами.

Таким образом, в случаях выявления несоответствия данных, указанных в протоколе следственного действия, обстоятельствам дела либо «упрощения» процессуальной формы результаты следственного действия признаются недопустимыми доказательствами в случае нарушений, связанных с ходом производства следственного действия. Несоответствия процессуальной формы, не связанные с проведением следственного действия и являющиеся результатом технических ошибок, такого последствия влечь не могут и должны исправляться путем исследования обстоятельств проведения данного следственного действия. Данное правило желательно закрепить в УПК РФ.

3.3 Деятельность следователя по получению, истребованию материалов

Согласно толковому словарю русского языка запрос - документ, запрашивающий о чем-нибудь¹⁰². По смыслу уголовно-процессуального

¹⁰² Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М., 2007. С. 216.

законна запрос - процессуальное действие, осуществляемое дознавателем, следователем и судом, заключающееся в требовании о предоставлении сведений, имеющих значение для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Запрос может предшествовать истребованию либо производству следственного действия.

Если, например, у следователя имеются предположения о получении разыскиваемым обвиняемым денежных средств в банке, то для проверки этой гипотезы он вправе на основании судебного решения направить запрос о наличии у обвиняемого вклада на счете банка, иной кредитной организации. При получении подтверждающих сведений принимается решение о наложении ареста на денежные средства и иные ценности, находящиеся на счете, во вкладе или на хранении в банках и иных кредитных организациях.

Запрос как процессуальное средство собирания доказательств используется, когда в законодательстве содержится прямое предписание о его исполнении конкретным адресатом. Правом направления запроса пользуются дознаватели, следователи и судьи, на рассмотрении или в производстве которых находятся материалы проверки сообщений о преступлениях либо уголовные дела. Инициатор запроса имеет право на получение значимой информации о пользовании, владении или распоряжении финансовыми средствами, иным имуществом, о размещении или нахождении финансовых средств и др. Адресатами запросов могут являться не только финансово-кредитные учреждения, но и иные субъекты.

Если адресатом выступает медицинское учреждение и запрашиваются сведения, составляющие врачебную тайну, то ответ должен быть оформлен письмом, содержать только требуемую информацию и направляться в запечатанном непрозрачном конверте¹⁰³.

¹⁰³ Хохрина Т.И. Передача сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия пациента по запросу полномочных органов // Правовые вопросы в здравоохранении. 2012. N 11. С. 32.

В ст. ст. 453 и 454 УПК РФ регламентируются правила направления запроса в компетентные органы иностранного государства об оказании содействия, который должен содержать: наименование запрашивающего органа и органа, в который направляется запрос; изложение существа уголовного дела; указание цели и обоснование запроса; содержание запрашиваемого содействия; желательные сроки исполнения запроса. В той мере, в какой это необходимо и возможно, запрос об оказании содействия должен также содержать сведения о лицах, в отношении которых направляется запрос (при необходимости - особые приметы); наименования и местонахождение юридических лиц и их отношение к делу; сведения о фактических обстоятельствах совершенного преступления, любую другую информацию, относящуюся к существу запроса. Запрос и прилагаемые к нему документы переводятся на официальный язык того иностранного государства, в которое они направляются. Запрос об оказании содействия подписывается в установленном порядке и скрепляется гербовой печатью.

Доказательства, полученные на территории иностранного государства по запросу о производстве процессуальных действий, пользуются той же юридической силой, как если бы они были получены на территории Российской Федерации (ст. 455 УПК РФ).

В настоящее время все судебные системы имеют доступ ко многим информационным базам. Следователь же такого доступа в информационный портал государственных услуг не имеет, что является, на наш взгляд, существенной проблемой. Для того, чтобы оперативно получать информацию об объектах недвижимости, о юридических лицах (это особенно важно по экономическим преступлениям), необходимо предоставить доступ следователю к различным информационным базам, что позволило бы снизить затраты времени при оформлении запросов .

О запросе как способе собирания уголовно-процессуальных доказательств упоминается не только в УПК РФ, но и в других федеральных законах. Так, в ч. 2 и 3 ст. 7 ФЗ от 28 декабря 2010 г. N 403-ФЗ «О

Следственном комитете Российской Федерации»¹⁰⁴ предусматривается, что запрос сотрудника Следственного комитета, направленный при проверке сообщения о преступлении, проведении предварительного расследования или осуществлении других полномочий, обязателен для безвозмездного исполнения всеми предприятиями, учреждениями, организациями, должностными и иными лицами незамедлительно или в указанный в запросе срок.

Истребование документов и предметов по инициативе органа, осуществляющего производство по делу, включает в себя требование представить уже имеющиеся документы и предметы; требование составить и представить документы (справки, характеристики и т.п.).

Этот способ собирания доказательств выступает более простым по форме приемом собирания объектов, нежели следственные действия и дополняют последние в случаях, когда отсутствует необходимость в особых мерах обеспечения доказательств и средств принуждения¹⁰⁵. Кроме того, органы расследования имеют право требовать представления имеющихся в распоряжении СМИ материалов по сообщениям о преступлении, распространенным в СМИ, в соответствии с ч. 2 ст. 144 УПК РФ.

Поскольку истребование является процессуальным действием, оно, несомненно, служит одним из средств проверки сообщений о преступлении в стадии возбуждения уголовного дела. Но данное процессуальное действие возможно не только в стадии возбуждения уголовного дела¹⁰⁶. Значение данного процессуального действия также велико, так как порой невозможно получить сведения иным путем, кроме как истребования. А.Д. Черкасов, Н.П. Царева, Н.А. Громов, Р.Г. Локк подчеркивают важность истребования в стадии предварительного расследования следующим образом: при

¹⁰⁴ СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 15.

¹⁰⁵ Черкасов А.Д., Царева Н.П., Громов Н.А., Локк Р.Г. Истребование письменных предметов и документов в досудебных производствах // Следователь. 2002. № 10. С. 23.

¹⁰⁶ Теория доказательств в советском уголовном процессе / отв. ред. Н.В. Жогин. - М., 1973. - С. 370. Быков В.М. Актуальные проблемы уголовного судопроизводства. - Казань, 2008. - С. 102.

расследовании преступлений подлежат установлению обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого (фамилия, имя, отчество подсудимого, дата и место его рождения, место жительства, место работы, род занятий, образование, семейное положение и иные данные о личности обвиняемого).

Истребование предметов и документов нужно отличать от выемки как принудительного следственного действия, направленного на изъятие определенных предметов, когда известно их местонахождение.

По мнению С.А. Шейфера, существенные отличия заключаются в том, что при истребовании следователь не воспринимает связь объекта с окружающей обстановкой, имеющую нередко важное доказательственное значение. Кроме того, при истребовании объекта последний поступает в поле зрения следователя по истечении определенного времени, необходимого для доставки, в то время как при выемке предмета и документа этот временной интервал отсутствует.

Путем истребования целесообразно получать акты уже проведенных ревизий и проверок, инструкции, справочники и т.п. Не исключено истребование предметов. Истребованы могут быть любые объекты материального мира, имеющие значение для установления обстоятельств уголовного дела, кроме предметов и документов, имеющих признаки вещественных доказательств¹⁰⁷.

Некоторые авторы отмечают, что истребование как способ собирания доказательств может использоваться при наличии двух условий: когда точно известно, какой предмет или документ необходим, а также где и у кого он находится; нет оснований полагать, что документ может быть утрачен, уничтожен или испорчен¹⁰⁸. Если же подобные предположения имеются, то

¹⁰⁷ Ларин А.М., Мельникова Э.Б., Савицкий В.М. Уголовный процесс России. - М., 1997. - С. 21.

¹⁰⁸ Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Досудебное производство по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. - СПб., 2003.; С. 65; Семенцов В.А. Следственные действия в досудебном производстве (общие положения теории и практики): монография.

следует производить обыск или выемку.

Термин «истребование» упоминается только в ч. 2 ст. 144 УПК РФ. Часть 2 ст. 21 УПК РФ говорит о требованиях, поручениях и запросах. В.В. Степанов под требованием понимает обязательное для выполнения основанное на законе предписание органов расследования осуществить определенные действия, представить документы и другие материальные объекты; под запросом - обязательное для исполнения обращение органов расследования в пределах их полномочий учреждениям, предприятиям, организациям, должностным лицам и гражданам о предоставлении интересующей информации, официальном разъяснении по поводу имевших место фактов, явлений, процессов, соответствующих материальных объектов.

В отличие от запроса, требование направлено как на собирание потенциальной информации, которой в момент направления требования не существует, так и представление имеющихся данных (предметов, документов)¹⁰⁹.

Обращение к толковому словарю русского языка позволяет выяснить, что слово «требование» может иметь два значения: выраженная в решительной, категорической форме просьба, распоряжение либо официальный документ с просьбой о выдаче чего-нибудь¹¹⁰. Запрос же - это документ, запрашивающий о чем-нибудь.

В.А. Семенцов¹¹¹ считает, что запрос как процессуальное средство используется тогда, когда закон содержит прямое предписание о его исполнении конкретным адресатом.

Поручение - возложение исполнения задания компетентным представителем правоохранительного органа на других лиц или органы. Задание может состоять в совершении процессуальных, оперативно-

- Екатеринбург, 2006.-С. 98.

¹⁰⁹ Степанов В.В. Предварительная проверка первичных материалов о преступлении. - Саратов, 1972. С. 97.

¹¹⁰ Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. - М., 1999. - С. 809.

¹¹¹ Семенцов В.А. Розыскные действия следователя // Российский следователь. 2004. № 12.

розыскных или организационно-подготовительных мероприятий. Например, поручение следователя о розыске подозреваемого, обвиняемого, когда его местонахождения неизвестно.

В юридической литературе предложено отнести все перечисленные средства к одному процессуальному действию - истребование предметов и документов¹¹².

Истребование как способ собирания доказательств складывается из нескольких последовательных действий: составление и направление письменного требования лицу или органу, в распоряжении которого находится искомый объект; доставление истребованного объекта адресату, отражение указанного факта и индивидуальных признаков объекта в материалах уголовного дела; приобщение предмета или документа к делу после его процессуальной проверки и оценки путем вынесения постановления о приобщении предметов и документов.

Поэтому самое первое требование, которое должно предъявляться, - это письменная форма¹¹³. Этим не только предотвращается получение ненадлежащего объекта, но и обеспечиваются интересы предприятий и организаций, так как представление предмета или документа по устному запросу не оставило бы следов в делопроизводстве предприятия. Необходимость составления письменного запроса послужит препятствием и для неправомерного истребования предметов и документов, в том числе и в случаях, когда фактически произведенная выемка маскируется так называемой «добровольной выдачей». Наконец, наличие в деле письменного требования или запроса объясняет пути появления доказательства в деле (особенно тогда, когда акт, справка и иной документ направляются следователю или суду по почте).

Исходя из применяемой законодателем терминологии в ч. 4 ст. 21 УПК

¹¹² Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г. Использование специальных познаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. - Красноярск, 1986. С. 31;

¹¹³ Шейфер С.А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. - М., 1972. - С. 122

РФ, искомый документ должен именоваться требованием или запросом об истребовании документов. В нем должны отражаться данные об адресате, материалах, подлежащих истребованию, и указываться, в связи с чем возникла необходимость в заявлении такого требования, куда, кому и в какой период перечисленные объекты должны быть представлены, а также статья УПК РФ, «в порядке исполнения которой производится указанное действие»¹¹⁴.

Требование должно содержать отметку о наличии приложений, подпись должностного лица. Истребуемый объект должен представляться с сопроводительным письмом, в котором указываются факт передачи предмета (документа) от адресата (отправителя) получателю (адресату), его индивидуальные признаки.

Обязательным элементом истребования должно стать удостоверение факта представления соответствующего объекта и отражение его особенностей. Наилучшей формой для этого послужит протокол - протокол получения предметов и документов, т.е. акт, фиксирующий в соответствии с требованием закона место и дату производства процессуального действия, его содержание, время начала и окончания, круг лиц, принимающих участие в его производстве.

Такой протокол должен составляться с соблюдением всех общих требований, предусмотренных ст. 166, 167 УПК РФ, в двух экземплярах. При этом первый экземпляр приобщается к материалам предварительной проверки или уголовного дела, а второй - вручается лицу, передавшему предмет или документ, в подтверждение самого факта передачи. Поскольку, как правило, требование (запрос) о представлении документов или предметов направляется по почте, то второй экземпляр направляется лицу, у которого был истребован объект. В протоколе должно быть отмечено, что искомый объект был получен путем истребования от такого-то гражданина,

¹¹⁴ Быков В.М., Березина В.Л. Доказывание в стадии возбуждения уголовного дела по УПК РФ. - Казань, 2006.С. 114.

должностного лица, предприятия, организации, учреждения и что данное лицо получило второй экземпляр протокола. В протоколе также должны найти свое закрепление и характеристики истребованных объектов с указанием их наименования, числа, качества, индивидуальных признаков, что позволило бы исключить все сомнения в том, что именно этот, а не какой-то другой объект - предмет или документ - был представлен.

Истребованные предметы и документы вместе с требованием (запросом) и протоколом приобщаются к материалам уголовного дела.

Далее рассмотрим вопрос о возможности принудительного истребования предметов и документов. В русском языке слово «требовать» означает «просить в категоричной форме». Требование означает также распоряжение. Требование предполагает обязательное исполнение.

«Поскольку в стадии предварительного расследования при невыполнении законных требований должных лиц можно воспользоваться мерами уголовно-процессуального принуждения, т.е. в случае отказа предоставить документы можно произвести их выемку в принудительном порядке или обыск, то в стадии возбуждения уголовного дела требование о выдаче имеющихся в распоряжении материалов средствами массовой информации носит декларативный характер»¹¹⁵.

В стадии возбуждения уголовного дела до вынесения постановления о возбуждении уголовного дела, по общему правилу, недопустимо уголовно-процессуальное принуждение. Но ничего не мешает установить административную ответственность за невыполнение законных требований органов расследования в письменном виде.

Любое лицо, получившее в законном порядке оформленное предписание компетентного органа о совершении действий, связанных с предоставлением доказательств, обязано это предписание выполнить. Если

¹¹⁵ Локк Р.Г. Истребование письменных документов и носителей информации в ином виде на стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: сб. науч. ст. / под ред. В.М. Быкова. - Саратов, 2007. - С. 114.

это лицо считает полученное предписание противозаконным, оно вправе его обжаловать, однако такое обжалование не влечет за собой права не выполнить полученного предписания¹¹⁶.

Таким образом, истребование предметов и документов в досудебном производстве - процессуальное действие, предназначенное для собирания доказательств и осуществляемое дознавателем, следователем, органом дознания, руководителем следственного органа путем предъявления (направления) письменного требования к гражданам (в том числе участникам уголовного процесса), должностным лицам органов государственной власти и местного самоуправления, предприятиям, организациям, учреждениям о представлении предметов и документов, имеющих значение для уголовного дела. Следует закрепить данное определение в п. 13.1 ст. 5 УПК РФ.

Данное процессуальное действие является комплексным. Доказательствами, полученными в результате его осуществления, будут иные документы (ст. 74, 84 УПК РФ) или вещественные доказательства (ст. 74, 81 УПК РФ).

На практике, по результатам опроса (анкетирования) среди следователей следственной части СУ УВД МВД по городу Новосибирску, иногда запросы следователей по каким либо вопросам или истребование документов, выписки или сведений и т.д. руководителями органов местного самоуправления или организаций игнорируются. По действующему УПК не предусмотрена ответственность руководителей госорганов или органов местного самоуправления и организаций за несвоевременное исполнение запросов следователя. Таким образом, необходимо внести в УПК РФ изменения или дополнения об ответственности руководителей государственных и органов местного самоуправления или организаций в установленный законом срок за непредставление ответов на запросы

¹¹⁶ Поляков М.П. Доказывание // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. - М., 2006.С. 275

следователя или непредставление истребуемых сведений, документов указанных на запросе (см. Приложение 1). Внесение указанных изменений позволит ускорить собирание доказательств следователем по уголовному делу.

Заключение

Проведенный сравнительный анализ научной, учебной литературы, российского законодательства и практики его применения позволил в работе сделать следующие выводы:

При рассмотрении понятия «доказательство» выявлено, что это понятие в уголовном процессе представляет собой юридическую конструкцию (систему), включающую три основных элемента: сведения о фактах, источники этих сведений и способы, порядок собирания, закрепления и проверки сведений о фактах и их источниках. Также, рассматривая данное понятие, сделан вывод о том, что доказательство в уголовном процессе – это сложная функциональная материально-процессуально-гносеологическая категория, сочетающая три равновеликих по значению аспекта – материальный, процессуальный и информационный (познавательный).

Исходя из такого понимания, законодатель и должен сформулировать в ст.74 Уголовно-процессуального кодекса понятие доказательств, а также определить полномочия участников процесса по получению доказательств, их проверке, оценке, исследованию в суде и обоснованию выводов при принятии решений. Также среди доказательств, указанных в ст.74 УПК РФ, нет ни опросов лиц, ни предметов, документов, «собранных» адвокатом-защитником на основании ст.86 УПК РФ, в связи с чем предлагается внести изменения в данную статью.

Другим, не менее дискуссионным, является вопрос о системе следственных действий, полемика по которому до сих пор не утихает среди ученых-процессуалистов, несмотря на достаточную степень разработанности проблемы. Наиболее часто встречающимся в научной литературе является мнение о том, что перечень следственных действий определен в УПК РФ в количестве двенадцати следственных действий, а именно осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, выемка, наложение ареста на почтово-телеграфные отправления, допрос, очная ставка,

опознание, проверка показаний, производство судебной экспертизы).

Различными учеными - процессуалистами к данному перечню добавляются: задержание подозреваемого, эксгумация трупа, наложение ареста на имущество, получение образцов для сравнительного исследования, контроль и запись переговоров.

Учитывая рассмотренное определение следственных действий, включающее четыре основных признака этого понятия, к следственным действиям, вне всякого сомнения, относятся все виды осмотра, освидетельствование, следственный эксперимент, обыск, допрос, очная ставка, предъявление для опознания, проверка показаний на месте.

Данный перечень следственных действий, по мнению автора данной выпускной квалификационной работы, необходимо внести в УПК РФ, так как непонятно, какое именно процессуальное действие является следственным, нет их четкого перечня, в связи с чем и возникают противоречия во взглядах ученых-процессуалистов о количестве и видах следственных действий.

Рассматривая деятельность следователя по отысканию доказательств, отмечено, что следователь, осуществляя возложенные на него уголовно-процессуальным законом права и обязанности, по отношению к другим участникам процесса выступает в качестве руководящего и координирующего лица. Следователь в целях скорейшего расследования дела, привлекает к участию в деле специалиста, который способствует отысканию доказательств.

В ходе таких действий следователя по отысканию доказательств огромное значение имеют такие следственные действия, как следственный осмотр и обыск, в процессе которых очень важно соблюдать требования уголовно- процессуального закона.

Обнаруженная информация может стать доказательством только тогда, когда она закреплена в определенной процессуальной форме; именно поэтому акцент в категории собирания доказательств необходимо делать на

процессуальном закреплении.

Наибольшее число нарушений процессуальной формы допускается при совершении конкретных следственных действий. В итоге их результаты зачастую теряют доказательственное значение, что нередко влечет за собой цепь негативных последствий для уголовного дела вплоть до его прекращения и освобождения от уголовной ответственности лица, фактически совершившего преступление.

Анализируя наиболее значительные ошибки при закреплении доказательств в процессуальной форме, было отмечено, что в случаях выявления несоответствия данных, указанных в протоколе следственного действия, обстоятельствам дела либо «упрощения» процессуальной формы результаты следственного действия признаются недопустимыми доказательствами в случае нарушений, связанных с ходом производства следственного действия. Несоответствия процессуальной формы, не связанные с проведением следственного действия и являющиеся результатом технических ошибок, такого последствия влечь не могут и должны исправляться путем исследования обстоятельств проведения данного следственного действия. Данное правило желательно закрепить в УПК РФ.

Список используемых источников и литературы

Нормативно-правовые акты, судебная практика

1. Конституция Российской Федерации (в ред. от 21.07.2014) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 30.03.2016) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I). Ст. 4921.
3. Федеральный закон от 4 марта 2013 г. N 23-ФЗ "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // СЗ РФ. 2013. N 9. Ст. 875.
4. Федеральный закон от 28 декабря 2010 г. N 404-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в связи с совершенствованием деятельности органов предварительного следствия" // СЗ РФ. 2011. N 1. Ст. 16.
5. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 29.06.2015) «Об оперативно-розыскной деятельности» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 33. Ст. 3349.
6. Федеральный закон от 31.05.2001 N 73-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2001. № 23. Ст. 2291.
7. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 14.12.2015) «О полиции» (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015) // Собрание законодательства РФ. 2011. № 7. Ст. 900.
8. Постановление Правительства РФ от 08.05.2015 N 449 «Об условиях хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам» (вместе с "Правилами хранения, учета и передачи вещественных доказательств по уголовным делам") // Собрание законодательства РФ. 2015. № 20. Ст. 2915.

9. Приказ Следственного комитета РФ от 30.09.2011 N 142 «Об утверждении Инструкции о порядке изъятия, учета, хранения и передачи вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам в Следственном комитете Российской Федерации» // СПС «Консультант плюс».

10. Определение Конституционного Суда РФ от 23 мая 2006 г. N 154-О «Об отказе в принятию к рассмотрению жалобы гражданина Дружинина Игоря Станиславовича на нарушение его конституционных прав статьями 75, 88, 109, 152 и 235 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Официальный сайт Конституционного Суда РФ.
<http://doc.ksrf.ru/decision/KSRFDecision15176.pdf>

Учебники, монографии, научные статьи.

1. Арсеньев В.Д., Заблоцкий В.Г. Использование специальных познаний при установлении фактических обстоятельств уголовного дела. - Красноярск, 1986.-152с.

2. Балакшин В.С. Допустимость доказательств: понятие, правовая природа, значение, алгоритм оценки: Научно-практическое пособие. Екатеринбург, 2013.-337с.

3. Белкин Р. С. Собираение, исследование и оценка доказательств. — М.: Наука, 1966-295с.

4. Бестаев А.О. Способы собирания доказательств в уголовном процессе РФ: дис. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2007.-229с.

5. Бочинин С.А. Собираение доказательств в следственных действиях // Актуальные проблемы российского права. 2011. № 1. С. 246-252.

6. Боруленков Ю.П. Юридическое познание, доказательство и доказывание (методология, теория, практика) // Москва, 2016. Сер. Теория и история государства и права- 536с.

7. Быков В.М. Проблемы участия защитника в собирании доказательств // Российская юстиция. 2007. №9.С.62-64.
8. Вагурина М.В., Егоров Н.Н., Панжинский Ю.К. Основы криминалистической техники: учеб. пособие. Хабаровск: ДВЮИ МВД России, 2000.-203с.
9. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Общая и Особенная части: Учебник для юридических вузов и факультетов. М.: Волтерс Клувер, 2010.-720с.
10. Веницкий Л.В. Освидетельствование на предварительном следствии: Учеб. пособие. Смоленск: Изд-во СГУ, 1997-76с.
11. Власов А. А. Адвокат как субъект доказывания в гражданском и арбитражном процессе. — М.: Юрлитинформ, 2000.-240с.
12. Власова Н. А. Уголовный процесс: Курс лекций. М., 2001.-196с.
13. Волынская О.В. Доказывание истины в уголовном процессе // Вестник МВД России.1999. № 3-4.С.125-128.
14. Горский Г. Ф., Кокорев Л. Д., Элькинд П. С. Проблемы доказательств в советском уголовном процессе. Воронеж, 1978.-152с.
15. Давлетов А. Право защитника собирать доказательства // Российская юстиция. 2003. №7.С.50-51.
16. Деятельность экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел по применению экспертно-криминалистических методов и средств в раскрытии и расследовании преступлений: учеб. пособие / под ред. В.А. Снеткова. М.: ЭКЦ МВД России, 1996.-104с.
17. Дорохов В. Я. Понятие доказательств в советском уголовном процессе // Сов. государство и право. 1964. № 9. С. 114–118
18. Еникеев М. И., Образцов, В. А., Эминов, В. Е. Следственные действия: психология, тактика, технология: учеб. пособие. - М.: ТК Велби, Изд-во Проспект. 2008- 216 с.
19. Есина А.С. Уголовно-процессуальная деятельность органов внутренних дел в качестве органов дознания: учеб.-методич. пос. М., 2009.-224с.

20. Зайцева Е.А., Садовский А.И. В развитие учения С.А. Шейфера о формировании доказательств // Вестник Самарского государственного университета. 2014. № 11-2 (122). С. 22-28.
21. Зажицкий В.И. Результаты оперативно-розыскной деятельности в уголовном судопроизводстве: теория и практика. СПб., 2006.-449с.
22. Земцова С.И. Актуальные вопросы использования специальных знаний в доказывании по уголовному делу.// Современное право. 2009. № 7. С. 104-107.
23. Карякин Е А. К вопросу о судебных доказательствах в состязательном уголовном судопроизводстве // Российская юстиция. 2006. №4.С.31-33.
24. Карнеева Л.М. Доказательства и доказывание в уголовном процессе. М., 1994.-432с.
25. Кокорев Л.Д., Кузнецов Н.П. Уголовный процесс: доказательства и доказывание. Воронеж: ВГУ, 1995.-272с.
26. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ / под ред. А.В. Смирнова. 5-е изд., перераб и доп. М., 2009.-992с.
27. Коневец К.С. Способы собирания доказательств на стадии возбуждения уголовного дела в российском уголовном процессе: дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2008.-205с.
28. Костенко Р. В. Теоретические, законодательные и правоохранительные аспекты понятия уголовно-процессуальных доказательств. Краснодар, 2005.-300с.
29. Краскова И.С. Защитник как субъект доказывания на досудебных стадиях уголовного процесса // Российский следователь. 2008. №1.
30. Кронов Е.В. О реализации принципов состязательности и равноправия сторон в уголовном процессе России // Журнал российского права. 2008. №2.С.141-149.
31. Кудин Ф. М. Принуждение в уголовном судопроизводстве. Красноярск, 1985.-136с.

32. Лобачева Г.К., Павличенко Н.В., Кайргалиев Д.В., Курин А.А., Кондаков А.В. Устройство для обнаружения и идентификации металлов и их соединений на обследуемых поверхностях // Патент РФ № 134326. 2013. Бюл. № 31.
33. Локк Р.Г. Истребование письменных документов и носителей информации в ином виде на стадии возбуждения уголовного дела // Актуальные проблемы борьбы с преступностью: сб. науч. ст. / под ред. В.М. Быкова. - Саратов, 2007.С.113-126.
34. Лысов Н.Н. Криминалистическое учение о фиксации доказательственной информации в деятельности по выявлению и раскрытию преступлений: дис. ... д-ра юрид. наук. М., 1995.-64с.
35. Любимов В.В. Психология восприятия. Учебник. М.: Эксмо, ЧеРо, МПСИ, 2007- 472с.
36. Мартынчик Е.Г. Правовые основы адвокатского расследования: состояние и перспективы (к разработке концепции и модели) // Адвокатская практика. 2004. №3.С.4-11.
37. Машовец А.О., Медведев И.Г. Настольная книга нотариуса: В 4 т. / под ред. И.Г. Медведева. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2015. Т. 4: Международное частное право, уголовное право и процесс в нотариальной деятельности.- 287 с.
38. Мельников В.Ю. Адвокатское расследование в состязательном уголовном процессе // Адвокатская практика. 2010. №4С.30-33.
39. Методические рекомендации по применению видеозаписи при производстве следственных действий // Бюллетень ГСУ МВД СССР. 1987. № 1(50).-118с.
40. Михайловская И. Б. Уголовный процесс: Учеб. / Под ред. И. Л. Петрухина. М., 2001.-347с.
41. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80 000 слов и фразеологических выражений. 4-е изд., доп. М., 2007.-944с.

42. Орлов Ю.К. Проблемы теории доказательств в уголовном процессе. М., 2009.-175с.
43. Орлов Ю.К. Основы теории доказательств в уголовном процессе: науч.-метод. пособие. М.: Проспект, 2000-178с.
44. Осмотр места происшествия: практ. пособие / под ред. А.И. Дворкина. М.: Юристъ,2000.-336с.
45. Поляков М.П. Доказывание // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / под ред. В.И. Радченко, В.Т. Томина, М.П. Полякова. - М., 2006.-496с.
46. Предварительное исследование взрывчатых веществ и следов взрыва на месте происшествия: учеб. пособие / Д.В. Кайргалиев, Д.В. Васильев, Д.В. Пономаренко, И.Н. Мельников, Р.И. Деев. – Волгоград, 2013. – 104 с.
47. Россинский С. Б. Следственные действия как средства познания обстоятельств уголовного дела // Российский следователь. 2014. № 23. С. 12–17.
48. Рыжаков А. П. Уголовный процесс: Учебное пособие. - С.: Ай Пи Эр Медиа. 2012- 336 с.
49. Савицкий В.М., Ларин А.М. Уголовный процесс: Словарь-справочник. М.: ИНФРА-М, 1999.-270с.
50. Сазонова Т.П. Истребование предметов и документов как способ собирания доказательств // Вестник Южно-Уральского государственного университета. Серия: Право. 2009. № 19 (152). С. 48-51.
51. Середнев В.А. Проблемы допустимости доказательств в уголовном процессе // Мир науки, культуры, образования. 2012. № 3 (34). С. 324-331.
52. Семенцов В. А. О соотношении следственных и иных процессуальных действий, предназначенных для собирания доказательств // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 39-45.
53. Советский уголовный процесс: Учеб. / Под ред. Л. М. Карнеевой, П. А. Лупинской, И. В. Тыричева. М., 1980.-76с.

54. Соловьев А. Б. Доказывание по Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (досудебные стадии): научно-практическое пособие. — М.: Юрлитинформ, 2003.-264с.
55. Следственные действия по УПК РФ: теория и практика: научно-практическое пособие / под ред. С.П. Ефимичева. М., 2008.-126с.
56. Справочник по доказыванию в гражданском судопроизводстве / под ред. проф. И. В. Решетниковой. — М.:НОРМА, 2002.-496с.
57. Степенко В.Е., Космынин Е.С. Понятие доказательства в уголовном процессе // Ученые заметки ТОГУ. 2015. Т. 6. № 4. С. 121-125
58. Стельмах В. Ю. Понятие и отличительные признаки следственных действий // Российский юридический журнал. 2014. № 2. С. 88–97.
59. Строгович М. С. Курс советского уголовного процесса: в 2 т. — М., 1968-470с.
60. Теория доказательств в советском уголовном процессе. 2-е изд., исправ. и доп. / Отв. ред. Н.В. Жогин. М., 1973.-736с.
61. Тертышник В.М. Нетрадиционные способы и формы собирания и исследования доказательств при расследовании преступлений: учеб. пособие. Харьков: ХИВД, 1994-54с.
62. Титов П. С. Понятие следственного действия и его признаки // Российский следователь. 2013. № 14. С. 4–6.
63. Томин В.Т. К общей характеристике УПК РФ // Материалы Международной научно-практической конференции, посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса РФ. М., 2002.С.49-51.
64. Ульянова Л.Т. Предмет доказывания и доказательства в уголовном процессе России: учеб. пос. М., 2008.-176с.
65. Ульянова Л. Т. Оценка доказательств судом первой инстанции. М., 1959.-168с.
66. Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: Учеб. / Отв. ред. И. Л. Петрухин. 2-е изд. М., 2006.-214с.

67. Уголовный процесс: учеб. пос. / В.Н. Григорьев, А.В. Победкин, В.Н. Яшин. С. 174; Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. А.В. Смирнова.- 816с.
68. Федощев А.Г. Уголовный процесс: учеб. пос. М., 2010.-368с.
69. Хохрина Т.И. Передача сведений, составляющих врачебную тайну, без согласия пациента по запросу полномочных органов // Правовые вопросы в здравоохранении. 2012. N 11.С.12-24.
70. Хмыров А.А. Проблемы теории доказывания. Краснодар, 1996.-184с.
71. Хрусталева В.Н., Трубицын Р.И. Участие специалиста-криминалиста в следственных действиях: учеб. Пособие для вузов. – СПб.: Питер, 2003. – 208 с.
72. Цабан Я.Б. Следственные действия как основной способ доказательств по уголовным делам // Символ науки. 2015. № 12-2. С. 108-111.
73. Черданцев А. Ф. Юридические конструкции, их роль в науке и практике // Правоведение. 1972. № 2.С.12-19.
74. Черкасов А.Д., Царева Н.П., Громов Н.А., Локк Р.Г. Истребование письменных предметов и документов в досудебных производствах // Следователь. 2002. № 10.
75. Шак Х. Международное гражданское процессуальное право (§ 15 «Нормы права о доказательствах»): учебник / пер. с нем. — М.: БЕК,2001-560с.
76. Шейфер С. А. Сущность и способы собирания доказательств в советском уголовном процессе. М., 1972.-171с.
77. Шейфер С.А. Собирание доказательств в советском уголовном процессе. Изд-во Саратовского ун-та. 1986-170с.
78. Шейфер С.А. Методологические и правовые проблемы собирания доказательств в советском уголовном процессе: дис. ... д-ра юрид. наук. Куйбышев, 1981.-171с.
79. Шейфер С. А. Система следственных действий: каковы пути ее развития? // Законы России: опыт, анализ, практика. 2015. № 2. С. 5–16.

80. Шишкин В.С. К вопросу о доказательственной значимости документов в расследовании уголовных дел // Естественные права человека и гражданина как высшая ценность демократического общества: материалы 4 Всероссийской конференции курсантов, слушателей, студентов, 24 апреля 2009 года / Московский университет МВД России. М., 2010.-122с.
81. Шишкин В.С. Особенности протоколов следственных и судебных действий как документального вида доказательств // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. 2011. № 2 (94). С. 370-373.
82. Шуртухина И.В., Эсатов О.А. К вопросу о праве защитника собирать и представлять доказательства по уголовно- процессуальному законодательству России // На пути к гражданскому обществу. 2015. № 1 (17). С. 19-22.
82. Шурухнов, Н. Г. Тактика следственного осмотра и освидетельствования / Н. Г. Шурухнов /Криминалистика: Курс лекций. – М.: Эксмо. 2006.-352с.
83. Шхагапсоев З.Л. Понятие, виды и признаки следственных действий // Общество и право. 2013. № 3 (45). С. 186-190.
84. Якимович Ю.К., Пан Т.Д. Досудебное производство по Уголовно- процессуальному кодексу Российской Федерации. - СПб., 2003-297с.

СПРАВКА**к дипломной работе студента Мехтиева Эльдара Махировича
«Реализация следователем требований уголовно- процессуального
кодекса РФ при собирании доказательств»**

02 июня 2016 года

г.Томск.

При написании выпускной квалификационной работы были использованы данные Адвокатской палаты Новосибирской области, данные опроса сотрудников следственного отдела УВД МВД России по городу Новосибирску.

По результатам изучения практики были получены следующие данные:

1. Выборочное изучение уголовных дел и проведенные социологические исследования Адвокатской палатой Новосибирской области показывают, что личный обыск проводится до 68,4% уголовных дел.

Наиболее часто встречающимися недостатками в процессуальном осуществлении и оформлении личного обыска являются: личный обыск в большинстве случаев проводится без судебного решения; нередко он проводится «под видом» личного досмотра, который не требует санкционирования; личный обыск, проводимый во время обыска в жилище, не оформляется протоколом личного обыска и не отражается в протоколе обыска в жилище (лишь дальнейшие материалы уголовных дел подтверждают факт его осуществления).

Среди иных нарушений можно выделить следующие: 36,6% опрошенных осужденных показали, что в ходе проведения личного обыска оперативным сотрудником органа дознания, следователем были нарушены конституционные и процессуальные права обыскиваемых; 44,4% указали, что изъятие ценностей было проведено без соответствующего оформления этого факта в протоколе; 22,2% осужденных женщин ответили, что личный обыск проводили лица противоположного пола; 11,1% отметили отсутствие понятых; 11,2% сообщили о применении мер физического воздействия.

2. При проведении опроса сотрудников следственного отдела УВД

МВД России по городу Новосибирску были выявлены следующие проблемы и предложены пути решения данных проблем :

2.1 Уголовно-процессуальное законодательство предписывает обязательность для исполнения запросов, поручений следователя всеми учреждениями, предприятиями, организациями, должностными лицами и гражданами, однако, в действующем УПК не предусмотрены последствия их неисполнения и ответственность, а эти изменения необходимо внести в действующий УПК РФ.

2.2 Поиск и подбор понятых нередко требует значительного времени, что затягивает проведение своевременности производства следственных действий. В действующем уголовно-процессуальном законодательстве не предусмотрена ответственность понятых за отказ или уклонения от участия в том или ином следственном действии.

В соответствии со ст.60 УПК РФ, понятой не вправе уклоняться от явки по вызовам дознавателя, следователя или в суд, а также разглашать данные предварительного расследования, если он был об этом заранее предупрежден в порядке, установленном статьей 161 УПК РФ. За разглашение данных предварительного расследования понятой несет ответственность в соответствии со статьей 310 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, необходимо внести в УПК РФ норму об ответственности лица, привлеченного в качестве понятых об ответственности за отказ или уклонения от участия при проведении следственных действий.

2.3 Иногда запросы следователей по каким либо вопросам или истребование документов, выписки или сведений и т.д. руководителями органов местного самоуправления или организаций игнорируются. По действующему УПК не предусмотрена ответственность руководителей госорганов или органов местного самоуправления и организаций за несвоевременное исполнение запросов следователя.

Таким образом, необходимо внести в УПК РФ изменения или

дополнения об ответственности руководителей государственных и органов местного самоуправления или организаций в установленный законом срок за непредставление ответов на запросы следователя или непредставление истребуемых сведений, документов указанных на запросе. Внесение указанных изменений позволит ускорить собирание доказательств следователем по уголовному делу.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

дата выгрузки: 10.06.2016 08:58:26
 пользователь: cv30zs@rambler.ru / ID: 3452583
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 1
 Имя исходного файла: Diplom_Final.doc
 Размер текста: 432 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 175436
 Слов в тексте: 21043
 Число предложений: 1329

Информация об отчете

Дата: Отчет от 10.06.2016 08:58:27 - Последний готовый отчет
 Комментарий: не указано
 Оценка оригинальности: 68.88%
 Заимствования: 31.12%
 Цитирование: 0%



Оригинальность: 68.88%
 Заимствования: 31.12%
 Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
6.64%	[1] Пределы применения уголовно-процессуального принуждения при проведении следственных действий в жилище (обыск)	http://sun.tsu.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.85%	[2] Источник публикации	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.51%	[3] /179.doc	http://rulitru.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет