

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Отделение заочного обучения

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Заведующий отделением заочного
обучения, д.ю.н., доцент

А.С. Князьков
«31» мая 2016 г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

ТАКТИКА ПРОВЕРКИ ПОКАЗАНИЙ НА МЕСТЕ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
40.03.01-Юриспруденция

Панкратов Александр Александрович

Руководитель ВКР

доцент, канд. юрид. наук

Н.С. Дергач
«20» мая 2016г.

Автор работы

студент группы № 06181

А.А. Панкратов

Анотация

Тема бакалаврской работы: «Тактика проверки показаний на месте».

Предметом исследования является тактика проведения следственного действия проверка показаний на месте.

Объектом исследования выступают особенности проверки показаний на месте.

В первой главе рассматривается понятие, сущность и задачи проверки показаний на месте, а так же ее отличия от других следственных действий.

Во второй главе отображены тактические особенности проверки показаний на месте.

В третьей главе содержатся способы фиксации хода и результатов проверки показаний на месте.

Оглавление

Введение.....	4
1. Общая характеристика проверки показаний на месте.....	9
1.1 Понятие, сущность и задачи проверки показаний на месте.....	9
1.2 Отличие проверки показаний на месте от иных следственных действий	24
2. Тактические особенности проверки показаний на месте	33
2.1 Подготовка к проведению проверки показаний на месте	33
2.2 Тактические приемы проведения проверки показаний на месте.....	37
3. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте.....	48
3.1 Основные средства фиксации	48
3.2 Дополнительные средства фиксации	52
Заключение	71
Список использованной литературы.....	74

Введение

Часть ученых определяют криминалистическую тактику, частью криминалистики, которая включает в себя: учение о следственных версиях, планировании следствия, наиболее эффективные, основанные на соблюдении законности способы и приемы выполнения отдельных следственных действий для всестороннего, объективного и эффективного расследования и предупреждения преступлений. Другие считают, что следственная тактика представляет собой часть криминалистики – систему тактических приемов, разработанных на основе специальных наук, а также анализ и аккумуляцию следственной практики для организации расследования преступлений в целях эффективного обнаружения и изучения доказательств в соответствии с нормами УПК.

Криминалистическая тактика имеет непосредственную связь с уголовным процессом. А тактика проверки показаний на месте может рассматриваться, как с точки зрения уголовного процесса, так и с точки зрения криминалистики. Теория судебных доказательств – это наиболее тесно связанная между уголовным процессом и криминалистикой сфера. Вопросы, которые решаются данной теорией не могут быть полностью раскрыты без взаимного и согласованного ее использования представителями обеих наук.

Криминалистическую тактику определяют, как систему научных положений и разрабатываемых на их основе рекомендаций по организации расследования, проведения следственных действий, направленное на собирание и исследование доказательств, на установление в процессе предварительного расследования и судебного следствия по уголовным делам причин и условий, способствующих совершению и сокрытию преступлений.

Следственная тактика представляет собой систему тактических приемов, разработанных на основе специальных наук, включающих в себя

логику, психологию, обобщение следственной практики и другие. Все составляющие элементы следственной тактики служат для применения следователем логических методов познания, формирования психологии его отношения с участниками следственных действий, организации планомерного расследования преступления и эффективного собирания доказательств в соответствии с нормами УПК.

Основными задачами стадии предварительного расследования в уголовном процессе является собирание, проверка и оценка доказательств. Под доказательствами законодатель понимает любые сведения, на основе которых суд, прокурор, следователь, дознаватель в порядке, определенном УПК РФ, устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, подлежащих доказыванию при производстве по уголовному делу, а также иных обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела. Закон так же устанавливает допустимые способы и определяет порядок получения и проверки этих сведений, в результате чего, применение регламентированных средств доказывания, придает доказательственную силу установленным фактам. Тем самым закон придает исключительное значение формам получения и закрепления доказательств.

Основным способом собирания, закрепления и проверки органами расследования доказательств является производство следственных действий, под которыми понимаются регламентированные уголовно-процессуальным законом действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора, которые производятся при расследовании уголовных дел в целях обнаружения, закрепления, собирания и проверки доказательств. Виды следственных действий закреплены в УПК РФ, их перечень носит исчерпывающий характер. Сведения, полученные при расследовании преступлений путем выполнения иных действий, не входящих в указанный перечень, доказательствами не являются. Действия должностного лица направленные на получение доказательств, но выходящие за рамки

определяемые следственным действием, либо с нарушение порядка его проведения, носят негативный характер, как для самого лица, так и для следствия в целом.

Система следственных действий не статична, она изменяется и дополняется по мере развития и разнообразия криминалистических и следственных тактических приемов. Появление новых следственных действий, в сравнении с советским процессуальным законодательством, предусмотрено и в действующем УПК. Таковым и является проверка показаний на месте.

О необходимости законодательного закрепления данного следственного действия было написано много научных трудов. Однако, часть ученых высказывала мнение о нецелесообразности его практического применения, другие считали проверку показаний на месте разновидностью других следственных действий - осмотра места происшествия или следственного эксперимента, не признавая его самостоятельность.

Учитывая, что возникший в конце 50-х годов XX столетия, такой способ собирания и проверки доказательств, как проверка показаний на месте, на протяжении более 40 лет не имел регламентации в нормах уголовно-процессуального законодательства России, вопрос о его правовой природе, сущности, тактических особенностях производства и фиксации ее результатов является очень актуальным.

Такое следственное действие как проверка показаний на месте очень часто используемый и эффективный прием. Возможности данного следственного действия довольно широки. С помощью проверки показаний на месте определяется объективность показаний обвиняемых, подозреваемых, свидетелей и потерпевших. Проверка показаний на месте дает возможность следователю обнаружить те или иные доказательства, установить наличие сговора между лицами, которые заранее договорились предоставить ложные показания, выявить спрятанные ценности. Проверка

показаний помогает установить причины и условия, способствовавшие совершению преступлений, другие важные обстоятельства дела.

Однако, некоторые следователи опрометчиво не используют весь спектр возможностей и задач, решаемых путем проверки показаний на месте. Используя данное следственное действие недобросовестно следователь, может преследовать цель закрепления показаний признавшегося обвиняемого о фактах, ранее уже известных следствию, и проводится им в случаях, когда нет других доказательств его виновности или их явно недостаточно для передачи дела в суд. О недопустимости такой практики еще в 1960 году писали Н.Г. Александров и М.С. Строгович¹.

Проверка показаний на месте содержит в себе элементы ряда других следственных действий, что, естественно, вызывает определенные трудности в деятельности следователя.

Поэтому, пренебрежительное и неумелое применение его в практике расследования не дает позитивных результатов или приводит к нарушению закона. Согласно п. 3 ст. 50 Конституции Российской Федерации «не допускается использование доказательств, полученных с нарушением Федерального закона», положение которой конкретизируется ч. 3 ст. 7 УПК РФ и гласит: «Нарушение норм настоящего Кодекса судом, прокурором, следователем, органом дознания или дознавателем в ходе уголовного судопроизводства влечет за собой признание недопустимыми полученных таким путем доказательств».

Целью данной выпускной квалификационной работы является исследование особенностей тактики проведения проверки показаний на месте.

Цель работы определяет решение следующих задач выпускной квалификационной работы:

¹ Строгович М. С. , Александров Г. Н. Прокурорский надзор за соблюдением законности в деятельности органов дознания и предварительного следствия — М.: Госюриздат, 1959. — с. 262.

1. рассмотреть понятие, сущность и процессуальное значение проверки показаний на месте;
2. определить тактические особенности проверки показаний на месте;
3. исследовать порядок и правила фиксации результатов проверки показаний на месте.

Объект исследования выпускной квалификационной работы – особенности проверки показаний на месте.

Предмет исследования – тактика проверки показаний на месте.

1. Общая характеристика проверки показаний на месте

1.1 Понятие, сущность и задачи проверки показаний на месте

Один из наиболее эффективных способов обнаружения и проверки доказательств состоит в производстве проверки показаний на месте.

В соответствии со ст. 194 УПК РФ проверка показаний на месте — следственное действие, которое заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия. Какое-либо постороннее вмешательство в ход проверки и наводящие вопросы недопустимы. Проверка показаний на месте осуществляется в целях установления новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, показания, ранее данные подозреваемым или обвиняемым, а также потерпевшим или свидетелем, могут быть проверены или уточнены на месте, связанном с исследуемым событием.

Особенность познания в процессе проверки и показаний на месте заключена в способности следователя абстрагироваться от чувственно-воспринимаемого. При производстве данного следственного действия чувственное познание не является абсолютным, а выступает лишь в качестве необходимой основы, необходимым элементом в процессе познания.

При этом мыслительная деятельность следователя направлена на преобразование получаемой информации в рамках логических операций. Помимо общенаучных методов познания логические операции обладают не меньшей важностью, являются необходимым средством для установления строгих правил получения, обработки и систематизации информации, делая ее более доступной для понимания и дальнейшего использования в процессе познания.

Из этого следует, что особенность проверки показаний на месте заключается в возможности сравнить разнородные по своей природе

информационные системы, содержащие в себе информацию об интересующем следствии событии.

Криминалистическая информационная система включает в себя следующие важные компоненты:

- человек и его деятельность, сопряженная с раскрытием, расследованием или предупреждением преступлений;
- криминалистическая информация, являющаяся непосредственным объектом такой деятельности;
- средства и методы, которые используются как орудия труда в целях преобразования криминалистической информации в формы, необходимые для принятия определенного решения и (или) осуществления управляющего воздействия на объект познания (управления)¹.

Содержательная сторона проверки показаний на месте, непосредственно связана со спецификой работы человеческого мозга. Научные открытия в области психологии и нейролингвистического программирования (НЛП), а так же их дальнейшее развитие сделали возможным использование этих знаний в криминалистике и в практической деятельности правоохранительных органов.

Обязательным условием проверки показаний на месте является то, что оно может быть проведено только с участием ранее допрошенного лица. Это необходимое процессуальное условие является правовой гарантией лица, чьи показания подвергаются проверке, непосредственно подтверждать, ранее им предоставленную следствию, информацию. Криминалистическое значение предварительного допроса заключается в том, что в результате его проведения у следователя должна сформировать четкая информационная

¹ Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. - М.: Госюриздат, 1973г – с. 53.

система происшествия для дальнейшего полноценного сопоставления ее с другой информационной системой – конкретным местом¹.

Закон не содержит в себе запрета на повторное производство проверки показаний на месте с участием одного и того же лица действующий. Однако, повторное производство этого следственного действия недопустимо, поскольку оно имеет доказательственное значение в том случае, если исключается осведомленность подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля об обстоятельствах дела из каких-либо источников, кроме непосредственного наблюдения и восприятия ими самими того события, показания об обстоятельствах которого проверяются путем воспроизведения. Привлечение к повторному проведению этого следственного действия с участием одного и того же участника уголовного процесса может повлечь за собой смешение первоначальных воспоминаний (непосредственно связанных с расследуемым событием) с воспоминаниями связанными с проведенной проверкой показаний на месте, а так же с информацией по делу полученной из иных источников. Подобного рода повторы могут лишь исказить интересующую следователя информацию и образовать ложное восприятие происшествия свидетелем или иным участником процесса. Кроме того, повторное проведение данного следственного действия дает недобросовестному следователю возможность, получения прямых доказательств виновности подозреваемого лица, например, в случаях самоговора или дачи заведомо ложных показаний свидетелем и потерпевшим.

Препятствия, которые могут возникнуть в ходе проверки показаний на месте, необходимо предусмотреть на подготовительном этапе, когда проводится предварительный допрос, т.е. с учетом характера сложившейся на момент расследования следственной ситуации, максимально

¹ Герасимов И.Ф., Драпкин Л.Я. Криминалистика: Учебник. – М.: Высшая школа, 2004 – с. 115

минимизировав негативное влияние на проверяемого в ходе непосредственного проведения данного следственного действия.

Вопрос относительно уголовной ответственности за уклонение либо отказ, а также за дачу заведомо ложных показаний свидетелями и потерпевшими при производстве этого следственного действия (как и остальных) получил свою регламентацию в ч. 5 ст. 164 и п. 2 ч. 5 ст. 42, п. 2 ч. 6 ст. 56 УПК РФ. Комментируя позицию законодателя, ученые-процессуалисты считают, что «свидетель, потерпевший не вправе отказаться от участия в данном следственном действии, и обязаны (в случаях необходимости) дать показания повторно для их проверки или уточнения независимо от места очередного допроса»¹.

Это особенно важно в сложных следственных ситуациях, таких, как «конфликтные» и «тактического риска», когда проверка показаний свидетелей и потерпевших на месте является эффективным способом избежать отбора заведомо ложных показаний. Для работы в подобных ситуациях криминалистике, необходимо разрабатывать наиболее гибкие тактико-криминалистические приемы для установления необходимого психологического контакта с проверяемым лицом, создание микроклимата сотрудничества, чтобы лицо само желало предоставить наиболее достоверную и точную информацию.

Сущность действий лица, чьи показания проверяются в ходе проведения следственного действия, заключается в воспроизведении им на месте обстановки и обстоятельств исследуемого события путем свободного рассказа, указания на предметы, документы, следы, и демонстрации определенных действий, (п. 3, ч. 2 ст. 194 УПК) которые имеют значение для уголовного дела.

В соответствии с ч. 4 ст. 194 УПК РФ проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. Лицу,

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Научн. ред. в.п. Божьев. М.: Спарк, 2002. С. 224

показания которого проверяются, после свободного рассказа и демонстрации действий могут быть заданы вопросы. Согласно ч. 3 ст. 194 УПК РФ не допускается одновременная проверка на месте показаний нескольких лиц.

Раздельная проверка показаний нескольких лиц позволяет выявить противоречия между полученными в ходе проверки и первоначальными показаниями и установить степень их объективности. Особенно эффективна раздельная проверка в отношении подозреваемых и обвиняемых.

В настоящее время УПК РФ не регламентирует порядок и правила немедленного приостановления процесса производства проверки показаний на месте, при необходимости проведения других неотложных следственных действий. Однако, такая необходимость может возникнуть непосредственно в процессе проведения следственного действия.

В ходе грамотного производства проверки показаний на месте выявляется круг обстоятельств, для исследования которых требуется применение иных методов познания, т.е. производства других следственных действий, которые должны проводиться безотлагательно. В связи с изложенным нам представляется необходимым в статье УПК РФ, посвященной проверке показаний на месте, отдельно оговорить порядок и правила приостановления этого следственного действия¹.

Ст. 165 УПК РФ содержит нормы, регламентирующие судебный порядок получения разрешения на производство следственного действия. В частности порядок проведения следственных действий в помещениях, при отсутствии согласия проживающих в нем лиц, т.е. при конфликте интересов следствия с правом на неприкосновенность жилища. Но в отношении рассматриваемой проверки показаний на месте закон не содержит прямого указания. В связи с чем, в законе имеет место серьезное упущение со стороны законодателя, ведь проверка показаний на месте, получив самостоятельность, как следственное действие (ст. 194 УПК РФ) утратила

¹ Образцов В.А. Криминалистика: Теория. Понятие и виды криминалистической техники. Тактические основы следственных действий. Общие методики расследования. — М.: Юрикон, 2004 – с. 128.

правовую гарантию, присущую осмотру места происшествия (ст. 177 УПК РФ). Она заключается в порядке производства проверки показаний на месте в жилище, помимо согласия проживающих там лиц, на основании судебного решения. Следовательно, имеет место пробел в законодательстве. Указание на порядок проведения и правовые гарантии при данных обстоятельствах можно включить в состав ст. 194, непосредственно регламентирующую рассматриваемое следственное действие или в числе прочих указать в ч. 5 ст. 165 УПК РФ.

Законодатель закрепляет обязательное требование об участии понятых проведении проверки показаний на месте и накладывает запрет на проверку показаний нескольких лиц одновременно. Но стоит ли привлекать одних и тех же лиц в качестве понятых для проверки показаний на одном месте события нескольких лиц (разумеется, не одновременно)? Проверка показаний на месте достаточно продолжительное и разнообразное по своей последовательности следственное действие. В случае если при проверке показаний на месте нескольких лиц, участвовали одни и те же понятые, на допросе в судебном заседании возможна путаница в показаниях по вопросам, имеющим значение для следствия. Поэтому для достижения более позитивного результата в процессе следственного действия и получения наиболее достоверной информации, необходимо привлекать понятых для каждого проверяемого индивидуально¹.

Теперь же необходимо рассмотреть задачи проверки показаний на месте.

Как было указано выше проверка показаний на месте — следственное действие, которое заключается в том, что ранее допрошенное лицо воспроизводит на месте обстановку и обстоятельства исследуемого события, указывает на предметы, документы, следы, имеющие значение для уголовного дела, демонстрирует определенные действия.

¹ Возгрин И.А. Криминалистическая методика. – М.: Юридическая литература, 2003 – с. 93.

Исходя из данного определения, можно конкретизировать основные задачи проверки показаний на месте:

1. точное установление места происшествия;
2. подтверждение, уточнение или опровержение показаний, ранее данных на допросе, обвиняемым, подозреваемым, свидетелем, потерпевшим;
3. установление новых обстоятельств, имеющих значение для уголовного дела, в том числе обнаружение новых объектов, имеющих связь с исследуемым событием;
4. выяснение степени осведомленности о событиях и обстоятельствах, имеющих отношение к делу, лиц, чьи показания проверяются и (или) уточняются;
5. выдвижение и проверка следственных версий¹.

Основные различия мнения авторов по вопросу относительно задач проверки и показаний на месте заключаются в количестве и формулировке разрешаемых задач. Основные расхождения заключаются том, в чем каждый из авторов видит наибольшее сходство с другими следственными действиями. Наиболее схожие с проверкой показаний на месте следственные действия, это следственный эксперимент или осмотр места происшествия с участием свидетеля, потерпевшего, подозреваемого и обвиняемого. Причем круг решаемых задач определяется по обычной схеме, присущей всем следственным действиям. Такое положение больше ориентировано на конкретную норму процессуального закона и фактически сводится к его толкованию и конкретизации.

Проверка показаний на месте имеет много общего со следственным экспериментом и осмотром места происшествия, однако объединение элементов этих разных следственных действий приводит к повышению эффективности первой. Все это придает самостоятельность проверке

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Научн. ред. в.п. Божьев. М.: Спарк, 2002. С. 224

показаний на месте, трансформируя её в важный и автономный элемент системы следственных действий.

Проверка и уточнение показаний на месте — наиболее эффективное средство для установления реального положения дел, отражающее наличие события преступления вообще, а также характер и степень информационной неопределенности на первоначальном этапе расследования.

Для определения круга задач проверки показаний на месте будут использованы видовые особенности, свойственные следственным действиям. Достижение позитивного результата невозможно без полного, всестороннего исследования реальной ситуации, сложившейся в рамках уголовного дела, и создания на основе результатов этого исследования ее информационной модели - следственной ситуации. При осуществлении своих полномочий и реализации своих решений и планов следователь исходит из отражения в его сознании информационной модели, а не из реальной ситуации, которая носит, по отношению к следователю внешний характер и только отражается в его сознании в той или иной степени адекватности. От свойств и особенностей источников тактической и доказательственной информации, логико-психологических, творческих и интуитивных качеств следователя и зависит адекватность следственной ситуации реальной (объективной) ситуации в расследовании и успешное доказывание всех обстоятельств дела. Модельный подход не принижает, а, наоборот, подчеркивает первичность реальных ситуаций, необходимость их адекватного отражения, творческого исследования и оптимального преобразования¹.

Рассмотрим методологические и теоретические аспекты информационно-доказательственного значения проверки показаний на месте в разрешении сложных следственных ситуаций.

Неопределенность в обозначениях и смысловых значениях обусловлена, полным или частичным незнанием объекта познания

¹ Филиппов А.Г. Тактика проверки показаний на месте. Криминалистика: Учеб. / Под ред. проф. А.Г. Филиппова и проф. А.В. Волынского. М.: Юстицинформ, 2011 – с. 42.

(исследования, расследования, поиска), неоднозначностью поступающих при этом сведений, а также недостатками в отображающих и аналитических способностях субъекта. Важнейшей разновидностью информационной неопределенности является семантическая неопределенность. Она лежит в основе проблемных ситуаций возникающих в процессе расследования преступлений и представляющих наибольшую для него трудность.

Кроме семантической неопределенности в процессе расследования так же может иметь место стратегическая неопределенность. Она также является разновидностью информационной неопределенности и составляет один из двух порождающих конфликты факторов, обуславливающих возникновение конфликтных ситуаций в расследовании. Стратегическая неопределенность, интегрируясь с противоположными тактическими позициями сторон, с их противоречивыми интересами, задачами и целями, создает конфликтную ситуацию в расследовании.

Третья разновидность информационной неопределенности - синтаксическая, она оказывает влияние на возникновение ситуации тактического риска и определена разнообразием исходов выбранного следователем способа действий. При этом из всех возможных в ситуациях тактического риска действий, даже тех, которые субъективно представляются следователю наиболее эффективными, ни одно не гарантирует надежного результата.

Анализ приведенных выше положений теории следственных ситуаций и обобщение следственной практики позволяют сформулировать следующие выводы:

1. В трудных следственных ситуациях, при существенном недостатке данных по обстоятельствам предмета доказывания и источников (носителей) информации, следователь производит проверку показаний на месте, с целью решения следующих основных задач:

- Проверить уже имеющиеся показания;

- уточнить и дополнить ранее полученные показания;
- установить новые обстоятельства и факты, имеющие значение для дела;
- выявить ранее неизвестные источники криминалистической информации;
- непосредственно обнаружить вещественные доказательства.

Выполнение этих задач, как в полной совокупности, так и каких-либо в отдельности, позволяет:

- уменьшить либо ликвидировать информационную неопределенность по уголовному делу, создав информационную базу для дальнейшего расследования (острота проблемной ситуации уменьшилась);
- подтвердить или опровергнуть одну из выдвинутых по делу версий (проблемная ситуация устранена);
- сформулировать фактическую базу для построения новой, более перспективной следственной версии;

2. В ситуации тактического риска следователю необходимо выбрать наиболее правильное тактическое и организационное решение для максимального обеспечения успешного проведения проверки показаний на месте, независимо от полученных процессуальных результатов.

Возможные негативные последствия:

- побег обвиняемого (подозреваемого) из-под стражи или его освобождение сообщниками;
- нападение на следственно-оперативную группу;
- устранение обвиняемого (подозреваемого) или свидетеля (потерпевшего), сотрудничающих со следствием;
- уничтожение или сокрытие вещественных доказательств, доказательств и иных следов преступления;

- возможность общения обвиняемого (подозреваемого) с заинтересованными в исходе дела лицами (утечка информации);

Использование проверки показаний на месте возможно не всегда и не по всем видам преступлений. Основными условиями, допускающими возможность проведения этого следственного действия, являются:

- добровольное согласие свидетеля, потерпевшего, подозреваемого или обвиняемого;
- наличие установленного или предполагаемого места происшествия;
- материальная обстановка, соответствующая возможности воспроизведения определенных действий ¹.

В зависимости от преобладающей устремленности познания при производстве проверки показаний на месте, в конкретной следственной ситуации соотношения между уточняющим или проверочным его характером, мы можем определить функциональную направленность этого следственного действия. Исходя из функциональной направленности проверки показаний на месте, можно условно выделить три основные формы познания:

- уточняющая;
- проверочная;
- проверочно-уточняющая.

Первая из указанных форм исследования - уточняющего характера представляется целесообразной для использования в случае наличия проблемной следственной ситуации.

Подобного рода ситуация наиболее характерна для начального этапа расследования. Основной задачей первоначального этапа расследования

¹ Карагодин В.Н. Методика расследования отдельных видов преступлений // Право и закон. – 2005г. — № 11. – с. 36.

считается раскрытие преступления или установление отсутствия его состава. При установлении преступного характера события и его обстоятельств возникает задача установления лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности. Первоначальный этап завершается, когда следствием обнаружен участник событий, в отношении которого имеются данные, позволяющие подозревать лицо в совершении расследуемого преступления. В таких случаях информационные трудности определяются семантической неопределенностью и прямо влияют на задачи проверки или уточнения показаний на месте.

В проблемных ситуациях чаще всего проверяют показания свидетеля или потерпевшего. Показания подозреваемого в этой ситуации проверяется редко, поскольку данных о совершении преступления конкретным лицом бывает не достаточно.

Процесс получения интересующей следствие информации осуществляется путем скрупулезного и подробного исследования всех имеющихся данных предварительного допроса, при их максимальном уточнении на месте. Обойтись без проверочных действий в этом случае невозможно, однако такого рода сопоставление будет иметь место, прежде всего, для полноценного осуществления действий уточняющего характера. Следовательно, получение новых данных, а не закрепление имеющихся, составляет главное содержание этого следственного действия.

Один из методов разрешения наиболее проблемных следственных ситуаций состоит в методе «проб и ошибок, который, тем не менее, при получении пусть незначительной, но хотя бы частично надежной информации, позволяет в какой-то мере сузить круг поиска»¹.

Поэтому, когда в показаниях свидетелей или потерпевших нет никаких, даже незначительных и мельчайших сведений о не установленных

¹ Драпкин Л.Я., Андреев А.А. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: Научно-методическое пособие. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003. – 76 с.

обстоятельствах дела и расследование заходит (или уже зашло) в тупик, недопустимо предаваться отчаянью. Используя нейролингвистические возможности проверки показаний на месте, необходимо произвести это следственное действие и попытаться получить от проверяемых скрытую неосознаваемую информацию. Специфические возможности проверки показаний на месте могут выявить в сознании свидетеля или потерпевшего ранее скрытую информацию и вывести следствие из тупика. В результате этого, полученные сведения, даже незначительные по объему и второстепенные по содержанию, должны быть подвергнуты обработке с помощью логической операции ограничения понятий, которая широко применяется в практике мышления: переходя от понятий одного объема к понятиям другого объема, мы уточняем предмет нашей мысли, делаем наше мышление более определенным и последовательным. Особенность логического познания в проблемных ситуациях заключается в том, что первоначально происходит детализация информации характеризующей объективную сторону преступления. Далее по закону обратного отношения объема и содержания понятий, получив даже незначительный объем информации о лице, совершившем преступление, при выдвижении версий обобщаем полученную информацию.

Возможно полученные результаты проверки показаний на месте в проблемных ситуациях могут оказаться незначительными на первоначальном этапе расследования и для раскрытия преступления в целом. Но логично предположить, что они могут быть наиболее плодотворными на последующих этапах расследования. В случае когда полученные таким образом данные не востребуются и на последующих этапах расследования и не будут являться относящимися к делу доказательствами, все же не будет означать нецелесообразной траты сил и средств органами следствия, а, наоборот, будет свидетельствовать о добросовестном, скрупулезном,

всестороннем и непредвзятом расследовании дела, вследствие чего выводы следствия по делу во многом выиграют в своей убедительности ¹.

Говоря о втором виде исследования обстоятельств путем проведения проверки показаний на месте, когда имеет место информационная неясность стратегического характера (конфликтные ситуации), основным способом исследования обстоятельств будет проверочный, а уточняющий вспомогательным.

Конфликтные ситуации, зачастую, возникают на последующих этапах расследования, а потенциальными участниками проверки являются, чаще всего, подозреваемый и обвиняемый.

Обычно подозреваемый, обвиняемый искажает свои показания для того, чтобы смягчить уголовную ответственность либо её избежать. Если следователю удастся убедить его в том, что предлагаемое следственное действие дает ему дополнительную и реальную возможность подтвердить истинность своих, ранее данных показаний, то, в зависимости от дальнейшего поведения станет очевидной его подлинная позиция и целесообразность проведения проверки показаний на месте с его участием.

В связи с этим примечателен опыт зарубежных специалистов в области использования психологических особенностей межличностных отношений:

Относительно задач, разрешаемых в рассматриваемой следственной ситуации, важно выявить основные факторы, которые оказывают воздействие на устранение конфликтных ситуаций:

- конкретный перечень и структуру возникших противоречий;
- целесообразность проведения проверки показаний на месте для ликвидации конкретных противоречий, составляющих одну из основ конфликтных ситуаций;
- характер и объем информационно-тактической позиции сторон в конфликтной ситуации.

¹ Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. М.: Юристъ, 2005г – с. 57.

Исследуя конфликтные ситуации важно обратить внимание на прогнозирование действий конфликтующего субъекта, направленных на сокрытие доказательств или следов преступления. При принятии решения о производстве проверки показаний на месте это необходимо иметь в виду. Основываясь на выдвинутых ранее предположениях о характере действий по сокрытию преступлений можно сделать предположительный вывод о том, какие далее могут выполняться действия. С учетом этого следователь должен спланировать свою деятельность по выявлению уже совершенных и предупреждению возможных действий.

В ходе непосредственного проведения проверки показаний на месте, предложенные на основе ситуативного подхода задачи этого следственного действия могут изменяться.

1.2 Отличие проверки показаний на месте от иных следственных действий

Проверка показаний на месте была выделена как самостоятельное следственное действие, по большей части, из следственного эксперимента и осмотра места происшествия.

В представленных следственных действиях познание приобретается путем наблюдения полной картины преступления исходя из совокупности отобразившихся процессов и следов. Отличие заключается лишь в том, что при осмотре места происшествия познаются преимущественно материальные следы, а при проверке показаний на месте и следственном эксперименте - идеальные. Следовательно, осмотр места происшествия направлен на познание объективной стороны состава преступления, а проверка показаний на месте и следственный эксперимент (с участием потерпевшего, свидетеля, подозреваемого, обвиняемого) средство познания субъективной стороны преступления. Такое подразделение в определенной степени условно, и провести четкую грань между этими моментами можно только теоретически, но, тем не менее, это имеет важное практическое значение, состоящее в том, чтобы определить основные отличия проверки и уточнения показаний на месте от схожих с ней следственных действий.

Техника выявления и фиксации фактов, событий и явлений, запечатлевшихся в памяти человека, т.е. «идеальных следов» с прямой опорой в пространстве имеет свойственную только ей специфику. Однако при этом необходимо учитывать, что проверка показаний на месте обладает качеством, выражающемся в широте познаваемых деталей, моментов события преступления, соответственно диалектически предшествует более углубленным формам познания, используемым в таких следственных действиях, как следственный эксперимент, предъявление для опознания и некоторые виды судебных экспертиз.

При производстве следственного эксперимента имеют место такие общенаучные методы познания, как эксперимент и сравнение. Путем наблюдения и сравнения осуществляется познание при проверке показаний на месте, но наблюдение так же имеет место при осмотре места происшествия. Очевидно, что обозначенные нами методы, не имеют четко выраженной границы, поскольку, и наблюдение, и сравнение имеют место в двух различных следственных действиях, в то время как с экспериментом, казалось бы, все ясно ¹.

В соответствии со ст. 181 УПК РФ в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Под определенным событием имеется в виду какая-либо часть, эпизод в узком смысле, определенный момент события преступления (или имеющего непосредственное отношение к преступному событию), имеющий существенное значение для дела, который может вызвать или вызывает сомнение. В правильном варианте воспроизведение определенного события осуществляется неоднократно, для повышения степени убедительности. Сама специфика сопоставления выражается в том, что в большей степени сопоставляются между собой результаты опытных действий нежели, ранее данные показания или предположение следователя с теми же результатами. Именно этим устраняется всякое имеющееся или предполагаемое сомнение и определяется познавательная ценность следственного эксперимента как следственного действия. Но это познание имеет качественный критерий.

При проверке показаний на месте специфика сравнения заключена в том, что сопоставляются ранее данные показания лица с конкретной местностью. При проведении осмотра места происшествия знание о преступлении приобретается путем наблюдения, но сам процесс развития преступного

¹ Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. — М.: Юстицинформ, 2005 – с. 28.

события предоставлен воображению следователя, а из-за этого наиболее подвержен субъективному искажению. Так же мы можем получить информацию об определенном месте, имеющем отношение к расследуемому преступлению путем проведения допроса очевидца преступления. Общенаучный метод познания в этом случае будет заключаться в описании события, ранее наблюдаемого допрашиваемым лицом. Следователь может сопоставить между собой данные допроса и осмотра места происшествия, будучи изолированным и находясь в своем рабочем кабинете, в данном случае можно лишь условно говорить об интеграции информационных потоков, поскольку эта интеграция будет иметь место в воображении следователя, что не имеет доказательственного значения для дела. При проверке показаний на месте событие преступления или иное событие, имеющее значение для расследования преступления, познается методом наблюдения и сопоставления, это позволяет познавать событие и в сравнении, и в развитии единовременно. Ни одно иное предусмотренное законом следственное действие не имеет таких возможностей уголовно-процессуального познания ¹.

Показатель развития использования проверки показаний на месте как самостоятельное следственное действие на сегодняшний день имеет много общего с историей развития осмотра места происшествия. «Двигателем» для развития и широкого применения в практике осмотра места происшествия послужил научно-технический прогресс, а для развития проверки показаний на месте это, прежде всего, достижения сфере науки психологии и нейролингвистического программирования. Однако, судя по последним достижениям в этих областях знаний, их развитие очень тесно взаимосвязано.

Для более наглядного определения отличий проверки показаний на месте от других следственных действий можно обозначить перечень

¹ Соловьев А.Б. Следственные действия на первоначальном этапе расследования. -М.: ИНФРА – М, 2004 – с. 73.

следственных действий, имеющих с ним определенные сходства, попутно выделив отличительные особенности.

1. Осмотр места происшествия.

Сходства:

- местом проведения является предполагаемое место совершения преступления.

- для привлечения к участию в следственном действии необходимо согласие привлекаемого лица;

Различия:

- на момент проведения проверки показаний на месте уголовное дело уже возбуждено, в отличие от осмотра места происшествия;

- разный состав участников, в случае осмотра места происшествия перечень участвующих лиц немного шире;

- при осмотре места происшествия следователь непосредственно занят поиском информации о преступлении (для выдвижения версий), в то время как при проверке показаний на месте он воспринимает и оценивает действия лица, чьи показания проверяются (для подтверждения версий);

- при осмотре места происшествия преобладающая направленность участников связана с поиском материальных следов преступления, тогда как при проверке показаний на месте главная работа состоит в сопоставлении двух информационных систем, для двусторонней компенсации их недостатков.

2. Следственный эксперимент.

Сходства:

- в ходе их проведения исследуются (идеальные) следы преступления;

- совершаемые действия носят воспроизводящий характер;

- имеют сходный перечень участников в следственном действии и место проведения.

- для привлечения к участию в следственном действии необходимо согласие привлекаемого лица;

Здесь необходимо пояснить тот факт, что в последнем пункте признаков сходств заключены и отличия, так как при следственном эксперименте участие лица, чьи показания исследуются путем воспроизведения, а также определенное место проведения, обязательно не во всех случаях.

Различия:

- При проверке показаний на месте доказательственная информация получается путем наблюдения следователем за лицом, которому принадлежит вся инициатива воспроизведения исследуемой информации; При следственном эксперименте доказательства исследуются путем проведения специальных опытов, ход и конечный результат которых заранее предвидится с высокой долей вероятности и полностью зависит от волеизъявления следователя как экспериментатора.

- При следственном эксперименте объектом исследования выступает отдельно взятый факт, подвергающийся сомнению. Получаемая о нем в ходе эксперимента информация имеет высокую степень достоверности (когда устраняется сомнение). Этот факт является существенным в познании события преступления, однако он не отражает полной картины преступления, не дает возможности понять, как оно развивается и протекает в целом. В этом заключается одно из преимуществ проверки показаний на месте. Но она так же уступает следственному эксперименту в достоверности полученной информации, когда проверяются и уточняются показания одного лица, так как повторные действия с его участием не допускаются. Однако этот

недостаток можно устранить путем проведения проверки показаний нескольких лиц (в случае удачного проведения).

3. Допрос.

Сходства:

- лицо в свободной форме рассказывает об известных лицу обстоятельствах дела, далее следует вопросно-ответная форма диалога между проверяемым или допрашиваемым лицом и следователем.

- Для проведения необходимо согласие лица;

Различия:

- место проведения проверки показаний на месте строго определено;

- при проверке показаний на месте показания лица воспринимаются более наглядно, сопоставляются с конкретным местом, становясь более определенными в понимании всех участников данного следственного действия.

В следственной практике и в некоторой литературе проверка показаний на месте именовалась как «допрос на месте», что говорит о фактическом отождествлении данного следственного действия с допросом, как разновидностью последнего¹. На основании изложенного можно судить о том, насколько неправомерно подобного рода пренебрежительное отношение и недооценка возможностей этого следственного действия. В нашем случае допрос предшествует полноценному проведению проверки показаний на месте и является его необходимым условием. Конкретное место происшествия, на котором проверяются и уточняются данные уже проведенного допроса, наглядно позволяет исследовать события преступления или связанных с ним фактов не только следователю, но и проверяемому лицу.

¹ Леви А.А., Пичкалева Г.И., Селиванов Н.А. Получение и проверка показаний следователем: Справ. М.: Норма, 2002 – с. 91.

4. Предъявление для опознания.

Сходства:

- следственные действия невозможно провести без предварительного допроса;
- наличие сходной специфики, проявления механизмов работы памяти.
- для привлечения к участию в следственном действии необходимо согласие привлекаемого лица;

Различия:

- Предъявление для опознания, производится с участием понятых;
- При предъявлении для опознания, лицу должны предоставляться не менее трех объектов (за исключением опознания трупа), только один из которых имеет отношение к исследуемым обстоятельствам. При проверке показаний на месте таким объектом всегда является конкретная местность, а в случае, когда мест несколько, то все они в обязательном порядке имеют отношение к расследуемому событию. Иногда определенное место, которое для следствия является искомым объектом, может стать известным следователю благодаря предоставленной проверяемым лицом информации;
- предъявление для познания как следственное действие имеет непосредственной целью опознание объекта материального мира, которое является так же и конечной целью. Проверка показаний на месте далеко не исчерпывается одним результатом, имеет более широкий спектр возможностей.

5. Обыск.

Сходства:

- место проведения следственных действий строго определено и не допускает моделирования;

- производство поисковых операций во время следственных действий, для обнаружения похищенного или иных следов преступления.

Различия:

- обыск проводится на основании постановления следователя и не требует согласия лица;

- обыск, производится с участием понятых;

- при осуществлении проверки показаний на месте отсутствует необходимость ее санкционирования, а при обыске не требуется предварительный допрос;

- при производстве обыска необязательно участие ранее допрошенных лиц;

- различные предметы и документы, имеющих значение для дела, в ходе проведения обыска изымаются в принудительном порядке.

6. Очная ставка.

Сходства:

- для привлечения к участию в следственном действии необходимо согласие привлекаемого лица;

- следственные действия невозможно провести без предварительного допроса;

- в ходе проведения следственных действий устраняются неточности, противоречия и неопределенности в ранее данных показаниях;

- при производстве обеих осуществляется сопоставление двух информационных систем.

Различия:

- при проверке показаний на месте не допускается одновременная проверка показаний нескольких лиц;

- при проведении проверки показаний на месте, сопоставляются показания ранее допрошенного лица с материальной обстановкой места

происшествия, а при проведении очной ставки непосредственно с показаниями другого лица.

- место проверки показаний на месте строго определено, им является место происшествия, а для очной ставки это правило не обязательно.

После рассмотрения отличительных признаков проверки показаний на месте от других следственных действий можно сделать определенные выводы: проверка показаний на месте представляет собой самостоятельное следственное действие, которое имеет как собственную, отличную от других следственных действий природу, так и использует особенности и приемы других следственных действий для наиболее эффективного решения поставленных перед расследованием задач.

2. Тактические особенности проверки показаний на месте

2.1 Подготовка к проведению проверки показаний на месте

Строение проверки показаний на месте содержит комплексы тактических приемов, которые реализуются на следующих стадиях:

1. принятия решения о необходимости и целесообразности проверки показаний на месте;
2. подготовки к производству проверки показаний на месте;
3. проведения проверки показаний на месте;
4. фиксации полученных результатов.

Эффективное использование и достижение позитивных результатов возможно в тех случаях, когда следователем учтено процессуальное положение лица, показания которого проверяются на месте (свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого), и соблюдены при этом процессуальные требования и тактические рекомендации.

Под процессуальными требованиями, прежде всего, подразумевается добровольно выраженное согласие допрашиваемого лица на проведение с его участием этого следственного действия. В противном случае проверка показаний на месте не допускается.

Необходимым условием для проведения проверки показаний на месте является предварительное ознакомление следователя с местом, где будет производиться проверка показаний. Это позволит в дальнейшем более эффективно и правильно спланировать следственное действие, в том числе произвести подбор и расстановку сил на месте во время проведения проверки показаний, а также решить некоторые вопросы, связанные с обеспечением эффективной фиксации хода проверки и проводимых в ее процессе демонстрационных и поисковых действий. Помимо этого, в ходе проведения

проверки показаний на месте возможны попытки лица, чьи показания проверяются, совершить побег, или попытаться установить контакт с соучастниками, либо уничтожить на месте проверки показаний следы преступления, либо убедиться, что те или иные следы еще не обнаружены следствием. Данные действия наиболее характерны для обвиняемых или подозреваемых. Поэтому для следователя особо важно знание специфики места проведения проверки показаний, оно может помочь следователю принять организационные решения о необходимости принятия некоторых мер предосторожности.

Перед производством проверки показаний на месте должны быть приняты меры обеспечивающие гарантию безопасности для жизни и здоровья, как участников следственных действий, так и иных лиц. Запрещается воспроизводить при проверке показаний такие действия, повторение которых повлечет общественно опасные последствия или причинит материальный ущерб имуществу государственных, муниципальных и частных предприятий и учреждений, общественных организаций либо имуществу граждан.

На стадии принятия решения о необходимости проведения проверки показаний на месте следователь должен учитывать, какие конкретно показания подлежат проверке, и каковы особенности места. Следователь в случае необходимости, с целью подготовки к следственному действию, может провести дополнительные допросы лица, чьи показания будут проверяться, и иных лиц, которые могут предоставить сведения о месте проверки и развернувшихся на нем событий или действий.

Планируя проверку показаний на месте, следователь должен:

1. определить наиболее целесообразное время эффективного ее проведения и при этом учитывать, необходимость обеспечения своевременного прибытия на место всех участников следственного действия и провести его в наиболее благоприятных условиях освещения и погоды. В

случае, если указанные элементы следователем учтены не были, существует риск получения искаженных данных от проверяемого лица, в связи с воздействием на него негативных психологических, временных и факторов окружающей среды;

2. определить состав участников следственного действия. Помимо оперативных работников полиции, включенных в следственную группу, способных обеспечить помощь следователю, он может прибегнуть к помощи специалиста-криминалиста, судебного медицинского эксперта, кинолога со служебно-розыскной собакой и иных лиц, чьи специальные знания могут потребоваться в процессе проведения проверки показаний на месте. Кроме того, в проведении этого следственного действия принимают участие понятые и лица, в обязанность которых входит оказание помощи при фиксации результатов проверки показаний (кинооператор, фотограф);

3. провести инструктаж всех участников проверки показаний в процессе, которого им разъясняются сущность и порядок проводимого действия, права и обязанности его участников. В ходе инструктажа следователь должен обратить внимание участников на два обстоятельства имеющих существенное значение. Во-первых, участники следственного действия следуют позади лица, чьи показания проверяются. Проверяемый, самостоятельно определяет направление движения и указывает на особенности, которые отличают данное место от других, показывает, где и какие объекты находились во время развития тех событий, о которых он давал показания. При необходимости и наличии согласия следователя лицо, чьи показания проверяются, осуществляет демонстрационные и опытные действия. Во-вторых, только следователь наделен правом решения всех возникающие в процессе проведения проверки показаний на месте организационных вопросов. Вопросы к лицу, чьи показания проверяются, возникающие у участников следственного действия в ходе его проведения, могут быть заданы только с разрешения следователя. Разрешение или

указание на проведение каких-либо опытных или демонстрационных действий может дать также только следователь;

4. подготовить необходимые научно-технические и вспомогательные средства, транспорт.

В ходе проверки показаний следователь вправе задавать уточняющие вопросы, предлагать проделать самостоятельно те или иные действия, обращая внимание понятых на содержание и характер проводимых опытов, и содержание объяснений. По инициативе следователя место проведения проверки показаний может быть разделено на несколько условных секторов, в которых проводились различные этапы преступления: подготовительные действия, совершалось преступление и скрывались орудия либо объекты преступления. При этом желательно проверку показаний на месте производить, сохраняя алгоритм, наиболее приближенный к тому, в котором развивалось проверяемое событие. Все действия лица, чьи показания проверяются, и его пояснения должны тщательно фиксироваться и заноситься в протокол.

Запрещается осуществление следователем, который производит проверку показаний на месте, наводящих действий, вопросов, указаний и подсказок. В случае нарушения этого требования проверка показаний теряет свой смысл и может быть сведена к попытке недобросовестного следователя подтвердить свою, уже «доказанную» версию и получить еще одно «закрепленное» доказательство ее верности.

2.2 Тактические приемы проведения проверки показаний на месте

Производство проверки показаний на месте в каждом отдельном случае имеет свои особенности. Они определяются в зависимости от осведомленности следователя, о месте происшествия, и проведения им ранее осмотра, характера сведений, подлежащих выяснению или проверке. При организации следователем продвижения к месту происшествия, определении последовательности совершения различных действий в ходе проверки показаний на месте, а также при постановке следователем вопросов перед лицом, показания которого проверяются, все указанные выше факторы должны, быть учтены. Производство этого следственного действия с целью проверки показаний на месте нескольких лиц в отношении одних и тех же обстоятельств имеет специфические особенности.

Проверка показаний начинается с предложения лицу указать место, где его показания будут проверяться. После этого в соответствии с указаниями данного лица начинается продвижение к интересующему следствие месту.¹

Необходимо отметить особую важность соблюдения принципа самостоятельности указаний и действий лица, показания которого проверяются. Обычно следователю становится известно место события или нахождения других объектов из допроса лица. Однако, в процессе проведения проверки его показаний он должен создать этому лицу все условия для принятия самостоятельных решений об осуществлении действий при продвижении к интересующим объектам. Это позволит следователю наверняка удостовериться в осведомленности лица относительно этих объектов или иных обстоятельств, связанных с ними. Запрещается какое либо вмешательство в указания, исходящие от лица, чьи показания проверяются, допущение никаких подсказок ему в выборе направления движения, как со стороны следователя, так и иных участвующих в

¹ Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. -М.: Юридическая литература, 2004 г – с. 32

следственном действии лиц, чтобы исключить всякие сомнения в достоверности результатов проверки. ¹[36]

Если лицо, показания которого проверяются, может указать нужный маршрут продвижения из любого положения, продвижение начинается из помещения или с места сбора участвующих в следственном действии. Если же лицо не может свободно ориентироваться на местности то следует предварительно прибыть к указанным им месту события, отдельным объектам или к определенным известным ему ориентирам, местонахождение которых следователю или другим участникам следственного действия известно, а дальнейшее продвижение начать от них, направляясь по маршруту лица, показания которого проверяются.

Если участники проверки продвигаются к установленному месту пешком, то обвиняемый (подозреваемый) или свидетель (потерпевший) должен идти впереди группы, указывая направление движения. В случае следования на автомобиле лицо, чьи показания проверяются, целесообразно посадить рядом с водителем. С переднего места ему будет удобнее ориентироваться на местности и показывать направление дальнейшего движения, давать пояснения. Когда проверяются показания арестованного подозреваемого (обвиняемого), то он должен находиться в автомобиле сзади водителя вместе с конвоем, а рядом с водителем может находиться один из понятых. Арестованный, подозреваемый или обвиняемый, заняв место рядом с водителем, может напасть на водителя и совершить аварию с целью совершения побега (вырвать руль у водителя, направить автомобиль под откос и т.д.). Понятые и следователь со специалистами должны, находится сзади, но так, чтобы слышать и наблюдать, что говорит и показывает лицо, показания которого проверяются. ²

¹ Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. -М.: Юридическая литература, 2004 г – с. 36.

² Драпкин Л.Я., Долинин В.Н. Тактика следственных действий. Екатеринбург: Свет, 2002г – с. 124.

Продвижение группы следует организовать так, чтобы оно воспроизводило маршрут, по которому лицо, показания которого проверяются, направлялось к указанному месту перед происшествием или покидало его после происшествия. По ходу движения оно указывает водителю ориентиры, в направлении которых следует двигаться, в каких местах делать повороты или остановку. Одновременно оно дает пояснения следователю и понятным относительно значения определенных объектов, указывает, где оно останавливалось и производило какие-либо действия, откуда вело наблюдение за чем-либо или поджидало других участников события, где находились эти лица или очевидцы события, какие следы их пребывания остались на окружающей обстановке.

Следователь при необходимости, исходя из сведений предоставляемых лицом, показания которого проверяются, может делать остановки для более тщательного знакомства с особенностями окружающей обстановки, расположением отдельных объектов, исследования возможностей обзора окружающей местности из определенных точек, а также для обнаружения, изучения, фиксации и изъятия следов и вещественных доказательств, которые могли остаться в данном месте после пребывания на нем и действий лица, показания которого проверяются, его соучастников или очевидцев события, даже если данное лицо не упоминало на допросе о наличии таких следов.

По прибытии в начальное место события можно дать лицу, показания которого проверяются, возможность осмотреться, чтобы оно лучше разобралось в окружающей обстановке, местности, восстановило в памяти отдельные детали и более точно показало расположение нужных объектов. После такой ориентировки это лицо приступает к изложению обстоятельств, связанных с его пребыванием на данном месте в момент рассматриваемого события.

Целесообразным будет получение от лица, показания которого проверяются, пояснений о характере места события и действий на нем с «упреждением». Правильное описание, данное до визуального наблюдения, свидетельствует о знании подлинной обстановки этого места. Поэтому в случае указания лицом, показания которого проверяются, какого-нибудь объекта следователь должен предложить ему пояснить все особенности этого объекта, не подходя к нему. Например, если лицо, показания которого проверяются, сообщает о событии, происшедшем в доме, то предварительно ему предлагается в присутствии понятых рассказать, в какой из его частей и при наличии какой обстановки произошли события, интересующие следствие. После этого все участники следственного действия заходят в дом и убеждаются, насколько показания соответствуют действительной обстановке. Такая детализация позволит, с одной стороны, лицу, показания которого проверяются, уточнить и дополнить содержание ранее данных им показаний, будет способствовать восстановлению в его памяти некоторых забытых им фактических обстоятельств, а с другой стороны, даст в руки следователя лишнюю возможность для проверки показаний данного лица и получения новых данных об объекте.¹

Если следователь проводит проверку показаний на конкретном месте происшествия уже не в первый раз то при движении по маршруту, построенному лицом, показания которого проверяются, ему не следует сразу пересекать его условные границы на местности. Следователю, перед этим, необходимо осмотреть место происшествия со стороны, чтобы установить произошли ли какие-нибудь изменения в обстановке на нем с момента последнего осмотра (не исчезли ли отдельные объекты, не изменилось ли их положение, не перепахана ли почва и не покрылась ли она новыми следами людей, животных, транспорта). Такие изменения могут оказать негативное влияние на качество и результатах проверки показаний на месте, затруднить

¹ Драпкин Л.Я., Долинин В.Н. Тактика следственных действий. Екатеринбург: Свет, 2002 г – с. 120.

получение от лица, показания которого проверяются, правильных и объективных указаний и пояснений.

Если на месте события обнаружены изменения, имеющие существенное значение для производства проверки показаний на данном месте, следователь фиксирует сложившуюся обстановку в протоколе следственного действия. Степень подробности описания зависит от характера изменений и влияния их на ход проводимой проверки. После этого следует выяснить у лица, показания которого проверяются, не произошли ли какие-либо изменения в обстановке с момента пребывания его на нем, и в чем они выразились? Если оно сообщает о них, то его пояснения отражаются в протоколе, в них фиксируется непосредственно изменения, их характер, а так же обстановка на месте в момент происшествия события, которая воспроизводится лицом, чьи показания проверяются.

Если изменения не помешают дальнейшему исследованию, можно будет условные границы места события и изучить обнаруженные лицом, показания которого проверяются, изменения более детально, после чего предложить ему расположить отдельные объекты на месте так, как он наблюдал их в момент события. В таком виде обстановка места фиксируется в протоколе следственного действия и фотографируется. Так же фиксируется с помощью фотосъемки местность, до внесения в нее лицом, показания которого проверяются, изменений. Все это позволит следствию при оценке результатов проверки показаний на месте, скорректировать расхождения между протоколом осмотра и фотографиями места происшествия, протоколом допроса данного лица и протоколом проверки показаний на месте и изготовленными в ходе нее фотографиями. Факт расположения отдельных объектов на месте события, сделанного лицом, показания которого проверяются, в случае если оно придаст им первоначальное положение, ранее зафиксированное в протоколе осмотра места

происшествия, будет свидетельствовать о степени осведомленности данного лица с первоначальной обстановкой в момент события на данном месте.

Необходимо отметить, что при проверке показаний на месте двух и более лиц имеется особенность. Она связана с тем, что исследование объектов при первой проверке иногда может привести к изменению их качеств и обстановки места в целом, что недопустимо, т.к. проверка показаний на месте второго лица должна осуществляться в тех же условиях. В таких случаях исследование должно проводиться в пределах, не нарушающих целостность обстановки, а после окончания всех проверок показаний на месте возможно более глубокое изучение мест и предметов.¹

После уточнения состояния обстановки на месте события следователь предлагает лицу, показания которого проверяются, дать пояснения по поводу фактов, указанных в его показаниях на допросе и имеющих отношение к данному месту. При этом следователь изучает те обстоятельства, на которые указывает данное лицо. Данные обстоятельства должны быть сопоставлены с обнаруженными на месте следами, расположением различных объектов, общей обстановкой места события, фактами, указанными в показаниях на допросе этого и других лиц, с данными отраженными в составленном ранее протоколе осмотра места происшествия. При этом он фиксирует данные, касающиеся различных объектов и следов, в общих чертах, поскольку они были подробно описаны ранее в протоколе осмотра места происшествия (внешнее состояние объектов, расстояния между ними, их мелкие детали и особенности, размеры, и т.п.). Но, если при осмотре места происшествия следователем были упущены остальные обстоятельства и подробно в протоколе осмотра они не освещены (или вообще не нашли в нем отражения), то в процессе проверки показаний на месте указанные

¹ Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 14.12.2015) "О полиции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015)

обстоятельства должны быть не только тщательно исследованы, но и подробно описаны в протоколе этого следственного действия.

Когда же проверка показаний на месте проводится в данном месте с несколькими лицами (разумеется, с каждым в отдельности) и с целью проверки одних и тех же фактов, то не требуется тщательное изучение и фиксация обнаруженных следов и иных обстоятельств с каждым лицом. Достаточной будет подробная фиксация при проведении следственного действия с первым лицом. При указании последующими лицами на одни и те же следы и обстоятельства, которые уже зафиксированы следователем в протоколе, описание их дается в общих чертах, но с указанием основных особенностей, по которым их можно определить. При изучении всех сопоставленных протоколов проверок показаний на месте не должно возникать сомнения о тождественности объектов и фактических обстоятельства.

В случае, когда производство проверки показаний на месте, проводится следователем впервые находящемся на месте события, указанном лицом, показания которого проверяются, и раньше его не осматривавшим, необходимо учитывать специфику этого места. Если с момента события, упомянутого этим лицом, прошел незначительный период времени и на место события в виду особенностей своего расположения, вряд ли могло претерпеть изменения в обстановке на нем и нарушение оставленных следов, любое непродуманное вторжение на это место может повлечь за собой необратимые негативные последствия для дела. Исходя из этих соображений, следует воздержаться от немедленного вторжения в указанное место и сперва допросить лицо, которое в свою очередь, способно пояснить следователю наличие или отсутствие в обстановке каких-либо изменений после происшедшего события.

Информация о происшедших изменениях фиксируется в протоколе следственного действия. После этого лицу, показания которого проверяются,

предлагается воспроизвести подробности происшедшего здесь события. При этом лицо не вторгается в место события. Все пояснения оно дает со стороны и указывает расположение и значение отдельных объектов, и местонахождение следов как видимых, так и предполагаемых. В ходе этих пояснений производится фотографирование указанных объектов и участков местности (или помещения) по способу ориентирующей и обзорной фотосъемки, в случае небольшой площади исследуемой поверхности, по способу узловой фотосъемки. После этого можно будет пересечь условную границу места события, но дальнейшее продвижение совершать осторожно, с учетом полученных пояснений от лица, показания которого проверяются, чтобы не повредить имеющихся на месте следов и не внести нежелательных изменений в обстановку на нем.

Следователь, выслушивая пояснения лица, показания которого проверяются, должен обращать внимание не только на содержащиеся в них указания на объекты и различные фактические обстоятельства, но и на другие, о которых это лицо не сообщило. Если в ходе следственного действия, следователю из пояснения лица становится известно о предметах или трупе, сокрытых или зарытых в конкретном месте, следователь не должен, сразу начинать их извлечение. Сначала производится тщательный осмотр поверхности почвы и состояния растительного покрова в указанном месте, имеющиеся следы или предметы. Их положение и состояние фиксируется путем фотографирования или киносъемки и описания в протоколе. Затем с помощью присутствующих лиц и с применением захваченных с собой научно-технических и других средств производится обнаружение сокрытых объектов и их извлечение из земли, воды, стены и т.п. мест, после чего производится осмотр объектов и фиксация их особенностей.¹

¹ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Научн. ред. в.п. Божьев. М.: Спарк, 2002. С. 395.

За основу проводимого следственного действия при производстве проверки показаний на месте следователь должен брать в первую очередь указания лица, чьи показания проверяются. Однако, следователь не должен ограничиваться пределами полученной от него информации и проверкой версии, вытекающей из показаний и пояснений данного лица. В ходе проведения следственного действия следователь может проверять и другие версии, которые могут возникнуть у него при мысленном, логическом сопоставлении показаний данного лица со сведениями, полученными как в процессе проводимой проверки, так и при производстве других следственных действий или оперативным путем.

На практике может возникнуть вопрос о порядке фиксации данных о ранее неизвестных обстоятельствах, указания о которых получены при проверке показаний на месте (например, заявление о преступной деятельности, нахождение новых вещественных доказательств на участке, не подвергшемся осмотру, и т.д.). В юридической литературе предлагаются следующие решения

В случае, когда в ходе проверки показаний на месте, лицо, показания которого проверяются, указывает на место сокрытия трупа, необходимо привлечение судебно-медицинского эксперта. С его участием проводится осмотр данного трупа. После этого составляется самостоятельный протокол осмотра трупа. Кроме того, возникает необходимость повторного проведения осмотра места происшествия. На это время проведение проверки показаний на месте приостанавливается. В ее протоколе в общих словах указывается информация о действиях, связанных с извлечением из места сокрытия, и о факте производства осмотра трупа с составлением соответствующего протокола, который будет являться приложением к протоколу проверки показаний на месте. Участие в осмотре лица, показания которого проверяются, нецелесообразно. В процессе осмотра проверяемое лицо может получить информацию, которая повлияет на воспринятую им картину

события и в дальнейшем это исключит возможность и лишит всякого смысла проведение с ним проверки показаний на месте.

Особенности местности, обнаруженные около места сокрытия трупа следы и различные объекты, могут быть зафиксированы путем фото и видео съемки и описаны в протоколе проверки показаний на месте с учетом и отражением в тексте пояснений лица относительно их происхождения, значения и относимости к исследуемому событию.

В случае, когда проверка показаний на месте невозможна без демонстрации события и объектов, обнаруживаемых по указаниям лица, чьи показания проверяются, которая помогает более детально понять значение обстоятельств события, целесообразнее провести осмотр указанного места в рамках проверки показаний на месте с последующей фиксацией процесса и результатов в ее протоколе.

В случае, когда лицо, показания которого проверяются, при производстве проверки показаний на месте указывает какой-либо дом, в котором, по его словам, проживает один из его соучастников (показания подозреваемого или обвиняемого) или сокрыты похищенные предметы или орудия преступления, возникнет необходимость в производстве обыска в указанном доме. Проверку показаний на месте следует приостановить на время проведения обыска, произвести его в указанном доме составить протокол обыска, отразив в нем процесс и его результаты. В ходе обыска лицо, показания которого проверяются, может принимать активное участие, указывая местонахождение спрятанных в доме объектов или поясняя значение объектов, уже обнаруженных и изъятых следователем. О факте проведения обыска и о тех пояснениях и указаниях, которые сделаны лицом, показания которого проверяются, а также об обнаружении упомянутых объектов следует указать в протоколе проверки показаний на месте.

Проверка показаний на месте заканчивается, когда после указания определенного места или объектов лицо, показания которого проверяются, в

дальнейшем не может помочь следователю пояснениями и указаниями. Последующие необходимые действия следователь производит самостоятельно, без участия этого лица, с составлением протокола соответствующего следственного действия.

3. Фиксация хода и результатов проверки показаний на месте

3.1 Основные средства фиксации

Основным средством фиксации процесса и результатов проверки показаний на месте является протокол указанного следственного действия (Приложение 56 к УПК РФ). Он составляется с соблюдением требований ст. 166 УПК РФ.

Каков бы ни был успех познавательной деятельности следователя и объем фактических данных, он может не иметь соответствующего юридического статуса, если удостоверительный процесс протекал с нарушением требований закона.

Основным требованием, которое следует предъявить к составлению данного протокола, - это необходимость полной и точной фиксации всех моментов проверки показаний на месте с начала до конца, это необходимо для объективной оценки полученных в ходе нее результатов.

Протокол следственного действия может быть составлен, как в ходе следственного действия, так и непосредственно после его окончания.

При составлении протокола проверки показаний на месте в процессе данного следственного действия обеспечивается большая точность в отражении, всего показанного, поясненного и обнаруженного на месте события, по пути к нему или от него. Следователь при наличии внешних факторов препятствующих нормальному ведению протокола, может вести черновой вариант, но с обязательным последующим восстановлением текста протокола.

Форма ведения протокола законодателем не закреплена, поэтому, следователь может вести его, как письменно, так и в печатном варианте.

Протокол проверки показаний на месте состоит из трех частей: вводной, описательной и заключительной.

В вводной части указываются:

- дата и место проведения проверки показаний на месте;
- время его начала, приостановления, возобновления и окончания, с точностью до минуты;
- должность звание и фамилия имя и отчество следователя;
- фамилии, имена, отчества и адреса понятых;
- фамилии, инициалы и должностное положение лиц, участвующих в следственном действии;
- цель проведения следственного действия.

После чего делается ссылка на ст. 194 УПК РФ, в соответствии с которой проводится данное следственное действие. Затем указывается процессуальное положение и данные лица, показания которого проверяются, и номера уголовного дела, по которому оно проводится.

Протокол должен содержать запись о разъяснении участникам следственных действий их прав, обязанностей, ответственности и порядка производства следственного действия, которая удостоверяется подписями участников следственных действий.¹

Место предстоящего проведения следственного действия записывается со слов лица, чьи показания проверяются.

О применении при производстве следственного действия технических средств лица, участвующие в следственном действии, были заранее предупреждены, что тоже находит свое отражение в протоколе.²

Важно при составлении протокола указать состояние погоды, поскольку оно имеет существенное значение для правильного восприятия процесса и результатов проверки показаний на месте, а также для правильной ориентировки лица, показания которого проверяются, в окружающей обстановке. После чего лицу, показания которого проверяются, предлагается указать место, где его показания будут проверяться, и указывается ответ

¹ Уваров, В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 2012 – с. 86.

² Уваров, В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 2012 – с. 69.

этого лица. Если передвижение участников к месту, где будет осуществляться проверка показаний на месте, осуществлялось на автомобиле, то указывается ее марка, возможности обзора из нее окружающей обстановки.

В описательной части протокола отражается весь алгоритм совершения процессуальных действий в строгой последовательности. Прежде всего, указывается начальная точка, откуда началось продвижение участников следственного действия, в каком порядке они расположены (где находились лицо, показания которого проверяются, понятые и следователь, а также другие приглашенные лица), отражается содержание вопросов и предложений следователя, указания, пояснения и действия лица, показания которого проверяются, в ходе передвижения к месту события и по прибытии на место, дается описание объектов и иных фактических данных, указанных этим лицом. При этом указывается их расположение на местности (или в помещении), общее состояние и индивидуальные особенности, если они имеют отношение к исследуемому месту и событию на нем, и вообще, представляют интерес для расследования по делу. Наряду с этим описываются и другие обстоятельства, которые будут установлены следователем самостоятельно, без помощи лица, показания которого проверяются, при изучении всей обстановки места события, если они имеют значение для дела.

В законе нет прямых указаний относительно того, как записывать показания проверяемого лица. Однако наиболее эффективно использовать смешанный вариант, указывая их и в третьем и в первом лице. Основные пояснения и указания записываются в третьем лице, а ответы на вопросы следователя и иных лиц в первом. Жесты и иные сигналы проверяемого лица, при воспроизведении им обстоятельств события, должны быть описаны с точностью позволяющей объективно воспринимать их из текста.

Что касается различных обстоятельств, связанных с особенностями расположения предметов и следов, с индивидуальными особенностями этих объектов на месте события или непосредственной близости к нему, то при описании их следователь должен исходить из конкретных обстоятельств дела, учитывать степень их важности для расследования, для правильной оценки показаний и действий лица, чьи показания проверяются.

Изменения, произошедшие с момента пребывания на месте события лица, чьи показания проверяются, до настоящего момента должны быть отражены в протоколе.

Субъективные и оценочные выводы следователя, не подлежат фиксации в протоколе, т.к. могут нарушить объективность проводимого исследования.

В ходе проведения следственных действий, эффективнее использовать несколько средств фиксации их результатов. Ведя протокол проверки показаний, параллельно можно использовать дополнительные технические средства фиксации, например видео и звукозапись, фотосъемку. При этом в описательной части протокола указываются не технические средства, а объекты и действия, которые были с помощью них зафиксированы. Однако, для подобной фиксации желательно привлечение специалиста. В противном случае, следователь понизит эффективность своей наблюдательной функции.

В заключительной части протокола указываются технические средства, которые были использованы в ходе проведения следственного действия. В соответствии с ч. 8 ст. 166 УПК РФ к протоколу прилагаются фотографические негативы и снимки, киноленты, диапозитивы, фонограммы, кассеты, видеозаписи, носители компьютерной информации, чертежи, планы, схемы, слепки и оттиски следов, выполненные при производстве следственного действия.

После чего протокол предъявляется для ознакомления всем лицам, участвовавшим в следственном действии. При этом указанным лицам,

разъясняется их право делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении. Все внесенные замечания о дополнении и уточнении протокола должны быть оговорены и удостоверены подписями этих лиц (ч. 6 ст. 166 УПК РФ). После этого протокол подписывается следователем и лицами, участвовавшими в следственном действии (ч. 7 ст. 166 УПК РФ). При отказе кого-либо из участников следственного действия от подписи протокола, в нем делается соответствующая пометка.

3.2 Дополнительные средства фиксации

Составление планов и схем

Данное средство фиксации используется для более наглядного отображения особенностей обстановки места, привязанного к определенной местности или помещению, где проводилась проверка показаний на месте. При составлении необходимо использовать масштабирование, для исключения искажения информации при ее восприятии. При необходимости в план или схему могут быть включены пути подхода и отхода с места события. На плане и схеме отмечаются все имеющиеся на местности объекты, указанные лицом, показания которого проверяются, пунктиром показывается путь движения участников проведенного следственного действия по указанию данного лица и другие данные, представляющие интерес для расследования по делу. Если же следственное действие проводилось в пределах большой площади, то следует три отдельных плана или схемы, один из которых отражает путь продвижения к месту события, другой – непосредственно это место, третий – путь отхода с него.

В случае, когда маршрут от начальной точки до места события содержит большое расстояние, на плане или схеме указываются только отдельные важнейшие ориентиры и расстояние между ними, по которым можно проследить путь следования участников следственного действия. При

этом, если движение участников шло не по прямой, необходимо зафиксировать количество поворотов, величину их углов в градусах.

Если же следователь обладает топографической картой местности или ее копией, можно непосредственно на ней нанести обозначения места события, выявленных предметов, следов, и иных объектов указанных лицом, чьи показания проверяются. Так же пунктиром может быть намечен маршрут следования участников следственного действия.

В тех случаях, когда на одном и том же участке местности, или в одном и том же помещении проверка показаний на месте проводится несколько раз с разными допрошенными по делу лицами и для проверки одних и тех же сведений, составляется самостоятельный план или схема к каждой проверке. При составлении их в таких случаях необходимо соблюдать один и тот же масштаб изображения и применять однообразные условные знаки, чтобы в процессе сопоставления всех планов или схем не усомниться в тождественности объектов, расположенные на одном и том же участке местности, или в одном и том же помещении.

В качестве дополнительных возможностей, увеличивающих эффективность использования планов и схем, следственным работникам следует шире практиковать две нетрудоемкие операции, относящиеся к реквизитам планов и схем. Сущность первой заключается в том, что на основных объектах, изображенных на ориентирующих и обзорных планах и схемах, следует делать надписи возле границ основных объектов изображения. Например, что находится возле здания, отмеченного на плане или схеме, что расположено за стенами комнаты, какая именно улица, иные жилые или подсобные помещения и т.д. Таким образом, любое лицо, знакомящееся с материалами уголовного дела, может быстро и точно ориентироваться в расположении самых разнообразных объектов, как на местности, так и в помещении. ¹

¹ Баев, О.Я. Тактика следственных действий. – Воронеж: Воронежский гос. Университет, 2005 г – с. 51.

Содержание второй операции заключается в том, что на планах или схемах некоторые из важных объектов целесообразно выделять красителем другого цвета. Например, место, где по показаниям обвиняемого произошло важное событие, и на котором остались какие-то предметы или следы и т.д. Известно, что интеллектуальное и эмоциональное восприятие графического материала, прилагаемого к протоколу следственного действия, имеющего различные цветовые сочетания, носят определенный практический смысл. Два или три цвета, в которые окрашены соответствующие условные обозначения, повысят возможность более быстрой и точной ориентации среди многочисленных условных обозначений, кроме этого, они будут способствовать лучшему их восприятию и запоминанию.

Графический материал должен содержать необходимые реквизиты:

- заголовок, из которого следует, что именно и в каком виде изображено (масштабном плане или схеме);
- адрес или иные координаты, изображенного на плане или схеме;
- отметку о том, что указанное является приложением к протоколу следственного действия;
- место и время составления плана или схемы;
- обозначение сторон света;
- значение числового и линейного масштабов, в случаях, когда план является масштабным;
- условные обозначения и их расшифровка;
- отметку о том, кто составил план или схему;
- подписи участников следственного действия.

Планы или схемы должны быть подписаны следователем, понятыми и лицом, показания которого проверяются.

Фотосъемка

В соответствии с ч. 2 ст. 166 УПК РФ при производстве следственного действия может применяться фотографирование.

Фотографическое изображение местности или помещения в целом, отдельных участков их и объектов позволяет более полно и точно воспринять наблюдавшуюся картину в ее естественном статическом состоянии.

Фиксирование процесса и результатов проводимого следственного действия в соответствии с общими правилами судебной фотографии, применяемыми при съемке места происшествия и вещественных доказательств, имеет ряд особенности.

Фотографирование может производиться самим следователем. Но это негативно отражается на фокусировке его внимания, на проверке показаний и анализе получаемой информации и для наибольшей эффективности, следователь может поручить фотографирование одному из приглашенных сотрудников прокуратуры, полиции или, в случае необходимости наличия при этом специальных познаний в фотографировании - специалисту. Привлечение для фотографирования отдельного лица, предоставляет следователю возможность не отвлекаться от наблюдения и процесса изучения окружающей обстановки и действий лица, показания которого проверяются. При этом не возникает необходимости прерывать процесс демонстрации и указаний лица, чьи показания проверяются, для манипуляций с фотоаппаратом и для выбора точек, фотографирование из которых наиболее эффективно. Вместе с тем процесс фотографирования не будет загромождать для следователя ход следственного действия, и не будет отвлекать на это внимание участников.

Следователь перед началом проверки показаний на месте должен ознакомить привлеченное для фотосъемки лицо с задачами и особенностями предстоящего следственного действия, разъяснить, какие из этих особенностей должны найти отражение на фотоснимках, какие объекты могут быть обнаружены в ходе следственного действия и как их лучше

сфотографировать, а так же при необходимости ознакомить его с функциональными особенностями фотокамеры. Одновременно необходимо обусловить сигналы, с помощью которых следователь и фотограф смогут передавать друг другу простейшие команды и подсказки.

Если маршрут передвижения от начальной точки до места события представляет особый интерес для следствия, фото фиксация начинается в начальной точке и отражает ориентир, расположенный у дороги, которой предстоит передвигаться участникам следственного действия. Если начальная и конечные точки маршрута обусловлены каким-либо объектами, чьи показания проверяются, должно заранее предупреждать о приближении очередного объекта, для его фиксации издали, на фоне окружающей местности. При непосредственном приближении к объекту, делается снимок крупным планом. После этого делается перспективный снимок дороги или участка местности, начинающийся от запечатленного объекта и простирающийся в направлении следующего ожидаемого объекта или участка местности.

Фотографирование места, на котором произошло событие, начинается издали, на подходах к нему. При этом делается ориентирующий снимок так, чтобы указанное место вошло в кадр на фоне окружающей местности с объектами, позволяющими определить его расположение. Фотосъемку следует произвести также с той точки, откуда лицо, показания которого проверяются, подошло к данному месту в момент события или до него. Затем делается обзорный снимок всего места события, чтобы в кадр вошла крупным планом вся обстановка этого места (поляна в лесу, перекресток дорог, часть улицы около дома и т.п.), в отрыве от окружающих участков местности.

По мере продвижения лица, показания которого проверяются, в пределах указанного им места и дачи им пояснений и указаний относительно местонахождения скрытых или обнаруженных объектов и следов, а также

относительно некоторых особенностей их расположения, производится фото фиксация объектов и следов. Сначала они фиксируются на фоне окружающих объектов, но в более крупном плане, затем – отдельно от них, и после этого по способу детальной съемки делаются снимки отдельных частей или особенностей этих объектов и следов.

Точки на местности или в помещении, в которых находились лица, показания которого проверяются, или другие участники события в определенные моменты, при совершении тех или иных действий и указаний или демонстраций лица фиксируются крупным планом.

При обнаружении лицом, показания которого проверяются, объектов или следов имеющих значение для дела оно указывает на них следователю. Момент указания может фиксироваться с запечатлением непосредственно лица, с его указательным жестом на объект. К фотографии делаются письменные пояснения.

Некоторые авторы допускают возможность изготовления таких фотоснимков, однако другие - высказывают мнение о недопустимости их, полагая, что наличие на фотоснимке лица, показания которого проверяются, указывающего рукой на что-либо, ничего не доказывает, а, по мнению Л.А. Соя-Серко, изготовление таких снимков будет свидетельствовать о режиссуре.¹

Однако, рекомендации о недопустимости подобных снимков нельзя признать правильным.² Фиксация на фотоснимке лица, показания которого проверяются, не носит доказательного характера в отношении факта совершения вменяемых ему в вину действий. Изготовление снимков в ходе проведения проверки показаний на месте, носит фиксирующий характер и позволяет следователю в дальнейшем или суду более объективно и наглядно составить картину процесса проведенного следственного действия и следов, и объектов обнаруженных в процессе. Фото фиксация так же помогает

¹ Уголовный процесс: учебник / Под ред. В.П. Божьева. – М.: ООО «ТК Велби», 2002. – 27 с

² Уголовный процесс: учебник / Под ред.: К.Ф. Гуценко. – М.: Издательство ЗЕРЦАЛО, 2007. – 93 с.

зафиксировать степень осведомленности лица, чьи показания проверяются, при запечатлении его в непосредственной близости к объектам и следам на месте события. Поэтому запечатление лица, показания которого проверяются, на фотоснимке вместе с указанными им объектами будет свидетельствовать как о его участии в проведенном следственном действии, так и об объективности отражения факта указания им этих объектов, если возникнет сомнение в совершении им определенных действий. Кроме того, при демонстрации лицом, чьи показания проверяются, известных ему действий события, при помощи жестикуляции, жесты и позы лица могут так же быть зафиксированы для сопоставления с отраженным в протоколе их описанием. Что позволит более объективно при восприятии текста протокола восстановить в сознании картину, наблюдавшуюся при проведении следственного действия. Этим фиксация результатов и хода проверки показаний на месте в корне отличается от осмотра места происшествия. При фиксации в ходе осмотра места происшествия отсутствует динамическая составляющая. Предметы фиксируются в статике. Не запечатлен процесс. А при проверке показаний на месте отражаются действия и процессы происходящие в ходе следственного действия.

При фиксации жестов и поз лица, чьи действия проверяются, во время его демонстрации событий, важно запечатлеть их в естественном положении. То есть именно в тот момент, когда тело лица, чьи показания проверяются, находится в конкретном положении в момент демонстрации. Если же специалист (или сам следователь, если он производит фотографирование) не успел сфотографировать лицо, чьи показания проверяются в отдельных случаях, связанных с указанием определенных точек или с демонстрацией действий, не следует дать ему это понять. Для проведения фиксации в естественном состоянии лица и непринужденности его действия, следует попросить повторить то же самое действие, мотивируя это необходимостью более ясного рассмотрения и точного понимания его характера следователем.

Повторяя данное действие еще раз, это лицо будет действовать непринужденно. Если же следователь будет просить повторить действие лишь потому, что этот момент не успели сфотографировать, то действия повторного характера могут быть вычурными и носить позерский характер. Лицо, показания которого проверяются, будет чувствовать себя скованно и его движения, жесты и позы будут неестественными.

Тем более, не следует предлагать лицу, показания которого проверяются, принять соответствующую позу или вытянуть руку в направлении какого-либо объекта и стоять так до тех пор, пока фотоаппарат не зафиксирует это. Снимки такого характера будут явно неестественными, и обладать весьма слабой убедительностью.

Когда проверка показаний на месте проводится в одном и том же месте с несколькими лицами и для выяснения одних и тех же обстоятельств, необходимо использовать одни и те же точки, из которых ведется фото фиксация процесса и результатов следственных действий. Это позволит сделать снимки с одного ракурса, в одном масштабе, и исключит сомнения о тождественности мест проведения следственных действий. Исключение сомнений объективности проведения следственного действия, в свою очередь, позволит сделать верные выводы по поводу соответствия и относимости полученных в его ходе доказательств.

Требования, предъявляемые к фотосъемке:

участники следственного действия должны уведомляться о фото фиксации до его начала ¹.

в протоколе указываются сведения о технических средствах, с помощью которых будет производиться фотосъемка. ² В их числе данные о наименовании, модели фотоаппарата и объективе (или объективах),

¹ Уваров, В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 2012. – С. 106

² Уваров, В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 2012. – С. 41

присвоенные заводом-изготовителем, а также наименование фотопленки и иных дополнительных приспособлений.

объекты или действия, которые были сфотографированы, отмечаются в протоколе. ¹ Отметку об этом целесообразно сделать с одновременной ссылкой на планы и схемы, если на них наносились обозначения тех же объектов, изображение которых было зафиксировано (например, местоположение помещения указано на схеме и сфотографировано). Подобные отметки являются своего рода справкой в тексте протокола, дают наглядное представление о месторасположении находящихся там предметов и позволяют более рационально знакомиться с материалами дела.

приводятся сведения об условиях и порядке фотографирования во время проведения проверки показаний. ² Указываются метеорологические условия на месте во время съемки, качество и тип освещения, время суток в которое ведется съемка.

Излагаются результаты фотографирования. ³ Ввиду того, что на изготовление негативов и фотоснимков требуется определенное время, они не могут быть приложены к протоколу в момент окончания следственного действия. В этом случае можно рекомендовать произвести в протоколе запись следующего содержания: «Участники следственного действия ставятся в известность о том, что фотоснимки и негативы будут приложены к протоколу после их изготовления, а фототаблицы будут удостоверены подписями следователя и специалиста».

Не рекомендуется фотографировать вместе с обвиняемым или свидетелем понятых или работников милиции, участвующих в проверке, поскольку доказательственное значение фотоснимка от запечатления на нем понятых ни в коей мере не увеличится. ⁴

¹ Уваров, В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 2012. – С. 85

² Уваров, В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 2012. – С. 48

³ Уваров, В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 2012. – С. 73

⁴ Безлепкин, Б.Т. Уголовный процесс России. Общая часть и досудебные стадии (курс лекций). – М.: Международные Университет Бизнеса и Управления, 2008. – 72 с

Фотоснимки, полученные в результате фотографирования процесса и результатов проверки показаний на месте, наклеиваются на листы утолщенной бумаги и объединяются в фототаблицу. Все фотоснимки нумеруются в строго определенной последовательности, под каждым из них делается пояснительный текст, объясняющий сущность, изображенного на снимке события или действия. Лист или листы со снимками подшиваются к уголовному делу вслед за протоколом проверки показаний на месте и приложенными к нему планом или схемой. На первом листе над фотокарточками делается заголовок: «Проверка показаний на месте, произведенная с обвиняемым (или свидетелем) ... (указывается фамилия и инициалы) ... (указывается дата)».

После последнего фотоснимка на таблице ставится подпись следователя.

В практике довольно часто имеют место случаи, когда фотоснимки заверяются печатью следователя. Считаем это излишним, так как перечень в протоколе следственного действия всех объектов, которые были сфотографированы ¹[36, С.48] и приложение всех негативов, полученных во время съемки, уже являются объективной гарантией их относимости к информации зафиксированной в протоколе ²[8, С.46].

Применение видеозаписи

В соответствии с ч. 2 ст. 166 УПК РФ при производстве следственного действия может также применяться видеозапись.

Применение видеозаписи в еще большей степени и с большей наглядностью позволяет отобразить не только все особенности обстановки, в которой проводилась проверка показаний на месте, но и показать динамику всего процесса ее, особенности действий участвующих лиц в движении.

¹ Уваров, В.Н. Проверка показаний на месте: учебное пособие. – М., 2012. – С. 48

² Баев, О.Я. Тактика следственных действий. – Воронеж: Воронежский гос. Университет, 2005. – 46 с.

Производство видеозаписи процесса и результатов проверки показаний на месте является более сложным и трудоемким процессом, чем фотографирование, оно требует более тщательной подготовки. На эффективность применения такого способа фиксации оказывают влияние внешние факторы: состояние погодных условий, условий освещения, условий передвижения участников следственного действия, от особенностей обстановки на месте его производства.

С учетом всего этого, при необходимости фиксации процесса и результатов проверки показаний на месте путем видеосъемки следует выбрать светлое время дня, проводить ее в хорошую погоду, а если предполагается съемка в помещении или в условиях плохой освещенности, то необходимо заранее подготовить и взять с собой осветительные приборы.

Для производства более качественной съемки необходимо пригласить специалиста. Это так же исключит понижение эффективности работы следователя в процессе проведения следственного действия. Ему не нужно будет отвлекать внимание на действия, связанные с производством видеозаписи. Перед началом следственного действия со специалистом, осуществляющим видео фиксацию, следует тщательно продумать все особенности предстоящего следственного действия, наметить возможные точки на местности или в помещении для начала и окончания съемки на отдельных этапах передвижения, определив их по содержанию показаний лица, показания которого проверяются, выбрать способы освещения.

В юридической литературе указывается на рекомендацию в отдельных случаях выезжать предварительно на место, где будет производиться съемка (если оно известно следователю), и после ознакомления с местными условиями наметить точки, откуда лучше вести съемку различных объектов.¹

При длительном проведении проверки показаний на месте, а так же в том случае, когда следственное действие имеет очень протяженный маршрут

¹ Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред.: И.Л. Петрухина. – М.: ООО «ТК Велби», 2002. – 73 с.

следования, фиксация с помощью видеосъемки не носит непрерывного характера. Фиксируются только основные объекты, следы, показания и указания проверяемого лица, его демонстрации событий, имеющие место отражения в протоколе следственного действия. Так же во время следования к месту события, фиксируются ориентиры, по которым впоследствии можно воспроизвести маршрут следования лиц участвующих в проверке показаний на месте.

Так же как и при фото фиксации, следователю с оператором необходимо обусловить сигналы, с помощью которых они смогут передавать друг другу простейшие команды и подсказки. Но при этом, еще необходимо наметить последовательность съемки и основные действия лиц, и предметы, подлежащие фиксации. Это позволит провести видеозапись в одном темпе и исключить из процесса следственного действия и видеозаписи элементы намеренного позирования лица, показания которого проверяются, поскольку при бессистемной и хаотичной съемке оператору придется просить участников следственного действия занимать необходимые позиции и повторить те или иные действия. В результате мы получим не строго документальный, а любительский художественный фильм.¹

Перед началом следственного действия при проведении инструктажа его участников следователь предупреждает их, что в процессе проверки показаний на месте будет проводиться видеозапись с использованием технических средств, в связи, с чем они должны выполнять указания оператора и следить за подаваемыми им сигналами.

Перед тем как начать передвижение, оператор заснимает крупным планом всех участников следственного действия, затем всю обстановку начальной точки движения.

При необходимости зафиксировать, имеющий значение для дела, протяженный маршрут движения из начальной точки к месту события, и

¹ Уголовный процесс: учебник / Под ред.: К.Ф. Гуценко. – М.: Издательство ЗЕРЦАЛО, 1998. – 47 с.

передвижении по нему участников следственного действия производится в автомобиле, необходимо расположить в ней оператора так, чтобы он мог зафиксировать окружающую местность и дорогу в перспективе. По возможности, оператора необходимо поместить во вторую машину, откуда он сможет зафиксировать процесс продвижения участников следственного действия по маршруту следования на автомобиле.

Лицо, показания которого проверяются, следует предупредить о необходимости ставить в известность следователя и оператора о приближении к объектам, имеющим существенное значение для дела, чтобы оператор смог своевременно начать съемку местности и впереди лежащей дороги на подступах к указанному месту или объекту. После приближения к ним следователь делает остановку, и съемка их производится крупным планом с одной или нескольких сторон.

Когда участники следственного действия прибывают в место, указанное лицом, показания которого проверяются, все они заснимается на подходе к этому месту. Затем проводится съемка места прибытия по способу горизонтальной, а если необходимо – то и вертикальной панорамы. Каждый указанный лицом объект снимается в момент такого указания на фоне других объектов, затем – отдельно крупным планом, после чего производится съемка отдельных его сторон или деталей, если они имеют значение для дела.

Когда по указанию лица, показания которого проверяются, будут производиться какие-либо вспомогательные работы (например, откапывание объектов, скрытых в земле), фиксируется общий вид указанного места, затем начало вспомогательных действий и их окончание. Если в процессе этих действий обнаруживаются какие-либо явления или детали, имеющие значение для дела, то фиксируется весь процесс.

При демонстрации лицом, показания которого проверяются, определенных действий необходимо зафиксировать эти действия от начала

до конца, с позиции, позволяющей отразить в записи все подробности совершаемых действий.

Как и при фото фиксации, следователю не стоит осуществлять ее самостоятельно так как, это негативно отражается на фокусировке его внимания, на проверке показаний и анализе получаемой информации. Однако при не терпящих отлагательств обстоятельствах, следователь может быть вынужден осуществлять видео фиксацию самостоятельно. Следователю, производящему видеозапись лично, в процессе проверки показаний на месте, необходимо выбирать точки фиксации, позволяющие наблюдать за действиями лица, показания которого проверяются, и слышать его пояснения. Следователь предлагает лицу, показания которого проверяются, указать необходимые на месте объекты, и фиксирует процесс его передвижения и остановки около указанного объекта, после чего выслушивает более подробные его пояснения и фиксирует объект крупным планом и более детально, чтобы отразить его особенности. Разумеется, следователь будет ограничиваться съемкой местности и объектов в пределах, которые позволят ему его расположение на местности по отношению к лицу, показания которого проверяются, и он сможет расширять границы снимаемого и удаляться на большие расстояния от данного лица только при условии перерыва в процессе следственного действия.

При наличии к тому возможности целесообразно проводить вместе с киносъемкой процесса проверки показаний на месте и звукозапись с помощью магнитофона словесных указаний и пояснений лица, показания которого проверяются, и предложений следователя, с комментарием по поводу произведенных действий. Такой комментарий по ходу производимой киносъемки может делать или сам следователь, или другое приглашенное им лицо. Впоследствии отснятый кинофильм можно будет демонстрировать со звуковым сопровождением, добившись синхронности звука и изображения, что сделает кинофильм более наглядным и понятным.

После обработки отснятой записи специалист вместе со следователем монтируют кинофильм, размещая материал в строгой последовательности, изымая, испорченные и туманные кадры, демонстрация которых будет бесполезной. После этого запись в соответствующих местах снабжается титрами-пояснениями, содержащими сущность зафиксированных действий и объектов, и монтируется воедино. Смонтированный полностью кинофильм просматривается всеми участниками следственного действия, о чем составляется протокол, в который заносятся все замечания, сделанные участниками просмотра, а также их мнение об объективности отражения на пленке всех моментов проведенной проверки показаний на месте. В протоколе также указывается, в течение какого времени производилась демонстрация кинофильма, и протокол вместе с кинофильмом прилагается к протоколу проверки показаний на месте.

О произведенной киносъемке (видеозаписи) делается указание в протоколе проверки показаний на месте, при этом уточняется наименование и формат камеры, с какой частотой кадров в секунду велась съемка. Указывается также характер освещения и погодные условия на месте проведения съемки (при естественном или искусственном освещении), а также фамилия, имя и отчество оператора, его должность и место работы, а также его домашний адрес.

Киноленты, а также материалы видеозаписи хранятся при уголовном деле.

Применение аудиозаписи

В соответствии с ч. 2 ст. 166 УПК РФ при производстве следственного действия может также применяться аудиозапись.

В последние годы звукозапись на диктофон нашла широкое применение в следственной практике, главным образом, при производстве допроса, для фиксации показаний обвиняемых, подозреваемых, потерпевших

и свидетелей. В практике проведения проверки показаний на месте аудиозапись практически не применяется, хотя в отдельных случаях и может быть осуществлена и окажет большую помощь следователю в деле более полной и точной фиксации процесса этого следственного действия.

При производстве допроса все внимание следователя сосредоточено на выслушивании, анализе и запоминании даваемых показаний, поэтому фиксация их в протоколе допроса не представляет больших затруднений и делается большей частью в ходе самого допроса. Аудиозапись позволяет лишь более подробно и полно зафиксировать сказанное на допросе, уточнить отдельные моменты, кратко изложенные в протокольной записи.

В отличие от допроса, при проведении проверки показаний на месте внимание следователя несколько рассеивается. Ему необходимо слушать, анализировать и запоминать пояснения и указания лица, показания которого проверяются. Кроме того, следователь помимо запланированных должен при необходимости формулировать новые вопросы и предложения, наблюдать за поведением данного лица, его действиями и жестами, на исследование указанных им объектов и окружающей их обстановки и фиксировать это в протоколе. Помимо этого, его внимание отвлекается на сопоставление всего услышанного и наблюдаемого в процессе следственного действия с другими материалами дела, на действия других участников проверки показаний на месте и на дачу им необходимых указаний. Поэтому следователю трудно бывает запомнить все слова, сказанные лицом, показания которого проверяются, и еще труднее как можно точно, полно и в строгой последовательности изложить их в протоколе следственного действия, тем более в полевых условиях, на ходу. А, поскольку следователь практически в ходе проверки показаний не в состоянии сразу же вести протокол и обычно ограничивается составлением черновых записей, на основании которых составляет протокол следственного действия после его завершения, ясно, что не все детали этого действия будут изложены в протоколе с должной

точностью, полнотой и объективностью, что негативно скажется на дальнейшем ходе расследования.

Поэтому применение диктофона для записи пояснений лица, показания которого проверяются, вопросов и предложений следователя позволит запечатлеть точную картину проведенного следственного действия. Вместе с тем аудиозапись значительно облегчит следователю ее производство, позволит ему сосредоточить основное внимание на исследовании обстановки места события и других обстоятельств, а использование ее при составлении протокола проверки показаний на месте позволит ему составить более сжатый, но точный и содержательный текст протокола, отражающий суть проведенного следственного действия. Более того, на диктофон можно будет записать не только пояснения лица, показания которого проверяются, и вопросы и предложения следователя, но и словесное изложение характера и содержания совершаемых данным лицом действий, наблюдаемой обстановки и отдельных объектов.

При проведении проверки показаний на месте не следует ограничиваться звукозаписью только речи лица, показания которого проверяются, и следователя, ибо это обеднит процесс фиксации, такая запись не будет объективно и полно отражать все содержание проводимого следственного действия, его динамику. Поэтому при аудиозаписи необходимо также дать и пояснение совершаемых лицом, показания которого проверяются, действий после произнесения им определенных слов, описание особенностей указанных им объектов, особенностей их расположения. Такой поясняющий текст может давать по ходу следственного действия как сам следователь, так и любое другое лицо по поручению следователя.

Перед проведением следственного действия, следователь должен убедиться в исправности записывающего устройства, наличие на нем свободной памяти для записи, заряде аккумуляторов, испытать микрофон на

различной дистанции от источника звука. Если для производства аудиозаписи приглашается специалист, следователь информирует его о сущности и особенностях предстоящего следственного действия, договаривается с ним о необходимых знаках сигнализации относительно порядка включения и выключения магнитофона в процессе записи, о технических условиях записи. При необходимости включения в запись поясняющего текста, если изложение его будет поручено данному лицу, следует также договориться с ним о содержании этого текста на различных этапах проверки показаний на месте и о моментах, когда его нужно будет говорить.

Перед началом проверки показаний на месте следователь сообщает участникам следственного действия о том, что процесс его будет записываться на аудио носитель (ч. 5 ст. 166 УПК РФ). Так же следователь предупреждает их о необходимости использования в ходе следственного действия четкой, громкой, грамотной речи, с исключением из нее жаргонных или вульгарных выражений и слов.

После этого записывающее устройство включается, и следователь произносит вводную часть следственного действия, затем начинается запись вопросов и предложений следователя и ответов, пояснений и указаний лица, показания которого проверяются. При этом следователь или работающий с записывающим устройством специалист, дает пояснения, относительно места, откуда началась проверка показаний на месте, относительно сущности совершаемых лицом, показания которого проверяются, действий, кратко описываются особенности местности (или помещения) и указываемых этим лицом объектов, а также о применении в процессе следственного действия научно-технических средств для обнаружения, исследования, фиксации и изъятия следов и предметов и о результатах, которые были при этом получены.

Когда запись всех действий на месте будет закончена, следователь сообщает, какие объекты изъяты с места производства следственного действия, как они упакованы и опечатаны.

После этого он объявляет об окончании следственного действия, о времени окончания его и продолжительности, и предлагает участникам его прослушать аудиозапись.

Аудиозапись включается с начальной точки, производится воспроизведение записи и прослушивается весь записанный текст. Затем следователь переключает записывающее устройство на запись, включает его и спрашивает участников следственного действия о полноте ли и правильности отражения в записи процесса и результатов произведенного следственного действия, наличия у них каких-либо замечаний в отношении порядка его производства, действий следователя и содержания аудиозаписи. Если кто-то из присутствующих заявляет о наличии таких замечаний, это замечание записывается полностью.

В заключение следователь сообщает, когда окончена аудиозапись, в течение какого времени проходило её прослушивание, какой тип или марка записывающего устройства были применены для записи, с какой скоростью она производилась, кто производил запись. После этого записывающее устройство выключается.

Сведения о применении устройства для аудиозаписи процесса проверки показаний на месте заносятся следователем в протокол произведенного следственного действия с перечислением данных об устройстве.

Аудио запись на носителе, приобщается к материалам уголовного дела.

Заключение

Проверка показаний на месте играет важную роль в расследовании преступлений, при эффективном и полном ее использовании, можно не только проверить истинность имеющихся в деле показаний. Рассмотренное следственное действие позволяет с помощью лица, чьи показания проверяются, выявить новые доказательства и обстоятельства дела и проверить относимость уже имеющихся в деле улик, опровергнуть уже имеющиеся данные следствия, способствует работе с версиями. Кроме того во время проведения проверки показаний на месте, можно изучить психологические особенности лиц и направленность их намерений.

Объем и разнообразие познаваемой в ходе проверки показаний на месте информации не может охватить никакое иное следственное действие. Для получения тождественных данных необходимо проведение двух и более иных следственных действий.

Получение сведений о событии, о потерпевшем, о круге возможных свидетелей, о причастности к событию лица, показания которого проверяются, а также других лиц, о местонахождении и личности последних возможно только путем производства проверки показаний на месте, с помощью же других следственных действий получить их во многих случаях будет практически невозможно. Выявление на месте происшедшего события отдельных особенностей обстановки, объектов и их деталей позволяет не только полнее изучить сущность происшедшего события, но и выяснить обстоятельства и условия, способствовавшие совершению преступления и вовремя принять меры предупредительного характера.

Однако, оно не способно заменить собой другие следственные действия по глубине познания и точности получаемых при их проведении фактов.

Показания полученные, в ходе допроса являются информационной основой, для проверки, проведение которой без наличия самих показаний невозможно. Источником информационной базы является лицо чьи показания проверяются. Следовательно, не выявив лицо, которое даст показания невозможно провести следственное действия в виде проверки, в виду отсутствия ее объекта. Таким образом, проверка показаний на месте находится в прямой зависимости от проведения предшествующих ей следственных действий, исключение которых не дает оснований и познавательной базы для исследования.

Кроме того, пользуясь своими правами, подозреваемый, обвиняемый, свидетель и потерпевший вправе отказаться от участия в данном следственном действии в соответствии со ст. 51 Конституции РФ, положениями п. 2 ч. 4 ст. 46 и п. 7 ч. 4 ст. 47 УПК РФ.

Этот факт ставит следственное действие в зависимое положение от волеизъявления указанных лиц, в случае необходимости проверки их показаний.

Важным элементом проведение проверки показаний на месте является предоставление инициативы проверяемому лицу. Именно является источником информации для познания и сопоставления данных, в процессе необходимо помочь ему открыть следствию всю информацию, которой он обладает.

Проверка показаний на месте с каждым обвиняемым (подозреваемым) или свидетелем (потерпевшим) осуществляется порознь. В противном случае проверка показаний на месте потеряет всякий смысл ввиду того, что показания одного из них будут накладываться на воспринятое ранее обстоятельство и действия другим допрашиваемым, породить сомнения и стеснения, что не допустимо. Кроме того личные качества обвиняемого могут оказать влияние на поведение и полноту предоставляемых другими лицами сведений.

Весь ход и результаты, участники проверки показаний на месте заносятся в протокол, в котором в текстовом виде отражается все, что происходило в процессе проведения следственного действия.

Для фиксации отдельных этапов проверки показаний на месте следует использовать фото-, кино съемку, аудио-, видеозапись.

Все графические средства фиксации следует производить из одних и тех же точек, для того чтобы исключить сомнения о тождественности исследуемых данных. При графической фиксации, так же должна отображаться инициативность лица, чьи показания проверяются. Изображение должно исключить подозрения о давлении на него и указания ему направления его действий.

Список использованной литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) [электронный ресурс].
2. « Уголовный кодекс Российской федерации» от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. От 01.05.2016) [электронный ресурс].
3. «Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» от 18.12.2001 [электронный ресурс]
4. «Уголовно-исполнительный Кодекс Российской» от 08.01.1997г. № 1 – ФЗ (ред. От 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016) [электронный ресурс]
5. «Кодекс об административных правонарушениях» от 30.12.2001г. № 195 – ФЗ (ред. От 01.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.05.2016) [электронный ресурс]
6. Федеральный Конституционный Закон от 31.12.1996г. № 1- ФЗ «О судебной системе Российской Федерации» [электронный ресурс]
7. Федеральный закон от 07.02.2011 N 3-ФЗ (ред. от 13.07.2015, с изм. от 14.12.2015) "О полиции" (с изм. и доп., вступ. в силу с 15.09.2015)[электронный ресурс]
8. Федеральный Закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ (ред. От 01.05.2016) “Об исполнительном производстве” [электронный ресурс]
9. Аверьянова, Т.В., Белкин, Р.С., Корухов, Ю.Г., Россинская, Е.Р. Криминалистика: учебник для вузов/ Под ред. Р.С. Белкина. – М.: НОРМА; НОРМА-ИНФРА-М, 2011. – 386 с.
10. Авсюк, А.В. Процессуальные и тактические особенности проверки показаний на месте. - Минск, 2007. – С.56

11. Арцишевский Г.В. Выдвижение и проверка следственных версий. -М.: Юстицинформ, 2005. – С.93
12. Баев, О.Я. Тактика следственных действий. – Воронеж: Воронежский гос. Университет, 2005. – 107 с.
13. Безлепкии, Б.Т. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). – М.: ООО «ВИТРЭМ», 2002. – 584 с.
14. Безлепкии, Б.Т., Бородин, С.В., М. Боровский ВВ. Уголовный процесс: учебник / Под ред. И.Л. Петрухина. – М.: Проспект: Грачев, 2001. – 195 с
15. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы, тенденции, перспективы. От теории к практике. — М.: Инфра, 2006. – С.121
16. Васильев А.Н., Яблоков Н.П. Предмет, система и теоретические основы криминалистики. — М.: Юстицинформ, 2005. – С.56
17. Возгрин И.А. Криминалистическая методика. – М.: Юридическая литература, 2003– С.47
18. Гусаков А.Н. Криминалистика США: теория и практика ее применения. Екатеринбург: Свет, 2003. – С.73
19. Гуценко К.Ф. Уголовный процесс: учебник/ Под ред.: К.Ф. Гуценко. – М.: Издательство ЗЕРЦАЛО, 1998. – 210 с
20. Драпкии Л.Я. Построение и проверка следственных версий М.: Инфра, 2005. – С.123
21. Драпкии Л.Я., Андреев А.А. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: Научно-методическое пособие. – Екатеринбург: Изд-во Уральского юридического института МВД России, 2003. – 76 с.
22. Драпкии Л.Я Криминалистика: Учебник/Под ред. И.Ф. Герасимова, ЛЯ. Драпкиина. -М.: Высшая школа, 2004. – С.298
23. Драпкии Л.Я., Долиии В.Н. Тактика следственных действий. Екатеринбург: Свет, 2002. – С.359

24. Дулов А.В. Основы психологического анализа на предварительном следствии. М.: Юристъ, 2005г. – С.267
25. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений (Криминалистические аспекты). — Ростов-н/Д.: Феникс, 2004. – С.176
26. Каневский Л.Л. Криминалистическая характеристика преступлений, криминальные и следственные ситуации и их значение в раскрытии и расследовании преступлений несовершеннолетних //Вопросы совершенствования борьбы с преступностью несовершеннолетних. – Уфа: Китап, 2003– С.157
27. Карагодин В.Н. Методика расследования отдельных видов преступлений // Право и закон. – 2005г. — № 11. – с. 42.
28. Кокурин Г.А. Криминалистические и оперативно-розыскные основы поисковой деятельности в процессе раскрытия и расследования преступлений // Следователь. – 2004.- № 5- с. 26
29. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Сп.: Нева, 2004. – С.56
30. Ларин А.М. Расследование по уголовному делу. Планирование, организация. М.: Юридическая литература, 2003. – С.83
31. Леви А.А., Пичкалева Г.И., Селиванов Н.А. Получение и проверка показаний следователем: Справ. М.: Норма, 2002. – С.56
32. Лифшиц Е.М., Белкин Р.С. Тактика следственных действий. — М., 1997. – С.78
33. Лузгин И.М. Методологические проблемы расследования. — М., 2003. – С.139
34. Лузгин И.М. Моделирование при расследовании преступлений. -М.: Юридическая литература, 2004– С.185
35. Образцов В.А. Криминалистика: Теория. Понятие и виды криминалистической техники. Тактические основы следственных действий. Общие методики расследования. — М.: Юрикон, 2004. – С.356

36. Образцов В.А. Криминалистика учебник/ Под ред. проф. В.А. Образцова. — М.: Юрист, 2005. – С.237
37. Образцов В.А. Криминалистика учебник/Под ред. В.А. Образцова. -М.: Юристъ, 2006. – С.211
38. Резван А.П. Криминалистическая методика расследования отдельных видов преступлений: Учеб. В 2 ч. / Под ред. А.П. Резвана, М.В. Субботиной. М., 2002. Ч.1. Спб.: Питер, 2005. – С.151
39. Соловьев А.Б. Следственные действия на первоначальном этапе расследования. -М.: ИНФРА – М, 2004. – С.75
40. Филиппов А.Г. Тактика проверки показаний на месте. Криминалистика: Учеб. / Под ред. проф. А.Г. Филиппова и проф. А.В. Волынского. М.: Юстицинформ, 2005. – С.321
41. Яблоков Н.П. Криминалистика: Учебник для вузов/Отв. ред. проф. Н.П. Яблоков.- М.: БЕК, 2005. – С.356
42. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Научн. ред. в.п. Божьев. М.: Спарк, 2002. С. 395.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

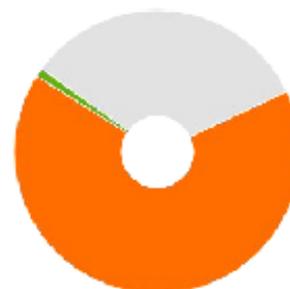
ФИО: Васильцова Екатерина
 дата выгрузки: 31.05.2016 09:58:11
 пользователь: k_vasiltsova@mail.ru / ID: 3172570
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 12
 Имя исходного файла: Проверка показаний на месте Панкратов.docx
 Размер текста: 149 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 119331
 Слов в тексте: 14906
 Число предложений: 686

Информация об отчете

Дата: Отчет от 31.05.2016 09:58:12 - Последний готовый отчет
 Комментарий: не указано
 Оценка оригинальности: 33.51%
 Заимствования: 66.13%
 Цитирование: 0.36%



Оригинальность: 33.51%
 Заимствования: 66.13%
 Цитирование: 0.36%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
40.22%	[1] Скачать/bestref-157283.doc	http://bestreferat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
26.6%	[2] Проверка показаний на месте. Диплом. Читать текст online -	http://biblofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
21.65%	[3] Проверка показаний на месте	http://knowledge.allbest.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
19.62%	[4] Юридическая Библиотека - Теория и практика проверки показаний на месте. Л.Я. Драпкин, А.А. Андреев -	http://ex-jure.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
15.55%	[5] Проверка показаний на месте. Диплом. Читать текст online -	http://biblofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
15.15%	[6] Проверка показаний на месте (3/3)	http://kazreferat.info	24.02.2016	Модуль поиска Интернет
14.71%	[7] Тактика проведения проверки показаний на месте преступления. Диплом. Читать текст online -	http://biblofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
12.84%	[8] Тактика проведения проверки показаний на месте преступления. Диплом. Читать текст online -	http://biblofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
9.09%	[9] Тактика проведения проверки показаний на месте преступления. Диплом. Читать текст online -	http://biblofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.77%	[10] Тактика проверки показаний на месте	http://knowledge.allbest.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
4.5%	[11] Протокол проверки показаний на месте	http://mylektsii.ru	27.12.2015	Модуль поиска Интернет
3.61%	[12] Проверка показаний на месте	http://knowledge.allbest.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.34%	[13] Скачать/Мозяков - Руководство для следователей.doc	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.53%	[14] /179.doc	http://ruilts.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.18%	[15] Найдены рефераты Тактические особенности проведения следственных действий при расследовании преступлений совершенных несовершеннолетними	http://zadachi.org.ru	25.01.2016	Модуль поиска Интернет
0.88%	[16] Скачать/Белкин - Криминалистика.doc	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.72%	[17] Скачать/Яблоков - Криминалистика.pdf	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.4%	[18] Криминалистика: Учебник / Под ред	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.35%	[19] не указано	http://uchebnajaeko.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска