


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Отделение заочного обучения

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

заместитель директора по заочному
обучению, доктор. юридич. наук, доцент

 Князьков А.С.
«08» 06 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ТАКТИКА ПРОИЗВОДСТВА СЛЕДСТВЕННОГО ЭКСПЕРИМЕНТА ПРИ
РАССЛЕДОВАНИИ ДОРОЖНО-ТРАНСПОРТНЫХ ПРОИСШЕСТВИЙ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров

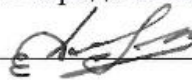
направление подготовки

40.03.01 – Юриспруденция

Павленко Ольга Юрьевна

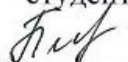
Руководитель ВКР

Кандидат юридических наук, доцент

 Н. С. Дергач
« _____ » _____ 2016г.

Автор работы

студент группы № 06181

 О.Ю. Павленко

Оглавление

Введение.....	3
Глава 1. Общие вопросы тактики производства следственного эксперимента	7
1.1. Понятие следственного эксперимента и его значение.....	7
1.2. Виды следственного эксперимента.....	18
Глава 2. Тактические приемы производства следственного эксперимента при расследовании ДТП.....	32
2.1. Подготовка к производству следственного эксперимента при расследовании ДТП.....	32
2.2. Тактические приемы, применяемые при производстве следственного эксперимента при расследовании ДТП.....	37
Глава 3. Фиксация хода и результатов производства следственного эксперимента при расследовании ДТП.....	45
3.1. Основные средства фиксации.....	45
3.2. Дополнительные средства фиксации	49
Заключение	53
Список использованной литературы	58

Введение

Автомобилизация страны, стремительное повышение интенсивности дорожного движения, увеличение среди водителей удельного веса молодых неопытных водителей, также психологические возможности человека как водителя и оператора, управляющего техническим средством, социально-экономические причины - все это в той или иной степени влияет на безопасность дорожного движения и как следствие на расследование дорожно-транспортных преступлений. От успешного решения этой проблемы в значительной степени зависят не только жизнь и здоровье людей, но и развитие экономики страны.

Автомобилизация, положительно влияя на развитие экономики, в то же время влечет ряд негативных последствий, к числу которых можно отнести: дорожно-транспортные происшествия, огромное количество погибших и раненых, значительный материальный ущерб, ухудшение экологического состояния городской среды, загромождение улиц городов неправильно припаркованными машинами. Безопасность дорожного движения является одной из важных социально-экономических и демографических задач Российской Федерации. За последние десять лет в результате дорожно-транспортных происшествий погибло 301 626 человек. При этом количество дорожно-транспортных происшествий, произошедших по вине водителей, стабильно составляет около 85 %. За 2015 год в Российской Федерации произошло 204 068 дорожно-транспортных происшествий. Показатель аварийности в этом периоде несколько снизился, но все равно составил 42,6 дорожно-транспортных происшествий на 10 тыс. транспортных средств. При этом в 2015 году было совершено 36 128 преступлений, ответственность за которое предусмотрено ст. 264 УК РФ¹.

¹ См.: Статистические отчеты // Госавтоинспекция МВД России <<https://www.gibdd.ru/stat/>> (дата последнего обращения: 03.06.2016).

Таким образом, вместе с очевидными экономическими благами автомобилизация приносит многочисленные издержки и проблемы негативного характера. Наиболее серьезной из них является проблема дорожно-транспортных происшествий (далее - ДТП).

Расследование дорожно-транспортных происшествий является одним из наиболее сложных и трудоемких, т.к. требует установления механизма развития события, что, наряду с пространственным моделированием ситуации, предполагает воссоздание вещной обстановки, максимально совпадающей с существовавшей в момент происшествия. Данное требование напрямую согласуется с положениями ст.181 УПК РФ, согласно которым «В целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события...».

Процесс расследования преступления принято интерпретировать как специфическую познавательную деятельность - процесс познания в целом, направленный на установление истинности существования фактов и обстоятельств событий, которые имели место. Процесс установления истины в уголовном судопроизводстве протекает в форме процессуального доказывания, основу которого составляют материалистическая диалектика, принципы уголовного процесса, логика познания и методы и приемы криминалистики.

Раскрытие преступлений как установление истинности происшедшего события осуществляется путем проведения в установленном законом порядке и целесообразной последовательности следственных и оперативно-розыскных мероприятий, осуществляемых с применением научно-технических и тактических приемов, методов криминалистики. К эффективным средствам получения новых, а также проверки и уточнения уже полученных доказательств путем проведения опытов в искусственно созданной обстановке и относится такое процессуальное действие, как следственный эксперимент.

В процессе расследования преступлений особое место принадлежит экспериментальному методу работы с доказательствами, получившему свое выражение в таком следственном действии, как следственный эксперимент. В данном случае именно через опыт следователь получает возможность получить новое доказательство, которое ранее являлось лишь предположением.

Практика расследования дорожно-транспортных преступлений свидетельствует, что следственный эксперимент после осмотра места происшествия выступает одним из основных следственных действий, без проведения которого зачастую невозможно точно установить механизм ДТП, назначить автотехническую экспертизу, а в конечном итоге принять правильное решение по уголовному делу.

В связи с этим изучение следственно-судебной практики и дальнейшее совершенствование правового регулирования следственного эксперимента являются одними из актуальных вопросов современного уголовно-процессуального права России.

Объектом исследования является практическая деятельность подразделений органов внутренних дел по расследованию дорожно-транспортных происшествий.

Предмет исследования – правовые, организационные и тактические особенности деятельности подразделений органов внутренних дел по раскрытию и расследованию дорожно-транспортных происшествий.

Цель и задачи работы. Целью работы является комплексный анализ тактики производства следственного эксперимента при расследовании дорожно-транспортных происшествий.

Для достижения вышеназванной цели поставлены следующие задачи:

- рассмотреть понятие следственного эксперимента и его значение;
- выявить виды следственного эксперимента;
- исследовать подготовку к проведению следственного эксперимента;

— проанализировать тактические приемы, применяемые при производстве следственного эксперимента при расследовании транспортных происшествий;

— рассмотреть фиксацию хода и результатов следственного эксперимента.

Методология и методика работы. В изучении объекта и предмета исследования, научном обосновании теоретических положений, выводов и практических рекомендаций автор руководствовался диалектическим методом познания. В ходе исследования использовались частно-научные методы: логико-юридический и статистический методы.

Глава 1. Общие вопросы тактики производства следственного эксперимента

1.1. Понятие следственного эксперимента и его значение

В специальной юридической литературе давно признано, что информация, позволяющая установить существо произошедшего криминального события, выдвинуть версии и определить направления расследования, может быть получена моделированием способа действий преступника, экспериментальным анализом наступивших последствий, в том числе путем искусственного воспроизведения условий причинения повреждений и обстоятельств наступления смерти человека ². Этой цели служит и достаточно широко распространенное в расследовании дорожно-транспортных происшествий процессуальное следственное действие - следственный эксперимент.

Судебно-следственная практика знает, что как способ проверки и получения доказательств следственный эксперимент используется достаточно давно, однако как самостоятельное следственное действие он впервые в российском уголовном процессе получил законодательное закрепление в УПК РСФСР 1960 г. До этого в практике следствия отдельные элементы экспериментальных методов расследования использовались в рамках следственного осмотра и других следственных действий.

С принятием 18 декабря 2001 г. Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации нововведения коснулись и следственного эксперимента.

Как следственное действие в ныне действующем УПК РФ следственный

² Попов В.Л., Заславский Г.И., Лобан И.Е. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб.: Юридический центр - Пресс, 2003. С. 467.

эксперимент сохранен, однако понятие его несколько упростилось в связи с исчезновением упоминания об опытном, а следовательно, экспериментальном характере производимых действий, что, по мнению ряда ученых и практиков, противоречит сущностной природе следственного эксперимента³.

Основываясь же на формулировке следственного эксперимента, данной в ст. 181 УПК РФ, некоторые авторы сводят его сущность к воспроизведению действий, обстановки или иных событий⁴.

Между тем большинство ученых указывают на как минимум возможность опытных действий при производстве следственного эксперимента⁵.

Воспроизвести означает «возобновить, повторить в копии, воссоздать»⁶. Следовательно, указание в ст. 181 УПК РФ на «воспроизведение обстоятельств определенного события» предполагает проведение опытных действий. Воспроизведение - это элемент опыта, эксперимент же в переводе с латинского *experimentum* означает «проба, опыт, испытание». С учетом этого трудно согласиться с учеными, которые считают, что воспроизведение действий, обстановки или иных обстоятельств определенного события не является разновидностью совершения опытных действий⁷.

Поддерживая точку зрения большинства ученых, полагаем, что следственный эксперимент по своей сути является все-таки следственным действием опытного характера, поскольку именно опыты, проводимые в его рамках, и составляют его сущностную природу, служат специфическим

³ Шейфер С.А. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002. С. 256; Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. пособ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2004. С. 257 - 259; Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева, В.П. Божьева. М.: Спарк, 2002.

⁴ Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 2005. С. 453 - 455; Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2004. С. 392 - 393; Уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.: Зерцало-М, 2004. С. 348 - 349.

⁵ Попов И.А. Глава 24. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент. М.: Книга-Сервис, 2003. С. 611; Постатейный научно-практический комментарий коллектива ученых-правоведов под руководством В.И. Радченко, В.П. Кашепова, А.С. Михлина. М., 2002. С. 268.

⁶ .: Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 2001. С. 85.

⁷ Рыжаков А.П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования. М.: Дело и Сервис, С. 49.

средством проверки доказательств и получения новой информации по делу.

Подтверждением сказанному может служить приведенный авторами статьи «Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками» в журнале «Российский следователь» пример проведения следственного эксперимента по конкретному уголовному делу⁸.

Исходя из ст. 181 УПК РФ следственный эксперимент проводится путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события с целью проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, и решения следующих задач: проверки возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, его последовательности, а также механизма образования следов.

Ю.А. Ляхов отмечает, что «воспроизвести предмет судебного исследования в целом невозможно. Нельзя воспроизвести положение потерпевшего и нападающего в момент совершения преступления, нельзя воспроизвести действия преступника на месте совершения преступления и т.п., мы всегда будем при этом иметь дело с новым, иным событием, явлением, признаком. Поэтому следственный эксперимент заключается в воспроизведении, в буквальном смысле этого слова, какого-либо явления или факта, в совершении действий, сходных с исследуемыми. И обстановка, где совершаются эти действия, будет не той, в которой имело место подлинное событие, а лишь сходной с нею. Достижение сходства обстановки, в которой осуществляются экспериментальные действия, и самих этих действий с обстановкой и обстоятельствами подлинного события и обеспечивает достоверность результатов следственного эксперимента»⁹.

Поэтому следственный эксперимент можно определить как проверочное

⁸ Багмет А.М., Черкасова Л.И. Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. 2014. N 10. С. 18 - 19.

⁹ Ляхов Ю.А., Луценко О.А., Чупилкин Ю.Б. Следственный эксперимент: Учебное пособие. Ростов н/Д: Издательство СКАГС, 2006. С. 8 - 9.

следственное действие, заключающееся в опытным установлении возможности или невозможности восприятия лицом каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, его последовательности, а также механизма образования следов в условиях, максимально сходных с теми, при которых было совершено преступление, с целью выяснения обстоятельств расследуемого преступного деяния, проверки имеющихся доказательств по делу и основанных на них версий.

В настоящее время не вызывает сомнений тот факт, что следственный эксперимент - это самостоятельное следственное действие, которое по своей сущности, целям и задачам отличается от других следственных действий. По этому поводу Р.С. Белкин справедливо отмечал, что «в общей форме эксперимент - это искусственное систематическое изменение условий наблюдаемого явления и связи его с другими явлениями. Цель эксперимента - выяснение природы наблюдаемого явления, его сущности и происхождения, путей и методов сознательного овладения им. Путем эксперимента конкретное явление выделяется из многообразия других явлений и фактов и может изучаться в чистом виде, изолированно от связанных с ним причин и следствий»¹⁰.

В современных научных исследованиях неоднократно указывалось¹¹, что с точки зрения права, роль и место следственного эксперимента в системе следственных действий могут быть грамотно поняты и определены лишь в том случае, если имеется правильное представление о его целях. Так, в ст.181 УПК установлено, что следственный эксперимент производится для проверки возможности восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявления последовательности происшедшего события и механизма образования следов.

¹⁰ Белкин Р.С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1961.

¹¹ Ильяшевич Т.А. Следственный эксперимент, как следственное действие // Гуманитарный Вестник. 2012. № 10. С. 3-9; Леонов С.И. Система познавательных методов как критерий отграничения проверки показаний на месте от иных следственных действий // Право и жизнь: независимый научно-правовой журнал. Москва. 2010. № 143 (5). С. 143-149.

Из данной формулировки следует, что с какой бы целью не проводился следственный эксперимент, его результат будет представлять собой новое доказательство, которое ранее не фигурировало в деле и являлось исключительно предположением. Сказанное подчеркивает особое значение следственного эксперимента как следственного действия, что порождает потребность в совершенствовании его правового статуса.

Анализ специальной литературы и следственно-судебной практики показал, что при реализации ст. 181 УПК РФ возникает ряд проблем, имеющих не только теоретическое, но и практическое значение. На наш взгляд, данные проблемы требуют разрешения с целью дальнейшего повышения эффективности исследуемого следственного действия.

Так, в первую очередь, в уголовно-процессуальном законодательстве России необходимо отразить экспериментальную сущность следственного эксперимента, которая как раз таки и отличает его от других следственных действий. Наряду с этим необходимо исключить идентичные формулировки из ст. 181 УПК РФ «Следственный эксперимент» и ст. 194 УПК РФ «Проверка показаний на месте». Дело в том, что как в процессе следственного эксперимента, так и в ходе проверки показаний на месте «воспроизводится обстановка и обстоятельства определенного события». Получается, что процесс производства двух разных следственных действий фактически одинаков. Сложившаяся ситуация вызывает ряд вопросов о соотношении следственного эксперимента и проверки показаний на месте. На наш взгляд, проверку показаний на месте нельзя рассматривать в качестве разновидности следственного эксперимента. Проверку показаний на месте можно охарактеризовать как сочетание рассказа лица, чью информацию необходимо проверить, и показа им определенных объектов с возможной демонстрацией чьих-либо действий. Основное отличие проверки показаний на месте от следственного эксперимента заключается в том, что в ходе проверки не производятся экспериментальные (опытные) действия. Однако, как

справедливо отмечается в юридической литературе¹², в ходе проверки показаний на месте возможны простейшие опытные действия, когда не возникает сомнений в возможности их исполнения конкретным лицом. Изложенное позволяет нам утверждать, что и следственный эксперимент и проверка показаний на месте имеют самостоятельную процессуальную природу, что необходимо отразить в соответствующих статьях УПК РФ.

По мнению автора необходимо отметить и тот факт, что ст. 181 УПК РФ предусматривает возможность единственного экспериментального способа - «воспроизведения». Но, нельзя, например, воспроизвести взрыв дома, снова столкнуть автомобили с пассажирами и др. Многие из этих и других аналогичных процессов можно проверить только путем моделирования. Однако, практики доказали: чтобы прибегнуть к воспроизведению или моделированию должны быть исходные данные, в качестве которых выступают протоколы осмотра места происшествия, допросы участников происшествия и свидетелей. В противном случае, при таких обстоятельствах может происходить подмена следственных действий. Так, по одному из дел судом был обоснованно исключен из обвинения протокол осмотра места происшествия, содержание которого свидетельствовало о фактическом проведении следственного эксперимента. Так, в нарушение требований ст. 181 УПК РФ органами следствия не была воспроизведена обстановка, имевшая место при ДТП: расположение автомашин непосредственно перед ДТП, использование автомашин аналогичных марок с автомашинами-участниками ДТП, учет погодных условий, влияющих на видимость на автодороге, участие всех заинтересованных лиц¹³.

Ст. 181 УПК РФ также устанавливает, что производство следственного

¹² Чупилкин Ю.Б., Луценко О.А. Особенности производства проверки показаний на месте // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. №5. С. 101-106; Мамошин М.А. К вопросу об участии специалиста в отдельных следственных действиях // Эксперт-криминалист. 2010. № 1. С. 5-8.

¹³ Обобщение практики рассмотрения судами Республики Калмыкия уголовных дел, связанных с нарушением Правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств // Бюллетень Верховного суда Республики Калмыкия и Управления Судебного департамента при Верховном Суде РФ в Республике Калмыкия.[Электронный ресурс].

эксперимента является допустимым, если он не создает опасность здоровью участвующих в нем лиц. По факту, подобная формулировка не совсем корректна, так как жизнь человека является более ценным правом, чем его здоровье. Следовательно, ст. 181 УПК РФ должна содержать формулировку об отсутствии опасности для жизни и здоровья лиц, принимающих участие в следственном эксперименте. На практике судьи придерживаются данной позиции и отражают её в своих решениях. Так, к примеру, в одном из своих определений Нижегородский областной суд указал «при проведении следственного эксперимента суд не может гарантировать безопасность участников следственного эксперимента, поскольку при его проведении имеется возможность поставить под угрозу жизнь или здоровье участников следственного эксперимента»¹⁴.

Продолжая анализ проблемных вопросов теории и практики следственного эксперимента, следует остановиться на рассмотрении прав и обязанностей его участников, прописанных как в самостоятельных статьях УПК РФ, так и в его Общей части. Проведя краткий сравнительный анализ прав и обязанностей участников следственного эксперимента, автор пришел к выводу, что они излагаются в различной форме и не всегда имеют одинаковую трактовку. В этой связи, необходимо при подготовке следующей редакции УПК РФ провести их процессуальный, а также лингвистический анализ с целью изложения в единообразном стиле. Изученная следственно-судебная практика подтверждает наличие ряда проблем, связанных с реализацией прав и обязанностей некоторых участников следственного эксперимента. Так, например, Судебная коллегия по уголовным делам Липецкого областного суда выявила ряд нарушений прав и законных интересов потерпевшего и его представителей. Судом было установлено, что законные представители

¹⁴ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 апреля 2012 г. по делу № 22-3016. [Электронный ресурс]. Офиц. док-т опубл. не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».

потерпевшего (далее – А. и Б.) не были допущены к проведению следственного эксперимента, хотя присутствовали при его проведении. В нарушение ст. 45 УПК РФ следователь К. отказал А. в получении копии протокола следственного эксперимента со ссылкой на то, что они не были его участниками и до окончания расследования уголовного дела копия протокола следственного эксперимента не может быть выдана. Наряду с этим, в ходе расследования уголовного дела А. и Б. неоднократно заявляли ходатайства о выдаче протокола следственного эксперимента, о грубых нарушениях при проведении данного мероприятия, а также о допуске к участию в нем законного представителя потерпевшего. Все поступившие ходатайства следователь К. необоснованно отклонил. В связи с этим, Судебная коллегия в своем определении справедливо указала, что суду первой инстанции надлежало на основе имеющихся материалов проверить законность решений и действий (бездействия) должностных лиц, касающихся заявленных требований граждан об устранении допущенных нарушений, ущемляющих их права и свободы, однако судом этого сделано не было¹⁵.

Продолжая рассмотрение регламентации прав и обязанностей участников исследуемого следственного действия, отметим, что ст. 181 и 288 УПК РФ устанавливают, что следственный эксперимент должен проводить следователь или суд. Но его могут проводить и другие процессуальные лица, например, дознаватель. В связи с этим, на наш взгляд, в ст. 181 УПК РФ после слов «следователь» нужно в скобках добавить слово «дознаватель».

Во многих случаях объективная проверка и оценка полученных доказательств возможны только при проведении следственного эксперимента, позволяющего следователю опытным путем проверить достоверность полученных в ходе следствия сведений, правильность гипотез и выводов, а также воспроизвести картину произошедшего события в полном объеме.

¹⁵ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 21 июня 2011 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/143952> (дата обращения: 04.06.2016).

Однако на практике органы, производящие расследование, не всегда используют возможности следственного эксперимента, что связано с подменной следственного эксперимента другими видами следственных действий. Это вызвано аналогичностью и совпадением многих их элементов, также одной из причин является то, что некоторые следователи не понимают опытной сущности следственного эксперимента или не придают ей соответствующего значения.

Так, обобщая судебную практику по уголовным делам о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта, судебная коллегия Новгородской области отметила в ходе досудебного производства по некоторым уголовным делам анализируемой категории, что органы предварительного следствия ограничиваются наличием по делу признательных показаний лиц, привлекаемых к уголовной ответственности, и не занимаются в полной мере установлением всех значимых обстоятельств по делу посредством сбора и закрепления дополнительных доказательств¹⁶.

Нередко в ходе судебного разбирательства подсудимые излагают иные, нежели в ходе предварительного следствия, версии причин дорожно-транспортного происшествия (далее - ДТП).

Данные версии проверяются в судебном заседании, в т.ч. посредством проведения повторных осмотров мест ДТП, следственных экспериментов, а в последующем - путем назначения по делу дополнительных либо повторных автотехнических экспертиз.

В подтверждение можно привести пример судебной практики Республики Тыва. Уголовное дело в отношении В., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 264 УК РФ, возвращено прокурору в связи с тем, что органы предварительного следствия не провели автотехническую экспертизу и следственный эксперимент, не установив тем

¹⁶ Обобщение судебной практики по уголовным делам о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта, рассмотренным судами Новгородской области в 2014-2015 гг. // Официальный сайт Новгородского областного суда. URL: <http://www.oblsud.nvg.sudrf.ru>.

самым момент возникновения опасности, и преждевременно окончили уголовное дело.

В ходе судебного заседания защитник просил возвратить дело прокурору, поскольку органами следствия осмотр места происшествия проведен с нарушением закона, момент возникновения опасности установлен необъективно, без учета условий, приближенных к реальным (днем, тогда как ДТП произошло зимой в вечернее время), не проведен следственный эксперимент. В данном случае следственный эксперимент был заменен таким следственным действием, как осмотр места происшествия¹⁷.

Таким образом, органы предварительного следствия игнорируют на практике данный вид следственного действия. Так, по делам о дорожно-транспортных происшествиях не устанавливают момент возникновения опасности для водителя (например, момент выхода пешехода на проезжую часть). В данном случае целью следственного эксперимента является уточнение данных, когда и в каком месте пешеход вышел на проезжую часть и в какой момент водитель мог его обнаружить.

Анализ практики показывает, что непроведение следственного эксперимента связано с процессуальным аспектом либо нежеланием и незнанием, как на практике провести данное следственное действие. Органы предварительного следствия сталкиваются с организационными проблемами подготовкой данного следственного действия. Например, по уголовным делам, связанным с ДТП, нужно отыскать идентичный автомобиль соответствующей модели, также, при необходимости, статиста соответствующего физического строения, пола, возраста, учесть все метеорологические условия. В связи с трудоемкостью проводят более доступный дополнительный осмотр места происшествия или подробно допрашивают участников уголовного судопроизводства. Однако исходя из приведенного выше примера, подмена

¹⁷ Обобщение судебной практики рассмотрения судами Республики Тыва уголовных дел о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта в 2013 г. // Официальный сайт Верховного Суда Республики Тыва. URL: <http://www.vs.tva.sudrf.ru>.

следственного эксперимента приводит к принятию незаконных итоговых процессуальных решений. Решение данной проблемы видится во внесении изменений в УПК РФ, а именно во внесении статьи об общих правилах производства следственного эксперимента, регламентирующей основания и порядок проведения следственного эксперимента, а также в разработке методических рекомендаций для сотрудников предварительного следствия по проведению следственного эксперимента.

Отказ законодателя от интерпретации сущности следственного эксперимента через опытные действия фактически нивелирует различие между экспериментом и проверкой показаний на месте, для которой (ст. 194 УПК РФ) также характерно воспроизведение действий, обстановки и иных обстоятельств.

Общеизвестно, что производство следственного эксперимента целесообразно лишь тогда, когда интересующие следствие данные нельзя проверить другими следственными действиями (дополнительными допросами, осмотрами, обысками, судебными экспертизами и др.), то есть нельзя проверить без проведения определенных опытных (экспериментальных) действий.

Кроме того, практики считают, что следственному эксперименту обязательно должно предшествовать проведение такого следственного действия, как проверка показаний на месте.

Отсутствие опытной, экспериментальной составляющей в понимании следственного эксперимента стирает основную его особенность как от проверки показаний на месте, так и от иных следственных действий, что в конечном счете порождает ошибки в выборе и производстве необходимого следственного действия в определенной криминалистической ситуации.

Представляется, что приведенные аргументы свидетельствуют о целесообразности внесения изменений в уголовно-процессуальную норму, регламентирующую такое следственное действие, как следственный эксперимент.

1.2. Виды следственного эксперимента

В ходе расследования преступлений нередко возникает необходимость проверки каких-либо сомнений, предположений, связанных с исследованием имеющихся доказательств или получением новых. В этой ситуации одним из способов решения данной проблемы является проведение следственного эксперимента.

Следственный эксперимент - это самостоятельное следственное действие, заключающееся в проведении специальных опытов с целью проверки имеющихся и получения новых доказательств, а также установления возможности существования или производства каких-либо фактов, явлений, действий¹⁸.

Следственный эксперимент является сложным и трудоемким следственным действием по структуре и по содержанию, т. к. требует много времени и затрат, как умственных, так и физических, для его подготовки и проведения. Однако при профессиональном его производстве следственный эксперимент является сильным, наглядным и важным источником доказательств по делу. Следственный эксперимент - это особое следственное действие, в котором опыты при его производстве образуют специфическое и главное содержание.

Эксперименты важны для выяснения механизма совершения преступления, правильной оценки обстановки происшествия, действий его участников и других обстоятельств подлинного события. В процессе проведения следственного эксперимента указанные обстоятельства обнаруживаются путем непосредственного их воспроизведения, и поэтому следственный эксперимент должен проводиться в условиях, как можно более

¹⁸ Драпкин Л. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие / Л. Я. Драпкин, В. Н. Долинин, И. Г. Пяткова. - Екатеринбург, 2014. С.64.

соответствующих тем, какие имели место при реальном совершении расследуемого события.

Следственный эксперимент необходимо отличать от других сходных следственных действий и, прежде всего, таких, как осмотр места происшествия и проверка показаний на месте.

Осмотр места происшествия проводится чаще всего как первоначальное следственное действие, в т. ч. и до возбуждения уголовного дела, направлен на выяснение обстановки происшествия, обнаружение и фиксацию следов преступления, вещественных доказательств. Следственный эксперимент, как правило, проводится на последующем этапе расследования и направлен на проверку и уточнение уже собранных данных. При осмотре места происшествия непосредственно исследуется и воспринимается первоначальная обстановка; при совершении эксперимента воспринимается реконструированная обстановка. Сущность эксперимента не в изучении обстановки, а в производстве опытов и фиксации их результатов.

Производством опытных действий следственный эксперимент отличается и от проверки показаний на месте, проведение которой состоит, прежде всего, в восприятии следователем тех элементов обстановки, на которые указывают обвиняемый (подозреваемый), свидетель, потерпевший, и сравнении воспринятого на месте с содержанием рассказа¹⁹.

Следственный эксперимент может быть произведен и без участия в нем заинтересованных лиц (подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля). При его производстве могут проверяться не только показания указанных лиц, но и результаты других следственных действий. Проверка показаний на месте в силу своей специфики невозможна без участия тех лиц, чьи показания проверяются.

Разнообразие обстоятельств, устанавливаемых с помощью

¹⁹ Драпкин Л. Я. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-метод. пособие / Л. Я. Драпкин, А. А. Андреев. - Екатеринбург, 2003. С.12.

следственных экспериментов, неограниченно, т. к. каждое уголовное дело имеет свою отличную от других специфику, свои присущие только этому делу конкретные обстоятельства.

В зависимости от цели следственный эксперимент можно классифицировать на различные виды:

1. следственный эксперимент по установлению возможности восприятия какого-либо явления, события, факта²⁰. Этот вид эксперимента проводится для проверки возможностей зрения и слуха человека, например, мог ли свидетель слышать содержание разговора на определенном расстоянии или мог ли свидетель из окна своей квартиры увидеть и запомнить признаки внешности преступника. При этом виде эксперимента следует учитывать психофизиологическое состояние человека (утомление, страх, растерянность, дефекты органов чувств, возраст, профессию человека и т. д.).

2. следственный эксперимент по установлению возможности совершения определенных действий. Этот вид эксперимента направлен на выявление объективной возможности совершения действий определенным лицом. например, мог ли обвиняемый проникнуть в квартиру через форточку, мог ли подозреваемый открыть навесной замок без помощи ключа и т. д. с помощью этого вида эксперимента следователь может проверить и наличие у подозреваемого (обвиняемого) профессиональных и преступных навыков, участие в совершении преступления соучастников и т. п.

Разновидностью этого вида эксперимента является производство опытов для установления возможности совершить какие-либо действия за определенный период времени. Эта разновидность следственного эксперимента производится, например, для проверки алиби обвиняемого.

3. следственный эксперимент по установлению возможности существования какого-либо явления, факта. например, можно ли произвести выстрел при использовании изъятых у подозреваемого боеприпасов и оружия

²⁰ Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. - М., 2013. С.405.

или же разместить в определенном помещении некоторое количество предметов (ящиков, мешков, кабеля и т. п.).

4. следственный эксперимент по установлению последовательности преступного события и механизма образования следов. Этот вид эксперимента производится в случаях, когда возникает необходимость проверить, так ли происходило преступное событие, как его описывает свидетель, обвиняемый и другие лица. такой эксперимент чаще всего производится для установления механизма образования следов преступления (взлома, удара, разреза и т. д.), при расследовании дорожно-транспортных происшествий²¹.

Как свидетельствует практика, наибольшее количество следственных экспериментов производится при расследовании дорожно-транспортных происшествий, поскольку без проведения этого следственного действия в ряде случаев невозможно назначить автотехническую и иную экспертизу, принять обоснованное решение по уголовному делу.

Из всего их многообразия можно выделить такие разновидности:

- следственный эксперимент по определению возможности увидеть конкретное препятствие (объект опасности) с рабочего места водителя;
- следственный эксперимент по определению времени на конкретное расстояние перемещения пешеходов определенного возраста и физических возможностей во время ДТП;
- следственный эксперимент по определению скорости движения транспортного средства.

Применительно к расследованию уголовных дел, возбуждаемых по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 264, 268 УК РФ, могут проводиться следующие основные виды следственного эксперимента для установления²²:

²¹ Драпкин Л. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие / Л. Я. Драпкин, В. Н. Долинин, И. Г. Пяткова. - Екатеринбург, 2014. С.66.

²² Абрамочкин В.В. Расследование дорожно-транспортных происшествий: Учебное пособие. М.: Щит-М, 2010. С. 141; Кутафин В.Н. Расследование дорожно-транспортных происшествий: практическое руководство. Ростов н/Д: Феникс, 2007. С. 175.

- фактической скорости движения транспортных средств при отсутствии объективных данных для экспертных расчетов;
- видимости с рабочего места водителя в различных условиях;
- фактической скорости движения пешехода или времени пребывания его в поле зрения водителя;
- эффективности торможения, т.е. величины тормозного пути или замедления транспортного средства;
- времени реакции водителя.

Известно, что следственный эксперимент должен проводиться в максимально сходных погодных, временных и дорожных условиях, которые имели место в действительности, с использованием такого же транспортного средства (в случае, когда транспортное средство, участвовавшее в дорожно-транспортном происшествии (ДТП), получило значительные повреждения) и лица (похожего по возрасту, росту, полу и т.п. в случае, когда обеспечить участие потерпевшего невозможно) с тем, чтобы как можно лучше приблизить эксперимент к реальной обстановке исследуемого происшествия, а полученные результаты можно было сравнить с имеющимися в уголовном деле доказательствами.

Особую сложность представляет воспроизведение атмосферных и погодных условий. При этом следователь, приняв решение о производстве следственного эксперимента, вынужден буквально «ловить» метеорологические условия и находиться в постоянной готовности немедленно выехать на место. К сожалению, в ряде случаев дорожно-транспортные происшествия происходят в осенне-зимний или зимне-весенний период, и к моменту принятия решения о проведении следственного эксперимента невозможно создать имевшиеся на момент происшествия естественные условия (снег, гололед, туман, сильный дождь и т.д.). Рассмотрим это на примере производства следственного эксперимента по

определению возможности зрительного восприятия с рабочего места водителя в условиях тумана и выпадения осадков (дождя, снега).

Неблагоприятные погодные условия в виде выпадения осадков не только оказывают влияние на коэффициент сцепления протекторов шин автомобиля с дорожным покрытием, увеличивая при этом тормозной путь, но и существенно снижают видимость дорожной обстановки. Так, при слабом тумане дальность видимости составляет 500 - 100 м, а при сильном тумане или сильной песчаной буре может снижаться до десятков и даже нескольких метров²³.

При расследовании дорожно-транспортных происшествий, произошедших в данных метеорологических условиях, основной вопрос, требующий разрешения на стадии установления всех обстоятельств события, сводится обычно к определению возможности или невозможности своевременного обнаружения водителем препятствия и предотвращения аварийной ситуации, т.е. к установлению дистанции максимальной видимости в рассматриваемых погодных условиях и времени, необходимого для зрительной фиксации объекта.

В криминалистике различают общую и конкретную видимость с рабочего места водителя. Общая видимость - это расстояние от передней части транспортного средства по направлению его движения, на котором различаются элементы дорожной обстановки. По величине общей видимости определяется максимально допустимая для водителя скорость движения (чем больше видимость, тем с большей скоростью может двигаться транспортное средство). Конкретная видимость - это расстояние от передней части транспортного средства, на котором с места водителя препятствие может быть опознано по его характерным признакам. Определение видимости конкретного объекта необходимо в случае наезда на него для установления технической возможности водителя своевременно предотвратить ДТП. Это

²³ Хромов С.П., Петросянц М.А. Метеорология и климатология: Учебник. М.: Издательство Московского университета, 2012. С. 114.

расстояние зависит от света фар, рельефа местности, ее освещенности, погодных и атмосферных условий и др.²⁴

В криминалистической литературе имеются некоторые предложения о воспроизведении метеорологических условий в виде дождя. В одних исследовательских работах предлагается для этих целей использовать пожарную машину, а в других - разработанную волгоградскими криминалистами дождевальную установку, имитирующую воздействие дождя на лобовое стекло во время движения транспортного средства. В случае с пожарной машиной использование потока воды нерегулируемого расхода представляется абсолютно неприемлемым решением, поскольку на условия видимости оказывает влияние не сам дождь как таковой, а его интенсивность. В другом случае принцип работы предложенной установки сводится к подбору разбрызгивателя и расхода подаваемой воды, который соответствует силе дождя, при котором было совершено дорожно-транспортное происшествие. При движении автомобиля через насадку в виде капельных струй вода попадает вниз и, подхваченная потоком воздуха, ударяется о лобовое стекло. По мнению авторов, такая установка позволяет одновременно учитывать оба фактора, определяющих и видимость в условиях дождя, и возможность своевременного обнаружения препятствия²⁵.

Особенность проведения экспериментов с указанной установкой по определению видимости в условиях дождя, как отмечается в работе, состоит в сложности воссоздания соотношения его интенсивности и скорости движения автомобиля. Исходными данными для данной методики проведения следственного эксперимента служат метеорологические данные - погодные условия на момент совершения ДТП и показания свидетелей - очевидцев, других участников происшествия, но, по словам самих авторов, данные, которыми располагает гидрометеоцентр для каждого конкретного случая,

²⁴ Абрамочкин В.В. Расследование дорожно-транспортных происшествий: Учебное пособие. М.: Щит-М, 2010. С. 148.

²⁵ Путивка С.Н., Колотушкин С.М., Кочубей А.В., Сафонов А.А., Исаченко Н.П. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных происшествий: Учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2006. С. 102 - 112.

могут быть неточными, а показания участников происшествия являются зачастую субъективными. Наиболее ценными показаниями могут быть показания очевидца, находившегося в момент совершения ДТП в кабине водителя, который зрительно мог воспринять суммарное влияние на видимость дождя определенной интенсивности, работы стеклоочистителей и скорости движения автомобиля²⁶.

Вышеуказанная методика моделирования ДТП с использованием дождевальная установки позволяет достаточно корректно производить эксперименты и может быть применена на практике при наличии сертифицированных образцов такой установки.

Воссоздание дорожной обстановки в условиях тумана и снегопада в специальной литературе считается практически невозможным²⁷.

Вместе с тем на метеорологических станциях основного типа регистрируются различные метеорологические величины, включая горизонтальную видимость, под которой понимается расстояние, на котором перестают различаться очертания предметов. В метеорологии различают общие и специализированные прогнозы. Метеопрогнозы предназначены для обеспечения безопасности и эффективности авто- и авиаперевозок, контроля загрязнения воздуха и т.д. Специализированные прогнозы отличаются большой точностью и используются в авиации, сельском хозяйстве и др.²⁸

Имеется распоряжение Федерального дорожного агентства от 26 ноября 2009 г. N 499-р «Об издании и применении ОДМ 218.8.001-2009 «Методические рекомендации по специализированному гидрометеорологическому обеспечению дорожного хозяйства». В данных Методических рекомендациях указывается, что пункты дорожного метеорологического контроля (пункты ДМК)²⁹ рекомендуется оборудовать

²⁶ Путивка С.Н., Колотушкин С.М., Кочубей А.В., Сафонов А.А., Исаченко Н.П. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных происшествий: Учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2006. С. 113.

²⁷ Там же. С. 104.

²⁸ Хромов С.П., Петросьянц М.А. Метеорология и климатология: Учебник. М.: Издательство Московского университета, 2012. С. 114.

²⁹ Пункт ДМК представляет собой стационарный пункт, оборудованный автоматической дорожной

автоматическими дорожными метеостанциями (АДМС)³⁰, контролирующими следующие метеорологические параметры и состояние дорожного покрытия: температуру воздуха, степень влажности, температуру точки росы, скорость и направление ветра, атмосферное давление, наличие, интенсивность и количество осадков, метеорологическую дальность видимости (выделено мной. - В.К.), состояние дорожного покрытия, температуру дорожного покрытия и дорожных конструкций, наличие на дорожном покрытии количества и концентрации противогололедных реагентов.

Оптимальная периодичность сбора данных с сети пунктов ДМК - 1 раз в час, а при резком изменении погодных условий - 2-3 раза в час. Для обеспечения достоверности метеорологических данных АДМС должны быть сертифицированы, и должны проходить ежегодные регулярные метрологические проверки датчики, входящие в состав станций. Датчик дальности видимости, например, рекомендуется устанавливать в наиболее опасных местах (местах концентрации дорожно-транспортных происшествий, частого образования тумана, на мостах и др.).

Информация со специализированными гидрометеорологическими прогнозами, помимо текстовой формы может формироваться и передаваться через специальные электронные журналы или в графическом виде. Автоматизированная система метеорологического обеспечения (АСМО)³¹ позволяет сохранять всю информацию не менее трех лет.

Представляется, что при производстве следственного эксперимента для установления возможности зрительного восприятия дорожной обстановки в условиях ограниченной видимости (включая туман, выпадения осадков (дождя, снега)), когда невозможно создать имевшиеся на месте преступления такие естественные условия, для моделирования дорожно-транспортного

метеорологической станцией.

³⁰ АДМС - техническое устройство, состоящее из набора датчиков для изменения в автоматическом режиме метеорологических и дорожных параметров.

³¹ АСМО - система, включающая сеть АДМС, средства передачи данных, компьютерную систему, анализирующую поступающую информацию и отображающую как результаты анализа, так и данные измеренных параметров.

происшествия можно воспользоваться информацией специализированного гидрометеорологического обеспечения дорожного хозяйства, научная обоснованность которой не вызывает сомнений. Так, сделав запрос в соответствующую метеослужбу о видимости дорожной обстановки на момент совершения дорожно-транспортного происшествия и в ситуации, когда метеоусловия длительное время не позволяют провести натурные опытные действия, можно таким же образом установить время производства следственного эксперимента, соответствующее такой же дальности видимости.

Одним из наиболее сложных следственных экспериментов по делам о расследовании дорожно-транспортных происшествий является эксперимент по определению продолжительности времени с момента возникновения опасности до момента столкновения³². Однако первые трудности при проведении эксперимента возникают в связи с некорректностью терминологии, используемой в действующей нормативно-правовой базе. Так, в исследуемой дорожно-транспортной ситуации, заключающейся в необходимости предотвращения столкновения с транспортным средством, водитель которого не выполнил требование по предоставлению приоритетного права на движение, необходимо определиться с термином «момент возникновения опасности». По нашему мнению, опасность для движения возникает в момент, когда у водителя, пользующегося приоритетным правом на движение, отсутствуют основания полагать, что участник, приоритетом не пользующийся, не располагает технической возможностью остановиться в месте, регламентированном Правилами дорожного движения (у «стоп-линии», края проезжей части и т.п.), чем вынудит прибегнуть пользующегося преимущественным правом на движение, к торможению в некомфортном для него темпе³³. Соответственно, определив место, в момент преодоления

³² Применение специальных технических познаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий / Пособие для следователей, судей, экспертов-автотехников. - ВНИИСЭ: Минск. - 1989 - 73 с.

³³ Городокин В.А., Альметова З.В. О некоторых проблемах безопасности пешеходов // Модернизация и научные исследования в транспортном комплексе. - Изд-во: ПНИПУ - 2015. - № 1. - С. 231-237.

которого создается опасность для движения, следующим шагом необходимо установить продолжительность времени, затраченного транспортным средством, водитель которого не пользовался приоритетом, до достижения им места столкновения.

Порядок, проведения следственного эксперимента по установлению данного отрезка времени показан ниже.

1. Автомобиль, создававший опасность для движения (Б), выставляется в положение, при котором у водителя, пользовавшегося преимущественным правом проезда (А), отсутствуют основания полагать, что транспортное средство, представлявшее опасность, остановится в месте, или определенном Правилами дорожного движения или в месте, располагаясь в котором не будут создаваться помехи для движения пользующемуся приоритетом:

- если автомобиль «Б» находился в движении, то место, с которого ведется отсчет времени, расположено от места, указанного выше, на расстоянии, определяемом по формуле, где учитываются время нарастания замедления, s ; замедление автомобиля в данных дорожных условиях, m/s^2 ; скорость движения транспортного средства при приближении к пересекаемой проезжей части главной дороги, km/h ;

- если автомобиль «Б» возобновлял движение после остановки перед пересекаемой проезжей частью, то отсчет времени с момента возникновения опасности производится от места начала движения.

2. Фиксация продолжительности времени с момента возникновения опасности до момента столкновения транспортных средств производится с момента, указанного в п.1 данных методических рекомендаций, до момента достижения места столкновения транспортным средством, создававшим опасность для движения. При этом места столкновения должна достигнуть именно та точка на транспортном средстве, которая первой вступала во взаимодействие. Автомобиль «Б», достигнув соответствующей точкой места столкновения, не останавливается, а продолжает движение, которое

средствами измерения времени уже не фиксируется (рис.1, приложение № 1).

3. Экспериментальные заезды проводятся несколько раз при различных скоростях, с фиксацией каждого, без объявления промежуточных результатов участникам эксперимента. Результаты экспериментальных заездов должны быть зафиксированы в протоколе эксперимента.

4. Участники эксперимента должны указать на тот из вариантов, который, по их мнению, наиболее близко совпадает с темпом и скоростью движения в момент дорожно-транспортного происшествия. Показания участников эксперимента должны быть зафиксированы в протоколе эксперимента.

5. После указания участниками эксперимента на наиболее верные, по их мнению, варианты заездов, результаты полученных временных диапазонов должны быть им объявлены.

На практике часто приходится сталкиваться и с производством следственного эксперимента по определению скорости движения транспортного средства в момент ДТП.

Традиционно скорость транспортного средства определяется по следам торможения (юз). Однако современное оснащение автомобилей антиблокировочными системами торможения (АВС), системами стабилизации движения (ESP), мокрый или покрытый снегом и льдом асфальт, непринятие мер водителем к экстренной остановке автомобиля как до, так и после наезда - все эти факторы препятствуют установлению скорости автомобиля в момент ДТП. Между тем установление скорости транспортного средства в момент совершения ДТП имеет решающее значение при оценке виновности водителя. В данной ситуации определение скорости транспортного средства возможно следующими способами: путем его зрительного восприятия, при нахождении в кабине автомобиля либо с помощью специальных технических средств, применяемых в деятельности подразделений ГИБДД.

Для проведения контрольных заездов должно использоваться то же

самое транспортное средство, что и в момент совершения ДТП. Если оно повреждено, необходимо подобрать аналогичную модель вплоть до комплектации, срока эксплуатации, цвета. Протяженность участка определяется с учетом предполагаемой скорости транспортного средства и может составлять 20, 40, 100 метров.

Установление скорости транспортного средства возможно и при нахождении в салоне автомобиля путем наблюдения за показаниями спидометра. Подобная ситуация имеет место в случаях, когда очевидцы ДТП отсутствуют, а водитель заявляет, что во время движения не смотрел на спидометр, но скорость может определить приблизительно, полагаясь на свой водительский опыт. В данном случае некоторые авторы предлагают либо закрывать от водителя спидометр и замерять скорость при помощи спидометра движущегося рядом с ним автомобиля, либо закрывать от водителя спидометр таким образом, чтобы понятой, находящийся на переднем пассажирском сиденье, мог наблюдать за его показаниями³⁴. Однако достоверность полученных результатов может быть подвергнута сомнениям. Во-первых, как правило, водитель, виновный в совершении ДТП, стремится себя оправдать, утверждая, что ехал с разрешенной скоростью или меньшей, а, во-вторых, показания спидометра не обеспечивают точности замера, так как имеют погрешность, которая возрастает по мере увеличения скорости.

Поэтому наиболее оптимальным для определения скорости движения транспортного средства представляется использование в ходе эксперимента технических средств по определению и фиксации скоростного режима, например, приборов типа «ВИЗИР 2М», «АМАТА-РД». Для этого автомобиль, скорость которого необходимо установить, несколько раз преодолевает контрольный участок, после чего полученные показания отражаются в протоколе. На практике нередки случаи, когда определение скорости транспортного средства с использованием технических средств

³⁴ Абрамочкин В.В. Следственный эксперимент при расследовании дорожно-транспортных преступлений: учебное пособие. Руза: Московский областной филиал МосУ МВД России, 2012. С. 40.

ограничивается лишь одним контрольным измерением в надежде на качество и сертифицированность продукции. Однако независимо от применяемых методов по установлению скорости транспортного средства в момент ДТП количество контрольных измерений должно быть не менее трех. При этом все полученные результаты должны быть зафиксированы в протоколе следственного действия.

В последнее время широкое распространение получило установление скорости автомобиля по видеозаписи в рамках следственного эксперимента. Суть заключается в следующем. При просмотре видеозаписи (например, с камер видеонаблюдений, видеорегистратора) устанавливается время с момента появления транспортного средства в кадре и его выхода из кадра. Затем аналогичное транспортное средство за указанное время на месте проведения опытных действий преодолевает заданный участок дороги. Полученные показания фиксируются и заносятся в протокол.

Таким образом, от знания методики проведения следственного эксперимента по определению скорости движения транспортного средства в момент ДТП при расследовании преступлений, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, во многом зависит получение доказательственной информации о произошедшем механизме ДТП.

Безусловно, рассмотренные аспекты нуждаются в дальнейшем научном осмыслении, адекватном отражении в научной и методической литературе, а также апробации в практической деятельности.

Глава 2. Тактические приемы производства следственного эксперимента при расследовании ДТП

2.1. Подготовка следственного эксперимента

Следственный эксперимент представляет собой следственное действие, проводимое в соответствии со ст. 181 УПК РФ в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Посредством данного следственного действия чаще всего проверяются показания подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего и свидетеля. Кроме того, могут также проверяться фактические данные, получившие закрепление в иных источниках доказательств (например, данные, собранные в ходе осмотра места происшествия и получившие закрепление в протоколе данного следственного действия).

Содержанием следственного эксперимента является проведение опытов, идентичных тем, которые имели место быть в момент события преступления. Путем проведения опытов может быть проверена возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события. Кроме того, в ходе следственного эксперимента может быть установлена последовательность происшедшего события, а также механизм образования следов. Таким образом, посредством проведения следственного эксперимента могут быть проверены как уже имеющиеся в уголовном деле фактические данные, так и получены новые доказательства.

Следственный эксперимент производится по усмотрению следователя или суда и подчиняется общим требованиям проведения следственных действий, закрепленных в ст. 164 УПК РФ.

Так, по общему правилу производство следственных действий в ночное время не допускается, за исключением случаев, не терпящих отлагательств.

Однако, в случае со следственным экспериментом от данного правила приходится иногда отступать. Опытные действия, в некоторых случаях, необходимо проводить именно в то время суток, когда произошло событие преступления. Так, если путем проведения следственного эксперимента необходимо установить возможность восприятия какого-либо факта (например, возможность видеть событие преступления в ночное время суток из окна квартиры находящегося рядом дома) опытные действия целесообразнее проводить не днем, а ночью.

Кроме того, именно применительно к следственному эксперименту законодатель еще раз подчеркивает недопустимость создания опасности для здоровья участвующих в данном следственном действии лиц. В случае же, если угроза такой опасности есть, следователю следует отказаться от проведения данного следственного действия.

Что касается участников следственного эксперимента, главным его организатором выступает следователь, который привлекает к помощи специалиста. Вообще, на этапе подготовки к следственному эксперименту следователю целесообразно проконсультироваться со специалистом, который, обладая специальными познаниями и навыками, может дать дельные советы и оказать содействие следователю в моделировании ситуации, закреплении результатов следственного эксперимента и других вопросах³⁵. Участие самого проверяемого при следственном эксперименте не является обязательным. Так, если лицо отказывается от участия в эксперименте, а следователю необходимо проверить полученные данные или следственную версию, то следователь может провести опыты с помощью статиста, который должен быть максимально схож по своим физическим и анатомическим характеристикам с проверяемым лицом. Кроме того, согласно ст. 53 УПК РФ при проведении следственного эксперимента вправе участвовать защитник, который может задавать вопросы, делать замечания, заявлять ходатайства в ходе проведения

³⁵ Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. - М.: Проспект, 2011. - 256 с.

эксперимента.

Кроме того, в случае проведения следственного эксперимента в отношении подозреваемого или обвиняемого, содержащегося под стражей, следователь должен обеспечить охрану места проведения следственного эксперимента для чего к участию в следственном действии привлекаются работники органов полиции³⁶. Следует отметить, что проверяемые лица зачастую соглашаются выйти на следственный эксперимент по причине того, что он предполагает выход на место совершения преступления, что дает возможность совершить побег. Поэтому следователю рекомендуется: в случаях, когда следственный эксперимент может быть проведен без выхода на место преступления в другом месте (например, в кабинете следователя) необходимо обеспечить все условия и провести реконструкцию этого места и создать максимально схожие условия тем, в которых было совершено преступление. На самом деле, выбор более спокойного и менее опасного для проведения следственного эксперимента места снимет лишнюю ответственность со следователя как организатора данного следственного действия.

Как свидетельствует следственная практика, следственный эксперимент следует проводить нечетное количество раз (как правило, не менее трех) для получения более объективных и точных результатов.

Эффективность следственного эксперимента во многом зависит от подготовительной работы. Поскольку следственный эксперимент - это сложное следственное действие, он требует тщательной подготовки.

К подготовительным действиям при проведении следственного эксперимента относятся:

1. Определение цели следственного эксперимента. В зависимости от цели подготавливается и производится определенный вид эксперимента (см. выше).

³⁶ Евтюхов, Е.П. Криминалистика для следователей и дознавателей: научно-практическое пособие / Под общ. ред. А.В. Аничина. - М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2013. - 688 с.

2. Определение места, времени и других условий проведения. Время (дата, время суток) определяется с учетом обстоятельств дела и наличия соответствующих условий. Например, мог ли свидетель в ночное время в летний период запомнить приметы подозреваемого. Условия проведения (погодные, наличие освещенности) должны полностью соответствовать или же быть максимально приближенными к условиям, в которых происходило дорожно-транспортное происшествие.

Среди подготовительных мероприятий особо важное место занимает определение условий, в которых должен быть произведен эксперимент. Это требование осуществляется различными путями. Во-первых, на допросах необходимо выяснить место, где происходило событие, время, погодные условия, освещение, обстановку, предметы, которые были на месте происшествия, и другие обстоятельства. Во-вторых, следователь должен внимательно проанализировать результаты других процессуальных действий, имеющих отношение к решению вопроса о производстве эксперимента, например, осмотра места происшествия, обыска и т. п., оперативно-разыскных мероприятий; информацию, полученную от должностных лиц, граждан, предприятий, учреждений, организаций.

3. Определение состава участников. Поскольку это сложное следственное действие, то оно предусматривает широкий круг участников. В большинстве случаев участниками эксперимента являются: следователь, оперативные работники, дублеры (статисты), демонстраторы, понятые, потерпевшие, свидетели, подозреваемый (обвиняемый) и другие. Также могут быть привлечены защитник и другие лица, например, педагог, законный представитель несовершеннолетнего и т. д. В необходимых случаях для участия в следственном действии может быть привлечена охрана, выполняющая одновременно охранные и защитные функции, специалисты: автотехник и др.

В соответствии с ч. 1.1 ст. 170 УПК РФ понятые принимают участие в производстве следственного эксперимента по усмотрению следователя. Если

по решению следователя понятые не принимают участия в данном следственном действии, то применение технических средств фиксации хода и результатов следственного эксперимента является обязательным.

Подозреваемые (обвиняемые) привлекаются к производству следственного эксперимента в тех случаях, когда возможность проверяемого обстоятельства зависит от субъективных качеств данных лиц или когда проверяются их показания. Законом не предусмотрена ответственность за отказ от участия в эксперименте. Следственный эксперимент не может проводиться в тех случаях, когда возникает опасность для жизни и здоровья участников, причинения ущерба чужому имуществу, нарушения общественной безопасности и т. д. В случае участия понятых их количество должно быть не менее двух.

4. Составление плана следственного эксперимента. В плане предусматриваются виды опытов, их количество, последовательность проведения, число участвующих лиц, их расстановка, функции и прочее.

5. Действия по реконструкции обстановки. Обстановка должна быть максимально приближена к реальным условиям проверяемого события. необходимо продумать, какие детали, предметы обстановки должны быть подлинными, а какие могут быть заменены муляжами, макетами и т. д. реконструкция при проведении следственного эксперимента в зависимости от цели может быть следующих видов: а) восстановление первоначальной обстановки места преступного события; б) воссоздание подлинных предметов; в) подбор предметов по внешнему виду (муляжи трупов и т. п.).

6. Подготовка технических средств для фиксации результатов следственного эксперимента, а также транспорта для выезда группы.

7. Подготовка средств связи.

8. Информирование участников о месте и времени проведения следственного эксперимента.

Таким образом, следственный эксперимент является одним из наиболее сложных следственных действий, предполагающий как проведение большой

подготовительной работы и принятие круга самостоятельных вопросов со стороны следователя, так и соблюдение всех общих условий, закрепленных в уголовно-процессуальном законе.

2.2. Тактические приемы, применяемые при производстве следственного эксперимента при расследовании транспортных происшествий

Раскрытие и расследование ДТП происходит поэтапно. Как верно отметил профессор И. М. Лузгин, «этап расследования - это такой элемент, который представляет собой взаимосвязанную систему действий, объединенных единством задач и ситуацией, то есть условиями расследования, спецификой криминалистических приемов»³⁷. В криминалистической литературе принято процесс расследования подразделять на три этапа: первоначальный, последующий и заключительный³⁸.

Первоначальный этап расследования ДТП начинается с осмотра места происшествия. От правильной организации и тактики проведения первоначальных следственных действий на месте ДТП зависит весь успех его расследования. Обнаружение необходимых для расследования исходных данных происходит в результате проведения первоочередных следственных действий, основной задачей которых являются: обнаружение максимального количества криминалистически значимой информации о движении и взаимодействии участников ДТП, об условиях видимости, различимости и обзорности в направлении движения, опрос участников, очевидцев.

Тактика проведения отдельных следственных действий диктует необходимость определения их очередности на месте ДТП. На первоначальном этапе расследования задачи организации проведения освидетельствования, оперативно-розыскных мероприятий считаем,

³⁷ Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. М., 1973. С. 26.

³⁸ Белкин Р. С. Курс советской криминалистики. М., 1979. Т. 3. С. 259.

безусловно, важными, но к первоочередным мы отнесем такие следственные действия, промедление в производстве которых на месте ДТП может повлечь утрату объективности в определении момента опасности для движения. Например, расстояние видимости и различимости опасного для движения объекта на месте ДТП в течение короткого времени под воздействием внешних факторов может значительно измениться (из-за уменьшения интенсивности осадков, наступления светлого времени суток и т. п.), что непосредственно повлияет на результат расследования уголовного дела. Проведение осмотра места происшествия, транспортного средства, освидетельствования не зависят от воздействия внешних факторов окружающей среды. При правильной организации мер по сохранности следов ДТП (объезд, укрытие от непогоды осколков, осыпи, биологических, технических жидкостей и т. п.) последние могут длительное время оставаться в первоначальном виде и быть пригодными для идентификации и исследования. Именно поэтому следственный эксперимент необходимо проводить в условиях, максимально приближенных к условиям, при которых произошло ДТП.

В связи с вышеизложенным считаем необходимым при осмотре места происшествия в первоочередном порядке проводить исследования на определение видимости, различимости и обзорности на месте ДТП.

Вопросам применения экспериментальных методов исследования на первоначальном этапе расследования уделялось серьезное внимание такими известными учеными-криминалистами, как: Ю. Н. Баранов, Р. С. Белкин, С. И. Гирько, В. И. Жулев, Е. А. Краенский, Т. В. Попова и др.³⁹

Эти ученые обращали внимание на следующий факт: при осмотре места ДТП необходимо учитывать, что ко времени осмотра могут существенно измениться условия видимости на участке дороги, подлежащем

³⁹ Белкин Р. С. Следственный эксперимент. Проверка показаний на месте // Криминалистика. М., 1966 ; Жулев В. И., Краенский Е. А., Гирько С. И. Расследование дорожно-транспортных преступлений. М., 1991 ; Попова Т. В., Баранов Ю. Н. Основы криминалистики : курс лекций. М., 2004. С. 138.

обследованию. Эта мысль по-прежнему актуальна и заслуживает более пристального внимания следователя. Необходимо отметить, что до настоящего времени тактика осмотра места ДТП, производства первоначальных следственных действий в части определения видимости, различимости и обзорности не подвергалась глубокому изучению учеными-криминалистами⁴⁰. Между тем многие исследователи придерживаются мнения о целесообразности проведения на месте происшествия необходимых опытных проверок, измерений в рамках осмотра места происшествия, направленных на установление видимости и различимости в момент ДТП. Как справедливо отмечают В. И. Жулев, Е. А. Краенский, С. И. Гирько, «речь идет не о следственном эксперименте как самостоятельном следственном действии... а о фиксации результатов элементарных проверок»⁴¹. В их числе определение расстояния видимости и обзорности объектов, их размещения на дороге относительно друг друга и т. п.

В этом вопросе мы солидарны с мнением И. М. Минеева, который считает, что в УПК РФ «...необходимо предусмотреть норму, регламентирующую проведение следственного эксперимента по фактам ДТП на стадии доследственной проверки»⁴².

В криминалистической науке методами определения видимости и различимости на месте ДТП занимались такие ученые-криминалисты, как: Ю. Н. Баранов, В. А. Иларионов, Т. В. Попова, С. Н. Путивка, Ю. Б. Суворов⁴³.

Это следственное действие позволит не только более полно собрать сведения о видимости на участке дороги в момент, предшествующий началу ДТП, но и установить экспериментальным путем момент обнаружения опасности, которую водитель (или пешеход) в состоянии обнаружить

⁴⁰ Леви А. А. Осмотр места происшествия. Справочник следователя. Изд. 2-е, доп. М., 1982. С. 244-264

⁴¹ Жулев В. И., Краенский Е. А., Гирько С. И. Указ. соч. С. 68.

⁴² Минеев И. М. Следственный эксперимент по фактам ДТП // Рос. юстиция. 1998. № 4. С. 10.

⁴³ Иларионов В. А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий : учеб. для вузов. М., 1989 ; Попова Т. В., Баранов Ю. Н. Указ. соч. С. 138 ; Путивка С. Н. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных происшествий : дис. . канд. юрид. наук. Волгоград, 2002 ; Суворов Ю. Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Судебно-экспертная оценка действий водителей и других лиц, ответственных за обеспечение безопасности дорожного движения, на участках ДТП : учеб. пособие для вузов. М., 2004.

(предотвратить).

Так, С. Н. Путивка, ссылаясь на результаты своего исследования неочевидных обстоятельств ДТП, отмечает, что «...свыше 90 % информации, необходимой для управления автомобилем, водитель получает по зрительному каналу. и. основной вопрос, требующий на стадии установления всех обстоятельств события, сводится к определению принципиальной возможности или невозможности своевременного обнаружения водителем препятствия и предотвращения последствий»⁴⁴.

Ю. Б. Суворов в своих исследованиях следующим образом установил порядок определения видимости и различимости: «.автомобиль отводится на расстояние, с которого объект на дороге с места водителя не виден. Далее на транспортном средстве включается свет фар, с которым оно двигалось перед происшествием, и автомобиль на минимальной скорости приближается к препятствию. Замеряется расстояние, с которого объект будет полностью виден и опознан. Это расстояние и составит расстояние видимости препятствия»⁴⁵.

Как показал анализ уголовных дел и материалов предварительных проверок при проведении следственного эксперимента, наряду с видимостью в направлении движения, важную роль играет обзорность с рабочего места водителя. Обе эти величины неразрывно связаны с определением момента опасности и временем реакции водителя на обнаруженную опасность для движения.

Согласно толковому словарю русского языка обзор - это возможность охватить взором какое-нибудь пространство⁴⁶. К. С. Шахов в трудах, посвященных анализу механизма ДТП, отмечал важность установления обзорности при определении момента появления опасности, которую водитель в состоянии обнаружить⁴⁷. Используя предложенную им методику

⁴⁴ Путивка С. Н. Указ. соч. С. 130-131.

⁴⁵ Суворов Ю. Б. Указ. соч. С. 37.

⁴⁶ Ожегов С. И. Словарь русского языка. М., 1970. С. 445

⁴⁷ Шахов К. С. Метод анализа механизма дорожно-транспортного происшествия : автореф. дис. . канд. техн. наук. Тюмень, 2007. С. 17

определения параметров обзорности с рабочего места водителя, можно определить расстояние от транспортного средства до места наезда, используя в дальнейшем полученные значения для формирования выводов экспертного заключения о механизме и причинах ДТП. Это подтверждают результаты проведенного нами опроса, в котором следователи указали, что следственный эксперимент на видимость - различимость производился в 36 % изученных уголовных дел, из них в 19 % случаях, как указали респонденты, проведение следственного эксперимента не только на видимость - различимость, но и на видимость - обзорность существенно бы повлияло на установление механизма ДТП и расширило доказательственную базу. В связи с этим в зависимости от результатов осмотра места происшествия вместе с экспериментом на видимость - различимость целесообразно проводить эксперимент на видимость - обзорность, целью которого является установление факта хорошего обзора проезжей части с рабочего места водителя при хорошей видимости. Как свидетельствуют статистические данные, именно в городских условиях происходит наибольшее количество ДТП⁴⁸, а результаты проведенного нами анализа уголовных дел, материалов доследственных проверок говорят о том, что основная масса ДТП совершается в светлое время суток, из которых более 45 % - из-за плохой обзорности. Важность учета факта плохого обзора при расследовании ДТП была закреплена постановлением Правительства Российской Федерации от 10 мая 2010 г. № 316 «О внесении изменений в постановление Совета Министра - Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 г. № 1090» путем введения в п. 1.2 Правил дорожного движения Российской Федерации (далее: ПДД РФ) нового понятия «ограниченная видимость», под которой понимается «видимость водителем дороги в направлении движения, ограниченная рельефом местности, геометрическими параметрами дороги, растительностью, строениями, сооружениями или иными объектами, в том числе транспортными

⁴⁸ URL: <http://www.pra-vo.gov.ru>

средствами». Однако заметим, что это понятие не точно отражает недостаточную обзорность на месте ДТП, так как, например, в ясный день на одном и том же месте дороги могут одновременно существовать два взаимоисключающих понятия: хорошая видимость и ограниченная видимость. В данном случае правильнее говорить об ограниченном обзоре при хорошей видимости. В связи с этим предлагаем уточнить понятие недостаточного обзора и ввести понятие «ограниченная обзорность» в ПДД РФ, дополнив п. 1.2 следующим абзацем: «Ограниченная обзорность - восприятие водителем пространства дороги в направлении движения, ограниченное рельефом местности, геометрическими параметрами дороги, растительностью, строениями, сооружениями или иными объектами, в том числе транспортными средствами».

Наличие в городском потоке грузовых автомобилей, общественного транспорта, которые составляют около 17,9 % всех транспортных средств⁴⁹, еще больше ухудшает обзорность, что также следует учитывать при проведении субъектом расследования эксперимента на видимость - обзорность. К тому же общественный транспорт передвигается в городских условиях сравнительно медленно, с остановками, а это также может затруднить обзор тротуаров и установленных на обочине дорожных знаков. Так, автомобиль ВАЗ-2107 двигался со скоростью 40-45 км/ч по ул. Д. г. Владимира, впереди справа двигались автомобили: по крайней правой полосе - «газель», по второй полосе - «нива». Впереди слева находилась разделительная полоса (двойная сплошная) дорожной разметки, по проезжей части встречного направления двигался поток автомобилей и стоял на остановке общественного транспорта автобус. Неожиданно, впереди справа, на расстоянии 20 м по ходу движения, среди машин, на проезжей части дороги водитель автомобиля ВАЗ-2107 заметил пешехода, шедшего по проезжей части дороги, в направлении к центру, однако столкновения не удалось избежать, так как тормозной путь

⁴⁹ URL: <http://www.gibdd.ru>

составляет 23 м. В ходе расследования установлено, что знака «пешеходный переход» водитель не мог видеть из-за плохого обзора, а дорожной разметки «зебра» на проезжей части не было.

Из приведенного примера видно, что в каждом отдельном случае при расследовании ДТП в содержание тактических приемов обязательно должны входить «...так называемые “опережающие” исследования, результаты которых не дадут возможности в будущем выдвинуть версии со стороны обвиняемого в отношении тех обстоятельств, которые невозможно будет проверить»⁵⁰. Именно поэтому так важно установить момент возникновения опасности, т. е. определить расстояние, с которого водитель должен был предпринимать меры к избежанию ДТП. Время на принятие решения называют временем реакции водителя. В случае совершения ДТП это время принятия водителем решения, когда он воспринял возникшую на пути движения опасность, предвидел возможность наступления вредных последствий, однако без достаточных на то оснований самонадеянно рассчитывал на их предотвращение. В связи с этим необходимо учитывать, что за данный временной промежуток, пока водитель воспринимал, оценивал и принимал решение по создавшейся ситуации, автомобиль продолжал движение с той же скоростью, которая и подлежит установлению.

Результаты проведенных экспериментов на видимость, различимость и обзорность в дальнейшем можно использовать при назначении судебных экспертиз, допросах, проверке показаний на месте и других следственных действиях.

Результаты следственного эксперимента во многом зависят от четкой его организации. Ход следственного эксперимента должен быть тщательно спланирован. Все участники перед его началом должны быть размещены в определенных для них местах. Это касается всех без исключения участников

⁵⁰ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / отв. ред. В. М. Лебедев. М., 2010. С. 32 ; Петрухин И. Л., Михайловская И. Б. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2010. С. 39.

следственного действия - исполнителей опытов, понятых (при их участии), специалиста, фиксирующего ход эксперимента, и самого следователя⁵¹.

Использование перечисленных рекомендаций по тактике проведения следственного эксперимента и выполнение перечисленных требований при его производстве позволят следователю в определенных ситуациях выбирать оптимальные приемы для решения тактических задач в условиях расследования конкретного уголовного дела, а также обеспечить наибольшую степень соответствия воспроизведенного события реальному.

Необходимо отметить, что каждый участник эксперимента вправе подать письменные замечания по его проведению, а следователь обязан эти замечания приобщить к протоколу.

Подводя итог, можно сделать следующий вывод: использование понятия «ограниченная обзорность» помогут своевременно фиксировать условия видимости, различимости и обзорности на первоначальном этапе расследования ДТП.

⁵¹ Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. - М., 2013. С.416.

Глава 3. Фиксация хода и результатов производства следственного эксперимента при расследовании ДТП

3.1. Основные средства фиксации

Протокол осмотра места происшествия — основной процессуальный документ, отражающий ход и результаты этого следственного действия и служащий доказательством. «Цель протокола — точное и ясное описание всего, по мнению следователя, прямо или косвенно относящегося к событию, всего увиденного и обнаруженного при осмотре»³. В протоколе также фиксируются все действия следователя, используемые методы и научно-технические средства. На значение протокола осмотра в свое время обращал внимание один из первых советских криминалистов И. Н. Якимов. Он писал: «Мало наблюдать и обнаружить важное и нужное для дела при осмотре. Это только половина задачи, другое же это закрепить и запечатлеть все наблюденное и найденное при осмотре во внешних формах, дающих правильное и точное представление каждому, кто по ним должен ознакомиться с результатами осмотра»⁵².

Составление протокола относится к заключительной стадии следственного эксперимента. Следует помнить, что отдельные заметки, черновые записи, которые следователь делает в течение всего осмотра, как правило, составляют черновой вариант описательной части протокола следственного эксперимента. Заметки по ходу осмотра делаются следователем в рабочем блокноте или наговариваются на диктофон.

Многие ученые-криминалисты в работах, посвященных данной проблематике, указывают, что при следственном эксперименте допустимо (а

⁵² Цит. по: Диденко Ф. К. Применение научно-технических средств и методов при осмотре места происшествия. Ярославль, 1989. С. 29.

порой и необходимо) делать черновые записи и наброски, которые в последующем будут использованы при составлении протокола. Однако абсолютно все авторы подчеркивают, что цель подобных записей — помочь следователю в составлении протокола (следственный эксперимент иногда может длиться несколько часов, и это грозит утратой некоторых следов), а не освободить его от оформления данного документа непосредственно на месте происшествия⁵³.

Следственное действие приобретает значение лишь в том случае, если его результаты будут надлежащим образом процессуально оформлены.

Протокол осмотра места происшествия составляется в соответствии со ст. ст. 75, 85, 164, 166, 170, 176, 177, 180 УПК РФ и включает вводную, описательную и заключительную части.

Во вводной части указываются: год, месяц, число, время начала и окончания следственного эксперимента; должность, звание, фамилия, имя и отчество лица, его производившего; повод к производству следственного эксперимента, характер происшествия; должность, звание, фамилия, имя, отчество специалистов, принимавших участие в осмотре; фамилия, имя, отчество, дата рождения понятых и их адреса; фамилия, имя, отчество других лиц, принимавших участие в следственном эксперименте, а в случае необходимости их адреса; статьи УПК РФ, в соответствии с которыми производился следственный эксперимент и составлен протокол; место производства осмотра и оформления протокола (адрес, координаты); условия, в которых производился следственный эксперимент (метеорологическая обстановка, освещенность); то, что понятым разъяснены их права, обязанности и ответственность в соответствии со ст. 60 УПК РФ, а специалист ознакомлен со своими правами и обязанностями и предупрежден об

⁵³ Горшков М.М., Муленков Д.В. Фиксация факта, хода, содержания и результатов осмотра места происшествия // Законодательство и практика. 2013. № 2 (31). С. 10-13.

ответственности за отказ или уклонение от выполнения своих обязанностей (ст. 58 УПК РФ).

В описательной части зафиксированы: местонахождение, границы и характеристика осматриваемой территории; возможные пути подхода и ухода; взаиморасположение участков; характеристика обстановки, предметов, следов, места их обнаружения, их положение, размеры, состояние, особенности, способы и средства, используемые для их обнаружения и предварительного исследования; наличие особых (в том числе негативных) обстоятельств.

В заключительной части содержатся сведения о наличии: планов, схем, чертежей, рисунков; применения фото-, видеосъемки, а также звукозаписи. При этом отмечаются: объект съемки, модель аппарата, марка объектива, вид освещения, марка светофильтра, способ съемки, применительно к видеосъемке и звукозаписи указывается скорость съемки или записи; наличие уведомления лиц, участвовавших в производстве осмотра, о применении технических средств; замечания и заявления понятых и других лиц-участников осмотра, принятые по ним решения; факта ознакомления с содержанием протокола участников следственного эксперимента (с их подписью).

В протоколе отражается только то, что следователь имел возможность обнаружить при следственном эксперименте, и в таком виде, в каком оно наблюдалось. Выводы, заключения, предположения следователя остаются за рамками протокола.

К составлению протокола надо подходить с учетом судебной перспективы, помнить, что он будет выступать в качестве доказательства в суде. В этих целях:

- протокол составляется краткими фразами, дающими точное и ясное описание осматриваемых объектов;
- употребляются общепринятые выражения и термины;
- объекты называются одними и теми же терминами на протяжении

всего протокола;

— описание каждого объекта идет от общего к частному (от общей характеристики предмета к его частным признакам);

— полнота описания объекта определяется его предполагаемой значимостью и возможностью его дальнейшей сохранности;

— каждый последующий объект описывается после полного завершения описания предыдущего;

— объекты, связанные между собой, описываются последовательно, чтобы дать более точное представление об их взаимосвязи;

— количественные величины указываются в общепринятых метрологических величинах. Точность измерения определяется характером объекта. Не допускается употребление неопределенных величин («вблизи», «в стороне», «около», «рядом», «почти», «недалеко»);

— расположение объектов указывается по отношению к не менее чем двум ориентирам;

— при описании обстановки и отдельных предметов в протоколе делаются ссылки на планы и схемы⁵⁴.

Таким образом, протокол следственного эксперимента, криминалистические фотографии, видеозаписи, планы, схемы, чертежи, рисунки приобретают доказательственное значение лишь при условии надлежащего, с процессуальной, технической и тактической точки зрения, оформления. Процессуальный аспект регламентирован уголовно-процессуальным законом. Правила технического оформления и тактические приемы следственного эксперимента выработаны практикой и рекомендованы наукой криминалистикой.

⁵⁴ Горшков М.М., Муленков Д.В. Фиксация факта, хода, содержания и результатов осмотра места происшествия // Законодательство и практика. 2013. № 2 (31). С. 10-13.

Закрепление результатов следственного эксперимента имеет два важных значения: правовое (процессуальное) и тактическое (криминалистическое). Следовательно, эта деятельность должна производиться на высоком научно-техническом уровне при строжайшем соблюдении норм уголовно-процессуального закона и разработанных наукой криминалистикой методических рекомендаций. Фиксацию доказательств как систему четко отработанных профессиональных действий необходимо осуществлять на начальной стадии, в ходе осмотра и в его заключительной части.

3.2. Дополнительные средства фиксации

Ранее одними из обязательных участников следственного эксперимента являлись понятые в количестве не менее 2 человек, главной задачей которых является удостоверение хода и результатов проведенного следственного эксперимента в протоколе следственного действия. Однако, в данный вопрос законодатель (ФЗ от 04.03.2013 г. № 23-ФЗ) внес некоторые коррективы. Так, согласно новой редакции статьи 170 УПК РФ понятые принимают участие в следственном эксперименте по усмотрению следователя. Теперь следователь самостоятельно решает вопрос об участии понятых или применении технических средств фиксации хода и результатов проводимого им следственного эксперимента. Если же в ходе проведения эксперимента применение технических средств невозможно, то следователь делает об этом отметку в протоколе. Таким образом, законодатель пошел по пути упрощения системы контроля и фиксации за ходом проведения следственных действий, о котором так давно хлопотали практические работники. Безусловно, с одной стороны, внесенные в УПК РФ изменения, являются положительными, поскольку упрощают работу следователя по поиску понятых, в последнее время все больше нежелающих принимать участие в проведении следственных действий. С другой же стороны, проведенное интервьюирование практических работников правоохранительных органов

показало, что полностью отказываться от института понятых пока не стоит. Так, в свете изменений законодательства большая ответственность за фиксацию хода и результатов проведения следственного эксперимента теперь полностью ложится на специалиста и отсутствие понятых при неправильном осуществлении фото и видео съемки может привести к утрате важной по делу информации, которую нельзя уже будет подтвердить в суде. Поэтому, следователю в каждом конкретном случае рекомендуется тщательно подходить к вопросу выбора между институтом понятых и доверием к профессиональным качествам специалиста, который должен детально и достоверно отразить весь этап проведения следственного эксперимента.

Как было отмечено выше, согласно УПК РФ фиксацией любого следственного действия является протоколирование. Все остальные средства закрепления процессуальной информации, в том числе и фотосъемка, выступают в качестве дополнительных и могут применяться по усмотрению следователя, а полученные материалы являются приложениями к протоколу следственного действия (ст. 166 УПК РФ).

Наиболее часто в ходе следственного эксперимента применяется фотосъемка. Полученные фотоснимки существенно дополняют протокол соответствующего следственного действия, позволяя участникам уголовного процесса на последующих этапах уголовного судопроизводства составить более полное и объективное представление о событии, получившем отражение в протоколе, рассмотреть детали образа, имеющие доказательное значение⁵⁵.

Фотографические негативы, электронные носители с зафиксированной на них визуально воспринимаемой информацией, фотографии, полученные при производстве следственного действия, не могут в настоящее время заменить собой протокол на бумажном носителе. Иначе говоря, результаты использования фотографических средств фиксации информации при отсутствии протокола утрачивают свое доказательственное значение.

⁵⁵ Соколов Ю.Н. Информационные технологии как альтернативные средства фиксации при производстве следственных действий // СПС «КонсультантПлюс»

Несмотря на это, необходимо учитывать, что фотографические средства фиксации могут применяться следователем не только для простого дополнения протокола, а для более точного отражения в действительности ретроспективного события преступления и его обстоятельств, которые закреплены в нем в самом общем виде либо совсем недоступны протоколированию. Так, самое подробное описание любого объекта, например следа обуви, не отразит всех особенностей и нюансов, которые можно зафиксировать фотографическими средствами.

В настоящее время в связи с изменениями ст. 170 УПК РФ следственный эксперимент по усмотрению следователя может производиться без участия понятых. Однако в этом случае закон обязывает следователя применять технические средства фиксации хода и результатов следственных действий. В связи с этим повышается удостоверяющая роль результатов использования таких технических средств, как фото- и видео при осмотре места происшествия. Соответственно возрастают требования, предъявляемые к тактике применения указанных средств и, как следствие, ее изменения.

В идеальном случае фиксацию хода и результатов следственного эксперимента в полном объеме позволяет осуществить только видеосъемка. Фотографическая съемка позволяет в той или иной степени зафиксировать результаты следственного эксперимента, но не может в полной мере обеспечить фиксацию хода следственного действия. Но на практике сделать видеозапись всего процесса следственного эксперимента крайне проблематично. Поэтому подробнее остановимся на фотосъемке и приведем некоторые замечания по тактике применения фотоаппаратуры при производстве следственного эксперимента, осуществляемого без понятых.

В целом мы поддерживаем мнение И.В. Маслова и С.А. Шапкова⁵⁶ по поводу того, что в процессе производства следственного действия без участия

⁵⁶ Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. 2014. № 1.

понятых, помимо соблюдения прочих требований к производству фотосъемки, необходимо зафиксировать факт участия всех указанных в протоколе участников: следователя, специалиста - криминалиста, автотехника и др. Причем, по нашему мнению, в процессе фиксации необходимо позаботиться о том, чтобы из фотографии было видно, что данные лица находятся именно на данном месте происшествия.

Кроме указанного, необходимо предпринять и соответствующие меры, исключающие возможности фальсификации полученных фотографий. Например, использовать фотокамеры, записывающие информацию в формате RAW. Или сразу же на месте происшествия, с помощью портативного устройства прямой записи на CD и DVD-диски, перезаписывать информацию с флеш-карты, имеющейся в фотоаппарате на одноразовые CD-R диски⁵⁷.

⁵⁷ Лушин Е.А. Некоторые вопросы обеспечения и оценки доказательственного значения материалов, полученных с помощью цифровых технических средств // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Вып. 4. С. 210 - 214.

Заключение

Экспериментальный метод познания в методике расследования ДТП давно нашел свое применение в качестве двух самостоятельных и разных уровней реализации: как отдельное следственное действие (ст. 181 УПК РФ) и как один из методов и этапов познания в рамках следственных действий (экспертный эксперимент). Это позволило при расследовании ДТП выделить ряд особенностей применения этого метода познания. Тем не менее следственный эксперимент используется достаточно слабо при расследовании ДТП.

Анализ практики показал, что проблема, как нам представляется, связана, во-первых, со сложностью реальной реконструкции условий протекания механизма ДТП следователем в рамках следственного действия; во-вторых, тесная взаимосвязь объема значимой информации с экспертным уровнем экспериментального познания говорит о влиянии другого проблемного вопроса криминалистики - взаимодействия следователя и эксперта в ходе проведения следственных действий.

Проведенное исследование показало, что при расследовании ДТП:

1) проблема изначально имеет технические трудности, связанные с использованием, например, того же транспортного средства с необходимыми характеристиками. Также учитываются физические, психологические и иные индивидуальные особенности водителя и пострадавшего (является отдельным вопросом в реконструкции события);

2) для проведения следственного эксперимента устанавливаются не просто отдельные условия и факторы, например, только возможность визуального восприятия при конкретной видимости, а сложный комплекс условий и факторов происхождения, характеризующих взаимосвязь и взаимообусловленность всех его компонентов (например, определение видимости часто генетически связано со скоростью движения каждого из

участников происшествия, его интенсивностью, наличием препятствий и параметров проезжей части). Это говорит о влиянии сопутствующих условий и факторов на проявление возможностей объектов, явлений и поведение участников ДТП и их взаимодействие в процессе протекания происшествия.

На наш взгляд, данная проблема кроется в том, что в большинстве своем познавательная деятельность следователя носит усеченный характер, поскольку у него нет специальных знаний об особенностях многих компонентов обстановки ДТП. В этом случае большую помощь при производстве следственного эксперимента может оказать эксперт.

Безусловно, в экспертной деятельности анализ механизма автотранспортного происшествия и оценки действий его участников преимущественно основывается на технических расчетах, которые позволяют воспроизвести количественную сторону события, без чего невозможно уяснить его механизм и оценить действия всех участников. Однако достоверная расчетная деятельность эксперта основана на исходной информации, предоставляемой следователем. Усеченная информация приводит к тому, что по отношению к реальным указываемым параметрам применяемые экспертом в расчетах числа имеют приближенные значения. Это связано с тем, что экспертные программы требуют точности данных обо всех компонентах системы «ВАДС», что связано с обстановкой проведения следственного эксперимента.

Поэтому, рассматривая эксперимент как один из источников познания при расследовании ДТП, следует сказать, что его поисково-познавательное значение носит более определяющий характер, чем это сводится на практике.

Действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ в положениях ст. 181, регламентированы нормы, предусматривающие осуществление следователем следственного действия в виде следственного эксперимента.

Проведенный нами анализ указанных положений позволяет констатировать, что законодатель в рамках ст. 181 УПК РФ не раскрывает качественного понятия, содержания и правил производства данного

следственного действия, что негативно сказывается на доброкачественности полученных в ходе данного следственного действия фактов.

Прежде всего, необходимо обратить внимание на то, как излагается в ст. 181 УПК РФ сущность следственного эксперимента. Руководствуясь изложением норм УПК РФ, регламентирующих следственный эксперимент практически невозможно качественное его проведение, т.к. данные нормы не содержат информации, касающейся правил и порядка проведения данного следственного действия.

В целях наиболее полной регламентации норм, характеризующих сущность и порядок проведения следственного эксперимента, предлагаем следующее.

Во-первых, необходимо полноценно отразить цели проведения следственного эксперимента. Так, законодатель указал, что «в целях проверки и уточнения данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события». Возникает вопрос - разве следственный эксперимент направлен только на проверку и уточнение имеющихся данных?

Во-вторых, положения ст. 181 УПК РФ указывают на то, что данное следственное действие осуществляется только следователем. Возникает вопрос - а как же быть дознавателю? Согласно п. 1 ч. 3 ст. 41 УПК РФ, дознаватель вправе самостоятельно производить следственные и иные процессуальные действия, таким образом, он вправе самостоятельно назначать и проводить следственный эксперимент.

В-третьих, также необходимо обратить внимание на включение в положения ст. 181 УПК РФ, норм, касающихся участников данного следственного действия, порядка выполнения опытных действий, а также особенности фиксации хода и результатов следственного эксперимента.

Исходя из этого, предлагаем, изложить положения ст. 181 УПК РФ в следующей редакции:

« 1. В целях проверки и уточнения имеющихся фактов, а также получения новых данных, имеющих значение для уголовного дела, следователь (дознатель) вправе произвести следственный эксперимент путем воспроизведения действий, а также обстановки или иных обстоятельств определенного события. Воспроизводимые действия должны носить опытный (экспериментальный) характер. При проведении следственного эксперимента проверяется возможность восприятия каких-либо фактов, совершения определенных действий, наступления какого-либо события, а также выявляются последовательность происшедшего события и механизм образования следов.

2. При производстве следственного эксперимента допускается использование муляжей, манекенов и иных объектов, которые не создают угрозу для здоровья и жизни участников. В ходе выполнения опытных действий не должно допускаться не вызываемое необходимостью повреждение имущества. Производство следственного эксперимента допускается, в условиях полного обеспечения безопасности жизни и здоровья участвующих в нем лиц.

3. В производстве следственного эксперимента по усмотрению следователя может участвовать специалист. Поняты принимают участие в следственном эксперименте по усмотрению следователя, по основаниям, предусмотренным статьей 170 настоящего Кодекса.

4. Воспроизводимые участниками следственного эксперимента действия должны выполняться в хронологическом порядке, с учетом временных промежутков и иных условий, которые существовали на момент исследуемого события.

5. Применение технических средств фиксации хода и результатов следственного эксперимента является обязательным.

6. Протокол следственного эксперимента составляется с соблюдением требований настоящей статьи, статей 166 и 167 настоящего Кодекса».

Такая регламентация положений ст. 181 УПК РФ, по нашему мнению, будет способствовать единому пониманию норм, регламентирующих следственный эксперимент, а также позволит исключить возможные ошибки, которые впоследствии влияют на доброкачественность добытых путем производства данного следственного действия доказательств.

Список использованной литературы

Нормативные правовые акты

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.)// Российская газета от 25 декабря 1993.
2. Уголовный кодекс РФ от 13 июня 1996 г. N 63-ФЗ // СЗ РФ. 1996. -№ 25. - Ст. 2954.
3. Уголовно-процессуальный кодекс [Электронный ресурс]. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
4. Кодекс РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ //Российская газета. 2001.-№119.

Материалы судебной практики

5. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 апреля 2012 г. по делу № 22-3016. [Электронный ресурс]. Офиц. док-т опубл. не был. Доступ из СПС «Консультант Плюс».
6. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Липецкого областного суда от 21 июня 2011 года. [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://судебныерешения.рф/bsr/case/143952> (дата обращения: 04.06.2016).
7. Обобщение судебной практики по уголовным делам о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта, рассмотренным судами Новгородской области в 2014-2015 гг. // Официальный сайт Новгородского областного суда. URL: <http://www.oblsud.nvg.sudrf.ru>.
8. Обобщение судебной практики рассмотрения судами Республики Тыва уголовных дел о преступлениях против безопасности движения и эксплуатации транспорта в 2013 г. // Официальный сайт Верховного Суда

Республики Тыва. URL: <http://www.vs.tva.sudrf.ru>.

Научная литература

9. Абрамочкин В.В. Следственный эксперимент при расследовании дорожнотранспортных преступлений: учебное пособие. Руза: Московский областной филиал МосУ МВД России, 2012. С. 40.

10. Багмет А.М., Черкасова Л.И. Процессуальное значение проведения следственного эксперимента по делам о преступлениях, совершаемых медицинскими работниками // Российский следователь. 2014. N 10. С. 18 - 19.

11. Безлепкин Б.Т. Уголовный процесс России: Учеб. пособ. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2004.

12. Белкин Р.С. Экспериментальный метод исследования в советском уголовном процессе и криминалистике : автореф. дис. ... докт. юрид. наук. М., 1961. 40 с.

13. Городокин В.А., Альметова З.В. О некоторых проблемах безопасности пешеходов // Модернизация и научные исследования в транспортном комплексе. - Изд-во: ПНИПУ - 2015. - № 1. - С. 231-237.

14. Горшков М.М., Муленков Д.В. Фиксация факта, хода, содержания и результатов осмотра места происшествия // Законодательство и практика. 2013. № 2 (31). С. 10-13.

15. Диденко Ф. К. Применение научно-технических средств и методов при осмотре места происшествия. Ярославль, 1989.

16. Досудебное производство: научно-практическое пособие / Б.Я. Гаврилов, М.С. Алексанян, Р.И. Акжигитов, Г.А. Казаров. - М.: ВивидАрт, 2012. - 528 с.

17. Драпкин Л. Я. Тактика следственных действий: учеб. пособие / Л. Я. Драпкин, В. Н. Долинин, И. Г. Пяткова. - Екатеринбург, 2014.

18. Драпкин Л. Я. Теория и практика проверки и уточнения показаний на месте: науч.-метод. пособие / Л. Я. Драпкин, А. А. Андреев. - Екатеринбург,

2003.

19. Евтюхов Е.П. Криминалистика для следователей и дознавателей: научнопрактическое пособие / Под общ.ред. А.В. Аничина. - М.: Юридическая фирма ««КОНТРАКТ»: ИНФРА-М, 2013.

20. Жулев В. И., Краенский Е. А., Гирько С. И. Расследование дорожно-транспортных преступлений. М., 1991 ; Попова Т. В., Баранов Ю. Н. Основы криминалистики : курс лекций. М., 2004.

21. Зинин А.М. Участие специалиста в процессуальных действиях. - М.: Проспект, 2011.

22. Иларионов В. А. Экспертиза дорожно-транспортных происшествий : учеб. для вузов. М., 1989

23. Ильяшевич Т.А. Следственный эксперимент, как следственное действие // Гуманитарный Вестник. 2012. № 10. С. 3-9.

24. Комягина Ю. С., Лаврухин С. В. Следственные действия: сущность, классификация, принципы. - М.: Юрлитинформ, 2009.

25. Криминалистика: учебник для бакалавров / под ред. Л. Я. Драпкина. - М., 2013.

26. Криминалистика: Учебник / Отв. ред. Н.П. Яблоков. М.: Юрист, 2005.

27. Криминалистика: учебник / Л. Я. Драпкин, В. Н. Карагодин. - 2-е изд. перераб. и доп. - Москва, 2013.

28. Криминалистика: учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М.: НОРМА; ИНФРА-М, 2010. 990 с.

29. Курнышева Е.А., Родионова Ю.В. Сущностная природа следственного эксперимента // Российский следователь. 2015. N 20. С. 22 - 24.

30. Кутафин В.Н. Расследование дорожно-транспортных происшествий: практическое руководство. Ростов н/Д: Феникс, 2007.

31. Леви А. А. Осмотр места происшествия. Справочник следователя. Изд. 2-е, доп. М., 1982.

32. Леонов С.И. Система познавательных методов как критерий

отграничения проверки показаний на месте от иных следственных действий // Право и жизнь: независимый научно-правовой журнал. Москва. 2010. № 143 (5). С. 143-149.

33. Лузгин И. М. Методологические проблемы расследования. - М., 1973.

34. Лушин Е.А. Некоторые вопросы обеспечения и оценки доказательственного значения материалов, полученных с помощью цифровых технических средств // Расследование преступлений: проблемы и пути их решения: сборник научно-практических трудов. М.: Академия Следственного комитета Российской Федерации, 2014. Вып. 4. С. 210 - 214.

35. Ляхов Ю.А., Луценко О.А., Чупилкин Ю.Б. Следственный эксперимент: Учебное пособие. Ростов н/Д: Издательство СКАГС, 2006.

36. Мамошин М.А. К вопросу об участии специалиста в отдельных следственных действиях // Эксперт-криминалист. 2010. № 1. С. 5-8.

37. Маслов И.В., Шапков С.А. Применение технических средств фиксации осмотра места происшествия, производимого без участия понятых // Уголовный процесс. 2014. № 1.

38. Минеев И. М. Следственный эксперимент по фактам ДТП // Рос. юстиция. 1998. № 4. С. 10.

39. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. В.М. Лебедева, П. Божьева. М.: Спарк, 2002.

40. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М.: Рус. яз., 2001.

41. Попова Т. В. Основы криминалистики : курс лекций / Т. В. Попова, Ю. Н. Баранов. - М. : ИМЦ ГУК МВД России, 2004. - 125 с.

42. Путивка С. Н. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных происшествий : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.09 / Путивка Сергей Николаевич. - Волгоград, 2002. - 188 с.

43. Путивка С.Н., Колотушкин С.М., Кочубей А.В., Сафонов А.А.,

Исаченко Н.П. Криминалистическое моделирование для реконструкции неочевидных обстоятельств при расследовании дорожно-транспортных происшествий: Учебное пособие. Волгоград: ВА МВД России, 2006.

44. Попов В.Л., Заславский Г.И., Лобан И.Е. Судебно-медицинская деятельность в уголовном судопроизводстве: правовые, организационные и методические аспекты. СПб.: Юридический центр - Пресс, 2003.

45. Попов И.А. Глава 24. Осмотр, освидетельствование, следственный эксперимент. М.: Книга-Сервис, 2003.

46. Постатейный научно-практический комментарий коллектива ученых-правоведов под руководством В.И. Радченко, В.П. Кашепова, А.С. Михлина. М., 2002. С. 268.

47. Применение специальных технических познаний при расследовании дорожно-транспортных происшествий / Пособие для следователей, судей, экспертов-автотехников. - ВНИИСЭ: Минск. – 1989.

48. Рыжаков А.П. Освидетельствование. Личный обыск. Следственный эксперимент. Получение образцов для сравнительного исследования. М.: Дело и Сервис, 2013.

49. Рубан А.С. Следственный эксперимент: теория и практика: автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Владимир, 2009. 25 с.

50. Соколов Ю.Н. Информационные технологии как альтернативные средства фиксации при производстве следственных действий // СПС «КонсультантПлюс»

51. Суворов Ю. Б. Судебная дорожно-транспортная экспертиза. Судебно-экспертная оценка действий водителей и других лиц, ответственных за обеспечение безопасности дорожного движения, на участках ДТП : учеб. пособие для вузов / Ю. Б. Суворов. - М. : Экзамен : Право и закон, 2004. - 208 с.

52. Уголовный процесс: Учебник / Под общ. ред. В.М. Лебедева. М., 2004.

53. Уголовный процесс: Учебник / Под ред. К.Ф. Гуценко. М.:

Зерцало-М, 2004.

54. Хижняк Д. С. Процессуальные и криминалистические проблемы развития тактики следственных действий. - М.: Юрлитинформ, 2004.

55. Хромов С.П., Петросянц М.А. Метеорология и климатология: Учебник. М.: Издательство Московского университета, 2012.

56. Чупилкин Ю.Б., Луценко О.А. Особенности производства проверки показаний на месте // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2011. №5. С. 101-106.

57. Шахов К. С. Метод анализа механизма дорожно-транспортного происшествия : автореф. дис. ... канд. техн. наук : 05.22.10 / Шахов Константин Сергеевич. - Тюмень, 2007. - 19 с.

58. Шейфер С.А. Следственные действия. Основания, процессуальный порядок и доказательственное значение. Самара, 2004. 228 с.

59. Шейфер С.А. Глава 24. Осмотр. Освидетельствование. Следственный эксперимент // Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации. М., 2002.

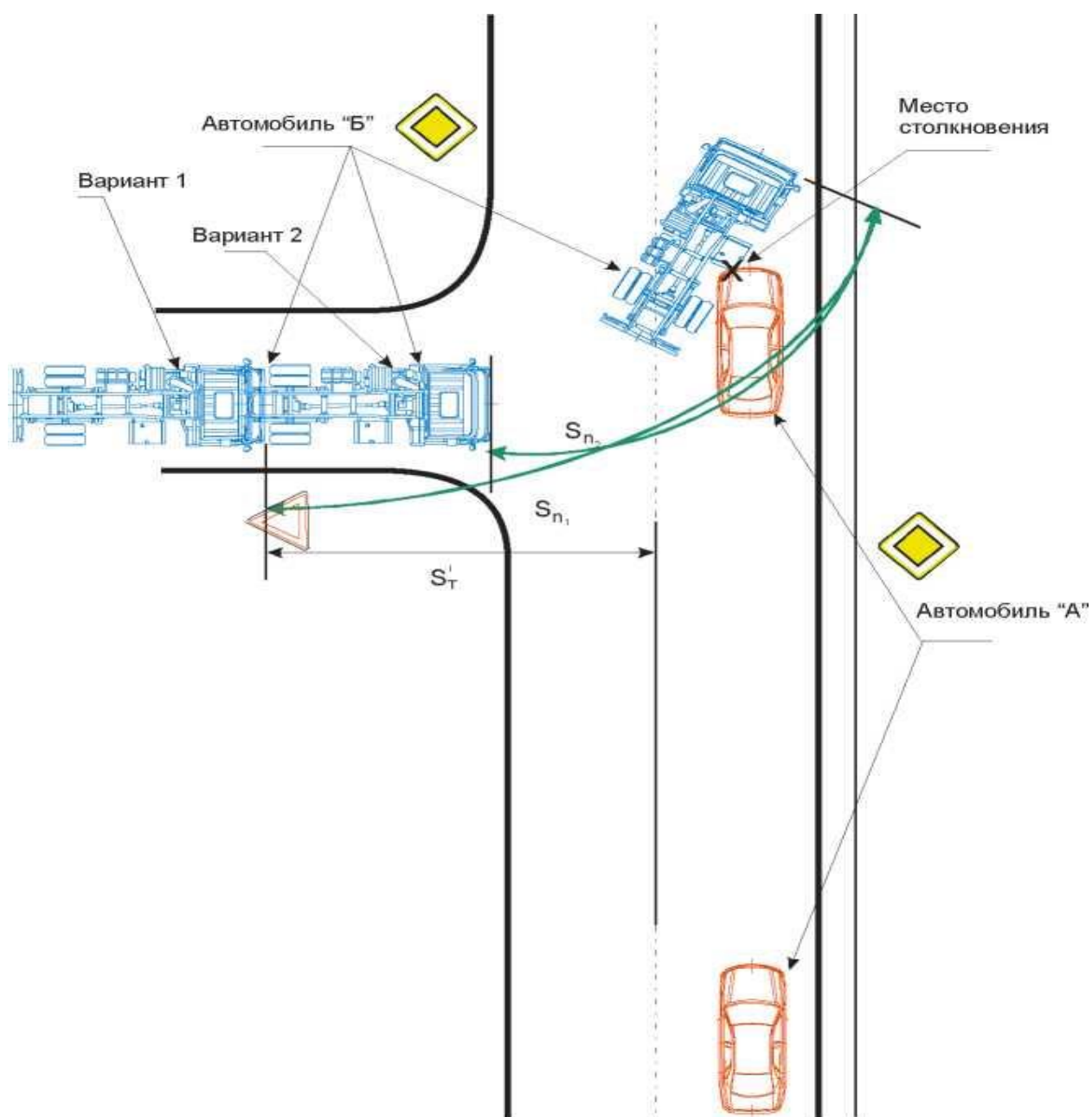


Рис. 1 - Схема положения транспортных средств при проведении следственного (судебного) эксперимента по определению времени с момента возникновения опасности до момента наезда (t_n)

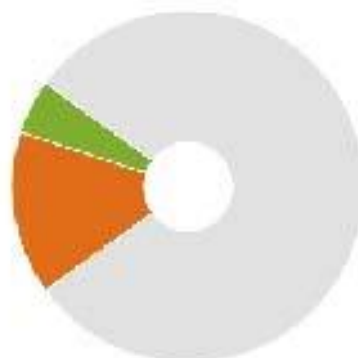
Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

дата загрузки: 08.06.2016 11:34:18
 пользователь: evgen.dna.moskova_93@mail.ru / ID: 3304472
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте www.antiplagiat.ru

Информация о документе

№ документа: 7
 Имя исходного файла: Диплом Павленко О. Ю..docx
 Размер текста: 131 кБ
 Тип документа: Не указано
 Символов в тексте: 99922
 Слов в тексте: 11927
 Число предложений: 628



Информация об отчете

Дата: Отчет от 08.06.2016 11:34:18 - Последний готовый отчет
 Комментарий: не указано
 Оценка оригинальности: 79.82%
 Заимствования: 14.89%
 Цитирование: 5.34%

Оригинальность: 79.82%
 Заимствования: 14.89%
 Цитирование: 5.34%

Источники

Доля в тексте	Источники	Ссылка	Дата	Найдено в
3.1%	[1] не указано	www.knig.ru	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
3.03%	[2] не указано	www://zvallo.ru	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
2.94%	[3] не указано	www://referat.spc.sarban.ru	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
2.94%	[4] не указано	www://referats.net	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
2.57%	[5] Скачать/Исаяков - Руководство для следователей.doc	www://e-reading.org.ua	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
2.52%	[6] Ознакомиться с автовереватои	www://vul4sin.ru	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
2.28%	[7] УД 6343	www://lawdiss.org.ua	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
2.27%	[8] Криминалистика М.З. Кошл. лекции 2009 Юв..doc	www://www.2.kel.ru	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
2.06%	[9] не указано	www://ala.comvdocs.org	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
2.04%	[10] Sudebno-meditsinskaya_deyatelnost'_v_ugolovnom_(2003).pdf z1a/oval.pdf	www://ruqi.ln.ru	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
1.24%	[11] /179.doc	www://rullru.ru	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
1.23%	[12] Новгородский областной суд	www://onkud.nvo.sudr.ru	06.01.2016	Модуль поиска и отчет
1.12%	[13] Курсовая Следственный эквивалент за 690 руб.	www://gornovce.ru	23.03.2016	Модуль поиска и отчет
1.05%	[14] Тактика следственного эквивалента, Понятие, сущность и виды следственного эквивалента - Криминалистика - Бесплатная копия значимая для всех учащихся	www://lava.ru	08.02.2016	Модуль поиска и отчет
0.84%	[15] 'ОДИ 218.8.001-2009. Методические рекомендации по анализу и вождению гидротехнического водолуческому обеспечению дождного хозяйства' [утв. Распоряжением Росавтодора от 26.11.2009 п.499-в)](1/2)	www://lava.ru	08.02.2016	Модуль поиска и отчет
0.81%	[16] Дипломная: 'Расследование дождно-травчатых преступлений'	www://vestud.ru	28.03.2016	Модуль поиска и отчет
0.62%	[17] Курсовая работа / Рассмотреть важность следственного осмотра при проведении следственных действий и новизна правовую базу его регламентную	www://kolokolnata.ru	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет
0.58%	[18] Скачать/Белкин - Криминалистика.doc	www://e-reading.org.ua	впервые 2011 года	Модуль поиска и отчет