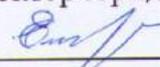
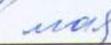


Министерство образования и науки Российской Федерации
(МИНОБРНАУКИ РОССИИ)
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Юридический институт
Кафедра уголовного права

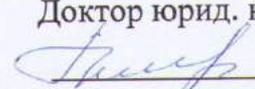
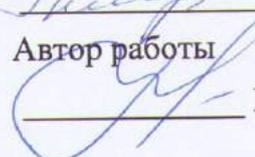
ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Зав. каф. уголовного права
Доктор юрид. наук, профессор
 С.А. Елисеев
«23»  2016 г.

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

УГОЛОВНАЯ ОТВЕСТВЕННОСТЬ КАК ВИД ЮРИДИЧЕСКОЙ ОТВЕСТВЕННОСТИ

по основной образовательной программе подготовки специалистов
направление подготовки
030501 – Юриспруденция
Группа 06081

Логачева Екатерина Константиновна

Руководитель
Доктор юрид. наук, профессор
 А.В. Шеслер
Автор работы
 Е.К. Логачева

Томск 2016

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3-4
Глава 1 Понятие, принципы, функции юридической ответственности	
1.1 Понятие юридической ответственности	5-6
1.1.1 Признаки юридической ответственности	6-9
1.1.2 Аспекты реализации юридической ответственности	9-11
1.2 Цели, функции, основания юридической ответственности	
1.2.1 Цели юридической ответственности	11-13
1.2.2 Функции юридической ответственности	13-18
1.2.3 Основания юридической ответственности	18-20
Глава 2 Уголовная ответственность как вид юридической ответственности	
2.1 Понятие уголовной ответственности	21-25
2.2 Цели уголовной ответственности	25-26
2.3 Соотношение уголовной ответственности с другими видами юридической ответственности	27-30
Глава 3 Формы реализации уголовной ответственности	
3.1 Наказание – основная форма реализации уголовной ответственности	31-36
3.1.1 Цели уголовного наказания	36-39
3.2 Иные формы реализации уголовной ответственности	39-42
3.2.1 Принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания	42-45
3.2.2 Принудительные меры воспитательного воздействия	45-47
3.2.3 Ограничения, налагаемые в связи с условным осуждением	47-51
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	52-55
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	56-60

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность темы дипломного исследования. Юридическая ответственность – сложный феномен, непосредственно связанный с правовой нормой, правомерным поведением, правоприменением и правонарушением. Актуальность проблематики юридической ответственности в теоретическом и практическом аспекте предопределена коренными преобразованиями, которые происходят во всех сферах общества, становлением правового государства и гражданского общества.

Проблема уголовного наказания является одной из наиболее сложных и многогранных в уголовно-правовой науке. В настоящее время ее значение и актуальность определяется тем, что уголовное право реализует себя, прежде всего, угрозой и применением наказания. В современных условиях тема о применении уголовного наказания не утрачивает своей актуальности среди специалистов юриспруденции. Они исследуют, дополняют и разъясняют понятия, содержание и сущность уголовного наказания.

Теоретическая значимость данной темы объясняется тем, что наказание является центральным институтом уголовного права. В нем наиболее полно и наглядно проявляются содержание и направление уголовной политики государства, значение отдельных институтов уголовного права. Оно является наиболее эффективным уголовно-правовым средством борьбы с преступностью, поскольку именно оно прерывает антиобщественную деятельность лиц, совершающих преступление.

Вопросы юридической, в том числе и уголовной ответственности являются одними из самых дискуссионных в правовой науке. Отсутствуют единые подходы к определению понятия, сущности, функций, целей, принципов ответственности, а правильное теоретическое разрешение этих вопросов во многом предопределяет деятельность правоприменителя и законодателя, что, в конечном счете, сказывается на уровне законности и правопорядка.

Степень научной разработанности темы исследования. Вопросы уголовной ответственности разрабатывались как в литературе, посвященной отрасли уголовного права, так и в материалах, затрагивающих вопросы общей теории права. Вопросы юридической ответственности в своих трудах рассматривали многие ученые, такие как А.В. Шеслер, Н.В. Ольховик, А.Н. Тарбагаев, Н. С. Тагонцев, Л.В. Багрий-Шахматов, И.С. Ной, М.Д. Шаргородский, Н.А. Беляев, Н.А. Стручков, С.А. Шлыков, Д.А. Липинский, В.К. Дуюнов, С.И. Курганов, Ч. Беккариа, Я.М. Брайнин, Н.С. Малеин, Н.И. Загородников и многие другие.

Основной целью дипломного исследования является всестороннее и полное рассмотрение понятия, принципов, функций юридической ответственности, изучение понятия уголовной ответственности как одного из видов юридической ответственности, а так же рассмотрение основных форм реализации уголовной ответственности, их понятий и целей, что, безусловно, имеет общетеоретическое и общеправовое значение.

В соответствии с указанными целями были поставлены следующие **задачи дипломного исследования:**

- детальное рассмотрение понятия юридической ответственности, её основных признаков и подходов к её определению;
- изучение целей, функций и оснований юридической ответственности;
- освещение основных принципов юридической ответственности
- детальное рассмотрение понятия уголовной ответственности, подходов к её определению;
- изучение целей уголовной ответственности;
- раскрытие сущности уголовного наказания, как основной формы реализации уголовной ответственности;
- рассмотрение иных форм реализации уголовной ответственности.

Объектом дипломного исследования выступают правовые отношения, возникающие при наступлении юридической ответственности, в том числе при наступлении уголовной ответственности, наказание как основная форма ее реализации, а так же иные формы реализации уголовной ответственности.

Предметом дипломного исследования являются сущность, признаки, цели, а также разновидности вышеназванных категорий.

Методологическая и теоретическая основа работы. Методологической основой исследования явились такие методы, как исторический, логико-юридический и системный методы познания, анализ материала, его обобщение, сравнение различных точек зрения и выделение из них наиболее предпочтительных.

Нормативную базу исследования составили Конституция Российской Федерации, уголовное, уголовно-процессуальное и уголовно-исполнительное законодательство, федеральные законы РФ.

Структура исследования. Работа состоит из введения, трех глав, заключения и списка использованных источников и литературы.

ГЛАВА 1 Понятие, принципы, функции юридической ответственности

1.1 Понятие юридической ответственности: её определение, признаки, аспекты реализации

В современном обществе функционируют различные виды социальной ответственности: моральная, политическая, семейная, религиозная и т.д. Особое место в системе социальной ответственности отводится юридической ответственности. Юридическая ответственность вбирает в себя общие характеристики социальной ответственности, и одновременно обладает собственными специфическими признаками.

В юридической литературе вопрос о понятии юридической ответственности является дискуссионным. В законе отсутствует четко установленное определение понятия юридической ответственности, что создает сложности для анализа этой правовой категории, которая трактуется исследователями по-разному.

Одни авторы под ней подразумевают процесс применения санкций¹. Другие представляют ее в виде охранительного правоотношения, возникающего между нарушителем и государственными органами². Но, в тоже время, все они отмечают, что юридическая ответственность – это специфическая обязанность претерпевания лишений личного или материального характера за совершенное правонарушение в соответствии с санкцией нарушенной нормы права. Здесь возникает еще один подход: юридическая ответственность означает применение санкций правовых норм, указанных мер ответственности³.

Наиболее распространенной в литературе о юридической ответственности является ее трактовка как меры государственного принуждения, как реакции на совершенное правонарушение.

Так, О.С.Иоффе и М.Д.Шаргородский утверждали, что юридическая ответственность есть сочетание трех элементов: они определяют юридическую ответственность как меру государственного принуждения, основанную на юридическом и общественном осуждении поведения правонарушителя и выражающуюся в установлении для него определенных отрицательных последствий в виде ограничений личного или имущественного порядка⁴.

По мнению С.С. Алексеева, юридическая ответственность представляет собой одно из проявлений общесоциальной ответственности – «такое проявление, которое в

¹Хропанюк В.Н. Теория государства и права, 2-е изд., под ред. В.Г. Стрекозова, М., 2000, С.334

²Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) Красноярск, 1985, С. 31-37

³Хропанюк В.Н. Теория государства и права, М., 1993, С.242

⁴Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.,1961, С.314-318

соответствии с особенностями права прямо выражает его государственно-властную природу и, не перекрываясь другими правовыми явлениями (правосознанием, законностью), касается главным образом последствий за неправомерное, безответственное, с точки зрения закона, поведение». С.С. Алексеев отмечает, что понятие «юридическая ответственность» появилось в связи с необходимостью закрепить применение таких санкций, которые будут выражать общественное осуждение поведения правонарушителя и будут преследовать цель воздействия на него, на его сознание и на ценностные ориентиры его поведения. Таким образом, в рамках понятия «юридическая ответственность» угол зрения перемещается с санкций как таковых на их несение, на обязанность претерпевания правонарушителем известных лишений, выражающих наступивший для него правовой урон»¹.

И.С. Самощенко полагал, что юридическая ответственность есть особое, предусмотренное и урегулированное нормами права отношение между нарушителем требований права и государством в лице определенных его органов².

Таким образом, можно определить, что юридическая ответственность – это юридическая обязанность соблюдения и исполнения требований, предусмотренных нормой права, реализующаяся в правомерном поведении субъектов, одобряемом или поощряемом государством, а в случае ее нарушения – обязанность правонарушителя претерпеть ограничение прав материального, правового или личного характера³.

1.1.1 Признаки юридической ответственности

В юридической литературе выделяются следующие признаки юридической ответственности:

1. Юридическая ответственность всегда связана с государственным принуждением. Никакие другие меры общественного или иного принуждения (например, общественное осуждение), даже если они и осуществляются в связи с правонарушением, не являются юридической ответственностью. А.С. Шабуров отмечает, что «юридическая ответственность – не само по себе принуждение, а «мера» этого принуждения, она имеет количественные показатели (штраф – в рублях, лишение свободы – в годах и т.д.)»⁴.

¹ Алексеев С.С. Общая теория права, М., 2008, с.198-199

² Хропанюк В.Н. Теория государства и права: Учебное пособие для ВУЗов/под ред. В.Г. Стрекозова. М., 2000, С.245

³ Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности, С-П, 2004, С.14

⁴ Перевалов В.Д. Теория государства и права//под ред. Шабурова А.С., М., 2005, 3-е изд., С.266

Государственное принуждение выступает содержанием юридической ответственности. Государственное принуждение – специфическое воздействие на поведение людей, основанное на его организованной силе¹. Но это не просто государственное принуждение, а принуждение к исполнению норм права. Характерная особенность такого принуждения заключается в том, что сама эта деятельность строго регламентирована законом, имеет свои правовые рамки.

Субъектами деятельности выступают суд, прокуратура, полиция, администрация различных государственных учреждений, которые специально занимаются рассмотрением дел о правонарушениях. Юридическая ответственность – это одновременно и претерпевание лишений, она всегда связана с применением мер государственно-принудительного воздействия. Этой особенностью правовая ответственность отличается от иной социальной ответственности.

Государство предписывает правонарушителю действовать определенным образом и принуждает его исполнять предписанное. Воля и желание правонарушителя в данном случае не имеют никакого значения. В случае отказа правонарушителя добровольно исполнить предписанное, требуемое поведение будет обеспечено соответствующими государственными органами.

Так, лицу, совершившему административное или гражданское правонарушение, дается возможность добровольно исполнить меру государственного принуждения – заплатить штраф, возместить ущерб кредитору, исполнить надлежащим образом обязательства по договору. Однако если такие действия не будут совершены к определенному сроку, то принудительные меры будут проведены судебным исполнителем, или иным органом².

2. Юридическая ответственность наступает только за совершенное правонарушение. Только состав правонарушения является единственным фактическим основанием для юридической ответственности. «По своей природе юридическая ответственность является негативной реакцией общества и государства на правонарушение, своеобразной формой защиты общества от правонарушений»³. Но если государственное принуждение применяется к субъектам вне связи с правонарушением, то это не будет являться мерой ответственности. Не являются правонарушениями и, соответственно, не могут выступать в качестве основания юридической ответственности деяния, хотя внешне и сходные с правонарушениями, но не являющиеся таковыми в силу

¹ Королев А.И., Явич Л.С. Теория государства и права, Ленинград, 1987, С.438

² Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юрид.лит., 1976. - С.202

³ Первалов В.Д. Теория государства и права, М., 2005, 3-е изд., С.266

своей общественной значимости. К таким деяниям действующее законодательство относит институты необходимой обороны, крайней необходимости, а также обоснованный риск. Этим юридическая ответственность отличается от организационной, политической и других видов ответственности.

3. Юридическая ответственность всегда предполагает определенные лишения, неприятности для правонарушителя. Это и является мерой его наказания. Лишения могут быть:

- личного характера. Например, лишение свободы, исправительные работы – в уголовном праве; обязанность правонарушителя принести публичные извинения за распространение ложных, позорящих сведений о другом лице – в гражданском праве; выговор – в трудовом праве; предупреждение – в административном.

- имущественного характера. Например, конфискация – в административном праве; взыскание неустойки, пени – в гражданском праве; материальная ответственность по трудовому праву.

- организационного характера. Организационный характер лишений проявляется в том, что человек чувствует дискомфорт в связи с изменением своего статуса (увольнение с работы, отчисление из университета и т.д.)¹.

4. Юридическая ответственность осуществляется государством, его органами в рамках правоприменительного процесса и включает все его особенности и стадии.

5. Вид и мера государственного принуждения к правонарушителю – не результат субъективного решения правоприменителя, они определяются санкцией юридической нормы. А.С. Шабуров отмечает, что государственно-принудительные меры могут осуществляться и на основе диспозиции правовой нормы, но юридическая ответственность – всегда реализация санкции.

Указанные признаки юридической ответственности являются обязательными. Отсутствие хотя бы одного из них свидетельствует об отсутствии юридической ответственности и позволяет ее отграничивать от других правовых и неправовых категорий.

На основании этого можно сделать вывод: юридическая ответственность – это применение к правонарушителю предусмотренных санкцией юридической нормы мер государственного принуждения, выражающихся в форме лишений личного, организационного либо имущественного характера².

¹ Перевалов В.Д. Теория государства и права, М., 2005, 3-е изд., С.267

² Корельский В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права. Учебник для юридических ВУЗов и факультетов.– М.: изд. группа НОРМА – ИНФРА М, 1998, С.418

1.1.2 Аспекты реализации юридической ответственности

Юридическая ответственность едина, но обладает позитивным и негативным аспектами реализации, которые являются двумя сторонами одной «медали», одного единого понятия.

До настоящего времени в правовой науке не сложилось единства мнений о понятии позитивной юридической ответственности. Одним из первых в теории права сформировалось понимание позитивной юридической ответственности как осознание долга. Первым на эту проблему обратил внимание ученый-криминалист В. Г. Смирнов¹. В теории права данную идею поддержал Ф. Н. Фаткуллин. По его мнению, "позитивная ответственность - это осознание правовых свойств своих действий (бездействия), соотнесение их с действующими законами и подзаконными актами, готовность отвечать за них перед государством и обществом"². Близкую позицию занимал Л. Б. Смирнов, который указывал на осознание долга, его эмоциональное осмысление как на один из существенных признаков юридической ответственности³. Такое понимание позитивной юридической ответственности в юридической литературе подверглось критике, существо которой сводилось к тому, что в этом понятии нет ничего юридического, а лишь одни нравственные и психологические признаки и характеристики.

Гораздо чаще юристы анализируют «негативную» (ретроспективную) юридическую ответственность.

В случае нарушения правовой нормы, несоблюдения или неисполнения ее предписания возникает негативная юридическая ответственность. Д.А. Липинский связывает момент возникновения негативной (или как он ее называет государственно-принудительной) формы реализации ответственности с моментом совершения правонарушения. Однако не все ученые согласны с такой позицией. Некоторые связывают возникновение и реализацию ответственности со вступившим в законную силу приговором суда, полагая, что иной подход нарушает Конституцию Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации⁴.

С момента совершения правонарушения между государством и правонарушителем возникает правоотношение. Это правоотношение неравноправных сторон – властеотношение, которое основано на государственном принуждении. Элементами этого

¹ См., например: Смирнов В. Г. Уголовная ответственность и наказание // Правоведение. 1963. N 4. С. 9.

² Фаткуллин Ф. Н. Проблемы теории государства и права: Курс лекций. Казань, 1987. С. 265.

³ Смирнов Л. Б. Юридическая ответственность осужденных в пенитенциарных учреждениях (теоретико-правовой аспект): Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1990. С. 7.

⁴ Прохоров В.С., Кропачев Н.М., Тарбагаев А.Н. Указ.соч. С.179-180; Щербаков В.В. Уголовная ответственность и ее основание: Автореф. Дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1998, С.14

правоотношения выступают права и обязанности правонарушителя и государства. Если до момента совершения правонарушения государственное принуждение существовало как возможность, то с возникновением конкретного правоотношения юридической ответственности такая возможность переросла в реальность. Государственное принуждение заложено в самой норме, предусматривающей юридическую ответственность, а государственный аппарат лишь средство реального осуществления государственного принуждения.

Статика негативной формы реализации юридической ответственности определяется обязанностью правонарушителя подвергнуться осуждению и претерпеванию неблагоприятных последствий, предусмотренных санкцией нарушенной правовой нормы. Но обязанность так и останется обязанностью, если не будут реально применены меры государственного принуждения, если не будет претерпевания виновным неблагоприятных последствий, если не будет осуждения государством его поведения.

Осуждение, несение неблагоприятных последствий характеризуют динамику юридической ответственности, хотя по своей сути осуждение уже является несением неблагоприятных последствий, так как оно воздействует на психику правонарушителя. Во многом на осуждении основывается дальнейшая реализация юридической ответственности.

Реальное претерпевание неблагоприятных последствий возможно только на основе решения компетентного органа, вступившего в законную силу. Такое решение ограничивает правовой статус правонарушителя. В процессе ограничения правового статуса как раз и происходит индивидуализация юридической ответственности.

Негативная юридическая ответственность характеризуется также несением виновным неблагоприятных последствий и после исполнения наказания, взыскания и т.п.¹. Например, в уголовном праве это судимость, в административном и трудовом – наличие взыскания. Их обобщающее определение – состояние наказанности. В уголовном праве наличие у лица судимости связано с целью осуществления частной превенции, так как субъект будет нести повышенную уголовную ответственность в случае повторного преступления.

Связь состояния наказанности с государственным принуждением носит двоякий характер. С одной стороны, в состоянии наказанности проявляется воплощенное в действительность государственное принуждение, поскольку субъект несет неблагоприятные правоограничения. С другой стороны, над ним давит возможность

¹Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности, С-П, 2004, С.59

более строгих мер юридической ответственности, в случае повторного нарушения правовой нормы.

Анализируя проявления негативной формы реализации юридической ответственности – осуждение, реализацию санкции правовой нормы, можно прийти к выводу, что сущностным признаком негативной юридической ответственности является обязанность. «Без обязанности нет юридической ответственности»¹. Во многом обязанность предопределяет дальнейшую модель развития правоотношений между государством и правонарушителем. В обязанности фиксируется возможный будущий вариант развития поведения правонарушителя, основанного на государственном принуждении.

Итак, негативная юридическая ответственность – обязанность правонарушителя, которая вытекает из юридического факта правонарушения, претерпеть осуждение и неблагоприятные последствия, реализующиеся в охранительном правоотношении юридической ответственности.

1.2 Цели, функции и основания юридической ответственности

1.2.1 Цели юридической ответственности

Функции, цели, задачи юридической ответственности являются близкими, но не тождественными понятиями. Тем не менее, в юридической литературе очень часто отождествляют цели и задачи юридической ответственности² или цели и функции юридической ответственности³.

«Цель – это идеально предполагаемая и гарантированная государством модель какого-либо состояния или процесса, к достижению которой при помощи юридических средств стремятся субъекты правотворческой и правореализаторской деятельности»⁴. К.В. Шундилов считает, что цель – категория субъективная, так как она идеально предполагается в виде определенной модели.

Ряд авторов полагает, что цель – категория объективно-субъективная. Например, А.Н. Тарбагаев пишет о том, что цель объективна, поскольку она определяется условиями

¹Там же, С.60

² Шлыков С.А. Функции уголовной ответственности, С.197; Шиндяпин М.Д. Стадии юридической ответственности, С.13; Общая теория права и государства / Под ред. В.В. Лазарева, 1994, С.207

³Самощенко И.С., Фарукшин М.Х. Ответственность по советскому законодательству, М., 1971, С.96-124; Марцев А.И. Специальное предупреждение преступлений, 1977, С.5

⁴Шундилов К.В. Цели и средства в праве (общетеоретический аспект), Саратов, 1999, С.11

жизни общества, и в то же время субъективна, так как выражает интересы общества и является идеальным предопределением желаемого результата деятельности людей¹.

Считается более обоснованной точка зрения Д.А. Липинского, который говорит: «Цель по своей сущности субъективная, а не объективная категория. Более того, цель не просто категория субъективная, а субъективная категория, требующая перехода в реальную действительность»².

Цели ответственности обусловлены реальными потребностями, которые существуют в обществе, и необходимостью совершенствования общественных отношений. В научных исследованиях существует множество мнений о целях юридической ответственности.

А.С. Шабуров указывает, что целью юридической ответственности является «охрана существующего строя и общественного порядка»³. Развернутую систему целей дает А.П. Чирков, который выделяет в качестве таковых предупреждение совершения правонарушений; воспитание правонарушителя и предупреждения совершения им новых правонарушений⁴. А.А. Анферов пишет, что «главная цель юридической ответственности как элемента системы гарантий прав человека и гражданина находит свое опредмечивание в таких подцелях, как охрана и защита прав личности»⁵. С.Л. Кондратьева отмечает: «В качестве целей юридической ответственности следует выделять следующие: защиту правопорядка; воспитание граждан в духе уважения к праву; восстановление социальной справедливости; предупреждение совершения новых правонарушений»⁶.

Представляется наиболее точной классификация целей М.П. Трофимовой, которая указывает на следующие цели юридической ответственности: упорядочивание общественных отношений; обеспечение правомерного поведения; воспитание активной гражданской позиции, формирование уважительного отношения к закону; наказание правонарушителей; восстановление общественных отношений. Достижение этих целей ведет к укреплению законности и правопорядка, а глобальной целью юридической ответственности является формирование гражданского общества и построение правового государства⁷.

¹Тарбагаев А.Н. Понятие и цели уголовной ответственности, С.79

²Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности, С-П, 2004, С.155

³Шабуров А.С. Юридическая ответственность. Теория государства и права, М., 1998, С.419

⁴Чирков А.П. Ответственность в системе законодательства, С.11-12

⁵Анферов А.А. Права личности и юридическая ответственность (теоретические вопросы единства и взаимосвязи), С.128

⁶Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права, С.42

⁷Трофимова М.П. Функции юридической ответственности, С.12-14

Каждая из указанных точек зрения несет в себе рациональное зерно, но требует уточнения и указания на функции, которые участвуют в реализации этих целей.

1.2.2 Функции юридической ответственности

Функции юридической ответственности – это основное направление воздействия юридической ответственности на общественные отношения, поведение людей, правосознание, культуру, в которых раскрывается ее сущность, социальное назначение, и через которые достигаются цели юридической ответственности¹.

Вопрос о функциях юридической ответственности является спорным. Существует множество различных классификаций функций юридической ответственности. С.С. Алексеев, А.И. Петелин, А.А. Собчак выделяют карательную (штрафную) и правовосстановительную функции юридической ответственности². Н.С. Малеин указывает, что ответственности присущи превентивная (предупредительно-воспитательная), репрессивная (карательная), компенсационная (восстановительная) и сигнализационная функции³. По мнению А.С. Шабурова юридическая ответственность имеет штрафную (карательную), превентивную (предупредительную), воспитательную, правовосстановительную (компенсационную), организующую (регулятивную) функции⁴.

Рассмотрим наиболее важные функции юридической ответственности – превентивную, карательную (штрафную), восстановительную, регулятивную, воспитательную.

Карательная (штрафная) функция выступает как реакция общества в лице государства на вред, причиненный правонарушителем. Прежде всего, это наказание правонарушителя, которое есть не что иное, как средство самозащиты общества от нарушения условий его существования.

В юридическом лексиконе понятие «кара» понимается как комплекс установленных законом правоограничений, выражающихся при применении того или иного наказания⁵. Таким образом, кара представляет собой лишение человека его прав или интересов, уменьшение их объёма либо введение особого порядка их осуществления,

¹ Малько А.В. Теория государства и права, М., 2006, С.285

² Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966, С.151; Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. Омск, 1976. С. 55; Собчак А.А. О некоторых спорных вопросах теории правовой ответственности // Правоведение. 1968, №1, С.50

³ Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985, С.145

⁴ Шабуров А.С. Юридическая ответственность. Теория государства и права / под ред. В.М. Корельского, В.Д. Первалова. С.420-421

⁵ Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права: Проблемы Общей части. М., 1984. С. 22-23.

установление обязанностей, которые обусловлены наказанием и на других граждан обычно не возлагаются.

Карательное воздействие заключается в сужении самых разнообразных прав и появлению у субъекта новых обязанностей, которых до момента совершения правонарушения не существовало. Может ущемляться имущественная сфера, сужаться личные, неимущественные права (например, право на свободу передвижения, избирательные права и т.д.). Карательная (штрафная) функция направлена на прекращение или изменение существующих правоотношений и установление конкретной правовой связи между субъектами права, которая необходима для реализации юридической ответственности. Следовательно, объектами ее воздействия являются конкретные общественные отношения, правоотношения. В результате воздействия карательной (штрафной) функции происходит сужение правового статуса. Д.А. Липинский выделяет еще один, достаточно специфический, объект воздействия карательной функции – сознание правонарушителя. «Карательная функция вместе с конкретными правоограничениями несет в себе и порицание виновного, выражением которого является приговор суда (или иной правоприменительный акт)¹». Порицание виновного может приводить к нравственным страданиям, степень которых определяется «субъективным восприятием конкретным лицом применяемых в отношении его осуждения и сопровождающих это осуждение правоограничений объективного характера. Однако, как всякое субъективное, оно может быть, а может и отсутствовать, ведь одна и та же по содержанию и объему кара может одними осужденными восприниматься как нестерпимая боль, страдание, другими – как незначительная неприятность»².

Способы осуществления карательной (штрафной) функции юридической ответственности достаточно многообразны: фиксация в правовых нормах правовых ограничений, осуждение, ликвидация коллективного или физического субъекта, сужение имущественных прав, сужение личных неимущественных прав.

Одновременно с карательной функцией осуществляется восстановительная функция юридической ответственности, объектом воздействия которой выступают нарушенные общественные отношения. Любое правонарушение нарушает общественные отношения и причиняет вред различным элементам общественных отношений. «Посягающее на общественные отношения правонарушение одновременно посягает на их правовую форму (правоотношения), подрывая урегулированность и порядок

¹Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности, С-П, 2004, С.60

²Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000, С.49

общественной жизни. Нарушая определенную правовую обязанность, правонарушение наносит ущерб субъективным правам субъектов права»¹.

Восстановительная функция, прежде всего, принуждает правонарушителя к правомерному поведению, которое осуществляется в рамках охранительного правоотношения. Принуждая виновного к несению неблагоприятных последствий, предусмотренных правовой нормой, государство стремится восстановить его позитивную ответственность.

Восстановление различных прав потерпевшего возвращает его к должному участию в регулируемых правом общественных отношениях. В качестве наиболее яркого примера проявления восстановительной функции можно привести полученную потерпевшим денежную компенсацию.

Возникнув после совершения правонарушения, восстановительная функция юридической ответственности существует в статическом состоянии – правонарушитель обязан восстановить нарушенный уклад общественных отношений, а компетентные органы обязаны принудить его к этому восстановлению и обеспечить его. Для наличия динамики восстановительной функции необходимо процессуальное решение компетентного органа.

По мнению Д.А. Липинского основными способами осуществления восстановительной функции являются: «фиксация в правовых нормах обязанностей правонарушителя восстановить причиненный вред, осуждение (порицание) правонарушителя, принуждение правонарушителя к восстановлению причиненного вреда, фиксация в правовых нормах обязанностей компетентных органов принудить правонарушителя к восстановлению причиненного вреда»².

Регулятивная функция юридической ответственности призвана не допустить возникновения охранительных отношений. Существование регулятивной функции служит предпосылкой возникновения других функций юридической ответственности. С.С. Алексеев отмечает, что регулятивная функция «представляет собой обобщенное наименование двух функций – регулятивно-статической и регулятивно-динамической, из которых первая выражается в воздействии права на общественные отношения путем их закрепления в тех или иных правовых институтах, вторая – в воздействии права на общественные отношения путем оформления их движения (динамики)»³.

¹ Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности. С. 127-128

² Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности, С-П, 2004, С.107

³ Алексеев С.С. Проблемы теории права: В 2т. Т1. Свердловск., 1972. С96-97

Регулятивная функция юридической ответственности упорядочивает реакцию государства на совершенное правонарушение. Но нельзя рассматривать регулятивную функцию лишь как «регулирование негативной реакции государства на нарушение прав человека и гражданина»¹, ее значение намного объемнее и заключается не только в регулировании негативной реакции государства.

Регулятивное воздействие оказывает влияние на поведение самых разнообразных субъектов: физических лиц, юридических лиц, должностных лиц государства и органов местного самоуправления, государство в целом. В идеале регулятивное воздействие приводит к повышению социально-правовой активности субъектов, незыблемости прав и свобод человека, укреплению законности и правопорядка.

Способами осуществления регулятивной функции юридической ответственности является фиксация в правовых нормах составов правомерного поведения посредством установления позитивных обязываний, запретов, поощрений, дозволений². Регулятивная функция реализуется посредством стимулов и ограничений. «Стимулами и ограничениями в социальной системе могут выступать соответствующие меры одобрения, запреты, обязанности, поощрения...», – пишет А.В. Малько³.

Особое место в регулировании общественных отношений отводится положительным стимулам – поощрениям. Являясь юридическим стимулом, поощрение побуждает граждан к правомерному поведению, но вместе с тем «играет и ограничивающую роль... косвенно сдерживает от антиобщественного поведения»⁴.

Исследуя запреты и обязанности как способы осуществления регулятивной функции юридической ответственности, следует отметить их взаимосвязь. Так, обязанность выполнить определенное действие эквивалентно запрету его не выполнять⁵. Правовая норма, независимо от того, является она запрещающей или обязывающей, содержит в себе как запрещенный, так и разрешенный вариант поведения.

Существует еще и другой способ осуществления регулятивной функции, когда в правовых нормах точных границ поведения не устанавливается, а лишь указывается его общая направленность. Это выражается в законодательных формулах «усилить ответственность», «повысить ответственность». Посредством таких норм стимулируется инициатива соответствующего субъекта, его ответственность за порученное дело.

¹ Анферов А.А. Права личности и юридическая ответственность (теоретические вопросы и взаимосвязи). С.130

² Трофимова М.П. Функции юридической ответственности: Дис. ... канд. юрид. наук. С.152

³ Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве. Саратов, 1994, С.22

⁴ Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве // Правоведение. 1998. №3. С.140

⁵ Малько А.В. Правовые ограничения как принудительные средства // Атриум: Межвуз. сб. науч. ст. Тольятти, 1997. №2. С.5

Не менее важной является превентивная функция юридической ответственности. Превентивное направление складывается из частнопревентивного и общепревентивного воздействия. Превентивная функция воздействует на волю и сознание субъектов с измененными нравственно-психологическими свойствами, на тех лиц, которые уже совершали правонарушения, или лиц, склонных к совершению правонарушения¹. Такой объект воздействия связан, прежде всего, со спецификой осуществления частной превенции. Некоторые ученые связывают осуществление частной превенции с воздействием на волю и сознание всех субъектов юридической ответственности, а не только тех, которые склонны к совершению правонарушений².

Среди субъектов воздействия превентивной функции Д.А. Липинский выделяет две группы: лица, совершившие правонарушение или склонные к совершению правонарушений, и лица, ранее не совершавшие правонарушение.

Превентивная функция осуществляется при помощи специфических способов. Таким, свойственным для нее, способом является неотвратимое применение наказания к лицам, совершившим правонарушение, осуждение правонарушителя.

Результатом воздействия превентивной функции может являться недопущение дальнейшего развития социально вредных последствий, их стабилизация.

Основания превентивного воздействия не так просты, как это может показаться. Они зависят от того, разновидность какого воздействия осуществляется: общепревентивное или частнопревентивное. Формального основания достаточно для начала воздействия в отношении всех деликтоспособных субъектов. Для такого способа как осуществление наказания необходимо помимо формального основания, фактическое – правонарушение и процессуальное – решение компетентного органа.

Эффективное функционирование юридической ответственности немыслимо без ее воспитательной функции. Она является одним из средств формирования потребностно-мотивационной сферы. Воспитательная функция необходима для того, чтобы вытеснить эгоистические, насильственные, легкомысленно-безответственные, корыстно-эгоистические и другие мотивы возможного поведения правонарушителя. Воспитательная функция призвана сформировать или исправить ценностно-нормативную характеристику сознания человека. В криминологических исследованиях отмечается, что у преступников или лиц, склонных к совершению преступления, наиболее искажен такой элемент правосознания, как отношение к исполнению правовых предписаний³. Влияя на

¹ Карпец И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973, С.113; и др.

² Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М., 1970. С 93

³ Криминология / Под ред. А.И. Долговой. С. 294; Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. М., 1999; и др.

сознание, воспитательная функция, в конечном счете, исправляет правосознание субъекта, формирует у него иерархию ценностей.

Объектом воздействия воспитательной функции является индивидуальное правосознание, такие его структурные элементы, как знание права, отношение к нему, готовность действовать в соответствии с правовыми нормами¹.

Воспитательная функция направлена на внутренний мир не только на правонарушителей, но и всех деликтоспособных субъектов. Если внутренний мир правонарушителя необходимо исправлять посредством воспитательной функции, то у иных субъектов необходимо формировать и укреплять уже сложившиеся внутренние установки, мотивы, ценности. Также, у деликтоспособных субъектов необходимо сформировать уважение к закону. Как отмечает Н.И. Матузов, «следует различать законопослушание и законоуважение. Законопослушное поведение основано чаще всего на страхе, принуждении, в то время как законоуважение – на глубоком сознании необходимости следовать закону, праву, то есть это добровольная позиция индивида, соблюдение им закона “не за страх, а на совесть”»². Воздействуя на правосознание отдельного индивида, воспитательная функция воздействует и на правовое сознание всего общества. В конечном счете, воспитательная функция направлена на формирование Высокой правовой культуры общества.

Результат воздействия воспитательной функции может заключаться в устранении из внутреннего мира субъекта антисоциальных установок, к формированию позитивного отношения к праву.

Установление противоправных и правомерных составов деяний, установление обязанностей, поощрение, наказание, угроза наказания, осуждение, правовое информирование граждан являются способами осуществления воспитательной функции.

1.2.3 Основания юридической ответственности

Под основаниями юридической ответственности понимаются те обстоятельства, наличие которых делает ответственность возможной (необходимой), а отсутствие их ее исключает. Юридическая ответственность возникает как реакция на правонарушения только в силу предписаний норм права на основании решения правоприменительного органа. Фактическим основанием ее является правонарушение. Оно характеризуется

¹ Ибрагимов М.А. Юридическая ответственность как фактор воспитания личности в условиях совершенствования социализма: Автореф. дис. ...канд. юрид. наук. Алма-Ата, 1986, С.9

² Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм. Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько. С.594

совокупностью различных признаков, образующих состав правонарушения. Под юридическим составом правонарушения понимается совокупность его обязательных элементов.

Выделяют четыре элемента состава правонарушения:

- Объект правонарушения - это охраняемые правом общественные отношения, которым наносится ущерб. Это субъективные права граждан, организаций, государственных органов или государства в целом;

- Субъект правонарушения - лицо (или организация) совершившее правонарушение. Если речь идет о физическом лице, то ему должны быть присущи, по крайней мере, два качества: вменяемость (то есть способность отдавать отчет в своих действиях и руководить ими) и определенный возраст. Например, преступлениями могут признаны лишь такие нарушения Уголовного кодекса Российской Федерации, которые совершены лицами не моложе 16, а в некоторых случаях – 14 лет. Административную ответственность может нести лицо, достигшее 16 лет, при этом существуют особенности административной ответственности несовершеннолетних.;

- Объективная сторона правонарушения, которая включает: действие или бездействие, совершенное субъектом, вредные последствия (если они наступили), причинную связь между деянием (действием или бездействием) и этими последствиями.

- Субъективная сторона правонарушения, которая раскрывает психическое отношение субъекта к совершенному деянию и его последствиям, направленность воли правонарушителя. К признакам субъективной стороны относятся вина, мотив и цель правонарушения

Лицо может быть привлечено к ответственности только при наличии в его действиях всех элементов состава.

Вместе с тем само по себе правонарушение не порождает автоматически возникновения ответственности, не влечет за собой применения государственно-принудительных мер, а является лишь основанием для такого применения. Для реального же осуществления юридической ответственности необходим правоприменительный акт — решение компетентного органа, которым возлагается юридическая ответственность, устанавливаются объем и форма принудительных мер к конкретному лицу. Это может быть приговор суда и т.д.

Каждому виду юридической ответственности соответствует свое основание, то есть соответствующее правонарушение. Так, например, основанием уголовной ответственности будет являться преступление, основанием административной ответственности будет являться административное правонарушение.

В отдельных случаях закон предусматривает основания не только ответственности, но и освобождения от нее и от наказания. Это зафиксировано в нормах различных отраслей права. Например, в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях сказано: «При малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием»¹.

Указанные основания можно схематически выразить следующим образом:

- Норма права
- Состав правонарушения
- Отсутствие основания для освобождения от ответственности
- Правоприменительный акт
- Государственное принуждение

¹ КоАП РФ, Ст. 2.9, по состоянию на 15 января 2008г.

ГЛАВА 2 Уголовная ответственность как вид юридической ответственности

2.1 Понятие уголовной ответственности

Уголовная ответственность относится к фундаментальным понятиям уголовного права и является связующим звеном юридической триады: преступление-уголовная ответственность-наказание, в которой, по сути дела, выражается смысл всего уголовного законодательства. Это понятие много раз встречается в нормах уголовного законодательства: принципы уголовной ответственности (ст. 2 УК РФ), уголовная ответственность только при наличии вины (ст.5 УК РФ), недопустимость уголовной ответственности дважды за одно и тоже преступление (ст. 6 УК РФ) и т.д. Однако законодатель, многократно используя термин "уголовная ответственность" в нормах Общей и Особенной частей УК РФ, не дает ему легального определения. Именно поэтому содержание этого понятия вызывает в теории права значительные дискуссии.

Некоторые исследователи понимают уголовную ответственность как основанную на нормах права обязанность лица, совершившего преступление, подлежать действию уголовного закона¹, то есть, как обязанность лица отвечать перед государством за содеянное. Но многие ученые оспаривают данную точку зрения, так как правовая обязанность не может отождествляться с правовой ответственностью. Правовая обязанность лица, осужденного за совершение преступления, исполняется в принудительной форме вопреки воле обязанного лица. «Следовательно, - писал С.Н. Братусь, - ответственность - это не обязанность претерпевания последствий, проистекающих из правонарушения, а само их претерпевание в состоянии принуждения»². Такого же мнения придерживался и Н.И. Загородников, писавший: «Уголовная ответственность - это реальное применение уголовно-правовой нормы, выраженное в отрицательной оценке специальным органом государства - судом - поведения лица, совершившего общественно опасное деяние и в применении к нему мер государственного принуждения. В содержание уголовной ответственности входят назначение судом наказания... и его исполнение... В течение срока судимости лицо продолжает нести уголовную ответственность»³.

По мнению значительной части исследователей, уголовно-правовая ответственность означает выраженную в приговоре суда отрицательную оценку

¹ Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве. М., 1963. С.25

² Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М., 1976. С.103

³ Загородников Н.И. О пределах уголовной ответственности // Советское государство и право. 1967. №7. С.39-40

общественно-опасного деяния и порицание лица, его совершившего¹. Иногда уголовная ответственность по сути отождествляется с государственно-принудительным воздействием².

Ни одну из этих точек зрения нельзя назвать неправильной, однако ни одна из них не дает полной характеристики уголовной ответственности. Поэтому в последнее время в юридической литературе все больше распространяется взгляд на уголовную ответственность как на сложное структурное образование, характеризующееся особыми признаками и компонентами³. Именно такой подход к пониманию уголовной ответственности представляется наиболее правильным.

Уголовная ответственность - сложное социально-правовое последствие совершения преступления, которое включает четыре основных элемента:

во-первых, основанную на нормах уголовного закона и вытекающую из факта совершения преступления обязанность лица дать отчет в содеянном перед государством в лице его уполномоченных органов;

во-вторых, выраженную в судебном приговоре отрицательную оценку (осуждение, признание преступным) совершенного деяния и порицание (выражения упрека) лица, совершившего это деяние;

в-третьих, назначенное виновному наказание или иная мера уголовно-правового характера;

в-четвертых, судимость как специфическое правовое последствие осуждения с отбыванием назначенного наказания⁴.

В теории уголовного права многими авторами предлагается рассматривать уголовную ответственность в двух аспектах:

- «позитивная» уголовная ответственность означает соблюдение уголовно-правовых запретов; если оно имеет место, то лицо ведет себя ответственно, не нарушая уголовный закон, и государство поощряет такое поведение;

- «ретроспективная» (негативная) уголовная ответственность представляет собой государственную репрессию в отношении лица, преступившего уголовный закон⁵.

Под позитивной ответственностью ряд авторов (З.А. Астемиров, Б.С. Волков, В.А. Елеонский и др.) понимают правомерное поведение граждан, не нарушающих уголовный

¹ Тихонов К.Ф. Субъективная сторона преступления. Саратов. 1967. С. 39-44

² Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Саратов, 1997, С. 27-28

³ Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. С. 134

⁴ Уголовное права России. Части Общая и Особенная. Под ред. Рарога А.И., М., 2008. С. 47

⁵ См., например: Елеонский В.А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности. Рязань, 1979. С. 25-26; Похмелькин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск. 1990. С. 38-45; Чистяков А.А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания. М., 2003. С. 58-61; Тарбагаев А.Н. Понятие и цели уголовной ответственности. Красноярск, 1986. С. 21-36

закон. Отклонение от "позитивного", т.е. правомерного поведения и совершение правонарушения, в том числе преступления, влечет ретроспективную, негативную ответственность.

Так, В.А. Елеонский указывал: «Позитивная уголовная ответственность представляет, таким образом, единство объективной и субъективной сторон, при котором имеет место правомерное поведение правосубъектного лица»¹.

Он также отмечал, что позитивная юридическая ответственность — это правомерное поведение людей в соответствии с требованиями и диспозицией правовой нормы и ее санкции.

Б.С. Волков определял уголовную ответственность как выраженную в законе меру требований, предъявляемых к индивиду как члену коллектива, общества, государства, несоблюдение которых влечет определенные правовые последствия, предусмотренные в его санкции. По мнению ученого, определение уголовной ответственности через ее позитивное содержание полностью соответствует аксиологической природе права².

Позитивная уголовная ответственность сводится к отсутствию нарушений запретов, установленных уголовным законом. Позитивная уголовная ответственность понимается как «обязанность соблюдать требования уголовного закона», «правовые требования», «выполнение должного», «социальный правовой долг»³. Правовым последствием данного вида ответственности является положительная уголовно-правовая оценка поведения лица со стороны государства, в том числе поощрение его действий. По мнению сторонников теории позитивной ответственности, она проявляется, например, в том, что исключается уголовная ответственность за преступление, которое лицо не совершало; в освобождении от ответственности лица, добровольно отказавшегося от совершения преступления и т. д.⁴.

Представляется, что рассматриваемое мнение основывается на смешении вопроса об уголовной ответственности с вопросом о позитивном, воспитательном воздействии уголовного закона на правосознание общества и отдельных граждан.

Действительно, одна из функций уголовного закона заключается в воспитании правосознания граждан, в обеспечении выработки у них навыков и привычек правомерного поведения. Определяя, какие деяния государство признает опасными для

¹Елеонский В.А. Проблема позитивной ответственности в советском уголовном праве // Сб. Проблемы юридической ответственности и совершенствования законодательства в свете новой Конституции СССР. Рязань, 1979. С. 82.

²Волков Б.С. Детерминистская природа преступного поведения. Казань, 1975. С.69.

³ Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2005. С. 119

⁴ Там же. С. 122

общества и преступными, оценивая степень их тяжести и вредности, уголовный закон тем самым оказывает значительное воспитательное воздействие на граждан.

Никто никогда и не отрицал воспитательного воздействия уголовного закона на граждан и позитивной роли уголовного права. Однако признавать, что правопослушный гражданин, свято соблюдающий законы своей страны, несет юридическую, в том числе и уголовную, ответственность, нет никаких оснований. Уголовный закон в этом случае бездействует, не применяется.

Многие отмечают, что непосредственное юридическое значение имеет ретроспективная уголовная ответственность, то есть ответственность лица за уже совершенный противоправный акт поведения. Как отмечают многие видные ученые-юристы, в частности Шаргородский М.Д., идея «позитивной» уголовной ответственности «оригинальна, но абсолютно неприемлема» для правовой науки, поскольку «перенесение понятия ответственности в область должного, толкуемого не как объективная юридическая реальность, а как определенный психологический процесс, лишает ее правового содержания»¹.

Негативная (или ретроспективная) уголовная ответственность связана с совершением лицом преступления (нарушением уголовного закона) и заключается в применяемых государством репрессивных мерах.

Деление уголовной ответственности на негативную и позитивную не является общепринятым в науке уголовного права. Отмечается, что позитивная уголовная ответственность не имеет большого правового значения.

Г.В. Назаренко указывает, что позитивная уголовная ответственность скорее является институтом морали, чем права².

Поэтому именно негативная уголовная ответственность имеет наибольшее теоретическое и практическое значение.

Уголовная ответственность может существовать и реализовываться только в рамках уголовно-правового отношения. Под уголовно-правовыми отношениями следует понимать общественные отношения, урегулированные нормами уголовного права, возникающие из факта совершения преступления, иного уголовно-противоправного деяния, социально допустимого или правомерного поведения.

Однако соотношение между уголовно-правовым отношением и уголовной ответственностью понимается по-разному. Одни ученые отождествляют эти понятия³.

¹ Шаргородский М.Д. Детерминизм и ответственность // Правоведение. 1968 № 1. С. 47

² Назаренко Г. В. Уголовное право. Общая часть. М., 2005. С. 50.

³ Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание. Минск, 1976. С. 23

Однако такой подход не дает ничего конструктивного. Если отождествлять уголовную ответственность с уголовным правоотношением, то можно сделать вывод о том, что ее в равной мере несут и государство, и преступник, и потерпевший, ведь они являются участниками этого правоотношения и обременены в его рамках определенными правами и обязанностями¹. Другие ученые рассматривают уголовную ответственность как часть содержания уголовно-правовых отношений. Третьи же считают, что уголовная ответственность означает реализацию не только уголовно-правовых, но и уголовно-исполнительных и уголовно-процессуальных отношений².

Неразрывная связь уголовной ответственности и уголовно-правового отношения проявляется в том, что, как правило, момент возникновения уголовного правоотношения одновременно считается моментом возникновения уголовной ответственности. Хотя некоторые авторы указывают на то, что юридические факты, являющиеся основанием возникновения уголовно-правового отношения, порождают лишь обязанность претерпеть ответственность, а сама ответственность возникает с момента вступления в силу обвинительного приговора суда. Таким образом, само уголовно-правовое отношение является лишь правовыми рамками, в которых реализуется уголовная ответственность.

Резюмируя все выше сказанное, можно сделать вывод о том, что уголовная ответственность – отрицательная оценка виновного лица и совершенного им преступления в виде государственного осуждения, официально выраженного в обвинительном приговоре или ином решении суда.

2.2 Цели уголовной ответственности

Для того чтобы понять сущность уголовной ответственности необходимо рассмотреть ее цели.

Понятие «цель» не является юридическим понятием. Оно широко представлено в других науках - философии, психологии и социологии. Свой вклад в разработку данного понятия в праве внесли биологи, медики, филологи, историки, представители других научных направлений. Цель – это мысленное, идеальное представление результатов каких-либо действий. В юридической литературе цель чаще всего понимается в виде результата, к которому стремится общество, государство, устанавливая запреты и применяя правовые нормы.

¹ Проблемы юридической ответственности: история и современность: Статьи по итогам Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Г.Н. Чеботарева. Часть 2. Тюмень, 2004. С. 81-82; Статья: Шеслер А.В. Теоретические проблемы уголовной ответственности

² Стручков Н.А. Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью. Саратов, 1978. С.50

Под целями уголовной ответственности понимается результат, который стремится достичь государство, применяя к лицу, признанному виновным в совершении преступления, меры уголовно-правового принуждения. Исследование целей уголовной ответственности необходимо науке для более глубокого проникновения в сущность этого правового института, а также обусловлено потребностями наиболее эффективного применения и дальнейшего совершенствования уголовного законодательства.

В современной юридической литературе недостаточно внимания уделено целям уголовной ответственности, поскольку господствующим в теории является мнение о том, что цели уголовной ответственности отождествляются с целями наказания, так как наказание является основной формой реализации уголовной ответственности. Из признания полной самостоятельности таких мер уголовно-правового воздействия, как уголовная ответственность и наказание, можно сделать логический вывод о том, что каждое из этих явлений имеет собственные цели. Так как и уголовная ответственность, и наказание возлагаются на лицо, совершившее преступление, этим определяется известная общность их целей: восстановление социальной справедливости, исправление осужденного, достижение частной и общей превенции. Вместе с тем уголовная ответственность призвана решать задачи уголовного законодательства, определенные ст. 2 УК РФ: охрана прав и свобод человека и гражданина, собственности, общественного порядка и общественной безопасности, окружающей среды, конституционного строя Российской Федерации от преступных посягательств, обеспечение мира и безопасности человечества, а также предупреждение преступлений.

Цели уголовной ответственности можно разбить на три группы:

1. Относящиеся к наказанию:

- Восстановление социальной справедливости;
- Исправление осужденного;
- Предупреждение совершения новых преступлений;

2. Относящиеся к принудительным мерам медицинского характера:

- Излечение лиц;
- Улучшение их психического состояния;
- Предупреждение совершения ими новых преступлений;

3. Относящиеся к принудительным мерам воспитательного воздействия:

- Воспитание несовершеннолетних;
- Предупреждение совершения ими новых преступлений.

2.3 Соотношение уголовной ответственности с другими видами юридической ответственности

Уголовная ответственность является одним из видов юридической ответственности, поэтому она имеет сходство с другими видами юридической ответственности, и отличается от них своим специфическим содержанием.

Основное сходство заключается в основаниях ответственности, которыми являются правонарушения. Как уже указывалось ранее, для привлечения лица к юридической, в том числе и уголовной ответственности, необходимо наличие всех четырех элементов состава правонарушения.

Отличия между видами ответственности состоят в следующем:

В материальных основаниях ответственности. Материальным основанием уголовной ответственности является преступление и уголовный проступок. Основанием гражданско-правовой ответственности является гражданское правонарушение, административной - административное правонарушение, дисциплинарный и материальной - дисциплинарный проступок.

В юридических основаниях ответственности, в качестве которых выступает состав соответствующего правонарушения: основанием уголовной ответственности является состав соответствующего преступления, других видов ответственности - состав иных правонарушений.

В процессуальных основаниях ответственности. Основанием уголовной ответственности является обвинительный приговор суда или иное судебное решение. Основанием иных видов является либо судебное решение или решение администрации (дисциплинарной, материальной), решение компетентных государственных органов (административной), волеизъявление правонарушителя (гражданско-правовой).

В процессуальных формах реализации ответственности. Каждый вид ответственности реализуется в своих процессуальных формах - уголовная в уголовно-процессуальной; гражданско-правовая – в гражданско-процессуальной; административная в форме административного процесса; дисциплинарная и материальная в форме дисциплинарного производства.

В санкциях, в которых находит выражение ответственности. Санкции уголовного права - это санкции штрафные. Другие виды ответственности реализуются в штрафных и компенсационных санкциях.

В отраслевой принадлежности, которая определяется законодательством. Реализация уголовной ответственности предусмотрена уголовным законодательством,

гражданско-правовая – гражданским, административная – административным, налоговым, экологическим и др., дисциплинарная и материальная – трудовым законодательством.

В субъектах реализации ответственности. Субъектом, реализующим уголовную ответственность, является суд, в смысле назначения наказания и другим мер уголовно-правового воздействия. Все, что вытекает из приговора или судебного решения реализуется другими субъектами. Уголовное наказание исполняется в основном учреждениями и органами уголовно-исполнительной системы Федеральной служба исполнения наказаний РФ. Наказание в виде содержание в воинской части осуществляется командованием воинской части и т.д. Субъекты реализации других видов ответственности гораздо шире. Гражданско-правовая ответственность реализуется судом, арбитражным судом, третейским судом, самим правонарушителем.

В субъектах, несущих уголовную ответственность. Субъектами уголовной ответственности являются только физические лица, обладающие свойствами субъекта преступления. Субъектами административной и гражданско-правовой ответственности могут быть как физические, так и юридические лица.

В совпадении субъектов правонарушения и субъектов уголовной ответственности. В уголовно-правовом регулировании эти субъекты совпадают. Единственное исключение предусмотрено ч. 2 ст. 88 УК РФ. Однако это исключение является аномалией, т.к. при уплате штрафа за преступление, совершенное несовершеннолетним, его родителями или иными законными представителями наказание утрачивает возмездный характер, т.к. его несет лицо, не совершавшее преступления. Это один из неудачных случаев проникновения диспозитивных начал в уголовно-правовые отношения. По сути - это разновидность субсидиарной ответственности (дополнительной ответственности одного лица к ответственности другого лица, являющегося правонарушителем, в гражданском праве – основным должником), которая закреплена в гражданском законодательстве (ст.ст. 399, 1074). Несовпадение таких субъектов предусмотрено в административном праве. Например, при слиянии нескольких юридических лиц в одно уголовную ответственность несет вновь возникшее юридическое лицо (ч. 3 ст. 2.10 КоАП РФ).

Для наглядности обратимся к практике. Сравним обвинительный приговор Кировского районного суда г. Томска с решением того же суда, в котором есть меры административного наказания на предмет сходства и отличия с мерами уголовной ответственности. В качестве образцов возьмем приговор Кировского районного суда г. Томска по уголовному делу № 1-118/2010 от 21.01.2010 по обвинению П. в совершении преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 3 ст. 158, п. «а» ч. 3 ст. 158 УК РФ - в

совершении шести эпизодов краж чужого имущества с проникновением в жилище, четыре из которых с причинением значительного ущерба гражданину; и постановление по делу об административном правонарушении № 5-78/2010 от 28.12.2009 в отношении ООО «О» по признакам административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст. 20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

По приговору от 21.01.2010 гражданину П. в соответствии с ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний за совершенные преступления было назначено наказание в виде 3 лет лишения свободы.

На основании ч. 5 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенного наказания с наказанием по приговору Советского р/с от 30.09.2009г. окончательно назначить П. наказание в виде 3 лет 5 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

По постановлению от 28.12.2009 ООО «О» за совершение административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.20.4 Кодекса РФ об административных правонарушениях было назначено административное наказание в виде приостановления деятельности игрового зала на срок до тридцати суток.

Изучив указанные судебные акты, можно выделить сходства и отличия административного наказания от мер уголовной ответственности.

Главное сходство состоит в том, что и уголовная и административная ответственность являются мерами государственного принуждения. Основанием и уголовной ответственности и административной ответственности является правонарушение.

Обратим внимание на отличия административной ответственности от уголовной по основаниям. Если обратимся к нашим примерам, то увидим, что материальным основанием уголовной ответственности будет являться преступление, а именно совершение шести эпизодов краж чужого имущества с проникновением в жилище, юридическим основанием будет являться состав соответствующего преступления, процессуальным основанием уголовной ответственности в данном случае выступает рассматриваемый обвинительный приговор суда. Материальным основанием административной ответственности будет являться административное правонарушение, а именно нарушение требований пожарной безопасности. Юридическое основание – состав данного правонарушения, а процессуальным основанием выступает постановление по делу об административном правонарушении.

И уголовная, и административная ответственность реализуются в своих формах: уголовная – в уголовно-процессуальной форме, административная – в форме административного судопроизводства.

Если обратимся к следующему критерию, то скажем, что реализация уголовной ответственности предусмотрена уголовным законодательством, а административной – административным.

Уголовное преступление может быть совершено вменяемым физическим лицом, которое достигло возраста уголовной ответственности. В данном случае преступление совершено гражданином П. Административное правонарушение может быть совершено как физическим, так и юридическим лицом. В нашем случае к административной ответственности привлекают ООО «О», то есть юридическое лицо.

Привлекать к уголовной ответственности может огромное количество субъектов, в то время как к уголовной – только суд.

Различие состоит и в санкциях – за уголовное преступление предусмотрено более строгая ответственность, нежели чем за административное правонарушение.

Так же стоит отметить, что уголовная ответственность влечет за собой особое правовое состояние – судимость, в то время, как административная ответственность этого не предусматривает.

Глава 3 Формы реализации уголовной ответственности

3.1 Наказание – основная форма реализации уголовной ответственности

Центральное место в системе мер уголовно-правового характера принадлежит уголовному наказанию. Ведущая роль наказания в системе мер уголовно-правового характера обусловлена, во-первых, тем, что наказание является самым жестким средством государственного воздействия. Как острейшая мера государственного принуждения, наказание заключается в предусмотренном Уголовным Кодексом РФ лишении или ограничении определенных прав и свобод виновного, что означает принудительное причинение ему страданий, стеснений морального, физического и имущественного характера. Это полностью отвечает требованиям ст. 28 Всеобщей декларации прав человека, согласно которой каждый член общества может быть подвергнут ограничениям, установленным законом в целях обеспечения должного признания и уважения прав и свобод других и удовлетворения справедливых требований морали, общественного порядка и общего благосостояния в демократическом обществе. Из этого следует вывод о том, что уголовное наказание не имеет целью причинить физические страдания или унижить человеческое достоинство. Уголовное законодательство РФ не знает телесных и иных позорящих наказаний, что соответствует требованиям ст. 5 Всеобщей декларации прав человека и ст. 7 Международного пакта о гражданских и политических правах. Во-вторых, наказание занимает центральное место в системе мер уголовно-правового характера потому, что применение наказания возможно только при специфических условиях, установленных законом, и при соблюдении особой процедуры.

Наказание является не просто уголовно-правовым последствием совершенного преступления, а важнейшим правовым институтом межотраслевого характера. Институт наказания – смежный для уголовного, уголовно-процессуального, уголовно-исполнительного права. Функции наказания весьма разнообразны, что создает предпосылки рассматривать уголовное наказание в разных аспектах: как правовой институт, как форма реализации уголовной ответственности, как фактор предупреждения преступлений, как средство уголовно-правового воздействия на виновного, как кара за содеянное, как некий ущерб, причиняемый виновному на основе судебного приговора, и т.д.¹.

¹ См., например: Ной И.С. Вопросы теории наказания в Советском уголовном праве. Саратов, 1962. С. 155; Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Часть общая: Лекции. М., 1994. Т. 2. С. 5-7, 91-93; Карпец И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. С. 72-74, 81; и др.

В ч. 1 ст. 43 Уголовного Кодекса РФ наказание определяется как мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда. Оно применяется исключительно к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных УК лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Меры государственного принуждения являются мерами уголовного наказания только тогда, когда они применяются за совершенное преступление, когда они причиняют страдание осужденному и когда они выражают порицание осужденному и его деянию от имени государства. Государственное принуждение применяется лишь в отношении тех лиц, которые нарушили правовые нормы. Оно заключается в том, что государство обязывает восстановить нарушенные права, а так же в том, что нарушитель подвергается наказанию. Если применяемая мера принуждения не имеет государственной силы, а опирается, например, на силу коллектива, общественное мнение, то она не является наказанием, несмотря на то, что может содержать карательные элементы.

Законодательное определение наказания позволяет выделить следующие его признаки:

1. Наказание – это мера государственного принуждения, что, как прямо указано в законе, состоит в лишении или ограничении прав осужденного. Уголовное наказание отличается от иных мер, применяемых, например, за гражданско-правовые правонарушения, тем, что оно применяется лишь к тем лицам, которые совершили преступление. Наказывая преступника, государство принуждает его к законопослушному поведению.

Право наказывать лиц, виновных в совершении преступлений, принадлежит государству. Исторически уголовное право может быть разделено на периоды, различающиеся по свойствам наказания. Современное наказание произошло от мести и выкупов, применявшихся к нарушителям правил общежития на ранних этапах жизни человеческого общества¹. Карательную власть осуществляли пострадавшие и их родичи, но уже первые памятники права «указывают и на постоянно развивающуюся замену расправы пострадавших чисто публичными высказываниями, расплатой общественной»². Замена мести денежными выкупами, сочетание в них общественного и частного элементов (вир – в пользу князя, головничество – родственникам за потерпевшего) постепенно привели к тому, что «права общественного мстителя переходят вполне и

¹ Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов - на - Дону, 1995. С. 306-307

² Таганцев Н.И. Русское уголовное право. Лекции. Часть общая. М., 1994. Т. 2. С. 5

окончательно на представителя государственной власти, и чем сильнее крепнем государство, тем более отодвигается на задний план пострадавшее лицо»¹.

Принудительность наказания означает обязанность всех участников уголовно-правового отношения, возникшего в связи совершением преступления, исполнить обвинительный приговор суда. Для органов государства, прежде всего ведающих исполнением наказания, эта обязанность означает реальное применение назначенного судом наказания, а для виновного в совершении преступления лица – претерпевание лишения или ограничения определенных прав и свобод, входящих в содержание конкретного назначенного ему вида наказания.

Государственное принуждение стоит и за соблюдением норм других отраслей права, в частности гражданского, административного, трудового. Но в них меры государственного принуждения – применяются за совершение правонарушений, которые не считаются преступлениями. Только наказание может назначаться за преступления – наиболее важные и потому опасные для общества посягательства не только на правовые интересы, но и на правопорядок в целом. Наказуемость – признак самого преступления.

2. Наказание определяется только судом, то есть назначается от имени государства и в интересах всего общества. Согласно ч.1 ст. 118 Конституции РФ «правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом». Обвинительный приговор суда – единственная процессуальная форма применения наказания. Только суд в РФ вправе давать уголовно-правовую оценку содеянному и личности виновного. Назначение наказания только судом определено и в ч.1 ст. 8 УПК РФ: «Правосудие по уголовному делу в Российской Федерации осуществляется только судом».

Наказание, определяемое в обвинительном приговоре суда, - мерило отрицательной оценки преступления и преступника от имени государства. Чем большую опасность для общества представляет содеянное по своим характеристикам, обстоятельствам совершения и личности виновного, тем более строгим должно быть наказание². Реализация принципа гласности судебного разбирательства, проявлением которого служит публичность провозглашения приговора, позволяет довести информацию о назначенном наказании до неопределенно широкого круга лиц. Тем самым наказание достигает одной из своих целей – предупреждение преступлений.

При отсутствии обвинительного приговора суда никто не может быть подвергнут наказанию.

¹ Там же. С. 17

² Кудрявцев В.Н. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е издание. М., 2005. С. 348

3. Наказание назначается от имени государства, то есть носит публичный характер. Публичность проявляется и в том, что освобождение от наказания по основаниям, установленным в законе, также осуществляется только судебными органами (за исключением амнистии и помилования). При назначении наказания проявляется отрицательная официальная, моральная и правовая оценка как самого общественно опасного деяния, так и лица, его совершившего. Государство, наказывая виновного, тем самым порицает его противоправное поведение. Чем выше степень общественной опасности преступления и лица, его совершившего, тем выше уровень исправительно-воспитательных элементов в его уголовном наказании.

4. Наказание носит личный характер. Оно может быть назначено только при наличии вины в совершенном преступлении. Невинное причинение вреда в соответствии со ст.49 Конституции РФ исключает уголовную ответственность и наказание. Виновность является одним из признаков преступления, а ответственность за вину стала одним из его принципов. Если суд не установит вину конкретного лица в совершении конкретного преступления, то такое лицо не может быть подвергнуто наказанию. Уголовное наказание всегда имеет строго индивидуализированный характер, то есть оно применяется к конкретному лицу, совершившему преступление, и не распространяется на лиц, не причастных к содеянному. Как говорил русский писатель Ф.А. Искандер: «Настоящая ответственность бывает только личной. Человек краснеет один».

5. Основным сущностным признаком наказания, отличающим его от других видов уголовной ответственности, является карательный характер наказания. Карательная сущность наказания состоит в предусмотренных Уголовным кодексом РФ лишениях и ограничениях прав и свобод, зависящих от вида наказания.

Важной особенностью государственного принуждения является то, что его применение всегда основывается на законе и осуществляется в рамках закона. Применение уголовного наказания должно отвечать всем требованиям, вытекающим из норм о принципах уголовного права и основаниях уголовной ответственности (ст. 3-8 УК РФ), осуществляться в рамках норм о видах уголовных наказаний. Это отличает уголовное наказание от мер государственного принуждения, предусмотренных другими отраслями права: административного, гражданского, трудового и т.д.

Применение входящих в содержание уголовного наказания правоограничений означает ущемление у преступника его общечеловеческих и гражданских прав и свобод, гарантированных Конституцией РФ, например права на свободу и личную неприкосновенность, выбор места работы, места пребывания и жительства и др. Объем и

характер карательных элементов зависят от вида наказания, а он, в свою очередь, определяется характером и тяжестью совершенного преступления. Так, лишение свободы связано с ущемлением осужденного не только в личной свободе, но и в ряде политических, трудовых, гражданских и иных прав. Наказание в виде штрафа сопряжено с некоторым ущемлением имущественных прав осужденного, а лишение специального, воинского или почетного звания, классного чина или государственных наград причиняет осужденному моральные страдания, а в ряде случаев лишает его определенных имущественных и неимущественных привилегий. Смертная казнь как наиболее тяжкое из предусмотренных российским законодательством наказаний лишает осужденного его самого ценного личного блага - жизни.

При этом лишение или ограничение прав и свобод в процессе применения наказания как меры государственного принуждения носит объективный характер, т.е. происходит независимо от воли и сознания осужденного. Поэтому сущность наказания не меняется в ситуациях, когда подвергнутое ему лицо испытывает не страдания, а, допустим, безразличие либо добровольно подвергается правоограничениям.

Лишение или ограничение прав и свобод свойственно уголовному наказанию в значительно большей степени, чем другим мерам государственного принуждения. Кроме того, оно всегда имеет место при применении уголовного наказания, в то время как для других принудительных средств не является обязательным элементом. Например, объективно отсутствует ущемление общечеловеческих и гражданских прав при конфискации у лица оружия, наркотиков и других предметов, изъятых из гражданского оборота, или при вынесении ему официального предостережения о недопустимости антиобщественного поведения.

Карательный потенциал наказания весьма различен у разных видов наказаний и прямо зависит от характера тех прав и свобод, которых может быть лишен осужденный или в которых он может быть ограничен. Карательное содержание конкретной назначенной осужденному меры наказания зависит от тяжести содеянного и личности виновного. От суда, в конечном счете, зависит, какое именно наказание и в каких пределах (на какой срок и в каком размере) будет назначено виновному¹.

Анализ ст. 44-59 Уголовного Кодекса РФ, определяющих систему наказаний и характеристики отдельных их видов, позволяет сделать вывод о том, что определенный объем кары присущ каждому из них. Именно наличие карательного содержания отличает наказание от иных мер уголовно-правового характера.

¹ Кудрявцев В.Н. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. 2-е издание. М., 2005. С. 349-350

6. Наказание всегда влечет за собой последствие общеправового и уголовно-правового характера – судимость. Уголовный кодекс РФ не имеет конкретно такого указания. Однако по содержанию норм, помещенных в гл. 12 УК РФ «Освобождение от наказания», можно сделать вывод о наличии этого признака. Законодатель в ч.1 ст. 86 УК РФ раскрыл уголовно-правовое значение судимости при осуществлении процессуальных действий и указал на связь судимости как правового последствия с назначаемым наказанием: «Судимость в соответствии с настоящим Кодексом учитывается при рецидиве преступлений и при назначении наказания». Судимость определяется по действующему законодательству как правовое последствие, связанное с вступлением обвинительного приговора в законную силу и действующее до момента погашения или снятия судимости. Судимость влияет на правовое положение лица и после отбытия наказания, ограничивая его, например, в выборе рода занятий. Судимость – правовое последствие только уголовного наказания и не сопровождается никакими иными мерами государственного принуждения.

Все указанные признаки в совокупности характеризуют наказание и позволяют отличать эту меру государственного принуждения от иных мер уголовно-правового характера, предусмотренных в УК РФ, и от мер других видов юридической ответственности (гражданско-правовой, административной, дисциплинарной). Так, например, гражданско-правовые принудительные меры ответственности не связаны с совершением преступления, а являются следствием гражданско-правового деликта; ответственность в гражданском праве не всегда носит личный характер (возможно, например, поручительство и страхование ответственности); реализация данных мер ответственности направлена в первую очередь на восстановление нарушенных прав, цели лишить ответственного лицо законно принадлежащих ему благ, как правило, не ставится¹.

3.1.1 Цели уголовного наказания

Без учета целей нельзя определить социально-правовое назначение наказания и, следовательно, его эффективность. Специфичность целей наказания во многом влияет на методику исправления осужденного.

Вопрос о целях наказания в науке всегда являлся и является дискуссионным. Составители первых памятников права исходили из того, что наказание должно служить возмездием за совершённое злодеяние, и потому многие наказания в них основывались на принципе талиона («око за око»). Позже на первый план вышла компенсация ущерба,

¹ Наумов А. В. Российское уголовное право. Курс лекций. В двух томах. Т. 1. Общая часть. М., 2004. С. 339.

причинённого преступлением. Так, во многих средневековых актах основной применяемой мерой наказания служит денежный штраф («вира»), а телесные наказания и смертная казнь практически не упоминаются.

Классическая школа уголовного права предложила следующий взгляд на цели наказания: «Цель наказания заключается не в истязании и мучении человека и не в том, чтобы сделать несуществующим уже совершенное преступление... Цель наказания заключается только в том, чтобы воспрепятствовать виновному вновь нанести вред обществу и удержать других от совершения того же»¹. Позже, на основе достижений социологического направления в криминологии, появились теории, в которых в качестве основной цели наказания называлось исправление преступника.

Согласно ч.2 ст. 43 Уголовного кодекса РФ цель наказания – восстановить социальную справедливость, исправить осужденного и предупредить совершение новых преступлений.

Впервые в качестве основной цели наказания законодатель выдвигает восстановление социальной справедливости. Во многом восстановление справедливости обеспечивается санкцией уголовно-правовой нормы; именно санкция предусматривает законодательные пределы наказания, и в этом плане она должна быть программой, реализация которой позволяет сделать наказание справедливым. В число средств законодательного обеспечения справедливости наказания входят также критерии его назначения: характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного и обстоятельства, смягчающие или отягчающие наказание. Эти критерии будут являться средством, позволяющим восстановить социальную справедливость.

Идея справедливости отражает существенные стороны общественных отношений, к ней обращаются, когда возникает необходимость нормировать поведение людей, упорядочить социальное общение, разрешить конфликтную ситуацию. Предпосылки справедливого наказания и его критерии предусмотрены законодателем, а восстановление справедливости является функциональной обязанностью судебных органов.

Наказание, которое восстанавливает социальную справедливость, нарушенную в результате преступного посягательства, создает предпосылку для реализации другой цели наказания – исправления осужденного. Мнение о том, что наказание должно быть направлено на то, чтобы «исправить» преступника, вновь сделать его законопослушным членом общества, является достаточно новым. Первоначально оно было связано с

¹ Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1939. С. 373.

деятельностью религиозных организаций, которые добивались того, чтобы преступник признал свои грехи и раскаялся в них.

Исправление осужденного следует рассматривать как средство, служащее для достижения конечной цели наказания – предупреждения совершения новых преступлений. Вряд ли можно согласиться, что воспитание сознательного гражданина является задачей уголовного права и наказания. Эту задачу должны выполнять многочисленные органы просвещения: детские сады, школы, гимназии, лицеи, высшие учебные заведения. Минимально достаточным при исправлении осужденного признаётся его «юридическое» исправление, которое выражается в том, что лицо после отбытия наказания больше не совершает новых преступлений; вопрос о том, способно ли наказание каким-либо образом перевоспитать преступника, исправив его не только юридически, но и фактически, является спорным в уголовно-правовой теории. Достаточным числом специалистов принципиальная возможность исправления осуждённых подвергается сомнению¹. Они считают, что реабилитационные меры, применяемые в учреждениях, исполняющих наказание, не позволяют предотвратить рецидив преступлений, поскольку, несмотря на все предпринимаемые меры, число преступлений, совершаемых бывшими заключёнными, остаётся высоким.

В качестве основной цели наказания ст.43 УК РФ выдвигает предупреждение новых преступлений. Оно достигается путем частной (специальной) и общей превенции.

Частная превенция заключается в предупреждении новых преступных действий со стороны осужденного. Эта цель очень близка исправлению осужденного, так как в обоих случаях несвершение осужденным новых преступлений является показателем реализации и цели исправления, и цели частной превенции. В конечном счете, юридическое исправление осужденного будет являться необходимым условием для реализации этих целей.

Совпадение сути исправления осужденного и специальной превенции свидетельствует о необходимости решения этого вопроса в пользу единой цели – предупредить совершение осужденным новых преступлений.

Цель частной превенции достигается двумя путями:

1. Осужденный лишается возможности совершить новое преступление. Различные виды наказаний по-разному лишают лицо возможности совершить новое преступление. Порой сам факт осуждения должностного лица за получение взятки лишает его возможности совершать подобные преступления в будущем. При лишении свободы осужденный содержится в исправительных учреждениях под постоянной охраной и

¹ Назаренко Г. В. Уголовное право : Курс лекций. — М.: Ось—89, 2005. — С. 156

надзором, что так же имеет целью не допустить новых преступлений. При лишении права занимать определенные должности или заниматься определенным видом деятельности виновный теряет возможность, например, использовать должностное положение, злоупотребляя им.

2. Осужденного устрашают фактом применения к нему наказания за совершенное преступление. Объективно наказание причиняет тяготы, которые также являются сдерживающим фактором в совершении преступлений. Страх перед наказанием является весьма действенным средством юридического исправления и частной превенции. Нормальный индивид, познавший правовой статус осужденного, вряд ли захочет повторить свой опыт.

Если говорить об исправлении и частной превенции, то любое исправление предполагает минимум карательного воздействия, а частное предупреждение не достигается только устрашением. Лишь комплекс социальных мер воздействия наряду с устрашением способствует исправлению осужденного.

Предупреждение новых преступлений иных лиц – так же одна из целей наказания, называемая общей превенцией. Для подавляющего большинства граждан нормы уголовного права носят информативный характер. Ими интересуются потому, что они охраняют законные интересы граждан, общества, государства. Эта категория граждан воспринимает возможное наказание не как устрашающее, а как гарантию своих прав и интересов. На неустойчивых же граждан уголовное законодательство, а, следовательно, и наказание, воздействует другим путем – угрозой наказания.

Предупредительная сила наказания во многом зависит от его неотвратимости. Чем неизбежней оно следует за преступлением, тем эффективней достигается цель общей превенции.

3.2 Иные формы реализации уголовной ответственности

В обыденном сознании закрепился взгляд, согласно которому уголовная ответственность выражается только в наказании виновного. Между тем уголовная ответственность может реализовываться, как следует из ст. 46 УК РФ, и другими способами, в иных формах.

Эти формы, способы называют иными мерами уголовной ответственности. Смысл иных мер уголовной ответственности заключается в том, что государство воздерживается от реального наказания преступника, оно оставляет наказание в качестве угрозы в случае

невыполнения преступником установленных судом при его осуждении требований либо применяет меры профилактического и воспитательного воздействия к осужденному.

Чёткого определения иных мер уголовно-правового характера не существует. Иные меры уголовно-правового характера, в отличие от наказания, не образуют однородной системы, имеют существенные различия между собой по основаниям применения и юридической сущности.

Поскольку перечень наказаний в уголовном законе является исчерпывающим, все меры, которые не будут отнесены к мерам наказания, будут считаться иными мерами уголовно-правового воздействия¹.

Ф. Б. Гребёнкин даёт следующее определение иных мер уголовно-правового характера: «под иными мерами уголовно-правового характера следует понимать меры государственного принуждения, не входящие в систему наказаний и санкции уголовно-правовых норм, применяемые к лицам, совершившим общественно опасные деяния или преступления по усмотрению суда и ограничивающие их права, интересы и свободы с целью предупреждения совершения ими новых деяний или преступлений»².

Все формы реализации уголовной ответственности обладают родовыми признаками этой ответственности, а также имеют и видовые признаки.

Иные меры уголовно-правового характера являются сходными с наказанием в том, что они являются формой правового реагирования государства в лице его правоохранительных органов на совершение общественно опасных деяний. Применяются они в строго определённых законах формах и по строго определённой уголовно-процессуальным законодательством процедуре, и предусматривают предоставление лицу, являющемуся адресатом данных мер, определённых гарантий его прав и свобод³.

Разграничение наказания и иных мер уголовно-правового характера может производиться по формальным признакам и по содержанию. Кроме того, у иных мер уголовно-правового характера могут быть отличные от наказания основания, сущность и цели:

- Иные меры уголовно-правового характера назначаются не только приговором суда (например, принудительные меры медицинского характера согласно ст. 443 УПК РФ назначаются постановлением суда);

¹ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. С. 269.

² Гребенкин Ф. Б. Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера // Системность в уголовном праве. Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая-1 июня 2007 г. — М.: ТК Велби, Проспект, 2007. С. 127.

³ Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. С. 448

- Иные меры уголовно-правового характера могут быть применены к лицу, не являющемуся субъектом преступления, фактически совершившему преступное деяние, которое нельзя назвать преступлением (принудительные меры медицинского характера применяются и к невменяемым лицам);
- Иные меры уголовно-правового характера не обязательно включают в себя лишение или ограничение прав и свобод лица (например, не влияют на объём прав лица такие принудительные меры воспитательного воздействия, как предупреждение или передача под надзор родителей);
- Иные меры уголовно-правового воздействия могут иметь иные цели помимо восстановления справедливости, исправления осуждённого и предотвращения совершения новых преступлений. Обычно принудительные меры, как и наказание, преследуют цель частного предупреждения преступлений, но выделяют и иные цели: так, принудительные меры медицинского характера имеют целью улучшение психического здоровья лица; конфискация — возмещение ущерба, причинённого преступлением; принудительные меры воспитательного воздействия — перевоспитание и социальную защиту лица.

Многие ученые отмечают, что, формально говоря, законодатель ограничивает предмет УК только вопросами пенализации. Об этом свидетельствует ч.2 ст.2, где указано, что для осуществления своих задач «Кодекс устанавливает...основание и принципы уголовной ответственности, определяет, какие опасные для личности, общества или государства деяния признаются преступлениями, и устанавливает виды наказаний и иные меры уголовно-правового характера за совершение преступлений». Между тем, содержание самого Кодекса свидетельствует о существенном расширении им предмета уголовно-правового регулирования, заявленного в ч. 2 ст.2 УК. И если вопросы освобождения от уголовной ответственности и наказания, о которых говорится в главах 11,12 УК РФ все же органично связаны с наказанием и его назначением, то этого нельзя сказать о правовом регулировании в УК амнистии, помилования, принудительных мер воспитательного воздействия, принудительных мерах медицинского характера, конфискации, о нормативной регламентации нормами уголовного права отдельных аспектов исполнения наказаний и даже их замены более строгими наказаниями в порядке их исполнения¹.

Действующий Уголовный кодекс Российской Федерации включает раздел VI «Иные меры уголовно-правового характера». Однако данный раздел включает не все

¹Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право : материалы Всероссийской научно-практической конференции, 15-16 апреля 2015 г.. Томск, 2015. [Вып. 3]. Статья: В.А. Уткин Взаимосвязь уголовного и уголовно-исполнительного права С. 7-9.

меры уголовно-правового характера, некоторые из них содержатся и в других главах УК¹. К таковым мерам относятся: принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества, принудительные меры воспитательного воздействия, ограничения, налагаемые в связи с условным осуждением.

3.2.1 Принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания

Принудительные меры медицинского характера – меры государственного принуждения, как правило, являющиеся разновидностью иных мер уголовно-правового характера, суть которых заключается в принудительной госпитализации, амбулаторном лечении или применении иных процедур медицинского характера к лицам, совершившим общественно опасные деяния. Как правило, лечение таких лиц носит психиатрический или наркологический характер².

Следует отметить, что применение принудительных мер медицинского характера является формой реализации уголовной ответственности только тогда, когда они применяются к лицам, совершившим преступление, и соединяются с исполнением наказания.

В законодательстве не приводится определение понятию «принудительные меры медицинского характера». Их сущность заключается в применении к лицу принудительного психиатрического наблюдения и лечения. Порядок и основания применения данных мер раскрываются в уголовном законодательстве. Компетентным органом, имеющим право их применять, является суд, который руководствуется в своём решении заключением судебно-психиатрической экспертизы³.

Уголовный закон России устанавливает исчерпывающий перечень оснований назначения лицу принудительных мер медицинского характера:

- совершение лицом общественно опасного деяния, предусмотренного статьями Особенной части Уголовного кодекса РФ, в состоянии невменяемости.
- наступление у лица, после совершения преступления психического расстройства, делающего невозможным назначение или исполнение уголовного наказания.

¹ В. К. Дуюнов. О совершенствовании содержания и структуры уголовного закона, М. 2001, С. 67

² Додонов В. Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С. П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. С. 344.

³ Курс уголовного права. Т. 2. Общая часть: Учение о наказании / под ред. Н. Ф. Кузнецовой, И. М. Тяжковой. М., 2002. С. 464.

- совершение преступления лицом, страдающим психическими расстройствами, не исключающими вменяемости.

- совершение преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетнего, не достигшего четырнадцатилетнего возраста лицом в возрасте старше восемнадцати лет, страдающим расстройством сексуального предпочтения (педофилией), не исключающим вменяемости.

Принудительные меры медицинского характера назначаются судом только в тех случаях, когда лица, которым они назначены, представляют в силу психического расстройства опасность для себя или окружающих, либо они способны причинить иной существенный вред. Таким образом, назначение данных мер не является обязательным при выявлении психического расстройства у лица, совершившего преступление: суд должен спрогнозировать вероятность совершения им общественно опасных поступков в будущем и на этой основе принять решение. В отношении не опасных лиц суд вправе передать необходимые материалы в органы здравоохранения для решения вопроса о лечении этих лиц или направлении их в психоневрологические учреждения социального обеспечения в порядке, предусмотренном законодательством Российской Федерации о здравоохранении.

В ст. 99 УК РФ закреплён исчерпывающий перечень видов принудительных мер медицинского характера:

- амбулаторное принудительное наблюдение и лечение у психиатра — может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию не нуждается в помещении в психиатрический стационар.

- принудительное лечение в психиатрическом стационаре общего типа — может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию нуждается в стационарном лечении и наблюдении, но не требует интенсивного наблюдения.

- принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа — может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию требует постоянного наблюдения.

- принудительное лечение в психиатрическом стационаре специализированного типа с интенсивным наблюдением — может быть назначено лицу, которое по своему психическому состоянию представляет особую опасность для себя или других лиц и требует интенсивного и постоянного наблюдения.

Выбор того или иного вида принудительных мер зависит в первую очередь от психического состояния больного, с которым связана опасность его для себя и окружающих и возможность повторного совершения общественно опасных действий.

Выбор конкретной меры производится судом на основании сведений, содержащихся в заключении судебно-психиатрической экспертизы.

Обратимся к практике. Сравним принудительные меры медицинского характера, соединенные с исполнением наказания с уголовным наказанием на предмет сходства и отличий. Для примера возьмем постановление Кировского районного суда г. Томска по уголовному делу № 1-148/2015 от 11.03.2015 о применении принудительных мер медицинского характера в отношении Б., совершившего запрещенные уголовным законом деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 280, ч. 2 ст. 228 УК РФ; и приговор Кировского районного суда г. Томска по уголовному делу № 1-302/2015 от 26.11.2015 в отношении К., обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст.30 - п. «б» ч.3 ст.228.1 УК РФ.

По постановлению от 11.03.2015 Б. был освобожден от уголовной ответственности за совершенные в состоянии невменяемости запрещенные уголовным законом деяния, предусмотренные ч. 2 ст. 280 УК РФ и ч. 2 ст. 228 УК РФ, к нему были применены принудительные меры медицинского характера, в виде принудительного лечения в медицинской организации, оказывающей психиатрическую помощь в стационарных условиях, специализированного типа. Согласно заключению амбулаторной судебной комплексной психолого-психиатрической экспертной комиссии от 23 декабря 2014 года № 659, комиссия пришла к заключению, что Б. страдает хроническим психическим заболеванием в форме гебефренической шизофрении. Оснований сомневаться в компетентности членов экспертной комиссии и в правильности приведенных ими в заключении выводов, у суда не имелось, поэтому суд пришел к выводу о нуждаемости Б. по своему психическому состоянию в применении к нему принудительного лечения в психиатрическом стационаре специализированного типа.

По приговору от 26.11.2015 было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 8 лет. На основании ч. 5 ст. 74 УК РФ К. было отменено условное осуждение по приговору Кировского районного суда г. Томска от 27.06.2014 и на основании ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров путем частичного присоединения к назначенному наказанию неотбытой части наказания по приговору Кировского районного суда г. Томска от 27.06.2014 окончательно назначено лишение свободы на срок 8 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Принудительные меры медицинского характера, так же как и наказание являются мерами государственного принуждения. Основной целью принудительных мер медицинского характера является «улучшение состояния здоровья лица и устранение его

опасности для себя и окружающих»¹. В то время как целью наказания является восстановление социальной справедливости, исправление осужденного и предупреждение совершения новых преступлений (ч. 2 ст. 43 УК РФ).

При применении к лицу принудительных мер воспитательного воздействия лицо освобождается от уголовной ответственности, поскольку нет субъекта преступления. Так же важно отметить, что наказание всегда влечет за собой судимость лица, в отличие от принудительных мер медицинского характера, которые не несут такое последствие. Самое важное отличие уголовного наказания от принудительных мер медицинского характера, а так же и других форм уголовной ответственности, состоит в том, что наказание носит карательный характер.

3.2.2 Принудительные меры воспитательного воздействия

Принудительные меры воспитательного воздействия – меры, применяемые к несовершеннолетним, совершившим преступления, в порядке освобождения от уголовной ответственности, освобождения от наказания, либо вместо наказания. Данные меры направлены, прежде всего, на исправление несовершеннолетнего преступника и применяются обычно в случаях, когда исправление может быть достигнуто и без применения наказания.

Согласно ч. 1 ст. 90 УК РФ несовершеннолетний, впервые совершивший преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобожден от уголовной ответственности, если будет признано, что его исправление может быть достигнуто путем применения принудительных мер воспитательного воздействия.

Уголовный кодекс РФ предусматривает следующие принудительные меры воспитательного воздействия:

- Предупреждение. Согласно п. «а» ч. 2 ст. 90 УК РФ, оно состоит в разъяснении несовершеннолетнему вреда, причиненного его деянием, и последствий повторного совершения преступлений. Предупреждение объявляется судом непосредственно в судебном заседании. Оно может быть сделано также и в коллективе по месту учебы или работы несовершеннолетнего;
- Передача под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа. Согласно п. «б» ч. 2 ст. 90 УК РФ, передача под надзор состоит в возложении на указанных лиц обязанности по

¹ Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под ред. С.П. Щербы. – М., Юрлитинформ, 2009. – С. 344.

воспитательному воздействию на несовершеннолетнего и контролю за его поведением. Но такая передача возможна лишь в случае, если родители и лица, их заменяющие, способны обеспечить не только надзор за поведением несовершеннолетнего, но и положительное воспитательное влияние на него. Срок передачи под надзор несовершеннолетнего законом не устанавливается, он определяется органом, назначающим данную меру. Если несовершеннолетний исправился, то данный надзор по решению суда снимается;

- Возложение обязанности загладить причиненный вред. Согласно п. «в» ч. 2 ст. 90 УК РФ, данная принудительная мера применяется с учетом имущественного положения несовершеннолетнего и наличия у него соответствующих трудовых навыков. В зависимости от характера причиненного вреда могут быть возложены и другие обязанности, например, принесение личного или публичного извинения, возмещение определенной суммы денег и т. п.;

- Ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Согласно п. «г» ч. 2 ст. 90 УК РФ, указанные принудительные меры могут предусматривать запрет посещения определенных мест, например, кафе, дискотек, использования определенных форм досуга, в том числе и связанных с управлением механическим транспортным средством, ограничение пребывания вне дома после определенного времени суток, и выезда в другие местности без разрешения специализированного государственного органа. Срок ограничения досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего закон не устанавливает, его определяет орган, применяющий данные принудительные меры. Несовершеннолетнему может быть предъявлено также требование возвратиться в образовательное учреждение либо трудоустроиться.

Принудительные меры воспитательного воздействия могут отменяться в случае их систематического неисполнения. Под систематическим неисполнением несовершеннолетним принудительной меры воспитательного воздействия следует понимать неоднократные (более двух раз) нарушения в течение назначенного судом срока применения принудительной меры воспитательного воздействия, которые были зарегистрированы в установленном порядке специализированным органом, осуществляющим контроль за поведением подростка. В таком случае несовершеннолетний привлекается к уголовной ответственности. Если несовершеннолетнему назначено одновременно несколько принудительных мер воспитательного воздействия и в течение определенного срока он допустил единичные

нарушения (не более двух раз по каждой из них), такие нарушения не могут быть признаны систематическими¹.

3.2.3 Ограничения, налагаемые в связи с условным осуждением

Условное осуждение – мера уголовно-правового характера, заключающаяся в установлении для осужденного, исправление которого может быть достигнуто без реального отбывания наказания, испытательного срока, в течение которого осужденный должен доказать свое исправление. При этом его поведение будет контролироваться специальным государственным органом, на него могут быть возложены дополнительные обязанности, способствующие его исправлению.

Суд может прийти к выводу о возможности исправления осужденного без реального отбывания наказания. В таком случае он постановляет считать назначенное наказание условным.

В соответствии с ч. 5, 6 ст. 73 УК РФ исправление условно осужденных обеспечивается путем осуществления контроля за их поведением и возложении на них следующих обязанностей:

- 1) не менять постоянного места жительства, работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного;
- 2) не посещать определенные места;
- 3) пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании или венерического заболевания;
- 4) трудиться (трудоустроиться) либо продолжить обучение в общеобразовательной организации.

Следует отметить, что законодатель, в отличие от УК РСФСР 1960 г., оставил открытым перечень обязанностей, который суд может назначить условно осужденному, с единственной оговоркой, чтобы возложенные обязанности способствовали исправлению условно осужденных. Возложение обязанностей является правом, а не обязанностью суда.

В теории уголовного и уголовно-исполнительного права выработаны различные критерии классификации обязанностей условно осужденных. Все обязанности,

¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

возлагаемые судом на условно осужденных, можно классифицировать следующим образом:

- перечисленные в ч. 5. ст.73 УК РФ;
- не перечисленные в данной статье УК РФ.¹

Обязанности первой группы, перечисленные в законе, могут быть возложены на условно осужденного по отдельности или в полном объеме. Это зависит от того, сочтет ли суд достаточным для достижения исправления осужденного какого-либо одного или нескольких правоограничений или посчитает необходимым возложить на осужденного весь комплекс правоограничений для достижения этой цели. При этом необходимо отметить, что при возложении обязанностей данной группы не требуется специальной аргументации в судебном приговоре.

Обязанности второй группы конкретно в законе не определены, и суд вправе отнести к ним самые разнообразные обязанности. Данные обязанности должны, по мнению суда, способствовать исправлению условно осужденного и не противоречить действующему законодательству и нормам морали. Например, обязать осужденного в определенный срок устранить причиненный преступлением имущественный вред, периодически являться в уголовно-исполнительную инспекцию для отчета о своем поведении и т.д. Возложение обязанностей этой группы суд должен аргументировать в приговоре целью и возможностью оказать исправительное воздействие на условно осужденного.

Помимо классификации указанной выше интересной и практически значимой представляется классификация обязанностей, данная Н. В. Ольховиком. В зависимости от их содержания и целевой направленности он выделяет:

- обязанности непосредственно направленные на создание условий для достижения исправительной задачи – принудительные меры воспитательного характера (поступить на работу, учебу, не менять мест работы);
- обязанности, направленные на нейтрализацию отрицательных свойств самого источника опасности – меры безопасности (пройти курс лечения от алкоголизма, наркомании, токсикомании, венерического заболевания);
- обязанности, которые нацелены на нейтрализацию внешних источников опасности – меры профилактики (не общаться с определенным кругом лиц, не посещать определенные места);

¹ А. Хаитжатов Роль и значение условного осуждения в современных условиях Учебное пособие. Пенза: Пенз. гос. ун-т, 2005. С.44.

- обязанности, направленные на устранение причиненного вреда – меры восстановления;

- обязанности, которые облегчают осуществление контроля со стороны уголовно-исполнительной инспекции и других органов (не менять места жительства, являться на регистрацию в УИИ)¹.

С точки зрения оценки эффективности и в зависимости от степени конкретизации: определенные (например, не менять место жительства, работы, пройти курс лечения и др.) и относительно-определенные обязанности (являться на регистрацию, осуществлять материальную поддержку семьи и др.)².

С точки зрения исполнения выделяют «продолжаемые» (являться на регистрацию), «длящиеся» обязанности (работать, учиться) и обязанности разового характера (трудоустроиться)³. Данные классификации рассматриваются в контексте решения вопросов о наличии оснований продления испытательного срока, либо отмены условного осуждения.

Р.В. Смаева предлагает разделить обязанности на общие, относящиеся абсолютно ко всем условно осужденным (не совершать преступления, соблюдать общественный порядок, выполнять обязанности, предусмотренные ч. 4 ст. 188 УИК РФ) и индивидуальные, установленные судом⁴.

Однако нам более близка точка зрения Н.В. Ольховика, который рассматривает общие обязанности как обязанности, предусмотренные УИК РФ и кроме требований отчитываться перед УИИ о своем поведении и являться по вызову (ч. 4 ст. 188 УИК РФ), относит к ним и некоторые основные обязанности осужденных, предусмотренных в ч. 2-5 ст. 11 УИК РФ, хотя «в законе не предусмотрено серьезных средств обеспечения их исполнения, влекущих изменение статуса подконтрольного»⁵ и контроль за их исполнением не лежит на уголовно-исполнительной инспекции или других субъектах.

Если в течение испытательного срока осужденный уклоняется от контроля и исполнения возложенных на него обязанностей, совершает правонарушения или преступления, условное осуждение может быть отменено, после чего назначенное наказание начнет исполняться реально. По окончании испытательного срока или если до истечения испытательного срока условно осужденный своим поведением доказал свое исправление, ограничения с осуждённого снимаются, судимость погашается.

¹ Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении. С. 25

² Там же. С. 26

³ Там же С. 96

⁴ См.: Смаева Р.В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ижевск, 2002. С. 10.

⁵ Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении. С. 18.

Учёные указывают, что термин «условное осуждение» является не вполне точным: осуждение является вполне реальным, условным является лишь назначенное осуждённому основное наказание¹.

Условное осуждение может применяться, если осуждённому назначено наказание в виде исправительных работ, ограничения по военной службе, содержания в дисциплинарной воинской части или лишения свободы на срок до 8 лет.

Условное осуждение не назначается:

- осужденным за преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних, не достигших четырнадцатилетнего возраста (сюда включаются собственно половые преступления, а также деяния, связанные с проституцией и порнографией);
- при совершении тяжкого или особо тяжкого преступления в течение испытательного срока при условном осуждении, назначенном за совершение умышленного преступления, либо в течение неотбытой части наказания, назначенного за совершение умышленного преступления, при условно-досрочном освобождении;
- при опасном или особо опасном рецидиве.

В основном условное осуждение применяется при назначении наказания в виде лишения свободы². Как правило, условное осуждение не назначается за тяжкие и особо тяжкие преступления. Суд может применять его к отдельным участникам таких преступлений лишь в тех случаях, когда установлена второстепенная роль этих лиц, а также, если данные, характеризующие личность виновного, и обстоятельства, при которых совершено преступление, дают основание считать нецелесообразной изоляцию осужденного от общества.

При назначении условного осуждения суд учитывает характер и степень общественной опасности совершенного преступления, личность виновного, в том числе смягчающие и отягчающие обстоятельства. В частности, рассматривается поведение лица до и после совершения преступления (наличие аморальных поступков и правонарушений или, напротив, положительного постпреступного поведения), учитывается наличие иждивенцев и прочие условия. Учитываются положительные характеристики с места работы или учёбы, несовершеннолетний или пожилой возраст, признание вины, плохое состояние здоровья³.

¹ Курс уголовного права. Общая часть. М., 1999. Т. 2. С. 75—76.

² Уголовное право России. Часть Общая / Галиакбаров Ромэн Рахуммулович и др., Отв. ред. проф. Л. Л. Кругликов. 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Волтерс Клувер, 2005. — 592 с.

³ Уголовное право России. Общая часть / под ред. В. Н. Кудрявцева, В. В. Лунеева, А. В. Наумова, 2-е изд., перераб. и доп. — М.: Юристъ, 2006; С. 330

В настоящее время до половины выносимых судами приговоров предусматривают применение условного осуждения¹.

¹ Уголовное право России. Общая часть / под ред. Ф. Р. Сундунова, И. А. Тарханова, 3-е изд., перераб. и доп. — М.: Статут, 2009; С. 270

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проблемы юридической ответственности в правовой науке занимают одно из центральных мест. Однако, несмотря на то, что этим проблемам в научной литературе традиционно уделяется значительное внимание, многие стороны этого явления остаются спорными, до конца не выясненными. В силу этого сохраняется множественность определений самого понятия юридической ответственности, которое, однако, в обобщенном виде можно свести к тому, что юридическая ответственность представляет собой применение к правонарушителю мер государственного принуждения, выражающихся для него в лишениях, предусмотренных санкцией правовой нормы.

На современном этапе развития российского общества во всех наиболее значимых сферах общественной жизни происходит ярко выраженный рост числа правонарушений, в том числе самой опасной их формы – преступлений. В этой связи возникает повышенная потребность в институте юридической ответственности, которая является основным юридическим средством, пресекающим противоправное поведение и стимулирующим общественно полезные действия людей в правовой сфере.

Самым суровым видом юридической ответственности является уголовная ответственность. Российское уголовное законодательство широко пользуется термином «уголовная ответственность», но не содержит легального определения понятия уголовной ответственности, не раскрывает ни его содержания, ни сущности, оставляя неразрешенным целый ряд сложных дискуссионных проблем. Уголовный Кодекс РФ 1996 г. отличается новизна многочисленных положений, прогрессивный характер, отражающий новую концепцию и идеологию формирующегося в России демократического общества и правового государства, для которого, как гласит ст. 2 Конституции Российской Федерации, «человек, его права и свободы являются высшей ценностью», а «признание, соблюдение и защита прав человека и гражданина - обязанность государства».

Между тем в настоящее время в уголовно-правовой литературе понятийно-категориальный аппарат института уголовной ответственности разработан явно недостаточно, не определено даже само место института уголовной ответственности в структуре уголовного закона и в системе уголовного права, не определены ее понятие и цели. Многие вопросы, касающиеся института уголовной ответственности, несмотря на обилие исследований, либо не рассматриваются, трактуются по-разному, либо остаются дискуссионными.

На сегодняшний день сложилось множество подходов к определению уголовной ответственности, однако можно констатировать их разрозненность, порой и

противоречивость, а также отсутствие взаимосвязи как в законодательном закреплении, так и при осуществлении научных исследований в области понятия и содержания рассматриваемой категории. Несмотря на разработанность многих аспектов названной проблемы, в целом вопрос о понятии, содержании и видах уголовной ответственности решен недостаточно.

Рассмотрев и изучив различные подходы к понятию определения и сущности уголовной ответственности, можно прийти к выводу о том, что под уголовной ответственностью понимается отрицательная оценка виновного лица и совершенного им преступления в виде государственного осуждения официально выраженного в обвинительном приговоре суда.

В теории уголовного права многими учеными предлагается рассматривать уголовную ответственность в двух аспектах: в позитивном и негативном (ретроспективном).

Под позитивной уголовной ответственностью понимают правомерное поведение людей в соответствии с требованиями и диспозицией правовой нормы и ее санкции. Под негативной (ретроспективной) ответственностью понимается ответственность, которая связана с нарушением уголовного закона и заключается в применяемых государством репрессивных мерах.

Деление уголовной ответственности на негативную и позитивную не является общепринятым в науке уголовного права.

Детально изучив все точки зрения по этому вопросу, можно прийти к выводу о том, что наиболее верной представляется позиция ученых, в том числе Д.М. Шаргородского, которые считают, что юридическую ценность имеет то понятие уголовной ответственности, которое сопряжено с неблагоприятными последствиями за нарушение правовых норм. Именно поэтому понятие уголовной ответственности должно рассматриваться в ретроспективном аспекте и только в негативном смысле. Обязанность соблюдать требования уголовного закона не является ответственностью лица. В этой связи, верным представляется мнение Г.В. Назаренко о том, что позитивная уголовная ответственности является больше институтом морали, чем институтом права.

Исследование любого института уголовного права затрагивает в конечном итоге тот или иной аспект уголовной ответственности, являющейся наряду с категориями преступление и наказание центральным понятием уголовного права.

Основной формой реализации уголовной ответственности является наказание. В части 1 ст. 43 УК РФ под наказанием понимается мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяемая к лицу, признанному виновным в

совершении преступления, которая заключается в предусмотренных Уголовным кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица. В отличие от других форм реализации уголовной ответственности наказание носит карательный характер. Наказание заключается в лишении осуждённого определённых прав и свобод или ограничении этих прав и свобод. Однако наказание не может заключаться в причинении осуждённому физических страданий, в унижении его человеческого достоинства. Тяжесть наказания должна быть соразмерна совершенному преступлению.

Также следует отметить, что наказание в уголовном праве, так же как и преступление, - явление социально-правовое. Социальное назначение наказания состоит в том, что оно на протяжении многих лет рассматривается как одно из многих средств борьбы с преступностью, специфический и весьма жесткий регулятор поведения людей, вступающих в конфликт с уголовным законом. Таким образом, на различных этапах развития человеческой цивилизации государство с помощью уголовного наказания пытается решить по сути одну и ту же задачу – защитить общество от преступных посягательств на наиболее важные социальные ценности, охраняемые уголовным законом.

Уголовная ответственность может реализовываться и в других формах, отличных от наказания. Такие формы называют иными мерами уголовно-правового характера. К ним относятся принудительные меры медицинского характера, конфискация имущества, принудительные меры воспитательного воздействия, ограничения, налагаемые в связи с условным осуждением. Необходимо отметить несовершенство законодательства, поскольку раздел VI УК РФ, именуемый «Иные меры уголовно-правового характера», содержит не все меры, некоторые из них содержатся в других главах УК РФ.

В заключение, хотелось бы сказать, что Россия признана правовым государством, а значит, права человека являются для нее высшей ценностью. Уголовная ответственность и наказание, являющееся основной формой реализации уголовной ответственности, ограничивает круг прав и свобод человека, а значит, перед принятием решение о привлечении лица к ответственности нужно тщательнейшим образом проверить законность и обоснованность такого решения, проверить все ли элементы состава преступления присутствуют.

Значение уголовной ответственности и наказания заключается в том, что в случае их применения к лицу, совершившему преступление, может быть восстановлен нарушенный общественный порядок, заглажен нанесенный потерпевшему ущерб, удовлетворена общественная потребность в наказании виновного, устранено чувство страха и неуверенности, возникшее у граждан в связи с совершением преступления,

укреплена вера в способность правоохранительных органов бороться с преступностью и надежно защищать интересы человека, общества и государства.

Таким образом, уголовная ответственность и наказание играет большую роль в восстановлении социальной справедливости в обществе.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

Нормативно-правовые акты:

1. Всеобщая декларация прав человека (принята Генеральной Ассамблеей ООН 10.12.1948);
2. Международный Пакт от 16.12.1966 "О гражданских и политических правах";
3. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ);
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 05.04.2013);
5. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 05.04.2013);
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 N 1 (ред. от 02.04.2013) "О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних";

Специальная литература:

7. Алексеев С.С. Общая теория права, М., 2008. – 565 с;
8. Алексеев С.С. Механизм правового регулирования в социалистическом государстве. М., 1966. – 185 с.;
9. Алексеев С.С. Проблемы теории права: В 2т. Т1. Свердловск., 1972. – 401 с.;
10. Анферов А.А. Права личности и юридическая ответственность (теоретические вопросы единства и взаимосвязи), М, 1991. – 198 с.;
11. Астемиров З.А. Уголовная ответственность и наказание несовершеннолетних. М., 1970. – 122 с.;
12. Базылев Б.Т. Юридическая ответственность (теоретические вопросы) Красноярск, 1985. – 120 с.;
13. Беккариа Ч. О преступлениях и наказаниях. М., 1995. – 340 с.;
14. Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. М.: Юридлит., 1976. – 215 с.;
15. Брайнин Я.М. Уголовная ответственность и ее основание в советском уголовном праве, М., 1963. – 215 с.;
16. Багрий-Шахматов Л.В. Уголовная ответственность и наказание, Минск, 1976. – 223 с.;

17. Владимирский-Буданов М.Ф. Обзор истории русского права. Ростов-на-Дону, 1995. – 420 с.;
18. Волков Б.С. Детерминистская природа преступного поведения. Казань, 1975. – 179 с.;
19. Гребенкин Ф. Б. «Понятие, признаки и виды иных мер уголовно-правового характера // Системность в уголовном праве», Материалы II Российского Конгресса уголовного права, состоявшегося 31 мая-1 июня 2007 г. М.: ТК Велби, Проспект, 2007. – 227 с.;
20. Денисов Ю.А. Общая теория правонарушения и ответственности. Саратов, 1989. - 180 с.;
21. Додонов В. Н. «Сравнительное уголовное право. Общая часть» / под общ. ред. С. П. Щербы, М.: Юрлитинформ, 2009. – 753 с.;
22. Дуюнов В.К. «О совершенствовании содержания и структуры уголовного закона», М. 2001. – 167 с.;
23. Дуюнов В.К. Проблемы уголовного наказания в теории, законодательстве и судебной практике. Курск, 2000. – 170 с.;
24. Елеонский В.А. Уголовное наказание и воспитание позитивной ответственности. Рязань, 1979. – 189 с.;
25. Елеонский В.А. Проблема позитивной ответственности в советском уголовном праве // Сб. Проблемы юридической ответственности и совершенствования законодательства в свете новой Конституции СССР. Рязань, 1979. – 215 с.;
26. Загородников Н.И. «О пределах уголовной ответственности // Советское государство и право», М., 1967. №7. – 98 с.;
27. Ибрагимов М.А. Юридическая ответственность как фактор воспитания личности в условиях совершенствования социализма: Автореф. дис. ...канд.юрид. наук. Алма-Ата, 1986. – 120 с.;
28. Иоффе О.С., Шаргородский М.Д. Вопросы теории права. М.,1961. – 381с.;
29. Карпец И.И. Наказание: социальные, правовые и криминологические проблемы. М., 1973. – 286 с.;
30. Кондратьева С.Л. Юридическая ответственность: соотношение норм материального и процессуального права, С-П, 1995. – 220 с.;
31. Корельский В.М., Перевалов В.Д. Теория государства и права. Учебник для юридических ВУЗов и факультетов.– М.: изд. группа НОРМА – ИНФРА М, 1998. – 560 с.;
32. Королев А.И., Явич Л.С. Теория государства и права, Ленинград, 1987. – 549 с.;

33. Кудрявцев В.Н. Генезис преступления: опыт криминологического моделирования: учебное пособие для вузов, М., 1999. – 214 с.;
34. Липинский Д.А. Формы реализации юридической ответственности. Тольятти, 1999, - 125 с.;
35. Липинский Д.А. Проблемы юридической ответственности, С-П, 2004. – 409 с.;
36. Малаш Т.А. Принцип неотвратимости юридической ответственности, М, 1999. – 230 с.;
37. Малеин Н.С. Правонарушение: понятие, причины, ответственность. М., 1985. – 192 с.;
38. Малько А.В. Теория государства и права, М., 2006. – 400 с.;
39. Малько А.В. Стимулы и ограничения в праве // Правоведение. 1998. №3. – 230 с.;
40. Малько А.В. Правовые ограничения как принудительные средства // Атриум: Межвуз. сб. науч. ст. Тольятти, 1997. №2. – 50 с.;
41. Марцев А.И. Специальное предупреждение преступлений, М., 1977. – 83 с.;
42. Матузов Н.И. Правовой нигилизм и правовой идеализм. Теория государства и права: курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова, А.В. Малько, 1999. – 767 с.;
43. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности в системе принципов права, Саратов, 2001. – 190 с.;
44. Мироненко М.Б. Принципы юридической ответственности, М., 1999. – 240 с.;
45. Назаренко Г. В. «Уголовное право : Курс лекций», М.: Ось—89, 2005. – 356 с.;
46. Назаренко Г. В. «Уголовное право. Общая часть», М., 2005. – 250 с.;
47. Наумов А. В. «Российское уголовное право. Курс лекций. В двух томах. Т. 1. Общая часть» М., 2004. – 769 с.;
48. Ной И.С. «Вопросы теории наказания в советском уголовном праве», Саратов, 1962. – 255 с.;
49. Нерсисянц В.С. Юриспруденция. Введение в курс общей теории права и государства, М., 2000. – 865 с.;
50. Ольховик Н.В. Режим испытания при условном осуждении. – Томск: Изд-во Том. Ун-та, 2005. – 180 с.;
51. Перевалов В.Д. Теория государства и права//под ред. Шабурова А.С., М., 2005, 3-е изд. – 484 с.;
52. Петелин А.И. Проблемы правовой ответственности в социалистическом обществе. Омск, 1976. – 118 с.;
53. Похмелкин В.В. Социальная справедливость и уголовная ответственность. Красноярск. 1990. – 220 с.;

54. Проблемы юридической ответственности: история и современность: Статьи по итогам Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. Г.Н. Чеботарева. Часть 2. Тюмень, 2004. С. 81-82; Статья: Шеслер А.В. «Теоретические проблемы уголовной ответственности»;
55. Российское уголовное право. Общая часть / Под ред. В. С. Комиссарова. СПб., 2005. - 320 с.;
56. Смаева Р.В. Институт условного осуждения в российском уголовном праве, законодательстве и практике его применения: автореф. дис. ... канд. юр. наук. Ижевск, 2002. С. 38;
57. Стручков Н. А. Курс исправительно-трудового права: Проблемы Общей части. М., 1984. – 258 с.;
58. Собчак А.А. О некоторых спорных вопросах теории правовой ответственности // Правоведение. 1968, №1. - 150 с.;
59. Стручков Н.А. «Уголовная ответственность и ее реализация в борьбе с преступностью», Саратов, 1978. – 150 с.;
60. Тарбагаев А.Н. Понятие и цели уголовной ответственности, Красноярск, 1986, - 120 с.;
61. Трофимова М.П. Функции юридической ответственности, М, 2008. - 252 с.;
62. Таганцев Н.С. «Русское уголовное право. Часть общая: Лекции», М., 1994. Т. 2. – 196 с.;
63. Тарбагаев А. Н. «Понятие и цели уголовной ответственности», Красноярск, 1986. – 176 с.;
64. Тихонов К.Ф. «Субъективная сторона преступления», Саратов. 1967. – 112 с.;
65. Уголовное право России. Практический курс / Под общ. ред. А. И. Бастрыкина; под науч. ред. А. В. Наумова. М., 2007. – 390 с.;
66. Уголовное право России. Части Общая и Особенная. Под ред. Рарога А.И., М., 2008. – 330 с.;
67. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. Саратов, 1997. – 185 с.;
68. Уголовное право России. Практический курс / под общ. ред. А. И. Бастрыкина, под науч. ред. А. В. Наумова; Р. А. Адельханян и др.; 3-е изд., перераб. и доп.; М.: Волтерс Клувер, 2007. – 485 с.;
69. Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право : материалы Всероссийской научно-практической конференции, 15-16 апреля 2015 г.. Томск, 2015. [Вып. 3]. Статья: В.А. Уткин Взаимосвязь уголовного и уголовно-исполнительного права С. 44;

70. Хаитжатов А. Роль и значение условного осуждения в современных условиях. Учебное пособие. Пенза, Пенз. гос. ун-т, 2005. – 220 с.;
71. Хропанюк В.Н. Теория государства и права, 2-е изд., под ред. В.Г. Стрекозова, М., 2000. – 450 с.;
72. Хропанюк В.Н. Теория государства и права, М., 2000. – 377 с.;
73. Чирков А.П. Ответственность в системе законодательства, Калининград, 1996. – 73 с.;
74. Чистяков А.А. Уголовная ответственность и механизм формирования ее основания. М., 2003. – 168 с.;
75. Шабуров А.С. Юридическая ответственность. Теория государства и права, М., 1998. – 520 с.;
76. Шаргородский М. Д. «Детерминизм и ответственность // Правоведение», 1968. № 1. – 178 с.;
77. Шиндяпин М.Д. Стадии юридической ответственности, М., 1995. – 230 с.;
78. Шлыков С.А. Функции уголовной ответственности, С-П, 1996 - 240 с.;
79. Шундигов К.В. Цели и средства в праве (общетеоретический аспект), Саратов, 1999. – 239 с.;
80. Щербаков В.В. Уголовная ответственность и ее основание: Автореф. Дис. ... канд.юрид. наук. Саратов, 1998. – 154 с.