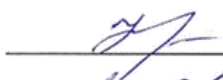


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Отделение заочного обучения

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

заместитель директора по заочному
обучению, доктор. юрид.наук,
доцент

 Князьков А.С.
«06» 06 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ВСЛЕДСТВИЕ НЕОСНОВАТЕЛЬНОГО ОБОГАЩЕНИЯ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров

направление подготовки

40.03.01 – Юриспруденция

Комарова Альбина Валерьевна

Руководитель ВКР

ст.преподаватель

 А.Ю. Копылов
«06» 06 2016г.

Автор работы

студент группы № 26481

 А. В. Комарова

Федеральное агентство по образованию
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Юридический институт
Кафедра гражданского права

УТВЕРЖДАЮ

заместитель директора по заочному
обучению, доктор.юридич. наук, доцент

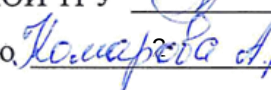
 Князьков А.С.
« 10 » 10 2015 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы студентке заочного отделения ЮИ
ТГУ, группы № _____ Комаровой Альбине Валерьевне

1. Тема: Обязательства вследствие неосновательного обогащения
2. Срок сдачи студентом выполненной выпускной квалификационной работы:
 - а) в деканат ОЗО ЮИ ТГУ « 06 » 06 2016 г.
 - б) в ГАК « 08 » 06 2016 г.
3. Исследовать институт обязательств вследствие неосновательного обогащения как комплексное правовое явление. Изучить гражданское законодательство, судебную практику разрешения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении, изучить как обще теоретическую, так и специальную литературу к теме согласно рекомендациям руководителя работы
4. В работу включить три главы. В первой главе рассмотреть сущность обязательств вследствие неосновательного обогащения. **Во второй главе рассмотреть расчеты и способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения.** В третьей главе рассмотреть соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав.
5. Выпускная квалификационная работа выполняется в соответствии с учебным планом бакалавриата, утвержденным Ученым советом Юридического института ТГУ
6. Дата выдачи задания «10» октября 2015 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы. Старший преподаватель
кафедры гражданского права ЮИ ТГУ  (А.Ю Копылов)

Задание приняла к исполнению  «10» 10 2015 года.

Аннотация

Выпускная квалификационная работа, посвященная исследованию обязательств вследствие неосновательного обогащения и состоит из трех глав.

Первая глава, посвящена возникновению обязательств вследствие неосновательного обогащения.

Во второй главе рассмотрены способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения и расчеты при исполнении требований о возврате неосновательного обогащения.

Третья глава, полностью посвящена соотношению требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав.

Ключевые слова: неосновательное обогащение, неосновательное приобретение, неосновательное сбережение, обязанность возвратить неосновательное обогащение, виндикация, обязательство вследствие причинения вреда, возмещение стоимости неосновательного обогащения, возмещение потерпевшему неполученных доходов.

Оглавление

Введение	6
Глава 1. Сущность обязательств вследствие неосновательного обогащения..	8
1.1 Понятие и признаки обязательств вследствие неосновательного обогащения.....	8
1.2 Виды обязательств вследствие неосновательного обогащения.....	13
1.2.1. Неосновательное приобретение имущества.....	14
1.2.2. Неосновательное сбережение имущества.....	17
Глава 2. Содержание обязательств вследствие неосновательного обогащения.....	19
2.1. Способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения.....	19
2.1.1 Возвращение неосновательного обогащения в натуре.....	22
2.1.2 Возвращение стоимости неосновательного обогащения.....	26
2.1.3 Восстановление имущественного положения потерпевшего, существовавшего до неосновательного обогащения приобретателя.....	29
2. 2. Расчеты при исполнении требований о возврате неосновательного обогащения.....	33
2.2.1 Возмещение потерпевшему неполученных доходов.....	35
2.2.2 Возмещение приобретателю затрат на имущество, подлежащее возврату.....	37
2.3. Имущество, не подлежащее возврату в качестве неосновательного обогащения.....	39
Глава 3. Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав.....	44
3.1 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возврате исполненного по недействительной сделке.....	44
3.2. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения..	47

3.3. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с обязательством.....	50
3.4. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возмещении вреда.....	53
Заключение.....	56
Список литературы.....	57

Введение

Институт кондикционных обязательств, сложившийся еще в римском праве как дополнительное средство защиты нарушенных субъективных прав, не утрачивает своего значения и в настоящее время, о чем свидетельствует обширная правовая практика его применения.

В ходе исследования мною было выявлено достаточно много спорных моментов в применении норм, регулирующих обязательства из неосновательного обогащения. Это показывает на необходимость его совершенствования, в целях обеспечения его эффективного и правильного применения. Все это добавляет интереса и актуальности изучению данной темы.

Объектом исследования дипломной работы являются общественные отношения, складывающиеся в сфере возврата неосновательного обогащения. В прямой зависимости от объекта находится предмет исследования, который включает: нормы российского гражданского законодательства, судебную практику, научную доктрину по вопросам правового регулирования отношений, возникающие в результате неосновательного обогащения.

На сегодняшний момент накопилась обширная правовая практика применения норм о неосновательном обогащении, и ее изучение позволяет определить эффективность их применения, а также универсальность, так как нормы о неосновательном обогащении, не умоляя своего самостоятельного значения, применяются субсидиарно и к другим способам защиты гражданских прав. Теоретической основой дипломной работы стали научные достижения таких авторов как: М. И. Брагинский, В. В. Витрянский, О. С. Иоффе, Г. Ф. Шершеневич, В. С. Ем, Н. Г. Соломина, Д. А. Ушивцева, Ю. К. Толстой, А. П. Серегеев, Е. А. Суханов, А. И. Дихтяр, Е. С. Анисимова.

Приступая к изучению данного вида внедоговорных обязательств, невозможно не отметить их направленности на восстановление справедливости. Действительно в теории права давно установлено взаимопроникновение норм права и морали, и право в целом отражает в себе принцип справедливости, но

есть институты, которые наиболее полно воплощают в себе такие идеи. Так еще в Древнем Риме было впервые закреплено на законодательном уровне: «оказавшееся у кого-либо чужое без основания возвращается». Данное обязательство направлено на возврат какого-либо имущества, которое было получено, сбережено лицом, не имевшим на него права, то есть несправедливо.

Целью моей работы является определение понятия сущности обязательств вследствие неосновательного обогащения, а также изучение реализации норм об обязательствах из неосновательного обогащения в действительности. Для достижения данной цели необходимо решить ряд задач, а именно:

1. Определить основные признаки обязательств из неосновательного обогащения, разграничить с внедоговорным деликтным обязательством;
2. Изучить виды неосновательного обогащения;
3. Определить содержание обязательств, то есть разобраться в способах исполнения требований о возврате неосновательного обогащения, а также, какие и в каком случае необходимо произвести расчеты при исполнении требований о возврате неосновательного обогащения.
4. Соотнести с другими видами обязательств, которые направлены на защиту гражданских прав, установить наличие или отсутствия конкуренции норм, их взаимодействие.

Такое всестороннее изучение обязательств вследствие неосновательного обогащения позволит более тщательно изучить как сами правила, закрепленные в нормах об обязательствах вследствие неосновательного обогащения, так и их правоприменение, что позволит определить не только сущность кондикционного обязательства, но и его место среди всех способов защиты гражданских прав.

Глава 1. Сущность обязательств вследствие неосновательного обогащения

1.1 Понятие и признаки обязательств вследствие неосновательного обогащения

Понятие обязательства возникшего из неосновательного обогащения регулируются ст. 1102—1109 ГК РФ. Они считаются независимым видом обязательств, сфера применения которых обуславливается как отличительными чертами их появления, так и особенностью их содержания.

Структура, формирующая обязательства из неосновательного обогащения или сбережения чужого имущества состоит из двух элементов:

- 1) одно лицо приобрело или сберегло имущество за счет другого;
- 2) имущество было приобретено или сбережено без законных на то оснований.

По мнению Суханова Е. А. основания, которые могут привести к неосновательному приобретению (сбережению) имущества, многообразны. Это могут быть действия самого потерпевшего (повторная выплата суммы займа, повторная оплата уже оплаченного товара); действия третьих лиц (ошибочная выгрузка товара не получателю, указанному в накладной, а иному лицу); действия самого приобретателя имущества (получение почтового перевода, пришедшего на имя однофамильца). Сами действия, порождающие обязательства из неосновательного обогащения, могут быть как правомерными, так и неправомерными. Если, выполняя поручение, поверенный, не изучив должным образом указаний доверителя, вручит долг последнего не кредитору доверителя, а другому лицу, то налицо неправомерное действие. Но если сам доверитель ошибочно указал в договоре поручения не то лицо, то действия поверенного правомерны. Неосновательное обогащение может возникнуть вследствие

действий в чужом интересе.

Согласно ст. 987 ГК РФ если действия, непосредственно направленные на обеспечение интересов другого лица, в том числе в случае, когда совершившее их лицо ошибочно предполагало, что действует в собственном интересе, привели к неосновательному обогащению другого лица, то применяются правила, предусмотренные гл. 60 ГК. Например, если лицо, вступая в наследство вернул сумму долга, которая уже была погашена умершим, то эта сумма впоследствии может быть истребована в качестве неосновательного обогащения.

События, приводящие к возникновению обязательств из неосновательного обогащения, также многообразны. Таковыми могут быть признание сделки недействительной, после перечисления денежных средств;

Многообразие юридических фактов, которые порождают обязательства из неосновательного обогащения, являются предпосылкой для создания п. 2 ст. 1102 ГК, исходя из которой правила об обязательствах из неосновательного обогащения, предусмотренные гл. 60 ГК, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом действий приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Для того чтобы возникло обязательство из неосновательного обогащения необходимо, чтобы имущество было приобретено или сбережено неосновательно¹.

Если имущество будет приобретено или сбережено, не имея на то законных оснований, оно будет считаться неосновательным приобретением или сбережением. Так же о неосновательности приобретения или сбережения можно говорить, если оно лишено правовых оснований: нет подходящей нормы права.

Например, фермерское хозяйство наймет людей для выполнения работы по сбору урожая, а те в свою очередь соберут часть урожая с соседнего хозяйства и смешают вместе с урожаем того фермерского хозяйства, которым были наняты то это будет являться неосновательным приобретением.

¹ Е. А. Суханов. Российское гражданское право. В 2 томах. Обязательственное право: Учебник. (том 2). ("Статут", 2011).

Если же фермерское хозяйство наймет людей для выполнения работ по сбору урожая и арендует земельный участок, принадлежащий соседнему хозяйству, получение урожая собранного с этого земельного участка, будет считаться основательным, так как была совершена сделка, а именно заключен договор аренды земельного участка. В случае если лицо использует муниципальную собственность, переданную ему неуполномоченным муниципальным органом, в таком случае будет иметь место неосновательная эксплуатация собственности. В случае если лицо пользуется муниципальной собственностью на основании разрешения уполномоченного правительственного органа, в таком случае использование станет юридически обоснованным.

Отличие юридического понятия основательное и неосновательное приобретение, в особенности очевидно при сравнении норм о неосновательном обогащении и правилами переработки вещей. Согласно п. 2 ст. 220 ГК РФ, если иное не предусмотрено договором, собственник материалов, приобретший право собственности на изготовленную из них вещь, обязан возместить стоимость переработки осуществившему ее лицу, а в случае приобретения права собственности на новую вещь этим лицом последнее обязано возместить собственнику материалов их стоимость.

Лицо, которое изготовило новую вещь и получило на него право собственности, должно компенсировать владельцу использованного материала их цену. Можно сделать вывод, что лицо, которое осуществило переработку материала для новой вещи, законно приобретает право собственности на эту вещь, но оно должно компенсировать владельцу материала его стоимость, если, же лицо не возместило владельцу материала его стоимость, это можно расценивать как неосновательное обогащение за счет собственника использованного материала.

Неосновательным приобретением (сбережением) собственности будет считаться, в случае если законное основание отпало в дальнейшем. Исчезновение законных оснований значит утрата тех факторов, которые позволяли бы сказать о правовой основательности приобретенного

(сбереженного) имущества. Оно, к примеру, может наступить в случаях изданий новых правовых норм с обратной силой действия, что приведет к устранению оснований уже совершенных исполнений.

Другими случаями отпадения оснований приобретений (сбережений) способна стать отмена вышестоящими инстанциями вступивших в законную силу решений судов или признания судами недействительными исполнительных надписей нотариусов, на основаниях которых было реализовано изымание собственности.

В случае, когда возникает отпадение юридических целей исполнений действия по передаче собственности, то происходит отпадение оснований приобретений (сбережений) имущества. Например, арендодатель предоставил вещь в пользование арендатору вещь, которую в последующем украли у арендатора. Арендатор возместил стоимость украденной вещи арендодателю, но через некоторое время вещь была найдена и возвращена арендодателю, исходя из этого, основание по которому был произведен платеж, будет считаться отпавшим. Так же если признать сделку недействительной, то отпадет законное основание для передачи собственности.

В случае если наследник получит наследство по завещанию и истратит деньги, либо использует имущество, которое ему досталось в порядке вступления в наследство, но в последующем завещание будет признано недействительным и законные права наследников будут восстановлены, первоначальный наследник по завещанию будет признан неосновательным приобретателем, из за неосновательного извлечения выгоды за счет законных наследников.

Так же, согласно, действующему законодательству, в случае расторжения договора отпадет правовое основание, так как в данном случае обязательства между сторонами прекратятся. Например, при расторжении договора, в котором должником не было исполнено обязательство по внесению установленных договором денежных средств при фактическом получении товара должником для исполнения обязательства, в таком случае невнесенные денежные средства будут

считаться неосновательным сбережением.

Отсюда следует, в приведенных примерах при отпадении правовых оснований (расторжение договора) неисполненные существенные условия договора в виде обязанности по внесению денежных средств за выполненное условие другой стороной формируется в обязанность вернуть их как неосновательное сбережение.

Отпавшим правовым основанием можно считать в случае обнаружения места пребывания гражданина, объявленного ранее умершим.

Например, согласно ст. 46 ГК РФ «лица, к которым имущество гражданина, объявленного умершим, перешло по возмездным сделкам, обязаны возвратить ему это имущество, если доказано, что, приобретая имущество, они знали, что гражданин, объявленный умершим, находится в живых. При невозможности возврата такого имущества в натуре возмещается его стоимость». «Таким образом, о возникновении обязательств из неосновательного приобретения или сбережения имущества можно говорить в тех случаях, когда действие людей или события приводят к противоправному результату - ничем юридически не обоснованному возникновению имущественных выгод на стороне одного лица за счет другого. Именно этот противоправный результат в виде юридически неосновательных имущественных выгод, перешедших к приобретателю за счет потерпевшего, является фактическим основанием для возникновения обязательств из неосновательного обогащения»².

² Ем В.С. Обязательства вследствие неосновательного обогащения в современном российском гражданском праве // Законодательство. 1999. N 7.

1.2 Виды обязательств вследствие неосновательного обогащения

В гражданском праве существуют два способа появления неосновательного обогащения: неосновательное приобретение и неосновательное сбережение собственности. В соответствии с этим существуют два вида обязательств вследствие неосновательного обогащения: обязательства вследствие неосновательного приобретения имущества и обязательства вследствие сбережения имущества.

Понятие неосновательного приобретения и неосновательного сбережения нужно четко отличать между собой по характеру и наличию изменений в материальных сферах. При наличии неосновательного приобретения, изменения в материальной сфере есть, несмотря на то, что этого не должно было произойти, а при наличии неосновательного сбережения изменений нет, хотя они должны были быть. По этой причине при наличии неосновательного приобретения требования должны быть направлены для того чтобы восстановить прежнее состояние или похожее к нему, а при образовании неосновательного сбережения требования должны быть направлены для приведения существующего состояния в исходное.

Впрочем, не всегда сбережение в имуществе будет приводить к возникновению обязательств, которые предусмотрены ст. 1102 ГК РФ. Не считается неосновательным сбережением, к примеру, несоблюдение должником обязанностей по возмещению вреда, которое причинил правонарушением, неисполнение обязанности по выплате алиментов, так как в данных и аналогичных ситуациях должником должны быть понесены имущественные потери.

1.2.1. Неосновательное приобретение имущества

Зачастую неосновательным приобретением имущества является приобретение недолжного. Основной разновидностью такой формы является исполнение недолжного. Это имущественная выгода, которую передал потерпевший приобретателю, но передачи не должно было быть, вследствие того что изначально не существовало законных оснований для совершения данной сделки, либо они отпали позднее.

Существует множество различных случаев получения недолжного имущества.

- исполняется обязательство, которое уже прекратилось (повторный возврат денежных средств должником заемщику)
- исполняется обязательство, в котором было допущено превышение суммы необходимой для оплаты товара либо допущено превышение количества товара необходимое для передачи (при оплате товара заказчиком в полном объеме, доставили лишь часть товара)
- выполнение несуществующего обязательства вследствие допущения ошибок (одно лицо после предоставления недостоверной информации, погашает задолженность другого лица, которой на самом деле не существует)

В случае если третье лицо допустило свершение ошибочного действия, в результате которого у другого лица наступил случай приобретения имущественной выгоды, это будет считаться получением приобретателем недолжного имущества. Например, при смешивании наемным работником урожая зерновых культур, который принадлежит потерпевшему, с урожаем который собрал приобретатель.

Так же расцениваться, как недолжное имущество будут случаи, при приращении собственности приобретателей за счет собственности потерпевшей стороны вследствие того или иного события. Например, увеличение стада коров,

которое увеличилось по причине того что стадо коров, которое принадлежит потерпевшей стороне во время непредвиденных обстоятельств перемешались со стадом находившееся неподалеку в результате чего дали приплод.

В качестве недолжных получений имущественных выгод лица могут получить имущество схожее с другими вещами по общим родовым признакам, денежные средства в любой из форм, предъявительская ценная бумага, не индивидуализированная не каким образом и иные материальные права.

В ходе извлечения приобретателями материальной выгоды в виде, какой-либо вещи, определяемой каким-либо родовым признаком, денежные средства или предъявительская ценная бумага, произойдет утрата индивидуализации этого вида имущества. Они перемешиваются с однородной собственностью приобретателя. Например: денежные средства, внесенные в счет погашения долга, которого не существует, с денежными средствами приобретателя.

Такая вещь становится объектом права собственности приобретателя, а потерпевшая сторона утрачивает право собственности на такие вещи.

При этом между потерпевшей стороной и приобретателем вещи, которая определяется по общим родовым признакам, денежные средства, предъявительская ценная бумага, при котором возникают не вещно-правовые, а обязательственно-правовые отношения. Если потерпевшая сторона, является кредитором, он может предъявить к должнику обязательственно-правовые требования для возврата имущества в том же роде или в натуре или в денежной форме.

Из изложенного следует, что индивидуально-определенные вещи не могут быть объектом недолжно полученного (неосновательного обогащения), так как при их выбытии из владения собственника последний сохраняет свой правовой титул. Вследствие этого приобретатель индивидуально-определенной вещи с юридической точки зрения не обогащается за ее счет. Обогащение может возникнуть по ее поводу или в связи с ней.

При получении приобретателем в качестве недолжного относительных имущественных прав, в том числе безналичных денег и бездокументарных

ценных бумаг, они в силу своей природы и правил их учета становятся принадлежностью имущества приобретателя. Иначе говоря, потерпевший теряет юридический титул на них, а обогатившийся приобретает его. По этой причине потерпевший может возвратить утерянный юридический титул (т.е. вернуть себе неосновательно переданные имущественные права, включая безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги) только в результате обязательственно-правового иска. Доказательством этому служат правила ст. 1106 ГК, закрепившие, что лицо, передавшее путем уступки требования или иным образом принадлежащее ему право другому лицу на основании несуществующего или недействительного обязательства, вправе требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право.

Таким образом, получение приобретателем недолжных имущественных выгод за счет потерпевшего влечет последствия, определяющие обязательственно-правовую природу отношений между приобретателем и потерпевшим³.

³Е. А. Суханов. Российское гражданское право. В 2 томах. Обязательственное право: Учебник. (том 2). ("Статут", 2011).

1.2.2. Неосновательное сбережение имущества

Одна из форм неосновательного сбережения представляет собой имущественную выгоду, которая возникает у приобретателя из-за лежащего обязательства на нем за счет собственности потерпевшей сторон. Внесение денежных средств не самим должником, а иным лицом; исполнение обязательств по передачи вещи, которая принадлежит не должнику, а другому лицу.

В случае если, лицо будет временно пользоваться чужим имуществом без намерения приобретать право собственности на такое имущество, это будет одна из форм сбережения имущества. Например, выгон стада на земельный участок, находящийся в чужой собственности. Так согласно ст. 1105 ГК РФ, в таком случае лицо, должно возместить все то, что сберегло в ходе использования чужого имущества, по цене, которая была на момент окончания использования, и в том месте, где оно происходило.

Так же, сбережением чужого имущества будет считаться незаконное использование авторских, патентных и иных исключительных прав не имея разрешения собственников такой деятельности. Служебная и коммерческая информация так же защищается от посягательств третьих лиц. Если было допущено нарушение такого характера у лица, который считается незаконным пользователем, возникает неосновательное сбережение в результате неуплаты лицензионных платежей за использование изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, товарных знаков, чужой служебной и коммерческой информации, а также неуплаты вознаграждения за использование авторских и смежных прав.

Указанные виды неосновательного обогащения, полученные нарушителями данных исключительных прав, прав на служебную и коммерческую информацию в силу отсутствия специального предписания закона, должны быть взысканы в пользу потерпевшего по правилам об обязательствах из неосновательного обогащения. В подобных случаях цель иска

из неосновательного обогащения состоит в присуждении законному обладателю исключительного права, права на служебную и коммерческую тайну реального имущественного сбережения и доходов, неосновательно возникших у нарушителя.

Формой сбережения имущества является получение приобретателем недолжной услуги. Между приобретателем неосновательной услуги и потерпевшим возникают обязательственные отношения, в силу которого лицо, неосновательно пользовавшееся чужими услугами, должно возместить потерпевшему то, что оно сберегло вследствие такого пользования, причем по цене, существовавшей во время, когда закончилось пользование, и в том месте, где оно происходило (п. 2 ст. 1105 ГК)⁴.

⁴Е. А. Суханов. Российское гражданское право. В 2 томах. Обязательственное право: Учебник. (том 2). ("Статут", 2011).

Глава 2. Содержание обязательств вследствие неосновательного обогащения

2.1. Способы исполнения требований о возврате неосновательного обогащения

Содержание обязательства вследствие неосновательного обогащения, заключается в обязанности возврата неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, которое появилось у приобретателя и возникновения права у потерпевшей стороны требовать возврата такого имущества. Глава 60 ГК РФ содержит нормы регулирования обязательств вследствие неосновательного обогащения. Таким образом как только было неосновательно приобретено или сбережено имущество, лицо в момент того как узнало о приобретении такого имущества, обязано незамедлительно вернуть неосновательное имущество. Если же лицо вернуло такое имущество не вовремя, то на него будут возложены дополнительные обязательства. Существует ответственность за ненадлежащее исполнение обязательств вследствие неосновательного обогащения. В основном имущество, которое признано неосновательным обогащением, должно быть возвращено в натуре. При недостатке или ухудшении свойств этого имущества, лицо которое его приобрело должно нести ответственность перед потерпевшей стороной. В случае если лицо не знало о неосновательном обогащении, ответственность в таком случае наступит при умышленной порчи имущества, либо при грубой неосторожности. После чего приобретатель будет отвечать не только при наличии вины, даже при простой неосторожности, но и за случайную недостачу, ухудшение имущества, которое неосновательно приобрел или сберег. Все это предусмотрено в связи с тем, что в случае как приобретателю стало известно о приобретении неосновательного имущества, при незамедлительном его возврате, потерпевшему оно бы сохранилось.

Если вернуть имущество в натуре невозможно, потерпевшей стороне нужно возместить действительную стоимость такого имущества в период приобретения. При неисполнении приобретателем обязанности по возврату стоимости имущества, в то время как ему стало известно о неосновательном

обогащении, он будет обязан возместить потерпевшей стороне все убытки, которые будут вызваны изменением цены такого имущества.

При передачи потерпевшим права иному лицу путем уступки требования на основании обязательства, которого не существует либо недействительно, потерпевший может требовать восстановить свои права и возврата всех документов, удостоверяющие передачу прав.

Неосновательное сбережение в большинстве вариантах появляется при использовании чужого имущества при отсутствии намерений по приобретению либо пользованию услугами, когда доход получает приобретатель в результате пользования имуществом пострадавшей стороны. Субъект, обогатившийся подобным способом должен компенсировать сумму, которую сберег, сумма возврата должна исчисляться исходя из стоимости, которая существовала в момент, когда использование имущества прекратилось. Также в расчет берется стоимость, которая существовала в месте использования чужого имущества.

В случае если приобретателем вовремя не возвращается имущество, которое было неосновательно приобретено или сбережено, он должен вернуть, либо компенсировать потерпевшей стороне всю имущественную выгоду, которую он получил или должен был получить из этого имущества с периода, когда обнаружил или должен был обнаружить о наличии неосновательного обогащения. На сумму, приобретенную неосновательным обогащением, начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами, в соответствии с правилами статьи 395 ГК РФ с момента, когда приобретатель обнаружил или мог бы обнаружить денежные средства в результате неосновательного обогащения.

В свою очередь, приобретатель может обратиться к пострадавшей стороне с требованием о возмещении расходов на поддержание имущества в пригодном состоянии, которые он понес с периода, когда был должен вернуть прибыль. При

умышленном удержании чужой собственности, право требования на возмещении затрат утрачивается⁵.

⁵ Универсальность кондикционного обязательства в российском гражданском праве : диссертация на соискание ученой степени доктора юридических наук : 12.00.03. Соломина Наталья Геннадьевна; Москва, 2009.- 339 с.:

2.1.1 Возвращение неосновательного обогащения в натуре

Глава 60 ГК РФ по вопросам возвращения неосновательного обогащения в натуре дает четкое урегулирование и содержание ряда норм для точности применения, которых нужно внимательно проанализировать текст закона и соответствующее предписание гражданского кодекса.

Основное понятие, при котором имущество было приобретено неосновательно, нужно вернуть потерпевшей стороне в натуре согласно ст. 1104 ГК РФ. Возвращение такого имущества в натуре подразумевает и возвращение всех принадлежностей, которые относятся к этому имуществу, при получении их приобретателем. Также приобретатель несет ответственность перед потерпевшей стороной в случае ухудшения или утраты имущества, которое нужно вернуть, после того, как приобретатель выяснил или должен был выяснить о неосновательном обогащении. В других случаях он будет отвечать только при умысле или при грубой неосторожности. Это означает, что при возможном ухудшении или утрате имущества, которое должно быть возвращено, нужно возместить потерпевшей стороне в натуре. Например, принадлежности, которых были утеряны или использованы нужно возместить путем приобретения их и передачи владельцу, если имущество повреждено нужно выполнить необходимые ремонтные работы лицом, которое приобрело выгоду, либо с привлечением специалистов.

Многие случаи возврата неосновательного обогащения в натуре становятся невозможными, в случае гибели или при полном потреблении соответствующего имущества. В этом случае, исходя из содержания ст. 1105 ГК, нужно возместить действительную стоимость имущества, которое было неосновательно получено или сбережено в период его получения и возместить связанные с последующим изменением стоимости такого имущества.

Помимо этого возвращение чужого имущества либо возврата его стоимости лицу, которое незаконно пользовалось чужой собственностью или чужой услугой, должно компенсировать потерпевшей стороне то, что сберегло в

результате этого использования. Однако имущество должно было фактически использоваться, а доказать это должен приобретатель имущества.

В случае если, предмет неосновательного обогащения это право, то возвращение подобного неосновательного обогащения будет содержать характерные черты, согласно статье 1106 ГК РФ по этому поводу установлены определенные нормы. Потерпевшая сторона имеет право потребовать восстановить прежнее положение, и возврата ему документов, которые подтверждают передачу права.

Если право было передано неосновательно, восстановить прежнее положение допустимо в разных формах: добровольный возврат права, которое было неосновательно получено приобретателем при совершении необходимого действия, при возникновении между сторонами спор по поводу совершенной сделки, будет требоваться судебное разбирательство. При этом помимо восстановления исходных положений между сторонами должны быть произведены соответствующие расчеты, для исключения неосновательного обогащения какой-либо стороны.

Кроме возвращения неосновательного обогащения в натуре или выплаты его реальной цены лицо, которое приобрело его, обязано компенсировать доходы, которые не были получены потерпевшей стороной в результате отсутствия у него данного имущества. Данный принцип трактуется в п. 1 ст. 1107 ГК следующим образом: лицо, которое неосновательно получило или сберегло имущество, обязано возвратить или возместить потерпевшему все доходы, которые оно извлекло или должно было извлечь из этого имущества с того времени, когда узнало или должно было узнать о неосновательности обогащения.

В статье 136 ГК РФ устанавливается понятие прибыли как поступлений, приобретенных вследствие имущества, которое было использовано. Нередко денежное поступление, но бывают и в других формах. В статье 136 ГК РФ наряду с доходами говорится про плоды и продукцию, полученную при применении вещи. Исходя из этого, плоды и продукция будут подлежать

возвращению или возмещению, так как в статье четко говорится о том, что принадлежать они будут лицу, которое использует имущество законным способом, а при неосновательном обогащении подобное законное основание будет отсутствовать.

На сумму неосновательного денежного обогащения в случае его возврата в соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК РФ могут быть начислены проценты за пользование чужими средствами согласно ст. 395 ГК с периода, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств.

Важным моментом при проведении расчетов по возврату неосновательного обогащения будет установление момента, когда приобретателем было узнано или должно было быть узнано о приобретении неосновательного обогащения. При этом возникает два вопроса, какие нормы будут применяться гражданским кодексом для решения этого вопроса и на ком будет лежать бремя доказывания наличия определенных факторов приобретения неосновательного обогащения.

Из принципов гражданского кодекса, в соответствии с которыми без законных оснований никто не может приобрести или сберечь чужое имущество, следует, что при наличии неосновательного обогащения некоторые материальные требования могут признаваться и за приобретателем чужого имущества. Согласно ст. 1108 ГК РФ приобретатель может обратиться к пострадавшей стороне с требованием о возмещении расходов на поддержание имущества в пригодном состоянии, которые он понес с периода, когда был должен вернуть прибыль. При умышленном удержании чужой собственности, право требования на возмещении затрат утрачивается.

Возместить приобретателю можно только такие затраты, которые нужны были для содержания и сохранения чужого имущества. К таким расходам можно отнести, например, расходы на питание скота, который нужно было вернуть, оплата задолженностей по налогам и сборам, если подобные платежи необходимо было оплатить, проведение ремонтных работ для сохранения

чужого имущества, что должен в свою очередь доказать приобретатель. При этом нужно учесть выгоду, которую мог получить приобретатель, например получение им экономии от того, что было использовано отремонтированное имущество.

2.1.2 Возвращение стоимости неосновательного обогащения

Неосновательное обогащение основано на том, что перемены, которые произошли с имущественным правом лица, должно быть подтверждено документально. Например, в случае, перехода вещи от одного лица к иному, в отсутствии каких-либо оснований, в этой ситуации возникает право для возвращения неосновательного обогащения.

Согласно пункту 1 статьи 1104 ГК РФ имущество, составляющее неосновательное обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре в случаях, когда неосновательное обогащение имеет материальную форму и сохранилось у приобретателя⁶.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1105 ГК РФ при невозможности возратить в натуре неосновательно полученное или сбереженное имущество приобретатель должен возместить потерпевшему действительную стоимость этого имущества на момент его приобретения, а также убытки, вызванные последующим изменением стоимости имущества, если приобретатель не возместил его стоимость немедленно после того, как узнал о неосновательности обогащения.

Отталкиваясь от значения вышеуказанной нормы размер возмещения определяется реальной ценной имущества в период получения, при незамедлительном возврате стоимости имущества, которое было приобретено неосновательно. В случае если приобретатель после того, как узнает о неосновательном обогащении, незамедлительно не компенсирует его стоимость потерпевшей стороне, он приобретает угрозу по последующему изменению цены такого имущества, так как будет должен компенсировать потерпевшей стороне все потери, которые были понесены им в результате изменения стоимости имущества. Согласно имеющейся судебной практике, когда приобретатель, который неосновательно приобрел чужое имущество и не компенсировал его

⁶ Постановление ФАС Московского округа от 03.06.2004 N КГ-А40/4214-04

стоимость потерпевшей стороне незамедлительно после того, как узнал о неосновательном обогащении, обязан также понести убытки, которые будут вызваны дальнейшим изменением стоимости такого имущества. Данный тип убытков подлежит взысканию в случае, если приобретатель, понимал о приобретении неосновательного обогащения, но все равно действовал недобросовестно и не возместил стоимость этого имущества⁷.

Согласно пункту 2 статьи 1104 ГК РФ приобретатель отвечает перед потерпевшим за всякие, в том числе случайные, недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность.

Приобретатель, который получил имущество незаконно, будет нести ответственность при его гибели или порче. Владелец, который приобрел имущество на законных основаниях, не будет нести ответственность за гибель или порчу имущества. По этой причине при случайной гибели или порчи имущества он не должен возмещать его цену.

Объем незаконного обогащения необходимо определить, и тот, кто незаконно обогатился должен вернуть потерпевшей стороне имущество, которое стало неосновательным обогащением или вернуть его стоимость.

В тех случаях когда неосновательным обогащением была признана услуга, потерпевшая сторона имеет возможность вернуть от обогатившейся стороны стоимость такой услуги в полном объеме.

Основанием для образования гражданско-правовой ответственности, будет считаться присутствие состава гражданского правонарушения, для которого должны быть соблюдены ряд условий. Подобными условиями будут считаться:

а) запрещенное законом или нарушающее нормы права поведение лица, которое виновно (действие или бездействие);

⁷ Неосновательное обогащение и убытки // Добрачев Д.В. Законодательство и экономика. 2012. N 1. С. 37 - 41.

- б) существование ущерба;
- в) наличие причинно-следственной связи между противоправным действием и возникшим вредом;
- г) вина лица, причинившего вред.

2.1.3 Восстановление имущественного положения потерпевшего, существовавшего до неосновательного обогащения приобретателя

Посягательство на чужое право, которое приобретается при неосновательном обогащении, может возникать как при виновных действиях лица, так и при невиновных действиях лица, которое незаконно использует не принадлежащее ему право. Это предусмотрено ст. 1103 ГК РФ, с которой положение главы 60 ГК РФ о неосновательном обогащении субсидиарно применяется к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного незаконными действиями лица, которое обогатилось.

При неосновательном обогащении одного лица за счет другого независимо от факторов, при которых оно произошло, создает между приобретателем и потерпевшей стороной обязанность по возвращению имущества, которое было неосновательно утрачено или сбережено за счет потерпевшего. При требовании потерпевшим согласно этому обязательству, предметом может быть исключительно вещь, которая определяется родовыми признаками; материальными правами; денежными средствами в различной форме.

В случае если, обязательство появилось в результате незаконного приобретения вещей, которые определяются родовыми признаками, наличными денежными средствами, ценными бумагами на предъявителя, в таком случае основной частью содержания обязательства считается условие потерпевшего о возврате имущества в том же роде в натуре или в денежном выражении. Согласно положению ст. 1104 имущество, которое составляет неосновательно обогащение приобретателя, должно быть возвращено потерпевшему в натуре. Также приобретатель отвечает перед потерпевшим за всякие, в том числе и за всякие случайные, недостачу или ухудшение неосновательно приобретенного или сбереженного имущества, происшедшие после того, как он узнал или

должен был узнать о неосновательности обогащения. До этого момента он отвечает лишь за умысел и грубую неосторожность⁸.

При невозможности вернуть в натуре имущество, которое было неосновательно получено или сбережено, приобретатель обязан компенсировать потерпевшей стороне реальную цену такого имущества, в период которого оно было приобретено, а кроме того все потери связанные с последующими изменениями стоимости имущества, при условии, если приобретатель не компенсировал стоимость имущества сразу, как ему стало известно о неосновательном обогащении.

Если имущественные права, безналичные денежные средства и ценные бумаги были переданы потерпевшей стороной приобретателю, в результате чего возникло обязательство из неосновательного обогащения, потерпевшая сторона имеет право потребовать восстановить свое прежнее положение, также возврата всех документов, подтверждающих передачу права. Возобновление изначального положения может быть в разных формах, например, денежные средства, которые были перечислены на счет приобретателя, возвращены на счет потерпевшей стороне.

В случае, когда обязательство из неосновательного обогащения появилось в результате предоставления приобретателю услуги, для которой не было оснований или приобретатель пользуется незаконно приобретенным имуществом без намерения его приобретать, в таком случае приобретатель обязан компенсировать потерпевшей стороне то, что сберегло в ходе использования чужого имущества, по цене, которая была на момент окончания использования, и в том месте, где оно происходило. При этом для определения цены за неосновательное использование чужого имущества или услуги, возможно, обратиться к положению п. 3 ст. 424 ГК о применении цены, которая

⁸ Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие / Добрачев Д.В. - М.: Юстицинформ, 2012. - 224 с.

при сравнимых обстоятельствах обычно взимается за аналогичный товар, работу и услугу.

В ходе выполнения обязательства из неосновательного обогащения зачастую встает вопрос о возмещении потерпевшей стороне прибыли, которая не была получена. Этот вопрос регулируется в соответствии со статьей 1107 ГК РФ, согласно которой лицо, которое неосновательно получило или сберегло чужое имущество, должно вернуть или компенсировать потерпевшей стороне все доходы, какие были извлечены или должны были быть извлечены с данного имущества с того периода, когда узнало или должно было узнать о неосновательном обогащении.

В том случае, если денежные средства были переданы приобретателю в безналичной форме, например, в результате перечисления на его расчетный счет, необходимо принять к сведению, что приобретатель обязан узнать о незаконной передаче денежных средств путем предоставления ему банком выписки по проделанным операциям или другой информации о движении денежных средств по счету в порядке, который предусмотрен банковскими правилами. Если приобретатель предоставил подтверждение, свидетельствующее о невозможном установлении им факта ложного зачисления по переданным ему сведениям, обязательство по уплате процентов будет возлагаться на него с момента, когда до него могли быть доведены сведения о поступлении денежных средств.

Приобретатель в ходе выполнения обязательства из обогащения, которое было приобретено неосновательно, может предъявить требование о возмещении расходов по содержанию имущества, которое подлежит возврату. В соответствии со ст. 1108 ГК при возврате неосновательно полученного или сбереженного имущества или возмещении его стоимости приобретатель вправе требовать от потерпевшего возмещения понесенных необходимых затрат на содержание и сохранение имущества с того времени, с которого он обязан возратить доходы с зачетом полученных им выгод. Право на возмещение затрат утрачивается в случае, когда приобретатель умышленно удерживал имущество, подлежащее возврату.

2. 2. Расчеты при исполнении требований о возврате неосновательного обогащения

Возвращение имущества, которое было неосновательно получено или сбережено, возможно, в судебном порядке путем подачи соответствующего заявления, требования в котором определяются характером и размером имущества, которое неосновательно приобретено или сбережено и зависит от того, существует ли возможность вернуть неосновательно приобретенное или сбереженное имущество в натуре. В случае если, неосновательно приобретенное или сбереженное имущество невозможно вернуть в натуре, нужно компенсировать его действительную стоимость на момент его приобретения согласно п. 1 ст. 1105 ГК РФ.

Лицо, передавшее путем уступки требования или иным образом принадлежащее ему право другому лицу на основании несуществующего или недействительного обязательства, вправе требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право.

Необходимо учитывать, что в случаях истребования имущества из чужого незаконного владения порядок расчетов между сторонами определен ст. 303 ГК и ее особые правила как специальная норма должны иметь имущества перед положениями гл. 60 ГК о неосновательном обогащении.

Субсидиарное применение норм о неосновательном обогащении имеет свои особенности по правилам о возмещении материального права неосновательного обогащения в денежной форме. Согласно этому следует принять положение п. 2 ст. 1107 ГК РФ в котором говорится, что на сумму неосновательного обогащения начисляются проценты за пользование чужими денежными средствами с того момента, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательном получении или сбережении денежных средств. В тех случаях, когда одна из сторон по недействительной сделке получила денежные средства, а другая - товары, работы или услуги, но может вернуть только денежные средства, предполагается равенство размера взаимных

обязательств сторон. Проценты, предусмотренные ст. 395 ГК, в соответствии с п. 2 ст. 1107 ГК будут подлежать начислению на сумму неосновательного денежного обогащения с момента вступления в силу решения суда о признании сделки недействительной. Если судом не будет установлено, что приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности получения или сбережения денежных средств ранее признания сделки недействительной, то проценты подлежат взысканию с этого момента⁹.

⁹Е. А. Суханов. Российское гражданское право. В 2 томах. Обязательственное право: Учебник. (том 2). ("Статут", 2011).

2.2.1 Возмещение потерпевшему неполученных доходов

Возмещение потерпевшему неполученных доходов. Приобретатель должен вернуть либо компенсировать потерпевшей стороне прибыль, т.е. природные и гражданские плоды, которые он мог извлечь или должен был извлечь из имущества, которое было неосновательно получено с момента, когда он узнал или должен был узнать, что незаконно обогатился, согласно п. 1 ст. 1107 ГК. Не будет считаться прибылью поступление от вещи, которые были приобретены на денежные средства, которые были неосновательно получены или сбережены, а также доход, вырученный от реализации предмета неосновательного обогащения. По этой причине потерпевшая сторона имеет право потребовать жеребенка, если ожеребилась лошадь, которая была куплена купленная приобретателем на неосновательно приобретенные денежные средства.

В случае если объектом неосновательного обогащения выступают денежные средства, то приобретатель должен оплатить потерпевшей стороне проценты на необходимую сумму данных средств. Проценты будут начисляться с периода, когда приобретатель узнал или должен был узнать, о неосновательности получения или сбережения денежных средств. Размер процентов начисляется в соответствии со статьей 395 ГК РФ.

Проценты за пользование чужими средствами подлежат начислению на сумму неосновательного денежного обогащения. Размер процентов определяется существующими в месте жительства кредитора или, если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения, опубликованными Банком России и имевшими место в соответствующие периоды средними ставками банковского процента по вкладам физических лиц в период выполнения денежного обязательства, а при возврате долга в судебном порядке, на момент подачи искового заявления, либо в период вынесения судебного решения. Проценты за пользование чужими средствами взимаются по день уплаты суммы этих средств

кредитору, если законом, иными правовыми актами или договором не установлен для начисления процентов более короткий срок.

Условие об оплате процентов согласно статье 395 ГК РФ необходимо рассматривать как иск из неосновательного обогащения независимо от того, по какой причине проценты за пользование чужими денежными средствами будут начисляться. В случае если проценты будут подлежать начислению в результате несоблюдения условий обязательств из договора, то иск о взыскании основной суммы долга — это договорный иск, а иск о взыскании процентов — это внедоговорный иск из неосновательного обогащения, который сочетает в себе договорный иск. При этом для квалификации исков не имеет значения, превышает ли размер процентов сумму основного долга или нет. Кроме требования о взыскании основной суммы долга и об уплате процентов, в соответствующих случаях, как уже отмечалось, может быть предъявлено требование о возмещении убытков в части, превышающей сумму процентов. Следует обратить внимание на то, что п. 1 ст. 395 ГК РФ, в отличие от п. 2 ст. 1107 ГК РФ, не ставит начисление процентов за пользование чужими средствами в зависимость от того, знал или должен был знать приобретатель о неосновательном получении или сбережении денежных средств. Налицо известная коллизия между п. 1 ст. 395 ГК и п. 2 ст. 1107 ГК. По-видимому, она вызвана тем, что законодатель вопрос о начислении процентов в п. 2 ст. 1107 ГК посчитал необходимым связать с порядком расчетов по доходам и расходам при неосновательном обогащении. Порядок этих расчетов прямо зависит от того, когда приобретатель узнал или должен был узнать о неосновательности обогащения¹⁰.

¹⁰ Гражданское право. Том 3. Учебник. Издание пятое, переработанное и дополненное.

/Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. — М.: «Проспект», 1999. — 624 с.

2.2.2 Возмещение приобретателю затрат на имущество, подлежащее возврату

Положения о возмещении приобретателю затрат на имущество, которое подлежит возврату содержится в статье 1108 ГК РФ. Принципы статьи 1108 ГК РФ в значительной мере схожи со статьей 303 ГК РФ, расчеты при возврате имущества из незаконного владения. Участь прибыли и расходов зависит от того, знал или должен был знать приобретатель о неосновательности обогащения. В случае если он обладал такой информацией или должен был знать, в таком случае он должен вернуть или компенсировать потерпевшей стороне всю прибыль, которую он получил или должен был получить из имущества. С того же момента потерпевшая сторона должна компенсировать приобретателю все расходы которые были необходимы для поддержания и сохранения в пригодном виде имущества, которые он понес, с учетом приобретенных выгод приобретателем. В дополнение к этим правилам ст. 1108 ГК определяет, что приобретатель теряет возможность на возмещение расходов, если он целенаправленно удерживал имущество, которое подлежало возврату.

Покрытие приобретателю расходов на имущество, которое подлежит возврату. В соответствии со ст. 1108 ГК РФ приобретатель имущества имеет право предъявить требование к потерпевшей стороне о возмещении понесенных требуемых расходов на поддержание и сохранение в пригодном виде имущества с момента, когда он должен был вернуть прибыль с учетом приобретенных им выгод. Также в статье говорится, что приобретатель теряет возможность для покрытия расходов, в случае если он намеренно удерживал имущество, которое необходимо было вернуть. Следует иметь в виду, что добросовестному приобретателю, так как у него имеется требование по поводу затрат на подлежащую возврату неосновательно полученную вещь, причитается право удержания согласно п. 1 ст. 359 ГК РФ. Реализация добросовестным приобретателем права удержания приводит не к прекращению относящегося к нему права на покрытие расходов, а к ограничению

осуществления выдвинутого против него требования о возвращении имущества одновременным предоставлением с потерпевшей стороны. Отсюда следует, что предписание второго предложения ст. 1108 ГК применимо лишь к недобросовестному приобретателю.

Кроме расходов на поддержание и сохранение в пригодном виде имущества, у приобретателя, возможно, возникнут расходы, которые связаны с приобретением имущества и его возвратом. Если приобретатель недобросовестный то данные расходы будет нести сам приобретатель, а если приобретатель добросовестный, то расходы должна нести потерпевшая сторона, вследствие того что в таком случае добросовестный приобретатель после возврата неосновательного обогащения был беднее, нежели до обогащения¹¹.

¹¹Гражданское право: учеб.: в 3 т. Т. 3 / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. - "РГ-Пресс", 2010 г.

2.3. Имущество, не подлежащее возврату в качестве неосновательного обогащения

На законодательном уровне существует несколько исключений из правил, которые регулируют возврат неосновательного обогащения потерпевшей стороне. Так согласно статье 1109 ГК РФ, не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения:

- 1) имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное;
- 2) имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности;
- 3) заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки;
- 4) денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Список случаев, которые содержатся в ст. 1109 ГК РФ перечень случаев, когда неосновательное обогащение не подлежит возврату, считается закрытым и дополнительному толкованию не подлежит.

В соответствии с подп. 1 ст. 1109 ГК РФ не подлежит возврату имущество, переданное во исполнение обязательства до наступления срока исполнения, если обязательством не предусмотрено иное. Правило это взаимосвязано с нормой ст. 315 ГК РФ, согласно которой должник вправе исполнить обязательство до срока, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или условиями

обязательства, либо не вытекает из его существа, а в обязательствах, связанных с предпринимательской деятельностью, наоборот, досрочное исполнение по общему правилу не допускается.

В литературе высказано сомнение в том, затрагивает ли данное правило те случаи досрочного исполнения, когда таковое в соответствии со ст. 315 ГК РФ не допускалось. Представляется правильной позиция, согласно которой подп. 1 ст. 1109 ГК РФ применяется независимо от того, допускалось ли досрочное исполнение соответствующего обязательства.

Согласно подп. 2 ст. 1109 ГК РФ не может быть потребовано обратно имущество, переданное во исполнение обязательства по истечении срока исковой давности. Данное правило повторяет норму, содержащуюся в ст. 206 ГК РФ и гласящую, что должник или иное обязанное лицо, исполнившее обязанность по истечении срока исковой давности, не вправе требовать исполненное обратно, хотя бы в момент исполнения указанное лицо и не знало об истечении давности. Строго говоря, в данном случае также не возникает неосновательного обогащения, как не возникает его и в случаях исполнения так называемых натуральных обязательств, с самого начала лишенных исковой силы, но тем не менее признаваемых правом. Так, исходя из ст. 1062 ГК РФ не подлежат судебной защите требования о взыскании сумм по играм или пари, однако если эти суммы все же были уплачены, то они не могут быть потребованы обратно, за исключением случаев, когда лица приняли участие в игре или пари под влиянием обмана, насилия, угрозы или злонамеренного соглашения их представителя с организатором игр или пари¹².

«В соответствии с подп. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежит обратному истребованию заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и

¹² Новак, Д. В., Гербутов, В. С. Ключевые проблемы обязательств из неосновательного обогащения // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. № 1.

иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки».

Наконец, подп. 4 ст. 1109 ГК РФ устанавливает, что «не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения денежные суммы и иное имущество, предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности». На этом правиле следует остановиться особо, поскольку оно вызвало в судебной практике огромное количество споров¹³.

- 1) правовая ошибка - предоставление имущества потерпевшим, заведомо знающим об отсутствии обязательства по предоставлению имущества;
- 2) предоставление имущества в целях благотворительности.

Правовую ошибку можно наблюдать в следующей ситуации: потерпевшая сторона вступила в переговоры с коммерческой организацией о заключении договора купли-продажи. Без подписания каких либо документов, потерпевшая сторона по условию этой коммерческой организации перевела на расчетный счет иной организации, которая состояла в договоре с коммерческой организацией, денежные средства, которые являлись предоплатой за покупаемый товар, обсуждаемый при переговорах для заключения договора купли-продажи. В итоге заключения договора купли-продажи так и не последовало. При приведенном обстоятельстве потерпевшая сторона не может требовать возврата денежных средств от третьего лица, так как такое лицо не способно расцениваться как неосновательно обогатившееся, поскольку приобрело, денежные средства на основании договора с коммерческой организацией. От коммерческой организации, которая неосновательно сберегла денежные средства вследствие

¹³ Новак Д.В., Гербутов В.С. Ключевые проблемы обязательств из неосновательного обогащения // Вестник ВАС РФ. 2014. N 1. С. 58 - 95.

платежа, реализованного потерпевшей стороной, последний не сможет потребовать неосновательное обогащение потому, что коммерческая организация с легкостью докажет, что потерпевшая сторона выплатила денежные средства, заранее понимая то что отсутствовало какое бы то ни было обязательства по оплате.

Правовую ошибку следует различать от фактической ошибки, которая не может послужить причиной для отказа в истребовании неосновательного обогащения. Примером фактической ошибки считаются следующие действия субъектов.

Покупатель в соответствии с условиями договора должен был перечислить денежные средства за вещь третьему лицу, которое указал продавец. Денежные средства были перечислены покупателем, но по другим реквизитам. В результате чего покупатель не будет считаться лицом, которое исполнило надлежащим образом свое обязательство по договору купли-продажи, а будет считаться как лицо, которое совершило фактическую ошибку и способно потребовать в качестве потерпевшей стороны неосновательное обогащение от фактического получателя денежных средств. Фактический характер ошибки потерпевшего состоит в том, что в основе его действий лежало обязательство по оплате, однако оно было ошибочно выполнено ненадлежащему лицу.

Бывают весьма разнообразные фактические ошибки. Это может быть вторичный платеж за отправленный товар, оплата несуществующего долга одним лицом за другое, в результате введения в заблуждение лицом, которое получит эти денежные средства и т.д. Разграничить правовую и фактическую ошибки необходимо для применения норм ст. 1106 ГК, так как согласно ей лицо, передавшее путем уступки требования или иным образом принадлежащее ему право другому лицу на основании несуществующего или недействительного обязательства, вправе требовать восстановления прежнего положения, в том числе возвращения ему документов, удостоверяющих переданное право. Безусловно, что в указанной норме речь идет о передаче права, которое,

совершенно в форме фактической ошибки, в результате чего права потерпевшей стороны можно восстановить.

В общем праве действует правило, в соответствии с которым не будут подлежать денежные средства, оплаченные в пользу ответчика, который, добросовестно заблуждаясь, потребовал у истца возврата, не существовавшего в реальности долга, а истец, признал обстоятельства по уплате этого долга достоверным и ошибочно расценил их с законной точки зрения и по этой причине неверно счел себя связанным обязательствами по его погашению.

Глава 3. Соотношение требований о возврате неосновательного обогащения с другими требованиями о защите гражданских прав

3.1 Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возврате исполненного по недействительной сделке

В п. 1 ст. 1103 ГК РФ закреплены правила, которые применяются к требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке. В ст. 1102 ГК РФ разработана система универсального иска, по этой причине возврат сторонами всего полученного по сделке неосновательного обогащения предоставляется потерпевшей стороне не зависимо от того, была ли сделка недействительной с самого начала либо приобрела статус недействительной позже, была ли такая сделка ничтожной или оспоримой.

Обеспечение возврата сторонами всего полученного по сделки, будет признано в результате недействительности такой сделки. Условие о возврате имущества, которое было приобретено или сбережено неосновательно, это метод реализации права на реституцию. По этой причине нормы об обязательствах из неосновательного обогащения могут применяться уже после того, как сделка будет признана недействительна. Например, пока нотариальное завещание не признают недействительным, нельзя изъять наследуемое имущество у наследника.

Условие о возврате исполненного по недействительной сделке способно предъявляться только лишь напрямую к лицу, в пользу которого была совершена и исполнена сделка. Вследствие исполненной сделки, которая позже была признана недействительной, выгоду приобретет не сторона, участвующая в сделке, а иное лицо, претензия о возврате неосновательно приобретенного имущества все равно должна быть адресована только стороне участвующей в сделке. Например, если покупатель согласно требованию продавца перечисляет денежные средства третьему лицу, а в последующем договор купли-продажи

признанся недействительным, то лицом, которое неосновательно сберегло имущество за счет покупателя, будет считаться продавец.

Требование для возврата того что было исполнено по сделке, которая была признана недействительной и исполнена сторонами, носит обоюдный характер. Тут вероятны варианты, по которым одной из сторон в качестве неосновательно приобретенного по недействительной сделке нужно вернуть вещи, которые определяются родовыми признаками, денежные средства, права на имущество, а второй стороне индивидуально-определенные вещи. В такой же ситуации требование об истребовании имущества собственником из чужого владения подчиняется нормам о реституции.

Однако в данном случае может встать вопрос об ответственности стороны, получившей подобную вещь в качестве предмета исполнения и допустившей ее порчу или потерю внешнего вида. Данный вопрос может урегулироваться в соответствии с положением п. 2 ст. 1104 ГК, в котором закреплено, что приобретатель несет ответственность перед потерпевшей стороной за любые, в том числе и за случайные, недостачу или ухудшение имущества, которое было неосновательно приобретено или сбережено. Если произошло после того, как лицо узнало, или должно было узнать о неосновательности обогащения. До наступления такого момента он отвечает лишь за умышленную и грубую неосторожность.

Положение п. 1 ст. 1103 ГК о субсидиарном применении норм института неосновательного обогащения, при возврате исполненного по недействительной сделке имеет особенности использования в тех вариантах, если в итоге последствия недействительности сделки законодатель устанавливает конфискационные санкции, например, для сделки совершенной под воздействием мошенничества, принуждения, угрозы вследствие умышленного соглашения представителя одной стороны с другой стороной, а также для кабальной сделки. В подобном случае право на возвращение неосновательно исполненного должно относиться к лицу, действовавшему при совершении сделки, противной основам правопорядка и нравственности, без умысла, либо

потерпевшей стороне по сделкам, совершенным под воздействием мошенничества, принуждения, угрозы, а также по кабальной сделке¹⁴.

¹⁴ Е. А. Суханов. Российское гражданское право. В 2 томах. Обязательственное право: Учебник. (том 2). ("Статут", 2011).

3.2. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование об истребовании имущества собственником из чужого незаконного владения

Из числа гражданско-правовых отношений одно из главных мест занимают иски о защите права собственности, а именно иск об истребовании имущества из чужого незаконного владения, такие иски имеют название виндикационные. Под таким иском подразумевается внедоговорное требование собственника, который не владеет вещью к владельцу фактически обладающий вещью, о том чтобы последний вернул такую вещь в натуре. Исходя из действующего законодательства для того чтобы предъявить виндикационный иск должны быть соблюдены определенные условия.

В первую очередь необходимо чтобы у собственника не было доступа для распоряжения этим имуществом, которое перестало быть его владением. В случае если имущество пребывает в пользовании у владельца, но другое лицо пытается создать препятствия для пользования и распоряжения имуществом, путем оспаривания его права, в таком случае будут применяться другие средства защиты, в частности иск о признании права собственности или иск об устранении препятствий, не связанных с лишением владения.

В дальнейшем, имущество без которого остался собственник, должно сохраниться в натуре и находиться в реальном владении иного лица. В случае если такого имущества уже не существует, право собственности на него как таковое прерывается. В таком случае собственник сможет защитить свои имущественные интересы, путем предъявления иска о причинении вреда или иска о неосновательном обогащении.

Так как виндикационный иск носит внедоговорный характер и защищает право собственности как абсолютное субъективное право. Если же настоящий владелец и владелец, который фактически обладает вещью, связаны между собой договором или иным обязательством по поводу спорной вещи, положение этой вещи может определиться только с помощью договорного иска.

Предметом виндикационного иска считается условие, при котором происходит возврат имущества из незаконного обладания. Если истец предъявит требование о предоставлении ему абсолютно такого же имущества либо выплате денежных средств за такое имущество, он должен добиваться этого при помощи других средств защиты прав, например путем подачи иска о причинении вреда.

При решении вопроса о ситуации, когда вещь оказалась во владении третьего лица. В таком случае для удовлетворения виндикационного иска, установлен ряд условий. В первую очередь нужно определить добросовестный ли такой приобретатель или нет. Согласно п. 1 ст. 302 ГК РФ если имущество возмездно приобретено у лица, которое не имело права его отчуждать, о чем приобретатель не знал и не мог знать (добросовестный приобретатель), то собственник вправе истребовать это имущество от приобретателя в случае, когда имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение, либо похищено у того или другого, либо выбыло из их владения иным путем помимо их воли.

При приобретении имущества Владельцем добросовестно, вероятность его истребования зависит от причин по которым имущество выбыло из владения собственника.

По мнению Е. А. Суханова собственник имеет право требовать возврата имущества от добросовестного приобретателя в случае, когда имущество выбыло из владения собственника или лица, которому имущество было доверено собственником, помимо их воли. Согласно ст. 302 ГК РФ существует несколько возможных случаев для выбытия имущества из владения:

- 1) имущество утеряно собственником или лицом, которому имущество было передано собственником во владение
- 2) имущество похищено у того или другого

В соответствии с п. 1 ст. 303 ГК при истребовании имущества из чужого незаконного владения собственник вправе потребовать от добросовестного владельца возврата или возмещения всех доходов, которые он извлек или

должен был извлечь со времени, когда узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества. Следовательно, при истребовании вещи у добросовестного владельца период неосновательного использования, за который такой владелец должен возместить собственнику неосновательное сбережение, начинается с момента, когда он узнал или должен был узнать о неправомерности владения или получил повестку по иску собственника о возврате имущества. Именно за этот период подлежат взысканию с добросовестного владельца неосновательное сбережение и проценты на него (п. 2 ст. 1105, ст. 1107 ГК)¹⁵.

¹⁵Е. А. Суханов. Российское гражданское право. В 2 томах. Обязательственное право: Учебник. (том 2). ("Статут", 2011).

3.3. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с обязательством.

В п. 3 ст. 1103 ГК говорится о способности использования норм об обязательствах из неосновательного обогащения к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством. В данном случае речь идет не о требовании по возврату исполненного по обязательству, а о требовании возврата исполненного, которое возникло в связи с обязательством, но выходит за рамки его содержания¹⁶. Например, такое требование можно увидеть, когда происходит оплата одной и той же услуги дважды, передача имущества арендатору, не указанное в договоре аренды, покупателем было получено больше товара, чем было куплено.

Пристинский А.В. обратился в суд с настоящим иском, мотивировав тем, что 15.08.2007 на основании договора кредитования № 65, заключенного между ним и ОАО «Восточный Экспресс Банк», ему был выдан кредит в сумме 208 428 руб. 57 коп. сроком на 36 месяцев под 9% годовых. Договором была предусмотрена комиссия за ведение счета в размере 1% от суммы выданного кредита в месяц, которая была включена в ежемесячный платеж по кредиту в размере 2 084 руб. 29 коп. В настоящее время обязательства по договору кредитования им выполнены в полном объеме, включая уплату платежей по основному долгу, процентам, а также уплате комиссии за ведение счета и иных комиссий. Им была уплачена комиссия в размере 50 022 руб. 96 коп., а также комиссия за досрочное гашение 500 руб., комиссия за открытие ссудного счета в сумме 4 168 руб. 57 коп., комиссия за снятие наличных денежных средств в банкоматах и кассах банка в сумме 3 000 руб. Считает, что незаконными действиями банка, заключающимися в лишении его денежных средств, причинен моральный вред в сумме 2 000 руб.

¹⁶ Гражданское право: Учебник: В 4 т. / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 3-е изд. Т. 4: Обязательственное право. С. 724 - 725.

Просит суд взыскать с ОАО «Восточный Экспресс Банк» в его пользу задолженность в сумме 57 691 руб. 53 коп.; компенсацию морального вреда в сумме 2 000 руб¹⁷.

Несомненно, что в отсутствии содержаний самих обязательств, в результате чего с произошла отгрузка излишнего товара, предоставление необусловленного имущества, повторный платеж за предоставленную услугу, нельзя определить присутствие либо отсутствие законных причин для этих операций. Отсутствие в содержании данных обязательств обязанностей по совершению указанных операций говорит об отсутствии правового основания для их совершения. В связи с этим у стороны в обязательстве, понесшей материальный ущерб появляется возможность предъявить требование для возврата излишне переданного или переплаченного имущества по условиям о неосновательном обогащении¹⁸.

Применение норм о неосновательном обогащении к требованиям одной стороны в обязательстве к другой о возврате исполненного в связи с этим обязательством необходимо отличать от применения норм о неосновательном обогащении к случаям неосновательного приобретения или сбережения имущества, возникающим в результате расторжения договора. В первом случае исполнение, хотя и возникшее по поводу обязательства, изначально не имеет правового основания. В случае расторжения договора в результате прекращения обязательства происходит отпадение правового основания. Поэтому любое сбережение имущества (неуплата денег за полученный товар, выполненные работы, оказанные услуги) и его приобретение (например, получение предоплаты без встречного имущественного предоставления), возникшее в

¹⁷ Дело № 2-105/2011 (2-1737/2010;) ~ М-1751/2010 Тындинский районный суд Амурской области

¹⁸ Подробнее о теоретических позициях в вопросе разграничения деликтных и кондикционных исков см.: Толстой Ю.К. Указ.соч. С. 137 - 143; Гражданский кодекс РФ. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 594 - 599

результате неисполнения встречного, взаимного обязательства, прекращенного расторжением договора, становятся неосновательным обогащением и могут быть истребованы потерпевшим по правилам об обязательствах из неосновательного обогащения¹⁹.

¹⁹ Е. А. Суханов. Российское гражданское право. В 2 томах. Обязательственное право: Учебник. (том 2). ("Статут", 2011).

3.4. Требование вследствие неосновательного обогащения и требование о возмещении вреда.

В соответствии с п. 4 ст. 1103 Гражданского кодекса РФ требования о возврате неосновательного обогащения подлежат применению к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. По смыслу данной статьи нормы о неосновательном обогащении применяются субсидиарно к требованию о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица (деликтному требованию).

Разграничение кондикционных обязательства от деликтных является одной из сложных задач при определении области использования применения обязательств о возврате неосновательного обогащения. До недавнего периода основной точкой зрения оставалось, что разграничение деликтных и кондикционных исков следует осуществлять по принципу вины:

- в случае если обогащение произойдет вследствие действий виновного лица, иск который будет предъявлен к нему, должен рассматриваться как деликтный;

- в случае если оно явилось следствием обстоятельств, которые нельзя расценивать как вину лица, которое обогатилось, иск который будет предъявлен к нему, должен рассматриваться как кондикционный.

На сегодняшний день разграничение кондикционных исков от деликтных по принципу вины невозможно. Во-первых, в соответствии с п. 4 ст. 1103 ГК нормы о неосновательном обогащении подлежат субсидиарному применению к требованиям о возмещении вреда, в том числе причиненного недобросовестным поведением обогатившегося лица. Во-вторых, очевидно, что такая форма неосновательного обогащения, как покушение на чужие права может быть использована приобретателем умышленно, в результате виновных действий.

Так же более аргументированным является разграничение деликтных исков от кондикционных в зависимости от того, появляется ли у правонарушителя имущественная выгода. Как известно, имущественным вредом

является любое уничтожение или умаление охраняемого правом имущественного блага²⁰. Но сами формы уничтожения и умаления имущественных благ весьма различны. Если указанные действия происходят в форме уничтожения, порчи имущества, причинения вреда жизни или здоровью, то правонарушитель, умаляя имущественные блага потерпевшего, не обогащается за счет него, а причиняет вред. Если же умаление имущественного блага осуществлено в форме похищения, иного неосновательного присвоения имущества правонарушителем, то в результате этого правонарушитель причиняет потерпевшему убытки и одновременно неосновательно обогащается²¹.

Нужно учитывать, что обязательство из неосновательного обогащения при неправомерном присвоении правонарушителем имущества потерпевшего может существовать лишь тогда, когда предметом присвоения считается имущество, которое обладает родовыми признаками, либо безналичные деньги и бездокументарные ценные бумаги. Если правонарушитель присвоил индивидуально-определенную вещь и сохранил ее в натуре потерпевший как собственник, способен потребовать такую вещь путем предъявления иска о неосновательном обогащении.

Хоть кондикционные иски не могут применяться вместо деликтных исков, при этом не исключается возможность для субсидиарного использования кондикционных исков наравне с деликтными. Норма об обязательстве из неосновательного обогащения может субсидиарно применяться к требованию о возмещении вреда в следующих вариантах. Например, субъект, чье поведение характеризуется нарушением правовой нормы, определенный период противозаконно обладает имуществом, в процессе использования допускает его

²⁰См.: Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. С. 20 - 21.

²¹ Е. А. Суханов. Российское гражданское право. В 2 томах. Обязательственное право: Учебник. (том 2). ("Статут", 2011).

порчу, которое привело к утрате имущества своего целевого назначения или имущество уничтожено.

В этом случае лицо причинившее ущерб должно компенсировать собственнику вещи причиненный ущерб, а так же неосновательное сбережение, которое возникло использования чужой вещи.

Заключение

В процессе моего исследования мною была выявлена как охранительная, так и компенсационная функции обязательства вследствие неосновательного обогащения. Первая проявляется в том, что принудительное воздействие на имущественную сферу лица, обогатившегося за счет потерпевшего, ставит собой цель защитит нарушенные права последнего, а вторая, - в обеспечении их восстановления за счет имущества нарушителя.

Отмечается, что обязательства из неосновательного носят самостоятельный характер и это обусловлено, что соответствующее право на возврат неосновательного обогащения и корреспондирующая ему обязанность не могут существовать вне этого обязательства и возникают каждый раз в случае неосновательного обогащения одного лица за счет другого без достаточных к тому правовых оснований.

Отмечена реституционная природа кондикционных обязательств, поскольку удержание имущества по недействительной сделке следует рассматривать как вид неосновательного обогащения в отсутствии достаточного правового основания (сделки)

Отмечается тот факт, что в отличии от оснований и условий применений иных, предусмотренных гражданским законодательством мер защиты, условия применения норм о неосновательном обогащении не находятся в прямой зависимости от виновности действий обогатившегося за чужой счет лица, что следует рассматривать как частный случай так называемой «безвиновной ответственности», являющейся исключением из общих правил п. ст. 401 ГК РФ.

Список литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 30 нояб. 1994г № 51-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации // М: Проспект, 2014. – 132 с.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть первая от 24 нояб. 2006 г № 51-ФЗ принят Гос. Думой Федер. Собр. Рос. Федерации // М: Проспект, 2014. – 129 с.
3. Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении» от 11.01.2000 г. N 49.
4. Информационное письмо Президиума ВАС РФ «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договоров незаключенными» от 25 февраля 2014 г. № 165
5. Постановление Федерального арбитражного суда Московского округа от 03июня 2004 г. N КГ-А40/4214-04
6. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.06.2007 г. по делу N А29-7011/2006-4э.
7. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 28.02.2013 по делу N А43-10898/2012
8. Постановление ФАС Поволжского округа от 24.02.2009 по делу N А49-1226/2008
9. Постановление ФАС УО от 07.08.2006 N Ф09-6809/06-С3
- 10.Постановление ФАС СКО от 04.12.2006 N Ф08-6125/0
- 11.Постановление ФАС ЦО от 20.03.2006 N А54-4427/2005-С19
- 12.Постановление ФАС УО от 12.09.2002 N Ф09-2182/02ГК
- 13.Постановление ФАС ВВО от 02.09.2005 N А43-17098/2003-21-454
- 14.Постановление ФАС ВВО от 13.11.2002 N А79-3089/02-СК2-2675
- 15.Постановление ФАС ЦО от 06.04.2006 N А48-284/04-7
- 16.Постановление ФАС ВСО от 22.12.2005 N А74-1404/2005-Ф02-6410/05-С2

- 17.Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 13.09.2005 г. N А10-464/05-Ф02-4479/05-С2
- 18.Постановление ФАС ВСО от 26.07.2005 N А58-2419/2003-Ф02-3556/05-С2.
- 19.Абрамова Е.Н., Аверченко Н.Н., Арсланов К. М. [и др.] Комментарии к Гражданскому Кодексу Российской Федерации. Часть вторая: учебно-практический комментарий (под ред. Сергеева А.П.). - "Проспект", 2010 г.
- 20.Бозиева Ю.Г. Кондикционные обязательства в системе гражданско-правовых обязательств.: Цивилист. – 2003. - №3
- 21.Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Ч. 2: Договоры на передачу имущества. - М.: Статут, 2001. С. 643.
- 22.Гуев А. Н. Постатейный комментарий к части первой Гражданского кодекса РФ: // Сетевая версия. – Электрон. дан. – М., 2009.
- 23.Дихтяр А.И., Анисимова Е.С. Обязательства, связанные с неосновательным обогащением: вопросы теории и практики.
- 24.Ем В. С. Обязательства вследствие неосновательного обогащения. // Законодательство. - 1999.- № 7. С. 7 – 23.
- 25.Ем В. С. Обязательства вследствие неосновательного обогащения в современном российском гражданском праве. 2003 г. - С. 687.
- 26.Новак Д.В. Кауза имущественного предоставления и ее значение в обязательствах из неосновательного обогащения // Вестник ВАС РФ. 2004. N 3. С. 174.
- 27.Новицкий И. Б., Римское право / И. Б. Новицкий. – М.: Юрайт, Высшее образование., 2009. – С. 298.
- 28.Российское гражданское право: В 2 т. Обязательственное право: Учебник" (том 2) (2-е издание, стереотипное) (отв. ред. Е.А. Суханов) ("Статут", 2011)
- 29.Соломина Н. Г. Обязательство из неосновательного обогащения: понятие, виды, механизм возмещения."Юстицинформ". 2009 г.
- 30.Толстой Ю.К. Обязательства из неосновательного обогащения. 2009 г.
- 31.Практика применения Гражданского кодекса РФ частей второй и третьей, под ред. В.А. Белова, Юрайт-Издат", 2011 г.

- 32.Гражданское право: Учеб.: в 3 т. Т 3 / Е. Н. Абрамова, Н. Н Аверченко, Ю. В. Байгушева [и др.]; под ред. А. П. Сергеева. – М.: РГ-Пресс., 2010. – 800 с.
- 33.Гражданское право: Учеб.: в 4 т. Т 4 Обязательственное право / под ред. Е. А. Суханова. – М.: Волтрес Клувер., 2008. – С. 800.
- 34.Развитие института возмещения убытков в свете модернизации российского гражданского законодательства: научно-практическое пособие / Добрачев Д.В. - М.: Юстицинформ, 2012. - 224 с.
- 35.Флейшиц Е.А. Обязательства из причинения вреда и неосновательного обогащения. С. 20 - 21.
- 36.Гражданское право. Том 3. Учебник. Издание пятое, переработанное и дополненное. /Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. – М.: «Прспект», 1999. – 624 с.
37. Неосновательное обогащение и убытки // Добрачев Д.В. Законодательство и экономика. 2012. N 1. С. 37 - 41.
- 38.Подробнее о теоретических позициях в вопросе разграничения деликтных и кондикционных исков см.: Толстой Ю.К. Указ.соч. С. 137 - 143;
- 39.Гражданский кодекс РФ. Часть вторая. Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель / Под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996. С. 594 - 599.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Комарова Альбина
дата загрузки: 04.06.2016 09:03:14
пользователь: alva181993@mail.ru / ID: 3238984
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 11
Имя исходного файла: Diplom_obyazatelstva_vsledstvie_neosnovatel'nogo_obogaschenia_2.docx
Размер текста: 64 кБ
Тип документа: Не указано
Символов в тексте: 79460
Слов в тексте: 9836
Число предложений: 510

Информация об отчете

Дата: Отчет от 04.06.2016 09:03:15 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 65.58%
Заимствования: 32.86%
Цитирование: 1.56%



Оригинальность: 65.58%
Заимствования: 32.86%
Цитирование: 1.56%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
22.24%	[1] Скачать/Суханов - Гражданское право в 4-х томах. Том 4.pdf	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
21.48%	[2] "Гражданское право: в 2 т.: учебник" (том 2, полутом 2) (2-е издание, переработанное и дополненное) (под ред. е.а. суханова) ("вольтерс клувер", 2005) - Юридический портал LawMix	http://lawmix.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
16.65%	[3] Суханов Е.А. Российское гражданское право: В 2 т. Обязательственное право: Учебник, том 2, (2-е издание, стереотипное) ("Статут", 2011)	http://it-kniga.com	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
15.54%	[4] Гражданское право. ред. Рассолов М.М., Алексий П.В., Кузбагаров А.Н. 2010	http://it-kniga.com	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
15.39%	[5] Е издание стереотипное ответственный редактор заслуженный деятель науки рф доктор юридических наук - образовательные документы на 12fan.ru (55/56)	http://12fan.ru	23.02.2016	Модуль поиска Интернет
11.13%	[6] е издание переработанное и дополненное. (33/34)	http://reftrend.ru	26.02.2016	Модуль поиска Интернет
9.33%	[7] Гражданское право	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
9.03%	[8] Неосновательное обогащение в теории российского гражданского права - стр.4	http://textarchive.ru	20.04.2016	Модуль поиска Интернет
8.79%	[9] "Гражданское право: учебник" (часть 2) (отв. ред. в.п. мозолин) ("Юрист", 2004) - Юридический портал LawMix	http://lawmix.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
8.7%	[10] Гражданское право. Том 3. Учебник. Издание пятое, переработанное и дополненное. /Под ред. А. П. Сергеева, Ю. К. Толстого. - М.: «Проспект», 1999. - 624 с Pandia.ru	http://pandia.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
6.51%	[11] УДК 347 ББК 67	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
5.95%	[12] Характеристика обязательств из неосновательного обогащения	http://otbierrefrats.allbest.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
5.79%	[13] 5. Неосновательное сбережение имущества: Наиболее простой формой сбережения выступает имущественная выгода,	http://all-books.biz	25.06.2015	Модуль поиска Интернет
5.01%	[14] не указано	http://rulitru.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
3.21%	[15] Материалы, размещенные в телекоммуникационной библиотеке и представленные в виде цитат,	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
2.75%	[16] "постатейный комментарий к гражданскому кодексу российской федерации" (ершов в.а., сутягин в.в., кайль в.н.) - Юридический портал LawMix	http://lawmix.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.68%	[17] "Обязательства вследствие неосновательного обогащения: вопросы теории и практики" (Ушницова Д.А.) ("Слово", 2006) -	http://lawmix.ru	31.03.2015	Модуль поиска Интернет