

Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт (ОЗО)

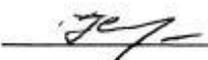
Кафедра уголовно-исполнительного права и криминологии

УДК 343.241

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Зам. директора по заочному обучению

д.ю.н., доцент

 А.С. Князьков

«19» 05 2016

ДИПЛОМНАЯ РАБОТА

40.03.01

УГОЛОВНОЕ НАКАЗАНИЕ В ВИДЕ ШТРАФА

Кахиев Энес Мавлутович

Руководитель: к.ю.н., доцент:

 М.Т. Валеев

Автор работы, студент группы 06081

 Э.М. Кахиев

Томск 2016

Оглавление

Введение	3
Глава 1. Штраф в истории отечественного уголовного законодательства и в зарубежном уголовном праве	7
1.1 Штраф в истории отечественного уголовного законодательства	7
1.2 Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран	14
Глава 2. Штраф в системе уголовных наказаний и его назначение судом	24
2.1 Понятие и содержание штрафа	24
2.2 Штраф как основное и дополнительное наказание	34
2.3 Назначение штрафа судом	39
Глава 3. Правовые последствия неуплаты штрафа	46
3.1 Правовые последствия неуплаты штрафа как основного наказания	46
3.2 Правовые последствия неуплаты штрафа как дополнительного наказания	56
Заключение	61
Список использованной литературы	64

Введение

В настоящее время, уголовная политика Российской Федерации протекает в русле либерализации. В санкции уголовно-правовых норм зарубежных стран активно стали внедряться наказания, которые не были связаны с изоляцией преступников от общества. К таким наказаниям относится и штраф. Эта тенденция распространилась и на отечественное уголовное законодательство.

Штраф – это карательная мера, являющаяся альтернативой лишению свободы. Как уголовное наказание штраф имел распространение в законодательстве и судебной практике Древней Руси, Российской империи, СССР и РСФСР.

В советский период штраф как вид уголовного наказания подвергался монографическому исследованию в кандидатских диссертациях З.А. Тадевосяна (1973 г.), И.В. Смольковой (1977 г.), Х.И. Гаджиева (1983 г.), Т.Ю. Погосян (1984 г.), Ю.Н. Загудаева (1985 г.) и других авторов.

В новейшее время штраф как вид уголовного наказания изучался в трудах А.В. Курца (2001 г.), А.Л. Дзигарь (2001 г.), В.Ф. Ширяева (2001 г.). Проблемы штрафа в контексте декабрьских (2003 г.) изменений в УК РФ, УИК РФ и УПК РФ были предметом диссертационных исследований И.А. Подройкиной (2003 г.), Т.В. Васильевой (2004 г.), И.М. Лемперт (2004 г.) и С.С. Уткиной (2004 г.) и других.

Вопросы штрафа как уголовного наказания в различных аспектах

затрагивали в своих работах и другие авторы, например, М.Д. Шаргородский, И.И. Карпец, А.Э. Жалинский, А.Л. Цветинович, М.Н. Тагиев, В.С. Минская, И.М. Гальперин, СИ. Коновалова, Г.И. Цепляева, А.М. Ибрагимова, В.К. Дуюнов, М.Н. Становский, А.С. Михлин, В.А. Уткин, Н.В. Ольховик, С.В. Чубраков и др.

В последнее время интерес к штрафу как уголовному наказанию все более актуализируется. Это связано с тем, что, во-первых, в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года¹ одной из целей развития и совершенствования уголовно-исполнительной системы названо расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы, к числу которых относится и штраф; во-вторых, со времени принятия УК РФ 1996 года число санкций с наказанием в виде штрафа значительно увеличилось, причем речь идет как о штрафе – основном наказании, так и о штрафе – дополнительном наказании. Однако, к сожалению, несмотря на все усилия законодателя, судебная практика по-прежнему идет по пути использования в качестве «доминирующего» наказания – лишения свободы.

Так, в 2015 году к реальному лишению свободы были осуждены 220 201 человек, из 762 556 что составило 28,9% от общего числа осужденных. Штраф в качестве основного наказания в 2015 году был назначен 89 432 тыс. лицам или 10,8 % от всех осужденных. В качестве дополнительного вида наказания в 2015 году штраф был назначен почти 16,5 тыс. осужденным.²

¹ О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года (ред. от 31.05.2012 г.): Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 г. № 1772-р // Собрание законодательства РФ (СЗРФ). 2010. № 43. Ст. 5544.

² Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей

Низкое применение наказаний, не связанных с лишением свободы, обусловлено не только многолетней практикой, но и несовершенством уголовного законодательства.

Уголовно-правовое регулирование данного вида наказания претерпевает постоянные корректировки. В уголовный и уголовно-исполнительный законы недавно снова были внесены изменения. Поэтому рассмотрение вопросов назначения штрафа в современных условиях представляется чрезвычайно актуальным и согласуется с проводимой в нашем государстве уголовной политикой. Актуальность данной темы состоит также и в том, что широкое использование наказания в виде штрафа обеспечит экономию карательных средств при сокращении применения более суровых видов наказания. Следует отметить, что содержание осужденных в исправительных учреждениях обходится очень дорого. В случае назначения штрафа государство экономит указанные средства и получит дополнительно в бюджет миллиарды рублей.

Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство в части порядка назначения и исполнения наказания в виде штрафа является далеко не идеальным. На практике приходится встречаться с рядом проблем, связанных с регламентацией штрафа, которые требуют своего разрешения, в том числе, для более эффективного правоприменения.

Целью настоящей работы является рассмотрение спорных вопросов, возникающих при назначении и исполнении штрафа, для выработки предложений по совершенствованию уголовного закона.

Для реализации данной цели необходимо решить следующие задачи: 1) проанализировать уголовное наказание в виде штрафа на основе изучения норм законодательства, регулирующего его применение 2) проанализировать специальную литературу, 3) проанализировать судебную практику назначения данного вида наказания, 4) разработать предложения по совершенствованию уголовного законодательства и практики его применения.

Методологическую основу данной работы составляют следующие методы: диалектический, историко-правовой, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический.

В основу нормативной базы входят такие нормативно-правовые акты как: Уголовный кодекс РФ, Уголовно-исполнительный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, ФЗ об исполнительном производстве, ФЗ о судебных приставах, Постановления Пленума Верховного суда РФ и другие.

Эмпирической базой работы является судебная практика рассмотрения уголовных дел районными судами г. Томска и иных судов общей юрисдикции, по которым в качестве основного и дополнительного наказания был назначен штраф.

Структура данной работы состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения и списка использованной литературы.

Глава 1. Штраф в истории отечественного уголовного законодательства и в зарубежном уголовном праве

1.1 Штраф в истории отечественного уголовного законодательства

В первых декретах и иных нормативных актах советской власти штрафом начиналась система уголовных наказаний³. В послереволюционные годы штраф довольно широко применялся на территориях, где действовали судебные органы новой власти.

Согласно ряду декретов в 1917-1918 гг. в качестве заменяющей штраф меры могли также применяться бесплатные принудительные (общественные) работы⁴.

Уголовным кодексом РСФСР 1922г.⁵ штраф был предусмотрен в качестве самостоятельного вида наказания. В ст. 39 он определялся как «денежное взыскание, налагаемое судом на осужденного в пределах, установленных отдельными статьями Уголовного кодекса в соответствии с имущественным положением осужденного». Замена лишения свободы штрафом и штрафа лишением свободы не допускалась⁶. В случае уклонения осужденного от уплаты штрафа, по определению суда, он мог заменяться принудительными работами без содержания под стражей.

Величина штрафа в общей части УК РСФСР 1922 г. не устанавливалась.

³ Постановление НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний// Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952., 1953. С. 19-20.

⁴ Мокринский С.П. Принудительные работы без содержания под стражей в советском праве // Проблемы преступности. М.1927. С. 213.

⁵ Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР (1917-1952 гг.) 1953. С. 110-138.

⁶ Курс российского уголовного права. Общая часть/ Под ред. В.Н. Кудрявцева, А.В. Наумова. 2001. С. 529.

Независимо от того, что согласно ст. 50 он мог быть присоединен к любому из наказаний, штраф встречался в 53 статьях Особенной части, причем иногда определялся как «имущественное взыскание». Приемы определения штрафа были весьма разнообразны, что даже вызывало критику. Чаще всего указывался максимум штрафа.

Суд всегда должен был принимать во внимание имущественное положение, а также характер и тяжесть совершенного подсудимым преступления, когда определял сумму штрафа последнему.

В практике применения УК РСФСР 1922 г. штраф занимал значительное место: в среднем он назначался примерно половине осужденных.

УК РСФСР 1926 г. предусматривал штраф в числе мер социальной защиты судебно-исправительного характера после конфискации имущества.⁷ При назначении штрафа обязательно учитывалось имущественное положение подсудимого.

Проанализировав нормы Особенной части УК РСФСР 1926 г., можно заметить, что из предусмотренных ими 255 санкций штраф закреплялся в 78 (т.е. в 31% санкций), причем только как основное наказание.

УК РСФСР 1926 г. не предусматривал минимальный предел штрафа. Что касается максимального предела, то он определялся от 3 рублей до 10 тысяч.

С принятием УК РСФСР 1926 г. удельный вес штрафа в числе назначаемых судами мер социальной защиты снизился за счет расширения применения реального лишения свободы и принудительных работ. В

⁷ Собрание кодексов РСФСР 4-е изд., 1927. С. 651 -705.

последующий довоенный период штраф так же применяется редко, и его назначение сократилось с 31% осужденных в 1928 г. до 6,1% в первом полугодии 1934 г.⁸

Применение штрафа в числе мер наказания в годы Великой Отечественной войны обуславливалось особенностями этого периода и было также сравнительно невелико. В 1941-1944 гг. доля осужденных к штрафу среди всех осужденных сократилась с 7,5 до 5%.

1 января 1961 года был введен в действие новый Уголовный кодекс РСФСР 1960 года.⁹

Согласно статье 30 вышеуказанного кодекса: «Штраф есть денежное взыскание, налагаемое судом в случаях и пределах, установленных настоящим Кодексом, в виде суммы, соответствующей количеству минимальных месячных размеров оплаты труда, установленных законодательством Российской Федерации, либо в виде суммы, исчисляемой из кратного размера причиненного ущерба».

Всего в Особенной части УК РСФСР в редакции 1960 г. содержалось 327 санкций, в том числе со штрафом – 59. Он предусматривался в 94 статьях.

Примерно в половине санкций со штрафом он предусматривался как альтернативное лишению свободы наказание.

При назначении наказания виновному, наряду с тяжестью совершенного им преступления, суд также согласно ч. 2 ст. 30 УК РСФСР 1960 г.: «...учитывает имущественное положение виновного». Надо сказать, что по УК РСФСР 1960г.

⁸ Тадевосян З.А. Штраф как мера наказания. Ереван. АрмССР. 1978. С. 24.

⁹ Уголовный кодекс РСФСР (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996).

штраф в целом был относительно невелик. В большинстве (70%) санкций, его предусматривавших, он не превышал 100 рублей, а в 30% – 50. И только три санкции (5%) предусматривали штраф в размере до тысячи рублей.

В ч. 5 ст. 30 УК сказано: «замена штрафа лишением свободы и лишения свободы штрафом не допускается».¹⁰

Норма о переводе суммы штрафа в дни исправительных работ была перенесена из УК РСФСР 1926 г. и сохранена в УК РСФСР 1960 г. с тем лишь отличием, что теперь 2 минимальных размера оплаты труда приравнивались к 1 месяцу исправительных работ. В свою очередь, эта же статья предусматривает возможность замены судом штрафа в случае невозможности его выплаты осужденным на возложение обязанности по заглаживанию причиненного вреда.

С принятием Указа Президиума Верховного Совета РСФСР от 3 декабря 1982 г. «О внесении изменений и дополнений в Уголовный кодекс РСФСР»¹¹ общее количество составов преступлений, предусматривающих в санкциях штраф, возросло до трети.

В ст. 30 УК РСФСР устанавливались минимальный и максимальный размеры штрафа (от 50 до 300 рублей, а за корыстные преступления – до 1000 рублей). В исключительных случаях, предусмотренных законодательством Союза ССР, за отдельные преступления мог быть установлен более высокий размер штрафа.

Удельный вес штрафа в числе всех уголовно-правовых мер в 1980-е гг.

¹⁰ В литературе позднее появились суждения о возможности назначения штрафа вместо лишения свободы в порядке ст. 43 УК РСФСР «Назначение более мягкого наказания, чем предусмотрено законом» (см.: Тадевосян З.А. Указ. соч. С. 81.

¹¹ Ведомости Верховного Совета РСФСР. 1982. №49. Ст. 1821.

значительно менялся. На фоне общего сокращения судимости в 1986 –1987 гг. произошел существенный рост применения судами штрафа.

Бурные инфляционные процессы, сопровождавшие вхождение России в рыночную экономику, фактически «обрушили» систему штрафов, выраженных в абсолютных денежных суммах. При максимальном штрафе в триста или тысячу рублей (ст. 30 УК РСФСР в редакции от 3 декабря 1980 г.) в первой половине 1992 г. минимальная месячная заработная плата составила уже 342 рубля, а с июня 1992 г. – 900 рублей¹², а с 1 января 1993 г. – уже 2250 рублей. Средняя заработная плата в России вначале 1992 г. с 548 до 6000 рублей, а с 1991 по 1997 г. – до 950200 рублей¹³.

В этой связи Законом РФ от 20 октября 1992 г. был изменен сам принцип исчисления штрафов. Абсолютные суммы штрафов были переведены в установленные законом минимальные размеры оплаты труда (МРОТ) из общего расчета 100 рублей – 1 МРОТ¹⁴.

В начале 1996 г. штраф предусматривался уже в 167 санкциях УК РСФСР (рост по сравнению с 1960 г. на 183%), штраф как основное наказание – в 163 санкциях по сравнению с 57 в 1960 г. Это составило примерно треть всех санкций против 18% в 1960 г.

Количество санкций, где штраф предусматривался в качестве альтернативы лишению свободы, возросло более чем в 3 раза (с 30 до 116).

В советский (и ранний постсоветский) период развития отечественного

¹² Закон РФ от 6 декабря 1991 г. «О минимальном размере оплаты труда».

¹³ Порок бедности //Российская газета. 2003. 17 окт.

¹⁴ Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. 1992. №47. Ст. 2664.

уголовного законодательства уголовно-правовые санкции, предусматривавшие штраф, наиболее часто подвергались изменениям по сравнению с иными санкциями Особенной части УК.

Удельный вес санкций со штрафом в законе возрастает по мере развития в обществе рыночных начал. К примеру, в УК РСФСР 1926 г. (принятом в условиях НЭПА) 31% санкций содержали штраф. Расцвет плановой экономики в 1960-е гг., помимо прочего, привел к снижению штрафа до 18%. Переход страны к рынку обусловил возрастание штрафа до 32% среди всех санкций УК РСФСР в начале 1996 г.

Реальная репрессивность штрафа (в соотношении средних максимальных его сумм со средней или минимальной заработной платой) не оставалась неизменной. С 1960 по 1985 г. наблюдается некоторое повышение репрессивности, резкое снижение в 1992 г. и в дальнейшем постепенный рост до середины 1990-х гг.

Общей закономерностью развития отечественного уголовного законодательства является возрастание числа санкций, где штраф предусмотрен как альтернатива лишению свободы: в 1926 г. – 21 санкция (7% всех санкций), в 1960 г. – 30 (9%), в 1996 г. – 116 (22%). В то же время стремление законодателя к повышению реальной репрессивности и более частому применению штрафа на фоне обнищания населения в начале 1990-х гг. вело к определенной «девальвации» штрафа как меры наказания. В особенности эта тенденция проявилась в более поздний период, после принятия УК РФ 1996 г.

Сравнительный анализ уголовного законодательства советского периода

дает нам понять, что штраф как уголовное наказание присутствовал во всех уголовных законах искомого периода¹⁵. По мере вступления в законную силу каждого нового уголовного кодекса указанного периода, повышался и уровень нормативного регулирования штрафа, происходил рост «штрафных санкций», более четко определялись процедура исполнения штрафа и правовые последствия его неуплаты.

¹⁵ Федюшин А.К. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа. Тамбов: ТГУ. №7. 2015.С. 204.

1.2 Штраф как вид уголовного наказания в законодательстве зарубежных стран

Уголовное наказание в виде штрафа широко применяется не только в отечественном законодательстве, но также и в зарубежных странах. Современная национальная политика в сфере уголовного законодательства направлена на изучение зарубежного опыта по применению различных видов наказаний, включая и штраф. Это необходимо для решения многих проблем, существующих в современном уголовном праве, выявления своих внутригосударственных недостатков, путем сравнения способов применения штрафа за рубежом.

Вообще, как вид уголовного наказания штраф был известен уже с древнейших времен, его закрепление можно было найти в первых источниках права, таких как законы Хаммурапи, Солона, XII таблиц. В римском праве штраф предусматривался за все преступления, исключением являлись только тяжкие.

По мере эволюции государств, штраф в правовых системах претерпел значительную трансформацию по содержанию, назначению и дифференциации применения в соответствии с определенными принципами. В настоящее время свод этих принципов закреплен в Стандартных минимальных правилах ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)¹⁶.

Перечень названных мер предусмотрен в пр. 8.2 Токийских правил, в число которых входят «Экономические санкции и денежные наказания»,

¹⁶"Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила)" (Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН).

включающие в себя и штраф.

Штраф как вид уголовного наказания предусмотрен законодательством всех стран мира, в том числе государств – членов СНГ.

В Белоруссии, Молдавии, Украине, как и в России: «штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться судами только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК». Однако в УК Белоруссии ни в одной статье штраф не предусмотрен в качестве дополнительного вида наказания, размер штрафа определяется в Общей части (ст. 50), минимальные и максимальные размеры штрафов установлены отдельно для преступлений, не представляющих большой общественной опасности, и менее тяжких преступлений. В Белоруссии и Молдавии наряду с общими размерами штрафов уголовный закон определяет повышенные размеры штрафа за корыстные преступления.

Размер штрафа в Белоруссии определяется с учетом размера базовой величины, установленного на день постановления приговора, в зависимости от характера и степени общественной опасности совершенного преступления и материального положения осужденного и устанавливается в пределах от 30 до 1 тысячи базовых величин. При этом размер штрафа, назначаемого лицу за совершенное им преступление, предусмотренное содержащей административную преюдицию статьей Особенной части УК, не может быть меньше максимального размера штрафа, налагаемого в административном порядке. (ч. 2 ст. 50), в Украине – штраф назначается в количествах необлагаемых доходов граждан, в Молдавии – в условных единицах (одна условная единица штрафа равняется 20

ляем).

Согласно ч. 2 ст. 29 УИК Республики Беларусь, «в случае если осужденный не имеет возможности одновременно уплатить штраф, суд по ходатайству осужденного и заключению судебного исполнителя может отсрочить или рассрочить его уплату на срок до одного года».

Статья 64 УК Молдовы, регулирующая назначение штрафа, содержит особенную норму, обуславливающую применение наказания к юридическим лицам. Согласно ч. 4 ст. 64 УК Молдовы «размер штрафа для юридических лиц устанавливается с учетом характера и тяжести совершенного преступления и размера причиненного ущерба, а также его финансово-экономического положения». Если юр. лицо злостно уклоняется от уплаты штрафа, то сумма штрафа заменяется обращением взыскания на имущество.

УК Украины предусматривает замену штрафа общественными, исправительными работами, а также лишением свободы; УК Белоруссии – только общественными работами; УК Молдавии – лишением свободы либо неоплачиваемым трудом в пользу общества.

Размер штрафа в УК Азербайджана (ст. 44.2) устанавливается в размере до десяти тысяч манатов или от однократного до десятикратного размера причиненного в результате преступления ущерба (полученного дохода) с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного состояния осужденного; по УК Армении (ст. 51) «устанавливается от 30 до 1000 МРОТ.

По УК Азербайджана допускается замена штрафа общественными работами, исправительными работами и лишением свободы, по УК Армении –

общественными работами.

В Казахстане, Киргизии, Таджикистане, Туркменистане «штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться судами только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК». По УК Узбекистана штраф может быть назначен лишь в качестве основного наказания.

В Киргизии штраф устанавливается в твердой денежной форме, либо в кратном размере. В Таджикистане «сумма штрафа определяется с учетом минимального размера месячной заработной платы», а в Туркменистане с учетом среднемесячных размеров оплаты труда.

При неуплате штрафа допускается его замена: исправительными работами, ограничением свободы или лишением свободы – в Киргизии; исправительными работами, ограничением свободы – в Таджикистане; исправительными работами – в Туркменистане;

Анализ уголовного законодательства стран СНГ позволяет сделать следующие выводы:

1. В уголовных кодексах этих стран сокращается количество наказаний в виде лишения свободы и увеличивается число наказаний, не связанных с лишением свободы, включая штраф.

Штраф играет большую роль и представляет собой один из наиболее действенных видов наказания.

2. Имеются различия способов исчисления штрафа в Уголовных кодексах странах бывшего СССР, да и вообще, законодательством каждой из стран

предусмотрены свои особенности назначения и исполнения данного вида наказания.

3. Уголовные кодексы всех государств Содружества устанавливают штраф в качестве основного и дополнительного наказания (за исключением Узбекистана, где штраф применяется только в качестве основного наказания).

Не во всех странах бывшего СССР со штрафа начинается «лестница наказания». Например, по УК Кыргызской республики на первом месте расположено такое наказание как привлечение к общественным работам, а по УК Туркменистана – возложение обязанности загладить причиненный вред.

Теперь обратимся к фактическому положению штрафа в некоторых западных странах.

Денежный штраф как вид наказания в Англии назначается не только за малозначительные преступления, но и за деяния, ранее относившиеся к фелониям (когда существовало деление преступлений на фелонии и мисдиминоры). Исключение составляют лишь деяния, которые наказываются абсолютно-определенными санкциями (смертной казнью или пожизненным заключением).

Согласно ст. 13 Закона 1948 г. об уголовной юстиции, «штраф может быть назначен: а) вместо другого наказания (например, тюремного заключения) и б) в дополнение к другому наказанию, то есть одновременно с другим».

Применение штрафа в дополнение к другому наказанию (или к мере, не имеющей карательного характера) имеет ряд ограничений. Так, штраф не может быть назначен одновременно с пробацией (в случае условного осуждения). Запрещено применять штраф в случае освобождения от ответственности под

условием несовершения лицом нового преступления в течение определенного времени.

Размер штрафа по общему праву ограничивается лишь указаниями, содержащимися в Великой Хартии Вольностей, о том, что «наказания не должны быть чрезмерными» и в Билле о правах, запрещающем применение «наказаний чрезмерных, жестоких или необычных», т.е. практически не ограничен. В нормах статутного права иногда определяется максимальный размер штрафа.

В США штраф также относится к числу весьма распространенных мер наказания по законодательству и практике его применения. Штраф может быть как основной, так и дополнительной мерой наказания. В большинстве случаев он предусматривается наряду с лишением свободы и может быть назначен в качестве основного наказания в сочетании с другим основным (лишением свободы), а иногда и с пробацией.

В виде общего правила, законодательство не устанавливает общий максимальный предел штрафа. Федеральное уголовное законодательство содержит множество вариантов размера штрафа – от 50 до 66 тысяч долларов.

Законодательство не связывает возможность назначения штрафа с характером и степенью опасности преступления. Штрафные санкции предусмотрены и за преступления, направленные на извлечение материальной выгоды или повреждение имущества, и за посягательства на личность, на государственное управление и проч. При этом штраф может сочетаться с тюремным заключением сроком в 10 лет и более.

Штраф применяется, как правило, в случаях, когда подсудимый в состоянии его выплатить. Если же он не имеет средств, суды прибегают к тюремному заключению. Кроме того, назначение штрафа не означает того, что лицо избежало лишения свободы. Законы федерации и штатов предусматривают широкую возможность замены штрафа тюремным заключением. Замена производится из расчета: 1 невыплаченный доллар равен 1 дню тюремного заключения.

В последние годы появились нормы, закрепляющие возможность выплаты штрафа по частям в определенные сроки.

Во Франции штраф – самый распространенный из имущественных видов наказания. УК 1810 г. не предусматривал штраф в качестве наказания за преступления, в действующем УК штраф предусмотрен и за преступления (имущественные). При этом существует две разновидности штрафа: обычный денежный штраф и штрафодни.

Физическому лицу может быть назначен штраф, максимальный размер которого составляет за совершение преступления – 50 млн. франков, за совершение проступка 1 млн. франков и за совершение нарушения 5-го класса – 20 тысяч франков.

Наказание в виде штрафодней состоит в обязанности осужденного регулярно вносить в государственный бюджет определенные денежные суммы. Размер ежедневного взноса устанавливается судом с учетом доходов и имущественных обязанностей подсудимого и не может превышать двух тысяч

франков. Количество штрафодней определяется с учетом обстоятельств преступного деяния, но не может превышать 360 дней.

Юридическому лицу может быть назначен штраф, максимальный размер которого составляет: за преступление 250 млн. франков, за проступок 5 млн. франков и за нарушение 5-го класса 50 тысяч франков. В случае повторного привлечения к уголовной ответственности указанный максимум штрафа удваивается.

В случае уклонения от уплаты штрафа он может быть заменен принудительным заключением под стражу из следующего расчета: 5 дней – при сумме долга от 1000 до 3000 франков, 10 дней – от 3000 до 10000 франков, 20 дней – от 10000 до 20000 франков и т.д., максимум 4 месяца при сумме долга свыше 80000 франков (ст. 750 УПК). Принудительное заключение не применяется к несовершеннолетним и лицам старше 65 лет. Эта мера не применяется к тем, кто докажет свою неплатежеспособность, представив справку от налогового инспектора, от мэра или комиссара полиции. Нельзя назначить такую меру одновременно в отношении мужа и жены (ст. 753 УПК).

Действующее германское уголовное законодательство не закрепляет легального определения штрафа. При этом УК ФРГ предусматривает 2 вида штрафа: денежный и имущественный. Первый – назначается в дневных ставках и может составлять от 5 до 360 полных дневных ставок за одно преступление. Второй – назначается наряду с пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок не менее двух лет, и может составлять обязанность осужденного уплатить денежную сумму, не превышающую стоимость его имущества.

Дневная ставка устанавливается судом в каждом конкретном случае с учетом личного и материального положения виновного в размере от 1 до 5000 евро.

Использование денежного штрафа в правоприменительной практике Германии имеет большую популярность.

УК ФРГ закрепляет штраф в качестве основного вида наказания, прямо не внося в перечень дополнительных наказаний, но фактически предусматривает и возможность назначения его в дополнение к другому основному наказанию – лишению свободы на основании параграфа 41 УК ФРГ (если лицо в результате совершения преступления обогатилось либо пыталось это сделать).¹⁷

Осуждение с назначением штрафа означает, что на осужденного возлагается обязанность по оплате определенной денежной суммы в казну. При этом уголовное законодательство Германии предусматривает также возможность определенной рассрочки платежа (параграф 42 УК ФРГ), которая предоставляется судом при условии невозможности немедленной уплаты осужденным денежного штрафа в силу его личного или имущественного положения.

Также немецкое уголовное законодательство закрепляет ответственность за неисполнение обязанности по выплате назначенного штрафа. В частности, в параграфе 43 УК ФРГ определено, что взамен невыплаченного денежного штрафа назначается лишение свободы из расчета один день лишения свободы за

¹⁷ Strafrecht: allgemeiner Teil/ Michael Kuhler.- Berlin ...: Springer, 1997.C.622.

одну дневную ставку. Также в случае невнесения осужденным установленной суммы, штраф может быть заменен добровольными общественными работами.¹⁸

В заключении хотелось бы сказать, что знание уголовного права зарубежных стран не только способствует расширению кругозора, но также может быть полезным, а в соответствующих случаях и необходимым в научно-исследовательской работе. Его изучение предусматривается учебными программами многих высших учебных заведений. Также можно отметить, что зарубежный опыт по применению данного вида наказания сыграл роль на действующее уголовное законодательство Российской Федерации. Один из разработчиков УК 1996 г. профессор А.Н. Игнатов отмечает, что изучение зарубежного законодательного и практического опыта борьбы с преступностью способствуют совершенствованию уголовного законодательства России¹⁹.

¹⁸ Strafgesetzbuch und Nebengesetze/von Herbert Trundle, Thomas Fischer. -52. Aufl.-Munchen, 2004.С.318-319.

¹⁹ Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть. Ответственные редакторы и руководители авторского коллектива — доктор юридических наук, профессор А.Н. Игнатов и доктор юридических наук, профессор Ю.А. Красиков, 2000. С.13.

Глава 2. Штраф в системе уголовных наказаний и его назначение судом

2.1 Понятие и содержание штрафа

Как известно, виды уголовного наказания в УК РФ расположены в определенной последовательности: от менее сурового к более суровому. Штраф, среди всех видов наказаний расположен на первом месте, с него начинается лестница наказаний, предусмотренных в ст. 44 УК РФ²⁰. Следовательно, штраф расценивается законодателем как самое мягкое наказание.

По поводу того, что штраф является самым мягким видом наказаний среди ученых-правоведов существуют различные мнения и споры. Так, часть из них считает, что штраф – более суровой вид наказания, чем лишение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного званий, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы.²¹

Другая группа ученых считает штраф наиболее мягким видом наказания потому, что по их мнению другие наказания ограничивают или лишают конституционных прав и свобод осужденного, тем самым, являются более суровыми наказаниями, чем штраф.

Можно согласиться с первой точкой зрения, так как с учетом определенных обстоятельств уголовного дела, личности осужденного, единовременная выплата штрафа в размере, назначенном судом, иногда может

²⁰ Таганцев Н.С. Русское уголовное право. Т. 2. Часть Общая. Тула. 2001.С. 124.

²¹Баженов О.Н. Диссертация Наказание в виде штрафа: проблемы законодательного закрепления, назначения и исполнения. Москва. 2013.С.17.

иметь большее карательное воздействие, чем лишение занимать определенные должности или заниматься определенной деятельностью, лишение специального, воинского или почетного званй, классного чина и государственных наград, обязательные работы, исправительные работы, ограничение по военной службе. Но в данном случае необходимо учитывать эквивалентность штрафа и других наказаний, критерии для определения размера (продолжительности) альтернативного наказания, назначаемого в порядке замены. В настоящее время такой механизм замены законодательно не закреплён. Так, например, штраф в размере 20 000 рублей иногда может быть гораздо суровее для осужденного, чем отбытие им наказания в виде 150 часов обязательных работ²².

По мнению М.П. Журавлева, штраф оказывает эффективное воздействие на лиц, совершивших менее опасные преступления, поэтому его применение целесообразно тогда, когда исправление осужденного возможно без применения мер наказания, связанных с лишением или ограничением свободы.²³

Штраф как уголовное наказание – это форма реализации уголовной ответственности, которую многие ученые не без оснований связывают с осуждением, официальной отрицательной оценкой виновного со стороны государства²⁴. Выступая своего рода «материальным носителем» такого осуждения²⁵, штраф вполне способен достичь цели исправления. «Полезная цель денежных наказаний, – писал Н. Полянский, – заключается в том, чтобы служить

²² Гаджимагомедова С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в российском уголовном праве // Дагестанский государственный университет. Махачкала. №2. 2014.С.90.

²³ Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник/ М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога. Москва: Проспект, 2014. С.207.

²⁴ Филимонов В.Д. Общественная опасность личности преступника. Томск, 1970. С. 252.

²⁵ Уткин В.А. Наказание и исправительно-трудовое воздействие. Томск: ТГУ, 1984. С. 86.

«памяткой» для лица, преступившего норму»²⁶. Можно также сослаться на М.Д. Шаргородского, который указывал, что воспитательное воздействие штрафа «такое же, как и у всех других мер, кроме долгосрочного лишения свободы, и заключается оно в осуждении поступка и лица, его совершившего»²⁷.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 УК РФ «штраф представляет собой денежное взыскание, налагаемое судом в пределах, предусмотренных УК РФ».

Но с данной позицией закона согласны не все авторы. Так, Грицай О.В. считает, что «штраф следует определить, как имущественное взыскание, так как его карательная сущность сопряжена с поражением имущественных интересов осужденного. Уплата штрафа в добровольном порядке осуществляется посредством внесения денег, которые являются с точки зрения гражданского права разновидностью имущества. Взыскание штрафа в принудительном порядке происходит посредством обращения взыскания на имущество, принадлежащее осужденному»²⁸. Сыдыкова Л.Ч. считает, более корректно было бы определить штраф не как денежное взыскание, а как «имущественное взыскание, выраженное в денежной форме», так как при назначении осужденному наказания, последний будет лишен возможности пользоваться и распоряжаться какими-то индивидуально определенными вещами²⁹.

С точкой зрения вышеуказанных авторов не согласна Подройкина И.А. В своей работе она приводит два аргумента в пользу того, что штраф недопустимо

²⁶ Полянский Н. Указ. соч. С.82.

²⁷ Шаргородский М.Д. Наказание, его цели и эффективность. Ленинград. 1973. С. 95.

²⁸ Грицай О. В. Актуальные проблемы применения штрафа как меры имущественного взыскания, установленной приговором суда // Российская юстиция. 2008. № 10. С. 66-71.

²⁹ Сыдыкова Л. Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: Алматы. 2000.С.281.

определять, как имущественное взыскание. «Во-первых, в уголовном законодательстве предусмотрена возможность принудительного взыскания только штрафа, назначенного в качестве дополнительного наказания, т.е. при назначении штрафа в качестве основного наказания никакого принудительного обращения взыскания на имущество закон не предусматривает. Во-вторых, в соответствии со ст. 69 Закона об исполнительном производстве обращение взыскания на имущество должника включает изъятие имущества и (или) его реализацию, осуществляемую должником самостоятельно, или принудительную реализацию либо передачу взыскателю. Т.е. целью принудительного взыскания является не передача в собственность государства имущества должника, а получение денежной суммы, которая соответствует размеру назначенного штрафа. Поэтому, если денежных средств недостаточно, то взыскание обращается на другое имущество, которое в последующем реализуется, а необходимые суммы перечисляются в бюджет»³⁰.

Можно все же согласиться с первой точкой зрения, так как карательные свойства штрафа заключаются в лишении осужденного определенной части имущества.

Законом предусматривается четыре способа исчисления штрафа: 1) в абсолютных фиксированных показателях; 2) в размере заработной платы или иного дохода; 3) в величине кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки; 4) кратно сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов.

³⁰ Подройкина И.А. Спорные вопросы регламентации штрафа как уголовного наказания. Ростов-на-Дону. 2015. №11-3.С.120.

В соответствии с п. 2 постановления пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» при любом способе исчисления штрафа он должен быть определен в виде денежного взыскания³¹.

В соответствии с действующей редакцией ч. 2 ст. 46 УК РФ штраф может быть определен судом в размере «от пяти тысяч до пяти миллионов рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период от двух недель до пяти лет. Штраф в размере от пятисот тысяч рублей или в размере заработной платы или иного дохода осужденного за период свыше трех лет может назначаться только в случаях, специально предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК, за исключением случаев исчисления размера штрафа исходя из величины, кратной сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов».

Что касается последних способов исчисления штрафа, то они в УК РФ появились относительно недавно, а именно в 2011 и в 2015 гг. соответственно. Они применяются, если лицо совершило преступления коррупционной направленности (взяточничество, коммерческий подкуп), а также за совершение контрабанды наличных денежных средств и (или) денежных инструментов.

Исчисляемый таким образом штраф не может быть менее 25 тысяч рублей и не может превышать стократной суммы коммерческого подкупа или взятки, но в любом случае не может быть более 500 млн. рублей.

³¹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 N 58 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания".

Эта новелла (кратное исчисление), введенная в УК РФ с целью оптимизации уголовно-правового противодействия коррупции, представляющей угрозу национальной безопасности страны, была радикальной мерой, на которую возлагались надежды как на лучший способ оздоровления ситуации. Несмотря на спорность оценки эффективности такого законодательного подхода, не вызывает сомнения, что данный способ определения размера штрафа адекватно отражает размер предмета преступления, обеспечивая его дифференциацию³². В этой связи в науке уголовного права высказываются предложения о целесообразности расширения сферы применения кратного штрафа путем введения его в санкции норм гл. 22 УК РФ, предусматривающих ответственность за преступное обогащение, и соотнесения размера штрафа с размером дохода, добытого преступным путем³³.

Согласно примечанию к ст. 200.1 УК РФ, под денежными инструментами понимаются «дорожные чеки, векселя, чеки (банковские чеки), а также ценные бумаги в документарной форме, удостоверяющие обязательство эмитента (должника) по выплате денежных средств, в которых не указано лицо, которому осуществляется такая выплата».

Согласно ст. 2 Решения Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 № 51 под наличными денежными средствами понимается «банкноты или монеты любого достоинства как в российской, так и в иностранной

³² Минская В.С., Шарафетдинова Г.А. Штраф в современном уголовном законодательстве. Москва. 2014.С.58-59.

³³ Мамедова Ф.Ф. Обеспечение назначения справедливого наказания в виде штрафа (на примере экономических преступления). Москва. 2015.С.10.

валюте»³⁴.

Отвечая на вопрос: в какой степени новые способы исчисления штрафа оправданы, нельзя не согласиться с мнением В.А. Уткина, что законодатель продемонстрировал явную решимость в борьбе с коррупционными преступлениями³⁵. Сегодня, в борьбе с коррупцией, штраф является эффективным наказанием, так как делает экономически невыгодным совершение данных (коррупционных) преступлений.

На примере взяточничества, можно отметить, что произошла смена приоритетов в применении наказания за данный вид преступлений, а именно смена лишения свободы на штраф, кратный размеру взятки. Как показывает судебная практика, за последнюю четверть века удельный вес наказаний за взяточничество, не связанных с реальным лишением свободы, возростал и в среднем составил порядка 70 % (это с учетом применения ст. 64 и 73 УК РФ).³⁶

Некоторые авторы считают, что на основании ст. 76.1 УК РФ штраф является «откупом от правосудия», и с ними можно согласиться. Согласно указанной статье, если осужденный в первые совершил преступления небольшой и средней тяжести, и полностью возместил ущерб, то он освобождается от уголовной ответственности. Думается, что более логично и справедливо наказание такому лицу назначать, но освободить от его реального отбывания в силу того, что оно, как пишет Гаджимагомедова С.О. «все-таки часть

³⁴ Решение Межгосударственного Совета ЕврАзЭС от 05.07.2010 N 51 "О Договоре о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза" (вместе с "Договором о порядке перемещения физическими лицами наличных денежных средств и (или) денежных инструментов через таможенную границу Таможенного союза" (подписан в г. Астане 05.07.2010)) // СПС «Консультант Плюс».

³⁵ Уткин В. А. Парадоксы штрафа // Уголовная юстиция. Томск. 2014. № 2. С. 9.

³⁶ В.Н. Бурлаков, Н.И. Пряхина // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. Иркутск. 2013. № 1. С. 87.

наворованного государству вернуло»³⁷. Таким образом, правовые последствия назначенного наказания останутся. Ибо наказание должно быть наказанием.

Для несовершеннолетних установлены более низкие пределы назначения штрафа, а именно, согласно ч. 2 ст. 88 УК РФ от 1000 до 50000 рублей при рублевом способе исчисления, либо от 2 недель до 6 месяцев при доходном способе исчисления. Штраф может быть назначен несовершеннолетнему как при наличии у него самостоятельного заработка или имущества, на которое может быть обращено взыскание, так и при отсутствии таковых.

По решению суда штраф может быть взыскан с родителей или законных представителей несовершеннолетнего, при их согласии. В научной литературе разразились определенные споры, разделив ученых на две группы: первая считает, что возможность взыскания штрафа с родителей или иных законных представителей является весьма перспективной. Так, А.А. Ашин пишет: «По нашему мнению, целесообразно в УК РФ положение, согласно которому исполнение штрафа не зависело бы от желания родителей или законных представителей, сформулировав его, скажем, следующим образом: «Суд может по своему усмотрению обязать уплатить штраф, назначенный несовершеннолетнему, родителей или законных представителей несовершеннолетнего»³⁸.

Вторая группа ученых полагает, что взыскание штрафа с родителей или иных законных представителей является весьма спорным. Сторонник данной

³⁷ Гаджимагомедова С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в Российском уголовном праве // Юридический вестник ДГУ. Махачкала. №2.2014.С.91-92.

³⁸ Ашин А.А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества (Закон, теория, практика) / Отв. ред. А.И. Чучаев. Владимир, 2004. С. 93.

позиции С.С. Уткина пишет: «При таком подходе рухнет вся конструкция уголовного наказания. Ведь последнее, как явствует из ст. 43 УК, применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в ... лишении или ограничении прав и свобод этого лица»³⁹.

Чубраков С.В. в своей статье отметил: «...что указанная норма, прежде всего вступает в противоречие с принципом личной ответственности, а также не имеет механизма реализации (поскольку нет каких-либо правил, устанавливающих меры принуждения к родителям, отказавшимся после дачи согласия выплачивать штраф).⁴⁰

Можно сказать, что точка зрения второй группы ученых более корректная и поддерживаемая, и их мнение соответствует букве закона потому, что действительно речь идет о нарушении законодательного принципа, а этого по своей логике быть не должно.

Подавляющее большинство несовершеннолетних преступников проживают в семьях с низким материальным достатком, не позволяющим подобные расходы. Практика показывает, что лишь немногие семьи, где имеются несовершеннолетние правонарушители, могут безболезненно для бюджета согласиться на выплату штрафа⁴¹. Поэтому представляется, что нельзя штраф ставить в зависимость от согласия или несогласия и материальных возможностей родителей или иных законных представителей.

Еще одной проблемой применения наказания в отношении

³⁹ Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа. Дисс. ... канд. юрид. наук. Томск, 2004. С. 76.

⁴⁰ Чубраков С.В. Наказание по уголовному законодательству России и Германии: сравнительно-правовые аспекты Курс лекций. Томск: STT, 2007. С. 33.

⁴¹ Зубкова В.И. Особенности уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних // Международный пенитенциарный журнал. Рязань. №4.2016.С.27.

несовершеннолетнего является предусмотренная ч. 5 ст. 46 УК РФ замена штрафа в виде основного наказания при злостном уклонении от его уплаты. Подобная замена возможна только по отношению к осужденному, но не к лицам, которые с их согласия обязались уплатить штраф за него. Независимо от того, в качестве какого наказания был назначен штраф, при уклонении от его уплаты родителями либо другими представителями речь может идти только о принудительном взыскании штрафа. Непонятным остается вопрос – с кого взыскивать штраф в принудительном порядке? Можно согласиться с мнением Караваевой И.В. о том, что «при уклонении от уплаты штрафа родителями или иными представителями с них штраф взыскан в принудительном порядке быть не может, поскольку последствия злостного уклонения распространяются только на самого осужденного. Однако, с осужденного штраф не может быть взыскан принудительно, поскольку уклоняется от уплаты штрафа не он, а его родители или законные представители»⁴². Думается, что выход здесь может быть только один – взыскивать штраф с родителей либо других законных представителей предстоит в порядке гражданского судопроизводства.

⁴² Караваева И.В. Проблемы назначения штрафа в отношении несовершеннолетних. Пермь. №32015.С.148-149.

2.2 Штраф как основное и дополнительное наказание

В современном Уголовном кодексе существует большое количество санкций, включающих в себя наказание в виде штрафа. Проанализировав их, можно увидеть, что штраф как основное наказание является альтернативой таких наказаний как исправительные, обязательные и принудительные работы, ограничение свободы, арест и лишение свободы. Причем наиболее типичны альтернативные санкции, в которых за штрафом следуют обязательные работы, затем исправительные работы. Действующий УК предусматривает также значительное число санкций, в которых штраф предусмотрен в альтернативе с лишением свободы. Закрепление возможности назначения штрафа в альтернативе с иными видами наказания дает реальные возможности суду для дифференцированного подхода к лицам, совершившим преступления, при назначении наказания.

Штраф, согласно ч. 2 ст. 45 УК РФ является как основным, так и дополнительным видом наказания.

Основное наказание – это вид наказания, предусмотренный особенной частью УК РФ, выполняющий существенную роль в достижении целей и задач, стоящих перед уголовным законом. Все санкции статей Особенной части УК РФ предусматривают в обязательном порядке основное наказание.

По закону, за одно и тоже преступление штраф не может быть назначен в качестве основного и дополнительного вида наказания одновременно.

Дополнительные наказания – это такие виды, которые в сопоставлении с

основными считаются вспомогательным средством принудительного влияния на осужденного. Дополнительные виды наказания возможны только в сочетании с основными и предназначены для рационализации системы наказаний, придания ей необходимой эластичности. Они используются в том случае, когда добиться целей использованием только основного наказания представляется очень затруднительным или же совсем невыполнимым. Иной случай – компенсационная функция дополнительного наказания: суд имеет возможность избежать назначения более строгого вида основного наказания, усилив в приговоре менее суровый вид, указанный в санкции соответствующей статьи, одним или же 2-мя дополнительными видами наказания, таким образом, как бы уравновесив их карательный заряд; в результате достигается экономия уголовно-правовых мер, рационализация в сфере избрания судом наказания.

В доктрине уголовного права определяются два ведущих правила сочетания основного и дополнительного наказаний.

Во-первых, дополнительное наказание не должно быть более жестким по сравнению с основным, в противном случае затрудняется разграничение функций основного и дополнительного наказаний, стирается граница между ними.

Во-вторых, дополнительное наказание не должно быть тождественным основному или однородным с ним, потому что это означало бы фактическое удвоение наказания одного и того же вида.

Наказание как основное, так и дополнительное – это форма государственного принуждения, при котором публичная власть берет на себя

обязанность обеспечить его реализацию⁴³.

Как основное наказание штраф может быть назначен:

- 1) когда он учтен в санкции статьи Особенной части УК РФ;
- 2) когда назначается более мягкое наказание, чем предусмотрено за данное преступление (ст. 64 УК РФ);
- 3) в порядке замены неотбытой части лишения свободы более мягким видом наказания (ст. 80 УК РФ);
- 4) при отсрочке отбывания наказания (ст. 82 УК РФ);
- 5) при вердикте присяжных заседателей о снисхождении (ст. 65 УК РФ).

За каждое преступление назначается лишь одно основное наказание из числа перечисленных в санкции статьи Особенной части УК.

По некоторым статьям УК РФ штраф может быть назначен как в качестве основного, так и в качестве дополнительного наказания (ч. 3 ст. 141, ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 3 ст. 160, ч.2 ст. 165, ч.1 ст. 169).

В соответствии с ч. 4 ст. 46 УК РФ штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ. Он назначается в основном за преступления в сфере экономики, некоторые преступления против общественной безопасности и против здоровья населения.

Дополнительное наказание в виде штрафа может быть обязательным (ст.153, ч. 2 и 3 ст. 175, ч. 2 ст. 312 УК и т.д.) и альтернативным (ч. 3 ст. 158, ч. 3 ст. 159, ч. 2 ст. 161 УК и т.д.). В случае если за преступление, где штраф является

⁴³ Павлухин А.Н., Кулешова Н.Н., Южанин В.Е., Эриашвили Н.Д. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты // Закон и право, 2007. С. 190.

обязательным дополнительным наказанием, суд посчитает возможным его не применять, то в приговоре суд должен сделать ссылку на ст. 64 УК РФ. При альтернативном дополнительном наказании в виде штрафа, в приговоре также должны быть указаны основания применения или неприменения штрафа.

Так, по приговору Верховного суда Республики Тыва от 30 марта 2010 г. У. осужден по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ с применением ст. 64 УК РФ к трем годам лишения свободы со штрафом в размере сто тысяч рублей и с лишением права занимать руководящие должности, связанные с исполнением организационно-распорядительных и административно-хозяйственных функций в органах местного самоуправления, сроком на два года. Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации признала приговор в части назначения У. дополнительного наказания в виде штрафа незаконным по следующим основаниям. Санкция ч. 4 ст. 290 УК РФ предусматривает альтернативное применение штрафа в качестве дополнительного вида наказания. Судом не учтено, что при назначении наказания по статьям уголовного закона, предусматривающим возможность применения дополнительного наказания по усмотрению суда, в приговоре должны быть указаны основания его применения с приведением соответствующих мотивов. В данном случае суд в приговоре не обосновал назначение У. дополнительного наказания в виде штрафа. Более того, в приговоре суд, принимая решение об освобождении У. от уплаты процессуальных издержек, признал его имущественно несостоятельным. Исходя из изложенного, Судебная коллегия изменила приговор и исключила назначенное У. дополнительное наказание в виде

штрафа в размере сто тысяч рублей⁴⁴.

⁴⁴ Обзор кассационной практики Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за второе полугодие 2010 года [Электронный ресурс]. Доступ из справочной системы «КонсультантПлюс». (Дата обращения: 01.05.2016).

2.3 Назначение штрафа судом

Как уже было отмечено, штраф при любом способе его назначения должен быть определен в виде денежного взыскания.

При определении размера штрафа суд должен учесть тяжесть совершенного преступления, имущественное положение осужденного и его семьи, а также возможность получения осужденным заработной платы или иного дохода. Согласно п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 22.12.2015 № 58 в этих целях следует выяснять наличие или отсутствие места работы у осужденного, размер его заработной платы или иного дохода, возможность трудоустройства, наличие имущества, иждивенцев и т.п.⁴⁵ Законодатель специально установил, что размер штрафа зависит не только от тяжести совершенного преступления, но и от имущественного положения осужденного и его семьи. В связи с этим в научной литературе высказывалась точка зрения, согласно которой назначение наказания в виде штрафа преступнику, не имеющему постоянного места жительства, работы и источника дохода, не будет достигать целей наказания, и приговор не будет исполнен, и наоборот – назначение наказания в виде штрафа преступнику, имеющему место жительства, работу, заработок и иные источники дохода, целесообразно.

Например, из приговора Советского районного суда г. Томска от 17.03.2016 г. по уголовному делу № 1-130/2016 по обвинению Загуменновой М.В.

⁴⁵ Постановление Пленума ВС РФ «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» от 22.12.2015 № 58.

в совершении преступления, предусмотренного ч.3 ст. 291 УК РФ, следует: *«Учитывая изложенные обстоятельства в совокупности с данными, характеризующими личность подсудимой, ее трудоспособный и молодой возраст, отсутствие у нее инвалидности, наличие у нее возможности получать доход от трудовой деятельности, отсутствие заболеваний, препятствующих этому, принимая во внимание ее ежемесячный доход – 15000 рублей (с ее же слов), отсутствие в настоящее время иных источников дохода, но в то же время - характер и степень общественной опасности совершенного ею преступления, его тяжесть, в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденной и предупреждения совершения ею новых преступлений суд считает возможным назначить Загуменновой М.В. наказание в виде штрафа»⁴⁶.*

Уголовное наказание в виде штрафа должно быть таким, чтобы была возможность его реально исполнить, иначе смысл этого уголовного наказания потеряет свое значение⁴⁷.

В УК РФ нет критериев, по которым суду следует избирать именно штраф из числа наказаний, предусмотренных за конкретное преступление, на практике суд опирается на данные, приводящие его к убеждению, что осужденного нецелесообразно изолировать от общества. В последующем он учитывает имущественное положение виновного, и прежде всего его способность уплатить штраф. Таким образом штраф будет назначен, если такая возможность

⁴⁶ РосПравосудие [Электронный ресурс]: Решение по делу 1-130/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaaya-oblast-s/act-520057410/> (Дата обращения: 01.05.2016).

⁴⁷ Плешков В.А.: Взыскание штрафа, назначенного в качестве наказания за совершение преступления // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. Москва. 2009. № 4.С. 16-19.

существует, и осужденный не нуждается в контроле за его поведением в течение определенного срока.

При назначении штрафа в качестве основного наказания суд должен исходить из требований закона, учитывать низший и высший пределы штрафа, предусмотренные Общей частью УК. В то же время штраф как основная мера наказания может быть назначен в качестве более мягкого наказания, чем предусмотрено санкцией статьи Особенной части УК.

В случае назначения штрафа в качестве основного наказания за одно из преступлений при наличии совокупности преступлений или приговоров подлежат применению общие правила назначения наказания по совокупности преступлений и приговоров, а также правила, установленные для сложения наказаний частью 2 статьи 71 УК РФ. По закону, при совокупности определенных категорий и составов преступлений, указанных в ст. 69 УК РФ более строгое наказание поглощает менее строгое, а также возможно частичное или полное сложение наказаний. Например, суд назначая наказание, за одно из которых определен штраф, а за другое – более строгий вид наказания, может принять решение о поглощении штрафа более строгим наказанием, либо применить принцип полного или частичного сложения наказаний. В случае, если за несколько преступлений назначено наказание в виде штрафа, то окончательный его размер не должен превышать более чем наполовину максимальный размер, предусмотренный за наиболее тяжкое из преступлений. В резолютивной части приговора в таких случаях должно быть указано на применение статьи 69 УК РФ или статьи 70 УК РФ, а также на самостоятельное

исполнение штрафа.

Также, согласно ч. 2 ст. 71 УК РФ при сложении штрафа с иными видами наказания, такими как ограничение свободы, арест, содержание в дисциплинарной воинской части и лишение свободы, он исполняется самостоятельно.

Следует иметь в виду, что самостоятельное исполнение изучаемого наказания как по совокупности преступлений, так и по совокупности приговоров должно иметь место в том случае, когда штраф назначается как основное наказание, поскольку назначение штрафа в качестве дополнительного наказания само по себе предполагает самостоятельное его исполнение от основного наказания.

Штраф как дополнительное наказание может применяться лишь в том случае, если такая возможность прямо предусмотрена санкцией статьи Особенной части уголовного закона. В этом случае он не может быть назначен самостоятельно и носит вспомогательный характер. При постановлении приговора суд должен в каждом случае обсуждать вопрос о применении наряду с основным наказанием дополнительного наказания в виде штрафа. Штраф как дополнительное наказание может быть назначен к любому виду основного наказания, предусмотренного санкцией статьи.

Если в санкции особенной части УК РФ штраф указан в качестве обязательного дополнительного наказания, то он может и не назначаться, но только при наличии условий, предусмотренных ст. 64 УК РФ, либо в силу положений Общей части УК РФ. В этом случае суд в описательно-

мотивировочной части приговора должен мотивировать данное решение со ссылкой на указанную статью.

В том случае, когда в судебном заседании участвовали присяжные заседатели, то судья обязан учесть их решение, и если они признают лицо виновным в совершении преступления, но заслуживающим снисхождения, то при назначении штрафа этому лицу в качестве наказания, его размер не может превышать двух третей размера наиболее строгого, предусмотренного в соответствующей санкции особенной части УК РФ.

В случае, когда за два или более преступления наряду с основным наказанием в виде штрафа назначается также штраф в качестве дополнительного наказания, то окончательный его размер при частичном или полном сложении не может превышать максимальный размер, предусмотренный для данного вида наказания Общей частью УК РФ.

Как уже было отмечено, размер штрафа определяется с учетом тяжести совершенного преступления и имущественного положения осужденного и его семьи, а также с учетом возможности получения осужденным заработной платы или иного дохода. С учетом тех же обстоятельств суд может назначить штраф с рассрочкой выплаты определенными частями на срок до 5 лет. При этом суду необходимо мотивировать свое решение в приговоре и определить конкретные сроки выплат частями с учетом положений ч. 3 ст. 31 УИК РФ, а также суммы (размеры) выплат в пределах установленного судом срока. В случае, если осужденный не имеет возможности единовременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до пяти лет.

Штраф, как, впрочем, и любое другое наказание, должен быть чувствительным для осужденного, но не разорительным.

Следует обратить внимание, что до 2015 года в уголовном законодательстве существовали некоторые «нестыковки» в части сроков исполнения штрафа, и между несколькими федеральными законами существовала несогласованность. Так, согласно ч. 2 ст. 31 УИК РФ в редакции от 24.11.2014, «в случае, если осужденный не имеет возможности одновременно уплатить штраф, суд по его ходатайству может рассрочить уплату штрафа на срок до трех лет», а в ч. 3 ст. 46 УК РФ и в ч. 2 ст. 398 УПК РФ данный срок рассрочки составлял 5 лет. В новой же редакции УИК РФ данная проблема была устранена, и теперь срок рассрочки стал составлять 5 лет, как и в остальных вышеназванных законах.

Если сравнивать статистику назначения штрафа судами общей юрисдикции по уголовным делам за период с 2011 по 2015 год, то можно наблюдать следующую картину⁴⁸. Штраф в качестве основного вида наказания в 2011 году был определен 114 тыс. лицам из 782 274 осужденных в общем, что составляет 14,6 %. В 2015 году всего было осуждено 762 556 человек, из которых к штрафу в качестве основного наказания были приговорены 89 432 лица, что составляет 10,8%.

В качестве дополнительного наказания в 2011 году штраф был назначен почти 10 тыс. лицам (1,27%), а в 2015 - 16 560 лицам (2,17%).

Таким образом, при снижении доли осужденных в данный период

⁴⁸ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2011-2015 года.

времени на 19 718 человек, также произошло снижение применения в качестве основного наказания штрафа на 3,85 %, и его увеличения на 1% в качестве дополнительного наказания.

Глава 3. Правовые последствия неуплаты штрафа

3.1 Правовые последствия неуплаты штрафа как основного наказания

Несмотря на то, что злостное уклонение от отбывания наказания без изоляции от общества и не является преступлением, оно причиняет вред общественным отношениям, возникающим в сфере правосудия, назначения и исполнения наказания.⁴⁹

Осужденный злостно уклоняющийся от отбывания наказания, не связанного с изоляцией его от общества тем самым избегает карательного и воспитательного воздействия со стороны государства.

В ч. 1 ст. 32 УИК РФ указано, что «злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший штраф без рассрочки в срок до 60 календарных дней со дня вступления приговора в законную силу или первую часть штрафа с рассрочкой выплаты в этот же срок либо оставшиеся части штрафа не позднее последнего дня каждого последующего месяца.

Что касается «уважительных причин» неуплаты штрафа в срок, то все они не могут быть закреплены в законе, поэтому, по мнению Н.В. Ольховика: «данный вопрос может быть решен в постановлении Пленума Верховного Суда РФ, в котором можно указать, чтобы при рассмотрении материалов о замене штрафа другим наказанием в случае злостного уклонения от его уплаты суд, как и при назначении наказания, учитывает материальное положение осужденного и его семьи, а также принимает во внимание все обстоятельства, результатом

⁴⁹ Чорная У.В. Злостное уклонение от отбывания наказания как основание уголовной ответственности // Уголовно-исполнительное право. Рязань. №2. 2013. С. 38.

которых явилась неуплата штрафа осужденным⁵⁰».

Довольно распространенной является позиция, согласно которой в качестве уважительных обстоятельств, препятствующих признанию лица злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, могут рассматриваться следующие: возраст; болезнь, препятствующая трудоустройству⁵¹; невыплата заработной платы работодателем и т.п.⁵²

Однако суды нередко указывают и на то, что невозможность трудоустройства, наличие ряда заболеваний, отсутствие средств к существованию, наличие на иждивении детей и т.п. не свидетельствуют об отсутствии злостности в неисполнении назначенного наказания⁵³.

Данная неоднозначность в решениях правоприменителя объясняется различным толкованием злостности. Законодатель в ст. 32 УИК РФ, раскрывая понятие злостности уклонения от уплаты штрафа, приравнял ее к неуплате в срок, но по своему содержанию она выходит за эти пределы.⁵⁴

«Злостность» подразумевается в случае, когда оштрафованный гражданин имел реальную возможность уплаты штрафа, но избегал этого,

⁵⁰ Ольховик Н. В. Замена уголовного наказания в виде штрафа: миф или реальность? / Н. В. Ольховик // Уголовная юстиция. Томск. 2015. № 1. С.16.

⁵¹ Кассационное определение Верховного Суда Российской Федерации от 27.12.2012 г. № 49-О12-76 // СПС «КонсультантПлюс»; Апелляционное постановление Томского областного суда от 05.02.2015 г. по делу № 22-65/2015 [Электронный ресурс]. URL: <http://soj.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc;base=AOSB;n=2424772> (дата обращения: 17.05.2016 г.).

⁵² Обзор назначения за период 2011–2012 годы судами Приморского края наказаний в виде штрафа и их последующее приведение к исполнению: обзор Приморского краевого суда от 30.04.2013 г. // СПС «КонсультантПлюс».

⁵³ Апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 24.09.2014 г. по делу № 02-13/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/vsrfd/doc/rtqhwuNFP4UO/> (дата обращения: 17.05.2016 г.); Апелляционное постановление Кемеровского областного суда от 19.12.2014 г. по делу № 22-5570/2014 [Электронный ресурс]. URL: <http://sudact.ru/regular/doc/JcrZQFxB2T1J/> (дата обращения: 17.05.2016 г.).

⁵⁴ Рыжов Р.С. Злостность уклонения от уплаты штрафа как основного наказания: вопросы теории и практики // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Вологда. №3.2015.С.27.

скрывая доходы, имущество от описи или укрывая уже описанные предметы.⁵⁵

Она должна явно свидетельствовать о намерении осужденного уклониться от наказания, несмотря на то что имеются все условия для уплаты штрафа.

В научной литературе высказываются мнения о введении дополнительных критериев злостного уклонения от уплаты штрафа помимо срока. В качестве таковых предлагаются: 1)умышленное неисполнение осужденным обязанности по уплате штрафа в установленные сроки при наличии возможности выполнить ее, создание препятствий для исполнения наказания, отказ должника от трудоустройства⁵⁶; 2)неуплата без уважительных причин после сделанного судебным приставом-исполнителем письменного предупреждения, а также сокрытие доходов и имущества в целях уклонения от уплаты штрафа⁵⁷.

Согласно последним изменениям уголовного законодательства относительно исследуемого вида наказания в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки, штраф заменяется иным наказанием, предусмотренным статьей 44 УК РФ, за исключением лишения свободы. Можно согласиться с мнением В.А. Уткина, что здесь есть некоторые неясности. Откуда суд должен взять это наказание (из

⁵⁵ Стромов В.Ю. Отдельные виды наказаний: проблемы и предложения по реализации // Вестник Тамбовского университета: Гуманитарные науки. Тамбов. 2014. № 2 (130). С. 224.

⁵⁶ Кленова Т.В., Тукмаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. Москва. 2015. №1. С.20-27.

⁵⁷ Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа. Томск. 2004.С.149.

санкции соответствующей статьи либо из ст. 44 УК РФ), вовсе непонятно.⁵⁸ При этом, следует учитывать некоторые ограничения, установленные для отдельных видов наказаний статьями Общей части Уголовного кодекса Российской Федерации (в частности, частью 4 статьи 49 УК РФ, частью 5 статьи 50 УК РФ).

Исходя из ч. 5 ст. 46 УК РФ «штраф в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки назначенный в качестве основного наказания, в случае злостного уклонения от его уплаты заменяется наказанием в пределах санкции соответствующей статьи Особенной части Уголовного кодекса Российской Федерации» и это наказание не может быть условным. Остается не понятным вопрос, куда здесь «пропала» сумма «незаконно перемещенных денежных средств или (и) денежных инструментов», о которых говорится в ч. 2 указанной статьи? Или в отношении осужденных по ст. 200.1 УК правило об ограничении последствий санкцией статьи уже неприменимо? В этой связи, предлагается дополнить ч.5 ст. 46 УК РФ и изложить ее следующим образом: «В случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, за исключением случаев назначения штрафа в размере, исчисляемом исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов, штраф заменяется иным наказанием, за исключением лишения свободы».

В настоящее время существует проблема определения эквивалентов

⁵⁸ Уткин В. А. Парадоксы штрафа / В. А. Уткин // Уголовная юстиция. Томск. 2014. № 2. С.10.

штрафу при его замене. Как было уже сказано, в России штраф заменяется в пределах санкции за преступление (ч. 5 ст. 46 УК РФ). Но эквиваленты штрафа другим наказаниям законодательно не закреплены, что затрудняет определение размеров заменяющего наказания⁵⁹. Выявленное обстоятельство может повлечь за собой нарушение принципа справедливости, поскольку альтернативные меры могут быть менее строгими видами наказаний в зависимости от пропорциональности штрафу при их назначении, а также препятствует единообразию судебной практики⁶⁰. В некоторых санкциях статей Особенной части УК РФ можно увидеть несоответствие пропорций размеров и сроков наказаний. Например, в санкции, предусмотренной за простую кражу (ч. 1 ст. 158 УК РФ), 80 тысячам рублей штрафа эквивалентны 2 года лишения свободы. Однако в санкциях, предусмотренных за простое мошенничество (ч. 1 ст. 159 УК РФ) или присвоение или растрату (ч. 1 ст. 160 УК РФ), штраф существенно обесценивается. За 2 года лишения свободы «дают» уже 120 тысяч рублей штрафа. При совершении же неправомерного завладения автомобилем (ч. 1 ст. 166 УК РФ) ситуация обратная: 120 тысячам рублей штрафа корреспондируют 5 лет лишения свободы⁶¹.

Таким образом, в правоприменительной практике нет единого критерия трансформации штрафа в другие наказания, и в каждом конкретном случае при разрешении уголовного дела, суд по своему усмотрению решает вопрос о сроках

⁵⁹ Показательно, что данный вопрос поднимался задолго до принятия УК РФ (см., например: Минская В.С. Штраф как вид уголовного наказания // Советское государство и право. 1989. № 1. С. 75).

⁶⁰ Гаджимагомедова С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в российском уголовном праве. С.91.

⁶¹ Буранов Г.К. Последствия уклонения от уплаты штрафа по УК РФ и уголовному законодательству стран ближнего зарубежья // Вестник Волжского университета им. В.Н. Татищева. 2010. №72. С. 35

и размерах наказания. Данное усмотрение суда трудно будет связать с пониманием справедливого. Представляется, что в УК РФ должны быть установлены правила пересчета штрафа в другие наказания при его замене. На страницах научной печати предлагаются различные варианты определения продолжительности наказаний, заменяемых штраф⁶².

Следует обратить внимание на то, что ни при рассрочке, ни тем более при отсрочке уплаты штрафа не существует механизма какой-либо индексации суммы штрафа. Таким образом инфляция в данном случае выгодна осужденному, в следствии чего нарушаются законодательные принципы: равенства граждан перед законом и судом и справедливости.

Штраф заменяется в пределах санкции за преступление (ч. 5 ст. 46 УК РФ). Однако собственные, «российские» сложности не исключаются.⁶³ Дело в том, что некоторые санкции не позволяют произвести замену штрафа вообще. Например, в ч. 1 ст. 174.1 УК РФ он является единственным видом наказания. Поэтому следует внести корректировку в указанную статью и определить в ней хотя бы одну альтернативную штрафу санкцию, которая будет способна реально применяться на практике.

Разрешая вопрос о замене штрафа другим видом наказания суд должен выяснять обстоятельства, связанные с исполнением требований статьи 103 ФЗ "Об исполнительном производстве", устанавливающих порядок взыскания штрафа судебными приставами-исполнителями.

⁶² Степашин В. Последствия неисполнения уголовного наказания в виде штрафа. <http://justicemaker.ru/view-article.php?id=21&art=1535> [электронный ресурс]: Режим доступа: Компьютер. Сеть Науч. б-ки том. Гос. ун-та, свободный. Дата обращения: 17.06.2016.

⁶³ Буранов Г. К. Последствия уклонения от уплаты штрафа по уголовному кодексу РФ и уголовному законодательству стран ближнего зарубежья. С. 33.

При возбуждении исполнительного производства должник получает возможность добровольно уплатить штраф в установленный срок. Затем, законом предусматривается срок, в течение которого он извещает судебного пристава-исполнителя об исполнении им приговора суда — 10 календарных дней со дня истечения срока уплаты штрафа (части штрафа). В этот период и в последующем до принятия судом решения об отказе в замене меры наказания судебный пристав-исполнитель не имеет права предпринимать действия по взысканию штрафа, а также проводить проверку наличия у должника имущества и направлять исполнительный документ для удержания из заработка или иного дохода должника.

Из положений ч. 9 и п. 1 ч. 10 ст. 103 Федерального закона «Об исполнительном производстве» следует, что в случае пропуска срока уплаты штрафа (его части), назначенного в качестве основного наказания и направления судебным приставом-исполнителем представления в суд о замене штрафа другим видом наказания, суд может либо удовлетворить представление, либо отказать в замене штрафа другим видом наказания.

Однако по общему правилу, закрепленному в ч. 5 ст. 46 УК РФ и ч. 2 ст. 32 УИК РФ, в случае злостного уклонения от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, штраф заменяется в пределах санкции, предусмотренной соответствующей статьей Особенной части УК РФ. При этом каких-либо других возможных последствий ни уголовный закон, ни уголовно-исполнительное законодательство применительно к штрафу, назначенному в качестве основного наказания, не предусматривают.

В 2015 году судебными приставами-исполнителями в суды было внесено всего 752 представления о замене кратного штрафа, назначенного по ст. 204, 290, 291, 291.1 УК РФ⁶⁴. Из них, было удовлетворено 169. Отсюда следует, что в большинстве случаев при злостном уклонении от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания суд не удовлетворяет ходатайства специализированного государственного органа о замене штрафа другим видом наказания. Думается, что в случае неуплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, в добровольный срок суд не вправе, а обязан его заменить другим видом наказания. Поэтому можно согласиться с мнением Аначкиной Е.А., что «...вышеуказанное положение Федерального закона «Об исполнительном производстве» (ч. 9 и п. 1 ч. 10 ст. 103) противоречит нормам уголовного закона и должно быть приведено в соответствие с последним, иначе цели наказания не достигаются, а следовательно, оно неэффективно⁶⁵».

При злостном уклонении судебный пристав-исполнитель направляет в суд представление о замене штрафа другим видом наказания. Перед направлением представления о замене наказания, судебным приставам-исполнителям рекомендуется получить объяснение должника, подтверждающее факт неуплаты штрафа (либо его части).

При направлении в суд представления о замене наказания исполнительное производство судебным приставом-исполнителем приостанавливается.

В дальнейшем, в случае, если по результатам рассмотрения представления

⁶⁴ Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ: Сводные статистические сведения о деятельности федеральных судов общей юрисдикции и мировых судей за 2015 г.

⁶⁵ Аначкина Е.А. Некоторые проблемы института штрафа в уголовном праве России // Вестник Нижегородской правовой академии. Нижний Новгород. №3. 2014. С.89-93.

судебного пристава-исполнителя суд производит замену штрафа другим видом наказания, исполнительное производство оканчивается на основании п. 2 ч. 15 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве», а именно в случае: выплаты штрафа в полном объеме; возвращения исполнительного документа по требованию суда, выдавшего исполнительный документ.

Если суд отказывает в замене наказания, то исполнительное производство возобновляется и в соответствии с ч. 10 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве» судебный пристав-исполнитель осуществляет исполнение в общем порядке, в том числе обращает взыскание на имущество должника.

При этом возникают следующие вопросы: в каком порядке должно производиться принудительное взыскание, на какую сумму оно будет распространяться — на всю невыплаченную или только на просроченную часть штрафа, может ли осужденный после принятия такого решения в кратчайшие сроки добровольно заплатить оставшуюся часть штрафа⁶⁶. Представляется, что в данном случае необходимо руководствоваться правовыми нормами, регламентирующими общий порядок осуществления принудительного взыскания⁶⁷.

Возможны ситуации, когда на момент поступления исполнительного документа должник уже отбывает наказание в местах лишения свободы, либо за совершенное им преступление в качестве наказания УИК РФ предусмотрен только штраф. В подобных случаях также рекомендуется направление в суд

⁶⁶ Лошенкова Е. В. Исполнение штрафа (рассогласованность законодательства) // Уголовное право: стратегия развития в XXI веке : Шестая Междунар. науч.-практ. конф., 29—30 янв. 2009. С. 249.

⁶⁷ Тимошенко Ю. А. Штраф как вид уголовного наказания: порядок назначения и исполнения: учеб. пособие. Омск, 2009. С. 39.

представления о замене должнику меры наказания после истечения установленного законом срока. При отказе суда в замене наказания, судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному исполнению в общем порядке, предусмотренным ФЗ «Об исполнительном производстве».

3.2 Правовые последствия неуплаты штрафа как дополнительного наказания

Судебный пристав-исполнитель принимает меры по принудительному взысканию штрафа за преступление в общем порядке обращения взыскания на имущество должника, установленном ФЗ «Об исполнительном производстве», в случае, когда штраф за преступление, назначенный в качестве дополнительного наказания, не уплачен должником в срок для добровольного исполнения.

Штраф в качестве дополнительного вида наказания может назначаться только в случаях, предусмотренных соответствующими статьями Особенной части УК РФ.

В качестве дополнительного наказания штраф назначается к основному наказанию, как правило, в виде лишения свободы и в значительных размерах. Осужденный изолирован от общества, причем на длительный срок, не имеет доходов, либо их размеры несоизмеримо малы в сравнении с суммой штрафа.

Добиться в изложенной ситуации поступления присужденных денежных средств в бюджет - задача по меньшей мере сложная, если не сказать «невыполнимая». Поэтому принудительный порядок исполнения штрафа, назначенного за совершение преступления, является проблемой по мнению К.Г. Буранова.⁶⁸

Пристав в трехдневный срок выносит постановление о возбуждении исполнительного производства.

⁶⁸ Буранов Г. К. Последствия уклонения от уплаты штрафа по уголовному кодексу РФ и уголовному законодательству стран ближнего зарубежья // Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева. № 72. 2010. С. 35.

На основании исполнительного листа судебного пристава-исполнителя последовательно осуществляется взыскание штрафа из заработной платы, пенсии, стипендии или из других приравненных к ним видов платежей, при недостаточности таких удержаний взыскание штрафа производится за счет имущества осужденного.

Судебный пристав-исполнитель обращает взыскание на заработную плату и иные доходы должника-гражданина в следующих случаях:

- 1) исполнение исполнительных документов, содержащих требования о взыскании периодических платежей;
- 2) взыскание суммы, не превышающей десяти тысяч рублей;
- 3) отсутствие или недостаточность у должника денежных средств и иного имущества для исполнения требований исполнительного документа в полном объеме.

При отсутствии или недостаточности у должника заработной платы и (или) иных доходов для исполнения требований о взыскании периодических платежей либо задолженности по ним взыскание обращается на денежные средства и иное имущество должника в порядке, главой 8 ФЗ «Об исполнительном производстве».

Взыскание на имущество должника по исполнительным документам обращается в первую очередь на его денежные средства в рублях и иностранной валюте и иные ценности, в том числе находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, за исключением денежных средств должника, находящихся на торговом и (или) клиринговом счетах.

Взыскание на денежные средства должника в иностранной валюте обращается при отсутствии или недостаточности у него денежных средств в рублях.

Согласно п. 1 ч. 11 ст. 103 ФЗ «Об исполнительном производстве» Исполнительное производство о взыскании штрафа за преступление приостанавливается судебным приставом-исполнителем в случае направления судебным приставом-исполнителем представления в суд о замене штрафа другим видом наказания.

В случае принятия судом решения об отказе в замене штрафа другим видом наказания исполнительное производство возобновляется. Одновременно с возобновлением исполнительного производства судебный пристав-исполнитель взыскивает с должника исполнительский сбор, за исключением случая, когда суд, отказывая в замене штрафа другим видом наказания, признал причины неуплаты штрафа в срок уважительными.

Исполнительные действия должны быть совершены в двухмесячный срок, если исполнительное производство не приостанавливалось, например, в случае розыска осужденного или его имущества. Эти действия совершаются в рабочие дни с 6 до 22 часов, а в исключительных случаях и в иное время. По завершении исполнения приговора пристав возвращает исполнительный лист с соответствующими отметками в суд, вынесший приговор.

Исполнительное производство по исполнительному листу о взыскании штрафа за преступление оканчивается в случае:

- 1) выплаты штрафа в полном объеме;
- 2) возвращения исполнительного документа по требованию суда,

выдавшего исполнительный документ.

Исполнительный лист о взыскании штрафа может быть предъявлен к исполнению после вступления в законную силу приговора суда в течение от двух до пятнадцати лет, в зависимости от категории совершенного преступления.

В случае, когда осужденный выплачивает штраф ранее установленного судом срока, судебный пристав-исполнитель в связи с фактическим исполнением исполнительного документа должен вынести постановление об окончании исполнительного производства.

После окончания исполнительных действий исполнительный лист с отметкой об исполнении приговора о взыскании штрафа направляется в суд, постановивший приговор. Исполнительный лист приобщается к уголовному делу.

Для осужденного лица данный документ является важным, поскольку с момента исполнения наказания, не связанного с лишением свободы, начинает исчисляться годичный срок для погашения судимости (п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ).

Проблема борьбы со злостным уклонением от уплаты штрафа разрешена законодательным закреплением возможности розыска осужденных, скрывшихся с постоянного места жительства с целью злостного уклонения от уплаты штрафа. В соответствии с внесенными изменениями в п. 18 ст. 397 УПК РФ и ч. 4 ст. 32 УИК РФ судебный пристав-исполнитель обязан направить представление в отношении такого лица в суд с ходатайством об объявлении его в розыск, как злостно уклоняющегося от отбывания наказания. Суд, рассмотрев представленные судебным приставом материалы и установив факт отсутствия

осужденного по месту жительства в течение срока, необходимого для признания лица злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, выносит решение об объявлении его в розыск и задержании. Розыскные мероприятия и задержание таких лиц должны производиться судебными приставами при содействии и непосредственном участии участковых и оперативных работников органов внутренних дел либо только органами внутренних дел.⁶⁹

⁶⁹ Зайнулабидова С.М. Штраф как уголовное наказание и проблемы эффективности его применения // Вестник Дагестанского государственного университета. Махачкала. №5. 2004.С.105.

Заключение

Актуальность данной темы нашла свое подтверждение проведенным исследованием: статистикой применения штрафа, неоднозначностью толкования норм о применении штрафа, неоднократными изменениями и дополнениями закона в отношении норм, регулирующих рассмотренное уголовное наказание.

Рассмотрев указанные выше проблемы автор пришел к следующим выводам:

Во-первых, следует в УК РФ закрепить эквивалентно-пропорциональную систему исчисления нового (альтернативного) наказания при замене им штрафа, установив соразмерность штрафа с длительностью альтернативного наказания.

Во-вторых, в ч. 1 ст. 32 УИК РФ следует указать, что злостно уклоняющимся от уплаты штрафа признается осужденный, не уплативший в установленные сроки штраф либо часть штрафа без уважительных причин после сделанного судебным приставом-исполнителем письменного предупреждения, а также скрывшийся с места жительства осужденный, местонахождение которого неизвестно. А все уважительные причины неоплаты штрафа в положенный срок следует указать в Постановлении Пленума ВС РФ.

В-третьих, следует внести изменения в ч. 2 ст. 88 УК РФ, касаемо исполнения наказания вместо несовершеннолетних преступников их родителями или законными представителями, так как это положение противоречит ч. 1 ст. 43 УК РФ, предусматривающей личную ответственность и обязанность осужденного отбыть наказание, вынесенное судом, и ведет к нарушению

принципа равенства граждан перед законом, принципа личной ответственности и принципа вины. Несовершеннолетний, в полном соответствии с принципами уголовного права, а также с принципами морали и логики, должен самостоятельно нести ответственность за совершенное им преступление, только в таком случае назначенное наказание способно оказать предупредительное и воспитательное воздействие.

В-четвертых, следует создать механизм какой-либо индексации суммы штрафа, для того, чтобы во время инфляционных процессов штраф не терял своей ценности.

В-пятых, следует внести изменения в первое предложение ч. 5 ст. 46 УК РФ и добавить в него такой способ исчисления штрафа как «в величине взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов».

Предложенные меры должны способствовать более активному применению штрафа в качестве уголовного наказания, повысить его эффективность.

В целом штраф как альтернативная мера лишению свободы имеет ряд преимуществ. Активное применение штрафа способствует снижению уровня переполненности исправительных учреждений, является экономически эффективным (привлекательным) для государственного бюджета, позволяет индивидуализировать наказание в зависимости от имущественного благосостояния осужденного, не требует создания специальной исполнительной системы.

В заключение следует отметить, что в условиях продолжающейся гуманизации уголовной и уголовно-исполнительной политики и развития альтернатив лишению свободы наказание в виде штрафа является необходимым и достаточно перспективным.

Список использованной литературы

1. Минимальные стандартные правила ООН в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила). Приняты 14.12.1990 Резолюцией 45/110 Генеральной Ассамблеи ООН. // Права человека: Сборник международных договоров, том I, с. 387;
2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 01.05.2016);
3. "Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации" от 08.01.1997 N 1-ФЗ (ред. от 28.11.2015) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2016);
4. "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 01.05.2016);
5. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ "Об исполнительном производстве" (ред. от 01.05.2016);
6. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ "О судебных приставах" (ред. от 30.12.2015);
7. Федеральный закон Российской Федерации от 7 декабря 2011 г. N 420-ФЗ "О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации" (ред. от 28.12.2013);
8. Постановление НКЮ РСФСР от 18 декабря 1917г. «О революционном трибунале, его составе, делах, подлежащих его ведению, налагаемых им наказаниях и о порядке ведения его заседаний// Сборник документов по истории уголовного законодательства СССР и РСФСР. 1917-1952., 1953. С. 19-20;

9. Постановление Пленума Верховного Суда РФ 22.12.2015 № 58 "О практике назначения Судами Российской Федерации уголовного наказания";

10. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 03.12.2013 N 33 "О внесении изменений в постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 11 января 2007 года N 2 "О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания" и от 9 июля 2013 года N 24 "О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях";

11. Александрова О.П., Буданова Л.Ю. Человек: преступление и наказание. Санкт-Петербург. №1. 2013. С. 51-55;

12. Ашин А.А. Наказание несовершеннолетних за хищение чужого имущества (Закон, теория, практика) // Отв. ред. А.И. Чучаев. Владимир. 2004. 156 с;

13. Баженов О.Н., Ильин И.С. Ограничения, связанные с исполнением наказания в виде штрафа // Мир современной науки. № 3(18). 2013. М. С. 45-47;

14. Барихин А. Б. Большой юридический энциклопедический словарь / А. Б. Барихин. М.: Книжный мир. 2005. с. 286;

15. Бриллиантов А. В. Новые особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних / А. В. Бриллиантов // Российский судья. 2004. № 2. 13 с;

16. Буранов Г. К. Последствия уклонения от уплаты штрафа по уголовному кодексу РФ и уголовному законодательству стран ближнего

зарубежья // Вестник волжского университета им. В.Н. Татищева. № 72. 2010. С. 33-37;

17. Бурлаков В.Н., Н.И. Пряхина // Криминологический журнал Байкальского государственного университета экономики и права. 2013. № 1. С. 85-95;

18. Гаджимагомедова С.О. Проблемы развития штрафа как уголовного наказания в Российском уголовном праве // Юридический вестник ДГУ. Махачкала. №2. 2014. С.90-93;

19. Зайнулабидова, С.М. Штраф как уголовное наказание и проблемы эффективности его применения // Вестник Дагестанского государственного университета. Махачкала. №5. 2004. С. 105-112;

20. Зубкова В.И. Особенности уголовных наказаний в отношении несовершеннолетних // Международный пенитенциарный журнал. Рязань. №4. 2016. С.26-29;

21. Иванчин А.В. Штраф за совершение преступления: Проблемы законодательного регулирования и практики взыскания // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Вологда. № 8. 2009. С. 25-30;

22. Исаенкова О.В., Балашов А.Н., Балашова И.Н. Исполнительное производство в Российской Федерации: Курс лекций: учебное пособие для вузов. М.: ГроссМедиа, РОСБУХ. 2008. 192 с;

23. Капинус О.С. Актуальные проблемы уголовного права: Курс лекций // Издательство Проспект. Москва. 2016. 488с;

24. Караваева И.В. Проблемы назначения штрафа в отношении несовершеннолетних. Пермь. №3. 2015. С.147-149;
25. Кленова Т.В., Тукмаков П.А. О взаимосвязанных проблемах назначения и исполнения уголовного наказания в виде штрафа // Мировой судья. Москва. 2015. №1. С.20-27.
26. Конегер П.Е., Рыбак М.С. Уголовно-исполнительное право России: Учебник.– М.: СПС ГАРАНТ. 2010. 624 с;
27. Латыпова Д.М. Проблемные вопросы регламентации штрафа в уголовном и уголовно-исполнительном законодательстве // Вестник Самарского юридического института. №1(9). 2013. С.28-32;
28. Лемперт И. Н. Правовая характеристика штрафа как вида уголовного наказания. Красноярск. 2004. 209 с;
29. Минская В.С. Штраф как вид уголовного наказания // Советское государство и право. Москва. №1.1989. С. 74-78;
30. Минская В.С. Уголовное и уголовно-исполнительное законодательство о штрафе нуждается в совершенствовании // НИИ Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Москва. №1. 2015. С.79-82;
31. Михлин А.С. Уголовно-исполнительное право: учебник для вузов / А.С. Михлин. М.: Высшее образование. 2-е изд. 2008. 422 с;
32. Мкртычян С.А. Современная система наказаний: Проблемы и пути реформирования // Общество и право. Москва. № 2(44). 2013. С. 113-116;
33. Огурцов С.А. Штраф как вид наказания, назначаемый несовершеннолетним // МГЮА. №1. 2007. С.444-451;

34. Оловенцова С.Ю. Штраф как вид уголовного наказания, применяемый к несовершеннолетним // Ведомости уголовно-исполнительной системы. Москва. №2 (129). 2013.С. 48-49;
35. Ольховик Н. В. Замена уголовного наказания в виде штрафа: миф или реальность? / Н. В. Ольховик // Уголовная юстиция. Томск. 2015. № 1. С. 16-19;
36. Павлухин А.Н., Кулешова Н.Н., Южанин В.Е., Эриашвили Н.Д. Дополнительные виды наказаний: уголовно-правовой и уголовно-исполнительный аспекты // М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право. 2007. 192 с;
37. Подгрушный М.А. Проблемы назначения уголовного наказания о делам о взяточничестве // Вестник Чувашского университета. 2012. №2. С. 208-213;
38. Подройкина И.А. Спорные вопросы регламентации штрафа как уголовного наказания. Ростов-на-Дону. 2015. №11-3. С.119-122;
39. РосПравосудие [Электронный ресурс]: Решение по делу 1-130/2016 // URL: <https://rospravosudie.com/court-sovetskij-rajonnyj-sud-g-tomska-tomskaya-oblast-s/act-520057410/> (Дата обращения: 01.05.2016);
40. Рыжов Р.С. Штраф как основное наказание в системе санкций уголовного закона и обеспечение его реализации // человек: преступление и наказание. Вологда. №3. 2013. С. 118-121;
41. Рыжов Р.С. Злостность уклонения от уплаты штрафа как основного наказания: вопросы теории и практики // Вестник института: преступление, наказание, исправление. Вологда. №3. 2015. С.25-28;

42. Селивестров В.И. Уголовно-исполнительное право России: учебник / У26 под ред. В.И. Селивестрова.–6-е изд., перераб. и доп.–М.: Норма: Инфа-М. 2013. 544 с.;
43. Стромов В.Ю. Отдельные виды наказаний: проблемы и предложения по реализации // Вестник Тамбовского университета: Гуманитарные науки. № 2 (130). 2014. С. 219-224;
44. Сыдыкова Л. Ч. Теоретические проблемы системы и видов наказаний по уголовному праву Кыргызской Республики: Алматы. 2000. 281 с.
45. Тадевосян З.А. Штраф как мера наказания. Ереван: Изд-во Ан АрмССР, 1978. 99 с;
46. Уголовное право России. Части Общая и Особенная: учебник/ М.П. Журавлев [и др.]; под ред. А.И. Рарога.-8-е изд., перераб. И доп.- Москва: Проспект, 2014. 784 с;
47. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть. Ответственные редакторы и руководители авторского коллектива — доктор юридических наук, профессор А.Н. Игнатов и доктор юридических наук, профессор Ю.А. Красиков. — М.: Издательство НОРМА (Издательская группа НОРМА—ИНФРА М), 2000. 639 с;
48. Уткина С.С. Уголовное наказание в виде штрафа.– Изд-во ТГУ. Томск. 2004. 166 с;
49. Уткин В.А. Альтернативные санкции в России: состояние, проблемы и перспективы. Penal Reform International, Москва, 2013. 66 с;

50. Уткин, В.А. Парадоксы штрафа / В. А. Уткин // Уголовная юстиция. Томск. 2014. № 2. С. 9-12;
51. Уткин В.А. Уголовно-исполнительное право: учебно-методический комплекс. -4-е изд., испр. И доп. – Томск: Изд-во НТЛ, 2015. – 120 с;
52. Федюшин А.К. Проблемы назначения и исполнения наказания в виде штрафа. Тамбов: ТГУ. №7. 2015. С. 204-209;
53. Чорная У.В. Злостное уклонение от отбывания наказания как основание уголовной ответственности // Уголовно-исполнительное право. Рязань. №2.2013. С. 38-414;
54. Чубраков С.В. Наказание по уголовному законодательству России и Германии: сравнительно-правовые аспекты. Курс лекций. Томск: STT,2007.80 с.

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Кахийев Энес
дата выгрузки: 19.05.2016 20:36:47
пользователь: enes777@sibmail.com / ID: 3206458
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 1
Имя исходного файла: ДИПЛОМ ФИНАЛ____.doc
Размер текста: 266 кБ
Тип документа: Не указано
Символов в тексте: 96146
Слов в тексте: 12272
Число предложений: 823

Информация об отчете

Дата: Отчет от 19.05.2016 20:36:47 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 57,53%
Заимствования: 42,47%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 57,53%
Заимствования: 42,47%
Цитирование: 0%

Источники

Доля в	Источник	Ссылка	Дата	Найденно в
--------	----------	--------	------	------------