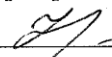


Министерство образования и науки Российской Федерации
НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)
Юридический институт
Отделение заочного обучения

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

заместитель директора по заочному обучению,
доктор. юридич.наук, профессор



Князьков А.С.
«30» мая 2016 г.

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА


АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ В СФЕРЕ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ПРОИЗВОДСТВА

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
40.03.01 – Юриспруденция
Гурьева Мария Николаевна

Руководитель ВКР


Ю.н., доцент
С.В. Ведяшкин
«12» мая 2016г.

Автор работы

студент группы № _____

М.Н. Гурьева

Томск – 2016

Федеральное агентство по образованию
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (ТГУ)
Юридический институт

УТВЕРЖДАЮ

заместитель директора по заочному обучению, доктор. юридич. наук, профессор
_____ Князьков А.С.
« _____ » _____ 2016 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке выпускной квалификационной работы студенту (ке) заочного отделения ЮИ ТГУ, Гурьевой Марии Николаевны

1. Тема: Административная ответственность в сфере исполнительного производства
2. Срок сдачи студентом выполненной выпускной квалификационной работы:
 - а) в деканат ОЗО ЮИ ТГУ 10.05.2016 г.
 - б) в ГАК «15.05.2016 г.
3. Исходные данные к работе. (Образец) исследовать общественные отношения, возникающие в процессе применения административных наказаний в исполнительном производстве. Рассмотреть виды административных наказаний в исполнительном производстве, изучить как общетеоретическую, так и специальную литературу к теме согласно рекомендациям руководителя работы
4. В работу включить три главы. Первую главу посвятить определению сущности административной ответственности и ее особенностям за нарушения законодательства об исполнительном производстве. Во второй главе рассмотреть виды административных наказаний и особенности их назначения за нарушения законодательства об исполнительном производстве. В третьей главе рассмотреть пути повышения эффективности реализации административной ответственности в исполнительном производстве
5. Выпускная квалификационная работа выполняется в соответствии с учебным планом бакалавриата, утвержденным Ученым советом Юридического института ТГУ
7. Дата выдачи задания 01.10. 2015 года.

Руководитель выпускной квалификационной работы. к.ю.н., доцент кафедры теории и истории государства и права, административного права ЮИ ТГУ _____ (С.В. Ведяшкин)

Задание приняла к исполнению _____ (М.Н. Гурьева) 01.10. 2015года.

АННОТАЦИЯ

Бакалаврская работа посвящена изучению административной ответственности в сфере исполнительного производства.

Используя юридическую литературу, нормативно-правовые акты, автор излагает сущность административной ответственности и ее особенности за нарушения законодательства об исполнительном производстве.

Выпускная квалификационная (бакалаврская) работа состоит из введения, трёх глав и заключения.

Во введении указаны актуальность данной темы исследования, определены цели и задачи работы, а также теоретические и нормативно - правовые основы.

В первой главе дано понятие и нормативные основы административной ответственности, определены признаки и виды административных наказаний, рассмотрены особенности административной ответственности в сфере исполнительного производства, так же определены элементы административно-деликтных правоотношений в области исполнительного производства.

Во второй главе рассмотрены виды административных наказаний и особенности их назначения за нарушения законодательства об исполнительном производстве, выявлен перечень должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях, определены основные статьи закона КоАП РФ, по которым судебные приставы и другие должностные лица ФССП России составляют протоколы об административных правонарушениях, посягающих на институты государственной власти, порядок управления.

В третьей главе дано понятие исполнительскому сбору, рассмотрены проблемы взыскания исполнительского сбора, определена основная цель исполнительского сбора, а так же рассмотрена практика применения штрафа, налагаемого судебным приставом-исполнителем, определены основные проблемы при составлении протоколов об административных правонарушениях, пути повышения эффективности реализации административной ответственности в исполнительном производстве.

В заключении отмечено, что административная ответственность в исполнительном производстве представляют собой меры, применяемые к правонарушителю и влекущие для него определенные неблагоприятные последствия; выявлен ряд проблем возникающих при применения административных наказаний в исполнительном производстве и сформулированы предложения по совершенствованию законодательства о применении административных наказаний в исполнительном производстве.

Содержание

Введение	5
1 Сущность административной ответственности и ее особенности за нарушения законодательства об исполнительном производстве	8
1.1. Понятие и основные черты административной ответственности	8
1.2. Особенности административной ответственности в сфере исполнительного производства	17
2 Виды административных наказаний и особенности их назначения за нарушения законодательства об исполнительном производстве	17
2.1. Виды административных наказаний в исполнительном производстве....	25
2.2. Особенности назначения административных наказаний в исполнительном производстве	31
3 Пути повышения эффективности реализации административной ответственности в исполнительном производстве	48
Заключение	56
Список использованных источников и литературы	58

Введение

Органы принудительного исполнения в Российской Федерации являются важной частью системы органов государственной власти. Их социальное назначение заключается в том, чтобы обеспечивать реализацию норм права, используя меры правового принуждения в действиях участников правовых отношений.

Развитие Федеральной службы судебных приставов в условиях современности – важная задача, выполнение которой оказывает серьезное влияние на темпы и динамику проведения в Российской Федерации судебной реформы. Деятельность ФССП является гарантией неизбежности гражданско-правовой и иной юридической ответственности в гражданском обороте. Соответственно, данный механизм должен действовать максимально эффективно, так как в противном случае невозможно решить значительную часть экономических проблем государства, разрешить противоречия, возникающие в данной сфере жизни общества.

Актуальность выбранной темы выпускной квалификационной работы заключается в том, административная ответственность в исполнительном производстве заключается в обеспечении правомерного поведения лиц, принимающих участия в исполнительном производстве, предупреждении возникающих правонарушений, восстановлении нарушенных прав и интересов физических и юридических лиц, интересов общества и государства. Она обусловлена потребностью развития данных отношений, необходимостью адекватной реакции государства на их нарушения.

Объект исследования – общественные отношения, возникающие в процессе реализации административной ответственности в сфере исполнительного производства.

Предмет исследования – административно деликтные нормы, устанавливающие административную ответственность за правонарушения в сфере исполнительного производства.

Цель работы заключается в анализе проблем правового регулирования административной ответственности и применения административных наказаний в исполнительном производстве и формулировании путей решения выявленных проблем.

Задачи исследования:

- рассмотреть понятие и основные черты административной ответственности, особенности административной ответственности в сфере исполнительного производства;
- рассмотреть виды административных наказаний в исполнительном производстве;
- проанализировать особенности назначения административных наказаний в исполнительном производстве;
- рассмотреть пути повышения эффективности реализации административной ответственности в исполнительном производстве;

В качестве основных методов исследования использованы: исторический, диалектический, формально-юридический, статистический метод, системный и комплексный подходы.

Нормативно-правовую основу работы составляют положения Конституции Российской Федерации, КоАП РФ, ФЗ «Об исполнительном производстве», ФЗ «О судебных приставах» других федеральных законов и подзаконных нормативно-правовых актов.

Теоретическую основу выпускной квалификационной работы составили труды ученых, исследовавших административные наказания, а также исследовавших правовую сущность исполнительского сбора в исполнительном производстве: В.В. Ярков, О.В. Исаенкова, Ю.А. Дмитриев Л.В., Белоусов, Н.И. Гуснева, Г.В. Дектерева, В.А. Гуреев, Н.П. Мышляев., А.П. Шергин, Я.М. Каганцов, Д.А. Марданов, М.Н. Марченко, В.В. Пиляева, Б.В. Россинский и другие.

Эмпирической (практической) основой работы являлась судебная практика Высшего арбитражного суда РФ, Арбитражного суда Томской области, практика УФССП России по Томской области.

1 Сущность административной ответственности и ее особенности за нарушения законодательства об исполнительном производстве

1.1. Понятие и основные черты административной ответственности

Административная ответственность представляет собой особый вид юридической ответственности. Она реализуется путем назначения органом или должностным лицом, обладающим соответствующими полномочиями, административного наказания. Данное наказание назначается лицу, совершившему правонарушение.

По сути, административная ответственность – вид правовой ответственности. Ее субъектами являются Российская Федерация, субъекты Российской Федерации и уполномоченные ими органы власти: исполнительной и законодательной, а также суды, наделенные полномочиями в сфере административного правосудия. Кроме того, субъектами административной ответственности являются должностные лица указанных выше органов, а также физические лица¹.

«Такой вид юридической ответственности, как административная, представляет собой применение уполномоченным органом или должностным лицом административного взыскания к лицу, совершившему правонарушение»². Следует отметить, что административная ответственность наступает за деяния, которые по степени общественной опасности несут меньшую угрозу общественным отношениям, чем преступления.

Законодатель, давая характеристику административным правонарушениям в Кодексе об административных правонарушениях РФ, никак не называет их, в отличие от преступлений, общественно опасными деяниями.

¹ Старилов Ю.Н. Административная ответственность в Российской Федерации. / Ю.Н. Старилов, П.В. Анисимов, А.В. Симухин, В.Д. Симухин. Государство и право, 2005. № 6. С. 112.

² Агапов А.Б. Административное право / А.Б. Агапов. М.: «Дашков и Ко», 2004.

Мы же считаем возможным говорить об общественной опасности административных правонарушений (несмотря на то, что уровень данной опасности в основном меньше, чем у преступлений).

«Административная ответственность - это применение государственными органами, должностными лицами и представителями власти установленных государством мер административного наказания к гражданам, а в соответствующих случаях - и к организациям за нарушение законности и государственной дисциплины»³.

Административная ответственность обладает чертами, которые характерны юридической ответственности в целом. При этом ей присущи и специфические черты, свойственные исключительно данному виду ответственности.

В частности, в подавляющем большинстве случаев административная ответственность является внесудебной, то есть, административные наказания назначаются должностными лицами существенного количества государственных органов системы исполнительной власти либо установленными коллегиальными органами во внесудебном порядке, несмотря на то, что судьи также рассматривают достаточно большое количество административных правонарушений. Все вышеперечисленные органы являются субъектами административной юрисдикции;

В целом, основные черты административной ответственности сводятся к следующему:

во-первых, административная ответственность устанавливается только федеральными законами или законами субъектов Федерации в отличие от мер административного принуждения, которые могут устанавливаться и подзаконными актами;

во-вторых, основанием административной ответственности считается административное правонарушение;

³ Овсянко Д.М. Административное право: Учебное пособие / Д.М. Овсянко. М.: Юристъ, 2002. С. 29.

в-третьих, субъектами административной ответственности могут быть физические и юридические лица;

в-четвертых, за административные правонарушения установлены административные наказания;

в-пятых, «административные наказания применяется широким кругом уполномоченных органов и должностных лиц: судами (судьями), органами исполнительной власти, органами местного самоуправления, их должностными лицами»⁴.

в-шестых, административные наказания применяются органами и должностными лицами в отношении правонарушителей, которые не состоят с ними в отношениях власти и подчинения. Согласно данному признаку административная ответственность принципиально отличается от дисциплинарной, меры которой применяются к наемным работникам в порядке подчиненности представителем работодателя;

в-седьмых, назначение административного наказания не влечет за собой судимости и увольнения с работы. Лицо, к которому оно применено, считается имеющим административное наказание на протяжении установленного срока — одного года со дня исполнения постановления по делу об административном правонарушении;

в-восьмых, меры административной ответственности используются в соответствии с законодательством, которое регламентирует производство по делам об административных правонарушениях (КоАП РФ).

Следовательно, административная ответственность обладает рядом характерных особенностей, которые отграничивают ее от других видов ответственности. Однако главная особенность административной ответственности заключается в том, что ее основанием является административное правонарушение, а мерами - административные наказания.⁵

⁴ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 02.06.2016)

⁵ Административное право. Общая и Особенная часть: Курс лекций (Бородин С.С., Громыко С.С.) ГУАП. СПб., 2007. — 432 с.

Таким образом, законодательство Российской Федерации об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов регионального уровня об административных правонарушениях. В соответствии со ст. 1.3 КоАП РФ, к ведению Российской Федерации в сфере законодательства об административных правонарушениях относится установление:

- общих положений и принципов законодательства об административно-правовых нарушениях;
- перечня видов административных наказаний и правил их применения;
- административной ответственности по вопросам, имеющим федеральное значение, в том числе административной ответственности за нарушение правил и норм, предусмотренных федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации;
- порядка производства по делам об административных правонарушениях, в том числе определения мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях;
- порядка исполнения постановлений о назначении административных наказаний.

Административная ответственность по вопросам, не имеющим федерального значения, в том числе ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, устанавливается законами данных субъектов.

«Д.Н. Бахрах, отмечает, что административная ответственность - это реализация санкций правовой нормы»⁶. «Административная ответственность - разновидность юридической ответственности, которая выражается в применении административного наказания к лицу, совершившему

⁶ Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Российский, Ю.Н. Стариков. М.: Норма, 2006. С. 522.

административное правонарушение»⁷. Понятие административного правонарушения содержится в ст. 2.1 КоАП РФ: «Административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность». С учетом этого определения можно называть следующие признаки административного правонарушения:

- а) деяние - акт волевого, осознанного поведения, может быть действием (переход улицы на красный сигнал светофора) или бездействием (неявка в суд для исполнения обязанности присяжного заседателя);
- б) антиобщественный характер - представляет собой посягательство на интересы гражданина, государства и общества. Обобщенный перечень таких интересов дан в ст. 1.2 КоАП РФ и конкретизируется в содержащихся в нем правовых нормах;
- в) виновность - аналогичная уголовному праву конструкция с умыслом и неосторожностью (ст. 2.2 «Формы вины» КоАП РФ);
- г) противоправность - ситуация, при которой объект посягательства не только представляет определенную ценность для личности, государства и общества, но и охраняется правом. Юридическим выражением признака общественной опасности административного правонарушения является противоправность. Государство, признавая какое-либо действие или бездействие общественно опасным, устанавливает правовые запреты на совершение данных деяний.⁸

Важное значение при рассмотрении данного вопроса имеет понятие наказуемости. В соответствии с ним административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения (ст. 3.1 КоАП РФ). Единственным ос-

⁷ Маркарян Петрос Карапетович Понятие административной ответственности в науке и законодательстве // Бизнес в законе. 2010. №4. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/ponyatie-administrativnoy-otvetstvennosti-v-nauke-i-zakonodatelstve> (дата обращения: 09.06.2016).

⁸ Попов Л.Л. Административное право / Л.Л. Попов. М.: Юристъ, 2003. С. 314.

нованием административной ответственности, является наличие состава административного правонарушения, как в нормативном, так и в фактических аспектах⁹.

Административные наказания оказывают особое влияние на состояние правопорядка в стране, способствуют предупреждению преступлений¹⁰. Виды административных наказаний определены в ст. 3.2 КоАП РФ.

За совершение административных правонарушений могут применяться следующие административные наказания:

« - предупреждение, это выносимое официальное порицание уполномоченным органом в письменной форме, установленной законодательством;

- административный штраф, это денежное наказание, размер которого определяется в статье, устанавливающей ответственность за конкретное правонарушение;

- конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, это аналогичное предыдущему принудительное изъятие без какой-либо компенсации;

- лишение специального права, предоставленного физическому лицу (права охоты, управления транспортным средством и т. п.);

- административный арест, он подразумевает содержание нарушителя в условиях изоляции от общества на срок до 15 суток, а за нарушение требований режима чрезвычайного положения или режима в зоне проведения контртеррористической операции — до 30 суток;

- административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства;

- дисквалификация;

- административное приостановление деятельности;

⁹ Куртяк И.В. Административно — деликтное законодательство: понятие, содержание, этапы развития / И.В. Куртяк. История государства и права, 2003, №6. С. 21.

¹⁰ Розенфельд, В.Г. Административная ответственность / В.Г. Розенфельд. Воронеж: Издательство «Истоки», 2003. С. 221.

- обязательные работы,
- административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения»¹¹.

В соответствии со ст. 3.12 КоАП РФ, «административное приостановление деятельности это временное прекращение деятельности лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, юридических лиц, их филиалов, представительств, структурных подразделений, производственных участков, а также эксплуатации агрегатов, объектов, зданий или сооружений, осуществления отдельных видов деятельности (работ), оказания услуг. Административное приостановление деятельности применяется в случае угрозы жизни или здоровью людей, возникновения эпидемии, эпизоотии, заражения (засорения) подкарантинных объектов карантинными объектами, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или качеству окружающей среды либо в случае совершения административного правонарушения в области оборота наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, растений, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, и их частей, содержащих наркотические средства или психотропные вещества либо их прекурсоры, в области противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма, и т.д.»¹².

В соответствии со ст. 3.14 КоАП РФ обязательные работы, это выполнение физическим лицом, совершившим административное правонарушение, в свободное от основной работы, службы или учебы время бесплатных общественно полезных работ, назначаются судьей.

В соответствии со ст. 3.11 КоАП РФ дисквалификация, это лишение физического лица права занимать руководящие должности в исполнительном органе

¹¹ (С) Юридический репозиторий Зачётка.рф 2011-2016 Яндекс.Метрика

¹² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (КоАП РФ) <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198956&div=LAW&dst=512%2C0&rnd=210680.735768867169081>

управления юридического лица, входить в совет директоров (наблюдательный совет), осуществлять предпринимательскую деятельность по управлению юридическим лицом, а также управление юридическим лицом в иных случаях, назначается судьей.

В соответствии со ст. 3.14 КоАП РФ, «административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения, заключается во временном запрете гражданину на посещение таких мест в дни проведения официальных спортивных соревнований и устанавливается за нарушение правил поведения зрителей при проведении официальных спортивных соревнований, назначается судьей»¹³.

Административные наказания применяются как в качестве основных, так и в качестве дополнительных видов наказаний.

Дела об административных правонарушениях рассматриваются в пределах компетенции, установленной гл. 23 КоАП РФ:

- судьями (мировыми судьями);
- комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- федеральными органами исполнительной власти, их учреждениями, структурными подразделениями и территориальными органами, а также иными государственными органами, уполномоченными на то исходя из задач и функций, возложенных на них федеральными законами или подзаконными актами.

Дела об административных правонарушениях, предусмотренных законами субъектов РФ, рассматриваются в пределах полномочий, установленных данными законами субъектов:

- мировыми судьями;
- комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав;
- уполномоченными органами и учреждениями органов исполнительной власти субъектов РФ;

¹³ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (КоАП РФ) <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198956&div=LAW&dst=4789%2C0&rnd=210680.5750983555329645>

- административными комиссиями, иными коллегиальными органами, создаваемыми в соответствии с законами субъектов РФ¹⁴.

Административное наказание за совершенное административное правонарушение назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение. Давность привлечения к административной ответственности по общему правилу — не позднее двух месяцев со дня совершения административного правонарушения.

Таким образом, законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним региональных законов об административных правонарушениях. Административная ответственность по вопросам, не имеющим федерального значения, в том числе административная ответственность за нарушение правил и норм, предусмотренных законами и иными нормативными правовыми актами субъектов РФ, устанавливается законами данных субъектов. Административные наказания оказывают особое влияние на состояние правопорядка в стране, способствуют предупреждению преступлений.

¹⁴ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ (КоАП РФ)
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198956&div=LAW&dst=101868%2C0&rnd=210680.5854143040245996>

1.2. Особенности административной ответственности в сфере исполнительного производства

«Нарушение предписаний правовых норм в любом обществе носит массовый характер и создает ему весьма ощутимый моральный и материальный вред»¹⁵. Несмотря на разнообразие причин, условий, субъектов совершаемых противоправных деяний, все они имеют общие признаки, позволяющие отнести их к одному социальному явлению – правонарушению¹⁶.

В последнее время в сфере исполнительного производства все чаще и чаще возникают административные правонарушения. Для предупреждения, уменьшения роста правонарушений необходимо проводить мероприятия, носящие экономический, организационный и правовой характер. Одной из главных мер, направленная на борьбу с правонарушениями, является административная ответственность. Административная ответственность в исполнительном производстве заключается в обеспечении правомерного поведения лиц, участвующих в исполнительном производстве, предупреждении правонарушений, восстановлении нарушенных прав и интересов граждан и организаций.

Административная ответственность как разновидность юридической ответственности является одним из основных способов защиты общественных отношений. Она определена необходимостью формирования данных отношений, потребностью правильной реакции государства на их нарушения. Административной ответственности присущи общие черты юридической ответственности, это состоит к примеру, в том, что все виды юридической ответственности считаются средствами защиты правопорядка, установлены нормативно, заключаются в использовании законных наказаний к правонарушителям, являются последствием виновного, противоправного, общественно вредного или опасно-

¹⁵ Шергин А.П. Административная деликтность: проблемы науки. Актуальные вопросы административно-деликтного права / А.П. Шергин. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 19.

¹⁶ Мышляев Н.П. Теоретические и прикладные основы административной деликтологии: Автореф. дис. ... д.ю.н. / Н.П. Мышляев. М., 2004. С. 11 - 12.

го деяния, сопровождаются социальным или государственным осуждением правонарушителя, связаны с принуждением и реализуются в строгой процессуальной форме.

Любой вид юридической ответственности имеет определенные признаки, которым присущи особые функции, но при этом они взаимодействуют с другими видами юридической ответственности.

Административная ответственность в сфере исполнительного производства включает в себя те же признаки, что и административная ответственность вообще, а именно:

а) административная ответственность наступает за административные правонарушения. Область исполнительного производства - одна из многочисленных составляющих общего массива использования административной ответственности;

б) при административной ответственности к правонарушителям применяются меры административно-правового принуждения. Лишения направлены не на личность нарушителя, а только на его собственность и доход;

в) обязанность нарушителя законодательства об исполнительном производстве испытывать негативные последствия своих действий (бездействий) гарантирована мерами государственно-властного принуждения;

г) назначать административные наказания имеют право только определенные законом государственные органы, должностные лица. Закрепленная в КоАП РФ концепция юрисдикционных органов позволяет быстро и профессионально рассматривать дела об административных правонарушениях;

д) отличительной чертой административной ответственности считается то, что она используется только к правонарушителям, организационно не подчиненным субъектам административной юрисдикции, рассматривающим дела об административных правонарушениях. Как отмечается, «по этому признаку она отличается от дисциплинарной ответственности, меры которой, как правило, налагаются уполномоченным должностным лицом на подчиненных ему в

служебном отношении лиц»¹⁷. Ответственность характеризуется открытым перечнем нарушителей законодательства об исполнительном производстве;

е) использовать меры административной ответственности в области исполнительного производства возможно только лишь в порядке, установленном законом;

ж) административная ответственность обладает собственной нормативной базой, под которой понимается комплекс норм административного права. Правовыми источниками ответственности в сфере исполнительного производства выступают нормативно-правовые акты административного, конституционного, арбитражно-процессуального, гражданско-процессуального и других отраслей права.

Отмечаем что, нормы об административной ответственности за нарушение требований законодательства об исполнительном производстве содержатся и в Федеральном законе «Об исполнительном производстве». Рассматривая административную правовую ответственность во всем многообразии внутренних свойств и внешних проявлений, можно прийти к заключению о ее единой взаимосвязи с правовым отношением. Нормы правового института административной ответственности регулируют взаимоотношения в различных областях жизнедеятельности общества, а следовательно, и в области исполнительного производства, посредством определения и установления запретов на совершение общественно опасных деяний под угрозой применения административного наказания.

Анализ норм КоАП РФ и ФЗ «Об исполнительном производстве» говорит о присутствии своеобразной области их регулирования: категории правоотношений, связанных с административными правонарушениями в сфере исполнительного производства. Можно отметить разнообразие этих правоотношений, определяющих деятельность должностных лиц - судебных приставов-исполнителей компетентного государственного органа - Федеральной службы

¹⁷ Шергин А.П. Основные институты административно-деликтного права / А.П. Шергина. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 28.

судебных приставов РФ и ее подразделений. Данные отношения получили в научной литературе название «административно-деликтные правоотношения»¹⁸.

Состав административно-деликтных правоотношений в области исполнительного производства составляют: субъект, объект и содержание.

Под субъектом административно-деликтных правоотношений в области исполнительного производства понимается любой участник правоотношений, возникающих в связи с предупреждением административных правонарушений, их совершением, а кроме того реализацией административной ответственности в области исполнительного производства. Субъекты в соответствии с действующим законодательством об исполнительном производстве имеют права и обязанности, могут вступать в административно-деликтные правоотношения. Любой участник правоотношения, выражая в процессе взаимодействия собственную, особенную, субъективную волю, выступает в то же время и представителем государственной воли. В административном правоотношении в области исполнительного производства в лице контрагента другому контрагенту противостоит не только определенный человек, преследующий конкретную цель, но и государство, задача которого, защита обоснованных интересов любого из субъектов и обеспечения справедливости.

Особым субъектом административно-деликтных правоотношений в области исполнительного производства является судебный пристав. В соответствии со ст. 3. ч.2 ФЗ «О судебных приставах»¹⁹ устанавливается, что судебный пристав является должностным лицом, состоящим на государственной службе – «профессиональной служебной деятельности граждан РФ по обеспечению исполнения полномочий государства и государственных органов власти различных уровней и лиц, замещающих государственные должности РФ и ее субъектов». В соответствии с п. 2, п. 77 ст. 28.3 КоАП РФ судебные приставы упол-

¹⁸ Мышляев Н.П. Административная деликтология: вопросы теории и практики: Монография / Н.П. Мышляев. М.: ВНИИ МВД России, 2002. С. 6.

¹⁹ Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О судебных приставах" <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=191644&div=LAW&dst=100014%2C0&rnd=210680.29890840617026004>

номочены составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 17.3 - 17.6, 17.8, 17.9, ч. 2 ст. 17.14, ч. 1 ст. 19.4, ч. 1 ст. 19.5, статьями 19.6, 19.7, 20.25 настоящего Кодекса.²⁰

Судебный пристав обладает государственно-властными полномочиями, наделен правами и обязанностями, в связи с этим он осуществляет свои прямые обязанности соразмерно с конкретной общегосударственной задачей и в интересах государства. Как должностное лицо каждого государственного органа, пристав наделяется правами и обязанностями (зоной ответственности), в пределах которых он способен осуществлять свою деятельность. Следовательно, объектом рассматриваемых правоотношений представляется все то, по поводу чего субъекты вступают в юридические связи.

В некоторых учебниках по административно-деликтному праву именно таким образом трактуется объект административно-деликтных правоотношений – «все то, на что направлены субъективные права и соответствующие им обязанности», при этом не уточняется конкретный объект административно-деликтного правоотношения²¹. Определенный объект правоотношения административной ответственности в области исполнительного производства формируется в зависимости от регулируемого фактического отношения (охранительного или деликтного), субъективного состава правоотношений, административной правосубъектности участников и т.д. В данных правоотношениях регулятивного или охранительного свойства в качестве объекта выступает реальное поведение участников. «Если быть предельно точным, - пишет Ю.М. Козлов, - то следует признать... что именно поведение людей, совершаемые ими действия или бездействие - вот тот внешний объект (предмет)... правовых отношений»²². Помимо действия субъектов, основным образом объектом выступают «различные меры государственного принуждения - административные наказания, с ко-

²⁰ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198956&div=LAW&dst=102595%2C0&rnd=210680.7760447918725359>

²¹ Попов Л.Л. Административно-деликтное право / Л.Л. Попов, В.А. Круглов. М.: Изд-во деловой и учеб. лит., 2005. С. 12.

²² Козлов Ю.М. Предмет советского административного права / Ю.М. Козлов. М.: Знание, 1968. С. 109.

торыми и связано осуществление и реализация прав и обязанностей субъектов, их действие и взаимодействие в данном процессе».

Содержание деликтного правоотношения, как элемент данных правоотношений, играет важную роль. С момента нарушения закона, правонарушитель должен нести ответственность за совершенное деяние испытывать негативные для себя результаты и последствия, предусмотренные административным законодательством, а органы административной юрисдикции должны привлечь правонарушителя к ответственности, используя установленную меру наказания. Появляется юридическая связь, содержанием которой являются права и обязанности участников данного отношения и их соответствующее поведение.

Таким образом, административные правоотношения в области исполнительного производства можно установить, как административно-деликтные, комплексные, материально-процессуальные, регулятивно-охранительные общественные отношения, связанные с возникновением, предупреждением административных правонарушений, реализацией административной ответственности в области исполнительного производства, урегулированные нормами административного права.

Для административных правонарушений в области исполнительного производства характерна открытость противоправных действий, так как они посягают на установленный порядок осуществления государственной власти с целью защиты личности, охраны прав и свобод человека и гражданина, имущества физических и юридических лиц, общества и государства. Непосредственно данные правонарушения посягают на законную деятельность судебного пристава-исполнителя, находящегося при исполнении служебных обязанностей, различными способами, а именно: ст. 17.4 КоАП РФ «непринятие мер по частному определению суда или по представлению судьи»; воспрепятствование законной деятельности судебного пристава (ст. 17.8 КоАП РФ); заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод (ст. 17.9 КоАП РФ); нарушение законодательства об исполнительном производстве (ст. 17.14 КоАП РФ); неисполнение содержа-

щихся в исполнительном документе требований неимущественного характера (ст. 17.15 КоАП РФ); неповиновение законному распоряжению должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль) (ст. 19.4 КоАП РФ); невыполнение в срок законного предписания (постановления, представления, решения) органа (должностного лица), осуществляющего государственный надзор (контроль) (ст. 19.5 КоАП РФ); непринятие мер по устранению причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения (ст. 19.6 КоАП РФ); непредставление сведений (информации) (ст. 19.7 КоАП РФ).

В исполнительном производстве по аналогии с административным правом существуют элементы, которые можно распределить по соответствующим категориям, соответственно выделяют: субъект, объект, субъективную сторону, объективную сторону.

В сфере исполнительного производства объективная сторона правонарушения представляет собой совокупность признаков, характеризующих внешнее проявление правонарушения. К ним относятся такие обязательные признаки, как: противоправность деяния, его последствия, причинно-следственная связь между ними и другие, а также факультативные признаки (время, место, средства и т.д.) Разновидностями деяния признаются действия или бездействие.

Субъект административного правонарушения, это лицо его совершившее. За которое законодательством предусмотрена административная ответственность. КоАП РФ определил данное лицо как физическое или юридическое. Санкции также распространяют свое действие и на должностных лиц, которые, по сути, являются физическими лицами.

Субъективная сторона правонарушения представляет собой совокупность признаков, характеризующих психическое отношение лица к содеянному.

За административные правонарушения следуют административные наказания. В сфере исполнительного производства применяются только такие основные наказания, как предупреждение и штраф, дополнительные административные наказания в сфере исполнительного производства не используются.

Органы уполномоченные назначать административные наказания в сфере исполнительного производства могут быть разделены на назначаемые судом и исполнительным органом государственной власти - ФССП в лице судебного пристава-исполнителя или старшего судебного пристава. Также можно выделить третью группу - применяемые как «судьей, так и исполнительными органами государственной власти»²³. Поэтому есть различия в процессуальном порядке применения и исполнения административных наказаний, обусловленных тем, каким органом они налагаются.

Таким образом, для административных правонарушений в области исполнительного производства характерна открытость противоправных действий, так как они посягают на установленный порядок осуществления государственной власти с целью защиты личности, охраны прав и свобод человека и гражданина, имущества физических и юридических лиц, общества и государства административная ответственность в исполнительном производстве заключается в обеспечении правомерного поведения лиц, участвующих в исполнительном производстве, предупреждении правонарушений, восстановлении нарушенных прав и интересов граждан и организаций. Административная ответственность в исполнительном производстве - институт, находящийся в стадии формирования и требующий дальнейшего развития.

²³ Стахов А.И. Административная ответственность: Учеб. пособие для вузов / А.И. Стахов. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2004. С. 18.

2 Виды административных наказаний и особенности их назначения за нарушения законодательства об исполнительном производстве

2.1. Виды административных наказаний в исполнительном производстве

В соответствии с законодательством об исполнительном производстве существует три вида санкций – исполнительский сбор (ст. 112 ФЗ Федерального закона №229-ФЗ), штрафы, налагаемые судебными приставами-исполнителями (ст. 113 ФЗ «Об исполнительном производстве»), расходы по совершению исполнительных действий (ст. 116 Федерального закона №229-ФЗ).

В ч. 1 ст. 112 Федерального закона №229-ФЗ вводится определение понятия «исполнительский сбор, который является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства».²⁴

Кроме того, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. №13-П указывается на то, что исполнительский сбор представляет собой санкцию штрафного характера, т.е. возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства.

²⁴ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "Об исполнительном производстве"<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197511&div=LAW&dst=100927%2C0&rn d=210680.9361202227289382>

Исполнительский сбор в качестве административного наказания в ст. 3.2. КоАП РФ не обозначен, взыскание предусмотрено положениями ст. 112 ФЗ «Об исполнительном производстве»²⁵, исполнительскому сбору присущи признаки административной штрафной санкции: он имеет фиксированное, установленное федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, взимается в случаях совершения правонарушения²⁶.

В соответствии с ч. 3 и 4 ст. 112 Федерального закона №229-ФЗ «исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества, но не менее одной тысячи рублей с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя и десяти тысяч рублей с должника-организации. В случае неисполнения исполнительного документа неимущественного характера исполнительский сбор с должника-гражданина или должника - индивидуального предпринимателя устанавливается в размере пяти тысяч рублей, с должника-организации - пятидесяти тысяч рублей»²⁷.

В соответствии с приказом Министерства юстиции РФ от 06.04.2005 № 33 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» к должностным лицам территориальных органов ФССП России, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, относятся:

- руководители территориальных органов Федеральной службы судебных приставов – главные судебные приставы субъектов Российской Федерации;
- первые заместители, заместители руководителей территориальных органов Федеральной службы судебных приставов;

²⁵ Иванова З.В. Исполнительский сбор как мера административной ответственности в исполнительном производстве ПП № 6(54)-2015. стр. 140—142

²⁶ Постановление Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. №13-П

²⁷ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве» <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=197511&div=LAW&dst=100927%2C0&rnd=210680.791988740642704>

- начальники отделов ОУПДС территориальных органов Федеральной службы судебных приставов, их заместители;
- начальники отделов организации исполнительного производства территориальных органов ФССП, их заместители;
- начальники отделов дознания и административной практики территориальных органов ФССП, их заместители, старшие дознаватели, дознаватели;
- старшие судебные приставы – начальники районных, межрайонных и специализированных отделов территориальных органов Федеральной службы судебных приставов;
- судебные приставы-исполнители;
- судебные приставы по обеспечению установленного порядка деятельности судов (далее – судебный пристав по ОУПДС).

Указанные должностные лица вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, «в соответствии ст.ст. 13.26, 17.3-17.6, 17.8, 17.9, ч.ч. 2 и 2.1 ст. 17.14, ч. 1 ст. 19.4, ч. 1 ст.19.5, ст.ст. 19.6, 19.7 КоАП РФ. На основании ч. 1 ст. 28.3 КоАП РФ также вправе составлять протоколы об административных правонарушениях, предусмотренных ст.ст. 17.7, 17.9 КоАП РФ»²⁸.

Судебному приставу по ОУПДС предоставлено право составлять протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, на лицо, не уплатившее в установленные сроки штраф, назначенный судебным приставом-исполнителем.

Судебному приставу-исполнителю предоставлено право составлять протокол по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ на лицо, не уплатившее в установленные сроки штраф, по делам об административных правонарушениях, рассмотренных судом (п. 12 ч. 5 ст. 28.3 КоАП РФ). Указанное право подтверждено ч.1, ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ, а именно при отсутствии квитанции об оплате штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока вступления в законную силу постановления о привлечении к

²⁸ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198956&div=LAW&dst=102595%2C0&rnd=210680.7364436431031594>

административной ответственности, лица, вынесшие постановление, направляют материалы судебному приставу-исполнителю для возбуждения исполнительного производства и взыскания суммы административного штрафа.

Кроме того, должностное лицо составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, вовремя не уплатившего административный штраф.

Судебным приставам по ОУПДС при выявлении административных правонарушений, предусмотренных ст.ст. 17.3, 17.8 КоАП РФ, а также при выявлении любых административных правонарушений, совершенных в здании суда (помещении суда), предоставлено право осуществлять доставку (п. 14 ч.1 ст. 27.2 КоАП РФ) либо производить административное задержание (п. 10 ч.1 ст. 27.3 КоАП РФ) физического лица.

При этом судебный пристав по ОУПДС может производить в установленных законом случаях:

- личный досмотр, а также досмотр вещей, находящихся при физическом лице «ст. 27.7 КоАП РФ»;
- досмотр транспортного средства «ст. 27.9 КоАП РФ»;
- изъятие вещей и документов «ст. 27.10.КоАП РФ»²⁹.

Согласно абз. 1 п. 1 Положения о Федеральной службе судебных приставов, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.10.2004 № 1316 (в редакции от 05.04.2016) «Вопросы Федеральной службы судебных приставов», Федеральная служба судебных приставов является федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в установленной сфере деятельности.

Таким образом, вышеуказанные положения Указа свидетельствуют о

²⁹ «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 30.12.2001 N 195-ФЗ
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198956&div=LAW&dst=102447%2C0&rnd=210680.30374850512443374>

наличии у Федеральной службы судебных приставов полномочий по возбуждению административных дел по ст. ст. 19.4, 19.5 КоАП РФ. В связи с этим у судебных приставов Федеральной службы судебных приставов в рамках исполнительного производства есть полномочия по контролю (надзору), в том числе:

- право на проведение у работодателя проверки исполнения исполнительных документов на работающих у них должников и ведения финансовой документации по исполнению указанных документов, что, несомненно, является одной из форм контроля за выполнением работодателем законных требований судебного пристава-исполнителя, связанных с исполнением судебных актов и актов других органов;

- проверка наличия и состояния арестованного имущества, в том числе переданного на хранение ответственному лицу, с последующим контролем судебного пристава, в чьем производстве находится исполнительный документ, наличия и состояния арестованного имущества, так как нарушение запрета судебного пристава-исполнителя распоряжаться или несоблюдение ограничения права пользоваться имуществом должника, на которое наложен арест, его растрата, отчуждение, и сокрытие влечет уголовную ответственность;

- дача гражданам и организациям, участвующим в исполнительном производстве, поручений по вопросам совершения конкретных исполнительных действий. Данное право судебного пристава-исполнителя соответственно предполагает и контроль за исполнением указанных поручений³⁰;

- право налагать арест на денежные средства и иные ценности должника, находящиеся на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях, подразумевает и полномочия по контролю за исполнением постановления судебного пристава о наложении ареста банками и иными кредитными организациями, так как в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения законного требования судебного пристава предусмотрена уголовная ответственность (ч. 1 ст. 312 УК РФ).

³⁰ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "Об исполнительном производстве"

Таким образом, деятельность судебных приставов-исполнителей предполагает принятие всех мер для своевременного, полного и правильного исполнения исполнительных документов, указанные меры включают в себя и выдвижение судебными приставами определенных законных требований организациям, должностным лицам и гражданам и обязательный контроль судебных приставов за выполнением указанных требований, без которого исполнение исполнительных документов невозможно, кроме того, отсутствие контроля за исполнением судебных актов и актов других органов со стороны должников ведет к невозможности привлечения к ответственности должников, злостно не исполняющих решение суда.

2.2. Особенности назначения административных наказаний в исполнительном производстве

Судебным приставам и другим должностным лицам ФССП России, Кодексом об административных правонарушениях РФ предоставлен большой круг полномочий по составлению протоколов (возбуждению дел) об административных правонарушениях, посягающих на институты государственной власти, процедуру управления.

Протокол об административном правонарушении может быть составлен только должностным лицом ФССП России, указанным в Приказе Минюста России № 33 от 06.04.2005 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях».

С 01 февраля 2008 года вступили в силу Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» и отдельные положения Федерального закона от 02 октября 2007 года № 225-ФЗ, глава 17 КоАП РФ дополнена статьями 17.14 «Нарушение законодательства об исполнительном производстве» и 17.15 «Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера», устанавливающим административную ответственность за правонарушения, допущенные в рамках исполнительного производства.

К особенностям рассмотрения дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 17.14 и 17.15 КоАП РФ, относится то, что в соответствии с ч.1.1 статьи 28.6 КоАП РФ в случае совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1 и 3 статьи 17.14 и статьей 17.15 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении не составляется, а выносится постановление о привлечении лица к административной ответственности.

После вступления в законную силу дополнений в КоАП РФ возникли

проблемные вопросы по квалификации деяний правонарушителей. Например, в случае воспрепятствования деятельности судебного пристава - исполнителя могут быть применены как нормы статьи 17.8 либо статьи 19.4, так и нормы ст.17.14 и 17.15 КоАП РФ.

Основной задачей исполнительного производства является правильное и своевременное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а в предусмотренных законодательством Российской Федерации случаях исполнение иных документов в целях защиты нарушенных прав, свобод и законных интересов граждан и организаций³¹.

Нарушение порядка и условий принудительного исполнения, судебных и иных актов является неправомерным поведением и при определенных условиях влечет за собой ответственность в порядке, установленном законом.

Наиболее часто неправомерное поведение в сфере исполнительного производства выражается в виде административного правонарушения.

ст. 17.3 «Неисполнение распоряжения судьи или судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов».

Данная статья состоит из двух частей, которые включают в себя:

- неисполнение законного распоряжения судьи о прекращении действий, нарушающих правила в суде (часть 1);

- неисполнение законного распоряжения судебного пристава по обеспечению установленного порядка деятельности судов о прекращении действий, нарушающих установленные в суде правила (часть 2)³².

Объективная сторона правонарушения заключается в игнорировании законных требований судьи или судебного пристава по ОУПДС о прекращении действий, нарушающих правила поведения, установленных в суде. Местом совершения данных действий может быть не только зал судебного заседания, но и другие помещения, находящиеся в здании суда и в ведении суда.

³¹ Методические рекомендации отдел организации дознания и административной практики УФССП России по Томской области

³² "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.05.2016)

Обязательными признаками состава такого правонарушения являются наличие продолжающегося противоправного поведения лица, после сделанного ему судьей или судебным приставом по ОУПДС однократного замечания о прекращении действий, нарушающих в суде правила и законность выдвинутых требований.

Из-за несоблюдения порядка в судебном заседании, находящемуся гражданину в зале судебного заседания, применяются меры воздействия за нарушения порядка в судебном заседании, предусмотренные ст. 258 УПК РФ.

К нарушениям установленных в суде правил и содержащим признаки административного правонарушения, предусмотренного ч.1 и ч.2 ст. 17.3 КоАП РФ, можно отнести:

- не соблюдение в помещении суда тишины и надлежащего порядка;
- нарушение установленного в суде режима ограниченного доступа в зал судебного заседания;
- попытка проникнуть в другие помещения суда;
- курение в неустановленных местах;
- нахождение в здании суда в состоянии алкогольного и иного опьянения;
- противоправное поведение, мешающее проведению судьями приема граждан (громкие разговоры, нецензурная брань, скандалы, драки и т.п.);
- неисполнение распоряжения судьи участниками судебного процесса о прибытии в зал судебного заседания в установленный после перерыва срок, повлекшее срыв или задержку продолжения судебного разбирательства;

Субъектом данного правонарушения считается не только лицо, явившееся в суд для участия в судебном заседании, но и другие лица, присутствующие в судебном заседании: их родственники, представители СМИ, общественных организаций, адвокаты и т.п.

При выявлении административных правонарушений по данной статье КоАП РФ, необходимо определить, к какой ответственности подлежат действия виновного лица к административной либо уголовной.

ст. 17.4 «Непринятие мер по частному определению суда или по

представлению судьи».

Данная норма предусматривает административную ответственность должностного лица за оставление без рассмотрения определения суда, или представления судьи либо непринятие мер по устранению указанных в определении, или представлении нарушений закона.

Объективная сторона правонарушения заключается в оставлении без рассмотрения частного определения суда или представления судьи, т.е. руководитель, получивший частное определение суда или представление судьи, не устраняет сам и не отдает распоряжений или указаний подчиненным сотрудникам по устранению указанных нарушений закона.

Субъектом данного правонарушения является должностное лицо государственных органов, органов МСУ, коммерческих и иных организаций независимо от форм собственности, в зону ответственности которых входит рассмотрение частного определения суда или представления судьи, либо принятие мер по устранению указанных в определении или представлении нарушений закона.

Обнаружение данного состава правонарушения, допустимо, любыми должностными лицами ФССП России согласно полученных данных сотрудников суда.

Статья 17.5 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за воспрепятствование работодателем или лицом, его представляющим, явке в суд народного или присяжного заседателя для участия в судебном разбирательстве³³.

Участие народного или присяжного заседателя в осуществлении правосудия обусловлено исполнением указанными лицами государственных обязанностей; данным лицам предоставляются гарантии и компенсации в соответствии с правилами, предусмотренными главой 25 Трудового кодекса Российской Федерации. Согласно ТК РФ работодатель обязан освобождать

³³ Методические рекомендации по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, отнесенные к подведомственности ФССП России (утв. Федеральной службой судебных приставов 4 июня 2012 г.)

работника от исполнения обязанностей по работе с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных обязанностей в случаях, если в соответствии с федеральным законом эти обязанности должны исполняться в рабочее время³⁴.

Понятие «воспрепятствование» определяет активные действия со стороны работодателя или лица, его представляющего, явке в суд народного или присяжного заседателя для участия в судебном разбирательстве.

Объективная сторона данного правонарушения может выражаться:

- в запрете субъектом правонарушения работнику покидать место работы для исполнения обязанностей присяжного заседателя;

- в лишении присяжного заседателя во время исполнения им обязанностей в суде гарантий и льгот, предусмотренных для работников данных предприятий, учреждений, организаций;

- в умышленном увольнении работника в связи с исполнением им обязанностей присяжного заседателя;

- в умышленном переводе работника на нижестоящую должность по инициативе администрации, в связи с исполнением работником обязанностей присяжного заседателя.

Субъектом такого правонарушения могут являться работодатели или их представители.

В ст. 17.6 КоАП РФ предусматривается административная ответственность за непредставление информации, для определения списков присяжных заседателей, а также представление недостоверной информации лицом, на которое возложена обязанность, представлять такую информацию.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в неисполнении этой обязанности.

Субъектом данного правонарушения, может быть только должностное лицо государственных органов, органов местного самоуправления, коммерческих и иных организаций независимо от форм собственности, в

³⁴ "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) гл. 25., ст. 170

компетенцию которого входит представление такой информации.

Выявление правонарушений, предусмотренных ст. 17.6 КоАП РФ, и составление протоколов об административных правонарушениях по ним, возможно, должностным лицом ФССП России, которому стало известно о факте его совершения, либо лицом, которому поручено рассмотрение сообщения о совершении такого правонарушения³⁵.

ст. 17.7 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за невыполнение законных требований прокурора, установленных федеральным законом, а именно, законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении.

Полномочия прокурора установлены различными законодательными актами, прежде всего Федеральным законом от 17 ноября 1995 г. N 168-ФЗ "О прокуратуре Российской Федерации", а также уголовно-процессуальным и уголовно-исполнительными законодательством; полномочия следователя и дознавателя - различными статьями УПК РФ; полномочия должностных лиц, осуществляющих производство по делам об административных правонарушениях, соответственно, различными статьями КоАП РФ.

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения состоит в невыполнении требований, вытекающих из данных полномочий. Например,

- оставление без рассмотрения актов прокурорского реагирования;
- отказ либо оставление без исполнения запросов следователя, дознавателя по уголовным делам.

- отказ или уклонение свидетеля от явки по вызову должностного лица, в производстве которого находится дело об административном правонарушении, давать показания об обстоятельствах дела (ст. 25.6 КоАП РФ).

Субъектом рассматриваемого правонарушения являются граждане и

³⁵ Гуев А.Н. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. - Специально для системы ГА-РАНТ, 2010 г. Раздел II. Особенная часть, Глава 17

должностные лица, к которым обращены эти требования³⁶.

ст. 17.8 КоАП РФ предусматривает административную ответственность за воспрепятствование законной деятельности судебного пристава, находящегося при исполнении служебных обязанностей.

Деятельность судебных приставов регулируется значительным количеством нормативно - правовых актов, основными из которых являются федеральные законы от 21.07.1997 «О судебных приставах» и 02.10.2007 № 229 «Об исполнительном производстве». В соответствии с Федеральным законом «О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» от 03.06.2006 № 78-ФЗ законодатель расширил ответственность по данной статье за воспрепятствование законной деятельности не только судебных приставов - исполнителей, но и судебных приставов по ОУПДС.

В качестве обязательного признака состава правонарушения необходимо рассматривать воспрепятствование деятельности судебных приставов, находящихся при исполнении служебных обязанностей, т.е. деятельности судебных приставов, основанных на полномочиях, предоставляемых им ФЗ «О судебных приставах» и «Об исполнительном производстве». Обязанности и права судебных приставов определяются ст.ст.11 и 12 ФЗ «О судебных приставах». Основной задачей судебного пристава - исполнителя является принудительное исполнение судебных актов и актов других органов, а судебного пристава по ОУПДС – обеспечивать в судах безопасность судей, заседателей, участников судебного процесса и свидетелей.

Ст.14 ФЗ «О судебных приставах» устанавливает обязательность требований судебного пристава для всех органов, организаций, должностных лиц и граждан³⁷.

Следует отметить, что под воспрепятствованием необходимо понимать только активные действия виновного лица, направленные на создание

³⁶ Гуев А.Н. Комментарий к Кодексу об административных правонарушениях. - Специально для системы ГА-РАНТ, 2010 г. Раздел II. Особенная часть

³⁷ Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О судебных приставах"

препятствий законной деятельности судебного пристава.

Примерами совершения воспрепятствования законной деятельности судебного пристава могут быть:

- препятствия, которые создаются для прохода судебного пристава – исполнителя в помещения и хранилища, занимаемые должниками или принадлежащие им, также при осмотре и вскрытии этих помещений и хранилищ;

- совершение противоправных действий со стороны лица, препятствующих описи и аресту имущества должника и (или) его изъятию, либо передаче данного имущества на хранение, реализацию;

- повреждение, порча или подмена физическим лицом имущества должника, в отношении которого судебный пристав мог осуществить меры принудительного исполнения (в том числе срыв пломбы ранее опечатанного имущества);

- совершение противоправных действий, препятствующих проведению у работодателей проверки исполнения исполнительных документов в отношении работающих у них должников и ведению финансовой документации по исполнению указанных документов (умышленное демонстративное повреждение либо уничтожение финансовой документации, кассовой книги и т.д.);

- совершение противоправных действий физическим лицом, направленных на создание препятствий для наложения ареста на денежные средства и иные ценности должника на счетах, во вкладах или на хранении в банках и иных кредитных организациях (смена расчетного счета после наложения ареста на расчетный счет, а равно перевод денег по новому расчетному счету);

- уничтожение или сокрытие лицом документов, имеющих значение для правильного разрешения исполнительного производства (уничтожение трудовой книжки, сокрытие документов о наличии имущества и т.д.).

- воспрепятствование законной деятельности судебного пристава по

ОУПДС (всевозможные попытки к бегству при осуществлении привода);

Субъектом рассматриваемого правонарушения являются граждане, а также должностные лица³⁸.

В ст. 17.9 КоАП РФ устанавливается административная ответственность за заведомо ложные показания свидетеля, пояснение специалиста, заключение эксперта или заведомо неправильный перевод при производстве по делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в совершении указанными участниками производства, предоставление заведомо ложной информации по делам находящимся в исполнительном производстве.

Обязательным признаком состава данного правонарушения будет являться «заведомость» сообщения неверных сведений, т.е. понимание лицом, их сообщаемым неверность этих сведений. При этом лицо перед сообщением сведений по делу об административном правонарушении должно быть предупреждено об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ.

Заведомо ложными являются такие сведения, которые не соответствуют действительности, искажают обстоятельства, имеющие доказательственное значение по делу, которые опровергаются другими показаниями, пояснениями.

Субъектом рассматриваемого правонарушения являются граждане, привлекаемые к делу об административном правонарушении или в исполнительном производстве в качестве свидетеля, специалиста, эксперта или переводчика.

Примерами данного административного правонарушения могут быть:

- гражданин, являясь свидетелем по административному делу, будучи предупрежденным, об административной ответственности по ст. 17.9 КоАП РФ дал заведомо ложные показания;

- лицо, привлеченное в качестве эксперта (специалиста), в ходе исполнительного производства дал не верное заключение;

³⁸ Методические рекомендации по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, отнесенные к подведомственности ФССП России (утв. Федеральной службой судебных приставов 4 июня 2012 г.)

- переводчик заведомо неправильно искажил текст перевода.

Статья 17.14 КоАП РФ посвящена административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве, она состоит из трех частей, которые включают в себя:

- нарушение должником законодательства об исполнительном производстве, выразившееся в невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, предоставлении недостоверных сведений о своих правах на имущество, несообщении об увольнении с работы, об устройстве на новое место работы, учебы, месте получения других доходов или месте жительства (ч. 1);

- неисполнение банком или иной кредитной организацией содержащегося в исполнительном документе требования о взыскании денежных средств с должника (ч. 2);

- нарушение лицом, не являющимся должником, законодательства об исполнительном производстве, отказе от получения конфискованного имущества, предоставлении недостоверных сведений об имущественном положении должника, утрате исполнительного документа, в несвоевременном отправлении исполнительного документа (ч. 3).

Объективная сторона заключается в нарушении законодательства об исполнительном производстве. Данные правонарушения могут быть выражены как в пассивном поведении правонарушителя, например, в несообщении об изменении места жительства, так и в активном противоправном поведении, например, представлении недостоверных сведений. Наиболее частыми примерами нарушения законодательства об исполнительном производстве являются:

- неявка по повестке к судебному приставу – исполнителю, несвоевременное сообщение об увольнении с работы, сокрытие сведений о новом месте работы, учебы, о перемене места жительства, не предоставлении или предоставлении не верной информации о своих правах на имущество;

- игнорирование требований судебного пристава – исполнителя по

вынесенному постановлению о взыскании денежных средств с расчетного счета, не предоставлении сведений кредитной организацией;

- утрата исполнительных документов бухгалтером, несвоевременное направление судебному приставу- исполнителю работодателем (в т. ч. бухгалтер, индивидуальный предприниматель и т.д.) исполнительный документ уволившегося должника.

Субъектом по части первой данной статьи является должник, нарушивший законодательство об исполнительном производстве, по части второй – банки или иные кредитные организации, по части третьей - лица, не являющиеся должниками.³⁹

Статья 17.15 КоАП РФ посвящена неисполнению требований содержащихся в исполнительном документе неимущественного характера, она состоит из двух частей, которые включают в себя:

- неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после взыскания исполнительного сбора (ч.1);

- неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, вновь установленный судебным приставом-исполнителем после наложения административного штрафа (ч.2).

Объективная сторона рассматриваемого правонарушения заключается в неисполнении содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера.

Примерами совершения данного правонарушения могут быть:

- игнорирование должником требований судебного пристава - исполнителя о выселении из жилого помещения, о вселении в помещение, о сносе здания, в срок установленный судебным приставом - исполнителем;

³⁹ "Методические рекомендации по порядку привлечения к административной ответственности лиц, совершивших административные правонарушения, отнесенные к подведомственности ФССП России" (утв. ФССП России 04.06.2012 N 07-12)

- игнорирование должником после привлечения его за данное деяние к административной ответственности повторно установленный судебным приставом – исполнителем срок.

Привлечение виновного лица по данной статье возможно лишь после взыскания исполнительского сбора.

Субъектами рассматриваемого правонарушения являются должники по исполнительным производствам (граждане, должностные лица, юридические лица).

В статье 19.4 КоАП РФ устанавливается административная ответственность за неповиновение законному требованию должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль).

Объектом этого правонарушения выступают те общественные отношения, которые требуют взаимодействия органов надзора (контроля) и поднадзорных субъектов.

Объективная сторона данного правонарушения заключается в неповиновении и воспрепятствовании законного распоряжения или требования должностного лица органа, осуществляющего государственный надзор (контроль).

Неповиновение определяется в отказе лица, исполнить распоряжения или требования должностного лица, осуществляющего государственный надзор.

Воспрепятствование выражается в создании преград для осуществления должностными лицами своих обязанностей.

В соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 21.04.2008 № 539 «О внесении изменений в Положение о Федеральной службе судебных приставов, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1316» Федеральная служба судебных приставов признана федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по обеспечению установленного порядка деятельности судов, исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц, а также правоприменительные функции и функции по контролю и надзору в

установленной сфере деятельности.

Таким образом, данным нормативным правовым актом подтверждена функция должностных лиц ФССП России по осуществлению государственного контроля и надзора в установленной сфере деятельности.

Протоколы об административных правонарушениях в отношении виновных лиц могут составлять уполномоченные на это должностные лица.⁴⁰

Субъектами правонарушений выступают граждане и должностные лица.

Статья 19.6 КОАП РФ устанавливает административную ответственность за непринятие по постановлению органа или должностного, рассмотревшего дело об административном правонарушении, мер по устранению причин и условий, способствующих совершению административного правонарушения.

Объектом данного правонарушения выступают общественные отношения, складывающиеся в процессе осуществления контрольно - надзорной деятельности органов государственной власти.

Объективная сторона выражается в непринятии в определенный срок мер по устранению причин и обстоятельств, способствующих совершению административного правонарушения.

Субъектами правонарушения выступают должностные лица, в компетенцию которых входит принятие мер по устранению указанных в постановлении или представлении причин и условий, способствовавших совершению административного правонарушения.

Статья 19.7 КоАП РФ определяет административную ответственность за предоставление или непредставление сведений в установленный срок, а именно представление подобных данных в государственный орган в недостаточном объеме или же в искаженном варианте.

Объективная сторона данного правонарушения заключается:

- в непредставлении данных, предоставление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления должностным лицом его законной

⁴⁰ Учебное пособие, Методика выявления, возбуждения и рассмотрения дел об административных правонарушениях, подведомственных ФССП России: Ижевск – 2010

деятельности;

- несвоевременном предоставлении в государственный орган данных, предоставление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления должностным лицом его законной деятельности;

- в предоставлении в государственный орган данных, предоставление которых предусмотрено законом и необходимо для осуществления должностным лицом его законной деятельности, в недостаточном объеме или в искаженном варианте.

Обязательным признаком состава данного правонарушения является предусмотренная законом необходимость представления таких сведений или информации.

Предоставление необходимой должностным лицам ФССП России информации или сведений осуществляется на основании направляемых ими запросов или требований.

К примерам можно отнести:

- непредставление или несвоевременное предоставление по запросу судебного пристава - исполнителя организациями, должностными лицами или гражданами документов, информации, справок, истребование которых предусмотрено законом (запросы в налоговые инспекции, регистрирующие органы);

- непредставление в адрес судебного пристава- исполнителя администрацией организации, производящей удержание алиментов с уволившегося должника, письменного уведомления, предусмотренного п.1 ст.111 СК РФ, об увольнении этого должника, либо несвоевременное представление таких сведений.

Субъектами данного административного правонарушения могут быть как физические лица (граждане или должностные лица), так и юридические лица.

Статья 20.25 КоАП РФ посвящена самовольному оставлению места отбывания административного ареста и неуплате административного штрафа.

Часть 1 данной статьи устанавливает административную ответственность

за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом.

Объективная сторона выражается в несвоевременной уплате административного штрафа в установленный законом срок. Правонарушение считается совершенным с момента истечения срока уплаты штрафа.

Субъектами правонарушения являются физические, должностные, юридические лица, своевременно не уплатившие административный штраф.

Данная мера принудительного воздействия эффективна в применении в отношении должников, не исполняющих требования об уплате административных штрафов в установленный срок.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, не позднее шестидесяти дней со дня вступления в законную силу постановления о наложении административного штрафа.

При отсутствии квитанции, свидетельствующей об уплате административного штрафа, в установленный законом срок, судья, должностное лицо, вынесшее постановление, направляют судебному приставу-исполнителю материалы для возбуждения исполнительного производства и взыскания административного штрафа.

Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти составляет административный протокол, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ, в отношении лица, своевременно не уплатившего административный штраф.

При осуществлении досудебных процессуальных действий по делу об административном правонарушении в установленном порядке необходимо обязательно известить нарушителя о месте и времени рассмотрения дела. Согласно позиции Верховного Суда Российской Федерации, «извещение лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении может осуществляться посредством факсимильной, мобильной и иных средств связи и при фиксации факта отправки и получения

извещения адресату»⁴¹.

Протокол об административном правонарушении с приложенными документами направляется (передается) судье того судебного участка, который находится в районе совершения административного правонарушения.

Протокол об административном правонарушении направляется судье в течение суток с момента составления протокола об административном правонарушении.

В 2015 году отделом Управления Федеральной службы судебных приставов по Томской области в Октябрьском районе г. Томска возбуждено – 690 административных дел, что на 25 дел больше, чем за 2014 г. По 445 административным протоколам мировым судом приняты законные решения о наказании из числа возбужденных дел.

Основными административными правонарушениями совершенными в ФССП России по Томской области являются нарушения, связанные со ст. 17.14 КоАП РФ – 268 нарушений; такие как невыполнении законных требований судебного пристава-исполнителя, предоставлении ложных данных о своих правах на имущество; несообщение об увольнении с работы, об устройстве на новое место работы либо учебы. А также нарушения связанные с самовольным оставление места отбывания административного наказания и с неуплатой административного штрафа в срок предусмотренные ст. 20.25 ч. 1, КоАП РФ – 149 протоколов.

Мировыми судьями Томской области по административным протоколам, составленными судебными приставами по Октябрьскому району г. Томска, оштрафованы 448 правонарушителей, из них 2 юридических лица, 171 должностное лицо и 275 граждан. Сумма наложенных штрафов составила 612 тыс. руб., 60 граждан подвергнуты административному аресту.

Таким образом, существующие характерные черты и особенности

⁴¹ «Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.02.2012 N 3 (ред. от 19.12.2013) "О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации" http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_125959/

применения мер ответственности в исполнительном производстве дают возможным сделать вывод о том, что современное исполнительное производство не только считается самостоятельной процессуальной отраслью права, но и имеет развитую систему юридической ответственности, которая стимулирует участников исполнительного производства, а в отдельных случаях и лиц, которые не принимают участие в исполнительном производстве, соответствующим образом выполнять возложенные на них законом исполнительно-процессуальные обязанности.

3 Пути повышения эффективности реализации административной ответственности в исполнительном производстве

Для выявления проблемы взыскания исполнительского сбора, следует установить, что вкладывается в сущность исполнительского сбора. Исполнительский сбор - это не просто плата за осуществление конкретных действий, а в первую очередь, степень материальной ответственности должника за совершение им противоправного действия - уклонения от выполнения судебного акта. Главная задача исполнительского сбора – мера воздействия на должника с целью добровольного и быстрого исполнения исполнительного документа, а также предотвращение правонарушения на будущее. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет, «согласно п.1 ст.46. БК РФ взысканные суммы штрафов за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве подлежат зачислению в федеральный бюджет - по нормативу 100%»⁴².

Прежде всего, название главы 15 ФЗ № 229 «Исполнительский сбор. Ответственность за нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве». Из данного толкования названия следует, что исполнительский сбор выведен из видов ответственности за нарушения законодательства об исполнительном производстве, поскольку виды ответственности перечисляются в ст. 113, 114 Федерального закона №229-ФЗ.

Иными словами, законодатель полагает, что между государством в лице судебного пристава-исполнителя и должником после возбуждения исполнительного производства появляется обязанность добровольно выполнить исполнительный документ в сроки, установленные судебным приставом-исполнителем. Судебный пристав-исполнитель в рамках этого обязательства предупреждает должника об отрицательных последствиях его невыполнения,

⁴² "Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 23.05.2016)
<http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=LAW&n=198367&div=LAW&dst=1239%2C0&rnd=210680.5137061303908712>

что говорит о стимулирующей функции исполнительского сбора, так как угроза дополнительного наказания стимулирует должника к своевременному исполнению исполнительного документа.

Трудность квалификации исполнительского сбора равно как и гражданско-правовой санкции связана с тем, что гражданско-правовая ответственность представляет собой ответственность нарушителя перед потерпевшим. В нашем случае потерпевшей стороной выступает государство, так как исполнительский сбор взыскивается в федеральный бюджет.

Четкое установление правовой природы исполнительского сбора необходимо с целью правильного определения налоговых последствий его уплаты.

ФАС Северо-Западного округа постановлением от 25.06.2007 по делу №А56-51992/2005 признал неправомерным включение в состав расходов, уменьшающих налогооблагаемую прибыль, сумму исполнительского сбора, взысканного в связи с принудительным исполнением постановления налогового органа, отметив, что в силу прямого указания «в соответствии с п. 2 ст. 270 НК РФ при определении налоговой базы по налогу на прибыль не учитываются расходы в виде пени, штрафных санкций, перечисляемых в бюджет, а также штрафы и другие санкции, взимаемые государственными организациями, которым законодательством предоставлено право наложения указанных санкций»⁴³.

Согласно п. 1 ст. 81 Закона об исполнительном производстве 1997 г. в случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок, установленный для его добровольного исполнения, судебный пристав-исполнитель выносит постановление, по которому с должника взыскивался исполнительский сбор в размере семи процентов от взыскиваемой суммы. Исходя из буквального смысла данной нормы эта денежная сумма определяется именно как исполнительский сбор.

⁴³ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ (ред. от 05.04.2016, с изм. от 13.04.2016)

Между тем такой сбор в перечне налогов и сборов, которые устанавливаются, изменяются или отменяются Налоговым кодексом РФ, не указан. Следовательно, он не относится к сборам в смысле ст. 57 Конституции РФ.

Кроме того, по смыслу ст. 81 Закона во взаимосвязи с его ст. 1, 7, 8, 9, 44, 45, 77, 84, 85 и 87 и с учетом правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 30.07.2001 №13-П, исполнительский сбор относится, по сути, к мерам принуждения в связи с несоблюдением законных требований государства. При этом данная мера является не правосстановительной санкцией, т.е. санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по исполнению судебных актов, а представляет собой санкцию штрафного характера, т.е. возложение на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату, за неисполнение требований исполнительного документа в установленный законом срок. Значит, сумма исполнительского сбора не может быть включена в состав нереализационных расходов.

Определение правовой природы исполнительского сбора важно и для выбора способов защиты должника, установления бремени доказывания при рассмотрении таких споров в суде. В силу ч. 6 ст. 112 Закона №229-ФЗ должник может обратиться в суд с:

- иском заявлением о рассрочке либо отсрочке уплаты исполнительского сбора;
- заявлением об оспаривании постановления судебного пристава-исполнителя;
- иском заявлением об уменьшении исполнительского сбора;
- иском заявлением об освобождении от уплаты исполнительского сбора.

С подобными требованиями в арбитражный суд вправе обратиться должники, имеющие статус юридического лица или индивидуального предпринимателя, если постановление о взыскании исполнительского сбора вынесено при исполнении исполнительного листа арбитражного суда либо исполнительных

документов, выданных другими государственными органами в отношении упомянутых должников.

При определении сущности исполнительского сбора я придерживаюсь мнения ФАС Уральского округа, который определил исполнительский сбор как санкцию штрафного характера по возложению на должника обязанности произвести определенную дополнительную выплату в качестве меры его публично-правовой ответственности, возникающей в связи с совершенным им правонарушением в процессе исполнительного производства, взыскиваемой после полного удовлетворения требований взыскателя.

Отсутствие единой практики определения сущности исполнительского сбора, считается проблемой исполнительного производства, так как в рамках исполнительного производства появляется ряд других трудностей, которые я и рассмотрю ниже. По моему мнению, основной проблемой исполнительского сбора в исполнительном производстве является то, что он не всегда выполняет свою основную функцию - не является наказанием за несвоевременное исполнение исполнительного документа.

Поясню свою позицию на следующем примере: при исполнении исполнительных документов неимущественного характера - сумма исполнительского сбора составляет 5000 рублей для должников-граждан, и 50000 рублей для должников-организаций это не может являться эффективным наказанием, так как исполнительные документы неимущественного характера, это особая категория исполнительных производств, которые в каждом конкретном случае требуют особого индивидуального подхода.

Устанавливать для всех должников данной категории общую санкцию на мой взгляд нельзя. Рассмотрим два примера:

а) решения суда по делам неимущественного характера (т.е. не о совершении определенных действий или о воздержании от совершения определенных действий, а не о взыскании денежной суммы) вступают в законную силу немедленно и соответственно исполнительные листы выдаются сразу после принятия решения по делу и в подобной ситуации реально возникают ситуации,

когда должник при наличии желания исполнить требование исполнительного документа не имеет возможности его исполнить в течении суток, установленных п. 1 ст. 112 Федерального закона №229-ФЗ (например требование исполнительного документа о сносе какого-либо строения, сооружения как для гражданина, так и для организации должника будет почти не возможно исполнить в течении суток).

б) по исполнительному производству должник уклоняется от явки к судебному приставу, от исполнения требований исполнительного документа. Согласно ст. 112 Федерального закона №229-ФЗ судебный пристав-исполнитель должен применить к должникам по рассмотренным выше исполнительным производствам одинаковые санкции в виде исполнительского сбора в размере 5000 или 50000 рублей в зависимости от вида должника.

На мой взгляд, законодатель должен дать возможность судебному приставу-исполнителю самостоятельно, с учетом всех обстоятельств каждого конкретного исполнительного производства неимущественного характера и учетом личности должника самостоятельно определять размер исполнительского сбора и установить в Федеральном законе №229-ФЗ исполнительский сбор по исполнительным производствам указанной категории для должников - граждан от 1000 до 5000 рублей, для должников-организаций от 5000 до 50000 рублей.

До декабря 2013 года данная проблема была и по исполнению исполнительных документов имущественного характера, но с вступлением в законную силу Федерального закона от 28.12.2013 №441-ФЗ О внесении изменений в статью 112 Федерального закона №229-ФЗ, по исполнительным производствам данной категории установлен минимальный размер исполнительского сбора - 1000 рублей для должников - граждан и 10000 рублей для должников - юридических лиц.⁴⁴

Введение дифференцированного подхода для установления исполнительского сбора по исполнительным производствам неимущественного характера позволит при применении к должникам санкции в виде исполнительского сбора

⁴⁴ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) «Об исполнительном производстве»

достигать двух главных целей его применения: наказания должника за неисполнение требований исполнительного документа в срок, установленный судебным приставом-исполнителем и предупреждения в будущем нарушения законодательства об исполнительном производстве должниками.

Практика применения штрафа, налагаемого судебным приставом-исполнителем

Федеральным законом от 02.10.2007 г. №225-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» глава Административные правонарушения, посягающие на институты государственной власти» КоАП РФ дополнена статьями, предусматривающими административную ответственность за нарушение законодательства об исполнительном производстве и неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера, рассмотрение дел по которым относится к подведомственности ФССП России. Практика применения норм ст. 17.14 и 17.15 КоАП РФ начала складываться недавно, однако в применении указанных норм закона у судебных приставов-исполнителей возникли некоторые проблемы.

Неисполнение должником требований неимущественного характера, содержащихся в исполнительном документе, первоначально влечет взыскание исполнительского сбора, а после истечения вновь установленного срока к должнику применяется штраф, предусмотренный п. 1 ст. 17.15 КоАП РФ и устанавливается новый срок для исполнения.⁴⁵ С первого взгляда может показаться, что это вполне логичная и правильная норма закона: неисполнение требований исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения влечет взыскание исполнительского сбора, а потом при дальнейшем неисполнении должником требований исполнительного документа к нему применяются меры административной ответственности. Но на практике главную роль играет норма: «После взыскания исполнительского сбора». Фактически складывается ситуация, когда судебный пристав-исполнитель в рамках исполнительного производства не имеет возможности привлечь должника к от-

⁴⁵ Методические рекомендации УФССП по ТО от 20.05.2011г.

ветственности за неисполнение требований исполнительного документа в течение длительного срока, поскольку процесс принудительного взыскания исполнительского сбора требует времени.

Так, в случае применения к должнику мер принудительного исполнения в виде наложения ареста на имущество должника исполнение может затянуться на 2 месяца (срок реализации арестованного имущества), а если должник будет обжаловать действия судебного пристава-исполнителя по аресту имущества или результат оценки арестованного имущества, то исполнение может затянуться на неопределенный срок. Кроме того, ч. 5 ст. 112 Федерального закона №229-ФЗ определено, что исполнительский сбор не взыскивается по судебным актам по обеспечительным мерам. Соответственно, на практике судебный пристав-исполнитель не может в соответствии со ст. 105 Федерального закона №229-ФЗ выносить постановление о взыскании исполнительского сбора.

Исправить сложившуюся ситуацию может только внесение изменения в ч. 2 ст. 113 Федерального закона №229-ФЗ и изложить её в следующей редакции: Неисполнение должником содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера в срок, установленный судебным приставом-исполнителем после вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора, влечет наложение штрафа». Дополнить ст. 105 Федерального закона №229-ФЗ ч. 1.1 следующего содержания: Постановление о взыскании исполнительского сбора не выносится по исполнительным производствам, возбужденным на основании судебных актов по обеспечительным мерам».

Таким образом, в действующих нормах, регламентирующих содержание и порядок применения санкций в исполнительном производстве имеется ряд недостатков, которые создают определенные проблемы при использовании их в исполнительном производстве. В частности исполнительский сбор не всегда является для должника мерой ответственности и не позволяет судебному приставу самостоятельно в полной мере оценить личность должника для установления для каждого соответствующего размера исполнительского сбора. При

привлечении должника к ответственности на основании ст. 113 Федерального закона №229-ФЗ ФЗ судебный пристав-исполнитель не всегда может своевременно привлечь должника к ответственности.

Однако, несмотря на все проблемы, возникающие в области применения административных наказаний исполнительного производства, по моему мнению, в нашей стране наблюдается тенденция к формированию устойчивой системы ответственности в исполнительном производстве, которая стимулирует участников исполнительного производства, а в некоторых случаях и лиц, не участвующих в исполнительном производстве, надлежащим образом исполнять возложенные на них законом обязанности.

Заключение

Административная ответственность в исполнительном производстве представляют собой меры, применяемые к правонарушителю и влекущие для него определенные неблагоприятные последствия.

Согласно Федеральному закону №229-ФЗ ФЗ можно выделить два вида административной ответственности в исполнительном производстве:

- исполнительский сбор, который является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства;

- штраф, налагаемый судебным приставом-исполнителем за нарушение правовых норм регулирующих процедуру принудительного исполнения актов органов и должностных лиц Российской Федерации, который является административной ответственностью за невыполнение законных требований судебного пристава-исполнителя, иное нарушение законодательства Российской Федерации об исполнительном производстве. В этом случае судебный пристав-исполнитель налагает на виновное лицо штраф в порядке и размере, которые установлены законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Вступившие в силу Федеральный закон №229-ФЗ ФЗ и новые нормы КоАП РФ: ст. 17.14 «Нарушение законодательства об исполнительном производстве» и ст. 17.15 «Неисполнение содержащихся в исполнительном документе требований неимущественного характера» не только устраняет пробелы в правоприменении, но и расширяет полномочия пристава по принудительному исполнению требований исполнительного документа. Расширение полномочий –

это реализация одного из основополагающих конституционных принципов – гарантия судебной защиты прав и свобод каждого, т. к. исполнение является неотъемлемой частью судебного процесса. Наличие специальных мер ответственности в исполнительном производстве позволяют сделать вывод о том, что исполнительное производство не только является самостоятельной отраслью права, но и имеет развитую систему ответственности, которая стимулирует субъекты исполнительного производства надлежащим образом исполнять возложенные на них Законом обязанности.

Несмотря на все проблемы, возникающие в настоящее время в области применения административных наказаний в исполнительном производстве, в нашей стране складывается тенденция к формированию устойчивой системы ответственности в исполнительном производстве, которая стимулирует участников исполнительного производства, а в некоторых случаях и лиц, не участвующих в исполнительном производстве, надлежащим образом исполнять возложенные на них законом обязанности, что в будущем позволит создать эффективно действующую во всех ситуациях систему государственных органов принудительного исполнения судебных и иных актов.

Список использованных источников и литературы

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // СПС «КонсультантПлюс».
2. "Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 31.07.1998 N 146-ФЗ (ред. от 26.04.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
3. "Трудовой кодекс Российской Федерации" от 30.12.2001 N 197-ФЗ (ред. от 30.12.2015) // СПС «КонсультантПлюс».
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
5. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 01.05.2016) (с изм. и доп., вступ. в силу с 13.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
6. Бюджетный кодекс Российской Федерации" от 31.07.1998 N 145-ФЗ (ред. от 23.05.2016) // СПС «КонсультантПлюс».
7. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ (ред. от 01.05.2016) "Об исполнительном производстве" // СПС «КонсультантПлюс».
8. Федеральный закон от 21.07.1997 N 118-ФЗ (ред. от 30.12.2015) "О судебных приставах" // СПС «КонсультантПлюс».
9. Федеральный закон от 02.10.2007 N 225-ФЗ (ред. от 08.03.2015) "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" // СПС «КонсультантПлюс».
10. Указ Президента РФ от 21.04.2008 N 539 "О внесении изменений в Положение о Федеральной службе судебных приставов, утвержденное Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. N 1316" // СПС «КонсультантПлюс».

11. Постановления Конституционного Суда РФ от 30 июля 2001 г. №13-П// СПС «КонсультантПлюс».
12. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 09.02.2012 № 3 «О внесении изменений в некоторые постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».
13. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 21.12.2011 по делу № А27-9568/2011 // СПС «КонсультантПлюс»
14. Приказ ФССП России от 12.08.2015 N 393 "Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы судебных приставов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях" (Зарегистрировано в Минюсте России 24.08.2015 N 38643)//СПС «КонсультантПлюс».
15. Письмо директора ФССП России №12/04–4371-АП от 02. 03.2012 г.: О методических рекомендациях о порядке применения некоторых положений Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.
16. Обзор практики рассмотрения дел, связанных с исполнением судебными приставами-исполнителями судебных актов арбитражных судов: Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 21 июня 2004 г. №77 // Вестник ВАС РФ – 2004. – №8.
17. Административная ответственность: вопросы теории и практики./Под ред. Хаманевой Н.Ю.- М.:ИГП РАН. 2007 г.
18. Административное право. Особенная часть./Под ред. Э.Г.Липатова и Ю.С.Е.Чаннова.-М.:Ось-89., 2007 г.
19. Административно-процессуальное право. Курс лекций./Под ред. И.Ш. Киляханова.-М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2009 г.
20. Агапов А.Б. Административная ответственность. – М.: Юрайт, 2012. – 446 с.
21. Агапов А.Б. Административное право / А.Б. Агапов. М.: «Дашков и Ко», 2004.
22. Алехин К.В., Кузнецова Л.В. Постатейный комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве". – М.: Юстицинформ, 2008. – 512 с.

23. Афанасьев С.Ф., Борисова В.Ф., Исаенкова О.В., Филимонова М.В. Исполнительное производство. – М.: Юрайт, 2012. – 416 с.
24. Бабай А.Н., Пархоменко А.Г. Административное право. – М.: НОУ ВПО Московский психолого-социальный университет, МОДЭК, 2012. – 456 с.
25. Бахрах Д.Н. Административное право: Учебник для вузов. / Д.Н. Бахрах, Б.В. Российский, Ю.Н. Стариков. М.: Норма, 2006. С. 522.
26. Братановский, С. Н. Административное право. Особенная часть : учебник для вузов / С. Н. Братановский // СПС «КонсультантПлюс».
27. Борисов А.Н., Махров И. Е. Административное производство в судах и органах исполнительной власти. Комментарий к Кодексу Российской Федерации об административных правонарушениях. М., 2003.
28. Борисов А.Б. Комментарий К Федеральным Законам Российской Федерации "Об Исполнительном Производстве" И "О Судебных Приставах" (Постатейный) С Практическими Рекомендациями Официальных Органов И Постатейными Материалами. – М.: , 2008. – 704 с.
29. Взыскание исполнительского сбора. Проблемы теории и практики применения : учеб. пособие / К. Н. Иголкина. — М. : РПА Минюста России, 2010. — 4,6 п. л.
30. Вставская И.М., Савченко С.А. Исполнительное производство. 2-е изд., перераб.и доп. - М.: Проспект, 2010. — 232 с.
31. Гуреев В.А. Меры административно - исполнительной деятельности ФССП России: формирование системного подхода / В. А. Гуреев // Административно-еprawo и процесс. — 2014. — № 6.
32. Гуреев В.А., Гущин В.В. Исполнительное производство. – М.: Юрайт, 2012. – 560 с
33. Гущин В.В. Сущность и содержание исполнительного производства по российскому законодательству / В. В. Гущин // Законы России: опыт, анализ, практика. — 2013. — № 5.

34. Дмитриев Ю.А., Полянский И.А., Трофимов Е.В. Административное право Российской Федерации: Учебник для юридических вузов. - Система ГАРАНТ, 2008 г.
35. Душакова Л.А., Чепурнова Н.М. Административное право: Учебно-методический комплекс. – М.: Изд. центр ЕАОИ, 2008. – 371 с.
36. Деятельность юрисдикционных органов в исполнительном производстве : учеб. пособие / К. Н. Иголкина. — М. : РПА Минюста России, 2010. —5,5 п. л.
37. Иванова З.В. исполнительский сбор как мера административной ответственности в исполнительном производстве ПП № 6(54)-2015. стр. 140—142
38. Исаенкова О.В. Исполнительное производство. – М.: Ай Пи Эр Медиа, СПС ГАРАНТ, 2009. – 248 с.
39. Кубанкина Е.И., Павленко В.В. Административное право. – М.: Дашков и Ко, 2007. – 208 с.
40. Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах: учеб. пособие. 3-е изд., перераб. и доп. - "Проспект", 2010 г. (инф. Стр 72).
41. Конин Н.М. Административное право России в вопросах и ответах. – М.: Проспект, 2013. – 256 с.
42. Козлов Ю.М. Предмет советского административного права. М.: Знание, 1968. С. 109.
43. Куртяк И.В. Административно — деликтное законодательство: понятие, содержание, этапы развития / И.В. Куртяк. История государства и права, 2003, №6. С. 21.
44. Комментарий к Федеральному закону "Об исполнительном производстве" и практике его применения. – М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 752 с.
45. Макарейко Н.В. Административное право: Конспект лекций. – 5-е издание, переработанное и дополненное. – М.: Юрайт, 2009. – 189 с.
46. Максимов И.В. Административные наказания. Научные труды. Издательство Норма. – Москва. - 2008. - 299 с.
47. Малюшин К.А. Принципы гражданского исполнительного права. Проблемы понятия и системы. – М.: Инфотропик Медиа, 2011. – 256 с.

48. Мелехин. А.В. Административное право: Курс лекций. – 2009. – 617 с. – Система Консультант +.
49. Мышляев Н.П. Теоретические и прикладные основы административной деликтологии: Автореф. дис. ... д.ю.н. М., 2004. С. 11 - 12.
50. Настольная книга судебного пристава-исполнителя : науч.-практ. пособие / К. Н. Иголкина ; отв. ред. В. А. Гуреев. — М. : Статут, 2011. —55,5 п. л.
51. Настольная книга судебного пристава-исполнителя : учеб.-практ. пособие / К. Н. Иголкина ; под ред. В. А. Гуреева, С. В. Сазанова. — 2-е изд., перераб. и доп. — М. : Статут 7. Попов Л.Л., Круглов В.А. Административно-деликтное право: Учеб. пособие. М.: Изд-во деловой и учеб. лит., 2005. С. 12.
52. Настольная книга судебного пристава-исполнителя. – СПб.: АСТ, Астрель-СПб, 2009. – 496 с.
53. Овсянко Д.М. Административное право: Учебное пособие / Д.М. Овсянко. М.: Юристъ, 2002. С. 29.
54. Попов Л.Л. Административное право / Л.Л. Попов. М.: Юристъ, 2003. С. 314.
55. Применение исполнительского сбора к должнику в рамках процедуры банкротства / К. Н. Иголкина // Практика исполнительного производства. — 2010. — № 6. — 0,6 п. л.6. Рогожин Н.А. Судебная практика по спорам в сфере исполнительного производства. – М.: Юстицинформ, 2007. – 488 с.
56. Попов Л.Л., Мигачев Ю.И., Тихомиров С.В. Административное право России: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. (отв. ред. Попов Л.Л.). - "Проспект", 2010 (инф. На стр. 237).
57. Розенфельд, В.Г. Административная ответственность / В.Г. Розенфельд. Воронеж: Издательство «Истоки», 2003. С. 221.
58. Стахов А.И. Административная ответственность: Учеб. пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Закон и право, 2004. С. 18.
59. Стариллов Ю.Н. Административная ответственность в Российской Федерации. / Ю.Н. Стариллов, П.В. Анисимов, А.В. Симухин, В.Д. Симухин. Государство и право, 2005. № 6. С. 112.

60. Тихомирова Л.А. Порядок привлечения к административной ответственности: практическое пособие. - Система ГАРАНТ, 2009 г.
61. Треушников М.К. Гражданский процесс: Учебник / М.К. Треушников -. М: 2003.
62. Улетова Г.Д. Источники исполнительного права Российской Федерации—СПб: Юридический центр Пресс, 2006. - 11с.
63. Улетова Г.Д. Принципы исполнительного права Российской Федерации—СПб, 2006. - 5с.
64. Что такое исполнительное производство и как гражданину общаться с судебным приставом: А. Н. Чашин — Санкт-Петербург, Дело и Сервис, 2013 г.- 240 с.
65. Шергин А.П. Административная деликтность: проблемы науки // Актуальные вопросы административно-деликтного права. М.: ВНИИ МВД России, 2005. С. 19.
66. Щеглов В.Н. Гражданские процессуальные правоотношения [Текст]. С. 133 - 134.
67. Ярков В.В. Опыт учебной и научно-исследовательской работы в сфере исполнительного производства // БССП МЮ РФ, 2001. N 3. С. 59-62.



О документе

Оригинальность: 72.36%

Заемствования: 27.64%

Цитирование: 0%

Дата: 09.06.2016

Источников: 20

В кабинет Guryeva1.doc

В кабинет

История отчетов | Выгрузить .arpx | Выгрузить .pdf | Краткая информация | Версия для печати

Руководство

№	%	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
[1]	12.36%	Скачать/bestref-157817.doc	http://bestreferat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
[2]	10.61%	Санкции в исполнительном производстве. Диплом. Читать текст online -	http://bibliofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
[3]	6.41%	Понятие и содержание административной ответственности за нарушение законодательства об исполнительном производстве. Исполнительное производство.	http://justicemaker.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет

Еще найдено источников – 17, заимствования – 13.47%

Получить полный отчет