


Министерство образования и науки Российской Федерации

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИ ТГУ)

Юридический институт
Кафедра теории и истории государства и права,
административного права

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК
Зав. кафедрой криминалистики
доктор юридических. наук,
доцент

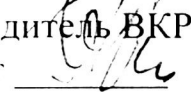
 А.С. Князьков
«10» мая 2016 г.


ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА

Административная ответственность в области охраны окружающей
природной среды и природопользования

по основной образовательной программе подготовки бакалавров
направление подготовки
030900 – Юриспруденция

Гуслова Ольга Александровна

Руководитель ВКР
Доцент 
А.В. Илюшин
«18» мая 2016 г.

Автор работы
студент ОЗО
 О.А. Гуслова

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
1 Теоретико-правовые основы наступления административной ответственности в области охраны окружающей природной среды и природопользования	8
1.1. Административная ответственность: правовые основы	8
1.2. Административное правонарушение как основание административной ответственности	16
2 Юридический состав административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования	25
2.1 Объект правонарушений	25
2.2 Объективная сторона правонарушений	38
2.3 Субъект правонарушений	43
2.4 Субъективная сторона правонарушений	48
3 Особенности производства в области охраны окружающей природной среды и природопользования	57
3.1 Особенности производства	57
3.2 Проблемы административного производства	62
Заключение	80
Список использованной литературы и источников	85

Введение

На современном этапе развития государства нарушения в области охраны окружающей среды носят масштабный характер, а качество экологического регулирования в Российской Федерации остаётся низким, о чём свидетельствуют независимые исследования в Российской Федерации и за рубежом (например, Environmental Performance Index), так и официальная статистика на сайтах Федеральной службы государственной статистики, Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации. Как указывает Министр природных ресурсов и экологии РФ Сергей Донской в своём интервью: «издержки, связанные с деградацией окружающей среды в России, ежегодно составляют 4-5 % ВВП, не учитывая нагрузки на здоровье людей»¹. При этом по данным WWF России и Общественной палаты 80-95 % экологических правонарушений остаются безнаказанными.

В России 2014 и 2015 годы охарактеризовались продолжающимся активным ростом экологических протестов и кампаний в разных регионах страны, что было вызвано увеличением числа экологических аварий, катастроф и крупных нарушений деятельности различных организаций, предприятий и частных лиц. Например, резкое повышение содержания ртути и сероводорода в воздухе Москвы в ноябре из-за неконтролируемого выброса загрязняющих веществ, после чего природоохранного прокурор Москвы возбудил по этому случаю дело в отношении «Газпромнефть-МНПЗ». Ещё одной крупной аварией можно считать разгерметизацию трубопровода, принадлежащий «Транснефти» и «Роснефти», что привело к утечке нефти на Черном море и последующему загрязнению 15 км черноморского побережья.

¹ Интервью министра природных ресурсов и экологии РФ Сергей Донской газете «Коммерсантъ», на тему актуальных проблем, решение которых относится к компетенции Минприроды России [Электронный ресурс] : Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии РФ – URL: https://www.mnr.gov.ru/press-service/publications/detail.php?ID=130911&sphrase_id=655421 (Дата обращения: 13.10.2015)

Всего, по официальным данным, с акватории порта было собрано около 100 кубометров нефтепродуктов и нефтеводяной смеси².

По прогнозам, изложенным в указе Президента Российской Федерации от 12 мая 2009 г. № 537 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года»³, проблемы окружающей природной среды, как один из факторов оказывающих негативное влияние на обеспечение национальных интересов Российской Федерации, будут только обостряться. В указе отмечается, что стратегическими целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются: сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее защиты; ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата.

Состояние национальной безопасности в сфере экологии усугубляется сохранением значительного количества опасных производств, деятельность которых ведет к нарушению экологического баланса, включая нарушение санитарно-эпидемиологических и (или) санитарно-гигиенических стандартов потребляемой населением страны питьевой воды, вне нормативного правового регулирования и надзора остаются радиоактивные отходы неядерного топливного цикла. Нарастает стратегический риск исчерпания запасов важнейших минерально-сырьевых ресурсов страны, падает добыча многих стратегически важных полезных ископаемых.

В связи с этим в 2014 году была продолжена реформа российского экологического законодательства. Например, были внесены изменения в Федеральный закон «Об охране окружающей среды», в том числе введено понятие «наилучшая доступная технология». По словам члена-

² Экологические итоги 2014 – перспективы на 2015 год [Электронный ресурс] : Экологический портал Bellona – URL: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2015/year_total (Дата обращения 13.10.2015)

³ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 (ред. от 01.07.2014) [Электронный ресурс] : Правовой портал КонсультантПлюс – URL: http://www.consultant.ru/cons/document/cons_doc_LAW_87685/ (дата обращения 11.10.2015)

корреспондента РАН, известного российского эколога Алексея Яблокова, принятые в этот закон поправки «перекраивают значительную часть природоохранного законодательства»⁴.

Однако, вносимые корректировки в действующее законодательство об охране окружающей среды и другие нормативно–правовые акты существенно не изменили количество экологических правонарушений. Из этого следует, что следует наращивать деятельность государственных, общественных, надзорных и правоохранительных органов по охране и восстановлению природной окружающей среды.

Основной причиной совершения административных экологических правонарушений являются пробелы в экологическом сознания и правосознании граждан и должностных лиц. Активное и неизбежное наложение ответственности на правонарушителей является тем рычагом давления на сознание правонарушителей, который приведёт к дальнейшей профилактике экологических правонарушений. Изучение вопроса ответственности за совершаемые правонарушения, порядка её применения видится актуальным и своевременным.

Административная ответственность на данный момент является наиболее распространённым и востребованным видом юридической ответственности в области охраны окружающей среды, так как этот институт обеспечивает повышение гарантий защищённости прав граждан в сфере охраны окружающей среды и тем самым приобретает значимость эффективного правового способа воздействия на общественные отношения в сфере окружающей среды и природопользования.

Таким образом, цель данной работы состоит в исследовании административной ответственности за совершаемые правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования,

⁴ Экологические итоги 2014 – перспективы на 2015 год [Электронный ресурс] : Экологический портал Bellona – URL: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2015/year_total (Дата обращения 13.10.2015)

анализ состава таких правонарушений и особенностей административного производства в этой сфере.

Поставленная цель работы определяет последующие задачи исследования:

1. Рассмотреть теоретико-правовые основы наступления административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования, законодательное регулирование в РФ;
2. Проанализировать понятие и состав административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды через определения объекта и субъекта правонарушений;
3. Выделить особенности административного производства в области охраны окружающей природной среды и природопользования, а также существующие современные проблемы административного производства в этой области.

Предметом исследования определяется административная ответственность за правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования. Объект – общественные отношения, возникающие в сфере окружающей природной среды.

Нормативной базой при написании работы послужило современное действующее законодательство РФ, имеющаяся практика применения административной ответственности в области охраны окружающей среды, правовые акты федеральных органов исполнительной власти.

В работе применялись научные статьи и монографии ученых, исследующих вопрос административной ответственности, а именно: А.Б. И.И. Веремеенко, Л.А. Калининой, Ю.М. Козлова, А.П. Коренева, М.Я. Масленникова, Н.П. Мышляева, Л.Л. Попова, Ю.Н. Старилова, А.И. Стахова, М.Г. Студеникиной, Ю.А. Тихомирова и ряда других ученых. Были проанализированы работы следующих ведущих специалистов в области

экологического права: С.А. Боголюбова, А.И. Бобылева, А.К. Голиченкова, Б.В. Ерофеева, И.О.Красновой, О.И. Крассова, Н.А. Лопашенко, В.В. Петрова, Л.П. Фоминой, А.Е. Черноморца, Г.В. Чубукова, В.А. Чуйкова и иных.

В работе применялись статистические сведения с официальных сайтов государственных, надзорных и правоохранительных органов, материалы сети интернет по исследуемому вопросу, а также статьи с Интернет-ресурсов экологических объединений и сообществ.

Основные методы, которые применялись в работе: дедуктивный и индуктивный метод. Теоретический анализ действующего законодательства дополняется анализом практики применения этих норм в правоприменительной сфере. Также применялись методы группировки и сравнения. В качестве специального метода исследования был использован формально-юридический метод.

Работа состоит из введения, трёх глав, восьми параграфов и заключения. Первая глава изучает общие вопросы теоретико-правовых основ наступления административной ответственности. Вторая глава даёт анализ составов административных правонарушений в области охраны окружающей среды. Третья глава исследует вопросы административного производства в области охраны окружающей среды. В заключении представлены общие выводы по работе.

Глава 1. Теоретико-правовые основы наступления административной ответственности в области охраны окружающей природной среды и природопользования.

1.1. Административная ответственность: правовые основы

Основным Законом Российской Федерации - Конституцией Российской Федерации устанавливается, что «граждане обязаны соблюдать конституцию Российской Федерации и законы» (ст. 15 Конституции РФ)⁵.

Юридическая ответственность является составной частью правовой системы⁶. В узком или специально-юридическом значении ответственность представляет собой реакцию государства на совершенное правонарушение и обязанность лица претерпеть определенные лишения государственно-властного характера, предусмотренные законом, за совершение правонарушения⁷.

Миронов А.Е. указывает, что «с точки зрения этимологии, ответственность – это обязанность, необходимость давать отчет о своих действиях и поступках, отвечать за их возможные последствия, а что касается юридической ответственности, то – это вид социальной ответственности, всегда связанный с возможностью применения принудительной силы государства и выраженный в санкциях правовых норм»⁸.

⁵ Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 04.08.2014. - N 31. Ст. 4398.

⁶ Административная ответственность и ее отличие от других видов юридической ответственности [Электронный ресурс] : Образовательный портал. Учебные материалы. – URL: http://uclg.ru/education/pravovedenie/administrativnoe_pravo/lecture_administrativnaya_otvetstvennost_i_ee_otlichie_ot_drugih_vidov_yuridicheskoy_otvetstvennosti.html (Дата обращения 13.12.2015)

⁷ Там же.

⁸ Миронов Е.А. Правовые основы административной ответственности как вида юридической ответственности за правонарушения в области таможенного дела. // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2014. - № 4 (19). – С. 66.

Таким образом, к юридической ответственности можно отнести следующие основные признаки:

- юридическая ответственность предполагает государственное принуждение;
- юридическая ответственность связана с правонарушением, следует за ним и обращена на правонарушителя;
- ответственность влечет за собой негативные последствия (лишения или ограничения) для правонарушителя;
- характер и объем лишений установлены в законодательстве РФ;
- возложение лишений, применение государственно-принудительных мер осуществляется в ходе правоприменительной деятельности компетентными государственными органами в строго определенных законом порядке и формах.

Различают четыре основных вида юридической ответственности, соответствующие основным видам правонарушений: уголовная, административная, дисциплинарная и гражданско-правовая.

Административное право располагает собственным видом юридической ответственности - административной ответственностью. Этот вид ответственности наиболее широко применим в сфере общественной жизнедеятельности в силу широкого спектра регулируемых административными нормами отношений, а также простоты процессуальных процедур привлечения к ответственности, обозначившейся вследствие небольшой степени ограничительного воздействия на правонарушителя мер административной ответственности⁹.

В самом общем значении под административной ответственностью понимают реализацию административно-правовых санкций, применение

⁹ Понятие и признаки административной ответственности [Электронный ресурс] : Образовательный портал «Студенческая библиотека» - Электр. данные - Административное право Российской Федерации (Ю.А. Дмитриев и др.)/ М.: система ГАРАНТ, 2008. – URL: <http://studlib.com/content/view/1358/23/> (Дата обращения 15.12.2015)

уполномоченным органом или должностным лицом административных наказаний к гражданам и юридическим лицам, совершившим правонарушение.

Как справедливо отмечает в своей работе А.В. Илюшин «в правовой теории проблема административной ответственности - одна из наиболее остродискуссионных, имеющая важное как научное, так и практическое значение в укреплении законности, дисциплины, развитии демократии, повышения эффективности, повседневной деловитости администрации»¹⁰.

1. Отличительные признаки административной ответственности: Административная ответственность всегда связана с государственным принуждением, которая всегда реализуется через деятельность специальных государственных органов. Она характеризуется определенными лишениями, которые виновный обязан претерпеть. Лишение правонарушителя определенных благ является объективным свойством ответственности. Независимо от отраслевого характера правонарушений, применение тех или иных мер административной ответственности всегда означает претерпевание правонарушителем каких-либо лишений, стеснение его свободы, умаление чести и достоинства, влечет издержки имущественного характера.

2. Административная ответственность применяется на основе правовой регламентации ее объема и пределов, нормативного установления оснований, содержания и процессуальных форм реализации конкретных административных наказаний. Нормы, регулирующие составные элементы административной ответственности, в совокупности представляют собой самостоятельный институт административного права.

3. Административная ответственность влечет за собой наступление неблагоприятных последствий для правонарушителей, предусмотренных санкцией правовой нормы. По содержанию меры административной

¹⁰ Илюшин А.В. Административная ответственность за нарушение законодательства о недрах : По материалам Сибирского федерального округа : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук /А. В. Илюшин ; Науч. рук. В. Ф. Волович. - Тюмень, 2008. - С. 3

ответственности выражаются в предусмотренных Кодексом об административных правонарушениях лишении или ограничении прав и свобод нарушителей, поскольку иным образом оказать принудительное воздействие на этих лиц невозможно. Неблагоприятные последствия для правонарушителя могут наступать в виде лишений или ограничений морального (предупреждение), материального (штраф, конфискация, возмездное изъятие) или физического характера (административный арест).

4. В мерах административной ответственности содержится итоговая правовая оценка деяния и нарушителя от имени государства. Данный признак наиболее ярко выражает специфику административной ответственности, а именно: осуждение виновного поведения от имени государства, государственное порицание правонарушителя¹¹.

Для административной ответственности характерны следующие принципы:

- Законность. КоАП РФ¹² (ст.1.6.) указывает, что к административной ответственности может быть подвергнуто лицо только на основании и в порядке, установленном законом.

- Целесообразность, то есть соответствие меры воздействия избираемой в отношении нарушителя целям административной ответственности.

- Неотвратимость.

- Принцип своевременности, оперативности воздействия.

- Справедливость, что предполагает недопустимость применения мер наказания унижающие человеческое достоинство, двойного наказания

¹¹ Понятие и основные черты административной ответственности [Электронный ресурс] : Закон Сегодня – URL: <http://lawtoday.ru/razdel/biblo/adm-prav/055.php> (Дата обращения 13.12.2015)

¹² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2015; с изм. и доп., вступ. в силу с 15.01.2016) [Электронный ресурс] : Правовая база КонсультантПлюс. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=192042> (Дата обращения: 13.12.2015)

(ст. 50 Конституции РФ) и соответствие наказания тяжести совершенного правонарушения.

- Принцип сложения взысканий, налагаемых за совокупность нарушений.
- Гуманизм. Учитывается личность виновного и потерпевшего.
- Гласность, то есть рассмотрение дела и вынесение постановления по нему осуществляется с участием сторон и общественности, в воспитательных целях могут рассматриваться непосредственно в трудовых коллективах, по месту учебы или жительства нарушителя, кроме случаев определенных законом¹³.

Таким образом, можно выделить следующие основные черты административной ответственности:

1. Административная ответственность наступает вследствие совершения административного правонарушения, то есть такого противоправного деяния, состав которого сформулирован в Кодексе РФ об административных правонарушениях или в принятых на его основе законов субъектов Российской Федерации.

Следует отдельно отметить, что действующий КоАП РФ упразднил существовавшее многообразие источников норм об административной ответственности на федеральном уровне, сформировав не только общую часть всего института, но и определив исчерпывающий перечень составов административных правонарушений федерального значения.

2. Состав лиц, привлекаемых к административной ответственности, существенно отличает ее от уголовной ответственности. Согласно нормам КоАП РФ к административной ответственности может быть привлечено как физическое, так и юридическое лицо. Одновременно чрезвычайно широк и круг лиц, которые вправе налагать административные наказания. Так, дела об

¹³ Административная ответственность и ее отличие от других видов юридической ответственности. Указ. соч.

административных правонарушениях, предусмотренных КоАП РФ, рассматриваются в пределах их компетенции судьями, органы, осуществляющие государственный контроль за использованием и охраной земель, органы, осуществляющие государственный геологический контроль, органы, осуществляющие государственный контроль за использованием и охраной водных объектов, органы, уполномоченные в области использования, охраны и защиты лесного фонда, органы охраны территории государственных природных заповедников и национальных парков, органы, уполномоченные в области охраны, контроля и регулирования использования объектов животного мира, отнесенных к объектам охоты, и среды их обитания, органы рыбоохраны, органы гидрометеорологии и мониторинга окружающей среды, органы, осуществляющие государственный экологический контроль, и многие другие.

Следует отметить, что субъекты правонарушений и субъекты, уполномоченные привлекать к административной ответственности, не находятся между собой в служебных или трудовых отношениях, что отличает административную ответственность от дисциплинарной¹⁴.

3. Мерами административной ответственности признаны административные наказания, среди которых предупреждение, административный штраф, возмездное изъятие орудия совершения или предмета административного правонарушения, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, административный арест, административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства, дисквалификация, административное приостановление деятельности.

¹⁴ Административная ответственность, понятие и ее признаки [Электронный ресурс] : Сайт цифровых учебно-методических материалов ВГУЭС. – Электр. дан. - основы права (конспект лекций) / Автор: К.Н. Бадиков, ред. А.А. Ильин. – URL: http://abc.vvsu.ru/Books/osn_prav/page0052.asp (Дата обращения 15.12.2015)

4. Административное законодательство (также как административно-процессуальное) ст. 72 Конституции РФ отнесено к предметам совместного ведения Российской Федерации и ее субъектов. Это означает, что субъекты Российской Федерации вправе на основе существующих федеральных законов принимать собственные нормативно-правовые акты в области административного права вообще и административной ответственности в частности. В связи с этим КоАП РФ устанавливает, что законодательство об административных правонарушениях состоит из КоАП РФ и принимаемых в соответствии с ним законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

5. Специфику административной ответственности придает и порядок действия законодательства об административных правонарушениях. Об этом пункте более подробно будет сказано в параграфе 1.2. этой главы дипломной работы.

6. Процедура привлечения к административной ответственности значительно проще, нежели аналогичные процедуры привлечения к гражданской или уголовной ответственности. Необходимость оперативного реагирования на нарушение норм административного законодательства обусловила разработку относительно простой, экономичной и непродолжительной процедуры привлечения к административной ответственности. В административном праве возможно привлечение к ответственности на месте совершения правонарушения с минимальным оформлением происшедшего (например, в случае с оплатой штрафа за безбилетный проезд в городском общественном транспорте). Применительно к уголовной или гражданской ответственности это недопустимо.

Административная ответственность отличается от иных видов юридической ответственности своим содержанием¹⁵. Любая реальная юридическая ответственность имеет три основания:

- а) нормативное (систему регулирующих ее правовых норм);
- б) фактическое (неправомерные деяния субъектов права);
- в) процессуальное (акты субъектов власти о применении санкций правовых норм к конкретным субъектам)¹⁶.

Для наступления административной ответственности необходимо, чтобы были все три ее основания. Прежде всего, должна быть норма, устанавливающая обязанность и санкцию за ее неисполнение. Затем может возникнуть фактическое основание — правонарушение. При наличии нормы и деяния, ее нарушающего, уполномоченный субъект в установленном законом порядке вправе назначить наказание за административное правонарушение путем вынесения постановления (решения).

В рамках рассмотрения вопроса об административной ответственности необходимо также обозначить основные задачи института административной ответственности, которые в общем виде сформулированы в КоАП РФ в виде задач законодательства об административных правонарушениях. В соответствии с нормой ст. 1.2 Кодекса к ним относятся:

- защита личности,
- охрана прав и свобод человека и гражданина,
- охрана здоровья граждан, санитарно-эпидемиологического благополучия населения,
- защита общественной нравственности,
- охрана окружающей среды,

¹⁵ Отличие административной ответственности от иных видов юридической ответственности [Электронный ресурс] : Образовательный портал «Студопедия» - URL: <http://studopedia.org/5-26383.html> (Дата обращения: 14.12.2015)

¹⁶ ¹⁶ Отличие административной ответственности от иных видов юридической ответственности. Указ. соч.

установленного порядка осуществления государственной власти, общественного порядка и общественной безопасности, собственности, защита законных экономических интересов физических и юридических лиц, общества и государства от административных правонарушений, предупреждение административных правонарушений¹⁷.

Таким образом, среди перечисленных задач преобладают задачи охранительного характера, направленные на обеспечение существующего порядка общественной жизнедеятельности силами защитного механизма. Можно заключить, что административная ответственность - это применение государственными органами, должностными лицами и представителями власти установленных государством мер административного воздействия к гражданам, а в соответствующих случаях и к организациям за совершенные административные правонарушения.

1.2. Административное правонарушение как основание административной ответственности

Согласно КоАП РФ «административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность»¹⁸.

«Административным правонарушением признается деяние, влекущее в соответствии с КоАП либо законом субъекта РФ именно

¹⁷ КоАП РФ. Указ. соч.

¹⁸ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2015; с изм. и доп., вступ. в силу с 15.01.2016) [Электронный ресурс] : Правовая база КонсультантПлюс. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=192042> (Дата обращения: 13.12.2015)

административную (по перечню административных наказаний, указанных в ст. 3.2 КоАП), а не другую юридическую ответственность. Как указывает В.М. Манохин «формулируя составы пограничных с преступлениями административных правонарушений, КоАП этот признак иногда подчеркивает особо - в виде оговорки: «...если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния» (например, в ч. 4 ст. 14.25, ст. 15.24 и др.) или «... при отсутствии признаков преступлений» (ст. 7.27)»¹⁹.

Следует отметить, что в новом проекте КоАП РФ понятие административного правонарушения осталось неизменным. Новая редакция КоАП РФ действует с 26 апреля 2016 года. Следующие изменения в действующей редакции КоАП произойдут не позднее 7 мая 2016 г., когда вступит в силу Федеральный закон № 114.

Однако, в проекте Кодекса нашли отражение следующие положения:

общие положения законодательства об административных правонарушениях;

правила разграничения полномочий в области законодательства об административных правонарушениях между органами государственной власти РФ и органами государственной власти субъектов РФ;

принципы административной ответственности;

перечень видов административного наказания и правила его назначения, перечень оснований и правила освобождения от административной ответственности и административного наказания;

правила производства по делам об административных правонарушениях²⁰.

В перечень видов административного наказания дополнительно включаются административный запрет на посещение публичных и иных

¹⁹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003. - С. 56

²⁰ Проект нового Кодекса РФ об административных нарушениях [Электронный ресурс] : Официальный сайт правовой базы КонсультантПлюс – URL: https://www.consultant.ru/law/doc/pr_koan/ (Дата обращения: 1.04.2016)

массовых мероприятий, определенных общественных мест, а также на пользование услугами авиаперевозчиков в качестве пассажиров, ликвидация юридического лица или прекращение деятельности в качестве индивидуального предпринимателя.

Устанавливается упрощенный порядок взыскания административных штрафов на небольшие суммы за счет удержаний из заработной платы, стипендии, пенсии и иных периодических платежей, выплачиваемых физическому лицу, привлеченному к административной ответственности. В целях обеспечения исполнения административного наказания в виде штрафа разработчиками предусмотрено дополнение Кодекса такой мерой обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как обеспечительный арест имущества.

Также предлагается ряд мер, стимулирующих правомерное поведение, направленных на создание у лица, привлекаемого к ответственности, заинтересованности в сотрудничестве с органами административной юрисдикции. Для этого предусматриваются следующие механизмы, в том числе:

освобождение от административного наказания с возложением на лицо, которое ранее привлекалось к административной ответственности, обязанности обеспечить выполнение в установленный срок правил, за невыполнение которых оно привлечено к ответственности и др.

Правила ч.1 ст. 2.1 КоАП РФ устанавливают понятие административного правонарушения через его основные признаки, а именно:

1) противоправное деяние. Иначе говоря, оно нарушает нормы: КоАП РФ; законов субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях, если эти законы приняты в соответствии с КоАП; международных договоров, действующих для Российской Федерации; общепризнанных принципов и норм международного права, составляющих часть правовой системы Российской Федерации.

2) виновное деяние. Оно выражается как в активном поведении правонарушителя, так и в его пассивном поведении. Иначе говоря, объективная сторона административного правонарушения может выражаться: в совершении определенных действий; в том, что лицо бездействовало, хотя обязано было совершить определенные действия;

3) деяние, за которое установлена административная ответственность. Меры административного наказания указаны в ст. 3.2 КоАП РФ, а именно: предупреждение; административный штраф; конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; административный арест; административное выдворение за пределы Российской Федерации иностранного гражданина или лица без гражданства; дисквалификация; административное приостановление деятельности; обязательные работы; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения. .

Как уже отмечалось, указанные выше признаки присущи не только административному проступку, но и другим правонарушениям. Их отличает степень общественной опасности, то есть характер и тяжесть причиненного вреда, объект посягательства, виды наказания, круг лиц, правомочных их применять, и юридические последствия для правонарушителя. Для отграничения правонарушений друг от друга, правильной квалификации содеянного определяется «состав правонарушения».

Юридический состав административного правонарушения — это совокупность юридических элементов, при наличии которых деяние квалифицируется как административное правонарушение, за которое наступает административная ответственность²¹. Иными словами, только при наличии определенных юридических элементов в деянии нарушитель будет

²¹ Мархгейм М.В., Смоленский М.Б., Тонков Е.Е. Правоведение : учебник. - 9-е изд., испр. и доп. - Ростов н/Д: Феникс. - (Высшее образование), 2009. – С. 117

нести административную ответственность. Этими элементами выступают объект, объективная сторона, субъект и субъективная сторона административного правонарушения.

Объект административного правонарушения — это совокупность общественных отношений, охраняемых административно-деликтным правом²². Общим объектом административного правонарушения выступают общественные отношения, возникающие в области государственного управления. Конкретными же объектами являются имущество, права, интересы, иные блага граждан, юридических лиц, государства и общества.

Объектами административного правонарушения являются: права граждан; здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие, нравственность и т.п. блага граждан; имущество граждан и организаций, государства, муниципальных образований, иных субъектов собственности; отношения, связанные с охраной окружающей среды; отношения в области промышленности, строительства, энергетики и прочее; отношения в сфере сельского хозяйства и мелиорации земель; отношения в области транспорта; отношения в области дорожного движения; отношения в сфере осуществления предпринимательской деятельности; отношения в сфере финансов, налогов, сборов, рынка ценных бумаг и т.п.; отношения в сфере таможенного дела; отношения, связанные с охраной государственной власти и государственной границы; отношения в сфере общественного порядка, общественной безопасности и порядка управления; отношения в области военного учета.

Необходимо подчеркнуть, что объектом посягательства административных правонарушений всегда являются общественные отношения, а не вещи материального мира (предметы, деньги, ценности,

²² Состав административного правонарушения. [Электронный ресурс] : Административно-управленческий портал АUP.Ru – Электр. дан. – Батычко В.Т. Административное право: Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. – URL: http://www.aup.ru/books/m228/9_3.htm (Дата обращения: 16.12.2015)

товары и т.д.). Вещи материального мира выступают предметами и орудиями административного правонарушения²³.

Объективная сторона административного правонарушения. Это описанные в той или иной статье КоАП признаки конкретного административного правонарушения, которые характеризуют:

- процесс его совершения;
- способ его совершения (т.е. в форме действия или бездействия, путем применения особых ухищрений, технических средств, использования служебного положения и т.п.);
- время, место, обстановку его совершения;
- наличие вредного, опасного последствия административного правонарушения. Как отмечает Батычко В.Т. «для административного правонарушения характерны т.н. «формальные составы» правонарушений (т.е. административное наказание применяется вне зависимости от того, наступил ли вредный результат или нет: важен сам факт посягательства на те или иные охраняемые отношения)»²⁴;
- наличие причинной связи между деянием и наступившим вредным последствием.

Кроме указания на деятельную сторону виновного субъекта административного правонарушения в статьях Особенной части КоАП РФ могут содержаться прямые указания на конкретные критерии проступка, такие, как: систематичность, моральное и этическое отношение лица к совершаемому деянию и т.д.

²³ Состав административного правонарушения. [Электронный ресурс] : Административно-управленческий портал АUP.Ru – Электр. дан. – Батычко В.Т. Административное право: Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. – URL: http://www.aup.ru/books/m228/9_3.htm (Дата обращения: 16.12.2015)

²⁴ Состав административного правонарушения. [Электронный ресурс] : Административно-управленческий портал АUP.Ru – Электр. дан. – Батычко В.Т. Административное право: Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. – URL: http://www.aup.ru/books/m228/9_3.htm (Дата обращения: 16.12.2015)

Данный аспект объективной стороны носит квалифицирующий характер, от которого зависит степень общественной опасности проступка виновного лица, и зачастую влияет на назначение более сурового наказания.

«Противоправность, негативные последствия и причинно-следственная связь в своей совокупности являются элементами объективной стороны любого состава правонарушения, и, в частности, административного, независимо от того, «простое» оно или длящееся. Поэтому данные элементы можно назвать постоянными или основными»²⁵.

Субъект административного правонарушения - это тот, кто его совершил в деянии, которого имеются признаки правонарушения, описанные в КоАП. То есть виновные лица в административном правонарушении - это физические и юридические лица, совершившие те или иные деяния, запрещенные действующим федеральным и региональным законодательством в сфере административного права.

В отношении физических лиц устанавливается минимальный возраст привлечения к административной ответственности, ст. 2.3. КоАП РФ: административной ответственности подлежит лицо, достигшее к моменту совершения административного правонарушения возраста шестнадцати лет.

В соответствии с п. 2 ст. 24.5 КоАП РФ недостижение физическим лицом на момент совершения противоправных действий (бездействия) возраста является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

Основаниями для применения мер воздействия к подросткам, совершившим правонарушения, служат характер совершенных правонарушений, их общественная опасность и тяжесть последствий, причины и условия, способствующие их совершению, условия семейной жизни и воспитания, окружающая подростка среда, возраст и уровень

²⁵ Серков П.П. Длящиеся административные правонарушения // Российская юстиция. – 2007. - N 7. - С. 3.

интеллектуального развития правонарушителя, его поведение в прошлом и отношение к совершенному правонарушению²⁶.

В КоАП РФ отдельно оговариваются специальные субъекты административных правонарушений, которые являются обособленными группами физических лиц как вида субъектов правонарушений. Признаки специального и отдельного субъекта относятся только к исполнителям правонарушения. Соучастниками правонарушений, совершаемых специальными и отдельными субъектами, могут быть и общие субъекты.

Субъективная сторона является одним из важных элементов состава правонарушения. Она характеризует отношения субъекта к совершаемому им правонарушению и его последствиям. Субъективная сторона правонарушения выражается в виновном характере деяния. Только за виновное противоправное действие (бездействие) наступает юридическая ответственность, в частности административная. Виновность физических и юридических лиц выражается в морально-этическом и психическом отношении конкретного лица к совершаемому им деянию и его последствиям.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ для того, чтобы признать лицо виновным в совершении административного правонарушения, необходимо доказать, что юридическое лицо или его должностные лица могли, но не приняли всех мер, необходимых для обеспечения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 «Формы вины» КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления

²⁶ Ювенальное право: Учебник для вузов / Под ред. А.В. Заряева, В.Д. Малкова. - ЗАО Юстицинформ, 2005 г. – С 64.

таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Проявляется в различных формах вины, а именно: 1) прямого умысла. Лицо осознает противоправный характер своего деяния, предвидит его вредные последствия и желает их наступления; 2) косвенного умысла. Лицо осознает противоправность своего деяния, предвидит его последствия, не желает прямо их наступления, но в то же время сознательно их допускает или относится к ним; 3) легкомыслия (самонадеянности). Лицо осознает, предвидит возможность наступления вредных последствий деяния, но не желает их, более того, без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывает их предотвратить; 4) небрежности. При этой форме лицо не предвидит возможности наступления вредных последствий своего деяния, хотя должно было и могло их предвидеть.

При отсутствии вины состав административного правонарушения также отсутствует. В ряде случаев для последнего также необходимы мотив и цель. Отсутствие хотя бы одного из указанных элементов состава административного правонарушения исключает возможность привлечения к административной ответственности. Можно заключить, что если в деянии лица усматривается совокупность признаков административного правонарушения, то оно подвергается административной ответственности. Отсутствие хотя бы одного из указанных элементов не дает основания для привлечения лица, совершившего административное правонарушение к административной ответственности. Таким образом, владение вопросами юридического состава административного правонарушения имеет большое практическое значение, так как оно позволяет отличить и правильно квалифицировать административное правонарушение, а также избежать необоснованного привлечения к административной ответственности.

Глава 2. Юридический состав административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования

2.1. Объект правонарушений

Административные правонарушения в сфере охраны окружающей природной среды и природопользования характеризуются высокой степенью общественной опасности. На этот факт неоднократно обращали внимание деятели науки²⁷. Российская Федерация в лице государственной власти также придает большое значение предотвращению данного вида правонарушений, что, в частности, следует из постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 5 ноября 1998 года № 14²⁸.

Очевидно, что рассматривая государственную экологическую политику в отношении научно-технического прогресса в целях роста благосостояния каждого члена общества, следует признать, что хозяйственное благополучие совместимо с ограничениями в пользу экологической безопасности. В связи с этим, Президент Российской Федерации в послании Федеральному Собранию Российской Федерации 2012 г. отметил, что необходимо уделить самое пристальное внимание вопросам экологии, экологического оздоровления территорий. «Наш ориентир — это высокие экологические стандарты развития»²⁹.

В отмеченной во введении Стратегии национальной безопасности РФ до 2020 года, утвержденной Указом Президента РФ от 12 мая 2009 г. № 537³⁰, указывается, что состояние национальной безопасности в сфере

²⁷ Савиченко И.А. Проблемы возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям [Электронный ресурс] : Сайт юридического института ИГУ –Электр. данные - Сибирский юридический вестник, 2004. № 3 – URL: <http://law.isu.ru/> (Дата обращения 17.12.2015).

²⁸ О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 1.

²⁹ Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2012 г. // Российская газета. 2012. - 13 декабря.

³⁰ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Указ. соч.

экологии усугубляется сохранением значительного количества опасных производств, деятельность которых ведет к нарушению экологического баланса, включая нарушение санитарно-эпидемиологических и (или) санитарно-гигиенических стандартов потребляемой населением страны питьевой воды, вне нормативного правового регулирования и надзора остаются радиоактивные отходы неядерного топливного цикла; нарастает стратегический риск исчерпания запасов важнейших минерально-сырьевых ресурсов страны, падает добыча многих стратегически важных полезных ископаемых.

Для обеспечения национальной безопасности Российская Федерация сосредоточивает свои усилия и ресурсы на таком приоритете устойчивого развития как экология живых систем и рациональное природопользование, поддержание которых достигается за счет сбалансированного потребления, развития прогрессивных технологий и целесообразного воспроизводства природно-ресурсного потенциала страны. В указанной выше Стратегии также отмечено, что «целями обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования являются сохранение окружающей природной среды и обеспечение ее защиты, а также ликвидация экологических последствий хозяйственной деятельности в условиях возрастающей экономической активности и глобальных изменений климата»³¹.

Согласно «Основам государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года»³², утвержденным Президентом РФ 30 апреля 2012 г., одной из основных задач, решение которых обеспечивает достижение стратегической цели государственной политики в области экологического развития, выступает

³¹ О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года. Указ. соч.

³² Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года : утв. Президентом РФ 30.04.2012 [Электронный ресурс] : Правовая база КонсультантПлюс – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129117> (Дата обращения 17.12.2015)

совершенствование нормативно-правового обеспечения охраны окружающей среды и экологической безопасности.

Исходя из содержания указанного документа, для качественного и последовательного решения этой задачи государством планируется создание структурно-целостной, комплексной и непротиворечивой системы законодательства Российской Федерации в области охраны окружающей среды, обеспечения экологической безопасности и рационального природопользования, а также усиление ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды и обеспечение неотвратимости наказания за экологические правонарушения³³.

Таким образом, на современном этапе развития страны, увеличилось государственное финансирование природоохранных мероприятий³⁴, усиления государственного экологического контроля³⁵, повышения значимости для государства сложившихся проблем вокруг регулирования вопроса правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования.

Некоторые авторы, например, Боголюбов С.А., на основе статистических данных делают вывод, что сохранение приоритета административных наказаний в сфере юридической ответственности за правонарушения в сфере экологии, является одним из средств обеспечения государством экологической безопасности³⁶.

Однако, это утверждение требует несколько углубленного обоснования. Среди общей массы составов правонарушений в сфере экологии и защиты окружающей среды административные являются

³³ Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года. Указ. соч.

³⁴ Интервью Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экологии Грачева В.А. от 12.12.2007 [Электронный ресурс] : Правовая база Garant.ru - URL: <http://www.garant.ru/> (Дата обращения 17.12.2015)

³⁵ Боголюбов С.А. Экологическое право: Учебник для вузов. - М.: НОРМА (НОРМА-ИНФРА-М), 2002. - С. 192.

³⁶ Деревянко Л.А. Административные правонарушения в сфере экологии: Дисс...канд.юр.наук. - М., 2003. - С. 4.

наиболее многочисленными. Возросшее в последнее время воздействие административного права на экологические правоотношения связано с закреплением мер ответственности за правонарушения в сфере экологии в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) и законодательстве субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Объединение значительной массы правонарушений в КоАП имело и еще одну причину. Административная ответственность применяется широким кругом субъектов, а производство по делам, вытекающих из административных правонарушений осуществляется на основе принципов экономичности и оперативности³⁷. Данные особенности определяют большую эффективность применения административной ответственности по сравнению с уголовной, применению которой препятствует целый ряд причин, в целях предупреждения и оперативного пресечения правонарушений в сфере экологии и защиты окружающей среды.

Тем не менее, некоторые теоретические и практические аспекты вопроса административных правонарушений в рассматриваемой сфере, не имеют однозначного научного и практического толкования. Например, на данный момент отсутствует единая точка зрения по вопросу формулировки определения правонарушений в сфере экологии и охраны окружающей среды.

Ранее ст. 81 Закона Российской Федерации «Об охране окружающей природной среды» (далее – закон «об охране окружающей природной среды») содержало определение экологического правонарушения, под которым понималось «виновное, противоправное деяние, нарушающее природоохранительное законодательство и причиняющее вред окружающей

³⁷ Савиченко И.А. Указ. соч.

природной среде и здоровью человека»³⁸. Данное понятие также подвергалось критике, например, М.М. Бринчук отмечал, что противоправное деяние не всегда должно быть виновным, не во всех случаях влечет за собой наступление вреда³⁹.

Современное законодательство России не содержит единого понятия, либо определения правонарушений в данной области. Федеральный закон Российской Федерации «Об охране окружающей среды» (далее – ФЗ РФ «Об охране окружающей среды»)⁴⁰ в статье 75 говорит о «нарушениях в области охраны окружающей среды» и указывает на различные виды ответственности: имущественную, дисциплинарную, административную и уголовную.

Уголовный кодекс Российской Федерации⁴¹ оперирует понятием «экологические преступления», КоАП РФ – «административные правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования». Такое разнообразие в формулировках не может быть вызвано тем, что объектом данных правонарушений выступает не только окружающая среда, но и природно-ресурсный потенциал и право каждого человека на благоприятную окружающую среду⁴².

В научной литературе административные правонарушения в области охраны окружающей среды предпринимаются попытки обобщить все данные правонарушения под одним понятием – наиболее распространены такие

³⁸ Об охране окружающей природной среды: Закон РСФСР от 19.12.1991 N 2061-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1992. - N 10. - Ст. 457.

³⁹ Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридических учебных заведений. – М.: Юристъ, 1998. - С. 126.

⁴⁰ Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 2002. - № 2. - Ст. 133.

⁴¹ Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание Законодательства РФ, 1996. - № 25. - Ст. 2954.

⁴² О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 1.

названия как экологические правонарушения⁴³, правонарушения в сфере экологии и др. Однако, ряд учёных считает, что это не совсем корректные и полные понятия.

Правонарушения входят в предмет науки экологическое право, либо правовой экологии⁴⁴, следовательно, понятие «правонарушений в сфере экологии» не отражают природу этого явления. Для обозначения всей совокупности правонарушений в этой области Монгуш А.Л. предлагает использовать понятие эколого-правовых нарушений, как более корректное⁴⁵.

Следует отдельно отметить, что в законе «Об охране окружающей среды» нет понятия «окружающей природной среды, а есть два различных понятия окружающей, и природной среды. Под последней понимается совокупность компонентов природной среды, природных и природно-антропогенных объектов (статья 1 ФЗ РФ «Об охране окружающей среды»).

Монгуш А.Л. в этой связи справедливо предлагает в целях приведения законодательных формулировок к единообразию внести изменения в название главы 8 КоАП РФ «административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»⁴⁶. Кроме того, исследуемые административные правонарушения содержатся не только в упомянутой главе, а значит обоснованная необходимость в разработке единого понятия действительно необходима.

Современная наука предлагает несколько точек зрения относительно понятия и определения рассматриваемого вида административных правонарушений. Некоторые исследователи определяют правонарушения

⁴³ Например: Боголюбов С.А., Сиваков Д.О. Комментарий к Водному кодексу Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ / Юстицинформ, 2007. - ИПБ Консультант Плюс; Михайлова Е.С. Государственный контроль в области охраны атмосферного воздуха: Учебное пособие. – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2004. - С. 75; Черешнев В.А. Экологическая доктрина России: от замысла к пилотным проектам // Известия Уральского государственного университета, 2002. - № 23. - С.17.

⁴⁴ Кузнецова Н.В. Экологическое право: Учебное пособие. – М. : Юриспруденция, 2000. - С.18.

⁴⁵ Монгуш А.Л. Понятие, структура и виды эколого-административных правонарушений. - М.: Интермедиа, 2009. - С. 27.

⁴⁶ Монгуш А.Л. Указ.соч. – С. 27.

через основные характеристики понятия административного правонарушения.

Примером может служить понятие, сформулированное О.Л. Дубовик: «административное правонарушение в сфере экологии - посягающее на экологический правопорядок, экологические права и свободы граждан, право собственности на природные ресурсы и порядок управления природопользованием и охраной окружающей среды противоправное, виновное (умышленное или неосторожное) действие (бездействие), которое причинило или могло причинить вред окружающей среде и за которое законодательством предусмотрена административная ответственность⁴⁷».

Эту точку зрения разделяют и другие авторы других авторов⁴⁸. Например, Ю.Е. Винокурова под административным экологическим правонарушением признает «противоправное, виновное действие либо бездействие, посягающее на установленный в РФ экологический правопорядок, здоровье и экологическую безопасность населения. Причиняющее вред окружающей природной среде или содержащее реальную угрозу причинения, за которое предусмотрена административная ответственность»⁴⁹. На мой взгляд, эти определения не всегда содержат указания на субъект административного правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования.

Другие ученые основывают определение на базе понятия административного правонарушения, с указанием эколого-правовых особенностей, но при этом не раскрывают признаки указанного понятия. Например, В.Г. Абрамов говорит об «административно-экологическом правонарушении» характеризуя его как «экологическое правонарушение, за

⁴⁷ Дубовик О.Л. Экологическое правонарушение: понятие и виды // Окружающая среда под охраной закона. Сб. статей. - М., 1982. - С.99-107

⁴⁸ Например: Крассов О.И. Экологическое право. - М., 2001. - С. 400 - 407.

⁴⁹ Экологическое право: Курс лекций и практикум / Под ред. Ю.Е. Винокурова. - М.: Издательство «Экзамен», 2003. - С. 242.

совершение которого нормами права предусматривается применение мер административной ответственности»⁵⁰.

В качестве наиболее корректного определения видится понятие эколого-административного правонарушения для обозначения административных правонарушений, содержащихся в главе 8 КоАП РФ. В связи с этим необходимо рассмотреть основные элементы состава административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования.

Традиционные элементы состава эколого-административного правонарушения: объект, предмет, объективная сторона, субъект и субъективная сторона имеют следующие отличительные черты.

Под объектом административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования в отечественной науке считается «совокупность общественных отношений по охране окружающей природной среды, рациональному использованию природных ресурсов и обеспечению экологической безопасности»⁵¹. В трактовке Верховного Суда Российской Федерации, объект эколого-правовых нарушений имеет тройственную природу: стабильность окружающей среды, природно-ресурсный потенциал и право каждого человека на благоприятную окружающую среду⁵².

При реформировании законодательства об административных правонарушениях законодатель принял решение ввести в текст Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях Российской Федерации статьи, содержащие составы общих экологических правонарушений: ст. 8.1. Несоблюдение экологических требований при

⁵⁰ Абрамов В.Г. Административно-экологическое правонарушение: Дис...канд.юр.наук. – Волгоград, 1999. - С. 3

⁵¹ Бринчук М.М. Экологическое право: Учебник. 2-е изд., доп. - М.: Юрист, 2003. - С. 135.

⁵² О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 1.

планировании, технико-экономическом обосновании проектов, проектировании, размещении, строительстве, реконструкции, вводе в эксплуатацию, эксплуатации предприятий, сооружений и иных объектов; ст. 8.2. Несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления или иными опасными веществами; ст. 8.3. Нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами; ст. 8.4. Нарушение законодательства об экологической экспертизе; ст. 8.5. Соккрытие или искажение экологической информации.

Следует оговориться, что в отечественной науке эти нормы играют роль своеобразного резерва, поскольку сфера их действия распространяется на различное поведение, а объекты защиты обозначены в общем виде (т.н. общие правонарушения в области охраны окружающей и природной среды). Признаки объективной стороны в КоАП РФ сформулированы таким образом, что при толковании возможно распространение административно-правового запрета на случаи, не предусмотренные специальными составами⁵³.

Объектом данных административных правонарушений выступают общественные отношения в области охраны окружающей среды, так как имеют более общий масштабный характер. Предмет правонарушения – окружающая среда в целом. Вышеуказанные статьи предусматривают ответственность за нарушения требований ФЗ «Об охране окружающей среды», ФЗ «Об экологической экспертизе»⁵⁴, ФЗ «Об охране атмосферного воздуха»⁵⁵ и иного законодательства РФ.

⁵³ Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : Образовательный портал – URL: <http://studopedia.org/7-95213.html> (Дата обращения 17.12.2015)

⁵⁴ Об экологической экспертизе : Федеральный закон от 23.11.1995 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 27.11.1995. - N 48. - Ст. 4556.

⁵⁵ Об охране атмосферного воздуха : Федеральный закон от 04.05.1999 N 96-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 03.05.1999. - N 18. - Ст. 2222.

Указанные выше специальные составы Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях можно классифицировать следующим образом:

- административные правонарушения в области охраны и использования земель, а именно: ст. 8.6. Порча земель; ст. 8.7. Невыполнение обязанностей по приведению земель в состояние, пригодное для использования по целевому назначению; ст. 8.8. Использование земель не по целевому назначению, невыполнение обязательных мероприятий по улучшению земель по охране почв;

- административные правонарушения в области охраны и использования недр: ст. 8.9. Нарушение требований по охране недр и гидроминеральных ресурсов; ст. 8.10. Нарушение требований по рациональному использованию недр; ст. 8.11. Нарушение правил и требований проведения работ по геологическому изучению недр;

- административные правонарушения в области охраны и использования водных ресурсов: ст. 8.12. Нарушение порядка предоставления в пользование и режима использования земельных участков и лесов в водоохраных зонах и прибрежных полосах водных объектов; ст. 8.13. Нарушение правил охраны водных объектов; ст. 8.14. Нарушение правил водопользования; ст. 8.15. Нарушение правил эксплуатации водохозяйственных или водоохраных сооружений и устройств; ст. 8.16. Невыполнение правил ведения судовых документов; ст. 8.17. Нарушение регламентирующей деятельности во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне РФ правил (стандартов, норм) или условий лицензии; ст. 8.18. Нарушение правил проведения ресурсных или морских научных исследований во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне РФ; ст. 8.19. Нарушение правил

захоронения отходов и других материалов во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне РФ; ст. 8.20. Незаконная передача минеральных и (или) живых ресурсов на континентальном шельфе и (или) в исключительной экономической зоне РФ;

- административные правонарушения в области охраны атмосферного воздуха: ст. 8.21. Нарушение правил охраны атмосферного воздуха; ст. 8.22. Выпуск в эксплуатацию механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума; ст. 8.23. Эксплуатация механических транспортных средств с превышением нормативов содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума;

- административные правонарушения в области охраны и использования лесов: ст. 8.24. Нарушение порядка отвода лесосек, освидетельствования мест рубок в лесах, не входящих в лесной фонд; ст. 8.25. Нарушение правил лесопользования; ст. 8.26. Нарушение правил осуществления побочного лесопользования; ст. 8.27. Нарушение правил в области воспроизводства, улучшения состояния и породного состава лесов, повышения их продуктивности, семеноводства лесных растений; ст. 8.28. Незаконная порубка, повреждение либо выкапывание деревьев, кустарников или лиан; ст. 8.30. Уничтожение либо повреждение сенокосов и пастбищных угодий, мелиоративных систем, а также дорог на землях лесного фонда или в лесах, не входящих в лесной фонд; ст. 8.31. Нарушение требований к охране лесов; ст. 8.32. Нарушение правил пожарной безопасности в лесах;

- административные правонарушения в области охраны и использования животного и растительного мира: ст. 8.29. Уничтожение мест обитания животных; ст. 8.33. Нарушение правил охраны среды обитания или путей миграции животных; ст. 8.34. Нарушение установленного порядка создания, использования или транспортировки биологических коллекций; ст.

8.35. Уничтожение редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений; ст. 8.36. Нарушение правил переселения, акклиматизации или гибридизации объектов животного мира; ст. 8.37. Нарушение правил пользования объектами животного мира; ст. 8.38. Нарушение правил охраны рыбных запасов;

- административные правонарушения в области охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях: ст. 8.39. Нарушение правил охраны и использования природных ресурсов на особо охраняемых природных территориях;

- административные правонарушения при нарушении требований при осуществлении работ в области гидрометеорологии, мониторинга загрязнения окружающей природной среды и активных воздействий на гидрометеорологические и другие геофизические процессы: ст. 8.40. Нарушений требований при осуществлении работ в области гидрометеорологии, мониторинга загрязнения окружающей природной среды и активных воздействий на гидрометеорологические и другие геофизические процессы;

- административные правонарушения в области внесения платежей за негативное воздействие на окружающую среду: ст. 8.41. КоАП РФ - невнесение в установленные сроки платы за негативное воздействие на окружающую среду.

Некоторые отечественные правоведы дают развернутую классификацию объекта административного правонарушения в сфере охраны окружающей среды и природопользования, подразделяя его на три вида:

- общий, то есть вся совокупность административных правоотношений в сфере экологии;

- родовой – это отношения по рациональному природопользованию и охране природных ресурсов и отношения в сфере управления охраной природы;

- непосредственный, то есть отношения в области конкретных объектов природы и экологических прав граждан⁵⁶.

Таким образом, к специальным административным правонарушениям относятся составы правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования, предусмотренные законодательством об окружающей среде и природных ресурсах: Лесным кодексом РФ⁵⁷, Земельным кодексом РФ⁵⁸, Водным кодексом РФ⁵⁹, ФЗ «О животном мире»⁶⁰ и т. д. То есть предметом правонарушений можно считать объекты (компоненты) природной среды. Соответственно, законодательство предусматривает нормы охраны природных объектов.

Следует отметить, что существуют и иные классификации рассматриваемых правонарушений по объектам. Так, А.Д. Исхаков в своем диссертационном исследовании административные правонарушения выделяет⁶¹:

- общий объект административного правонарушения, то есть вся совокупность общественных отношений, охраняемая нормами административного права;

- родовой объект административного правонарушения. Является однородной группой общественных отношений, составляющих неотъемлемую часть общего объекта административных деликтов и часть родового объекта нарушений законодательства об охране окружающей среды. Родовым объектом административных правонарушений, составы

⁵⁶ Деревянко Л.А. Административные правонарушения в сфере экологии: Дисс...канд.юр.наук. – М., 2003. – С. 41.

⁵⁷ Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 11.12.2006. - N 50. - Ст. 5278.

⁵⁸ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 29.10.2001. - N 44. - Ст. 4147.

⁵⁹ Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.06.2006. - N 23. - Ст. 2381.

⁶⁰ О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 24.04.1995. - N 17. - Ст. 1462.

⁶¹ Исхаков А.Д. Юридическая ответственность за нарушение норм избирательного права РФ: Дисс. канд. юр.н. – Казань, 2003. – С. 128.

которых объединены в главе 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является охрана окружающей природной среды и природопользования.

- видовой объект. Это разновидность родового объекта, обособленная группа общественных отношений, общих для ряда административных правонарушений. Видовым объектом административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования является, например, общественные отношения по охране и использованию земель, недр, водных объектов и т.д.

- непосредственный объект административных правонарушений, то есть конкретное общественное отношение, на которое посягает правонарушение.

В юридической литературе предусмотрены также иные основания классификации административных экологических правонарушений.

Таким образом, можно сделать вывод, что объектом экологического правонарушения являются общественные отношения в сфере природопользования, охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности, охраняемые законом. Непосредственным объектом такого административного правонарушения выступают общественные отношения в той или иной конкретной области законодательства РФ. Эти отношения по своему содержанию касаются собственности на природные ресурсы, природопользования, охраны окружающей среды от вредных воздействий, защиты экологических прав и законных интересов человека и гражданина.

2.2. Объективная сторона правонарушений

Объективная сторона экологического правонарушения представляет собой противоправное деяние, выразившееся в действии (незаконная порубка

и повреждение деревьев и кустарников) или бездействию (невыполнение правил охраны недр). Объективная сторона исследуемого административного правонарушения характерна наличием трех элементов:

1. Противоправность деяния, то есть нарушение экологических правил путём действия или бездействия.
2. Причинение вреда экологическим интересам личности, общества или государства либо угроза его причинения (создание реальной опасности такого вреда).
3. Наличие причинной связи между экологическим опасным деянием и наступившими последствиями в виде причинения вреда окружающей среде или здоровью человека.

В.Г. Антипов отмечает, что «при определении объективной стороны экологического правонарушения ученые исходят из того, что объективной стороной является нарушение нормативно установленных правил природопользования и охраны окружающей среды, а также причинение вреда экологическим интересам личности, общества или государства либо создание реальной опасности причинения такого вреда путем действия или бездействия»⁶². Важным признаком объективной стороны является связь между экологически опасным деянием и причиненным вредом.

Юридический словарь определяет, что объективная сторона включает в себя: место, время, обстановку, орудия, способы и методы совершения правонарушения⁶³. Например, объективная сторона состава статьи 8.35 КоАП РФ включает в себя уничтожение редких видов животных или растений либо добывание, сбор, содержание, приобретение, пересылка указанных животных или растений без надлежащего на то разрешения.

Необходимо отметить, что объект и объективная сторона эколого-административного правонарушения мало отличаются от объекта и

⁶² Антипов В.Г., Соловьев В.Н. Административное правонарушение и административная ответственность. Состав административного проступка. - М.: ВИПК МВД России . 2003. - С. 7.

⁶³ Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – М.: Инфра-М, 2004. - С. 386.

объективной стороны других эколого-правовых нарушений. Объектом правонарушения и в том и в другом случае выступают общественные отношения по охране окружающей среды и её компонентов, рациональному использованию природных ресурсов и обеспечению экологической безопасности, а также экологические права личности, общества и государства.

По конструкции объективной стороны, составы исследуемых административных правонарушений подразделяются на формальные и материальные. Формальными называются такие составы правонарушений, объективная сторона которых в законе характеризуется с помощью только одного признака - нарушение установленных норм и правил путем деяния (действия, бездействия). Материальные составы, в свою очередь - это составы, в объективную сторону которых законодатель включил в качестве обязательных все три выше перечисленных признака объективной стороны.

Однако, большинство административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды и природопользования сконструировано как формальные составы, для наступления ответственности за которые достаточно самого факта правонарушения. То есть речь идет о несоблюдении установленных законом норм, например, правил водопользования, охраны недр или среды обитания животных, пожарной безопасности в лесах, эксплуатации очистных сооружений и т. д.

Некоторые исследуемые правонарушения могут повлечь наступление ответственности при создании угрозы причинения экологического вреда. Угроза при этом предполагает наличие конкретной опасности реального причинения вреда здоровью человека или окружающей среде.

Следует подчеркнуть, что объект и объективная сторона экологического правонарушения в узком смысле мало отличаются от объекта и объективной стороны экологических нарушений в широком смысле⁶⁴.

Объективная сторона характеризует внешние проявления противоправного деяния, включая способ и условия его совершения, наступившие последствия и т.д. При определении объективной стороны экологического правонарушения исследователи исходят из того, что объективной стороной является нарушение нормативно установленных правил природопользования и охраны окружающей среды, а также причинение вреда экологическим интересам личности, общества или государства либо создание реальной опасности причинения такого вреда путем действия или бездействия.

Важным признаком объективной стороны является связь между экологически опасным деянием и причиненным вредом. Факультативные элементы: время (временной промежуток, в течение которого было совершено деяние и наступили общественно вредные последствия), место (определенная территория, где было совершено противоправное деяние и наступили его последствия), способ (приемы, методы, используемые при совершении правонарушения), обстановка (совокупность обстоятельств, окружающих событие правонарушения), признак другого лица (неисполнение распоряжения, приказа уполномоченного лица правонарушителем). Так, объективная сторона состава статьи 8.35 КоАП РФ включает в себя уничтожение редких видов животных или растений либо добывание, сбор, содержание, приобретение, пересылка указанных животных или растений без надлежащего на то разрешения.

В качестве другого примера можно привести ст. 8.5. КоАП РФ, которая предусматривает, что объективная сторона административного

⁶⁴ Монгуш А.Л. Понятие, структура и виды эколого-административных правонарушений. - М.: Интермедиа, 2009. - С. 38.

правонарушения может быть выражена в сокрытии, умышленном искажении или несвоевременном сообщении полной и достоверной информации о состоянии окружающей природной среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую природную среду, о радиационной обстановке, а равно в искажении сведений о состоянии земель лицами, обязанными сообщать такую информацию.

Под негативным (вредным) воздействием на окружающую среду понимается воздействие хозяйственной и иной деятельности, последствия которой приводят к негативным изменениям качества окружающей среды. Загрязнением окружающей среды является поступление в окружающую среду вещества и (или) энергии, свойства, местоположение или количество которого оказывают негативное воздействие на окружающую среду.

Объективная сторона административного правонарушения, содержащегося в ст. 8.20 КоАП РФ, заключается в погрузке, выгрузке или перегрузке на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации добытых минеральных и живых ресурсов без разрешения, если такое разрешение обязательно.

Деяние может быть однократным (имеет место единственное деяние), собирательным (состоит из системы тождественных неоднократных неправомερных деяний), длящимся (начинается с противоправного действия либо бездействия, сопряженного с последующим длительным невыполнением обязанностей, возлагаемых на виновного под угрозой административного наказания), продолжаемым (правонарушение, складывающееся из ряда противоправных деяний, направленных на достижение общей цели и составляющих в своей совокупности единое правонарушение).

Так, ст. 88 КоАП предусматривает административную ответственность должностных лиц за неоднократное нарушение правил, норм и инструкций по безопасному ведению работ в промышленности.

Характеризуя признаки объективной стороны, можно сделать вывод о том, что административные правонарушения в сфере охраны окружающей природной среды и природопользования являются общественно опасными.

2.3. Субъект правонарушений

К административной ответственности за нарушения привлекаются следующие категории лиц:

- граждане с 16 лет;
- должностные лица, наделенные организационно-распорядительными и административно-хозяйственными полномочиями в государственных органах вооруженных силах. Полный список нарушений в ст.2.4 КоАП РФ;
- лица, деятельность которых регулируется законодательными актами о воинской службе, о правоохранительных органах привлекаются к дисциплинарную ответственности. Перечень проступков, за которые они могут быть подвергнуты административному преследованию, дан в ч.2 ст.2.5 КоАП РФ;
- иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица подвергаются административному преследованию на общих основаниях, ст.2.6 КоАП РФ;
- собственники (владельцы) транспорта за нарушения ПДД и правил о благоустройстве территории субъектов России на этом транспорте при условии записи этих нарушений приборами видеоконтроля. Они не могут быть признаны виновными при условии предоставления сведений о том, что в момент нарушения транспорт был в чужом владении;

- собственники или иные владельцы земельных участков либо других объектов недвижимости за нарушения правил содержания, эксплуатации, перемещения, переоборудования либо разрушения объектов благоустройства при условии записи аппаратурой видеоконтроля (видео, фото, киносъемки). Они освобождаются от ответственности, при условии предоставления доказательств, что в момент нарушения объекты недвижимости находились в чужом пользовании, ст.2.6.1 КоАП РФ;

- юридические лица несут административную ответственность за совершение административных проступков в случаях, предусмотренных статьями раздела II КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Субъектами экологического правонарушения являются также юридические, должностные и физические лица, в том числе иностранные юридические лица и граждане, совершившие правонарушения, связанные с природопользованием либо охраной окружающей среды на местности РФ либо местности, находящейся под ее юрисдикцией⁶⁵.

В некоторых составах экологических правонарушений предусмотрены специальные субъекты - должностные лица или лица, выполняющие управленческие функции в коммерческих организациях (например, ввод в эксплуатацию предприятий, не удовлетворяющих требованиям по охране окружающей среды, нарушение правил восстановления лесов и др.)⁶⁶.

В соответствии с действующим законодательством административная ответственность физических лиц за экологические правонарушения наступает с 16-летнего возраста. Раскрывая элемент субъекта экологического правонарушения в узком смысле этого понятия, следует отметить, что характерной чертой данного вида деяний является частое привлечение к ответственности юридических и должностных лиц.

⁶⁵ Комарницкий Г.М. Экологическое право. - Новосибирск: НГАЭиУ, 2003. - С.74.

⁶⁶ Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. - М.: Юрайт, 2001. - С.49.

Основаниями для применения мер воздействия к подросткам, совершившим правонарушения, служат характер совершенных правонарушений, их общественная опасность и тяжесть последствий, причины и условия, способствующие их совершению, условия семейной жизни и воспитания, окружающая подростка среда, возраст и уровень интеллектуального развития правонарушителя, его поведение в прошлом и отношение к совершенному правонарушению⁶⁷.

В КоАП РФ отдельно оговариваются составы правонарушений, где субъект правонарушения должен иметь специальный статус - должностное лицо, предприниматель. «Термином «должностные лица» помимо названных субъектов Кодекс для целей административного наказания охватывает также субъектов, которые несут административную ответственность как должностные лица - субъектов, приравненных к должностным лицам.

В их круг КоАП РФ включает руководителей всех иных (то есть не являющихся государственными либо муниципальными органами или организациями) коммерческих и некоммерческих структур, а также других их работников, выполняющих организационно-распорядительные либо административно-хозяйственные функции; к лицам, приравненным к должностным, Кодекс относит и индивидуальных предпринимателей. И те, и другие наделены функциями властного (распорядительного, дисциплинарного, хозяйственного и т.д.) характера во внутренних рамках соответствующей деятельности. Поэтому их правонарушения по своему характеру и общественной вредности аналогичны административным правонарушениям должностных лиц и требуют усиленной ответственности»⁶⁸.

⁶⁷ Виноградов А.Ю. Основания административной ответственности [Электронный ресурс] : Правовой портал «Все о праве» - URL: <http://www.allpravo.ru/doc10p0/instrum6292/item6297.html> (Дата обращения 18.12.2015)

⁶⁸ Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003. - 496 с.

Привлечение данных лиц к административной ответственности не исключает их одновременной дисциплинарной ответственности за соответствующие нарушения. В соответствии со ст. 2.5. КоАП РФ военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и лица, имеющих специальные звания, несут ответственность в соответствии с учётом положений данной статьи.

За административные правонарушения, за исключением административных правонарушений, предусмотренных частью 2 статьи 2.5., военнослужащие, граждане, призванные на военные сборы, и имеющие специальные звания сотрудники органов внутренних дел, органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, Государственной противопожарной службы, органов по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и таможенных органов в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, регламентирующими прохождение военной службы (службы) указанными лицами и их статус, несут дисциплинарную ответственность.

За административные правонарушения, предусмотренные статьями 5.1 - 5.26, 5.45 - 5.52, 5.56, 6.3, 7.29 - 7.32, главой 8, статьей 11.16 (в части нарушения правил пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов), главами 12, 15 и 16, статьей 17.7, статьями 18.1 - 18.4, 19.5.7, 19.7.2 и статьей 20.4 (в части нарушения требований пожарной безопасности вне места военной службы (службы) или прохождения военных сборов) КоАП РФ, указанные лица, несут административную ответственность на общих основаниях.

Таким образом, в определенных законом случаях эти лица несут ответственность как субъект со специальным статусом, причём ответственность у них будет дисциплинарная, во всех остальных на общих основаниях.

Иностранные граждане, лица без гражданства и иностранные юридические лица несут административную ответственность на общих основаниях. Иностранные граждане и лица без гражданства могут быть привлечены к административной ответственности в случае совершения административных правонарушений на территории Российской Федерации, а также на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации, что специально оговорено в ч. 2 ст. 2.6. КоАП РФ.

Главной особенностью привлечения к административной ответственности иностранных граждан и лиц без гражданства является то, что к ним может быть применено административное наказание, не применяемое к гражданам России - административное выдворение за пределы Российской Федерации.

Особым правовым статусом обладают сотрудники дипломатических и консульских представительств на территории Российской Федерации, которые обладают иммунитетом от административной юрисдикции Российской Федерации.

Юридические лица. «Организации обозначены КоАП в качестве субъектов ответственности по половине предусмотренных им составов административных правонарушений. Лишь в двух главах Особенной части КоАП юридические лица - не субъекты ответственности (по правонарушениям, посягающим на институты государственной власти, а также в области воинского учета). Во всех других случаях организации широко представлены в регулируемом Кодексом механизме административного наказания»⁶⁹.

Таким образом, всех субъектов можно классифицировать следующим образом, предложенным Д.Н. Бахрахом:

индивидуальные субъекты, к которым относятся граждане Российской Федерации, иностранные граждане и лица без гражданства,

⁶⁹ Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Указ. соч.

коллективные субъекты организации, структурные подразделения организаций, трудовые и иные коллективы организаций;
сложные организации⁷⁰.

2.4. Субъективная сторона правонарушений

Субъективная сторона правонарушения выражается в виновном характере деяния. Только за виновное противоправное действие (бездействие) наступает юридическая ответственность, в частности административная. Виновность физических и юридических лиц выражается в морально-этическом и психическом отношении конкретного лица к совершаемому им деянию и его последствиям.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ для того, чтобы признать лицо виновным в совершении административного правонарушения, необходимо доказать, что юридическое лицо или его должностные лица могли, но не приняли всех мер, необходимых для обеспечения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законом субъекта РФ предусмотрена административная ответственность.

Согласно ч. 1 ст. 2.2 «Формы вины» КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Согласно административно-правовой норме КоАП РФ указание на умышленность совершенного противоправного проступка необходимо во всех случаях, когда лицо привлекается к ответственности за правонарушение,

⁷⁰ Бахрах Д.Н. Система субъектов советского административного права // Советское государство и право. - 1986. - № 2.

совершаемое только по умыслу, поэтому российское законодательство прямо указывает в отдельных составах административных правонарушений на умышленный характер вины. Например, умышленное искажение или несвоевременное сообщение полной и достоверной информации о состоянии окружающей природной среды и природных ресурсов, об источниках загрязнения окружающей природной среды и природных ресурсов или иного вредного воздействия на окружающую природную среду и природные ресурсы, о радиационной обстановке, а равно искажение сведений о состоянии земель, водных объектов и других объектов окружающей природной среды лицами, обязанными сообщать такую информацию (ст. 8.5) и т.д.

Умышленная вина носит более социально опасный характер, нежели неосторожная вина, так как лицо осознает и осознавало, что совершает противоправное деяние

Нарушение правил рационального использования природных ресурсов и охраны окружающей среды в случае формальных составов, как правило, бывает умышленным, причем целый ряд экологических правонарушений может быть совершен только с прямым умыслом (например, незаконная охота, незаконная добыча водных животных, незаконная порубка леса, уничтожение лесов путем поджога и др.).

Большинство экологических составов предполагает неосторожную вину по отношению к наступившим вредным последствиям, например, бесхозяйственное использование воды, невыполнение обязательных мероприятий по улучшению земель и охране почв, нарушение правил охраны окружающей природной среды при производстве работ, уничтожение лесов в результате неосторожного обращения с огнем и др.

Неосторожная вина состоит в том, что, совершая то или иное деяние, виновное лицо как субъект административного правонарушения не осознает его противоправности, однако при должной осмотрительности оно должно

было и могло предвидеть наступление неблагоприятных последствий для правоотношений, охраняемых административным правом.

По аналогии с нормами ст. 26 Уголовного кодекса РФ⁷¹ в административном праве различают две формы вины по неосторожности: легкомыслие и небрежность.

Самонадеянность имеет место тогда, когда лицо, нарушающее экологическое требование, предвидит общественно вредные последствия собственной деятельности, но легкомысленно рассчитывает на возможность избежать их. Деревянко Л.А. отмечает, что «небрежность проявляется в том, что лицо не предвидит пришествия вредных последствий, хотя обязано было и могло их предвидеть»⁷².

Гражданский кодекс РФ⁷³ вводит понятие грубой неосторожности. Правда, идет речь о грубой неосторожности самого потерпевшего, содействовавшей возникновению либо увеличению вреда, что учитывается при определении размера возмещения вреда преступником (ст. 1083).

Некоторые виды экологических правонарушений могут совершаться как умышленно, так и по неосторожности (засорение вод, загрязнение атмосферы, уничтожение критических местообитаний животных, занесенных в Красную книгу РФ и др.).

В случае причинения экологического вреда предприятием, учреждением, организацией, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающей природной среды (ст. 1079 Гражданского кодекса РФ), ответственность в виде возмещения вреда наступает независимо от наличия вины, если тот, кто причинил вред не докажет, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего.

⁷¹ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - N 25. - Ст. 2954.

⁷² Деревянко Л. А. О субъективных и объективных факторах в противоправном поведении // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития: Материалы 10-го ежегодного научного собрания СКСИ. - М., 2003. - С.47

⁷³ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - N 5. - Ст. 410.

Субъективная сторона административного правонарушения характеризует психическое отношение физического лица к совершенному деянию и его последствиям и имеет определенную специфику. В частности, юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, но данным лицом не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению (пункт 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Субъективную сторону эколого-правового нарушения исследователи характеризуют как психическое отношение правонарушителя к своему противоправному поведению, которое может проявляться в действии или бездействии. Эколого-административное правонарушение может быть совершено как умышленно, так и по неосторожности.

Например, незаконная рубка лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан (статья 8.28 КоАП РФ) совершается только умышленно, а вот нарушение правил пожарной безопасности в лесах (статья 8.29 КоАП) может быть совершено по неосторожности.

Для целей проводимого исследования, следует на примере практики, отразить статистику по административным правонарушениям в области охраны окружающей среды. Так, в 2014 году работа Томской межрайонной природоохранной прокуратуры была направлена на защиту прав граждан на благоприятную среду обитания и восстановление нарушенного состояния окружающей среды. Значительное внимание уделялось обеспечению предприятиями нефтегазодобывающего комплекса соблюдения лицензионных условий и технических проектов разработки месторождений, а также требований по рациональному использованию недр. Проведенная работа показала, что зачастую вместо внедрения мероприятий по эффективному использованию добываемого нефтяного газа данные организации сжигали его на факельных установках, тем самым внося

существенный вклад в загрязнение атмосферного воздуха, особенно на территории Александровского, Каргасокского и Парабельского районов Томской области.

Неэффективное использование попутного нефтяного газа стало основанием для возбуждения природоохранным прокурором в отношении недропользователей 45 дел об административных правонарушениях, предусмотренных частью 2 статьи 7.3 и частью 1 статьи 8.10 КоАП РФ. По итогам их рассмотрения общая сумма наложенных административных штрафов превысила 15 миллионов рублей⁷⁴. Несмотря на обжалование многими предприятиями принятых решений, постановления административного органа оставлены судами без изменения как законные и обоснованные, в настоящее время все административные штрафы оплачены. После прокурорского вмешательства уже в 2014 г. для обеспечения рационального использования попутного нефтяного газа предприятиями нефтегазодобывающего комплекса проведены природоохранные мероприятия на сумму более 1,5 млрд руб.

При разработке нефтяных и газовых месторождений на территории Томской области острым является вопрос соблюдения градостроительного законодательства и законодательства о промышленной безопасности. Природоохранной прокуратурой выявлены нарушения, допускаемые органами местного самоуправления при выдаче разрешений на строительство. С превышением предоставленных законом полномочий администрациями Александровского сельского поселения и Парабельского района выданы разрешения на возведение объектов капитального строительства, предназначенных для обустройства нефтяных месторождений. По представлениям прокурора незаконные разрешения на строительство органами местного самоуправления отменены.

⁷⁴ Борзенко И.Г. Состояние законности и практика прокурорского надзора в сфере охраны окружающей среды и природопользования. // И.Г. Борзенко/ Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды Томской области в 20104 году» - Томск: Дельтаплан, 2015. – С. 102-103

За использование объектов капитального строительства на территории Северо-Останинского нефтяного месторождения без разрешения на ввод их в эксплуатацию по заявлению прокурора арбитражным судом ОАО «Томскгазпром» привлечено к административной ответственности по части 5 статьи 9.5 КоАП РФ. Необходимое разрешение получено предприятием только после обращения прокурора в суд.

Также судебное повеление потребовалось для разработки ООО «Газпромнефть-Восток» деклараций промышленной безопасности опасных производственных объектов, а также планов мероприятий по локализации и ликвидации последствий аварий на эксплуатируемых объектах. Мерами прокурорского реагирования пресекались нарушения законодательства при добыче общераспространенных полезных ископаемых.

В ходе проверки установлен факт незаконного ведения ООО «Томский имущественный комплекс» работ по добыче общераспространенных полезных ископаемых в с. Малиновка Томского района. Данные работы велись в отсутствие законных оснований под видом осуществления указанной деятельности администрацией Малиновского сельского поселения, которой земельный участок предоставлен в безвозмездное срочное пользование. После обращения прокурора в суд администрацией поселения договор о сотрудничестве с обществом расторгнут, деятельность по добыче общераспространенных полезных ископаемых прекращена, незаконно используемый земельный участок освобожден.

В целях сохранения природного богатства Томской области природоохранной прокуратурой первоочередное внимание уделялось вопросам лесопользования, в том числе в сфере охраны лесов от пожаров. В деятельности лесопользователей прокуратурой выявлялись случаи причинения вреда в результате незаконных рубок, осуществления деятельности по заготовке древесины в отсутствии проектов освоения лесов,

прошедших государственную экспертизу, а также невнесения в установленные сроки арендной платы за пользование лесными участками. Только по искам прокурора ООО «Санжиклес», ООО «Сибирика», ОАО «Верхне кетский ЛПК» и другими лесопользователями погашена задолженность по плате за пользование лесными участками на общую сумму более 6 млн руб.

Нередко арендаторами лесных участков допускаются факты неукomплектования пунктов сосредоточения противопожарным оборудованием, неочистки мест рубок от порубочных остатков и иные нарушения правил пожарной безопасности в лесах. На территории областного центра сохраняется проблема осуществления хозяйствующими субъектами деятельности, связанная с эксплуатацией источников выбросов вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух и обращением с отходами производства и потребления, в отсутствие разрешительной документации.

Распространенный характер носят нарушения водного законодательства, связанные с загрязнением водных объектов, несоблюдением режима использования водоохраных зон. В судебном порядке природоохранным прокурором с ФБУ Центр реабилитации ФСС РФ «Ключи» взыскан ущерб в размере 169,5 тыс. руб., причиненный в результате превышения установленных нормативов допустимого сброса загрязняющих веществ в р. Басандайка. В результате прокурорского вмешательства с целью надлежащей защиты подземного водного объекта ООО «Томскводоканал» произведено обустройство ряда скважин Томского подземного водозабора.

Таким образом, с учетом поставленных законом и организационно-распорядительными документами задач органами прокуратуры при выявлении нарушений природоохранного законодательства в деятельности хозяйствующих субъектов в каждом случае давалась оценка полноте и законности мер, принятых органами государственного контроля (надзора). В

ходе прокурорских проверок выявлялись факты ненадлежащего осуществления мероприятий по контролю и несоблюдения порядка привлечения виновных лиц к административной ответственности. Типичным нарушением в разрешительной деятельности уполномоченных органов является несоблюдение установленных сроков предоставления государственных услуг.

За нарушения законодательства об организации предоставления государственных услуг по постановлениям прокурора судом 5 должностных лиц Управления Росприроднадзора по Томской области, Томскнедра, Томского отдела государственного контроля, надзора и охраны водных биоресурсов и среды их обитания Верхнеобского территориального управления Росрыболовства привлечены к административной ответственности по частям 1, 3 статьи 5.63 КоАП РФ. Распространенный характер носят нарушения сроков рассмотрения заявлений граждан, допускаемые должностными лицами органов государственного контроля (надзора). За данные нарушения по постановлению прокурора должностное лицо Управления охотничьего хозяйства Томской области привлечено к административной ответственности по статье 5.59 КоАП РФ. По выявленным фактам бездействия (незаконных действий) должностных лиц уполномоченных органов и подведомственных им учреждений природоохранным прокурором внесено 40 представлений, по результатам рассмотрения которых 30 должностных лиц привлечено к дисциплинарной ответственности.

Следует отметить, что количество правонарушений и их виды в области охраны окружающей среды и природопользования зависит от экономических и иных факторов, присущих данному конкретному региону. Для сравнения можно привести данные об основных правонарушениях в Мурманской области. Здесь за период с 1 июля 2011 года по 1 июля 2012 года судьями федеральных судов Мурманской области рассмотрено 87 дел об

административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования, ответственность за совершение которых предусмотрена нормами Главы 8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ)⁷⁵.

Подавляющее большинство дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования, рассмотренных судьями Мурманской области, составляют дела о нарушении правил добычи (вылова) водных биологических ресурсов и иных правил, регламентирующих осуществление промышленного рыболовства, прибрежного рыболовства и других видов рыболовства во внутренних морских водах, в территориальном море, на континентальном шельфе и в исключительной экономической зоне Российской Федерации (часть 2 статьи 8.17 и часть 2 статьи 8.37 КоАП РФ).

Можно заключить, что признаки административного правонарушения, закреплённые в праве, в совокупности образуют юридический состав, являющийся единственным фактическим основанием административной ответственности правонарушителя.

⁷⁵ Справка по результатам изучения практики рассмотрения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : Министерство юстиции Мурманской области – URL: <http://mrm.msudrf.ru/> (Дата обращения: 25.04.2016)

Глава 3. Особенности производства в области охраны окружающей природной среды и природопользования

3.1. Особенности производства

Экологические споры в Российской Федерации разрешаются в порядке уголовного, административного, гражданского, конституционного судопроизводства. В порядке конституционного судопроизводства проверяется соответствие положениям основного закона нормативно-правовых актов различного уровня, в том числе, и положений экологического законодательства.

Согласно ст. 24.1 Раздела IV КоАП РФ (Производство об административных правонарушениях) задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Производство по делам об административных правонарушениях предусматривает последовательное осуществление процессуальных действий на определенных стадиях. Каждая стадия завершается принятием по делу соответствующего акта, ей также присущи свой круг участников, свои процессуальные документы.

В.Т. Батычко различает следующие стадии производства по делам об административных правонарушениях⁷⁶:

1. Возбуждение дела об административном правонарушении (гл. 28 КоАП РФ), его этапы не так четко различаются, как на последующих стадиях производства. На данной стадии количество этапов зависит от формы

⁷⁶ Батычко В.Т. Административное право: Конспект лекций [Электронный ресурс] : Административно-управленческий портал AUP.Ru – Электр. данные - Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008 – URL: http://www.aup.ru/books/m228/10_4.htm (Дата обращения: 20.12.2015)

производства: упрощенной, общей, особой. Эти формы различаются по полноте процессуальных действий. Для каждой из них присущ этап возбуждения административного дела; составление протокола об административном правонарушении отсутствует при упрощенной форме производства; административное расследование характерно для особой формы производства.

2. Рассмотрение административного дела компетентным органом и принятие соответствующего решения (гл. 29 КоАП РФ) состоит из следующих этапов:

- подготовка к рассмотрению дела;
- анализ обстоятельств дела и его правовая оценка;
- принятие и оформление решения (постановления) по делу;
- доведение принятого решения до сведения.

3. Пересмотр постановлений (решений) по делам об административных правонарушениях (гл. 30 КоАП РФ), этапы данной стадии:

- обжалование, опротестование постановления;
- подготовка к рассмотрению жалобы (протеста прокурора) на постановление;
- рассмотрение жалобы (протеста);
- решение по жалобе (протесту) и его оглашение;
- пересмотр решения, вынесенного по жалобе (протесту) на постановление по делу.

4. Исполнение постановления (гл. 31 КоАП РФ) состоит из следующих этапов:

- обращение постановления к исполнению;
- реальное исполнение наказания, установленного постановлением (решением);
- окончание производства по исполнению постановления (решения).

За правонарушения в сфере экологии КоАП РФ предусматривают следующие виды административных взысканий:

- штраф - назван во всех статьях, может выражаться в величине, кратной минимальному размеру оплаты труда, стоимости предмета административного правонарушения, не может быть менее одной десятой МРОТ;

- в некоторых статьях предусматривается предупреждение (например, за уничтожение (разорение) муравейников, гнезд, нор или других мест обитания животных (ст. 8.29));

- за нарушение установленных правил предусмотрены такие меры, как конфискация судна и иных орудий совершения административного правонарушения;

- конфискация орудий добывания животных или растений, а также самих животных или растений, их продуктов, частей либо дериватов;

- лишение права охоты.

5. Пересмотр решения по административному делу. Отличие данной стадии административного процесса от предыдущих стадий заключается в том, что она является факультативной и в таком качестве предусмотрена законодательством. Эта стадия административного процесса становится реальной в тех случаях, когда у субъектов, которым непосредственно адресовано решение по административному делу, возникает необходимость обжалования этого решения по основаниям материального или процессуального характера. Вместе с тем действующее законодательство знает и исключения из общего правила. Так, например, в соответствии с п. 2 ст. 25.2 КоАП РФ обжаловать постановление по делу об административном правонарушении вправе также потерпевший.

Постановление, принятое в результате осуществления административного производства, может быть пересмотрено по протесту

прокурора, что предусмотрено ст. 23 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации».

Задачи производства по делам об административных правонарушениях, согласно ст. 24.1 КоАП РФ: всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение всех обстоятельств каждого дела; разрешение его в соответствии с законом; обеспечение исполнения вынесенного постановления; выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Система принципов производства по делам об административных правонарушениях основывается на принципах — основных положениях, руководящих идеях, закрепленных в Конституции РФ, административном и ином законодательстве. Система принципов: принцип законности; обеспечение привлекаемому к ответственности права на защиту; гласность производства по делам об административных правонарушениях; принцип объективной истины; принцип оперативности; принцип равенства граждан перед законом и органом, рассматривающим дело; принцип непосредственности; принцип публичности; принцип состязательности; принцип национального языка.

Таким образом, в соответствии со ст. 23.1 КоАП РФ, судьи судов общей юрисдикции рассматривают дела о привлечении к административной ответственности за экологические правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 8.28 - незаконная рубка, повреждение лесных насаждений или самовольное выкапывание в лесах деревьев, кустарников, лиан, совершенных с применением механизмов, автотранспортных средств, самоходных машин и других видов техники и ч. 3, 4 ст. 8.40 - осуществление работ в области гидрометеорологии, мониторинга загрязнения окружающей среды, активного воздействия на гидрометеорологические и другие геофизические процессы с грубым нарушением условий выданного разрешения (лицензии).

По общему правилу, дела о привлечении к ответственности за административные экологические проступки рассматривают должностные лица различных государственных органов. Например, дела о выпуске в эксплуатацию, эксплуатации механического транспортного средства с превышением нормативного содержания загрязняющих веществ в выбросах либо нормативов уровня шума (ст. 8.22, 8.23 КоАП) рассматриваются органами внутренних дел РФ; дела о несоблюдении санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами (ст. 8.2. КоАП) - органами государственной санитарно-эпидемиологической службы и т.д.

При этом лица, признанные виновными в совершении административного экологического правонарушения, вправе обжаловать в суд ненормативный правовой акт (решение, постановление) о привлечении к административной ответственности.

В некоторых случаях, орган или должностное лицо, к которому поступило дело об экологическом административном правонарушении, в силу его повышенной общественной опасности, вправе передать дело на рассмотрение судье.

Круг административных проступков, рассмотрение которых может быть передано суду, ограничен ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФК таким экологическим правонарушениям относится несоблюдение экологических и санитарно-эпидемиологических требований при обращении с отходами производства и потребления, иными опасными веществами (ст. 8.2 КоАП), нарушение правил обращения с пестицидами и агрохимикатами (ст. 8.3 КоАП), невыполнение или несвоевременное выполнение обязанностей по приведению водных объектов, их водоохраных зон и прибрежных полос, в состояние, пригодное для использования (ч. 2 ст. 8.13 КоАП), а также правонарушения, предусмотренные ч. 2 ст. 8.6, ч. 2. ст. 8.12, ч. 1 ст. 8.14, ст. 8.17-8.20, ч. 1, 3 ст. 8.21, ч. 2, 3 ст. 8.26, ч. 2, 3 ст. 8.31, ст. 8.34, 8.35 и т.д. КоАП РФ.

На примере Мурманской области, следует отметить, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных Главой 8 КоАП РФ, судьи также совершали ошибки, которые, в ряде случаев, приводили к прекращению производства по делу.

Так, подготовка к рассмотрению дела является значимой стадией производства по делам об административных правонарушениях. Проведение надлежащей подготовки к рассмотрению дела позволяет максимально эффективно осуществлять производство по делу об административном правонарушении, поскольку наряду с выполнением задач, сформулированных в статье 24.1 КоАП РФ, способствует и существенной процессуальной экономии.

Анализ практики поступивших для рассмотрения в кассационной инстанции Мурманского областного суда постановлений (решений, определений) районных (городских) судов по делам об административных правонарушениях показывает, что данной стадии судьи не всегда уделяют должное внимание, вследствие чего, допускают ошибки, влекущие отмену судебных актов.

3.2. Проблемы административного производства

В производстве по делам об охране окружающей природной среды и природопользования следует выделить проблему осуществления защиты прав граждан. Во время административного производства каждый участник этого процесса наделен законом соответствующими правами. Реализация этих прав, правового статуса того или иного участника этого производства зависит не только от знания закона тем или иным субъектом, но и от совершенства самого закона.

К участникам названного процесса административное законодательство относит таких субъектов, как лицо, в отношении которого

ведется производство по делу, потерпевший, законные представители физического и юридического лица, защитник и представитель. К участникам производства по делам об административных экологических правонарушениях относятся также свидетели, понятые, специалисты, эксперты, переводчики и прокурор. Необходимо рассмотреть правовой статус некоторых из указанных участников.

Одним из обязательных участников процесса по делу об административном экологическом правонарушении является лицо, в отношении которого ведётся производство по делу. В соответствии со ст. 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе: 1) знакомиться со всеми материалами дела; 2) давать объяснения; 3) представлять доказательства; 4) заявлять ходатайства и отводы; 5) пользоваться юридической помощью защитника; 6) а также пользоваться иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

Помимо этого участник процесса имеет право на обжалование постановления по делу об административном экологическом правонарушении. Однако, отсутствуют некоторые права, которые предусмотрены в ГК и УПК РФ, например, право снимать копии с материалов дела лицу, совершившему административное экологическое правонарушение. Это ведет к тому, что, например, в случае возбуждения и расследования дела об уничтожении редких и находящихся под угрозой исчезновения видов животных и растений (ст. 8.35) правонарушителю удастся снять копии. Однако, сделать это можно будет только в том случае, если орган или должностное лицо, к которым поступило дело о таком административном экологическом правонарушении, передадут его на рассмотрение судье.

С материалов данного дела правонарушитель может и не сделать копии, если субъект административной юрисдикции, в частности

должностное лицо органа, уполномоченного в области использования, охраны и защиты лесного фонда, откажет ему в этом.

Помимо этого КоАП РФ не говорит и о том, что лицо в отношении которого ведется дело вправе делать выписки из материалов дела. Кроме этого законом следует закрепить и такие права, как право заявлять ходатайства, в том числе и об истребовании доказательств; давать объяснения, как в письменной, так и в устной форме; обжаловать меры обеспечения производства по делу; в некоторых случаях пользоваться помощью защитника бесплатно.

Также физическому лицу или законному представителю юридического лица, в отношении которых возбуждено дело, должно быть предоставлено право самим, собственноручно, написать объяснение в протоколе об административном правонарушении. В настоящее время, такое право лицу, в отношении которого ведется дело, не предоставлено. Так, ст. 28.3 КоАП РФ, где указан перечень должностных лиц, которые имеют право составлять протокол, в т.ч. об административном экологическом правонарушении.

Следует отметить, что в Кодексе Российской Федерации об административных правонарушениях имеется специализированная глава 8 «Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», кроме этого правонарушения в сфере экологии можно выделить и другие составы правонарушений ст. ст. 7.1 - 7.11 КоАП РФ.

Среди административных составов в сфере охраны окружающей среды и природопользования нет таких, возбуждение административного дела, по которым было бы отнесено к исключительной компетенции прокурора. Однако в соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ при осуществлении надзора за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации, прокурор

вправе возбудить дело о любом административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена КоАП РФ или законом субъекта Российской Федерации.

Кроме прокурора дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом органа государственной власти, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч. ч. 1 и 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ прокурор выносит постановление о возбуждении дела об административном правонарушении, которое должно содержать сведения, предусмотренные ст. 28.2 КоАП РФ. Указанное постановление выносится в сроки, установленные ст. 28.5 КоАП РФ.

К примеру, при возбуждении дела об административном правонарушении оговариваются обстоятельства, которые должны быть отражены в постановлении, а также установлены сроки, в которые данное постановление выносится. Также детализируются и иные полномочия прокурора, и порядок их реализации⁷⁷.

Непосредственное участие прокурора в административном процессе характеризуется следующими полномочиями: возбуждать производство по делу об административном правонарушении; участвовать в рассмотрении дела об административном правонарушении, представлять доказательства, заявлять ходатайства, давать заключения по вопросам, возникающим во время рассмотрения дела; приносить протест на постановление по делу об административном правонарушении независимо от участия в деле, а также совершать иные предусмотренные федеральным законом действия (ст. 25.11 КоАП РФ).

⁷⁷ Гулягин А.Ю. Прокуратура в системе правоохранительных органов административной юрисдикции / Под ред. В.П. Рябцева. М.: Юрист, 2012. – С. 123.

Прокурору, получившему информацию о нарушении административного законодательства в сфере охраны окружающей среды и природопользования, необходимо выяснить, известно ли органам государственного экологического контроля о совершенном правонарушении и предпринимаются ли ими в связи с этим какие-либо действия и намерены ли они их предпринять. Если эти органы приняли соответствующие меры либо проводят проверку, прокурор должен потребовать предоставления ему информации о результатах предпринятых действий, а проведение проверки взять под свой контроль⁷⁸.

Кроме прокурора, дело об административном правонарушении может быть возбуждено должностным лицом органа государственной власти, уполномоченным составлять протоколы об административных правонарушениях, только при наличии хотя бы одного из поводов, предусмотренных ч. ч. 1 и 1.1 ст. 28.1 КоАП РФ, и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

В рамках осуществления надзора органы прокуратуры уполномочены проводить проверки и применять акты прокурорского реагирования - протест, представление, предостережение, постановление и др. Как указывает Баскакова С.И. «большое значение имеет участие прокуратуры в общественных слушаниях по вопросам соблюдения законодательства по охране природы, проведение межведомственных совещаний (в прокуратуре и исполнительных органах) с обязательным участием должностных лиц и руководителей коммерческих и некоммерческих организаций, связанных с эксплуатацией природных ресурсов, выступление в средствах массовой информации, в том числе с заявлениями и разъяснениями, освещением по вопросам соблюдения законности в природоохранной сфере труда с

⁷⁸ Винокуров Ю.Е., Сугробов А.С. Деятельность прокуратуры в сфере охраны окружающей среды. - М., 1992. - С. 13.

использованием ресурсов электронных сетей (Интернет)»⁷⁹. Такие меры, кроме пресечения уже совершенных правонарушений, имеют важное профилактическое значение для соблюдения законности.

При сравнении со стадиями производства по делам об административных правонарушениях (главы 28 - 30 КоАП РФ) можно отметить четкое совпадение полномочий прокурора возбуждать производство по делу об административном производстве с порядком возбуждения такого дела как стадии производства. В остальных случаях участие прокурора сводится к исполнению своих полномочий в более широком смысле, что характеризуется большей гибкостью мер прокурорского реагирования на разных стадиях производства.

Прокурор возбуждает дела об административном производстве в соответствии со ст. 28.4 КоАП РФ, с учетом положений ст. ст. 22 и 25 Федерального закона «О прокуратуре Российской Федерации»⁸⁰, при этом дела об административном правонарушении в сфере охраны окружающей среды и природопользования в указанный список не входят, но препятствий для возбуждения нет.

Согласно ч. 1 ст. 28.1 КоАП РФ, поводами к возбуждению дела об административном правонарушении являются сведения о наличии достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, полученные из различных источников, перечень которых не ограничен.

При вынесении постановления о возбуждении административного дела прокурор должен выяснить, образует ли действие характер административного правонарушения, какое предписание закона нарушено, не

⁷⁹ Баскакова С.И. Сергеева Е.П. Особенности участия прокуроров в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : Аналитический портал «Отрасли права» - URL: <http://xn----7sbbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/10207> (Дата обращения 18.12.2015)

⁸⁰ О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Собрание законодательства РФ. - 20.11.1995. - N 47. - Ст. 4472.

истек ли срок привлечения к административной ответственности, установлено ли лицо, совершившее административное правонарушение, т.е. отражаются сведения, связанные с фактом противоправного деяния и характеризующие личность нарушителя, после чего прокурор вправе передать его уполномоченному должностному лицу.

При наличии указанных в ч. 5 ст. 28.1 КоАП РФ случаев отказа в возбуждении дела об административном правонарушении при наличии материалов, сообщений, заявлений, указанных в п. п. 2 и 3 ч. 1 настоящей статьи, должностным лицом, рассмотревшим указанные материалы, сообщения, заявления, в том числе и прокурором, выносится мотивированное определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении.

Составы административных правонарушений в области охраны окружающей среды в основном указаны в главе 8 КоАП РФ. Список государственных органов, имеющих полномочия возбуждать административные дела и составлять протоколы по данным составам, указан в ст. 28.3 КоАП РФ, а также имеется отсылка к главе 23 КоАП РФ с учетом компетенции государственного органа. Этот список имеет большой объем, при этом возбуждение дела об административном правонарушении, внесенном в главу 8 КоАП РФ, в некоторых случаях передано в компетенцию нескольких органов, например в отношении ст. 8.5 КоАП РФ.

Таким образом, участие прокурора в возбуждении дела об административном правонарушении состоит не только в непосредственном возбуждении административного дела, но и в надзоре за законностью возбуждения административных дел уполномоченными органами в области охраны окружающей среды и природопользования. Возбуждение же прокурором дела об административном правонарушении не может быть произвольным и допускается лишь при наличии к тому поводов и достаточных данных, указывающих на наличие события административного

правонарушения. Вместе с тем полномочия прокурора при возбуждении административных дел природоохранной направленности не должны подменять собой деятельность компетентных органов, напрямую участвующих в государственном контроле природопользования.

Поскольку часть составов административных правонарушений отличается от аналогичных составов, внесенных в УК РФ, только размером ущерба, необходимо в каждом конкретном случае выяснять все обстоятельства, характеризующие состав экологического правонарушения, в том числе последствия противоправного деяния, размер нанесенного вреда и причиненный ущерб. Следует учитывать, что для квалификации правонарушения и определения размера причиненного ущерба в ходе досудебного и судебного производства по делам данной категории требуется использование специальных знаний в области экологии, биологии, почвоведения и других смежных естественных наук. Для проведения экспертизы, в соответствии со ст. 26.4 КоАП РФ, в случаях, если при производстве по делу об административном правонарушении возникает необходимость в использовании специальных познаний в науке, технике, искусстве или ремесле, судья, орган, должностное лицо, в производстве которых находится дело, выносят определение о назначении экспертизы.

Например, в ст. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования»⁸¹ указано, что разграничение незаконной охоты (ст. 258 УК РФ) и нарушений правил охоты (ч. 1 ст. 8.37 КоАП РФ) осуществляется по таким признакам, как причинение крупного ущерба, применение механического транспортного средства или воздушного судна, взрывчатых веществ, газов или иных способов массового уничтожения птиц и зверей, совершение деяния в

⁸¹ О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - N 12 декабрь. - 2012.

отношении птиц и зверей, охота на которых полностью запрещена, на особо охраняемой природной территории, в зоне экологического бедствия или в зоне чрезвычайной экологической ситуации.

При этом причиненный незаконной охотой ущерб относится к крупному не только исходя из количества и стоимости добытых, поврежденных и уничтоженных животных, но и с учетом иных обстоятельств содеянного, в частности экологической ценности, значимости для конкретного места обитания, численности популяции этих животных.

Статьей 28.7 КоАП РФ предусмотрено, что, если после выявления административного правонарушения в области охраны окружающей среды осуществляются экспертиза или иные процессуальные действия, требующие значительных временных затрат, проводится административное расследование. Срок проведения административного расследования не может превышать один месяц с момента возбуждения дела об административном правонарушении. В исключительных случаях указанный срок по письменному ходатайству должностного лица, в производстве которого находится дело, может быть продлен на срок до одного месяца.

Не являются административным расследованием процессуальные действия, совершенные в соответствии с нормами Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в рамках предварительного расследования по уголовному делу, возбужденному в отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, и впоследствии прекращенному.

Также необходимо учитывать, что давность привлечения к административной ответственности за нарушение законодательства Российской Федерации об охране окружающей среды - по истечении двух лет со дня совершения административного правонарушения (ст. 4.5 КоАП РФ). Вместе с тем главой 8 КоАП РФ предусмотрено правонарушение, имеющее специальный срок давности, указанный в п. 7 ст. 4.5 КоАП РФ, согласно которой срок давности привлечения к административной

ответственности за административные правонарушения, совершенные в Антарктике, начинает исчисляться со дня поступления материалов дела в орган, должностному лицу, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях. Таким составом является только один - ст. 8.43 КоАП РФ - нарушение требований к осуществлению деятельности в Антарктике и условий ее осуществления.

Дела, предусмотренные главой 8 КоАП РФ, рассматриваются уполномоченными органами исполнительной власти и судом. Кроме того, судом рассматриваются жалобы и протесты на постановления о привлечении к административной ответственности, вынесенные государственными органами.

Большинство дел об административных правонарушениях все же рассматриваются уполномоченными органами и должностными лицами в пределах своей компетенции, перечень которых имеется в главе 23 КоАП РФ. Данный перечень очень значителен, поэтому не имеет смысла приводить его в данной статье. Стоит только добавить, что некоторые составы административных правонарушений подведомственны нескольким органам и должностным лицам, что может создавать определенные проблемы в определении полномочий таких органов.

В целях написания данной работы, необходимо привести примеры из практической деятельности. Так, анализ судебных актов⁸² Мурманской области свидетельствует о том, что при определении подсудности дел, по которым проводилось административное расследование, судьи испытывают затруднения. Государственным инспектором Мурманской области по охране природы в отношении генерального директора ООО «У.» Б. составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП РФ, согласно которому Б. не принял должных действенных мер по

⁸² Справка по результатам изучения практики рассмотрения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : Министерство юстиции Мурманской области – URL: <http://mrm.msudrf.ru/> (Дата обращения: 25.04.2016)

соблюдению требований законодательства, и, в нарушение обязательных требований не обеспечил сбор крупногабаритных отходов на придомовой территории дома № ** по ул. Д. в г. П. Мурманской области, а именно, не принял мер по организации специально отведенной площадки для сбора КГО и своевременному вывозу КГО, в результате чего, допустил хаотичный сбор КГО на указанной придомовой территории, захламление и загрязнение придомовой территории.

Постановлением № 11 - 116 государственного инспектора Мурманской области по охране природы от 16 ноября 2011 года должностное лицо – генеральный директор ООО «У.» Б. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ст. 8.2 Кодекса РФ об административных правонарушениях и, ему назначено административное наказание в виде административного штрафа в размере *** рублей.

Вместе с тем судьёй Октябрьского районного суда г. Мурманска 08.02.2012 г. при проверке законности и обоснованности привлечения Б. административной ответственности не были проверены полномочия должностного лица по охране природы Мурманской области по вынесению обжалуемого постановления. Согласно материалам дела представителями органа административной юрисдикции по факту выявленного административного правонарушения выносилось определение о возбуждении дела об административном правонарушении и проведении административного расследования, впоследствии, вынесено определение о продлении срока проведения административного расследования в связи с необходимостью установления лица виновного в совершении правонарушения. По делу в отношении Б. проводилось административное расследование, что подтверждено материалами административного дела.

Таким образом, должностные лица по охране природы Мурманской области вышли за пределы компетенции, установленной ч. 1 ст. 23.8 КоАП РФ, так как в силу п.3 ст. 23.1 КоАП РФ предусмотрена исключительная

судебная подведомственность в отношении дела об административном правонарушении, предусмотренном ст. 8.2 КоАП РФ. Такого условия, определяющего подведомственность дела как волеизъявление должностного лица, к которому данное дело поступило на рассмотрение, эта норма не предусматривает.

Возможность изменения подведомственности рассмотрения дела по усмотрению должностного лица, к которому поступило дело о таком административном правонарушении, установлена в ч. 2 ст. 23.1 КоАП РФ для тех случаев, когда административное расследование не проводилось.

Поскольку по делу в отношении Б. проводилось административное расследование, вопрос о привлечении его к административной ответственности подлежал разрешению районным судом. В соответствии с пунктом 5 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы на постановление по делу об административном правонарушении выносится решение об отмене постановления и о направлении дела на рассмотрение по подведомственности, если при рассмотрении жалобы установлено, что постановление было вынесено неправомочными судьей, органом, должностным лицом. Дело об административном правонарушении в отношении генерального директора ООО «У» Б. возвращено на новое рассмотрение судьей Октябрьского районного суда г. Мурманска.

Решением судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 20 октября 2011 года постановление государственного инспектора Департамента Росприроднадзора по СЗФО от 13 июля 2011 года по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 8.21 Кодекса РФ об административных правонарушениях, в отношении Ф. отменено, производство по делу прекращено на основании п.2 ч.1 ст. 24.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях за отсутствием состава административного правонарушения.

Данные о том, что Ф. является военнослужащим войсковой части № *** содержатся в постановлении государственного инспектором Департамента Росприроднадзора от 13 июля 2011 года и в решении судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 20 октября 2011 года, нашли своё подтверждение и в материалах дела.

Судье, установившему при подготовке к рассмотрению жалобы на постановление по делу об административном правонарушении, что рассмотрение жалобы не относится к его компетенции, надлежало в соответствии с пунктом 3 статьи 30.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях решить вопрос о направлении жалобы со всеми материалами дела на рассмотрение по подведомственности по месту совершения административного правонарушения. Данное требование закона выполнено не было.

Исходя из положений ст. ст. 1.5, 2.1, 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в рамках административного производства подлежит выяснению вопрос о виновности лица в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена нормами Кодекса РФ об административных правонарушениях или закона субъекта Российской Федерации.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 19 декабря 2011 года ООО «С.» привлечено к административной ответственности по части 2 статьи 8.37 КоАП РФ, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере *** рублей. При этом бесспорных доказательств вины Общества материалы дела не содержат. Возможность устранения допущенных по делу нарушений закона утрачена, поскольку на момент рассмотрения жалобы (05.03.2012 г.) Общества истек предусмотренный статьёй 4.5 КоАП РФ срок привлечения к административной ответственности по данной категории дел.

Постановлением судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 05 марта 2012 года ООО «А.» признано виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 8.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнуто административному наказанию в виде административного штрафа в размере *** рублей.

Основанием для вынесения постановления о назначении административного наказания юридическому лицу – ООО «А.» послужил протокол об административном правонарушении от 27.12.2011 года, в котором указаны обстоятельства совершения ООО «А.» вменяемого правонарушения, согласно которому ООО «А.», являясь пользователем биоресурсов, осуществляло промышленное рыболовство в районе регулирования НЕАФК.

Проверяя обоснованность привлечения ООО «А.» к административной ответственности, судья исходил из положений ст. 43.1 Федерального закона от 20.12.2004 № 166-ФЗ «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», а также положений п. 9.1 Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом Росрыболовства от 16.01.2009 № 13.

В соответствии со ст. 1.8 Кодекса РФ об административных правонарушениях, лицо, совершившее административное правонарушение на территории Российской Федерации, подлежит административной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом или законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Лицо, совершившее административное правонарушение за пределами Российской Федерации, подлежит административной ответственности в соответствии с настоящим Кодексом в случаях, предусмотренных международным договором Российской Федерации (ч. 2 ст. 1.8 КоАП РФ).

Нормы и правила, которые рассматриваются в качестве правил рыболовства, регламентирующих порядок осуществления рыболовства в Районе регулирования НЕАФК на ресурсах рыболовства Конвенционного района, установлены Схемой контроля и принуждения НЕАФК, глава 3 которой содержит, в том числе положения о мониторинге промысла. Соответствующая Схема контроля и принуждения НЕАФК также указана в разрешении на добычу (вылов) водных биоресурсов № НС-110112 в качестве условия ведения промысла.

Поскольку Правила рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна не регулируют правоотношения (в том числе права и обязанности пользователей биоресурсов), связанные с осуществлением промысла в районе регулирования НЕАФК (Конвенционном районе), поэтому ссылка органа административной юрисдикции и судьи районного суда на нарушение Обществом подп. «б» п. 9.1 Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна не может быть принята во внимание, так как не основана на законе.

Постановление по делу об административном правонарушении должно соответствовать требованиям ст. 29.10 Кодекса РФ об административных правонарушениях и в обязательном порядке содержать указание на обстоятельства, установленные при рассмотрении дела (п.4 ч.1 ст. 29.1 КоАП РФ); мотивированное решение по делу (п.6 ч.1 ст. 29.10 КоАП РФ). Обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении, установлены статьёй 26.1 Кодекса РФ об административных правонарушениях. Однако, делая вывод о вине юридического лица, судьёй не исследованы обстоятельства дела, указывающие о превышении выделенной Обществу квоты на вылов биологических ресурсов. Не доказано, в чем именно выразилось нарушение пункта 9.1 Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна со стороны пользователя биоресурсов – ООО «З.», какой объем биоресурсов

составляет предмет административного правонарушения. Не дано надлежащей правовой оценки доводам юридического лица том, что возможность прилова в определенном размере допускается Правилами рыболовства.

Соблюдение порядка и условия прилова одних видов при осуществлении добычи (вылова) других видов водных биоресурсов, которые регулируются пунктами 24-31 Правил рыболовства для Северного рыбохозяйственного бассейна, судьей не проверено. Допущенные процессуальные нарушения послужили основанием для отмены постановления судьи по делу об административном правонарушении и возвращению дела на новое рассмотрение судье.

По тем же основаниям подлежали отмене постановление судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 07 февраля 2012 г. и постановление судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска от 17 февраля 2012 г. о привлечении к административной ответственности по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ ООО «С.» и возвращению административного дела в отношении юридического лица на новое рассмотрение в тот же суд.

Другой распространенной причиной отмены судебных постановлений является невыполнение судьями процессуальных требований, направленных на обеспечение участникам производства по делу об административном правонарушении возможности реализовать предоставленные им процессуальные права. Главным образом это выражается в рассмотрении судьями дел в отсутствие лиц, в отношении которых осуществляется производство по делу, защитников, потерпевших и их представителей, не извещенных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Дела об административных правонарушениях рассматриваются в открытых судебных заседаниях и очно, т.е. с участием лиц, в отношении которых осуществляется производство по делу, защитников, потерпевших и их представителей. В отсутствие лица, в отношении которого осуществляется

производство по делу, и потерпевшего дело может быть рассмотрено только в том случае, если имеются данные об их надлежащем извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступили ходатайства об отложении рассмотрения дела либо если такие ходатайства оставлены без удовлетворения (ч. 1 ст. 25.1, ч. 3 ст. 25.2 КоАП РФ).

Поэтому на стадии подготовки к рассмотрению дела следует определить круг участников производства по делу об административном правонарушении, принять меры к их надлежащему извещению о месте и времени рассмотрения дела, а при начале рассмотрения дела в соответствии с требованиями, предусмотренными п. 4 ч. 1 ст. 29.7 КоАП РФ, судье следует проверить, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, выяснить причины неявки участников производства по делу и принять решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Невыполнение указанных требований явилось причиной отмены постановления судьи Октябрьского районного суда г. Мурманска, рассмотревшего 04 апреля 2012 г. дело об административном правонарушении по части 2 статьи 8.17 КоАП РФ в отношении Т. без его участия и при отсутствии в материалах дела сведений о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, о месте и времени рассмотрения дела. Не разрешено судьей и заявление Т. об отложении рассмотрения дела до его возвращения из рейса.

Дело об административном правонарушении в отношении должностного лица Т. возвращено на новое рассмотрение в Октябрьский районный суд г. Мурманска.

Таким образом, по результатам обобщения практики судьям Мурманской области рекомендовано уделять достаточное внимание подготовке дел к судебному разбирательству, неукоснительно соблюдать правила подсудности, а также процессуальные требования, направленные на

обеспечение участникам производства по делу об административном правонарушении возможности реализовать предоставленные им процессуальные права.

Заключение

В результате написания исследования по теме: «Административная ответственность в области охраны окружающей природной среды и природопользования», поставленная цель проанализировать административную ответственность за совершаемые правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования, состав таких правонарушений и особенностей административного производства в этой сфере была достигнута, а задачи решены.

В первой главе работы рассмотрены теоретико-правовые основы наступления административной ответственности за правонарушения в области охраны окружающей природной среды и природопользования, законодательное регулирование в РФ.

Административная ответственность - это применение государственными органами, должностными лицами и представителями власти установленных государством мер административного воздействия к гражданам, а в соответствующих случаях и к организациям за совершенные административные правонарушения.

Административные правонарушения в области охраны собственности представляют собой наказуемые в административном порядке виновные противоправные деяния, которые посягают на принадлежность материальных благ соответствующим собственникам, а равно нарушают требования по обеспечению их сохранности.

Родовым объектом рассматриваемых административных правонарушений выступает собственность. Содержание собственности составляют экономические отношения, т.е. отношения людей друг к другу в процессе создания материальных благ и их последующего использования. Связующим звеном для участников общественного производства в отношениях собственности является ее присвоение. Отношения

собственности в условиях государственной организации общества имеют правовую форму. Право собственности в объективном смысле (объективное право собственности) представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих отношения людей в конкретном обществе по поводу присвоения соответствующих материальных благ.

Во второй главе исследования проанализированы понятие и состав административных правонарушений в области охраны окружающей природной среды через определения объекта и субъекта правонарушений.

Объектом административно-наказуемых посягательств в сфере охраны собственности выступают чужие вещи и чужие результаты интеллектуальной деятельности. Объективная сторона имущественных правонарушений чаще всего выражается в различных действиях (хищение, завладение, уничтожение, незаконное использование и т.д.). Однако часть правонарушений совершается в форме бездействия, уклонения от исполнения обязательств.

Для многих административных правонарушений против собственности имеет значение размер имущественного вреда, причиняемого ими. Вместе с тем некоторые административные правонарушения в области охраны собственности являются формальными. Сущностным признаком объективной стороны административных правонарушений в области охраны собственности является их противоправность.

С субъективной стороны правонарушения против собственности – это деяния в абсолютном большинстве своем с прямым умыслом. Виновное лицо осознает антисоциальный и противоправный характер своих действий или бездействия, предвидит их вредные последствия, но, несмотря на это, стремится к такому поведению, желая получить для себя определенные имущественные блага, соответствующую материальную выгоду (яркий пример – кража чужого имущества). Часть правонарушений совершается с корыстной целью (мелкое хищение, пользование природными объектами без

разрешения (лицензии), самовольное подключение к энергетическим сетям, нефтепроводам, газопроводам и др.). Определенная категория имущественных правонарушений совершается по неосторожности. В этом случае вред собственнику причиняется в результате небрежности виновного лица, когда ущерб не предвидится, но должен был предвидеться, либо предвидится, но субъект легкомысленно рассчитывает его предотвратить, не допустить. Речь идет о различного рода случаях повреждения, уничтожения или порчи объектов природы, а также недобросовестного отношения к сохранности (сбережению) имущества.

Субъектом административных правонарушений в сфере охраны собственности выступают граждане, должностные лица и юридические лица. По большинству правонарушений субъектами их совершения могут быть все названные лица. За совершение административных правонарушений в сфере охраны собственности предусмотрены санкции в виде административного штрафа.

В третьей главе работы выделены особенности административного производства в области охраны окружающей природной среды и природопользования, а также существующие проблемы административного производства в этой области. Система принципов производства по делам об административных правонарушениях основывается на принципах — основных положениях, руководящих идеях, закреплённых в Конституции РФ, административном и ином законодательстве.

По общему правилу, дела о привлечении к ответственности за административные экологические проступки рассматривают должностные лица различных государственных органов. При этом лица, признанные виновными в совершении административного экологического правонарушения, вправе обжаловать в суд ненормативный правовой акт (решение, постановление) о привлечении к административной ответственности. В некоторых случаях, орган или должностное лицо, к

которому поступило дело об экологическом административном правонарушении, в силу его повышенной общественной опасности, вправе передать дело на рассмотрение судье.

Среди проблем административного производства по делам об охране окружающей природной среды и природопользования, можно выделить проблему осуществления защиты прав граждан. Одним из обязательных участников процесса по делу об административном экологическом правонарушении является лицо, в отношении которого ведётся производство по делу. Однако, у него отсутствуют некоторые права, которые предусмотрены в ГК и УПК РФ, например, право снимать копии с материалов дела лицу, совершившему административное экологическое правонарушение, право делать выписки из материалов дела и другие.

Отдельно рассмотрен вопрос участия прокурора в делах об административных правонарушениях. Участие прокурора в возбуждении дела об административном правонарушении состоит не только в непосредственном возбуждении административного дела, но и в надзоре за законностью возбуждения административных дел уполномоченными органами в области охраны окружающей среды и природопользования. Возбуждение же прокурором дела об административном правонарушении не может быть произвольным и допускается лишь при наличии к тому поводов и достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения. Вместе с тем полномочия прокурора при возбуждении административных дел природоохранной направленности не должны подменять собой деятельность компетентных органов, напрямую участвующих в государственном контроле природопользования.

Доказано, что поскольку часть составов административных правонарушений отличается от аналогичных составов, внесенных в УК РФ, только размером ущерба, необходимо в каждом конкретном случае выяснять все обстоятельства, характеризующие состав экологического

правонарушения, в том числе последствия противоправного деяния, размер нанесенного вреда и причиненный ущерб.

Отдельно исследован вопрос административных правонарушений в области охраны окружающей среды и особенностей производства по ним, предусмотренных в иных главах КоАП РФ. Например, п. 7 ст. 4.5 КоАП РФ, согласно которой срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, совершенные в Антарктике, начинается со дня поступления материалов дела в орган, должностному лицу, которые уполномочены составлять протоколы об административных правонарушениях. Таким составом является только один - ст. 8.43 КоАП РФ - нарушение требований к осуществлению деятельности в Антарктике и условий ее осуществления.

Отмечено также, что некоторые составы административных правонарушений подведомственны нескольким органам и должностным лицам, что может создавать определенные проблемы в определении полномочий таких органов. Таким образом, в производстве по административным делам в области охраны окружающей среды и природопользования стоит проблема разграничения надзора прокуратуры и контроля иных государственных органов, это связано с тем, что рассматриваемые правоотношения регулируют большое количество законов, подзаконных актов, ведомственные нормативы и инструкции, часто противоречащие друг другу.

Список использованной литературы и источников

1. Конституция Российской Федерации: принята всенародным голосованием 12.12.1993 (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. - 04.08.2014. - N 31. Ст. 4398.
2. Водный кодекс Российской Федерации от 03.06.2006 N 74-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 05.06.2006. - N 23. - Ст. 2381.
3. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 29.01.1996. - N 5. - Ст. 410.
4. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 29.10.2001. - N 44. - Ст. 4147.
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 30.12.2015; с изм. и доп., вступ. в силу с 15.01.2016) [Электронный ресурс] : Правовая база КонсультантПлюс. – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=192042> (Дата обращения: 13.12.2015)
6. Лесной кодекс Российской Федерации от 04.12.2006 N 200-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 11.12.2006. - N 50. - Ст. 5278.
7. О животном мире: Федеральный закон от 24.04.1995 N 52-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 24.04.1995. - N 17. - Ст. 1462.
8. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 №63-ФЗ // Собрание Законодательства РФ, 1996. - № 25. - Ст. 2954.
9. Об охране атмосферного воздуха : Федеральный закон от 04.05.1999 N 96-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 03.05.1999. - N 18. - Ст. 2222.

10. Об охране окружающей природной среды: Закон РСФСР от 19.12.1991 N 2061-1 // Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации. - 1992. - N 10. - Ст. 457.

11. Об охране окружающей среды: Федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ // Собрание законодательства РФ, 2002. - № 2. - Ст. 133.

12. Об экологической экспертизе : Федеральный закон от 23.11.1995 N 174-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 27.11.1995. - N 48. - Ст. 4556.

13. О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 N 21 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - N 12 декабрь. - 2012.

14. О прокуратуре Российской Федерации : федеральный закон от 17.01.1992 № 2202-1 // Собрание законодательства РФ. - 20.11.1995. - N 47. - Ст. 4472.

15. Основы государственной политики в области экологического развития Российской Федерации на период до 2030 года : утв. Президентом РФ 30.04.2012 [Электронный ресурс] : Правовая база КонсультантПлюс – URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=LAW;n=129117> (Дата обращения 17.12.2015)

16. О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации до 2020 года: Указ Президента РФ от 12.05.2009 N 537 (ред. от 01.07.2014) [Электронный ресурс] : Правовой портал КонсультантПлюс – URL: http://www.consultant.ru/cons/document/cons_doc_LAW_87685/ (дата обращения 11.10.2015)

17. О практике применения судами законодательства об ответственности за экологические правонарушения: Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 05.11.1998 № 14 // Бюллетень Верховного Суда РФ. - 1999. - № 1.

18. Послание Президента Федеральному Собранию Российской Федерации 12 декабря 2012 г. // Российская газета. 2012. - 13 декабря.
19. Абрамов В.Г. Административно-экологическое правонарушение: Дисс...канд.юр.наук. – Волгоград, 1999. – 190 с.
20. Агапов А. Б. Административное право: учебник / А. Б. Агапов. - 9-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 937 с.
21. Агафонов В.Б. Современное состояние законодательства в области охраны окружающей среды и обеспечения экологической безопасности при пользовании недрами / В. Б. Агафонов // Lex Russica. - 2012. - №2. - С. 322-328
22. Административная ответственность и ее отличие от других видов юридической ответственности [Электронный ресурс] : Образовательный портал. Учебные материалы. – URL: http://uclg.ru/education/pravovedenie/administrativnoe_pravo/lecture_administrativnaya_otvetstvennost_i_ee_otlichie_ot_drugih_vidov_yuridicheskoy_otvetstvennosti.html (Дата обращения 13.12.2015)
23. Административная ответственность, понятие и ее признаки [Электронный ресурс] : Сайт цифровых учебно-методических материалов ВГУЭС. – Электр. дан. - основы права (конспект лекций) / Автор: К.Н. Бадиков, ред. А.А. Ильин. – URL: http://abc.vvsu.ru/Books/osn_prav/page0052.asp (Дата обращения 15.12.2015)
24. Административное право России: учебник. - 2-е изд., перераб. и доп. / Отв. ред. Л.Л. Попов. - М.: Проспект, 2015. - 560 с.
25. Административные правонарушения в области охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : Образовательный портал – URL: <http://studopedia.org/7-95213.html> (Дата обращения 17.12.2015)
26. Административно-процессуальное право России: учебник / А. Б. Зеленцов, П. И. Кононов, А. И. Стахов. - М.: Издательство Юрайт, 2016. - 341 с.

27. Административный процесс: учеб. пособие / В.В. Волкова [и др.]. - М.: ЮНИТИ-ДАНА: Закон и право, 2013. - 175 с.
28. Административный процесс: учебник / под ред. М. А. Шатиной. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 364 с.
29. Антипов В.Г., Соловьев В.Н. Административное правонарушение и административная ответственность. Состав административного проступка. - М.: ВИПК МВД России . 2003. – 60 с.
30. Баскакова С.И. Сергеева Е.П. Особенности участия прокуроров в производстве по делам об административных правонарушениях в сфере охраны окружающей среды и природопользования [Электронный ресурс] : Аналитический портал «Отрасли права» - URL: <http://xn----7sbaj7auwnffhk.xn--p1ai/article/10207> (Дата обращения 18.12.2015)
31. Батычко В.Т. Административное право: Конспект лекций [Электронный ресурс] : Административно-управленческий портал AUP.Ru – Электр. данные - Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008 – URL: http://www.aup.ru/books/m228/10_4.htm (Дата обращения: 20.12.2015)
32. Бахрах Д.Н. Система субъектов советского административного права // Советское государство и право. - 1986. - № 2.
33. Боголюбов С.А. Экологическое право: Учебник для вузов. - М.: НОРМА (НОРМА-ИНФРА-М), 2002. – 448 с.
34. Боголюбов С.А., Сиваков Д.О. Комментарий к Водному кодексу Российской Федерации от 03.06.2006 № 74-ФЗ / Юстицинформ, 2007. - ИПБ Консультант Плюс.
35. Большой юридический словарь / Под ред. А.Я. Сухарева, В.Е. Крутских. – М.: Инфра-М, 2004. – 790 с.
36. Бринчук М.М. Экологическое право (право окружающей среды): Учебник для высших юридических учебных заведений. – М.: Юристъ, 1998. – 668 с.

37. Бринчук М.М. Безответственность в современном экологическом праве // Государство и право. - 2010. - №11. - С. 56-66
38. Виноградов А.Ю. Основания административной ответственности [Электронный ресурс] : Правовой портал «Все о праве» - URL: <http://www.allpravo.ru/doc10p0/instrum6292/item6297.html> (Дата обращения 18.12.2015)
39. Винокуров Ю.Е., Сугробов А.С. Деятельность прокуратуры в сфере охраны окружающей среды. - М., 1992. – 40 с.
40. Волков А.М. Административно-правовое регулирование природопользования и охраны окружающей среды / А. М. Волков, В. Б. Ибрагимов, Е. А. Лютягина // Административное право и процесс. - 2012. - №5. - С. 33-38.
41. Государственный доклад «О состоянии и охране окружающей среды Томской области в 2014 году» / Глав. ред. С.Я, Трапезников, редкол.: Ю.В. Лунева, Н.А. Чатурова, В.А. Коняшкин; Департамент природных ресурсов и охраны окружающей среды Томской области, ОГБУ «Облкомприрода». – Томск: Дельтаплан, 2015. – 156 с.
42. Глущенко П.П. Административное право. Краткий курс. / П.П. Глущенко, Н.Н. Жильский и др. - 2-е изд. - СПб.: Питер, 2011. - 272 с.
43. Гулягин А.Ю. Прокуратура в системе правоохранительных органов административной юрисдикции / Под ред. В.П. Рябцева. М.: Юрист, 2012. – 144 с.
44. Деревянко Л.А. Административные правонарушения в сфере экологии: Дисс...канд.юр.наук. - М., 2003. – 245 с.
45. Деревянко Л. А. О субъективных и объективных факторах в противоправном поведении // Современное гуманитарное знание о проблемах социального развития: Материалы 10-го годового научного собрания СКСИ. - М., 2003. - С.45-49.

46. Дубовик О.Л. Экологическое правонарушение: понятие и виды // Окружающая среда под охраной закона. Сб. статей. - М., 1982. - С.99-107.

47. Жевлаков Э.Н. Экологические правонарушения и ответственность. - М.: Юрайт, 2001. – 270 с.

48. Илюшин А.В. Административная ответственность за нарушение законодательства о недрах : По материалам Сибирского федерального округа : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук /А. В. Илюшин ; Науч. рук. В. Ф. Волович. - Тюмень, 2008. – 26 с.

49. Илюшин А.В. Административная ответственность за нарушение законодательства о недрах : По материалам Сибирского федерального округа : Автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук /А. В. Илюшин ; Науч. рук. В. Ф. Волович. - Тюмень, 2008. – 26 с.

50. Интервью министра природных ресурсов и экологии РФ Сергей Донской газете «Коммерсантъ», на тему актуальных проблем, решение которых относится к компетенции Минприроды России [Электронный ресурс] : Официальный сайт Министерства природных ресурсов и экологии РФ – URL: https://www.mnr.gov.ru/press-service/publications/detail.php?ID=130911&sphrase_id=655421 (Дата обращения: 13.10.2015)

51. Интервью Председателя Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по экологии Грачева В.А. от 12.12.2007 [Электронный ресурс] : Правовая база Garant.ru - URL: <http://www.garant.ru/> (Дата обращения 17.12.2015)

52. Исхаков А.Д. Юридическая ответственность за нарушение норм избирательного права РФ: Дисс. канд. юр.н. – Казань, 2003. – 26 с.

53. Конин Н. М. Административное право: учебник / Н. М. Конин, Е. И. Маторина. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 574 с.

54. Кононов П. И. Административное право России: учебник / П. И. Кононов. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 648 с.
55. Комарницкий Г.М. Экологическое право. - Новосибирск: НГАЭиУ, 2003. – 120 с.
56. Копытов Ю. А. Административное право: учебник / Ю. А. Копытов. - 2-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 649 с.
57. Крассов О.И. Экологическое право. - М.: Дело, 2001. – 768 с.
58. Кузнецова Н.В. Экологическое право: Учебное пособие. – М. : Юриспруденция, 2000. – 168 с.
59. Макарейко Н. В. Административное право Конспект лекций / Н. В. Макарейко. - М.: Юрайт, 2014. - 154 с.
60. Манохин В.М., Адушкин Ю.С. Российское административное право: Учебник. 2-е изд., испр. и доп. - Саратов: Изд-во ГОУ ВПО «Сарат. гос. академия права», 2003. – 496 с.
61. Мархгейм М.В., Смоленский М.Б., Тонков Е.Е. Правоведение : учебник. - 9-е изд., испр. и доп. - Ростов н/Д: Феникс. - (Высшее образование), 2009. – 436 с.
62. Мигачев Ю. И. Административное право Российской Федерации: учебник / под ред. Л. Л. Попова. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Издательство Юрайт, 2015. - 519 с.
63. Миронов Е.А. Правовые основы административной ответственности как вида юридической ответственности за правонарушения в области таможенного дела. // Вектор науки ТГУ. Серия: Юридические науки. – 2014. - № 4 (19). – 66-69 с.
64. Михайлова Е.С. Государственный контроль в области охраны атмосферного воздуха: Учебное пособие. – Оренбург: ГОУ ОГУ, 2004. – 99 с.
65. Монгуш А.Л. Понятие, структура и виды эколого-административных правонарушений. - М.: Интермедиа, 2009. – 63 с.

66. Никишин В.В. О естественном праве на благоприятную окружающую среду / В. В. Никишин // Экологическое право. - 2011. - №5. - С. 7-12

67. Отличие административной ответственности от иных видов юридической ответственности [Электронный ресурс] : Образовательный портал «Студопедия» - URL: <http://studopedia.org/5-26383.html> (Дата обращения: 14.12.2015)

68. Петрова Т.В. Нормативные документы в области охраны окружающей среды: понятие, проблемы принятия и применения / Т. В. Петрова // Экологическое право. - 2012. - №5. - С. 18-23

69. Понятие и признаки административной ответственности [Электронный ресурс] : Образовательный портал «Студенческая библиотека» - Электр. данные - Административное право Российской Федерации (Ю.А. Дмитриев и др.) / М.: система ГАРАНТ, 2008. – URL: <http://studlib.com/content/view/1358/23/> (Дата обращения 15.12.2015)

70. Проект нового Кодекса РФ об административных нарушениях [Электронный ресурс] : Официальный сайт правовой базы КонсультантПлюс – URL: https://www.consultant.ru/law/doc/pr_koan/ (Дата обращения: 1.04.2016)

71. Савиченко И.А. Проблемы возбуждения уголовных дел по экологическим преступлениям [Электронный ресурс] : Сайт юридического института ИГУ –Электр. данные - Сибирский юридический вестник, 2004. № 3 – URL: <http://law.isu.ru/> (Дата обращения 17.12.2015).

72. Серков П.П. Дящиеся административные правонарушения // Российская юстиция. – 2007. - N 7. - 2-4 с.

73. Состав административного правонарушения. [Электронный ресурс] : Административно-управленческий портал AUP.Ru – Электр. дан. – Батычко В.Т. Административное право: Конспект лекций. Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2008. – URL: http://www.aup.ru/books/m228/9_3.htm (Дата обращения: 16.12.2015)

74. Справка по результатам изучения практики рассмотрения дел об административных правонарушениях в области охраны окружающей среды и

природопользования [Электронный ресурс] : Министерство юстиции Мурманской области – URL: <http://mrm.msudrf.ru/> (Дата обращения: 25.04.2016)

75. Стахов А. И. Административное право России: учебник / А. И. Стахов, П. И. Кононов. - М.: Издательство Юрайт, 2014. - 651 с.

76. Черешнев В.А. Экологическая доктрина России: от замысла к пилотным проектам // Известия Уральского государственного университета, 2002. - № 23. - С.17 - 28.

77. Экологические итоги 2014 – перспективы на 2015 год [Электронный ресурс] : Экологический портал Bellona – URL: http://www.bellona.ru/articles_ru/articles_2015/year_total (Дата обращения 13.10.2015)

Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше рассмотрение.

Отчет о проверке № 1

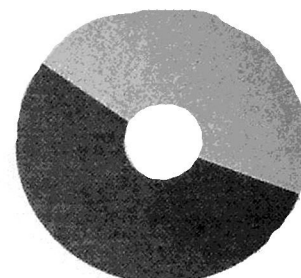
ФИО: Ольга
дата выгрузки: 17.05.2016 10:25:09
пользователь: gysliks2009@rambler.ru / ID: 827714
 отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
 на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 8
Имя исходного файла: ВКР. Гуслова О.А _О3О 2е высшее_.doc
Размер текста: 422 кБ
Тип документа: Не указано
Символов в тексте: 160280
Слов в тексте: 18366
Число предложений: 1047

Информация об отчете

Дата: Отчет от 17.05.2016 10:25:10 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 45.65%
Заимствования: 54.35%
Цитирование: 0%



Оригинальность: 45.65%
 Заимствования: 54.35%
 Цитирование: 0%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
12.51%	[1] "ПОСТАТЕЙНЫЙ КОММЕНТАРИЙ К КОДЕКСУ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
12.1%	[2] А. Л., соискатель Понятие, структура и виды эколого-административных правонарушений	http://do.gendocs.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
10.3%	[3] а	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет