

Министерство образования и науки Российской Федерации

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Юридический институт

Кафедра криминалистики

ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ В ГЭК

Зам. директора ЮИ ТГУ

доктор юрид. наук, доцент

 А.С. Князьков

«30»  2016г.

БАКАЛАВРСКАЯ РАБОТА

ТАКТИКА И ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ПРЕДЪЯВЛЕНИЯ ДЛЯ
ОПОЗНАНИЯ ПО ЗРИТЕЛЬНОМУ ВОСПРИЯТИЮ НА
ПРЕДВАРИТЕЛЬНОМ СЛЕДСТВИИ

по основной образовательной программе подготовки бакалавров

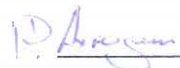
направление подготовки

400301 – Юриспруденция

Абакаев Ринат Александрович

Руководитель ВКР

доктор юрид. наук, профессор

 Р.Л. Ахмедшин

«22»  2016г.

Автор работы

Студент ОЗО ЮИ ТГУ

 Р.А. Абакаев

Томск - 2016

НАЦИОНАЛЬНЫЙ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ
ТОМСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ (НИТГУ)
Кафедра криминалистики

УТВЕРЖДАЮ

Зав. кафедрой криминалистики,
к.ю.н., доцент
Н.С. Дергач

«30» июня 2015 г.

ЗАДАНИЕ

по подготовке дипломной работы

студенту(ке) Абакаев Ринату Александровичу

Тема дипломной работы Правовые основы для выявления и раскрытия
похищенных объектов со следствием

Утверждена _____

Руководитель
работы: профессор Александр Ринат Александрович

Сроки выполнения дипломной работы:

- 1). Составление предварительного плана и графика написания дипломной работы
с «21» сентября 2015 г. по «30» сентября 2015 г.
- 2). Подбор и изучение необходимых нормативных документов, актов и специальной литературы с «2» октября 2015 г. по «24» октября 2015 г.
- 3). Сбор и анализ практического материала с «26» 10 2015 г. по «26» 12 2015 г.
- 4). Составление окончательного плана дипломной работы
с «22» декабря 2015 г. по «28» декабря 2015 г.
- 5). Окончательный вариант дипломной работы
с «1» января 2016 г. по «15» января 2016 г.

Если работа выполняется по заданию организации указать ее _____

Встречи дипломника с научным руководителем – ежемесячно (последняя неделя месяца в часы консультаций).

Научный руководитель Дергач Н.С.

С положением о порядке организации и оформления дипломных работ ознакомлен(а), задание принял к исполнению Ринат

Аннотация

Данная выпускная квалификационная работа выполнена на тему «Тактика и психологические основы предъявления для опознания по зрительному восприятию на предварительном следствии». Автор работы - студент 5 курса ОЗО ЮИ ТГУ Абакаев Ринат Александрович.

Предметом исследования данной работы являются тактические приемы и психологические основы предъявления для опознания по зрительному восприятию.

Цель работы – углубленное рассмотрение тактических приемов и спорных моментов отдельных видов предъявления для опознания с учетом процесса формирования показаний опознающего, а также разработка некоторых рекомендаций для внесения в ст. 193 УПК РФ.

Для достижения указанной цели необходимо выполнить следующие задачи: раскрыть сущность, цель, задачи проведения предъявления для опознания, показать его особенности, отграничить от других следственных действий, раскрыть его психологическую сторону. Также необходимо подробное рассмотрение тактики предъявления для опознания с учетом специфики отдельных объектов опознания.

Настоящая работа имеет следующую структуру: введение, глава 1, включающая 2 параграфа, глава 2, включающая 3 параграфа, заключение и список использованных источников и литературы. В главе 1 рассматривается предъявление для опознания в процессуальном, криминалистическом, психологическом понимании. Рассматривается понятие и сущность предъявления для опознания, определения предъявления для опознания, данные разными авторами, и предлагается собственный вариант определения. Внимание уделяется рассмотрению психологических основ данного следственного действия. Изучается мысленный образ как средство

опознания. Подробно рассматриваются отдельные психические процессы человека и явления, имеющие значение для проведения предъявления для опознания.

Глава 2 посвящена непосредственно тактике проведения предъявления для опознания. Данная глава начинается с изучения тактики предварительного допроса опознающего. Автор отмечает обязательность его проведения перед предъявлением для опознания и допускает возможность изучения личности опознающего в ходе предварительного допроса. Далее рассматривается тактика проведения отдельных видов предъявления для опознания, согласно классификации по объекту опознания. Автором дается собственная оценка отдельным положениям проведения предъявления для опознания и рекомендации, например, предлагается внесение в УПК РФ требования о допуске к предъявлению для опознания трупа лиц с определенного возраста, кроме того, ставится под сомнение участие в роли опознающего малолетних лиц, возможность взаимного опознания животным своего хозяина.

В заключении данной главы рассмотрены ключевые моменты процессуального оформления результатов предъявления для опознания.

В ходе данной работы были использованы методы анализа, синтеза, методы дедукции, индукции, системно-структурный, сравнительно-исторический методы.

Теоретической базой данной работы являются научные литература по общей психологии, уголовному процессу, криминалистике.

Нормативной базой работы являются действующий УПК РФ, УПК РСФСР 1960 года.

Объем данной работы составляет 80 страниц.

Оглавление

Введение.....	6
1. Понятие, сущность, психологические основы предъявления для опознавания.....	8
1.1. Понятие и сущность предъявления для опознавания.....	8
1.2. Процесс формирования показаний опознающего.....	20
2. Тактика предъявления для опознавания.....	30
2.1. Тактические приемы предварительного допроса опознающего.....	30
2.2. Тактические приемы проведения отдельных видов предъявления для опознавания.....	46
2.2.1. Тактические приемы проведения предъявления для опознавания лица...	46
2.2.2. Тактически приемы проведения предъявления для опознавания предметов.....	60
2.2.3. Тактические приемы проведения предъявления для опознавания трупа.....	62
2.2.4. Тактические приемы проведения предъявления для опознавания животных.....	66
2.2.5. Тактические приемы проведения предъявления для опознавания по фотографии.....	69
2.3. Тактические приемы фиксации результатов предъявления для опознавания.....	70
Заключение.....	76
Список использованных источников и литературы.....	77

Введение

Эффективное судопроизводство является одним из основных фундаментов укрепления правовой системы государства и, вообще, государственности в целом. В правовом государстве с демократическим обществом судопроизводству отведена важная роль в защите прав и свобод граждан, соблюдении законодательства. Качественное предварительное следствие способствует выполнению данных задач судопроизводством. Для обеспечения справедливости, объективности судопроизводства сотрудники следственных органов должны рассматривать и учитывать все детали и подробности расследуемого события. Научно обоснованный подход к выбору следственных действий, умелое использование тактических приемов, знание психологических аспектов являются залогом успешного результата предварительного следствия. Казалось бы, в XXI веке, когда накопился огромный теоретический и эмпирический материал по расследованию преступлений, когда в помощь следствию применяются различные новшества техники, науки, в качестве работы следователей не стоило бы сомневаться. Однако в последнее время в нашем государстве ученые-юристы все чаще отмечают некачественную работу следствия, ставя в пример качество работы советских следователей. Возможно, это связано с чрезвычайной загруженностью следователей. Но в любом случае, для более эффективного расследования уголовных дел уже существующие положения о криминалистической тактике и методике и тактике отдельных следственных действий, нормы законодательства, с учетом изменений в обществе, должны дорабатываться, дополняться, уточняться. Это касается и такого процессуального действия как предъявление для опознания. Предъявление для опознания, на первый взгляд, является простым по содержанию процессуальным действием, проведение которого не должно вызывать какие-либо трудности. Однако, его более тщательное изучение показывает, что

данное процессуальное действие требует к себе большего внимания, т.к. содержит в себе сложные психологические аспекты. Нужно заметить, что до процессуального закрепления предъявления для опознания в 1960-1961 годах в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР и союзных республик оно рассматривалось не как самостоятельное процессуальное действие, а как часть допроса или очной ставки и обозначался как «акт опознания». Этим и объясняется неоднозначность подходов ученых к «акту опознания» того периода.

Активное изучение предъявления для опознания после его процессуального закрепления в 1960-1961 годах внесло немало обоснованных рекомендаций и положений для его успешного применения. Заметно возросло его доказательственное значение. На данный момент предъявление для опознания является часто применяемым процессуальным действием, которое в отдельных случаях может решить исход следствия. Но и в наше время отдельные вопросы предъявления для опознания являются наиболее дискуссионными среди ученых-криминалистов. По отдельным моментам производства предъявления для опознания требуются некоторые уточнения и дополнения в ст. 193 УПК РФ. Нужно отметить, что в данном следственном действии важную роль играет его психологическое составляющее, подробное изучение которого выходит за рамки криминалистики.

Предметом исследования данной работы являются основные тактические приемы, рекомендуемые при проведении предъявления для опознания, процесс формирования показаний опознающего, психологические основы проведения предъявления для опознания.

Целью работы является рассмотрение тактических приемов и спорных моментов отдельных видов предъявления для опознания с учетом психологического процесса формирования показаний опознающего.

1. Теоретическая природа предъявления для опознания

1.1 Понятие и сущность предъявления для опознания

В настоящее время предъявление для опознания – это одно из наиболее часто применяемых процессуальных действий по различным категориям уголовных дел. Результат тактически правильно проведенного предъявления для опознания может иметь важное доказательственное значение при расследовании уголовного дела. Опознание в следственной практике успешно применяется уже давно, однако, предъявление для опознания как самостоятельное следственное действие возникло не сразу. До его закрепления в законодательстве как самостоятельного следственного действия в 1960-1961г.г. в УПК РСФСР и союзных ССР, оно рассматривалось как часть допроса или очной ставки, поэтому должного внимания ученых оно не привлекало.

Позже, успешное применение опознания в расследовании дел показало его важность как способа получения доказательств, в связи с чем, в начале прошлого века появились отдельные работы, посвященные подробному изучению опознания, его правовой природе (соответствует этапу развития криминалистики). Учеными предлагалось расширить круг объектов опознания, условия проведения, выделить его из допроса, очной ставки.

На тот период давались противоречивые неоднозначные определения понятия опознания как следственного действия. В отдельных работах рассматривается как «акт опознания». Процессуальное закрепление предъявления для опознания в 1960-1961г.г., не решило данной проблемы, так как УПК РСФСР не давало определения предъявления для опознания, но, все-таки, законодатель указывал основные моменты. УПК РСФСР 1960 года закрепило данное следственное действие не как опознание, как указывали в тот период ученые, а как предъявление для опознания (и это правильно). Данный УПК определил круг субъектов опознания. Так, согласно ст.164 УПК

РСФСР, субъектами предъявления для опознания могли быть свидетель, потерпевший, подозреваемый и обвиняемый. Определяется порядок проведения предъявления для опознания. Но данный кодекс не уточнил объекты опознания, не указывалась цель проведения предъявления для опознания. Все это вызывало активный интерес ученых к данному следственному действию, повлекший немало споров: появляется множество работ, разрабатываются тактические рекомендации и разные подходы к отдельным положениям.

Необходимо заметить, что ныне действующий УПК РФ, так же, как и УПК РСФСР, не дает легального определения предъявления для опознания, определяя только круг субъектов опознания и порядок его проведения.

Действующий кодекс не указывает оснований проведения предъявления для познания. Впрочем, УПК РСФСР также не давал указания по данному поводу. Он отличался лишь указанием на то, что предъявление для опознания может проводиться в случаях необходимости. Но как именно определить случаи необходимости? Данное положение не раскрывалось.

Но даже после законодательного закрепления предъявления для опознания как самостоятельного следственного действия, не все ученые признавали особенности предъявления для опознания, придающие ему самостоятельный характер. Например, М.С. Строгович считал опознание как часть допроса: «опознание – это тоже показание и производится оно в форме допроса. Но от обычного допроса этот акт отличается тем, что при его выполнении свидетелю или потерпевшему (иногда обвиняемому) предъявляется другое лицо, относительно которого допрашиваемому предлагается показать, узнает ли он в предъявленном ему для опознания того, о ком он показывал»¹.

¹ Курс советского уголовного процесса. Том 2. М. : Наука, 1970. С. 114

Важно понимать, что психологическая составляющая предъявления для опознания сильно отличается от допроса. При предъявлении для опознания опознающий делает вывод, умозаключение, происходят процессы воспроизведения, сравнения, узнавания, которые представляют собой сложные психические процессы, результатом чего является установление наличия тождества или отсутствия опознающим. Предъявление для опознания носит экспериментальный характер. При допросе же, процесс дачи показаний как психический процесс, является более простым по содержанию. В настоящее время очевидно, что М.С. Строгович не учитывал психологические основы, сложность механизма формирования показаний опознающего, которые лежат в основе предъявления для опознания, его сущность, цели проведения. Впрочем, это объясняется уровнем развития науки криминалистики на тот период.

Основой предъявления для опознания является частная теория криминалистической идентификации. Так, А.Я. Гинзбург пишет: «предъявление для опознания, в процессе которого отождествление или установление сходства происходит путем узнавания, является разновидностью (формой) криминалистической идентификации»². Данный факт лишь подтверждает отличие предъявления для опознания от допроса и иных следственных действий. Известно, что, как практический метод, идентификация может проводиться по материально-фиксированным отображениям и по мысленному образу (идеальным следам). Предъявление для опознания относится ко второму виду идентификации. Суть опознания объекта состоит в его идентификации по чувственно-конкретному отображению (мысленному образу), сохранившемуся в памяти опознающего. В данном случае мысленный образ как отображение выступает в качестве средства идентификации. Так, З.Г. Самошина пишет: «При идентификации по внешности объектом будет вся совокупность признаков внешности.

² А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С. 4

Средствами установления личности служат: 1) мысленные образы внешности лица, которое должно быть опознано, запечатлевшиеся в памяти других лиц ...»³.

Согласно теории криминалистической идентификации, объекты делятся на идентифицируемые и идентифицирующие. Применительно к предъявлению для опознания, идентифицируемым объектом будет являться объект, предъявленный для опознания. Идентифицирующим же объектом будет выступать объект, который ранее воспринимался опознающим и мысленный образ которого остался в памяти опознающего. Мысленный образ в данном случае, как мы уже говорили, будет средством идентификации.

Предъявление для опознания, действительно, на первый взгляд, имеет много схожего с допросом, очной ставкой, например, во многих учебниках уголовного процесса рассматривается в одной главе с очной ставкой. Неслучайно в УПК РСФСР 1960 в главе 13 совместно рассматриваются очная ставка и предъявление для опознания. Это все приводит к тому, что сотрудники правоохранительных органов ошибаются в понимании цели, сущности, задач предъявления для опознания. Для наглядности приведем пример из практики правоохранительных органов. Правоохранительные органы одного из приграничных районов РФ (Пограничная Служба ФСБ) в результате оперативно-розыскных мероприятий выявили лицо А., незаконно находящееся на территории РФ. Им оказался несовершеннолетний гражданин одной из стран Ближнего Зарубежья А.. А. имело при себе только свидетельство о рождении, в котором указывались только фамилия, имя, отчество и не было фотографии для того, чтобы установить личность. Для дальнейшей обработки лица А. по оперативным каналам, оперуполномоченным сотрудникам Пограничной Службы необходимо было

³ З.Г. Самошина. Криминалистическое отождествление лица по признакам внешности. Издательство МГУ, 1963 г. С.4

установить личность А., удостоверившись в данных свидетельства о рождении. Для этого они приняли решение провести предъявление для опознания. В качестве опознающего выступал отец А., который находился на территории РФ на законных основаниях. Перед предъявлением для опознания отец А. предъявил свой паспорт, где в графе «Дети» был указан опознаваемый А.. В ходе предъявления для опознания отец А. сразу узнал А. и указал признаки, по которым он его опознал. Таким образом, была установлена личность А., что и преследовали вышеуказанные сотрудники.

Очевидно, что этот пример явно противоречит целям, задачам предъявления для опознания.

Мы уже говорили, что закон не дает определения предъявления для опознания. Поэтому рассмотрим некоторые определения, данные учеными-криминалистами.

А.Е. Крикунов и А.Ф. Маевский совместно дают следующее определение: «предъявление для опознания – процессуальное действие, производимое с целью установления тождества, сходства или различия объекта, предъявляемого опознающему, который сравнивает его признаки с запечатленным в памяти мысленным образом ранее воспринимавшегося объекта»⁴. Если опираться на данное определение, то действия сотрудников из вышеуказанного примера не вызывают возражений, т.к. в этом определении не уточнены субъекты опознания и основания проведения предъявления для опознания.

По Н.П. Яблокову, предъявление для опознания – следственное действие, осуществляемое в регламентируемом уголовно-процессуальным законом порядке и состоящее в том, что свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый обзрывает предъявленные ему сходные

⁴ А.Е. Крикунов, А.Ф. Маевский. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии. Учебное пособие. Киев, 1977 С.6

объекты, мысленно сопоставляет их признаки с запечатленным в его памяти образом и решает вопрос о наличии или отсутствии тождества либо групповой принадлежности⁵.

П.П. Цветков дает следующее определение: «предъявление для опознания – это процессуальное действие, состоящее в предъявлении свидетелю или иному лицу какого-либо объекта с целью его идентификации или установления одинаковой родовой принадлежности (сходства) с объектом, бывшим ранее предметом наблюдения опознающего при тех или иных обстоятельствах»⁶. В данном определении автор указывает на то, что предъявление для опознания является процессуальным действием, объясняя это тем, что сферой применения предъявления для опознания является не только предварительное следствие, но и суд. Указание, что данное действие является процессуальным необходимо, чтобы не путать предъявление для опознания от предъявления предмета при допросе как тактического приема или при опознании в оперативно-розыскной деятельности. Мы знаем, что предъявление предмета при допросе не является самостоятельным следственным действием и не регламентировано уголовно-процессуальным законом. Опознание в оперативно-розыскной деятельности носит негласный характер, не предполагает специального предъявления объекта для опознания и является непроцессуальной идентификацией объекта и, что важно, результат опознания в оперативно-розыскной деятельности «могут быть использованы только как имеющие значение для поиска доказательств, для определения путей, направлений, но не в качестве фактических данных, которые могут приобрести доказательственное значение»⁷.

⁵ Криминалистика: Учебник / Отв. Ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2007. С.518

⁶ П.П. Цветков. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Ленинград., 1962, С.10

⁷ Оперативно-розыскная деятельность: Учебник. 2-е изд.. М.:ИНФРА-М,2004.С.341

Также, П.П. Цветков отмечает, что данное действие осуществляется путем предъявления объекта опознающему лицу, тем самым уточняя способ отождествления. Указание способа необходимо для того, чтобы не путать предъявление для опознания с другими следственными действиями, в частности со следственным экспериментом, допросом и проверкой показаний на месте.

Из данного определения вытекает, что субъектами опознания могут быть только те лица, которые сами видели или слышали объект опознания при определенных обстоятельствах, а именно только свидетели, потерпевшие, подозреваемые, обвиняемые, а не «иные лица», как выразился автор. Объект точнее было бы определить как объект, ранее воспринимавшийся лицом в связи с расследуемым событием или при обстоятельствах, имеющих отношение к расследуемому событию.

Цель проведения предъявления для опознания по П.П. Цветкову, - идентификация или установление одинаковой родовой принадлежности с объектом, бывшим ранее предметом наблюдения опознающего. По П.П. Цветкову, «целью предъявления для опознания должна быть, как правило, идентификация, включающая в себя установление наличия или отсутствия тождества объекта. Однако, в тех случаях, когда опознающему предъявляется объект, обладающий лишь родовыми признаками, целью предъявления для опознания может быть установление родовой принадлежности объекта»⁸. Именно П.П. Цветков одним из первых попытался рассмотреть предъявление для опознания комплексно: в психологическом, процессуальном, криминалистическом аспектах. Он отмечал, что часто предъявление для опознания проводится без учета ряда особенностей процесса формирования показаний опознающего лица, и отмечал, что именно эти особенности могут предопределить применение тех или иных тактических приемов.

⁸ П.П. Цветков. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Ленинград., 1962, С.9

Поэтому можно сделать вывод, что целью предъявления для опознания является идентификация, которая включает установление наличия или отсутствия тождества опознаваемого объекта с объектом, воспринимавшимся опознающим ранее. Также, целью предъявления для опознания является установление групповой принадлежности объекта. В конечном итоге мы получаем соответствующие результаты.

Из курса криминалистики известно, что следственное действие – это предусмотренное уголовно-процессуальным законом действие, направленное на получение доказательств по расследуемому делу. Результат предъявления для опознания служит способом собирания доказательств, а также проверки: следственных версий, результатов осмотра, показаний участников следствия, результатов обыска. Поэтому конечной целью предъявления для опознания является получение доказательств, опровержение какой-либо версии, предположения. Например, предъявление для опознания в курсе советского уголовного процесса, изданном под руководством Строговича М.С., рассматривается в главе «Собирание и проверка доказательств на предварительном следствии»⁹.

Возникает следующий вопрос: может ли установление родовой принадлежности опознаваемого объекта служить доказательством или способом проверки следственной версии? В случаях, если опознающий, по ранее указанным им признакам, твердо и убедительно устанавливает наличие или отсутствие тождества, то такой результат, без сомнений может служить доказательством. А как быть, если опознающий не может установить тождество или его отсутствие, а укажет лишь сходство предъявленного объекта с объектом ранее им воспринимавшимся, т.е. установит только родовую принадлежность опознаваемого объекта? На практике такие случаи встречаются нередко. По этому поводу А.Я. Гинзбург пишет: «поскольку

⁹ Курс советского уголовного процесса. Том 2. М. : Наука , 1970. С. 511

узнавание может иметь различную степень точности – от установления сходства до отождествления, следовательно должен выяснить, в каком виде выражается опознание: в установлении сходства или тождества. Ни в коем случае нельзя ограничиваться только заявлением об опознании»¹⁰. Очевидно, что такой результат не может иметь доказательственного значения, а дает нам всего лишь ориентирующую информацию.

Сейчас предъявление для опознания - это самостоятельное следственное действие. Оно заключается в предъявлении свидетелю, потерпевшему, подозреваемому или обвиняемому в предусмотренном законом порядке определенного объекта для того, чтобы они могли установить тождество или различие этого объекта с тем, который наблюдали ранее. В некоторых работах рассматриваемое действие называется опознанием. Это неточно. В одном из учебников по уголовному процессу по данному поводу есть высказывание: «Опознание есть один из результатов указанного действия. Возможны случаи, когда при совершении этого действия опознания не произойдет»¹¹. Поэтому закон назвал рассматриваемое следственное действие предъявлением для опознания. Как и другие следственные действия, оно является способом получения доказательств. Опознание или, наоборот, неопознание предъявленного объекта и есть то доказательство, которое получается в результате указанного действия.

Что касается лиц, выступающих в качестве опознающего, Ю.Г. Корухов пишет: «Субъектами предъявления для опознания являются лица,

¹⁰ А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С. 4

¹¹ Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Учебное пособие. Т.В. Альшевский, С.В. Бородин, И.М. Гуткин, И.Д. Перлов, В.М. Петренко. М. 1968г, с.157

вызываемые следователем или судом для предъявления им какого-либо объекта с целью его опознания»¹².

Определение П.П. Цветкова по данному вопросу наиболее содержательно: «Субъектами предъявления для опознания являются лица, вызываемые органами дознания, предварительного следствия или судом для предъявления им какого-либо объекта с целью установления тождества или различия или определения родовой принадлежности, сходства с объектом, который они ранее наблюдали при тех или иных обстоятельствах»¹³. Из данного определения вытекает, что опознающий является процессуальным участником предварительного следствия. Также обязательным условием для проведения предъявления для опознания является факт восприятия объекта опознающим лицом.

Следует дополнить, что опознающим может быть любой свидетель, потерпевший, обвиняемый, подозреваемый, способный по своим физическим и психическим данным правильно воспринимать и передавать сведения относительно признаков предъявленных объектов. Также необходимо заявление лица о готовности или возможности опознать объект по какому-либо признаку, что указывается в протоколе допроса. Как пишет З.Г. Самошина, «сущность предъявления личности для опознания как следственного действия состоит в том, что по собственной инициативе или на вопрос следователя свидетель, потерпевший, подозреваемый или обвиняемый заявляет, что может узнать человека, которого ранее видел»¹⁴.

Закон не указывает на минимальный возраст, с которого лицо может давать показания. Поэтому субъектом предъявления для опознания могут быть не только взрослые, но и дети (я предлагаю детей не допускать, нужен

¹² Ю.Г. Корухов. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 13

¹³ П.П. Цветков. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Ленинград., 1962, С. 23

¹⁴ З.Г. Самошина. Криминалистическое отождествление лица по признакам внешности. Издательство МГУ, 1963 г. С. 26

возрастной ценз). При этом необходимо учитывать развитие ребенка, его способности и иные важные обстоятельства, а именно особенности процесса восприятия у детей, небольшой жизненный опыт.

Некоторые авторы, даже УПК некоторых ССР, не относили подозреваемого и обвиняемого к субъектам опознания. Здесь уместно следующее высказывание: «Это, безусловно, пробел закона, ибо в практике возникает необходимость предъявить одному задержанному другого или произвести опознание подозреваемым потерпевшего (для проверки признания подозреваемым своей вины)»¹⁵.

М. С. Строгович по данному поводу отмечал: «Опознание людей состоит в том, что свидетелю или потерпевшему предъявляется какое-либо лицо (обычно обвиняемый) для того, чтобы свидетель или потерпевший удостоверил, та ли это личность, которую он ранее видел и о которой дал показания. Но человек может предъявляться для опознания и обвиняемому или подозреваемому; например, когда один обвиняемый или подозреваемый предъявляется другому обвиняемому или подозреваемому, хотя в следственной практике это бывает сравнительно редко»¹⁶.

На данный момент очевидно, что возможность предъявления для опознания объекта обвиняемому или подозреваемому вполне оправдана и обоснована, и должна применяться на практике. Закреплено это и в УПК РФ. Но вместе с тем, необходимо учитывать некоторые моменты. Например, Ю.Г. Корухов пишет: «подозреваемому или обвиняемому в совершении преступления могут быть предъявлены для опознания его сообщники, потерпевшие лица, похищенные вещи, предметы, принадлежавшие обвиняемому (подозреваемому), и утерянные им в связи с совершенным

¹⁵ Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Учебное пособие. Т.В. Альшевский, С.В. Бородин, И.М. Гуткин, И.Д. Перлов, В.М. Петренко. М. 1968г, с.158

¹⁶ Курс советского уголовного процесса. Том 2. М. : Наука , 1970. С.114

преступлением, и орудия преступления и иные объекты. Результаты опознания в подобных случаях закрепляют признание обвиняемого или позволяют установить его сообщников»¹⁷. Данное высказывание вызывает некоторые сомнения. Нельзя забывать, что для подозреваемого (обвиняемого), в отличие от потерпевшего и свидетеля, действующим уголовно-процессуальным законодательством за дачу ложных показаний уголовная ответственность не предусмотрена. Есть вероятность того, что обвиняемый (подозреваемый) пользуясь данным положением законодательства, будет пытаться ввести в заблуждение следователя или суд, преднамеренно давая ложные показания. Именно поэтому предъявление для опознания (*я считаю*) не может закреплять признание такого субъекта как обвиняемый (подозреваемый), как пишет Ю.Г. Корухов. Необходимо, чтобы результат предъявления для опознания обвиняемым должен быть обязательно проверен иными путями.

Здесь вызывает сомнения такой объект как сообщник. Как правило, лицо, совершавшее преступление, знает своих сообщников и может назвать его на допросе, а опознание знакомого лица, как мы знаем, недопустимо. Исключением является случай отрицания опознаваемым лицом факта знакомства. Названное лицо, в таком случае должно быть вызвано следователем или дознавателем и допрошено. Причастность указанного в таком случае сообщника должна доказываться иными путями, например, проведением очной ставки.

Из рассмотренных определений можно сделать вывод, что субъектами предъявления для опознания являются потерпевший, свидетель, обвиняемый (подозреваемый), которые ранее воспринимали объект опознания в связи с рассматриваемым событием или при обстоятельствах, причастных к нему, и заявило о готовности опознать данный объект.

¹⁷ Ю.Г. Корухов Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 13

Объектами могут быть лица, предметы, животные, трупы, местность, сооружения, ранее воспринимавшиеся лицом (реконструированный по методу Герасимова объект трудно признать).

Целью предъявления для опoznания является установление наличия или отсутствия тождественности предъявленного объекта с ранее воспринимавшимся объектом, определение групповой принадлежности объекта для получения доказательств.

Мысленный образ при проведении данного следственного действия является средством опoznания.

На основе анализа рассмотренного следственного действия, и опираясь на положения частной теории криминалистической идентификации, дадим собственное определение предъявления для опoznания. Предъявление для опoznания – это процессуальное действие, которое заключается в предъявлении проверяемого объекта свидетелю, потерпевшему, подозреваемому, обвиняемому (опознающему), чтобы сравнить его с искомым объектом, ранее воспринимавшимся опознающим в связи с событиями преступления, по его мысленному образу с целью установления опознающим наличия или отсутствия тождества или групповой принадлежности искомого и проверяемого объектов.

1.2. Процесс формирования показаний опознающего.

Любое преступление – это взаимодействие, совершаемое в условиях реальной действительности материального мира. Отсюда механизм любого преступления представляет собой взаимодействующие материальные объекты, которые отображаются друг в друге и образуют многочисленные следы. Поскольку взаимодействующие объекты имеют различную природу и структуру, постольку событие преступления, с одной стороны, отражается

на материальных предметах, допустим, обстановка места происшествия, а с другой – в сознании человека. В философии первые называют материальными отображениями, а вторые – идеальными.

В криминалистике наиболее полно исследованы материальные отображения, изучен механизм их отображения, построены различные классификации, например, следов рук, ног, транспортных средств, орудий и средств совершения преступлений и т.п. Идеальные же следы, в силу их специфичности, изучены мало. Как выразилась Д.А. Степаненко, «в структуре многолетних научных исследований место явного фаворита занимает судебно-экспертная идентификация по материально фиксированным отображениям. Проблеме же идентификации по мысленному образу отведено место явного аутсайдера»¹⁸.

Чувственно-рациональное отражение представляет собой воспроизведение реальных объектов, построение их копий. Именно такое отображение принято называть идеальным, поскольку оно - мысленный образ реального объекта либо его свойства и принципиально отличается от материальных отображений. Идеальное отображение возникает только в процессе практической деятельности человека, опосредствуется ею и носит активный, творческий характер. Причем вся окружающая действительность является источником информации, которая взаимодействует с человеческим организмом, воспринимается и перерабатывается им.

Эта особенность человеческой психики используется в процессе расследования, ее результаты – мысленные образы – являются носителями информации, с помощью которой получают сведения о событии преступления.

¹⁸ Д.А. Степаненко. Общие положения учения о криминалистической идентификации по мысленному образу. Эксперт-криминалист, 2008, №1. С.12-16.

Идеальные отображения в процессе расследования представляют собой личные доказательства, отпечатки объективной действительности в памяти человека, которые выступают и проявляются во вне в виде сообщений обвиняемого, свидетеля, потерпевшего. Следовательно, можно оперировать такими понятиями: отражение – идеальный психический процесс, отображение - его результат, идеальное отображение - мысленный образ, носителем которого является человек как субъект взаимодействия.

Отражение как процесс характеризуется рядом свойств, влияющих на механизм формирования следа - мысленного образа. В специальной литературе среди них отмечают: активность, избирательность, целесообразность, формирование и сохранение отображений, суммирование и опережающий характер.

Мысленные образы психологи называют «следами памяти».

Мысленный образ принципиально отличается от материальных отображений в их трасологическом понимании. Работа по их обнаружению, фиксации, исследованию и использованию имеют свою методику. Мысленный образ существует и возникает только в процессе психической деятельности человека, он формируется в голове человека, но скрыт от стороннего наблюдателя. Его нельзя обнаружить непосредственным наблюдением, отделить от материального носителя либо изготовить копию. Как пишет В.Я. Колдин, «мысленный образ становится доступным для исследования лишь при воспроизведении его воспринявшим лицом в форме показаний, описаний...При этом непосредственное исследование идентификационных признаков и применение технических средств оказывается невозможным»¹⁹.

¹⁹ В.Я. Колдин. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. Издательство Московского университета. 1969. С. 19

Нельзя понимать, что идеальные следы материально не фиксированы. Мысленные образы фиксируются в материальном субстрате мозга, они сохраняются и в этом плане они материальны. «Идеальные следы отличаются от материально-фиксированных отображений не видом носителя, а формой отражения: для материально-фиксированных отображений – она элементарная, характерная для неорганической природы, а для идеальных следов – идеальная, характеризующая высшую форму отражения в живой природе».²⁰

Теперь же попытаемся объяснить, как образуется мысленный образ, и, опираясь на процесс образования мысленного образа, раскрыть процесс формирования показаний опознающего. Из курса общей психологии известно, что с понятием «мысленный образ» тесно связаны такие психические процессы как ощущение, восприятие, запоминание, воспроизведение, узнавание.

Ощущение является простейшим из вышеперечисленных психических процессов. Процесс ощущения возникает вследствие воздействия на органы чувств различных материальных факторов, которые называются раздражителями. Ощущение вызывает возбуждение, которое передается в головной мозг, где и возникают ощущения. Таким образом, ощущение является чувственным отображением объективной реальности. Физиологической основой ощущений является деятельность специальных анализаторов. Процесс ощущения отражает лишь отдельные свойства предмета. Восприятие же, в отличие от ощущения, - это целостное отражение предметов при непосредственном воздействии физических раздражителей, оно сложнее процесса ощущения и включает в себя ощущение. Также, помимо ощущений в процессе восприятия включаются

²⁰ П.Ю. Тимошенко, М.В. Салтевский, Ю.Ф. Жариков. Теория и практика использования следов памяти (идеальных отображений) в расследовании преступлений / Отв.ред. проф. Р.С. Белкин. – Киев, 1991 С.10

психические процессы еще более высокого уровня, такие как память и мышление. В этом и заключается существенное различие восприятия от ощущения, хотя они тесно взаимосвязаны.

Огромную роль при восприятии играет наше желание воспринимать тот или иной предмет, сознание необходимости или обязанности воспринимать его, волевые усилия, направленные на то, чтобы добиться лучшего восприятия, настойчивость, которую мы в этих случаях проявляем.

Г. Лореин приводит следующий пример: «Многие женщины жалуются на то, что они не могут ничего запомнить, поскольку у них отвратительная память. Те же самые женщины опишут и вспомнят в мельчайших деталях, во что была одета их подруга. Когда они встретились с ней несколько недель назад. Обычно они способны заметить другую женщину в автомобиле, проезжающем мимо на скорости сорок миль в час, а затем описать. Что на ней было надето. Цвет и стиль ее прически. С уверенностью сказать, были волосы естественными или осветленными. А также назвать приблизительный возраст женщины!»²¹.

Итак, можно сделать вывод, что в восприятии предмета реального мира задействованы внимание и направленность. Именно поэтому «в подавляющем большинстве случаев очевидцы имеются только по тем преступлениям, в которых их внешнее проявление привлекло к себе внимание окружающих»²². Данные положения будут иметь важное значение при оценке возможности лица опознать объект (например, на допросе), также при оценке результатов опознания как доказательства.

А. Г. Маклаков пишет: «Говоря о роли желания воспринимать объекты окружающего нас мира, мы невольно доказываем, что наше отношение к тому, что мы воспринимаем, имеет большое значение для процесса

²¹ Г. Лореин. СуперПамять. – М.:Изд-во Эксмо, 2005. С.31

²² А.М. Алексеев. Психологические особенности показаний очевидцев. М., «Юрид. Лит.», 1973. С.15

восприятия. Предмет может быть интересен или безразличен для нас, т.е. он может вызывать у нас различные чувства. Естественно, что интересный для нас предмет будет восприниматься нами более активно, и наоборот, безразличный для нас предмет мы можем даже не заметить»²³.

Восприятие во многом зависит от особенностей личности. Наши знания, интересы, привычные установки, эмоциональное отношение к тому, что воздействует на нас, влияют на процесс восприятия объективной реальности. Еще Г. Гросс отмечал: «прежде всего, следует уяснить себе, какую личность имеешь перед собой, каковы его природные свойства и как соответственно этим свойствам с ним обращаться. Но не только природные свойства следует принимать во внимание, но и личные мнения свидетеля, общее направление мыслей, положение в обществе и т.д.»²⁴. Так как все люди различаются по своим интересам, установкам, можно утверждать, что существуют индивидуальные различия в восприятии.

В зависимости от этих различий в науке существуют разные классификации восприятия. Например, для следственной практики имеет важное значение деление восприятия на целостное (синтетическое) и детализирующее (аналитическое).

Люди с целостным (синтетическим) типом восприятия меньше всего обращают внимание на детали и на подробности. Они не выделяют их специально, а если схватывают, то не в первую очередь. Поэтому многие детали остаются незамеченными ими. Для того, чтобы увидеть детали, им приходится ставить себе специальную задачу. Тесно связано с симультанным узнаванием (по «общему образу»).

²³ А.Г. Маклаков. Общая психология: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2006. С.202

²⁴ Г. Гросс. Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции и др. - Смоленск, 1895. Вып. 1. С.114

Люди с детализирующим (аналитическим) типом восприятия склонны к четкому выделению деталей и подробностей. Предмет в целом отходит для них на второй план, в некоторых случаях даже вовсе не замечается. На практике показания таких людей будут полны подробностей и описанием частных деталей. Данный тип восприятия связан с сукцессивным узнаванием.

Важно заметить, что виды восприятия и виды узнавания, несмотря на то, что как психические процессы они протекают по-разному, на конечный результат опознания они не влияют. Умение различать симультанное и сукцессивное восприятие очень важно для следственной практики, в следующей главе мы рассмотрим отношение ученых-криминалистов к данным видам восприятия применительно к предъявлению для опознания.

Раз мы коснулись вопроса различий восприятия в зависимости от индивидуальности, скажем несколько слов об особенностях восприятия у детей. Как мы заметили, на процесс восприятия влияют такие психические процессы как память, мышление. Поэтому, в сравнении с взрослым человеком, как отмечают ученые, из-за малого практического опыта дети совершают больше ошибок при оценке свойств предмета, пропускают многие детали, воспринимают ограниченную информацию. Здесь важную роль играют недостаточность знаний ребенка, небольшой практический опыт. Учитывая это, можно поднять вопрос об ограничении возраста опознающего. Законодатель не указывает возраст, с которого лицо может быть субъектом опознания. В литературе приводится немало примеров того, как дети успешно опознают объект, что способствовало раскрытию преступлений. Но, с научной точки зрения, это необоснованно. Ведь, несомненно, были и случаи ошибок, о которых, разумеется, в литературе никто не писал. Например, А.Я. Гинзбург приводит пример, когда девочка

«после заявления об опознании малолетняя опознающая, выйдя из кабинета следователя, сказала своей матери, что «обманула», был не тот дядя»²⁵.

Итак, мы выяснили, что первичную информацию об окружающем мире мы получаем с помощью ощущения и восприятия. В дальнейшем, воспринятый объект, не исчезает в нашей голове бесследно. После восприятия какого-либо предмета, образ этого предмета может быть случайно или намеренно вызван нами. Это явление в психологии получило название «представление» (в криминалистике – мысленный образ). Таким образом, представление (мысленный образ) – это психический процесс отражения предметов или явлений, которые в данный момент не воспринимаются, но воссоздаются на основе предыдущего восприятия. В основе представления лежит восприятие объектов, имевших место в прошлом. При проведении предъявлении для опознания для нас важное значение будут иметь такие свойства представления как фрагментарность, неустойчивость и непостоянство. Фрагментарность характеризуется наличием некоторых пробелов в представлении, когда отдельные части и признаки представлены ярко, другие – очень смутно, а третьи – вообще отсутствуют. Фрагментарность представления при проведении предъявлении для опознания усложняет опознание предъявленного для опознания объекта и, без сомнений, препятствует успешному его проведению.

Следующим важным свойством представления, которое необходимо учитывать следователю, суду, является изменчивость представления. Он может со временем исчезнуть из нашего сознания, претерпеть какие-либо изменения под влиянием различных факторов. Так, по истечении некоторого периода, на передний план по очереди могут выступать то одни, то другие детали воспроизведенного образа. Постоянными и устойчивыми образы

²⁵ А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С.34

(представления) могут быть лишь у некоторых людей, которые имеют высокоразвитую способность к формированию представлений.

Запечатленный материал в памяти человека содержится в различной готовности к воспроизведению. Различают актуальный слой запечатлений (для воспроизведения этой части информации достаточно только намерений лица) и латентный слой запечатлений (для воспроизведения этой части информации требуются специальные приемы).

Несомненно, на процессы восприятия, узнавания, которые являются источником формирования показаний опознающего, влияют индивидуальные особенности опознающего лица, его жизненный опыт, мировоззрение, профессиональная деятельность, увлечения. Влияние этих факторов на психические процессы принято называть апперцепцией.

Под памятью в общей психологии понимают запечатление, сохранение, последующее узнавание и воспроизведение следов прошлого опыта. Все, что мы воспринимаем, оставляет в нашей памяти след, который может сохраняться длительное время и при соответствующих условиях проявляться вновь и становиться предметом сознания.

Для установления наличия или отсутствия тождества или групповой принадлежности объекта, важно такое свойство памяти как способность воспроизведения. Путем воспроизведения воссоздается объект, который был ранее воспринят опознающим, и сравнивается с предъявленным для опознания объектом. Когда мы видим предмет, который раньше уже воспринимали, мы узнаем его. Предмет кажется нам знакомым, известным. Именно поэтому, в определении предъявления для опознания важно указывать на то, что опознаваемый объект ранее был воспринят опознающим.

Сознание того, что воспринимаемый в данный момент предмет воспринимался в прошлом, называется узнаванием. Следует заметить, что процессы узнавания отличаются друг от друга степенью определенности. Наименее определенно узнавание в тех случаях, когда мы испытываем только чувство знакомости объекта, отмечаем общие схожие черты с ранее воспринятым объектом, а полностью отождествить не можем. На практике примером такого узнавания может быть случай, когда опознающий определяет только групповую принадлежность объекта опознания, но не может установить наличие или отсутствие тождества. Напротив, когда опознающий с уверенностью устанавливает наличие или отсутствие тождества предъявленного объекта с мысленным образом, мы имеем пример полного узнавания.

Немаловажное значение имеют обстоятельства, условия, при которых опознающий воспринимал объект, условия. В криминалистике данные обстоятельства подразделены на субъективные и объективные факторы. Например, А.С. Князьков в учебнике «Криминалистика» дает полный перечень этих обстоятельств²⁶.

Очевидно, что предпосылкой для воспроизведения и узнавания является запоминание воспринятого объекта. По степени активности протекания этого процесса принято выделять два вида запоминания: произвольное и непроизвольное. Непроизвольное запоминание – запоминание без заранее поставленной цели, проявления волевых усилий. Произвольное запоминание имеет цель запомнить. Для него характерны действия, специально направленные на запоминание. Для следствия и суда, конечно, информация, полученная в результате произвольного запоминания имеет важное значение и может упростить задачи расследования. Однако, на практике большинство свидетелей и иных участников процесса, дающих

²⁶ А.С. Князьков. Криминалистика: Курс лекций // под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. С.711

показания, не имели специальной цели запомнить события происходящего. Это объясняется тем, что, как правило, события преступления происходит неожиданно, скоротечно.

2. Тактика предъявления для опознания

2.1. Тактические приемы предварительного допроса опознающего

Как правило, подготовка к любому следственному действию включает в себя: обеспечение необходимой для проведения следственного действия информацией, обеспечение материально-техническими ресурсами и организационно-тактическую подготовку.

Подготовка к проведению предъявления для опознания, тактика самого проведения данного следственного действия во многом зависит от имеющейся у следователя информации о рассматриваемом событии, обстоятельствах восприятия объекта потенциальным опознающим. Большую часть необходимой информации следователь получает на предварительном допросе. Предварительный допрос, проведенный надлежащим образом, дает возможность оценить следственную ситуацию, изучить личность потенциального опознающего, предвидеть возможные проблемы, которые могут возникнуть в дальнейшем при проведении предъявления для опознания. Все это способствует эффективной целенаправленной подготовке к проведению предъявления для опознания.

Сведения, полученные на предварительном допросе учитываются при оценке результат предъявления для опознания. Как выразился О.Я. Баев, «предварительный допрос опознающего необходим для оценки объективности проведенного опознания»²⁷.

²⁷ О.Я. Баев. Тактика следственных действий: Учебное пособие – Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995.С.

Криминалистическая природа предварительного допроса вызывает немало дискуссий в юридической литературе: так, одна группа ученых считает, что предварительный допрос является специальным или дополнительным видом допроса, на котором ранее допрошенное лицо уточняет, конкретизирует признаки, по которым оно готово опознать объект и, что его проведение обязательно перед предъявлением для опознания. По этому поводу Р.Л. Ахмедшин пишет: «Удовлетвориться отдельными фрагментами показаний, возникшими в результате нескольких допросов одного лица, нам представляется нерациональным. Необходимо проведение одного допроса, целиком ориентированного на подготовку к проведению экспериментального следственного действия»²⁸. Очевидна конкретная цель такого допроса – подготовка к следственному действию, в нашем случае, к предъявлению для опознания. Согласно позиции другой группы ученых, проведение повторного допроса перед предъявлением для опознания не обязательно. На практике встречаются случаи, когда лицо на первоначальном допросе, помимо общих показаний, дает полные сведения об объекте, подробно перечисляет его признаки и заявляет о готовности его опознать. В таких случаях, на первый взгляд, нет необходимости проведения еще одного допроса, в котором, по сути, повторяются показания допрашиваемого. А.Е. Крикунов, А.Ф. Маевский отмечают: «если опознающий ранее по делу уже допрашивался о приметах и обстоятельствах восприятия объекта, подлежащего предъявлению, то допрашивать его вторично не следует»²⁹. Согласно их позиции, лицо может быть допрошено об обстоятельствах восприятия на первоначальном допросе и необходимость повторного допроса может возникнуть только в случаях, когда надо уточнить признаки и приметы объекта, условия, при которых наблюдался объект. Встречаются случаи, когда по истечении длительного

²⁸ Р.Л. Ахмедшин. Тактика коммуникативных следственных действий / науч.ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2014. с.267

²⁹ А.Е. Крикунов, А.Ф. Маевский. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии. Учебное пособие. Киев, 1977 С.22

времени после первоначального допроса появляется необходимость проведения предъявления для опознания. В таких случаях целесообразность проведения повторного допроса, в ходе которого следователь может удостовериться в возможности или невозможности опознания, не вызывает сомнений. В любом случае надо иметь в виду, что в рамках допроса допрашиваемый дает сведения обо всех обстоятельствах расследуемого события, что, возможно, из-за большого объема информации, которую надо изложить, будет препятствовать полностью, со всей серьезностью сосредоточиться на показаниях конкретно по обстоятельствам восприятия объекта. Отдельный допрос, проведенный спустя некоторое время после первоначального, с ярко выраженной целью подготовки к предъявлению для опознания, на наш взгляд, будет обладать большей эффективностью, поэтому мы придерживаемся первой точки зрения. Стоит заметить, что существует позиция, сторонники которой, считают обе вышеперечисленные точки зрения верными, и пишут, что на практике данный вопрос должен решаться в зависимости от следственной ситуации.

Тактически, предварительный допрос существенно не отличается от первоначального допроса, разве что определенной целью и содержанием сведений, необходимых для выяснения, которые и определяют тактику его проведения. При подготовке к предварительному допросу, с учетом выявленных в ходе первоначального допроса особенностей допрашиваемого, нужно определить тактические приемы, которые способствовали бы проведению повторного допроса с максимальной эффективностью. Конечно, в первую очередь следователя интересуют признаки и свойства объекта, наличие или отсутствие особых примет, вопрос возможности допрашиваемого опознать объект. Но П.П. Цветков замечает: «круг сведений, которые должен получить следователь в ходе допроса перед

опознанием, не должен ограничиваться приметам и особенностями внешнего облика объекта»³⁰.

Вызов в кабинет следователя вызывает у любого человека, даже лица, непричастного к расследуемому событию или относящегося к нему лояльно, определенную степень ответственности, а отсюда волнения, стресса. Поэтому, если на первоначальном допросе допрашиваемый чувствовал себя неуверенно, были очевидны признаки волнения, допрашиваемый говорил неохотно, нужно выяснить причины такого поведения и учесть их при проведении предварительного допроса. Например, если на первоначальном допросе из-за присутствия в кабинете следователя посторонних лиц, допрашиваемый часто отвлекался от дачи показаний, смущался, то логично проводить предварительный допрос без посторонних лиц.

Не стоит забывать и о тактических приемах адаптации допрашиваемого. Примером способов адаптации может быть тактический прием «вторая встреча». Суть этого приема заключается в том, что при повторном восприятии объекта по истечении некоторого времени после первого восприятия, объект будет казаться лицу уже знакомым, известным, вследствие чего уже не будет источником стресса, волнения для допрашиваемого. Следователь после небольшого диалога с данным лицом может выйти из кабинета и, спустя небольшое время, зайти обратно. Эффективным приемом могут быть действия, направленные на осознание допрашиваемым лицом его важности, проявления уважения к его личности и пожеланиям, что может придать ему уверенности. Например, перед тем, как открыть окно в кабинете, спросить: «Вам не холодно? Вы не против, если я открою окно?».

³⁰ П.П. Цветков. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Ленинград., 1962, С.

Лишь убедившись, что допрашиваемое лицо адаптировалось к действующим условиям, чувствует себя спокойно, можно приступать к анкетной стадии допроса. Считаем, что перед анкетной стадией допроса надо в первую очередь убедиться сам ли допрашиваемый воспринимал объект, т.к., если не было непосредственного восприятия объекта допрашиваемым лицом, проводить предъявление для опознания бессмысленно.

После заполнения анкетных данных следователь предлагает допрашиваемому в свободной форме рассказать об обстоятельствах восприятия интересующего объекта. Значимость свободного рассказа на предварительном допросе заключается в том, что в его ходе допрашиваемый сосредотачивается на интересующих следствие обстоятельствах, свободно излагает их, что может способствовать воспоминанию информации, закрепленной в латентном слое запечатления. Поэтому важно не прерывать рассказ, перебивать допрашиваемого, делать вид, что рассказ допрашиваемого вызывает сомнения в его правдивости. Свободный рассказ позволяет следователю составить представление о рассматриваемом событии, дать оценку и убедиться в возможности данного лица опознать объект. Отдельные интересующие моменты из рассказа допрашиваемого вносятся следователем в черновик для дальнейшего уточнения. Так как эмоциональное состояние существенно влияет на психические процессы, следователю нужно спросить какие чувства (страх, испуг, напряженность) пережил допрашиваемый в момент восприятия объекта и сделать некоторые выводы. Выяснению подлежит отношение допрашиваемого к рассматриваемому событию, которое будет учитываться при определении с тактических приемов проведения предъявления для опознания.

Для дальнейшего проведения предъявления для опознания, важно из рассказа допрашиваемого понять психологический механизм запоминания объекта у данного лица. Конечно, на основе одного рассказа допрашиваемого лица трудно должным образом представить как

проходили процессы восприятия, запоминания объекта. Да и сам допрашиваемый, вряд ли, сможет объяснить следователю особенности механизма своего восприятия, памяти в той мере, какой необходимо для дальнейшей подготовки к предъявлению объекта к опознанию. Поэтому после свободного рассказа необходимо с помощью дополнительных вопросов выяснить отдельные обстоятельства восприятия объекта, спросить у допрашиваемого как он сам оценивает способности своей памяти, уверен ли он в готовности опознать объект. Например, в момент восприятия важную роль играет состояние органов чувств, общее физиологическое состояние воспринимавшего объект лица. Если состояние органов чувств допрашиваемого вызывает сомнения, то для убедительности показаний допрашиваемого, можно провести судебно-медицинскую экспертизу с целью проверки состояния органов чувств допрашиваемого. В отдельных случаях целесообразно проводить и следственный эксперимент с целью проверки возможности восприятия объекта при определенных условиях (например, проверка возможности отличить внешние признаки человека на определенном расстоянии в неосвещенном месте).

Мы упоминали про такое явление из области психологии как апперцепция, которая, несомненно, подлежит учету и дальнейшему выяснению при оценке результатов опознания. Следовательно, сведения, касающиеся рода деятельности, профессии, увлечений допрашиваемого, также, подлежат выяснению следователем и занесению в протокол. Известен случай, когда в одном из районов Республики Алтай у М. Теркина, являющегося председателем республиканской федерации конного спорта, было крадено несколько лошадей, причем часть из них была элитной арабской породы. Спустя полгода, проезжая на автомобиле в соседнем районе, М. Теркин в стоявшем рядом с дорогой табуне опознал одну из своих лошадей. В дальнейшем, он объяснял, что опознал лошадь по «щучьей морде», свойственной арабской породе лошадей, отличающемуся

телосложению, изогнутой шее и перечислил другие отличительные черты, которые рядовому человеку заметить сложно.

Следователь должен выяснить имело ли лицо намеренную цель запомнить происходящее событие, объект, принимал ли меры для того, чтобы лучше рассмотреть объект, подлежащий опознанию. Как правило, воспринимавшиеся объекты, при наличии цели запомнить, надолго запечатлеваются в упомянутом ранее актуальном слое памяти и лицо может без труда вспомнить объект, описать и опознать его.

Существует также фактор подверженности лица внушению, психологической установке. В предыдущей главе мы упоминали, что одним из свойств представления (мысленного образа) является его изменчивость. Изменчивость мысленного образа определяется разными факторами. Например, возбуждение уголовного дела в отношении определенного лица, привлечение его в качестве подозреваемого, сам факт принятия решения о проведении предъявления для опознания может существенно повлиять на мнение допрашиваемого о данном лице и вызвать у него определенную психологическую установку. В данном случае, у допрашиваемого может сложиться мнение об опознаваемом лице как о преступнике, злодее. Психологическая установка, как следствие, может повлиять на мысленный образ. Ярким примером эффекта психологической установки являются результаты экспериментов А.А. Бодалева. Поэтому целесообразно спросить у допрашиваемого как он оценивал событие в момент восприятия, какое значение ему придавало и не изменилось ли на данный момент его отношение к рассматриваемому событию в целом и к объекту, в частности.

Выяснению подлежат условия, при которых лицо воспринимало объект. Следователь должен попросить лицо рассказать о погодных условиях в момент восприятия, времени суток, когда воспринимался объект: в ночное, дневное, по возможности уточнить точное время. Как

известно, у некоторых людей в ночное, сумеречное время резко ухудшается зрение, некоторые цвета вовсе не воспринимаются. Данное явление известно как куриная слепота или гемералопия. Добавим, что симптомы куриной слепоты (гемералопии) могут наблюдаться при резком изменении освещения и у здоровых людей, поэтому следователь обязан выяснить обстоятельства, предшествовавшие восприятию, узнать как он оказался на месте рассматриваемого события.

Длительность восприятия является важным фактором, определяющим мысленный образ. Однако, уточняя данное обстоятельство, надо учитывать, что в условиях рассматриваемого события, лицам, особенно потерпевшим, из-за волнения, страха, стресса, переживаемого ими в связи с преступными событиями, кажется, что время протекало медленно, долго, чем на самом деле, и они могут ошибаться в определении длительности восприятия. Расстояние, на котором находились опознаваемый объект и допрашиваемый, играет важную роль в оценке возможностей допрашиваемого к опознанию.

Особое внимание вызывают признаки объекта, по которым лицо заявило опознать объект. В литературе данные признаки делятся на сложные и элементарные³¹. Сложные признаки – это комплекс, система, совокупность определенных признаков, а элементарные представляют собой отдельные признаки объекта. Ю.Г. Корухов по поводу важности признаков опознаваемого объекта пишет: «решающим в этих случаях будет то, насколько хорошо удалось в свое время опознающему наблюдать и запомнить признаки объекта и насколько он способен воспроизвести их в своей памяти в настоящее время»³².

³¹ А.Р. Ратинов. Судебная психология для следователей. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008.С.317

³² Ю.Г. Корухов. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 6

Для описания данных признаков в литературе рекомендуется руководствоваться программой-вопросником. Для описания человека очередность вопросов, касающихся описания отдельных признаков, должна соответствовать системе описания по методу словесного портрета. Это поможет следователю добиться определенной последовательности для описания внешних признаков человека и не упустить отдельные признаки. Как пишет Шевчук И.В., «это полезно и допрашиваемому, так как люди, не имеющие представления о словесном портрете, обычно испытывают большие затруднения в описании внешности человека»³³. Выясняются общие (пол, рост, возраст, национальная принадлежность, телосложение), частные признаки человека (цвет глаз, длина волос). Наличие каких-либо особых ярких примет, недостатков (татуировка, отсутствие зубов, пальцев, необычная прическа), особенности мимики, жестикуляции легко бросаются в глаза, поэтому также выясняются у допрашиваемого. Особое внимание нужно уделить выяснению позы, положения человека, в котором он находился на момент восприятия допрашиваемым. Не следует забывать и положение, ракурсе, в котором допрашиваемый видел человека. Наглядным примером влияния ракурса на процесс восприятия является отрывок из воспоминаний И. Рахилло: «Маяковский был высокого роста, и все обычно привыкли видеть его снизу, с подбородка: в этом ракурсе его лицо приобретало тяжелую скульптурную монументальность... А подбородок у Маяковского был, как это ни кажется странным, совсем не резко выраженного, а даже наоборот – мягкого контура. Монументальность поэту придавали его рост, плечи, широкий великолепный рот оратора и жгучие, полные ума, человечности и ощущения скрытой силы, огромные выразительные глаза».³⁴

³³И.В. Шевчук. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук. Волгоград, 2001г., С. 76

³⁴ А.Е. Крикунов, А.Ф. Маевский. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии. Учебное пособие. Киев, 1977 С.11

В случае, если объектом опознания является человек, необходимо узнать, не знаком ли опознающий с данным человеком. Предъявление для опознания знакомого человека допускается только в том случае, если опознаваемый отрицает факт знакомства с опознающим лицом.

Если объектом опознания является животное, необходимо выяснить вид, породу, пол, масть, возраст, упитанность животного, наличие на животном опознавательного клейма, бирки. Как правило, большинство домашних животных привязаны к хозяевам, и смогут их опознать, поэтому необходимо узнать кличку животного, удостовериться, сможет ли, по мнению хозяина, животное опознать хозяина и зафиксировать в протоколе оценку вероятности взаимного опознания животным хозяина. Если же хозяин в состоянии описать частные признаки животного, их также следует занести в протокол (внешние особенности животного, дефекты, форма рогов, копыт, наличие шрамов, бросающихся примет). В некоторых случаях актуально будет узнать, есть ли у животного потомство, которое оно вскармливало.

При описании такого объекта как предмет, необходимо выяснить является ли допрашиваемый собственником или владельцем данного предмета. Если допрашиваемый - владелец или собственник предмета, помимо внешних признаков предмета, нужно выяснить остались ли части этого предмета у допрашиваемого, есть ли в наличии фотографии данного объекта, узнать как часто и долго допрашиваемый владел и пользовался этим предметом. Если же допрашиваемый не является владельцем предмета, выясняются обстоятельства, вследствие которых данный предмет стал объектом восприятия допрашиваемым.

При фиксации показаний допрашиваемого, слова, определения, термины, употребляемые им для описания объекта, не должны изменяться следователем и вносятся дословно. Но, если допрашиваемый описывает

объект общими определениями, из которых сложно выделить индивидуальные черты объекта, необходимо уточнить, что он имеет в виду под этими определениями. Например, если допрашиваемый говорит: «на меня напал мужчина выше меня ростом в синей куртке», необходимо выяснить рост допрашиваемого, уточнить насколько напавший был выше его, узнать заметил ли он какие-либо признаки одежды (наличие карманов, капюшона, какой именно оттенок синего цвета).

Трудности, возникающие при описании объекта допрашиваемым, можно преодолеть путем использования наглядных образцов изображений, рисунков, цветовых шкал. Например, в вышеуказанном примере следователь, для точного уяснения оттенка синего цвета и дальнейшей фиксации в протокол, может предоставить допрашиваемому цветовую шкалу с разными оттенками синего цвета. Белкин Р.С. и Е.М. Лившиц предлагают следующее: «иногда опознающий во время допроса может выразить желание нарисовать объект, чтобы более точно передать его признаки»³⁵.

Ч.2 ст. 193 действующего УПК РФ обязывает перечислить особенности и приметы, по которым лицо готово опознать объект. Это положение вызывает немало споров. Дело в том, что на практике встречаются случаи, когда лицо убедительно заявляет о готовности опознать объект, но при этом не может указать его признаки и внешний облик. Однако в случае предъявления объекта они без труда опознают объект. Стоит сказать, что в некоторых случаях действительно бывает трудно описать некоторые объекты. Например, в ходе допроса по делу о разбойном нападении на продавца магазина, было выяснено, что нападавший был в черной маске и черной одежде. Женщина-продавец убедительно заявляла, что может опознать разбойника по глазам, заявляя, что она смотрела в них прямо, так

³⁵ Р.С. Белкин, Е.М. Лившиц. Тактика следственных действий. – М., 1997. С.157

как они были на одном уровне, и хорошо запомнила их. Женщина не могла словами доступно для следователя описать глаза преступника, но все время повторяла «этот взгляд, этот взгляд». Следователь сомневался в возможности потерпевшей опознать преступника только по глазам, но женщина убедительно заявляла, что при предъявлении для опознания лиц в масках сможет легко опознать преступника. Несмотря на тактический риск, было принято решение о проведении предъявления для опознания. Статисты и подозреваемый были одеты в черную одежду, на их головы надели черные маски, видны были только глаза. И действительно, потерпевшая при предъявлении данных лиц уверенно указало на лицо, которое в дальнейшем сознался в содеянном. Данный пример лишь подтверждает сложность процесса узнавания и его индивидуальные проявления в зависимости от каждого человека. Данный случай является ярким примером того, что «для человека без навыка описание внешности другого лица – задача психологически трудная, чем узнавание»³⁶.

Согласно частной теории криминалистической идентификации, которая является основой предъявления для опознания, для установления идентификации объекта необходимо наличие идентифицирующих признаков, которыми, применительно к предъявлению для опознания, могут быть внешние признаки и особенности объекта, описанные допрашиваемым. Поэтому отдельные авторы считают, что результаты предъявления для опознания, проведенного без предварительного описания внешних признаков, не имеют доказательственного значения. Спорным является признание доказательственного значения результата опознания, если лицо, указав на предварительном допросе определенные признаки, при предъявлении объекта опознало его по другим признакам и особенностям. А.Я. Гинзбург пишет: «опознание, не основанное на описании примет,

³⁶ А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С.13

предшествующем предъявлению для опознания, утрачивает доказательственное значение».³⁷

Также, А.Я. Гинзбург считает, что «когда же из предварительного допроса не ясно, по каким причинам допрашиваемый не назвал приметы лица, подлежащего опознанию, либо заявил, что не рассмотрел приметы, а впоследствии опознал предъявленного, ценность такого опознания сомнительна и по нему вряд ли можно судить о виновности опознаваемого лица»³⁸. Считаем, что такая позиция слишком категорична. Необходимо учитывать выделение в науке психологии симультанного и сукцессивного видов узнавания, что немаловажно при рассмотрении данного вопроса. Бесспорно, что результат предъявления для опознания, проведенного с подробным и детальным описанием признаков объекта опознания, выглядит наиболее предпочтительным. Но, опять же, нужно учитывать, что каждый человек уникален, имеет свои психологические особенности, у каждого психические процессы будут протекать по-своему, некоторые из них даже не осознаются воспринимающим человеком. Если лицо в момент восприятия объекта не имело намеренной цели запомнить объект, данный объект, его признаки в любом случае останутся в памяти в латентном слое запечатления воспринимавшего лица и он, возможно, даже не будет это осознавать. При предъявлении данного объекта, лицо сможет опознать его по «общему образу», вспомнить его признаки, запечатленные в латентном слое памяти. Такое явление известно в науке как «феномен 25-го кадра». Это характерно для восприятия по общему образу.

Считаем, что опознание «по общему образу» целиком отвечает закономерностям психологического механизма восприятия, удержания мысленного образа в памяти и его воспроизведения, поэтому мы не видим повода сомневаться в доказательственном значении результатов такого

³⁷ А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С.13

³⁸ А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С.13

опознания. Отдельные авторы допускают результаты такого опознания как доказательство при условии, что они будут дополнительно подтверждены. Например, А.С. Князьков пишет: «на наш взгляд, такое опознание должно иметь доказательственное значение, и подтверждать его должно уверенное опознание, зафиксированное путем применения видеозаписи»³⁹.

Допуская возможность признания как доказательство результат предъявления для опознания «по общему образу», А.С. Князьков отмечает, что «в любом случае, опознание «по общему образу» будет иметь тактико-криминалистическое значение»⁴⁰.

После того, как все уточняющие и дополнительные вопросы заданы, для убедительности нужно спросить сможет ли допрашиваемый опознать описанный им объект. Если допрашиваемый подтверждает готовность опознать объект, то нужно выяснить как он отнесется к повторному восприятию данного объекта. Это важно для случаев, когда повторное восприятие объекта может вызвать у лица эмоциональные переживания, потрясения. Данное требование особенно актуально, когда допрашиваемыми являются потерпевшие-несовершеннолетние, потерпевшие от преступлений сексуального характера. В случае необходимости, следователь принимает меры для дальнейшего предъявления для опознания в условиях отсутствия визуального контакта между опознающим и опознаваемым.

Учет всех вышеуказанных обстоятельств необходимо для выяснения целесообразности проведения предъявления для опознания, оценки следователем готовности допрашиваемого лица к опознанию, является гарантом объективности оценки его результата.

³⁹ А.С. Князьков. Проблемные вопросы предъявления для опознания. Уголовная юстиция, 2013 №1 С.85

⁴⁰ А.С. Князьков. Проблемные вопросы предъявления для опознания. Уголовная юстиция, 2013 №1 С.86

В случаях, если известно, что интересующий объект воспринимался несколькими лицами, следовательно следует предпринять меры, чтобы воспринимавшие лица перед предварительным допросом и предъявлением для опознания не делились между собой впечатлениями, мнением о данном объекте, например, вызывать их для допроса в разное время, т.к. для каждого лица объект представляется по-своему, и взаимный обмен информацией о данном объекте может существенно повлиять на мысленный образ каждого. Соответственно, каждое лицо необходимо допрашивать раздельно. При допросе же следователь должен выяснить кто еще, помимо допрашиваемого, мог воспринимать интересующий объект.

Отдельного рассмотрения требует тактика предварительного допроса несовершеннолетнего лица. При его проведении нужно учитывать возрастные особенности несовершеннолетнего, склонность к внушаемости, фантазированию. Например, у несовершеннолетнего могут возникнуть трудности при описании объекта. Как выразился А.А. Закатов, «подросткам трудно описывать какой-либо объект ввиду скудости словарного запаса»⁴¹. Малолетние же дети, как правило, не осознают серьезности всего происходящего, их восприятие носит неосмысленный характер, поэтому велика вероятность того, что ребенок, хотя и видел объект, но не придал ему значения, и как следствие, мысленный образ данного объекта запечатлился у него в латентном слое памяти или вовсе забыт. Но в то же время дети могут запомнить отдельные моменты в подробных деталях. Поэтому такой допрос требует особого такта, подхода. Уязвимость детской психики, юношеский максимализм, характерный для подросткового возраста требует вести допрос вежливо, мягким тоном, в спокойной обстановке.

Обязательным требованием, закрепленным УПК РФ, является присутствие при допросе несовершеннолетнего педагога или законного

⁴¹ А.А. Закатов. Психологические особенности тактики производства следственных действий с участием несовершеннолетних: Учебное пособие. – Волгоград, 1979. С.63

представителя. В литературе немало споров относительно того, кого надо считать педагогом. Считаем, что в качестве педагога надо привлекать только то лицо, которое обучает данного ребенка или достаточно хорошо знает его и которому ребенок проявляет доверие. Отдельные авторы предлагают допускать в качестве педагога лиц, не работающих с допрашиваемым ребенком, считая, что факта наличия педагогического образования достаточно для участия на допросе. Основной целью данного требования является достижение психологической защиты ребенка, создание благоприятной атмосферы для допроса, стремление достичь чувства доверия допрашиваемого. Ведь, задача педагога в таком случае – помочь следователю установить с ребенком психологический контакт, понять особенности ребенка. Привлечение педагога, незнакомого ребенку, будет являться лишь формальным соблюдением законодательства без достижения целей, предполагаемых нормой закона. Поэтому категорически считаем такое предложение недопустимым.

Местом проведения предварительного допроса, обычно, является кабинет следователя. В следственной практике известны случаи, когда с целью упростить опознание, объект представлялся на месте происшествия. Данный прием способствует активизации процессов воспоминания, узнавания и вполне обоснован научно. Действующее законодательство не ограничивает нас в выборе места проведения допроса, поэтому считаем, что вполне оправданным будет проведение предварительного допроса с выездом на место происшествия, если следователь посчитает, что такой допрос даст ожидаемый результат. В целях отграничения от проверки показаний на месте, сразу отмечаем, что предлагается проведение предварительного допроса с выездом на место происшествия только с одной определенной целью - с целью допроса, в результате чего будет заполнен только протокол допроса.

2.2. Тактика отдельных видов предъявления для опознания

2.2.1. Тактические приемы проведения предъявления для опознания лица

Проведению предъявления для опознания предшествуют подготовительно-организационные мероприятия, которые включают в себя действия по подбору объектов, среди которых будет опознаваться проверяемый объект, выбор места, момента предъявления для опознания, подготовка обстановки предъявления для опознания объекта, привлечение к участию понятых, специалиста. В зависимости от следственной ситуации, лицо, проводящее предъявление для опознания должен спланировать все предстоящие действия и определиться с тактическими приемами для эффективного проведения предъявления для опознания.

Своевременность предъявления для опознания является важным фактором, который может определить результат данного следственного действия. Выбор момента проведения предъявления для опознания требует от следователя оценки сложившейся следственной ситуации и учета такого понятия как «идентификационный период» из частной теории криминалистической идентификации. Мы упоминали, что предъявление для опознания как следственное действие опирается на положения частной теории криминалистической идентификации, одним из принципов которой является разделение объектов идентификации на изменяемые и относительно изменяемые. С данным принципом тесно связано понятие «идентификационный период». Идентификационный период – «это временной интервал, в течение которого объект сохраняет качественно-количественную определенность, а возникающие изменения не приводят к преобразованию тех характеристик объектов, которые используются при отождествлении»⁴². Здесь очень важно иметь в виду, что

⁴² А.С. Князьков. Криминалистика: Курс лекций // под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. С.87

«идентификационный период» характеризует временной интервал, определяющий сохранность количественно-качественной определенности не только идентифицируемого объекта, но и объекта идентифицирующего».⁴³

Применительно к предъявлению для опознания, идентификационным периодом идентифицирующего объекта может быть период времени, в течение которого мысленный образ не претерпевает изменений, сохраняется в памяти опознающего лица в той мере, какой достаточно для того, чтобы по нему опознать предъявленный объект. В случае промедления предъявления для опознания велика вероятность угрозы, что опознающее лицо просто забудет образ опознаваемого объекта. Данный процесс считается вполне нормальным с точки зрения психологии. Конечно, в отдельных случаях некоторые люди в силу своих интеллектуально-психологических возможностей могут длительное время хранить нужные мысленные образы, однако медлить с предъявлением объекта не следует. Как пишут А.Е. Крикунов и А.Ф. Маевский, «достоверность опознания находится в прямой зависимости от фактора времени»⁴⁴.

Идентификационный период опознаваемого объекта зависит от его свойств и признаков, по которым он опознается (идентифицируемого признака). Например, в случае, если лицо готово опознать грабителя, которого он видел в момент грабежа и готов его опознать по взгляду и родинке под левым глазом, можно не сомневаться в том, что указанная родинка и взгляд грабителя через полгода могут измениться и послужить идентифицирующими признаками. Совсем другим будет идентифицируемый период для трупа. Данные моменты следует учитывать при выборе момента проведения предъявления для опознания и выборе объектов, среди которых будет предъявляться опознаваемый проверяемый объект.

⁴³ А.С. Князьков. Криминалистика: Курс лекций // под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. С.87

⁴⁴ А.Е. Крикунов, А.Ф. Маевский. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии. Учебное пособие. Киев, 1977 С.30

При рассмотрении вопроса о выборе объектов, среди которых будет предъявлен опознаваемый объект, обычно выделяют «количественную» и «качественную» стороны данного вопроса. Относительно «количественной» стороны данного вопроса, ч.3 ст.193 УПК РФ дает четкое указание, согласно которой общее число лиц, предъявляемых для опознания, должно быть не менее трех. Исключением для данного требования является предъявление для трупa.

Указав минимальное количество объектов, предъявляемых для опознания, закон в то же время не указал максимальное количество объектов, допустимых к предъявлению для опознания. И, как следствие, данная недоработка закона вызвала дискуссии по данному вопросу. Отдельная группа авторов считает, что объект должен предъявляться в количестве 5-7, ссылаясь на эффект закон «миллеровской семерки». Другие считают, что данный вопрос решается по усмотрению следователя, т.к. закон не дает ограничений по данному поводу.

К проведению предъявления для опознания должны быть подготовлены все технико-криминалистические средства, проверена их исправность.

Оценив имеющуюся информацию, следственную ситуацию, следователю следует спланировать ход следственного действия и определиться с тактическими приемами, которые будут в дальнейшем применены.

Если объектом опознания является человек, необходимо подбирать статистов того же пола, возраста, роста, телосложения, расовой принадлежности, с такими же внешними признаками, указанными опознающим на предварительном допросе. Несомненно, подбор статистов является ответственным действием, часто возникают проблемы с подбором статистов. С.А. Пичугин предлагает следующее «Эту проблему легче решить,

если проводить опознание не в натуре, а по фотоснимкам. С помощью специалиста-криминалиста можно из соответствующих баз данных подобрать фотоснимки похожих лиц, признаки внешности которых будут удовлетворять требованиям уголовно-процессуального характера»⁴⁵. Данное предложение кажется ошибочным. Для предъявления для опознания по фотографии есть свои определенные обоснованные причины и предпосылки. За исключением таких случаев, упрощать проведение предъявления для опознания путем предъявления фотографии объекта, когда есть возможность предъявить его в натуре недопустимо. В случае, если в предъявлении для опознания участвуют несовершеннолетние, нужно учитывать их возрастные особенности. Наглядным будет пример, приведенный А.А. Закатовым: «Если несовершеннолетнего предъявляют для опознания, результатам этого следственного действия может повредить легкомысленное поведение подростка (озорство, оскорбительное поведение по отношению к опознающему и т.д.)»⁴⁶. В таких случаях следует заранее принять меры, чтобы они не повлияли отрицательно на ход проведения предъявления для опознания.

При предъявлении лиц опознаваемый не должен каким-либо признаком резко выделяться на фоне статистов. Например, если в нарушение данного требования, опознаваемый предъявлен для опознания в числе лиц, явно превосходящих его по росту или отличающихся прической, данный факт можно оценить как некую «подсказку». Результат такого предъявления для опознания не может иметь доказательственного значения.

Нужно учитывать, что отдельные изменения на лице человека могут существенно изменить его внешность. Американский психолог П. Экман, который рассматривает лицо человека как мультисигнальную систему,

⁴⁵ С.А. Пичугин. Концепция комплексного криминалистического исследования признаков внешности человека. – М.:Юрлитинформ, 2014. С.13

⁴⁶ А.А. Закатов. Психологические особенности тактики производства следственных действий с участием несовершеннолетних: Учебное пособие. – Волгоград, 1979.С.60

одновременно передающую статичные (цвет кожи), медленные (постоянные морщины), быстрые (поднятие бровей) сигналы, пишет, что «все три типа сигналов лица могут видоизменяться или маскироваться с личным выбором человека»⁴⁷. Например, челка может изменить воспринимаемый размер лба или скрыть морщины. Поэтому следует принять меры для того, чтобы опознаваемый был предъявлен в той же одежде и в том же виде, в каком опознающий видел его в момент проведения предъявления для опознания.

А.Я. Гинзбург отмечал, что «приглашенные для участия в этом следственном действии граждане, как правило, охотно идут навстречу просьбе следователя»⁴⁸. Автор высказал это более сорока лет назад, теперь же реальности времени таковы, что найти статистов или понятых является задачей не из простых. В наше время, люди, как правило, соглашаются на участие в следственных действиях неохотно. Поэтому следователь должен отнестись к этому вопросу со всей серьезностью, решить его заблаговременно. Не следует медлить с решением данного вопроса, надеясь, что понятые и статисты, обладающие схожими с опознаваемым признаками, будут без труда подобраны в короткое время перед предъявлением для опознания. Дискуссионным является вопрос, насколько статисты должны быть сходны по признакам внешности. Чересчур сильное стремление достичь максимального сходства объектов может просто привести опознающего в тупик, затруднив процесс опознания.

При необходимости привлечения специалиста, считаем, что приоритетным выбором должен быть специалист, ранее участвовавший в рамках рассматриваемого уголовного дела на первоначальном, предварительном допросах. Без крайней надобности не следует привлекать другого специалиста. Особенно актуально это будет при привлечении специалиста-педагога, если опознающим является несовершеннолетний.

⁴⁷ П. Экман, У. Фризен. Узнай лжеца по выражению лица / Пер. с англ. – СПб: Питер, 2010. С.26

⁴⁸ А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С.13

При предъявлении для опознания лица, важным шагом его подготовки будут меры обеспечения безопасности, охраны опознаваемого лица, особенно в случаях проведения предъявления для опознания вне кабинета следователя, с выездом на местность.

Обстановка предъявления для опознания – немаловажный фактор, способный повлиять на его результат. Предварительно изучив личность опознающего лица на первоначальном, предварительном допросах, следует создать такую обстановку, благоприятную для проведения опознания. При создании обстановки предъявления для опознания нужно учитывать данные из материалов уголовного дела, показания опознающего, иных участников. В зависимости от сложности предстоящего предъявления для опознания можно создать обстановку и условия, схожие с теми, которые были описаны опознающим на предварительном допросе. Например, если опознающий заявил, что видел опознаваемого при ярком искусственном освещении, опознание следует проводить при таком же освещении. Понятно, что в некоторых случаях в стремлении создать обстановку, максимально схожую описанной опознающим, нет необходимости. Например, если допрашиваемый видел разбойника в темном углу с ножом в руке, которым он угрожал, разумеется, не стоит предъявлять статистов и опознаваемого с ножом в руках в темном помещении из-за соображений безопасности проведения следственного действия, безопасности опознающего, в частности. Повторное восприятие, как мы отмечали ранее, для некоторых может вызвать отрицательное воздействие на опознающего, и поставить под угрозу срыва следственное действие.

Готовясь к проведению предъявления для опознания лица следует позаботиться о том, чтобы до его проведения опознающий, опознаваемый и участники-статисты не могли случайно встретиться. Например, если опознающий видел, как перед проведением опознания, следователь говорил с участниками-статистами о порядке проведения рассматриваемого

следственного действия или давал им краткую инструкцию, то понятно, что опознающий может запомнить их внешность и при предъявлении для опознания лиц сможет легко опознать данные лица и сделать вывод, что третье лицо и есть проверяемый объект опознания. В литературе часто встречается пример того, как опознающий, ожидая начала предъявления для опознания видит опознаваемое лицо, которого под конвоем в наручниках ведут на предъявление для опознания. Чтобы не допускать подобные ошибки, следователь должен заранее определиться с порядком вызова участников предъявления для опознания и дать четкие указания участникам следственного действия и уполномоченным лицам, оказывающим помощь при проведении опознания.

Перед началом проведения предъявления для опознания следователь должен разъяснить всем участникам предъявления для опознания сущность, процессуальный статус опознающего (потерпевший, свидетель, обвиняемый, подозреваемый), порядок проведения данного следственного действия, их права и обязанности, рассматриваемое дело, в связи с которым проводится предъявление для опознания.

Далее, следователь в присутствии понятых приглашает в кабинет статистов. Необходимо обратить внимание понятых на подбор статистов, среди которых будет предъявлен опознаваемый. Нужно предупредить понятых о том, что в случае выявления ошибки при подборе статистов, среди которых будет предъявляться опознаваемый, или подобранные статисты вызывают сомнения, они могут сделать об этом заявление. Статисты представляются понятым, после чего приглашается опознаваемый и также представляется следователем понятым. Далее, следователь предлагает опознаваемому лицу занять любое место по его усмотрению среди статистов. Следует обратить внимание понятых, что выбор места опознаваемым совершался им добровольно, без каких-либо указаний со стороны. В отдельных случаях лицам выдаются таблички с разными номерами. Данные

моменты будут важны в дальнейшем при оценке результатов следственного действия.

Окончательно убедившись, что опознаваемый определился с выбором места среди других предъявленных лиц и понятые зафиксировали это, следователь приглашает опознающего. Для убедительности в объективности проведения предъявления для опознания, важно, чтобы следователь приглашал опознающего, не выходя из кабинета. Общепринятой является рекомендация следователю послать за опознающим сотрудника полиции или иное лицо, которое оказывает помощь в проведении предъявления для опознания, которые не знают в лицо опознаваемого. Данное положение вызывает некоторые сомнения. Ведь для понятых неизвестно, на самом ли деле лицо, которое приглашает опознающего, не знает опознаваемого. Ведь лицо, которое помогает следователю в проведении следственного действия, по мнению понятых, должно иметь отношение к правоохранительной деятельности, а значит, имеет некоторую заинтересованность в результате проводимого следственного действия. Поэтому для полной убедительности в объективности проведения предъявления для опознания, было бы желательно приглашать опознающего с помощью специальных средств или сигналов вызова, например, телефона. В таком случае никто не выходил бы из кабинета, что не вызывало бы сомнений ни у понятых, ни у самого опознаваемого или его адвоката.

После того, как опознающий зашел в кабинет, следователь удостоверяется в его личности, после чего объясняет ему порядок проведения предъявления для опознания, его права и обязанности, и в обязательном порядке предупреждается об уголовной ответственности за дачу ложных показаний. Если опознаваемым является подозреваемый или обвиняемый, он об уголовной ответственности не предупреждается, на что следует обратить внимание понятых. Тактически правильным было бы спросить помнит ли опознающий показания, данные им на предварительном

допросе и в случае необходимости предоставить протокол, составленный на предварительном допросе.

Важно выяснить состояние опознающего, как он себя чувствует, готов ли он к проведению предъявления для опознания. Следовательно, при выяснении данных вопросов важно оценить состояние опознающего, понять, как чувствует себя опознающий в данной обстановке, действительно ли тот готов к опознанию. Ведь обстановка проведения предварительного допроса, в которой опознающий заявлял о готовности к проведению предъявлению для опознания, и реальная обстановка проведения предъявления для опознания психологически существенно отличаются. Ответственность, которая ложится на опознающего как основную фигуру проводимого следственного действия, присутствие незнакомых лиц может смутить его. Следователь должен быть готов к такой ситуации и, при необходимости, ему следует применить тактические приемы адаптации опознающего к данной обстановке с учетом личности опознающего.

Убедившись в готовности опознающего к проведению предъявления для опознания, следователь предлагает опознающему внимательно, не торопясь, осмотреть все предъявленные лица. Не стоит забывать о праве опознающего рассматривать объекты в разных положениях, поэтому следователь с пожеланий опознающего, может попросить предъявленные к опознанию лица поменять позу, стойку, совершить определенные действия.

После того, как лицо рассмотрело предъявленные лица, следователь выясняет, не узнает ли опознающий среди них кого-нибудь. Причем вопрос надо задавать правильно с тактической и этической точек зрения. Не стоит применять следующие формы вопроса типа: «Ну что, узнали кого-нибудь?», «Кого-нибудь опознали?». В таких вопросах, по нашему мнению, кроется намек на то, что среди предъявленных лиц действительно находится искомый объект. Общепринятой является следующая форма: «Не опознаете

ли вы кого-нибудь из предъявленных лиц?». В случае, если опознающий заявляет, что опознает кого-то, не стоит прямо спрашивать: «Вы уверены?». Такой прямой вопрос может легко сбить опознающего с толку, привести его в заблуждение. Тактически правильной будет просьба указать рукой на опознанное лицо или разгласить номер опознанного и попросить опознающего объяснить как по каким приметам он его узнал. Как выразился А.Я. Гинзбург, «вот здесь и требуется искусство следователя в том, чтобы, задавая уточняющие, а иногда и контрольные вопросы, добиться от опознающего раскрытия и обоснования его суждения об опознании»⁴⁹. Следователю при задавании уточняющих вопросов следует применить знания о сукцессивном и симультанном видах узнавания и, с целью облегчить опознающему дачу объяснений, применить их с учетом психологических особенностей последнего, предварительно выявленных следователем на первоначальных допросах. Как сказал С.Ю. Якушин «Личный житейский и профессиональный опыт следователя проявляется: 1) в правильном понимании своих задач и обязанностей в процессе расследования и предотвращения преступлений; 2) в знании жизни, психологии людей, умения найти правильный подход к ним...»⁵⁰.

Послу того, как уточняющие и дополнительные вопросы заданы, следователь предлагает опознанному лицу сделать шаг вперед и назвать свою фамилию, имя, отчество. Если же лицо отказывается представиться, следователь обращает на это внимание понятых и сам разглашает номер его таблички и фамилию, имя, отчество.

В случае, если опознающий заявляет, что не опознает никого из предъявленных лиц, в обязательном порядке выясняются причины, по которым последний не может опознать. Ведь, они могут быть разные. В

⁴⁹ А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С.29

⁵⁰ С.Ю. Якушин. Тактические приемы при расследовании преступлений. Монография. Казань, 1983г. С. 24

некоторых случаях опознание действительно невозможно, так как среди предъявленных лиц нет искомого объекта, о чем заявляется опознающим. Бывают случаи, когда, опознающий, хотя и узнал предъявленный объект, но заявил противоположное. В любом случае, нужно выяснить у опознающего причины, по которым тот не смог опознать предъявленные объекты, и зафиксировать их в протоколе, т.к. они могут пригодиться в случае необходимости повторного предъявления для опознания.

При предъявлении для опознания на местности, необходимо выезжать на место проведения на нескольких транспортных средствах. При этом доставлять опознаваемого следует отдельно от статистов и опознаваемого.

Перед выездом следует заранее предусмотреть обстановку места, где будет проводиться предъявление для опознания. Из практики проведения проверки показаний на месте нужно учесть, что при производстве указанного следственного действия в многолюдном месте, часто наблюдается интерес окружающих к данному мероприятию. Причем, люди по-разному относятся к данному следственному действию, и конкретно к лицу, который дает показания. Например, в июле 2015 года в г. Горно-Алтайске, во время проведения проверки показаний на месте лица Г., проходившая мимо бабушка, увидев Г. (Г. был в наручниках, под конвоем), подошла к нему и начала в грубой форме оскорблять его, призывая «да таких стрелять надо!», на что Г. ответил, так же, в грубой форме, из-за чего начался спор. В результате появилась реальная угроза срыва проведения проверки показаний на месте. Подобные случаи могут возникнуть при проведении предъявления для опознания с выездом на место происшествия. Поэтому нужно заранее узнать и оценить обстановку, где будет проводиться предъявление для опознания и принять меры, чтобы предъявление для опознания прошло в благоприятных условиях.

Следует, также, заранее позаботиться о том, чтобы опознающий при проведении предъявления для опознания не видел момент приглашения статистов, опознаваемого, т.к. они, как правило, приглашаются в определенной последовательности. Особенно актуально это будет при проведении предъявления лиц на открытой местности. В условиях проведения предъявления для опознания на местности актуальным является обеспечение безопасности и охраны, так как есть угроза попыток бегства подозреваемого или обвиняемого. При этом наблюдение и иные меры безопасности нужно вести так, чтобы не было возможности определить кто является объектом охраны.

Своеобразным является предъявление для опознания по походке. Для его проведения следует уделить внимание выбору места проведения, оно должно быть просторным, без препятствий, которые помешали бы наблюдать за походкой опознаваемого. Проблема при таком предъявлении для опознания в том, что опознаваемый может умышленно изменить походку с целью ввести опознающего в заблуждение. Во избежание этого Ю.Г. Корухов предлагает «сделать так, чтобы в начале опознания данное лицо не знало о проведении этого следственного действия. Например, опознаваемому предлагается пройти вместе с другими лицами в другое здание, помещение так, чтобы их видел с какого-то расстояния опознающий»⁵¹.

С тактической точки зрения, данная рекомендация вполне оправдана, но считаем, что она не может применяться на практике, т.к. в таком случае грубо нарушаются процессуальные права опознаваемого. В частности, опознаваемый должен знать о проведении следственного действия, предупрежден о своих правах и обязанностях, иначе результат такого следственного действия не будет иметь доказательственного значения.

⁵¹ Ю.Г. Корухов. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 16

На случаи необходимости проведения встречного опознания наукой криминалистики разработаны два метода его проведения. Первый заключается в том, что заранее формируются две группы людей, в каждой из которых находятся по одному опознающему. По предложению следователя предъявляемые сами выбирают порядок расположения, чтобы избежать возможной подсказки. Следователь просит обе группы расположиться друг против друга и предлагает участникам этих групп внимательно рассмотреть друг друга. После чего участники одной из групп должны покинуть кабинет. Далее, лица, участвующие в каждой группе в роли опознающего, отдельно, при понятых, дают показания относительно того, опознал ли они в другой группе кого-нибудь. Так же, как и при обычном предъявлении для опознания, у каждого опознающего выясняются признаки, по которым он опознал лицо из противоположной группы, после чего обе группы вновь собираются в кабинете следователя и также располагаются друг против друга. Потом следователь в порядке очереди предлагает каждому опознающему показать опознанное им лицо. Важно, чтобы опознающие не разглашали результат опознания одновременно, поэтому следователь заранее должен предупредить участников о том, кто будет первым выступать в роли опознающего. Как правило, очередность определяется в зависимости от следственной ситуации и доказательственного значения результата опознания.

При другом методе встречного опознания сначала опознаваемые предъявляются в условиях, исключающих визуальное наблюдение ими опознающего, понятые, при этом, находятся рядом с опознающим. Затем, участники меняются ролями и второе опознание проходит уже в обычном порядке.

В литературе обсуждается вопрос о порядке проведения предъявления для опознания нескольких лиц, воспринимавшихся опознающим одновременно. Предъявление для опознания множества лиц может

нежелательным образом повлиять на результат опознания. В рамках одного предъявления для опознания опознающему будет сложно сделать несколько выводов о тождестве, узнавание в данном случае как психологический процесс становится сложным. Сложным становится проведение такого предъявления для опознания и с организационной точки зрения. Предъявлять одновременно всех опознаваемых, их статистов в одном помещении будет сложно. А, ведь, необходимо обеспечить охрану и безопасность следственного действия. Поэтому, ссылаясь на упомянутый ранее закон «миллеровской семерки», сложности в организационном плане, мы считаем, что правильным было бы предъявлять для опознания каждое лицо отдельно. Для каждого отдельного лица должны быть подобраны статисты и предъявление лиц должно проходить в определенной последовательности с некоторым промежутками времени между ними.

Если же несколько объектов воспринимались опознающим в разное время, безусловно, проводить их опознание следует отдельно.

Мы упоминали, что в случаях восприятия объекта несколькими лицами, предварительный допрос нужно проводить отдельно. Это исключает возможность взаимного внушения признаков воспринимавшегося объекта.

С этой же целью, проводить само предъявление для опознания следует отдельно для каждого опознающего.

На практике встречаются случаи необходимости проведения повторного предъявления для опознания. Вопросы относительно проведения повторного предъявления для опознания до сих пор являются причиной множества споров и разногласий. Опять же, причиной этому является сложность используемого средства опознания – мысленного образа. Именно поэтому

рекомендуется «прибегать к нему лишь в тех редких случаях, когда для этого существуют специфические основания»⁵².

При проведении повторного предъявления для опознания необходимо позаботиться о том, чтобы лицо предъявлялось среди тех же статистов, которые участвовали на первоначальном предъявлении для опознания. Особое внимание нужно обратить на причины, по которым опознание на первоначальном предъявлении для опознания было невозможным и предпринять меры к их устранению.

2.2.2. Тактически приемы проведения предъявления для опознания предметов.

При подготовке к предъявлению для опознания необходимо тщательным образом подойти к подбору предметов, среди которых будет предъявлен опознаваемый предмет. Они не должны значительно отличаться весом, материалом, из которого они выполнены, качеством, т.к. допускается возможность опознающему брать предметы в руки и осматривать их. Все предъявленные предметы должны быть подробно описаны в протоколе предъявления для опознания. П.П. Цветков замечал: «помимо тех сведений, которые должны быть в протоколе предъявления любого объекта, надо подробно и точно описать предъявляемые вещи по таким признакам, как наименование вещи, марка, форма, цвет, размер ее, из какого материала она изготовлена, старая она или новая и т.д.»⁵³.

Далее следует пронумеровать предметы. Степень схожести подбираемых предметов зависит от конкретной цели предъявления для опознания. Если цель предъявления предмета для опознания – установить групповую принадлежность, то предметы будут значительно отличаться друг

⁵² В.В. Рябоконь, В.И. Шиканов. Организация и тактика повторных следственных действий. – Иркутск: Изд-во Иркут. Ун-та, 1985. С.79

⁵³ П.П. Цветков. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Ленинград. 1962, С.80

от друга общими признаками, если же целью является установление наличия или отсутствия тождества, то подбираются предметы, имеющие схожие общие признаки. Ученые неоднозначно относятся к такому объекту как жидкие и сыпучие (суммативные) вещества, а некоторые, например, Д. А. Бурыка, вовсе отрицает их как объект опознания. Мы считаем, что для установления групповой принадлежности такие вещества как объект опознания допустимы.⁵⁴

При предъявлении для опознания предметов следователь при понятых размещает предметы таким образом, чтобы они были в одном схожем положении и ни один из них своим внешним видом не отличался от других. Например, если объектом предъявления являются учебники в количестве пяти штук, то нельзя четыре учебника предъявлять в развернутом виде, а оставшийся один – в закрытом. Не лишним будет предоставить понятым протокол первоначального допроса, а именно показания опознающего, в которых тот указывает признаки, по которым он готов опознать предмет. Для большей убедительности следователь может предложить одному из понятых определить порядок, в котором будут размещены объекты опознания, что должно быть зафиксировано в протоколе.

После размещения предметов следует пронумеровать данные предметы в соответствии с порядком размещения. Затем приглашается опознающий и ему предлагается внимательно, не торопясь, рассмотреть предъявленные предметы. Следователь может предложить опознающему взять предмет в руки, поменять положение предметов, рассмотреть предметы под другим освещением.

Если лицо опознало предмет, следователь уточняет признаки и свойства, по которым опознающий опознал предмет и предоставляет данный

⁵⁴ Д.А. Бурыка. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук. Москва, 2005г. С. 34

предмет понятым, чтобы те могли удостовериться в наличии признаков, указанных опознающим. Необходимо выяснить не заметил ли опознающий какие-либо изменения опознанного предмета. Если опознающий заявляет об обнаруженных изменениях, то они также фиксируются в протоколе. В случае, если опознающий заявил об опознании по признакам, не указанным в протоколе первоначального допроса, следователь обращает на это внимание понятых, выясняет почему опознающий не упоминал об этих признаках ранее и предоставляет предмет понятым, чтобы те удостоверились в наличии признаков, указанных опознающим.

Признаки опознанного предмета фиксируются в протоколе, указывается номер данного предмета. Опознанный предмет будет выступать в качестве вещественного доказательства.

2.2.3 Тактические приемы проведения предъявления для опознания трупа.

Своеобразной подготовки требует предъявление для опознания трупа. Это обусловлено идентификационным периодом трупа, исключением из общего правила о требовании предъявлять объект среди объектов в количестве не менее трех и этическими соображениями. В силу естественных биологических процессов труп быстро видоизменяется, что может повлечь утрату возможности опознать его. Поэтому следователь при помощи специалистов должен обеспечить надлежащие условия хранения трупа. Если же труп сильно обезображен, на нем проявляются трупные явления, следователь должен поручить эксперту провести так называемый «туалет» трупа. «Туалет» трупа может проводиться только после экспертного исследования данного объекта. Особо нужно уделить внимание броским приметам трупа (татуировки, шрамы). В литературе отмечают обязательность проверки следователем результата «туалета» трупа, так как, вследствие «туалета», труп может быть сильно изменен внешне, что может

затруднить опознание. Перед предъявлением трупа необходимо убедиться в готовности лица опознать объект. В отдельных случаях, особенно, если предъявляется труп человека, в прошлом близкого опознающему, необходимо помочь опознающему в мобилизации его психологических возможностей. Это требует от следователя особого такта, вежливости, этики.

Удивительно, что в литературе не уделяется внимания вопросу допустимости несовершеннолетних лиц в качестве опознающих в предъявлении для опознания трупа. Здоровье детей, как физическое, так и психологическое, должно быть приоритетом деятельности общества, государства, в частности правоохранительных органов. Предъявление трупа для несовершеннолетнего, особенно для малолетнего лица, может оставить неизгладимый отпечаток на его психике и в дальнейшем отразиться на развитии ребенка. Конечно, на практике мало встречаются случаи необходимости опознания трупа малолетними, но мы считаем, что вопрос о допустимости несовершеннолетних, в особенности, малолетних лиц к предъявлению для опознания трупа должен быть рассмотрен на соответствующем уровне и его результаты должны найти отражение в законе. Поэтому мы предлагаем внести в статью 193 действующего УПК РФ положение о допустимости к предъявлению для опознания трупа лиц с определенного возраста.

Предъявление для опознания трупа проводится в тех случаях, когда не удается установить личность умершего по документам или иными способами. Специфичность самого объекта, этические аспекты, его идентификационный период, несомненно, влияют на тактику предъявления для опознания трупа.

В силу естественных процессов, труп быстро видоизменяется, поэтому промедление может повлечь за собой невозможность его опознания. Сложным вопросом для следователя будет поиск лиц, которые могут

опознать данный труп. Для успешного поиска таких лиц следователю стоит изучить информацию о без вести пропавших лицах на данной или близ лежащей территории. У родственников, близких лиц зарегистрированных в качестве пропавшего без вести, необходимо выяснить признаки внешности, наличие броских примет, каких-либо особенностей, возможность опознания. В литературе в качестве опознающих рекомендуется привлекать лиц, которые работают с широким кругом людей или занимают общественные должности, например, П.П. Цветков пишет: «обязательно нужно пригласить таких лиц, как коменданты ближайших общежитий, управляющие домами, дворники, паспортистки, работники сельских советов, сельских почтальонов и т.д., т.е. всех тех, кто по характеру своей работы знает многих лиц данной местности»⁵⁵.

При наличии угрозы, что труп быстро видоизменится, что может повлечь за собой сложность его опознания, необходимо предпринять меры, чтобы обеспечить на некоторое время сохранность трупа. Например, в случае, если труп обнаружен в сельской местности в жаркую погоду, Ю.Г. Корухов предлагает использовать временную могилу, подробно описывая способ ее подготовки⁵⁶. Ю.Г. Корухов также пишет, что предъявлять труп на месте его обнаружения нецелесообразно, так как «на месте происшествия побывает значительное число лиц, что приведет к его существенному изменению»⁵⁷. Данная позиция кажется слишком категоричной. Мы считаем, что, если проведение предъявления для опознания трупа не приведет к существенному изменению места его обнаружения или не повлечет иные нежелательные последствия, то оно допустимо. Но нужно иметь в виду, что, если для опознания трупа необходимо снимать с него одежду с целью установления каких-либо

⁵⁵ П.П. Цветков. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Ленинград., 1962, С.74

⁵⁶ Ю.Г. Корухов Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 18

⁵⁷ Ю.Г. Корухов Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 18

признаков, или опознание затрудняется обезображиванием, загрязненностью трупа, то предъявление следует проводить после осмотра места обнаружения трупа и экспертного исследования и подготовки трупа. Отсюда следует, что проведение предъявления для опознания может проводиться как до осмотра места обнаружения трупа (места происшествия), так и после осмотра места обнаружения трупа или места происшествия. А.Я. Гинзбург также не исключает возможность проведения предъявления для опознания трупа параллельно осмотру места происшествия и трупа⁵⁸. При этом он обращает внимание на то, что такое предъявление для опознания проходит не в рамках осмотра места происшествия и замечает, что не следует смешения осмотра места происшествия и предъявления для опознания.

Мы замечали, что проведение данного вида предъявления для опознания требует психологической подготовки опознающего. Если умерший был близким опознающему, следовательно во время предъявления для опознания необходимо, с соблюдением этики, поддерживать опознающего психологически, не забывая при этом о тактических приемах данного следственного действия.

Труп целесообразно предъявлять без одежды, прикрыв его простыней и по мере необходимости открывая тело. Одежду следует показывать отдельно, после предъявления трупа. Данный прием преследует цель исключения возможных ошибок. Ведь, одежда, действительно принадлежавшая человеку, знакомому опознающему, может быть, в силу разных причин, оказаться на трупе. Например, с целью ввести следствие в заблуждение, преступник надел на труп краденную одежду. Опознающий в таком случае, опознав одежду, может заявить, что опознал труп, не желая дальше рассматривать сам объект. Поэтому целесообразно проводить

⁵⁸ А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. Москва, 1971. С. 38

отдельно предъявление для опознания трупа и отдельно предъявление для опознания вещей, обнаруженных на трупе.

При опознании трупа, следователь выясняет у опознающего признаки, по которым тот опознал труп. Вполне возможно, что для проверки признаков, указанных опознающим, в дальнейшем, для их проверки потребуется экспертиза. Например, если лицевая часть умершего сильно обезображена, что делает невозможным опознание по признакам внешности, но опознающий заявляет, что узнает умершего по шраму на теле, который остался после операции по удалению почки, сделанной два года назад, следователь назначает проведение судебно-медицинской экспертизы трупа для проверки факта совершения операции и давности ее проведения. К слову, при предъявлении для опознания очень важным является состояние лицевой части трупа, т.к. в большинстве труп опознается по внешности лица.

В следственной практике встречаются случаи предъявления для опознания частей трупа. При предъявлении для опознания столь специфичного объекта должны соблюдаться некоторые требования, а именно, часть трупа должна иметь выраженные признаки, о которых опознающий заявил на предварительном допросе. Также должна быть обоснованная уверенность, что лицо может опознать часть трупа по указанному признаку.

2.2.4 Тактика проведения предъявления для опознания животных

Подготовка к предъявлению для опознания животных также имеет ряд своих особенностей. Важно учитывать породу, пол, возраст, масть животного, указанные опознающим в протоколе допроса. При возникновении проблем с подготовкой следует воспользоваться помощью специалиста-зоотехника, ветеринара. Заранее нужно определиться с местом проведения следственного действия. Как правило, крупные животные для

опознавания предъявляются на местности, следовательно, следователь должен обеспечить присутствие животных в одном месте или строении, (например, в конюшне, сарае). Криминалистами рекомендуется предъявлять животное в группе трех-четырех животных. Если же животное находится в составе многочисленного стада, целесообразно заранее отбить животных и предъявить их отдельно от стада. Это возможно только при помощи нескольких помощников, о чем следует заранее позаботиться.

Тактика предъявления для опознавания животных существенно зависит от конкретного вида предъявленного животного. Если объектом опознавания является крупное животное, то необходима будет помощь нескольких лиц, специалиста-зоотехника. В определенных случаях возможна проверка взаимного опознавания животным своего хозяина. Для этого животное своим поведением должно продемонстрировать свою привязанность к конкретному человеку как к хозяину. Но в некоторых случаях трудно понять связана ли привязанность животного к конкретному человеку именно с опознанием данного человека как хозяина, или же такое поведение является всего лишь реакцией на знакомые команды или действия. Например, с целью успешного приручения лошадей, на конезаводах с раннего возраста им дают куски сахара, к чему лошади быстро привыкают. Причем, лошадям безразлично кто дает им сахар. Если же опознающий при предъявлении для опознавания заявит, что его лошадь откликнется на определенную команду и примет у него сахар, будет трудно определить, будет ли являться такой факт доказательством взаимного опознавания. Другое дело, когда животное реагирует на кличку, указанную в ходе предварительного допроса. При наличии потомства животного у его хозяина, тактически правильным было бы предъявление данного потомства (щенка, котенка) опознаваемым животным. Как правило, поведение вскармливающего потомство животного заметно отличается, на основе чего можно сделать соответствующие выводы.

Но данные действия скорее напоминают следственный эксперимент, нежели предъявление для опознания.

И все же, поведение животных без специальных знаний трудно понять как психологический процесс. Поэтому делать выводы по поведению животного, тем более в рамках следственного действия, и которые могут повлечь правовые последствия, кажется не совсем корректным. Считаем, что опознание объекта должно производиться по признакам данного объекта, а не по его поведению, и что положение в криминалистике о возможности взаимного опознания животным подлежит более глубокому рассмотрению.

Предъявление для опознания трупа животного вызывает вопрос относительно числа объектов, среди которых должен быть предъявлен труп животного. УПК РФ прямо не регулирует этот вопрос. Непонятно распространяется ли исключение из правила, закрепленного в ч.4 ст. 193 УПК РФ, на предъявление для опознания трупа животного. Так как в ст. 193 УПК РФ вообще не говорится о предъявлении для опознания животных, а ч.4 данной статьи регулирует предъявление для опознания такого объекта как человек, можно предположить, что исключение для правила о требовании количества необходимых объектов, среди которых предъявляется опознаваемый объект, на случаи предъявления для опознания животных не распространяется. Следовательно, труп животного не может предъявляться для опознания один. В таком случае следует заметить, что при необходимости опознания трупа животного будет крайне сложно найти трупы животных с одинаковыми признаками, указанными допрашиваемым лицом. Так как в настоящее время нет специализированных учреждений по хранению трупов животных, наподобие моргов, сокращается срок, в течение которого труп может быть предъявлен для опознания. Все это делает проведение предъявления для опознания трупа животных крайне затруднительным, поэтому следовало бы в статье 193 УПК РФ прямо указать, что правило о требовании общего числа объектов, среди которых

предъявляется объект опознания, не распространяется и на опознание трупа животного.

2.2.5. Тактика проведения предъявления для опознания по фотографии

В случае предъявления для опознания по фотографии, фотографии следует подбирать, соблюдая общий для всех формат, цветовую гамму. Нельзя, например, предъявлять одну цветную фотографию и две черно-белые, или одну фотографию форматом 3*4, а остальные форматом 9*12. Фотографии не должны выделяться какими-либо отличительными признаками (например, одна фотография является новой, а остальные – старые, имеют пометки, потертости, следы оттиска печати и т.д.). Если предъявляются фотографии лиц, то желательно, чтобы они были выполнены по правилам опознавательной фотографии (в фас и профиль). На фотографии лицо должно соответствовать возрасту и внешнему виду, в котором опознающий воспринимал его. Если предъявляются фотографии предметов, то они должны быть сняты по правилам запечатлевающей фотографии. В настоящее время желательно предъявлять цветные фотографии.

Ю.Г. Корухов призывает прибегать к помощи художественных снимков с осторожностью, замечая, что «при такой фотосъемке всегда стремятся приукрасить лицо за счет освещения или ретуши»⁵⁹.

Подобранные фотографии должны предъявляться одновременно, поэтому они наклеиваются на бланк протокола предъявления для опознания на одной странице и нумеруются. После опознания одного из лиц на фотографиях, следователь знакомит понятых с данной фотографией, объявляет ее номер и фиксирует в протоколе.

⁵⁹ Ю.Г. Корухов Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 22

2.3 Тактические приемы фиксации результатов предъявления для опознания.

Проведение предъявления для опознания обязательно подлежит его надлежащему процессуальному оформлению. Отражение всех существенных моментов процесса предъявления для опознания обеспечивает объективность, законность проведения данного следственного действия и укрепляет убедительность в его результатах. Пренебрежение данным требованием может повлечь за собой возникновение проблем при оценке результатов предъявления для опознания вплоть до признания результатов опознания не имеющими доказательственного значения.

Протокол является основным средством фиксации результатов предъявления для опознания. Выделяют две стадии составления протокола. Как выразился Ю.Г. Корухов, «при предъявлении для опознания возникает необходимость в двухмоментном составлении протокола»⁶⁰. На первой стадии фиксируются действия, совершенные с объявления понятым о начале проведения предъявления для опознания до момента предложения следователем опознающему опознать предъявленные объекты. После непосредственного предъявления объектов и предложения опознать их начинается вторая стадия заполнения протокола, которая заканчивается в момент подписания протокола участниками данного следственного действия.

Как и протоколы иных следственных действий, протокол предъявления для опознания состоит из вводной, описательной и заключительной частей. Вводная часть, а вместе с ней и само предъявление для опознания начинается с момента объявления следователем о начале проведения следственного действия в присутствии понятых. В вводной части

⁶⁰ Ю.Г. Корухов Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 25

указывается место проведения предъявления для опознания (область, район, город), время начала и окончания его производства.

Ниже указывается информация о лице, производящем опознание: наименование органа предварительного следствия или дознания, в котором работает следователь (дознаватель), его должность, классный чин (звание), фамилия и инициалы.

Далее, подробно должна быть описана обстановка проведения следственного действия, а именно: место, где оно проводится (кабинет, на местности), указывается освещение, погодные условия, при которых производилось опознание. В случае проведения предъявления для опознания с выездом на местность, подробно описывается обстановка на местности (является ли данное место многолюдным или нет, наличие, отсутствие шума и других факторов, которые могут повлиять на ход предъявления для опознания).

В данной части протокола также указываются информация о присутствующих при опознании понятых (фамилии, имена, отчества, адреса проживания, место работы) и других лицах, участвующих в следственном действии: прокуроре, переводчике, защитнике, специалисте. В заключение вводной части отмечаются факт применения дополнительных средств фиксации результатов следственного действия, нормы уголовно-процессуального закона, на основании которых производилось предъявление для опознания.

В описательной части протокола предъявления для опознания отражаются данные о личности опознающего лица, указываются его процессуальное положение, фамилия, имя, место работы, дата рождения, адрес проживания, наличие судимости. Дополнительно указывается номер уголовного дела, в рамках которого производится предъявление для

опознания. Не лишним будет указать время, которое прошло с момента восприятия опознающим опознаваемого объекта.

Следует внимательно отнестись к описанию опознаваемых объектов, указав их признаки, в особенности, те, по которым будет производиться опознание, отметить степень схожести данных объектов. Подробное описание каждого объекта может занять много времени, особенно если опознанию подлежит множество объектов, поэтому, в подобных случаях, мы предлагаем фотографировать объекты и прикреплять их к протоколу (данное предложение не распространяется на случаи предъявления для опознания по фотографии). Данный прием может способствовать быстрому оформлению протокола. Замечаем, что опознание будет производиться непосредственно по объекту. Фотографии же будут закрепляться только с целью отразить схожесть предъявленных объектов при дальнейшей оценке результатов следственного действия. Ведь, при дальнейшей оценке результата опознания, одного словесного описания может быть недостаточно для определения степени схожести предъявленных объектов. Например, если объектом опознания является лицо, указав в протоколе данные о нем и статистах, можно вкратце описать признаки, по которым будет производиться опознание, и для наглядности приложить их фотографии к протоколу, что даст возможность при оценке результата опознания визуально ознакомиться с предъявленными объектами и сравнить их.

Очень важным является факт отражения того, что опознаваемое лицо добровольно заняло места среди других предъявленных лиц. В случаях, когда объектом опознания являются предметы, также необходимо отметить, что предъявленные предметы своим расположением, внешним видом не вызывали какие-либо сомнения.

Ранее, мы предлагали вызывать опознающего при помощи специальных средств или сигналов. Приглашение опознающего к месту проведения опознания является немаловажным моментом для оценки результата опознания, поэтому способ вызова опознающего к месту опознания обязательно подлежит занесению в протокол. Далее указывается, что опознающий (если он является потерпевшим или свидетелем) был предупрежден следователем об уголовной ответственности за дачу ложных показаний и оповещен о своих правах и обязанностях и возможностях, предоставленных в ходе следственного действия для опознания.

Занесению в протокол подлежат все действия, совершенные опознающим в ходе опознания (взял в руки предмет, перевернул, рассмотрел его, попросил предъявленные лица поменять позу, попросил следователя ослабить освещение), признаки, которые выражали уверенность или сомнения в опознающего в ходе следственного действия. При участии специалиста, его существенные действия также не остаются без внимания и заносятся в протокол. Особенно актуальным это будет при участии адвоката.

И конечно, в протоколе предъявления для опознания должен быть отражен результат рассматриваемого следственного действия. Выводы опознающего должны быть подкреплены его объяснениями. Указывается объект, который был опознан, его номер или место, который он занимал среди других предъявленных объектов, после чего данный объект должен быть подробно описан. Описание признаков объекта, по которым произошло его опознание, должно быть максимально подробным и понятным для других лиц. Для точного и ясного изложения показаний опознающего сведения необходимо излагать в протоколе от первого лица. При этом необходимо соблюдать лексические и грамматические правила языка, на котором ведется судопроизводство. При необходимости нужно уточнять у опознающего что он имел в виду под непонятным следователю выражением.

Если объектом является лицо, ему в случае опознания предлагается назвать свою фамилию, имя, отчество, которые также фиксируются в протоколе. Если тот отказывается, обязательность занесения данного момента в протокол неоспорима. Ю.Г. Корухов пишет, что «не должны находить отражение в протоколе заявления опознанного о том, что он оспаривает достоверность опознания, отрицает факт совершения им преступления»⁶¹. С данной позицией мы согласны не полностью. Мы считаем, фиксации не подлежит само заявление опознающего, а сам факт оспаривания опознающим результата опознания должен отражаться в протоколе, так как для дальнейшей оценки обстановки, условий, в которых проходило следственное действие, важны все детали.

В случае, если опознающий заявляет о невозможности опознать объект, следует очень подробно выяснить причины такого вывода, узнать сможет ли тот опознать объект при повторном предъявлении для опознания после устранения указанных причин, что должно быть отражено в протоколе. Если лицо не опознало ни один предъявленный объект, занесению в протокол подлежат степень уверенности опознающего в своем выводе и его объяснения по данному поводу.

В заключительной части протокола предъявления для опознания указываются поступившие заявления по поводу проведенного следственного действия и замечания к составлению и содержанию протокола. В подтверждение достоверности сведений, закрепленных в протоколе, все участники предъявления для опознания заверяют их подписью.

Применение дополнительных средств фиксации проведения предъявления для опознания по зрительному восприятию, к которым относятся видеокамера, фотоаппарат, является дополнительным гарантом

⁶¹ Ю.Г. Корухов Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде. Москва, 1968г. С. 25

обеспечения законности его проведения, соблюдение прав и свобод его участников. В отдельных же случаях, использование дополнительных средств фиксации кажется обязательным. Например, при предъявлении для опознания по походке, описать и оценить ход его проведения, признак, по которому лицо опознается (походка), будет крайне сложно. Применение видеокамеры существенно упростило бы эту проблему. И вообще, применение дополнительных средств фиксации во всех случаях лишь укрепляет достоверность сведений, указанных в протоколе, поэтому их применение следовало бы считать как общую рекомендацию проведения предъявления для опознания. Это способствовало бы к ответственности следователя при подготовке к проведению рассматриваемого следственного действия. Исключением могут быть лишь случаи, когда применение таких средств может смутить опознающего или иным способом отрицательно воздействовать на ход проведения предъявления для опознания.

Что касается выбора дополнительных средств фиксации, то он зависит от конкретного случая предъявления для опознания. Например, при помощи фотосъемок трудно отразить ход проведения опознания по походке, в данном случае приоритетным будет применение видеокамеры.

При помощи дополнительных средств, в протоколе в первую очередь должны найти отражение обстановка, место проведения предъявления для опознания, существенные признаки, особенности предъявленных объектов. Более подробные детали проведения предъявления для опознания фиксируются в зависимости от конкретного средства фиксации.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Производство предъявления для опoznания, на первый взгляд, не должно вызывать затруднений. Но при всей кажущейся простоте, предъявление для опoznания – сложное следственное действие, которое требует ответственного подхода, тщательной подготовки и соблюдения научных рекомендаций. Сложность данного следственного действия обусловлена особым средством отождествления предъявленных объектов, а именно, мысленным образом. Мысленный образ, сам по себе являясь сложным психическим явлением, доступен только его носителю, что делает невозможным изучить его, проверить техническими средствами, и остается недоступным другим. Это существенно осложняет работу следователя. Поэтому, для того, чтобы правильно «использовать» мысленный образ, следователю необходимо на самом высоком профессиональном уровне работать с его единственным носителем, т.е. опознающим, соблюдая при этом особый тактический подход. Все это требует от следователя надлежащей подготовки «психологической» направленности. Поэтому нужно отметить важность психологических аспектов данного следственного действия.

Закон не может регулировать все моменты проведения предъявления для опoznания, для этого и наука криминалистика разрабатывает рекомендации по производству данного следственного действия. Но отсутствие в УПК РФ легального определения предъявления для опoznания все еще создает немало споров относительно правовой природы, сущности, целей предъявления для опoznания, что приводит к ошибкам при его применении на практике. Поэтому, с целью окончательно поставить точку на этих спорах, следует дать предъявлению для опoznания легальное определение.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Уголовно-процессуальный кодекс РФ от 18 декабря 2001 года.
2. Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР от 27 октября 1960 года.
3. Д.А. Степаненко. Общие положения учения о криминалистической идентификации по мысленному образу. Эксперт-криминалист, 2008, №1, с.12-16
4. А.С. Князьков. Проблемные вопросы предъявления для опознания. Электронный ресурс <http://vital.lib.tsu.ru/vital/access/manager/Repository/vtls:000469043> .Уголовная юстиция, 2013. №1 с.81-86
5. И.В. Шевчук. Уголовно-процессуальные, психологические и тактические аспекты предъявления для опознания лиц на предварительном следствии. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук. Волгоград, 2001г. – 232с.
6. Д.А. Бурька. Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук. Москва, 2005г. – 236с.
7. И.М. Егерев. Тактико-психологические основы предъявления для опознания по признакам внешности. Диссертация на соискание ученой степени кандидата наук. Иркутск, 2006г. – 209с.
8. С.Ю. Якушин. Тактические приемы при расследовании преступлений. Монография. Казань, 1983г. – 101с. 41.
9. А.Я. Гинзбург. Тактика предъявления для опознания. / Под ред. И. М. Лузгина. – М.: Юрид. лит., 1971. – 63 с.

10. Ю.Г. Корухов. Предъявление для опознания на предварительном следствии и в суде: Лекции для студентов ВЮЗИ. – М.: ВЮЗИ, 1968. – 30 с.
11. П.П. Цветков. Предъявление для опознания в советском уголовном процессе. Ленинград. 1962. – 112с.
12. А.Е. Крикунов, А.Ф. Маевский. Тактика и психологические основы предъявления для опознания на предварительном следствии: Учебное пособие. Киев, 1977. – 42 с.
13. Р.С. Белкин, Е.М. Лившиц. Тактика следственных действий. – М.,1997. – 176с.
14. О.Я. Баев. Тактика следственных действий: Учебное пособие. – Воронеж: НПО «МОДЭК», 1995 – 224с.
- 15.Р.Л. Ахмедшин. Тактика коммуникативных следственных действий / науч.ред. Н.Т. Ведерников. – Томск: Издательский Дом ТГУ, 2014. – 294с.
16. Оперативно-розыскная деятельность: Учебник. 2-е изд.. М.:ИНФРА-М,2004. – 848с.
17. А.А. Закатов. Психологические особенности тактики производства следственных действий с участием несовершеннолетних: Учебное пособие. – Волгоград, 1979. – 95с.
18. С.А. Пичугин. Концепция комплексного криминалистического исследования признаков внешности человека. – М.:Юрлитинформ, 2014. – 208с.
19. А.М. Алексеев. Психологические особенности показаний очевидцев. М., «Юрид. Лит.»,1973. – 104с.
20. Г.Лорейн. СуперПамять. – М.:Изд-во Эксмо, 2005. – 383с.

21. П. Экман, У. Фризен. Узнай лжеца по выражению лица / Пер. с англ. – СПб: Питер, 2010.
22. А.Р. Ратинов. Судебная психология для следователей. – М.: Издательство «Юрлитинформ», 2008. – 352с.
23. П.Ю. Тимошенко, М.В. Салтевский, Ю.Ф. Жариков. Теория и практика использования следов памяти (идеальных отображений) в расследовании преступлений / Отв.ред. проф. Р.С. Белкин. – Киев, 1991. – 88с.
24. З.Г. Самошина. Криминалистическое отождествление лица по признакам внешности. Издательство МГУ, 1963 г. – 37с.
25. В.Я. Колдин. Идентификация и ее роль в установлении истины по уголовным делам. М. : Издательство Московского университета , 1969. – 147с.
26. В.В. Рябоконь, В.И. Шиканов. Организация и тактика повторных следственных действий. – Иркутск: Изд-во Иркут. Ун-та, 1985. – 96с.
27. Оpozнaвание преступников /И. Н. Якимов; Гос. ин-т по изучению преступности и преступника. М. : Изд-во Нар. ком. внутр. дел РСФСР , 1928. – 56с.
28. Г. Гросс. Руководство для судебных следователей, чинов общей и жандармской полиции и др. - Смоленск, 1895. Вып.1 – 980с.
29. А.Г. Маклаков. Общая психология: Учебник для вузов. – СПб.: Питер, 2006. – 582с.
30. А.С. Князьков. Криминалистика: Курс лекций // под ред. проф. Н.Т. Ведерникова. – Томск: Изд-во «ТМЛ-Пресс», 2008. – 1128с.

31. Советский уголовный процесс. Возбуждение уголовного дела и предварительное расследование. Учебное пособие. Т.В. Альшевский, С.В. Бородин, И.М. Гуткин, И.Д. Перлов, В.М. Петренко. М. 1968г. – 303с.

32. Курс советского уголовного процесса. Том 2. М. : Наука , 1970. – 516с.

33. Криминалистика: Учебник / Отв. Ред. Н.П. Яблоков. – М.: Юрист, 2007. – 781с.

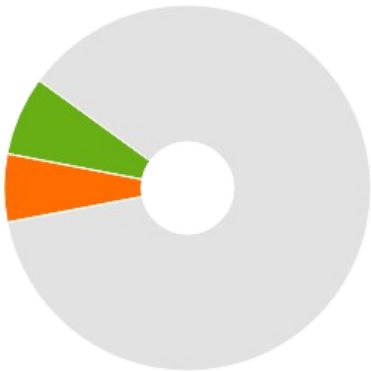
Уважаемый пользователь! Обращаем ваше внимание, что система «Антиплагиат» отвечает на вопрос, является ли тот или иной фрагмент текста заимствованным или нет. Ответ на вопрос, является ли заимствованный фрагмент именно плагиатом, а не законной цитатой, система оставляет на ваше усмотрение.

Отчет о проверке № 1

ФИО: Абакаев Ринат
дата выгрузки: 01.06.2016 07:33:30
пользователь: rinatabakaev@gmail.com / ID: 3331252
отчет предоставлен сервисом «Антиплагиат»
на сайте <http://www.antiplagiat.ru>

Информация о документе

№ документа: 3
Имя исходного файла: диплом.docx
Размер текста: 147 кБ
Тип документа: Не указано
Символов в тексте: 129470
Слов в тексте: 16039
Число предложений: 885



Информация об отчете

Дата: Отчет от 01.06.2016 07:33:30 - Последний готовый отчет
Комментарии: не указано
Оценка оригинальности: 86.9%
Заимствования: 6.06%
Цитирование: 7.04%

Оригинальность: 86.9%
Заимствования: 6.06%
Цитирование: 7.04%

Источники

Доля в тексте	Источник	Ссылка	Дата	Найдено в
2.14%	[1] не указано	http://maltsevvitaly.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.53%	[2] Скачать/bestref-214503.doc	http://bestreferat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.45%	[3] не указано	http://ref.by	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1.01%	[4] УДК343	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
1%	[5] Скачать/Яблоков - Криминалистика.pdf	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.66%	[6] Скачать полнотекстовую версию (10/12)	http://journals.tsu.ru	25.03.2016	Модуль поиска Интернет
0.6%	[7] Протоколы следственных и судебных действий как вид доказательств в российском уголовном процессе	http://allydota.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.58%	[8] Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. Том 2. Порядок производства по уголовным делам по советскому уголовно-процессуальному праву. (6/27)	http://kalinovsky-k.narod.ru	31.03.2015	Модуль поиска Интернет
0.4%	[9] Скачать/Белкин - Криминалистика.doc	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.37%	[10] Скачать/bestref-158582.doc	http://bestreferat.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.37%	[11] Правовые, организационные и тактические основы предъявления для опознания - диссертация и автореферат по праву и юриспруденции. Скачайте бесплатно автореферат диссертации на тему Уголовный процесс, криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыск...	http://lawtheses.com	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.37%	[12] Криминалистика Ч.3	http://psu.by	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.37%	[13] 3. Восприятие человека человеком (характеристика процесса) - Психологические труды издание 2-е, переработанное Москва...	http://lib.convdocs.org	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.32%	[14] Электронные книги по юридическим наукам бесплатно	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.27%	[15] Опознание в уголовном процессе. Реферат. Читать текст online -	http://bibliofond.ru	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.25%	[16] Скачать/Мозяков - Руководство для следователей.doc	http://e-reading.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.23%	[17] Руководство для судебных следователей как система криминалистики (2/2)	http://yurpsy.com	05.04.2016	Модуль поиска Интернет
0.23%	[18] Рыжаков А	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска

				Интернет
0.1%	[19] не указано	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
0.06%	[20] Криминалистика: Учебник / Под ред	http://lawdiss.org.ua	раньше 2011 года	Модуль поиска Интернет
7.04%	[21] не указано	не указано	раньше 2011 года	Цитирование

Текст отчета

Аннотация				
Данная выпускная квалификационная работа выполнена по теме «Тактика и психологические основы предъявления для опознания по зрительному восприятию на предварительном следствии». Автор работы - студент 5 курса ОЗО ЮИ ТГУ Абакаев Ринат Александрович.				
Предметом исследования данной работы являются тактические приемы и психологические основы предъявления для опознания по зрительному восприятию.				
Цель работы – углубленное рассмотрение тактических приемов и спорных моментов отдельных видов предъявления для опознания с учетом процесса формирования показаний опознающего, а также разработка некоторых рекомендаций для внесения в ст. 193 УПК РФ.				
Для достижения указанной цели необходимо выполнить следующие задачи: раскрыть сущность, цель, задачи проведения предъявления для опознания, показать его особенности, отграничить от других следственных действий, раскрыть его психологическую сторону. Также необходимо подробное рассмотрение тактики предъявления для опознания с учетом специфики отдельных объектов опознания.				
Настоящая работа имеет следующую структуру: введение, глава 1, включающая 2 параграфа, глава 2, включающая 3 параграфа, заключение и список использованных источников и литературы. В главе 1 рассматривается предъявление для опознания в процессуальном, криминалистическом, психологическом понимании. Рассматривается понятие и сущность предъявления для опознания , ^[4] определения предъявления для опознания , ^[4] данные разными авторами, и предлагается собственный вариант определения. Внимание уделяется рассмотрению психологических основ данного следственного действия. Изучается мысленный образ как средство опознания. Подробно рассматриваются отдельные психические процессы человека и явления, имеющие значение для проведения предъявления для опознания.				
Глава 2 посвящена непосредственно тактике проведения предъявления для опознания. Данная глава начинается с изучения тактики предварительного допроса опознающего. Автор отмечает обязательность его проведения перед предъявлением для опознания и допускает возможность изучения личности опознающего в ходе предварительного допроса. Далее рассматривается тактика проведения отдельных видов предъявления для опознания, согласно классификации по объекту опознания. Автором дается собственная оценка отдельным положениям проведения предъявления для опознания и рекомендации, например, предлагается внесение в УПК РФ требования о допуске к предъявлению для опознания трупа лиц с определенного возраста, кроме того, ставится под сомнение участие в роли опознающего малолетних лиц, возможность взаимного опознания животным своего хозяина.				
В заключении данной главы рассмотрены ключевые моменты процессуального оформления результатов предъявления для опознания.				
В ходе данной работы были использованы методы анализа, синтеза, методы дедукции, индукции, системно-структурный, сравнительно-исторический методы.				
Теоретической базой данной работы являются научные литература по общей психологии, уголовному процессу, криминалистике, судебной психологии.				
Нормативной базой работы являются действующий УПК РФ, УПК РСФСР 1960 года.				
Объем данной работы составляет 80 страниц.				
Оглавление				
Введение.....6				
1. Понятие, сущность, психологические основы предъявления ^[4] для опознания.....8				
1.1. Понятие и сущность предъявления для опознания8				
1.2. Предъявление для опознания20				
2. Тактика предъявления для опознания.....30				
2.1. Тактические приемы предварительного допроса опознающего.....30				
2.2. Тактические приемы проведения отдельных видов предъявления ^[2] для опознания.....46				
2.2.1. Тактические приемы проведения предъявления для опознания лица ...46				
2.2.2. Тактически приемы проведения предъявления для опознания предметов ^[2]60				
2.2.3. Тактические приемы проведения предъявления для опознания ^[5] трупа ^[2]62				
2.2.4. Тактические приемы проведения предъявления для опознания ^[5] животных ^[3]66				
2.2.5. Тактические приемы проведения предъявления для опознания ^[5] по фотографии.....69				
2.3. Тактические приемы фиксации результатов предъявления для опознания.....70				
Заключение.....76				
Список использованных источников и литературы.....77				
Введение				
Эффективное судопроизводство является одним из основных фундаментов укрепления правовой системы государства и, вообще, государственности в целом. В правовом государстве с демократическим обществом судопроизводству отведена важная роль в защите прав и свобод граждан, соблюдении законодательства. Качественное предварительное следствие способствует выполнению данных задач судопроизводством. Для обеспечения справедливости, объективности судопроизводства сотрудники следственных органов должны рассматривать и учитывать все детали и подробности расследуемого события. Научно обоснованный подход к выбору следственных действий, умелое использование тактических приемов, знание психологических аспектов являются залогом успешного результата предварительного следствия. Казалось бы, в XXI веке, когда накопился огромный теоретический и эмпирический материал по расследованию преступлений, когда в помощь следствию применяются различные новшества техники, науки, в качестве работы следователей не стоило бы сомневаться. Однако в последнее время в нашем государстве ученые-юристы все чаще отмечают некачественную работу следствия, ставя в пример качество работы советских следователей. Возможно, это связано с чрезвычайной загруженностью следователей. Но в любом случае, для более эффективного расследования уголовных дел уже существующие положения о криминалистической тактике и методике и тактике отдельных следственных действий, нормы законодательства, с учетом изменений в обществе, должны дорабатываться, дополняться, уточняться. Это касается и такого процессуального действия как предъявление для опознания . ^[6] Предъявление для опознания , на ^[6] первый взгляд, является простым по содержанию процессуальным действием, проведение которого не должно вызывать какие-либо трудности. Однако, его более тщательное изучение показывает, что данное процессуальное действие требует к себе большего внимания, т.к. содержит в себе сложные психологические аспекты. Нужно заметить, что до процессуального закрепления предъявления для опознания в 1960-1961 годах в Уголовно-процессуальном кодексе РСФСР и союзных республик оно рассматривалось не как самостоятельное процессуальное действие, а как часть допроса или очной ставки и обозначался как «акт опознания». Этим и объясняется неоднозначность подходов ученых к «акту опознания» того периода.				
Активное изучение предъявления для опознания после его процессуального закрепления в 1960-1961 годах внесло немало обоснованных рекомендаций и положений для его успешного применения. Заметно возросло его доказательственное значение. На данный момент предъявление для опознания является часто применяемым процессуальным действием, которое в отдельных случаях может решить исход следствия. Но и в наше время отдельные вопросы предъявления для опознания являются наиболее дискуссионными среди ученых-криминалистов. По отдельным моментам производства предъявления для опознания требуются некоторые уточнения и дополнения в ст. 193 УПК РФ. Нужно отметить, что в данном следственном действии важную роль играет его психологическое составляющее, подробное изучение которого выходит за рамки криминалистики.				
Предметом исследования данной работы являются основные тактические приемы, рекомендуемые при проведении предъявления для опознания, процесс формирования показаний опознающего, психологические основы проведения предъявления для опознания.				
Целью работы является рассмотрение тактических приемов и спорных моментов отдельных видов предъявления для опознания с учетом психологического процесса формирования показаний опознающего.				
1. Теоретическая природа предъявления ^[4] для опознания				